

Bundel - Ruimte Wonen en Klimaat van 16 april 2020

Agenda bijlagen

[200410 Tijdelijke vergaderregels voor online commissievergadering met Inleiding.pdf](#)

[Spreekijdregeling CIE RWK 16-04-2020 - verkorte versie ivm online vergadering.docx](#)

[Beantwoording Technische vragen cie RWK 16-04-2020.docx](#)

[Beantwoording Technische vragen tbv concept-omgevingsverordening NH2020 beantwoording 10-04-2020.docx](#)

[Beantwoording Technische vragen cie RWK 16-03-2020.docx](#)

[Beantwoording Technische Vragen FvD nav concept-omgevingsverordening Omgevingsverordening.docx](#)

[RWK 16-04-2020 Woonagenda. Beantwoording door GS van resterende vragen inbreng SP.pdf](#)

[Concept-verslag commissie RWK 16-04-2020 - voorvisie.docx](#)

1 Omgevingsverordening NH2020 (A-agenda RWK 21-09-2020)

Met dit besluit geven GS de nota van beantwoording en het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 met bijbehorende stukken vrij voor bespreking en vaststelling in PS. De Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.

Weblinks naar de viewers

Terceraviewer:

<https://noord-holland.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9927POVPNH-VG01>

Erbij/eraf viewer:

<https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291>

[Dossier 4034 voorblad](#)

[Brief aan PS over Omgevingsverordening NH2020.pdf](#)

[OVNH2020 PS voordracht.pdf](#)

[01 OVNH2020 Was-wordt-tabel.pdf](#)

[02 kaart ligging Bpl.pdf](#)

[03 OVNH2020 Notitie discussielocaties.pdf](#)

[04 OVNH2020 Nota van beantwoording Brief en algemeen deel.pdf](#)

[05 OVNH2020 Nota van beantwoording beantwoording per zienswijze inclusief indieners.pdf](#)

[06 Eindconcept Omgevingsverordening NH2020.pdf](#)

[07 Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 bijlagen.pdf](#)

[07b Bijlage 3c minimumafstanden ontbrandingstoestemming.pdf](#)

[08 Eindconcept Omgevingsregeling NH2020.pdf](#)

[09 Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting.pdf](#)

[10 Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland..pdf](#)

1 18:15 - Opening en mededelingen

2 18:20 - Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

[Concept-Agenda Ruimte Wonen en Klimaat 16 april 2020.docx](#)

[Lijst openstaande Moties gedeputeerde Loggen - commissie RWK 16-04-2020.docx](#)

[Lijst openstaande Moties gedeputeerde Stigter - commissie RWK 16-04-2020.docx](#)

[Lijst openstaande toezeggingen RWK gedeputeerde Loggen 16-04-2020.docx](#)

[Lijst openstaande toezeggingen RWK gedeputeerde Stigter 16-04-2020.docx](#)

[StrA commissie RWK voor RWK 16-04-2020.docx](#)

[Concept verslag Commissie RWK 13-02-2020.docx](#)

[Concept-verslag Commissie RWK 10-02-2020.docx](#)

3 18:25 - Inspreekhalfuur

- 4 18:55 - Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
Aangemelde Rondvragen:
 - Dhr. Voskuil (PvdA) over C-agendapunt 13.b. Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA;
 - SP over de RES en betrekken bij proces C-agendapunten 10.d. en 10.e.; (Vraag over proces ingetrokken n.a.v. laatste informatie GS in actualiteitenoverzichten)
 - SP over C-agendapunten 10.c. en 10.f. Ontbinding ODENH/Continuering Servicepunt Duurzame Energie. (Vraag is ingetrokken)
- 5 B-Agenda Ruimte en Wonen
- 5.a 19:00 - Vaststellen Woonagenda (100%-versie) (B-agenda RWK 16-04-2020)
De provincie Noord-Holland heeft een Woonagenda 2020-2025 opgesteld als uitwerking van de Omgevingsvisie. Deze vormt onze uitvoeringsagenda voor de komende vijf jaar. Tevens is een evaluatie van de subsidieregeling Woonvisie uitgevoerd, zodat daar bij het opstellen van een nieuwe regeling ten behoeve van de Woonagenda van geleerd kan worden.
De commissie bespreekt deze 100%-versie op de B-agenda n.a.v. de toezegging hierover door gedeputeerde Loggen.
In de brief van GS aan PS is opgenomen op welke punten de 100%-versie is aangepast n.a.v. de eerdere bespreking van de 80%-versie in de commissie RWK.
 - Er is een schriftelijke inspraakreactie toegevoegd van 'Thuis boven Amsterdam' een samenwerking van 13 woningbouwcorporaties in Noord-Holland noord
- Dossier 2833 voorblad
Brief GS aan PS over vaststellen woonagenda 2020-2025.pdf
Woonagenda 20200331 definitief.docx
Profiel bouwambassadeur.docx
Evaluatie UVR's Woonvisie 2011 en 2016 - Eindrapportage 23 maart 2020.pdf
gs reactie aanbevelingen evaluatie UVR 25 maart.docx
Schriftelijke reactie - de Woonagenda 2020.pdf
- 5.a.1 Wonen: Brief GS met bijlagen over verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers Noord-Holland noord (betrekken bij agendapunt 5.a. RWK 16-04-2020)
N.a.v. toezegging GS bij bespreking 80% versie Woonagenda
Brief GS aanPS inzake aanbidding verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers.pdf
Bijlage 1 Verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers 14 februari 2020.pdf
Bijlage 2 WR Noord-Holland Noord 14 februari 2020.pdf
Bijlage 3 Presentatie NL Jobs voor Provincie NH 14 Feb 2020.pdf
- 5.a.2 Inbreng SP Woonagenda 16-04-2020
Woonagenda Inbreng SP 16-04-2020.docx
- 6 19:45 - Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
Aangemelde rondvragen:
 - SP over laatste stand van zaken proces omgevingsverordening (Ingetrokken o.b.v. laatste informatie GS over planning in actualiteitenoverzichten);
 - GL over C-agendapunt 11.d. over SUOK Bloemendalerpolder;
 - CDA over dorpshuizen en financiële steun.
- 7 B-Agenda MRA (7.a. tm 7.c. worden als 1 agendapunt behandeld)
- 7.a 19:50 - Vervolg MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021 - vergaderstukken MRA Regiegroep 03-04-2020 (A-agenda RWK 16-03-2020)
De commissie RWK heeft schriftelijk reactie gegeven op de voorliggende voordracht en bijbehorende vergaderstukken. Omdat de vergadering van de MRA-Regiegroep op 3 april is hoeft de voordracht niet aan de eerstvolgende PS-vergadering voorgelegd worden maar wordt voorgesteld de voordracht niet door te geleiden naar PS en de ingebrachte schriftelijke bijdragen van de commissieleden te zien als zienswijze.
- Dossier 2570 voorblad
Brief GS aan PS over vergadering Regiegroep Metropoolregio Amsterdam.pdf
statenvoordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 en globale begroting.docx
bijlage 1. 00a_agenda_RegiegroepMRA_20200403_def.pdf
bijlage 2. 05b_vs_RegiegroepMRA_20191018_EXTERNE VERSIE_concept.pdf
bijlage 3. 05c_bijlage1tbvVerslag_presentatie MRA Agenda.pdf
bijlage 4. 05d_bijlage2tbvVerslag_presentatie evaluatie.pdf
bijlage 5. 06a_notitie_MRA_VerantwoordingBegroting2019_20190203.pdf
bijlage 6. 07a_oplegger_Begroting_2020_2021_Regiegroep_20200207.pdf
bijlage 7. 07b_notitie_Begroting2020_MRAAgenda_Regiegroep_20200116.pdf
bijlage 8. 08a_notitie_GlobaleBegroting2021_Regiegroep_20200206.pdf

- 7.b MRA: Overzicht ingekomen reacties commissie RWK op voordracht zienswijze MRA Regiegroep 03-04-2020
De betreffende voordracht stond op de agenda van de geannuleerde vergadering van de commissie RWK van 16 maart jl. Per mail is aan alle leden uitvraag gedaan om een reactie te geven op de voorliggende voordracht en onderliggende vergaderstukken. Deze reacties worden door de portefeuillehouder meegenomen naar de vergadering van de MRA-Regiegroep op 3 april a.s. De portefeuillehouder MRA kan een terugkoppeling geven op de Regiegroep en openstaande vragen uit de schriftelijke bijdragen van de commissie beantwoorden.
Overzicht ingekomen reacties vanuit cie. RWK t.b.v. Voordracht zienswijze MRA Regiegroep 3 april 2020.pdf
- 7.c MRA: Vaststellen MRA Agenda 2.0 (B-agenda RWK 16-04-2020, C-agenda NLG 16-04-2020, C-agenda EFB 20-04-2020, C-agenda M&B 20-04-2020)
In het afgelopen jaar heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden om te komen tot een nieuwe agenda (versie 2.0) voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Daarbij zijn alle MRA partners (32 gemeenten, 2 provincies en de vervoerregio Amsterdam) betrokken. In een eerder stadium hebben Gedeputeerde Staten - met instemming van Provinciale Staten- gereageerd op een concept versie van deze MRA Agenda 2.0. Met het nu voorliggende besluit constateren Gedeputeerde Staten dat hun reactie goed is verwerkt in MRA Agenda 2.0 en dat zij deze (op verzoek van de MRA Agendacommissie) kunnen vaststellen. De nieuwe MRA Agenda 2.0 zal tijdens het MRA Congres op 17 april a.s. worden gelanceerd.
Dossier 2710 voorblad
02. Aanbiedingsbrief MV DEF_20200207.pdf
03. Oplegnotitie MRA Agenda DEF_20200207.pdf
04. Nota van beantwoording MRA Agenda DEF_20200207.pdf
05. MRA Agenda 2.0_20200207.pdf
01. Brief GS aan PS. Vaststellen MRA Agenda 2.0.pdf
- 8 20:35 - Rondvraag commissaris van de Koning Van Dijk (portefeuille MRA)
- 9 20:40 - Sluiting
- 10 C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
- 10.a Energie/Kust: Brief ministerie Economische Zaken en Klimaat aan PS en Raden over de Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) (C-agenda RWK 16-03-2020)
Ingekomen Brief ministerie Economische Zaken aan PS en Raden over de Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta).DOCX
- 10.b Klimaat en Energie: Vaststellen Uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)
De Uitvoeringsparagraaf is onderdeel van de Beleidsagenda Energietransitie 2016-2020 die de provincie in 2016 heeft vastgesteld. In deze Uitvoeringsparagraaf staat beschreven welke activiteiten de provincie in 2020 uitvoert op het gebied van onder andere energiebesparing in de industrie, glastuinbouw en de gebouwde omgeving, zonne-energie en warmte en koude.
Dossier 2378 voorblad
Brief GS aan PS over uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020.pdf
Bijlage 1. Uitvoeringsparagraaf energietransitie.pdf
Bijlage 2. Overzicht resultaten 2019.docx
- 10.c Duurzame Energie: aandeelhoudersbesluit ontbinding ODENH (C-agenda RWK 16-03-2020)
 NVT
Dossier 1639 voorblad
Brief aan PS over ontbinding ODENH.pdf
- 10.d Klimaat en Energie: Aanbieding alternatieve concept-RES NHN DuurzaamLeefbaar - geanonimiseerd (C-agenda RWK 16-03-2020)
De niet-geanonimiseerde versie is voor Statenleden en duo-commissieleden beschikbaar in het afgesloten deel van iBabs.
aanbiedingsmail initiatiefnemer alternatieve concept-RES NHN.docx
Aanbiedingsbrief Alternatief concept-RES van bewoners Noord-Holland noord.pdf
Bijlage. Alternatief Concept-RES van bewoners Noord-Holland noord.pdf
- 10.e Klimaat en Energie: Brief gezamenlijke werkgroepen NHN aan Stuurgroep Energieregio NHN GS PS en Colleges en Raden van 18 gemeenten NHN 2 maart 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)
Brief gezamenlijke werkgroepen NHN aan Stuurgroep Energieregio NHN GS PS en Colleges en Raden van 18 gemeenten NHN 2 maart 2020.pdf
- 10.f Klimaat en Energie: Continuering Servicepunt Duurzame Energie (C-agenda RWK 16-03-2020)
De provincie Noord-Holland streeft naar woningen die energiezuinig zijn en hun eigen energie opwekken. Daarom ondersteunt het Servicepunt Duurzame Energie, in opdracht van de provincie Noord-Holland, ook de komende 4 jaar gemeenten bij het ontwikkelen van kennis over het verduurzamen van wijken.

Dossier 2569 voorblad

Brief GS aan PS over continuering Servicepunt Duurzame Energie.pdf

- 10.g Energie: Brief nationaal programma RES - Corona en RES (C-agenda RWK 16-04-2020)
Brief Nationaal programma RES 16-03-2020 Corona en RES.pdf
- 10.h Energie: Informatiebladen voor Raden + Staten over RES NHN en RES NHZ (C-agenda RWK 16-04-2020)
Informatieblad raden + Staten Regionale Energie Strategie NHN - 02-03-20.pdf
Informatieblad raden + Staten Regionale Energie Strategie NHZ - 02-03-20.pdf
- 10.i Energie: Ingekomen mail Windenergie en Kernenergie (C-agenda RWK 16-04-2020)
Dit is de geanonimiseerde versie.
Een niet-geanonimiseerde versie is te vinden in de besloten iBabs-agenda voor Statenleden
Ingekomen mail -geanonimiseerd- windenergie en kernenergie.docx
Bijlage. -geanonimiseerd- windenergie versus kernenergie.docx
- 10.j Energie: Ingekomen stuk voor PS - 5g Krant (C-agenda RWK 16-04-2020)
Ingekomen stuk voor PS - De 5G-krant-1e nummer.pdf
- 10.k Energie en Klimaat: Verzoek voor uitstel RES-proces in heel Nederland van lokale fractie Barneveld (C-agenda RWK 16-04-2020)
Ingekomen mail met brief en bijlage lokale fractie Barneveld over RES.docx
Bijlage Brief lokale fractie Barneveld over uitstel RES.pdf
Bijlage bij brief met vragen aan college Barneveld.pdf
- 11 C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
- 11.a.1 20:45 - Ruimte/Wonen: Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaanstad Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaanstad (Mauritsbuurt) (B-agenda RWK 16-03-2020, C-agenda 16-04 na schriftelijke reactie cie RWK)
De gemeente Zaanstad heeft subsidieaanvragen ingediend bij de provincie voor het ontwikkelen van twee binnenstedelijke locaties, Hofwijk Noord (bij station Kogerveld) en de Mauritsbuurt (bij station Zaanstad). Het gaat onder andere om sanering, verplaatsen van kabels en leidingen, ontsluiting en een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte, zodat woningbouw mogelijk wordt. Beide projecten gaan medio 2020 van start en maken de bouw van circa 1.000 woningen mogelijk.
Conform A22-2017 kan de commissie een advies uitbrengen aan GS over de plannen. Na bespreking in de commissie RWK van 16-03-2020 neemt GS een definitief besluit over het toekennen van de subsidie.
Dit zal schriftelijk worden voorgelegd aan de leden van de commissie RWK.
Dossier 2401 voorblad
Brief GS aan PS over subsidie OV-knooppunten Zaanstad.pdf
Bijlage 1 projectplan Hofwijk Noord Fase 1 en Mauritsbuurt.docx
Bijlage 2 Toetsing financiële bijdrage.docx
Bijlage A22-2017 OV-Knooppunten.pdf
- 11.a.2 Wonen: Overzicht schriftelijke reacties commissie RWK op advies aan GS en antwoorden van GS over Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaanstad Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaanstad (Mauritsbuurt) (C-Agenda RWK 16-04-2020, n.a.v. geannuleerde cie. RWK 16-03-2020)
Overzicht van de schriftelijke reacties van de commissie RWK en de beantwoording van GS op de gestelde vragen.
Overzicht ingekomen reacties vanuit cie. RWK t.b.v. Advies aan GS over OV-knooppunten subsidies Zaanstad.docx
Beantwoording GS n.a.v. vragen bij de schriftelijke reactie commissieleden RWK over OV-knooppunten subsidie (agendapunt 5.b. RWK 16-03).docx
- 11.b Wonen / IBT: Brief GS aan BW van Amsterdam - voornemen tot indeplaatsstelling taakstelling verblijfsgerechtigden (C-agenda RWK 16-03-2020 en C-agenda EFB 23-03-2020)
De provincie Noord-Holland heeft, in het kader van interbestuurlijk toezicht, de afgelopen jaren in bestuurlijke overleggen met de gemeente Amsterdam aangedrongen op het voldoen aan de taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden. De provincie is van mening dat nog langer achterblijven niet gerechtvaardigd is. Daarom krijgt de gemeente bij bestuurlijke brief een vooraankondiging van indeplaatsstelling voor de uitvoering van de opgelopen achterstand in de gemeentelijke taakstelling huisvesting van verblijfsgerechtigden.
Dossier 2433 voorblad
Brief aan PS over kennisgeving van vooraankondiging juridische interventie inzake achterstand huisvesting verblijfsgerechtigden Amsterdam.pdf
- 11.c RO/Klimaat/Water: Notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland, bouwstenen voor een provinciale aanpak en twee uitvoeringsregelingen subsidies klimaatadaptatie (C-agenda RWK 16-03-2020)

In de notitie "Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak", is het provinciale beleid voor klimaatadaptatie in de huidige coalitieperiode neergelegd. De notitie bouwt voort op bestaand beleid en biedt bouwstenen om mee te nemen in de uitwerking van de deelthema's van het coalitieakkoord en de opgaven van de provinciale Omgevingsvisie. Daarnaast biedt de notitie duidelijkheid hoe de provincie met de partners voor klimaatadaptatie wil gaan samenwerken. Samen met de notitie zijn twee uitvoeringsregelingen subsidie klimaatadaptatie vastgesteld. Gemeenten kunnen hiervoor vanaf 17 maart 2020 tot oktober 2022 bij de provincie subsidie aanvragen voor de uitvoering van fysieke maatregelen om de gevolgen van klimaatverandering te beperken. Om te komen tot goede aanvragen is een subsidie mogelijk voor het noodzakelijk vooronderzoek.

Dossier 2499 voorblad

Brief GS aan PS over notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland.pdf

Notitie klimaatadaptatie.pdf

Uitvoeringsregeling (UVR) subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie NH 2020.pdf

Uitvoeringsregeling (UVR) subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie NH 2020.pdf

- 11.d Ruimte & wonen: Akkoord voorstel tot wijziging Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK), onderdeel woningbouwprogramma Weespersluis (C-agenda RWK 16-04-2020)

De gemeente Weesp wil met wijzigingen op de Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst (SUOK) Bloemendalerpolder mogelijk maken dat er de komende jaren in de gebiedsontwikkeling Weespersluis meer sociale huurwoningen worden gerealiseerd en dat er in een hoger tempo wordt gebouwd. Het college is voornemens in te stemmen met deze wijzigingen.

Dossier 2671 voorblad

Brief gemeente Weesp aan GS.pdf

Brief GS aan PS SUOK Bloemendalerpolder.docx

Document 1382118 Brief reactie verzoek aanpassing Samenwerkings en Inhoud document.pdf

- 11.e Ruimte & Wonen: Monitor OV-knooppunten 2018/2019 (C-agenda RWK 16-04-2020)

De Monitor OV-knooppunten 2018/2019 geeft inzicht in de ontwikkelingen binnen de invloedssfeer van de OV-knooppunten op het gebied van wonen, werken en reizen. De monitor vult de data aan die in voorgaande jaren zijn verzameld (vanaf 2012) en blikt vooruit daar waar dat kan. Het rapport is binnenkort te vinden op de website van de provincie Noord-Holland.

Dossier 2617 voorblad

Brief aan PS over monitor OV-knooppunten 2018-2019.pdf

Monitor OV-knooppunten 2018-2019_Bijlage 4 rapportage.pdf

- 11.f Economie/Wonen/Mobiliteit: Afschrift van brief van Bouwend Nederland aan GS inz. De invloed van COVID-19 op bouw & infra projecten. (C-agenda EFB en M&B 20-4-2020 en RWN 16-4-2020)

Afschrift van brief van Bouwend Nederland aan GS inz. De invloed van COVID-19 op bouw & infra projecten.pdf

- 11.g Wonen/Stikstof: Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriële Regeling en openstelling Stikstofregistratiesysteem (C-agenda RWK 16-04-2020 (leidend) en NLG 16-04-2020)

Provincie Noord-Holland neemt vanaf 18 maart 2020 vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten in behandeling die nu stilliggen door de stikstofproblematiek. Door de verlaging van de maximumsnelheid overdag naar 100 kilometer per uur op de rijkswegen komt er beperkte stikstofdepositieruimte vrij in Noord-Holland. Deze ruimte komt beschikbaar voor woningbouw.

Dossier 2688 voorblad

Brief GS aan PS. Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriële regeling.pdf

- 11.h Ruimte & Wonen/ Bereikbaarheid: Ingekomen brief 2 fracties gemeenteraad Heiloo over bestemmingsplan Zandzoom Heiloo (C-agenda RWK 16-04-2020 (leidend) en M&B 20-04-2020)

Begeleidende mail bij Open brief aan GS en PS van Gemeentebelangen Heiloo en D66 Heiloo inzake Bestemmingsplan Zandzoom Heiloo.pdf

Open brief aan GS en PS inzake bestemmingsplan Zandzoom Heiloo.pdf

- 11.i Ruimte en Wonen: Antwoorden Gedeputeerde n.a.v. schriftelijke inspraakbijdrage t.b.v. geannuleerde insprekhalffuur cie RWK 16-3-2020 (C-agenda RWK 16-04-2020)

Antwoorden schriftelijke insprekhalffuur n.a.v. geannuleerde commissie en insprekhalffuur RWK 16-03-2020.docx

Bijlage 1. Aanmelding insprekhalffuur - Bouwprojecten Wijdmeren.docx

Bijlage 2. Bijlage bij inspraak dhr. Van Oudheusden - Insprekhalffuur RWK 16-03-2020.docx

- 11.j Wonen: Ingekomen brief belangengroep Akersloot over Flexwoningen (C-agenda RWK 16-04-2020)

Ingekomen brief belangengroep Akersloot Flexwoningen.pdf

- 12 C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)

- 12.a Omgevingsverordening: Brief GS aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 16-03-2020, onderliggende stukken reeds besproken RWK 13-02-2020)
Het college van Gedeputeerde Staten heeft op 14 februari 2020 de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Omdat dit besluit schriftelijk is genomen, wordt het besluit in de collegevergadering van 25 februari 2020 bevestigd en opgenomen op de openbare besluitenlijst. In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.
Dossier 2406 voorblad
Brief aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020.pdf
- 12.b Omgevingsverordening: Brief GS aan PS. Terugmelding n.a.v. bespreking concept-omgevingsverordening in RWK 13-02-2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)
In deze brief gaat GS in op een aantal zaken n.a.v. de bespreking van de concept-omgevingsverordening in RWK van 13-02-2020.
De nog openstaande vragen die tijdens de commissie zijn gesteld worden beantwoord. GS heeft samengevat welke punten uit de discussie in de commissie meegenomen worden als zijnde zienswijze van Provinciale Staten op de ontwerp omgevingsverordening. Er wordt een doorkijk gegeven op de planning voor de Omgevingsverordening NH 2021.
Tot slot is de volgende werkwijze voor technische vragen over de concept-omgevingsverordening opgenomen:
PS- en duo-commissieleden kunnen tot en met 31 maart technische vragen over de concept-omgevingsverordening en onderliggende stukken stellen via de Staten- en commissieadviseur van de commissie RWK. Alle technische vragen worden gebundeld en beantwoord door GS. Deze bundel wordt uiterlijk 10 april voor PS gepubliceerd.
Brief GS aan PS. Terugmelding nav bespreking concept-ontwerp omgevingsverordening in RWK 13-02-2020.pdf
- 12.c Omgevingsverordening/ Energie/ Wonen: Presentaties Regio Alkmaar Raadsleden en Statenleden avond 4 maart 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)
1 Presentatie omgevingsverordening Provincie 4 maart 2020.pdf
2 Presentatie Natuur en Milieu Federatie 4 maart 2020 -.pdf
3 Presentatie LTO 4 maart 2020.pdf
4 Presentatie RES 4 maart 2020.pdf
5 Presentatie Woningmakers 4 maart 2020.pdf
- 12.d Financien / Omgevingsverordening: Brief GS aan PS inz. begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming (01) (C-agenda EFB 20-4-2020 en RWK 16-4-2020)
In het voorliggende overzicht staan wijzigingen in de beleidsdoelenraming. Het gaat om begrotingsneutrale wijzigingen tussen beleidsdoelen, die geen consequenties hebben voor de financiële omvang van het programma. Deze aanpassingen zijn van belang met het oog op de rechtmatigheid.
Dossier 2715 voorblad
Maandelijkse BNW (01) Exceloverzicht.pdf
Brief aan GS aan PS. Begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming 2020 (01) januari.pdf
- 13 C-Agenda MRA (ter kennisname)
- 13.a MRA: Presentatie MRA congres - MRA Raadtafel32 15-01-2020 (C-agenda commissie RWK 16-03-2020)
Presentatie 15-01-2020 over MRA Congres - MRA Raadtafel32.pdf
- 13.b MRA / Energie: Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA (C-agenda commissie RWK 16-03-2020)
Ten behoeve van aardwarmte/geothermie laat de provincie seismisch onderzoek naar de ondergrond van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) uitvoeren door Energiebeheer Nederland (EBN). Dit onderzoek is onderdeel van het landelijke programma SCAN (Seismische Campagne Aardwarmte Nederland).
Dossier 2296 voorblad
Brief aan PS over de overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA.pdf
- 13.c MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenledenbericht - editie 35 25-02-2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)
Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 35 25-02-2020.pdf
- 13.d MRA: Agenda MRA Raadtafel 24-03-2020 en bijbehorende bijlagen (C-agenda RWK 16-03-2020)
Namens PS Noord-Holland zijn mw. De Vries en mw. Gielen aangewezen om deel te nemen aan de vergaderingen van de MRA Raadtafel.
Agenda voor de MRA Raadtafel 24-03-2020.pdf
Bijlage. Kort verslag MRA Raadtafel 04-12-2019.pdf
Bijlage 2.1 Uitgangspunten-verstedelijkingsstrategie-MRA Raadtafel 24-03-2020.pdf
Bijlage 2.2 Afsprakenlijst-bestuurlijk-overleggen-mirt-20-en-21-november-2019 MRA Raadtafel 24-03-2020.pdf
Bijlage 4.2 Nota-van-beantwoording-MRA-Agenda - MRA Raadtafel 24-03-2020.pdf

- 13.e MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 36 24-03-2020 (C-agenda RWK 16-04-2020)
Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 36.pdf
- 14 C-agenda Algemeen
- 14.a Algemeen: Actualiteitenoverzichten GS aan PS - relevant voor cie. RWK (C-agenda RWK 16-04-2020)
Brief aan PS met actualiteitenoverzicht 3 - voor RWK over RES en Omgevingsverordening.pdf
Brief aan PS met actualiteitenoverzicht 4 - voor RWK over concept-omgevingsverordening en RES.pdf
Brief aan PS met actualiteitenoverzicht 5 - voor RWK over RES en Omgevingsverordening
Brief aan PS met actualiteitenoverzicht nr. 6 - voor RWK over RES.pdf

Vergaderorde digitale *commissie*vergaderingen

Voor commissieleden

Vooraf

Hierbij treft u de tijdelijke vergaderregels ten behoeve van het in goede orde laten verlopen van de eerste online commissievergaderingen.

Het eerste deel gaat over afspraken om de vergaderingen goed voor te kunnen bereiden. De afspraken vragen van u om vooraf onder meer aan te geven op welke agendapunten u een bijdrage wilt leveren. U kunt deze aan de commissieadviseur vóór 12.00 uur op de dag voorafgaand aan de vergadering mailen. Ook als u lid bent van de commissie en niet deelneemt aan de vergadering verneemt de commissieadviseur dat graag.

Het tweede deel betreft afspraken voor tijdens de vergadering. We zullen onder andere gebruik maken van een verkorte spreektijdenregeling. Dit omdat online-vergaderen fysiek meer vraagt en ook lastiger te volgen is voor de deelnemers en publiek. Van u wordt gevraagd om uw bijdragen zo beknopt en ter zake als mogelijk te houden.

Het verzoek aan u is om de regels goed te lezen en u hier ook tijdens de vergadering bewust van te zijn. We gaan deze vergadercyclus zien hoe deze vergaderregels uitpakken in de praktijk. Deze regels zijn in een strak tijdspad voorbereid en voorlopig vastgesteld door de agendacommissie. Na deze eerste cyclus bespreekt de agendacommissie de ervaringen en adviseert aan het presidium over eventuele aanpassingen aan de set regels.

Zorg ervoor dat u uw apparatuur en verbinding getest heeft, zodat u nog een oplossing kunt vinden met de hulp van de Statengriffie tijdig voor de vergadering als er problemen zijn met inloggen.

Voorafgaand aan de *commissie*vergadering:

1. Als u niet een test heeft uitgevoerd op één van de aangegeven momenten vooraf, kunt u mogelijk niet meedoen aan de digitale commissievergadering.

Zorg ervoor dat u uw **aansluiting, camera en microfoon opstelling** getest heeft op een van de in de Nieuwsmail aangeboden testmomenten van de griffie, zodat u nog de tijd heeft om te kiezen voor een andere locatie of met andere apparatuur deel te nemen aan de vergadering.

Als u tijdens het aanmelden of tijdens de vergadering problemen ervaart met de toegang tot de vergaderomgeving, dan kunt u contact opnemen met[.....] via [.....] – *Hier volgt nog informatie over.*

2. Leden melden zoveel mogelijk **voorafgaand aan de vergadering per mail bij de voorzitter en commissieadviseur een bijdrage te willen doen bij een agendapunt**. Zij krijgen als eerste het woord in de eerste termijn.

Geef voorafgaand aan de vergadering per mail bij de voorzitter en de commissieadviseur aan dat u een bijdrage wilt doen op een bepaald agendapunt.

Vergaderorde digitale *commissie*vergaderingen

Voor commissieleden

Dit geldt voor de vaste agendapunten (mededelingen, vaststellen agenda, verslag, rondvraag) en voor de bespreekpunten op de A- en de B- agenda. Over punten op de C-agenda kunt u vooraf een rondvraag aanmelden, of u kunt deze ruim van tevoren ter bespreking agenderen.

3. Zorg ervoor dat u zich bij voorkeur 30 minuten en in ieder geval **20 minuten voor aanvangstijd aanmeldt** in de vergaderomgeving, met de token voor de vergadering.

Bij gebruikersnaam vult u het volgende in: *Voornaam + Achternaam (naam fractie)*

Fictief voorbeeld: Piet Puk (AbC)

Bij voorkeur meldt u zich 30 minuten van tevoren aan, en uiterlijk 20 minuten voor aanvangstijd. Dan hoort u van de voorzitter de laatste mededelingen voordat de vergadering live wordt uitgezonden en kunt u de overige deelnemers aan de vergadering begroeten. U kunt dan zelf ook controleren of uw beeld en geluid goed is. Ook sprekers melden zich voorafgaand aan de vergadering in de online vergaderomgeving.

4. **Insprekers:** mogelijke sprekers wordt verzocht zich tot een dag voor de vergadering uiterlijk 15.00 uur aan te melden bij de commissieadviseur.

Insprekers krijgen van de commissieadviseur een vergadertoken en vergaderlink. Daarnaast wordt hen geadviseerd de bijdrage ook schriftelijk op te stellen. Verder wordt er voor de vergadering getest met de sprekers. Als de test niet werkt, wordt de inspraakbijdrage schriftelijk toegevoegd aan het agendapunt.

De commissieadviseur verstrekt de naam en de contactgegevens (mail en mobiele telefoonnummer) aan de leden van de commissie. Het overzicht van de sprekers met contactgegevens wordt gedeeld op de lijst ingekomen stukken met NAW. Op deze manier kunnen de leden nog een extra vraag na de vergadering stellen.

5. **De presentie** van de leden van de commissie wordt vastgesteld door hen één voor één kort het woord te geven en de aanwezigheid te laten bevestigen.

De commissieadviseur houdt de presentielijst bij.

Tijdens de *commissie*vergadering

1. De vergadering wordt live-gestreamd vanaf de aanvangstijd en is te volgen voor het publiek en de pers via de website.
2. **Het quorum** wordt vastgesteld met het vaststellen van de presentie van de leden van de commissie.

Zodra het minimumaantal dat benodigd is voor het quorum niet meer deelneemt aan de

Vergaderorde digitale *commissie*vergaderingen

Voor commissieleden

commissievergadering door een **technische storing**, wordt de vergadering door de voorzitter geschorst tot het moment dat het quorum hersteld is.

3. In het chatscherf worden zoveel mogelijk **vaste vergadertermen** gehanteerd.

Naast het groene handje, is het chatscherf is een belangrijke informatiebron voor de voorzitter voor wat er leeft in de commissie. Daarom wordt een aantal vaste woorden gebruikt, niet heel anders dan in een normale fysieke vergadering:

- Ja/Nee
- Interruptie (Groen Handje)
- Verhelderende vraag
- Van de orde
- Nieuw (discussie)punt
- (Erg) eens
- (Erg) oneens
- Neutraal

U wordt verzocht om zich verder zakelijk uit te drukken in de chat.

4. Op een **ordevoorstel van de voorzitter** reageert u in zoveel mogelijk kort, via het chatscherf, met de bovengenoemde termen.

De voorzitter vraagt bijvoorbeeld of er behoefte is aan een tweede termijn. Daarop reageert u zoveel mogelijk door in het chatscherf ja of nee aan te geven.

5. U kunt **een bijdrage** doen zodra de voorzitter u het woord geeft. U spreekt de vergadering toe via de voorzitter.

U heeft voorafgaand aan de vergadering aangegeven via de mail op welke punten u een bijdrage wilt doen in de eerste termijn. De voorzitter noemt alle aangemelde sprekers voor de eerste termijn.

Tijdens de vergadering kunt u in het chatscherf aangeven dat u graag in de tweede termijn nog een bijdrage wilt doen.

Aan het begin van de tweede termijn noemt de voorzitter de namen van alle aangemelde sprekers in tweede termijn.

6. Er is een **[verkorte] spreektijdenregeling van toepassing** en u wordt gevraagd uw bijdrage bondig te houden.

Het gebruik van de verkorte spreektijdenregeling geeft de voorzitter een extra aanknopingspunt om te handhaven op de bondigheid van de bijdrage van de spreker. De spreektijden van de normale spreektijden regeling worden met 1/3^e verkort. Insprekers op een agendapunt krijgen 3 minuten spreektijd. Insprekers in het inspreekhalfuur krijgen 2 minuten spreektijd.

7. **Interrupties** hebben de vorm van een korte vraag zonder inleiding. Interrupties worden zeer summier en slechts aan het eind van de bijdrage van de spreker toegestaan.

Interrupties kunnen het debat in een online digitale vergadering minder duidelijk te volgen maken. Daarom is het raadzaam deze slechts in bescheiden mate toe te laten. Reacties op andere bijdragen worden zoveel mogelijk verwerkt in een bijdrage in tweede termijn.

8. Aan het eind van de behandeling van een agendapunt wordt duidelijk door de voorzitter vastgesteld dat de beraadslaging over het punt is afgerond. In het chatscherf wordt door de commissieadviseur ook dat agendapunt afgesloten en het volgende genoemd.

Verkorte spreektijdsregeling digitale commissies

	Fractie
7 minuten	GroenLinks
7 minuten	VVD
7 minuten	FvD (8/9 ^e deel)
6 minuten, 30 sec.	D66
6 minuten	PvdA
5 minuten, 30 sec	CDA
5 minuten	PvdD
5 minuten	PVV
5 minuten	SP
4 minuten	ChristenUnie
4 minuten	50+ / PvdO
4 minuten	Denk
1 minuut	Fractie Baljeu (afsplitsing)
25 minuten	GS

Technische vragen RWK 16-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	FvD	10.a.	Stigter	Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta)	Klopt onze veronderstelling dat de aanleg van het windpark vertraagd wordt omdat deze niet op het net aangesloten kan worden?	Het is ons niet bekend om welk windpark het specifiek gaat. Wij hebben wel vernomen dat een aantal windparken vertraging heeft opgelopen, waar aansluiting op het net een rol heeft gespeeld. Dit geldt overigens voor heel Nederland. Voor zover ons bekend zijn de initiatiefnemer en netbeheerder gekomen tot een oplossing.
2	FvD	10.a.	Stigter	Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta)	Welke rol heeft de Provincie Noord-Holland in dit geheel? Bijvoorbeeld waar het gaat om het informeren en begeleiden van Noord-Hollandse gemeenten.	De Provincie is op grond van de Elektriciteitswet het bevoegd gezag voor de coördinatie van de vergunningen voor windparken tussen de 5 en 100 MW op land. Zaken als netaansluitingen en de inkoop van turbines ligt buiten onze bevoegdheid. Dat geldt ook voor gemeenten. Zij zijn het bevoegd gezag voor turbines kleiner dan 5MW op land. Voor wat betreft de netaansluiting van het windpark op zee kunnen wij u meegeven dat wij samen met de regio IJmond een regioadvies opstellen voor de Minister, die hiervoor bevoegd gezag is, en ons advies in zijn overweging voor aanlandingslocatie en kabeltracé meeneemt. Het gaat daarbij om de aansluiting van het windpark op een uitbreiding van het beoogde transformatorstation in Wijk aan Zee. Dit advies ontvangt u ook ter kennisname.
3	FvD	10.g.	Stigter	Brief nationaal programma RES	Deze brief gaat over de voortgang van de RES. Daarin is de volgende zin opgenomen: 'Mocht het Coronavirus ons nog veel	Wij zullen u via onze actualiteitenbrief van 14 april 2020 informeren over de aangepaste planning voor de RES'sen. De aanpassing is het resultaat van het overleg tussen de koepels en het Rijk op 8 april jongstleden. Het NP RES heeft daarover een bericht uitgedaan (zie hun bericht). In onze actualiteitenbrief

Technische vragen RWK 16-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4					langer in de ban houden dan 6 april 2020, dan leidt dit mogelijk tot herziening van bovenstaande.' Het is inmiddels 6 april geweest. Komt er een nieuwe brief met een herziening?	zullen wij daarop ingaan.
	PvdD, Hollebeek	-	Stigter	Strategische agenda GS o.b.v. coalitieakkoord	"In een pilot onderzoeken we of zonneakkers in de Schipholregio tevens een bijdrage kunnen leveren aan het terugdringen van de ganzenoverlast." Wat is de stand van zaken met betrekking tot dit project? Is het al gestart? Zijn er al resultaten bekend? Zo ja: wat zijn deze resultaten? Zo nee: wanneer worden de eerste resultaten verwacht?	Deze ambitie wordt uitgewerkt via het proces van de Regionale Energiestrategieën. We hebben als provincie de Haarlemmermeer als kansrijke locatie voor zonne-energie opgenomen in het "NH Perspectief op de RES", ook vanwege de mogelijkheid bij te dragen aan vliegveiligheid, en brengen dit als bouwsteen in het RES-proces. We zien dat er in de regio Haarlemmermeer concrete ideeën zijn over het toepassen van zonne-energie nabij de landingsbanen. De gemeente staat open voor samenwerking om de effecten op vliegveiligheid daarbij integraal mee te wegen. Dit zal de komende tijd, in het RES-traject, nader worden uitgewerkt.

Technische vragen RWK 16-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	PvdD, Hollebeek	-	Loggen	Strategische agenda GS o.b.v. coalitieakkoord	"Wij vinden het belangrijk om in de grote en toenemende vraag naar betaalbare woningen in onze provincie te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Tegelijk willen wij de transitie maken naar een volledig klimaatneutrale en circulaire bouw. Een goede ruimtelijke inpassing van woningbouwprojecten is daarbij belangrijk." Wordt de ambitie om zoveel mogelijk natuurinclusief te bouwen ook meegenomen in de uitwerking van de woonagenda? Wordt deze ambitie ook in acties/activiteiten vertaald richting de woonakkoorden?	Ja. Dit komt op verschillende plekken in de Woonagenda terug in de tekst en specifiek: 1. Als onderdeel van het actiepunt 5B: Voor nieuwbouw maken wij in de woonakkoorden afspraken met gemeenten om deze zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair te ontwikkelen. 2. Als onderdeel van speerpunt 2, 'Gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen in een aantrekkelijke provincie' is hierover opgenomen: "In de woonakkoorden maken we daarom afspraken om deze doelstellingen te realiseren. Aandachtspunten hierbij zijn enerzijds de betaalbaarheid van nieuwbouw, vooral in het sociale en middensegment, en anderzijds de lagere woonlasten van een goed geïsoleerde klimaatneutrale woning en de aantrekkelijkheid van een gezonde leefomgeving. Door al direct in de planvormingsfase deze doelstellingen in te passen, kunnen veel kosten bespaard worden die anders in aanpassing van het ontwerp gaan zitten. De kosten van stedenbouwkundige ingrepen in de fysieke omgeving op het welzijn (zoals meer groen en ontmoetingsmogelijkheden) betalen zich terug in minder kosten voor gezondheid en welzijn." 3. Als richtinggevende principe 8 (onderdeel van speerpunt 2) : Woningbouw heeft een grote impact op het landschap,

Technische vragen RWK 16-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						de natuur en de biodiversiteit, zowel binnen als buiten het bestaand stedelijk gebied. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, actieve mobiliteit stimulerend, circulair en natuur- en landschapsinclusief te ontwikkelen en dit vroegtijdig bij de locatiekeuze en planontwikkeling mee te nemen.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	VVD, Kaamer van Hoegee	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening	Kan GS aangeven of de grond van agrarische bedrijven gelegen in dorpskernen dan wel direct aansluitend op lintbebouwing die stoppen met hun bedrijfsvoering in aanmerking komt voor het bouwen van maximaal 11 woningen?	In Noord-Holland Noord is het mogelijk om kleinschalige woningbouw (tot en met 11 woningen) te realiseren, mits regionaal schriftelijk afgestemd en aan de kern of in of aan een lint. In Bijzonder Provinciaal Landschap moet ook worden beargumenteerd dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kan deze kleinschalige woningbouw ook op de grond van agrarische bedrijven worden gerealiseerd. In Noord-Holland Zuid/de MRA is deze mogelijkheid overigens uitgesloten in de ontwerp omgevingsverordening. Daar is kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied niet mogelijk.
2	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	In Heemskerk wil een groep mensen een Knarrenhof ¹ realiseren. Men loopt er tegen grenzen vanwege beperkingen rondom ruimtelijke ordening. Het blijkt namelijk een probleem te zijn om grond te verwerven in een buiten de bebouwde kom gelegen 'glastuinbouw-concentratiegebied'. Feitelijk wordt een	Het is aan Burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente (B&W) om een omgevingsvergunning te verlenen voor bouwwerken, zoals bedoeld in de vraag. B&W zullen daarbij moeten voldoen aan de regels van het Rijk en de verordening van de provincie. Het laatste woord is uiteindelijk aan de bestuursrechter, indien een belanghebbende (dit kan ook een ander

¹ Het knarrenhof concept (term van Van Kooten en De Bie) is het ouderwetse hofje maar dan met levensloop bestendige woningen waarbij de bewoners met elkaar een sociaal contract afspreken. En dat komt neer op aandacht en zorg voor elkaar. Niet de professionele zorg maar wel naberschap ook wel omschreven als goede burenhulp. Onderdeel van het knarrenhof is het gemeenschapshuis waar allerlei activiteiten plaats kunnen vinden. Een knarrenhof is een goed antwoord op de afgenomen mogelijkheden voor ouderenzorg, de toegenomen aantallen eenpersoonshuishoudens en de eenzaamheid die daar in toenemende mate mee gepaard gaat.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3					groot deel van het gebied aan de noordzijde van de gemeente en oostelijk van de provinciale weg naar Castricum al decennia niet meer als zodanig gebruikt en zijn er tal van andere bestemmingen zoals maneges binnengeslopen. De SP heeft een aantal technische vragen om een goed beeld te krijgen van mogelijkheden en onmogelijkheden voor deze initiatiefnemers. Bevoegd gezag Wie heeft het laatste woord over een eventuele vergunning op een locatie zoals hierboven geschetst?	bestuursorgaan zijn) tegen het besluit van B&W beroep instelt.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Hoe verhoudt deze situatie zich tot hetgeen hierover in de concept-Omgevingsverordening is opgenomen?	De bevoegdheden blijven hetzelfde onder de omgevingsverordening.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Wanneer kan het bevoegd gezag afwijken van het bestemmingsplan? Welke procedures moeten hiervoor worden doorlopen?	Het bevoegd gezag (in dit geval B&W) kan afwijken van het bestemmingsplan met een omgevingsvergunning. Deze doorloopt de uitgebreide procedure. Een dergelijke omgevingsvergunning moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en aan de regels van het Rijk en de verordening van de provincie. Tevens is een verklaring van geen bedenkingen van de

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Er zouden bepaalde bouwtafels worden ingericht om woningbouw op verschillende fronten aan te jagen en om duurzaamheidsmaatregelen vlot te trekken. Wat is daar al van terecht gekomen en wat staat ons in de toekomst te wachten?	gemeenteraad nodig Eén van de belangrijkste speerpunten uit onze Woonagenda 2020-2025 is het aanjagen van de woningbouwproductie. Om onze doelstellingen te realiseren, zoeken en stimuleren we samenwerking met andere overheden, marktpartijen, woningcorporaties en de wetenschap. We nemen een actieve, verbindende rol om samenwerking tussen andere partijen te bevorderen. Voor afstemming met marktpartijen en belangenorganisaties worden er door de Provincie Noord-Holland twee overlegvormen ingericht: • versnellingstafel (nieuw te vormen); • klankbordgroep Marktpartijen (bestaand overleg). Daarnaast hebben we de bouwtafel met Bouwend Nederland (BNL), waarvan de organisatie bij BNL ligt en waar we knelpunten bespreken die door hun leden worden aangedragen. Dit komt voort uit onze Samenwerkingsagenda met BNL. In november 2019 hebben we gezamenlijk op een brede bijeenkomst deze overlegvorm bedacht, met name ingegeven vanuit stikstof en PFAS. De eerste bouwtafel is gehouden op 15 januari jl. Op deze bijeenkomst zijn diverse concrete casussen vanuit bouwers

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6						aangedragen, waar we als provincie momenteel mee aan de slag zijn. Met de indieners en betrokkenen hebben we contact om te kijken of de belemmeringen weg genomen kunnen worden. De tweede bouwtafel was gepland op 8 april, maar die is in verband met de beperkingen als gevolg van het Coronavirus komen te vervallen.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Omgevingsverordening en de geldende beleidsregels Zijn er soortgelijke voorbeelden, zoals het Knarrenhof Heemskerk? Is er jurisprudentie op dit gebied? Zo ja, zouden we hiervan een klein overzicht kunnen krijgen?	Er zijn meerdere voorbeelden a la Knarrenhof Heemskerk (zie https://knarrenhof.nl), zo ook in Noord-Holland. In het kader van de zelfbouwregeling van de provincie zijn er het afgelopen jaar ook aanvragen voor dergelijke initiatieven binnengekomen. Voor de omgevingsverordening is niet relevant wie initiatiefnemer of eigenaar is. De omgevingsverordening maakt geen uitzondering c.q. biedt niet meer mogelijkheden voor een specifieke type woningbouw. Ongeacht de eigendomsvorm of doelgroep wordt een planologische afweging gemaakt of woningbouw op een specifieke plek wel of niet mogelijk is.
7	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Is vast te stellen dat een dergelijk initiatief aansluit bij landelijk beleid en daardoor in aanmerking komt voor een oordeel dat afwijking van het bestemmingsplan rechtvaardigt?	Het is aan B&W als bevoegd gezag om eventueel bij omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan. Zie ook het antwoord op vraag 4.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Heemskerk is een MRA-gemeente. Is 'alleen kleinschalige woningbouw toelaten in binnenstedelijk gebied binnen de MRA' reeds bestaand provinciaal beleid? Zo ja, waar kunnen we dit terugvinden? Zo nee, vanwaar de keuze om het nu wel als beleid voor te stellen in de ter inzage liggende concept-omgevingsverordening? (o.a. in bijlage 7 in het schema op pagina 3).	Deze keuze komt voort uit de afspraken gemaakt in het coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" Hierin is de afspraak opgenomen dat binnen de MRA het huidige beleid wordt gecontinueerd dat er op is gericht de woonopgave binnenstedelijk en rond OV-knooppunten te realiseren en het landschap te beschermen.
9	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening /Knarrenhof	Zijn er bestemmingsplannen binnen de gemeente Heemskerk en Beverwijk die op dit moment ouder zijn dan 10 jaar en derhalve onderhavig (moeten) zijn aan een herziening van het bestemmingsplan? Welke zijn dit?	Ja, binnen deze gemeenten zijn de volgende bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar: • Beverwijk, Recreatieve Markten Beverwijkse Bazaar e.o. (vastgesteld 21-2-2008); • Beverwijk, Buitenlanden (vastgesteld 26-6-2008); • Beverwijk, Breestraat e.o. (vastgesteld 6-11-2008); • Beverwijk, Woonwijk Westelijk Beverwijk [Binnenduin] (vastgesteld 14-5-2009); • Heemskerk, Broekpolder Heemskerk 2009 (vastgesteld 6-10-2009). Nee, deze plannen hoeven niet onderhavig te zijn aan herziening, aangezien de actualisatieplicht is komen te vervallen.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe verhoudt de Omgevingsverordening zich vanaf 2021 tot de Omgevingswet? Zijn de vier AMvBs bij de Omgevingswet leidend?	De Omgevingsverordening NH2020 is wel in de geest van de Omgevingswet opgesteld, maar voldoet nog niet formeel aan de eisen van de Omgevingswet. Daarom wordt binnen de provincie ook gewerkt aan een Omgevingsverordening NH2021 waarin de teksten van de Omgevingsverordening NH2020 worden omgezet naar een versie die "Omgevingswetproof" is. Dit houdt onder meer in dat aan de vier AMvBs ter uitvoering van de Omgevingswet, te weten het Omgevingsbesluit, het Besluit kwaliteit leefomgeving, het Besluit activiteiten leefomgeving en het Besluit bouwwerken leefomgeving, zal worden voldaan.
11	SP. Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe komen instrumenten zoals Provinciaal Inpassingsplan en het geven van proactieve of reactieve aanwijzingen terug in de Omgevingsverordening?	Het provinciaal inpassingsplan en het geven van een pro- of reactieve aanwijzing zijn aparte instrumenten die niet in de Omgevingsverordening 2020 hoeven te worden gereguleerd. Zij vloeien rechtstreeks voort uit de wet. Onder de Omgevingswet heet het Provinciaal Inpassingsplan Projectbesluit en in plaats van PS worden GS hiervoor het bevoegd gezag. De proactieve aanwijzing heet onder de Omgevingswet instructiebesluit en de reactieve aanwijzing wordt reactieve interventie.
12	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Gemeenten hebben meer vrijheid in de context van de Omgevingswet, er is meer 'ja mits' dan 'nee tenzij' en er is	Via interbestuurlijk toezicht houdt de provincie toezicht op de uitvoering van wettelijke taken door gemeenten en waterschappen op het

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13					salderingsruimte, waardoor normen lokaal of tijdelijk overschreden kunnen worden. Hoe verandert dit de doorzettingsmacht van de provincie en is Interbestuurlijk toezicht nog mogelijk?	gebied van het omgevingsrecht. Als gemeenten hun wettelijke taken niet of onvoldoende uitvoeren is er interbestuurlijk toezicht mogelijk. Als gemeenten binnen de aan hen gegeven wettelijke ruimte blijven is hier geen grondslag voor. Als er een provinciaal belang in het geding is kan de provincie wel in bezwaar of beroep gaan tegen een besluit dat dit provinciaal belang raakt.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe wordt 'participatie' vormgegeven in de Omgevingsverordening? Wordt één-op-één de desbetreffende paragraaf uit het landelijke Omgevingsbesluit overgenomen? Graag ontvangen wij ook een schriftelijke reactie op de op 30 september 2019 aangenomen motie-Smaling over dit onderwerp.	De omgevingsverordening 1.0 is gebaseerd op huidige wet- en regelgeving. Op grond van de Wro zijn er geen mogelijkheden om participatie/draagvlak te verordenen, omdat ze geen ruimtelijke relevantie hebben. Dit is vaste rechtspraak. Wel heeft de Raad van State nog niet zo lang geleden in een uitspraak aangegeven dat ter inkleuring van beslisruimte participatiebeleid kan worden gemaakt. Dat zijn geen regels in de verordening, maar beleidsregels. Pas als de initiatiefnemer aan de participatievereisten uit dat beleid heeft voldaan, zal/kan gebruik worden gemaakt van de discretionaire bevoegdheid, bijvoorbeeld om in de MRA een windenergiegebied aan te wijzen. Als blijkt dat de uitgevoerde burgerparticipatie niet aan het participatiebeleid voldoet, kan op basis daarvan worden afgezien van aanwijzing van een windenergiegebied.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						Wanneer de omgevingswet in werking treedt veranderen de regels voor ruimtelijke ontwikkeling. Op grond van de Omgevingswet lijkt een regeling voor participatie in de omgevingsverordening wel tot de mogelijkheden te behoren. Voor de inkleuring van GS beslisruimte zoals het aanwijzen van windenergiegebieden, maar misschien ook voor de bevoegdheid van B&W tot afwijken van een omgevingsplan. De gemeenteraad kan op grond van de Omgevingswet “gevalen van” buitenplanse omgevingsplanactiviteiten aanwijzen waarbij participatie verplicht is. Voor die gevallen moet de aanvrager aantonen dat hij aan participatie heeft gedaan. Mogelijk kan PS de raden instrueren in welke gevallen zij in elk geval participatie verplicht moeten stellen, maar dat moet echter nog goed worden onderzocht. Tijdens de behandeling van motie 47/30-09-2019 (motie Smaling) heeft gedeputeerde Stigter de motie omarmd indien hij zo mag worden geïnterpreteerd dat GS worden gevraagd goede voorbeelden en werkwijzen te verzamelen en ter beschikking te stellen aan gemeenten, die hier primair mee aan de slag gaan. Met die uitleg is deze motie aangenomen. Momenteel zijn er verschillende partners in het RES-proces, zoals de Participatiecoalitie, die door middel

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
14						van het delen van goede voorbeelden en werkwijzen advies en ondersteuning bieden aan gemeenten. De Participatiecoalitie is een samenwerking tussen energiecoöperaties, natuur- en milieufederaties en koepelorganisaties van bewonersgroepen gericht op het creëren van draagvlak door onder andere het delen van goede voorbeelden. Ook het Nationaal Programma RES ondersteunt de energieregio's met werkwijzen, masterclasses en het delen van goede voorbeelden. Er gebeurt dus veel op dit vlak. Waar nodig en mogelijk ondersteunen wij dit. In de commissie RWK van 13 januari heeft gedeputeerde Stigter toegezegd dat op het moment dat GS de concept RES'en aan PS voorleggen, GS zullen aangeven wat er op het gebied van participatie is gebeurd. Dit gebeurt ook bij de aanbidding van de RES 1.0. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan deze motie.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Artikel 2.1 lid 4 van de Omgevingswet luidt: 'Bij de evenwichtige toedeling van functies aan locaties wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid'. Artikel 4.22, 2e lid, onderdeel aa. luidt: 'alle passende preventieve maatregelen ter bescherming van de gezondheid worden getroffen'. Hoe gaat u hier	In de Omgevingswet is gezondheid expliciet onderdeel van de belangenafweging mbt de fysieke leefomgeving gemaakt. Gezondheid zat impliciet al in de oude provinciale milieuverordening (PMV) en daarmee nu in de omgevingsverordening (bv geluid en stilte). Daarnaast zijn we als provincie bezig met het Programma Gezonde Leefomgeving om hier handen en voeten aan te geven.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15					invulling aan geven in hoofdstuk 3 van de concept-Omgevingsverordening? Bent u bereid hier, in navolging van de provincie Noord-Brabant, met de GGDs over in overleg te treden?	In artikel 2.2 OW wordt reeds geregeld dat een bestuursorgaan bij uitoefening van zijn taken en bevoegdheden zo nodig afstemt met andere bestuursorganen. De GGD's van Amsterdam en Kennemerland zijn geconsulteerd in de verkenningsfase van het Programma Gezonde Leefomgeving. Na vaststelling van het programmaplan door GS (in mei) zullen ook de andere GGD's worden betrokken. Artikel 4.22: Dit gaat over rijksregels, betreft niet de provinciale regels.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Welke instrumenten heeft de provincie straks om de industrie aan te zetten tot het sneller toepassen van best beschikbare technieken om sneller klimaat- en milieudoelen te halen?	De Europese regelgeving is leidend bij het vaststellen en implementeren van de best beschikbare technieken. Wel wordt op dit moment de mogelijkheid verkend om scherper te vergunnen (d.w.z. om binnen de bandbreedte alleen de beste opties toe te staan). Daarnaast bestaat de mogelijkheid om decentrale omgevingswaarden vast te stellen. Eisen daarbij zijn dat de gekozen waarden objectief en meetbaar zijn en dat economische effecten bij de afweging worden betrokken. Aandachtspunt bij omgevingswaarden is, dat de provincie eerstverantwoordelijk is voor het behalen ervan.
16	SP,	-	Loggen	Concept-	Hoe zit het grondbeleid verpakt in de	In de Omgevingsverordening 2020 zijn geen regels in

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Smaling			omgevingsverordening NH2020	Omgevingsverordening? Geldt er nog voorkeursrecht voor provincie(s) en gemeenten? Hoe voorkomt de Omgevingsverordening dat in een nieuwe crisis projectontwikkelaars weer op een manier grondposities gaan innemen die het publieke belang niet dienen? Welke vormen van grondexploitatie worden aan gemeenten toegestaan en hoe wordt voorkomen dat gemeenten die te actief zijn op de grondmarkt weer in Artikel 12-situaties verzeild raken?	het kader van grondbeleid opgenomen. Het vestigen van een voorkeursrecht door provincies en gemeenten is nu nog geregeld in de Wet voorkeursrecht gemeenten. Onder de Omgevingswet verandert dit. De Omgevingswet zal worden aangepast door de Aanvullingswet grondeigendom. Hierin wordt een deel van de bestaande instrumenten voor grondbeleid samengebracht, vereenvoudigd, geharmoniseerd en geïntegreerd in het stelsel van het omgevingsrecht. Het gaat om de instrumenten die ingrijpen in het eigendomsrecht van de grond: voorkeursrecht, onteigening, herverkaveling en kavelruil in landelijk gebied. Het wetsvoorstel maakt ook kavelruil in stedelijk gebied mogelijk. Deze instrumenten worden toegevoegd aan de Omgevingswet.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Rondom bodembescherming hebben zich in het verleden zaken voorgedaan waarbij bevoegde gezagen telkens naar elkaar doorverwezen. Kunt u uiteenzetten hoe dit onder de nieuwe Omgevingsverordening verbeterd is? Dit valt nog niet goed te destilleren uit Afdeling 7.4.	De bevoegdheden van de provincie voor de bodemtaken zijn bij wet verankerd. De provincie gaat over het saneringsbeleid conform de Wet bodembescherming en de gemeenten gaan over het hergebruiksbeleid conform het Besluit bodemkwaliteit. In de Omgevingsverordening NH2020 staat de nadere aanvulling op het landelijke saneringsbeleid, zoals de provincie dat heeft vastgesteld. Deze bevoegdheidsverdeling maakt onvermijdelijk dat overheden in sommige gevallen door moeten verwijzen.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Artikel 6.22 gaat over windturbines in het MRA gebied. In lid 2 worden specifieke normen gesteld, zoals maximale ashoogte en een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen. lid 4. stelt echter: 'Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede en derde lid'. Het komt bij meerdere artikelen voor dat het laatste lid het bevoegd gezag in staat lijkt te stellen om de voorafgaande tekst in het artikel buiten werking te stellen. Graag een toelichting.	De Omgevingsverordening NH2020 is een beleidsneutrale omzetting van de huidige provinciale milieuverordening. In afdeling 7.4 worden nadere eisen gesteld aan o.a. de indieningsvereisten, een saneringsplan. Deze afdeling staat los van de verdeling van bevoegdheden. In afdeling 7.4 wordt alleen invulling gegeven aan de bevoegdheid die wij als provincie hebben zoals bedoeld in de Wet bodembescherming. Onder de Omgevingswet gaat de bevoegdheid voor de bodemtaken geheel over naar de gemeenten, behalve voor de taken die onder het overgangsrecht vallen en de bodemtaken voor de complexe bedrijven. De provincie heeft dan nog wel de bevoegdheid voor het grondwater. GS kunnen slechts nadere regels stellen binnen de kaders die PS hebben vastgesteld, in dit geval de aanstaande Omgevingsverordening NH2020. GS kunnen dus met de nadere regels de verordening niet buiten werking stellen. Met het stellen van nadere regels kunnen GS bijvoorbeeld aangeven welke onderdelen zij betrekken bij hun afweging. Ook kunnen GS procedureregels stellen over het aanwijzingsproces. Bestaande beleidskaders kunnen ook geduid worden als nadere regels. In het geval artikel 6.22 is dit ten aanzien van een omgevingsvergunningaanvraag voor windturbines of bij een aanvraag voor de aanwijzing voor een

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19						windenergiegebied. GS kunnen in geval van een omgevingsvergunningaanvraag binnen een herstructureringsgebied binnen de MRA niet de 600 meter wijzigen. Het is wel mogelijk dat GS een windenergiegebied aanwijzen binnen een herstructureringsgebied en bepalen dat –indien het M.E.R-technisch mogelijk is- van de 600 metereis mag worden afgeweken.
	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	De Regio Alkmaar is voornemens een zienswijze bij de Omgevingsverordening in te dienen. In dit overlegorgaan hebben geen democratisch gekozen volksvertegenwoordigers zitting. De concept-zienswijze is in Alkmaar niet aan de gemeenteraad voorgelegd, en in Castricum en Heiloo slechts met een uiterst korte reactietermijn (in Heiloo was dat 1 week). Het betrof hier bovendien een raadpleging, geen raadsbesluit. Reacties van bijvoorbeeld natuur- en milieu- en erfgoedorganisaties uit de regio worden ook niet meegenomen in de zienswijze. Wordt een correcte inspraakprocedure gevolgd nu de zienswijze uit de regio Alkmaar op dit zo belangrijke dossier niet komt van een	Het indienen van zienswijzen staat open voor iedereen. De genoemde organisaties kunnen zelfstandig of tezamen hun zienswijzen indienen. In verband met de maatregelen vanwege het Corona-virus is de periode om zienswijzen in te dienen verlengd.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20					democratisch gekozen orgaan, waarbij bovendien de democratisch gekozen organen uit deze regio niet of nauwelijks de kans hebben gehad voor een gefundeerde inhoudelijke reactie?	
	SP, Smaling	-	Loggen		Hoe wordt omgegaan met grensconflicten? Zo lijken er onafhankelijk van elkaar plannen voor te komen in de Regionale Energiestrategieën waarbij windturbines zijn ingetekend in Amsterdam Zuid-Oost en in de Utrechtse buurgemeente Ronde Venen. Hoe zien beide provincies hier toe op de zorgvuldigheid van de ruimtelijke ordening en wat zijn de inspraak- en bezwaarmogelijkheden voor bewoners en andere belanghebbenden?	De periode tussen de concept RES en de RES 1.0 gaat gebruikt worden om de ruimtelijke samenhang tussen de zoekgebieden nader te verkennen. Wij hebben daar als provincie (s) een belangrijke rol in, bijvoorbeeld door in overleg te gaan met andere overheden buiten onze provincie. De samenhang tussen RES NHN en RES NHZ maakt hier onderdeel van uit. Bewoners en belanghebbenden worden in de verdere concretisering van de zoekgebieden weer betrokken in participatieprocessen. Deze fase start nadat Raden, Staten en Algemeen Bestuur van de Waterschappen hun wensen- en bedenkingen op de concept RES hebben kunnen geven. Er zal bij deze concretisering veel sprake zijn van maatwerk. Formele inspraak- en bezwaarmogelijkheden zijn er in aanloop naar de RES 1.0 niet, wel op het moment dat de vastgestelde zoekgebieden uit de RES 1.0 verder uitgewerkt gaan worden in juridisch instrumentarium, zoals omgevingsvisies en een aangepaste versie van de Omgevingsverordening.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
21	SP, Smaling	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe zijn begrippen als 'belanghebbenden', 'significant', 'zorgvuldig' en dergelijke gedefinieerd in de Omgevingsverordening? Hoe voorkomt u dat hierover jurisdisering ontstaat?	Het gebruik van globale, niet specifiek gedefinieerde begrippen geeft het bevoegd gezag de ruimte om te interpreteren op basis van de concrete omstandigheden. De bestuursrechter zal bij zijn toestemming deze ruimte binnen marges respecteren (marginale toetsing). Juridificering wordt hierdoor beperkt. Het begrip belanghebbende is gedefinieerd in art. 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht.
22	PVV, Kap-theijns	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Inleiding Er zijn raakvlakken tussen de concept-omgevingsverordening en de RES, waarbij opgemerkt moet worden dat in laatstgenoemde het belang van participatie en draagvlak benadrukt wordt. In de presentatie van de Natuur en Milieu Federatie van 4 maart jongstleden staat op blz. 9 inzake de energietransitie: - Echte burgerparticipatie; - Uitvoering alleen bij voldoende draagvlak.	Zoals inmiddels ook met de Staten is gedeeld in de actualiteitenbrief van 1 april 2020 wordt aan indieners 6 weken langer de tijd gegeven om een zienswijze in te dienen over de Omgevingsverordening NH2020. Dit betekent dat de planning voor vaststelling hiervan ook verschuift. Naar verwachting zal de Omgevingsverordening NH2020 ter bespreking voorliggen in de Commissie RWK van 21 september en ter vaststelling in de PS-vergadering van 5 oktober. Wat dit betekent voor de planning van de hoorzittingen voor raadsleden die door de griffie worden georganiseerd is nog in beraadslaging. Aannemelijk is dat deze dan eind augustus of in september zullen worden gehouden.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					En in de presentatie inzake de RES van 4 maart jongstleden staat op blz. 2 een planning ter realisatie van RES 1.0 met o.a. deze ijkpunten: - 13 mei 2020: Regionale raadsbijeenkomst; - 20 mei 2020: Reflectiebijeenkomst NHN. De provincie gaf op 4 maart jongstleden een presentatie over de omgevingsverordening en op blz. 20 staat een planning opgenomen met o.a. de volgende ijkpunten: - eind mei 2020: Hoorzittingen PS voor raadsleden; - juni 2020: Omgevingsverordening NH2020 in PS-commissies; - 29 juni 2020: Omgevingsverordening NH2020 ter vaststelling in PS; - 15 juli 2020: Inwerkingtreding. Kijkende naar de gaande zijnde Coronacrisis, is het niet ondenkbaar dat bovenstaande ijkpunten niet gehaald	Ook voor de RES is inmiddels duidelijk dat de planning als gevolg van de Coronacrisis zal veranderen. Er wordt gewerkt aan een aangepaste planning.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					worden of in settings gaan plaatsvinden die mogelijk afbreuk doen aan de kwaliteit van de beraadslagingen en participatie negatief beïnvloeden, wat zeer onwenselijk is gezien het grote belang van deze materie. Een ander punt is dat in de concept-omgevingsverordening veel ruimte wordt geboden aan de opwek van zon en wind gerelateerde energie. Dat gaat niet alleen grote gevolgen hebben voor het aangezicht van onze provincie, maar ook op sociaal-economisch vlak. Zonnepanelen en windturbines werken op subsidies en hebben naar verhouding veel meer oppervlakte nodig om dezelfde energie te leveren als fossiele brandstoffen. Daarbij komt dat de Coronacrisis zowel op korte als langere termijn enorme sociaal-economische gevolgen gaat hebben. Naar de mening van de PVV is het dan ook verstandig om op zijn minst een pas op de plaats te maken. - Vraag:	

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23					Zijn er mogelijkheden om bovenstaande en andere belangrijke ijkpunten naar latere data te verplaatsen? Zo ja, bent u dan bereid (in samenwerking met betreffende partners) zo snel mogelijk alternatieve plannings uit te werken & zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.	
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Kunnen landschappen die gekenmerkt zijn als Bijzonder provinciaal landschap aanspraak maken op provinciale steun, zowel organisatorisch als financieel, voor het beheer van het landschap?	Er is geen subsidiestelsel gekoppeld aan het regime Bijzonder Provinciaal Landschap. Binnen de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is er voor de weidevogelkerngebieden, landschap en waterbeheer subsidie beschikbaar via het Stelsel Natuur- en Landschapsbeheer. Deze subsidieregeling is niet beperkt tot BPL. Verder zijn er regelingen en projecten die voor de gehele provincie gelden en dus ook beschikbaar zijn voor landschappen binnen BPL.
24	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe vaak worden de Bijzondere Provinciale landschappen herijkt? Zowel qua kernkwaliteiten als gebieden waarop het regime van toepassing is? Hoe gaat dit proces, en wat is daarbij de betrokkenheid van gemeenten, inwoners, belangengroepen, GS en PS?	Dit wordt nog nader uitgewerkt.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Gemeenten mogen straks bepalen of bepaalde ontwikkelingen in Bijzonder Provinciaal Landschap de kernkwaliteiten van het gebied aantasten. Kan de provincie deze redenering daarna alsnog betwisten of niet?	Het is aan de gemeente om de onderbouwing op te stellen. De provincie zal meestal in het voortraject van de besluitvorming betrokken zijn. GS hebben geen bevoegdheid om de onderbouwing af- of goed te keuren. B&W is in de meeste gevallen bevoegd gezag en zal dus de afweging maken. Mocht een gemeente een ontwerpplan ter inzage leggen dat naar het oordeel van GS in strijd is met de BPL-regel, dan bestaat voor GS de mogelijkheid om een zienswijze tegen het ontwerp in te dienen. Als de gemeente de zienswijze naast zich neerlegt en het plan ongewijzigd vaststelt, kunnen GS beroep instellen tegen de vaststelling van het plan of een reactieve aanwijzing geven.
26	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Waarom is er, terwijl met het Bijzonder Provinciaal Landschap een vereenvoudiging en vermindering van het aantal regimes bedoeld werd, alsnog gekozen voor het aanwijzen van stiltegebieden? Er is een evaluatie van de stiltegebieden geweest, zijn daar al deze gebieden uitgekomen als een gebied dat terecht tot stiltegebied is aangewezen?	Er is inderdaad onderzocht of stiltegebiedenbeleid kon samenvallen met de regimes van Bijzonder Provinciaal Landschap. Uit dit onderzoek is gebleken dat dit op basis van de huidige wetgeving (de Wet milieubeheer) niet mogelijk is. BPL wordt via instructieregels gereguleerd en deze manier van regelen is voor de uitvoering van de provinciale taak voor stiltegebieden ontoereikend. Daarom zijn stiltegebieden in de omgevingsverordening NH2020 opgenomen als milieubeschermingsgebieden met rechtstreeks werkende regels (verbodsbepalingen voor activiteiten met bijbehorende vrijstellings- en ontheffingsmogelijkheden).

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						Momenteel wordt gewerkt aan de voorbereiding voor een actualisatie van het stiltegebiedenbeleid. Hierbij zullen uiteraard ook de gegevens die bij de evaluatie naar voren zijn gekomen worden meegewogen.
27	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	In de stiltegebieden mag volgens deze omgevingsverordening geen gebruik worden gemaakt van knalapparaten, dus ook niet voor het weggagen van ganzen die schade aanrichten. Is dit onder de huidige regelgeving ook zo?	Ja
28	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Is het verbod op scheuren van grasland in veengebieden een nieuw verbod? Waarom is voor dit verbod, ook voor het herinzaaien, gekozen? (blz 44, art.6.28,h)	Nee dit is geen nieuw verbod. Het provinciale beleid is er op gericht de veenweiden te behouden en de erosie en daarmee CO2 emissie, als een van de opgaven uit het Klimaatakkoord, te voorkomen. Daarom is in artikel bepaald dat gemeentelijke bestemmingsplannen geen regels mogen bevatten om grasland te scheuren in veenpolderlandschappen. Dat betekent dat dat deze gronden ook niet mogen worden bewerkt om opnieuw gras in te zaaien.
29	CDA, Van	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening	Wie beoordeelt in Noord-Holland bij woningbouwplannen of de Ladder voor	De planadviseurs controleren bij een aanvraag omgevingsvergunning of daarbij een

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	Andel			NH2020	duurzame verstedelijking op een goede manier doorlopen is? En op basis waarvan wordt dit beoordeeld?	ladderonderbouwing is aangeleverd. Zij bepalen niet of deze ladderonderbouwing volstaat. Wel is het mogelijk dat er door de provincie een zienswijze wordt ingediend indien de provincie van mening is dat de ladderonderbouwing (op onderdelen) onvoldoende is of strijdig met provinciaal beleid.
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Is in deze concept omgevingsverordening ook voor een plan van 11 of minder woningen aan de rand van een kern, regionale afstemming nodig? Zo ja, waarom is geen uitzondering gemaakt voor plannen met weinig woningen?	Alle buitenstedelijke grote én kleinschalige initiatieven in een regio worden opgenomen in een regionaal woonakkoord. In het regionaal woonakkoord kunnen gemeenten afspraken maken over de omvang vanaf waar plannen wel/niet moeten worden afgestemd. In het woonakkoord kan zo worden bepaald dat gemeenten zelf besluiten waar en hoeveel kleinschalige initiatieven zij in de programmering opnemen. Dit hoeft dan niet regionaal te worden afgestemd. Wel worden ook kleine plannen meegenomen in het totaal van de plancapaciteit ten opzichte van de woningbehoefte, aangezien de optelsom van meerdere kleine plannen hieraan een relevante bijdrage levert.
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Verschilt de door u voorgestelde regionale afstemming op visie- en programmaniveau op het gebied van woningbouw met de huidige werkwijze	Ja. In plaats van RAP's komen er woonakkoorden met regio's. Hierin is, meer nog dan in de RAP's, ruimte voor regionaal maatwerk. Het is niet nodig om alle onderwerpen of acties op te nemen die

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31					van de RAPS? Zo ja, waar zitten de verschillen in?	elders al zijn belegd, om dubbel werkt te voorkomen. Uitgangspunt is: we maken afspraken over onderwerpen waarbij we elkaar nodig hebben. Dit betekent dat afspraken over buitenstedelijke locaties onderdeel worden van het woonakkoord. Gemeenten krijgen zo aan de voorkant duidelijkheid over buitenstedelijke locaties die niet alleen voor de regio, maar ook voor de provincie akkoord zijn.
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	U stelt dat het aantal van 11 woningen die onder voorwaarden buiten BSG gebouwd mogen worden, ontleend is aan de huidige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kunt u ons de exacte uitspraak doen toekomen? Betekent dit dat nergens in Nederland meer dan 11 woningen buiten BSG gebouwd mogen worden?	Besluiten/jurisprudentie: Deze lijn in de jurisprudentie is onderdeel van de overzichtsuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over de Ladder van 28 juni 2017 ECLI:NL:RVS:2017:1724, rechtsoverweging 6.3 (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@107931/201608869-1-r3/) Nee, dit klopt niet. In heel Nederland mogen woningbouwplannen met meer dan 11 woningen worden gebouwd, mits noodzaak voor het plan wordt aangetoond. Om deze noodzaak aan te tonen moet voor de betreffende 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' de Ladder voor duurzame verstedelijking worden doorlopen en een ladderonderbouwing worden opgesteld. Plannen met minder dan 12 woningen gelden niet als 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' en daar is geen ladderonderbouwing voor nodig. De jurisprudentie

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32						geeft overigens wel aan dat dan een onderbouwing van de behoefte nodig is. In de PRV was opgenomen dat dergelijke kleinschalige initiatieven binnenstedelijk moesten worden opgelost. In de Omgevingsverordening wordt het onder voorwaarden mogelijk gemaakt dat dergelijke kleinschalige initiatieven in Noord-Holland Noord wel mogen worden gerealiseerd. Voorwaarde is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt.
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Klopt het dat met deze bepaling over kleinschalige woningbouw buiten BSG in Noord-Holland Noord er onder deze omgevingsverordening minder mogelijk is dan onder de huidige regels, waar als de ladder doorlopen is, soms nog wel ruimte is voor woningbouw buiten BSG als de Ladder doorlopen is en er geen ruimte binnenstedelijk blijkt te zijn?	Nee, dit klopt niet. In de huidige PRV is er geen ruimte voor kleinschalige woningbouw buiten BSG met uitzondering van een aantal specifieke situaties, bijvoorbeeld bij voormalige agrarische bouwpercelen. Dit wordt in de Omgevingsverordening onder voorwaarden buiten de MRA nu wel mogelijk gemaakt. De mogelijkheid voor grootschalige woningbouw buiten BSG mits voldaan wordt aan de ladder voor Duurzame Verstedelijking is in de huidige PRV al mogelijk en deze mogelijkheid blijft in de Omgevingsverordening NH2020 bestaan.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Waar baseert de provincie de stelling (op pagina 4 van de toelichting) op dat binnen de MRA voldoende ruimte te vinden is voor woningbouwontwikkelingen? Waarom wordt dit niet per kern of eventueel per gemeente bekeken?	De Ladder voor duurzame verstedelijking gaat ervan uit dat als de woningbehoefte regionaal gezien binnenstedelijk kan worden opgelost, een buitenstedelijk plan niet mogelijk is. Dit wordt niet op MRA-niveau, maar conform de Ladder op deelregioniveau gezien, gebaseerd op verhuisbewegingen/ werking van de woningmarkt. Uit de cijfers van de monitor plancapaciteit blijkt dat er, rekening houdend met vertraging en fasering, in de MRA in iedere deelregio voldoende plannen zijn om in de regionale woningbehoefte te voorzien.
34	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	In de verordening wordt gesproken over het niet toestaan van grootschalig bouwen 'tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond;'. Kunt u aangeven welke voorwaarden voor 'groot openbaar belang' gelden en wie deze voorwaarden bepalen?	Over het onderwerp Groot openbaar belang wordt een specifiek 'benen op tafel' overleg voorbereid. In dat overleg zal dit onderwerp uitgebreider aan bod kunnen komen. Bij groot openbaar belang moet er sprake zijn van een algemeen belang, wat verankerd is in beleidsstukken en dat dermate gewichtig is dat het zwaarder moet wegen dan het te beschermen belang. Het betreft dus altijd een specifieke belangenafweging die door het betrokken bevoegd gezag (vaak de gemeente) wordt gemaakt en onderbouwd.
35	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Er staat 20 keer in de concept Omgevingsverordening 'Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen'. Op	Provinciale Staten kunnen zelf bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden zij Gedeputeerde Staten de bevoegdheid geven om

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
36					basis waarvan is deze bevoegdheid in handen van GS? Wat zijn 'nadere regels' dan precies, aan welke voorwaarden moeten deze voldoen?	nadere regels te stellen. Dit is ook in de huidige verordeningen zo geregeld. Deze nadere regels, ook wel uitvoeringsregels genoemd, staan in de Omgevingsregeling PNH 2020. Hierin zijn de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen gebundeld en geharmoniseerd wordt voortgebouwd op de systematiek van de Omgevingsverordening PNH 2020
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Ook staat er vermeld dat Gedeputeerde Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 kunnen wijzigen. Deze kernkwaliteiten zijn in overleg met de gemeenten in het gebied tot stand gekomen, zo is ambtelijk aangegeven en in de toelichting staat dat deze door PS zijn (worden?) vastgesteld (blz 83). Waarom is dan de bepaling opgenomen dat GS deze eenzijdig mag wijzigen?	Bescherming en waar mogelijk versterking en ontwikkeling van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan de hand van kernkwaliteiten betreft een nieuwe werkwijze. GS hebben de bevoegdheid om de kernkwaliteiten te wijzigen om flexibel te zijn en snel te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld door het duidelijker omschrijven van de kernkwaliteiten, mocht dat nodig zijn. Eventuele wijzigingen zullen zo nodig worden afgestemd met de betrokken gemeente(n). De wijzigingen worden vervolgens ter informatie aan uw Staten gestuurd.
37	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe zorgt deze omgevingsverordening voor een snellere besluitvorming, een van de doelstellingen voor de omgevingswet?	Door zoveel mogelijk duidelijkheid vooraf te geven door beschrijvingen van bv kernkwaliteiten en wezenlijke kernmerken en waarden zodat gemeenten zelf een afweging kunnen maken. Ook de experimenteerbepaling is er op gericht om zo snel mogelijk te kunnen anticiperen op

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
38						vernieuwende ontwikkelingen zonder dat dat proces vertraging oploopt door lange besluitvormingsprocedures.
	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Wordt de einddatum van de terinzagelegging – 10 april – verlengd nu gemeenteraden een aantal weken niet vergaderd hebben vanwege de corona crisis? Zo nee, waarom niet?	Ja, zoals inmiddels ook aan uw staten is bericht wordt indieners 6 weken langer de tijd geboden om een zienswijze in te dienen.
39	CDA, Van Andel	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Waarom heeft de provincie ervoor gekozen om voor 1 januari 2021 (de ingangsdatum van de Omgevingswet, als de ingangsdatum niet opgeschoven wordt), deze versie van de provinciale omgevingsverordening nog eens aan te gaan passen? Wat wordt er volgens de planning in die versie dan nog aangepast? En waarom is er niet gekozen dit in een keer te doen? Is er vanwege de coronamaatregelen de mogelijkheid om deze twee processen alsnog ineen te schuiven? Waarom wordt er ook nu aan de datum van 15 juli vastgehouden om deze concept verordening vast te stellen?	De provincie heeft ervoor gekozen om de omgevingsverordening in twee tranches aan te passen. In de Omgevingsverordening NH2020 zijn de principes van de Omgevingsvisie en de afspraken uit het coalitieakkoord verwerkt. Deze versie is alleen nog niet “Omgevingswetproof”. Dat wil zeggen dat de standaarden en teksten nog niet voldoen aan de juridische grondslagen van de Omgevingswet. Deze stap wordt gemaakt met de Omgevingsverordening NH2021. Waarbij op basis van de teksten van de Omgevingsverordening NH2020 een versie wordt gemaakt die wel “Omgevingswetproof” is. Hier is voor gekozen, omdat hierdoor alvast kan worden geoefend met de principes van de Omgevingswet.
40	CDA,	-	Loggen	Concept-	Hoe gaat er tijdens de	Het vergadersysteem waarmee het digitaal online

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
41	Van Andel			omgevingsverordening NH2020	commissievergadering over de omgevingsvisie die waarschijnlijk digitaal zal moeten plaatsvinden, met insprekers worden omgegaan?	vergaderen op afstand voor PS- en commissievergaderingen wordt ondersteund laat het toe om ook insprekers aan (een deel van) de vergaderingen deel te laten nemen en hun insprekbijdrage te doen en eventuele vragen uit de commissie te beantwoorden.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Provinciaal belang (Vraag 41 t/m 47) Welke provinciale belangen zijn opgenomen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020? Zijn bijvoorbeeld een goede luchtkwaliteit en waterkwaliteit in de verordening als provinciaal belang erkend?	De provinciale belangen zijn benoemd in de Omgevingsvisie. De in de Omgevingsverordening opgenomen onderwerpen zijn allen aangemerkt als provinciaal belang. Ofwel volgend vanuit een wettelijke taak, ofwel volgend uit de omgevingsvisie. Over waterkwaliteit zijn regels opgenomen in de verordening en over luchtkwaliteit niet.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Op welke manier, met welke instrumenten, zou de provincie aan gemeenten eisen kunnen stellen die de provincie zouden helpen om haar waterkwaliteitsdoelen kan halen?	De verantwoordelijkheid van de provincie heeft betrekking op het beschermen van grondwater voor drinkwaterwinning. De eisen die daartoe worden gesteld in Afdeling 4.2.2 van de Ontwerp Omgevingsverordening gelden ook voor gemeenten.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Welke van de in verordening opgenomen provinciale belangen zijn erkende belangen die in de Omgevingswet staan (zoals gezondheid) en welke belangen heeft de provincie daaraan toegevoegd?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De in de verordening opgenomen belangen zijn niet alleen provinciale belangen met uitsluiting van de andere overheden. Iedere overheidslaag draagt vanuit zijn

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44						eigen verantwoordelijkheid bij aan het behalen van de maatschappelijke doelstellingen van de Omgevingswet.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Welke belangen kan de provincie – in theorie – nog toevoegen aan de Omgevingsverordening? Zou dat in theorie bijvoorbeeld kunnen met dierenwelzijn en vergroten van biodiversiteit?	In de Omgevingsverordening kunnen regels worden opgenomen die gaan over de fysieke leefomgeving en de activiteiten die hier gevolgen voor hebben. Wel staat duidelijk in artikel 1.4 van de Omgevingswet dat dit niet geldt voor onderdelen die al volledig in een andere wet zijn geregeld.
45	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe werkt het wettelijk vastgelegde belang “gezondheid” precies door in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020? In welke bepalingen is dit terug te vinden?’	In de Omgevingswet is gezondheid expliciet onderdeel van de belangenafweging mbt de fysieke leefomgeving gemaakt. Gezondheid zat impliciet al in de oude provinciale milieuverordening (PMV) en daarmee nu in de omgevingsverordening (bv geluid en stilte). Daarnaast zijn we als provincie bezig met het Programma Gezonde Leefomgeving om hier handen en voeten aan te geven. In artikel 2.2 OW wordt reeds geregeld dat een bestuursorgaan bij uitoefening van zijn taken en bevoegdheden zo nodig afstemt met andere bestuursorganen.
46	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening	De bedoeling van de Omgevingswet is om in samenhang, integraal, te kijken naar de	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. In de

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47				NH2020	grote vraagstukken waar we mee te maken hebben, als klimaatverandering, energietransitie, verminderde biodiversiteit. Integraal beleid zorgt ervoor dat oplossingen voor de ene opgave niet leiden tot vergroting van een andere opgave. Hoe zien we dat precies terug in de Omgevingsverordening?	Omgevingsverordening NH2020 is de inzet op integraal werken onder andere terug te zien in het samenvoegen van onderdelen, zoals de verschillende landschapsregimes. Daarnaast legt de Omgevingsverordening meer afwegingsruimte bij het lokaal bevoegd gezag, zodat de integraliteit van de afweging groter wordt.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Duurzaamheid is een sterke ambitie van onze provincie. Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is ook een leidend principe in de Omgevingswet. Hoe wordt dat verankerd en geoperationaliseerd in de Omgevingsverordening? Wilt u dat s.v.p. toelichten met concrete voorbeelden?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De provincie heeft meerdere instrumenten tot haar beschikking om haar ambities te realiseren. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Omgevingswaarden (vraag 48 t/m 57) Milieukwaliteitseisen als luchtkwaliteit, waterkwaliteit, geluidhinder en veiligheidseisen worden in de Omgevingswet "omgevingswaarden". Klopt het dat omgevingswaarden in de	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. Omgevingswaarden zijn kwaliteitseisen van de fysieke leefomgeving in meetbare, berekenbare of op een andere manier objectief vast te stellen

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					Omgevingswet nog niet zijn vastgesteld, en op een later tijdstip en buiten het parlement om – via AMvB's – worden vastgesteld? Zo ja, voor welke (categorie van) omgevingswaarden geldt dat?	eenheden. De door het Rijk vast te stellen omgevingswaarden worden bij AMvB vastgesteld. Ze staan vooral in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Het parlement is betrokken via de zogenoemde voorhangprocedure.
49	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe gaat dat in de provincie: kan de provincie omgevingswaarden van het Rijk aanscherpen en zelf omgevingswaarden toevoegen? En gaat dat ook buiten de volksvertegenwoordiging om, zoals dat landelijk lijkt te kunnen gebeuren?	Provinciale omgevingswaarden worden vastgesteld in de omgevingsverordening die door PS wordt vastgesteld. PS kunnen deze bevoegdheid delegeren aan GS. De provincies kunnen niet afwijken van door het Rijk vastgestelde omgevingswaarden, tenzij het Rijk deze mogelijkheid expliciet open laat. De Omgevingswet bevat een aantal verplichte provinciale omgevingswaarden op het gebied van geluid en het watersysteem. Bij verordening kunnen ook andere omgevingswaarden worden vastgesteld.
50	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Klopt het dat de provincie met het instrument van omgevingswaarden normen voor bijvoorbeeld ultrafijnstof en roet kan vaststellen en bijvoorbeeld kringlooplandbouw en afbouwen van gifgebruik kan stimuleren?	Zolang het Rijk voor de betreffende stof of activiteit geen omgevingswaarde heeft vastgesteld, is dit mogelijk. Hierbij geldt wel het subsidiariteitsbeginsel ('decentraal tenzij') M.a.w. hogere instanties moeten niet iets regelen wat door lagere instanties kan worden afgehandeld.
51	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening	Klopt het dat met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de	Bij de vaststelling van de omgevingswaarden zullen PS moeten aangeven of de waarde een

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52				NH2020	Omgevingsverordening, de provincie zorg moet dragen voor monitoring en waar nodig een programma om aan die omgevingswaarden te voldoen?	inspanningsverplichting of een resultaatsverplichting betreft, binnen welke termijn de waarde moet worden bereikt, voor welk gebied de waarde geldt en welke taken en bevoegdheden zij gaan inzetten om dit te bereiken. Bij het niet bereiken van een omgevingswaarde staat in principe B&W van de betreffende gemeente aan de lat om een programma vast te stellen, tenzij PS daarvoor een ander bestuursorgaan hebben aangewezen of een andere maatregel dan een programma hebben voorzien.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe kunnen we - in theorie - omgevingswaarden als instrument inzetten in de omgevingsverordening om meer houvast te geven bij het uitfasen van het gebruik van landbouwgif in bijvoorbeeld de bollenteelt en het uitfasen van intensieve veehouderijen (wat past bij provinciale ambities rond waterkwaliteit, gezondheid, duurzaamheid en natuurinclusieve kringlooplandbouw)?	Zie het antwoord bij vraag 51
	PvdD,	-	Loggen	Concept-	Op welke wijze zouden we - in theorie-	Zie het antwoord bij vraag 51

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
54	Kostic			omgevingsverordening NH2020	voor bijvoorbeeld infrastructurele ontwikkelingen, nieuwe bouwprojecten of herontwikkelingsprojecten in de Omgevingsverordening minimum percentages kunnen opnemen voor producten die gerecycled, biobased, recyclebaar en/of demontabel zijn?	
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Nu de omgevingswaarden voor milieu en natuur ontbreken, hoe wordt dan het beschermingsniveau van milieu en natuur duidelijk gemaakt en gewaarborgd?	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. Bescherming van milieu was geregeld in de provinciale milieuverordening, dat gaat over in de omgevingsverordening. Bescherming vindt verder plaats door de Wet natuurbescherming: dit zijn regels over natuurbeheer in de omgevingsverordening. En door NNN en BPL in de omgevingsverordening.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Klopt het dat er een beperking is in de Omgevingswet dat erop neerkomt dat het beleidscyclus straks alleen van toepassing is op aspecten waarvoor omgevingswaarden zijn vastgesteld?	Nee, dat klopt niet. De beleidscyclus is te beschouwen als het denkmodel waarop de Omgevingswet is ingericht. Omgevingswaarden zijn in feite objectieve en concreet meetbare normen die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving als beleidsdoel vastleggen. In de Omgevingswet zijn aan het stellen van deze vorm

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56						van beleidsdoelen “directe” wettelijk consequenties gekoppeld: er is een programmaplicht en een monitorverplichting voor de provincie en via instructieregels kunnen gemeenten worden verplicht om mee te werken aan de gestelde omgevingswaarden. Er kunnen ook beleidsdoelen geformuleerd zijn zonder dergelijke normen; ook deze beleidsdoelen zullen over het algemeen via het denkmodel van de beleidscyclus worden opgepakt. De keuze voor inzet van het meest geschikte instrument ligt bij het verantwoordelijk bestuursorgaan.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Eén van de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet is het bereiken en in standhouden van een gezonde leefomgeving en omgevingskwaliteit. Dat de ontwikkelingen in de provincie kunnen leiden tot conflicten tussen de verschillende ambities lijkt onvermijdelijk. Just daarom is het van groot belang dat gezondheid en duurzaamheid bij iedere ontwikkeling vereisten zijn, in lijn met de Omgevingswet. Hoe kunnen we - in theorie - via	In de Omgevingsverordening NH2020 is in artikel 6.3 lid 1 opgenomen dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied alleen kunnen plaatsvinden als zij in overeenstemming zijn met binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In de Omgevingsregeling stellen GS hier nadere eisen voor vast. Zo stelt GS het sluiten van woonakkoorden tussen gemeenten en provincie verplicht. In deze woonakkoorden worden afspraken opgenomen mbt duurzaamheid. In de verordening is opgenomen dat kleinschalige initiatieven alleen zijn toegestaan indien zij zoveel

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					instrumenten in de Omgevingsverordening er bijvoorbeeld voor zorgen dat nieuwe plannen voor en herontwikkeling van woonwijken en bedrijventerreinen alleen uitgevoerd mogen worden als de plannen bijdragen aan groene steden en dorpen, en dus klimaatbestendig, energieneutraal, natuurinclusief en circulair zijn? Op welke manier kunnen we als provincie zulke uitgangspunten verankeren in de verordening, zodat deze principes ook doorwerken naar de gemeenten?	als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden, en dat hierover in een woonakkoord afspraken worden gemaakt. Het is denkbaar dat in de provinciale verordening regels worden opgenomen gericht op andere duurzaamheidsaspecten. Hierbij is het subsidiariteitsbeginsel van belang (zie art. 2.3 Ow).
57	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Klopt het dat er in de huidige verordening geen verbod is geregeld voor gebruik van vuurwerk in en rond stilte- en natuurgebieden? Kunnen we zo'n verbod in theorie opnemen in de nieuwe omgevingsverordening?	Het verbod geldt al, maar in plaats van een vrijstellingsregime gaat onder de omgevingsverordening een ontheffingsregime gelden. Voor de gevallen die onder het oude regime vallen is een overgangsrecht voorzien.
58	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Omgevingsvisie (vraag 58 t/m 62) De Omgevingsvisie kent vele ambities, zoals het natuurinclusief maken van landbouw, van steden en van het bouwen, en het landelijk gebied en	De verordening is slechts één van de instrumenten om vorm te geven aan de Visie. Daarnaast ook programma's, samenwerkingsverbanden, subsidies. Stimuleringsbeleid, zoals kringlooplandbouw, wordt zo veel mogelijk met andere instrumenten zoals bv subsidies of programma's gestimuleerd.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
59					steden waterrobuust maken. Omgevingswaarden² zijn een juridisch bindend kwalitatief beleidsdoel voor de overheid die het doel heeft vastgesteld. Hoe vinden we de ambities uit de Omgevingsvisie (zoals natuurinclusieve kringlooplandbouw) precies terug in de Omgevingsverordening? Kunnen we die straks terugvinden in bijv. omgevingswaarden – zoals een vitale bodem als basis voor natuurinclusieve landbouw, en een x aantal soorten bij natuurinclusieve woningbouw?	Voor de monitor van de Omgevingsvisie worden nu de indicatoren opgenomen zoals die ook in de monitor van agrimatie op duurzame landbouw worden gehanteerd. Onderzocht wordt op welke manier ook andere indicatoren ontwikkeld kunnen worden zoals bijvoorbeeld die van een 'gezonde bodem'. De inzet is om dat in deze collegeperiode te onderzoeken o.a. met het lectoraat Bodem van de WUR en met de omgevingsdienst NZKG. Dit valt buiten de scope van de Omgevingsverordening.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	In de Omgevingsvisie staat: “Tevens zorgen we voor een goede milieukwaliteit ten behoeve van de biodiversiteit.” Hoe is dit geborgd in de Omgevingsverordening?	Voor milieukwaliteit zijn de vereisten overgenomen van de huidige milieuverordening.

² Omgevingswet, Artikel 2.9 (omgevingswaarden)

1. Op grond van deze afdeling worden omgevingswaarden vastgesteld met het oog op de doelen van de wet.
2. Een omgevingswaarde bepaalt voor de fysieke leefomgeving of een onderdeel daarvan:
 - a. de gewenste staat of kwaliteit,
 - b. de toelaatbare belasting door activiteiten,
 - c. de toelaatbare concentratie of depositie van stoffen.
3. Een omgevingswaarde wordt uitgedrukt in meetbare of berekenbare eenheden of anderszins in objectieve termen.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Hoe zien we de ambities rond milieu en leefbaarheid precies terug in de verordening?	De verordening is slechts één van de instrumenten om vorm te geven aan de Visie. Daarnaast ook programma's, samenwerkingsverbanden, subsidies. Stimuleringsbeleid wordt zo veel mogelijk met andere instrumenten zoals bv subsidies of programma's gestimuleerd. Voor milieu zijn de vereisten overgenomen uit de huidige milieuverordening.
61	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Klopt het dat de provincie aantal noodzakelijke provinciale opgaven uit bijvoorbeeld de Omgevingsvisie kan nemen, hier concrete omgevingswaarden aan kan koppelen en waar nodig instructieregels kan stellen, om zo beter meer duidelijkheid te creëren over wat we belangrijk vinden en willen bereiken en om te zorgen we voor een goed beschermingsniveau van kwetsbare waarden?	Die constatering is juist: de provincie kan omgevingswaarden vaststellen, echter onder de wettelijke voorwaarde dat zij objectief en concreet meetbaar zijn. Het vaststellen van dergelijke omgevingswaarden leidt, zoals bij het antwoord op vraag 55 gesteld, tot een aantal verplichtingen voor de provincie, en tot de mogelijkheid om gemeenten via instructieregels te laten meewerken aan het realiseren van de gestelde omgevingswaarden. Dit is pas van toepassing in de Omgevingsverordening Nh2021 die valt onder de Omgevingswet
62	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Zo niet, via welke andere instrumenten uit de Omgevingswet kan de provincie eigen groene en duurzaamheidsambities waarmaken?	Voor zover de groene en duurzame ambities moeilijk te kwalificeren zijn als "objectief en concreet meetbaar" is de inzet van alle andere instrumenten uit de Omgevingswet goed denkbaar. GS kunnen een 'programma' vaststellen. Dit is een van de instrumenten van de Omgevingswet. Een

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
63	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	In de Omgevingsverordening staat nu in hoofdstuk 6 over land- en tuinbouw: i. “Deze afdeling stelt regels met het oog op: c) een goede balans tussen de agrarische sector en de natuur- en watersystemen, een duurzame economische ontwikkeling en een gezonde leefomgeving.” 23. A) Wie gaat die belangenafweging tussen deze botsende belangen nu maken: tussen bijvoorbeeld het gebruik van landbouwgif en mest versus verbeteren van waterkwaliteit en milieu? B) Gaat de gemeente die afweging	programma is de uitwerking van het te voeren beleid voor ontwikkeling, gebruik, beheer, bescherming en behoud van de fysieke leefomgeving. Het programma is te beschouwen als een nadere uitwerking van de Omgevingsvisie voor een gebied of een thema en bestaat uit maatregelen om een of meer andere doelstellingen voor de fysieke leefomgeving te bereiken. Maatregelen kunnen variëren van de inzet van informatie-instrumenten en financiële instrumenten tot fysieke of juridische maatregelen. Voor wat betreft de het gebruik en inzet van mest en gewasbeschermingsmiddelen bepaald Europa en het rijk de wet- en regelgeving. Daarnaast zijn er beperkende regels vanuit onder de Kader Regeling Water. De gemeente en de RUD zien toe op de handhaving van deze regels. Dat betekent dat vanwege haar wettelijke mogelijkheden en taken de provincie geen bevoegd gezag is. Vanuit ons beleid ondersteunen wij de integrale verduurzaming van de agri-food sector waarbij o.a. het sluiten van kringlopen het streven is. De ontwikkeling van weerbare gewassen en de vermindering van de afhankelijkheid van (chemische) gewasbeschermingsmiddelen is daar onderdeel van. Dit beleid valt buiten de scope van de Omgevingsverordening

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	maken? Hoe dan? Wat zijn de criteria en wat is precies het afwegingskader? C) Hoe borgt de Omgevingsverordening dat de ambities van gezonde leefomgeving, natuur en landbouw gaan worden gehaald, als steeds ruimte is om het belang van economische ontwikkelingen zwaarder te laten wegen?	
					PS mandateert GS straks om nadere regels te stellen op een aantal thema's. Klopt het dat deze nadere regels dus buiten PS omgaan? Welke thema's en Uitvoeringsregelingen betreffen dat? Wat mandateren we allemaal extra aan GS met de overgang naar de Omgevingsverordening?	Provinciale Staten kunnen zelf bepalen in welke gevallen, voor welke thema's en onder welke voorwaarden zij Gedeputeerde Staten de bevoegdheid geven om nadere regels te stellen. De door Provinciale Staten gegeven ruimte kunnen Gedeputeerde Staten vervolgens zelf invullen met nadere regels, ook wel uitvoeringsregels genoemd. Dit is ook in de huidige verordeningen zo geregeld. In de omgevingsverordening 2020 is aan Gedeputeerde Staten voor de thema's varend ontgassen, vaarwegen, windturbines, waterkwantiteit, afspraken over nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen, zonne-energie, NNN, BPL, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden, de legger van een waterschap, ontgrondingen, de ARO, planschade,

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65						grondwateronttrekking, de experimenteer/ meerwaardebepaling en overgangsbepalingen de bevoegdheid gegeven om nadere regels te stellen. De reeds bestaande uitvoeringsregels staan in de Omgevingsregeling PNH 2020. Hierin zijn de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen gebundeld en geharmoniseerd wordt voortgebouwd op de systematiek van de Omgevingsverordening PNH 2020. Ook kunnen Gedeputeerde Staten nieuwe uitvoeringsregels maken. Deze worden dan ook in de Omgevingsregeling opgenomen.
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	De Omgevingswet legt nog meer druk op gemeenten, terwijl uit onderzoek van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) blijkt dat gemeenten de al bestaande druk niet goed aankunnen. Dat zorgt zelfs voor gevaarlijke situaties. Heeft de provincie een inventarisatie gedaan bij de gemeenten om in kaart te brengen of deze nu juridisch, organisatorisch en financieel klaar zijn voor het op zich nemen van deze extra taken? Zo niet, hoe weten we dan of de gemeenten er klaar voor zijn en dat kwetsbare waarden voldoende kunnen	Het traject om te komen tot de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is in nauwe samenwerking en overleg met gemeenten en waterschappen verlopen. GS willen daarnaast monitoren hoe de wijzigingen in de omgevingsverordeningen voor BPL en Wonen in praktijk werken. Verder voeren GS interbestuurlijk toezicht uit op de uitvoering van wettelijke taken door gemeenten (en waterschappen).

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66					worden gewaarborgd? ³	
	PvdD, Kostic	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Wat is precies de definitie van een “groot openbaar belang”? Op welke manier zouden PS de kaders voor wat onder “groot openbaar belang” valt kunnen verduidelijken en eventueel verscherpen?	In de commissie is door gedeputeerde Loggen toegezegd om hier een BOT-overleg voor te organiseren. De planning was om deze half mei te houden. Waarschijnlijk zal deze sessie nu verplaatst worden. De bedoeling is dat deze vragen in de sessie aan bod komen.
67	GL, Van Wijnen (04-04)	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Overgangs situaties Er zijn ons een aantal situaties ter ore gekomen, waarin een gemeenteraad al beslissingen heeft gemaakt, waarvan de uitvoering bemoeilijkt wordt door een aanwijzing van een gebied tot BPL. Zo heeft bv Wormerland beleid aangenomen waarin ze zogenaamde 2de lijn bebouwing faciliteert, voorwaardelijke uitbreiding van de bebouwing van erven. Gelden de overgangsbepalingen in de Omgevingsverordening ook voor een wijziging in beleid, als is uitgesproken dat	Het overgangsrecht biedt ruimte om al lopende procedures onder het oude recht af te handelen. Hiervoor is het wel nodig dat ten minste een ontwerp ter inzage is gelegd of een aanvraag is ingediend. De overgangsbepalingen gelden niet voor voorgenomen beleidswijzigingen of toezeggingen.

³ <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/02/09/zo-werd-er-toch-gebouwd-naast-een-vuurwerkopslag-a3989853>

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	GL, Van Wijnen (04-04)	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	gebouwd mag worden, maar als er dus nog geen concrete bouwvergunning-aanvragen liggen? Ook is het onduidelijk wat er gebeurt als een gemeente bv wel al een startnotitie (in voorbereiding) heeft, maar nog niet de wijziging van een bestemmingsplan.	
					Amstelscheg Het BPL Amstelscheg is in het noorden begrenst door een snelweg, waardoor volkstuin-park Amstelglorie en de groene strook daaromheen niet bij het verdere BPL horen. Dit stukje gebied valt wel onder het Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg, wat in artikel 6.54.3 expliciet genoemd wordt als het perspectief waar rekening mee wordt gehouden als het gaat om ruimtelijke ontwikkeling. Ook in de Nadere toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingsvisie/Omgevi	Het Gebiedsperspectief Amstelscheg heeft een andere werking en reikwijdte dan het beschermingsregime BPL. Het is vergelijkbaar met onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De begrenzing hoeft daarom ook niet overeen te komen. Volkstuinpark Amstelglorie valt in de PRV niet binnen een bestaand regime. Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij dan in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien de voorziening een overwegend groen karakter heeft en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zou moeten uitmaken van BPL. Door de vrijwel volledig geïsoleerde de ligging van Volkstuinpark t.o.v. het BPL Amstelscheg Amstelglorie (ten noorden van de

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
69	GL, Van Wijnen (04-04)	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	ngsverordening/Ontwerp Omgevingsverordening/7 Nadere toelichting Bijzondere Provinciaal Landschap.org) lijkt, bij de regels over grenzen tussen BPL en stedelijk gebied, ruimte om de noordhoek van de Amstelscheg BPL te laten zijn. Waarom is ervoor gekozen dat niet te doen?	A10) en de beperkte aanwezigheid van kernkwaliteiten is dit deel niet toegevoegd aan het BPL.
					Gebiedsperspectief In artikel 6.54.3 wordt specifiek het Gebiedsperspectief Amstelscheg genoemd als een richtinggevend perspectief. In andere artikelen zijn er geen vergelijkbare situaties te vinden, terwijl er toch diverse gebieden zijn in Noord-Holland waar gemeentes en organisaties samenwerken aan landschap en gebied. Waarom is voor andere gebieden niet voor deze aanpak gekozen? Is er ruimte voor andere regio's om ook een belangrijke positie te creëren voor een lokaal georganiseerd Gebiedsperspectief?	Het Gebiedsperspectief Amstelscheg is volgens bestuurlijke afspraken in de PRV al opgenomen als een richtinggevend perspectief. Dit is in de omgevingsverordening zo goed mogelijk beleidsneutraal overgenomen.

Technische vragen RWK concept-omgevingsverordening tbv beantwoording 10-04-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	GL, Van Wijnen (04-04)	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Peilbesluit Artikel 6.77 gaat er onder andere over dat peilbesluiten rekening houden met functies en belangen in een gebied. Er is een discussie dat in situaties het ook belangrijk kan zijn dat functies juist het peil volgen in plaats van andersom. Kan dat gerealiseerd worden met deze formulering?	Ja, met deze formulering is er ook ruimte om de functie aan te passen aan het peil.
71	GL, Van Wijnen (04-04)	-	Loggen	Concept-omgevingsverordening NH2020	Verhouding GS-PS Er is voor gekozen om een belangrijke rol aan GS te geven. GS krijgt de bevoegdheid om van de verordening af te wijken, GS krijgt de bevoegdheid om de regels op te stellen waarmee van de verordening afgeweken mag worden. GS stelt de kernkwaliteiten van een gebied vast, gunt experimenteer ruimte, stelt vast of kernkwaliteiten voldoende bewaakt worden, heeft de bevoegdheid die kwaliteiten weer te wijzigen. Daar zitten diverse risico's aan vast. Waarom is gekozen voor deze invulling?	Provinciale Staten kunnen zelf bepalen in welke gevallen, voor welke thema's en onder welke voorwaarden zij Gedeputeerde Staten de bevoegdheid geven om nadere regels te stellen. De door Provinciale Staten gegeven ruimte kunnen Gedeputeerde Staten vervolgens zelf invullen met nadere regels, ook wel uitvoeringsregels genoemd. Dit is ook in de huidige verordeningen zo geregeld. De reden om de bevoegdheid op onderdelen bij GS neer te leggen is dat daardoor op die onderdelen snel kan worden geanticipeerd op ontwikkelingen en eventuele fouten kunnen worden herstelt. Dit is conform de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie. Uiteraard zal GS PS informeren over de door GS genomen besluiten binnen de bevoegdheden die PS

[illegible]

Technische vragen RWK 16-03-2020

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	D66, Klaassen	10.b.	Stigter	Uitvoeringsparagraaf energietransitie	We lezen dat een aantal projecten vertraging hebben opgelopen, waaronder geothermie. Kan GS toelichten waardoor de vertraging is ontstaan en welke inspanningen worden ondernomen om deze vertraging te beperken of in te lopen?	Voor CO2-projecten geldt dat de voorbereiding meer tijd in beslag heeft genomen dan gepland, omdat we met veel verschillende externe partijen te maken hadden. Daarnaast zijn de verwachte uitgaven voor de subsidie Warmtetransitie bijgesteld, omdat in 2019 nog niet alle aanvragen binnen waren gekomen. Deze uitvoeringsregeling loopt dit jaar (2020) nog door. De in programma ruimte gereserveerde middelen voor Geothermie kwamen in 2019 niet tot besteding en werden gestort in de reserve Energietransitie (Programma Milieu). Deze middelen zijn gereserveerd voor seismisch onderzoek dat wordt uitgevoerd door EBN, een verzelfstandigd onderdeel van het ministerie van EZK. Het seismisch onderzoek is eind 2019 gestart. Men heeft besloten hiermee te beginnen in Oost-Nederland en van daaruit naar het westen te werken. Ook is men op technische problemen gestuit. Om deze twee redenen is de planning voor het seismisch onderzoek in Noord-Holland opgeschoven naar de tweede helft van 2020.

Beantwoording Technische Vragen naar aanleiding van Omgevingsverordening, WOL, RES

- 1) Wat is het juridische karakter van het nieuw op te stellen Wind op Land beleidskader? Kunnen Noord-Hollandse burgers, of publieke organen, hieraan juridische rechten ontlelen, of is dit kader louter beleidsmatig / kaderstellend?

Antwoord: Een beleidskader, zoals het beleidskader Wind op Land, is een door Provinciale Staten vastgestelde zelfbindende, kaderstellende nota. Het college van Gedeputeerde Staten voeren het beleid binnen die kaders uit.. Burgers of publieke organen kunnen het orgaan dat het stuk heeft vastgesteld hierop aanspreken.

- 2) Wat is het juridische karakter van de RES'en in Noord-Holland? Kunnen burgers, of publieke organen, hieraan rechten ontlelen of zijn de RES'en louter beleidsmatig / kaderstellend?

Antwoord: De RES is een instrument om de afspraken uit het Klimaatakkoord ruimtelijk in te passen met maatschappelijke, regionale betrokkenheid. Daarnaast is het een manier om langjarige samenwerking tussen alle regionale partijen te organiseren. En tot slot is de RES een product waarin de regio beschrijft welke energiedoelstellingen zij zal

realiseren, op welke termijn en met welke strategie. Een RES krijgt pas juridische status als ze zijn uitgewerkt en vastgelegd in omgevingsrechtelijke instrumenten. Burgers of publieke organen kunnen aan een RES geen rechten aan ontlenen.

- 3) In het geval van een hypothetische strijd tussen het bepaalde in het Wind op Land beleidskader en de RES: welke van de twee instrumenten heeft voorrang?

Antwoord: Er is geen sprake van voorrang. In het klimaatakkoord is afgesproken dat de RES wordt vertaald in de beleidstukken en –kaders. Het nieuwe wind op land beleid moet nog worden opgesteld. De RES is daarbij leidend.

- 4) Het College geeft duidelijk de voorkeur aan windturbines binnen de MRA. Vanwaar deze voorkeur? Graag de overwegingen.

Antwoord: Dit beschouwen wij als een politieke vraag en kunnen zodoende deze vraag niet beantwoorden.

- 5) Wat is de juridische status van de RES Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid ten opzichte van de Klimaatwet?

Antwoord: In het klimaatakkoord zijn de hoofdlijnen van het nationale klimaatbeleid voor de komende jaren bepaald. Dit beleid is nu ook vastgelegd in het concept-klimaatplan en het Integraal Nationaal Energie- en Klimaatplan (INEK). Het klimaatplan vindt zijn grondslag in de Klimaatwet. In het eerste klimaatplan, waarvan het voorstel op 25 november 2019 aan de Eerste Kamer is aangeboden, is de RES opgenomen als één van de beleidslijnen. De ruimtelijke inbedding wordt regionaal en decentraal ingevuld via de RESsen. De RES is een nieuwe manier van interbestuurlijk en maatschappelijk samenwerken. Het Klimaatakkoord geeft geen concrete duiding van de juridische status van de RES. Er bestaat ook geen wettelijke grondslag voor de RES. De RES heeft dus op zichzelf weinig bindende kracht. De regionaal gemaakte afspraken krijgen pas juridische status als ze zijn uitgewerkt en vastgelegd in omgevingsrechtelijke instrumenten, zoals omgevingsvisies, programma's en omgevingsplannen.

- 6) A. Is er een scenario denkbaar, waarin de uiteindelijke RES in strijd zal zijn met de concept-omgevingsverordening? Welk instrument, of welke bepaling, heeft in zo'n scenario voorrang?

Antwoord: de ontwerp-omgevingsverordening zoals deze op 18 februari 2020 ter inzage is gelegd is een eerste versie van de omgevingsverordening volgens de uitgangspunten van de Omgevingswet. In het klimaatakkoord is

afgesproken dat de RES vertaald zal worden in de afzonderlijke beleidskaders. Dit betekent dat het denkbaar is dat de omgevingsvisie en vervolgens de omgevingsverordening wordt aangepast. Mocht er bijvoorbeeld buiten de MRA, via de RES NHN, voldoende draagvlak blijken voor wind op land dan zal de omgevingsverordening op dat punt, indien nodig, worden aangepast.

B. Is het in zo'n geval voorstelbaar dat de omgevingsverordening nader wordt aangepast?

Antwoord: zie A.

- 7) Onder welke omstandigheid zou een RES aangepast kunnen worden in die zin dat het de afstand van een windturbine tot een woning verkort tot minder dan 600 meter?

Antwoord: Dit zou het geval zijn als uit het RES proces blijkt dat dit wenselijk is. Het is dan als zodanig opgenomen in die RES. Er is dan geen sprake van een aanpassing van de RES.

- 8) Lezen wij goed dat het afwijken van de 600 meter zoals in artikel 6.22 lid 2 sub f staat beschreven, niet is toegestaan tenzij het de MRA betreft? Dus alleen in de MRA kunnen onder de huidige condities windmolens op land worden geplaatst? Graag een beargumenteerd antwoord.

Antwoord: Nee. De 600 meter geldt ook voor de herstructureringsgebieden binnen de MRA. In de ontwerp-omgevingsverordening wordt, als uitvoering van het coalitieakkoord, ruimte geboden voor het plaatsen van windturbines. Ten eerste door aanpassing van de huidige regels voor herstructureringsgebieden binnen de MRA en ten tweede door gedeputeerde staten de bevoegdheid te geven om windenergiegebieden aan te wijzen.

- 9) Wat begrijpt GS precies onder het begrip 'gevoelige bestemmingen', zoals gebruikt in artikel 6.22 lid 2 sub f van de conceptverordening? Graag een uitputtende opsomming van objecten, bouwwerken, roerende zaken, enz., die hieronder kunnen vinden. Begrijpt GS hieronder (particuliere) woningen (zoals ook gesteld in de toelichting op de ontwerp-verordening)?

Antwoord: De definitie van gevoelige bestemmingen is in het geval van de ontwerp omgevingsverordening beleidsneutraal overgenomen van de huidige provinciale ruimtelijke verordening. Onder gevoelige bestemmingen wordt, gelet op de toelichting bij de provinciale ruimtelijke verordening, verstaan: bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld

in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken.

Hieronder worden dus ook woningen begrepen.

10) Moet art. 6.22 lid 3 van de Concept-verordening zo begrepen worden dat GS in, door hen aangewezen, windenergiegebieden wél een ruimtelijk / bestemmingsplan kan opstellen? En zo ja: kan dit ruimtelijk / bestemmingsplan dan wél voorzien in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken?

Antwoord: Nee, het verbod om in een ruimtelijk plan nieuwe windturbines of opschaling mogelijk te maken wordt door het aanwijzen van een windenergiegebied buiten werking gesteld. De verordening richt zich met name op het gemeentelijk bestemmingsplan of ander ruimtelijk plan. Indien een gebied is aangewezen als windenergiegebied kan een gemeentelijk ruimtelijk of bestemmingsplan inderdaad voorzien in het bouwen of opschalen van windturbines onder de door GS in het aanwijzingsbesluit te stellen voorwaarden.

Volledigheidshalve geven wij mee dat het vaststellen van een bestemmingsplan een bevoegdheid is van de gemeenteraad. Daarnaast kunnen Provinciale Staten, onder de huidige wet- en regelgeving, een provinciaal inpassingsplan vaststellen. GS hebben die bevoegdheid niet.

11) Wat wordt er door GS bedoeld met 'Windenergiegebieden'? Dit lijkt een nieuwe categorie te zijn. Is dit iets dat uit het Wind op Land-kader komt, of uit een ander instrument?

Antwoord: Windenergiegebieden zijn inderdaad nieuw. De mogelijkheid tot het aanwijzen van windenergiegebieden komt voort uit de vertaling van de 'ja mits binnen de MRA' uit het coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken. Vooruitlopend op de uitkomst RES kunnen GS dan ruimte geven binnen de MRA voor locaties voor windturbines. De systematiek is afgeleid van de 'stimuleringsgebieden voor zonne-energie'.

12) In artikel 6.22 lid 4 van de Concept-verordening staat te lezen:

'Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede en derde lid.' FvD vraagt zich af: wat voor regels? Als in: welk (juridisch) karakter hebben deze regels? Bedoelt GS hiermee het beoogde Wind op Land-kader, de RES'en, of ook andere regels? Graag een uitputtende opsomming van regels.

Antwoord: met het stellen van nadere regels kunnen gedeputeerde staten bijvoorbeeld aangeven welke onderdelen zij betrekken bij hun afweging ten aanzien van een omgevingsvergunningaanvraag voor windturbines of bij een aanvraag voor de aanwijzing voor een windenergiegebied. Ook kunnen gedeputeerde staten procedureregels stellen over het aanwijzingsproces.

Bestaande beleidskaders kunnen ook geduid worden als nadere regels.

Aangezien de nadere regels nog worden vorm gegeven kan momenteel geen uitputtende opsomming van die nadere regels gegeven worden. Wij verwachten u ten tijde van de vaststelling van de Omgevingsverordening hierover te kunnen berichten.

13) Ten tweede: wij lezen, in artikel 6.22 lid 4 van de Concept-verordening:

‘nader’ als (enkel) ‘aanvullend’, of ‘specificerend’ en niet als ‘vervangend’.

Met andere woorden: op grond van de bewoording van dit lid kan de minimale afstand van 600 meter uit artikel 6.22 lid 2 sub f, niet worden gewijzigd, of aangepast. Onderstreept GS deze lezing? Zo nee: waarom niet en hoe moet ‘nader’ dan wel worden geïnterpreteerd?

Antwoord: Gedeputeerde Staten kunnen slechts nadere regels stellen binnen de kaders die Provinciale Staten hebben vastgesteld, in dit geval de aanstaande Omgevingsverordening. Gedeputeerde Staten kunnen in geval van een omgevingsvergunningaanvraag binnen een herstructureringsgebied binnen de MRA niet de 600 meter wijzigen. Het is wel mogelijk dat GS een windenergiegebied aanwijzen binnen een herstructureringsgebied en bepalen dat –indien het M.E.R-technisch mogelijk is- van de 600 meter eis mag worden afgeweken.

14) In artikel 6.22 lid 4 staat 'Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede en derde lid'. Kunnen wij hieruit opmaken dat GS in principe altijd buiten PS om windturbines kan realiseren in Noord-Holland omdat artikel 6.22 lid 4 het mogelijk maakt nadere regels te stellen ten aanzien van artikel 6.22 lid 2 en 3? Graag een beargumenteerd antwoord.

Antwoord: Nee. Gedeputeerde Staten kunnen alleen nadere regels stellen binnen de kaders die Provinciale Staten, in dit geval via de Omgevingsverordening, meegeeft.

15) Wat is een planMER; hoe wordt dit geïmplementeerd, en hoe verhoudt dit zich tot de andere instrumenten?

Antwoord: een planMER is een wettelijk instrument en komt voort uit de Wet milieubeheer. Naast de Wet milieubeheer is het Besluit milieueffectrapportage belangrijk om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit de m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Zie voor meer informatie:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/thema/gebiedsontwikkeling/instrumenten/planmer/>

16) GS heeft aangegeven dat er om af te wijken van de 600 meter norm voor windturbines een planMER moet worden gedaan. Geldt dit ook binnen de

MRA? En kunnen eventuele nieuwe kaders in de RES of omgevingsverordening een PlanMER overbodig maken?

Antwoord: In de ontwerp omgevingsverordening is de 600 meter norm binnen de herstructureringsgebieden binnen de MRA gehandhaafd, omdat anders voor de Omgevingsverordening op dit punt een MER-beoordeling gedaan moest worden. Gevolg daarvan zou zijn dat dan niet vooruitlopend op de uitkomst van de RES, zoals in het coalitieakkoord staat vermeld, ruimte wordt geboden voor windenergie binnen de MRA. Het doen van een MER-beoordeling kost namelijk tijd.

Nieuwe kaders maken een MER niet overbodig. Per geval zal moeten worden gezien of een MER- beoordeling etc nodig is. Zie ook het antwoord op vraag 15.

17)Welke windenergiegebieden heeft GS momenteel op het oog, overweegt GS op het moment?

Antwoord: Wij hebben geen concrete windgebieden op het oog. Wij zullen afwegen een windenergiegebied binnen de MRA aan te wijzen indien een verzoek daartoe door een gemeente wordt ingediend.

18)Waarom kan niet alle benodigde windenergie op zee worden opgewekt? Wat zijn de voordelen van plaatsing van windturbines op land,

boven zee? Wat zijn overige omstandigheden die leiden tot plaatsing op zee in verhouding tot land, of andersom?

Antwoord: De totale opgave van het opschalen van de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare bronnen is 84TWh. De opgave is daarbij niet gerelateerd aan het energieverbruik in specifieke sectoren maar aan de in het Klimaatakkoord afgesproken opgave voor de elektriciteitssector om in 2030 de CO₂-emissies met ten minste 20,2 Mton te verminderen. Voor het halen van die doelstelling speelt wind op zee zeker een belangrijke rol. Zo'n 60% (49TWh) van de landelijke opgave voor groene stroom wordt tot 2030 al op deze manier gerealiseerd. De overige 40% - de opgave van de RES - moet op land opgewekt worden in 2030. Het gaat dan om 35 TWh. Alle duurzame energiebronnen moeten dus gebruikt worden om de opgave te kunnen halen, inclusief de wind op land.

Verder spelen bij wind op zee, net als bij wind op land, ook andere belangen zoals visserij, doorvaarroutes, ecologie (bv Europese habitat- en vogelrichtlijn mbt zeevogels etc). Afspraken hierover zijn vastgelegd in de 'Noordzee strategie'. Daarbinnen doen we nationaal gezien al het bijna maximaal mogelijke op zee tot 2030. T.a.v andere sectoren zoals visserij is het niet billijk dat alle elektriciteit van zee moet komen. Ook de aanlanding van zee-productie, de ruimtelijke consequenties daarvan, de congestie in het land-hoogspanningsnet etc. spelen een rol. Meer op zee produceren en aldaar omzetten in bijvoorbeeld waterstof is nog te experimenteel. Dit zou

een route kunnen zijn die vanaf 2030 pas echt kan worden opgepakt.

Daarnaast is wind op land goedkoper dan wind op zee.

De voortgang van de opgave 35TWh op land wordt twee jaarlijks gezien.

Wij achten het denkbaar dat op die momenten ook bekeken wordt of de verhouding in aantal TWh land en zee nog voldoet.

SP inbreng Woonagenda 16 april 2020 (E. Smaling)

Restant beantwoording:

Mbt Ruimtelijke uitgangspunten, ad 2: Wat verstaat het college onder **'zorgvuldig ruimtegebruik'**? Gaan we compacter bouwen? Meer gestapeld bouwen? Gaan we de parkeernorm bij bouwplannen structureel verlagen?

Gemeenten worden gestimuleerd om een goede afweging te maken tussen binnen- en buitenstedelijk bouwen en om onnodig bouwen in landelijk gebied te voorkomen. We maken onderscheid in draagvermogen van de diverse landschappen. Mede op basis daarvan wegen we zorgvuldig af welke ruimtelijk-economische ontwikkelingen op welke plek en op welke wijze ontwikkeld kunnen worden. Wij schrijven niet voor wat de beste methode is omdat dat ook weer per locatie bekeken moet worden. PNH biedt handvatten en kaders om goede keuzes te kunnen maken.

Mbt Richtinggevende principes:

Ad1 Hoe kijkt het college aan tegen situaties waarbij de grond waarop gebouwd kan worden in handen is van particuliere partijen die alleen voor de koopkrachtige vraag willen bouwen? Hoe helpt zij gemeenten die deze particuliere partijen willen dwingen om voor de héle vraag te bouwen? En wat doet het college richting gemeenten die dergelijke particuliere partijen juist hun gang laten gaan?

De plannen zullen deel uit moeten maken van een regionale woningbouwprogrammering, waarin ook voldoende betaalbare woningen moeten zitten. Hierover worden in het woonakkoord maatwerkafspraken gemaakt.

Ad6 Op dit moment is de wettelijke definitie van sociale huur: alles met een aanvangshuur onder de liberalisatiegrens. Die is nu €737. Een kippenhok van 20m² voor €700 is dus in de wettelijke definitie sociale huur. Echte sociale huur, zoals de corporaties exploiteren voldoet aan veel meer voorwaarden: Redelijke prijs/kwaliteitverhouding: bij corporaties gemiddeld €8/m² en bij nieuwbouw €10-15/m²; bij commerciële verhuurders €20-40/m²; Toewijzing via het publieke woonruimteverdelingssysteem; geen eigen selectie aan de poort; Ook je deel van de moeilijke doelgroepen, inclusief urgenten, pakken; en nog meer. Onderschrijft het college dat er voor het bedienen van de lage en middeninkomens gestuurd moet worden op  chte sociale huur en niet alleen op de wettelijke definitie? Hoe gaat het college dat inkaderen richting de

gemeenten? Als ik pagina 23 lees, is de provincie op dit punt niks van plan en zet de segregatie waar zo ernstig over wordt gesproken, gewoon door.

Hier zijn ook weer grote verschillen tussen locaties en regio's waardoor PNH geen algemeen bindende voorschriften geeft, maar uitgaat van lokaal/regionale woningvoorraad en behoefte. Bij kwaliteit gaat het ook om betaalbaarheid én andere aspecten dan grootte en locatie. Hierover moeten in het woonakkoord regionale maatwerkafspraken worden gemaakt.

Actiepunten

- Schiphol niet laten groeien. 'Verpaupering ligt op de loer als er geen nieuwe ontwikkelingen plaats kunnen vinden'. Pag 31.

Het gaat er om dat er een goede afweging wordt gemaakt tussen leefbaarheid, gezondheid, economie en wonen. Binnen de mogelijkheden van het beperkingengebied rond Schiphol wordt gezocht naar manieren om op een verantwoorde wijze (woningbouw)ontwikkelingen plaats te kunnen laten vinden. Dat vereist in het bijzonder aandacht voor een aanvaardbaar leefklimaat. Op die wijze kan verpaupering worden tegen gegaan

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	16 april 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:	:	dhr. M.C. Steeman
Commissiegriffier:	:	dhr. E. Krijgsman
Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Anandel en mw. M. Sanderse
	ChristenUnie	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg en dhr. M.C.A. Klein
	D66	: dhr. B.I. Vink en mw. I. Zaal
	FvD	: dhr. E.W.J. Jensen
	GroenLinks	: mw. A. Gielen en mw. T.K. van Wijnen
	PvdA	: dhr. L.Hj. Voskuil en mw. A.T.B. de Vries
	PvdD	: dhr. J.P. Hollebeek en dhr. F.A.S. Zoon
	PVV	: dhr. N. Kaptheijns
	SP	: dhr. E.M.A. Smaling
	VVD	: dhr. J.P.H.M. van Gilse en mw. J.F.L. Kaamer van Hoegge
	50PLUS/PvdO	: dhr. P.R. Beving en dhr. A.G. Faassen
	DENK	: dhr. M.I. Ghazi
	Fractie Baljeu	:

Commissaris van de Koning: dhr. A. van Dijk
Gedeputeerden: dhr. C. Loggen (VVD) en E. Stigter (GL)

Afwezig: dhr. Baljeu (Fractie Baljeu), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. R.J. Dekker (FvD), mw. R.P.M. Kocken (GL) en dhr. R. van Tiggelen (PVV)

Notulist: mw. I.L. Vos (Moneypenny BV)

Agenda

1. Opening en mededelingen

Pagina 2

2. Vaststelling van de agenda, verslag vorige vergadering, lange termijn agenda, moties- en amendementenlijst en C-agenda
3. Inspreekhalftuur
4. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
- 40 5. B-agenda Ruimte en Wonen
 - 5.a. Woonagenda (100%-versie)
 6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
 7. B-agenda MRA
 - 7.a. Vervolg MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021
 - 45 7.b. MRA: Overzicht ingekomen reacties commissie RWK op voordracht zienswijze MRA Regiegroep 3 april 2020
 - 7.c. MRA: Vaststellen MRA agenda 2.0
 8. Rondvraag Commissaris van de Koning Van Dijk (portefeuille MRA)
 9. Sluiting
- 50 10. C-agenda Klimaat en Energie
 - 10.a. Energie/Kust: Brief ministerie Economische Zaken en Klimaat aan PS en Raden over de Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta)
 - 10.b. Klimaat en Energie: Vaststellen Uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020
 - 55 10.c. Duurzame Energie: aandeelhoudersbesluit ontbinding ODEH
 - 10.d. Klimaat en Energie: Aanbieding alternatieve concept-RES NHN DuurzaamLeefbaar – geanonimiseerd
 - 10.e. Klimaat en Energie: Brief gezamenlijke werkgroepen NHN aan Stuurgroep Energieregio NHN GS PS en Colleges en Raden van 18 gemeenten NHN 2 maart 2020
 - 60 10.f. Klimaat en Energie: Continuering Servicepunt Duurzame Energie
 - 10.g. Energie: Brief nationaal programma RES – Corona en RES
 - 10.h. Energie: Informatiebladen voor Raden + Staten over RES NHN en RES NHZ
 - 10.i. Energie: Ingekomen mail Windenergie en Kernenergie
 - 10.j. Energie: Ingekomen stuk voor PS – 5g
 - 65 10.k. Energie en Klimaat: Verzoek voor uitstel RES-proces in heel Nederland van lokale fractie Barneveld
 11. C-agenda Ruimte en Wonen
 - 11.a1 Ruimte/Wonen: Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt)
 - 70 11.a2 Wonen: Overzicht schriftelijke reacties commissie RWK op advies aan GS en antwoorden van GS over Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt)
 - 11.b. Wonen / IBT: Brief GS aan BW van Amsterdam – voornemen tot indeplaatsstelling taakstelling verblijfsgerechtigden
 - 75 11.c. RO/Klimaat/Water: Notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland, bouwstenen voor een provinciale aanpak en twee uitvoeringsregelingen subsidies klimaatadaptatie
 - 11.d. Ruimte & wonen: Akkoord voorstel tot wijziging Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK), onderdeel woningbouwprogramma Weespersluis
 - 80 11.e. Ruimte & Wonen: Monitor OV-knooppunten 2018/2019
 - 11.f. Economie/Wonen/Mobiliteit: Afschrift van brief van Bouwend Nederland aan GS inz. De invloed van COVID-19 op bouw & infra projecten

Pagina 3

- 11.g. Wonen/Stikstof: Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriële Regeling en openstelling Stikstofregistratiesysteem
- 85 11.h. Ruimte & Wonen/ Bereikbaarheid: Ingekomen brief 2 fracties gemeenteraad Heiloo over bestemmingsplan Zandzoom Heiloo
- 11.i. Ruimte en Wonen: Antwoorden Gedeputeerde n.a.v. schriftelijke inspraakbijdrage t.b.v. geannuleerde insprekhalftuur cie RWK 16-3-2020
- 11.j. Wonen: Ingekomen brief belangengroep Akersloot over Flexwoningen
- 90 12. C-agenda Omgevingsverordening
- 12.a. Omgevingsverordening: Brief GS aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020
- 12.b. Omgevingsverordening: Brief GS aan PS. Terugmelding n.a.v. bespreking concept-omgevingsverordening in RWK 13-02-2020
- 12.c. Omgevingsverordening/ Energie/ Wonen: Presentaties Regio Alkmaar Raadsleden en Statenleden avond 4 maart 2020
- 95 12.d. Financiën / Omgevingsverordening: Brief GS aan PS inz. begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming (01)
- 13. C-agenda MRA
- 13.a. MRA: Presentatie MRA congres – MRA Raadtafel32 15-01-2020
- 100 13.b. MRA / Energie: Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA
- 13.c. MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenledenbericht – editie 35 25-02-2020
- 13.d. MRA: Agenda MRA Raadtafel 24-03-2020 en bijbehorende bijlagen
- 13.e. MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 36 24-03-2020
- 14. C-agenda Algemeen
- 105 14.a. Algemeen: Actualiteitenoverzichten GS aan PS – relevant voor cie. RWK

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de online vergadering om 18.15 uur en verwelkomt alle aanwezigen op afstand. Namens de commissie spreekt hij complimenten uit aan de griffie om deze online vergadering voor elkaar te krijgen.

Mededelingen:

- Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Kocken (GL) en de heren Dekker (FvD), Van den Berg (FvD) en Van Tiggelen (PVV). Het lukt de heer Ghazi (DENK) niet om in beeld te komen in deze online vergadering, hij volgt de vergadering wel. Van de heer Baljeu (Fractie Baljeu) is geen afmelding bekend.
- Vanwege de maatregelen omtrent het Coronavirus vindt deze commissievergadering in een digitale vergaderomgeving plaats. De Agendacommissie stelde tijdelijke vergaderregels op, waarvan de commissieleden kennis hebben kunnen nemen. Ten opzichte van een fysieke vergadering is er sprake van een verkorte spreektijdregeling, aangezien digitaal vergaderen lastiger te managen is.
- Er is een toezegging gedaan voor een **Benen-op-tafel (BOT)-overleg over het begrip Groot maatschappelijk belang**, dat aan de orde kwam in de discussie over de concept-Omgevingsverordening en de in mei 2020 te houden Formule 1, welke race niet doorgaat. **Een datum volgt, kort na het zomerreces.**
- Tevens zijn twee bijeenkomsten met raadsleden uit Noord-Holland toegezegd over de **Omgevingsverordening**. Mede aanleiding van de nieuwe planning voor de Omgevingsverordening worden deze bijeenkomsten verplaatst. Er wordt gezocht naar **twee nieuwe data eind augustus/begin september 2020.**

Mededelingen vanuit het college van Gedeputeerde Staten:
Geen.

2. Vaststelling van de agenda, verslag vorige vergadering, strategische agenda, moties- en toezeggingenlijst en C-agenda

- Besloten wordt de agendapunten 7a tot en met 7c als één agendapunt te behandelen. De agenda wordt vastgesteld.
- De verslagen van de commissievergaderingen van 10 en 13 februari 2020 worden vastgesteld.
- De Moties- en toezeggingenlijst wordt vastgesteld.
- De Strategische agenda wordt vastgesteld. Mevrouw **Van Wijnen** (GL) verwijst naar agendapunt 11.e. Monitor OV knooppunten. Zij verzoekt deze monitor voor volgend jaar ook aan de Strategische agenda toe te voegen. **De voorzitter zegt toe dat de monitor OV Knooppunten wordt toegevoegd** als jaarlijks terugkomend onderwerp aan de Strategische Agenda voor de commissie RWK.
- De C-agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Insprekhalftuur

Voor het insprekhalftuur hebben zich geen sprekers aangemeld.

Met de spreker van de geannuleerde commissievergadering van 16 maart jl. is door de gedeputeerde contact gezocht met de spreker, naar aanleiding van de schriftelijke inbreng.

4. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

Aanpassing planning Regionale Energie Strategie (RES)

Gedeputeerde **Stigter** meldt dat de planning voor de Regionale Energie Strategie (RES) is aangepast middels bestuurlijke overeenstemming tussen het Rijk, provincies en waterschappen. 155 Vanwege Corona wordt meer tijd geboden voor het indienen van de concept RES'en, ter doorberekening door planbureaus. De aanleverdatum van 1 juli wordt verschoven naar 1 oktober 2020. In Noord-Holland is een intensief participatieproces met burgers gestart. Ook stonden veel bijeenkomsten voor raads- en statenleden gepland. Deze gesprekken konden niet op fysieke wijze plaatsvinden vanwege de Coronamaatregelen. Ambtelijk wordt eerst een landelijk beeld 160 gecreëerd. Ook het bespreken van zaken in Provinciale Staten zal verschuiven naar het najaar. De verwachting is dat het concept in de Provinciale Statenvergadering van 5 oktober zullen worden vastgesteld. De definitieve RES zal op 1 juli 2021 worden vastgesteld.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) vraagt of het klopt dat Provinciale Staten pas op 5 oktober discussiëren over het concept. Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat de concept-RES in week 17 naar alle raden en Provinciale Staten in Noord-Holland wordt toegezonden. Daarmee ligt de RES in openbaarheid, zonder dat daarover opvattingen zijn geventileerd vanuit de verschillende colleges. Dat ventileren gebeurt in mei en juni 2020. In de zomer kunnen raads- en Statenleden wensen en bedenkingen meegeven. Het totaal wordt toegezonden aan het Nationaal Programma. Provinciale Staten zijn 170 dus eerder aan zet dan 5 oktober.

Mevrouw **Sanderse** (CDA) constateert dat dit uitstel kansen biedt om vragen zorgvuldig mee te nemen. Als de concept-RES al openbaar wordt gemaakt, zal men denken dat de RES al een status heeft, terwijl daarna nog een participatieproces wordt doorlopen. Gedeputeerde **Stigter** zegt dat 175 de status om een goede toelichting vraagt. Het participatieproces vond al plaats door middel van vele bijeenkomsten. Dit proces leidde tot de RES'en die er nu liggen. Nu komt het in een fase dat raads- en Statenleden en andere organisaties hun zegje kunnen doen over het concept-RES. Dat is het resultaat van een bestuurlijke Stuurgroep en op basis van lokale ateliers.

180 De heer **Smaling** (SP) heeft een rondvraag over het proces rondom de Noord-Hollandse RES'en (zie C-agendapunten 10.e. en 10.d.)
Door een groep in Noord-Holland Noord, onder leiding van de heer Buitendijk, wordt een alternatieve RES uitgewerkt. Krijgt dit een plaats in het verdere besluitvormingsproces?
Gedeputeerde **Stigter** heeft met de heer Buitendijk en organisaties besproken hoe de 185 betrokkenheid van deze groepen in het proces kan worden geïntensiveerd. Dat leidde tot een aanpassing van de Stuurgroep. Een aantal ideeën van de heer Buitendijk is opgenomen in het concept-RES, zoals dat er nu ligt. Er worden verschillende opvattingen geventileerd vanuit de diverse groeperingen. In zijn algemeen geldt dat de heer Buitendijk, maar ook andere organisaties aan de lat staan om nu wensen en bedenkingen te geven op de concept-RES'en, ten 190 behoeve van het vervolgproces.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft een vraag over C-agendapunt 13b. De PvdA is blij dat onderzoek wordt gedaan naar kansrijke locaties voor geothermie in Noord-Holland. In het coalitieakkoord is opgenomen dat een Geo-alliantie wordt begonnen om te voorkomen dat monopolie posities 195 worden gevormd. Wat is de stand van zaken?

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat een project is gestart om bij gemeenten en marktpartijen op te halen wat nodig is voor de vormgeving voor die alliantie. Er zijn diverse wensen voor een samenwerkingsvorm. Alle wensen inclusief het vervolgtraject worden zo snel mogelijk in kaart gebracht. Binnenkort wordt gestart met boringen in MRA gebied, waardoor beter zicht ontstaat

200 op wat wel en niet kan qua geothermie. Er lijken grote kansen te liggen, maar het onderzoek moet dat duidelijk maken. Veel marktpartijen kijken mee naar wat de potentie is van het gebied.

De heer **Voskuil** (PvdA) wijst op het voorkomen van een monopolie positie. Er lijkt nu op twee benen te worden gehinkt. Hoe groot is de kans dat een samenwerking daadwerkelijk van de
205 grond komt? Gedeputeerde **Stigter** legt uit dat het van belang is dat er vanuit gemeenten en marktpartijen wordt aangegeven waar de voorkeur naar uitgaat. Daarnaast spelen nog de aanpassingen van de Warmtewet. De aanpassing daarvan moet mogelijk maken dat een gemeente niet tot het einde der dagen vastzit aan mobilisatie van warmte.
Over de tijdlijn van de alliantie zegt de gedeputeerde het volgende. Nu vindt een inventarisatie
210 plaats. Daaruit komen diverse beelden naar voren. Marktpartijen zijn in afwachting van wat er mogelijk is in het gebied.

De heer **Beving** (50PLUS/PvdO) stelt zijn rondvraag over de C-agendapunten 10.i. en 10.k. In Zwolle zou een bijeenkomst worden gehouden over kernenergie. Kernenergie krijgt de laatste tijd
215 de nodige aandacht. De heer Beving vraagt namens zijn fractie om aandacht te houden voor kernenergie in de provincie Noord-Holland. Gedeputeerde **Stigter** zal het niet vergeten en betrekken in zijn contacten met Den Haag.

5. B-agenda Ruimte en Wonen

220 5.a Woonagenda (100%-versie)

In de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten is opgenomen op welke punten de 100%-versie is aangepast naar aanleiding van de eerdere bespreking van de 80%-versie in deze commissie. Toegevoegd is een schriftelijke inspreekreactie toegevoegd van 13 woningcorporaties in Noord-Holland Noord.

225 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is blij met de aanpassingen. Duidelijk is wat er bedoeld wordt. Wel heeft GL zorgen over de pot met geld, de aanstelling van een bouwambassadeur, de evaluatie in 2024 en de jaarlijkse brief van Gedeputeerde Staten over de voortgang.

Provinciale Staten zouden vaker over de Woonagenda willen spreken. Kan de gedeputeerde dit
230 bevestigen. De uitdaging om ambities voor elkaar te krijgen is groter geworden. Woningbouw is vertraagd door stikstof, Pfas, pandemie en wellicht de economische crisis die zal volgen. Hoe verwacht het college de versnelling van woningbouw voor elkaar te krijgen? Hoe worden knelpunten aangepakt? Als er geen extra handen zijn, gaat extra geld het probleem niet oplossen.

GL las met interesse het profiel van de bouwambassadeur. Het kost 100,000 euro om deze persoon
235 twee dagen per week te laten adviseren. Dat is duur. Wat gaat deze persoon meer doen dan dat nu al wordt gedaan? GL kan instemmen met de Woonagenda, maar de fractie mist wel mijlpalen die aangeven of de goede weg wordt gevolgd. Hoe kunnen mijlpalen worden gekoppeld aan de Strategische agenda?

240 De heer **Kaptheijns** (PVV) vertelt dat zijn fractie de nodige positieve zaken opgenomen ziet in de Woonagenda. De fractie betreurt wel dat het streven naar duurzame woningen nog onverminderd prominent aanwezig is in de Woonagenda. Corona houdt de wereld in zijn greep. De eerste aanwijzingen duiden erop dat Corona economische zorgwekkende gevolgen kan hebben. In het ergste scenario zal er sprake zijn van een verlies van 40.000 fte in de bouw en een daling van de
245 bouwproductie van 50%. Investerings zullen tijdens een recessie uitblijven. PVV dringt erop aan om duurzaamheid de kleinst mogelijke rol te geven en daardoor meer investeringen aan te trekken voor de broodnodige woningbouwprojecten. Er moeten prioriteiten worden gesteld. De bestaande

- woningnood daadkrachtig worden aangepakt. Dacht het college na over aanvullende maatregelen om een snelle realisatie van woningbouw te ondersteunen? De deadline voor de RES is verschoven.
- 250 Wat zijn de gevolgen van deze verschuiving voor de Woonagenda?
- De aan te stellen bouwambassadeur wordt extern geworven. Aangezien het hier over een belangrijk en beladen dossier gaat, ziet de PVV graag dat in het profiel wordt opgenomen dat er bij voorkeur geen binding is met een politieke partij. De resultaten van de bouwambassadeur zouden jaarlijks moeten worden geëvalueerd. De bouwambassadeur zal 16 uur per week werkzaam zijn. De kosten
- 255 worden geschat op 100.000 euro per jaar. Dat is een ontzettend hoge bezoldiging. Wat is de reactie van het college?
- Hoe staat het college tegenover het eerder evalueren van de Woonagenda dan in 2024 en bijvoorbeeld in 2022?
- 260 Mevrouw **Van Andel** (CDA) toonde zich hoopvol. Provinciale regels moeten woningbouw niet verhinderen. Inmiddels ligt er een concept-Omgevingsverordening. In de MRA wordt niets extra mogelijk gemaakt buiten bestaand stedelijk gebied (BS). Buiten MRA wordt het makkelijker om projecten met 11 woningen of minder buiten BSG te bouwen. Waarom niet meer ruimte voor grotere projecten? Onder de nieuwe regels had Schagerbrug wel mogen bouwen. Kan de gedeputeerde dit
- 265 nader uitleggen?
- Is het mogelijk om de beantwoording van technische vragen over de Omgevingsvergunning, ook al is die uitgesteld, eerder te ontvangen. Die beantwoording hangt samen met het woningbouwvraagstuk. De provincie maakt woningbouw onmogelijk. Ze negeert de woningnood en biedt geen concrete handvatten die een bijdrage leveren aan meer woningen. Deze Woonagenda stelt allerlei
- 270 voorwaarden aan bouwen, zoals duurzaam bouwen. Wat is de reactie van de gedeputeerde hierop? Het Woonakkoord wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten. Wordt het ook in colleges van B en W vastgesteld?
- De Woonagenda stelt dat de vraag leidend is. Provinciale prognoses vormen de basis. Wordt hier de zachte plancapaciteit uitgehaald? Worden deze prognoses per kern bekeken? Als dat niet mogelijk is,
- 275 dan zijn deze cijfers niet waardevol en leveren een vertekend beeld op van waar de echte behoefte is. De CDA-fractie zou graag een politieke discussie voeren over woningbouwprognoses. Hoe denken de commissie en de gedeputeerde daarover?
- Provinciale Staten ontvangen jaarlijks een brief van het college over de voortgang. Wordt de brief gebaseerd op de meest recente cijfers van woningnood? Helpen de Woonakkoorden om de tekorten
- 280 tegen te gaan en doorstroom te bevorderen? Het college wil bekijken of een zwaardere inzet nodig is voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. Hoe wil het college dat doen? Wordt de provinciale regels heroverwogen, die initiatieven hierop verhinderen?
- Bij interruptie vraagt mevrouw **Zaal** (D66) waarom het volgens het CDA onmogelijk is om woningen
- 285 te bouwen in Noord-Holland. Er is immers voldoende plancapaciteit in de Woonagenda. Daarnaast wordt ruimte geboden voor kleinschalig buitenstedelijk bouwen. Is mevrouw Van Andel met mevrouw Zaal van mening dat eerst zoveel mogelijk zachte plancapaciteit hard moet worden gemaakt voordat naar andere locaties wordt gekeken, die in buitenstedelijk gebied liggen. Daarmee wordt het Noord-Hollandse landschap gespaard.
- 290 Mevrouw **Van Andel** (CDA) legt uit dat wanneer gesproken wordt over voldoende plancapaciteit, dit zowel harde als zachte plancapaciteit is. Alleen harde plancapaciteit is van belang. constateert dat er goede woorden in de Woonagenda staat. Provinciale regels moeten woningbouw niet verhinderen. harde als zachte plancapaciteit. alleen aan harde plancapaciteit heeft men iets. Daarnaast zou het
- 295 CDA wensen dat per kern wordt gekeken en niet in het algemeen per regio.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Zaal** (D66) aan de gedeputeerde om te bevestigen dat het idee achter de Woonakkoorden is om meer flexibiliteit te bieden en per gemeente te kijken, zoals op Texel, of er ruimte is. Uiteraard moet daarbij worden voldaan aan strikte voorwaarden.

300

Mevrouw **Van Andel** (CDA) wijst erop dat sommige gemeenten zou groot zijn, dat feitelijk per kern een beoordeling moet plaatsvinden.

305

De heer **Hollebeek** (PvdD) bedankt de gedeputeerde voor het feit dat veel input vanuit deze commissie is meegenomen ten opzichte van de 80%-versie aanpassingen. Het is fijn dat aanpassing van de Woonagenda onder invloed van actuele ontwikkelingen mogelijk is. De PvdD zou graag ook tussentijds evalueren, dus eerder dan in 2024.

310

De vraag is leidend. Hoe kan het begrip 'kwalitatieve vraag' het beste worden gedefinieerd? Is dat een kwestie van een preferentie, een wens of behoefte? Hoeveel woonruimte heeft een persoon nodig? Waar ligt de balans? Blijft 'kwalitatieve vraag' een subjectief begrip?

Prognoses zijn vooral kwantitatief. Harde plancapaciteit is nodig, maar er moet ook zicht behouden blijven op zachte plancapaciteit. De PvdD zou geen harde grens tussen harde en zachte plancapaciteit willen stellen. Beide zijn nodig.

315

Er wordt gestreefd naar een gevarieerd woning aanbod. Het is aan gemeenten om te bepalen in welke prijsklassen gebouwd wordt. De PvdD vraagt hoe de provincie gaat stimuleren dat maatafspraken worden gemaakt? Is louter stimuleren afdoende? In gemeenten rondom Amsterdam worden voornamelijk woningen gebouwd die voor eigen inwoners niet of nauwelijks betaalbaar zijn. Er worden steeds meer dure, grote woningen gebouwd. Gemeenten werken hier aan mee, omdat dit hogere inkomsten genereert. De verwachting dat dit snel zal veranderen lijkt de PvdD een utopie.

320

Projectontwikkelaars zitten niet te wachten op het bouwen van betaalbare woningen.

Natuur inclusief lijkt nadrukkelijker in het beleid naar voren te komen. Natuurinclusiviteit wordt vooral gezien als positieve bijdrage aan een gezonde woonomgeving. De PvdD vraagt aandacht voor de intrinsieke waarde van de natuur en voor woonwijken als leefomgeving voor meer dan alleen menselijke bewoners.

325

De heer **Beving** (50PLUS/PvdO) constateert dat met de 100%-versie een stevige sprong voorwaarts is gemaakt. Ambtelijke ondersteuning is ook inbegrepen in het bedrag van 100.000 euro dat is uitgetrokken voor een bouwambassadeur. Zijn er afspraken over wanneer de bouwambassadeur gaat melden wat de vooruitgang is? Volgt hiervan periodieke verslaglegging?

330

Wat gebeurt er met de ongebruikte middelen? Valt dat geld vrij, of wordt het opnieuw geïnvesteerd in de Woonagenda? Wellicht kunnen in het kader van de Woonagenda stevigere afspraken worden gemaakt over woningen voor doelgroepen (ouderen)?

335

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) bedankt voor het verwerken van opmerkingen. ChristenUnie kan zich in grote lijnen vinden in de Woonagenda. De fractie is verbaasd dat nog in dit stadium een brief is ontvangen van 'Thuis boven Amsterdam'. Wat is de reden dat de corporaties nu deze brief versturen? Het lijkt erop dat deze corporaties niet eerder betrokken zijn bij de totstandkoming van de Woonagenda. Klopt dit? ChristenUnie is geen voorstander van het voorstel, dat in de brief wordt gedaan, om buiten de rode contouren te bouwen. De fractie ziet nog voldoende mogelijkheden voor inbreiding.

340

De heer **Van Gilse** (VVD) zegt dat de VVD blij is dat de 100%-versie voorligt. De Woonagenda is hard nodig. De provincie is op achterstand geraakt met woningbouw. Aan de voorkant van nieuwe

345 projecten moet snel aan de slag worden gegaan. De VVD is het eens met de gestelde prioriteiten. De fractie dringt erop aan bij Gedeputeerde Staten om snel praktisch maatwerk te leveren in de Woonakkoorden en niet rigide aan de gang gaan. Eerder gemaakte punten zijn goed verwerkt, zoals de flexibele huisvesting van buitenlandse werknemers. De rolverdeling tussen provincie en MRA is helderder geworden.

350 Inzake de bouwambassadeur is het mandaat nog een punt van aandacht. Wanneer wordt het mandaat uitgewerkt? Over de tijdsbesteding van de bouwambassadeur vraagt de VVD of 16 uur per week voldoende is. Neemt de gedeputeerde een deel van de taken op zich?

Van Gedeputeerde Staten kwam er een beleidsreactie op het evaluatieonderzoek Uitvoeringsregeling en Woonvisie Noord-Holland. Gedeputeerde Staten hebben alle aanbevelingen overgenomen.

355 Voornoemd stuk is gedateerd op 25 maart. Op 31 maart is de Woonagenda vastgesteld. Zijn de conclusies 1 op 1 verwerkt in de Woonagenda? Zo niet, wanneer gebeurt dat?

Mevrouw **Zaal** (D66) bedankt voor de Woonagenda. De 100%-versie is flink verbeterd door goede aanpassingen. D66 is enthousiast over de Woonakkoorden.

360 In het coalitieakkoord is ruimte gecreëerd voor buitenstedelijke woningbouw in Noord-Holland Noord en niet in de MRA. De voorwaarden die zijn opgenomen in het coalitieakkoord ten aanzien van buitenstedelijke bouwen in Noord-Holland Noord zijn niet in de voorwaarden opgenomen van de Woonagenda. Hoe zorgt de gedeputeerde dat duidelijk is voor alle partijen, die een woonakkoord willen sluiten, dat deze voorwaarden gelden? Hoe worden de voorwaarden in regelgeving duidelijk gemaakt?

365 Pagina 3, onder actiepoint 1: Wat zijn grootschalige buitenstedelijke plannen? In de MRA is dat niet mogelijk en in Noord-Holland Noord gaat het alleen over kleinschalige buitenstedelijke projecten. In de Woonagenda wordt gesproken over akkoorden met gemeenten individueel, met de regio en met het Rijk. Hoe verhouden de akkoorden zich tot elkaar? Wat gebeurt er op het moment dat alle gemeenten een individueel akkoord willen? Hoe kan dan tot regionale afstemming worden gekomen?

370 De heer **Voskuil** (PvdA) spreekt zijn complimenten uit voor het verwerken van opmerkingen vanuit de vorige commissie.

De PvdA spreekt zorg uit over het borgen van de betaalbaarheid van woningen. Die betaalbaarheid staat vaak onder druk in tijden van crisis. Welke instrumenten zijn voorhanden om die
375 betaalbaarheid te borgen? Dat geldt zeker voor projecten waaraan de provincie bijdraagt. De provincie zou geen subsidie mogen geven voor villawijken. Als de provincie bijdraagt moet de betaalbaarheid leidend zijn.

De PvdA mist de verankering van de betrokkenheid van corporaties. Deze zouden als onderdeel van het maatschappelijk middenveld een nadrukkelijke rol moeten krijgen bij volkshuisvesting in Noord-
380 Holland. De te maken koppeling tussen mens, fijn wonen en natuur ondersteunt de PvdA van harte. Laat leefbaarheid het centrale thema zijn.

De PvdA is erg enthousiast over de bouwambassadeur. Het profiel zoals dat er nu ligt, sluit beter aan bij het beeld van de bouwambassadeur zoals de PvdA dat had. De vraag over het mandaat ziet de PvdA graag beantwoordt. In het profiel ontbreekt nog een ding. De PvdA ziet graag dat de
385 bouwambassadeur de plancapaciteit transformeert naar realisatiecapaciteit. Zijn er voldoende realistische plannen voor de middellange en lange termijn? Het is belangrijk om daarop zicht te hebben. Als dat nog kan worden toegevoegd aan het profiel dan zou de PvdA tevreden zijn.

Wat de fractie verbaast is dat de bouwambassadeur wordt betaald uit het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen van woningbouw. De PvdA zou voor dat geld liever huizen
390 bouwen. Waarom worden de middelen niet betrokken uit de Uitvoeringsregeling Woonvisie?

Een evaluatie over vijf jaar is wel laat. Is het mogelijk om een tussentijdse evaluatie te houden in het vierde kwartaal van 2022?

Met lastige tijden voor de boeg is het juist nu tijd om anticyclisch te investeren in woningbouw en duurzame infrastructuur. De provincie bouwt weliswaar zelf geen woningen, maar zij kan gemeenten en marktpartijen aansporen. Juist als de economie tegenzit moet de woningbouw toenemen, want die is hard nodig.

De heer **Smaling** (SP) zond zijn vragen aan de gedeputeerde. De gedeputeerde neemt de toegezonden bijdrage van de SP mee in zijn beantwoording. **De schriftelijke bijdrage van de SP is ook toegevoegd aan de vergaderstukken.**

Gedeputeerde **Loggen** zal alle complimenten overbrengen aan de ambtelijke organisatie. Met het opstellen van de Woonagenda is geen nieuwe visie geschreven. De provincie wil iets kunnen betekenen in het versnellen en aanjagen van woningbouw. De urgentie voor betaalbare woningen is extreem hoog. Voor doorstroming moet ook worden gebouwd waaraan behoefte is. Een wooncarrière moet gemaakt kunnen worden.

Binnen MRA is 150% van de plancapaciteit voorhanden. Op basis van de harde plancapaciteit kan gebouwd gaan worden. In het kader van de woondeal is de provincie met het Rijk in overleg over middelen vanuit Den Haag om de eerste schop in de grond te krijgen. Voor Noord-Holland Noord wordt ook getracht een woondeal te maken. Dat is uitvoering, terwijl de Woonagenda meer een zelfbindend document voor de provincie en partners. Het is een handvat voor stakeholders (gemeenten, corporaties en ontwikkelaars).

De voorkeur gaat uit naar regionale woonakkoorden. De RAP's waren soms te statisch om op de veranderende behoefte in te kunnen spelen. De mogelijkheid is aanwezig om woonakkoord ook bilateraal af te sluiten, als dat nodig mocht zijn. Bijvoorbeeld: Texel heeft een status aparte in de provincie. Texel zou onderdeel moeten zijn van een regionale afspraak, maar een woonakkoord zou ook bilateraal moeten kunnen worden gesloten. Ook op Texel is er sprake van woningnood, in die zin dat er te weinig betaalbare woningen zijn. De middenklasse moet elders een woning zoeken. Men zal elders een baan accepteren. Dit heeft een maatschappelijk ontwrichtend effect op Texel. In de MRA moet ook voor de middenklasse worden gebouwd, om te voorkomen dat men elders een baan zoekt.

Gedeputeerde Loggen gelooft in het verleiden tot en de kracht van het overtuigen op basis van argumenten. In de praktijk lukt dat niet altijd. Als door gemeenten een beroep wordt gedaan op provinciale middelen en zij hebben onvoldoende oog voor de beleidsdoelen van de provincie dan zal de provincie daarin prioriteren. Dat is het meest ultieme sturingsmiddel. Nu is het beeld dat alle gemeenten in Noord-Holland een beroep doen op externe financieringsbronnen. Er zijn veel aanvragen voor versnellingsgelden. De voorkeur van dit college gaat in eerste instantie uit naar in overleg treden, verleiden en overtuigen.

Bij wet is geregeld dat woningen van het gas af gaan. Als dan geen duurzame woningen worden gebouwd, dan worden burgers met een probleem opgezaaid. De achterliggende gedachte is om met elkaar versneld van het gas te gaan. De maandlasten van bewoners worden daarmee op termijn aanzienlijk verlaagd. De weersomstandigheden worden extremer. Woningen moeten daarop zijn aangepast. Het is nu een teken van verstandig beleid wanneer nieuwbouw voldoet aan de eisen van duurzaam, klimaat adaptief en waar mogelijk circulair.

De geprognosticeerde economische krimp geeft een zorgelijk beeld. Met een economische krimp is de woningnood in Noord-Holland niet opgelost. De vraag zal onverminderd groot blijven, maar de vraag is mensen in staat zijn om de woningen te betalen. Met het Rijk moet het gesprek worden

aangegaan over de fiscaliteit en middelen. Dat zal de inzet van de gedeputeerde zijn in de gesprekken met het Rijk.

440 Het CDA kampt met een misverstand over elf woningen buiten bestaand stedelijk gebied. De elf woningen staan vermeld in de Omgevingsverordening. Dit is een juridisch bindend instrument. Een gemeente mag die woningen zelf aansluitend aan kernen bouwen. Daarvoor is geen ladder van duurzame, stedelijke ontwikkeling nodig. De provincie zal vragen dit af te stemmen in een woonakkoord. Als middels de ladder van duurzaam stedelijke ontwikkeling kan worden aangetoond
445 dat ontwikkeling in het buitengebied nodig is dan kan dat op basis van wet- en regelgeving. Als gemeente Schagen kan onderbouwen en aantonen via de ladder van stedelijke duurzame ontwikkeling dat duizenden woningen nodig zijn, dan zou dat op basis van bestaande wet- en regelgeving mogelijk kunnen.

In Haarlemmermeer worden tot 20.000 woningen gebouwd buiten bestaand stedelijk gebied. Dit
450 traject loopt al vele jaren. In eerdere bestuursperioden is uitgesproken dat die ontwikkeling wordt geacommodeerd.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Zaal** (D66) of onderscheid kan worden gemaakt tussen bestaande projecten en nieuwe buitenstedelijke projecten. In de MRA is 150% binnenstedelijke capaciteit. Het is
455 dus niet noodzakelijk om in de MRA buitenstedelijk te bouwen.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het lastig is. Met de gemeenten worden woonakkoorden gesloten. De gedeputeerde zou zich op politiek glad ijs begeven als hij, wetende wat in het coalitieakkoord staat en dat er voldoende harde plancapaciteit in de MRA is, met initiatieven komt in
460 buitenstedelijk gebied komen. Iedere keer wordt een uitzondering op een uitzondering gemaakt. De woonakkoorden gaan ter kennisname naar Provinciale Staten. Als daar gekke dingen in staan dan zullen Provinciale Staten Gedeputeerde Staten op de vingers tikken. Het buitengebied in de MRA en in de rest van de provincie wordt hoog gewaardeerd. Op dit moment is er voldoende plancapaciteit binnen de MRA.

465 Over de evaluatie is toegezegd dat deze minstens tweejaarlijks wordt besproken. Provinciale Staten hebben vinger aan de pols. Wat voegt een tussentijdse evaluatie toe? Het moet een lerend document zijn. Komen knelpunten naar voren dan zullen deze worden verwerkt in verdere stappen.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Zaal** (D66) over voorstellen vanuit gemeenten om het betreffende
470 element uit het coalitieakkoord in de Woonagenda of elders uit te werken.

Gedeputeerde **Loggen** zegt toe naar een goede formulering te zullen zoeken.

Bij interruptie merkt de heer **Voskuil** (PvdA) op dat een evaluatie vooral zinvol is voor de volgende
475 Statenperiode. Een markering in het vierde kwartaal van 2022 is wellicht een goed idee?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het college daarin wil meebewegen middels een uitgebreide rapportage.

480 Het CDA snijdt een terecht punt aan als het gaat over de relatie tussen harde en zachte plancapaciteit. Zachte plancapaciteit wordt nooit gerealiseerd, bijvoorbeeld vanwege een geurcirkel of een milieu- of veiligheidscontour. Hoe om te gaan met plancapaciteit is een uitdaging. Als de capaciteit in een bestemmingsplan is gegoten en er gebouwd kan worden, terwijl vervolgens om speculatieve redenen wordt gewacht met ontwikkelen dan moet dat worden aangepakt. De
485 provincie moet een duidelijk signaal afgeven en laten zien dat het wordt gevolgd.

- Het college wil een discussie met Provinciale Staten aangaan, in het kader van binnen en buiten stedelijk gebied om te zorgen dat snel woningbouw kan worden gerealiseerd. Het huidige systeem, zoals dat binnen de provincie functioneert, moet meer worden benut, in plaats van het aangaan van de discussie over nieuwe locaties in het buitengebied.
- De huisvesting van buitenlandse werknemers is lokaal lastig op te lossen. Het uitgangspunt is: Lokaal wat kan en regionaal wat moet. De gedeputeerde Van der Hoek en Loggen gingen op werkbezoek om kennis te nemen van de problematiek. Men kan zich afvragen of dit onderwerp valt onder economische zaken of onder ruimtelijke ordening. Gedeputeerde Van der Hoek gaat het college van Gedeputeerde Staten verlaten. De heer Loggen zal met zijn nieuwe portefeuillehouder Economische Zaken hierover verder spreken. Tussentijds wordt voorwaarts gegaan en wordt het gesprek aangegaan met de regio. Veel buitenlandse werknemers zijn in loondienst. Ze worden onttrokken aan de reguliere woningmarkt in Noord-Holland.
- Over de toegevoegde waarde van de provincie herhaalt de gedeputeerde dat de Woonagenda geen nieuw beleid bevat. Het is een nadere uitwerking van provinciaal beleid. Er is niet sectoraal maar vanuit woonbeleid gedacht. Daarbij wordt rekening gehouden met diversiteit en beleidswensen. Prognosticeren gebeurt op basis van een indicator op de gemiddelde woonduur en gemiddelde wachttijd voor een woning. Hoelang staat een woning te koop? Dit kan worden gebruikt als indicator om te beoordelen hoe een lokale of regionale woningmarkt zich ontwikkelt.
- De aanbevelingen van de Rekenkamer vragen om meer maatwerk. De Woonakkoorden bieden veel ruimte voor maatwerk. Daarmee worden de adviezen van de Rekenkamer, maar ook de wens van de SP gehonoreerd.
- Over de bouwambassadeur en het profiel merkt de gedeputeerde op dat woningbouw realiseren niet gehouden is aan een politieke kleur. Er moet een kundig persoon komen, die verstand van zaken heeft, die in staat is te opereren en de juiste adviezen af te geven. Over het mandaat gaat het college nog met Provinciale Staten in gesprek. Het bedrag van 100.000 euro is een inschatting. Naast de urenvergoeding, gaat het ook om het organiseren van extra ondersteuning en het beleggen van bijeenkomsten. Het is een all-in pakket en niet alleen een vergoeding voor de bouwambassadeur. De bouwambassadeur legt verantwoording af aan Gedeputeerde Staten. De gedeputeerde legt verantwoording af aan Provinciale Staten. Vanuit gemeenten is er de roep om te kunnen bouwen in het buitengebied. De politieke opdracht aan de gedeputeerde is om dat niet mogelijk te maken. Een bouwambassadeur krijgt als mandaat mee om te zorgen voor woningbouw. Dat gaat spanning opleveren voor wat betreft het buitengebied. De gedeputeerde worstelt ermee hoe daarmee moet worden omgegaan. Voordat definitief wordt overgegaan tot het aanstellen van een dergelijke functionaris gaat de gedeputeerde graag nog een keer het gesprek aan met deze commissie.
- De SP vraagt terecht aandacht voor betaalbaarheid en focus op doelgroepen. 50PLUS/PvdO wees daarbij op ouderenhuisvesting. In overleg met Purmerend en Beemster wordt bekeken of bij het OV-knooppunt ouderenhuisvesting kan worden gerealiseerd. Hiervoor wordt een pilot gedraaid, zodat er lering uit getrokken kan worden. **De technische vragen van de SP worden schriftelijk beantwoord.**
- De provincie bouwt zelf geen woningen. Daarvoor heeft zij de gemeenten nodig. De gemeente lopen vast op de capaciteit om die plannen te kunnen maken. De rol van de provincie is om daarin te ondersteunen en om subsidie te verstrekken, zodat gemeenten expertise kunnen inhuren om woningbouwprojecten vlot te trekken of te realiseren. Zoals eerder gezegd spreekt de provincie met het Rijk over een woondeal voor de MRA. Apart zal worden gesproken over Noord-Holland Noord. Woondeals met maximum huurprijzen en 35% sociale huur dat is primair voor gemeenten en ontwikkelaars. Daar waar de provincie toegevoegde waarde heeft, zal zij zich coöperatief opstellen.

Tweede termijn:

535

Mevrouw **Van Andel** (CDA) zegt over de elf woningen dat zij weet van de ladder. Wethouders zijn van mening dat er sprake is van een te strenge beoordeling. Men heeft behoefte per kern en niet per regio. Met die redenatie schiet de provincie plannen alsnog af.

540

Het is prima dat wethouders zullen worden aangesproken op zachte plancapaciteit, maar het zijn wel de cijfers waarop Gedeputeerde Staten zich baseren. Kan de gedeputeerde toezeggen dat ook naar andere indicatoren wordt gekeken en dat de zachte plancapaciteit er niet bij wordt gehaald als er genoeg ruimte is om te bouwen? In de MRA is 150% harde plancapaciteit. Geldt dit per kern?

545

Gemeente Wijdmeren wil graag buiten stedelijk gebied bouwen. Dat wordt niet toegestaan. In Wijdmeren zelf is geen ruimte. Wat is de reactie van Gedeputeerde Staten op de reactie van de woningcorporaties?

550

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is blij met de woorden over betaalbaarheid en vasthouden aan de ambities van de provincie om niet te bouwen in groen, maar bij OV-knooppunten. In het kader van stikstof en crisis moet juist worden vastgehouden aan de ambities.

In eerste termijn vroeg spreekster naar mijlpalen. Met elkaar zal nog worden gesproken over mandaat en het opschonen van de plancapaciteit.

555

De heer **Voskuil** (PvdA) bedankt voor de antwoorden. De PvdA is blij met de opmerking over betaalbaarheid en het belang dat daaraan wordt gehecht. De PvdA begrijpt dat het mandaat van de bouwambassadeur een uitdaging oplevert. Hij moet opereren binnen de kaders van de woonvisie, de Omgevingsvisie en het coalitieakkoord. De heer Voskuil verwijst naar de opmerking van de Rekenkamer over de toegang tot de instrumenten. Op de harde plannen die niet gerealiseerd worden, moet druk worden gelegd. Dergelijke voorbeelden kunnen worden meegenomen in de functie.

560

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) constateert dat de Woonagenda primair bestemd is voor provincie en gemeenten. Andere organisaties kunnen betrokken raken. Worden woningcorporaties nauwer betrokken bij de Woonagenda?

565

Gedeputeerde **Loggen** zegt het volgende over de vraag of woningcorporaties worden betrokken bij de Woonagenda het volgende. Opmerkingen van woningcorporaties en andere partijen zijn verwerkt in de Woonagenda. Het is een zelfbindend document voor de provincie. Hoe daarmee wordt omgegaan in de praktijk wordt in een Woonakkoord geregeld. Een Woonakkoord wordt in ieder gesloten tussen de provincie en gemeenten en daar waar nodig andere partijen, zoals

570

woningcorporaties of ontwikkelaars.

De gedeputeerde ziet uit naar het gesprek over het mandaat van de bouwambassadeur.

575

Wethouders weten wat binnen hun gemeente speelt. De gedeputeerde hoort in gesprekken met wethouders vaak het woord ambitie vallen. Gaat het dan om een woonbehoefte gebaseerd op wat nodig is om de lokale groei op te vangen, of heeft een gemeente een ambitie over hoe ze er over twintig of dertig jaar uit wil zien? De coalitie spreekt duidelijk over behoeften en niet over het accommoderen van ambities van wethouders. Het zou zonde zijn als woningen op plekken worden gebouwd, waar ze niet nodig zijn. Dat behoefte wordt gebruikt als onderlegger, daar staat de gedeputeerde helemaal achter. Een randvoorwaarde is dat meer parameters worden gehanteerd dan alleen de prognose. Hoe kan het regionaal worden opgepakt en wat betekent dat per kern? Daarover wordt het gesprek aangegaan bij het Woonakkoord. Wijdmeren heeft een woningbouwplan, dat in weidevogelleefgebied ligt. Het plan kan op basis van bestaande regelgeving al niet worden

580

gerealiseerd, laat staan op basis van afspraken in het coalitieakkoord. De gedeputeerde zal met het vaststellen van de Omgevingsverordening dergelijke plannen inzichtelijk maken voor de commissie en een advies vanuit het college meegeven over hoe daarmee om te gaan. Daarmee kan de provincie

585 deze bestuursperiode die plannen achter zich laten en gemeenten helderheid geven over hoe de Staten erin staan.

De gedeputeerde haalde het volgende uit de commissie op: hoge urgentie op betaalbaarheid doelgroepen, de verhouding binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied en veel urgentie op het aanjagen en op peil houden van de woningvoorraad. Tweemaal per jaar zal het gesprek worden
590 gevoerd over de voortgang.

De **voorzitter** sluit zich aan bij de conclusie van de gedeputeerde.

Schorsing 20.30 – 20.35 uur

595 *Er zijn problemen met de live-uitzending. Het blijkt niet mogelijk live uit te zenden, vanwege een overcapaciteit van de servers van Notubiz. Een commissievergadering moet openbaar zijn om formeel als vergadering te gelden. De commissie gaat akkoord met het voortzetten van de vergadering, waarbij de vergadering achteraf op website kan worden teruggekeken, of nageluisterd.*

600 **6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)**

Gedeputeerde **Loggen** heeft allereerst een mededeling over de aanpassing van de concept Omgevingsverordening. Recentelijk is het besluit genomen om de zienswijzenprocedure te verlengen. Dat betekent een verdubbeling van de termijn. De gemeenteraden hebben daardoor ruim de tijd om hun zienswijze in te dienen. Dat betekent voor planning dat na het zomerreces verder
605 wordt gegaan met de behandeling. Als het Rijk klaar is met haar traject moet de provincie op dat moment een geldige verordening hebben. De gedeputeerde verwijst naar de hernieuwde planning.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of reacties en zienswijzen, die er zal zijn, al naar Provinciale Staten kunnen worden gezonden, net als antwoorden op technische vragen.

610 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de technische beantwoording al is verstuurd. Het is gebruikelijk en ordentelijk als alle zienswijzen in één keer integraal beschikbaar worden gesteld. De voorkeur van de gedeputeerde gaat uit naar een gebundeld pakket.

615 Mevrouw **Van Andel** (CDA) zegt dat verschillende dorpshuizen de noodklok hebben geluid, vanwege de Coronacrisis. Als zij geen financiële steun ontvangen de komende weken, dan raken zij in de problemen. Eén van de beleidsdoelen van de provincie is het versterken van het vitale platteland. De dorpshuizen vormen een belangrijke verbindende functie in dorpen. Ze hebben soms medewerkers in dienst of huurverplichtingen. Het is onduidelijk of dorpshuizen gebruik kunnen maken van
620 gemeentelijke of Rijksregelingen. Is de gedeputeerde met mevrouw Van Andel van mening dat dit bij uitstek een groep is waaraan de provincie steun zou moeten bieden in deze crisistijd, gezien voornoemd beleidsdoel? Mogelijk kan een noodfonds worden gevormd?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat collega Van der Hoek een soortgelijke vraag kreeg. Het college heeft oog voor de urgentie en de problematiek waarmee dorpshuizen worden geconfronteerd. Het college wil ervoor waken dat alle overheden iets gaan doen. Op 1 april jl. is een motie aangenomen om ruimhartig te kijken naar SBI-codes. Het is verstandig om eerst te kijken naar regelingen die in de maak zijn en waarvan gebruik kan worden gemaakt. Als hulp nodig is bij de aanvraag dan is de provincie bereid daarbij ondersteuning te bieden. Binnenkort spreekt de gedeputeerde met de

630 overkoepelende organisatie. Dan kan worden bekeken wat aanvullend nodig is. Dan komt de gedeputeerde terug naar Provinciale Staten voor een eventueel budget.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) bedankt voor deze eerste stap. De provincie zal er niet aan ontkomen om in de begroting geld vrij te maken voor deze crisis. De wereld is in een ander tijdperk beland. Als de
635 vraag om middelen nodig is, dan wordt het college gevraagd die ook te stellen aan Provinciale Staten.

7. B-agenda MRA

7.a Vervolg MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021

640 **7.b MRA: Overzicht ingekomen reacties commissie RWK op voordracht zienswijze MRA Regiegroep 3 april 2020**

7.c MRA: Vaststellen MRA Agenda 2.0

De **voorzitter** meldt dat de drie bovenstaande punten (7.a tot en met 7.c) integraal worden
645 behandeld. De voordracht stond op de agenda van de geannuleerde vergadering van de commissie RWK van 16 maart jl. Per e-mail is aan alle commissieleden uitvraag gedaan om een reactie te geven op de voordracht en vergaderstukken. Omdat de vergadering van de MRA Regiegroep op 3 april is geweest, hoeft de voordracht niet in de eerstvolgende vergadering aan Provinciale Staten voorgelegd te worden. Voorgesteld wordt om de voordracht niet door te geleiden naar Provinciale Staten en de
650 ingebrachte schriftelijke bijdragen van de commissieleden te zien als zienswijze.

Portefeuillehouder, de heer Van Dijk, nam de reacties mee naar de vergadering van de MRA Regiegroep op 3 april jl.

De MRA Agenda 2.0 wordt door Gedeputeerde Staten vastgesteld.

655 Commissaris van de Koning, de heer **Van Dijk**, spreekt zijn dank uit aan de fracties en de griffie voor de schriftelijke ronde. De vergaderstukken van de Regiegroep zijn niet besproken, omdat de MRA Regiegroep vergadering op 3 april niet doorging, vanwege de coronacrisis, net als de commissievergadering op 16 maart. Het merendeel van de fracties reageerde schriftelijk.

Op 27 maart jl. hebben de voorzitter van de MRA, burgemeester Halsema, de vicevoorzitter en de
660 Commissaris van de Koning een afhandelingsvoorstel om de behandeling van vergaderstukken schriftelijk te doen, goedgekeurd. Tot 10 april konden de leden van de MRA schriftelijk reageren. De reacties zijn nog niet geïnventariseerd.

In de nota en vergaderstukken wordt gerapporteerd over de voortgang. Opmerkingen van de fracties zijn zoveel als dat kon meegenomen door de commissaris. In de Statenvoordracht heeft het college
665 van Gedeputeerde Staten aangegeven dat de jaarstukken van de MRA zijn besproken. Daartegen zijn geen bezwaren ingebracht. Er was weinig enthousiasme over de verhoging van de deelnemersbijdrage. Ook stond op de agenda een presentatie over Invest-MRA. Deze presentatie en die over de internationaliseringsvisie die Amsterdam aan het ontwikkelen is, gingen uiteraard niet door. Middels een schriftelijke reactie zijn de overige leden van de MRA Regiegroep gevraagd om te
670 reageren.

Uit de schriftelijke ronde langs de Statenfracties kwamen enkele aandachtspunten naar voren. Er was over het algemeen tevredenheid over het initiatief over de MRA Raadtafel. Er waren zorgen over de betrokkenheid van Provinciale Staten. Er is ook een vraag gesteld over democratische legitimiteit. In de MRA 2.0. agenda is er specifieke aandacht aan besteed.

675 Over de gevolgen van de Coronacrisis en dan vooral voor de economische ambities van de MRA zijn ook vragen gesteld. De MRA-conferentie is uitgesteld. In de MRA agenda 2.0 is aandacht voor de gevolgen. Bij Invest-MRA zijn opmerkingen gemaakt over de verbinding met Noord-Holland Noord.

Na overleg met de voorzitter en de vicevoorzitter lijkt het erop dat op deze wijze voortgang gemaakt kan worden.

680

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de PvdA achter het initiatief van Invest-MRA staat. De fractie heeft wel zorg over gemeenten die niet willen meedoen. Zij zouden daarmee een achterstandspositie kunnen krijgen. Hoe wordt daarmee omgegaan?

685

Commissaris van de Koning **Van Dijk** antwoordt dat Invest-MRA een initiatief van de gemeente Amsterdam en Provincie Noord-Holland is. Mocht de provincie daarmee daadwerkelijk verdergaan, dan komt de gedeputeerde Economie daarmee terug naar Provinciale Staten. De crisis maakt duidelijk dat het belangrijk is om in het MRA-gebied een ontwikkelingsmaatschappij te realiseren. Provinciale Staten worden nog nader geïnformeerd hoe Noord-Holland een regionale

690

ontwikkelingsmaatschappij gaat opzetten. Belangrijk is dat het loket op tijd opengaat. De noodzaak om een ROM te hebben, is nadrukkelijk aanwezig. Uit het feit dat dit samen met het MRA-bureau en het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord plaatsvindt, blijkt dat het een brede ontwikkelingsmaatschappij moet zijn. Bekeken moet worden wat het betekent voor partijen die financieel niet kunnen meedoen, maar die wel willen aanhaken. De ROM is een vorm van

695

infrastructuur geworden van het Rijk om in tijden van crisis, maar ook daarnaast te investeren.

De heer **Vink** (D66) wijst op het belang van de democratische legitimiteit. Hoe wordt gecontroleerd wat de MRA doet? Voor D66 is dat een zorgpunt. In de stukken is slechts één alinea daarover opgenomen. Met elkaar moet worden nagedacht over de democratische legitimiteit en hoe die gecontroleerd wordt. Voorkomen moet worden dat een beeld ontstaat dat MRA-bestuurders hun eigen gang gaan. Wat dat betreft is bij de MRA een verbeterslag nodig.

700

De Commissaris van de Koning **Van Dijk** is het eens met de heer Vink dat de democratische legitimatie goed geregeld moet zijn. Daarbij ziet hij wel een verschil tussen een gemeenschappelijke regeling en een samenwerkingsconvenant. Bij de MRA kan niet worden gesproken van MRA-bestuurders. Het zijn bestuurders die bestuurlijk samenwerken op basis van bestuurlijke instemming. Die bestuurders krijgen van hun achterban kaders mee. Ze leggen verantwoording af aan hun gemeenteraad of aan de Staten. Als afspraken op MRA-niveau worden gemaakt, dan moeten die worden vertaald naar gemeentelijk of provinciaal beleid. Het is de eigen verantwoordelijkheid van raden en Staten om een eigen afweging te maken. Als wordt samengewerkt moet worden geaccepteerd dat soms iets van de eigen autonomie moet worden afgestaan, omdat verondersteld kan worden dat de optelsom van de samenwerking beter is. De MRA is wel degelijk democratisch gelegitimeerd. Het is zeker geen schip dat een eigen koers vaart. Als dat het beeld is, dan moet daarmee zeker wat worden gedaan. Dan zal er moeten worden gekeken naar de Governance en aansturing. De CvdK is een groot voorstander van het meer in stelling brengen van deelregio's. De deelregio's in de provincie hebben een belangrijke verantwoordelijkheid om focus te hebben op wat ze als deelregio willen bereiken en om gezamenlijk te participeren in een samenwerkingsverband als de MRA. Daardoor wordt duidelijker dat de uitwerking van MRA-afspraken slechts op gemeentelijk en provinciaal niveau kan plaatsvinden. Samenwerken in een gemeenschappelijke regeling en zeker bij een convenant is natuurlijk niet vrijblijvend. Als met elkaar kaders zijn meegegeven en een bestuurder legt verantwoording af over hoe MRA-afspraken vertaald zouden moeten worden naar gemeentelijk en provinciaal beleid, dan is dat heel goed.

705

710

715

720

Het MRA-bureau moet natuurlijk rekening houden met het feit dat er verschillen in de regio's aanwezig zijn. Niet alle regio's acteren op hetzelfde tempo en niveau. Het vertalen van afspraken zal in de ene regio wellicht een andere uitwerking hebben dan in een andere.

725

De **voorzitter** geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

730 Mevrouw **Gielen** (GL) sluit zich aan bij de woorden van de heer Vink. MRA is een convenant. Dat vraagt wellicht een andere democratische legitimering voor de regio, maar het convenant van de MRA wordt wel steeds zwaarder, zeker nu met de nieuwe agenda. Aan de opdracht wordt steeds toegevoegd. In dat opzicht moet de democratische legitimering goed in de gaten worden gehouden. De commissie gaf expliciet aan meer samenwerking met Noord-Holland Noord te willen binnen de MRA. De kracht van kleinere gemeenten moet in de MRA steviger worden neergezet. GL ziet er
735 binnen MRA nog geen sterk commitment voor. Hoe krijgt die samenwerking vorm? Hoe ziet de MRA de samenwerking met Noord-Holland Noord concreet voor zich? Hoe kan die vorm krijgen binnen Invest –MRA?

740 De heer **Kaptheijns** (PVV) constateert dat het college behoorlijk in zijn nopjes is met de MRA Agenda 2.0. De PVV is dat helaas niet. Op pagina 2 van de Nota van Beantwoording valt te lezen dat het college het een goede zaak vindt als wordt benoemd dat na oplevering van de Regionale Energie Strategieën verder bekend moet worden hoe de MRA samenwerking een vervolg krijgt. Op pagina 3 onder punt 9 van dezelfde nota staat dat het college van mening is dat het onderwerp
745 klimaatadaptie sterker moet terugkomen en niet alleen gekoppeld moet worden aan de woningbouwopgave. De tekst is op het punt van het Programma Vitaal en Kwetsbaar aangepast. Het college geeft aan enthousiast te zijn dat de MRA agenda is aangescherpt op deze voor het college belangrijke inhoudelijke opmerking. Dat enthousiasme is wat PVV betreft misplaatst. Het getuigt van weinig realiteitszin in het licht van de huidige crisis en de zeer wankelende basis voor een
750 klimaatadaptatie.

De heer **Van Gilse** (VVD) zegt dat de VVD geen schriftelijke bijdrage heeft ingeleverd op de voordracht. De fractie onderschrijft de positief kritische lijn van Gedeputeerde Staten richting de MRA. De VVD vindt wel dat moet worden voorkomen dat de MRA een bestuurslaag wordt die maar uitdijt. Er moet worden gewaakt voor de belangen van kleinere gemeenten. De VVD deelt ook de
755 kritische houding van het college richting de structuurwijzing van de Vervoersregio. Ook de fractie is kritisch op de verhoging van de bijdrage per inwoner. De fractie is blij dat een aangescherpte passage in de MRA agenda is opgenomen over de democratische legitimatie. De VVD heeft geen behoefte aan doorgeleiding van de voordracht naar Provinciale Staten. De fractie onderschrijft de conclusie van Gedeputeerde Staten dat de Noord-Hollandse reactie goed is verwerkt
760 in de MRA agenda.

De heer **Klein** (CU) verwijst naar de schriftelijke reactie van CU op de inbreng in de MRA vergadering. Het is fijn dat in een heldere notitie uiteen is gezet hoe de eerdere feedback is verwerkt in de MRA agenda. ChristenUnie is kritisch over het uitdijen van de MRA en de fractie is dan ook blij met de
765 heldere afbakening van de functie van de MRA. Het samen lobbyen voor gezamenlijke belangen is goed. De fractie is enthousiast over idee dat overheden juist als incubator nieuwe zaken kunnen aanjagen. Minder enthousiast is zij over de ambitie om gezamenlijk marketing doen. In dit gebied van Noord-Holland is geen behoefte aan nog meer toeristen. Kan de gedeputeerde toezeggen dat dergelijke marketing alleen wordt gedaan als er een grote gezamenlijke behoefte is?
770 Het is goed dat beschreven is hoe de democratische legitimiteit is geborgd. Het is een appel aan alle bestuurders om altijd met heldere kaders vanuit de verschillende raden en Staten op pad te gaan. Kunnen Gedeputeerde Staten toezeggen dat Provinciale Staten vooraf altijd om input zullen worden gevraagd als thema's worden besproken, die niet al zijn vastgelegd in staand beleid of

775 coalitieakkoord. Mooie opdrachten richting de samenleving, waarbij het niet alleen gaat om geld, maar juist ook om een inclusieve en schone economie en het verhogen van de kwaliteit van openbaar vervoer, zijn aangescherpt naar aanleiding van reacties van de verschillende partners. Het is wat CU betreft een oproep aan alle bestuurders om het niet alleen bij mooie woorden te laten.

780 De heer **Hollebeek** (PvdD) concludeert dat veel vanuit de commissie is meegenomen. De PvdD uit haar zorg dat het veel gaat over procedures en hoe de MRA werkt. De PvdD vindt dat er ook aandacht moet blijven bestaan voor de inhoud.

785 De heer **Vink** (D66) kan zich voorstellen dat voorafgaand aan het jaar de begroting van de MRA wordt voorgelegd ter goedkeuring. Dit geeft Provinciale Staten de kans om expliciet over de begroting te praten, kritisch te zijn en goedkeuring te geven over dat wat in een jaar door de MRA wordt gedaan. Het zou D66 wat meer vertrouwen geven over het controleren en sturen van de MRA.

Wordt in het kader van participatie/deelname door burgers alles uit de kast gehaald door de MRA? De meerwaarde van de MRA wordt gezien. Het is goed dat mooie ambities en goede acties voorliggen. Acties moeten wel ergens toe leiden. Het helpt als uit een strategie blijkt waar de MRA voor staat. Wat is de strategie van de MRA?

790 Over de actualiteitswaarde merkt de heer Vink nog op dat enkele acties inmiddels gedateerd zijn, niet alleen vanwege de Corona- en economische crisis, maar ook vanwege andere trajecten die lopen. Kan de gedeputeerde de relevantie van acties in de huidige situatie duiden?

795 De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij voorgaande sprekers betreffende democratische legitimatie. Het had de fractie aangesproken wanneer leefbaarheid als aparte bestuurlijke opdracht was meegegeven.

800 Commissaris van de Koning **Van Dijk** zegt dat de MRA agenda 2.0, in vergelijking met het oude covenant, waarbij 59 actiepunten stonden genoteerd, compacter is geworden en op basis van de twee pijlers Toekomstbestendige metropool en Evenwichtige metropool. Die evenwichtigheid kent binnen de agenda meerdere poten.

805 De zorg over de kleinere gemeenten en de democratische legitimatie wordt gedeeld door het college. Heel nadrukkelijk wil het college geen aparte bestuurslaag maken van de MRA. Het borgen van de democratische legitimatie in raden en Staten begint in de deelregio's. Als een kleinere gemeente in een deelregio al niet tot goede samenwerking kan komen, dan zou het bijzonder zijn als die gemeente een niveau hoger in een covenant wel die samenwerking zou kunnen vinden. De MRA is geen aparte bestuurslaag op zichzelf, maar het samenspel van deelregio's, inclusief de stad Amsterdam. De nieuwe directeur van de MRA moet zich heel goed realiseren hoe die deelregio's zijn georganiseerd en wat daar nodig is om te zorgen dat ook de kleinere gemeenten goed aan de bak komen. De regio kan zich gezamenlijk beter profileren en zal nationaal en Europees trachten het maximale eruit te halen.

815 Het klimaatbeleid is Rijksbeleid. Het zou bijzonder zijn als de MRA daarvan zou afwijken. De MRA agenda is opgesteld in een periode waarin de Coronacrisis nog niet aan de orde was. In de uitwerking zal moeten blijken dat een MRA samenwerking niet alleen in goede tijden, maar ook in moeilijker tijden tot een hecht samenwerkingsverband leidt.

820 Over de afbakening is de CvdK het eens met CU, net als met de spreiding van toeristen over een groter gebied dan alleen Amsterdam. Gezamenlijke marketing is meer dan alleen het aantrekken van toerisme, maar ook het aantrekkelijk maken van de regio voor Life Science, innovatie, ICT en Smart Mobility. Juist in tijden van crisis is het belangrijk dat qua digitalisering op het hoogste niveau kan

worden aangehaakt. Na de crisis zal blijken hoe belangrijk het is om de innovatiekracht van de MRA op een hoog niveau te houden.

De oproep van de heer Klein aan bestuurders onderschrijft de CvdK. De democratische legitimatie moet niet buiten worden geplaatst, maar naar bestuurders toe worden gehaald. Raads- en Statenleden moeten zelf ook geïnteresseerd zijn in wat er in de MRA gebeurt. De heer Van Dijk is blij met de inrichting van een MRA Raadstafel. In alles wordt geprobeerd om raads- en Statenleden dichter te betrekken bij wat er in de MRA gebeurt. Het is dus een oproep aan bestuurders maar ook aan volksvertegenwoordigers. Het is zaak dat Gedeputeerde Staten Provinciale Staten tijdig meenemen in de stukken en regelmatig de discussie met elkaar wordt aangegaan. Het coalitieakkoord is de leidraad voor de bestuurders in Noord-Holland wanneer zij in discussie aan tafel zitten.

Het goedkeuren van de MRA begroting door Provinciale Staten is lastig. Het is immers een convenant. Provinciale Staten keuren de provinciale begroting goed. Amsterdam en Noord-Holland zijn de twee grootste contribuanten van het convenant. Met het beoordelen van de provinciale begroting beoordelen Provinciale indirect een groot deel van de begroting van de MRA. Bij het afleggen van verantwoording wordt in de jaarrekening meegenomen hoe één en ander in het afgelopen jaar plaatsvond.

Er loopt een traject om niet een nieuwe visie te maken voor de MRA, maar om met de kennis van vandaag tot een narratief, een gezamenlijk verhaal van de regio te komen. Door corona kent het traject geen voortgang. Het is belangrijk om een gezamenlijke horizon te zien. Veel plannen binnen de MRA moeten naar deze tijd worden gericht. De actualiteitswaarde is belangrijk. De MRA kan zich in deze tijd richten als een betrouwbaar samenwerkingsverband en kijkt wat haar rol kan zijn, bijvoorbeeld bij het ondersteunen van gemeenten in tijden van crisis.

Leefbaarheid komt terug in de twee eerdergenoemde pijlers. Met een evenwichtige metropool wordt bedoeld dat het voor eenieder fijn werken, wonen en recreëren is in de Metropoolregio Amsterdam.

Tweede termijn:

De heer **Vink** (D66) is benieuwd wanneer Provinciale Staten het narratief tegemoet kunnen zien.

Mevrouw **Gielen** (GL) stelde in eerste termijn een vraag over de samenwerking met Noord-Holland Noord. Wat is daarop de reactie van Gedeputeerde Staten?

Commissaris van de Koning **Van Dijk** zegt dat het de verantwoordelijkheid van de provincie is om ervoor te zorgen dat Noord-Holland Noord goed aangesloten blijft. Daar kunnen de Staten het college op aanspreken. De opzet van Invest-MRA gebeurt nadrukkelijk in samenwerking met het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord.

De verwachting was dat het narratief in juni 2020 klaar zou zijn. Tijdens State of the Region, die oorspronkelijk op 15 juni stond gepland, zou de heer Verwaaijen een eerste proeve voorleggen. Ook waren allerlei sessies al gepland. Helaas kan dit alles niet plaatsvinden vanwege de Corona-maatregelen. Met de heer Verwaaijen zijn wel individuele gesprekken gevoerd. De CvdK zal bij de voorzitter van de MRA informeren naar dit traject. State of the Region zal nu in het najaar, medio oktober 2020, worden georganiseerd.

De voorzitter constateert dat de voordracht wordt ingetrokken en niet voor besluitvorming wordt doorgeleid naar Provinciale Staten van 18 mei 2020.

8. Rondvraag Commissaris van de Koning Van Dijk (portefeuille MRA)

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

870

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de technische ondersteuning en griffie en sluit de vergadering om 21.39 uur.



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	4034
Extern Zaak ID	1477251
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	1
Titel	Omgevingsverordening NH2020 (A-agenda RWK 21-09-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Bijlagen
Brief aan PS over Omgevingsverordening NH2020.pdf
OVNH2020 PS voordracht.pdf
01 OVNH2020 Was-wordt-tabel.pdf
02 kaart ligging Bpl.pdf
03 OVNH2020 Notitie discussielocaties.pdf
04 OVNH2020 Nota van beantwoording Brief en algemeen deel.pdf
05 OVNH2020 Nota van beantwoording beantwoording per zienswijze inclusief indieners.pdf
06 Eindconcept Omgevingsverordening NH2020.pdf
07 Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 bijlagen.pdf
07b Bijlage 3c minimumafstanden ontbrandingstoestemming.pdf
08 Eindconcept Omgevingsregeling NH2020.pdf
09 Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting.pdf
10 Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland..pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020
Overdracht vanuit GS	7 september 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	21 september 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	29 september 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	30 september 2020
PS-vergadering	5 oktober 2020
PS-vergadering	22 oktober 2020

Toelichting

Met dit besluit geven GS de nota van beantwoording en het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 met bijbehorende stukken vrij voor bespreking en vaststelling in PS. De Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. H.E. Wiersma
BEL/BS

Telefoonnummer +31235143623
wiersmah@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: Omgevingsverordening NH2020

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht tot vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020, met bijbehorende bijlagen en werkingsgebieden.

Na besluitvorming zullen de amendementen die tijdens de Provinciale Staten vergadering zijn aangenomen worden verwerkt. De Omgevingsverordening NH2020 zal vervolgens per 1 november 2020 in werking treden. Ook de definitieve Omgevingsregeling NH2020 die na de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 door GS zal worden vastgesteld zal dan in werking treden.

De Omgevingsregeling bevat de nadere regels waarvoor GS in de Omgevingsverordening NH2020 de bevoegdheid krijgen om die te stellen. De definitieve Omgevingsregeling NH2020 zal pas na de besluitvorming door uw Staten door GS worden vastgesteld, om eventuele wijzigingen die volgen uit de besluitvorming nog mee te kunnen nemen.

Verzenddatum

- 2 SEP. 2020

Kenmerk

1477251 / 1479507

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bij bespreking van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in uw commissie Ruimte Wonen en Klimaat op 13 februari jl. is toegezegd een aantal van de daar gestelde vragen mee te nemen als zienswijze. Omdat het niet gebruikelijk is dat het bestuur een zienswijze indient over een eigen ontwerp verordening hebben we de beantwoording van de door u aangedragen punten in de bijlage bij deze brief opgenomen in plaats van in de nota van beantwoording.

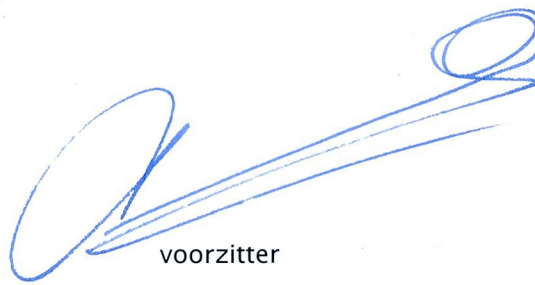
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

12 bijlagen

- Beantwoording inbreng commissie RWK op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020
- PS voordracht;
- Was / wordt tabel
- Kaart ligging Bpl
- Notitie discussielocaties
- Nota van beantwoording: brief en algemeen deel(concept)
- Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)
- Eindconcept Omgevingsverordening NH2020
- Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 bijlagen
- Eindconcept Omgevingsregeling NH2020
- Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting
- Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland.

**Bijlage beantwoording inbreng commissie RWK op de ontwerp
Omgevingsverordening NH2020**

Zie hiervoor ook de brief met kenmerk 1294772 / 13384995

Inbreng

In de commissie is gevraagd of de ARO eerder in de planvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied kan worden betrokken.

Antwoord

De voorkeur gaat inderdaad uit naar het in een zo vroeg mogelijk stadium voorleggen van plannen aan de ARO. We hebben echter besloten om dit niet als een verplichting in de verordening op te nemen, omdat het aan de gemeenten is of ze een plan wel of niet in een vroeg stadium willen voorleggen.

Inbreng

In de ontwerp Omgevingsverordening is geregeld dat bij het toestaan van een nieuw agrarisch bouwperceel moet worden gemotiveerd waarom niet in de behoefte kan worden voorzien op bestaande agrarische percelen (artikel 6.28 lid 2). Gevraagd is of hier geen verplichting tot het opruimen van een bestaand bouwperceel aan moet worden gekoppeld. Daarnaast is in uw commissie het bij sloop bouwen van maximaal twee woningen op een voormalig agrarisch bouwperceel ter discussie gesteld. Dit is een inperking van de mogelijkheden onder de huidige Ruimte voor Ruimte regeling.

Antwoord

Het koppelen van sloop aan een nieuw agrarisch bouwperceel is eerder met stakeholders besproken. Samen met de stakeholders is geconstateerd dat het niet goed uitvoerbaar is om het te koppelen. Al in de PRV is begin 2019 geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag opnieuw met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

Inbreng

Gevraagd is te onderzoeken of het nodig is nadere provinciale regels te stellen over het (landelijke) grondstoffenregister.

Antwoord

Een grondstoffenregister is een mogelijk middel binnen een circulaire economie. Het registreren van alle grondstoffen zal echter, voor zover mogelijk en betrouwbaar uitvoerbaar, complex, kostbaar en langdurig zijn. Voor het sturen richting een circulaire economie blijken andere instrumenten sneller, effectiever en directer.

De Kansenkaart voor circulaire economie uit 2016 laat op modelmatige basis de belangrijke stofstromen en clusters in Noord Holland zien, hieruit zijn 4 prioritaire stromen in Noord-Holland herkend (plastic, textiel, bouw, biomassa/voedsel). Met ons subsidie instrumentarium voor het MKB stimuleren wij innovaties op deze stromen, voor het circulair ontwerpen van producten en diensten. Van afvalstromen bestaat een goede registratie die wij met de Omgevingsdiensten gaan

gebruiken om gericht sturing te geven op het voorkomen van verlies van grondstoffen door verbanden of storten. Veel reststromen vinden nu al hun eigen weg in de economie, denk aan Marktplaats, tweedehands winkels en gemeentelijke afvaldepots. Het ontwikkelen van een digitale marktplaats voor industriële reststromen is een van de onderwerpen die binnen de MRA door ons is opgepakt.

Voor sturing op de transitie naar een circulaire economie heeft het grondstoffenregister ons inziens geen noodzaak of prioriteit. Andere instrumenten zijn hiervoor sneller en effectiever. Aan een nationaal register voor bepaalde grondstofstromen (nieuwbouw) werken wij wel mee. Vooralsnog is daarom geen aanleiding om in de Omgevingsverordening NH2020 hier nadere regels over te stellen.

Inbreng

In de commissie is de vraag gesteld of er nog aanvullende omgevingswaarden gericht op de leefomgevingskwaliteit worden opgenomen in de omgevingsverordening. Ook werd opgemerkt dat er doelstellingen en ambities uit de Omgevingsvisie NH2020 niet terugkomen in regels in de ontwerp omgevingsverordening.

Antwoord

Het klopt dat niet alle doelstellingen en ambities uit de Omgevingsvisie terugkomen in de Omgevingsverordening NH2020. De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo zijn bijvoorbeeld de programma's zoals Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie opgestart om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening, de NH2022, in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen. Omgevingswaarden kunnen pas na invoering van de Omgevingswet in de omgevingsverordening worden opgenomen. In de voorliggende Omgevingsverordening NH2020 zijn wel omgevingswaarden opgenomen, dit zijn echter nog niet de Omgevingswaarden zoals de Omgevingswet ze bedoelt.

Inbreng

Uw commissie heeft aangegeven een verdiepende discussie te willen voeren over de invulling van het begrip 'groot openbaar belang'.

Antwoord

Op 24 augustus jl. is in de vorm van een BOT overleg over het begrip groot Openbaar belang invulling gegeven aan deze vraag. In het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 zoals dat voor u ligt is een algemene, meer uitgebreide toelichting gegeven op het begrip groot openbaar belang. Deze is opgenomen in hoofdstuk 1 van de toelichting.

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 1 september 2020

Onderwerp: Omgevingsverordening NH2020

Kenmerk: 1477251 / 1478383

Bijlagen:

1. Was / wordt tabel
2. Kaart ligging Bpl
3. Notitie discussielocaties
4. Nota van beantwoording: brief en algemeen deel (concept)
5. Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)
6. Eindconcept Omgevingsverordening NH2020
7. Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 Bijlagen
8. Eindconcept-Omgevingsregeling NH2020
9. Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting
10. Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland.

1. Inleiding

Op 1 januari 2022 zal naar verwachting de Omgevingswet in werking treden. Vooruitlopend daarop heeft de provincie Noord-Holland al twee instrumenten uit deze wet vormgegeven: de omgevingsvisie en de omgevingsverordening. De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november door Provinciale Staten vastgesteld. Nu ligt ter besluitvorming aan uw Staten de Omgevingsverordening NH2020 met de nota van beantwoording voor. In de Omgevingsverordening NH2020 zijn de eerste stappen gezet om de ambities, ontwikkelprincipes en sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie vorm te geven en wordt een start gemaakt met werken in de geest van de Omgevingswet. De Omgevingsverordening NH2020 valt nog onder de huidige wet- en regelgeving. De Omgevingsverordening NH2020 vervangt 21 verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Met het vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 wordt gelijk ook het besluit genomen om deze verordeningen in te trekken.

In de Omgevingsverordening NH2020 zijn alle regels van de provincie over de fysieke leefomgeving samengevoegd. Door gebruik te maken van een viewer waarin de artikelen en toelichting van de verordening zijn gekoppeld aan de werkingsgebieden, kan een gebruiker door het klikken op een locatie op de kaart in één keer duidelijk krijgen welke artikelen van toepassing zijn op die specifieke locatie. De werkingsgebieden zijn kaartlagen waarop is aangegeven waar in de provincie bepaalde artikelen van toepassing zijn. De viewer waarin de werkingsgebieden te zien zijn is via deze link bereikbaar: <https://noord-holland.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9927POVPNH-VG01>.

Zoals gezegd, vervangt de Omgevingsverordening NH2020 21 nu geldende verordeningen. Het merendeel van de regels in deze verordeningen is vrijwel ongewijzigd overgezet. Een aantal onderdelen in de omgevingsverordening is wel gewijzigd of nieuw. Belangrijke nieuwe onderdelen in deze verordening zijn de kaart Landelijk gebied, het Bijzonder provinciaal landschap, de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in landelijk gebied in Noord-

Holland Noord en de ruimte voor windenergie in de MRA regio. In de was / wordt tabel (bijlage 1) is opgenomen wat veranderd is ten opzichte van de voorgaande verordeningen.

Op 14 februari 2020 hebben GS de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Op 13 februari 2020 is de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 besproken in de commissie Ruimte Wonen en Klimaat, de opmerkingen en bedenkingen die toen door de commissie zijn gemaakt zijn beantwoord in bijgevoegde brief. De verordening heeft tot en met 10 april 2020 ter inzage gelegen en in verband met de Coronacrisis is de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen verlengd tot en met 22 mei 2020. In totaal zijn er meer dan 260 zienswijzen ingediend bestaande uit ruim 1600 zienswijzenonderdelen.

In de algemene teksten van de nota van beantwoording (bijlage 4) zijn algemeen geldende antwoorden op veel voorkomende vragen opgenomen. Hier is ook een tabel opgenomen met de belangrijkste wijzigingen en ambtelijke wijzigingen die in dit eindconcept zijn doorgevoerd ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Daarna is in de tabel in bijlage 5 per zienswijze de beantwoording gegeven.

Tot slot nog uw aandacht voor de volgende onderdelen:

- Bijzonder provinciaal landschap (BPL)
Een van de nieuwe onderdelen in de omgevingsverordening is het Bijzonder provinciaal landschap. Dit is een beschermingsregime dat onderdelen van het Noord-Hollandse landschap beschermt op basis van ecologische, cultuurhistorische, aardkundige of landschappelijke kwaliteiten. Het BPL komt in plaats van de beschermingsregimes weidevogelleefgebied, bufferzones en aardkundige monumenten. Hoewel het BPL deze drie beschermingsregimes samenvoegt, komt de ligging niet exact overeen met de ligging van de voorgaande beschermingsregimes. Een uitgebreide toelichting over de keuze voor begrenzing van BPL en het afvallen van bepaalde gebieden is opgenomen in het algemene deel van de nota van beantwoording (bijlage 4) onder 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Om inzichtelijk te maken wat de wijzigingen precies zijn ten opzichte van de voorgaande beschermingsregimes is een kaart hiervan opgenomen in bijlage 2.
- Wijzigingen in kaarten door zienswijzen
Op grond van de zienswijzen zijn wijzigingen doorgevoerd in de werkingsgebieden BPL en Landelijk gebied. Vaak gaat het om wijzigingen bij locaties waar al concrete ontwikkelingen spelen en waar de provincie positief tegenover stond. De gemaakte wijzigingen zorgen er voor dat deze ontwikkelingen niet meer onmogelijk zijn als gevolg van de nieuwe begrenzingen. Omdat dit vaak gaat om kleine wijzigingen waarbij het neerkomt op de details is een viewer gemaakt waarop deze wijzigingen zijn in te zien <https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291>. In deze viewer zijn ook de wijzigingen zichtbaar gemaakt in de werkingsgebieden glastuinbouw, zaadveredeling, bollenconcentratie, varende ontgassen, agrarische bedrijvigheid, waterwinning, NNN en grondwaterbescherming.
- Notitie met discussielocaties
In de zienswijzen zijn ook woningbouwlocaties genoemd waarover al geruime tijd discussie bestaat tussen de provincie en gemeenten. Het gaat om locaties die op basis van huidige regelgeving (de PRV) niet mogelijk zijn. Op grond van de Omgevingsverordening NH2020 en de daarin nieuw geldende regels zijn deze locaties nogmaals tegen het licht gehouden. Er resteren nu acht locaties die ook niet mogelijk zijn op grond van de Omgevingsverordening. Toch worden deze locaties expliciet aan uw Staten voorgelegd, om een definitieve, politieke afweging te maken of deze locaties toch mogelijk gemaakt moeten worden. Bijvoorbeeld omdat de provincie langdurig bij de planvorming betrokken is en de jarenlange discussies betrokken partijen veel tijd en geld kosten. De reden om dit zo te doen is dat GS met deze lijst in één keer een klap wil geven op al lang lopende discussies en daarmee deze dossiers voor wat de provincie betreft ook sluiten. Uw staten worden daarom gevraagd deze lijst,

opgenomen in bijlage 3, te betrekken bij de discussie over de Omgevingsverordening NH2020.

- Verkenningen

Zoals zichtbaar op de kaart in bijlage 2 zijn in bepaalde regio's gebieden als BPL aangewezen waar voorheen nog geen beschermingsregime gold. Met de zienswijzen is al gekeken of een gewijzigde vaststelling van het BPL of landelijk gebied hier nodig was in verband met al zeer concrete ruimtelijke plannen of bestuurlijke afspraken. Het bleek echter dat voor bepaalde kernen het noodzakelijk is om een nadere belangenafweging te maken tussen landschap en woningbouw. Ook als er nog geen sprake is van concrete plannen of afspraken. Het gaat dan specifiek om kernen met een grote woningbouwopgave waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte voor is, met een goed bereikbaar OV-knooppunt met treinstation. Bij deze kernen, dit zijn Uitgeest, Castricum en Schagen, is een verkenning opgestart om te kijken of een aangepaste begrenzing van het BPL hier noodzakelijk is. Daarnaast heeft de provincie met het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen afspraken gemaakt over het revitaliseren van de recreatiesector. De aanwijzing van BPL in dit gebied maakt dit in sommige gevallen zeer lastig of onmogelijk. Omdat ook deze plannen nog niet concreet genoeg waren, is in lijn met het gebiedsakkoord een verkenning gestart naar mogelijke gewijzigde begrenzing van BPL om de afspraken uit het gebiedsakkoord na te kunnen komen. Deze verkenningen kunnen leiden tot aangepaste werkingsgebieden.

- Eindconcept omgevingsregeling

Op diverse plaatsen in de Omgevingsverordening NH2020 krijgen GS de bevoegdheid om nadere regels te stellen. Deze bevoegdheid was doorgaans ook al opgenomen in de voorgaande verordeningen. Deze regels zijn opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020 die nu als eindconcept bij de stukken is gevoegd. Net als bij de Omgevingsverordening geldt dat dit met name een samenvoeging is van reeds bestaande regels. Het vaststellen van de Omgevingsregeling valt onder de bevoegdheid van GS. De definitieve omgevingsregeling zal worden vastgesteld door GS na de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 in PS. Hierdoor kunnen eventuele wijzigingen volgend uit de behandeling van de Omgevingsverordening en opmerkingen van PS nog meegenomen worden in de definitieve Omgevingsregeling. Ten opzichte van de concept Omgevingsregeling die ter inzage is gelegd bij het ontwerp zijn enige aanvullingen gedaan. Deze zijn beschreven in de tabel met het overzicht van de belangrijkste wijzigingen in het algemene deel van de Nota van beantwoording in bijlage 4.

- Vuurwerk

In de ontwerp Omgevingsverordening waren voor regels die gaan over Natura2000 vuurwerkafstanden opgenomen gebaseerd op een rapport van 2014. Omdat dit rapport verouderd is, is opdracht gegeven voor een nieuw rapport waarin de nieuwste inzichten en huidige feitelijke ecologische omstandigheden zijn meegenomen (2019). Inmiddels is het actuelere rapport ambtelijk beoordeeld en de conclusie is dat dit leidt tot actualisering van de vuurwerkafstanden. Om deze door te kunnen voeren met deze Omgevingsverordening is dit rapport bij deze voordracht als aparte bijlage gevoegd (bijlage 10).

- Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen

In artikel 13.5 is een termijn opgenomen om de instructieregels te verwerken in ruimtelijke plannen. De gemeenten hebben hiervoor de tijd tot en met 31 december 2028. Met deze nieuwe termijn in artikel 13.5 is aangesloten bij de overgangstermijn voor gemeenten op grond van de Omgevingswet om de huidige bestemmingsplannen en verordeningen om te bouwen tot één omgevingsplan. Voor nieuwe ontwikkelingen blijft gelden dat als deze niet passen in de bestaande bestemmingsplannen zij -ook binnen deze overgangsperiode- moeten voldoen aan de regels uit de Omgevingsverordening. Wel is het mogelijk dat nieuwe ontwikkelingen die nu passen in de bestaande bestemmingsplannen maar in strijd zijn met de nieuwe verordening, door kunnen gaan. Voor de volgende Omgevingsverordening wordt daarom onderzocht of een andere termijn mogelijk is, zodat de instructieregels van de Omgevingsverordening eerder in de bestemmingsplannen worden verwerkt.

- Nummering

Er is voor gekozen de nummering van artikelen na de verwerking van de zienswijzen en ambtelijke wijzigingen niet aan te passen. Voordeel voor de besluitvorming is dat het ontwerp en de nota zienswijzen dezelfde nummering hebben stukken bij deze voordracht. Aan uw staten wordt voorgesteld om de voorzitter van PS te machtigen de artikelen, leden of onderdelen te henummeren na vaststelling, zodat de te publiceren vastgestelde documenten correct zijn genummerd. Een vergelijkbare procedure wordt door de Tweede Kamer gehanteerd bij de vaststelling van wetten (art. 106 RvO TK).

2. Doelstellingen en evaluatiecriteria

De Omgevingsverordening NH2020 bevat alle regels van de provincie over de fysieke leefomgeving. Zoals in het oogmerk, artikel 1.3, is vermeld is de doelstelling van de Omgevingsverordening NH2020:

- het bereiken van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit te bereiken;
- het behoud en herstel van de biologische diversiteit en
- het in stand houden en doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Daarnaast is het doel om de provinciale regels in meer samenhang en op een meer overzichtelijke manier kenbaar te maken.

Omdat de Omgevingsverordening een nieuwe manier van werken en enkele nieuwe onderdelen bevat zal de werking van de omgevingsverordening gemonitord worden. Deze monitoring zal zich vooral richten op de werking van de nieuwe onderdelen in de verordening, zoals kleinschalige woningbouw, BPL en klimaatadaptatie. De resultaten zullen gebruikt worden om van te leren voor eventuele aanpassingen aan de verordening en in het contact met gemeenten. De resultaten van de monitoring zullen aan PS worden gerapporteerd.

3. Financiering, communicatie en (burger)participatie

Aan het vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 zijn geen financiële aspecten verbonden. De werkzaamheden die er uit volgen, vallen binnen de reguliere werkzaamheden van het ambtenarenapparaat.

De Omgevingsverordening NH2020 is door middel van een uitgebreid participatietraject tot stand gekomen. Zo zijn 4 ambtelijke botsproefsessies en 8 bestuurlijke botsproeven gehouden, is een congres georganiseerd, zijn diverse thematische sessies georganiseerd over BPL en per regio over de begrenzing van BPL en zijn 4 regionale raadsbijeenkomsten georganiseerd. Uit de zienswijzen komt naar voren dat dit erg gewaardeerd is door de gemeenten.

Op het laatste deel van het proces, vanaf circa september 2019 tot aan de vaststelling van de ontwerp Omgevingsverordening was wel kritiek. Deze periode is door de provincie gebruikt voor verwerking en weging van de opgehaalde reacties. Door indieners van zienswijzen werd aangegeven dat dit deel van het proces als niet transparant is ervaren. Dit aandachtspunt wordt meegenomen in de opzet van het proces om te komen tot de Omgevingsverordening NH2022.

Omdat de Omgevingsverordening NH2020 een nieuwe manier van werken met zich mee brengt, is communicatie hierover belangrijk. Daarom zal zowel binnen de provincie als naar buiten toe aandacht zijn voor dit aspect.

4. Proces en procedure

Na besluitvorming over het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 zullen eventuele amendementen worden verwerkt in de teksten en de kaarten en de nota van beantwoording. Hierna zal publicatie in het provinciaal blad plaatsvinden en zullen de definitieve teksten worden gepubliceerd op onze website. De verwachting is dat de Omgevingsverordening NH2020 per 1 november 2020 definitief in werking zal treden.

Dan zal ook de definitieve Omgevingsregeling door GS zijn vastgesteld en daarna ter informatie aan PS worden aangeboden.

De provincie is nu al aan het werken aan de Omgevingsverordening NH2022, de versie die zal gelden onder de Omgevingswet. Dit betekent dat, naar verwachting, volgend jaar rond deze tijd een nieuwe versie van de Omgevingsverordening aan uw Staten wordt voorgelegd voor besluitvorming.

5. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 1477251 / 1478383

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 1 september 2020;

besluiten:

1. Bijgaande nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020 vast te stellen.
2. Bijgaande Omgevingsverordening NH2020, identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01, inclusief werkingsgebieden en bijlagen vast te stellen.
3. De Omgevingsverordening NH2020 identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01 te publiceren in het Provinciaal Blad.
4. De Omgevingsverordening NH2020 identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01 te laten publiceren op www.RuimtelijkePlannen.nl.
5. De voorzitter van PS te machtigen de nummering van de Omgevingsverordening NH2020 identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01 aan te passen indien nodig na vaststelling door PS.

Haarlem,

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Bijlage 1: Was / wordt tabel**Documentnummer: 1477251 / 1478376****Overzicht van wat gewijzigd is in de Omgevingsverordening NH2020 ten opzichte van de voorgaande verordeningen.***Indeling: naar huidige beleidsthema's**Volgorde: thematische indeling toelichting Omgevingsverordening*

Hoofdtthema	Subthema	Wat verandert er
Natuurbeheer	Faunabeheer	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening faunabeheer. Waar nodig zijn de regels verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving.
Natuurbeheer	Natura2000	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening Natura2000. De vuurwerkafstanden zijn geactualiseerd. Het rapport met de onderbouwing hiervan is bijgevoegd als bijlage 10.
Natuurbeheer	Soortenbescherming	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening vrijstelling soorten. Waar nodig zijn de regels verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving.
Natuurbeheer	Houtopstanden	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening Houtopstanden.
Natuurbeheer	Tegemoetkoming faunaschade	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening tegemoetkoming schade. Waar nodig zijn de regels verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving.
Water	Algemeen water, waterschappen	<u>Samenvoeging waterverordeningen voor de drie Noord-Hollandse Waterschappen</u> Harmonisatie van regels voor de verschillende waterschappen in NH, met ruimte voor regionaal maatwerk, zoals de verdringingsreeks zoet water van het waterschap Amstel Gooi en Vecht.
Milieu	Stiltegebieden	Verduidelijking en vereenvoudiging regels Provinciale Milieuverordening.
Milieu/Water	Grondwater	De regelgeving uit de Provinciale Milieuverordening is versimpeld en toegespitst. Op basis van de zienswijzen zijn twee grondwaterbeschermingsgebieden toegevoegd.
		<u>Ontheffingen binnen grondwaterbeschermingsgebied (artikel 4.40a)</u> Er wordt aan GS de mogelijkheid geboden ontheffing te verlenen indien een groot openbaar belang een activiteit binnen een grondwaterbeschermingsgebied noodzakelijk maakt. Dit is een bredere ontheffingsmogelijkheid dan in de bestaande Provinciale

		Milieuverordening. Naast de voorwaarde groot openbaar belang, moet worden aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn en dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico voor het grondwater. Deze wijziging is in lijn met de sturingsfilosofie om meer afwegingsruimte te bieden in de provinciale regels.
Milieu	Bodemsanering	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Provinciale Milieuverordening. NB, na de invoering van de Omgevingswet zal deze wettelijke taak grotendeels naar de gemeenten gaan. Deze wijziging wordt verwerkt in de volgende Omgevingsverordening die onder de Omgevingswet zal gelden.
Milieu	Ontgrondingen	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Ontgrondingenverordening.
Milieu	Varend ontgassen	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Provinciale Milieuverordening.
Milieu/ Water	Ontheffing rioleringsplicht	Huidige regel in de Provinciale Milieuverordening komt te vervallen. De huidige regel betrof indieningsvereisten voor de aanvraag van een ontheffing.
Milieu	Gesloten stortplaatsen	Beleidsneutrale omzetting regels Provinciale Milieuverordening
Milieu	Industrieterreinen regionaal belang ogv wet geluidhinder	Beleidsneutrale omzetting huidige regel PMV. Dit moet los worden gezien van de nieuwe industrieterreinen van provinciaal belang in het NZKG (andere grondslag en ander doel).
Erfgoed	Provinciale monumenten	• Betreft een beleidsneutrale omzetting van de regels over provinciale monumenten uit de Erfgoedverordening 2017. • De provinciale monumenten worden opgenomen op de kaart bij de Omgevingsverordening. • Het erfgoedregister wordt aan de Omgevingsverordening gekoppeld.
Erfgoed	Provinciale beschermde structuren	Handhaven huidige artikelen in de erfgoedverordening.
Mobiliteit/ Water	Vaarwegen	De regelgeving uit de Waterverordening en het PS besluit toedeling nautisch beheer zijn duidelijker en eenvoudiger gemaakt. Werkingsgebieden op kaart gekoppeld aan de regels.
Mobiliteit	Provinciale wegen	De regels uit de Wegenverordening zijn verduidelijkt. Met betrekking tot uitwegen (aansluiten van een weg op een provinciale weg): • Omgevingsvergunning B&W nodig, na advies van GS (dit was al zo). • Geen uitwegen op 'stroomwegen'. • Geen uitwegen op 'gebiedsontsluitingswegen', tenzij groot openbaar belang en geen alternatief. • Wel mogelijkheden voor uitwegen op 'erftoegangswegen'.

Milieu/ mobiliteit	Regionale luchtvaart	• Beleidsneutrale omzetting huidige regels in verordeningen luchthavenbesluit voor de regionale luchthavens Hilversum, Texel en Loodswezen IJmuiden. • Wel wordt deze procedure aangegrepen om het experiment nachtelijk tanken traumahelikopter op luchthaven Hilversum definitief te regelen. • Beleidsneutrale omzetting procedureregels zoals opgenomen in de Luchtvaartverordening.
Ruimte	Landschappelijke regimes	Ontwikkelprincipe 1 Omgevingsvisie: Vereenvoudiging landschappelijk beleid met minder regimes. Er blijven drie regimes over gericht op behoud en ontwikkeling natuur, landschap en werelderfgoed: 1. Natuurnetwerk Nederland (NNN) 2. Bijzonder provinciaal landschap (BPL) 3. Unesco-werelderfgoed (Stelling van Amsterdam, Beemster en Nieuwe Hollandse Waterlinie) - Ad 1. Beleidsneutraal overgezet vanuit PRV. Is begin 2019 nog gewijzigd, in de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN zijn kleine verbeteringen doorgevoerd; - Ad 2. Nieuw regime o.b.v. Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap; - Ad 3. Regels beleidsneutraal overgenomen uit de PRV. NB: • De bestaande regimes weidevogelleefgebied (PRV), bufferzone (PRV), aardkundige monumenten (PMV) komen te vervallen. Voor zover het gaat om voormalige aardkundige monumenten die in het NNN liggen, zijn de aardkundige waarden opgenomen in de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de betreffende NNN gebieden de overige aardkundige waarden zijn opgenomen in de Kernkwaliteiten van de betreffende BPL-gebieden. • Het regime Aardkundig waardevolle gebieden (PRV komt te vervallen).
Ruimte/ natuur	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Op 1 februari 2019 is het nieuwe NNN-artikel met daaraan gekoppeld de uitgewerkte Wezenlijke Kenmerken en Waarden in werking getreden. Dit systeem wordt beleidsneutraal omgezet. Zie ook ruimte/landschappelijke regimes.

		Wel zijn er kleine verbeteringen doorgevoerd in de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) NNN. Daarnaast zijn er enkele wijzigingen doorgevoerd in de begrenzing van het NNN, onder meer doordat compensatiegebieden zijn toegevoegd. Hierdoor neemt het totale oppervlak aan NNN met ruim 100 ha toe. Er is nog een wijziging van de begrenzing van het NNN in voorbereiding. Hier wordt ook in de beantwoording van de zienswijzen een aantal keer naar verwezen. • De weidevogelkerngebieden (Natuurbeheerplan 2016) worden opgenomen in het Bijzonder provinciaal landschap of beschermd via het NNN. • De niet-kerngebieden buiten NNN die landschappelijk waardevol zijn, worden op landschappelijke gronden beschermd via Bijzonder provinciaal landschap. • De niet-kerngebieden buiten NNN die landschappelijk niet waardevol zijn, zijn niet opgenomen in BPL en vallen niet meer onder een beschermingsregime. • Zie verder ruimte/landschappelijke regimes. De huidige regels (Provinciale Ruimtelijke Verordening) zijn verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving
Ruimte/ natuur	Weidevogelleefgebied	Voor aardkundige monumenten verdwijnen de rechtstreeks werkende (verbods)regels met daaraan gekoppelde ontheffingsmogelijkheden. De aardkundige waarden worden beschermd via het Bijzonder provinciaal landschap. Zie verder thema ruimte/landschappelijke regimes. De aardkundig waardevolle gebieden, zoals nu geregeld in de PRV, komen te vervallen
Ruimte/ Erfgoed	Unesco	
Milieu/ Ruimte	Aardkundige monumenten en gebieden	
Ruimte	Kaart Landelijk gebied	In de Omgevingsverordening is het werkingsgebied Landelijk gebied geïntroduceerd. Dit werkingsgebied is onder andere gekoppeld aan de regels voor kleinschalige ontwikkelingen, ruimtelijke kwaliteit en zonne-energie. Het is de vervanging voor de term buiten Bestaand stedelijk gebied (BSG), die in de PRV werd gehanteerd. Doordat bij het maken van de kaart uit is gegaan van een aantal uitgangspunten is de kaart geen contramal van het BSG en vallen ook gebieden die conform jurisprudentie tot BSG behoren onder Landelijk gebied.
Ruimte	Ruimtelijke kwaliteit	<i>Ruimtelijke kwaliteitseis landelijk gebied/Leidraad landschap en cultuurhistorie:</i> Beleidsneutrale omzetting regel huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. De regel is wel verduidelijkt.

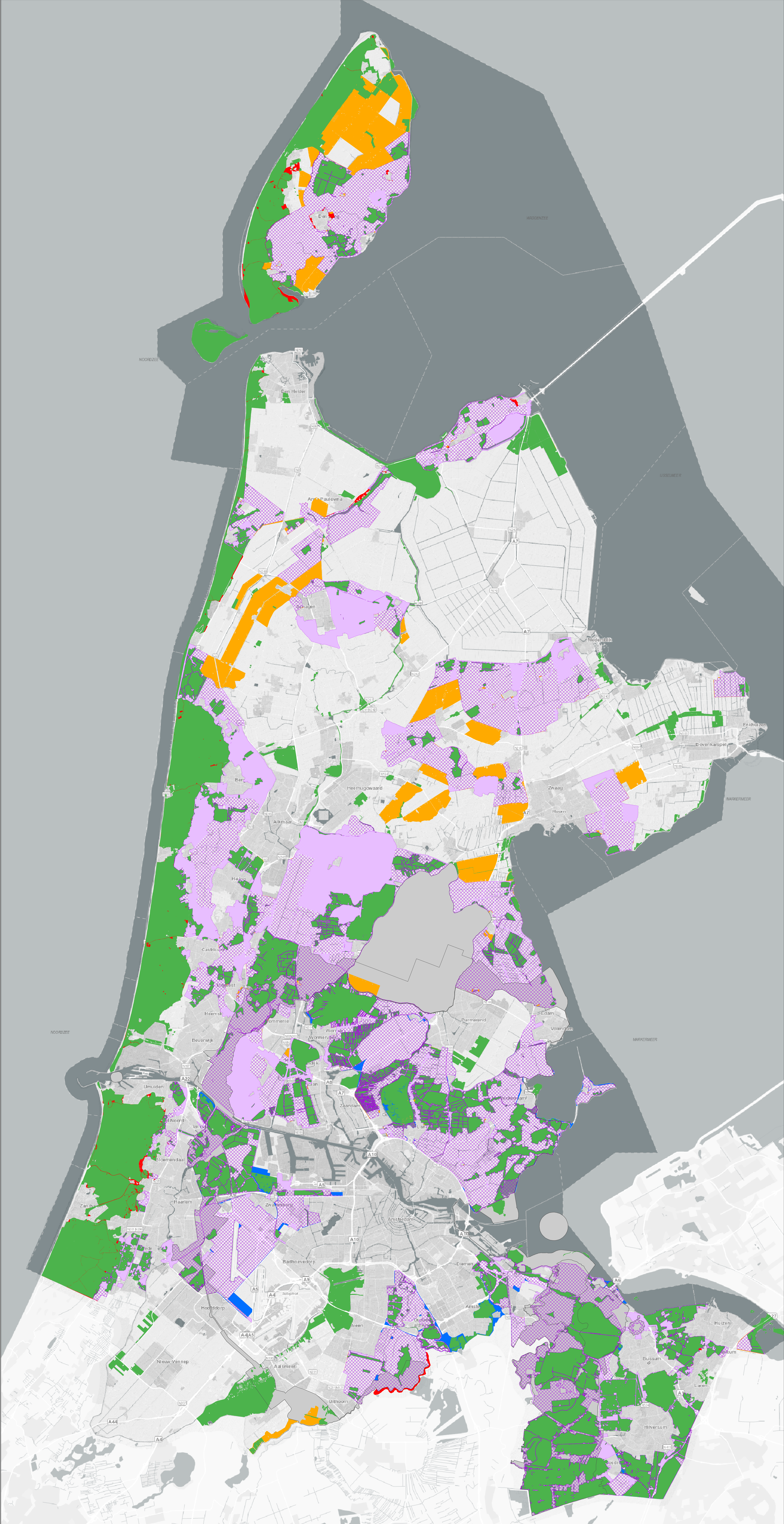
Ruimte	Nieuwe stedelijke ontwikkeling	Beleidsneutrale omzetting huidige regel met betrekking tot regionale afstemming huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. De onderliggende uitvoeringsregeling is aangepast aan de afspraken die zijn opgenomen in de woonagenda. De woonakkoorden zijn nu onderdeel van de schriftelijke afspraken.
Ruimte	Kleinschalige ontwikkeling in het landelijk gebied	• Kleinschalige woningbouw is in Noord-Holland Noord mogelijk in landelijk gebied, mits aan de kernen of in of aan een dorpslint en mits gebaseerd op regionale afspraken en opgenomen in woonakkoorden. • In de MIRA hanteren we het uitgangspunt dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek is te vinden binnen stedelijk gebied. Dit is een voortzetting van de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). • Er is voorzien in de mogelijkheid voor schuilstallen, onder voorwaarden. • Voor andere kleinschalige ontwikkelingen is de regeling in de huidige PRV beleidsneutraal overgezet.
Ruimte	Nieuwe landgoederen	Huidige regel uit de PRV komt te vervallen. Maatwerk wordt mogelijk via de regels over kleinschalige ontwikkelingen of de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap.
Ruimte/ economie	Detailhandel	Het artikel in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, is samengevoegd met het artikel over weidewinkels, waarbij het begrip "nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven" is geïntroduceerd. Voortaan moet worden gemotiveerd waarom een losse winkel niet in strijd is met het beleid tot clustering van detailhandel in winkelgebieden.
Ruimte/ economie	Verblijfsrecreatie	Artikel huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening herschreven. Alleen kort verblijf is mogelijk en bedrijfsmatige exploitatie moet worden gewaarborgd.
Ruimte/ economie/ zeehavens	Industrieterreinen van provinciaal belang	Nieuwe regel o.b.v. Omgevingsvisie: de provincie wil duidelijkheid, ruimte en zekerheid bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het NZKG. Ook moet er ontwikkelingsruimte zijn voor energietransitie en circulaire economie. T.b.v. bovenstaande doelstelling is er een doelbepaling opgenomen in de Omgevingsverordening. De ruimte op de industrieterreinen in het NZKG worden gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havegebonden of

		havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Daarnaast worden er transformatiegebieden en een milieucontour opgenomen.
Ruimte/ Schiphol	Woningen binnen de 20Ke- contour	Omzetting van de regel in de huidige PRV dat bij nieuwe woningen binnen de 20Ke- contour rekenschap moet worden gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer. Daarnaast is de naam van de contour aangepast naar LIB5 zone Schiphol. Artikel 5 e van de PRV vervalt (verbod op woningbouw in de 20 Ke buiten BSG), omdat het LIB dit al regelt.
Ruimte	Kust, strandzoning	Handhaven artikel huidige PRV.
Ruimte/ landbouw	Agrarische bouwpercelen	Er is een regel toegevoegd om bij het bestemmen van een nieuw agrarisch bouwperceel te motiveren waarom geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande (voormalige) agrarische bouwpercelen.
		De overige regels met betrekking tot agrarische bouwpercelen zijn overgenomen uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening en verduidelijkt.
Ruimte/ landbouw	Intensieve veehouderij	Beleidsneutrale omzetting regel huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening.
Ruimte/ landbouw	Concentratiegebieden glastuinbouw, tuinbouw, bollen, zaadveredeling	• Regels huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening verduidelijkt. • Mogelijkheid toegevoegd om een bedrijfswoning binnen glastuinbouwconcentratiegebied te slopen en burgerwoning terug te bouwen in een bebouwingslint buiten concentratiegebied. • Begrenzing glastuinbouwconcentratiegebied en zaadveredelingsconcentratiegebied geactualiseerd. • Naamwijziging: bollenconcentratiegebied wordt 'permanente bollenteelt'.
Ruimte/ landbouw	Voormalige agrarische bouwpercelen	• Nieuwe regeling die de Ruimte voor Ruimte regeling en de regeling voor voormalige agrarische bouwpercelen (VAB) combineert, dus niet alleen voor gestopte agrarische bedrijven maar ook voor andere bedrijven in landelijk gebied. • Tot max. 2 woningen, bij 1500 m2 sloop.
Ruimte/ landbouw	Ruimte voor Ruimte	Artikel en regeling uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) worden geschrapt. De regels voor VAB (zie hierboven, max 2 woningen) en regeling voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord (max. 11 woningen maar wel aan rand van kern of in of aan een lint) voorzien in deze vraag. In hoofdstuk 12 is voorzien in

		overgangsrecht voor reeds aangemelde plannen. Dit is al aangekondigd met de vorige wijziging van de PRV.
Ruimte/ landbouw	Landbouweffectrapportage	Huidige artikel uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt geschrapt. Landbouw is één van de belangen die de gemeenten moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. Het is niet nodig dit belang extra te verankeren in de Omgevingsverordening. Op basis van de Omgevingsvisie kunnen we indien nodig richting gemeenten actie ondernemen indien de belangen van de landbouw.
Ruimte/ duurzame energie	Windturbines	Vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën wordt er ruimte geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam en voor windturbines van maximaal 15 meter in landelijk gebied.
Ruimte/ duurzame energie	Opstellingen voor zonne-energie	Beleidsneutrale omzetting van de regels huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Met uitzondering van het schrappen van het expliciete verbod op opstellingen voor zonne-energie in NNN en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In deze gebieden kan een opstelling voor zonne-energie worden gerealiseerd als de wezenlijke kenmerken en waarden NNN of de kernkwaliteiten BPL niet worden aangetast.
Water/ruimte	Klimaatadaptatie	Toevoeging nieuw artikel over klimaatadaptatie. Bij alle nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met de risico's van klimaatverandering.
Water/ruimte	Regionale keringen	Beleidsneutrale omzetting regels uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
Algemeen	Bevoegdheden GS mbt wijzigen kaarten	GS krijgt in artikel 13.7 met de Omgevingsverordening de bevoegdheid om de kaarten te wijzigen. De mogelijkheden voor het wijzigen van de begrenzing van NNN en de daarvoor geldende voorwaarden is aangepast. Toegevoegd is de mogelijkheid voor het doorvoeren van technische correcties van kennelijke onjuistheden. De voorwaarde “gehoord de commissie” is geschrapt. Het artikel over Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waarin de bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundige monumenten opgaan, heeft geen specifieke regeling voor GS om begrenzingen te wijzigen. Hiervoor geldt artikel 13.7. Voorheen bestond er voor bufferzones en aardkundige monumenten geen mogelijkheid de begrenzing te wijzigen. Voor weidevogels kon dit onder voorwaarden. In de toelichting is aangegeven dat Gedeputeerde Staten over de kaartwijzigingen jaarlijks aan Provinciale Staten zullen rapporteren.
Algemeen	Groot openbaar belang	In de regelingen die in de Omgevingsverordening zijn opgegaan, kwamen uiteenlopende maar vergelijkbare formuleringen van “groot openbaar belang” voor. Deze terminologie is

		in de verordening geüniformeerd, omdat het in wezen om dezelfde afweging gaat. Het criterium is nu steeds hetzelfde: groot openbaar belang. Verder zijn steeds de criteria “geen reële alternatieven” en een vorm van compensatie of schadebeperking opgenomen. Die zaten soms al wel in de regels maar op andere plekken meer impliciet of in de toelichting. Met de uniformering wordt geen inhoudelijke verandering beoogd.
Algemeen	Maatwerkbepaling	Voor gevallen waarbij de regels een ontwikkeling in de weg staan, die van aantoonbare meerwaarde is voor de ambities en ontwikkelprincipes in de omgevingsvisie is er een algemene maatwerkbepaling opgenomen in afdeling 13.1. Gedeputeerde Staten rapporteren jaarlijks aan Provinciale Staten over de toepassing van dit artikel.

- Weidevogelleefgebied geen bescherming 9125 Ha
- Bufferzone geen bescherming 810 Ha
- Aardkundig monument geen bescherming 619 Ha
- BPL nieuw 16179 Ha
- BPL 67772 ha
- NNN 56574 Ha
- UNESCO 34555 Ha



Discussielocaties Omgevingsverordening

Inleiding

In dit document zijn ruimtelijke plannen in Noord-Holland opgenomen waarover al geruime tijd discussie bestaat tussen de provincie en gemeenten. Het gaat om woningbouwlocaties die op basis van de ontwerp-Omgevingsverordening (en vaak ook de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, PRV) niet mogelijk zijn. In de meeste gevallen is er sprake van strijdigheid met een provinciaal beschermingsregime, met name het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in de ontwerp-Omgevingsverordening.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerp Omgevingsverordening zijn zienswijzen ingediend over ontwikkellocaties die geen doorgang kunnen vinden vanwege de provinciale regels. GS reageren hierop via de Nota van Beantwoording (NvB), waarbij beargumenteerd wordt waarom welke zienswijzen wel en welke niet gehonoreerd worden. Op basis van sommige zienswijzen is in het voorstel voor de definitieve Omgevingsverordening al een groot aantal locaties uit het beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gehaald. Hierbij is gekeken naar:

- de op de specifieke locatie aanwezige waarden,
- het stadium waarin de planvorming zich bevindt (concreetheid van plannen),
- de afstemming die tussen de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Bij een positieve grondhouding is vanuit het oogpunt van betrouwbaar bestuur besloten deze locaties uit BPL te laten.

Om welke locaties dit gaat is te raadplegen via deze viewer: <https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291>

Los daarvan, en daar gaat dit document over, wordt een aantal locaties expliciet aan PS voorgelegd, bij de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020, voorzien op 5 oktober 2020. Dit zijn de zogeheten discussielocaties. Het gaat daarbij om locaties die niet mogelijk zijn op grond van de Omgevingsverordening, maar waarbij GS van PS een definitieve, politieke afweging vragen of deze locaties toch mogelijk gemaakt moeten worden.

Redenen om de locaties alsnog niet als BPL aan te merken kunnen zijn:

- De provincie is al langdurig betrokken bij de planvorming
- Er is al jaren discussie tussen gemeente en provincie en dat kost betrokken partijen veel tijd en geld

GS zien het vaststellen van de Omgevingsverordening als de uitgelezen mogelijkheid om jarenlange discussies over deze locaties te beslechten. Het voorgestelde standpunt is al in de kaarten van de Omgevingsverordening verwerkt. Met vaststellen van de Omgevingsverordening in de voorgestelde vorm zal een definitief besluit worden genomen over deze locaties. De besluitvorming erover is te zien als een 'veegactie', om met een schone lei te beginnen als de Omgevingsverordening is vastgesteld.

Van iedere discussielocatie wordt (per regio) de volgende informatie gegeven:

- projectomschrijving
- geschilpunten
- geschiedenis tot nu toe (inclusief zienswijze gemeenten)
- mogelijkheden Omgevingsverordening
- standpunt GS
- kaarten met de ligging van de locaties¹

¹ Disclaimer: de kaartjes zijn illustraties om de ligging van de locaties in het werkingsgebied BPL of de LIB-5 contour globaal weer te geven. Hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. Voor de exacte ligging van een locatie dient de viewer van de Omgevingsverordening geraadpleegd te worden: <https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/>

Samenvatting

In onderstaande tabel wordt de informatie over de discussielocaties samengevat. Genoemd worden de naam van het plan, de gemeente waarin de betreffende locatie ligt, de (on)mogelijkheden van het plan in de PRV en de ontwerp Omgevingsverordening (OV), de zienswijze van de gemeente en het GS-standpunt.

NB: de lijst discussielocaties is niet uitputtend. Het bevat wel de locaties waarover provincie en gemeenten, ambtelijk en bestuurlijk, gedurende meerdere jaren, de meeste discussie over hebben gevoerd

Naam plan	Gemeente	PRV	Ontwerp-OV	Zienswijze gemeente?	Standpunt GS
1. Limmerkoog - Uitgeest	Uitgeest	Nee; 20 Ke-contour	Nee; BPL en werkingsgebied MRA (bovendien LIB-5 contour)	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen Wel verkenning mogelijkheden Uitgeest
2. De Terp - Uitgeest	Uitgeest	Nee; weidevogelleefgebied en 20 Ke-contour	Nee; BPL (bovendien LIB-5 contour)	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen Wel verkenning mogelijkheden Uitgeest
3. Stompetoren-West	Alkmaar	Ja; Landelijk Gebied Voorwaarden: • RijksLadder • Regionaal woningbouwprogramma • Ruimtelijke kwaliteit	Nee: BPL	Ja, plus separate brief	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
4. Zuid III – Akersloot	Castricum	Nee; 20 Ke-contour	Nee; BPL (bovendien LIB-5 contour)	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
5. Nederhorst Noord –	Wijdmeren	Nee; weidevogelleef-	Nee: BPL en UNESCO	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk

Naam plan	Gemeente	PRV	Ontwerp- OV	Zienswijze gemeente?	Standpunt GS
Nederhorst den Berg		gebied en UNESCO			Gebied niet wijzigen
6. Zuidsingel fase 8 - Kortenhoef	Wijdmeren	Ja/Nee: afhankelijk van ruimtelijke kwaliteit plan	Nee: BPL	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
7. Middelie	Edam- Volendam	Nee: weidevogelleef- gebied	Nee: BPL	Nee	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
8. Noordeinde 65 - Oostzaan	Oostzaan	Nee: bufferzone en ruimtelijke kwaliteit	Nee: BPL	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen

Regio Alkmaar

1. Limmerkoog - Uitgeest, gemeente Uitgeest

Projectomschrijving

Oorspronkelijk een woningbouwplan van 75 woningen, maar zeer recent (juli 2020) gewijzigd in een Ruimte-voor-Ruimte (RvR) project van 5 woningen.

Geschiedpunten

- PRV: strijdigheid met artikel 5e, dat een verbod kent op woningbouw buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) in de 20 Ke-contour, tegenwoordig LIB-5 contour, voor zover dat niet mogelijk is op grond van een andere regel in de PRV voor kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied. In de Omgevingsverordening is dit verbod komen te vervallen, omdat het verbod op nieuwe woningbouwlocaties (> 11 woningen) al in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zelf geregeld is. Dat hoeft dus niet nog eens in de Omgevingsverordening te worden geregeld. In de omgevingsverordening wordt wel geborgd dat voor woningbouw binnen LIB 5 rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol. Het is aan de provincies zelf om te bepalen in hoeverre zij binnen de verbodsbepalingen van het LIB beperkt ruimte willen bieden voor woningbouw onder de grens waarbij sprake is van een woningbouwlocatie. Voor zover er in voorgenomen ontwikkelingen sprake is van hogere aantallen woningen, is een uitzondering mogelijk door middel van een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart (VVGB). De minister van IenW is hiervoor het bevoegd gezag en de Inspectie Leefomgeving en Transport het loket. De minister is echter zeer terughoudend in het verstrekken van een dergelijke verklaring.
- Omgevingsverordening:
 - Strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen). Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Dit geldt dus voor het oorspronkelijke plan van 75 woningen
 - Strijdigheid met artikel 6.4 lid 1, dat een verbod kent op kleinschalige woningbouwontwikkelingen (< 11 woningen) in het werkingsgebied van de MRA. Dit geldt dus voor het aangepaste plan van 5 woningen (RvR).

Geschiedenis tot nu

- De gemeente en provincie zijn al jaren in overleg over deze locatie. De locatie bevindt zich in het landelijk gebied aan de noordkant van Uitgeest en bevat een aantal door groen overwoekerde, vervallen kassen ('de Kassen van Baars').
- Op 10 januari 2010 heeft de gemeenteraad Uitgeest de Structuurvisie Uitgeest 2020 vastgesteld. Hierin is het gebied ter hoogte van de Kassen van Baars en de gronden ten zuiden hiervan opgenomen als gewenste locatie voor woningbouw.
- In juni 2013 is tijdens ambtelijk overleg met de provincie besproken dat Uitgeest voornemens was om op deze locatie 96 woningen te laten bouwen.
- Op 1 oktober 2013 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de provincie. Hierbij is besproken dat na benutting van de inbreidingslocaties de Limmerkoog als mogelijke locatie voor woningbouw buiten Bestaand Bebouwd Gebied (BBG, nu BSG) in beeld kan komen. Belangrijke voorwaarde van de provincie was dat voldaan moest worden aan het toenmalige artikel 13 PRV (nut en noodzaak stedelijke ontwikkeling in landelijk gebied; in de huidige PRV vervangen door art 5a Nieuwe stedelijke ontwikkeling) en artikel 15 PRV ruimtelijke kwaliteit.
- Op 2 juli 2014 heeft opnieuw bestuurlijk overleg met de provincie plaatsgevonden. De provincie heeft aangegeven dat woningbouw in de Limmerkoog niet past binnen de Structuurvisie van de provincie (vanwege bouwen in het landelijk gebied). Gebruikmaking van de Ruimte-voor-Ruimte-regeling was in principe wel mogelijk, om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door de kassen op te ruimen. De provincie heeft aangegeven graag te zien dat Uitgeest invulling geeft aan provinciaal beleid van OV-knooppunt-ontwikkeling en zag mogelijkheden op de sportvelden nabij het station.
- GS hebben dit op 8 september 2014 per brief aan de gemeente bevestigd en bovendien aangegeven dat de Ruimte-voor-Ruimte-regeling niet mogelijk is voor 96 woningen, omdat de compenserende woningbouw gepaard dient te gaan met een vermindering van het bebouwde oppervlak (de kassen).
- Op 19 november 2014 en 13 januari 2015 heeft de gemeente de provincie verzocht om in te stemmen met woningbouw buiten BBG ter plaatse van fase 1 in de Limmerkoog.

- Hierop hebben GS op 10 juli 2015 gereageerd, waarbij aangegeven is dat er geen sterke argumenten naar voren zijn gekomen dat alle mogelijkheden BSG en vooral rondom het stationsgebied zijn onderzocht en benut. De bouwlocatie Limmerkoog is voor de provincie een ongewenste plek voor woningbouw. De provincie heeft opnieuw aangegeven voorkeur te hebben voor locaties binnen BSG, en met name rondom het OV-knooppunt station Uitgeest. De provincie verzocht om een bredere visie, ook regionaal afgestemd, op de ontwikkeling van Uitgeest. Met beide punten is de gemeente aan de slag gegaan.
- De gemeenteraad heeft op 29 oktober 2015 besloten het standpunt over woningbouw in de Limmerkoog nader te bepalen bij vaststelling van de Omgevingsvisie Uitgeest 2030.
- Er is in 2016 bestuurlijk overleg met de gemeente geweest, waarin de gedeputeerde heeft aangegeven dat bekeken kan worden of de Ruimte-voor-Ruimte regeling inderdaad mogelijk is voor dat deel van de planlocatie waar de kassen staan. Dat zou dan ook een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit kunnen betekenen. Vanwege het provinciaal beleid om bouwen in het buitengebied zoveel mogelijk te beperken is er verder een terughoudende opstelling geweest jegens woningen in de het overige plangebied.
- In september 2017 heeft de provincie gereageerd op de ontwerp-Omgevingsvisie 2030 van de gemeente Uitgeest. De locatie Limmerkoog is hierin opgenomen. In deze reactie is gewezen op de noodzaak van het verkrijgen van een verklaring van geen bezwaar in verband met ligging in de 20 Ke-contour. Sinds 1 maart 2017 gold in de PRV immers een verbod op woningbouw in de 20 Ke-contour buiten BSG. En er ontbrak in het ontwerp een duidelijke afweging van buitenstedelijke locaties versus binnenstedelijke. Op dat moment was er ook nog geen regionaal woningbouwprogramma waar alle mogelijke locaties in op waren genomen.
- Op 22 mei 2019 is de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld door de gemeenteraad van Uitgeest. In de Omgevingsvisie is voor heel Uitgeest aangegeven welke locaties geschikt zijn voor woningbouw. De Limmerkoog is in deze Omgevingsvisie aangemerkt als gewenste woningbouwlocatie, binnen 10 minuten fietsen van het OV-knooppunt. Op 19 juli 2019 is de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 aan de provincie aangeboden.
- Op 18 december 2019 heeft het college van B&W van Uitgeest een brief aan GS geschreven, waarin is opgenomen dat de gemeente enerzijds bestuurlijke afspraken wil maken over de totaalplanning voor woningbouw in Uitgeest en anderzijds wil afstemmen hoe praktisch te komen tot de bouw van ca. 75 woningen in de Limmerkoog.
- Het plan voor de Limmerkoog is in 2019 in de regionale woningbouwprogrammering opgenomen, door de gemeenten in de regio Alkmaar begin 2020 vastgesteld. Hiermee is de discussie over nut en noodzaak van woningbouw in het landelijk gebied (buiten BSG) uit de voorgaande jaren beslecht. Het kent geen vastgesteld bestemmingsplan.
- Wat resteerde was de ligging in de LIB-5 contour. In maart 2020 heeft de gedeputeerde in een bestuurlijk overleg met de gemeente aangegeven dat de ontwikkeling van de Limmerkoog, vanwege ligging in de LIB-5 contour geen haalbare kaart is. Ook is aan de orde gekomen dat de locatie in de ontwerp-Omgevingsverordening inmiddels was aangewezen als BPL vanwege de hoge landschappelijke waarden van het gebied (zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening).
- In de zienswijze van de gemeente Uitgeest wordt gevraagd om het regime BPL voor deze locatie te laten vervallen. Het gaat volgens de gemeente om een verrommeld gebied waar al bebouwing staat. Ook wijst de gemeente erop dat over mogelijke woningbouw al jaren met de provincie wordt gesproken.
- De gemeente heeft in juli 2020 een sterk aangepast plan aan de provincie voorgelegd voor een vooroverleg-reactie. Met gebruikmaking van de RvR-regeling voorziet het plan nu in het opruimen van de kassen en het realiseren van 5 woningen aldaar.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

- De mogelijkheden voor de bouw van 75 woningen in dit gebied zijn dus minimaal, vanwege het vooralsnog ontbreken van groot openbaar belang voor grootschalige woningbouw. Ook de LIB 5 contour vormt een belemmering voor de ontwikkeling.
- De PRV (artikel 5e lid 2a) kent overigens wel de mogelijkheid van bouwen in de 20 Ke-contour buiten BSG, als gebruik gemaakt wordt van de RvR-regeling. Dit betekent wel dat de gemeente rekenschap moet geven van bouwen in de geluidszone. Aan de gemeente is ook aangegeven dat de RvR-regeling waarschijnlijk in 2021 wordt beëindigd. Het aangepaste plan voor de 5 woningen zou mogelijk zijn als aan de voorwaarden van de RvR-regeling wordt voldaan (onder andere een sluitende exploitatie-opzet en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit). De RvR-regeling blijft van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt

vastgesteld. Het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA verhindert echter ook dit aangepaste plan voor 5 woningen.

- Op basis van het aangepaste plan is de Limmerkoog niet meer als een zuivere discussielocatie te beschouwen. Maar het is toch in deze notitie opgenomen, omdat er een verkenning plaatsvindt naar de behoefte aan woningbouw en de mogelijkheden om deze te realiseren in stedelijk gebied versus landelijk gebied. De kern Uitgeest wordt immers geheel omgeven door beschermingsregimes (naast BPL ook NNN), terwijl er behoefte is aan ruimte voor ontwikkeling, gelet op de toenemende woningbouwopgave in deze gemeente en de aanwezigheid van een belangrijk OV-knooppunt. Dit sluit ook aan op de vraag van de gemeente om afspraken met de provincie te maken over de totaalplanning van de woningbouw in Uitgeest. In de reactie op de zienswijze van de gemeente wordt ook naar deze verkenning gewezen.
- Verdere bouw mogelijkheden in de Limmerkoog zijn, gelet op de LIB-5 contour, ook altijd afhankelijk van de opstelling van het Rijk. Vooropgesteld dat de locatie dient te worden aangemerkt als buiten BSG volgens de definitie van het Bro (alleen dan immers is er sprake van strijdigheid met het LIB). Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. Een sterke onderbouwing is dan noodzakelijk en de provincie moet de paragraaf over rekenschap geven op zeer zorgvuldige wijze hebben ingevuld. Er is op dit moment geen reden om de Limmerkoog als BSG te beschouwen. Het voldoet aan de uitgangspunten voor de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied.

GS standpunt:

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen. De resultaten van de verkenning naar de mogelijkheden in Uitgeest afwachten.

Plangebied Limmerkoog - Uitgeest, ligging in LIB-5 contour (lichtgrijs)



Kenmerk: 1477251 / 1479847

Plangebied Limmerkoog - Uitgeest, ligging in BPL (lila)



2. De Terp - Uitgeest, gemeente Uitgeest

Projectomschrijving

Woningbouwplan van 40 woningen

Geschilpunten

- PRV:
 - Strijdigheid met artikel 25, dat een verbod op woningbouw in weidevogelleefgebied bevat.
 - Strijdigheid met artikel 5e, dat een verbod kent op woningbouw buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) in de 20 Ke-contour, tegenwoordig LIB-5 contour, voor zover dat niet mogelijk is op grond van een andere regel in de PRV voor kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied. In de Omgevingsverordening is dit verbod komen te vervallen, omdat het verbod op nieuwe woningbouwlocaties (> 11 woningen) al in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zelf geregeld is. Dat hoeft dus niet nog eens in de Omgevingsverordening te worden geregeld. In de omgevingsverordening wordt wel geborgd dat voor woningbouw binnen LIB 5 rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol. Het is aan de provincies zelf om te bepalen in hoeverre zij binnen de verbodsbepalingen van het LIB beperkt ruimte willen bieden voor woningbouw onder de grens waarbij sprake is van een woningbouwlocatie. Voor zover er in voorgenomen ontwikkelingen sprake is van hogere aantallen woningen, is een uitzondering mogelijk door middel van een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart (VVGB). De minister van IenW is hiervoor het bevoegd gezag en de Inspectie Leefomgeving en Transport het loket. De minister is echter zeer terughoudend in het verstrekken van een dergelijke verklaring.
- Omgevingsverordening: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen) vanwege onder andere de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe:

- De locatie kwam voor het eerst ter sprake in de ontwerp-Omgevingsvisie Uitgeest (2017). GS hebben in hun zienswijze aangegeven dat dit geen geschikte locatie voor woningbouw is, vanwege de ligging in weidevogelleefgebied en de 20 Ke-contour. Er is sindsdien diverse keren ambtelijk gesproken over dit plan, zowel met gemeente, als de initiatiefnemer. Daarbij is de waarde als weidevogelleefgebied ter discussie gesteld en heeft men gewezen op het feit dat het gebied onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Wonen Noord en Centrum dat een groot deel van het centrum van Uitgeest omvat. In maart 2020 is de locatie ook aan de orde geweest in een bestuurlijk overleg tussen de gemeente en provincie.
- In haar zienswijze, gericht op het gehele gebied Westergeest (waar De Terp deel van uitmaakt), vraagt de gemeente om de begrenzing van Landelijk Gebied / BPL voor de percelen ten oosten van de Westergeest aan te passen aan de bestemmingsgrens tussen "Wonen" en "Agrarisch" in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum". De gemeente redeneert daarmee dat de Terp als BSG geduid moet worden, waardoor de LIB-5 contour geen belemmering meer is voor de gewenste woningbouw. Het bestemmingsplan Wonen Noord en Centrum gaat grotendeels over de bebouwde omgeving van Uitgeest ten noorden van de N203. Ter plekke van De Terp is de bestemming echter agrarisch en kan er dus geen sprake zijn van BSG. Conform de uitgangspunten van de begrenzing Landelijk Gebied beschouwt de provincie De Terp als Landelijk Gebied en niet als BSG.
- In juli 2020 heeft de ontwikkelaar, op eigen initiatief, een compensatieplan aan de provincie voorgelegd, om te voldoen aan artikel 25 PRV lid 4. Compensatie is alleen mogelijk als er sprake is van groot openbaar belang (artikel 25 PRV lid 3). De initiatiefnemer heeft in het compensatieplan aangegeven dat nagenoeg het hele gebied al aangetast is door bestaande bebouwing en de A9/N203.

Mogelijkheden Omgevingsverordening:

- De mogelijkheden voor woningbouw in de ontwerp-Omgevingsverordening voor dit gebied zijn dus minimaal, vanwege het voorsnog ontbreken van groot openbaar belang voor grootschalige woningbouw. Ook de LIB 5 contour vormt een belemmering voor de ontwikkeling.

- Er vindt een verkenning plaats naar de behoefte aan woningbehoefte en de mogelijkheden om deze te realiseren in stedelijk gebied versus landelijk gebied. De kern Uitgeest wordt immers geheel omgeven door beschermingsregimes (naast BPL ook NNN), terwijl er behoefte is aan ruimte voor ontwikkeling, gelet op de toenemende woningbouwopgave in deze gemeente en de aanwezigheid van een belangrijk OV-knooppunt. Dit sluit ook aan op de vraag van de gemeente om afspraken met de provincie te maken over de totaalplanning van de woningbouw in Uitgeest. De verkenning moet ook antwoord geven op de vraag of woningbouw in De Terp aan te merken is als "groot openbaar belang", waardoor er inderdaad een mogelijkheid is voor compensatie van het habitat voor weidevogels. In de reactie op de zienswijze van de gemeente wordt ook naar deze verkenning gewezen.
- Bouwmogelijkheden in De Terp zijn, gelet op de LIB-5 contour, ook altijd afhankelijk van de opstelling van het Rijk. Vooropgesteld dat de locatie dient te worden aangemerkt als buiten BSG volgens de definitie van het Bro (alleen dan immers is er sprake van strijdigheid met het LIB). Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. Een sterke onderbouwing is dan noodzakelijk en de provincie moet de paragraaf over rekenschap geven op zeer zorgvuldige wijze hebben ingevuld. Op dit moment is de provincie het niet eens met de gemeente om De Terp als BSG te beschouwen.

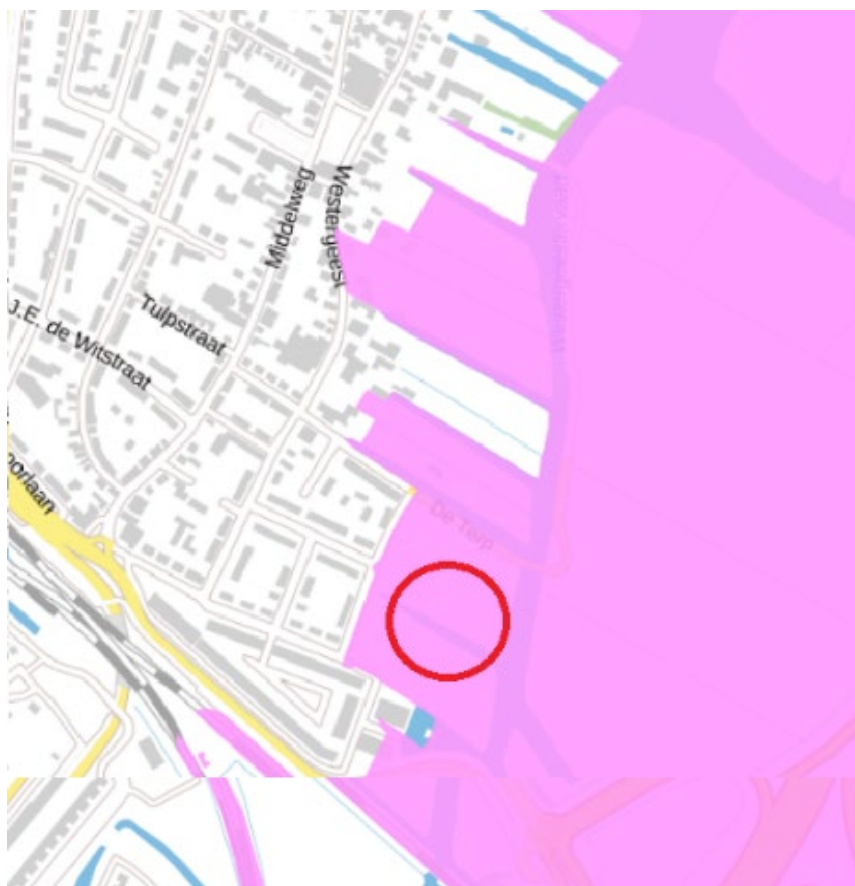
GS standpunt:

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen. De resultaten van de verkenning naar de mogelijkheden in Uitgeest afwachten.

Plangebied De Terp - Uitgeest, ligging in LIB-5 contour (lichtgrijs)



Plangebied De Terp - Uitgeest, ligging in BPL (lila)



3. Stompetoren-West, gemeente Alkmaar

Projectomschrijving

Woningbouwplan van 400 woningen aan de NW-kant van het dorpje Stompetoren, in het landelijk gebied (droogmakerij de Schermer). Op dit moment gaat het plan uit van een gefaseerde ontwikkeling van in totaal 400 woningen. De eerste fase tot 2039 gaat uit van 250 woningen. In de periode daarna zou het gebied van in totaal ca. 2 ha. nog ruimte bieden aan ca. 150 woningen.

Geschiedpunten

- PRV: geen beschermingsregime; ligging buiten BSG, waarvoor art 5a PRV nieuwe stedelijke ontwikkeling geldt.
- Omgevingsverordening: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen) vanwege de bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Tot 2011 was dit gebied dan ook onderdeel van Nationaal Landschap Laag-Holland. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe

- Het plan heeft een lange voorgeschiedenis met betrokkenheid van de provincie. De voormalige gemeente Schermer heeft in 2005 en 2007 grond aangekocht en een ontwikkelovereenkomst met partijen gesloten om woningbouw te realiseren in het zogenaamde 4^e kwadrant van Stompetoren (Stompetoren-West). Uitgangspunt is daarbij geweest dat de dorpen in de Schermer niet verder zullen uitbreiden, maar dat de gewenste uitbreiding gefaseerd in Stompetoren-West zou plaatsvinden.
- In overleg met, en op verzoek van de provincie, heeft de gemeenteraad van Schermer in 2008 een visie opgesteld ten aanzien van een evenwichtige woningbouwtaakstelling in de Schermer tot 2022. Deze visie, het Masterplan Woningbouw Schermer 2008-2022 is op 23 september 2008 door de gemeenteraad vastgesteld. Centraal in deze visie staan:
 - Vitalisering van het platteland waarbij “stedelijke gebieden” versterkt worden om zo de broodnodige voorzieningen te behouden c.q. terug te krijgen.
 - Geen woningbouw uitbreidingen in de randkernen, anders dan het benutten van inbreilocaties.
 - Respect voor het landelijke gebied als woon- en werkomgeving.
 - Gefaseerde groei waarbij aandacht gegeven wordt aan de wensen van huidige en toekomstige inwoners.
- Op 25 januari 2009 heeft het college van B&W aan de toenmalig gedeputeerde een toelichting gegeven op deze visie en gevraagd om in de Provinciale Structuurvisie Stompetoren-West als zoekgebied aan te duiden. De gedeputeerde heeft een positieve grondhouding ingenomen.
- Op 20 november 2009 heeft het college van B&W de woningbouw in Stompetoren-West opnieuw onder de aandacht gebracht van GS in het kader van de concept-ontwerp Provinciale Structuurvisie. Hierin is aangegeven dat de gemeente voldoende aanknopingspunten ziet om, ondanks het generieke uitgangspunt van de provincie om geen nieuwe bebouwing mogelijk te maken buiten de bebouwde kom, Stompetoren-West als uitzondering op die regel tot ontwikkeling te brengen.
- Bij brief van 28 april 2010 heeft het college van GS de gemeente Schermer laten weten niet bij voorbaat negatief tegenover de woningbouw in Stompetoren-West te staan, in relatie met de herinrichting van de N243 en de realisatie van de N23.
- Op 8 december 2011 is in het Regionaal Actie Programma Woningbouw Regio Alkmaar 2012-2015 Stompetoren-West als locatie opgenomen.
- In het voorjaar van 2013 is het Herindelingsadvies Alkmaar, Graft-De Rijk en Schermer, “Het beste van drie werelden in één gemeente”, opgesteld en vastgesteld in de vergaderingen van de gemeenteraden van Graft-De Rijk en Schermer op 23 april 2013 en van Alkmaar op 25 april 2013. In de bijlage van dit herindelingsadvies is een lijst met woningbouwprojecten opgenomen, waaronder Stompetoren-West. In de toelichting van het rapport staat vermeld: *“Doordat de dorpskernen volledig omringd zijn door waardevol landelijk gebied, is uitbreiding alleen bij Stompetoren-West nog haalbaar.”*
- Dit is bevestigd in de Omgevingsvisie van de gemeente Alkmaar in 2017: *“De dorpen blijven compact, met uitzondering van Stompetoren, dat nog kan groeien door woningbouw in het westelijk deel als laatste afsluiting van het dorp. Die groei dient echter wél de komende 23 jaar gefaseerd en vooral langs organische weg plaats te vinden. Nut en noodzaak van woningbouw in Stompetoren moet regionaal onderbouwd en afgestemd worden. En moet*

bijdragen aan de versterking van de leefbaarheid en vitaliteit van de kern Stompvoren en dient landschappelijk optimaal te worden ingepast”.

- In 2019 is Stompvoren-West opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering door de gemeenten in de regio Alkmaar begin 2020 vastgesteld. Het kent geen vastgesteld bestemmingsplan.
- Met name de afgelopen twee jaar heeft de provincie zich in ambtelijk overleg, o.a. in reactie op de woningbouwprogrammering, op het standpunt gesteld dat woningbouw met een dergelijke omvang niet gewenst is, gezien:
 - de grote impact van deze grote ontwikkeling op het landschap in de Schermer;
 - de vele binnenstedelijke mogelijkheden in de stad Alkmaar;
 - het aantal verkeersbewegingen, mede in relatie tot de relatief slechte OV bereikbaarheid
- Naar aanleiding van de aanwijzing tot BPL van de Schermer heeft op 27 februari 2020 een ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de provincie, gemeente en ontwikkelaar. Gemeente en ontwikkelaar gaven aan verrast te zijn door de aanwijzing tot BPL, gelet op de voorgeschiedenis en de betrokkenheid van de provincie.
- In haar zienswijze geeft de gemeente aan het onbegrijpelijk te vinden dat de ontwikkellocatie Stompvoren-West is aangewezen als BPL. Niet alleen vanwege de noodzaak tot woningbouw in het algemeen, maar ook vanwege de noodzaak van een sterke plattelandskern in de Schermer. Volgens haar druist de aanwijzing tot BPL in tegen de eerder gemaakte, en mede in provinciaal beleid vastgelegde, afspraken. Hierover heeft de gemeente op 31 maart 2020 een afzonderlijke brief gezonden en deze inhoud betreft de gemeente bij de zienswijze. Zij verzoeken GS met klem de aanduiding BPL voor de ontwikkellocatie Stompvoren-West te laten vervallen. Indien hieraan geen gehoor wordt gegeven, wil de gemeente nader bestuurlijk overleg.
- Er zijn ten slotte Statenvragen (nr 50-2020) gesteld die op 16 juni zijn beantwoord.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

- De zienswijze van de gemeente Alkmaar is als volgt beantwoord. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompvoren zijn onderdeel van de droogmakerij “De Schermer”. Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen. Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompvoren West in de Schermer heeft Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompvoren niet wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompvoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie Stompvoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.”

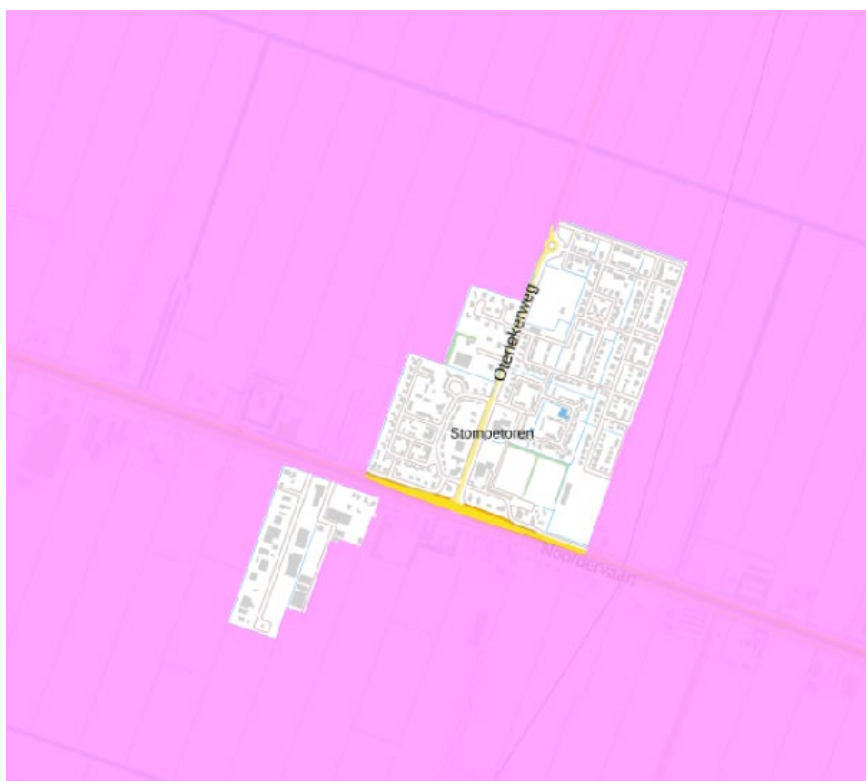
GS standpunt:

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Stompetoren-West



Plangebied Stompetoren-West, ligging in BPL (lila)



4. Zuid III Akersloot, Castricum

Projectomschrijving

Woningbouwplan van 150 woningen

Geschiedpunten

- PRV: Strijdigheid met artikel 5e, dat een verbod kent op woningbouw buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) in de 20 Ke-contour, tegenwoordig LIB-5 contour, voor zover dat niet mogelijk is op grond van een andere regel in de PRV voor kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied. In de Omgevingsverordening is dit verbod komen te vervallen, omdat het verbod op nieuwe woningbouwlocaties (> 11 woningen) al in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zelf geregeld is. Dat hoeft dus niet nog eens in de Omgevingsverordening te worden geregeld. In de omgevingsverordening wordt wel geborgd dat voor woningbouw binnen LIB 5 rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol. Het is aan de provincies zelf om te bepalen in hoeverre zij binnen de verbodsbepalingen van het LIB beperkt ruimte willen bieden voor woningbouw onder de grens waarbij sprake is van een woningbouwlocatie. Voor zover er in voorgenomen ontwikkelingen sprake is van hogere aantallen woningen, is een uitzondering mogelijk door middel van een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart (VVGB). De minister van IenW is hiervoor het bevoegd gezag en de Inspectie Leefomgeving en Transport het loket. De minister is echter zeer terughoudend in het verstrekken van een dergelijke verklaring.
- Omgevingsverordening: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen). zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe

- Al sinds jaar 2000 zijn deze gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie. De provincie is hiervan op de hoogte.
- De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd bezig met de ontwikkeling van dit project.
- Het plan is ambtelijk enkele malen besproken tussen gemeente en provincie. Daarbij is door de provincie aangegeven dat het heel moeilijk is om hier te bouwen vanwege de 20 Ke / LIB-5 contour.
- Het plan is in 2020 wel opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering, maar kent geen vastgesteld bestemmingsplan.
- In april 2020 heeft de wethouder deze locatie nog aangekaart in een BO met de gedeputeerde en een zienswijze aangekondigd.
- In haar zienswijze verzoekt de gemeente Castricum om de locatie Zuid III uit de begrenzing van het BPL te halen. Dan wel om de tekst van artikel 6.41 lid 8 zodanig aan te passen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' voor grootschalige woningbouw in BPL komen te vervallen.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

- De mogelijkheden voor woningbouw in de ontwerp-Omgevingsverordening voor dit gebied zijn dus minimaal, vanwege het vooralsnog ontbreken van groot openbaar belang voor grootschalige woningbouw. Ook de LIB 5 contour vormt een belemmering voor de ontwikkeling.
- Er is, net als bij de gemeente Uitgeest, wel een verkenningstraject gestart voor de kern Castricum, vanwege de gunstige ligging aan een OV-knooppunt. Akersloot, hoewel onderdeel van de gemeente Castricum, heeft geen OV-knooppunt.
- Bouwmogelijkheden in Zuid III zijn, gelet op de LIB-5 contour, ook altijd afhankelijk van de opstelling van het Rijk. Vooropgesteld dat de locatie dient te worden aangemerkt als buiten BSG volgens de definitie van het Bro (alleen dan immers is er sprake van strijdigheid met het LIB). Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. Een sterke onderbouwing is dan noodzakelijk en de provincie moet de paragraaf over rekenschap geven op zeer zorgvuldige wijze hebben ingevuld. Er is nu geen reden om de locatie Zuid III als BSG te beschouwen.

Kenmerk: 1477251 / 1479847

- In reactie op de zienswijze van de gemeente wordt gemeld dat de locatie voldoet aan de uitgangspunten voor BPL.

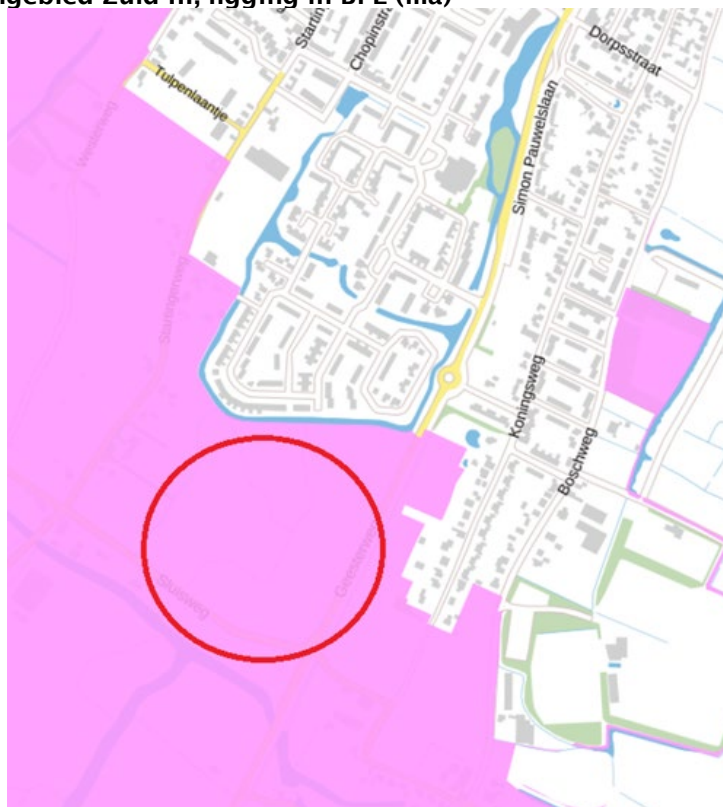
GS standpunt

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Zuid III, ligging in LIB-5 contour (lichtgrijs)



Plangebied Zuid III, ligging in BPL (lila)



Regio Gooi en Vechtstreek

5. Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg, gemeente Wijdmeren

Projectomschrijving

Woningbouwplan van ca. 175 woningen

Geschiedpunten

- PRV:
 - strijdigheid met artikel 25, dat een verbod op nieuwe woningbouw in weidevogelleefgebied bevat
 - strijdigheid met artikel 22 ontwikkelingen binnen UNESCO-erfgoederen
- *Omgevingsverordening*: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen), vanwege de kernkwaliteit habitat (kerngebied) voor weidevogels. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van dit BPL bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Het gebied blijft bovendien aangewezen als UNESCO gebied.

Geschiedenis tot nu toe

- Er is bestuurlijk overleg over deze locatie, waarbij de provincie steeds heeft aangegeven dat het plan is in strijd met de PRV.
- De wethouder van de gemeente Wijdmeren heeft op 17 juni 2020 gevraagd of een hertelling van weidevogels mogelijk is met betrekking tot de status van weidevogelleefgebied, in samenwerking met de provincie. De provincie heeft aangegeven hier het belang niet van in te zien. Er bestaan te veel bezwaren om dit project ten uitvoer te brengen.
- In haar zienswijze geeft de gemeente aan dat de ontwikkeling van Nederhorst Noord positief bijdraagt aan de leefbaarheid van de kern. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn volgens de gemeente niet alleen noodzakelijk voor haar inwoners, maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

- Grootschalige woningbouw in BPL is dus alleen mogelijk als onderbouwd kan worden dat er sprake is van groot openbaar belang en er geen alternatieven zijn. De provincie ziet geen reden om deze ontwikkeling als een ontwikkeling van groot openbaar belang aan te merken.
- In reactie op de zienswijze van de gemeente wordt bovendien vermeld dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'.

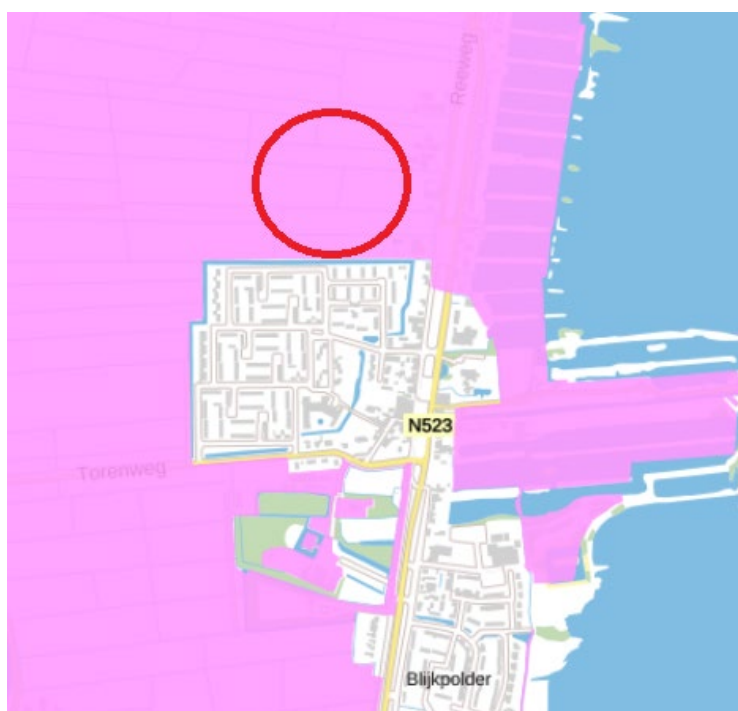
GS standpunt

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg



Plangebied Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg, ligging in BPL (lila)



6. Zuidsingel fase 8 in Polder Kortenhoef

Projectomschrijving

Woningbouwontwikkeling in de polder Kortenhoef, bestaande uit 250 woningen. Het gaat hierbij om een woningbouwontwikkeling tegen het stedelijk gebied. In dezelfde polder Kortenhoef gaat ook woningbouwontwikkeling Groenewoud plaatsvinden. Het gaat hierbij om ca. 70 waterwoningen, waarmee geld wordt opgebracht om een vuilstort op te ruimen, de NNN-opgave in het gebied te realiseren en recreatieve verbindingen aan te leggen. Het betreft hiermee een integraal project met diverse partijen, om tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering te komen. Groenewoud zelf maakt geen onderdeel uit van de discussielocatie, maar speelt wel een rol.

Geschildpunten

- PRV: strijdigheid met artikel 8 aardkundige waarden, artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en artikel 22 ontwikkelingen binnen UNESCO-erfgoederen. De locatie Zuidsingel fase 8 ligt deels in de werkingsgebieden van deze artikelen, zie daarvoor de afbeelding onder het kopje 'Begrenzungen in PRV'. Woningbouw is hierdoor slechts beperkt mogelijk. Het huidige plan (250 woningen) is strijdig met artikel 15 van de PRV (ruimtelijke kwaliteit).
- Omgevingsverordening: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen), vanwege de openheid van het landschap (daarmee is de aanduiding aardkundig waardevol gebied komen te vervallen). Het gebied blijft bovendien aangewezen als NNN en UNESCO gebied. Daarnaast bestaat in het plangebied van **Zuidsingel fase 8** momenteel een nette overgang tussen stedelijk en landelijk gebied. Tevens is de samenwerking met Natuurmonumenten in het kader van plan **Groenewoud** van belang. Indien de provincie akkoord gaat met de ontwikkeling van Zuidsingel fase 8, dan bestaat de kans dat Natuurmonumenten haar positieve houding m.b.t. plan Groenewoud intrekt. Dit is afhankelijk van het aantal woningen, de ruimtelijke inpassing, en andere kenmerken van een eventueel plan voor Zuidsingel fase 8. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van dit BPL bijlage 6 van de Omgevingsverordening.
- Voor de projecten Zuidsingel en Groenewoud is verder onderzoek nodig naar de impact van de ontwikkelingen op het UNESCO-werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW). De locatie is gelegen aan de aanvalszijde van de NHW in het gebied dat in vroeger tijden onder water werd gezet om de vijand te weren ofwel de zogenoemde inundatievelden. Het is een nog open en gaaf gebied. In UNESCO werelderfgoed dienen de kernkwaliteiten behouden te blijven. Een inundatieveld wordt aangemerkt als een dergelijke kernkwaliteit. De vraag is of deze kernkwaliteit door de voorgenomen ontwikkelingen wordt aangetast.

Geschiedenis tot nu toe

- De provincie is al sinds 2006 betrokken bij de planvorming voor **Groenewoud** en heeft altijd belang gehad bij het realiseren van het integrale plan. Ambtelijk wordt nauw samengewerkt met de ketenpartners om de sanering van de stort uit de opbrengsten van de waterwoningen mogelijk te maken en natuurdoelen te realiseren. De provincie heeft geen belang bij de ontwikkeling van **Zuidsingel fase 8**. Over Zuidsingel is de provincie altijd terughoudend geweest richting de gemeente Wijdmeren.

Communicatie richting gemeente

- De PARK heeft in 2015 een advies uitgebracht over plan Groenewoud. Dit geeft een indicatie van voorwaarden waar andere ontwikkelingen in de polder, zoals Zuidsingel fase 8, ook aan dienen te voldoen: *Polder Kortenhoef-oost is alles tegelijk. Buffer, EHS, erfgoed en vooral een gevarieerd landschap in een aantrekkelijke rand. Bij initiatieven in zo'n gebied geldt de hoogste graad van waakzaamheid, zorgvuldigheid en kwaliteit. Er moet bij de ontwikkeling van de waterwoningen sprake zijn van een 'landgoed'-achtige dichtheid. De waterwoningen zijn 'te gast' in het landschap.*
- Zuidsingel fase 8 komt aan bod in een Stafnota van 09/10/2017: *Zonder vooruit te kunnen of willen lopen op de nut en noodzaakdiscussie van woningbouw aan de Emmaweg en de Zuidsingel (fase 8) zal mogelijke woningbouw op deze locaties een meerwaarde moeten hebben voor het project Groenewoud en in samenhang hiermee moeten worden ontwikkeld. De hoge kwaliteitseisen, voortkomend uit de unieke ligging van de polder binnen de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zullen ook voor deze mogelijke andere woningbouwontwikkelingen gelden en integraliteit van de plannen is van essentieel belang.*
- In een brief aan de gemeente over Groenewoud op 02/11/2017 wordt het volgende gemeld over Zuidsingel: *Wat betreft mogelijke toekomstige ontwikkelingen in de polder Kortenhoef*

willen wij benadrukken dat daarbij de hoge kwaliteit van het wonen niet onder druk mag komen te staan. Zonder vooruit te kunnen of willen lopen op de nut en noodzaakdiscussie van woningbouw aan de Emmaweg en de Zuidsingel zal mogelijke woningbouw op deze locaties een meerwaarde moeten hebben voor het project Groenewoud en in samenhang hiermee moeten worden ontwikkeld. De hoge kwaliteitseisen, voortkomend uit de unieke ligging van de polder binnen de Nieuwe Hollandse Waterlinie (Artikel 22), zullen ook voor deze mogelijke andere woningbouwontwikkelingen gelden en integraliteit van de plannen is van essentieel belang.

- In een GS-nota uit 03/09/2018 wordt gedetailleerd ingegaan op de strijdigheden met de PRV en de bezwaren vanuit de provincie. Hierin wordt ook het bezwaar genoemd dat Natuurmonumenten heeft tegen het plan. Allereerst worden overeenstemming met artikel 5 (nut en noodzaak, geen alternatieven binnen BSG en regionale afstemming) en artikel 15 (landschappelijke kwaliteit) van de PRV genoemd als belangrijke voorwaarden. Bovenstaande brief aan de gemeente Wijdmeren wordt opnieuw aangehaald (artikel 22 en nadruk op integraliteit). Over NNN wordt het volgende gezegd over NNN (artikel 19 in de PRV): *NNN (Natuurnetwerk Nederland): De woningbouwlocatie Zuidsingel ligt deels in, deels aangrenzend aan het NNN. Het planologisch beschermingsregime voor het NNN (artikel 19 van de PRV) houdt in dat een bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkeling mogelijk mag maken die per saldo de wezenlijke kenmerken en waarden (de WKW), het oppervlak of de samenhang van het NNN aantast. (...) Echter, als een integraal project zich richt op zowel woningbouw als natuurontwikkeling dat per saldo leidt tot verbetering van het NNN, past dat wel binnen het kader van art. 19 PRV. Dat zou bij de Zuidsingel het geval kunnen zijn als - ter vervanging van het noordelijk deel van de NNN dat direct aan de bestaand wijk grenst - de strook ten zuiden ervan, extra wordt begrensd en zodanig wordt ingericht dat de aldaar aanwezige natuurpletenties worden gerealiseerd.*
- In de afspraken n.a.v. een bestuurlijk overleg uit oktober 2018 staat het volgende: *[De provincie Noord-Holland] Biedt hulp bij het borgen van de ruimtelijke kwaliteit en de NNN bij Zuidsingel, waarbij een eventuele herbegrenzing van de NNN niet wordt uitgesloten.*
- In een stafnota van 4 maart 2019 worden alle bovenstaande bezwaren herhaald. Deze bezwaren worden opnieuw herhaald in een stand van zaken voor Zuidsingel fase 8 in een stafnota van juni 2020. Deze documenten zijn input geweest voor de ambtelijke communicatie met de gemeente Wijdmeren.

Overige ijkpunten in geschiedenis tot nu toe

- Zuidsingel fase 8 wordt met 200 woningen genoemd in de Visie polder Kortenhoef uit 2016, die besproken is met de provincie. Deze had tot doel om de samenhang van de ontwikkelingen in het gebied in kaart te brengen.
- Op donderdag 13 juli 2017 heeft bij de provincie een PRIP plaatsgevonden over Zuidsingel fase 8. De conclusie van het PRIP was in lijn met eerdere communicatie met de gemeente. Hierbij wordt benadrukt dat, naast artikel 5 en 15, het van belang is dat er aan de kwaliteit van plan Groenewoud geen afbreuk wordt gedaan. PNH is met Groenewoud akkoord gegaan vanwege het hoge kwaliteitsniveau. Zuidsingel 8 moet in samenhang met Groenewoud worden ontworpen.
- Voor Zuidsingel geldt dat eind mei 2020 een intentieovereenkomst is gesloten tussen de gemeente en initiatiefnemer. In juni 2020 is een uitgangspuntennotitie voor de ontwikkeling aangenomen door de gemeenteraad in Wijdmeren. Dit plan bevat nog altijd 250 woningen en voldoet niet aan de aanbevelingen uit het advies van de PARK voor de polder Kortenhoef, of het advies over ruimtelijke samenhang tussen Groenewoud en een eventuele ontwikkeling in Zuidsingel fase 8.
- De gemeente heeft altijd ruimte gezien voor ontwikkeling. De gemeente is het sterk oneens met de begrenzing BPL en heeft dit in de zienswijze aangegeven. De gemeente ziet dit als een onaangekondigde breuk met het voorgaande beleid. Voor de gemeente Wijdmeren is het plan Zuidsingel fase 8 belangrijk omdat deze bijdraagt aan het behouden en vergroten van de leefbaarheid van de kern Kortenhoef (onderdeel bestuursakkoord 2018).
- De gemeente heeft de optie om het woningbouwplan nog onder de huidige PRV in ontwikkeling te brengen, vóór inwerkingtreding van de omgevingsverordening. In dit geval dient de gemeente vóór inwerkingtreding van de omgevingsverordening (naar verwachting 5 oktober) de aanvraag voor een omgevingsvergunning te ontvangen van de initiatiefnemer. In deze situatie (PRV) moet voldaan worden aan artikel 5 en 15, en de provincie heeft zich in een advies aan de gemeente uitgelaten over het belang van ruimtelijke samenhang met plan Groenewoud. Dit komt overeen met de conclusie uit de PRIP.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

Voor zover gelegen binnen NNN of UNESCO veranderen de mogelijkheden met de Omgevingsverordening niet. Wel veranderen de mogelijkheden door opname van zowel Groenewoud als Zuidsingel fase 8 in BPL. Hierdoor is grootschalige woningbouw niet mogelijk, zie het kopje Geschilpunten voor verdere informatie.

GS standpunt

Zuidsingel fase 8 wordt niet ontgrensd. Het BPL biedt voor de provincie een mogelijkheid om de bijzondere kenmerken te behouden en ontwikkelingen op deze locatie te voorkomen. Dit is in lijn met het coalitieakkoord, waarin ligt vastgelegd dat de woonopgave in de MRA binnenstedelijk en rond OV-knooppunten wordt gerealiseerd en dat het landschap wordt beschermd. Behoud van de begrenzing BPL maakt de ontwikkeling van Zuidsingel fase 8 grotendeels onmogelijk. Het plan voorziet momenteel in 250 woningen, en voldoet niet aan voorwaarden van de provincie over ruimtelijke kwaliteit en integraliteit met plan Groenewoud. Ook over de verkeersafwikkeling voor een dergelijk aantal woningen bestaan zorgen bij de provincie. De provincie ziet geen groot openbaar belang in de ontwikkeling van een dergelijk omvangrijk plan in BPL op deze locatie.

Plangebied Polder Kortenhoef



Polder Kortenhoef met daarin plangebied Zuidsingel en plangebied Groenewoud, N201-Emmaweg-Kortenhoefsedijk



Plangebied Zuidsingel, noord-oostelijk gedeelte van polder Kortenhoef



Ligging vuilstort (geel gearceerd; sanering is onderdeel van plan Groenewoud)
Noordelijk gedeelte van polder Kortenhoef



Polder Kortenhoef, met ligging BPL



Beschermingsregimes in PRV



Regio Zaanstreek-Waterland

7. Middelie, gemeente Edam-Volendam

Projectbeschrijving:

Woningbouwplan van 36 woningen

Geschilpunten

- PRV: strijdigheid met artikel 25, dat een verbod op nieuwe woningbouw in weidevogelleefgebied bevat.
- Omgevingsverordening: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen), vanwege de openheid van het landschap. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe

- Sinds 2012 zijn verschillende versies van het plan door de gemeente Edam-Volendam en de provincie behandeld.
- Van begin af aan was bij zowel de projectontwikkelaar als de gemeente bekend dat het plan in weidevogelleefgebied ligt. Toch hebben zij veel geïnvesteerd in de planvorming door onder andere een rapport over nut en noodzaak van de ontwikkeling op te stellen en advies bij de ARO aan te vragen.
- Op 13 april 2017 heeft de provincie een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan vanwege ligging in weidevogelleefgebied.
- Sindsdien is het project on hold gezet.
- De gemeente Edam-Volendam heeft geen zienswijze op de ligging van deze locatie in BPL ingediend. Dat heeft de ontwikkelaar Kloosterhoff wel gedaan. Volgens dit bedrijf had de locatie Middelie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het vereenvoudigde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan, volgens de ontwikkelaar nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie. Het door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan borgt de inpassing van het woningbouwplan, waardoor er geen sprake zou zijn van aantasting van het landschap.

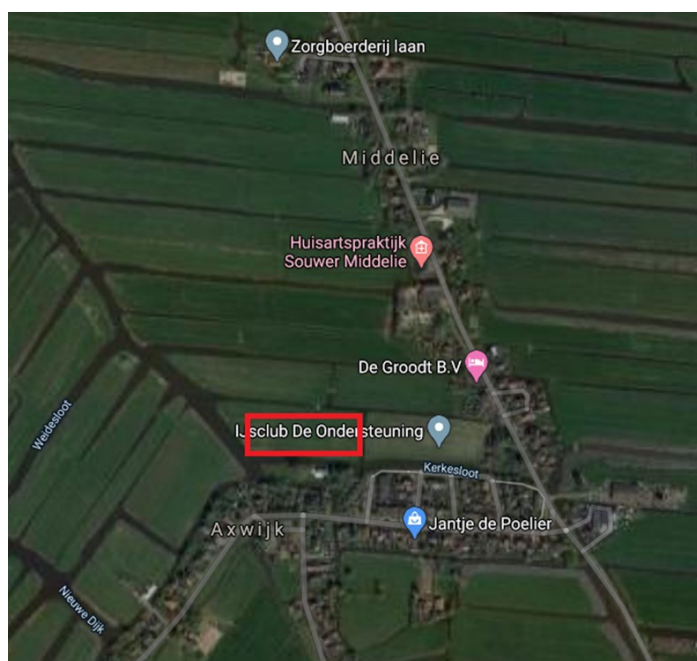
Mogelijkheden Omgevingsverordening

- Het gebied maakt onderdeel van BPL mede wegens de kernkwaliteit habitat voor weidevogels. Deze kernkwaliteit (weidevogelgebied) stond ook aan de basis van de door de provincie ingediende zienswijze tegen dit plan op 13 april 2017. Naast weidevogels maken ook de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers onderdeel van het Bijzondere Provinciale Landschap.
- Grootschalige woningbouw (> 11 woningen) is niet mogelijk tenzij er sprake is van groot openbaar belang en er geen alternatieven zijn. Er is geen aanleiding om deze locatie uit BPL te halen; er is volgens de provincie geen sprake van groot openbaar belang.

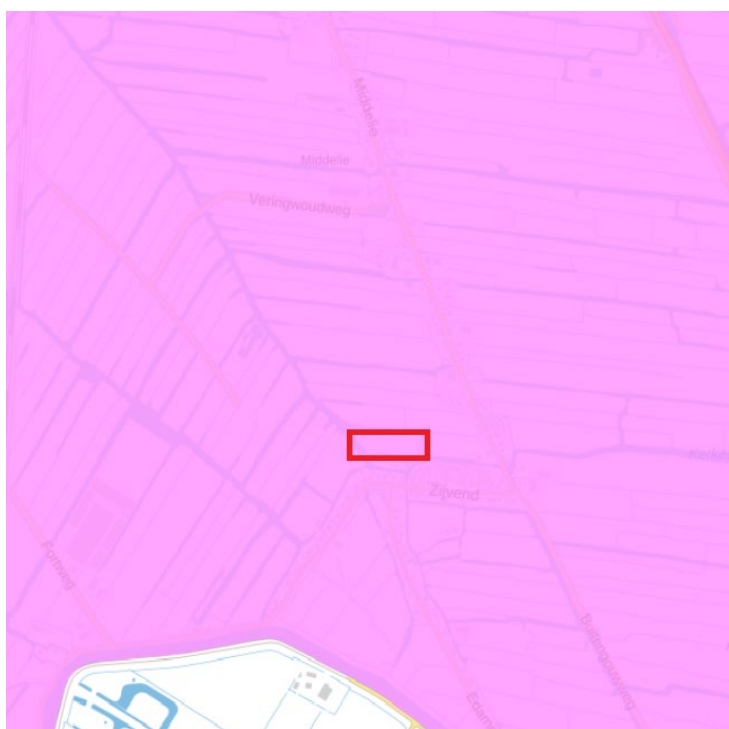
GS standpunt

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Middelie



Plangebied Middelie, ligging in BPL (lila)



8. Noordeinde 65, gemeente Oostzaan

Projectbeschrijving:

Woningbouwplan voor 27 woningen en het deels bestemmen als groengebied waarbij de bestaande bebouwing wordt gesloopt en verhardingen worden verwijderd.

NB: het grote aantal woningen wordt vooral veroorzaakt door de gemeentelijke eis dat er 40% sociaal moet worden gerealiseerd.

Geschilpunten

- PRV:
 - Strijdigheid met artikel 24 bufferzones.
 - Strijdig met artikel 5c kleinschalige ontwikkelingen, omdat er meer dan 1 à 2 woningen kunnen worden gebouwd op een bouwperceel van een bestaand bedrijf.
 - Het plan is niet in overeenstemming met artikel 15 ruimtelijke kwaliteit, omdat het plan niet voldoet aan de vereisten van de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie.
 - Volgens de PRV is een plan met meer dan 2 woningen wel mogelijk, mits wordt voldaan aan de voorwaarden van de Pilot Waterland. Deze bepaling is vanuit juridisch oogpunt opgenomen vanwege de destijds gemaakte afspraken in het kader van de Pilot Waterland. Daadwerkelijke toepassing is niet waarschijnlijk.
- Omgevingsverordening: Het plan met 27 woningen is strijdig met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap (BPL), lid 3 dat aangeeft dat er geen nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk is (meer dan 11 woningen).
 - Lid 4 geeft aan dat een plan van maximaal 11 woningen wel mogelijk is, mits de kernkwaliteiten van het betreffende BPL niet worden aangetast.
 - Lid 4 is echter voor de MRA niet toepasbaar, vanwege het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkeling van meer dan 2 woningen in de MRA.
 - Lid 9 geeft aan dat het plan binnen de voorwaarden van de Pilot Waterland wel mogelijk is. Voor deze bepaling geldt hetzelfde als bij de PRV. Deze bepaling is er vanuit juridisch oogpunt opgenomen. Daadwerkelijke toepassing is niet waarschijnlijk.

Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van dit BPL bijlage 6 van de Omgevingsverordening.

Geschiedenis tot nu toe

- Dit plan speelt al een tiental jaren. Vanaf 2010 is de provincie kritisch over het plan vanwege de ontoereikende ruimtelijke kwaliteit. Hierin wist de gemeente geen verbeteringsslag te brengen.
- In de periode 2010-2011 is geprobeerd een vergelijkbaar plan via de Pilot Waterland te realiseren. De provincie stond positief tegenover een kwalitatieve verbeterslag. Het gepresenteerde plan werd als te grootschalig beoordeeld. Uiteindelijk is het de gemeente niet gelukt om een plan van voldoende kwaliteit op te stellen.
- In een bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente op 16 december 2011 is besproken dat het plan van onvoldoende kwaliteit was en in die vorm geen doorgang kon vinden binnen de Pilot Waterland.
- De gemeente heeft in 2018 een bestemmingsplan voor Noordeinde 65 in procedure gebracht waarbij ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden. Daarin is aangegeven dat het plan niet voldoet aan de PRV.
- Naar aanleiding van de bestemmingsplanprocedure is er op 5 maart 2018 een ambtelijke PRIP sessie geweest over het plan. De ambtelijke conclusie van het PRIP was dat het uitgangspunt van een beoogde kwaliteitsslag wordt onderschreven, maar het plan daar niet aan voldoet. Ook is gesteld dat de begrenzing van de Bufferzone niet wordt aangepast. Er is vanuit de provincie wel een planidee gepresenteerd dat wel tot een passende ruimtelijke verbetering leidt.
- GS hebben een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend op 31 oktober 2018, vanwege de strijdigheid met de bufferzone en het niet voldoen aan de vereisten van ruimtelijke kwaliteit.
- Sinds 2019 heeft er een aantal bestuurlijke overleggen plaatsgevonden over de unieke ligging van het lint in de bufferzone en de consequenties daarvan voor plannen, waaronder Noordeinde 65.
- Op 24 april 2019 heeft gedeputeerde Geldhof de gemeente laten weten dat binnen het bouwperceel slechts 1-2 woningen gerealiseerd kunnen worden op de bedrijfskavel. Verder gaf de gedeputeerde aan dat de huidige Bufferzonekaart in ieder geval wordt gehandhaafd tot de nieuwe Omgevingsverordening wordt vastgesteld.

- In een bestuurlijk overleg tussen gedeputeerde Loggen en wethouder Dral van Oostzaan, op 27 september 2019, gaf de gedeputeerde aan dat getracht zal worden om nieuwe mogelijkheden tot ontwikkelingen in het kader van de Omgevingsverordening te bezien.
- In een zienswijze op het ontwerp Omgevingsverordening (7 april 2020) heeft de gemeente PS gevraagd om het ontwerp bestemmingsplan voor Noordeinde 65 uit 2018 door te vertalen in de nieuwe Omgevingsverordening.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

Het lint van Oostzaan maakt deel uit van BPL. Via artikel 6.41 lid 4 is het wel mogelijk om maximaal 11 woningen te realiseren, onder voorwaarde van de vereisten van ruimtelijke kwaliteit. Het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkeling in de MRA geldt hier echter ook. Hiermee is de mogelijkheid tot nieuwbouw beperkt tot 1-2 woningen. *NB: de bedrijfsbestemming maakt de vestiging van een nieuw bedrijf uiteraard wel mogelijk. Het voormalig bedrijf moest verplaatsten, vanwege wettelijke eisen van de Voedselwarenautoriteit.*

GS standpunt

De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

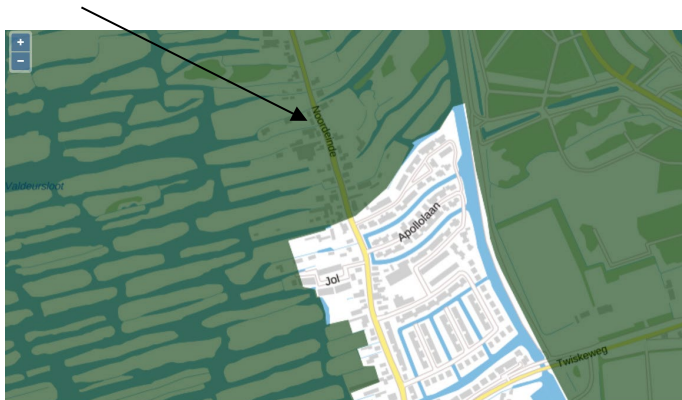
Plangebied Noordeinde 65



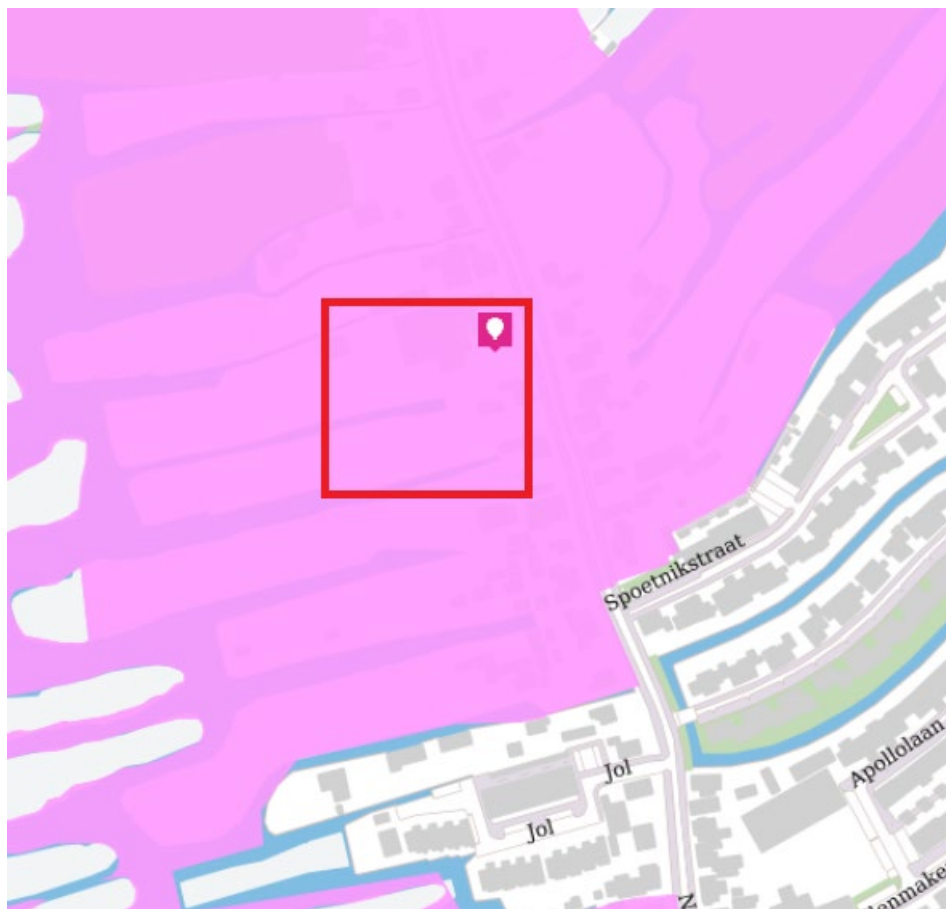
Bouwplan voor 27
woningen: Nieuwe straat dwars
door het bouw perceel

Woningen ver van de weg (het
lint) en niet passend bij de
lintbebouwing

Weinig doorzichtigheid naar het
openlandschap



Plangebied Noordeinde 65, ligging in BPL (lila)



Indieners zienswijzen Omgevingsverordening NH2020

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. H.E. Wiersma
BEL/BS

Telefoonnummer +31235143623
wiersmah@noord-holland.nl

1 | 30

Verzenddatum

Betreft: Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020

Kenmerk

1477251 / 1478386/

Geachte heer, mevrouw,

Uw kenmerk

De ter inzage legging van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 leverde veel zienswijzen op. Er zitten complimenten en steunbetuigingen tussen en tegelijkertijd zijn diverse zienswijzen pittig van toon en (opbouwend) kritisch op gemaakte keuzes. Met de soms zeer gedetailleerde zienswijzen zijn ook fouten boven komen drijven die in de ontwerp Omgevingsverordening geslopen waren. We willen dan ook iedereen die vanuit zijn, haar of hun belangen een zienswijze indienden hiervoor hartelijk bedanken. Onze wettelijke taak is om tot een gedegen belangenafweging te komen en deze inbreng draagt daar aan bij.

In het algemene deel van de nota van beantwoording is de gebundelde reactie op onderwerpen die regelmatig terugkwamen in zienswijzen opgenomen, met een toelichting op de afwegingen daarbij. In het tweede deel van de nota van beantwoording treft u de individuele beantwoording van de verschillende zienswijzen aan, vanwege de grootte is dat een apart document geworden. Hierin verwijzen we op onderdelen terug naar dit algemene deel. Naast wijzigingen die voortkomen uit de zienswijzen zijn ook een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn opgenomen in de tabel met het overzicht van de belangrijkste deel van de wijzigingen ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening in hoofdstuk 2 van de nota van beantwoording.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bij iedere belangenafweging prevaleert uiteindelijk het ene belang boven het andere. Om die reden is het goed mogelijk dat de aanpassingen (of het niet aanpassen) niet naar ieders tevredenheid zal zijn. We gaan er vanuit dat we met voorliggende nota van beantwoording wel de nodige duidelijkheid scheppen over welke overwegingen ten grondslag liggen aan de gemaakte keuzes. Daarbij is met aandacht en zorgvuldigheid iedere zienswijze evenredig betrokken.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Omgevingsbeleid
dhr. drs. T.R. Smeelen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

2 bijlage(n)

- Nota van beantwoording: algemeen deel;
- Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze

Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020 (concept)

Inhoud

Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020 (concept)	3
1 Algemene reactie.....	4
1.1 Algemeen.....	4
1.2 Proces	4
1.3 Sturingsfilosofie.....	5
1.4 Ruimte voor ontwikkeling.....	5
1.5 Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen	7
1.6 Kleinschalige woningbouw in de MRA.....	7
1.7 Kaart Landelijk gebied.....	7
1.8 Mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing.....	9
1.9 Windenergie.....	9
1.10 Groot openbaar belang.....	11
1.11 Bijzonder provinciaal landschap (BPL)	12
1.11.1 Uitgangspunten begrenzing BPL.....	12
1.11.2 Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL	12
1.11.3 Toelichting op regel BPL	13
1.11.4 Consequenties nieuwe begrenzing BPL	13
1.11.5 Voormalige Aardkundige Monumenten in BPL.....	14
1.11.6 Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL	14
1.11.7 Begrenzing locaties eerder ontgrensd als weidevogelleefgebied.....	15
1.11.8 Begrenzing stedelijk groen in BPL.....	15
1.11.9 Begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL.....	15
1.11.10 Begrenzen extra BPL-gebieden.....	15
1.11.11 Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV	16
1.11.12 Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL.....	16
1.11.13 Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL	16
1.11.14 Begrenzing BPL in samenhang met NNN.....	17
1.11.15 Wijzigingsbevoegdheid GS.....	17
1.11.16 Verzoek tot inzetten ARO in BPL.....	17
2 Overzicht belangrijkste wijzigingen.....	19
3 Lijst met zienswijzen.....	23
4 Beantwoording per zienswijze	30

1 Algemene reactie

1.1 Algemeen

De ontwerp Omgevingsverordening NH2020 is op 18 februari 2020 ter inzage gelegd. Tot en met 22 mei 2020 is aan indieners de tijd gegeven om een zienswijze in te dienen. Dit is de eerste Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland en hierin zijn 21 verordeningen geïntegreerd. Tijdens de periode van de terinzagelegging zijn er meer dan 260 zienswijzen binnengekomen, met bij elkaar meer dan 1600 zienswijzeonderdelen. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. Elke zienswijze is per onderdeel beantwoord in de tabel die vanwege de grootte als aparte bijlage is toegevoegd. Een aantal thema's kwam vaker terug. Hier is per thema een algemene reactie op gegeven. Deze is in dit algemene deel van de Nota van Beantwoording opgenomen. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn diverse wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van de meest belangrijke wijzigingen die zijn doorgevoerd, is opgenomen in hoofdstuk 2. Hierin zijn ook de meest belangrijke ambtelijke wijzigingen opgenomen. Vanwege de vele wijzigingen die zijn doorgevoerd in de kaarten is ook een viewer gemaakt waarin de kaartwijzigingen te zien zijn. De viewer is via deze link in te zien: <https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291>

1.2 Proces

Over het proces om te komen tot deze Omgevingsverordening ontvingen we veel complimenten. Het is prettig te merken dat onze werkwijze om door participatie te komen tot een gedragen verordening gezien is en gewaardeerd wordt. Tegelijk is de boodschap dat de laatste fase van het proces niet open en transparant was ook duidelijk overgekomen. Vooral veel gemeenten geven aan zich niet te herkennen in het eindresultaat. Daarbij is er commentaar op onze keuze om tijdens de eerdere ambtelijke consultatie niet op alle ingebrachte reacties afzonderlijk in te gaan.

Terugkijkend is het niet vreemd dat er na een periode waarin reacties zijn opgehaald een tijd van verwerking en weging hiervan nodig is. Niettemin nemen we deze punten van kritiek ons ter harte en nemen die mee. Duidelijk is dat we hier van tevoren beter over hadden moeten communiceren. Ook is duidelijk dat we tijdens deze fase de betrokken ambtenaren vaker op de hoogte hadden moeten stellen over de stand van zaken, de te maken keuzes en wat dit betekende voor de planning en het eindresultaat. Deze kritiek nemen we mee in de opzet van de werkwijze van de volgende omgevingsverordening NH2022, die onder

de Omgevingswet zal gelden, en zal ook intern gebruikt worden voor verbetering van andere werkprocessen.

1.3 Sturingsfilosofie

Veel indieners geven aan de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie “Lokaal wat kan, regionaal wat moet” niet te herkennen in de ontwerp-Omgevingsverordening NH2020. Ten opzichte van de geschetste verwachting wordt gevonden dat de provincie met de Omgevingsverordening wel heel veel regie naar zich toe trekt, de mogelijkheden voor woningbouw op slot zet en geen ruimte laat voor lokaal maatwerk. Specifiek gaat het daarbij om de kaart Landelijk gebied, de regels voor stedelijke ontwikkelingen, het wegvallen van de Ruimte voor Ruimte regeling en het instellen van het beschermingsregime Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Tegelijkertijd zijn er ook veel indieners die hun steun uiten voor het nieuwe BPL en de gemaakte keuzes hierover in de verordening en hier zelfs een nog stevigere inzet op zouden willen zien.

De sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie luidt als volgt: *We gaan uit van het principe ‘Lokaal wat kan, regionaal wat moet’, gelet op de diversiteit aan regio’s, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.* De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 betekent voor de Provincie Noord-Holland een andere, nieuwe manier van werken. De sturingsfilosofie betekent niet dat er geen regels meer worden gesteld. Het deel dat hoort bij ‘regionaal wat moet’ vraagt soms wel om regelgeving.

De Omgevingsverordening vormt bijvoorbeeld de weerslag van de afweging tussen ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. En geeft daarmee een verdere invulling van de hoofdbambitie van de Omgevingsvisie, een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. De regels geven de kaders waarbinnen deze ruimte voor afweging en maatwerk mogelijk is en zijn in overeenstemming met het ontwikkelprincipes en ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Deze regels zijn er onder andere op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen. Dat wil niet zeggen dat er niets mogelijk is in het landelijk gebied, maar het vraagt wel om een goede onderbouwing en landschappelijke inpassing. Voor gebieden van grotere landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarde, onze Bijzondere provinciale landschappen, is deze bewijslast logischerwijs zwaarder.

1.4 Ruimte voor ontwikkeling

We zijn ons bewust van de druk op de woningmarkt en overige ontwikkelopgaven waar zowel gemeenten als provincie mee wordt geconfronteerd. En we nemen verantwoordelijkheid voor behoud, bescherming en ontwikkeling van het landschap, waar momenteel en ook de komende jaren vele ontwikkelingen en transitie in zullen samenkomen.

In regulier landelijk gebied blijven stedelijke ontwikkelingen conform de Rijksregelgeving de ladder voor duurzame verstedelijking¹ mogelijk. Een goede onderbouwing en goede landschappelijke inpassing zijn om die reden altijd nodig. Aanvullend hierop, en als verruiming ten opzichte van ons eerdere beleid, is in Noord-Holland Noord nu ook kleinschalige woningbouw tot 11 woningen mogelijk in het Landelijk gebied.

Voor grootschalige en kleinschalige woningbouw in Landelijk gebied maken we afspraken in de woonakkoorden. Hiermee committeert de provincie zich aan de afgesproken woningbouwplannen. We verwachten dat door het maken van deze afspraken aan de voorkant, conflicten die veel tijd en energie kosten, worden voorkomen. In de ontwerp Omgevingsverordening was per abuis opgenomen dat *alle* kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord moet worden opgenomen in een woonakkoord. Dit is hersteld. Deze verplichting geldt *alleen* voor kleinschalige woningbouw in landelijk gebied.

Zowel de kaart Landelijk gebied als het beschermingsregime BPL zijn nieuwe onderdelen ten opzichte van voorgaande verordeningen. De uitgangspunten voor de kaart Landelijk gebied en het BPL zijn verderop in het algemene deel van de Nota van beantwoording nader toegelicht. Ten opzichte van voorgaande regimes zijn in BPL de mogelijkheden voor maatwerk toegenomen, omdat we nu gaan werken met kernkwaliteiten. Past een ontwikkeling binnen de kernkwaliteiten dan is deze in principe mogelijk. Een uitzondering daarop vormen 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen waarvan we vinden dat ze in principe niet passen binnen het BPL. Is een ontwikkeling van 'groot openbaar belang' en zijn er geen reële alternatieven voor, dan zijn deze wel mogelijk, mits de aantasting gecompenseerd wordt.

Op basis van de zienswijzen is kritisch gekeken naar de begrenzing van zowel het BPL als de kaart Landelijk gebied in de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Daar waar sprake is van concrete plannen en de provincie daar in eerder stadium een positieve grondhouding tegenover had of er al afspraken waren gemaakt, is de begrenzing gewijzigd om de geplande ontwikkelingen niet onmogelijk te maken. In een aantal gemeenten zal aanvullend hierop een verkenning worden uitgevoerd om een afweging te maken tussen de belangen die hier spelen, waardoor hier mogelijk een andere begrenzing van het BPL nog zal worden voorgesteld.

Alles afwegend vinden we dat de Omgevingsverordening voldoende ruimte biedt aan ontwikkelingen en maatwerk. De regels geven de kaders waarbinnen ruimte is voor ontwikkeling. De toetsing aan deze kaders is, in geest met de Omgevingswet, aan de gemeenten. Hierbij kan uiteraard wel advies worden gevraagd aan de provincie. In lijn hiermee zijn we dit jaar al gestart met gesprekken met gemeenten, om in zo vroeg mogelijk stadium te bespreken welke ruimtelijke opgaven en ontwikkelingen voorzien worden, zodat een goede belangenafweging gemaakt kan worden.

¹ De ladder voor duurzame verstedelijking is een verplichte motivering die moet worden opgenomen bij ieder plan voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zie art. 1.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)).

art. 3.1.6. lid 2 Bro: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien."

1.5 Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen

Wij zien dat er in grote delen van gemeente Schagen, Castricum, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het NNN is al eerder begrensd; nu komt daar het BPL bij. De begrenzing voor BPL baseren we op algemeen geldende heldere uitgangspunten (zie 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Niettemin beseffen wij, dat dit nieuwe regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar deze gemeenten ruimte voor zoeken. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, is het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Daarom zullen wij, in samenwerking met deze gemeenten, een verkenningstraject uitvoeren om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt dus uitsluitend voor de kernen Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. De kernen Schagen, Uitgeest en Castricum hebben belangrijke stedelijke opgaven waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte voor is met in de kern een goed bereikbaar OV-knooppunt met treinstation. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben we met betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Het resultaat van deze verkenningen kan er toe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1.6 Kleinschalige woningbouw in de MRA

In diverse zienswijzen is het verzoek gekomen om ook in de MRA kleinschalige woningbouw mogelijk te maken in Landelijk gebied. In de Omgevingsverordening NH2020 is dit wel mogelijk in Noord-Holland Noord. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn.

1.7 Kaart Landelijk gebied

De kaart Landelijk gebied is nieuw. Hiermee geven we duidelijkheid over waar onze regels voor verstedelijking, landschappelijke inpassing en zonne-energie van toepassing zijn. De kaart gaat uit van onze afweging van de waarde van onderdelen voor het landelijk gebied en de impact van ontwikkelingen op het omringende landschap. Om die reden is de begrenzing een andere dan de invulling die op basis van jurisprudentie over bestaand stedelijk gebied (BSG) is ontstaan. Met andere woorden: de kaart landelijk gebied is niet de contramale van BSG. Op grond van de zienswijzen is de begrenzing van de kaart Landelijk gebied op specifieke punten herzien.

Bij het opstellen van de kaart zijn we van de volgende uitgangspunten uitgegaan.

- Kleine kernen (ingevolge het CBS: kernen met minder dan 500 inwoners) en stedelijke voorzieningen (recreatiepark, stedelijk groen, begraafplaatsen/crematoria) die niet direct grenzen aan stedelijk gebied en niet ten dienste staan van dit stedelijk gebied maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Hierbij is een uitzondering gemaakt voor een aantal kleinere kernen die door de opbouw en samenhang toch in aanmerking kwamen voor de benaming van grotere kern.
- Bedrijventerreinen die solitair in het landelijk gebied zijn gelegen maken onderdeel uit van het Landelijk gebied, tenzij deze terreinen een dusdanige omvang en ruimtelijke uitstraling hebben, dat deze geen integraal onderdeel meer vormen van het landelijk gebied. Hierbij hanteren we een minimumomvang van 8 ha.
- Lintbebouwing langs wegen en ruim opgezette villawijken aan de rand van een kern maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Ze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap. Vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse zijn deze bebouwingsvormen begrensd als Landelijk gebied. Ook het Rijk heeft in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitgezonderd van de definitie 'bestaand stedelijk gebied'.
- In sommige situaties zijn stedelijke voorzieningen die grenzen aan stedelijk weefsel wel onder de werkingssfeer van het Landelijke gebied gebracht. Dit is het geval waarin de gronden waarop deze voorzieningen aanwezig zijn als BPL zijn aangeduid. Vanwege de betekenis van deze gronden voor het BPL, hechten wij belang aan het behouden van het groene karakter van deze gebieden en achten wij hier alleen kleinschalige stedelijke ontwikkelingen wenselijk die passen bij het groene karakter van de voorziening.

In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het provinciale Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang:

- Aan de keuze voor het werken met een kaart Landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is ingevuld.
- Wij gebruiken het BSG-begrip op dit moment ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in Landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame verstedelijking dat niet vereist). In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze huidige visie daarop.
- Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet en is onduidelijk welke overheidslaag daar het oordeel over velt. Door nu te gaan werken met een kaart Landelijk gebied kiezen wij als provincie ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing

willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

In het landelijk gebied zijn, buiten de beschermingsregimes, nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan mits deze regionaal zijn afgestemd en voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen. Voor woningbouw geldt in het kader van de regionale afstemming onder meer dat deze moet zijn opgenomen in het (op te stellen) woonakkoord met de provincie. Voor nieuwe kleinschalige ontwikkelingen geldt dat deze onder bepaalde voorwaarden zijn toegelaten.

1.8 Mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing

Door meerdere indieners is aangegeven dat de in de ontwerp Omgevingsverordening opgenomen mogelijkheden voor functiewijziging naar wonen in landelijk gebied niet voldoende zijn voor het kunnen opruimen of transformeren van storende bebouwing.

In de Omgevingsverordening is, zoals al bij de vorige wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is aangekondigd, de Ruimte voor Ruimte regeling geschrapt. De regeling was ooit opgezet om meer landschappelijke kwaliteit te krijgen door storende bebouwing op te ruimen, maar bleek in praktijk toch niet zo te werken. Hierdoor konden midden in landelijk gebied kleine woongemeenschappen ontstaan. Dat is niet de bedoeling en past ook niet meer bij ons beleid om verstedelijking zo veel mogelijk te concentreren en het landschap open te houden. Uit onderzoek van de provincie is ook gebleken dat de opbrengsten uit het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning samen met de opbrengsten van een eventuele tweede woning in de meeste gevallen voldoende zijn om de kosten te dekken van de sloop. Op basis hiervan is besloten om, ondanks de vele oproepen, de geboden mogelijkheid in de Omgevingsverordening niet te verruimen. Uiteraard staan we altijd open voor gesprekken en onderbouwingen waarom uitbreiding van de regels toch noodzakelijk is. En kunnen we deze meenemen in een eventuele toekomstige aanpassing van de regels in de Omgevingsverordening.

Daarnaast werd door veel indieners opgemerkt dat de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing niet meer in de ontwerp Omgevingsverordening waren opgenomen. Dit bleek een fout te zijn. De regels voor vrijkomende agrarische bebouwing onder artikel 17 van de PRV zijn weer teruggeplaatst in het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020.

1.9 Windenergie

Voor windenergie is er een aantal wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Dit zijn zowel wijzigingen die voortkomen uit de zienswijzen als ambtelijke wijzigingen. Hieronder zijn deze wijzigingen toegelicht, zodat er een compleet overzicht is van welke onderdelen gewijzigd zijn en waarom bepaalde wijzigingen wel of niet zijn doorgevoerd. Eerst wordt nog kort ingegaan op de wijzigingen in de ontwerp Omgevingsverordening ten opzichte van de PRV.

In het coalitieakkoord is afgesproken dat in de MRA onder voorwaarden het plaatsen van nieuwe windturbines is toegestaan. Dit is

voortuitlopend op de uitkomsten van de Regionale Energie Strategieën (RES'en). Voor Noord-Holland Noord worden, ook conform het coalitieakkoord, geen nieuwe windturbines mogelijk gemaakt. Zodoende is in de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 een verbod op nieuw te realiseren windturbines opgenomen, maar biedt de verordening in afwijking daarop wel ruimte voor nieuwe windturbines in de bestaande herstructureringsgebieden binnen de MRA.

Omdat voortuitgelopen wordt op de RES is een aantal voorwaarden in de ontwerp Omgevingsverordening voor het plaatsen van windturbines ongewijzigd overgenomen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen in herstructureringsgebieden en de maatvoering van windturbines. Het wijzigen van die voorwaarden zou betekenen dat voorafgaand aan plaatsing van de turbines een MER beoordeling nodig is en dat zou zo veel tijd kosten dat niet meer kan worden voortuitgelopen op de uitkomsten van de RES.

In de ontwerp Omgevingsverordening zijn ook wijzigingen opgenomen ten opzichte van de PRV die mogelijk zijn zonder dat daarvoor een nieuwe MER beoordeling moet worden doorlopen. Zo zijn ten opzichte van de PRV de volgende wijzigingen doorgevoerd. Het plafond van 685,5 MW is losgelaten en voor de herstructureringsgebieden wordt een lijn vanaf 3 turbines gezien als een lijnopstelling i.p.v. 6 turbines. Ook is het saneringsvereiste losgelaten. Eveneens nieuw ten opzichte van de PRV is de bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om windenergiegebieden aan te wijzen in de MRA. Hiervoor gelden niet de al bestaande MER- voorwaarden en zal door de initiatiefnemers een nieuwe MER moeten worden opgesteld. Voor deze windenergiegebieden gelden de wettelijke vereisten. Dit betekent dat de provincie hier geen aanvullende eisen heeft gesteld voor bijvoorbeeld de lijnopstelling of de afstand tot gevoelige objecten.

Op basis van de zienswijzen is opnieuw gekeken naar de mogelijkheden die er binnen de beperkingen van de MER zijn voor verruiming van de mogelijkheden voor windenergie in de herstructureringsgebieden. Daarnaast waren de nadere regels die GS kan stellen aan de mogelijkheden die in de omgevingsverordening worden geboden voor windenergie binnen de herstructureringsgebieden en binnen de windenergiegebieden nog niet ingevuld. Ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 en de concept Omgevingsregeling NH2020 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

1. Het plaatsen van kleine windmolens tot 15 m wordt in het landelijk gebied onder voorwaarden mogelijk, deze mogelijkheid wordt na twee jaar geëvalueerd.
2. Windenergiegebieden kunnen alleen worden aangevraagd door een gemeente. Hierdoor is direct duidelijk van wie een dergelijk verzoek afkomstig kan zijn en dat er zonder draagvlak van de gemeente geen windenergiegebied kunnen worden aangewezen. In de toelichting is tevens aangegeven dat draagvlak een belangrijk element is en dat wij de instemming door de gemeenteraad daartoe rekenen.
3. De definitie gevoelige bestemmingen wordt zo aangepast dat niet meer wordt aangesloten bij de definitie vanuit het Bevi (Besluit externe veiligheid bij inrichtingen), maar wel nog wordt verwezen naar de definitieomschrijving uit het besluit

geluidhinder. Een gevoelige bestemming is dan wel een school, woning, ziekenhuis; maar een kartbaan dan niet meer. Verder geldt dat –naast bedrijfswoningen bij windparken- op gevoelige bestemmingen die zich bevinden op gezoneerde industrieterreinen de 600 meter eis niet van toepassing is.

4. In de omgevingsverordening is voor GS de mogelijkheid opgenomen om in de omgevingsregeling nadere regels te stellen voor de herstructureringsgebieden, mogelijkheden voor kleine windmolens en de windenergiegebieden. In de ontwerp omgevingsregeling waren die nog niet ingevuld. Besloten is om in de omgevingsregeling wel nadere regels voor de mogelijkheden in de herstructureringsgebieden, in geval van de aanwijzing van herstructureringsgebieden en ten aanzien van kleine windturbines, op te stellen. Deze regels gaan over onder meer in procedure vereisten en over ruimtelijke kwaliteit.

Tot slot is het belangrijk om te melden dat in de integrale afweging tot het al dan niet aanwijzen van een nieuw windenergiegebied Gedeputeerde Staten ook rekening houden met de regels die gelden op grond van deze verordening, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO) en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding. Met het oog op de ruimtelijke kwaliteit wordt in de nadere regels van Gedeputeerde Staten (omgevingsregeling) de link gelegd met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het Noord-Hollands Perspectief.

1.10 Groot openbaar belang

Op diverse plekken in de Omgevingsverordening wordt het begrip groot openbaar belang aangehaald. Specifiek gaat het om de regels voor:

- grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden;
- vergunning voor het beschadigen van provinciale monumenten;
- ruimtelijke plannen die bepaalde nieuwe activiteiten mogelijk maken in Natuurnetwerk Nederland, Bijzonder Provinciaal Landschap en het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde;
- het afwijken van de richtwaarden voor stiltegebieden (instructieregel), en;
- een vergunning voor een uitweg in het werkingsgebied provinciale wegen (instructieregel).

In diverse zienswijzen is door indieners gevraagd om een nadere duiding van dit begrip zodat hier meer helderheid wordt gegeven over wat onder groot openbaar belang wordt geschaard en wat niet. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Hierbij gaat het altijd om de afweging tussen het belang van de ontwikkeling en de zwaarte van de aantasting. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen.

In hoofdstuk 1 van de toelichting van de Omgevingsverordening NH2020 is het begrip nader omschreven. We verwachten hiermee

belanghebbenden voldoende houvast te geven voor de interpretatie van het begrip.

1.1.1 Bijzonder provinciaal landschap (BPL)

1.1.1.1 Uitgangspunten begrenzing BPL

Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de begrenzing van het landelijk gebied en de begrenzingen van de beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig monument en Weidevogelleefgebied (uit de Provinciale Ruimtelijke verordening (PRV) en de Provinciale Milieu Verordening (PMV), die beiden opgaan in de Omgevingsverordening) én landschappelijk logische grenzen (zoals poldereenheden).

Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de toenmalige Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig, interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens over de historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie Noord-Holland, Rijksdienst voor Monumentenzorg). Gebieden die in het Kwaliteitsbeeld zijn aangeduid als van hoge tot zeer hoge landschappelijke waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties van het BPL doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.

1.1.1.2 Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL

Voor ieder BPL-gebied is een bijlage aanwezig met een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de Omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Wanneer op de kaart van de viewer op een locatie in het betreffende BPL geklikt wordt, verschijnt ook een link naar de bijlage met kernkwaliteiten.

Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Ter verduidelijking van de beschrijving van de kernkwaliteiten zijn wel indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het 'habitat voor weidevogels' of de 'aardkundige waarde' zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de Omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

1.1.1.3 Toelichting op regel BPL

In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m² of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m². Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten.

Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling (kleinschalige ontwikkeling, bijlage 1 (Begrippen) bij de verordening, onder 41).

Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als 'overige nieuwe ruimtelijke ontwikkeling' aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het BPL mogelijk worden gemaakt. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten, geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BPL niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied. Binnen de MRA betekent dit daarom dat ook in BPL geen kleinschalige woningbouw mogelijk is, conform de regels voor kleinschalige woningbouw in de MRA.

1.1.1.4 Consequenties nieuwe begrenzing BPL

In gebieden die al een specifiek beschermingsregime (PRV/PMV) hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, wanneer de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing kan het zijn dat er ook gebieden als BPL zijn begrepsd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL zoals hierboven in de toelichting op de regel voor het BPL uiteengezet. Dit kan betekenen dat er extra beperkingen of voorwaarden op het gebied zijn gekomen.

1.1.1.5 Voormalige Aardkundige Monumenten in BPL

Belangrijke componenten van het landschap zijn de bodem en het reliëf, als tastbaar bewijs van de ontstaansgeschiedenis van het Noord-Hollandse landschap. Het aardkundig monument betreft niet zozeer de toplaag, maar de dieper gelegen de abiotische waarden van de bodem (vanaf 1m diepte en 0,5m diepte rond het Alkmaardermeer). De bodemopbouw en -eigenschappen bepalen mede het 'zichtbare' landschap erboven. Het behoud van de leesbaarheid van de ontstaansgeschiedenis vinden wij van groot belang. De provincie heeft zestien aardkundige monumenten aangewezen vanwege de unieke en best bewaarde aardkundige waarden. Een deel van deze aardkundige monumenten valt binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De beschrijving van de aardkundige waarde in de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is verbeterd t.o.v. ontwerp-omgevingsverordening. De overige delen van de aardkundige monumenten zijn opgenomen binnen het BPL met de kernkwaliteit 'aardkundige waarde'. Het oude beschermingsregime Aardkundig Monument uit de PRV is komen te vervallen.

1.1.1.6 Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL

Nederland heeft een internationale verplichting tot het beschermen van weidevogels. Weidevogels gedijen goed in het open (veen)weidelandschap. Het gaat steeds minder goed met de weidevogels. Door verstedelijking en intensieve landbouw is er verlies van geschikt leefgebied. De provincie vindt zowel de weidevogels als het karakteristieke cultuurlandschap waarin zij verblijven belangrijk. Daarom beschermt zij deze landschappen tegen inbreuken op de openheid en verstoring van de rust.

Het beschermingsregime Weidevogelleefgebied in de PRV had als doelstelling leefgebieden voor weidevogels en open landschap te beschermen. De weidevogelleefgebieden in de PRV overlappen deels met het beschermingsregime NNN. In 2015 heeft de provincie in het Natuurbeheerplan een kerngebiedenbeleid ingezet, waarmee subsidie voor weidevogelbeheer is geconcentreerd in de meest kansrijke gebieden, met als doel deze gebieden optimaal in te richten en te beheren ten behoeve van weidevogels: "meer doen in minder gebieden". Het Natuurbeheerplan is van betekenis voor natuurbeleid en subsidies, maar heeft geen planologische werking. Daarom waren de weidevogelleefgebieden ook altijd opgenomen in de PRV.

Nu is er met de Omgevingsverordening voor een andere aanpak gekozen. De weidevogelkerngebieden die binnen NNN liggen, vallen nog steeds onder het NNN beschermingsregime. Buiten het NNN hebben wij ervoor gekozen de kerngebieden vanwege de ecologische waarde en kwaliteit van het landschap te laten opgegaan in het BPL met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Ook zijn er delen van het voormalig weidevogelleefgebied uit de PRV, die niet onder de kerngebieden vallen, opgenomen in het BPL wanneer er ter plaatse andere kernkwaliteiten aanwezig zijn die wij willen beschermen. Voormalige weidevogelleefgebieden die niet meer vallen onder het nieuwe weidevogelbeleid en geen andere kernkwaliteiten hebben die wij willen beschermen, vallen in de Omgevingsverordening niet meer onder een beschermingsregime.

1.11.7 Begrenzing locaties eerder ontgrensd als weidevogelleefgebied

Locaties die voorheen ontgrensd zijn als weidevogelleefgebied in de PRV kunnen nu weer begrensd zijn, doordat wij een andere begrenzingssystematiek zijn gaan hanteren. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL' en 'begrenzing van voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Zo werden bijvoorbeeld gebouwen en erven niet meegenomen in de begrenzing van weidevogelleefgebied, maar zijn zij nu wel begrensd omdat zij onderdeel uitmaken van het landschap. In ieder BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Alleen weidevogelkerngebieden zijn vertaald naar de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Deze kernkwaliteit komt niet voor op de eerder ontgrensde weidevogelleefgebieden. Wel kunnen er andere kernkwaliteiten voorkomen op deze locaties.

1.11.8 Begrenzing stedelijk groen in BPL

Voor de begrenzing van het BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken tenzij ze nu al vallen onder de bufferzones in de PRV. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en ze gezien de ligging of kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied, waar naast (groene) stedelijke functies als sportterreinen, volkstuincomplexen en golfbanen ook nog restanten van het oorspronkelijk (open) landelijk gebied aanwezig zijn of het groen een bufferende functie heeft richting het open landschap. Kenmerkend zijn het groene karakter en de groene randen, die zowel in belangrijke mate bijdragen aan de beleavings- en gebruikswaarde van de gebieden zelf, als aan de kwaliteit van het aangrenzende buitengebied.

1.11.9 Begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL

In een aantal zienswijzen wordt de ruimtelijke kwaliteit van een locatie binnen BPL ter discussie gesteld. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermde landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Wij hebben overal dezelfde uitgangspunten gehanteerd voor de begrenzing van het BPL (zie ook ons antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL'). Binnen het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Deze kernkwaliteiten komen uiteraard niet op iedere locatie in dezelfde mate voor. Toch vinden wij ook de locaties binnen BPL die een minder hoge kwaliteit hebben van belang voor de samenhang en robuustheid van het beschermd landelijk gebied en het betreffende BPL en zijn daarom ook hier nieuwe stedelijke ontwikkelingen in beginsel niet wenselijk. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast (zie ook ons antwoord 'regeluitleg voor het BPL').

1.11.10 Begrenzen extra BPL-gebieden

Wij hebben meerdere verzoeken gekregen tot begrenzing van extra BPL. We begrenzen op dit moment naast de begrenzingen zoals opgenomen in de ontwerp-omgevingsverordening geen extra BPL-gebieden, behalve daar waar het gaat om technische correcties. Voor de begrenzing van

alle gebieden houden we ons aan de uitgangspunten zoals hierboven beschreven. Wij erkennen de waarde van de in de zienswijzen aangedragen gebieden, maar zij voldoen niet aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Ze zijn bijvoorbeeld niet gelegen in een voormalig beschermingsregime, liggen daar ook niet bij in de buurt of zijn niet van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er bovendien geen ruimte meer voor stakeholders om hun steun of bezwaren kenbaar te maken over eventuele nieuwe begrenzingen.

1.11.11 Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV

Wij ontvingen ook meerdere verzoeken tot het vasthouden aan de bestaande grenzen en systematiek PRV. We hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. Binnen het BPL mogen de kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. Daarnaast kunnen onder voorwaarden uitzonderingen worden gemaakt voor ontwikkelingen van groot openbaar belang.

1.11.12 Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL

Op basis van de ingediende zienswijzen over specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Indien wij in de beantwoording van een zienswijze spreken over 'ontgrenzen' of 'herbegrenzen' van BPL of Landelijk gebied bedoelen wij het aanpassen van de concept-begrenzing zoals weergegeven in de ontwerp-omgevingsverordening.

1.11.13 Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL

Er zijn zorgen geuit over de regels voor het agrarisch bouwperceel. Zorgen om eventuele extra beperkingen voor de agrarische sector of juist om een te grote impact van agrarische ontwikkelingen op het landschap. In de PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied nu een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist, is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor BPL betekent dit het volgende: In BPL is uitbreiden tot 2 hectare van een bestaand agrarisch bouwperceel mogelijk, zonder toetsing aan kernkwaliteiten. Uitbreiding naar meer dan 2 hectare kan ook, maar dan gelden twee voorwaarden:

- de uitbreiding is noodzakelijk voor het agrarisch productieproces en het betreft geen glastuinbouwbedrijf (Agrarisch bedrijven – artikel) en;
- de ontwikkeling tast de voorkomende kernkwaliteiten niet aan. (BPL-artikel)

Voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, gelden echter wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54. Dus ook voor de inpassing van een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot 2 hectare. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding rekening houdt met de landschappelijke waarden van de omgeving.

1.1.1.14 Begrenzing BPL in samenhang met NNN

We zien dat het regime van BPL in combinatie met het regime NNN en het bijbehorende kaartbeeld vragen oproept. Ook zijn er meerdere verzoeken gedaan beide regimes samen te voegen. Het BPL omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN (en UNESCO) aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het ‘beschermde landelijk gebied’ in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijk gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Het is helaas niet mogelijk om beiden onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een ‘patchwork’ van NNN en BPL is ontstaan. Met behulp van de viewer wordt echter direct duidelijk of een locatie als BPL of NNN is aangemerkt.

Door de verschillende doelstellingen van de regimes kan de uitwerking van de wezenlijke kenmerken en waarden in NNN afwijken van die van de kernkwaliteiten in BPL. Hiervan zijn wij ons bewust. Wij zullen de uitwerking hiervan de komende jaren monitoren en evalueren.

1.1.1.15 Wijzigingsbevoegdheid GS

Bescherming en waar mogelijk versterking en ontwikkeling van het BPL aan de hand van kernkwaliteiten betreft een nieuwe werkwijze. GS hebben de bevoegdheid om werkingsgebieden te wijzigen (art. 13.7) en de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 te wijzigen (art. 6.41). Dit is om flexibel te zijn en snel te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld door het duidelijker omschrijven van de kernkwaliteiten of het aanpassen van de begrenzing.

1.1.1.16 Verzoek tot inzetten ARO in BPL

Wij hebben er in de geest van de Omgevingswet voor gekozen de toets voor de mogelijke aantasting van kernkwaliteiten bij de gemeente te laten. Zij moeten bij een bestemmingsplanwijziging onderbouwen dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Zij kunnen hierbij hulp

vragen aan een onafhankelijke adviseur of een adviescommissie zoals de ARO.

2 Overzicht belangrijkste wijzigingen

Onderstaand is een overzicht opgenomen van de belangrijkste wijzigingen volgend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. De wijzigingen die zijn doorgevoerd in de kaarten zijn zichtbaar gemaakt in een viewer <https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291>.

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
Aardkundige Monumenten	Ambtelijke wijziging	De beschrijvingen van de aardkundige monumenten in de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN gebieden zijn in lijn gebracht met de beschrijvingen in de kernkwaliteiten van de Bijzondere Provinciale Landschappen.
Bodemsanering	Ambtelijke wijziging	De kaart voor bodemsanering is aangepast, zodat de regels niet meer gelden voor de gemeenten die zelf bevoegd gezag zijn. Ook is een termijn opgenomen t.b.v. de uitvoering.
BPL	Zienswijzen	De begrenzingen van het BPL zijn op basis van zienswijzen gewijzigd vastgesteld.
	Zienswijzen	De beschrijvingen per BPL gebied in bijlage 6 zijn verduidelijkt. De kaarten zijn beter leesbaar en kunnen worden vergroot.
	Ambtelijke wijziging	Zowel de thematische toelichting in hoofdstuk 2 als de artikelsgewijze toelichting is verduidelijkt.
	Ambtelijke wijziging	In de Omgevingsregeling zijn de regels voor compensatie van ingrepen in BPL die de kernkwaliteiten aantasten uitgewerkt.
Detailhandel	Zienswijzen	Het artikel en toelichting zijn verder verduidelijkt
	Ambtelijke wijziging	Aan het artikel over detailhandel (6.10) is een lid toegevoegd dat stelt dat vestiging van detailhandelsbedrijven in het landelijk gebied niet mogelijk is. Dit verbod was al opgenomen in de PRV maar is het overzetten van de regels naar de Omgevingsverordening per abuis niet overgenomen.
Erfgoed	Zienswijzen	Aanpassingen kaarten en verduidelijking artikelen. Provinciale monumenten, die archeologisch van aard zijn, zijn als aparte categorie opgenomen onder de provinciale monumenten en vallen niet meer onder het kopje "overig".

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
Gesloten stortplaatsen	Zienswijze	Gezien de regeling met de gemeente Amsterdam dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, wordt een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53, dat het eerste en tweede lid niet van toepassing is op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam.
Grondwater	Zienswijzen	Op verzoek van PWN wordt het nog te openen pompstation Hoorn als waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied opgenomen. Op verzoek van Waternet wordt de Horstermeer toegevoegd als grondwaterbeschermingsgebied grondwaterbeschermingsgebieden toegevoegd. Daarnaast zijn artikelen uitgebreid en verduidelijkt en is de kaartgrens van grondwaterbeschermingsgebieden gewijzigd.
Groot openbaar belang	Zienswijzen	Het begrip groot openbaar belang is op één locatie toegelicht. Dit is opgenomen in hoofdstuk 1 van de algemene toelichting van de Omgevingsverordening NH2020.
Industrie	Zienswijzen	Artikelen en toelichting zijn verduidelijkt.
Klimaatadaptatie	Zienswijzen	Verduidelijken toelichting
Landelijk gebied / landbouw	Zienswijzen	Toevoegen mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing, artikel 17 uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Deze mogelijkheden waren in de ontwerp omgevingsverordening per abuis geschrapt. Aanpassen aantal kaarten. Verduidelijken artikelen en toelichting.
Landelijk Gebied	Zienswijzen	De kaart landelijk gebied is op onderdelen aangepast op basis van de zienswijzen. Grootschalige industrieterreinen zijn geen onderdeel meer van de kaart Landelijk gebied.
Luchthaven	Zienswijzen	Geen wijzigingen
Natuur en faunabeheer	Zienswijzen	Toegevoegd wordt de mogelijkheid voor GS om een faunabeheerplan met een jaar te verlengen. Verder verduidelijking van artikelen en toelichting.
Natuurverbindingen		Geen wijzigingen
Natura2000	Ambtelijke wijzigingen	In de ontwerp Omgevingsverordening waren voor regels die gaan over Natura2000 vuurwerkafstanden opgenomen gebaseerd op een rapport van 2014. Omdat dit rapport verouderd is, is

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
		opdracht gegeven voor een nieuw rapport waarin de nieuwste inzichten en huidige feitelijke ecologische omstandigheden zijn meegenomen (2019). Inmiddels is het actuelere rapport ambtelijk beoordeeld en de conclusie is dat dit leidt tot actualisering van de vuurwerkafstanden. Deze zijn verwerkt in de Omgevingsverordening bijlage 3c en het rapport is bijgevoegd.
NNN	Zienswijzen	Er zijn een aantal kaartwijzigingen doorgevoerd en artikel 6.38 is verduidelijkt.
Ontgrondingen	Zienswijzen	De definitie is aangepast
Overgangsrecht	Zienswijzen	De termijn waarop het overgangsrecht voor lopende procedures geldt is uitgebreid van 1 naar 2 jaar. Diverse artikelen met betrekking tot overgangsrecht zijn verduidelijkt.
Regionale keringen	Ambtelijke wijziging	De intekening van de dijkvlakken is verbeterd. Daarnaast is artikel 10.9 over het toezicht op de interprovinciale regionale waterkeringen geschrapt. De reden om dit artikel te schrappen is dat de provincies onderling nooit hebben vastgesteld om welke keringen het gaat en dat deze onduidelijkheid zou kunnen leiden tot een juridisch risico.
Ruimte voor Ruimte		Geen aanpassingen.
Ruimtelijke kwaliteit	Zienswijzen	De toelichting is verbeterd en een aantal artikelen zijn aangepast. De Term ARO wordt consequent toegepast.
Stiltegebieden	Zienswijzen	De kaart met stiltegebieden is toegevoegd als bijlage 8, zodat ook de ontheffingen per stiltegebied kunnen worden bijgehouden.
Strandzoner		Geen beleidsinhoudelijke wijzigingen. De regeling biedt nu wel ruimte voor bouwwerken ten behoeve van waterveiligheid en vergelijkbaar daarmee.
Stedelijke ontwikkeling en wonen	Zienswijzen	De volgorde en opzet van de artikelen 6.4 tot en met 6.7 zijn aangepast, zodat duidelijk is dat de artikelen met betrekking tot kleinschalige woningbouw en functiewijziging naar wonen elkaar niet uitsluiten maar aanvullend zijn. Daarnaast is de tekst en de kaart aangepast, zodat de verplichting voor het opnemen van kleinschalige woningbouw in woonakkoorden alleen geldt voor de woningbouwplannen in Landelijk gebied.

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
Sturingsfilosofie	Zienswijzen	De toelichting in hoofdstuk 1 is gewijzigd.
Unesco	Zienswijzen	De kernkwaliteiten van de stelling van Amsterdam zijn opgenomen in bijlage 7.
Vaarwegen	Zienswijzen	De kaart is aangepast en het begrip vaarweg is geschrapt uit de begrippenlijst.
Varend ontgassen	Zienswijzen	De kaart is aangepast.
Verblijfsrecreatie	Zienswijzen	Verduidelijking artikel en toelichting.
Water	Ambtelijke wijziging	Artikel 7.5a Toezenden projectbesluit van waterschappen is toegevoegd. Dit artikel was per abuis niet overgenomen uit de voorgaande verordening.
Wegen	Zienswijzen	De kaart is op onderdelen aangepast. Daarnaast is de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar gemaakt in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn definities niet nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zijn geschrapt uit de bijlage.
Wind op Land	Zienswijzen	Zie hiervoor de wijzigingen beschreven in hoofdstuk 1.9 van het algemene deel van de nota van beantwoording over windenergie.
	Ambtelijke wijziging	In de omgevingsregeling zijn de voorwaarden voor windenergie verder uitgewerkt
Zonne-energie	Ambtelijke wijziging	In de Omgevingsregeling is het artikel over de procedure voor het aanwijzen van stimuleringsgebieden uitgebreid.

3 Lijst met zienswijzen

Zienswijzennummer	Indiener
ZW-0001	Stichting Veldzorg Oosterdel
ZW-0002	
ZW-0003	Dorpsraad Petten
ZW-0004	
ZW-0005	
ZW-0006	
ZW-0007	
ZW-0008	Woonadviescommissie Schagen Hollands Kroon
ZW-0009	Watersportverbond
ZW-0010	
ZW-0011	Stichting de Bleek
ZW-0012	Milieudefensie Zwaagdijk
ZW-0013	Stichting de Bovenlanden Aalsmeer
ZW-0014	Gemeente Bergen
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West
ZW-0016	
ZW-0017	Gastvrije Randmeren
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer
ZW-0019	Melkveehouderij Dekker
ZW-0020	
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwikkeling (via Stibbe advocaten)
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging
ZW-0024	
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)
ZW-0026	wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer
ZW-0027	Woningstichting Anna Paulowna
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven
ZW-0029	ANV Hollands Noorden
ZW-0030	
ZW-0031	Vattenfall
ZW-0032	Energiek Velsen
ZW-0033	
ZW-0034	Gemeente Hilversum
ZW-0035	Gemeente Uithoorn
ZW-0036	Dierenbescherming
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel
ZW-0038	Boerderijenstichting NH
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de
ZW-0040	Mak 't Zand
ZW-0041	Vogelbescherming NL
ZW-0042	Buro SRO

ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland
ZW-0044	Dia Pantos
ZW-0045	Gemeente Amstelveen
ZW-0046	
ZW-0047	Stichting Duinbehoud
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH
ZW-0050	Vitens
ZW-0051	Vereniging Ijmuidersstraatweg
ZW-0052	Hipparion
ZW-0053	Rothberg vastgoed
ZW-0054	Gideonse, OntwikkelingRecreatieoord Enkhuizer Zand B.V.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.
ZW-0057	Boskerpolder B.V.
ZW-0058	Varios Vastgoed & Advies namens C.W. van Zon
ZW-0059	Coöperatie PoldermolenWieringermeer
ZW-0060	De Windvogel
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV
ZW-0062	
ZW-0063	LTO Noord
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.
ZW-0066	Nobillon Vastgoed
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort
ZW-0069	Eneco
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer
ZW-0072	PWNR
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi
ZW-0076	Veenwind, Energiecoöperatie
ZW-0077	Gemeente Diemen
ZW-0078	Kennemer Energie
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA
ZW-0080	Meerwind
ZW-0081	Gemeente Velsen
ZW-0082	Tennet
ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecoöperatie de
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting
ZW-0086	De veiligheidsregio's Gooi & Vechtstreek, Kennemerland, Noordholland noord, Zaanstreek-Waterland en Amsterdam-Amstelland

ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet
ZW-0089	NEPROM
ZW-0090	
ZW-0091	Gemeente Huizen
ZW-0092	Gemeente Oostzaan
ZW-0093	JESS Lokaal
ZW-0094	xxxxxxx namens Coöperaties NDSM Energie, Onze energie
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling
ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de
ZW-0097	
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Coöperatie
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.
ZW-0100	Rotteveel M4
ZW-0101	Waternet, Stichting
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting
ZW-0103	Westfrieze Windmolen Coöperatie
ZW-0104	SADC
ZW-0105	RW 54 B.V.
ZW-0106	Gemeente Blaricum
ZW-0107	Gemeente Laren
ZW-0108	
ZW-0109	
ZW-0110	
ZW-0111	Fauna4Life
ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West
ZW-0113	OVEC Holding
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar
ZW-0115	Ondernemend Wijdmeren
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)
ZW-0117	Gemeente Alkmaar
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder
ZW-0119	Gemeente Castricum
ZW-0120	Gemeente Bergen
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard
ZW-0123	Bloembollenkwekerij Res
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal

ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)
ZW-0128	Landschap Noord-Holland
ZW-0129	Gemeente Langedijk
ZW-0130	Gemeente Uitgeest
ZW-0131	Groengebied Amstelland
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem
ZW-0133	Goois Natuurreservaat
ZW-0134	Gemeente Blaricum
ZW-0134	Gemeente Gooise Meren
ZW-0134	Gemeente Huizen
ZW-0135	
ZW-0136	Zijper Landschap
ZW-0137	Geopark Heuvelrug
ZW-0138	
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland
ZW-0141	
ZW-0142	xxxx en Vereniging de Weersloot
ZW-0143	Jachthaven Muyevelde
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren
ZW-0146	
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV
ZW-0148	Alufleet
ZW-0149	Stichting De Hooge Weide
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland
ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens belanghebbenden
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel
ZW-0154	Gemeente Beverwijk
ZW-0155	Port of Amsterdam
ZW-0156	Stichting Santpoort
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep Julianaweg Wijk aan Zee e.o.
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken
ZW-0159	
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude
ZW-0161	Gemeente Haarlem
ZW-0162	Mooi Noord-Holland
ZW-0163	Gemeente Purmerend
ZW-0164	Gemeente Zandvoort
ZW-0165	
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef
ZW-0167	De Lokale Partij

ZW-0168	Steunstichting Ecodorp
ZW-0169	NVM makelaars
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.
ZW-0173	‘Thuis boven Amsterdam’, het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord
ZW-0174	Cumela
ZW-0175	Vereniging Bewoners Emma-, Koninginne-, en Cannenburgerweg
ZW-0176	
ZW-0177	Hiswa-Recron
ZW-0178	Afvalzorg
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer
ZW-0180	AM B.V.
ZW-0181	gemeente Heemstede
ZW-0182	Stichting IJmondig
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland
ZW-0184	Gemeente Heiloo
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid xxxxx Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar
ZW-0187	Gemeente Landsmeer
ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg
ZW-0189	Dorpsraad Stompvoren
ZW-0190	Hargen aan Zee B.V.
ZW-0191	Gemeente Beemster
ZW-0192	Gemeente Waterland
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN
ZW-0197	Limmerkoog BV
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH
ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk
ZW-0201	GroenLinks Schagen
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland
ZW-0205	Jachthaven Het Anker
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon
ZW-0208	Heiloo Energie

ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV
ZW-0213	SME Vrouwenraets
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),
ZW-0215	Stichting Landschapszorg Wieringen
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruïne van Brederode
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem
ZW-0219	
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland
ZW-0221	
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxx
ZW-0223	
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxx
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin
ZW-0228	VOF Brakenhoff De Ruijterc.q.
ZW-0229	VNO-NCW West
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA
ZW-0231	
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties
ZW-0234	Catch Legal BV namens Hans van Muijen
ZW-0235	Het Veerkwartier BV
ZW-0236	VOF Bullseye Ranch
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland
ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxxx en H&G Exporttractors vof
ZW-0239	Cleton&Com namens Bemog Projektontwikkeling West BV, Rail Estate BV en 529 management BV
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging
ZW-0241	J.H. Bakker Bouwprojecten BV
ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxx en xxxxxx
ZW-0244	Timpaan
ZW-0245	betrokkenen Sportpark Groeneveen
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut
ZW-0248	
ZW-0249	Kloosterhoff B.V.
ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick
ZW-0252	Scholtens projecten BV
ZW-0253	Sneek Beheer BV
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)
ZW-0255	
ZW-0256	Jachthaven de Eemhof
ZW-0257	Jachthaven Nieuwboer
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren
ZW-0259	Landgoed Hoenderdaell
ZW-0260	Het Platform Woningcorporaties Gooi & Vechtstreek (samenwerkingsverband)
ZW-0261	Sportpark Kalverhoek
ZW-0262	
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee
ZW-0265	CDA Schagen
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske
ZW-0267	Ontwikkelingsmaatschappij Ter Syde C.V.

4 Beantwoording per zienswijze

Zie hiervoor de aparte bijlage: Nota van beantwoording, beantwoording per zienswijze.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0001	Stichting Veldzorg Oosterdel	ZO-0001	BPL	Ingetrokken	
ZW-0002		ZO-0002	Experimenteer- en meerwaardebe- paling	Ruimte voor experiment/meerwaarde: betekent dit dan ook 'experimenteren' met uitbreiding van vliegbewegingen? Hebben deze maatregelen overall invloed op de plannen voor woningbouw in grotere vorm?	In de Omgevingsregeling NH2020 staan de nadere regels van GS over het toepassen van deze bevoegdheid. De regels ten aanzien van het aantal vliegbewegingen bij de regionale luchthavens vallen buiten de reikwijdte van deze bevoegdheid. De provincie gaat overigens niet over het aantal vliegbewegingen op Schiphol. Dat is een Rijksbevoegdheid. De ruimte voor experiment/meerwaarde heeft dus geen betrekking op luchtvaart. De ruimte voor experiment/meerwaarde zou wel kunnen worden benut voor een woningbouwproject, indien voldaan wordt aan de criteria voor deze bevoegdheid.
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0020	Algemeen	De Dorpsraad Petten maakt zich op allerlei manieren hard om de leefbaarheid in het dorp te behouden en te vergroten. Die leefbaarheid staat onder druk. Voorzieningen zoals bibliotheekbus, cultureel centrum en prikcentrum (gedeeltelijk) verdwijnen uit het dorp. Horecaondernemers en detailhandelaren redden het niet en moeten noodgedwongen sluiten, op openbaar vervoerverbindingen en vlotte uitruk van de brandweer en de ambulance is bezuinigd, enzovoorts. Vijf jaar na de grootscheepse aanpak van de Hondsbossche Zeewering (een van de Zwakke Schakels van onze kustverdediging) door middel van uitbreiding van strand en duin, ligt de geplande en broodnodige upgrade van het dorp als aantrekkelijke recreatiebestemming stil. Oorzaak daarvoor is de PAS-uitspraak. Resultaat is dat er in Petten geen noemenswaardige bouwwerkzaamheden meer plaatsvinden. Nu heeft De provincie N-H een "Ontwerp Omgevingsverordening" ter inzage gelegd. De verwachting was dat daarin ook mogelijkheden zouden zijn opgenomen om de leefbaarheid in Petten te vergroten. De Dorpsraad vindt die daarin echter niet terug en vindt dit een gemiste kans. Het verzoek van de Dorpsraad is om dit alsnog toe te voegen.	De Omgevingsverordening bevat de regels en kaders van de provincie voor activiteiten, plannen en vergunningen voor de hele fysieke leefomgeving. Het doel is om met deze regels en kaders bij te dragen aan een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. De omgevingsverordening geeft dus de spelregels aan en binnen die spelregels kunnen ontwikkelingen plaatsvinden, zoals het vergroten van de leefbaarheid. De omgevingsverordening is echter niet bedoeld om ontwikkelingen te stimuleren of te faciliteren. Daarvoor heeft de provincie andere instrumenten, zoals subsidies, programma's en dergelijke.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0021	Stiltegebied	Overigens wordt in de verordening in artikel 4.19 Petten (zonder enige verdere uitleg en toelichting) aangewezen als stiltegebied. Hier is echter in het geheel niet duidelijk welk gedeelte van Petten wordt bedoeld. We nemen zonder meer aan dat dit natuurlijk niet voor het gehele dorp geldt. We zien graag een toelichting om welk gebied het gaat en waarom er daar wordt gekozen voor "Stiltegebied".	De begrenzing van de stiltegebieden is weergegeven in de viewer die bij de Omgevingsverordening hoort. De stiltegebieden zelf zijn vastgesteld in de jaren '80 van de vorige eeuw. Naar alle waarschijnlijkheid heeft hier destijds een geluidstechnische inventarisatie aan ten grondslag gelegen. De begrenzing van de gebieden is niet veranderd bij de omzetting van het stiltegebiedregime zoals nu opgenomen in de Provinciale milieuverordening (PMV) naar de Omgevingsverordening NH 2020.
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0022	BPL	Meer specifiek leest de Dorpsraad in dit Ontwerp onder meer dat ten zuiden van de Hazedwardsdijk alle gronden worden aangemerkt als "Bijzonder Provinciaal landschap" (een nieuw kenmerk, Artikel 6.41) of "Natuurnetwerk Nederland" (een bestaand kenmerk, Artikel 6.38). Op die locatie bevindt zich op dit moment een terrein van het Hoogheemraadschap (opslag e.d.) dat te koop staat. De Dorpsraad ziet daar graag mogelijkheden voor woningen of recreatievoorzieningen, dan wel andere positieve impulsen voor Petten. De keuze voor Natuur/landschap/stiltegebied zou dit onmogelijk maken.	De Hazedwardsdijk vormt de meest logische grens tussen de bebouwing van Petten en het ten zuiden ervan gelegen BPL en NNN waar de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden zeer hoog zijn. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen vinden wij onwenselijk in dit gebied.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0004		ZO-0012	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	1) betreft : consequenties huidig concept omgevingsverordening op de voorgenomen bouwplannen in Kwadijk, De Provincie Noord-Holland en de gemeente Edam-Volendam hebben al jarenlang samen opgetrokken ten behoeve van het realiseren van woningen in Kwadijk. Daarbij hebben zij aangegeven ook rekening met de wensen van de dorpsbewoners te houden. Als de voorliggende omgevingsverordening ongewijzigd wordt vastgesteld door PS betekent dit dat het niet mogelijk is om in de kern van Kwadijk te bouwen. Ondergetekende vindt het onbegrijpelijk en ook niet acceptabel dat de omgevingsverordening de voorgenomen bouw wederom zou blokkeren. De gemeente en de projectontwikkelaars hebben er alles aangedaan om aan de wensen van de Provincie tegemoet te komen, hetgeen m.i. ook is gelukt.(zie de onderstaande toelichting) Nu wordt er weer een nieuw beschermingsregime geïntroduceerd. Ik ben dan ook van mening dat de Provincie mede gelet op de lange gezamenlijke ontstaansgeschiedenis de bouw in Kwadijk mogelijk zou moeten maken.	Het bijzonder provinciaal landschap is inderdaad een nieuw beschermingsregime, waarbij bestaande beschermingsregimes zijn samengevoegd, waaronder weidevogelgebieden en de bufferzone. Op deze specifieke locatie lag altijd al een beschermingsregime. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Kwadijk is een dorpslint dat tevens onder de invloedssfeer van de Stelling van Amsterdam ligt. De kenmerken van het lint horen bij het landelijk gebied en bij het Bijzondere Provinciale Landschap. De kern van het dorp ligt echter buiten de grenzen van het bijzonder provinciaal landschap. Hierdoor zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkeling binnen de kern van het dorp wel mogelijk mits deze de kwaliteiten van het werelderfgoed niet aantasten. Voor het specifieke perceel is het voorstel om het uit de BPL kaart te halen, omdat het geen deel meer uitmaakt van de weidevogelkerngebieden.

ZW-0004		ZO-0013	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Ter toelichting : BKP Een veel belovende start van een gezamenlijke pilot in 2008 in het kader van Waterlands Wonen. Onder invloed van wensen van de gemeenteraad van Zeevang heeft gedeputeerde L. Driessen in december 2010 de bouwlocaties aangepast. Op 17 december 2013 heeft de gemeenteraad een nieuw BKP vastgesteld. Vervolgens hebben de inwoners van Kwadijk vwb de locatie Kwadijk een andere invulling van de verkaveling gekozen en heeft de gemeenteraad op 28 januari 2014 deze wijziging geaccordeerd Omdat het Provinciaal beleid inzake bouwen buiten bestaand bebouwd gebied een tweetal keren is gewijzigd, heeft de gemeente tot twee keer toe nut en noodzaak van de bebouwing moeten aantonen en is het BKP twee keer prealabel aan de ARO ter advisering voorgelegd. (2011/2012 en 2015) ARO Ondanks het feit dat de ARO positief heeft geadviseerd, zij het met een wat kanttekeningen, heeft de gemeente het plan later alsnog conform de wensen van de ARO aangepast zodat het binnen de contouren van Waterlands Wonen paste. Daarmee werd voldaan aan de eisen m.b.t. Nieuwe woningbouw (art 13PRV) en Ruimtelijke kwaliteit (art 15 PRV) Nut en noodzaak In een brief van de Provincie d.d.23 Maart 2016 heeft zij aangegeven dat Nut en Noodzaak inderdaad voldoende waren aangetoond en dat het plangebied geen weidevogelleefgebied meer was (zie Natuurbeheerplan 2016 van de Provincie.) Daarmee was inhoudelijk ook aan deze eis voldaan (art 25 PRV) Stelling van Amsterdam Als enige knelpunt resteerde de omstandigheid dat het plangebied binnen de Stelling van Amsterdam lag (art 20-22 PRV) en dat zou moeten worden aangetoond dat de kernwaarden door het plan niet zouden worden aangetast. De gemeente heeft dat in het ontwerp Bestemmingsplan beargumenteerd dat dat inderdaad niet het geval was. De voorgenomen bebouwing is ook helemaal niet zichtbaar vanuit de genieloods/fort in Kwadijk.	Zie het antwoord op ZO-0012.
---------	--	---------	----------------------------------	---	------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0004		ZO-0014	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Daarmee zou je denken waren alle openstaande kwesties opgelost en zou het plan eindelijk vastgesteld kunnen worden, maar dat bleek nog niet het geval te zijn. 'Beschermd regiem' De Provincie dacht nog na over een eventueel nieuw beschermend regiem voor het plangebied. Volgens mij is het juridisch zo dat het vigerende beleid van toepassing is bij het beoordelen van een plan en niet een nog niet vastgesteld beleid. Omvang bouwplannen Een aandachtspunt zou de omvang van het bouwplan kunnen zijn.. Op een googlemaps luchtfoto is heel goed te zien dat de omvang heel beperkt is. De impact van de bebouwing op het gebied tussen dorp en de N244 acht ik daarom erg klein zo niet verwaarloosbaar. Conclusie Samengevat ben ik dan ook op basis van het voorgaande van mening dat de Provincie geen reden heeft om afwijzend te staan ten opzichte van het voorliggende Ontwerp bestemmingplan locatie Kwadijk. Daarbij is de ook de ontstaansgeschiedenis en de samenwerking de afgelopen 12 jaar een argument. Er is immers gedurende deze periode steeds overleg geweest tussen partijen, waarbij steeds is voldaan aan de door de provincie gestelde, nadere, eisen. Nu aan die eisen is voldaan mag er op worden vertrouwd dat de Provincie instemt met de ingediende en aangepaste plannen. Ik vertrouw er daarom op dat de provincie de bouw in Kwadijk mogelijk maakt temeer dat er op dit moment er een grote behoefte aan woningen is. Graag word ik in de gelegenheid gesteld om mijn standpunt mondeling nader toe te lichten.	Zie het antwoord op ZO-0012.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0005		ZO-0119	Stiltegebied	1) Ik wil u nu concreet schetsen waar wij als inwoners van een Stiltegebied mee te maken hebben: Afgelopen weekend hebben we hier ca. 700 motorrijders zien - en vooral horen - passeren langs de dijk en door het Stiltegebied. Door de overheid en RIVM was i.v.m. het Coronavirus de oproep gedaan om zoveel mogelijk thuis te blijven. De overlast was veel meer dan op normale zondagen in het Stiltegebied. In Oosterdijk kennen wij ook fenomenen als toertochten van b.v. cabrio's, diverse soorten Old timers, allemaal auto's van hetzelfde merk (Autobianchi b.v.), de vrachtwagentour van Leekerweide met luid getoeter, enz. Allemaal produceren ze meer lawaai dan in een Stiltegebied verwacht mag worden. De provinciale weg is enige tijd geleden door Hoogheemraadschap vernieuwd, waarmee een soort van 'Max Verstappen-baan' is ontstaan tussen de vuurtoren en het zaadbedrijf ENZA (Oosterdijk 3). Daar wordt op afstand hoorbaar het gas flink open gedraaid. Dit alles vermeld ik omdat wij ons afvragen bij wie wij moeten zijn bij onze overheid om te mogen meedenken hoe de stilte in het Stiltegebied met succes te kunnen handhaven. Wie kunnen wij vragen om informatieborden te plaatsen bij de grenzen van het Stiltegebied? Wie kunnen wij aanspreken om met name op de zondagen handhavend op te treden? Daarom verontrust mij de zin in uw bestuurlijke toelichting: 'het stiltegebiedenregime uit de PMV wordt nu beleidsneutraal omgezet in de omgevingsverordening'. De gemeente Enkhuizen voert een zogenaamd inclusief beleid en kent geen wijkenbeleid. Wij hebben bij de gemeente Enkhuizen als buurtgemeenschap geen vast aanspreekpunt.	De Omgevingsdienst NHN (OD NHN) voert namens ons de handhaving uit op het provinciale stiltegebiedenregime. Wij zijn momenteel bezig een herijking van het stiltegebiedenbeleid voor te bereiden. Wij streven ernaar om, te zijner tijd, ook de gebiedspartijen hierbij te betrekken en tevens het (her)plaatsen van bebording een aandachtspunt te laten zijn. Wij gaan niet over de beleidsindeling van de gemeente Enkhuizen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0005		ZO-0120	Stiltegebied	2) Voorts zouden wij als betrokken inwoners van het Stiltegebied graag onze zorg kenbaar maken over de passage in uw stukken waarin u zaadverdelingsbedrijven toestaat om uit te breiden in het Stiltegebied. In 6.33.1 staat: " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel". En er zijn kaartjes waar het zaadverdelings-concentratiegebied op het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd.	Het uitoefenen van werkzaamheden voor de land-, tuin- of bosbouw en beroepsmatige visserij is toegestaan in stiltegebieden en is daarmee niet conflicterend. Uiteraard gelden ook voor deze bedrijven de rechtstreeks werkende regels voor stiltegebieden, zoals opgenomen in hoofdstuk 4.
ZW-0005		ZO-0590	Kustvisie gemeenten Medemblik, Enkhuizen en Hollands Kroon	Tenslotte nog dit: in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) van het project Wieringerhoek wordt in een ander document op internet - platformparticipatie.nl' - gesproken over een Kustvisie die de gemeenten Medemblik, Enkhuizen en Hollands Kroon willen ontwikkelen. Daarin is sprake van meekoppelkansen voor de PWN. Er is op een kaart van de omgeving een gebied getekend in het Stiltegebied Grootslag Oost (!) 'Zoekgebied voor overstromingsgrasland en helofytenmoeras'. Als betrokken burgers in het Stiltegebied (een van onze inwoners laat daar haar paarden grazen) zouden wij ook graag bij dit soort plannen en de daarin te maken afwegingen betrokken worden.	Zoals we u ook per e-mail hebben gemeld, kunt u zich melden voor deelname en inbreng in de digitale sessies hierover.
ZW-0006		ZO-0006	Ruimte voor Ruimte	Thans ligt ter inzage het concept-ontwerp Omgevingsvisie NH 2020 als opvolger van de PRV. Wat opvalt is de tekst blz 5 /6 uit de bestuurlijke toelichting over RvR ca. En verder blz. 72,73,74 uit de ontwerp toelichting Het lijkt wel of dit specifiek gaat gelden voor Noord-Holland Noord. Heb ik dat juist ? Maar wat blijft er dan van de huidige RvR regels staan voor de rest (=lees NH Zuid) van de provincie?	In de ontwerp omgevingsverordening komt de ruimte voor ruimteregeling niet terug. Omdat er meer ruimte ontstaat voor kleinschalige woningbouw aan kernen en in en aan linten, is het niet passend om daarnaast extra woningbouw midden in het landelijk gebied toe te staan. Dit geldt voor de hele provincie. In de ontwerp Omgevingsverordening is wel onderscheid gemaakt tussen de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw In Noord-Holland noord en binnen de MRA. Zie hiervoor onze beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0007		ZO-0004	Landbouw	In ons Dorp Spierdijk gaan de cafe,s dicht en is er weinig ruimte om gebruik te maken van bv een leegstaande stolp bij een agrarisch bedrijf.er zijn steeds meer mensen single of alleen en de mogelijkheid om een extra bedrijfstak toe te voegen naast de huidige bedrijfsvoering en steeds veranderende regelgeving voor de agrariër heeft ons er toe gebracht om de optie te bekijken om de leegstand in te vullen dmv een kleinschalige camping met kantine als nevenfunctie van de agrarische onderneming.hiervoor zou de mogelijkheid zijn indien het toegestaan zou zijn om het bouwblok wat nog niet in gebruik is genomen te verplaatsen binnen het bedrijf.hierdoor word leegstand voorkomen en kan Er ook een plaats zijn waar dorpsbewoners elkaar kunnen ontmoeten voor een praatje en een stukje gezelligheid.mijn inziens zou het daarom prettig zijn als er bij het agrarisch bedrijf weer plaats zou zijn voor het hebben van een kleinschalige camping die binnen de bedrijfsvoering van de huidige regels kan vallen en er eventueel binnen het bestemmingsplan plaats gemaakt kan worden voor aanpassingen om dit mogelijk te maken.	Het VAB beleid ontbreekt in deze concept-Omgevingsverordening zoals in de huidige PRV opgenomen in artikel 17. Wij zullen dit weer opnemen. Daarmee is bijvoorbeeld een kleinschalige camping mogelijk binnen het bestaande agrarisch bouwblok.

ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0008	Wonen	Onze zienswijze luidt als volgt: a. Er is sprake van een ongekend grote wooncrisis: veel starters zoeken tevergeefs een woning. De gemiddelde verkoopprijs van een woning is in de Kop 362.000 euro. Slechts een beperkt deel van de inwoners in onze regio kan dat betalen. Mensen in penibele situaties, gescheiden, werkloos of net uit een instelling, zijn gedoemd tot lang wachten op betaalbare woonruimte. Er zijn heel veel woningzoekenden. Jongeren en ouderen hebben te maken met lange wachttijden voor een geschikte en betaalbare woning. Vooral in de sociale huursector zijn wachttijden van zes en tien jaar absurd lang. Wonen is nog steeds een basisbehoefte en de zorg daarvoor is verankerd in de Grondwet. Zolang de overheid er niet in slaagt om de wooncrisis op te heffen, schendt ze de Grondwet. De provincie mag zich dit aantrekken. Wij zijn van mening dat de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening 2020 de urgentie ontbeert, die nodig is om zo snel mogelijk een einde te maken aan de wooncrisis in Noord-Holland Noord. b. Er is snelheid nodig met het bouwen van woningen. Grootschalige woningbouw is noodzakelijk. Dit betekent dat naast 'binnenstedelijk' (waar wij geen tegenstander van zijn) er ook 'buitenstedelijk' gebouwd moet kunnen worden.[^] Er moet óók vaart worden gemaakt met de bouw. 'Binnenstedelijk bouwen' vergt veel meer tijd dan bouwen in uitleggebieden. Dit komt doordat de procedures lang duren. Daarom is het van belang dat er bouwlocaties worden gevonden die organisch passen bij bestaand 'stedelijk' gebied of bij bedrijventerreinen. Er moet ook slim worden gebouwd: kleine huishoudens vragen om kleine woningen. Met tijdelijke en verplaatsbare woningen (zie: Texel) kan veel vraag worden ondervangen. Modulair bouwen van huizen is snel bouwen. Het is ook efficiënt: bouwen met minder personeel. Parkeerplaatsen onder appartementencomplexen bespaart enorm veel vrije ruimte. Er blijft dan ook meer ruimte over voor de leefbaarheid in de buurt.	T.a.v. punt a. De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. T.a.v. punt b. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. Wij zijn het eens met uw stelling dat tijdelijke en verplaatsbare woningen in een behoefte voorzien. Conform actiepunten 6 van de provinciale Woonagenda zetten we in op meer flexibiliteit in de woningmarkt en circulair bouwen. Dit betreft regionaal maatwerk waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt.
---------	---	---------	-------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0584	Wonen	c. Niet elk weiland is waardevol groen. Belangrijke optie is om woningbouw te combineren met bosbouw. Woningbouw in het groen past in deze tijd. We zijn voor de bouw van duurzame huizen, die uitgerust zijn met een eigen elektriciteitscentrale en met een eigen afvalverwerkingsinstallatie. d. In de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening 2020 wordt een verruiming voorgesteld van woningbouw bij de kernen. De bouw van maximaal 11 woningen wordt toegestaan aan de randen van een kern. Wij vragen ons af hoe u aan dit getal bent gekomen. Waarop heeft u dit gebaseerd? Het lijkt ons een arbitrair aantal. In ieder geval vinden wij het geen substantiële bijdrage aan het oplossen van de wooncrisis.	t.a.v. punt d. Wij hebben er voor gekozen om onderscheid te maken tussen stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen. Voor het begrip stedelijke ontwikkeling sluiten wij aan bij hetzelfde begrip in het Besluit ruimtelijke ordening. Onder een kleinschalige ontwikkeling verstaan wij nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen volgt uit de jurisprudentie dat vanaf 12 woningen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Een kleinschalige woningbouwontwikkeling als bedoeld in artikel 6.4 van de verordening omvat dus maximaal 11 woningen.
ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0585	Ruimte voor Ruimte	e. Hetzelfde geldt voor het bouwen van woningen op een vrijkomend bouwvlak in het buitengebied. Bij sloop van 1500 m2 worden max. 2 woningen toegestaan. Wat is er mis met de huidige Ruimte-voor-Ruimteregeling? Deze regeling is flexibel en doeltreffend. Het leidt ook tot een onnodige beperking van gewenste nieuwbouwprojecten.	De praktijk heeft uitgewezen dat veelal het financiële aspect en het bouwen van (zoveel mogelijk) woningen op de voorgrond staat en niet de landschappelijke winst. Daarnaast geeft de Ruimte voor Ruimte-regeling veel discussie tussen de provincie en gemeenten over de 'storendheid', 'de landschappelijke winst' en 'de noodzaak voor het aantal woningen vanwege het kostenaspect'. De door u gebruikte zin 'het leidt ook tot een onnodige beperking van gewenste nieuwbouwprojecten' geeft al de suggestie dat de realisatie van woningen voorop staat en niet de landschappelijke winst, als het gaat om de huidige Ruimte voor Ruimte regeling.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0009	Watersportv erbond	ZO-0599	Ondersteuning zienswijze 17 NNN	Het Watersportverbond bestaat uit én maakt zich sterk voor zo'n 400 aangesloten watersportverenigingen, die meer dan 80.000 leden (recreanten, wedstrijdporters en topsporters) vertegenwoordigen. We ondersteunen onze verenigingen op tal van gebieden. Zo brengen we verenigingsbestuurders meerdere keren per jaar bijeen om kennis en ervaringen uit te wisselen en helpen we met het oplossen van lastige verenigingsvraagstukken. We maken kinderen enthousiast voor de watersport, leiden trainers en instructeurs op, en samen zetten we ons ervoor in dat wedstrijdporters kunnen deelnemen aan eigentijdse en goed georganiseerde wedstrijden. Ook maken we ons sterk voor het toegankelijk, betaalbaar en bevaarbaar houden van de 4400 kilometer aan Nederlandse vaarwegen, en ondersteunen we onze topsporters in het behalen van medailles. Wij onderschrijven de zienswijze van de Gastvrije Randmeren, d.d. 2 april 2020 volledig.	Zie ons antwoord bij zienswijze 17.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0010		ZO-0019	Kleinschalige ontwikkeling	Bij deze willen wij bezwaar maken tegen de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 namens de heer X woonachtig X. De heer X is in 2016 gestart met een kleinschalige ontwikkeling; het bouwen van een rijhal met stallen aan de X. Het plan is in 2018 positief beoordeeld in een vooroverleg procedure met gemeente Zaanstad onder dossiernummer X. Voorjaar 2020 staat een aanvraag omgevingsvergunning fase 1 gepland. Het bezwaar betreft alle mogelijke nieuwe regelingen of beoordelingscriteria in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 voor zover deze bovengenoemde al lopende kleinschalige ontwikkeling in de weg kunnen staan. Daarbij is deze verordening niet duidelijk als het gaat om blijvende geldigheid van het in 2018 afgegeven voorlopig advies. Zonder tegenbericht gaan wij uit van de onverkorte geldigheid van dat voorlopig advies en zullen wij op basis daarvan een fase 1 omgevingsvergunning aanvragen.	Wij verwijzen indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0011	Stichting de Bleek	ZO-0007	Ruimtelijke Ordening	Stichting De Bleek is een stichting die staat voor behoud van natuur en cultuur historische waarden in het bijzonder van het binnenduintrandgebied van Egmond. Stichting De bleek verwelkomt een ontwerp omgevingsverordening van de Provincie. Er is in toenemende mate druk op de ruimtelijke ordening vanuit een diversiteit aan activiteiten: wonen, mobiliteit, bouwen, agrarische sector, visserij, recreatie. Een regie rol van de Provincie wordt ondersteund. Uit alle documenten is ons niet duidelijk geworden hoe de Provincie omgaat met de druk die er vanuit Recreatie op de `kust en de Binnenduintrandgebieden komt. Wij bepleiten dat in het Binnenduintrandgebied cultuur/natuur/landschap behouden blijft resp. versterkt wordt. Dit tegen de achtergrond dat het toerisme nog zal groeien. De Gemeente Bergen stelt bv. dat toerisme fiks (30%) gaat groeien. Dat zal ruimtelijke consequenties hebben. Nu is er een Kustpact gesloten en gemeenten moeten Gebiedsvisies maken voor het binnenduintrandgebied, daarin zal een afweging worden gemaakt. Vraag is welke kader de Provincie stelt, welke criteria de Provincie meegeeft aan de gemeenten om lokale afwegingen te maken, zodat kwetsbare gebieden worden ontzien. Dat is ons niet duidelijk geworden. Wij verzoeken u een kader voor het ruimtelijk beslag van toerisme (hotels, campings, huisjes, parkeren, infrastructuur e.d.) en criteria te geven. Mogelijk is dat door u al gebeurd en zien wij dit over het hoofd.	De provincie werkt aan een visie recreatie en toerisme. Als daar kaders uit komen die opgenomen moeten worden in de Omgevingsverordening, dan zal dat gebeuren in een volgende versie van de verordening. Uiteraard gelden voor de door u genoemde ontwikkelingen de regels ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen danwel kleinschalige ontwikkelingen, voorzover gelegen in het landelijk gebied. Verder regelen de beschermingsregimes Bijzonder Provinciaal Landschap en Natuurnetwerk Nederland dat bij deze mogelijke ontwikkelingen moet worden getoetst aan landschap en natuur.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0012	Milieudefens ie Zwaagdijk	ZO-0023	BPL	Met interesse hebben we de "Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020" gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema's als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stillegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond "Het Kromme Leek gebied" genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wervershoof in het westen en de oostkant van Wognum als eindpunt (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavel patronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo'n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop. Zij houden dit veenriviertje in de oorspronkelijke staat. Doordat het tussen agrarische gebieden ligt, kan dit ook ongerept blijven. Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als "Bijzonder Provinciaal Landschap", zouden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0013	Stichting de Bovenlanden Aalsmeer	ZO-0024	NNN	In verband met ons ingediend subsidie verzoek voor Groene AS Bovenlanden Aalsmeer fase 2 verzoeken wij de volgende percelen op te nemen als NNN gebied: (zie afbeelding in map).	GS nemen uw verzoek over. #kaartwijziging

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0419	Sturingsfilosofie	1) Middels dit schrijven dienen wij onze zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening 2020. Zoals mogelijk bij u bekend is er in onze gemeente een fors tekort aan geschikte c.q. betaalbare woningen. Dit heeft directe gevolgen voor de leefbaarheid in de diverse kernen. Ter illustratie de in onze regio twintigduizend actief woningzoekenden in het sociale segment hadden vorig jaar samen slechts tweeduizend woningen te verdelen. Voor onze gemeente zijn deze aantallen nog schrikbarender. Sociale huurwoningen zijn zo schaars dat vaak meer dan 150 keer wordt gereageerd op een advertentie en de 300 bestaande sociale koopwoningen die onze gemeente kent moeten worden verdeeld onder zesduizend huishoudens die vanuit hun inkomen in aanmerking zouden komen voor deze woningen. De omgevingsverordening biedt tot onze teleurstelling geen handvatten om dit probleem voortvarend aan te pakken. Wij zien weinig ruimte voor maatwerk en met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodige beperkingen opgelegd voor met name nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen. Woningbouwprojecten aan de randen van onze dorpen waar wij al jaren, met de provincie, mee bezig zijn worden nu bestempeld als Bijzonder Provinciaal Landschap. Onzes inziens kan dat niet de bedoeling zijn. Onze gemeente bestaat al voor bijna 50% uit Natura2000 gebieden als daar de NNN gronden en het BPL bij op worden geteld blijft door de bijzonder opbouw van onze gemeente geen ruimte meer over voor de benodigde woningbouw. Net als u zijn wij trots op ons buitengebied. Dit betekent echter niet dat wij willen dat ons buitengebied volledig op slot wordt gezet. Organische groei om in de behoeften te kunnen voorzien is van alle tijden en moet niet op basis van een verordening onmogelijk worden gemaakt. Als lokaal bestuur zijn wij zeer goed in staat het evenwicht tussen bouwen voor de behoefte en ons prachtige buitengebied te bewaken.	Zie onze algemene beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Omdat de gemeente Bergen een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier in veel gevallen geen beschermingsregime. Aangezien stedelijke ontwikkelingen in BPL niet mogelijk zijn, tenzij sprake is van groot openbaar belang, kunnen wij ons voorstellen dat u zich hierdoor in uw ontwikkelruimte beperkt voelt. Wij hebben, om u hierin tegemoet te komen, kritisch gekeken naar de door u aangeleverde locaties waar volgens u een ontgrenzing van het BPL terecht is. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te lokaliseren.
---------	-----------------	---------	-------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0420	Sturingsfilosofi e	2) Wij verzoeken u vriendelijk de door ons in het vervolg van dit schrijven gemaakte opmerkingen tot zich te nemen en de verordening bij vaststelling hierop aan te passen. De gemeente Bergen mist in de motivering het provinciale belang bij veel van de nieuwe regels. Tijdens de parlementaire behandeling is steeds nadrukkelijk gewezen op het feit dat een motivering bij de verordening hoort te zitten. Zie onder meer Kamerstukken II 2002/03, 28916 nr. 3, p. 53 en Kamerstukken II 2004/05, 28916, nr. 12 p. 52 en ook Kamerstukken I 2005/06, 28916 nr. c, p.4. De totstandkomingsgeschiedenis en tekst van artikel 4.1 en 4.3. Wro brengen met zich mee dat instructieregels regels zijn omtrent de inhoud van bestemmingsplannen. Instructieregels mogen naar hun aard niet verder gaan dan de grenzen van de inhoud van een bestemmingsplan die voortvloeien uit wet of jurisprudentie. Daaruit vloeit voort dat een gemeente volledig aan een instructieregel moet kunnen voldoen door alleen een bestemmingsplan met een bepaalde inhoud vast te stellen. Dit betekent dat instructieregels ruimtelijk relevant moeten zijn. Voor zover ze onderwerpen regelen die wij niet kunnen vatten in een bestemmingsplan zijn ze onverbindend en zou de provincie moeten afzien van vaststelling. Zie in dit licht onder meer de uitspraak van de Afdeling van 18 januari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV1189 r.o. 2.2.3. waar de afdeling onder meer aangeeft dat dierenwelzijnsregels – hoe sympathiek ook – geen grondslag kunnen/mogen vinden in een bestemmingsplan.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is per onderdeel het provinciaal belang toegelicht. Deze regels zijn voor de duidelijkheid nu ook gekoppeld aan de werkingsgebieden waarop ze van toepassing zijn, zodat ook via de viewer deze toelichting zichtbaar wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0421	Wonen	3) Het zelfde geldt onzes inziens voor de regels die de provincie stelt ten aanzien van de woonakkoorden. Een woonakkoord is geen bestemmingsplan, dan wel een ander ruimtelijk besluit waar art. 4.1. of 4.3. betrekking op heeft. Als gemeente kunnen wij daarom niet aan de instructieregel voldoen door zuiver en alleen een bestemmingsplan vast te stellen. Het betreft dan niet langer een 'regel omtrent de inhoud van een bestemmingsplan' waardoor onzes inziens de juridische grondslag onder de regel vervalst.	De regel met betrekking tot de woonakkoorden betreft een voorwaarde voor nieuwe woningbouwontwikkelingen die in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Niet valt in te zien dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet aan deze regel kan worden voldaan.
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0422	Wonen	Art. 6.1: voorstel: Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingssfeer. art 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Art. 6.3: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017, 182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan onzes inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait.	M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.1. De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en het artikel zal hierop worden aangepast. M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.2. De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht. M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.3: De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0423	Verstedelijking	Artikel 6.4: Art. 6.4: De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.	Het is inderdaad de bedoeling dat de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw alleen van toepassing zijn in landelijk gebied. De kaart en het artikel zal hierop worden aangepast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0424	Ruimte voor Ruimte	Art. 6.7: In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m² te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m² sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0425	BPL	1) Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	2) Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast wijzen wij er op dat in het huidige regime Weidevogelleefgebied geen nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Van dat verbod kan weliswaar worden afgeweken indien een ingreep netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, maar daarvan zal bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling van bijvoorbeeld 12 woningen niet snel sprake zijn. In zoverre zal het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL in veel gevallen niet leiden tot een extra beperking voor stedelijke ontwikkelingen. In gebieden die nu in de PMV als aardkundig monument zijn begrensd is het verboden (behoudens ontheffing) in of op een aardkundig monument, handelingen te verrichten, die het aardkundig monument kunnen aantasten. Aantasten geschiedt onder andere door graven, ontgronden, egaliseren en afgraven voor commerciële doeleinden, ondergrondse infrastructuur en permanente peilverlagingen. Stedelijke ontwikkelingen zijn in beginsel niet uitgesloten, maar leveren vaak wel een aantasting van het aardkundig monument op. Tenslotte is er voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
---------	-----------------	---------	-----	--	---

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0425	BPL	1) Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatsvindt. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In het BPL Noord-Kennemerland vinden wij dat de duinzoom, strandvlakten en strandwallen (incl. stroomgebied Oer-IJ) een landschappelijke eenheid vormen die van bijzondere waarde is waarin meerdere kernkwaliteiten samenkomen. In de gebieden binnen BPL Noord-Kennemerland die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing zijn er ook gebieden als BPL begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'). Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden in deze gebieden zijn gekomen.
---------	-----------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0426	BPL	2) Voorstel: De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt. Zie hiervoor de originele zienswijze.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV'. M.b.t. de door u aangedragen locaties voor ontgrenzing zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Dit heeft geresulteerd in het volgende: Delversduin Egmond ad Hoef: Plannen tot woningbouw in ver gevorderd stadium. Wordt ontgrensd op basis van reactie GS op voorontwerp Oost-Bergen: Stedelijke voorzieningen (park en natuurijsbaan). Wordt ontgrensd. West Schoorl en Groen Hart Schoorl, Oudendijk/Voorweg Schoorl: deze locaties blijven BPL op basis van de aanwezige kwaliteiten en omdat er geen concreet plan aan uw verzoek ten grondslag ligt. Kleinschalige ontwikkelingen zijn hier mogelijk mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Egmond-Binnen zuid: Omdat hier geen sprake is van concrete plannen of toezeggingen en de kern geen regionale functie heeft blijft dit gebied BPL. Egmond ad Hoef oost en noord: Omdat hier geen sprake is van concrete plannen of toezeggingen en de kern geen regionale functie heeft blijft dit gebied BPL. Ecodorp Bergen: Wordt op basis van bestaande concrete plannen ontgrensd. Fusie Voetbal Egmond: Dit gebied blijft BPL, zie ZO-1311 voor verdere toelichting.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-1064	Overgangsrech t	Verder missen wij het overgangsrecht voor het BPL. In algemene zin moet de provincie bij beleidswijzigingen acht slaan op het materiele rechtszekerheidsbeginsel. Dat beginsel brengt met zich mee dat moet kunnen worden vertrouwd op de bestendigheid van het geldende recht en op de eerbiediging van gerechtvaardigde verwachtingen door de overheid. Het is in dat licht op zijn minst bijzonder te noemen dat voor een regeling met zo verstrekkende gevolgen als het BPL er totaal niet is voorzien in enige vorm van overgangsrecht. Door geen overgangsrecht op te nemen, zijn de diverse gemeente en initiatiefnemers overgeleverd aan de grilligheid van de Afdeling. De provincie Noord-Brabant heeft met haar oude 'landbouwontwikkelingsgebieden' een soort gelijke situatie gecreëerd. Dit zorgde voor een wirwar aan zeer casuïstische jurisprudentie. Wij verzoeken u overgangsrecht op te nemen voor ten minste die locaties waar door de gemeentes, passend binnen de huidige provinciale verordening en nota bene in samenspraak met de regio, al concrete initiatieven zijn geprojecteerd bij het ter visie leggen van de ontwerp verordening. Voor Bergen gelden als concrete voorbeelden o.a. de projecten opgenomen in onze bouwbegroting zoals Delversduin en Bergen Oost (zie hieronder).	Wij wijzen er op dat artikel 6.41 alleen ziet op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die niet passen binnen een vigerend bestemmingsplan. Ruimtelijke plannen hoeven op grond van artikel 13.5 vervolgens pas op 31 december 2028 te zijn aangepast aan de omgevingsverordening. Ook zijn er in artikel 12.2 bepalingen opgenomen over lopende procedures. Tot slot hebben wij in het kader van de beantwoording zienswijzen gekeken welke concrete projecten er zijn gepland in BPL waar de provincie een positieve grondhouding tegenover heeft gehad. Op basis daarvan is de begrenzing aangepast. Wij verwachten hiermee voldoende in overgangsrecht te hebben voorzien.
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0026	begrenzing	Dura Vermeer is eigenaar van de ontwikkel locatie Buitengoed te Heiloo. Deze is gelegen aan de Kennemerstraatweg, Lagelaan en Oosterzijweg te Heiloo (hierna te noemen onze locatie). Wij verzoeken u de concept ontwerp Verordening aan te passen zodat bovengenoemde niet in strijd is met de reeds door de overheid vastgestelde ruimtelijke kaders. Zijnde o.a. het huidige bestemmingsplan Zandzoom 2019. En tevens het peilbesluit niet aan onze locatie toe te kennen.	Zie hiervoor ons antwoord bij ZO-0027 en ZO-0028.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0027	Verstedelijking	Deze tekst geeft aan dat er slechts een kleinschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie/onze locatie zou kunnen plaatsvinden (11 woningen of minder). Dit is echter niet correct. Het onherroepelijke bestemmingsplan van 2005 maakt het al mogelijk om op deze locatie/onze locatie circa 75 woningen te ontwikkelen. Inmiddels is ook het bestemmingsplan Zandzoom 2019 in de gemeenteraadsvergadering van 2 maart jl. vastgesteld die het mogelijk maakt op deze locatie 94 woningen te ontwikkelen. De provincie Noord Holland heeft ook aan dit bestemmingsplan zijn medewerking en goedkeuring verleend.	Gezien het vastgestelde bestemmingsplan Zandzoom 2019 en de onderlinge afstemming en afspraken gaan wij mee in uw zienswijze. De betreffende gebieden die in de ontwerp-omgevingsverordening zijn aangeduid als BPL krijgen dan alleen de status landelijk gebied. De aanduiding landelijk gebied heeft geen consequenties voor de vigerende bestemming. De instructieregels met betrekking tot het werkingsgebied landelijk gebied zijn alleen van toepassing op nieuwe ontwikkelingen die niet in het vigerende bestemmingsplan passen.
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0028	peilbesluit	Naast de bovengenoemde plekinformatie Stedelijke ontwikkeling voor onze locatie is er in het concept ontwerp omgevingsverordening een Peilbesluit opgenomen voor onze bovengenoemde locatie. In het vigerende bestemmingsplan is echter opgenomen dat deze locatie/onze locatie een hoge archeologische waarde heeft. Wetgeving schrijft voor dat een peilbeheer niet strijdig mag zijn met het verdrag van Malta. Op locatiesmet (zeer) hoge archeologische waarden mag het grondwaterpeil niet zo door het peilbesluit worden beïnvloed, dat de archeologische waarden aangetast worden. Daarnaast is er in onderstaande tekst opgenomen in het concept ontwerp Omgevingsverordening:	De kaart 'werkingsgebied peilbesluiten' geeft aan voor welke gebieden de waterbeheerder peilbesluiten dient vast te stellen. In Noord-Holland worden vrijwel alle gebieden waarvoor een waterschap onder normale omstandigheden wateraanvoer en - afvoer kan beheersen aangewezen als 'werkingsgebied peilbesluiten'. Dit omdat vanwege de lage ligging van veel gebieden in onze provincie het wenselijk is het waterpeil goed te kunnen reguleren. Omdat 'werkingsgebied peilbesluiten' een globale begrenzing kent, wordt de grens niet op perceelsniveau bepaald en worden er ook geen specifieke percelen uit het werkingsgebied verwijderd. De afweging voor het waterpeil dat voor het betreffende gebied nodig is, ligt bij het waterschap. Bij het nemen van een peilbesluit door het waterschap zal een afweging plaatsvinden van alle bij de waterhuishouding betrokken belangen. In de afweging kunnen ook belangen worden betrokken die niet primair door de waterbeheerder worden behartigd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0016		ZO-0030	Wonen	Hierbij verzoeken u als bewoners van het Gooi heel dringend om het kleine beetje groen dat over is in deze regio niet te verpesten met woningbouw en al helemaal niet met bedrijfsterreinen. Ook op kleine schaal is woningbouw in het groen en in het landelijk gebied uit den boze. Als er woningen nodig zijn, dan kunnen de bestaande kernen verdicht worden. Wel rekening houdend met het karakter van deze kernen. In het Gooi dus géén hoogbouw hoger dan de boomtoppen. Dit dringende advies wordt ondersteund door vele bewonersverenigingen in het Gooi.	Uw pleidooi sluit aan met de gekozen insteek in de Omgevingsverordening om woningbouw met name te concentreren binnen bestaand stedelijk gebied en nabij OV knooppunten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0017	Gastvrije Randmeren	ZO-0031	NNN	Onze zienswijzen houden verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond toegankelijk te maken voor recreatie. Het toegankelijk maken van het eiland De Dode Hond is een zeer ongewenste ontwikkeling, maar ook een onbegrijpelijke voornemen. Het ontbreekt aan een integrale belangenafweging, waaronder natuur- en recreatiebelangen, en een motivering die tot dit voornemen heeft geleid. Met het toegankelijk maken van De Dode Hond wordt ten eerste voorbij gegaan aan het al sinds jaar en dag bestaand rechtmatig gebruik van de natuurrhaven op de zuidoostelijke punt van het eiland. Het voornemen is ten tweede niet in overeenstemming met onze afspraken met Staatsbosbeheer (eilandeigenaar, terreinbeheerder en verpachter van De Dode Hond), strekkende tot revitalisering van de natuurrhaven De Dode Hond voor natuurrecreatie. Ten derde druist het voornemen ook in tegen de subsidiebeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, eveneens om de recreatiehaven op het eiland De Dode Hond te revitaliseren. Wij gaan er dan ook vanuit dat het voornemen berust op een kennelijke vergissing, met grote gevolgen voor de recreatie(vaart) en natuurbeleving op het Eemmeer als dit niet gecorrigeerd wordt.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het voornemen is om het eiland toegankelijk te maken voor toerisme, wel dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dat is geheel in overstemming met de afspraken die zijn gemaakt tussen de beheerder (SBB) en de Coöperatie Gastvrije Randmeren bij de aanleg van de natuurrhaven, deze blijft toegankelijk. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie op het gebied van de beheerder, die daarvoor primair verantwoordelijk is. Indien u het daar niet mee eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0083	Sturingsfilosofi e	1) Welnu, als gemeente zijn wij bij de totstandkoming van (het ambtelijk concept van) de Omgevingsverordening Noord-Holland betrokken geweest en hebben wij meermalen aangegeven ten aanzien van welke onderwerpen wij lokale afwegingsruimte wenselijk en nodig achten. Eén en ander is ook uitvoerig in onze reactie op het ambtelijk concept van 18 april 2019 (reactie per e-mail d.d. 31 mei 2019) naar voren gebracht. In die reactie zijn bijvoorbeeld de kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied, het toepassingsbereik van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, nieuwe stedelijke ontwikkelingen en het herstructureringsgebied voor windenergie aan de orde gesteld. Voor al die onderwerpen wordt bovendien gemotiveerd dat zij prima op lokaal niveau afgehandeld kunnen worden, geredeneerd vanuit het maatschappelijk belang en aansluitend op de door ons voorgestelde relatie op basis van gelijkwaardigheid. Mede naar aanleiding van onze eerdere betrokkenheid en de gegeven overlegreactie, hadden wij zodoende verwacht dat voor de gemeente(n) meer lokale afwegingsruimte zou worden opgenomen in de ontwerp Omgevingsverordening. Wij constateren evenwel dat van de uitwerking van de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (te) weinig terecht is gekomen. Het ontwerp sluit naar onze mening niet of onvoldoende aan op de filosofie zoals die in NH2050 is opgenomen en wordt uitgedragen. Illustratief hiervoor is dat in bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, onder het hoofdthema "Ruimte", de term "beleidsneutrale omzetting" veelvuldig voorkomt. Dat zegt al genoeg, er verandert namelijk niet zo veel. Wij ervaren dit als bijzonder teleurstellend.	We betreuren het dat u de uitwerking van de omgevingsverordening als teleurstellend ervaart. In het algemene deel van de beantwoording hebben we onze keuze ten aanzien van de sturingsfilosofie onder het kopje 'sturingsfilosofie' toegelicht. Voor wat betreft de beleidsneutrale overzettingen: Voor een aantal onderdelen zijn de regels inderdaad vrijwel ongewijzigd overgezet. Deze regels voldeden al in de huidige vorm en het beleid achter deze regels is niet gewijzigd. Omdat ook meerdere indieners wezen op het verbod op kleinschalige woningbouw binnen de MRA hebben wij hierop onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA' een toelichting gegeven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0084	Sturingsfilosofi e	2) Een specifiek voorbeeld is dat in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) nog steeds geen ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied, één en ander op basis van de (foutieve) aanname dat hiervoor altijd een plek binnen bestaand stedelijk gebied is te vinden (zie ook p. 4 van de Ontwerp toelichting). Verder worden kleinschalige stedelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap enkel toegestaan indien de kernkwaliteiten niet worden aangetast, alleen biedt dat onze gemeente geen mogelijkheden omdat vrijwel elke ruimtelijke ontwikkeling de kenmerkende openheid van onze polder kan aantasten. Als ander voorbeeld kan tenslotte worden gewezen op het herstructureringsgebied windturbines, dat zich ten onrechte nog steeds niet uitstrekt over het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder. Gelet op het vorenstaande komen wij dan ook tot de slotsom dat de gemeente Haarlemmermeer, overigens net als de overige gemeenten in de MRA, (veel) te weinig lokale afwegingsruimte krijgt. De gemeentelijke afwegingsruimte wordt zonder deugdelijke motivering ingeperkt en de provincie houdt "de touwtjes stevig in handen". Anders dan wat de NH2050 en de bestuurlijke toelichting doen vermoeden, gaat het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 niet uit van de zo gepropageerde sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet".	Zie antwoord ZO-0083

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0085	Kleinschalige ontwikkelingen	1) Artikel 6.4 lid 1 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 bepaalt dat een ruimtelijk plan, ter plaatse van het werkingsgebied MRA iandelijk gebied, niet kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Het gaat dan om woninglocaties van 11 woningen of minder. Uitgangspunt van uw provincie is dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek te vinden is binnen bestaand stedelijk gebied. Voor het werkingsgebied Noord-Holland Noord wordt evenwel een direct toepasbare uitzondering gemaakt, namelijk indien de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Omdat het werkingsgebied MRA landelijk gebied van toepassing is op vrijwel alle gronden rondom de (huidige) bebouwde kommen van de kernen in de gemeente Haarlemmermeer evenals Schiphol, bevat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 een absoluut verbod om aan kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van onze kernen planologische medewerking te verlenen. Dit wijkt nogal af van de provinciale "Reactie ambtelijke consultatie concept Omgevingsverordening NH 2020" (d.d. 4 februari 2020), aangezien daarin werd aangekondigd dat het college van Gedeputeerde Staten meer ruimte zou bieden voor zulke kleinschalige ontwikkelingen. Bovendien wordt in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020 (p. 72) weliswaar gesteld dat hiervoor altijd ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, doch dat wordt niet nader gemotiveerd en de werkelijkheid is dat die ruimte er simpelweg niet is.	Zie hiervoor onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0086	Kleinschalige ontwikkeling	2) Verder wordt hiermee miskend dat zeker aan de randen van onze kernen en in de linten altijd behoefte is om kleinschalige woningbouwontwikkelingen te realiseren en zich hiertoe mogelijkheden voordoen (onbebouwde percelen, functiewijziging). Tot slot achten wij het discutabel dat deze ruimte, als een directe uitzondering op het verbod, wel wordt geboden aan gemeenten in Noord-Holland Noord. Niet valt in te zien dat eenzelfde uitzondering voor (delen van) onze gemeente tot wezenlijke andere of ruimtelijk onaanvaardbare uitkomsten zou leiden. Het gemaakte onderscheid is dan ook niet deugdelijk gemotiveerd. Graag zien wij dat de uitzondering als opgenomen in artikel 6.4 lid 2 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van toepassing wordt verklaard voor het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer.	Zie de beantwoording van ZO-0085.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0087	Kleinschalige ontwikkeling	Artikel 6.4a van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Hoewel deze regeling beleidsneutraal is overgezet vanuit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), achten wij het wenselijk dat één van de in artikel 6.4a lid 1 genoemde voorwaarden (sub b) wordt aangepast dan wel dat hiervan gemotiveerd kan worden afgeweken. Dat artikel bepaalt namelijk dat het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot, terwijl zich ook situaties kunnen voordoen waarin een stedelijke functie heden minder bebouwd oppervlak heeft dan 500 m ² en economische omstandigheden aanleiding geven om het bebouwd oppervlak te vergroten tot maximaal 500 m ² . Alsdan is nog steeds sprake van een kleinschalige ontwikkeling waar de gemeente moet kunnen afwegen of hieraan medewerking kan worden verleend. Een enigszins vergelijkbare bepaling is opgenomen in artikel 3.8 lid 1 sub b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016) van de provincie Utrecht.	De regel is erop gericht om de verstening niet te laten toenemen. Met het toegestane bebouwd oppervlak bedoelen wij hetgeen in vigerende bestemmingsplannen aan bebouwing maximaal is toegelaten. Wij respecteren hiermee de gemeentelijke bestemmingsplannen en de mogelijkheden die daarin zijn geboden.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0088	Landbouw	Met het voorgestelde artikel 6.7 worden de bepalingen van de artikelen 5c lid 4,16 (Ruimte voor Ruimte) en 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (juni 2019) met elkaar gecombineerd. Hoewel wij begrijpen dat de verschillende regels voor vervolgfuncties in één artikel worden opgenomen en wij het positief vinden dat nu ook andere dan agrarische bedrijven in het landelijk gebied hiervoor in aanmerking komen, te meer omdat in het landelijk gebied van onze gemeente meerdere stedelijke functies aanwezig zijn, valt het ons op dat artikel 6.7 enkel en uitsluitend voorziet in de vervolgfunctie wonen. Wij zijn van mening dat met deze regeling ten onrechte geen ruimte meer wordt geboden aan andere, eveneens ruimtelijk aanvaardbare vervolgfuncties in het landelijk gebied. Functies zoals die nu (onder voorwaarden) wel zijn opgenomen in artikel 17 van de PRV, te weten kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties, zijn straks immers niet meer toegestaan. Aannemelijk is dat zich situaties zullen voordoen waarin een recreatieve of maatschappelijke functie voor een perceel meer voor de hand ligt en beter uitvoerbaar is dan één of twee nieuwe burgerwoningen. Het schrappen van deze vervolgfuncties, die in artikel 17 van de PRV staan, wordt overigens ook niet gemotiveerd. Aanvullend hierop merken wij op dat de maximering van twee burgerwoningen, ondanks dat die reeds is opgenomen in de PRV, in bepaalde gevallen te weinig mogelijkheden biedt om ruimtelijk storende functies in het landelijk gebied van onze gemeente op te lossen. Wij stellen u dan ook voor om die maximering los te laten en te kiezen voor meer kwalitatieve criteria zoals 'ruimtelijke kwaliteit' en de daarbij behorende afwegingsruimte voor de gemeente(n).	Bij het opstellen van de Omgevingsverordening zijn de mogelijkheden om in andere kleinschalige stedelijke functies dan wonen te voorzien per abuis niet overgenomen. Deze omissie wordt hersteld wat inhoudt dat artikel 17 PRV wordt overgenomen in de Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0089	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Voor industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied zijn op basis van de Omgevingsvisie NH2050 nieuwe regels opgenomen. De provincie wil duidelijkheid, ruimte en zekerheid bieden voor economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het Noordzeekanaalgebied. Verder moet er ontwikkelruimte zijn voor energietransitie en circulaire economie. In artikel 6.16 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 is een zogenaamde doelbepaling opgenomen. De ruimte op de industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied wordt gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Artikel 6.16 lid 2 bepaalt expliciet dat een ruimtelijk plan enkel in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie voorziet ten behoeve van a) energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven of b) havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Wij stellen vast dat Schiphol als een Industrieterrein van provinciaal belang Wet geluidhinder is aangemerkt en in het daarvoor opgestelde werkingsgebied is geplaatst.	Het industrieterrein Schiphol-Oost is in artikel 2.20 van de ontwerpverordening aangewezen als Industrieterrein van regionaal belang, omdat de provincie verantwoordelijk is voor het geluidszonebeheer van dit terrein vanuit de Wet geluidhinder. Schiphol-Oost valt niet onder de industrieterreinen van provinciaal belang paragraaf 6.15. Onder de Omgevingswet zal overigens de term voor de in artikel 2.20 aangewezen industrieterreinen van regionaal belang veranderen naar provinciaal belang. Dit werd bekend ná het ter consultatie gaan van dit ontwerp en er wordt gezocht naar een nieuwe term voor terreinen bedoeld in paragraaf 6.15 voor de Omgevingsverordening 2022.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0090	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) Hoewel wij de doelstelling van uw provincie, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie NH2050 kunnen onderschrijven, zijn wij van mening dat Schiphol niet onder de werking van deze bepalingen (de artikelen 6.14 t/m 6.16b) gebracht moet worden. Op het industrieterrein Schiphol bevinden zich enkel twee inrichtingen die als zogenaamde 'grote lawaaimakers' aangemerkt kunnen worden (te weten Schiphol Nederland BV en KLM vanwege het proefdraaien van vliegtuigen), met daarnaast een veelheid aan andersoortige activiteiten, instanties en bedrijven die aan de luchthaven gebonden zijn. Op het industrieterrein vinden ook geen grootschalige industriële activiteiten plaats, noch (zee)havengebonden of (zee)havengerelateerde activiteiten. Van samenhang met de andere aangewezen industrieterreinen zoals de Zaandammer en Achtersluispolder (Zaandam) en De Pijp (Beverwijk) is evenmin sprake. Voorts is de beschikbare ruimte voor energietransitie en circulaire economie beperkt. Oftewel, door Schiphol onder deze bepalingen van de ontwerp Omgevingsverordening te brengen, wordt geen recht gedaan aan de specifieke dan wel unieke functie van Schiphol en het luchthaventerrein. Om te voorkomen dat de door ons genoemde bepalingen beperkingen zullen opleggen aan al lopende en toekomstige ontwikkelingen op en rondom Schiphol, het luchthavengebied, verzoeken wij u om het industrieterrein Schiphol niet meer als industrieterrein van provinciaal belang (paragraaf 6.1.5 Omgevingsverordening) aan te merken. Voor de goede orde wijzen wij u erop dat in de provinciale viewer van het werkingsgebied "Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder" wordt uitgegaan, die terminologie sluit niet aan op de artikelen van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.	Zie antwoord op ZO-0089

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0091	Windenergie	Paragraaf 6.2.1 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 heeft betrekking op het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines. Uitgangspunt is dat een ruimtelijk plan niet voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van één of meer windturbines mogelijk maken (artikel 6.22 lid 1). Voor het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA, in onze gemeente gelegen tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep, is het onder voorwaarden mogelijk gemaakt om hiervan af te wijken. Daarbij is het plafond van 685,5 MW losgelaten, het saneringsvereiste geschrapt en is de eis van een lijnopstelling van minimaal zes gewijzigd in drie. Er is rekening gehouden met het plan MER dat ten grondslag ligt aan de aanwijzing van de herstructureringsgebieden. Wij zijn positief gestemd over de versoepelde voorwaarden voor het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines in het herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA. Voor een deel is daarmee tegemoet gekomen aan onze ambtelijke reactie van 31 mei 2019. Niettemin, in die reactie hebben wij tevens verzocht om het werkingsgebied te vergroten. Het gebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep was reeds aangewezen, terwijl het onze voorkeur heeft om ook het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder als herstructureringsgebied aan te wijzen. In dat gebied zijn reeds windmolens aanwezig en kan een goede combinatie gemaakt worden met de in het gebied aanwezige elementen (landschap, polderwegen en tochten) en verkeersinfrastructuur. Daarmee ontstaat ook meer ruimte voor nog te realiseren ontwikkelingen op basis van de Regionale Energiestrategie (RES). Kortom, wij doen nogmaals het verzoek om het herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA uit te breiden naar het zuidelijk deel van onze gemeente.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener positief gestemd is over de in de omgevingsverordening versoepelde regels voor windturbines. Voor wat betreft het verzoek van indiener om het werkingsgebied herstructureringsgebieden te vergroten stellen wij het volgende. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES, waarbij enige ruimte voor windenergie geboden kon worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het vergroten van het werkingsgebied herstructureringsgebieden zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerkt. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering van de herstructureringsgebieden in de MRA ongemoeid te laten.

ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0092	BPL	Wij zien dat in artikel 6.41 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 enkele mogelijkheden zijn opgenomen om in gebieden die als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) zijn aangemerkt ontwikkelingen te realiseren. Zo wordt in lid 4 van dat artikel "een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling" toegestaan indien die ontwikkeling de kernkwaliteiten niet aantast. In lid 8 worden zelfs stedelijke ontwikkelingen toelaatbaar geacht, mits sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de te geven motivering om af te wijken. Het heeft er alle schijn van dat met deze mogelijkheden in het BPL meer ruimte wordt geboden aan andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en stedelijke ontwikkelingen dan in het landelijk gebied, voor zover dat niet onder het BPL valt. Verwezen wordt naar de betreffende artikelen in afdeling 6.1 van de ontwerp Omgevingsverordening. Is dit niet de omgekeerde wereld? Aanvullend hierop zijn wij van mening dat de geboden ruimte in artikel 6.41 lid 4 en 8 de gemeente Haarlemmermeer niet veel oplevert. Een belangrijke kernkwaliteit van het BPL, dat betrekking heeft op de gemeente Haarlemmermeer, is immers de openheid en praktisch elke ruimtelijke ontwikkeling zal die openheid aantasten. Door het al dan niet stellen van nadere regels houdt de provincie de regie hierover wederom in eigen hand. Wat betreft de begrenzing van BPL wordt in de Ontwerp toelichting gesteld dat is gekeken naar logische landschappelijke grenzen. Echter, als wordt gekeken naar bijvoorbeeld het Haarlemmermeerse Bos dan blijkt dat de begrenzing niet zo logisch is, er zijn allerlei versnipperde BPL-gebiedjes. Een kronkelpaadje is BPL en een stuk bos niet omdat het onder NNN valt. Wij achten dit onlogisch en stellen voor zulke situaties voor om de NNN-gebieden onderdeel te maken van BPL, zoals de Unesco gebieden.	Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, moeten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen BPL niet alleen voldoen aan de regels van artikel 6.41, maar ook aan de regels die gelden voor landelijk gebied. Het is dan ook niet juist dat in BPL meer mogelijkheden bestaan voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan in landelijk gebied dat geen BPL is. Het klopt dat voor de gemeente Haarlemmer openheid een belangrijke kernkwaliteit is. Of een ontwikkeling past binnen de kernkwaliteit openheid moet door de gemeente per geval worden beoordeeld en is steeds afhankelijk van de specifieke locatie. Overigens is alleen het noordwestelijke gedeelte van de gemeente Haarlemmermeer als BPL aangemerkt. Ten aanzien van de opmerking over de begrenzing verwijzen wij naar ons antwoord in de nota van beantwoording onder "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".
---------	-------------------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0093	BPL	Over de begrenzing van het BPL hebben wij nog wat op- en aanmerkingen. Wij stellen u voor om die meer gedetailleerde punten ambtelijk kort te sluiten en te bekijken of een aanpassing in de rede ligt.	Ambtelijk heeft er overleg plaatsgevonden over de begrenzingen op de kaart van het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk gebied. Naar aanleiding van dit overleg worden de kaarten op onderdelen aangepast.
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0094	Landelijk Gebied	Wij hebben de kaarten dan wel werkingsgebieden van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nagekeken en geconstateerd dat een aantal onderdelen gewijzigd moet worden. Het gaat om de volgende punten. Werkingsgebied Landelijk gebied: Het bedrijventerrein De Liede Zuid is ten onrechte in het Landelijk gebied opgenomen. De bebouwing tussen de A200 en de Ringvaart, ten oosten van het Rottepolderplein, is ten onrechte onder het Landelijk gebied gebracht. Ten zuiden van de omgelegde A9, ten oosten van de Hoofdvaart, zijn enkele percelen uit het Landelijk gebied gehaald, het is niet duidelijk waarom daarvoor is gekozen. Verzocht wordt om dit weer terug te zetten. Wij stellen voor om de gronden die vallen onder de ontwikkeling van Badhoevedorp Zuid niet langer als Landelijk gebied aan te merken. De golfbaan ten noordoosten van Schiphol (Nieuwe Meer) en het omliggende bovenland is naar onze mening ten onrechte uit het Landelijk gebied gehaald. In Beukenhorst Oost-Oost vinden al diverse stedelijke ontwikkelingen plaats, dit gebied dient niet onder het Landelijk gebied te vallen. De lintbebouwing aan de Ringdijk in Aalsmeerderbrug en Rijsenhout dient niet onder het Landelijk gebied te vallen. Met name bij Aalsmeerderbrug achten wij dat zeer discutabel, gelet op de reeds aanwezige verstedelijking. Over de begrenzing van het Landelijk gebied kunnen wij nog meer gedetailleerde opmerkingen maken. Gelijk zoals wij ten aanzien van het BPL hadden voorgesteld, doen wij ook hier het voorstel om hierover ambtelijk met elkaar in gesprek te gaan en na te denken over aanpassingen.	Ten behoeve van het maken van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten opgesteld. Wij verwijzen u hiervoor naar het algemene deel van de Nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Gronden met een agrarische bestemming merken wij aan als Landelijk gebied. Wanneer in overeenstemming met de regels voor het Landelijk gebied ruimtelijke plannen met een stedelijke functie onherroepelijk zijn vastgesteld, zullen wij deze plannen meenemen bij de actualisatie van de kaart Landelijk gebied. Het bedrijventerrein De Liede is per abuis als landelijk gebied aangeduid. Wij zullen De Liede ontgrenzen op de kaart landelijk gebied. Ook het bedrijventerrein tussen de Ringvaart en de A200 zullen wij uit de begrenzing van de kaart landelijk gebied halen alsook het gebied ten zuiden van de A9 en ten oosten van de Hoofdvaart. De golfbaan is een stedelijke functie maar gelet op de feitelijke situatie ter plaatse en ligging (niet grenzend aan stedelijk weefsel) brengen wij het gebied conform uw reactie onder de werkingsfeer van de kaart landelijk gebied. Beukenhorst Oost-Oost heeft op dit moment nog een agrarische bestemming.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0095	Landbouw	Werkingsgebied Giastuinbouwconcentratiegebied (Rijsenhout): Ter hoogte van De Meerlanden loopt het giastuinbouwconcentratiegebied door ten zuidoosten van de Aalsmeerderweg. Wij stellen voor om de Aalsmeerderweg als grens aan te houden. In de noordoosthoek van de kruising Aalsmeerderweg / Rijsdrecht kan het giastuinbouwconcentratiegebied worden teruggebracht tot het glastuinbouwbedrijf dat werkelijk wordt geëxploiteerd. Wij vinden het niet meer logisch om de omringende gronden eveneens onder het giastuinbouwconcentratiegebied te brengen. Wij zien graag een motivering waarom de gronden ter hoogte van het Van der Valk hotel buiten het glastuinbouwconcentratiegebied zijn gelaten, terwijl enkele percelen in de zuidoosthoek van Rijsenhout wel onder het giastuinbouwconcentratiegebied zijn gebracht. Het is algemeen bekend dat de betreffende agrariër nimmer zal overstappen naar glastuinbouw, zodat het voor de hand ligt om die percelen ook buiten het giastuinbouwconcentratiegebied te houden.	GS hebben op 19 mei 2019 op verzoek van de gemeente Haarlemmermeer en in afstemming met alle betrokken partijen vanuit de Greenport Aalsmeer besloten tot aanpassing van de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied rondom Rijsenhout ten behoeve van de primaire glastuinbouw. Daarbij is het deel uit de begrenzing gehaald waar we gezamenlijk binnen de GPA van hebben vastgesteld dat dit niet meer kansrijk is voor de primaire glastuinbouwbedrijven. Hiermee zijn de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied in lijn gebracht met de vastgestelde gebiedsvisie Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout. Daarnaast is op verzoek van de gemeente de begrenzing in lijn gebracht met de feitelijke situatie ter plaatse en is daarmee het bestaande Van der Valk grondgebied en fort bij Aalsmeer uit de begrenzing gehaald. De Meerlanden hebben wij, gelet op de feitelijke situatie ter plaatse, uit de begrenzing gehaald.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0096	Detailhandel	In de bestuurlijke toelichting (de was/wordt lijst) wordt gesteld dat bij de regeling in artikel 6.10 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 sprake is van een beleidsneutrale omzetting. Wij zijn echter van mening dat voor het bepaalde in artikel 6.10 lid 2 niet van een beleidsneutrale omzetting gesproken kan worden. In dat artikel wordt uitgegaan van het begrip "nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven" dat veel ruimer is dan het thans gehanteerde begrip "weidewinkel". Een supermarkt in één van onze kleine kernen valt niet onder "weidewinkel", maar kan wel als een solitair detailhandelsbedrijf worden aangemerkt. Als gevolg daarvan worden dergelijke voorzieningen, die wij nodig achten voor de leefbaarheid van de kleine kernen in onze gemeente, aan veel strengere (motiverings)eisen onderworpen.	Er is hier inderdaad geen sprake van een beleidsneutrale omzetting, wij zullen de betreffende lijst aanpassen. Wij hebben met deze aanscherping beoogd dat toevoeging van een solitaire winkel goed ruimtelijk moet worden onderbouwd en niet in het nabijgelegen winkelgebied of kern leidt tot defunctioneren van dat winkelgebied. Dit mede naar aanleiding van de evaluatie van ons detailhandelsbeleid waarbij ook door respondenten werd aangegeven dat een vitale detailhandelsstructuur het hoofddoel van het provinciale beleid zou moeten zijn. Wij zullen de formulering van het artikellid n.a.v. uw zienswijze heroverwegen. Hierbij zal als criterium worden geformuleerd dat geen ruimtelijk relevante leegstand mag ontstaan in bestaande winkelgebieden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmer meer	ZO-0097	Sturingsfilosofi e	Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen voor de gemeente(n) in Noord-Holland. Meer specifiek verzoeken wij u de volgende wijzigingen door te voeren: de uitzondering als opgenomen in artikel 6.4 lid 2 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van toepassing te verklaren voor het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer, zodat wij kleinschalige woningbouw kunnen faciliteren; de regeling voor overige kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (artikel 6.4a lid 1 sub b) te versoepelen; functiewijzigingen in het landelijk gebied ook mogelijk te maken voor andere functies dan uitsluitend wonen, één en ander conform de huidige regeling voor voormalige agrarische bouwpercelen; Schiphol niet langer onder de regels van industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied te laten vallen; het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder eveneens aan te merken als herstructureringsgebied windturbines; de regeling voor het BPL evenals de begrenzing aan te passen; de genoemde punten voor het Landelijk gebied en het Glastuinbouwconcentratiegebied te verwerken; de regeling voor nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven (artikel 6.10 lid 2) te versoepelen vanwege de leefbaarheid in de kleine kernen, landelijk gebied en vermindering van mobiliteit.	Wij gaan op deze specifieke onderwerpen in bij de beantwoording van de zienswijzeonderdelen die hier specifiek betrekking op hebben.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0019	Melkveehou derij Dekker	ZO-0042	NNN	Hierbij dienen wij bezwaar aan tegen het ontwerp omgevingsverordening NH2020, welke mogelijk, na zienswijze, van kracht wordt. Dit op basis van de volgende punten: de aangewezen gronden, welke in de natura 2000 (NNN) gebieden zijn komen te vallen, zijn gronden welke in onze eigendom zijn. Maatregelen en/of beslissingen t.b.v deze eigen gronden dienen niet opgelegd te worden, maar dienen in samenspraak met en met goedvinden van de grondeigenaren plaats te vinden. Dit geldt en is ook van toepassing op het gehele eigendom en pachtgrond particulier om het melkveehouderijbedrijf draaiende te houden. Wij willen de huidige gang van zaken, zoals deze nu is naar eigen deskundig inzicht continueren c.q voortzetten. Verder willen wij graag schriftelijk in kennis gesteld worden omtrent verdere gang van zaken.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0044	BPL	In uw toelichting op de ontwerp omgevingsverordening NH2020 bij het hoofdstuk 'Beschermd landelijk gebied' (p23) Haalt u de De Omgevingsvisie NH2050 aan en ik sluit mij daar bij aan. Deze zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: "De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. ETC. En op p24 "Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied ETC. De kwaliteiten van het stiltegebied, BPL en NNN vinden hun oorsprong in de geschiedenis van dit landelijk gebied. Alle andere hierboven genoemde 'toepassingen' zijn latere ontwikkelingen waarbij de uiterste zorgvuldigheid voor inpassing dient te worden genomen, zoals u al zegt. Ik wil dat echt ook benadrukken. Je kunt een landschap in één keer rigoureuus veranderen, dat bewijst o.a. het complex van ENZA zaden, ten zuiden van het stiltegebied Grootslag-Oost. Met bovenstaande visie in gedachten ben ik huiverig voor wat in afd. 6.3 wordt beoogd met name zinnen als " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel" (6.33.1). Er moet een duidelijke scheiding blijven tussen zaadveredelingsontwikkelingen met het Stiltegebied, BPL en NNN. Er zijn kaartjes waar de bestemming van zaadveredelingsconcentratiegebied over het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd. Dat zou pertinent een verkeerde keus zijn. Ik verzet mij daar sterk tegen.	De begrenzing van het zaadverdelingsconcentratiegebied wijkt niet af ten opzichte van de PRV met uitzondering van een deel van het Grootslag waar rekening is gehouden met andere belangen. Artikel 6.33 gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van nieuwe zaadveredelingsbedrijven die zich hier kunnen vestigen in de concentratiegebieden. ENZA Zaden ligt in het zaadverdelingsconcentratiegebied. In deze gebieden geeft de provincie zaadveredelingsbedrijven de ruimte onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Het zaadverdelingsconcentratiegebied valt niet samen met het BPL. BPL en concentratiegebied overlappen elkaar niet. Stilte en concentratiegebied overlappen elkaar wel, maar dit levert geen probleem op. NNN en concentratiegebied overlappen elkaar wel. Dit wordt gewijzigd; het zaadverdelingsconcentratiegebied wordt verkleind. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0044	BPL	In uw toelichting op de ontwerp omgevingsverordening NH2020 bij het hoofdstuk 'Beschermd landelijk gebied' (p23) Haalt u de De Omgevingsvisie NH2050 aan en ik sluit mij daar bij aan. Deze zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: "De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. ETC. En op p24 "Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied ETC. De kwaliteiten van het stiltegebied, BPL en NNN vinden hun oorsprong in de geschiedenis van dit landelijk gebied. Alle andere hierboven genoemde 'toepassingen' zijn latere ontwikkelingen waarbij de uiterste zorgvuldigheid voor inpassing dient te worden genomen, zoals u al zegt. Ik wil dat echt ook benadrukken. Je kunt een landschap in één keer rigoureuus veranderen, dat bewijst o.a. het complex van ENZA zaden, ten zuiden van het stiltegebied Grootslag-Oost. Met bovenstaande visie in gedachten ben ik huiverig voor wat in afd. 6.3 wordt beoogd met name zinnen als " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel" (6.33.1). Er moet een duidelijke scheiding blijven tussen zaadveredelingsontwikkelingen met het Stiltegebied, BPL en NNN. Er zijn kaartjes waar de bestemming van zaadveredelingsconcentratiegebied over het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd. Dat zou pertinent een verkeerde keus zijn. Ik verzet mij daar sterk tegen.	De begrenzing van het zaadverdelingsconcentratiegebied wijkt niet af ten opzichte van de PRV met uitzondering van een deel van het Grootslag waar rekening is gehouden met andere belangen. Artikel 6.33 gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van nieuwe zaadveredelingsbedrijven die zich hier kunnen vestigen in de concentratiegebieden. ENZA Zaden ligt in het zaadverdelingsconcentratiegebied. In deze gebieden geeft de provincie zaadveredelingsbedrijven de ruimte onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Het zaadverdelingsconcentratiegebied valt niet samen met het BPL. BPL en concentratiegebied overlappen elkaar niet. Stilte en concentratiegebied overlappen elkaar wel, maar dit levert geen probleem op. NNN en concentratiegebied overlappen elkaar wel. Dit wordt gewijzigd; het zaadverdelingsconcentratiegebied wordt verkleind. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0045	Natura 2000	Het Grootslag-Oost grenst aan 'Natura 2000 gebied (IJsselmeer)' - OmgVerord. par. 4.1.1. Daarvoor gelden minimum afstanden voor helikopterstarts en -landingen nabij Natura 2000- gebieden (bijl. 3b). Ik heb meer keren geklaagd bij de provincie over het zgn. 'coördinatievliegen' door Defensie ter plaatse van de PWN-lokatie direct ten noorden van de Oosterdijk-Enkhuizen, op de rand van het stiltegebied Grootslag-Oost. In de praktijk cirkelt een helikopter gedurende gemiddeld 20 minuten zeer laag rond en boven die locatie. Ik heb geen kennis van landen van dergelijke helikopters, maar de omgeving is vergeven van geluidsoverlast, zeker als het gebeurt 's avonds tegen 23.00. Dat is in de praktijk gebleken. Na meerdere klachten lijkt het te zijn afgenomen, maar incidenteel komt het nog voor. De oefeningen zijn binnen de minimum afstanden van bijl. 3b. Oefeningen met helikopters, b.v. 'coördinatievliegen' voor defensie, vallen onder dezelfde regels. De teksten dienen als zodanig te worden aangevuld.	De provincie heeft op het gebied van de luchtvaart alleen bevoegdheden over het gebruik van gronden voor regionale luchtvaart, het zogenoemde landzijdig gebruik. Uw zienswijze gaat over het luchtzijdig gebruik, het gebruik van het luchtruim. Dat is een Rijksbevoegdheid. Bovendien zijn de beschermingsregels voor Natura 2000 bepaald ten behoeve van bescherming van vogels in het Natura 2000 (Vogelrichtlijn) gebied, het oogmerk richt zich dus niet op bescherming van mensen tegen geluidsoverlast.
ZW-0020		ZO-0046	Stiltegebieden	Betreft Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden: Ik droom van een stiltegebied, waar niet gerommeld wordt aan de stilte en waarin de stilte in stand blijft en overtredingen ook gehandhaafd worden. Toertochten van motorrijders, in kleine groepen of georganiseerde groepen, vallen daar binnen. Ik voorspel dat als deze categorie niet strakker wordt gereguleerd en de regels niet worden gehandhaafd veel stiltegebieden mooi op papier bestaan, maar op momenten (met name zonnige zon- en feestdagen) niet bestaan. Afgelopen weekend hebben we hier ca. 700 motorrijders zien en horen passeren langs de dijk en door het stiltegebied. Ik pleit ook voor: a. Het verbieden van promotie en/of verheerlijken van toertochten door stiltegebieden. b. Het omleiden van motorvoertuigen om stiltegebieden heen (van 1 maart - 1 oktober in het weekend). c. proactieve handhaving, niet alleen op basis van klachten van de burger. Aanvullend vraag ik mij af: Hoe gaat u art. 4.23 handhaven? en wie?	De handhaving van de provinciale regels die gelden voor stiltegebieden hebben wij gemandateerd aan de Omgevingsdienst NHN (OD NHN). In de praktijk gebeurt handhaving momenteel inderdaad voornamelijk aan de hand van klachten, maar wij streven ernaar om in de toekomst zo mogelijk steeds meer proactief op de stiltegebiedsregels toe te gaan zien. Wij geven hierbij wel alvast aan dat dit niet altijd mogelijk zal zijn bij alle aspecten van het stiltegebied regime. Het verbieden van promotie en/of verheerlijken van stiltegebieden of het omleiden van motorvoertuigen om de stiltegebieden heen valt niet onder onze bevoegdheden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0047	Windenergie	Ik wil sterk benadrukken dat het plaatsen van windturbines - OmgVerord par. 6.2.1. - in een het Grootslag-Oost niet te verenigen is met de doelstelling van het stiltegebied, NNN en een BPL.	Wij nemen kennis van uw stelling dat windturbines in het Grootslag-Oost niet te verenigen zijn met de doelstelling van het stiltegebied, NNN en BPL. Wij merken daarbij op dat in de omgevingsverordening NH2020 voor het gebied buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) een bouwverbod is opgenomen voor nieuwe windturbines.
ZW-0020		ZO-0048	Zonne-energie	Mijn woning maakt onderdeel van de Oosterdijk, een buurtschap met lintbebouwing en enkele woningen buiten dat lint. De buurtschap ligt geografisch geïsoleerd en op afstand van de bebouwde kom van Andijk (Medemblik) en nog meer van Enkhuizen. Het kent 31 huishoudens en leent zich daarom bij uitstek voor een vorm van duurzame energie (niet zijnde windenergie, zie zienswijze 4). De verordening moet ruimte bieden aan duurzame energie, als Zonne-energie - OmgVerord par. 6.2.2., voor kleine geografische gemeenschappen (buurtschappen e.a.). Daarnaast wordt het actief ondersteund door de Provincie.	U benoemt in uw zienswijze dat de verordening ruimte moet bieden aan duurzame energie, als zonne-energie, voor kleine geografische gemeenschappen. De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden in deze verordening geen regels gesteld. Ook in het landelijk gebied liggen, onder voorwaarden, kansen voor zonne-energie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen wordt er echter wel een aantal voorwaarden gesteld. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in het landelijk gebied. In artikel 6.25 lid 6 staat dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie. De nadere regels van Gedeputeerde Staten bieden mogelijkheden voor opstellingen voor zonne-energie aansluitend op bestaand stedelijk gebied en dorpslinten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwi kkeling (via Stibbe advocaten)	ZO-0049	BPL	In deze Omgevingsverordening heeft het Plangebied Stompetoren-West de aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' ("BPL") gekregen. Hierdoor wordt de Woningbouwontwikkeling ernstig bemoeilijkt, dan wel onmogelijk, zonder dat daar uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening valide redenen voor zijn. De Ontwikkelaars hebben er grote moeite mee dat gedurende lange periode in alle openheid overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkeling van het plangebied Stompetoren-West. De ontwikkeling is ook al neergelegd in het gemeentelijk beleid en ook als zodanig gedurende lange tijd bekend bij de Provincie. Zo blijkt uit de beantwoording op de ingediende zienswijzen dat door de Provincie destijds een zienswijze is ingediend op de Omgevingsvisie 2040, maar toentertijd niet is gereageerd op de Woningbouwontwikkeling in het Plangebied. Ontwikkelaars loinnen zich dan ook niet verenigen met de werkwijze van de Provincie dat in de Omgevingsverordening het plangebied Stompetoren-West onverwacht en zonder enige toelichting de status BPL heeft gekregen waardoor de gehele beoogde ontwikkeling van Ontwikkelaars in één klap van tafel wordt geveegd. Dit getuigt van inconsequent beleid en onzorgvuldige besluitvorming van de Provincie. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Ontwikkelaars om het plangebied Stompetoren-West in de Omgevingsverordening niet aan te merken als BPL zodat de vergoederde plannen voor dit gebied mogelijk blijven. Ontwikkelaars verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhoorderdata van Ontwikkelaars aan u kan doorgeven.	1) Op grond van de PRV ligt er geen regime op het gebied ten westen van Stompetoren. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij "De Schermer". Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwi kkeling (via Stibbe advocaten)	ZO-0049	BPL	In deze Omgevingsverordening heeft het Plangebied Stompnetoren-West de aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' ("BPL") gekregen. Hierdoor wordt de Woningbouwontwikkeling ernstig bemoeilijkt, dan wel onmogelijk, zonder dat daaruit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening valide redenen voortvloeien. De Ontwikkelaars hebben er grote moeite mee dat gedurende lange periode in alle openheid overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkeling van het plangebied Stompnetoren-West. De ontwikkeling is ook al neergelegd in het gemeentelijk beleid en ook als zodanig gedurende lange tijd bekend bij de Provincie. Zo blijkt uit de beantwoording op de ingediende zienswijzen dat door de Provincie destijds een zienswijze is ingediend op de Omgevingsvisie 2040, maar toentertijd niet is gereageerd op de Woningbouwontwikkeling in het Plangebied. Ontwikkelaars loinnen zich dan ook niet verenigen met de werkwijze van de Provincie dat in de Omgevingsverordening het plangebied Stompnetoren-West onverwacht en zonder enige toelichting de status BPL heeft gekregen waardoor de gehele beoogde ontwikkeling van Ontwikkelaars in één klap van tafel wordt geveegd. Dit getuigt van inconsequent beleid en onzorgvuldige besluitvorming van de Provincie. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Ontwikkelaars om het plangebied Stompnetoren-West in de Omgevingsverordening niet aan te merken als BPL zodat de vergoederde plannen voor dit gebied mogelijk blijven. Ontwikkelaars verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhoordata van Ontwikkelaars aan u kan doorgeven.	2) Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompnetoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompnetoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompnetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stompnetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0050	BPL	1) Het gebied BPL Amstelscheg wordt in de verordening aan de noordzijde begrensd door de bebouwing van Amsterdam en de A10 Zuid en aan de oostkant door de A2. Vanuit de scheggengedachte is dit te beperkt. Het stedenbouwkundig model van Amsterdam als vingerstadmodel gaat uit van scheggen die tot diep de stad ingaan zodat de bewoners in korte tijd het landelijk gebied kunnen bereiken. Aan de noordkant van de A10 liggen volkstuinen en is een groenstrook langs de Amstel ontwikkeld. De gemeente Amsterdam heeft dit gebied gespaard voor woningbouw met als argument dat het onderdeel was van de Amstelscheg, de groene long van Amsterdam. Wij vinden dat aanpassing van de grenzen van het BPL gebied nodig is om dit gedeelte ook in de toekomst extra bescherming te geven. In de beschrijving van de Amstelscheg staat de categorie stadsrand zoals het noordelijk deel aan de oostoever van de Amstel in plaats van BPL. De SBA stelt voor deze benaming niet te hanteren en alleen de term BPL te gebruiken ook omdat de terminologie de indruk wekt dat in deze gebieden ook een verdere verstedelijking kan plaatsvinden. Dat er verschillende zones in een BPL onderscheiden kunnen worden is voorstelbaar. Maar de koepel Beschermde Landschap moet leidend zijn.	De Amstelscheg zoals begrensd in het Gebiedsperpectief Amstelscheg, heeft een andere werking en reikwijdte dan het beschermingsregime BPL Amstelscheg. Het Gebiedsperpectief is vergelijkbaar met de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de begrenzing hoeft vanwege de andere werking en reikwijdte niet overeen te komen. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de beschermingsregimes op grond van de PRV en PMV én landschappelijk logische grenzen. Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien de voorziening een overwegend groen karakter heeft en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zou moeten uitmaken van BPL. In de randen van de scheg zijn daarom terreinen met stedelijk recreatieve voorzieningen, zoals sportvelden, volkstuinen en een golfbaan opgenomen in het BPL. Ze vormen een onderdeel van het groene karakter van de scheg. De groene gebieden binnen de ring A10 vielen niet binnen het voormalige bufferzone-regime en vinden wij bij het stedelijke gebied van Amsterdam horen. In de beschrijving van de kernkwaliteit Openheid van het BPL Amstelland wordt inderdaad de term 'stadsrand' gehanteerd als ruimtelijk 'stedelijke rand'. De bestaande stedelijke randen zijn in een kaartje weergegeven. Wij zullen de beschrijving hiervan verduidelijken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0051	BPL	2) In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging gemaakt worden welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie (citaat) Er lijkt hiermee toch veel mogelijk onder de noemer maatwerk. Behalve dat de kernkwaliteiten per gebied nog niet beschreven zijn (hoofdstuk 5:?) lijkt ook veel mogelijk en lijkt het meer op een ja, mits dan een nee, tenzij. Wij willen als beschermers Amstelland helder hebben wat wel en niet mag met de aantekening dat wanneer je wilt ingrijpen in het gebied je heel voorzichtig moet zijn wetende dat je een verandering meestal niet terug kan draaien. Dit gebied verdient het om bewaard te blijven vanwege zijn eeuwenoude cultuurhistorische waarden en structuur. De opmerking over de status van BPL geldt natuurlijk ook voor andere gebieden met een BPL regime.	Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de (ontwerp)omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart op een locatie in de Amstelscheg geklikt wordt verschijnt de bijlage met kernkwaliteiten (tenzij de betreffende locatie NNN is, dan verschijnt de WKW-bijlage). In het BPL geldt dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast. Voor de Amstelscheg is in de omgevingsverordening bovendien opgenomen in artikel 'Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied': bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport 'Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg' (nr. 2011-66880). Voor de algemene regels over kleinschalige ontwikkeling (woningbouw) in de MRA verwijzen we u graag naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje: 'kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot 500 m2) zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak waar een stedelijke functie is toegestaan, met uitzondering van schuilstallen. Dit geldt voor het landelijk gebied in de hele provincie. 'Grootschalige' nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn niet toegestaan in BPL, tenzij er sprake is van groot openbaar belang. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (niet zijnde woningbouw), zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak, mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten ligt in de geest van de omgevingswet bij de gemeente.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0052	BPL	3) Ten tweede. Het verbaast ons dat er op velerlei fronten plannen gemaakt worden voor de Amstelscheg. Het gebied is onderwerp van discussie in deze verordening, in de omgevingsvisie van de stad Amsterdam, (in de zoekgebieden die vastgesteld zijn) in de RES en in de plannen van de MRA en in een Plan van aanpak Ontwikkelperspectief Amstelscheg van de gemeentes Amsterdam, Amstelveen en Ouderamstel. Wij vinden in de ontwerpverordening geen visie op of referenties voor de ontwikkeling van Amstelland. Voor Waterland lijken er nu plannen met geld te liggen. Voor de zuidkant zijn er allerlei visies met onduidelijke status. Het lijkt er daarmee op dat de toekomst van de Amstelscheg een speelbal geworden is waar op verschillende manieren over nagedacht kan worden. Wij bepleiten een waardering van dit unieke gebied vooraf aan het plannen maken en een duidelijke regie in de plannenmakerij. Wij zien daarbij een belangrijke rol voor de provincie.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Voor de Amstelscheg wordt een Ontwikkelperspectief opgesteld in samenwerking met de betrokken gemeenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelang en Egmond- Binnen, Vereniging	ZO-0053	BPL	In het dorp Egmond-Binnen (gemeente Bergen) zijn de laatste 30 jaar nauwelijks nieuwe woningen gebouwd. Het dorp is vergrijsd, veel meer dan het landelijk gemiddelde en de voorzieningen zijn al in de gevarezone. Jongeren willen graag in Egmond-Binnen blijven wonen maar er zijn geen betaalbare woningen voor hen beschikbaar. De woningnood is zeer hoog in Egmond-Binnen! Onderzoeken naar woningbehoefte in Egmond-Binnen zijn gedaan door de gemeente maar ook door de inwoners zelf. Deze onderzoeken zijn ook gepresenteerd aan de gemeenteraad die ook overtuigd is van de noodzaak voor woningbouw in Egmond-Binnen. Uit deze onderzoeken blijkt dat er een grote behoefte is aan betaalbare woningen voor jongeren maar ook voor ouderen (doorstroming) in het dorp maar die zijn er niet. Binnen de dorpsgrenzen zijn maar zeer beperkte mogelijkheden voor nieuwbouw in Egmond-Binnen. Wel zijn er beperkte mogelijkheden om aan de noordkant (sportvelden van de voetbalvereniging Sint Adelbert) en de zuidkant op een perceel grenzend aan het dorp (kadastrale nummers C2857, C2478 en C2473) te bouwen. Dit laatstgenoemde perceel was in het verleden aangewezen door de gemeente als woningbouwlocatie. Wij verzoeken u dringend om deze 2 locaties niet op te nemen in het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap zodat zij behouden blijven voor woningbouw! Overigens hebben wij groot respect voor de wijze waarop de provincie Noord-Holland de natuur wil beschermen en uitbreiden. De volgende drie nieuwe regelingen maken dat de oplossing voor de hiervoor genoemde woningnood niet dichterbij komt maar verder verwijderd raakt.	Om tot begrenzing van het BPL te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten gehanteerd. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Binnen het BPL mogen de kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar is ook ruimte voor maatwerk. Voor wat betreft de door u aangedragen locaties het volgende: 1. Voor de locatie aan de noordkant (sportvelden van de voetbalvereniging Sint Adelbert) geldt dat zij buiten het BPL vallen. 2. Het gebied aan de zuidkant, betreffende kadastrale nummers C2857, C2478 en C2473, valt in BPL. Wij zijn voornemens de begrenzing hier niet te wijzigen, vanwege de landschappelijke kwaliteit van het gebied waarin de percelen zijn gelegen en de beschikbaarheid van ruimte in het stedelijk gebied. De locatie geldt ook niet als OV-knooppunt en er zijn geen concrete plannen of afspraken gemaakt met de provincie over deze locatie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelang en Egmond- Binnen, Vereniging	ZO-0054	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op ons dorp en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van Egmond-Binnen hebben huidige bouwlocaties die eerder in beeld waren nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u, zoals eerder vermeld, daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor de locaties in Egmond-Binnen "sportvelden Sint Adelbert" en de locatie Egmond-Binnen Zuid. Op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locaties buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden. Wij delen uw zorg voor ons bijzondere landschap en zullen uw vertrouwen niet beschamen.	Zie de beantwoording van ZO-0053.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelang en Egmond- Binnen, Vereniging	ZO-0055	Kleinschalige woningbouw	In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woningen midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.
ZW-0023	Dorpsbelang en Egmond- Binnen, Vereniging	ZO-0056	Wonen	De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerst, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan eigen probleemlocaties toekomt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij doelt op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden.	Indien locaties met een stedelijke functie conform de kaart zijn aangeduid als landelijk gebied, hanteren wij de regel dat er hooguit twee woningen mogen worden teruggebouwd. Dit vanuit ons beleidsdoel om het landschap zoveel mogelijk te weren van verdere verdichting. Deze restrictie geldt niet ten aanzien van locaties die niet in het landelijk gebied liggen. Ten aanzien van het verzoek om de oude regeling voor het opruimen van agrarische bebouwing te behouden, constateren wij dat deze regeling inderdaad onbedoeld niet meer terugkomt in de verordening. Wij zullen deze regeling dan ook opnieuw opnemen in de verordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0057	Landbouw	1. Provinciaal kader ontwikkelingsruimte paardenhouderijen van belang voor uitbreidingsplan: Cliënt heeft een paardenhouderij aan X en hij heeft de wens om deze activiteiten verder uit te breiden. Daarover is cliënt momenteel in overleg met de gemeente X. In het kader van de planologische inpassing van de gewenste uitbreiding is het provinciaal ruimtelijk kader van belang. 2. Ontwikkelingsruimte voor paardenhouderijen impuls voor vitaal buitengebied: Met het oog op een vitaal buitengebied in Noord-Holland (onder andere het voorkomen van leegstand van agrarische bouwwerken met bijbehorende problematiek) en het bieden van toekomstperspectief aan paardenhouders (veelal ook familiebedrijven), is het wenselijk dat de Omgevingsverordening NH2020 voldoende en eenduidige ontwikkelingsruimte biedt voor paardenhouderijen. In dat licht wijzen we u in deze zienswijze nadrukkelijk op de handreiking 'Paardenhouderij in het omgevingsrecht' (hierna: de handreiking) die de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Sectorraad Paarden (SRP) in mei 2014 hebben uitgebracht.	Slechts een kleine 5 % van de paardenhouderij betreft een professioneel bedrijf en daarmee een landbouwactiviteit. In 95% van de gevallen gaat het om particuliere eigenaren en betreft het recreatieve paardenhouderij. Indien de eigenaar van het land voldoet aan de landelijke wet- en regelgeving, dan staat het de grondeigenaar vrij dieren te houden. De provincie bepaald niet welk dier de eigenaar van het land in zijn wei laat lopen. De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De als bestaande regeling in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zal nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0058	Landbouw	3. Ontwikkelingsruimte paardenhouderijen in ontwerp: a. Onderscheid productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij Daarbij maakt u een onderscheid tussen 'productiegerichte paardenhouderijen' en 'gebruiksgerichte paardenhouderijen', zo blijkt uit bijlage 1 bij het ontwerp. Uit het ontwerp volgt naar onze mening dat bij een 'gebruiksgerichte paardenhouderij' het recreatieve aspect van het rijden centraal staat, terwijl de 'productiegerichte paardenhouderij' een agrarisch bedrijf is – mede vanwege de verruimde begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' met een expliciete verwijzing naar dit type paardenhouderijen – gericht op het genereren van inkomen uit de fok, opfok, africhting en verkoop van paarden. Kunt u ons aangeven of de provincie dit onderscheid ook op deze wijze voor ogen heeft? En in hoeverre zien de onderscheiden activiteiten in de definitie van 'productiegerichte paardenhouderijen' enkel op de eigen paarden van de paardenhouder?	Wij zien productiegerichte paardenhouderij als een agrarisch bedrijf gericht op het houden van paarden, waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden. Hiermee is het ook mogelijk handelingen te verrichten met paarden van derden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0059	Landbouw	b. Regels ten aanzien van agrarische bedrijven In artikel 6.28 van het ontwerp is de ontwikkelingsruimte voor agrarische bedrijven neergelegd: Uit dit artikel lijkt te volgen dat een gebruiksgerichte paardenhouderij alleen mogelijk is als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Kunt u aangeven in hoeverre u deze redenering deelt? En wat zijn de provinciale kaders in het ontwerp voor situaties waarbij de agrarische bedrijvigheid is of zal worden gestaakt en waarbij de wens bestaat om een gebruiksgerichte paardenhouderij als vervolgfunctie uit te oefenen? Wij vragen u ten behoeve van een leefbaar en (economisch) vitaal platteland (onder andere het voorkomen van leegstand van agrarische bouwwerken met bijbehorende problematiek) om voldoende ruimte te bieden voor vervolgfuncties na het (gedeeltelijk) beëindigen van de agrarische bedrijfsvoering. 4. Aansluiting zoeken bij handreiking 'Paardenhouderij in het omgevingsrecht' Wij verzoeken u om bij het bepalen van de ontwikkelingsruimte voor paardenhouderijen zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de adviezen uit deze handreiking. In deze handreiking worden namelijk naar onze mening afgewogen suggesties gedaan van hoe u als bevoegd gezag invulling kunt geven aan het stellen van kaders voor paardenhouderijen die recht doen aan ontwikkelingen binnen de paardensector en aan een goede ruimtelijke ordening.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regeling in de huidige PRV (artikel 17, eerste lid) zal alsnog in de omgevingsverordening worden opgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0060	Landbouw	Wij verzoeken u nadrukkelijk om in de Omgevingsverordening NH2020 aan te sluiten bij de adviezen in de handreiking, in het bijzonder de adviezen waar hiervoor op gewezen is. In het kort komt dit neer op het toestaan van een verruimde agrarische bestemming voor paardenhouderijen, dan wel van een detailbestemming “paardenhouderij”, waarbij het mogelijk is om naast het fokken van eigen paarden ook paarden van derden op te fokken, paarden (ook van derden) af te richten en te verhandelen en te stallen (in de vorm van een pensionstalling). Hiermee sluit u aan bij de huidige situatie in de paardenhouderijsector en biedt u paardenhouders daadwerkelijk toekomstperspectief, hetgeen bijdraagt aan een vitaal buitengebied in Noord-Holland.	In onze verordening is een onderscheid gemaakt tussen productiegerichte paardenhouderij en gebruiksgerichte paardenhouderij. Productiegerichte paardenhouderij wordt gezien als een agrarisch bedrijf, met de bijbehorende regels. Gebruiksgerichte paardenhouderij wordt toegestaan als nevenactiviteit of als invulling van een voormalig agrarisch bouwperceel. Gebruiksgerichte paardenhouderij is daarmee ook als nevenactiviteit mogelijk bij een productiegerichte paardenhouderij. Noord-Holland hecht een groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. Hierbij sluiten we niet uit dat er ook paarden van derden staan. De regelgeving is uitsluitend bedoeld voor het te bebouwen oppervlak.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0061	Klimaatadaptatie	Klimaatadaptatie: waterkwaliteit en belasting watersysteem In uw Omgevingsvisie is klimaatverandering -terecht- aangemerkt als een van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving van Noord-Holland. Ook waterkwaliteit wordt in dat kader genoemd. In de ontwerp-Omgevingsverordening is een instructieregel over klimaatadaptatie opgenomen. Deze regel bevat de instructie dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering beschreven moet worden. In het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" voor de periode 2019-2023 heeft Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd, zo ook op het gebied van klimaatadaptatie. Aandacht voor, en maatregelen met het doel klimaatadaptatie te bevorderen sluiten goed aan bij de ambitie van ons waterschap. Bij de instructieregel missen wij echter het opnemen van de beschrijving van het risico voor de waterkwaliteit. Waterkwaliteit is immers een zorgtaak voor alle overheden en juist bij grotere extremen in hitte, droogte en neerslag kan waterkwaliteit extra onder druk komen te staan als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook willen wij u in overweging geven om in de instructieregel te borgen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot een grotere belasting van het watersysteem.	Wij zijn uitgegaan van de vier klimaatrisico's die algemeen worden gehanteerd (oa door het rijk in het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie). Dit zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte. Zoals in de toelichting is aangegeven kunnen ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten ontstaan op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0062	Bodemdaling peilbeheer	In uw Omgevingsvisie 2050 wordt de noodzaak van het tegengaan van bodemdaling vanuit verschillende invalshoeken, zoals klimaatverandering en beheersbaarheid van het watersysteem, benoemd als urgent. Specifiek wordt melding gemaakt van het samen met de waterschappen onderzoeken van de mogelijkheden het peil niet meer kunstmatig laag te houden om bodemdaling tegen te gaan. Het verbaast ons daarom dat deze problematiek niet is vertaald naar de ontwerpomgevingsverordening 2020. Wijzigingen in het peilbeheer, zoals vastgelegd in onze Nota Peilbeheer 2019, kunnen op termijn op sommige plaatsen tot vernatting leiden en dat wordt met deze omgevingsverordening toegelaten. De reden daarvoor is dat een uitzonderingsmogelijkheid ontbreekt in de normering voor wateroverlast. Op korte termijn, dus voor de omgevingsverordening 2020, is dat nog niet problematisch. In de toekomst is dat echter wel het geval, omdat dan met het vaststellen van peilbesluiten de maaiveldddaling niet meer automatisch volledig wordt gevolgd. Wij vragen u daarom voor dit onderwerp in de volgende herziening van de omgevingsverordening in 2021 wel aandacht te hebben. Wij zien graag in de verordening bepalingen opgenomen die gericht zijn op het tegengaan van bodemdaling of het stimuleren van maatregelen die dat tegengaan.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. In de herziening van de omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van het tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel Normen voor Waterkwantiteit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0063	Windenergie	1. Op het gebied van energietransitie, duurzaamheid en kringlooeconomie heeft AGV in het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd. In uw Omgevingsvisie 2050 is opgenomen dat uw ambitie is dat Noord-Holland in 2050 als samenleving volledig klimaatneutraal is en gebaseerd op hernieuwbare energie. AGV wil het goede voorbeeld geven met de eigen bedrijfsmatige processen en in de regionale samenwerking. AGV is energieneutraal in 2021 en aan het einde van de huidige bestuursperiode, in 2023, aantoonbaar energiepositief. Wat betreft energieneutraliteit zijn wij goed op weg; door de productie van biogas en door de bouw van grote zonneparken op de rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI's) komt energieneutraliteit in zicht. Echter, om volledig energieneutraal te worden is een windpark benodigd, bij voorkeur op de grootste RWZI van Amsterdam, RWZI West in het havengebied van Amsterdam. Dit windpark kan bovendien bijdragen aan de opwekking van duurzame energie in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) Noord-Holland Zuid.	Wij juichen uw ambitie en daarbij geformuleerde doelstellingen om energieneutraal en energiepositief te worden toe en nemen daar kennis van.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0064	Windenergie	2. De ontwerp Omgevingsverordening NH2020 bevat nieuwe regels op het gebied van windenergie. De wijzigingen ten opzichte van het huidige beleid zijn nodig om de doelstellingen in het kader van de RES te realiseren en nieuwe windturbines binnen het MRA gebied zorgvuldig ruimtelijk in te passen. Hoewel wij zeer positief staan tegenover de wijzigingen die in de ontwerpverordening zijn doorgevoerd, zien we in de ontwerpverordening enkele belemmeringen voor de ontwikkeling van windenergie in het MRA gebied en meer specifiek in het Westpoortgebied Amsterdam. AGV voorziet dat de RES en ontwerp Omgevingsverordening hiermee onvoldoende op elkaar aansluiten. Wanneer deze regels behouden blijven in de vast te stellen Omgevingsverordening NH2020 komt het behalen van de regionale en provinciale duurzame energie doelstellingen voor 2030 door provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam en AGV in gevaar. Ook met dit onderdeel van de zienswijze denkt AGV dan ook graag mee met de provincie en draagt graag bij aan de laatste iteraties voordat de verordening definitief wordt vastgesteld. Dit onderdeel van onze zienswijze heeft betrekking op een viertal onderwerpen, dat in de bijlage nader wordt toegelicht.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met de in deze ontwerp omgevingsverordening opgenomen nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Dit is vooruitlopend op de RES 1.0. Wij respecteren het proces voor en de partners in de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES 1.0 de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0065	Bodemsaner ing	We vragen aandacht voor een vorm van informatievoorziening om het wegvallen van het bodemloket te ondervangen. Het huidige bodemloket beschikt over informatie, met name over bodemverontreinigingen, die onmisbaar is en ondersteunend is aan verschillende taken van het waterschap. Dat betreft onder andere de onderhoudstaken aan waterbodems, het baggeren, maar ook bij dijkverbeteringen of verbreding van watergangen is het van groot belang te weten hoe de bodemopbouw is, en of er sprake is van bodemverontreinigingen. Wij verzoeken u daarom met klem zorg te dragen voor het behoud van de kennis en data, op een zodanige wijze dat die eenvoudig toegankelijk blijft.	Wij hebben hier aandacht voor. De provinciale bodemdata is in 2016 ondergebracht bij de vier omgevingsdiensten (OD NH Noord, OD IJmond, OD NZKG, OFGV). De actuele provinciale bodemdata worden via websites van de verschillende omgevingsdiensten beschikbaar gesteld. Als het bodemloket verdwijnt, blijven de provinciale bodemdata beschikbaar bij de omgevingsdiensten. Deze zijn opvraagbaar. Met de komst van de Omgevingswet zal een groot deel van de bodemdata onder verantwoordelijkheid vallen van gemeenten, omdat zij bevoegd gezag bodem worden. De provinciale bodemdata zal dan worden overgedragen naar de gemeente en beschikbaar blijven bij de omgevingsdiensten. De Tweede Kamer heeft in december 2018 de motie Ronnes-Van Gerven (Kamerstukken II, 34 864, nr.19) aangenomen, waarin de regering wordt gevraagd om informatie over bodemverontreinigingen in de Basisregistratie Ondergrond op te nemen. De minister van Milieu en Wonen heeft op 13 januari 2020 aan de Tweede Kamer laten weten een verdere uitwerking te starten hoe qua organisatie, financiering en methodiek de BRO na 2022 kan worden uitgebreid met bodemverontreinigingsgegevens.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0066	Vaarwegen	Onze zienswijze op dit punt is overwegend juridisch-technisch van aard. Het vaarwegbeheer en het nautisch beheer worden in de ontwerp-verordening toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en plassen- of recreatieschappen, door middel van verwijzing naar de voor die bepalingen geldende werkingsgebieden op kaarten. Daarnaast wordt het nautisch beheer voor openbare wateren waar geen vaarwegbeheerder is aangewezen toebedeeld aan de waterschappen. Deze systematiek bestond op zichzelf al en kan in beginsel helemaal voldoen. De kaart voor het vaarwegbeheer bevat echter enkele onjuistheden: voor enkele wateren, met name in het centrum van Amsterdam (o.a. Oosterdok en Entrepotdok) is geen vaarwegbeheerder aangewezen. Door de gehanteerde systematiek zou dit tot gevolg hebben dat AGV ineens nautisch beheerder wordt van deze vaarwateren in het centrum van Amsterdam. Dat is zowel voor de gemeente Amsterdam als voor ons waterschap onwenselijk.	Wij zullen dit herstellen, zodat Amsterdam nautisch beheerder wordt van deze vaarwegen. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0680	Windenergie	Na wat extra rekenwerk willen we graag nog een kleine aanpassing van de zienswijze toevoegen. Het gaat om ons voorstel voor art 6.22, lid 2 sub e op pagina 39 (verhouding ashoogte-rotordiameter). We zouden graag zien dat de grens van 80m naar 100m ashoogte gaat (zoals in ons voorstel) en dat we daar voor de afmeting van de rotordiameter 25% van mogen afwijken (ipv 20% in ons voorstel, hieronder geel gemarkeerd). In bijgevoegde tabel hieronder is te lezen dat nog vier extra windturbine typen mogelijk zijn. Dit zijn windturbines met een zeer goede energieopbrengst! NB. Dat "De afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt" zoals in de PRV is opgenomen, kan daarbij gehandhaafd blijven. Voorstel AGV: De maximaal toegestane afwijking van de rotordiameter ten opzichte van de ashoogte van 10% (voor windturbines boven de 80m ashoogte) is te laag. Als de 80m grens (waar 20% van mag worden afgeweken) wordt opgerekt naar 100m ashoogte (met dezelfde afwijking van 20%) dan zou dit de mogelijkheden vergroten, zonder visueel significante impact op de beleving van windturbines. Deze regel zou specifiek voor het MRA gebied kunnen worden vastgesteld. Tabel verhouding ashoogte-rotordiameter en procentuele afwijkingen; ZIE ZIENSWIJZE 025 AANVULLING PAGINA 1.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0681	Vaarwegen	Artikel 2.4 omvat bepalingen waarmee vaarwegbeheer wordt toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en recreatie/plassenschap. Voor de toedeling wordt verwezen naar het “werkingsgebied” vaarwegbeheer. Op de kaart die via de viewer te zien is, is geen onderscheid gemaakt in werkingsgebieden. Daardoor is er ook geen toedeling vaarwegbeheer. De A, B, en C lijsten met vaarwegen die in de toelichting zijn opgenomen kunnen dit niet ondervangen, omdat met een toelichting geen bevoegdheden toebedeeld kunnen worden -er kan alleen worden verduidelijkt wat juridisch is toebedeeld. De PDF-kaart die is nagezonden is ook niet volledig in het toedelen van vaarwegbeheer, in ieder geval voor wat Amsterdam betreft. Zo is het Entrepotdok niet ingekleurd en het Oosterdok evenmin, dat betekent dat daar geen vaarwegbeheer is toebedeeld en door de systematiek dat AGV daar nautisch beheerder zou zijn (artikel 2.8). Er zijn meer wateren die niet zijn ingekleurd. Hoewel de B- en C- lijsten dit niet kunnen ondervangen, lijken ook deze niet compleet. In ieder geval het Entrepotdok ontbreekt. Dezelfde mankementen gelden voor artikel 2.8, waarmee het nautisch beheer wordt toebedeeld. Afgaand op de kaart voor Amsterdam zou dit betekenen dat AGV op een aantal “snippers” zoals Oosterdok en Entrepotdok ineens nautisch beheerder is. Dat is onwenselijk, zowel voor de gemeente Amsterdam als voor het waterschap. Artikel 2.8 lid 4 sub b maakt melding van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, in plaats van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Ook in de toelichting op pagina 39 wordt AGV aangeduid met Hoogheemraadschap.	Via de legenda van de viewer kunnen werkingsgebieden per beheerder aan en uit worden gezet, zodat begrenzing beter zichtbaar wordt. Het beheer van door u genoemde "snippers" zal worden gecorrigeerd. De naam van AGV zal worden aangepast (Waterschap in plaats van Hoogheemraadschap) #kaartwijziging

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0682	Bodemsanerin g	In art. 4.43 lid 7 staat dat gevallen van een ernstige verontreiniging in de waterbodem alleen onder de Wbb uitgevoerd kunnen worden als GS voor de inwerkingtreding van de Ww hebben ingestemd met de beschikking van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Conform de zienswijzen van de centrale overheid I&W en het Bodemconvenant kan een geval van bodemverontreiniging in de waterbodem ook na de inwerkingtreding van de Ww nog uitgevoerd worden onder de Wbb. Dat zijn onder meer locaties van een oude gasfabriek waar na 2009 pas de verontreiniging is aangetoond en B- locaties zoals beschreven in het Bodemconvenant. Niet aannemelijk (doch ook niet uitgesloten) kan ook een C-locatie deels onder de Wbb uitgevoerd moeten worden, als er verontreiniging wordt vastgesteld die afkomstig is van een landlocatie en als zodanig door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gesaneerd. Het lijkt aan te raden hier een duidelijker verwijzing naar op te nemen.	Gedeputeerde Staten heeft zich geconformeerd aan het convenant Bodem en Ondergrond 2016-2020 en het uitvoeringsprogramma onder het convenant 2016-2020 en is zich hiervan bewust. Hierop hoeft geen aanpassing te worden gedaan het betreft een beleidsneutrale omzetting, omdat daarnaast het bodemconvenant afzonderlijk is vastgesteld.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0682	Bodemsanerining	In art. 4.43 lid 7 staat dat gevallen van een ernstige verontreiniging in de waterbodem alleen onder de Wbb uitgevoerd kunnen worden als GS voor de inwerkingtreding van de Ww hebben ingestemd met de beschikking van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Conform de zienswijzen van de centrale overheid I&W en het Bodemconvenant kan een geval van bodemverontreiniging in de waterbodem ook na de inwerkingtreding van de Ww nog uitgevoerd worden onder de Wbb. Dat zijn onder meer locaties van een oude gasfabriek waar na 2009 pas de verontreiniging is aangetoond en B- locaties zoals beschreven in het Bodemconvenant. Niet aannemelijk (doch ook niet uitgesloten) kan ook een C-locatie deels onder de Wbb uitgevoerd moeten worden, als er verontreiniging wordt vastgesteld die afkomstig is van een landlocatie en als zodanig door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gesaneerd. Het lijkt aan te raden hier een duidelijker verwijzing naar op te nemen.	Gedeputeerde Staten heeft zich geconformeerd aan het convenant Bodem en Ondergrond 2016-2020 en het uitvoeringsprogramma onder het convenant 2016-2020 en is zich hiervan bewust. Hierop hoeft geen aanpassing te worden gedaan het betreft een beleidsneutrale omzetting, omdat daarnaast het bodemconvenant afzonderlijk is vastgesteld.
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0683	Regionale Waterkeringen	Artikel 5.3, normen regionale waterkering. Voor de op te leggen normen wordt verwezen naar de werkingsgebieden op een kaart. De kaart in de viewer geeft echter geen onderscheid. De nadien toegezonden PDF geeft de veiligheidnormeringen goed weer, het verzoek luidt bij de vast te stellen omgevingsverordening toe te zien op de juistheid van de bijbehorende kaarten.	Bij het ter visie gaan van de ontwerpverordening waren inderdaad de werkingsgebieden op de kaart niet goed zichtbaar. We zullen dit herstellen voordat de Omgevingsverordening wordt vastgesteld.
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0684	Waterkwantiteit	De tekst bij artikel 5.6, normen voor wateroverlast, komt overeen met wat nu ook in de Waterverordening Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2017 staat. Ook komt dit overeen met de actuele wijze van NBW toetsing. Het is wel opvallend dat er een verschil is tussen HHNK en AGV/ Rijnland. HHNK doet een risicobenadering en doet alles in dialogen. Dit geeft meer ruimte in de aanpak maar geeft geen invulling aan de duidelijkheid voor burgers ten aanzien van overstromingsrisico. De verordening geeft dus verschil tussen waterschappen.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. Zowel AGV als Rijnland is een interprovinciaal waterschap waarvoor altijd een gemeenschappelijke verordening met respectievelijk Utrecht en Zuid-Holland is opgesteld. De normen zijn voor elk waterschap gelijk behalve wanneer conform de verordening per gebied een uitzondering is vastgelegd. De wijze waarop de waterschappen vanaf 2005 de overlastopgave hebben opgepakt is echter verschillend.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0685	Waterkwantiteit	Er ontstaat er een spanningsveld tussen de ambities en wensen van provincie, zoals opgenomen in de omgevingsvisie, en de ambitie van het waterschap, zoals opgenomen in de Nota Peilbeheer 2019, om de bodemdaling te remmen met vernattingsmaatregelen en de normen voor wateroverlast om met name grasland te laten te voldoen aan de normen voor wateroverlast. Met het opnieuw vaststellen van de normen voor wateroverlast wordt dezelfde kans op wateroverlast gehandhaafd. Echter om de (veen)bodemdaling te remmen worden maatregelen voorgesteld om de veengrond natter te houden waardoor het minder daalt. Door vernattingsmaatregelen neemt de open waterberging af (geen/ minder peilverlaging) en komt er minder bodemberging beschikbaar in de (nattere) veenpercelen. Daarnaast neemt door de verwachte klimaatontwikkelingen de kans op de (hevige) neerslag toe. Netto versterken beide effecten elkaar en neemt de kans op wateroverlast toe. Met het nemen van maatregelen moet deze ontwikkeling worden opgevangen. Maar dit lijkt vooral voor grasland op den duur niet haalbaar (maatregelen worden te duur). Dit kan mogelijk wel worden gesignaleerd en als aandachtspunt in de toelichting worden opgenomen. Eventueel met opmerking dat bij het nemen van maatregelen doelmatigheid van de maatregel kan worden meegenomen (anders dan gebiedsgerichte aanpassing van de norm via PS, wat heel ingewikkeld is). Bijvoorbeeld in gevallen waar kosten van maatregelen om aan de norm te voldoen niet op wegen tegen de te verwachten schade. Daarnaast zouden wij in de nog op te stellen omgevingsverordening 2021 graag bepalingen opgenomen zien die gericht zijn op het tegengaan van bodemdaling of het stimuleren van maatregelen die dat tegengaan.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. In de herziening van de omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van het tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel Normen voor Waterkwantiteit onderzoeken.

ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0686	Windenergie	Art 6.22, lid 2, sub e: de verhouding ashoogte-rotordiameter vormt een zodanige beperking in mogelijkheden voor turbinekeuze dat, tegen de achtergrond van de dalende SDE+(+) subsidie en gelet op de hoogtebeperkingen vanwege het LIB Schiphol in grote delen van het MRA gebied en op de beoogde windlocatie RWZI West, de uitvoerbaarheid van windturbineprojecten in gevaar komt: • De verhouding ashoogte-rotordiameter belemmert initiatiefnemer/vergunninghouder in de aanbesteding van windturbines en onderhandelingen met windturbinefabrikanten, waardoor de investeringskosten onnodig opgedreven worden. Ten opzichte van 2015 is het aantal beschikbare windturbines dat aan deze verhoudingseis voldoet en past binnen de hoogtebeperking van 140 m tiphoogte verder afgenomen. • De verhouding ashoogte rotordiameter zorgt voor een beperking van de rotordiameter waarmee de energieopbrengst voor locaties in het Westpoortgebied niet kan worden geoptimaliseerd (tegen de achtergrond van de dalende basisbedragen in de SDE+(+) subsidieregeling en de uitvoerbaarheid van windparken in gevaar komt. De Minister laat naar alle waarschijnlijkheid in de openstellingsronde najaar 2020 van de SDE++ subsidieregeling weliswaar een aparte categorie vaststellen voor windturbines met hoogtebeperkingen, maar er is geen garantie dat voor het beoogde windpark in de najaarsronde 2020 een SDE++ subsidieaanvraag kan worden gedaan noch is gegarandeerd dat de Minister deze categorie en de bijbehorende basisbedragen in 2021 handhaaft. Voorstel AGV: De maximaal toegestane afwijking van de rotordiameter ten opzichte van de ashoogte van 10% (voor windturbines boven de 80m ashoogte) is te laag. Als de 80m grens (waar 20% van mag worden afgeweken) wordt opgerekt naar 100m ashoogte (met dezelfde afwijking van 20%) dan zou dit de mogelijkheden vergroten, zonder visueel significante impact op de beleving van windturbines. Deze regel zou specifiek voor het MRA gebied kunnen worden vastgesteld.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	---	---------	-------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0687	Windenergie	Art 6.22 lid 2 sub f: De minimale afstand van 600m tot gevoelige objecten werkt beperkend op windenergieprojecten, terwijl de milieuwinst beperkt blijft. Voor de beoogde windturbines binnen de inrichting van de RWZI Amsterdam- West kan aan deze afstand worden voldaan. Om problemen met de ontwikkeling van overige locaties in het MRA gebied te voorkomen zou deze regel moeten komen te vervallen. Binnen het MRA gebied zijn namelijk nauwelijks tot geen nieuwe locaties beschikbaar waar aan de 600 m afstandsregel kan worden voldaan. Voorstel AGV is om aan te sluiten bij regels uit het Activiteitenbesluit en waar nodig project specifieke eisen te stellen aan de geluidemissies van windturbines met gebruikmaking van het instrumentarium op grond van de Omgevingswet. Dit kan bijvoorbeeld door het meegeven van maatwerkvoorschriften in de Omgevingsvergunning.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis voor de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0688	Windenergie	Hanteren term gevoelige bestemmingen In de Toelichting bij de ontwerp Omgevingsverordening NH2020, Art. 6.22 is het volgende vermeld: "Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: "bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken." Formulering in deze vorm is op meerdere manieren uitlegbaar. Gezien de recent verleende vergunningen voor windparken 'Uitbreiding Havenwind' en 'Nieuwe Hemweg', wordt Art. 6.22 dezelfde formulering in het huidige beleid reeds toegepast zoals deze oorspronkelijk was bedoeld: ter bescherming van gevoelige objecten in de zin van het Activiteitenbesluit en gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder (Specifiek: Woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en kinderdagverblijven). Als onder gevoelige bestemmingen echter ook (beperkt) kwetsbare objecten vallen is daarmee het ontwikkelen van windenergie in de provincie Noord-Holland vrijwel onmogelijk. Onder beperkt kwetsbare objecten vallen immers ook kantoorgebouwen. Deze opname van (beperkt) kwetsbare objecten staat dan ook op spanning met de wens om windenergie in industriële omgevingen te plaatsen. Voorstel AGV is de formulering (zowel in de Omgevingsverordening als in de toelichting) aan te passen en alleen te verwijzen naar terminologie uit het Activiteitenbesluit en het Besluit geluidhinder zodat hierover geen misverstanden kunnen ontstaan.	Voor wat betreft 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0689	Klimaatadaptat ie	Deze regel bevat de instructie dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering beschreven moet worden. In het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" voor de periode 2019-2023 heeft Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd, zo ook op het gebied van klimaatadaptatie. Aandacht voor en maatregelen met het doel klimaatadaptatie te bevorderen zijn cruciaal om in ons gebied droge voeten, toegang tot noodzakelijke voorzieningen en voldoende schoon water te behouden. Bij de instructieregel missen wij echter het opnemen van de beschrijving van het risico voor de waterkwaliteit. Waterkwaliteit is immers een zorgtaak voor alle overheden en juist bij grotere extremen in hitte, droogte en neerslag kan waterkwaliteit extra onder druk komen te staan als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook verzoeken wij u om in de instructieregel te borgen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot een grotere belasting van het watersysteem, zodat we met elkaar kunnen blijven zorgen voor een leefbare en gezonde omgeving.	ZIE antwoord ZO-0061

ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0690	Overgangsrecht	Het overgangsrecht wijkt af van wat gebruikelijk is en kan zorgen dat de provincie zelf in de hand heeft wat onder oud en wat onder nieuw recht valt. Dat lijkt strijdig met het beginsel van rechtszekerheid. Maar ook het volgende moet worden opgemerkt. In de ontwerp Omgevingsverordening is overgangsrecht opgenomen ter bescherming van de belangen van lopende projecten. Er is echter geen mogelijkheid geboden voor projecten om op verzoek het nieuwe recht uit de Omgevingsverordening NH2020 van toepassing te verklaren (waarbij uiteraard besluiten pas kunnen worden genomen na inwerkingtreding van de Omgevingsverordening). Dat is een beperking voor initiatieven zoals die van AGV op het gebied van windenergie. Onder de huidige PRV is de ontwikkeling van het beoogde windpark binnen de inrichting van de RWZI Amsterdam-West niet mogelijk. AGV zou graag parallel aan de voorbereidingsprocedure van het Omgevingsverordening een aanvraag (omgevingsvergunning) in procedure willen brengen waarop het nieuwe recht van toepassing zou moeten zijn, dat is nu echter niet mogelijk. Het overgangsrecht werkt daarmee belemmerend voor initiatieven zoals het windpark op de RWZI Amsterdam-West van AGV. Artikel 12.2, lopende procedures, is een voorbeeld hiervan. Bijvoorbeeld op aanvragen blijft het oude recht van toepassing als de aanvraag voor de inwerkingtreding van de omgevingsverordening is ingediend én het besluit binnen een jaar daarna is genomen. Het laatste is in beginsel niet te beïnvloeden door de aanvrager, wel door het bevoegd gezag dat het besluit neemt. De provincie kan hier dus naar eigen inzicht zorgen voor toepasselijkheid van oud recht of nieuw recht. Dit wringt met beginselen van behoorlijk bestuur. Voorstel van AGV is de regels van het overgangsrecht in hoofdstuk 12 van de Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat op verzoek van initiatiefnemer het nieuwe recht van toepassing kan worden verklaard op lopende procedures.	Het opgenomen overgangsrecht is zogenoemd eerbiedigend overgangsrecht, dat ervoor zorgt dat lopende procedures onder oud recht worden afgehandeld. Dit is niet ongebruikelijk. Het is bijvoorbeeld gebruikt bij de invoering van de Wro en de Wabo en wordt straks gebruikt bij de invoering van de Omgevingswet. Indien de nieuwe verordening voor een initiatiefnemer gunstiger uitwerkt dan de huidige verordening(-en), dan kan deze er voor kiezen diens aanvraag in te trekken en opnieuw in te dienen, om zo onder het nieuwe recht te vallen. Specifiek voor de regels over wind op land, zullen we voorzien in een uitzondering op het eerbiedigend overgangsrecht zodat daar sprake is van onmiddellijke werking van de nieuwe regels, ook voor lopende procedures. De termijn van één jaar waarbinnen de besluitvorming onder het eerbiedigend overgangsrecht moet worden afgerond is opgenomen om een duidelijke einddatum te creëren waarop het oude recht nog geldt. Mede naar aanleiding van andere zienswijzen zullen we deze termijn verlengen tot 2 jaar. Een aanvrager heeft wel degelijk invloed op de doorlooptijd van een procedure, bijvoorbeeld door de aanvraag compleet in te dienen en desgevraagd op tijd aan te vullen. Verder kan hij zonodig gebruik maken van de regeling in de Awb bij niet tijdig beslissen, waardoor er een dwangsom geldt voor het betrokken bevoegd gezag.
---------	---	---------	----------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0691	Vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Ook daarom is van belang dat het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze is toebedeeld (zie boven bij artikel 2.4 en 2.8)	Via onder andere de legenda van de viewer kunt u werkingsgebieden aan en uit zetten, zodat begrenzing beter zichtbaar wordt.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsvee r	ZO-0067	Unesco	Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik: Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening. Bezwaar: Alle voorwaarden mbt erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen direct in de Omgevingsregeling te worden opgenomen. Geen reservering maar direct klip en klaar vermelden!	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsvee r	ZO-0068	Wonen	1) Artikel 2.5.2 Woningbouw: Bezwaar: De ontwikkellocaties voor Haarlem zijn onjuist op de kaart weergegeven. Art,2.5.2. geeft aan dat: nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en om gebruik te maken van de mogelijkheid om kleinschalige woningbouwontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied te realiseren. Bezwaar: Dit kan betekenen dat waar sprake is van een historische clusterbebouwing er onder gebruikmaking van de mogelijkheden die in art. 2.5.2 worden geboden er zeer onwenselijke situaties gaan ontstaan. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze mogelijkheid. De regionale afspraken worden gesloten tussen de gemeenten in de regio. Zoals hiervoor in het algemeen over de regionale afspraken al is toegelicht, gaan Gedeputeerde Staten ervan uit dat wel overleg plaatsvindt met de provincie op ambtelijk en bestuurlijk niveau. De woonakkoorden worden gesloten met de gemeenten in de regio en de provincie (Gedeputeerde Staten). In de woonakkoorden worden de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied vastgelegd, waaronder de kleinschalige woningbouwlocaties zoals bedoeld in artikel 6.4 van de verordening. De woonakkoorden zijn een nieuw instrument in deze regeling. Bij de vaststelling van deze regeling zal nog worden gezien of een overgangsregeling noodzakelijk is, zodat in de periode dat de woonakkoorden nog niet zijn gesloten de realisatie van woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied niet onnodig op slot staat. Bezwaar: Bij het invoeren van de nieuwe woonakkoorden worden de bestaande zekerheden overboord gezet en zal de landelijke verrommeling enorm toenemen!	Het is ons niet duidelijk naar welke kaart en naar welke ontwikkellocaties de indiener hier verwijst. Op basis van de zienswijzen van onder meer de gemeente Haarlem zijn alle kaarten die horen bij de verordening wel nogmaals nagelopen. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouw in landelijk gebied zijn inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.3 van de ontwerpverordening en 6.4. van de ontwerpverordening. Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk is als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden. Daarnaast geldt de verplichting, conform artikel 6.54 van de ontwerpverordening om in landelijk gebied bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Een deel van Noord-Holland is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), hierin geldt aanvullend dat in beginsel alleen kleinschalige woningbouw buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alleen aan kernen en linten mogelijk is, mits de kernkwaliteiten niet worden aangepast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL alleen mogelijk als deze van groot openbaar belang zijn. Deze bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat wordt volgens ons hiermee voldoende gewaarborgd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsvee r	ZO-0069	Wonen	2) Historische en bijzondere elementen in het landelijk gebied lopen hierdoor het risico totaal te verdwijnen. De ladder van stedelijke ontwikkeling wordt in de regio afgestemd. Een betere verdeling van de woonopgaven in de MRA zal strakker en naar gelang de beschikbare bouw mogelijkheden beter moeten worden verdeeld. Bezwaar tegen nieuwe woonakkoorden: Provincie Noord Holland neem hierin de regie en zorg ervoor dat de binnenstedelijke bebouwingsmogelijkheden worden benut zoals in het concept wordt aangegeven: 'voldoende bouw mogelijkheden binnen binnenstedelijk bouwen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Zie antwoord op zienswijzen ZO-1268
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsvee r	ZO-0070	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen. Bezwaar: Onderzoek als Provincie Noord-Holland nieuwe stedelijke en kleinschalige ontwikkel- mogelijkheden en neem daarin de regie : voor milieu en grootschalige woningbouw liggen hier kansen voor het oprapen! Hierin kunt U toekomstgericht investeren!!!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsvee r	ZO-0071	Verblijfsrecreat ie	Bezwaar: welke regionale afspraken worden hier bedoeld. MRA, Gewest Zuid-Kennemerland, regelingen in vigerende bestemmingsplannen, ontwikkelvisies. Een integrale provinciale visie is noodzakelijk.	De invulling van de regionale afspraken staat vrij. Hierover worden binnen de Metropool Regio Amsterdam al afspraken gemaakt waarbij het aan de regio zelf is om dit nader in te vullen. Vingerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Wij zijn van mening dat een provinciale visie op dit dossier geen meerwaarde heeft vanwege de grote regionale verschillen. De keuze is gemaakt om de afstemming en inhoudelijke afwegingen plaats te laten vinden in de regio's.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0072	Samenhang beschermingsregimes	Bezwaar: Provincie Noord-Holland zorg voor aaneengesloten doorgaande natuurverbindingen t.b.v. de NNN, het bijzonder provinciaal landschap, aardkundige monumenten, Archeologisch monument. Nu zijn dit 'eilanden' en ontbreekt de samenhang.	De omgevingsverordening kent verschillende werkingsgebieden met daarbij horende regels. Dat houdt verband met het feit dat de begrenzing en regels voor NNN en UNESCO zijn gebaseerd op het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) en de overige werkingsgebieden voortkomen uit provinciale belangen. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5 van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap (BPL), maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermde landelijk gebied' in provincie Noord-Holland. Er is gezocht naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijk gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Aardkundige monumenten zijn opgenomen in het BPL. Het is helaas niet mogelijk om de regimes BPL, NNN en UNESCO onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan er kan sprake zijn van een overlap tussen UNESCO en NNN en UNESCO en BPL. Gelet op het digitale stelsel wordt met de viewer echter direct duidelijk welke regels op een locatie van toepassing zijn.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0073	Ruimtelijke kwaliteit	Bezwaar: er ontbreekt een provinciale visie waarin de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt geborgd. Laat het Open landschap niet verrommelen. In sub-urbane en (half-) verstedelijkte gebieden bebossing. Landschappen met open water, etc.	Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteitseisen bij ontwikkelingen in het landelijk gebied hanteert de provincie de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0074	Overgangsrecht	Artikel 12.2: Bezwaar: De aanvragen moeten digitaal te volgen zijn, om burgers de gelegenheid te geven het te volgen en zienswijzen in te kunnen dienen.	Dit artikel regelt het overgangsrecht voor lopende procedures. Uiteraard gelden daarbij onverkort de wettelijke verplichtingen (Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van bekendmaken. Aanvragen om besluiten zijn niet digitaal te volgen voor burgers, maar worden conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd, evenals de (ontwerp) besluitvorming op de aanvragen. Op deze wijze worden burgers op de hoogte gehouden van de voortgang van de procedure en worden zij in de gelegenheid gesteld om tijdig een zienswijze in te dienen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk- Zuiderpolder - Penningsvee r	ZO-1632	Stedelijke ontwikkeling	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen: Bezwaar: Gedane uitspraken door de Raad van State en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen worden hierdoor blijkbaar buiten spel gezet. Artikel 6.7: Bezwaar: Uitspraken door de Raad van State gedaan en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen kunnen door deze verordening buiten spel worden gezet. Afhankelijk van de situatie in een stedelijke of landschappelijke omgeving er een heldere afweging moet komen of geconsolideerd moet worden of als apart buurtje een ontwikkeling in gang gezet mag worden.	Artikel 6.4a is alleen van toepassing op nieuwe kleinschalige ontwikkelingen die niet passen binnen vigerende bestemmingsplannen. Uit het overgangsrecht volgt dat, voor zover geen nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd en het besluit binnen een jaar wordt genomen, de huidige PRV van toepassing blijft en dus ook uitspraken van de Raad van State hierover. Ook artikel 6.7 ziet alleen op nieuwe ontwikkelingen die niet passen binnen een vigerend bestemmingsplan. Op iedere ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied zijn de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 6.54 van de ontwerpverordening van toepassing. Deze kwaliteitseisen bieden het afwegingskader in hoeverre en op welke wijze het landelijk gebied wordt ontwikkeld.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0027	Woningstichting Anna Paulowna	ZO-0075	BPL	Als onderdeel van BPL Oude Veer is opgenomen de onderhavige locatie 't Kruiswin/Polderpark, Kadastrale aanduiding Anna Paulowna L213. Op de viewer van Noord Holland is het werkingsgebied BPL met paars aangegeven (BIJLAGE 2). Woningstichting Anna Paulowna geeft onderstaand aan waarom zij van oordeel is dat de onderhavige locatie 't Kruiswin / Polderpark geen onderdeel meer dient uit te maken van BPL Oude Veer. Het Kruiswin, een westelijke vertakking van het Lage Oude Veer, behoort met het Lage Oude Veer en de noordwestelijke oeverlanden tot het NNN. De onderhavige locatie ligt ingesloten door de Kruiswin(sloot) (noord), bebouwing langs de Molenvaart (zuid en west) en Polderpark (oost). Onder de PMV is de onderhavige locatie aangewezen als een Aardkundig Monument. In de Omgevingsverordening wordt de onderhavige locatie aangemerkt als BPL, onderdeel uitmakende van BPL Oude Veer. De Woningstichting is echter van oordeel dat de aanwijzing van de onderhavige locatie als BPL onjuist is omdat niet voldaan wordt aan de kernkwaliteiten zoals beschreven in bijlage 6 BPL Oude Veer. Conclusie: De onderhavige locatie voldoet niet (meer) aan de essentiële fysieke elementen en kenmerken van BPL Oude Veer zoals beschreven in Bijlage 6. ZIE ORIGINELE DOCUMENT VOOR ARGUMENTATIE EN AFBEELDINGEN.	In een prealabel advies van 2016 is door de provincie negatief geadviseerd op dit plan in verband met de aanwezigheid van het aardkundig monument. Omdat dit plan overeenkomstig de beantwoording van de prealabele vraag niet meer voorkwam op de lijst met woningbouwplannen en de kreekloop nog wel zichtbaar is op de locatie hebben wij er in de ontwerp omgevingsvergunning voor gekozen om dit gebied toch als BPL aan te wijzen. Nu voor ons duidelijk is dat deze woningbouwlocatie nog altijd actueel is zullen wij de begrenzing van het BPL aanpassen op deze locatie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0032	Oostelijke Vechtplassen	1) U bent ongetwijfeld bekend met het programma voor de Oostelijke Vechtplassen waarbij de provincie Noord Holland ernaar streeft om voor 2025 circa 800 ha nieuwe natuur te realiseren. In dit kader vinden gesprekken plaats met verschillende eigenaren in het gebied. Ons kantoor adviseert de heer X, bij deze ontwikkeling, in het kader van het Project Oostelijke Vechtplassen is door GS de Grondstrategie Oostelijke Vechtplassen vastgesteld. In deze grondstrategie is ervoor gekozen om eerst 1,5 tot 2 jaar in overleg met de eigenaar te kijken welke opties er zijn, zonder al de druk van de onteigening op te leggen. Hierdoor moet het mogelijk zijn om per situatie maatwerk te leveren en rekening te houden met andere wensen en opgaven. Het gehele projectgebied van Oostelijke Vechtplassen en haar directe omgeving ligt in de zogenaamde Metropool Regio Amsterdam (MRA).	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0033	Oostelijke Vechtplassen	2) Artikel 6.4 van de omgevingsverordening sluit ruimtelijke plannen voor kleinschalige woningbouwontwikkeling in MRA uit. Bij de grondverwerving voor de Oostelijke vechtplassen wordt gefocust op aankoop of ontwikkeling van de aanwezige landbouwgrond. Hiermee blijft de (ex)ondernemer achter met het erf met daarop de bedrijfsbebouwing. In een gebied waar verrommeling voorkomen dient te worden om de kernkwaliteiten te handhaven is het van belang dat op deze erven ontwikkelingen mogelijk zijn. Zowel de ruimte voor ruimte regeling als de regeling Nieuwe Landgoederen bieden goede mogelijkheden om een kwaliteitsimpuls aan het erf te geven op het moment dat het bedrijfsmatig gebruik van de gronden stopt ten behoeve van natuurontwikkeling. In de voorliggende Omgevingsverordening worden dergelijke ontwikkelingen uitgesloten. In de ruimte voor ruimte regeling wordt een tweede woning pas mogelijk bij sloop van minimaal 1.500 m ² ontsierende agrarische opstallen. In het werkgebied van de Oostelijke Vechtplassen en haar omgeving is dit een bebouwingsomvang die nagenoeg niet voorkomt. Hiermee wordt het vrijwel onmogelijk om op een financieel verantwoorde manier mee te doen aan deze regeling. Met deze omgevingsverordening wordt het principe van Nieuwe Landgoederen verlaten. Een nieuw landgoed maakt een extra woonbestemming mogelijk door het realiseren van ten minste 5 hectaren nieuwe natuur. Het verlaten van dit principe is een zeer opvallende keuze voor een gebied waar juist naar natuurontwikkeling gestreefd wordt.	Zie de beantwoording van ZO-0032.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0034	Oostelijke Vechtplassen	3) Enerzijds streeft u naar oplossingen op maat waarmee de gronden voor het NNN beschikbaar komen en waarbij tegelijk ook de belangen van de grondeigenaren goed worden behartigd. Anderzijds sluit u belangrijke mogelijkheden uit voor de huidige agrarisch ondernemers om te komen tot een waardige beëindiging van de bedrijfsvoering. Teneinde echt passend maatwerk te kunnen bieden aan de belanghebbenden in en rond het Oostelijke Vechtplassen gebied verzoeken wij u belangrijke planologische mogelijkheden als de ruimte voor ruimte regelingen en nieuwe Landgoederen juist ruimhartig open te stellen. Dit is ook in het belang van de provincie. Het draagt bij aan een eenvoudigere realisatie van natuur en voorkomt verdichting en verrommeling van het gebied. Zaken die voorkomen dienen te worden om de kernkwaliteiten te behouden.	Zie de beantwoording van ZO-0032.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruikruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Het betreft hier het overzetten van een verleende luchthavenbesluit (LHB) in de verordening. Voor zover relevant is dat destijds bij de totstandkoming van de LHB meegewogen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstreekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruikruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Deze gegevens worden aangeleverd bij de OD NZKG.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingregeling van juli 2012. Deze omzettingregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruikruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	In principe betreft de 0.1 versie inderdaad een omzetting van de PRV in de nieuwe structuur van de omgevingswet. Wij zijn daarnaast van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daar wordt de verordening waar nodig dan ook op aangepast. De meeste aspecten waar u naar verwijst “het bepalen van het invoerscenario, de gebruikruimte en de geluidsmaat bepalingen in de vergunningen” zijn echter verankerd in de landelijke wetgeving in de wet luchtvaart en het RBML. Dat betreft een Rijksbevoegdheid. Alleen het Bkl als geluidmaat hoeven we niet meer te gebruiken. Dat is onze eigen keuze geweest. En dat gaan we in het kader van de hiervoor genoemde actualiseringsslag ook heroverwegen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruikruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Dat verschilt per jaar, maar er is op basis van de rapportages geen reden om aan te nemen dat de classificaties achterhaald zouden zijn.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfs onderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Syke wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	1. Het extra gebruik leidt niet tot extra vliegbewegingen of extra geluid. Het extra gebruik vindt plaats binnen de toegelaten milieugebruiksruimte (aantal helikopterbewegingen per jaar, maximale geluidbelasting op handhavingspunten). 2. Ook dit gebruik vindt plaats binnen de toegelaten milieugebruiksruimte. Hilversum heeft nog geen vliegbewegingen van boven de 6000 kilo gehad op de luchthaven (o.b.v. rapportages tot 2019).

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfs onderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Syke wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	Door de verandering van geluidsmaat zijn de nieuwe Lden-contouren inderdaad kleiner dan de Bkl-contouren. Destijds is er voor gekozen om de oude contour nog wel te handhaven. Zoals u terecht aangeeft is het de vraag of dat nu nog steeds nodig is. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Uw vraag maakt daar onderdeel van uit.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeester skantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfs onderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Syke wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	Het woningbouwplan Ter Syke ligt binnen het aanvullende beperkingengebied. Bij de vaststelling van het Luchthavenbesluit Hilversum is voor woningbouwplan Ter Syke een uitzondering gemaakt, voor zover dit is gelegen buiten de 48 Lden contour. In zoverre vormt de aanwezigheid van vliegveld Hilversum geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0037	BPL	1) Enerzijds maken we ons zorgen over de bescherming van de overige weidevogelleefgebieden buiten de weidevogelkerngebieden om. Ook de overige weidevogelleefgebieden kunnen last hebben/krijgen van verstoring (bijv. door recreatie), aantasting van de openheid e.d. We vragen ons af of dit nu voldoende geborgd wordt in de omgevingsverordening. Zeker omdat een aantal delen van huidige weidevogelleefgebieden niet zijn opgenomen in het BPL. Het staat partijen zoals gemeentes dan vrij om bijvoorbeeld bomen in deze gebieden aan te planten. Anderzijds willen we geen zwaar beschermingsregime op deze weidevogelleefgebieden (buiten de weidevogelkerngebieden) om stedelijke en bedrijfsmatige ontwikkelingen niet tegen te houden. Wellicht is het mogelijk om de weidevogelleefgebieden en hun begrenzingen naar aanleiding van de evaluatie weidevogelleefgebieden (na afloop ANLb 2016-2021) aan te passen, in overleg met de agrarische collectieven. Deze nieuwe begrenzingen kunnen dan mogelijkwerwijs opgenomen worden binnen de BPL als kernkwaliteit openheid en ruimtebeleving. Een andere optie is om dit in het Natuurbeheerplan te regelen, indien deze leidend blijft voor het agrarisch natuurbeheer.	Ten aanzien van de bescherming van de voormalige weidevogelleefgebieden en weidevogelkerngebieden verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL". Daarnaast wijzen wij erop dat in 2021 een evaluatie plaatsvindt. Mocht dat aanleiding geven om de planologische bescherming te wijzigen dan zal daarover besluitvorming plaatsvinden conform de procedure van de Omgevingsverordening. Het natuurbeheerplan is geen instrument voor planologische bescherming, het heeft betrekking op het Natuurbeheer en subsidie.

ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0038	BPL	2) In de 'Nadere toelichting BPL' is beschreven dat de voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied (PRV) zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Hierbij hebben we drie opmerkingen/vragen: a) In de kaarten van de viewer is niet te zien op grond van welke kernkwaliteit een locatie is opgenomen in het BPL. Voor de beoordeling of een activiteit is toegestaan is dit wel noodzakelijk, zoals beschreven in bijlage 6 (diverse beschrijvingen van landschappen binnen BLP, bijv. BLP Wieringen). Gevraagd wordt dit duidelijk in een digitale kaartviewer inzichtelijk te maken. b) Is het beschermingsregime weidevogelkerngebied leidend voor het uitvoeren van agrarisch natuurbeheer (Subsidie Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer) of blijft het Natuurbeheerplan 2016 hierin leidend? c) Er is een aantal wijzigingen doorgevoerd voor weidevogelleefgebieden. Voor weidevogelleefgebieden, niet zijnde weidevogelkerngebied, is beoordeeld of deze gebieden bijzondere landschappelijk kwaliteiten hebben. Zo niet, dan maken ze geen onderdeel uit van BPL. Ad c) In het BPL is onderscheid gemaakt tussen weidevogelkerngebieden en weidevogelleefgebieden. De weidevogelkerngebieden worden beschermd en weidevogelleefgebieden alleen als ze bijzondere landschappelijke kwaliteiten bezitten. Het gevolg hiervan is dat in de BPL en kaartviewer alleen het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) van het leefgebied open grasland uit het Natuurbeheerplan 2020 is opgenomen. Het scholeksterleefgebied voor niet kritische soorten, ook wel weidevogelland met riet of opgaande begroeiing (A11.02) genoemd, is niet opgenomen. Het gevolg voor alle bijzondere provinciale landschappen in ons werkgebied is dat een zeer groot oppervlak weidevogelleefgebied wegvalt ten opzichte van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).	a) Kernkwaliteiten zijn niet in de viewer van de omgevingsverordening zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden/ regimes opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. De leesbaarheid van deze themakaarten is in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. b) Neen, niet de Omgevingsverordening maar het Natuurbeheerplan is leidend voor subsidie c) Het klopt dat een deel van het weidevogelleefgebied niet meer beschermd wordt. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen wel zijn opgenomen als BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten.
---------	----------------------------	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0039	BPL	3) Bij het opstellen van het Natuurbeheerplan 2016 en de start van het ANLb is voor een ruime begrenzing voor weidevogelleefgebied (A11.01 en A11.02) gekozen, welke overeenkomt met de SOVON telgebieden en die logische ruimtelijke begrenzingen hebben. Hiervoor is destijds gekozen om bij het afsluiten van ANLb beheer ruimere mogelijkheden te hebben en is de verantwoordelijkheid om het beheer op de juiste plekken af te sluiten, bij de agrarische collectieven gelegd. Het doel van het definiëren van de leefgebieden voor weidevogels (A11.01 en A11.02) was om te bepalen welke gebieden geschikt zijn voor de inzet van ANLb subsidie door de agrarische collectieven. Later kregen deze gebieden ruimtelijke bescherming via de PRV. De vraag is nu of de weidevogelhabitats welke zijn vastgelegd in de BPL de basis worden voor de ANLb. Hiermee zou een groot gedeelte van ons werkgebied komen te vervallen en rijst de vraag of we onze organisatie in stand kunnen houden. Daarnaast lijkt de omgevingsverordening zich vooral te richten op de kritische soorten grutto en tureluur. Terwijl de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat het ook met de scholekster en kievit niet goed gaat en deze ook bescherming nodig hebben. Het habitat van een scholekster en kievit ziet er echter anders uit dan dat van een grutto en tureluur. Het zou zonde zijn als er door de provincie alleen ingezet wordt op grutto en tureluur. We willen u dan ook vragen u in te (blijven) zetten voor alle soorten weidevogels en daarmee ook de verschillende soorten weidevogelleefgebieden (zowel A11.01 als A11.02). Het heeft onze voorkeur om dit via het Natuurbeheerplan te organiseren. Graag willen we dan ook de toezegging dat niet de omgevingsverordening waarin de BPL is vastgelegd, de basis wordt van het ANLb, maar dat het Natuurbeheerplan dit blijft.	Het Natuurbeheerplan blijft het kader voor het natuurbeheer en de subsidie voor het ANLb (agrarisch natuurbeheer) . De Omgevingsverordening gaat niet over subsidie maar over planologische bescherming.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0040	BPL	4) Daarbij realiseren we ons dat de gebiedsdekkende tellingen van de weidevogels (2018-2020) in opdracht van provincie Noord-Holland, de basis vormen voor het voorzetten van het ANLb. Mocht het Natuurbeheerplan niet vervangen worden door de omgevingsverordening dan zijn wij het ermee eens dat er gekozen wordt voor de benadering dat alleen weidevogelkerngebieden planologisch worden beschermd. In de huidige situatie is het zo dat aanzienlijke gebieden beschermd waar de kernkwaliteit weidevogelhabitat niet aanwezig is of überhaupt geen weidevogels meer voorkomen. Het is niet wenselijk om gebieden onterecht te beschermen. Het volgende punt is in alle BPL waargenomen: - Afwisseling openheid beslotenheid: Er wordt aangegeven dat bijv. fietspaden de openheid niet in gevaar brengen. Fietspaden hebben echter een grote negatieve impact op weidevogelgebieden, dus nieuwe fietspaden zouden daarom niet toegestaan moeten worden in zowel weidevogelkerngebieden als weidevogelleefgebieden. Fietspaden kunnen eventueel ook gesloten worden in het broedseizoen, mits dit ook kan worden gehandhaafd.	Omdat er voor is gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels, is bij de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' het volgende opgenomen: "Ruimtelijke ontwikkelingen die het habitat voor de weidevogels verkleinen zijn in beginsel een aantasting. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring maar waarvan de verstoring valt binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd." De ontwikkeling van een fietspad dient dus aan bovenstaande getoetst te worden indien gelegen in 'habitat voor weidevogels'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0041	BPL	Van de volgende gebieden is een (groot) gedeelte van het huidige weidevogelleefgebied niet opgenomen in het BPL: Zijpepolder Noord en Zuid, Abbekerk en omgeving, Opmeer-Wognum, Schellinkhout en omgeving. Waarom hebben deze gebieden een te kleine landschappelijke waarde? Dit wordt nergens onderbouwd en zo wordt er in zijn geheel niet meer met weidevogels rekening gehouden in de toekomst. BPL Wieringen: Op de kaart wordt c aangeduid als weidevogelhabitat. Meer locaties dan de aangegeven 2 zijn echter weidevogelhabitat, bijna geheel Wieringen is geschikt. BPL Schellinkhout en omgeving: Op de kaart wordt b aangeduid als weidevogelhabitat. Ook ten noorden van de Blokdijk is geschikt weidevogelhabitat aanwezig. Open akker: Naast het weidevogelleefgebied binnen het leefgebied open grasland is er ook nog sprake van een leefgebied open akker waarin een grote overlap zit met doelsoorten van leefgebied open grasland. Zou er uitgelegd kunnen worden in de omgevingsverordening waarom deze niet opgenomen zijn en geen bescherming zouden behoeven?	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in de omgevingsverordening, specifiek omwille van weidevogels. Deze zijn opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in het BPL. Het klopt dat in leefgebied open akker ook soorten zoals Kievit en Schollekster voorkomen die zowel in open grasland als in open akker voorkomen. Leefgebied open akker is echter breder, dan gaat het ook over doelsoorten zoals gele kwikstaart en veldleeuwerik. Uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.
ZW-0030		ZO-0076	BPL	De Omgevingsverordening ligt nu voor en ik ben verheugd dat ik de argumentatie heb kunnen lezen om de Schermer aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Ik ben dan ook blij dat u deze status aan de Schermer heeft gegeven. Gelet op de criteria in artikel 6.41, lid 8 is er geen ruimte meer voor nieuwe (grootschalige) stedelijke ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling van Stompvoren-West in de Schermer nabij Stompvoren.	Dank u voor uw reactie. Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0077	Windenergie	In het ontwerp worden extra (bovenwettelijke) beperkingen gesteld aan turbinetypen. Dit bemoeilijkt de door het rijk beoogde reductie in kosten van windenergie op land en de kans om in aanmerking te komen voor subsidie. De afstand van 600 meter tussen een windturbine en een 'gevoelige bestemming' die wordt vereist, is daarnaast een onnodige extra restrictie ten opzichte van de nationale wet- en regelgeving. In de praktijk blijkt 400 – 500 meter als minimale afstand ruim voldoende te zijn om aan deze wet- en regelgeving te voldoen. Hierdoor worden onnodig kansen gemist om de energietransitie met behulp van wind op land, de meest kostenefficiënte en -effectieve vorm van hernieuwbare energie, te bewerkstelligen. Artikel 6.22a: Wij pleiten ervoor om (expliciet) toe te staan een bestaande opstelling binnen het werkingsgebied uit te breiden met minder dan drie nieuwe turbines, waarbij eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm wordt toegepast in vergelijking met een bestaande opstelling. Wij vragen ons verder af welke definitie u hanteert van "gevoelige bestemmingen" bij dit afstandscriterium. Gaat het enkel om geluidgevoelige objecten zoals gebouwen met een woonfunctie conform de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit? Of kan het ook om een buiten de inrichting gelegen (beperkt) kwetsbaar object gaan, welke niet ook op voorhand een geluidgevoelig object hoeft te zijn.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerkt. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis te handhaven. Dit deel van de zienswijze geeft ons geen aanleiding voor wijziging. Dit geldt eveneens ten aanzien van de lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines. Met een lijnopstelling van 3 sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Voor wat betreft 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0078	Windenergie	De verwijzing in artikel 6.22 lid f naar artikel 7.18 is onjuist, verwezen zou moeten worden naar artikel 7.17.	Uw constatering dat er onjuist wordt verwezen naar artikel 7.18 is correct. Wij waarderen uw opmerkzaamheid en zullen de verordening op dit punt aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0079	Zonne-energie	Op basis van artikel 6.25 lid 3 van het ontwerp zijn opstellingen voor zonne-energie ook mogelijk op gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijn leidingentracés voor gas, water of elektriciteit. Wij stellen voor hier ook de (omliggende) gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als windpark aan toe te voegen. Als het hard waait dan schijnt de zon meestal niet, en omgekeerd. Waar windmolens en opstellingen voor zonne-energie dicht bij elkaar staan, is nog maar één aansluiting nodig hetgeen zorgt voor: • minder kosten voor het produceren van duurzame energie; • stabielere energievoorziening; • minder kosten aan netverzwaring en onderhoud van infrastructuur; • slimmer gebruik maken van bestaande infrastructuur; • productie van meer duurzame energie; • toenemende CO2-besparing. Door het in de omgevingsverordening mogelijk maken van (slimme) combinaties van 'zon en wind' kan een gemeente zo efficiënt en zorgvuldig mogelijk gebruik maken van de schaarse ruimte en daarmee 'ruimtelijke afwenteling' (op andere locaties) voorkomen. Een goed voorbeeld van een dergelijke slimme combinatie van 'zon en wind' (en batterijopslag) wordt momenteel door ons gerealiseerd op Goeree-Overflakkee. Energiepark Haringvliet Zuid (www.energieparkharingvlietzuid.nl) combineert 6 windmolens met 124.000 zonnepanelen en een batterij met een vermogen van 12 MW. Wij hebben het park samen met omwonenden, gemeente en provincie ontworpen en landschappelijk ingepast. Wij zien mogelijkheden om dezelfde slimme combinaties te realiseren in en rondom Windpark Wieringermeer.	U stelt in uw zienswijze voor om (omliggende) gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als windpark toe te voegen aan de beschrijving in lid 3 van artikel 6.25. Als gevolg van het provinciaal beleid is de combinatie tussen Wind en Zon niet altijd mogelijk. Veel windparken sluiten immers niet aan op bestaand stedelijk gebied. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt zal worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dan weten we ook in hoeverre de combinatie van zon en wind op draagvlak kan rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Omdat de RES'en nog vol in ontwikkeling zijn kunnen de uitkomsten nu nog niet worden vertaald in de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0080	Windenergie	1) Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Velsen ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij stellen uw positieve houding zeer op prijs en nemen hier kennis van.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0081	Windenergie	2) 1. Art. 6.22 lid 2 onder e: Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1 en • e-2. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van het oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m' tip-hoogtebeperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerkt. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0082	Windenergie	3) Art. 6.22 lid 2 onder f: Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met de in artikel 6.22 van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 opgenomen nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerkt. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0033		ZO-0098	Landelijk gebied	Hierbij dien ik namens mijn opdrachtgever X, eigenaar van de gronden gelegen aan X, een zienswijze in over de ontwerpomgevingsverordening (hierna het ontwerp) van de Provincie Noord – Holland. Het kadastrale perceel waarvan X eigenaar is heeft in het ontwerp onterecht de volgende aanduidingen gekregen: • Agrarische bedrijven – werkingsgebieden; • Bijzonder provinciaal landschap – werkingsgebieden • Landelijk gebied – werkingsgebieden • RA landelijk gebied – werkingsgebieden. Het verzoek is om deze werkingsgebied te verwijderen en gelijke werkingsgebieden op te nemen als het dorp Vijfhuizen waarvan dit perceel onderdeel uitmaakt. Hieronder zal ik dit nader toelichten. De locatie maakt deel uit van een lint en kent de bestemming tuin in het geldende bestemmingsplan. Gebruik ten behoeve van wonen, een stedelijke functie, is daarmee mogelijk. Aan weerszijde van de locatie is daarbij bebouwing aanwezig in de vorm van burgerwoningen, bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen. Deze lintbebouwing ligt ingeklemd tussen enerzijds stedelijk groen in de vorm van het park Vijfhuizen met daarin het nationale herdenkingsmonument voor de slachtoffers van de vliegtuigramp MH17 en anderzijds infrastructuur in de vorm van de Vijfhuizerweg, de Stelling en de N205. Gezien deze stedenbouwkundig context is ter plaatse sprake van bestaand stedelijk gebied en niet van een landelijk gebied met een nog agrarische functie.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zie voor de uitgangspunten het algemene deel van de beantwoording. Een van die uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels staan verdere verstedelijking slechts onder voorwaarden toe. Het gebruik dat volgens het vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0033		ZO-0099	BPL	Met betrekking tot het bijzonder provinciaal landschap wijs ik er op dat Park Vijfhuizen onderdeel uitmaakt van de Groene Carré. Dit geldt echter niet voor de strook gronden van mijn opdrachtgever die aangrenzend aan het park liggen. Die gronden maken geen deel uit van het park en hebben als zodanig ook niet deel uitgemaakt van de Groene Carré die Haarlemmermeer heeft aangelegd als compensatie voor de aanleg van de vijfde baan van Schiphol. Bovenstaande argumentatie geldt niet alleen voor de gronden in eigendom van X, maar voor de gehele strook gelegen tussen de N205 en Vijfhuizen, met uitzondering van de entree naar het monument MH17. Bijgevoegd zijn twee illustraties waarop e.e.a. is verduidelijkt.	Per abuis zijn gronden waar indiener naar verwijst opgenomen als landelijk gebied. Wij zullen de begrenzing van de kaart landelijk gebied aanpassen en zullen de woonbestemming met tuin uit de kaart landelijk gebied halen.
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0100	BPL	Het areaal van het bijzonder provinciaal landschap (BPL) en Natuur Netwerk Nederland (NNN) is sterk uitgebreid binnen Hilversum. Dit kan belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen in de weg zitten. Graag zien wij de bestaande huidige begrenzingen terug in de Omgevingsverordening. Enkele voorbeelden waarbij de bescherming ongewenst en naar onze inschatting onbedoeld lijkt uitgebreid, zijn spooreplacement Crailo, deel sportvelden bij Kerkelanden, begraafplaats Zuiderhof en Arubalaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL en 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV'. Naar aanleiding van de door u genoemde locaties in uw zienswijze het volgende: 1. Wij zullen de sportvelden Kerkelanden, begraafplaats Zuiderhof, strook Berensteinseweg en Arubalaan uit het BPL halen. 2. Het spooreplacement Crailo blijft gedeeltelijk in het BPL omdat dit geen onderdeel uitmaakt van stedelijk gebied, onderdeel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur en stedelijke ontwikkelingen hier ongewenst zijn. Wel wordt het bedrijventerrein gericht op het spoor, waar Voest Alpine Railpro B.V. en het GAD onderdeel van uitmaken, uit het BPL gehaald. Het infrastructurele karakter van de verbinding tussen Hilversum en Bussum vormt geen belemmering voor opname in BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0101	Kleinschalige ontwikkelingen	Hilversum is onderdeel van het werkingsgebied MRA Landelijk gebied. In dat gebied zijn geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen toegestaan. Dat kan alleen in bestaand stedelijk gebied. Dat is niet in overeenstemming met de sturingsfilosofie: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Hilversum ziet niet in dat deze regeling regionaal moet zijn. Waarom kan lokaal niet worden beoordeeld of een kleinschalige woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied voldoet aan een goede fysieke leefomgeving? Dit te meer nu in de Omgevingsvisie NH2050 staat dat voor een benaderingswijze is gekozen die moet leiden tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Een ander voorbeeld van mogelijk gewenste kleinschalige ontwikkelingen heeft betrekking op de landgoedeigenaren. Veel landgoedeigenaren zijn op zoek naar mogelijkheden om het landgoed toekomstbestendig te maken. Dit vraagt maatwerk. Deze Omgevingsverordening voorziet ons inziens onvoldoende in een regeling hiervoor.	Zie hiervoor onze toelichting onder de kopjes 'Sturingsfilosofie' en 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0102	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld 11 woningen of meer) zijn toegestaan indien regionaal is afgestemd (art. 6.3). In het werkingsgebied MRA moeten die ontwikkelingen in principe binnen bestaand stedelijk gebied. In de inleiding staat dat ook kleinschalige woningbouwprojecten binnen het bestaand stedelijk gebied ontwikkeld moeten worden. Zelfs de toevoeging van één nieuwe woning is op deze wijze niet toegestaan. Ook als die de waarden in een gebied niet wezenlijk (significant) aantast. Hilversum mist hier lokale afwegingruimte. Het beleid is soepeler als deze woning in de plaats komt van een agrarisch bedrijf of een ander stedelijke functie. Maximaal zijn onder (die) voorwaarden twee burger woningen toegestaan. Hilversum ziet graag de mogelijkheid om in het landelijk gebied één nieuwe woning toe te staan (ook als die niet in de plaats komt van een agrarisch bedrijf of andere stedelijke functie), mits de bouw van die woning de wezenlijke (kern)kwaliteiten van het gebied niet aantast. Dat geldt te meer als zich het volgende voor doet. Stel iemand wil zijn bestaande woning verduurzamen en komt tot de conclusie dat het beter is een nieuwe woning te bouwen. Maar dan net op een andere plek op het perceel, buiten een bouwvlak. Hilversum vindt dat een afweging om hier wel of niet aan mee te werken, op lokaal niveau mogelijk dient te zijn. Uitgangspunt is uiteraard 'behoud van de (natuur)waarden'. Ziet Hilversum het goed dat dat met de ontwerpverordening nu niet mogelijk is?	Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen in de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. In de door u geschetste situatie, wanneer het beter is een nieuwe woning te bouwen dan de bestaande te verduurzamen, zal dit uitsluitend mogelijk zijn bij sloop/nieuwbouw op de bestaande locatie.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0103	Landbouw	De ruimte voor de landbouw is in vergelijking met die voor andere ontwikkelingen relatief groot. Wat is de betekenis van natuurinclusieve landbouw in BPL gebieden als tegelijkertijd boerenbedrijven nog mogen uitbreiden tot 2ha? De mogelijke aantasting van het landschap door deze schaalvergroting wordt niet aan de kwaliteiten van het BPL getoetst. Ook lijkt er een zekere spanning te bestaan tussen deze ruimte voor de landbouw en andere doelen zoals tegengaan van bodemdaling en bevorderen van biodiversiteit (o.a. weidevogelpopulaties).	De schaalgrootte van het bouwvlak van een agrarisch bedrijf zegt niets over de aandacht van dat bedrijf voor de mens en de omgeving. Daarnaast is er ook veel Europese en nationale wetgeving die toeziet op de speelruimte die bedrijven hebben. Via andere programma's dan de regelgeving draagt de provincie bij aan de transitie van de agri-food sector.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0104	NNN	Binnen het werkingsgebied (Natuur Netwerk Nederland) NNN mogen geen nieuwe activiteiten mogelijk worden gemaakt die per saldo leiden tot significantie aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot vermindering van het oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of de samenhang tussen die gebieden (artikel 6.38 lid 4). Hier wordt alleen over activiteiten gesproken. Wonen (of het bouwen van een woning) is een activiteit. Als die activiteit niet leidt tot significantie aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot vermindering van het oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of de samenhang tussen die gebieden, is dat dan mogelijk? Of gaat de provincie er van uit dat dit altijd ten koste van NNN gaat? En waarom kan die afweging niet door de gemeente (dus lokaal) worden gemaakt? Kan verplaatsing van een woning (zie vorige opmerking) overigens wel binnen deze regel (artikel 6.38 lid 4)? En hoe zit het dan met de relatie met de regels voor het Landelijk gebied (geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen in werkingsgebied MRA)? Die regel gaat niet expliciet over activiteiten maar bijvoorbeeld wel over een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Aandachtspunt is verder dat de naam natuurnetwerk suggereert dat het over de bescherming van de natuur gaat, terwijl ook andere landschapskenmerken (zoals aardkundige monumenten) hierdoor worden beschermd. Onduidelijk is of de kernkwaliteiten van het landschap voldoende helder zijn beschreven zodat hier een ruimtelijke onderbouwing op gebaseerd kan worden. De kans bestaat dat het nodig is dat gemeenten zelf een nadere uitwerking maken om duidelijkheid richting initiatiefnemers te kunnen geven.	Een ruimtelijk plan dat nieuwe activiteiten mogelijk maakt, die per saldo niet leiden tot (1) een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of (2) een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of de natuurverbindingen, of (3) een vermindering van de samenhang tussen die gebieden is in principe wel mogelijk. Deze afweging wordt door de gemeente gemaakt, eventueel in overleg met de provincie. De verplaatsing van een woning naar NNN gebied betekent vrijwel altijd een afname van de oppervlakte van het NNN en is dus in beginsel niet toegestaan. Een dergelijke woningbouwontwikkeling is alleen mogelijk indien er wordt voldaan aan de voorwaarden van art 6.38 lid 5 van de ontwerp omgevingsverordening, waaronder groot openbaar belang. Het zal niet vaak voorkomen dat verplaatsing van een enkele woning onder groot openbaar belang valt. Ten behoeve van een kleinschalige woningbouwontwikkeling bestaat eventueel de mogelijkheid voor GS om de begrenzing van het NNN te wijzigen (artikel 6.38 lid 6b ontwerp omgevingsverordening). Voor de mogelijkheden van kleinschalige nieuwe woningbouwontwikkelingen in MRA landelijk gebied verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw landelijk gebied MRA". Met betrekking tot het NNN in relatie tot de kernkwaliteiten van het landschap zijn wij momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0105	Grondwater	Bij 'groot openbaar belang' kan er een ontheffing worden gegeven bij grondwaterbeschermingsgebieden. Ons valt op dat groot openbaar belang redelijk vaag is. De vraag is of hier nog een nadere uitwerking van komt. Daarnaast ontbreekt op dit moment de koppeling tussen grondwaterverontreiniging in relatie tot verontreiniging in de vaste fase van de bodem. Ook valt op dat er nog over inrichtingen wordt gesproken, terwijl bij het ingaan van de Omgevingswet niet langer sprake is van inrichtingen, maar van activiteiten.	De uitwerking van groot openbaar belang is gegeven in de algemene toelichting van de Verordening. Een koppeling tussen grondwaterverontreiniging en de vaste fase van de bodem is niet gelegd omdat verontreinigingen die aan de bodem zijn gebonden zich niet significant kunnen verspreiden. Deze verontreinigingen zijn onderdeel van de bodemzorg. Het begrip inrichting is nu nog opgenomen omdat deze verordening nog onder het huidige wettelijk kader valt. Bij de volgende Omgevingsverordening, die onder de Omgevingswet in werking zal treden, zal het begrip inrichting worden vervangen door het begrip activiteit.
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0924	Natuur	In het licht van het belang van biodiversiteit verbaast ook de ruimte die geboden wordt voor het afschieten van vogels, die schade aan de landbouwproductie toebrengen. Zorgelijk is dat dit ook voor vogelsoorten geldt waar het landelijk en ook provinciaal niet goed mee gaat. Als deze ruimte al nodig is beperk die dan in ieder geval expliciet voor welke organisaties die ruimte er is (bijvoorbeeld natuurbeherende organisaties, agrariërs en bosbouwkundige ondernemingen (art 4.7 en 4.8)). Verder besteedt de Omgevingsverordening geen aandacht aan de bestrijding van huidige of toekomstige invasieve exoten (zoals de Japanse duizendknoop). Het is te overwegen om hierover in navolging van de provincie Utrecht wel een artikel over op te nemen.	Wij achten artikel 4.7 en 4.8 van de ontwerp omgevingsverordening geschikt ter ondersteuning van ons beleid in de huidige vorm. Wat betreft uw voorstel omtrent invasieve exoten: wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0106	Algemeen	We staan in Nederland en daarmee in onze provincie, in onze regio MRA en AM en dus ook in onze gemeente voor grote opgaven de komende jaren. Te denken valt aan opgaven zoals mobiliteit (inclusief Schiphol), energietransitie, wonen, klimaatadaptatie. Deze opgaven hebben grote invloed op de schaars beschikbare ruimte. Daarnaast bestaan er ruimteclaims op ons grondgebied voor bedrijven, land- en tuinbouw, groen, water, veiligheid, sport, gezondheid etc. Het is de grote uitdaging voor bestuurlijk Nederland om een kader te scheppen om met al deze opgaven te komen tot een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. We zijn als overheden en maatschappij daar momenteel ook volop met elkaar over in gesprek. Daarbij moeten we op zoek naar innovatieve oplossingen. De noodzaak is groot dat we op een andere manier kijken naar hoe we met verschillende functies in ons gebied omgaan, dan dat we altijd gedaan hebben. We zullen functies moeten gaan combineren. Daarvoor is het van belang dat er zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is in de kaders en dat alleen de echte kernkwaliteiten van gebieden beschermd worden. In de ontwerp Omgevingsverordening zoals die nu voorligt, is deze ruimte en flexibiliteit zeer beperkt aanwezig voor onze regio. Dit belemmert ons om op zoek te gaan naar oplossingen voor de opgaven. Wij krijgen de indruk dat er feitelijk weinig ruimte voor maatwerk overblijft voor onze gemeente. Een aantal zaken is voor het landelijk gebied dermate strikt geregeld dat wij als gemeente weinig ruimte hebben om te kunnen sturen op kwaliteiten voor het gebied. Het is juist ter versterking en behoud van kwaliteiten van het gebied soms nodig om een andere oplossing te kiezen. Dit kan soms een oplossing zijn die nu nog niet voorzien is. Het werken vanuit gebiedskwaliteiten past bij het oogmerk van de in ontwikkeling zijnde Omgevingswet en bij de door u vastgestelde Omgevingsvisie NH2050. Wij willen u vragen ons meer handvatten te geven om te kunnen werken vanuit gebiedskwaliteit.	Zie ook de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'. We zijn het met u eens dat innovatieve oplossingen nodig zijn. Daarom zijn in de omgevingsverordening ook mogelijkheden opgenomen die het bij groot openbaar belang voor bijvoorbeeld NNN en BPL mogelijk maken een andere afweging te maken. En is de experimenteer- en meerwaardebepaling (Hoofdstuk 13) opgenomen. Bij zowel de NNN als bij BPL is er voor gekozen om met Wezenlijke Kenmerken en Waarden en met Kernkwaliteiten te werken. waardoor op basis van de aanwezige kwaliteiten een afweging gemaakt kan worden.
---------	----------------------	---------	----------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0107	Kleinschalige ontwikkelingen MRA	U geeft in uw coalitieakkoord Duurzaam doorpakken aan dat u meer ruimte wilt geven aan kleinschalige ontwikkelingen. Waarbij u het principe 'decentraal wat kan' in acht neemt. Voor het landelijk gebied stelt u echter in uw omgevingsverordening dat dit geldt voor Noord-Holland Noord en niet voor het landelijk gebied in de MRA, omdat daar voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden zou zijn. De beschikbare ruimte binnen BSG in de gemeente Uithoorn is echter zeer beperkt. Zoals wij de ontwerp omgevingsverordening lezen, zijn in het landelijk gebied MRA geen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, anders dan de regeling in artikel 6.7 voor het omzetten van een agrarische woning naar een burgerwoning en de mogelijkheid om een extra burgerwoning te realiseren mits minimaal 1500 m2 aan bestaande bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Er is ook geen maatwerkbepaling om te toetsen aan kwaliteiten om bepaalde ontwikkelingen toch mogelijk te maken. Daarnaast is in de bespreekversie van de provinciale woonagenda, die in MRA verband door de provincie is toegelicht, opgenomen dat kleinschalige buitenstedelijke woningbouwplannen kunnen worden opgenomen in de woonakkoorden. Indien in de omgevingsverordening deze ontwikkelingen voor Uithoorn niet mogelijk blijken, constateren wij een tegenstrijdigheid tussen enerzijds hetgeen is opgenomen in de woonagenda en anderzijds de ontwerp omgevingsverordening. Deze beperking heeft vergaande gevolgen voor onze gemeente. Met name in landelijk gebied is het wenselijk om in het kader van kwaliteitsverbetering meer flexibiliteit te hebben en ruimte te krijgen om decentraal de afweging in de gebiedskwaliteiten te maken. Wij willen u vragen de ontwerp omgevingsverordening hierop aan te passen.	Zie hiervoor onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0108	Ruimte voor Ruimte	1) In de gemeente Uithoorn wordt goed gebruik gemaakt van de Provinciale Ruimte voor Ruimte regeling, waarbij de werkwijze op een aantal onderdelen specifiek is uitgewerkt. Deze werkwijze is destijds in goede samenwerking met het expertteam Ruimte voor Ruimte en het toenmalige bestuur van de provincie ontwikkeld en aangemerkt als pilot. Als startkapitaal heeft de provincie hiervoor aan de gemeente Uithoorn een renteloze lening verstrekt. De werkwijze kenmerkt zich door een realistische, maar kritische waardering van vermogensschade en kosten van saneringen en van opbrengsten van compensatiewoningen. De gemeente vervult bij het opstellen daarvan een trekkersrol. Belangrijk onderdeel is dat de gemeente een Ruimte voor Ruimtefonds heeft ingesteld. Daardoor hoeft een exploitatieresultaat op een individuele locatie niet op 0 uit te komen, maar vindt tussen locaties verevening plaats. Een positief saldo wordt door de initiatiefnemer in het fonds gestort. In gevallen waarbij de bouw van een of meer woningen niet mogelijk of om landschappelijke redenen ongewenst is, kan een negatief saldo uit het fonds aan de initiatiefnemer worden gecompenseerd. Met deze werkwijze zijn al diverse locaties gesaneerd, met beperkte nieuwbouw van compensatiewoningen. Daarmee is en wordt een substantiële landschappelijke kwaliteitsverbetering gerealiseerd. En er staan nog diverse locaties op de rol. Binnen de in de verordening opgenomen overgangsbepaling die geldt tot het einde van dit jaar, zullen zeker niet alle locaties die hiervoor in aanmerking komen kunnen worden gesaneerd. Bijkomend aspect is dat bijna het gehele grondgebied van De Kwakel valt binnen zone 5 uit het Luchthavenindelingsbesluit (LIB5). Dit besluit geeft geen mogelijkheden voor de bouw van woningen buiten BSG, met uitzondering als dit tot stand komt door middel van Ruimte voor Ruimte.	Uw vereveningsfonds en de wijze waarop u dat toepast met oog voor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering is een methode die wij passend vinden bij onze ambities en doelstellingen voor het landelijk gebied waarbij we geen grote mate van verstedelijking wenselijk achten. Het Rijk heeft in het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) gesteld dat provincies een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van het landelijk gebied. De provincies hebben een afwegingsruimte ten aanzien van ontwikkelingen in het landelijk gebied dat binnen de LIB contour ligt en geeft de provincies ruimte om beperkt kleinschalige woningbouw toe te staan in binnen de door de provincie gestelde voorwaarden. De omgevingsverordening bevat een ruimte voor ruimte constructie in artikel 6.7. U geeft aan dat deze ruimte te beperkt is en vraagt om maatwerk. Wij willen graag op korte termijn met u in gesprek of en hoe we, geleid op uw methodiek van het vereveningsfonds, dit maatwerk kunnen vormgeven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0109	Ruimte voor Ruimte	2) Naast sanering van individuele tuinbouwbedrijven wordt binnen de gemeente momenteel ook gewerkt aan een gebiedsvisie voor een groter tuinbouwgebied. Hoewel deze visie nog zijn beslag moet krijgen wordt ook in dit gebied (binnen LIB5) als oplossingsrichting voor het saneren van verouderde niet toekomstbestendige tuinbouwbedrijven de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling met een gebiedsfonds voorzien. De uitvoering hiervan zal een proces van een aantal jaren vergen. De Ruimte voor Ruimteregeling is voor Uithoorn dan ook een belangrijk instrumentarium. In de ontwerp omgevingsverordening is de Ruimte voor Ruimte regeling echter komen te vervallen. Wat resteert is artikel 6.7. Het argument voor het achterwege laten van de Ruimte voor Ruimte regeling is dat er voldoende ruimte gegeven wordt voor kleinschalige ontwikkelingen. Echter, nog afgezien van het feit dat deze ruimte er alleen is in Noord-Holland Noord en niet in de MRA, wanneer deze regeling wordt afgezet tegen de praktijk van de Ruimte voor Ruimte gevallen biedt deze onvoldoende soelaas. Er is meer behoefte aan maatwerk om individuele saneringssituaties te kunnen oplossen, in de zin van te saneren oppervlaktes, aantal woningen, en een eerlijke verrekening van kosten en opbrengsten. Bij het vervallen van de regeling wordt ook voorbijgegaan aan de relatie met het UB zoals hierboven aangegeven. Er is dan geen sprake meer van Ruimte voor Ruimte, waarmee de mogelijkheid voor dergelijke woningbouw in LIB5 gebieden dan komt te vervallen. En daarmee komt in breder verband één van de zeer beperkte instrumenten om verouderde tuinbouwgebieden binnen de Greenport Aalsmeer te saneren te vervallen. Dat, terwijl er binnen de Greenport Aalsmeer nog een forse opgave voor saneringen ligt.	Zie het antwoord bij ZO-0108.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0109	Ruimte voor Ruimte	2) Naast sanering van individuele tuinbouwbedrijven wordt binnen de gemeente momenteel ook gewerkt aan een gebiedsvisie voor een groter tuinbouwgebied. Hoewel deze visie nog zijn beslag moet krijgen wordt ook in dit gebied (binnen LIB5) als oplossingsrichting voor het saneren van verouderde niet toekomstbestendige tuinbouwbedrijven de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling met een gebiedsfonds voorzien. De uitvoering hiervan zal een proces van een aantal jaren vergen. De Ruimte voor Ruimteregeling is voor Uithoorn dan ook een belangrijk instrumentarium. In de ontwerp omgevingsverordening is de Ruimte voor Ruimte regeling echter komen te vervallen. Wat resteert is artikel 6.7. Het argument voor het achterwege laten van de Ruimte voor Ruimte regeling is dat er voldoende ruimte gegeven wordt voor kleinschalige ontwikkelingen. Echter, nog afgezien van het feit dat deze ruimte er alleen is in Noord-Holland Noord en niet in de MRA, wanneer deze regeling wordt afgezet tegen de praktijk van de Ruimte voor Ruimte gevallen biedt deze onvoldoende soelaas. Er is meer behoefte aan maatwerk om individuele saneringssituaties te kunnen oplossen, in de zin van te saneren oppervlaktes, aantal woningen, en een eerlijke verrekening van kosten en opbrengsten. Bij het vervallen van de regeling wordt ook voorbijgegaan aan de relatie met het UB zoals hierboven aangegeven. Er is dan geen sprake meer van Ruimte voor Ruimte, waarmee de mogelijkheid voor dergelijke woningbouw in LIB5 gebieden dan komt te vervallen. En daarmee komt in breder verband één van de zeer beperkte instrumenten om verouderde tuinbouwgebieden binnen de Greenport Aalsmeer te saneren te vervallen. Dat, terwijl er binnen de Greenport Aalsmeer nog een forse opgave voor saneringen ligt.	Zie het antwoord bij ZO-0108.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0110	Ruimte voor Ruimte	3) Ook wij zijn van mening dat een Ruimte voor Ruimte regeling gericht moet zijn op landschappelijke kwaliteitsverbetering. Dat is ook onze werkwijze bij de afweging van elk afzonderlijk geval. Wij dringen er daarom op aan om in de verordening de mogelijkheid tot het toepassen van een Ruimte voor Ruimteregeling vanuit dit uitgangspunt in stand te laten. Wij kunnen ons daarbij voorstellen dat er geen uitgewerkte provinciale regeling meer is, maar dat de invulling van de werkwijze en de uitvoering op lokaal niveau wordt georganiseerd, waarbij de provincie op hoofdlijnen haar toetsende rol behoud. Daarmee kunnen de tot nu toe behaalde resultaten een vervolg krijgen, kan dit instrument ook voor andere saneringsgebieden binnen de Greenport Aalsmeer worden ingezet, met meer flexibiliteit en ruimte voor ontwikkelingen, mits dit de kwaliteit van het landschap ten goede komt. Hierdoor kunnen wij als gemeente ook werken aan een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.	Artikel 6.7 lid 2 ontwerp omgevingsverordening geeft nog wel de mogelijkheid om een nieuwe burgerwoning toe te staan, indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt. De RvR regeling is geschrapt om onder andere het ontstaan van plukjes woningen in het landelijk gebied te voorkomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0111	Landelijk Gebied	Op de bij de Omgevingsverordening horende kaarten zijn delen van onze gemeente aangemerkt als Landelijk gebied, terwijl hier sprake is van stedelijk gebied. Het betreft: • de sportvelden van Qui Vive en Thamen langs de vuurlijn in De Kwakel (bestemming sport), • De bebouwing rond het Fort bij de Kwakel, de Kwakel zuid (Pastoor J van Dijklaan, Pastoor L. Pullenlaan en Pastoor C Vasselaan) en de straat het Zijdelveld (allen bestemming wonen) • Tuinpark het Korte Eind (bestemming recreatie) Hierover heeft reeds ambtelijk overleg plaatsgevonden, waarbij dit is onderschreven. Aangegeven is dat deze gebieden met een ambtelijke wijziging in de verordening zullen worden gecorrigeerd. Het gebied tussen Poel- en Noordammerweg (TPN). Dit gebied staat aangemerkt als landelijk gebied. Voor dit gebied is echter al eerder door GS besloten om de aanduiding 'Glasiuinbouwconcentratiegebied' van het gebied af te halen. Het gebied wordt bestemd tot regulier bedrijventerrein. Dit is destijds ook afgestemd in Plabeka. Het bestemmingsplan hiervoor is in voorbereiding. Het gebied hoort daarmee niet meer tot landelijk gebied. Verder zijn er op diverse locaties kleinere gebieden in het Landelijk Gebied die bestaand stedelijk gebied zijn. Dat gaat dan bijvoorbeeld om kleinere solitaire bedrijfslocaties met een bedrijfsbestemming, burgerwoningen of aaneengesloten bebouwing. Op het schaalniveau van de kaarten Landelijk Gebied zijn c.q. kunnen deze niet allen worden ingetekend. Wij gaan er van uit dat dergelijke locaties die feitelijk als BSG beschouwd kunnen worden geen onderdeel uitmaken van Landelijk Gebied en de bijbehorende regelgeving.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat stedelijke functies die aansluiten bij bestaand stedelijk weefsel niet tot het landelijk gebied worden gerekend. De door indiener genoemde locaties zijn per abuis opgenomen als landelijk gebied op de kaart aangeduid. De genoemde gebieden zullen uit de kaart landelijk gebied worden gehaald.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0112	Landbouw	Het Zijdelmeer en de sportvelden van Qui Vive en Thamen zijn ten onrechte aangewezen als werkingsgebied agrarische bedrijven. Het Zijdelmeer is ook NNN gebied, de sportvelden horen bij stedelijk gebied. Aan het einde van de Hoofdweg, nabij Bilderdam, ontbreekt een perceel wat nog niet bebouwd is met kassen maar wel voor glastuinbouw is bestemd. Dit perceel maakt wel onderdeel uit van het Kernglastuinbouwgebied. Verder is nog een smal strookje nabij De Kwakel aangeduid wat naar onze mening niet in dit werkingsgebied thuishoort.	De kaart werkingsgebied agrarische bedrijven is een algemene kaart en gebaseerd op de kaart landelijk gebied. Omdat hier gekozen is voor een algemene begrenzing en niet één die specifiek gericht is op de gebieden waar daadwerkelijk landbouw plaatsvindt, kunnen er gebieden in dit werkingsgebied liggen die niet geschikt zijn voor landbouw. Voor wat betreft de gebied voor glastuinbouw zal dit aangepast worden. Zie verder ons antwoord bij ZO-0111
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0113	Landbouw	Op de kaart mist voorgenoemd perceel aan het einde van de Hoofdweg (uithoorn). Daarnaast is het zogenaamde 'Egeltjesbos' (bestemming groen) ten onrechte aangewezen als werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied.	Eens. De kaart dient te worden aangepast. Egeltjesbos ontgrenzen als glastuinbouwconcentratiegebied, eind van de Hoofdweg binnen de begrenzing glastuinbouwconcentratiegebied opnemen.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0114	Landbouw	De regeling zoals opgenomen in art. 6.32 is erg beperkend voor onze gemeente. Wat hier wordt gemist is, dat het de kwaliteit van het gebied en de huisvesting ten goede kan komen om juist andere oplossingen te vinden. Zo is er in onze gemeente een initiatief om de huisvesting van arbeidsmigranten van 4 verschillende glastuinbouwbedrijven te clusteren. Een centrale locatie voor de huisvesting van deze groep maakt het initiatief haalbaar, waarbij goede afspraken gemaakt kunnen worden over ruimtelijke inpassing, maar ook met betrekking tot prijs segment, onderhoud en beheer, faciliteiten etc. Het verzoek is om in de regelgeving voldoende ruimte in te bouwen om maatwerkoplossingen mogelijk te maken.	Zoals ook door de sector is aangegeven en ook zoals dit lid bij art 6.32 van de ontwerp omgevingsverordening bedoeld is, willen we alleen huisvesting arbeidsmigranten bij een bedrijf mogelijk maken indien deze ook noodzakelijk aan het bedrijf verbonden is. Dit om te voorkomen dat er grote woongemeenschappen in glastuinbouwgebieden ontstaan voor arbeidsmigranten die daarnaast ook deels werkzaam zijn in andere bedrijfstakken buiten het gebied. Wij zijn nu bezig met het ontwikkelen van beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten, mogelijk komen hier nog nadere regels uit voort die in komende herzieningen van de Omgevingsverordening kunnen worden verwerkt.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0115	Verblijfsrecreatie	Artikel 6.13 betreft verblijfsrecreatie in het kader van de MRA en gaat dus over 50 slaapplekken of meer. Mogen wij hieruit afleiden dat kleinschalige verblijfsrecreatie in de vorm van B&B en vakantieverhuur waar eigenaar dus niet elders een hoofdverblijf heeft, toegestaan is?	Het artikel wordt aangepast. De omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft dus niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven. Kleinschalige verblijfsrecreatie op locaties waarbij de hoofdfunctie anders is dan verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld wonen of agrarisch) blijft dus gewoon mogelijk, binnen de regels die hiervoor gelden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0116	Unesco	In art. 6.44 lid 5 en 6 is opgenomen dat locaties voor windturbine en zonne-energie niet toegestaan zijn ter plaatse van De Stelling van Amsterdam. De bijbehorende kaart geeft het werkingsgebied weer. Dit is een hele ruime zone. Dit betekent dat heel De Kwakel hierin valt. Er wordt binnen deze zone geen onderscheid gemaakt in locaties waarin eventueel zonne-energie mogelijk zou zijn. Hiermee zijn de adviezen uit het rapport Energietransitie en cultureel erfgoed dec 2018 ten aanzien van locaties van zonne-energie bij de Stelling van Amsterdam niet gevolgd. Wij willen u vragen om hier ruimte te bieden om te kunnen sturen op kwaliteiten voor het gebied. Juist ter versterking en behoud van kwaliteiten van het gebied kan het realiseren van duurzame energiebronnen onder de juiste voorwaarden meerwaarde bieden. Graag bespreken wij met u onder welke voorwaarde dat eventueel mogelijk zou zijn, zodat opwek van zonne-energie in dit gebied niet al bij voorbaat onmogelijk is.	Op dit moment houden wij het verbod nog aan. Wel zijn wij op zoek naar ruimte binnen de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie voor de opwek van hernieuwbare energie. Besluitvorming hierover is echter niet iets van de provincie Noord-Holland alleen. Wij zijn allereerst gehouden aan de gemaakte afspraken met UNESCO werelderfgoed. Daarnaast hebben we te maken met de provincies; Gelderland, Noord-Brabant en Utrecht. Bij positieve besluitvorming door UNESCO wordt werelderfgoed Stelling van Amsterdam uitgebreid met de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Er ontstaat dan één werelderfgoed dat is gelegen binnen de 4 provincies. Deze provincies hebben de verantwoordelijkheid om de kernkwaliteiten van het werelderfgoed eenduidig te beschermen en te onderzoeken waar er ruimte is voor de ontwikkeling van locaties voor hernieuwbare energie. Daarom hebben wij met de 4 provincies afgesproken hiervoor een gezamenlijk afsprakenkader op te stellen om tot eenduidige afwegingen te komen bij energieontwikkelingen in dit werelderfgoed. Dit proces loopt gelijk op met de processen om tot Regionale Energie Strategieën te komen. De afspraken over hernieuwbare energie worden vervolgens doorvertaald naar de provinciale omgevingsverordeningen.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0117	Detailhandel	Niet geheel duidelijk is wat er precies bedoeld wordt met de clustering van detailhandel in artikel 6.10 lid 2 van de omgevingsverordening. In de omgevingsvisie vinden we deze niet terug. Graag vernemen wij hoe deze clustering er in de ogen van de provincie uitziet. In het algemeen merken we op dat het in de visie achter de omgevingswet goed is om voldoende ruimte te hebben voor maatwerkafspraken en om verschillende belangen af te wegen. Daar moet ook de verordening voldoende ruimte toe bieden. In dit kader ontvangen we graag een nadere toelichting van hoe dit past binnen de instructieregel 6.3 over nieuwe stedelijke ontwikkelingen.	Wij zullen n.a.v. uw zienswijze de formulering van clustering van detailhandel heroverwegen. Regionale afstemming over nieuwe detailhandelsontwikkelingen vindt plaats via de regionale detailhandelsvisies, die de regionale afspraken vormen zoals bedoeld in artikel 6.3. van de ontwerp omgevingsverordening bij nieuwe detailhandelsontwikkelingen boven de 1500m2 (en 3000m2 in bepaalde grote winkelgebieden) is toetsing van de ADZ verplicht.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0118	Inspraak	Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal de heer J.P.G. Hazen portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling inspreken.	Voor inspreken bij de commissie kunt u contact opnemen met de commissiegriffier van de commissie RWK. Dit is u ook per e-mail meegedeeld.
ZW-0036	Dierenbescherming	ZO-0121	Natuur en faunabeheer	Graag willen wij reageren op artikel 4.8 van de concept-Verordening. De Dierenbescherming is geen voorstander van het werken met vrijstellingen als uitgangspunt, maar meent dat 'andersom' werken vanuit een op de situatie toegesneden ontheffingen het vertrekpunt zou moeten zijn van een planmatig, effectief én diervriendelijk beheer. Voor schadebestrijding is een vrijstelling niet nodig. In de memorie van toelichting van de wet Natuurbescherming wordt een deel van de bevoegdheden van de provincie toegelicht. Daarnaast is het via artikel 3.3, 3.8 en 3.10 van deze wet mogelijk om schadebestrijding uit te voeren via een ontheffing. Dit geldt voor alle drie de beschermingsregimes waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing kan verlenen ter voorkoming van schade (als alternatieven niet voor handen zijn). De Dierenbescherming vindt daarom dat artikel 4.8 van de concept-Verordening onacceptabel is, zolang daarin ook 'doden' is opgenomen. Schade door de in bijlage 4B opgenomen wilde eend, meerkoet, gaai, ekster, spreeuw en knobbelswaan is in uw provincie (maar overigens ook landelijk) verwaarloosbaar en rechtvaardigt het doden van dieren behorend tot deze diersoorten niet. Ook niet onder de –door u als 'strikt' aangemerkte- voorwaarden zoals voorgesteld in deze verordening. Ook voor de ganzensoorten geldt dat op basis van ganzenbeheerplannen via ontheffingen maatregelen op maat genomen kunnen worden, inclusief doden (niet onze voorkeur uiteraard). We dringen dan ook bij u aan op een aanpassing c.q. heroverweging van de soorten op deze vrijstellingslijst.	De wet Natuurbescherming hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Dit blijkt onder andere uit de Memorie van toelichting pagina 230: "In de gevallen dat de vrijstelling voor schadebestrijding door de grondgebruiker en de jacht (zie hierna) onvoldoende soelaas bieden, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen voor populatiebeheer met het oog op de belangen waarvoor in het kader van de onderscheiden beschermingsregimes kan worden afgeweken van de verboden op onder meer het vangen en doden van dieren" en pagina 239: "Het zijn de provincies die bevoegd zijn voor de verlening van vrijstellingen voor schadebestrijding door grondgebruikers (voorgesteld artikel 3.14, derde lid), voor de verlening van ontheffingen voor populatiebeheer en voor het geven van opdrachten voor populatiebeheer en voor bestrijding van verwilderde ganzen en exoten (voorgestelde artikelen 3.15 en 3.16. Provinciale staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de wet Natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Deze Verordening vrijstelling soorten is hiervan de uitwerking.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0122	Proces	Wij zien het als een gemiste kans dat niet alle agrarische collectieven in Noord-Holland eerder in het proces, om te komen tot een omgevingsverordening, betrokken zijn. Collectieven hebben een grote verantwoordelijkheid in het BPL door de uitvoering van het Agrarisch Natuur en Landschap Beheer (ANLB), gericht op beheer en behoud van landschappelijke en ecologische waarden.	Bij het vaststellen van de begrenzing van BPL heeft inderdaad geen afstemming plaats gevonden met Agrarische collectieven. Voor de aangepaste begrenzing van gebieden die waardevol zijn voor weidevogels is ver voorafgaand aan de vaststelling van de omgevingsverordening wel afstemming met de agrarische collectieven geweest. De begrenzing van het BPL is o.a. uitgegaan van de meest kansrijke gebieden voor weidevogels voor zover die niet binnen al binnen NNN zijn gelegen (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'). De overige keuzes voor begrenzing zijn gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke overwegingen en uitgangspunten (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL').
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0123	BPL	In het BPL zijn volgens de 'Nadere toelichting BPL' de regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied geborgd. Het betreft hier echter niet het weidevogelleefgebied maar een deel hiervan het zogenaamde weidevogelkerngebied voor kritische soorten, waarover verder in de zienswijze opmerkingen volgen. Deze regimes maken nu onderdeel uit van de kernkwaliteiten zoals beschreven in bijlage 6 BPL Texel Oude Land en aandijkingen. In de kaarten van de viewer is niet te zien op grond van welke kernkwaliteit een locatie is opgenomen in het BPL. Voor de beoordeling of een activiteit is toegestaan, zoals beschreven in bijlage 6 BPL Texel Oude Land en aandijkingen, is dit wel noodzakelijk. Gevraagd wordt dit duidelijk in een digitale kaartviewer inzichtelijk te maken.	Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden/ regimes opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn wel themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het 'habitat voor weidevogels' of de 'aardkundige waarde' zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0124	BPL	De ontwerp Omgevingsverordening en alle andere stukken halen de termen weidevogelleefgebied en weidevogelkerngebied door elkaar waardoor het lijkt alsof er geen wijziging ten opzichte van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is. Gevraagd wordt om de juiste termen te gebruiken weidevogelkerngebied en weidevogelleefgebied zijn in de huidige systematiek van Natuurbeheerplan en PRV geen synoniemen. Voorgesteld wordt om de term weidevogelkerngebied voor kritische soorten te gebruiken.	Indiener heeft een zienswijze over de gebruikte termen en het onderscheid tussen het Natuurbeheerplan en de Omgevingsverordening en de omvang van de gebieden. De term weidevogelleefgebied uit de PRV wordt niet meer gebruikt in de omgevingsverordening en er is een duidelijke wijziging in de omvang van beschermde gebieden. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt in de omgevingsverordening NH2020 niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen echter deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0125	BPL	Wat betreft de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels is van het leefgebied open grasland alleen het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) uit het Natuurbeheerplan 2020 opgenomen. Het scholeksterleefgebied voor niet kritische soorten (A11.02) is niet opgenomen. In het BPL is dus slechts een deel van het weidevogelleefgebied geborgd. Het resultaat staat in bijlage 1, waarin in rood is aangegeven welk deel van het weidevogelleefgebied niet meer planologisch beschermd is op grond van de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels. Enerzijds maken we ons zorgen over het wegvallen van deze planologische bescherming van het oude weidevogelleefgebied anderzijds willen we ook niet overal een zwaar beschermingsregime zodat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk blijven. Een goede toelichting van de provincie op deze keuze is noodzakelijk. Deze keuze hadden we graag eerder in het proces willen bespreken met de provincie. Consequentie van de keuze is dat er op Texel een zeer groot oppervlak weidevogelleefgebied wegvalt ten opzichte van de (PRV).	Inderdaad valt een deel van de gebieden op Texel die in de PRV beschermd waren als weidevogelleefgebied weg. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0126	BPL	Naast het weidevogelleefgebied binnen het leefgebied open grasland is er ook nog sprake van een leefgebied open akker waarin een grote overlap zit met doelsoorten van leefgebied open grasland. Op zijn minst moet uitgelegd worden waarom deze niet opgenomen zijn in de omgevingsverordening en dus geen planologische bescherming zouden behoeven.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in de omgevingsverordening, specifiek omwille van weidevogels. Deze zijn opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in het BPL. Het klopt dat in leefgebied open akker ook soorten zoals kievit en scholekster voorkomen die zowel in open grasland als in open akker voorkomen. Leefgebied open akker is echter breder, dan gaat het ook over doelsoorten zoals gele kwikstaart en veldleeuwerik. Uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.

ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0127	BPL	De begrenzing van het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) in zowel het Natuurbeheerplan, de PRV als het BPL hoeft niet exact overeen te komen met het daadwerkelijk voorkomen van hoge dichtheden weidevogels. Er is in het verleden voor een zeer ruime begrenzing gekozen overeenkomend met de SOVON telgebieden die min of meer logische ruimtelijke begrenzingen hebben. Hier is voor gekozen om voor het afsluiten van ANLB beheer wat ruimere mogelijkheden te hebben en is de verantwoordelijkheid bij agrarische collectieven gelegd om het agrarisch natuurbeheer op de juiste plaats binnen het SOVON telgebied te leggen. Met andere woorden er worden vrij aanzienlijke delen van het kerngebied voor kritische soorten via de omgevingsverordening beschermd waar de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels niet aanwezig is. Indien het nodig wordt geacht om het kerngebied voor kritische soorten als kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels op te nemen in het BPL, dan zouden we deze begrenzing willen beperken tot de daadwerkelijke 'grutto' kernen zodat niet delen onterecht overmatig planologisch beschermd worden. De actuele stand van zaken is dat alleen in een klein deel van het weidevogelkerngebied voor kritische soorten bij Den Hoorn nog een redelijke dichtheid aan grutto's is. In de overige delen van het kerngebied voor kritische soorten broeden nauwelijks gruttos. Wellicht is het zelfs beter om de weidevogelkerngebieden voor kritische soorten nog niet op te nemen en om af te wachten wat er uit de evaluatie komt van de inventarisaties van weidevogels in opdracht van de provincie. In 2020 is de laatste telronde daarna zijn de meest recente gegevens bekend en kan een actueel planologisch te beschermen Habitat voor Weidevogels worden gedefinieerd, waarin duidelijke en realistische keuzes gemaakt worden welke typen habitat beschermd moeten worden en waar deze nog met voldoende kwaliteit aanwezig zijn.	GS honoreren uw verzoek niet. Wij hebben een zorgvuldige afweging gemaakt welke gebieden bescherming behoeven. Er is een monitoringprogramma in uitvoering. In 2021 vindt een evaluatie plaats van gebieden aan de hand van deze monitoring. Mocht dit aanleiding geven tot wijziging dan zal daarover besluitvorming plaatsvinden. Ten aanzien van de bescherming van de voormalige weidevogelleefgebieden en weidevogelkerngebieden verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL". Het natuurbeheerplan is geen instrument voor planologische bescherming, het heeft betrekking op het Natuurbeheer en subsidie.
---------	------------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0129	BPL	In de compensatieregeling artikel 2.3.4c en artikel 2.3.7 is te lezen dat de compensatie bestaat uit inrichtingsmaatregelen of weidevogelbeheer voor een gelijk oppervlak en gelijke kosten voor beheer waarbij minimaal 30 jaar een rustperiode van 1 april tot 15 juni moet worden uitgevoerd. Dat lijkt voor agrarische grond een heel strenge compensatie wat overeenkomt met de status natuur. Gevraagd wordt om hier nog eens goed over na te denken of dit realistisch is. Agrarisch natuurbeheer en hiermee het behoud van de weidevogelstand is iets wat op basis van vrijwilligheid in het verleden is aangegaan. Het heeft een zekere dynamiek in vergelijking met natuurgebieden. Veranderingen in eigendom of bedrijfsplan kunnen betekenen dat percelen met grasland met rustperiode omgezet worden naar akkerland. Een bescherming hiervoor is er niet. De compensatieregeling is vanuit deze invalshoek gezien veel te zwaar.	De compensatieregeling is vergelijkbaar met de compensatieregeling uit de PRV en er is geen sprake van een verzwarende. Voor een versoepeling van de compensatieregeling zien wij geen aanleiding.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-1668	BPL	Het doel van het definiëren van de leefgebieden voor weidevogels (A11.01 en A11.02) was om te bepalen welke gebieden geschikt zijn voor de inzet van ANLB subsidiegelden door de collectieven. Pas later kwam de ruimtelijke bescherming via de PRV. We maken ons zorgen dat het in de BPL vastgelegde Habitat voor Weidevogels, de nieuwe basis wordt voor het toekennen van subsidie voor agrarisch natuurbeheer binnen het leefgebied open grasland. Hiermee valt een heel groot deel van Texel uit het agrarisch natuurbeheer. Graag zouden wij de toezegging willen dat dit niet de bedoeling is van de omgevingsverordening maar dat de evaluatie van de gebiedsdekkende tellingen van de weidevogels in opdracht van de provincie de basis is voor het bepalen waar agrarisch natuurbeheer voortgezet kan worden en in welke vorm.	Het Natuurbeheerplan blijft het kader voor het natuurbeheer en de subsidie voor het ANLB (agrarisch natuurbeheer) . De Omgevingsverordening gaat niet over subsidie maar over planologische bescherming.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0130	Erfgoed	Het behoud van de stolpen in het landschap en de dorpslinten wordt door de Provincie gezien als een bovenlokaal belang. De stolpen, inclusief de stolperven zijn kenmerkend voor de identiteit van Noord- Holland; de stolpen worden gezien als cultuurhistorisch erfgoed van provinciaal belang en worden bestempeld als een kernkwaliteit. Wij zouden de benoeming van de kernkwaliteit van stolpen in het landelijkgebied graag nadrukkelijk vermeld zien in de Omgevingsverordening NH 2020, met een uitleg over de betekenis ervan in de toelichting.	Voor de verschillende gebieden van het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Hieronder vallen ook stolpenstructuren in de betreffende BPL's. De beschrijving van kernkwaliteiten, waaronder de stolpenstructuur vindt alleen plaats binnen het BPL, wij beschrijven of benoemen geen kernkwaliteiten in het overig landelijk gebied. Dit betekent dat in BPL de stolpenstructuur niet mag worden aangetast ("in acht nemen") en in het overig landelijke gebied op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie er "rekening moet worden gehouden" met de stolpenstructuren. GS hebben opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0131	Erfgoed	De Boerderijensstichting Noord-Holland is al enige tijd in gesprek met zowel de bestuurlijke als de ambtelijke provinciale organisatie over stimulering bij renovatie en herbestemming van stolpen en mede daardoor een betere bescherming van stolpen, omdat wij van mening zijn dat de beste bescherming voor een stolp een gezonde financiële drager is. Daarnaast constateren we dat in de afgelopen decennia toch veel stolpen van cultuurhistorische waarde gesloopt werden. Tot nu toe werden plannen voor nieuwe bestemmingen en hergebruik van voormalige stolpboerderijen vanuit gemeenten en provincie onvoldoende gestimuleerd, mede doordat de planologische mogelijkheden beperkt waren, zeer restrictief omgegaan werd met herbestemming en verruiming van wooneenheden en nauwelijks of geen subsidies voor herstel en restauratie voorhanden waren. Geconstateerd werd dat het planologische- en erfgoedbeleid per gemeente verschilt. Ook was het provinciale beleid tot nu toe onvoldoende stimulerend naar gemeenten om in gemeentelijke bestemmingsplannen stolpen toekomstperspectief en een goede bescherming te bieden en daarbij tevens de ruimtelijke kwaliteit te borgen. Dit alles leidde tot diverse rapporten over stolpenbeleid door onze stichting, veelal in samenwerking met MOOI Noord-Holland en het Steunpunt Monumenten en Archeologie.	GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.
---------	-----------------------------	---------	---------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0132	Erfgoed	Momenteel is een ingrijpende transitie van het platteland gaande. Het is een uitdaging om leefbaarheid en erfgoed hierin op een kwalitatief hoogwaardige en stimulerende wijze in te passen. Cultuurhistorische, landschappelijke en sociaaleconomische waarden spelen daarbij een grote rol. In verband daarmee zijn waarde en belang van het Noord-Hollandse stolpenlandschap van grote betekenis. Ze bieden tegelijkertijd mogelijkheden voor versterking van de leefbaarheid van het platteland. Wij pleiten er met nadruk voor om ruimere herbestemmingsmogelijkheden te faciliteren en deze niet te beperken tot woonbestemmingen.	GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Het onderzoek is een middel om samen met stakeholders te komen tot betere bescherming en benutting van stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO beleid met betrekking tot de stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijziging op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0133	Erfgoed	Voordat we specifiek ingaan op uw Ontwerp Omgevingsverordening, willen we benadrukken dat een mogelijke basisbescherming van stolpen in de Omgevingsverordening een basis en stimulans vormt voor een beoogd breder uitgewerkt stolpenbeleid op gemeentelijk niveau. Kernbegrippen van dat beleid zijn: een uitnodigingsplanologie met nieuwe functies en herbestemmingsmogelijkheden als basis voor behoud, een breed gedragen cultuurhistorisch bewustzijn als basis voor een bottom-up gedragen beleid. Daarmee wordt perspectief geboden aan eigenaren die met hun jaarlijkse investering in onderhoud en verduurzaming verval van stolpen voorkomen. Het provinciale cultuurhistorische en ruimtelijke beleid zoals opgenomen in de beleidsnota Landschap en Cultuurhistorie en vastgelegd in de Ontwerp Omgevingsverordening NH kan dit stimuleren en moet daaraan richting geven.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. Ze worden meegenomen in ons provinciebrede onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen.
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0134	Landelijk gebied	Wij zijn bijzonder ingenomen met het feit dat de landelijke lintbebouwing, dus de linten zonder achterbebouwing en de kleine kernen (tot 500 inwoners) tot het landelijk gebied worden gerekend. Vele stolpen staan immers in dergelijke lintbebouwingen en zijn aangewezen als stolpenstructuur.	Bedankt voor uw reactie. Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0135	Erfgoed	Wij zijn blij dat artikel 6.7 lid 3 is toegevoegd dat specifiek gaat over de splitsing van stolpboerderijen en luidt: In afwijking van het bepaalde eerste lid, aanhef en onder c, kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing. Echter, wij zien in dit artikel graag de mogelijkheid geopend om ook kleinschalige bedrijvigheid in de stolp toe te staan. Daarmee wordt ook teruggekeerd naar de oorspronkelijke functie van de stolp: wonen en werken onder één dak. Beide opties verruimen de mogelijkheden van herbestemming en dus het behoud van stolpen. In de toelichting wordt al vermeld dat deze panden vaak te groot zijn om daarin maar één woning te realiseren. Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor nieuwe functies te vinden. Wij merken op dat niet alleen de omvang van de stolp een reden is om de stolp te splitsen, maar dat vooral om financiële redenen gekozen wordt voor meerdere 'kostendragers'. Dat biedt immers de basis om de relatief dure verduurzamingsaspecten en renovaties te bekostigen. Wij nemen aan dat bijgebouwen, indien deze op een positieve manier bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het erf, meegenomen kunnen worden in de mogelijke verruiming van de wooneenheden en bedrijfsmatig gebruik.	Een combinatie van wonen en werken zoals u bepleit wordt ook in deze verordening mogelijk op basis van de zogenoemde VAB regeling, voor voormalige agrarische bouwpercelen. Deze regeling bestaat al in de huidige PRV (art. 17 lid1) en wordt toegevoegd aan deze verordening. Voorts is van belang dat GS opdracht hebben gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Met het maken van deze kaart wordt een proces ingezet waarvan samen met gemeenten, erfgoedverenigingen en eigenaren wordt gezocht naar manieren om stolpboerderijen te kunnen behouden en benutten, al dan niet door middel van herbestemming. Indien er ten gevolge van dit proces reden is om het RO beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijziging op te nemen in een volgende versie van de provinciale omgevingsverordening.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0136	Erfgoed	Bij de BPL's worden de in het gebied aanwezige stolpenstructuren benoemd en gezien als cultureel erfgoed van bovenlokale waarde en als kernkwaliteit. Bij de doorwerking van regels op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie krijgt stolpenstructuur de sterkste kwalificatie te weten 'in acht nemen' in tegenstelling tot de reguliere landelijke gebieden, daar geldt in deze Ontwerp Omgevingsverordening de kwalificatie 'rekening houden met'. Wij pleiten ervoor vanuit de provinciale identiteit, de kernkwaliteit van stolpenstructuren en de bovenregionale betekenis ervan in het landschap, om in alle stolpenstructuren de bescherming 'in acht nemen' te hanteren.	Zie ons antwoord op ZO 0130.
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0137	Erfgoed	Anderzijds vragen wij ons af waarom niet alle stolpenstructuren leiden tot een BPL? De stolpenstructuren zijn immers gebaseerd op de historische geografie van het landschap. Als definitie wordt gegeven: het Bijzonder provinciaal landschap is het nieuwe regime voor behoud, versterken en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland, die landschappelijk en cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Volgens de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn stolpenstructuren cultuurhistorisch van bijzondere waarde. Waarom leidt dit niet automatisch tot een BPL? De stolpenstructuren zijn te kwetsbaar om hier geen Bijzonder Provinciale Landschap van te maken.	Wij wijzen in dit verband op ons antwoord in het algemeen deel in de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Alleen de aanwezigheid van een stolpenstructuur leidt niet tot begrenzing als BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0138	Erfgoed	In onze brief d.d. 11 juli 2019 stelden wij een verbeterde begrenzing van Bijzonder Provinciale Landschappen voor. Tot ons genoegen zagen wij dat in deze versie van het Ontwerp Omgevingsverordening meer stolpenstructuren in Bijzonder Provinciale Landschappen dan in de ambtelijke versie van voorjaar 2019. Echter, wij geven u in overweging met name in West-Friesland de begrenzing te verbeteren.	Zie ons antwoord ZO-0130.
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0139	Erfgoed	In de bijlagen van de gebiedsomschrijvingen van de Bijzonder Provinciale Landschappen wordt de betekenis van de daar aanwezige stolpenstructuren toegelicht, maar wij pleiten ervoor dat in algemene zin te vertalen naar de Omgevingsverordening (regels en toelichting). Wij missen bijvoorbeeld de zinsnede dat in de stolpenstructuur alleen ontwikkelingen mogelijk (wenselijk) zijn waarbij het prominente beeld van de stolpen in de structuur behouden of versterkt wordt en dat bij nieuwe ontwikkelingen de historische (agrarische) erfindeling in relatie tot stolp en omgeving een belangrijke rol speelt.	In de bijlagen van de gebiedsbeschrijvingen staat nu onder interpretatie en toetsing het volgende: "Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd." GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0140	Erfgoed	Gedeputeerde Van der Hoek heeft in 2018 zowel tijdens de Grote Stolpendag te Venhuizen, waar o.m. de nieuwe handreiking voor planologisch stolpenbeleid werd geïntroduceerd, als in de EBB commissie gezegd dat alle stolpen (ouder dan 1950) gezien worden als 'erfgoed'. Wij zouden deze bevestiging graag expliciet vermeld zien in de Omgevingsverordening NH 2020. Om de stolpen als erfgoed van bovenlokaal niveau te beschermen ligt er een duidelijke taak bij de Provincie, ook in planologische zin, waarbij herbestemming een stolp een tweede of derde leven geeft en daarmee toekomst. Erfgoed hoeft niet te beteken dat elke oude stolp monumentaal wordt beschermd. Erfgoed tekent wel een grondhouding van respect en onderzoek naar behoud en herbestemming.	Wij beschouwen alle stolpen van vóór 1950 als erfgoed, maar niet alle stolpen zijn van dezelfde cultuurhistorische waarde. Alvorens de stolpen in de Omgevingsverordening op te nemen met de daaraan verbonden juridische doorwerking, willen wij eerst inzicht in de waarden van de onbeschermden stolpen die 80% van het stolpenbestand vormen. Onze opdracht tot het maken van de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen is hiervoor bedoeld.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0141	Erfgoed	Omdat stolpen worden gezien als 'erfgoed' van bovenlokaal niveau is het ook de taak van de Provincie dit in de Omgevingsverordening op te nemen. In de omschrijving van een BPL (bijvoorbeeld Schermer) is aangegeven vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd. Wij vinden dit te weinig genuanceerd. In planologische zin mag dat zo zijn, vanuit erfgoedgezichtspunt is dat lang niet altijd het geval. In verband daarmee stellen wij voor hieraan toe te voegen: 'voor zover de cultuurhistorische waarden hiermee niet strijdig zijn'. Het algemene erfgoedprincipe dat behoud en renovatie gaat voor sloop en vervanging zou hier van toepassing moeten zijn.	In de bijlagen van de gebiedsbeschrijvingen staat nu onder interpretatie en toetsing het volgende: "Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd. De door u voorgestelde aanvulling kan alleen als de desbetreffende stolp op objectniveau beschermd is. GS heeft opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland. Dit onderzoek resulteert in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zullen wij voorstellen om deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0142	Ruimtelijke kwaliteit	In de Omgevingsvisie NH 2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. Wij juichen dit toe. Toetsen aan kernkwaliteiten lijkt ons aantrekkelijker dan het afvinken van do's en don'ts. Het afvinken van een lijstje verbodsbepalingen werkt creatief omzeilen van deze verbodsbepalingen in de hand en is niet innovatiebestendig. Maar toetsing aan kernkwaliteiten vraagt andere beoordelingskwaliteiten bij de betreffende overheden en dat is procedureel nog niet uitgewerkt. Kwalitatief maatwerk is hier de sleutel. Bij alle nieuwe ontwikkelingen in het landelijk gebied zal dikwijls een beeldkwaliteitsplan gewenst zijn om de ingreep goed te kunnen beoordelen en te laten toetsen onafhankelijke lokale commissies ruimtelijke kwaliteit. Het behoud van kernkwaliteiten zou impliceren dat stolpen behouden blijven en in beginsel gerenoveerd en herbestemd worden.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zien het als blijk van ondersteuning.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0039	Maar, Bungalowpar k de	ZO-0144	BPL	Bungalowpark de Maar blijkt nu binnen BPL te liggen. Op basis daarvan zou de recreatieve bestemming (die het bungalowpark nu heeft) niet gewijzigd kunnen worden naar een woonbestemming. Dit staat haaks op het traject waar partijen (Bungalowpark De Maar, Gemeente Medemblik en Provincie Noord-Holland) al jaren mee bezig zijn. Uit het onderzoek in opdracht van de provincie komt naar voren dat bestemmingswijziging de beste optie is. Vaststaat dat op De Maar geen sprake is van enig recreatief perspectief. Gezien het traject waar partijen al jaren in zitten, maak ik daarom bezwaar tegen de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor zover bungalowpark de Maar daar in is meegenomen.	Het ontwerpbestemmingsplan voor Bungalowpark de Maar is in een vergevorderd stadium. De locatie maakt deel uit van BPL maar is al bebouwd met 36 recreatieve woningen uit de jaren 70 vorige eeuw, waarvan ruim 90% reeds jaren permanent wordt bewoond. Bungalowpark De Maar zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding ten aanzien van deze plannen. Daarbij is de landschappelijk, aardkundige of ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt. De locatie blijft wel deel uitmaken van werkingsgebied landelijk gebied.
ZW-0039	Maar, Bungalowpar k de	ZO-0602	BPL	Aanvulling op ZO-0144: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 11 december 2018 een wijziging aangebracht in de kaarten van de PRV om de bufferzone van de weidevogelgebieden te corrigeren vanwege een aantal technische onjuistheden. Hiertoe is besloten om De Maar buiten het weidevogelleefgebied te houden, omdat 'het weidevogelleefgebied hier abusievelijk overheen was gelegd'. Gezien het bovenstaande, verbaast het ons dan ook ten eerste dat De Maar in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nu opnieuw (als onderdeel van het weidevogelleefgebied) binnen de begrenzing valt van het BPL. Er moet voorkomen worden dat deze fout opnieuw hersteld moet worden met een besluit van GS.	Zie ons antwoord op ZO-0144.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0602	BPL	Aanvulling op ZO-0144: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 11 december 2018 een wijziging aangebracht in de kaarten van de PRV om de bufferzone van de weidevogelgebieden te corrigeren vanwege een aantal technische onjuistheden. Hiertoe is besloten om De Maar buiten het weidevogelleefgebied te houden, omdat 'het weidevogelleefgebied hier abusievelijk overheen was gelegd'. Gezien het bovenstaande, verbaast het ons dan ook ten eerste dat De Maar in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nu opnieuw (als onderdeel van het weidevogelleefgebied) binnen de begrenzing valt van het BPL. Er moet voorkomen worden dat deze fout opnieuw hersteld moet worden met een besluit van GS.	Zie ons antwoord op ZO-0144.
ZW-0040	Mak 't Zand	ZO-0145	BPL	Om misverstanden te voorkomen willen we middels deze zienswijze kenbaar maken dat perceel kadastraal X gelegen achter X al decennia lang in agrarisch gebruik is. Zie eveneens brief aan Landschap Noord-Holland van d.d. 17-01-2002. In het bestemmingsplan is de bestemming agrarisch en de afgelopen decennia is er navenant in geïnvesteerd. Het perceel is optimaal gedraineerd en de waterhuishouding en teeltplan voldoen aan de normen van intensief agrarisch gebruik. Eerder zijn er namens X door Mak 't Zand B.V. zienswijzen en bezwaren ingediend op Provinciale, Gemeentelijke en Waterschapsplannen. Tevens ligt er een convenant met Stichting Landschap Noord Holland Zijpe van d.d. 16 januari 1986 en deze is met ingediende zienswijzen telkenmaal aangehaald. Deze zienswijzen en bezwaren wensen we met dit bericht als herhaald en ingelast te beschouwen. Met dit gegeven is het perceel bedoeld voor agrarische activiteiten en we gaan er van uit dat hier rekenschap mee wordt gehouden.	In de PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor BPL betekent dit het volgende. Bij uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel tot 2 hectare hoeft niet aan de kernkwaliteiten van het BPL te worden getoetst. Voor een uitbreiding boven de 2 hectare in BPL geldt dat de uitbreiding de kernkwaliteiten niet mag aantasten. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0041	Vogelbesche rming NL	ZO-0146	NNN	Onze zienswijze houdt verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Wij vinden het een verstandig besluit om het eiland De Dode Hond te vrijwaren van recreatief gebruik vanwege de aanwezige en potentiële natuurwaarden in dit deel van het Natura 2000 gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever; en tegelijkertijd het eiland Huizerhoef als recreatie-eiland te bestemmen. Met deze beleidswijziging toont u een heldere en verstandige keuze die zowel de natuur - waaronder bedreigde vogelsoorten - als de recreatie in het plangebied ten goede komt. Met name omdat er op de Dode Hond één van de circa 15 broedparen zeearend van Nederland broedt, en de zeearend als 'gevoelig' op de Rode Lijst van bedreigde vogels in Nederland staat.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het voornemen is om het eiland ontoegankelijk te maken voor recreatie, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Het wandelpad is nu tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder (SBB) op het gebruik van het gebied.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0147	BPL	In deze ontwerp verordening geldt voor de gronden buiten de kern van Egmond-Binnen de regeling voor 'stedelijke ontwikkelingen'. Daarnaast geldt voor de gronden buiten de kern van Egmond-Binnen de regeling 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is prijzenswaardig. Wat opvalt is dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen zijn potentiële bouwlocaties, die eerder geen beperkingen kenden, uitgesloten en zijn stedelijke ontwikkelingen in aansluiting op de bestaande kern niet meer mogelijk. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen of de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Locaties aan de randen van Egmond-Binnen die eerder geen beperkingen kenden vallen nu binnen BPL. Deze locaties voldoen aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wat dit betekent kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Ook vindt u hier een antwoord m.b.t. uw verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV. Wij hebben op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Voor Egmond-Binnen zijn hieruit geen aanpassingen van de begrenzing van het BPL voortgekomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0194	BPL	Daarnaast is in artikel 6.4 van uw verordening bepaald dat voor gronden met de aanduiding 'stedelijke ontwikkeling' uitsluitend voorzien kan worden in kleinschalige woningbouwontwikkelingen als deze ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Als kleinschalige ontwikkeling wordt verstaan nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. De voorgestelde regeling heeft tot gevolg dat regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing zijn op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). In de verordening wordt dit gepresenteerd als een verruiming, echter ook kan gesteld worden dat buiten de verstedelijkingscontour niet meer dan 11 woningen gerealiseerd mogen worden en dat hiervoor ook nog regionale instemming vereist is. Hierbij moet opgemerkt worden dat uw regeling voor 'Bijzonder Provinciaal Landschap' elke stedelijke ontwikkeling lijkt uit te sluiten. De twee regelingen binnen uw provinciale verordening lijken strijdig met elkaar te zijn. De voorgestelde regeling in uw verordening heeft tot gevolg dat in directe aansluiting op de kern niet meer dan 11 woningen gerealiseerd kunnen worden. Dit beleidsvoornemen heeft voor Egmond-Binnen verstrekende gevolgen en staat een daadkrachtige impuls aan de woningmarkt, en daarmee de leefbaarheidsimpuls, in de weg.	Wij zien artikel 6.4 van de ontwerp omgevingsverordening inderdaad als een verruiming voor de mogelijkheden van kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied. In de PRV is in artikel 5c namelijk een verbod opgenomen op kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied op locaties zonder een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie. De in het coalitieakkoord genoemde woonakkoorden voor Noord-Holland Noord leveren input voor de regionale afspraken over wonen. Met de nieuwe regels geven we invulling aan de ambitie in het coalitieakkoord en de Omgevingsvisie om daar waar nodig ruimte te bieden voor woningbouw aan de rand van kernen. Ook geven we invulling aan de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) maakt onderdeel uit van het landelijk gebied. Dat betekent dat ook in BPL kleinschalige woningbouw mogelijk is; alleen geldt hier als extra voorwaarde dat deze ontwikkeling de kernkwaliteiten van het BPL niet mag aantasten. Dat betekent niet dat elke ontwikkeling in BPL uitgesloten wordt. Het BPL is daarmee niet strijdig met artikel 6.4, maar stelt wel nadere regels aan de ontwikkeling. Er geldt in BPL een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zoals een aantal van 12 woningen of meer. Een uitzondering op dit verbod zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen die van groot openbaar belang zijn, waarvoor geen reële alternatieven zijn en waarvoor wordt gecompenseerd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0195	BPL	Namens onze opdrachtgever verzoeken wij u dan ook grotere woningbouwplannen in directe aansluiting op de woonkern van Egmond-Binnen mogelijk te maken. Hierbij is het denkbaar dat als voorwaarde wordt opgenomen dat voorzien moet kunnen worden in een goede ontsluiting op het provinciale wegennet en beoogde woningbouwlocaties niet in directe aansluiting mogen liggen van waardevolle Natura 2000 gebieden. Uiteraard blijft ook hier de voorwaarde gelden dat het beoogde woningbouwprogramma in overeenstemming moet zijn met regionale woningbouwafspraken. Aan de zuidkant van Egmond-Binnen is het mogelijk, zonder teveel verlies van agrarische gronden of zonder verlies van maatschappelijke voorzieningen, met behoud van de ruimtelijke kwaliteit woningbouw toe te voegen aan de kern Egmond-Binnen. Wij geven u graag de suggestie mee hier een zoekzone op te nemen waarmee versnelde woningbouw met een programma van meer dan 11 woningen mogelijk wordt. Een concreet initiatief voor een ontwikkeling aan de zuidkant is met de gemeente gedeeld en positief ontvangen.	Zie ons antwoord op ZO-0147.
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0196	BPL	Voor Egmond-Binnen geldt dat de huidige problematiek binnen de kern door bezorgde bewoners is geagendeerd op de politieke agenda. De gemeente Bergen heeft hier, met steun van uw provincie, op een adequate manier op gereageerd door in nauw overleg met alle betrokken stakeholders tot een gezamenlijk gedragen beleidsstuk te komen. Het zou fantastisch zijn als dit (burger)initiatief in uw provinciale verordening opvolging zou krijgen. Dit door het opnemen van een flexibiliteitsbepaling waarmee het mogelijk wordt ook buiten de verstedelijkingscontour de gewenste invulling voor woningbouw aansluitend op de kern Egmond-Binnen te realiseren. Daarmee wordt de leefbaarheid van Egmond-Binnen duurzaam bestendigd.	Zie ons antwoord op ZO 0147.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0196	BPL	Voor Egmond-Binnen geldt dat de huidige problematiek binnen de kern door bezorgde bewoners is geagendeerd op de politieke agenda. De gemeente Bergen heeft hier, met steun van uw provincie, op een adequate manier op gereageerd door in nauw overleg met alle betrokken stakeholders tot een gezamenlijk gedragen beleidsstuk te komen. Het zou fantastisch zijn als dit (burger)initiatief in uw provinciale verordening opvolging zou krijgen. Dit door het opnemen van een flexibiliteitsbepaling waarmee het mogelijk wordt ook buiten de verstedelijkingscontour de gewenste invulling voor woningbouw aansluitend op de kern Egmond-Binnen te realiseren. Daarmee wordt de leefbaarheid van Egmond-Binnen duurzaam bestendigd.	Zie ons antwoord op ZO 0147.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland	ZO-0148	Windenergie	De Coöperatie Windenergie Waterland (CWW) is eind jaren tachtig van de vorige eeuw ontstaan als burgerinitiatief van een groepje mensen dat een concrete bijdrage wilde leveren aan een duurzame toekomst. Iedereen kan lid worden van de coöperatie en de CWW telt nu ruim 500 leden, vooral inwoners in de regio Waterland. Met geld dat deze leden aan de coöperatie hebben geleend, aangevuld met een banklening, heeft CWW drie windturbines vlak bij Marken geplaatst (Windpark de Nes). Deze turbines waren in 2011 technisch afgeschreven en zijn toen vervangen door twee modernere windturbines. Met het oog op de Regionale Energiestrategieën kijkt CWW alweer vooruit voor verdere uitbreiding van Windpark de Nes. Een deel van de winst gaat naar Stichting Duurzaam Waterland. Dit geld wordt gebruikt voor duurzame regionale initiatieven en algemene initiatieven voor en door burgers. CWW is verheugd dat in het ontwerp van de omgevingsverordening de provincie Noord-Holland meer ruimte biedt voor de plaatsing van windturbines door de saneringsregeling los te laten evenals het plafond voor het maximaal aantal van 685,5 Megawatt. CWW is ervan overtuigd dat om de klimaatdoelstellingen uit het Klimaatakkoord te halen windenergie onmisbaar is.	Wij zijn blij met het enthousiasme van de indiener en nemen kennis van dit deel van zijn zienswijzen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland	ZO-0149	Windenergie	In dit artikel heeft u voor windenergie een aantal beperkingen opgenomen waar CWW zich zorgen over maakt. In lid 2 d en e legt u beperkingen op met betrekking tot de maatvoering van de windturbines. CWW wil er graag op wijzen dat kleinere windturbines fors minder energie opleveren. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windturbines beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Verder willen wij u er graag op wijzen met betrekking tot de maatvoering dat deze windturbines momenteel nog maar zeer beperkt beschikbaar zijn bij de turbinefabrikanten. Als we uitgaan van een doorlooptijd van circa vier jaar voor het ontwikkelen van een windpark, zijn over vier jaar deze turbines niet meer beschikbaar op de markt. Wij willen u daarom dringend verzoeken de maatvoering zoals nu opgenomen in de ontwerp verordening los te laten. Tot slot, hogere windturbines betekent in aantallen ook minder windturbines om de doelstellingen uit het Klimaatakkoord en de RES regio's te behalen. Wij verzoeken u vriendelijk om rekening te houden met bovenstaande overwegingen. Indien u vragen heeft zijn wij uiteraard bereid nadere informatie te verstrekken.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0044	Dia Pantos	ZO-0152	Industrie provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Dia Pantos BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten. ZIE OOK DOCUMENT ZIENSWIJZE VOOR DETAILS. GELIJK AAN ZW052 en 053.	Zie antwoord op ZO-0251
ZW-0044	Dia Pantos	ZO-0251	Industrie provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Deze regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0150	Sturingsfilosofie	In de Omgevingsvisie NH2050 is de nieuwe sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" opgenomen. De provincie wil ruimte bieden voor maatwerk, gelet op de diversiteit van de regio's. Wij vragen ons af op welke wijze concreet invulling is gegeven aan de uitwerking van deze Omgevingsvisie en de daarin opgenomen sturingsfilosofie. Wat ons namelijk opvalt is dat in 'bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, concept ontwerp Omgevingsverordening NH2020' de term "beleidsneutrale omzetting" veelvuldig voorkomt. Dat lijkt te impliceren dat Gedeputeerde Staten vooral de inhoud van de huidige provinciale Verordening hebben overgezet naar een nieuw instrument, zijnde de Omgevingsverordening. Gelet op de nieuwe sturingsfilosofie zou op de eerste plaats duidelijk moeten zijn wanneer sprake is van een lokale aangelegenheid. Naar onze mening ontbreekt op dat punt een deugdelijke motivatie of logica. Zolang bijvoorbeeld bepalingen uit de Omgevingsverordening betrekking hebben op afzonderlijke percelen in landelijk gebied en bepaald wordt dat bij functiewijziging op die percelen maximaal twee woningen zijn toegestaan, rijst bij ons in ieder geval de vraag of de provincie zich daarmee niet op het niveau van de lokale afweging bevindt. Dit nog ios van de vraag of de gronden in de Omgevingsverordening terecht als 'Landelijk Gebied' zijn aangeduid.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording. In hoofdstuk 2 van de toelichting is per onderdeel het provinciaal belang en de link met de Omgevingsvisie toegelicht. Om dit beter inzichtelijk te maken hebben wij de onderdelen uit hoofdstuk 2 specifiek gelinkt aan de daarbij horende werkingsgebieden in de viewer
---------	---------------------	---------	-------------------	--	---

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0151	Verstedelijking	Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Ter plaatse van het 'werkingsgebied MRA landelijk gebied' kan niet voorzien worden in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Het gaat dan om woninglocaties van 11 woningen of minder. Dit komt neer op een absoluut verbod voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen in ons landelijk gebied. Uit de toelichting blijkt dat voor kleinschalige woningbouw altijd ruimte te vinden is binnen bestaand stedelijk gebied. In het bestaand stedelijk gebied ligt naar onze mening het accent vooral op verdichting en is het maar de vraag of kleinschalige woningbouw daar voor de hand ligt. Wij zien althans weinig aanleiding om een landelijk woonmilieu een plek te geven in stedelijk gebied. In de MRA streven we naar diversiteit aan woonmilieus en gaat het er niet alleen om dat een substantieel aantal woningen wordt bijgebouwd, maar dat er naast (hoog)stedelijke woonmilieus ook aanbod is van landelijke woonmilieus. Wij betogen niet dat woningbouw in het landelijk gebied daarmee voor de hand ligt, maar op voorhand wordt ons daarvoor alle afwegingsruimte ontnomen. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u een uitzondering op dit artikel op te nemen. Een soortgelijke uitzonderingsbepaling zoals die wel geformuleerd is voor gemeenten in Noord-Holland Noord zou naar onze mening ook of zelfs voor de MRA op zijn plaats zijn. Graag vernemen wij uw reactie hierop.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje "kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van de nota van beantwoording.
---------	---------------------	---------	-----------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0153	Landelijk gebied	Wat het werkingsgebied betreft merken wij verder op dat in de toelichting het begrip 'Landelijk Gebied' niet nader is gedefinieerd. Onduidelijk is op basis van welke motivering een keuze wordt gemaakt in het geval van kleinere kernen (minder dan 500 adressen) of bijvoorbeeld lintbebouwing. Ook met de aan stedelijk gebied grenzende sportvelden wordt niet consequent omgegaan bij de begrenzing van het werkingsgebied. In algemene zin kan worden gesteld dat met onze input vooraf, vooral als het gaat om de randen van stedelijk gebied, weinig is gedaan. Dit zal in de toekomst leiden tot veel discussie over toepassing van de regels over landelijk gebied. Wij verzoeken u om voor vaststelling van de Verordening nogmaals met ons in overleg te gaan over maatwerklocaties. Wij hebben hiervoor reeds geïnventariseerd welke locaties naar onze mening ten onrechte onder Landelijk Gebied geschaard zijn.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied zijn een aantal uitgangpunten gehanteerd. Wij verwijzen hierover naar het algemene deel van de nota van beantwoording. Voor specifiek sportvelden die grenzen aan stedelijk weefsel geldt dat deze gronden geen onderdeel uitmaken van het landelijk gebied, tenzij deze gebieden tevens de aanduiding bijzonder provinciaal landschap hebben. In dat geval geldt dat deze functies vanwege hun landschappelijk, cultuurhistorische waarden onderdeel uitmaken van het BPL en daarmee ook van het landelijk gebied. Voor de aanduiding landelijk gebied verwijzen wij naar de bijbehorende kaart.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0154	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied. Dit artikel maakt het mogelijk een stedelijke of een agrarische functie in het landelijk gebied om te zetten naar de woonfunctie. Daarbij zijn maximaal twee burgerwoningen toegestaan, indien wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden. Dat biedt op het eerste gezicht ruimte voor maatwerk. Vraag is alleen waarom het aantal woningen op voorhand gemaximeerd is. Het aantal woningen zou moeten volgen uit een stedenbouwkundige en landschappelijke analyse van de locatie, het gewenste landelijke woonmilieu, de daarbij behorende dichtheid en de uitvoerbaarheid van de functiewijziging. Dit vergt in specifieke gevallen een bredere afweging. Met het opnemen van een maximum aantal woningen wordt hiervoor op voorhand geen ruimte gegeven. Wij verzoeken u de formulering te heroverwegen. Ter illustratie, specifiek zijn voor de Amstelscheg het Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg van toepassing (lid 3 van artikel 6.54). Hierin staat onder meer dat een boerenerf getransformeerd mag worden naar maximaal 3 woningen. Het in dezelfde Verordening maximeren van het aantal woningen tot 2 zou betekenen dat verschillende artikelen uit de Verordening bij toepassing ervan tegenstrijdig zijn en dat kan niet de bedoeling zijn.	Wij zien geen tegenstrijdigheid. De Omgevingsverordening geeft instructies voor bestemmingsplannen, wijzigingsplannen, uitwerkingsplannen en omgevingsvergunningen om af te wijken van bestemmingsplannen. Indien deze plannen en besluiten niet voldoen aan de regels van de Omgevingsverordening dan gaat de verordening voor. Dat geldt ook voor juridisch niet-bindende plannen, zoals het de door u aangehaalde Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan twee burgerwoningen. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0155	Landbouw	Overigens is het de vraag waarom alleen transformatie naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt en niet ook naar bijvoorbeeld kleinschalige vormen van recreatie of menging van functies. Juist in landelijk gebied is dit in specifieke gevallen ook denkbaar en ruimtelijk aanvaardbaar.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0155	Landbouw	Overigens is het de vraag waarom alleen transformatie naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt en niet ook naar bijvoorbeeld kleinschalige vormen van recreatie of menging van functies. Juist in landelijk gebied is dit in specifieke gevallen ook denkbaar en ruimtelijk aanvaardbaar.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggefallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0156	Landbouw	Ruimte voor ruimte- / VAB-regeling. In het verlengde van het bovenstaande ontbreekt in de Omgevingsverordening een regeling die materieel hetzelfde mogelijk maakt als de Ruimte-voor-ruimte-regeling (art. 16 PRV). Hiervoor zou een nieuwe VAB-regeling (vrijkomende agrarische bebouwing) worden opgenomen. Het ambtelijk concept voorzag in deze regeling in artikel 6.5.11. In het ontwerp dat ter inzage ligt ontbreekt dit. In deze VAB-regeling zou expliciet moeten staan dat het niet alleen gaat om een functiewijziging van het bouwperceel maar dat daar ook sloop/nieuwbouw onder valt. Daarnaast zien we in deze regeling graag duidelijk hoe om te gaan met kassen, waarbij we zo min mogelijk een beroep hoeven te doen op de artikelsgewijze toelichting. Immers, de regels zijn juridisch bindend, niet de toelichting.	De huidige VAB regeling in de PRV, artikel 17 PRV is inderdaad onvolledig opgenomen in de omgevingsverordening. Wij zullen dit herstellen.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0157	Landbouw en verstedelijking	In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. Wel stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.	Vanuit het oogpunt van herstructurering van glastuinbouwgebieden, is de aanwezigheid van (burger)woningen onwenselijk: vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving werkt de aanwezigheid van een woning belemmerend ten opzichte van de naastgelegen bedrijfsvoering. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een (glastuinbouw)bedrijf en heeft een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning en daarmee geen functionele binding meer heeft met het bedrijf, is de praktijk dat deze woning niet meer wordt gesloopt en als een gegeven in het gebied aanwezig is. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid. Het gezamenlijk met de gemeente opgestelde advies is om de aanvragen voor omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het glastuinbouwconcentratiegebied gefundeerd en onderbouwd af te wijzen. Het vigerende bestemmingsplan en onderhavige onderzoek bieden deze onderbouwing.
---------	---------------------	---------	-----------------------------	--	---

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0157	Landbouw en verstedelijking	In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. Wel stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.	Vanuit het oogpunt van herstructurering van glastuinbouwgebieden, is de aanwezigheid van (burger)woningen onwenselijk: vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving werkt de aanwezigheid van een woning belemmerend ten opzichte van de naastgelegen bedrijfsvoering. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een (glastuinbouw)bedrijf en heeft een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning en daarmee geen functionele binding meer heeft met het bedrijf, is de praktijk dat deze woning niet meer wordt gesloopt en als een gegeven in het gebied aanwezig is. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid. Het gezamenlijk met de gemeente opgestelde advies is om de aanvragen voor omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het glastuinbouwconcentratiegebied gefundeerd en onderbouwd af te wijzen. Het vigerende bestemmingsplan en onderhavige onderzoek bieden deze onderbouwing.
---------	---------------------	---------	-----------------------------	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0158	Landbouw	Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied. Een nieuwe burgerwoning kan volgens de Verordening worden toegestaan. Indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint buiten glastuinbouwconcentratiegebied en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwconcentratiegebied in dezelfde gemeente wordt wegbestemd en gesloopt. Wij verzoeken u in de toelichting bij dit artikel duidelijk te maken welke gedachte ten grondslag ligt aan de toevoeging "in dezelfde gemeente", ofwel deze toevoeging te schrappen indien u daar geen ruimtelijke argumenten voor heeft.	Wij kunnen indiener volgen en zullen de tekst aanpassen.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0159	Kwaliteitskader LG	In artikel 6.32 lid 8 wordt melding gemaakt van het 'Kwaliteitskader Landelijk Gebied'. In de toelichting wordt dit Kwaliteitskader echter aangehaald bij artikel 6.28. Het is ons niet duidelijk wat hiermee beoogd wordt of wie dit Kwaliteitskader vaststelt. Wij verzoeken u de Verordening op dit punt te verduidelijken.	Het kwaliteitskader Landelijk Gebied is geschrapt in de ontwerp-Omgevingsverordening; het is abusievelijk blijven staan vanuit de 75%-versie. Zowel art 6.32 als de toelichting op art. 6.28 worden hierop aangepast.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0160	Verblijfsrecreat ie	Paragraaf 6.1.4. Verblijfsrecreatie. De bijbehorende artikelen gaan "over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie". Gelet op de inhoud van die artikelen zien wij echter de relatie met dat open landschap niet. Ook wordt niet duidelijk op welk werkingsgebied dit artikel betrekking heeft. Tot slot verzoeken wij u explicieter aan te geven dat vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie, waarbij de eigenaar niet elders een hoofdverblijf heeft, (blijkbaar) zondermeer zijn toegestaan.	Het artikel wordt aangepast. Het artikel heeft niet alleen betrekking op de openheid van het landschap maar ook op de regionale uitwerking en impact van de verblijfsrecreatie. Wat betreft de omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we het artikel aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft hier niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0161	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie. De in de ontwerp Omgevingsverordening mogelijk gemaakte omgevingsvergunning voor het oprichten van een opstelling van zonne-energie, geldt voor een bepaalde termijn, maximaal 25 jaar. Na het verstrijken van die termijn dient de situatie hersteld te worden zoals deze was voor vergunningverlening en dient hiervoor financiële zekerheid gesteld te worden. Wij vragen ons zeer af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Los daarvan zou explicieter aangegeven moeten worden wie zorg moet dragen voor die financiële zekerheid.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U vraagt zich af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Deze tijdelijkheid is echter geborgd via de werking van artikel 6.25 lid 2. Er zijn wel aandachtspunten als het gaat om de effecten van zonneparken op de bodemkwaliteit. Samen met andere overheden, onderzoeksinstellingen en de brancheorganisatie spannen wij ons in om de kennis op dit thema te vergroten en de effecten van een zonnepark op de bodem en natuurwaarde in positieve zin te bevorderen. Uw suggestie is om in het artikel duidelijker op te nemen wie zorg moet dragen voor de financiële zekerheid voor verwijdering en herstel van het zonnepark na 25 jaar. Artikel 6.25 lid 2 sub c van de ontwerp omgevingsverordening stelt dat aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden moet worden voor financiële zekerheid ten aanzien van het herstel van de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand en voor de verwijdering van de opstelling voor zonne-energie. Dit voorschrift is gericht aan vergunninghouder. Als provincie hebben we een memo opgesteld die gemeenten kan helpen bij de systematiek van tijdelijke omgevingsvergunningen en het daaraan verbinden van voorschriften (Memo vergunningverlening tijdelijke opstelling zonne-energie).
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0162	BPL	Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap Gedeputeerde Staten kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 wijzigen. Wij verzoeken u aan te geven op basis waarvan Gedeputeerde Staten dat zouden kunnen doen.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'wijzigingsbevoegdheid GS'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0164	Sturingsfilosofi e	Conclusie Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen, in ieder geval bij de door ons aangehaalde bepalingen.	Zie hiervoor onze reactie op de afzonderlijke punten
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0168	Viewer	Viewer en werkingsgebieden Bij raadpleging van de viewer of de kaartlagen op www.ruimtelijkeplannen.nl valt ons op dat de duidelijkheid en overzichtelijkheid te wensen over laat. Meerdere werkingsgebieden vallen over elkaar heen. Wij verzoeken u te onderzoeken of hierin nog verbetering is aan te brengen.	Wij hebben geen invloed op de gebruikersvriendelijkheid van de viewer op www.ruimtelijkeplannen.nl , de landelijke voorziening van het Rijk. Voor verordeningen zijn de mogelijkheden van deze landelijke viewer ook beperkter dan bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen. Dit is ook de reden waarom we naast deze viewer ook voor een eigen provinciale viewer hebben gekozen. Wij denken dat deze wel de door u gewenste duidelijkheid biedt. De informatie op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer is inhoudelijk identiek, het verschil betreft alleen de presentatie en raadpleegbaarheid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0046		ZO-0165	Ruimte voor ruimte	In artikel 6.7 van de verordening : functie wijziging woning landelijke gebied. Daar staat dat in de huidige wijze - 1500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximale aantal burgerwoningen bepaald bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijke gebied. De eis van 1500 m2 sloop aan de bestaande bedrijfsgebouwen, staat echter in de weg gehele Waterland om agrarische percelen geschikt te maken voor woningbouw. Dergelijke grote bebouwde oppervlaktes komen hier niet voor. Zoals het artikel ni is samengesteld, is woningbouw ter vervanging van de te slopen bedrijfsgebouwen onmogelijk. Volgens de nieuwe omgevingsverordening van 14 feb. 2020 zou dit wel mogelijk zijn en zou de gemeente hierover mogen beslissen (bijlage 1)	Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0046		ZO-0197	Ruimte voor Ruimte	Op 7 mei 2018 hebben wij een verzoek ingediend voor vooroverleg voor het bouwplan van 8 woningen op deze locatie in Waterland. PS heeft hier afwijzend op gereageerd, daar het in strijd is met bestaande PRV. Ook in de nieuwe omgevingsverordening wordt dit probleem nog groter. Daarom verzoeken wij om artikel 6.7 te wijzigen naar een kleiner aantal te slopen vierkante meters bedrijfsgebouwen om zodoende woningbouw in landelijke gebied kleinschalig mogelijk te maken.	Het is niet de bedoeling dat er midden in het landelijk gebied nieuwe woonbuurtjes worden gecreëerd. Wij zullen dit verduidelijken door bij artikel 6.6 Oogmerk toe te voegen dat het, naast het mogelijk maken van functieverandering naar wonen, gaat om landschappelijke winst te behalen door de sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. In het geval dat er meer dan 1500 m2 aan bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, dan biedt de Omgevingsverordening, als stimulans voor sloop, de mogelijkheid van een tweede burgerwoning.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0046		ZO-0198	Ruimte voor Ruimte	Ons bouwplan X heeft een totaal oppervlak van +/- 4500 m2 en het bebouwd, te slopen, opp is +/- 480m2. We willen met project verloedering voorkomen een bijdrage leveren aan de wens van de Marker bevolking betreffende woning tekort. Onze vraag is nu: het bouwplan voor 8 woningen zou niet mogelijk zijn, wat is er volgens de Provincie wel mogelijk? (3,4,5 woningen).	Het is niet de bedoeling dat er midden in het landelijk gebied nieuwe woonbuurtjes worden gecreëerd. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om (zoveel mogelijk) woningen te realiseren. Wij zullen dit verduidelijken door bij artikel 6.6 Oogmerk toe te voegen dat het, naast het mogelijk maken van functieverandering naar wonen, gaat om landschappelijke winst te behalen door de sloop van voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Voor de locatie Moenisdwervpad 1 is vanwege de sloop van ongeveer 480 m2 een tweede burgerwoning niet mogelijk. Dat betekent dat een functiewijzing naar wonen met maximaal één burgerwoning.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0167	Viewer	1. Gebruik van viewers In de OV-2020 staat op diverse plaatsen dat de viewers van Rijksoverheid (Ruimtelijke Plannen) en Provincie (noord-holland-extern.tercera-ro.nl) leidend zijn voor wat betreft gebiedsbegrenzings. Ook wordt er naar verwezen voor de invulling van specifieke beleidsregels (bijvoorbeeld in Bijlage 5, Wezenlijke Kenmerken en Waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland). Er is niet beschreven hoe deze twee viewers synchroon aan elkaar worden gehouden (kunnen ze inhoudelijk van elkaar afwijken of af gaan wijken?), of aan nieuw beleid. Verder is niet beschreven hoe wijzigingen in deze viewers aan belanghebbenden worden gecommuniceerd. Er is ook niet aangegeven of wijzigingen in de tijd zijn terug te traceren (versiebeheer van de kaarten). Dat maakt het lastig om hier in beleid en procedures aan te refereren. Het verzoek is om duidelijk aan te geven voor welke beleidsregel welke viewer moet worden gebruikt en op welke wijze actualisaties plaats vinden.	Wijzigingen in de viewer van de provincie werken ook direct door in Ruimtelijke Plannen. Voor beide viewers worden dezelfde bronbestanden gebruikt. Beide viewers zijn dus altijd gelijk in begrenzing. Versiebeheer vindt plaats doordat ruimtelijke plannen een specifiek nummer wordt gegeven aan elke versie van het kaartmateriaal. Op ruimtelijke plannen zijn de verschillende wijzigingen ook als aparte bestanden zichtbaar, naast de geconsolideerde (actuele) versie. Daarnaast zijn wijzigingen in de kaarten op de viewer alleen mogelijk na een formeel besluit van PS of GS. Deze besluiten worden ook in het (digitale) provinciaal blad bekend gemaakt (officielebekendmakingen.nl). Het gaat dus steeds om dezelfde informatie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0169	Viewer	2. Referentiepunten Op het grensvlak van gebieden kunnen conflicten ontstaan tussen belangen en/of beleidsregels. Een voorbeeld is de begrenzing tussen het Natura2000-gebied (streng beschermingsregime) en het strand (grote delen zonder enige natuurbescherming). De kaart geeft onvoldoende aanknopingspunten om die begrenzing helder te kunnen vaststellen. Dat komt mede door het ontbreken van vaste geografische referentiepunten. Conflicten zouden vermeden kunnen worden als er naast een kaart, met inherente onduidelijkheden en mogelijke twistpunten, ook een fysieke beschrijving of definitie van gebieden wordt opgenomen. Bijvoorbeeld een definitie van "zeewering", "duinvoet", "hoogwaterlijn", "strand" of "binnenduinrand". Nu moeten we voor dit soort definities uitwijken naar andere beleidsdocumenten van de Provincie of andere overheden. En dat kan misverstanden en onduidelijkheden opleveren. Het verzoek is om heldere definities op te geven voor geografische begrippen en deze als referentiepunten toe te voegen aan het kaartmateriaal in de viewers.	We hebben begrip voor uw standpunt. Onze ervaring is echter dat ook definities en geografische referentiepunten aan discussies onderhevig kunnen zijn. Wij vinden het vanuit rechtszekerheid belangrijk dat zo duidelijk mogelijk is waar een regel geldt. Wij daarom is ervoor gekozen om de kaarten met de intekening leidend te laten zijn. Als het digitaal kaartmateriaal op een locatie niet klopt, vinden wij het beter dit kaartmateriaal te verbeteren dan dit te ondervangen door naast het kaartmateriaal ook te voorzien in inhoudelijke definities.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0170	Viewer	3. Binnenduinrand Uit de Provinciale Kustvisie zijn onder andere regionale binnenduinrand overleggen voortgekomen. In drie regio's langs de NH-kust overleggen belanghebbenden met elkaar over ruimtelijke ontwikkelingen in de binnenduinrand. Deze overleggen hebben een adviesfunctie naar gemeenten en Provincie. Echter is het begrip binnenduinrand niet helder gedefinieerd in de OV-2020. Het verzoek is om aan de Provinciale kaartviewer het werkingsgebied "Binnenduinrand" toe te voegen met een heldere definitie.	In de omgevingsverordening zijn alleen werkingsgebieden opgenomen als er specifieke provinciale regels aan het betreffende gebied zijn verbonden. Aangezien wij geen specifieke regels hebben voor de binnenduinrand zijn deze niet als werkingsgebied opgenomen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0171	Natura 2000	4. Aanpassen begrenzing N2000 De kaartviewer van de Provincie toont (onder andere) tussen Bergen aan Zee en Wijk aan Zee op veel plekken een twijfelachtige westelijke begrenzing van het Natura2000-gebied. Er is op veel plaatsen een duidelijk verschil tussen de feitelijke begrenzing tussen strand en jonge duintjes (de zgn. duinvoet) en de grens van het Natura2000-gebied in de viewers. Als de viewer voorzien wordt van een topografische overlay (een luchtfoto in de winter van 2016) is duidelijk te zien dat de Natura2000-begrenzing in de viewer zich teveel oostwaarts bevindt. Zie in de bijlage 1 een voorbeeld van een stuk bij strand Castricum. De viewer laat duidelijk zien dat een stuk nieuwe duinontwikkeling buiten het Natura2000-gebied plaats vindt. Terwijl volgens (bijvoorbeeld) het Natura 2000 beheerplan Noord-Hollands Duinreservaat 2018-2024 van PWN embryonale duinen (nieuwe duinvorming) wel een Kernopgave en een Instandhoudingsdoel zijn. Het verzoek is om het kaartmateriaal en de viewer voor de (westelijke) begrenzing van de Natura2000 gebieden aan te passen aan de actuele ontwikkeling van jongen duinvorming.	De begrenzing van Natura 2000 gebieden is de verantwoordelijkheid van het Rijk. Begrenzing aan de westkant van de duinen is inderdaad lastig, omdat er sprake is van een dynamisch systeem. Een verbetering van de begrenzing (andere definitie) wordt door het Rijk overwogen. De provincie volgt die eventuele aanpassing.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0172	NNN	5. Aanpassen begrenzing NNN De opmerking zoals genoemd bij punt 4 gelden ook voor de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland langs de kust. Speciale aandacht vragen wij hierbij voor de duinontwikkeling op het strand ten zuiden van de pieren van IJmuiden. In bijlage 2 is te zien, dat hier forse aangroei heeft plaatsgevonden van duintjes. De natuurkwaliteit van dit jonge duingebied vraagt om bescherming onder het NNN-regiem. Het verzoek is om het kaartmateriaal en de vieweer voor de begrenzing van de NNN-gebieden hierop aan te passen.	Onderdeel van de afspraken die zijn gemaakt onder het convenant Noord-Hollands Noordzeekust (2018) als uitwerking van het Kustpact (2017), is dat Gedeputeerde Staten pas overgaan tot het begrenzen van nieuwe duinen op het moment dat deze voldoende bestendig zijn. Op dit moment zien GS geen aanleiding om tot nieuwe duinen te begrenzen.
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0173	NNN	6. Compensatie NNN In de aanpassing van de begrenzing van het NNN-gebied missen wij de compensatie van verlies van NNN-gebied vanwege de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg Circuit Park Zandvoort (besluit ODIJ-Z-19-070957-355326 van 28 februari 2020).	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0174	Strandzoning	7. Strandzoning De Provinciale Strandzoning wordt o.a. genoemd in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020, pagina 26. Hierin worden drie typen strand genoemd. De typen "seizoenstrand" en "natuurstrand" zijn als werkingsgebied zichtbaar op kaart, het type "recreatiestrand" is dat niet. Het verzoek is om aan de Provinciale kaartviewer het werkingsgebied "Recreatiestrand" toe te voegen.	In de omgevingsverordening zijn alleen werkingsgebieden opgenomen als er specifieke provinciale regels aan het betreffende gebied zijn verbonden. Aangezien wij geen specifieke regels hebben voor recreatiestranden zijn deze stranden niet als werkingsgebied opgenomen.

ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0175	NNN	8. Beschermingsregiem kust Het beschermingsregime van de kustzone kent naast een wettelijke bescherming ook op veel plekken een onduidelijke bescherming of helemaal geen bescherming van natuur en landschapswaarden. Het duingebied is goed beschermd via Natura2000 en sommige delen van de kust vallen onder het Natuur Netwerk Nederland. Maar grote delen van het strand vallen onder geen van beide. De Provincie stelt dat het strand voldoende bescherming geniet, dat de NNN-status de beleidsruimte van de gemeenten teveel zou beperken en verder geen meerwaarde heeft. De Stichting Duinbehoud vindt juist dat door die beschermingsvrije status van het strand de bescherming van natuur- en landschapswaarden onder druk komt te staan. Wij zijn er van overtuigd dat een NNN-status juist meer transparantie geeft, en tot minder procedures en verwarring zal leiden. Dit geldt niet alleen ten aanzien van bebouwing op het strand, maar ook ten aanzien van het gebruik van het strand. De gemeenten kunnen de NNN-status verder uitwerken en invullen in de bestemmingsplannen en APV. Het geeft de gemeenten ook een goed handvat om daarbij rekening te houden met de natuur- en landschapswaarden van het strand. Het verzoek is om de stranden waar geen permanente bebouwing is toegestaan onder te brengen bij het Natuur Netwerk Nederland.	De Provincie stelt inderdaad dat het strand voldoende bescherming geniet en dat de NNN-status de beleidsruimte van de gemeenten teveel zou beperken en verder geen meerwaarde heeft. Bestuurlijk is met de partners in het Kustpact overeengekomen dat de zones met een natuurdoelstelling in de PRV voldoende geborgd zijn en gevrijwaard van bebouwing. De beheerders van strand en duinen monitoren de ontwikkelingen op het strand. Op basis van de monitoring wordt duidelijk of en waar duinvorming plaatsvindt. Delen van het strand met NNN begrenzen zal niet vooraf maar alleen achteraf plaatsvinden. Het verzoek wordt niet overgenomen.
---------	-------------------------	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0176	Zonne-energie	9. Zonneparken In de nieuwe OV-2020 wordt het expliciete verbod geschrapt voor de opstelling van zonneenergie in NNN-gebieden en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Naar de mening van de Stichting Duinbehoud gaat dit teveel ten koste van de natuur- en landschappelijke waarden van de NNN-gebieden en BPL-gebieden. In de afgelopen jaren hebben we al moeten constateren dat de bebouwing en verrommeling van deze gebieden eerder toeneemt dan afneemt. Er is voortdurend sprake van een kleinschalige toename van de bebouwing in deze gebieden ten koste van de natuur- en landschapswaarden. En voor zonneparken bestaan goede alternatieven binnen de niet beschermde gebieden. Het verzoek is om het verbod op zonneparken in NNN-gebieden en BPL-gebieden te handhaven.	U geeft aan dat het loslaten van het expliciete verbod voor de opstelling van zonne-energie in NNN-gebieden en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) ten koste zal gaan van natuur- en landschappelijke waarden. We willen benadrukken dat in deze gebieden het behoud en de versterking van natuur en landschap voorop blijven staan. In het BPL (paragraaf 6.4.2) staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. In de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Paragraaf 6.4.1 van de omgevingsverordening bevat onder meer regels ter voorkoming van aantasting van het oppervlak, de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het NNN. Dat betekent dat nieuwe activiteiten, zoals de aanleg van zonneweides er uitsluitend kunnen plaatsvinden als per saldo oppervlak, waarden en samenhang van het NNN niet afnemen. Voor activiteiten van groot openbaar belang is dat eventueel wel mogelijk, als is aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn, negatieve effecten op het NNN eerst zoveel mogelijk worden beperkt (mitigatie) en de resterende effecten worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0177	Natura 2000	10. TUG In bijlage 3B bij de OV-2020 worden de kritische afstanden vermeld ten aanzien van de Natura2000 gebieden met betrekking tot start en landing van helikoptervluchten (onthefing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik). In deze lijst ontbreken een groot aantal Natura2000 gebieden die wel worden genoemd in het achterliggende rapport van Bureau Waardenburg. De Stichting Duinbehoud is van mening, dat het van belang is voor de bescherming van broedvogels om de kritische afstanden in acht te nemen voor alle Natura2000 gebieden. Zoals in het rapport van Bureau Waardenburg wordt beschreven hebben start en landingen van helikopters grote negatieve invloed op broedvogels en daarmee ook op de kwaliteit van de Natura2000-gebieden.	De regels zijn gesteld voor de beschermde vogelsoorten in Vogelrichtlijngebieden, omdat de activiteiten verstorend kunnen werken. Dat is niet het geval voor beschermde habitats.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0179	BPL	11. Onduidelijkheden relatie NNN en BPL Door het samenvoegen van een aantal regelingen onder de bescherming van het BPL-regiem en door het vervallen van een aantal regelingen die voorheen van toepassing waren op de NNN-gebieden ontstaat een scherpe scheiding tussen de NNN-gebieden en de BPL-gebieden. En met name op het gebied van landschapswaarden en aardkundige waarden kan dit ertoe leiden, dat er binnen een landschappelijke eenheid twee verschillende regiems geleden met verschillende uitwerking. Dit speelt o.a. langs de binnenduinrand in Zuid-Kennemerland. Het verzoek is om meer duidelijkheid te bieden in de samenhang in (en de verschillen tussen) het NNN-regiem en het BPL-regiem en wellicht toch voor een overlap tussen beide regiems te kiezen en de begrenzing daarop aan te passen	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0180	NNN	12. Actualiseren bijlage 5 Een uitvloeisel van het samenvoegen en laten vervallen van regelingen zoals genoemd bij punt 11 is, dat nadrukkelijk bezien moet worden of de achtergrond documenten uit bijlage 5 nog wel actueel zijn en toegesneden zijn op hun functie onder de nieuwe omgevingsverordening. Een knelpunt kan zich bijvoorbeeld voordoen bij het beschermen van de aardkundige waarden in het duingebied. Dit moet nu getoetst worden op de kernkwaliteiten zoals omschreven in bijlage 5. Maar de vraag is of die omschrijving ook voldoende om de bescherming te bieden die onder de oude regeling voor Aardkundige Waarden gold. Het verzoek is om de achtergrond documenten in de bijlage 5 te actualiseren en aan te passen aan de functie die ze moeten vervullen onder de nieuwe omgevingsverordening.	Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden aan het aanscherpen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0181	BPL	13. Vergeten BPL In de optiek van de Stichting Duinbehoud zijn er diverse Bijzondere Provinciale Landschappen ten onrechte niet opgenomen in de OV-2020. In de eerste plaats is dit de Noordzee. Dit open landschap wordt zeer gewaardeerd door de miljoenen bezoekers die jaarlijks naar de kust komen en dit landschap verdient bescherming. Grote delen van de Noord-Hollandse kust vallen nu buiten het beschermingsregiem van het NNN. Dit maakt dat niet duidelijk is wat er wel en niet mag. Een tweede landschap betreft het kleinschalige tuinderijen landschap rond het Heemskerkerduin. Ook dit landschap verdient bescherming tegen verrommeling en verstedelijking. Het verzoek is om deze twee gebieden op te nemen in de kaart van de BPL.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebied'. De Noordzee en het strand voldoen niet aan de uitgangspunten voor begrenzing. Ze hebben ook niet eerder onderdeel uitgemaakt van de drie beschermingsregimes die zijn opgegaan in het BPL. Het strand valt onder het werkingsgebied Strandzoning. Mogelijkheden en beperkingen m.b.t. ruimtelijke ontwikkelingen op het strand zijn hierbinnen geborgd. De duinen zijn nagenoeg volledig NNN. Het kleinschalige tuinderijenlandschap rond het Heemskerkerduin is tuinbouwconcentratiegebied en daarom niet aan het BPL toegevoegd.
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0178	Industrie regionaal belang	Volgens cliënten is de fysieke leefomgeving in Oostzaan in het algemeen en X in het bijzonder er nog steeds, want dit was voorheen al door alle drie de overheidsniveaus uitdrukkelijk erkend, mee gebaat als de bedrijfsactiviteiten van cliënten op het perceel aan X worden beëindigd en gesaneerd en ter plekke duurzame woningbouw met herstel van natuur- en landschapswaarden wordt gerealiseerd. In de Ontwerp Omgevingsverordening is nog geen invulling gegeven aan hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties.	Zie het antwoord bij zienswijzeonderdeel ZO-0193.
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0191	Industrie regionaal belang	Het bedrijfsverplaatsingsbeleid en het Pilotproject als herstructureringsproject zijn volgens cliënten nog steeds geldend beleid en er zijn nog steeds vanuit een goede ruimtelijke ordening meer dan voldoende zwaarwegende argumenten om samen te werken aan een volledige bedrijfsverplaatsing, dus ook uit X, en de realisering van het volledige Pilotproject, ook vanuit volkshuisvestelijke belangen, in plaats van een hinder veroorzakend bedrijf in het lint van De Heul te handhaven en zelfs te intensiveren.	Zie het antwoord bij ZO-0193

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0192	Industrie regionaal belang	Bovendien wensen cliënten uw Provincie, de Gemeente en het Ministerie ook te houden aan de volledige uitvoering van het Pilotproject en daarmee de in het verleden concreet gedane toezeggingen, gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken, op basis waarvan cliënten inmiddels heel veel geld hebben geïnvesteerd in de realisering van het volledige Pilotproject. Gelet op het bovenstaande, met name de hele voorgeschiedenis van het Pilotproject voor de bedrijfslocaties van cliënten aan X, verzoeken cliënten hierbij nadrukkelijk om bij het toedelen van functies aan locaties ook deel 2 van het Pilotproject c.q. herstructureringsproject voor de bedrijfslocatie aan X positief in de Omgevingsverordening mee te nemen c.q. aan te wijzen als nieuwe stedelijke ontwikkeling strekkende tot een goede fysieke leefomgeving.	Zie het antwoord bij ZO-0193
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0193	Industrie regionaal belang	Verder verzoeken cliënten aan uw College om het tweede deel van het Pilotproject voor X zo spoedig mogelijk bij het bevoegde Ministerie aan te melden voor opname in de volgende tranche van de Crisis- en herstellwet, waarmee herstructurering en herbestemming versneld en — voor zover nodig — met afwijking van bestaande wet- en regelgeving kunnen worden vormgegeven. Tot slot melden cliënten u hierbij dat zij graag willen meepraten over de Omgevingsverordening.	De door u genoemde pilot is bij ons helaas niet bekend. Voor uw plan is de gemeente als eerste aan zet om hier verder invulling aan te geven. Indien de gemeente dat wenselijk acht zullen wij hierover met de gemeente in overleg treden. Hoofdstuk 3 is vooruitlopend op de ingang van omgevingswet opgenomen in deze verordening, maar is nog niet gevuld. We zijn aan het onderzoeken of hier in de volgende Omgevingsverordening die wel onder de Omgevingswet zal vallen, wel invulling aan zal worden gegeven. Binnen het kader van de Omgevingsverordening melden wij geen projecten aan voor de crisis en herstellwet.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0186	Natuur en faunabeheer	1) Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.1.3 Faunabeheereenheden Art. 2.12 ontwerpverordening In art. 3.12, tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb) wordt de bestuursamenstelling van de FBE geregeld. Dit is uitgewerkt in art. 2.12, eerste en tweede lid ontwerpverordening, zoals het kopje boven de bepaling ook aangeeft. Art. 2.12, derde lid ontwerpverordening betreft niet de samenstelling van het bestuur. Het is een nadere specificatie van art. 3.12, tweede lid Wnb waarin is bepaald dat - op uitnodiging van het bestuur van de FBE - vertegenwoordigers van andere organisaties dan die in het bestuur zijn vertegenwoordigd en wetenschappers op het gebied van het faunabeheer, kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur kunnen adviseren. Art. 3.12, tweede lid Wnb is geformuleerd als een bevoegdheid van het FBE-bestuur. In de ontwerpverordening is dit verzwaard naar een verplichting voor het FBE-bestuur. Naar de mening van de FBE biedt de Wnb daartoe niet de ruimte. Datzelfde geldt voor de invulling welke organisaties moeten worden uitgenodigd. De memorie van toelichting bij de Wnb merkt daarover op:1 "Voorts is uitdrukkelijk bepaald dat op uitnodiging van de partijen, vertegenwoordigd in het bestuur van de faunabeheereenheid, ook andere maatschappelijke organisaties kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur of het bestuur kunnen adviseren. Daarbij kan het ook gaan om organisaties die de belangen van natuur of dieren behartigen, mits hun doelstellingen niet haaks staan op de uitgangspunten van het faunabeheerplan."	De bestuursamenstelling van de FBE is door de rechtbank te Haarlem getoetst en in lijn bevonden met de vereisten vanuit de Wet natuurbescherming. Wij zien nu geen redenen dit te wijzigen, maar zullen in aanloop naar de Omgevingsverordening NH2022 dit artikel nader beschouwen. De doelstelling van de Faunabeheereenheid is conform de Wet natuurbescherming, artikel 3.12.
---------	---------------------------	---------	--------------------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0187	Natuur en faunabeheer	2) De in art. 2.12, derde lid van de ontwerpverordening opgenomen bepaling is – anders dan de regeling over de bestuurssamenstelling – ook geen gebruikelijke bepaling in provinciale verordeningen. De FBE verzoekt u derhalve art. 2.12, derde lid niet in de vast te stellen verordening op te nemen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBE-bestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in art. 2.12, derde lid genoemde organisaties van belang. Het voorgestelde art. 2.12, derde lid ontwerpverordening sluit dan ook niet aan bij in de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.	Zie antwoord op ZO 0186

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0188	Natuur en faunabeheer	Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.3.2. Wildbeheereenheden Algemeen De ontwerpverordening bevat – evenals de huidige Verordening faunabeheer – een beknopte en gedeeltelijke uitwerking van art. 3.14, tweede lid Wnb. De FBE merkt op dat geen invulling is gegeven aan onderdeel b. van deze bepaling die ziet op een regeling van de gevallen waarin en voorwaarden waaronder organisaties zijn uitgezonderd van een verplicht lidmaatschap van de wildbeheereenheid. Mogelijk bestaat er geen behoefte aan een regeling in de verordening op dit moment, maar de FBE stelt voor om deze mogelijkheid wel te openen in de verordening door GS de mogelijk te geven daar, indien nodig, in te voorzien.	We nemen uw voorstel niet mee in deze -beleidsarme- omzetting van de huidige verordeningen naar de omgevingsverordening 2020. Wel beschouwen we de (uitzonderings)bepalingen rond het lidmaatschap van de WBE in aanloop naar de omgevingsverordening 2022, zodat we tijd hebben om de implicaties te onderzoeken.
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0189	Natuur en faunabeheer	Art. 2.16 ontwerpverordening Art. 2.16 ontwerpverordening regelt de samenwerking tussen wildbeheereenheden enerzijds en terreinbeherende organisaties en grondeigenaren anderzijds. Met deze bepaling is – zo volgt uit de toelichting – beoogt nader invulling te geven aan art. 3.14, eerste lid Wnb. De FBE merkt allereerst op dat in art. 3.14, eerste lid Wnb wordt verwezen naar grondgebruikers, en niet - zoals in art. 2.16 ontwerpverordening wordt aangegeven – naar grondeigenaren.	De omgevingsverordening NH2020 wordt aangepast op uw aangedragen punt.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0190	Natuur en faunabeheer	1)De FBE wijst er verder op dat art. 3.14, eerste lid Wnb erin voorziet dat ook grondgebruikers en terreinbeheerders lid kunnen worden van de vereniging (wildbeheereenheid). De Wnb geeft in art. 3.14, eerste lid ook aan dat de wildbeheereenheden er mede toe dienen om 'te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, bestrijding van schadeveroorzakende dieren en jacht worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders' (cursivering FBE). De door uw provincie wenselijk geachte afstemming kan daarmee binnen de context van reguliere vergaderingen van de wildbeheereenheid plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om verder te gaan dan de Wnb beoogt en – buiten deze reeds door de wetgever voorziene reguliere afstemmingsmomenten – te verplichten tot een tweetal extra bijeenkomsten per jaar. Daarbij wordt opgemerkt dat de belangstelling bij terreinbeheerders om lid te worden van een wildbeheereenheid, beperkt is. Datzelfde geldt voor deelname aan de platformbijeenkomsten, waartoe ook de vigerende Verordening faunabeheer verplicht. Dit leidt tot een onwenselijke financiële en organisatorische belasting van de wildbeheereenheden, die ook contraproductief is aan het te verwezenlijken doel. Dat geldt te meer nu de organisaties voor wie de bijeenkomsten bedoeld zijn, aangeven dat zij wegens capaciteitsgebrek niet opkomen. Aangezien er 21 wildbeheereenheden zijn, zou het voor de terreinbeherende organisaties gaan om 42 bijeenkomsten per jaar. Daarnaast worden waar nodig platforms georganiseerd rondom specifieke situaties (bijvoorbeeld weidevogelbescherming en ganzenbeheer rondom Schiphol).	De beschrijving van artikel 2.16 wordt gewijzigd in: Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.
---------	---------------------------	---------	--------------------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0503	Natuur en faunabeheer	2) Het is naar de mening van de FBE van belang de inhoud leidend te laten zijn bij de keuze voor en invulling van aanvullende afstemmingsmomenten, in aanvulling op de door de Wnb beoogde betrokkenheid van terreinbeherende organisaties en grondgebruikers als lid van de wildbeheereenheid. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat art. 2.16 ook een ongebruikelijke bepaling is in een provinciale verordening. De FBE meent dat overregulering moet worden voorkomen. Indien dat naar het oordeel van Provinciale Staten strikt noodzakelijk is, zou in de verordening kunnen worden bepaald dat een wildbeheereenheid tenminste tweemaal per jaar bijeen komt met de leden om af te stemmen hoe de uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.	De beschrijving van artikel 2.16 wordt gewijzigd in: Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0504	Natuur en faunabeheer	Art. 2.18 ontwerpverordening De FBE wijst er op dat op p. 48 van de toelichting wordt gesteld: "Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professionele secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau". De FBE verzoekt u om 'Professionele secretariaten' te vervangen door 'professioneel' werkzame secretariaten. Een professioneel secretariaat suggereert een bezetting door professionele krachten en die zijn voor een wildbeheereenheid uit de contributie van de leden niet te bekostigen.	De toelichting artikel 2.18 wordt gewijzigd in: 'Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. '

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0505	Natuur en faunabeheer	Afdeling 4.1 Natuurbeheer, par. 4.1.2 Soortenbescherming Art.4.7 en 4.8 ontwerpverordening Art. 4.7 en 4.8 van de ontwerpverordening zijn uitgewerkt in bijlage 4a en 4b. In bijlage 4a en 4b is een definitie van hybride ganzen opgenomen. Deze luidt: “een gans die als product van kruising (cursivering FBE) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.” De FBE merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: “een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten”.	Dank voor uw opmerking, wij begrijpen uw standpunt. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er helaas geen ruimte meer voor overleg. Voor de volgende versie van de Omgevingsverordening zal komend najaar gestart worden met een ambtelijke consultatieronde. Hierin kunnen eventuele bespreek punten opnieuw aan de orde komen.
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0506	Natuur en faunabeheer	De FBE merkt verder op dat het voor gemeenten van belang is om ook te kunnen beschikken over een vrijstelling voor overlastbestrijding. Zo bestaat in het kader van overlastbestrijding behoefte aan bijvoorbeeld de behandeling van legsels van grote Canadese ganzen in de bebouwde kom. De FBE verzoekt u deze vrijstelling op te nemen voor alle (wilde) ganzensoorten waar van beheer sprake is: - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;	Het onderbouwen van een aanvullend belang is geen beleidsneutrale wijzigingen en dient goed onderbouwd te worden. Het belang van de veiligheid van het luchtverkeer is rondom Schiphol al van toepassing. Voor andere vliegvelden is een ontheffing een meer passend middel dan een vrijstelling. Uw verzoek wordt meegenomen en definitief beoordeeld in aanloop naar de volgende versie van de Omgevingsverordening. Dit zal komend najaar gestart worden met een ambtelijke consultatieronde.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0507	Natuur en faunabeheer	In art. 4.8, zevende lid ontwerpverordening is aangegeven: “Het eerste en tweede lid (opm. FBE: de vrijstellingen) zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen zijn gelegen in, door Gedeputeerde Staten aangewezen rustgebieden of foerageergebieden.” De verwijzing naar foerageergebieden is een wijziging ten opzichte van de huidige Verordening vrijstelling soorten. De formulering van deze bepaling loopt niet goed, en roept inhoudelijk vragen op. Art. 4.8, achtste lid ontwerpverordening bepaalt namelijk vervolgens “Totdat rustgebieden zijn aangewezen door Gedeputeerde Staten geldt voor foerageergebieden, zoals genoemd in het zevende lid, een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april. Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden en rustgebieden. De FBE verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden – beter te formuleren en nader te duiden in de toelichting op de verordening.	GS heeft met aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan haar rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0508	Stiltegebieden	Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden, par. 4.2.1 Stiltegebieden Art. 4.21 en art. 4.26, eerste lid ontwerpverordening In art. 4.21 ontwerpverordening zijn verboden voor het gebruik van toestellen in stiltegebieden opgenomen. Art. 4.26 ontwerpverordening draagt als titel 'vrijstellingen voor stiltegebieden'. De FBE wijst er echter op dat het artikel niet een vrijstelling regelt, maar de gevallen waarvoor de verboden uit art. 4.21 niet gelden. Het gaat met andere woorden niet om een vrijstelling, maar om een beperking c.q. nadere afbakening van het verbod.	Een vrijstelling is een uitzondering op een verbod. Een vrijstelling geldt voor iedereen die aan de voorwaarden van de vrijstelling voldoet. Dat is wat artikel 4.26 regelt en bedoelt te regelen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0509	Natuur en faunabeheer	Wat betreft de reikwijdte van art. 4.26 ontwerpverordening merkt de FBE op dat voor het populatiebeheer van ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade gebruik wordt gemaakt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de FBE buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten. De FBE stelt daarom voor art. 4.26 als volgt aan te vullen: Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden 1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden: Voor het populatiebeheer ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade wordt gebruik gemaakt van elektronisch en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. (...) d. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming.	Wij zien onvoldoende grond om elektronische lokmiddelen vrij te stellen voor gebruik in stiltegebieden. Wij gaan daarom niet over tot aanpassing van artikel 4.26 van de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0510	Stiltegebieden	Art. 4.22 en art. 4.26, tweede lid ontwerpverordening Art. 4.22 ontwerpverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de FBE aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van beheer en schadebestrijding. De FBE verzoekt u om aan art. 4.26, tweede lid toe te voegen “beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming”.	Op grond van artikel 4.26, lid 2, sub e geldt het in artikel 4.22 gestelde verbod niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied. Hieronder vallen de werkzaamheden van een FBE.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0511	Natuur en faunabeheer	Afdeling 6.11 Faunabeheer Art. 6.80 doelstelling, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan In artikel wordt bepaalt wat de doelstelling, de reikwijdte en geldigheidsduur van een faunabeheerplan is. Ten aanzien van de geldigheidsduur is bepaald dat een faunabeheerplan een looptijd heeft van maximaal 6 jaar. Niet is voorzien in de mogelijkheid een faunabeheerplan te verlengen. Hiervan is naar de mening van de FBE in ieder geval sprake als er nieuwe wetgeving in voorbereiding is die van invloed kan zijn op het beheer. De FBE verzoekt u om aan artikel 6.80 een lid toe te voegen waarin wordt geregeld dat Gedeputeerde Staten een faunabeheerplan kan verlengen en zo nodig onder welke voorwaarden.	We gaan akkoord met uw voorstel en zullen een lid aan het artikel toevoegen met de mogelijkheid dat GS de termijn met maximaal één jaar kan verlengen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0512	Natuur en faunabeheer	Afdeling 11.3 Faunabeheer Art. 11.7 ontwerpverordening In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem (FRS). In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht kan inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Bovendien wordt de toegang tot het systeem in de ontwerpverordening niet beperkt tot toezicht en handhaving. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij hierbij een tekstsuggestie: “de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling”.	We zullen artikel 11.7 aanpassen door de toevoeging van: ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0513	Natuur en faunabeheer	Art. 11.8 ontwerpverordening De FBE merkt voorts op dat de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 11.8, eerste lid sub d en e niet in verhouding staan tot de jaarlijks input van data (N=1). De inhoud vraagt om een uitgebreide jaarlijkse analyse die beter aansluit bij de doelstelling van een faunabeheerplan (dat reeds geregeld is in afdeling 6.11) dan een jaarlijks verslag van de uitvoering. Hiermee wordt de FBE gevraagd om jaarlijks hun beheer voor elk diersoort uitgebreid te evalueren terwijl dit middels het faunabeheerplan voor zes jaar is vastgesteld. De FBE verzoekt u artikel 11.8, eerste lid sub d en e te laten vervallen.	Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0514	Natuur en faunabeheer	In art. 11.8, tweede lid ontwerpverordening is voorts opgenomen dat het jaarverslag van de FBE uiterlijk binnen drie maanden na afloop van het verslagjaar door de FBE op haar website moet worden gepubliceerd. Gelet op de eisen die aan het jaarverslag van de FBE worden gesteld, zoals vastgelegd artikel 11.8, eerste lid van de ontwerpverordening, is het feitelijk onmogelijk een jaarverslag binnen drie maanden te publiceren. De FBE stelt voor om deze termijn aan te passen naar zes maanden.	Dank voor uw opmerking. Wij zijn akkoord met uw voorstel en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0515	Natuur en faunabeheer	Afdeling 13.2 Overige bepalingen, art. 13.9 ontwerpverordening In art. 13.9 ontwerpverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van Afdeling 2.3 van de ontwerpverordening, voor zover toepassing van de bepalingen uit deze Afdeling, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling aanzienlijk beperkter is dan die in 'Hoofdstuk 5 Bijzondere situaties' van de Verordening faunabeheer waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de Verordening faunabeheer ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Deze bepalingen vallen in de ontwerpverordening niet meer onder een hardheidsclausule. De FBE gaat ervan uit dat dit een omissie is en verzoekt u de werking van de hardheidsclausule uit te breiden naar par. 6.11 en par. 11.3 van de ontwerpverordening.	De tekst van de hardheidsclausule wordt als volgt: Gedeputeerde Staten kunnen in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van afdeling 2.3, 6.11 en 11.3 van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
---------	---------------------------	---------	--------------------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0516	Natuur en faunabeheer	Technische onderdelen bij zienswijze Faunabeheereenheid Noord-Holland In de toelichting op de ontwerpverordening worden passages uit de toelichting op de nu geldende verordeningen overgenomen. Deze zouden nog eens goed moeten worden nagelopen, aangezien sommige passages achterhaald zijn. Dat geldt bijvoorbeeld voor de verwijzingen naar het Besluit faunabeheer, dat met de inwerkingtreding van de Wnb en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving is ingetrokken. Daarnaast sluiten de bepalingen van de ontwerpverordening (en de toelichting daarop) niet altijd aan op de huidige tekst van de Wnb. Waar dit aan de orde is, wordt dit in deze notitie nader aangegeven. Verder zijn suggesties opgenomen voor aanpassing van de (tekst van de) verordening. In deze notitie is de volgorde van de bepalingen van de verordening aangehouden.	Dit is een inleiding op de hierna volgende zienswijzen ZO-0517 en verder, daar wordt uw inbreng beoordeeld.
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0517	Natuur en faunabeheer	Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.1.3 Faunabeheereenheden Art. 2.12 heeft het kopje 'Bestuurssamenstelling faunabeheereenheid' meegekregen. In dit artikel wordt echter niet alleen de bestuurssamenstelling geregeld. Het kopje dekt de lading niet.	De kop van paragraaf 2.1.3 wordt gewijzigd in: Samenstelling Faunabeheereenheden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0518	Natuur en faunabeheer	Afdeling 4.1 Natuurbeheer, Par. 4.1.2 Soortenbescherming Art. 4.7, tweede lid en art. 4.8, tweede lid van de ontwerpverordening (en de verwijzingen daarnaar in andere bepalingen) kunnen uit de tekst worden verwijderd. Brandganzen vallen niet meer onder art. 3.5 Wnb. Art. 3.5, eerste lid Wnb luidt: "Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, met uitzondering van de soorten, bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen." De cursief gedrukte passage is ingevoegd bij wijziging van 25 april 2018 (Stb. 2018, 142), in werking getreden op 1 juli 2018 (Stb. 2018, 207). Reden voor deze wijziging is te voorkomen dat soorten onder verschillende beschermingsregimes vallen. P. 11 en 12 van de toelichting op de ontwerpverordening moeten hier ook nog op worden aangepast.	Artikel 4.7 tweede lid en artikel 4.8 tweede lid worden verwijderd. Ook worden de verordening zo nodig aangepast met betrekking tot verwijzingen naar deze bepalingen. De toelichting wordt ook aangepast naar aanleiding van deze wijziging.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0519	Natuur en faunabeheer	1) Afdeling 6.11. Faunabeheer In de tekst van Afdeling 6.11 (meer in het bijzonder art. 6.82 en 6.83 van de ontwerpverordening) van de ontwerpverordening staan enkele doublures. Daarnaast geven de tekst en de verwijzingen aanleiding tot een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen zijn hieronder weergegeven. De opmerkingen spitsen zich toe op art. 6.82 en 6.83. Om die reden zijn deze bepalingen hier geciteerd en per artikellid zijn de opmerkingen en eventuele tekstvoorstellen weergegeven. Het kopje boven art. 6.80 verwijst naar de 'doelstelling'. Het eerste lid van art. 6.80 ontwerpverordening bevat echter niet de doelstelling, maar een globale inhoud van het faunabeheerplan. Daardoor klopt de verwijzing in art. 6.82 onder c en d niet. Daarin wordt immers verwezen naar doelstellingen c.q. belangen in art. 6.80, eerste lid. De opmerkingen bij art. 6.82 en 6.83 ontwerpverordening luiden als volgt:	We zijn akkoord met uw voorstel en verwerken de inhoud van de zienswijze in de omgevingsverordening. De kop van artikel 6.80 wordt gewijzigd in: 'Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan'

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0520	Natuur en faunabeheer	2) Art. 6.82 eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties Indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, bevat een faunabeheerplan tevens: a. een beschrijving van de wijze waarop de planmatigheid en de coördinatie van de uitvoering van het duurzaam beheer van populaties is gewaarborgd; Opm.: Logischer is: “een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties”	Artikel 6.82 lid a wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties'

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0521	Natuur en faunabeheer	3) b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar; c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 6.80, eerste lid; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; Opm.: Lid c en lid d verwijzen naar 'doelstellingen' respectievelijk 'belangen' in art. 6.80, eerste lid ontwerpverordening. In art. 6.80, eerste lid ontwerpverordening worden echter geen doelstellingen of belangen genoemd. Verder stelt de FBE voor hier te verwijzen naar de bepalingen uit de Wnb, in casu artikel 3.17, eerste lid Wnb.	Artikel 6.82 lid c wordt gewijzigd in: 'een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17 eerste lid, van de Wet natuurbescherming. Artikel 6.82 lid d wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0522	Natuur en faunabeheer	4) e. de gewenste stand van de in onderdeel b bedoelde diersoorten; Opm.: Dit impliceert dat we exacte populatie omvangen dienen te monitoren. Zie ook de verwijzing in lid g waarin ook wordt verwezen naar doelstelling. Logischer is: de doelstelling van de in onderdeel b bedoelde diersoorten;	De 'gewenste stand' wordt gewijzigd in 'streefstand'
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0523	Natuur en faunabeheer	5) f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht om het schaden van de in het tweede lid van artikel 3.32, tweede lid onder d, e en h van de Regeling natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; Opm.: Voorgesteld wordt om hier niet te verwijzen naar art. 3.32 Rnb, aangezien dit betrekking heeft op terreinen waarvan de Kroondrager het jachtrecht heeft (als bedoeld in art. 1.9 Bnb). De bepalingen uit de Rnb waar naar wordt verwezen, bevatten ook geen belangen. Het heeft de voorkeur te verwijzen naar omschrijving uit de Wnb.	De tekst in de verordening vervangt artikel 6.82 lid f, g, h en i, en wordt als volgt: f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht ter voorkoming van schade aan de belangen ten behoeve waarvan die handelingen zijn verricht. Deze beschrijving bevat tenminste de volgende gegevens: a. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer of bestrijding van de in het faunabeheerplan beschreven diersoorten, waaronder een onderbouwde verwachting van de belangen die zouden worden geschaad, indien niet tot beheer of bestrijding zou worden overgegaan; b. een beschrijving van de mate waarin de belangen ten behoeve waarvan de handelingen worden verricht zijn geschaad in de vijf jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan; c. per diersoort en gewas een beschrijving van de effectiviteit van de handelingen, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0524	Natuur en faunabeheer	6 a) g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de doelstelling , bedoeld in onderdeel e, te bereiken; h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen; i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald; j. voor zover het faunabeheerplan betrekking heeft op het beheer van edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen, een beschrijving van het voedselaanbod, de relatie tussen dit voedselaanbod en de grootte van de populatie van de betrokken diersoorten alsmede de mogelijkheden van uitwisseling met aangrenzende terreinen; k. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden; l. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel k omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; en m. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn.	Artikel 6.82 onderdeel m wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid Wnb, deze activiteit dient.'
---------	---------------------------	---------	--------------------------	--	--

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0525	Natuur en faunabeheer	6 B) Opm.: Onderdeel m. is een ongebruikelijke bepaling die in andere provinciale verordeningen niet voorkomt. Inhoudelijk wordt over dit onderdeel het volgende opgemerkt. Niet duidelijk is waarom in sub m. wordt verwezen naar art. 3.3, vierde lid Wnb, en niet naar art. 3.17, eerste lid Wnb. Verder is de toevoeging 'waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn' overbodig. De Wnb geeft immers aan ten behoeve van welke belangen populatiebeheer kan worden toegestaan. Het gaat daarbij altijd om een maatschappelijk belang. De vraag welke organisaties hierbij belanghebbend zijn raakt aan de privacy, omdat deze informatie herleidbaar is tot concrete personen.	Artikel 6.82 onderdeel m wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid Wnb, deze activiteit dient.'
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0527	Natuur en faunabeheer	7) Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade Indien sprake is van schadebestrijding, bevat een faunabeheerplan tevens: a. een beschrijving van de wijze waarop de planmatigheid en de coördinatie van de uitvoering van schadebestrijding is gewaarborgd; Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder a ontwerpverordening	Artikel 6.83 lid a wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties'

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0528	Natuur en faunabeheer	8) b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar; Opm.: De tellingen voorzien niet in deze gevraagde specificatie. We tellen namelijk de meeste diersoorten maar 1 keer. Dus hoe de populatie fluctueert gedurende het jaar kan alleen worden onderbouwd door gedrag van de soort maar niet door kwantitatieve gegevens. Voorstel om de woorden 'gedurende het jaar' te laten vervallen.	Dank voor uw opmerking. Wij zijn akkoord met uw voorstel en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0529	Natuur en faunabeheer	9) c. een onderbouwing van de noodzaak van schadebestrijding van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de belangen als bedoeld in artikel 6.82; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder c en d ontwerpverordening	Artikel 6.83 lid c wordt gewijzigd in: 'een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming. Artikel 6.82 lid d wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0530	Natuur en faunabeheer	10) e. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in onderdeel b bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; Opm.: In onderdeel b worden geen belangen genoemd.	Artikel 6.83 onderdeel e wordt gewijzigd in: 'per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen.
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0531	Natuur en faunabeheer	11) f. een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe deze gewaarborgd wordt; Opm.: In art. 3.4.3 onder f Verordening faunabeheer wordt verwezen naar 'gunstige' staat van instandhouding. De toelichting geeft niet aan om welke reden deze wijziging is doorgevoerd.	Artikel 6.83 onderdeel f wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd wordt'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0532	Natuur en faunabeheer	12) g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de schade zoals bedoeld in onderdeel c te voorkomen dan wel te beperken; h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen; i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald; j. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden; k. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in het tiende lid omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; Opm.: Welk tiende lid?	Artikel 6.83 onderdeel k wordt vervangen door: 'bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel j omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is;

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0533	Natuur en faunabeheer	13) I. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, zoals uiteengezet in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek belang dan wel een privaat belang en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn; en Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder m ontwerpverordening m. een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.	Artikel 6.82 onderdeel I wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming deze activiteit dient.'

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0050	Vitens	ZO-0182	Grondwater	Artikel 4.32 - Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebieden “Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied 1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een inrichting op te richten of in werking te hebben, indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage 2b. 2. Degene die een inrichting drijft waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen treft bodem beschermende maatregelen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. 3. Indien voor een inrichting, waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen, een omgevingsvergunning is vereist bevat deze het voorschrift dat bodem beschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd”. Wij stellen voor het onderstreepte deel te vervangen door: “waardoor de kwaliteit van het grondwater niet verslechtert.”	Het doel van de verordening is om risico's te beheersen en daarmee het grondwater te beschermen. Aan de zin ... waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd' zal duidelijkheidshalve wel worden toegevoegd .. 'van verslechtering van de grondwaterkwaliteit.'

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0050	Vitens	ZO-0183	Grondwater	Artikel 4.36 - Begraafplaatsen "Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een begraafplaats of uitstrooiveld als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging of een dierenbegraafplaats aan te leggen." Wij verzoeken u "Bestaande begraafplaatsen of uitstrooivelden mogen niet worden uitgebreid." toe te voegen aan dit artikel.	Het beleid van de nu nog geldende Provinciale Milieuverordening (artikel 12.9.3) blijft van toepassing. Aan artikel 6.36 wordt conform de Provinciale Milieuverordening het volgende lid toegevoegd: 'Van het voornemen tot uitbreiding van een bestaande begraafplaats of uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van deze melding is artikel 7.14 van deze verordening van toepassing.'
ZW-0050	Vitens	ZO-0184	Grondwater	Instructieregels In artikel 13.10 is opgenomen dat Provinciale ruimtelijke verordening wordt ingetrokken. Wat wij hierin missen is de instructieregel dat de beschermingsgebieden (grondwaterbescherming en waterwingebied) doorwerken in de omgevingsplannen van gemeenten. Dit sluit aan bij een algemene constatering dat de verordening 2020 Noord- Holland niet voorziet in instructieregels en rechtstreeks werkende regels, iets wat wij in verordeningen in andere provincies wel zien. Wij gaan ervan uit dat als de omgevingswet volgend jaar daadwerkelijk in werking treedt, de provincie deze instructieregels opstelt waarbij ook inspraak mogelijk is.	De regels die gelden voor grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden hebben een rechtstreekse werking voor iedereen. De gebieden en de regels behoeven niet te worden opgenomen in de plannen van gemeenten.
ZW-0051	Vereniging IJmuidersluis atweg	ZO-0185	Windenergie	Indiener wil met de ingediende zienswijze bezwaar maken tegen het vergunde uitstel voor de plaatsing van zes windmolens in het Spuisluisgebied in Velsen-Noord, gemeente Velsen.	De door indiener genoemde windturbines zijn reeds onherroepelijk vergund. De voorliggende omgevingsverordening NH 2020 doet daar niets aan af. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in deze verordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0052	Hipparion	ZO-0199	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-0200	Industrie provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-1580

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1579	Industrie provinciaal belang	1. De in de gebiedsvisie Sloterdijk West van het college van B&W van Amsterdam vastgelegde ontwikkelrichting naar een gemengd gebied onder meer met kantoren, lichte bedrijvigheid, horeca en groothandels wordt, zoals eerder aangegeven in onze zienswijze van 7 april jl., zeer beperkt door de ontwerp Omgevingsverordening. Daarin is het gehele gebied immers aangewezen als industrieterrein van provinciaal belang waar alleen zware havengerelateerde industrie gevestigd zou mogen zijn. Wij zijn van mening dat deze beperking van de mogelijkheden in het gebied veel te ver gaat. Dit is in strijd met de Dienstenrichtlijn (Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB 2006, L 376/36). De Dienstenrichtlijn heeft een breed toepassingsbereik en omvat alle economische activiteiten, anders dan in loondienst, die gewoonlijk tegen vergoeding geschieden. Vestigingsbeperkingen mogen op grond van de Dienstenrichtlijn slechts worden opgenomen als deze voldoen aan de eisen van non-discriminatie, noodzakelijkheid en evenredigheid. De beperkingen moeten voorts worden onderbouwd en grondig gemotiveerd aan de hand van analyses met specifieke gegevens. Dit betekent dat er op de betreffende situatie toegespitst onderzoek verricht zou moeten zijn, waarop de beperkingen gebaseerd zijn.	Zie antwoord op ZO-1580
---------	----------------------	---------	------------------------------------	--	-------------------------

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1580	Industrie provinciaal belang	2. In dit geval wordt niet aan de eisen zoals hierboven opgenoemd, voldaan. Ook is er geen gedegen motivering die gebaseerd is op een deugdelijk onderzoek. Er wordt in de toelichting alleen maar in het algemeen aangegeven dat industriegebieden voor zware industrie schaars zijn in de provincie en dat de belangrijkste industrieterreinen in stand moeten blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. De enkele verwijzing in de toelichting naar het algemeen belang van industrieterreinen voor zware industrie is onvoldoende. Er wordt helemaal geen nadere uitleg aan gegeven en het is dan ook onvoldoende gemotiveerd dat het noodzakelijk is dat deze aanwijzing rust op het gehele gebied van Westpoort. Nergens blijkt uit dat nader is onderzocht of het wel noodzakelijk is om op Sloterdijk 2 de vestigingsmogelijkheden op deze wijze te beperken en daarmee een mooie ontwikkeling vlakbij station Sloterdijk onmogelijk te maken. Er is nog genoeg ruimte in de rest van Westpoort voor zware industrie en er is nergens uit af te leiden hoeveel "voldoende capaciteit" precies is en waarom dat dan moet worden ingepast op Sloterdijk 2. Gelet op de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn verzoeken wij u om de Omgevingsverordening aan te passen voor zover deze ziet op Sloterdijk 2, zodat daarop ook het gewenste gemengde gebied dichtbij het station kan worden ontwikkeld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
---------	----------------------	---------	------------------------------------	--	---

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1580	Industrie provinciaal belang	2. In dit geval wordt niet aan de eisen zoals hierboven opgenoemd, voldaan. Ook is er geen gedegen motivering die gebaseerd is op een deugdelijk onderzoek. Er wordt in de toelichting alleen maar in het algemeen aangegeven dat industriegebieden voor zware industrie schaars zijn in de provincie en dat de belangrijkste industrieterreinen in stand moeten blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. De enkele verwijzing in de toelichting naar het algemeen belang van industrieterreinen voor zware industrie is onvoldoende. Er wordt helemaal geen nadere uitleg aan gegeven en het is dan ook onvoldoende gemotiveerd dat het noodzakelijk is dat deze aanwijzing rust op het gehele gebied van Westpoort. Nergens blijkt uit dat nader is onderzocht of het wel noodzakelijk is om op Sloterdijk 2 de vestigingsmogelijkheden op deze wijze te beperken en daarmee een mooie ontwikkeling vlakbij station Sloterdijk onmogelijk te maken. Er is nog genoeg ruimte in de rest van Westpoort voor zware industrie en er is nergens uit af te leiden hoeveel "voldoende capaciteit" precies is en waarom dat dan moet worden ingepast op Sloterdijk 2. Gelet op de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn verzoeken wij u om de Omgevingsverordening aan te passen voor zover deze ziet op Sloterdijk 2, zodat daarop ook het gewenste gemengde gebied dichtbij het station kan worden ontwikkeld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
---------	----------------------	---------	------------------------------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoor d Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0202	Landelijk gebied	Werkingsgebied landelijk gebied: 2. OREZ heeft geconstateerd dat op de verbeelding van de ontwerpverordening de buitendijkse landen tussen De Haling en het Zuiderzeemuseum zijn aangewezen als werkingsgebied landelijk gebied. Naar de mening van OREZ betreft het hier evenwel overduidelijk bestaand stedelijk gebied. Het is sinds lange tijd reeds een gebied met sportvelden (vergelijk ABRvS 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581), een openbaar zwembad, een stadscamping met permanent aanwezige stacaravans en ondersteunde bouwwerken, openbare voorzieningen, groen, infrastructuur, een zeilschool/strandpaviljoen en een attractiepark (Sprookjeswonderland). Ook de locatie van het Zuiderzeemuseum valt binnen het werkingsgebied. Al deze (stedelijke) functies zijn gelegen binnen de bebouwde kom van Enkhuizen (zie productie 1). Dat de locatie onderdeel uitmaakt van bestaand stedelijk gebied, blijkt ook uit het eerdere, door de raad van Enkhuizen op 17 maart 1953 vastgestelde bestemmingsplan Uitwerkingsplan in Hoofdzaak (productie 2: deel plankaart, voorzien van een projectie van de gebiedsontwikkeling) (vergelijk voor de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in dezen gehanteerde maatstaf, zo bijvoorbeeld ABRvS 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724). Daarna is het gebied verder stedelijk ontwikkeld door landaanwinning (voor een impressie daarvan zie productie 3). Ook een recente, in afstemming met de provincie tot stand gekomen gemeentelijke BSG-kaart laat duidelijk zien dat de locatie tot bestaand stedelijk gebied behoort en dus niet tot landelijk gebied (productie 4). (zie originele document voor bijlagen)	Uit jurisprudentie (bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2019:244) volgt dat de vraag of een plangebied als bestaand stedelijk gebied kan worden aangemerkt, afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. Voor het plangebied geldt geen bestemmingsplan. Het daarvoor geldende bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan in Hoofdzaak', vastgesteld op 17 maart 1953 is op grond van artikel 9.3.2 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening vervallen. In 1953 was overigens het land waarop het vakantiepark bestemd is, nog niet aangewonnen. Het gebied is niet aan te merken als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Het bevindt zich buitendijs, is grotendeels onbebouwd en groen ingericht en wordt niet ingesloten door bebouwing van de kern van Enkhuizen (vergelijk ECLI:NL:RVS:2018:1371). Het gebied grenst direct aan het IJsselmeer en de dijk en de zogenoemde zeemuur vormen de begrenzing met het bestaand stedelijk gebied. De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft in zijn uitspraak van 17 februari 2020 deze lijn bevestigd en overwogen dat hij geen aanleiding ziet voor het oordeel dat op voorhand moet worden aangenomen dat wij ons ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de beoogde locatie van het vakantiepark landelijk gebied is als bedoeld in artikel 15 van de PRV. De BSG kaart waarnaar verwezen wordt heeft geen juridische status.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoor d Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0204	Landelijk gebied	Overigens ontbreken bij de begripsbepalingen van de ontwerpverordening definities van de begrippen 'landelijk gebied' en 'bestaand stedelijk gebied'. Uit hoofde van de rechtszekerheid mogen deze definities naar de mening van OREZ niet ontbreken.	Voor het begrip Bestaand stedelijk gebied sluiten we aan bij de rijksdefinitie uit het Besluit ruimtelijke ordening. Wij vinden het niet nodig om deze definitie nogmaals te herhalen in de Omgevingsverordening. Voor wat betreft het landelijk gebied stellen wij voor om dit als volgt te duiden: het landelijk gebied betreft het gebied zoals dat is weergegeven op kaart van het werkingsgebied landelijk gebied.
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoor d Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0205	Erfgoed	Werkingsgebied Provinciaal Erfgoed 7. Op de verbeelding van de ontwerpverordening valt het noordelijke gedeelte van de gebiedsontwikkeling aan weerszijde van de Immenhornweg binnen het werkingsgebied Provinciaal Erfgoed. Zie onderstaande afbeelding. Deze (buitendijkse) gronden vallen evenwel nadrukkelijk buiten de aanwijzing als provinciaal monument (producties 5 en 6). OREZ is dan ook van mening dat genoemd gedeelte niet onder dit werkingsgebied dient te vallen. #Zie originele document voor de afbeeldingen)	De buitendijkse landen vanaf de (Asterstraat)Oosterdijk in het zuiden tot aan de waterinlaat bij de Haling in het noorden vallen buiten het provinciaal monument Westfriesse Omringdijk. De Westfriesse Omringdijk loopt van de teen van de dijk over de kruin van de dijk heen naar de andere kant naar de teen van de dijk. Hierdoor is het mogelijk, dat een paar centimeter valt binnen een kadastraal perceel, dat aangemerkt is als buitendijks land. De grenzen van kadastrale percelen lopen niet overal synchroon met de begrenzing van de dijk zelf. De beperking geldt dan slechts voor die paar centimeter van de dijk en niet voor het gehele kadastrale perceel. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0203	Windenergie	1) U biedt met de nieuwe verordening weliswaar openingen voor windenergie, maar de kans dat de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf Amsterdam hiermee de windambitie (50 MW in 2030) uit de RES Amsterdam/Routekaart Klimaatneutraal gaan halen is klein. Van de zeven zoekgebieden ligt er één in een windherstructureringsgebied, waar wind weliswaar mogelijk is, maar restricties gelden met betrekking tot de ashoogte en onderlinge afstand, die mijns inziens onnodige beperkingen opwerpen. Twee zoekgebieden voor wind liggen in het BPL en één ligt geheel in een NNN gebied. Voor deze beschermde landschappen gelden stringente restricties. Amsterdam is bovendien volledig afhankelijk van de Provincie voor het aanwijzen van windenergiegebieden, waarbij de criteria waarop u beoordeelt nog onbekend zijn. Bestuurlijk is Amsterdam daarover met u in gesprek om een oplossing te vinden die recht doet aan onze ambities met betrekking tot wind en de bescherming van natuur en landschap, die u regelt via deze verordening. De bescherming van natuur en landschap is een doel, dat Amsterdam onderschrijft (Nota Duurzaam Landschap), maar er moet mijns inziens ruimte worden geboden voor ingepaste vormen van wind in de gebieden die u nu stringent beschermt. Ik verzoek u dan ook de verordeningsregels (in de volgende versie) te herzien op basis van de ingediende deel RESsen. U geeft in de bestuurlijke toelichting al aan dat u dat van plan bent. Ook vraag ik u om zo snel mogelijk over te gaan tot aanwijzing van windenergiegebieden. Amsterdam zoekt graag met u naar oplossingen die recht doen aan de ambities voor wind, natuur en landschap. Graag willen we gebruik maken van de door u geboden mogelijkheid om de zienswijze aan te vullen naar aanleiding van aanstaand bestuurlijk overleg over dit punt.	Wij waarderen de ambitie van indiener zeer en nemen daar kennis van. Voor wat betreft het door indiener gestelde het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling biedt enige ruimte voor windenergie binnen de MRA vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. De wijzigingen in de regeling voor wat betreft de herstructureringsgebieden zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van deze omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen deze onderdelen in de omgevingsverordening nieuwe regeling ongemoeid te laten. Voor windenergiegebieden geldt dat GS deze kunnen aanwijzen op verzoek van een gemeente, binnen deze gebieden zullen de wettelijke eisen gaan gelden voor windenergie. Mogelijk zal hier door de initiatiefnemer nog wel een MER voor moeten worden uitgevoerd. Na vaststelling van de RES 1.0 zullen de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0206	Industrieterreinen provinciaal belang	1) De provincie wijst in de verordening een zeer groot deel van Westpoort aan als gebied voor havenactiviteiten en zware industrie. Binnen dit gebied gelden instructieregels die de gemeente dwingen deze gebieden alleen voor bedrijven met een hoge milieucategorie en havenactiviteiten te bestemmen. Ik deel de visie van de provincie dat de ruimte voor zware bedrijven in het gebied geborgd moet worden, zodat ook in dit gebied voldoende ruimte is voor energietransitie en de circulaire economie. Gelukkig heeft Haven-Stad nu een aparte status gekregen en gebieden voor groen, sport en cultuur, zoals het Geuzenbos en Ruigoord, zijn niet langer onderdeel van de aanwijzing. Helaas bevat de aanwijzing nog wel alle terreinen van de stedelijke bedrijventerreinen Sloterdijk 2, 3 en 4. In onze reactie op de consultatieversie hebben wij reeds aangegeven dat deze terreinen, vooral ten zuiden van de A5/Westrandweg, ongeschikt zijn voor de vestiging van zware bedrijven. Het betreft bedrijventerreinen die grotendeels al ontwikkeld zijn voor- en worden gebruikt door kleinere bedrijven met een lichte milieucategorie, zoals aannemers, garagebedrijven en andere stadsverzorgende bedrijven. In Sloterdijk 3 is ook het woon- en meubelcentrum Westpoort in de aanwijzing opgenomen. Dit gebied is naast lichtere bedrijven bestemd voor perifere detailhandel en mede daarom ongeschikt voor de vestiging van zware industrie. De aanwijzing staat haaks op de door de gemeente Amsterdam opgestelde visie voor het gebied, de gebiedsvisie Sloterdijk West.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0208	Industrie provinciaal belang	2) De aanwijzing staat haaks op de door de gemeente Amsterdam opgestelde visie voor het gebied, de gebiedsvisie Sloterdijk West. Deze visie, vastgesteld in december 2019, is in nauwe samenwerking met stakeholders in het gebied en met de provincie Noord-Holland opgesteld. In de visie wordt in alle terreindelen ingezet op intensief grondgebruik en verdichting, zodat in de toekomst meer ruimte ontstaat voor bedrijven en arbeidsplaatsen. De aanwijzing in de verordening maakt deze ontwikkeling onmogelijk, omdat bij bedrijven en ontwikkelaars de bereidheid om bestaande bedrijfshallen te herontwikkelen met een veel intensiever werkprogramma verloren gaat. De verdichting en intensief grondgebruik in Sloterdijk West zijn niet alleen van belang voor het gebied zelf, maar voor de haventerreinen. Door het bieden van meer ruimte in Sloterdijk West voor bedrijven uit (onder meer) haventerreinen en de kavels waar tot milieucategorie 5 is bestemd, kan daar ruimte vrijkomen voor de juist zo gewenste energietransitie en circulaire economie. Het door u gekozen middel leidt mijns inziens dus niet alleen tot een onnodige beperking, maar staat het beoogde doel in de weg. Bovendien ontstaat door de verdichting en intensivering in Sloterdijk West ook ruimte voor bedrijven waarvoor elders in de stad, door de transformatie naar gemengde woon-werkgebieden, geen plek meer is. Als de verordening wordt ingevoerd zoals voorgesteld, stopt het proces van transformatie en woningbouw in andere delen van de stad. Intensivering in Sloterdijk West kan dus een belangrijke bijdrage aan het realiseren van de woningbouwopgave leveren.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0210	Industrie Provinciaal belang	3) De gemeentelijke plannen voor Sloterdijk West dragen bij en zijn onderdeel van het provinciale beleid om verouderde bedrijfsterreinen te moderniseren en klaar te maken voor een nieuwe toekomst. Het zogenaamde HIRB beleid. Er is een lijst opgesteld die al jaren gebruikt wordt door de Provincie om te categoriseren welke bedrijventerrein in aanmerking moet komen voor de zogenaamde HIRB subsidie. Sloterdijk West staat bovenaan de lijst met een A+ indicatie. Het moderniseren van Sloterdijk West tot een modern en divers bedrijventerrein, als onderdeel van provinciaal beleid, wordt door de provincie zelf met deze verordening onmogelijk gemaakt. Als de verordening wordt aangenomen zal er een abrupt einde komen aan alle goede ontwikkelingen van de laatste jaren en zullen de ontwikkelaars de stekker uit alle voorgenomen plannen trekken. Het gebied met de enorme potentie voor economische groei van de stad krijgt hiermee geen kans meer. De investeringen die zowel gemeente als ontwikkelaars al hebben gepleegd zijn daarmee verloren. Het verruimen van de mogelijkheden voor industriële bedrijvigheid zou een radicale koerswijziging betekenen en de belangen en rechtszekerheid van de zittende bedrijven aantasten. Dat gaat met name op voor het PDV-cluster in Sloterdijk 3, met consumentgerichte winkelbedrijven in een openbaar milieu dat absoluut niet te verenigen is met een industrieel karakter zoals we bijvoorbeeld zien in Westpoort. De komst van industrie zou tot een disfunctionerend milieu leiden en de ondergang van zittende consumentgerichte bedrijven betekenen. Ik vraag u dan ook om de aanwijzing aan te passen en Sloterdijk 2, 3 en 4 (vooral ten zuiden van de A5) uit de aanwijzing tot industriegebied van provinciaal belang te halen.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0211	Landelijk gebied	1) De aanduiding landelijk gebied is nieuw en vraagt daarom zorgvuldige begrenzing, omdat voor het landelijk gebied in de MRA een verbod geldt op nieuwe stedelijke ontwikkeling (grootschalige woningbouw of voorzieningen van meer dan 500 m2). Ook kleinschalige woonontwikkelingen (minder dan 11 woningen) zijn hier niet mogelijk. Amsterdam steunt een stevige bescherming van het landschap tegen verstedelijking en draagt steeds uit dat sterk landschap zorgt voor sterke kernen. Daarbij is het van belang helder te definiëren wat landschap is en wat een kern. Met de groei van de metropool moet ruimte wordt geboden voor de stijgende recreatiebehoefte. In de koppen en aan de randen van de scheggen wordt het landschap steeds meer onderdeel van het stedelijk recreatief gebruik. Bestaande sportparken worden intensiever gebruikt en fiets-, wandel- en vaarroutes worden drukker. Beleid van de gemeente Amsterdam is het openbaar toegankelijk maken van sportparken, volkstuinparken en begraafplaatsen, om zo recreatief en maatschappelijk (bijvoorbeeld educatief-) medegebruik te intensiveren. Uitbreiding van deze stedelijke voorzieningen in de stadsrand is niet geheel uit te sluiten, maar zou niet ten koste van bijzonder landschap moeten gaan.	Wij herkennen de druk op de groene stadsranden vanuit de stad en zijn het met u eens dat deze stedelijke voorzieningen niet ten koste mogen gaan van het BPL. Overigens willen wij u meegeven dat, anders dan u stelt, in BPL kleinschalige ontwikkelingen zijn toegestaan mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL toegestaan mits er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieve locaties zijn en de aantasting zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0212	Landelijk gebied	2) De grenzen van het landelijk gebied zijn door u meermalen tot ver in de stad doorgetrokken en liggen ook over stedelijke groengebieden en parken als het Centraal Park Gaasperdam in Zuidoost en het Diemerpark in Oost. Ik verzoek u dringend om de grens van het landelijk gebied te herzien en daarbij in elk geval alle groengebieden binnen de bebouwde kom van deze aanwijzing uit te sluiten. Ik vraag u tevens aan de bebouwde kom grenzende groenfuncties, die ten dienste staan van de stad, zoals sportparken en volkstuincomplexen, daar van uit te sluiten. Deels horen deze gebieden qua typologie echt niet bij het landschap en waar dat wel het geval is, in sommige situaties aan de stadsrand, beperken de regels voor landelijk gebied de -onlosmakelijk met verdichting samenhangende- intensivering van het gebruik van deze gebieden. In de bijlage geven wij aan om welke gebieden het in Amsterdam precies gaat. Een tweede punt met betrekking tot het landelijk gebied betreft het integraal opnemen van dorpen in het landelijk gebied. Door de regel dat zelfs kleinschalige woningbouwprojecten (van minder dan 11 woningen) hier verboden zijn, zet u de ontwikkeling van de dorpen drastisch op slot. Enige vorm van kleinschalige ontwikkeling binnen de grenzen van het dorp zou mogelijk moeten blijven, denk bijvoorbeeld aan het opvullen van een gat in het lint, verbouw van een school of het na sloop van een grote woning vervangend nieuwbouwen van meer woningen. Ik vraag u dan ook om ook de dorpen buiten het landelijk gebied te houden, waarbij de voormalige rode contour of definitie van BBG aangehouden zou kunnen worden om de exacte grens met het landelijke gebied aan te houden.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij onder meer als uitgangpunt gehanteerd dat stedelijke voorzieningen die grenzen aan stedelijk weefsel en ten dienste staan aan een stad of kern, worden uitgezonderd van landelijk gebied. Voor deze functies waaronder het Diemerpark zullen wij daarom de begrenzing aanpassen. Voor het Centraal Park Gaasperdam geldt echter dat dit gebied tevens de aanduiding NNN kent en derhalve behoort tot landelijk gebied. Dit geldt tevens voor gebieden die de aanduiding 'bijzonder provinciaal landschap', voorheen bufferzone, hebben. Dergelijke gebieden achten wij van dusdanig landschappelijk belang dat we deze gebieden onder de werkingssfeer van het landelijk gebied hebben gebracht.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0213	BPL	Waardering heb ik voor de nieuwe categorie Bijzonder Provinciaal Landschap en de benadering vanuit de kernkwaliteiten. Het beschermt bijzondere waarden in delen van het landelijk gebied, die wij als gemeente Amsterdam onderschrijven. Binnen die kwaliteiten passende ruimtelijke ontwikkelingen (m.u.v. stedelijke ontwikkeling) zijn mogelijk, hetgeen ons inziens nodig is om het landschap te behouden. Het is echter onduidelijk hoe de kernkwaliteiten moeten worden gehanteerd bij al aanwezige stedelijke functies in het BPL, zoals de sportvelden en evenemententerreinen in Tuinen van West. Voor de gebiedsdelen, waarvoor ik u verzocht die uit het landelijk gebied te halen, geldt eveneens dat ik u verzoek die niet als BPL aan te wijzen. Stedelijk gebied kan mijns inziens ten principale ook geen bijzonder provinciaal landschap zijn.	Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken tenzij ze nu al vallen onder de bufferzones in de PRV. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en ze gezien de ligging of kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied, waar naast (groene) stedelijke functies als sportterreinen en volkstuincomplexen ook vaak nog restanten van het oorspronkelijk (open) landelijk gebied aanwezig zijn of het betreft groen dat een bufferende functie heeft richting het open landschap. Kenmerkend zijn het groene karakter en de groene randen, die zowel in belangrijke mate bijdragen aan de beleavings- en gebruikswaarde van de gebieden zelf, als aan de kwaliteit van het aangrenzende buitengebied. Om die reden zijn sportvelden en evenemententerreinen in Tuinen van West toegevoegd aan BPL. Ruimtelijke ontwikkelingen worden daarbij niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen met een stedelijk recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorzieningen, mits deze ontwikkelingen het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0216	Algemeen	Naast deze 'schuulpunten' valt mij op dat u in uw Omgevingsvisie ambities uitspreekt over thema's als circulaire economie en gezondheid, maar dat u daarvoor nauwelijks regels stelt in uw verordening. Welke overweging speelt daarin mee? Zijn dit nieuwe onderdelen, die in een volgende aanpassing van de Omgevingsvisie tot regels gaan leiden? Of stuurt u op deze thema's met ander instrumentarium? Gezondheid is één van de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet en zou daarmee een centrale plaats moeten krijgen in de instrumenten van de wet. In de Omgevingsvisie NH2050 wordt een gezonde leefomgeving in de hele provincie als een van de hoofdambitie genoemd. Dat wil zeggen: een woonwerk omgeving waar je zo min mogelijk wordt blootgesteld aan ongezonde stoffen en veiligheidsrisico's en die een gezonde levensstijl ondersteunt. Deze ambitie kan verder uitgewerkt worden dan in de ontwerp Omgevingsverordening is gedaan. Graag willen we meedenken over de mogelijke uitwerking. De circulaire economie gaat ruimte vragen, via bijvoorbeeld industriële clusters in de haven en bijbehorende zonering, bewerking van grondstoffen en produceren van basisproducten voor de groene chemie. Ook in de stad vraagt dit ruimte voor bijvoorbeeld tijdelijke bouw hubs en afval inzamelstructuren. Het lijkt wenselijk om hiervoor in de verordening instructieregels op te nemen. Amsterdam kan, vanuit de ervaring en kennis die het programma Amsterdam Circulair heeft opgedaan, meedenken over het vormgeven van regels met betrekking tot circulaire economie. Ik verzoek u dan ook om over deze twee thema's ofwel direct werkende-, ofwel instructieregels op te nemen in de Omgevingsverordening, om zo de transitie naar een circulaire economie te bevorderen en een gezondheid bevorderende leefomgeving te garanderen. Als u inzet van ander instrumentarium prefereert, zou ik graag een passage in de toelichting willen zien over de wijze waarop u deze maatschappelijke doelen wilt behalen.	De provincie heeft een programma gezonde leefomgeving en een Programma Circulaire economie. Hierin wordt gewerkt aan het behalen van de doelen voor circulaire economie en gezondheid. Uit deze programma's komen vooralsnog geen regels die neerdalen in deze omgevingsverordening. De reden daarvoor is dat circulaire economie nog onvoldoende uitgekristalliseerd is om dit in ruimtelijke regels te kunnen vatten. Ook is het nog de vraag of ruimtelijke regels het beste instrument is om circulaire economie te bevorderen. Daarop studeren wij nog en daarvoor willen wij ook met gemeenten samenwerken. Mogelijk zullen er in een volgende omgevingsverordening hierover wel regels worden opgenomen. Wel is het werkingsgebied Industrierrein van Provinciaal Belang bedoeld om onder andere ruimte te houden voor zware bedrijvigheid die samenhangt met de opgave voor de circulaire economie. Wij stellen uw aanbod om mee te denken op prijs en zullen daar ook graag gebruik van maken.
---------	--------------------	---------	----------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0217	Algemeen	Veel bepalingen in de verordening hebben betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen zonder dat deze nader zijn gedefinieerd. Hierdoor krijgen die artikelen een zeer brede toepassing. Vanwege de vele procedurele verplichtingen en andere vereisten in de verordening kan dat bezwarend uitpakken, zeker voor ontwikkelingen die met een reguliere procedure vergund kunnen worden (de zogenaamde kruimelafwijkingen). Dit bezwaar wordt in de toekomst verergerd doordat de reguliere procedure het uitgangspunt wordt onder de Omgevingswet. Graag willen we u verzoeken om de bepalingen van de Verordening opnieuw tegen het licht te houden en indien mogelijk, duidelijker aan te geven welke ontwikkelingen aan welke vereisten dienen te voldoen.	De instructiebepalingen in de ontwerpverordening hebben betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in een ruimtelijk plan. Wat wij onder een ruimtelijk plan verstaan staat omschreven in de begrippenlijst die als bijlage 1 bij de ontwerpverordening is gevoegd. Een instructiebepaling kan bijvoorbeeld gaan over (nieuwe) stedelijke ontwikkelingen of kleinschalige ontwikkelingen. Deze begrippen zijn gedefinieerd in de begrippenlijst behorend bij de ontwerpverordening. Andere ruimtelijke ontwikkelingen staan zoveel als mogelijk omschreven in de begrippenlijst, in het artikel zelf (zie bijvoorbeeld artikel 6.41 over BPL) of in de artikelsgewijze toelichting behorend bij de ontwerpverordening. De term ruimtelijke ontwikkeling is niet opgenomen in de lijst met begrippen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0218	Vaarwegen	1) Artikel 2.4 omvat bepalingen waarmee vaarwegbeheer wordt toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en recreatie/plassenschap. Wij constateren dat de zowel de viewer als Bijlage 1 bij de Toelichting onvolledig is in het toedelen van vaarwegbeheer, in ieder geval voor wat Amsterdam betreft. Zo zijn het Entrepotdok, Oosterdok en Realengracht niet toebedeeld. Dit zou tot gevolg hebben dat AGV op die plekken vaarwegbeheerder zou worden en dat is echt onwenselijk: midden in het centrum zou de gemeente ineens geen bevoegdheden meer hebben. We constateren dat het vaarwegbeheer van de vaarwegen en werken, aangeduid met de nummers 41 tot en met 49 van de Vaarwegenlijst A, zouden moeten worden uitgevoerd door het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dit is geen huidig beleid. Daarnaast lijken er meer fouten op de kaart te staan. Graag willen we voorstellen om voorafgaand aan de definitieve vaststelling van de Omgevingsverordening samen de kaart door te nemen. Het is ons tevens onduidelijk waarom de Grote Die en Kleine Die aangewezen zijn als provinciaal beheer.	Wij zullen dit aanpassen, zodat Amsterdam nautisch beheerder blijft. Van het voorgestelde gezamenlijke overleg zullen we gebruik maken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0220	Vaarwegen	2) De toelichting op het vaarwegbeheer (pag44-45) lijkt op verschillende punten niet in overeenstemming te zijn met het overzicht van vaarwegen in de Vaarweglijsten A, B en C. Het gaat hierbij om de volgende onduidelijkheden. - Vaarwegenlijst A: In de toelichting wordt gesteld dat de zorg voor het vaarwegbeheer van de vaarwegen op Vaarwegenlijst A bij de provincie ligt. Het is dan onduidelijk waarom vaarwegenlijst A in Bijlage 1 bij de toelichting ook vaarwegen omvat die zijn toegewezen aan de DB's van waterschappen. - Op grond van de artikelsgewijze toelichting wordt verwacht dat alle staande mastroutes en alle Cemt II en hoger moeten vallen onder Vaarweglijst A. In Lijst B staat echter de staande mastroute via de Kostverlorenvaart en de vaarweg voor de beroepsvaart tussen Amstel en afgesloten IJ opgenomen. Daarbij komt ook de Onderstaande BRTN routes niet overeen met de indeling van de vaarwegenlijsten.	De indeling in vaarwegen (vaarwegenlijst A, B en C) is overgenomen uit de huidige Waterverordening. Uitgangspunt is inderdaad dat vaarwegen met Cemt II en hoger onder vaarwegbeheer van de provincie vallen. Hierop zijn in het verleden uitzonderingen ontstaan. In het kader van deze verordening zijn hierop geen wijzigingen aangebracht. Overigens zijn de genoemde lijsten opgenomen als toelichting, juridisch bindend zijn de werkingsgebieden opgenomen in de viewer.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0221	Vaarwegen	3) Artikel 2.8: Omdat de waterschappen worden aangewezen als nautisch beheerder voor vaarwegen die openstaan voor scheepvaart waar geen vaarwegbeheerder voor is aangewezen zou dit tot gevolg hebben dat AGV op een aantal "snippers" zoals Entrepotdok, Oosterdok en Realengracht nautisch beheerder is. Dat is onwenselijk voor zowel het waterschap als voor de gemeente. In de vorige provinciale verordening was het vaarweg- en nautisch beheer Amstel aan de gemeente toebedeeld vanuit de stad gezien tot "ter hoogte van de Omval". Op de voorgestelde kaart is nu de grens bij de Berlagebrug. Dat betekent dat de grens duidelijker is, dat is positief. De grensverlegging heeft waarschijnlijk wel impact op bijvoorbeeld de ligplekvergunningen en de privaatrechtelijke overeenkomsten daartoe. Wij willen graag in overleg met u om deze implicaties af te stemmen.	Wij zullen de regeling nog checken zodat Amsterdam nautisch beheerder blijft over de genoemde "snippers". De beheersgrens van de Amstel (nautisch en vaarwegbeheer) ligt in het huidige ontwerp nog ter hoogte van de Omval. Wij kunnen instemmen met verlegging van deze grens naar de Berlagebrug.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0222	Wegen	Blijft de Verlegregeling voor (grote) infrastructuur gelden? Zo niet, dan zou deze regeling mogelijk in deze verordening een plek moeten hebben.	Deze verordening richt zich niet op de uitvoering van onze taken als wegbeheerder en de daarbij behorende regelingen en afspraken. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0223	Houtopstanden	Artikel 4.11: De formulering van het artikel wekt de indruk dat de regels gelden voor alle houtopstanden, niet alleen voor houtopstanden Wnb.	Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van voornoemde wet. Dit zal worden verduidelijkt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0226	Stiltegebieden	Artikel 4.19 Vaststelling stiltegebieden: Van de genoemde gebieden is de locatie en begrenzing is niet duidelijk. Graag een kaart bijvoegen en/of verwijzen naar een kaart. Onder 38. Loenderveense Plas: het gaat hier om een gedeelte van de Loenderveense Plas Oost, de Waterleidingplas en Terra Nova.	De kaart is toegevoegd aan de Omgevingsverordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0227	Waterwingebied	Artikel 4.30 lid 1: Is hier een kaart van? Graag naar verwijzen.	De kaarten zijn opgenomen in de viewer bij de verordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0228	Waterwingebied	Artikelen 4.33 en verder: Daar wordt aangegeven van wat er verboden is in een grondwaterbeschermingsgebied. Geldt dit ook over waterwingebieden?	Ja, dat geldt ook voor waterwingebieden. Waterwingebieden behoren ook tot het grondwaterbeschermingsgebied. Zie hiervoor de viewer bij de verordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0230	Bodemsanering	Afdeling 4.3 Bodemsanering (art. 4.41 e.v.): Grondsanering en Bodemsanering worden door elkaar gebruikt in de tekst. Dit is inconsistent en daardoor onduidelijk	In de tekst wordt aangegeven dat het gaat om bescherming van de bodem onder de Wet bodembescherming. Bodemsanering bestaat uit grondsanering en grondwatersanering en dit onderscheid is toegelicht in de omgevingsverordening. Bodemsanering en grondsanering worden ons inziens daarom niet door elkaar gebruikt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0231	Cultureel erfgoed	Artikel 4.54-4.58: In de regels is geen koppeling aanwezig met het werkingsgebied provinciaal erfgoed. Wat is de betekenis en doel van dit werkingsgebied? Is deze maatgevend of is de aanwijzing tot provinciaal monument maatgevend?	In de genoemde regels wordt alsnog een koppeling gelegd met het werkingsgebied cultureel erfgoed met uitzondering van artikel 4.56. De begrenzing op de kaart bij de Verordening is in beginsel maatgevend. In voorkomende gevallen kan uit het aanwijzingsbesluit of de redengevende omschrijving een nadere precisering van het monument blijken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0232	Provinciale Wegen	Artikel 4.77: Waarom zijn rijkswegen (A10) aangeduid als werkingsgebied provinciale wegen? Dat zou inhouden dat het Rijk bij de provincie een omgevingsvergunning moet aanvragen voor werkzaamheden of reclame (art. 4.80/4.81) naast vergunningplichten die gelden op grond van de Wabo.	Wij zijn het met de indiener eens dat dit niet de bedoeling is. Dit zal worden aangepast.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0236	Provinciale Wegen	Art. 4.80: Anders dan in art. 4.81 ontbreekt hier wie bevoegd gezag voor deze vergunning is. Verzoek om dit aan te vullen.	Art. 4.80 betreft de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.2 Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (Wabo). Wie bevoegd gezag is wordt bepaald door de Wabo zelf en het Besluit Omgevingsrecht. Dit is de reden waarom deze verordening dit niet regelt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0237	Windenergie	Artikel 4.99: Opschaling (in de zin van verhoging) is niet mogelijk vanwege artikel 4.99 lid 1a omdat de ashoogte hetzelfde moet blijven. Kans is groot dat er hierdoor geen nieuwe windturbines op de plek van de huidige kleine turbines kunnen worden gerealiseerd (zie figuur 2, met rood omcirkeld). Verzoek: in lid 1, onder a: toevoegen in de zin "...of hogere ashoogte". Figuur 2: locatie windturbines in zomer 2019 (groene turbines zijn verwijderd).	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0238	Regionale keringen	Artikel 5.3: Waarom zijn de Landsmeerderdijk, Buiksloterdijk, Nieuwendammerdijk en Schellingwouderdijk regionale waterkering? HHNK geeft aan dat het primaire keringen zijn https://hhnk.webgispublisher.nl/Viewer.aspx?map=Digitale-ontsluiting-legger-primairewaterkeringen	Per 1 januari 2019 zijn deze waterkeringen door het rijk afgewaardeerd als primaire waterkering. Omdat deze keringen wel een functie hebben voor het regionale watersysteem hebben Provinciale Staten de keringen op 12 november 2018 genormeerd als regionale waterkering (publicatie provinciaal blad 27 november 2018, nr 8744). Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier zal de legger binnkort actualiseren op dit punt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0239	Verstedelijking	Begrip bestaand stedelijk gebied: In de Omgevingsverordening wordt regelmatig de term 'bestaand stedelijk gebied (BSG)' gehanteerd. Voorheen was dit begrip gedefinieerd in de begripsomschrijving van de PRV (artikel 2 sub j), waarin een koppeling werd gemaakt met de omschrijving van bestaand stedelijk gebied in artikel 1.1.1 lid 1 sub h van het Bro. In de Omgevingsverordening ontbreekt een dergelijke begripsomschrijving, terwijl het begrip regelmatig gebezigd wordt. Ook in de toelichting is geen uitleg opgenomen, bijvoorbeeld een verwijzing naar het Bro. Verzocht wordt te verduidelijken wat onder 'bestaand stedelijk gebied' moet worden verstaan	Het is juist dat wij hiervoor aansluiten bij de rijksdefinitie uit het Bro. Wij hebben het niet nodig gevonden om dit begrip opnieuw in onze verordening te definiëren. We zullen wel de term aanpassen in de toelichting van de verordening, omdat de termen Landelijk gebied en BSG elkaar niet uitsluiten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0240	Verstedelijking	Versnippering en leesbaarheid De regels over landelijke gebieden zijn versnipperd opgenomen in de Verordening. - In par. 6.1.1 zijn regels gesteld welke ontwikkelingen al dan niet mogen. - In par. 6.1.2 zijn de voorwaarden voor functiewijziging naar wonen geregeld, zonder dat de samenhang met art. 6.4 helder is (is het een uitzondering erop?). - In Afd. 6.5 zijn regels gesteld over de ruimtelijke inpassing.	Leesbaarheid en versnippering: er is gekozen voor structuur en opbouw die alvast aansluit op opbouw Omgevingswet en we hebben de handreiking van het IPO (Interprovinciaal overleg) zoveel mogelijk gevolgd zodat er meer uniformiteit is tussen de provinciale verordeningen. Daarnaast zal straks op de viewer meer samenhang zichtbaar zijn. Als u op een bepaalde plek aanklinkt op de kaart, krijg je in 1 oogopslag te zien welke regels daar precies op die plek van toepassing zijn. We hebben de volgorde van de artikelen in paragraaf 6.1.1 herzien, zodat tegemoet wordt gekomen aan uw opmerkingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0241	Verstedelijking	Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen: De invoering van dit artikel in 2016 heeft destijds veel zienswijze van gemeenten opgeroepen. Het opstellen van de Omgevingsverordening is een mooi moment om de toevoegde waarde van dit artikel te herzien. Ziet de provincie dit nog steeds als een nuttig instrument gezien, waarom? Met name het vereiste van schriftelijke instemming is onevenredig bezwarend. Binnen de reguliere procedure is het inwinnen van schriftelijke instemming niet mogelijk. Nu de reguliere procedure onder de Omgevingswet het uitgangspunt wordt voor omgevingsvergunningen, wordt dit probleem des te meer knellend. Verder vinden wij bezwarend om de regionale afspraken ook verplicht te stellen bij stedelijke ontwikkelingen die met een zogenaamde kruimelafwijking vergund kunnen worden. Wij willen graag voorstellen om aan te sluiten bij de toepassingsbereik van de laddertoets op nationaal niveau. O.g.v. artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht is de laddertoets niet van toepassing op de kruimelafwijkingen. Bij de invoering van deze bepaling is reeds geconstateerd dat de afbakening van regiogrenzen een ingewikkelde materie is. Zo wordt aan de ene kant in de Nota van Toelichting naar de begrippen 'marktgebied' en 'verzorgingsgebied' verwezen maar tegelijkertijd wordt ook aangesloten bij de bestaande bestuurlijke samenwerkingsplatformen. Sinds 2016 (de invoering van deze bepaling in de PRV) heeft de samenwerking binnen MRA steeds meer body gekregen. Bovendien zullen de RAP's overgaan naar woonakkoorden binnen de provinciale Woonagenda. Graag vragen wij u om aan te geven welke invloed deze ontwikkelingen hebben op het begrip regio en welke rol de provincie wenst in te nemen in de afstemming tussen gemeenten.	De voorwaarde dat gemeenten regionale afspraken maken over de woningbouwprogrammering blijft ook in de Omgevingsverordening. Over de uitgangspunten voor deze regionale afspraken (de programmering) kunnen in de woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Het is aan de gemeenten zelf om te bepalen op welk (deel)regionaal niveau er een woonakkoord wordt aangegaan en daarin afspraken te maken op (deel)regionaal niveau wordt afgestemd. Het is ook mogelijk om dezelfde bovenregionale afspraken in verschillende deelregionale woonakkoorden op te nemen. Indien er geen woonakkoord op het schaalniveau van de voormalige stadsregio komt, is het voor Amsterdam ook mogelijk om 1 op 1 een woonakkoord met de provincie aan te gaan, al dan niet met afspraken die ook in (deel)regionale woonakkoorden van andere MRA deelregio's zijn opgenomen. Overigens is het niet verplicht om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0242	Kleinschalige ontwikkelingen	1) Artikel 6.4: Amsterdam wil graag dat de gemeenten in de regio ook een bijdrage kunnen leveren in het huisvesten van de groeiende bevolking. Voor kleine gemeenten of gemeenten met kleine kernen is dit lastig, als deze gebieden in het landelijk gebied zijn opgenomen. Stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied van de MRA, ook kleinschalige (minder dan 11 woningen) zijn immers uitgesloten. De kleine kernen verliezen hun beperkte rol t.a.v. de huisvestingsopgave steeds verder als zij niet meer in staat zijn om de primaire voorzieningen te blijven dragen, door uitdunning en vergrijzing van de bestaande bevolking. Een kleine ontwikkeling voor een paar extra gezinnen kan dan het verschil maken. Een beperkte mogelijkheid om binnen de grens van het dorp via verdichting extra woningen mogelijk te maken, is wenselijk en tast het landschap niet aan. Wij pleiten dan ook voor aanpassing van de regels dan wel aanpassing van definitie van een kern, waardoor meer dorpen als stedelijk gebied aangemerkt worden. Binnen het landelijk gebied is de regel dat uitbreiding van het bebouwd oppervlak niet is toegestaan. De grens van het landelijke gebied lijkt echter willekeurig te zijn getrokken en loopt soms diep in het stedelijke gebied door. Het is logischer om de grens van het landelijk gebied te leggen daar waar de stad ophoudt en het landelijk gebied begint en daar waar dat landelijk gebied duidelijke ruimtelijke grenzen heeft. De regel in combinatie met de grens raken in en om Amsterdam de ambitie om het gebruik van de stedelijke groengebieden te intensiveren, als onderdeel van de verdichtingsambitie van de stad, regio en provincie. Het lijkt dan ook logisch alle hier onder genoemde stedelijke groengebieden uit de begrenzing van het landelijk gebied te halen.	Wij hebben begrip voor uw pleidooi. Voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij u naar de tekst in het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Ten aanzien van de begrenzing van het landelijk gebied en de uitgangspunten die daarbij zijn gehanteerd, verwijzen wij u naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied".

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0243	Landelijk gebied	2) Stadsdeel Oost Een deel van de bebouwde kom van Stadsdeel Oost ligt is binnen het in de ontwerpverordening aangewezen landelijk gebied, waaronder het Flevopark/ Het Nieuwe Diep, Diemerpark, de noord- en oostzijde van het Science Park en de Groene Staart / Amstelscheg. De begrenzing van het werkingsgebied landelijk gebied bij Flevopark / Het Nieuwe Diep, Diemerpark en Science Park lijkt willekeurig getrokken. Dit is een nieuwe aanduiding voor in ieder geval het Flevopark en het Diemerpark, die voorheen deel uitmaakten van het bestaand stedelijke gebied. Amsterdam werkt aan sportvelden in het Diemerpark en extra voorzieningen in het Flevopark, waaronder de uitbreiding/vernieuwing van het Flevoparkbad. Ten opzichte van de vigerende PRV is sprake van een verdere beperking van ontwikkelmogelijkheden, waarbij het onduidelijk is wat de overwegingen daarvoor zijn. Verder zouden op prijs stellen indien u kunt bevestigen dat IJburg 2e fase onderdeel uitmaakt van het bestaand stedelijk gebied (BSG). Stadsdeel Nieuw-West De lintbebouwing aan de Osdorperweg in Nieuw-West is een wezenlijk onderdeel van het binnenstedelijk gebied en behelst een grote concentratie aan woningen. Ook Sportcentrum Ookmeer, volkstuinpark Lutkemeer en Sportpark De Eendracht zijn stedelijke voorzieningen. De begrenzing van het Landelijk Gebied en hier ook het Bijzonder Provinciaal Landschap komt niet overeen met het huidige gebruik en de aanwezige waarden. Grote delen van de Tuinen van West, waaronder de sportvelden zijn belangrijke uitloopegebieden met functies voor die volle stad. Het is van groot belang dat we hier ook in de toekomst gebouwen kunnen wijzigen, toevoegen of verwijderen al naar gelang de maatschappelijke behoefte.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat stedelijke voorzieningen die aan rand de kern of stad liggen en ten dienste staan aan die kern of stad geen onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Voor de door u genoemde stadsparken passen wij de begrenzing aan. Voor de lintbebouwing aan de Osdorperweg en de sportvelden (Tuinen van West) geldt dat dit gebied tevens is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap (voorheen bufferzone). Vanwege de landschappelijke waarden van dergelijke gebieden scharen wij deze onder de werkingssfeer van de kaart landelijk gebied.
---------	--------------------	---------	------------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0244	Landelijk gebied	3) Stadsdeel Noord Onduidelijk is of bij de begrenzingen van Kinselmeer tot gemeentegrens/Uitdam al rekening is gehouden met toekomstig profiel van de dijk na de dijkversterking Markermeerdijken. Deze vraag betreft niet alleen de grens van het landelijk gebied, maar ook die van het BPL en het Natura2000 gebied Markermeer. De dorpskernen van Durgerdam, Holysloot, Ransdorp en (gedeeltelijk) Zunderdorp zijn in onze optiek bestaand bebouwd (stedelijk) gebied en worden ten onrechte aangeduid als landelijk gebied, BPL en agrarisch gebied. De sportvelden en volkstuincomplexen in de strook ten noorden van de A-10 zijn in onze optiek bij de stad behorende groengebieden en zouden daarom geen deel van het landelijke gebied (en evenmin van het BPL) horen uit te maken.	Bij de begrenzing van Kinselmeer tot gemeentegrens/Uitdam is nog geen rekening gehouden met het toekomstig profiel van de dijk na de dijkversterking, maar met de huidige situatie. Ons uitgangspunt is dat dorpskernen met minder dan 500 inwoners net als de dorpslinten onderdeel uitmaken van landelijk gebied. De lintdorpen worden gezien en beschreven als een van de kernkwaliteiten van het BPL. Wat betreft de strook ten noorden van de A10: hier hebben we de A10 als harde grens van BPL aangehouden. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Begrenzing stedelijk groen in BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0245	Kleinschalige woningbouwontwikkelingen	4) Stadsdeel Amsterdam Zuidoost Grote delen van Amsterdam Zuidoost liggen in het ontwerp binnen het werkingsgebied landelijk gebied. Veel van deze gronden liggen binnen het stedelijk gebied. Ons inziens maken de volgende drie soorten gebied geen deel uit van het landelijke gebied: 1. gronden bij de Gaasperplas waar nu al stedelijke bebouwing is: het gaat om de hotels bij de Gaasperplas en om het waterleidingsterrein. 2. gronden waar in de gemeentelijke structuurvisie nieuwe stedelijke functies zijn toegestaan: het gaat om de bouwvelden langs de A9. 3. een deel van het openbaar groen Zuidoost: - Gaasperplas, Gaasperpark en centraal park Gaasperdam: geheel uit het landelijk gebied halen, óf de grens leggen op de Driemondweg en uitsluitend het gedeelte ten oosten daarvan in het landelijk gebied houden; -De in het bestemmingsplan 'Gemeenschapspolder' vastgelegde bestemming 'Recreatie'. Deze bestemming ligt op twee volkstuinparken, die direct aan het stedelijk gebied liggen. - Bijlmerweide	Een groot deel van de gronden waar u naar verwijst, zijn tevens aangeduid als NNN. Vanwege de landschappelijke en groene waarden van deze gebieden en de samenhang (waterzuiveringsterrein) hebben wij deze aangemerkt als landelijk gebied. Voor de gronden langs de A9 die onder uw structuurvisie vallen, merken wij op dat deze structuurvisie zelfbindend is. De aanwezigheid van een structuurvisie is daarom voor ons geen document dat wij betrekken bij de afweging of wij een gebied aanmerken als landelijk gebied. Desondanks passen wij de begrenzing ter plaatse aan vanwege het feit dat deze gronden onderdeel uitmaken van de verkeersbestemming, deze gronden zijn per abuis als landelijk gebied aangeduid. #kaartwijziging
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0246	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4a: In de toelichting op dit artikel wordt opgemerkt dat 'een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren een stedelijke voorziening is'. Heeft dit artikel betrekking op een schuilstal voor alle soorten gebruik of alleen ten behoeve van agrarisch gebruik?	Het artikel verwijst naar schuilstallen voor dieren die niet voor de agrarische bedrijfsvoering worden gehouden en dus voor hobbymatig gebruik.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0247	Landelijk gebied	Artikel 6.5: Verwijst 'Landelijk gebied' naar het werkingsgebied Landelijk Gebied?	Ja. met de de term landelijk gebied wordt bedoeld het werkingsgebied landelijk gebied. Wij zullen dit in het artikel verduidelijken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0250	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Niet geregeld is dat dit artikel een uitzondering is op artikel 6.4, lid 1 en 2. Anders dan in de PRV is er geen mogelijkheid meer tot de functiewijziging van agrarische bouwpercelen naar 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgespecialiseerde paardenhouderij of zorgfuncties'. Dergelijke functies kunnen ook van belang zijn voor de leefbaarheid van het landelijk gebied, soms meer dan burgerwoningen. De eis van 1.500 m2 sloop houdt te weinig rekening met verschillen tussen bestaande agrarische bouwpercelen in oppervlakte en aanwezige bebouwing. Hierdoor kunnen er gevallen ontstaan waarbij na beëindiging van een agrarische of stedelijke functie transformatie niet tot stand komt. Vooral bij locaties met 1.000-1.500 m2 aan bebouwing werkt dit niet stimulerend, terwijl ook daar vaak een kwaliteitsverbetering te behalen is. Een regeling met een koppeling tussen vierkante meters te slopen agrarische bebouwing en vierkante meters terug te bouwen woonfunctie zou meer recht kunnen doen aan verschillen tussen agrarische bouwpercelen, desnoods gekoppeld aan een maximaal aantal woningen.	De regeling voor functiewijziging van agrarisch naar kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting etc. zoals deze nu in art. 17 lid 1 van de PRV zit, zal alsnog aan de omgevingsverordening worden toegevoegd. Voor wat betreft de grens van 1500 m2 voor te slopen bebouwing, is besloten om deze aan te houden. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0250	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Niet geregeld is dat dit artikel een uitzondering is op artikel 6.4, lid 1 en 2. Anders dan in de PRV is er geen mogelijkheid meer tot de functiewijziging van agrarische bouwpercelen naar 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgespecialiseerde paardenhouderij of zorgfuncties'. Dergelijke functies kunnen ook van belang zijn voor de leefbaarheid van het landelijk gebied, soms meer dan burgerwoningen. De eis van 1.500 m2 sloop houdt te weinig rekening met verschillen tussen bestaande agrarische bouwpercelen in oppervlakte en aanwezige bebouwing. Hierdoor kunnen er gevallen ontstaan waarbij na beëindiging van een agrarische of stedelijke functie transformatie niet tot stand komt. Vooral bij locaties met 1.000-1.500 m2 aan bebouwing werkt dit niet stimulerend, terwijl ook daar vaak een kwaliteitsverbetering te behalen is. Een regeling met een koppeling tussen vierkante meters te slopen agrarische bebouwing en vierkante meters terug te bouwen woonfunctie zou meer recht kunnen doen aan verschillen tussen agrarische bouwpercelen, desnoods gekoppeld aan een maximaal aantal woningen.	De regeling voor functiewijziging van agrarisch naar kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting etc. zoals deze nu in art. 17 lid 1 van de PRV zit, zal alsnog aan de omgevingsverordening worden toegevoegd. Voor wat betreft de grens van 1500 m2 voor te slopen bebouwing, is besloten om deze aan te houden. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0258	Functiewijzigin g landelijk gebied	6.7, lid 1. Met deze bepaling zal het niet altijd mogelijk zijn om bouwpercelen op te heffen waar twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Met de huidige redactie kan een tweede bedrijfswoning alleen een woonbestemming krijgen als 1.500 m2 aan bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Een dergelijk oppervlak zal niet altijd aanwezig zijn. Aan de andere kant biedt deze bepaling wel de mogelijkheid om een woning te introduceren bij het opheffen van bouwpercelen waarbinnen nu geen bedrijfswoning aanwezig is. Dit geldt dus ook voor een bouwvlak/agrarisch perceel waar nu een schuilstal of opslag aanwezig is. Voorgesteld wordt om de bepaling zo te formuleren dat de aanwezige bedrijfswoning een woonbestemming krijgt en dat voor een extra woning 1.500 m² aan overtollige bedrijfsgebouwen gesloopt moet worden. Ten opzichte van de PRV en concept omgevingsverordening is de eis vervallen om een deel van het agrarisch bouwperceel om te zetten naar agrarische gronden of natuur. Er is een eis opgenomen dat geen bouwmogelijkheden mogen worden toegekend. Houdt dit in dat een voormalig agrarisch bouwperceel kan worden omgevormd tot tuin? 6.7, lid 3. Er wordt gesproken over 'meerdere woningen'. Houdt dit in dat 3 of meer woningen mogelijk zijn? De toelichting zou op dit punt verduidelijkt kunnen worden.	Indien er 2 bedrijfswoningen op een bouwperceel aanwezig zijn, geldt ook dat er maximaal 2 burgerwoningen mogelijk zijn. Op veel plekken zal een nieuwe burgerwoning ook financieel voldoende compenseren om 2 bedrijfswoningen en een bedrijf van minder dan 1500 m2 te slopen. Het tweede punt zullen we aanpassen. De regeling is alleen toe te passen als er nu (ten minste) één bedrijfswoning is. In de PRV staat ook nu al dat er geen bouwmogelijkheid mag komen op de bestaande gronden. Dat zou dus inderdaad een tuin kunnen zijn, als erfbebouwing kan worden uitgesloten. Lid 3: kan inderdaad om 3 of meer woningen gaan, maar moet dan wel in de bestaande boerderij.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0264	Detailhandel	Artikel 6.10, lid 1, onder d: Het expliciet benoemen van het verplichte advies t.a.v. volumineuze detailhandel wekt de indruk alsof advies alleen bij deze vorm van detailhandel benodigd is. Bovendien is advisering (ook bij volumineuze detailhandel) al verplicht op basis van artikel 2.5.4 van de Omgevingsregeling. Hiermee ontstaat verwarring. Wij verzoeken u om graag een duidelijke regeling te treffen waarbij alle adviesplicht of in de verordening of in de regeling zelf worden benoemd. Hierbij willen we graag opmerken dat de ondergrens van 1.500 m2 winkelvloeroppervlak voor het aanvragen van een advies bij de adviescommissie zou in geval van volumineuze detailhandel lager moeten zijn en moeten gelden voor alle vormen van detailhandel. De reden is dat een winkel van bijvoorbeeld 1.000 m2 ook een structuur verstorende werking (al dan niet in de regio) kan genereren. Bijvoorbeeld in een bouwmarkt of supermarkt in een kleine plaats. In de toelichting is een 10% regeling benoemd, maar die zien we in de regeling niet terug. Waar en wanneer wordt deze 10% regeling uitgewerkt?	De regels voor detailhandel staan beschreven in de omgevingsverordening en de omgevingsregeling (voorheen URANSO). Inhoudelijk vullen beide documenten elkaar aan maar overlappen elkaar niet. Desalniettemin zal bij de Omgevingsverordening NH2022, die onder de Omgevingswet in werking zal treden, de verordening en de omgevingsregeling verder worden geïntegreerd. De passage over de 10% regeling stond abusievelijk nog in de toelichting en zal worden geschrapt. Bij een nieuwe detailhandelsontwikkeling onder de 1500m2 kan inderdaad ook sprake zijn van een regionaal effect. Als provincie gaan we uit van regionale afstemming en laten we de verantwoordelijkheid bij gemeenten om nieuwe detailhandelsontwikkelingen onder de 1500m2 zonodig regionaal af te stemmen en de impact op de regio te motiveren. Dit gebeurt via de regionale detailhandelsvisies en bilateraal.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0265	Detailhandel	Artikel 6.10, lid 2 Wij vragen ons af hoe toetsing hierop plaats vindt. Is een advies van de adviescommissie (ADZ) hier ook vereist? Amsterdam steunt het uitgangspunt om (in principe) geen detailhandel toe te staan op bedrijventerreinen en/of kantoorlocaties, met een aantal uitzonderingen, met als belangrijkste reden geen uitholling van de bestaande detailhandel in de bestaande stedelijke structuren. We zouden graag een verduidelijking willen zien dat deze bepaling niet geldt in transformatiegebieden. De stad wil immers een deel van de uitbreiding van de woningvoorraad realiseren in de transformatie, bijv. door het gebied Amstel III te transformeren van allen een kantorenlocatie naar een meer gemengde locatie (o.a. toevoegen wonen). Om hier tot leefbare buurten te komen is de aanwezigheid van (enige) detailhandel wel gewenst en noodzakelijk. In de artikelsgewijze toelichting op dit artikel wordt gesproken over een ontheffingsmogelijkheid op basis van artikel 14.4 (zie kopje Dienstenrichtlijn op p. 75). Het is ons niet duidelijk in welke wet of verordening dit artikel staat.	Bij een transformatiegebied is er sprake van een gemengde bestemming. Bij een gemengde bestemming geldt het verbod op detailhandel niet. Advies van de ADZ is hiervoor niet vereist. De ontheffingsmogelijkheid verwijst naar een verkeerd artikel. Dit moet artikel 13.4 zijn.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0266	Verblijfsrecreatie	Dit lijkt een nieuwe regeling omdat het substantieel afwijkt van de huidige regeling voor Recreatiewoningen (art. 18 PRV). Helaas is de artikelsgewijze toelichting op deze paragraaf zeer beknopt. In de bijlage bij de bestuurlijke toelichting (was-woordt tabel) is slechts benoemd dat het artikel uit PRV herschreven zonder vermelding van de redenen. Graag verzoeken u om de toelichting op dit punt uit te breiden. De regels roepen de volgende vragen bij ons op: - de PRV bevat op dit moment regels voor recreatiewoningen. Door de verbreding van de definitie naar verblijfsrecreatie wordt dit artikel niet alleen van toepassing op recreatiewoningen op parken, maar op alle vormen van verblijfsrecreatie dus ook bijvoorbeeld hotels en bed&breakfast. Zo ja, kunt u de toelichting hierop uitbreiden? - Artikel 6.11 en 6.12: openheid van het provinciale landschap wordt in beide artikelen benoemd. Dit wekt de indruk alsof de regeling alleen ter plaatse van landelijk gebied zou gelden maar we zien geen afbakening in het werkingsgebied. Geldt deze paragraaf overal in de provincie? - Artikel 6.13 lid 1: Wat is de toegevoegde waarde van dit artikel t.o.v. art. 6.3? - Artikel 6.13 lid 2: Wat wordt verstaan onder kort verblijf? Amsterdam en omgeving is en blijft aantrekkelijk voor expats. Zij verblijven soms in hotelappartementen. In Amsterdam vallen verblijfsaccommodaties voor extended stay ook onder het overnachtingsbeleid. (1 nacht t/m 12 maanden). - De zinsnede 'waarbij de eigenaar / huurder elders hoofdverblijf heeft' lijkt (air)b&b en kamperen bij de boer uit te sluiten. Is dat de bedoeling? Artikel 6.13 lid 3: Op welke manier stelt een ruimtelijk plan regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie? Hoe verhoudt zich deze instructieregel tot de Dienstenrichtlijn? Die stelt dat slechts ruimtelijke motivering is geoorloofd; financiële haalbaarheid of andere economische afweging niet.	De toelichting wordt uitgebreid met de tekst dat het artikel alle vormen van verblijfsrecreatie betreft en dat dit een verbreding is ten opzichte van de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). - Het artikel heeft qua werkingsgebied betrekking op de totale provincie. Het artikel wordt hierop aangepast. - De toegevoegde waarde van dit artikel is dat bij verblijfsrecreatie het ook bestaand aanbod betreft waarbij artikel 6.3 alleen van toepassing is op nieuwe ontwikkelingen. - Kort verblijf staat toegelicht bij de begrippen en betreft maximaal 6 maanden. - Nee, dit is niet de bedoeling en het artikel wordt aangepast. De omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft dus niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven. Kleinschalige verblijfsrecreatie op locaties waarbij de hoofdfunctie anders is dan verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld wonen of agrarisch) blijft dus gewoon mogelijk, binnen de regels die hiervoor gelden. - Wij zijn van mening dat een bedrijfsmatige exploitatie noodzakelijk is om te borgen dat de verblijfsrecreatieve functie in stand blijft. De Europese Dienstenrichtlijn staat dit dan toe. De invulling hiervan in het ruimtelijk plan hebben we bewust opengelaten om lokaal maatwerk mogelijk te maken.
---------	--------------------	---------	--------------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0271	Industrieterreinen van provinciaal belang	4) Vanwege het restrictieve karakter van artikel 6.16 lid 2 is het van cruciaal belang dat de begrenzing van het "industrieterrein van provinciaal belang" in Amsterdam beperkt blijft tot een deel van het beheergebied van het havenbedrijf en niet de Sloterdijken omvat. Sloterdijk 2: Zeer dichtbij station Sloterdijk ligt het kleinste bedrijventerrein van het gebied, Sloterdijk 2. In dit gebied is op sommige kavels weliswaar nog bedrijvigheid tot en met 4.1 mogelijk, maar in de praktijk is het een gebied voor lichte bedrijven, kantoren, horeca en groothandels. Dat dit gebied al meerdere jaren van karakter verandert is goed te begrijpen nu rondom station Sloterdijk een gemengd stedelijk gebied ontstaat. De eerste twee blokken van Sloterdijk 2 liggen op korte afstand van het station (< 800m) en zijn daarom uitermate geschikt om bedrijven en kantoren te combineren. Dit leidt tot een optimale benutting van de zeer goede bereikbaarheid van deze locatie en leidt ook tot een netto toename van ruimte voor bedrijven. Deze ontwikkeling wordt met deze verordening onmogelijk gemaakt, waardoor bedrijven zich dus elders op een stedelijk bedrijventerrein moeten vestigen. Daar zal het juist ten koste gaan van de reeds schaarse ruimte voor bedrijven.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0274	Industrieterreinen van provinciaal belang	5) Sloterdijk 3(Zuid): In het zuidelijke deel van Sloterdijk 3 is een cluster van woon- en meubelwinkels gevestigd. Daarnaast is het gebied vooral ontwikkeld voor kleine stadsverzorgende bedrijven. In dit gebied is de vestiging van zware bedrijven dus niet enkel ongewenst, maar vanuit het perspectief van de eigenaren en gebruikers in het gebied ook ronduit onwaarschijnlijk. De verordening lijkt te suggereren dat bedrijfsverzamelgebouwen met aannemer gesloopt zullen worden ten faveure van de realisatie van zware industrie. Sloterdijk 4 (de Heining) Dit stedelijke bedrijventerrein is bestemd voor bedrijven tot categorie 3.2 en in het gebied is daarnaast een broedplaats met ateliers bestemd, alsook een aantal woonwagens. Ook dit deelgebied is dus niet geschikt voor zware industrie, met wellicht als uitzondering de locatie van het gronddepot. Omdat in dit deelgebied nu (nog) niet wordt ingezet op intensivering zal de regeling nu nog niet als beperkend worden ervaren. De regeling in de verordening dwingt de gemeente om bij elke aanpassing van het planologisch kader het gebied enkel te bestemmen voor zware industrie. Daarmee komt het gebied feitelijk op slot te zitten en worden initiatieven die noodzakelijk zijn voor de intensivering en verlevendiging van het gebied gefrustreerd en onmogelijk gemaakt. Dit zal zeker niet leiden tot vestigingsruimte voor zware industrie en vergroot de kans dat het gebied afglijdt naar een stagnerend, disfunctioneel bedrijventerrein.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0278	Industrieterreinen van provinciaal belang	6) Met de gebiedsvisie voor Sloterdijk West is een wenkend perspectief gecreëerd dat het gehele gebied intensiever gebruikt, de kwaliteit en de toegankelijkheid verbetert én ruimte reserveert voor een groot circulair cluster. Met de regeling in de verordening worden deze ontwikkelingen grotendeels onmogelijk gemaakt, zodat de kavels die nu gereserveerd zijn voor het circulair cluster straks moeten worden ingezet om de grote tekorten aan ruimte voor stadsverzorgende bedrijven op te lossen. Dat mag al van de huidige bestemming en bij gebrek aan positieve ontwikkeling van het gebied zal dat de meest economische invulling zijn. Milieuruimte moet beschermd worden maar innovatie ook gestimuleerd In de regeling is ook de milieuruimte van het gebied als expliciet kader voor ontwikkelingen in en rondom het industrieterrein benoemd. Daarmee voegt de verordening niets toe aan de dagelijkse praktijk, want bij alle ontwikkelingen voor gevoelige functie is het reeds wettelijk verplicht om daarbij de veiligheid en leefbaarheid voor de nieuwe gebruikers in af te wegen. Helaas maakt de regeling in de verordening de milieuruimte tot een statisch geheel. In de praktijk zullen bedrijven ook uitstoot verminderen, bijvoorbeeld door innovatie in het bedrijf of wanneer milieuregels strenger worden. Vanuit dat perspectief is het niet logisch om de milieuruimte van het gebied als een zelfstandige grootheid te zien die onaantastbaar is. De milieuruimte van een industriegebied moet kunnen meebewegen met de ontwikkeling van de economie, de stand der techniek en de ontwikkeling van de stad.	Het klopt dat het meenemen van de veiligheid en leefbaarheid in de afweging al gebeurt in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich in voor een gezonde fysieke leefomgeving en hecht veel waarde aan de afweging die gemaakt moet worden. Op deze wijze wordt ons provinciaal belang hierin gesterkt. De milieucontouren die gekoppeld zijn aan artikel 6.16a lid b kunnen continu worden aangepast aan de op dat moment vigerende situatie. Daar mee is mogelijk om de milieucontouren niet als statisch geheel te beschouwen, maar als dynamisch document.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0281	Industrie provinciaal belang	7) Aanpassen aanwijzing en milieuruimte en ruimtebehoefte afhankelijk maken van monitoring Het is daarom nodig de aanwijzing aan te passen. Stedelijke bedrijventerreinen zoals die van Sloterdijk 2 en 3 (vooral ten zuiden van de A5) horen niet thuis in een dergelijk aanwijzing. De regeling is onnodig beperkend voor de gebiedsontwikkeling en is zowel contraproductief als buitenproportioneel voor het dienen doel: ruimte voor zware industrie. De bescherming van de milieuruimte van Westpoort is belangrijk. Het kan en mag echter geen statisch gegeven worden. Het is daarom logischer om zowel de behoefte aan terreinen als de bijbehorende milieuruimte te koppelen aan een programma met heldere doelen en een systematische (jaarlijkse) monitoring zodat de regels aan de hand van de laatste stand van de techniek en ervaring uit de praktijk kunnen worden bijgesteld. Door de behoefte aan (milieu)ruimte nu arbitrair te bepalen werkt het beoogde doel tegen en leidt onnodig tot beperkingen die het optimaal benutten van terreinen en bereikbaarheid in de weg staan.	Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie en de circulaire economie, alsmede het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden. In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. Overigens sluiten de regels aan op onze reactie op uw concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. Wij willen u meegeven dat de beperkingen in de verordening alleen van toepassing zijn op de situatie waarin voor de vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0283	LIB-5 Schiphol	Wat wordt onder nieuwe woningen verstaan in art. 6.19? We gaan ervan uit dat het splitsen van woningen niet onder de reikwijdte van dit artikel valt. Wij verzoeken u graag om de toelichting op dit punt te verduidelijken om discussies in uitvoering te voorkomen. Verzoek om art. 6.19 aan te passen: Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen. Ook wordt aangegeven op welke wijze toekomstige bewoners actief worden geïnformeerd over het geluid en de risico's van vliegverkeer.	Artikel 6.19 moet worden gelezen in samenhang met artikel 2.2.1 van het luchthavenindelingbesluit Schiphol. Conform de bestuurlijke afspraken die in 2017 over wonen en vliegen zijn gemaakt, borgen de provincies dat bij het realiseren van nieuwe woningen rekenschap wordt gegeven van het geluid van het vliegverkeer van en naar Schiphol. Dit artikel strekt daartoe. Onder nieuwe woningen wordt hier verstaan nieuwe woningen niet zijnde bestaand gebruik, conform de definitie in artikel 2.2.1 e van het LIB. Nieuwe woningen die ontstaan door het splitsen van woningen vallen hier ook onder omdat daarmee feitelijk woningen worden toegevoegd.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0283	LIB-5 Schiphol	Wat wordt onder nieuwe woningen verstaan in art. 6.19? We gaan ervan uit dat het splitsen van woningen niet onder de reikwijdte van dit artikel valt. Wij verzoeken u graag om de toelichting op dit punt te verduidelijken om discussies in uitvoering te voorkomen. Verzoek om art. 6.19 aan te passen: Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen. Ook wordt aangegeven op welke wijze toekomstige bewoners actief worden geïnformeerd over het geluid en de risico's van vliegverkeer.	Via de bestuurlijke afspraken over wonen en vliegen uit 2017 hebben gemeenten zich verplicht tot een deugdelijke en objectieve informatievoorziening over het vliegtuiggeluid. Het ruimtelijk plan is echter niet het juiste instrument om vast te leggen hoe toekomstige bewoners over vliegtuiggeluid worden geïnformeerd. Het ruimtelijke plan gaat over de zorgvuldige toedeling van functies aan locaties en is niet de plek om uit te werken hoe de informatievoorziening aan toekomstige inwoners moet worden ingevuld. Een transparante afweging van het vliegtuiggeluid in ruimtelijke plannen is daarvan uiteraard wel onderdeel. Wij nemen uw tekstvoorstel daarom niet over.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0285	Windenergie	2) Bij het opstellen van dit onderdeel van de zienswijze is Amsterdam uitgegaan van de concept RES-Amsterdam, die zeven zoekgebieden voor windenergie bevat. We behandelen paragraaf 6.1.2 dn ook in combinatie met de paragrafen (regels) over stedelijke ontwikkeling, BPL en NNN. U biedt met deze regels meer ruimte voor wind, maar de kans dat de gemeente Amsterdam en Havenbedrijf Amsterdam de windambitie (50 MW in 2030) uit de deel RES Amsterdam/Routekaart Klimaatneutraal gaan halen is klein. ZIE AFBEELDING EN TABEL IN ZIENSWIJZE PAGINA 10. Twee zoekgebieden voor wind liggen geheel in het BPL en één ligt in een NNN gebied met een klein deel BPL. Voor deze beschermde landschappen gelden stringente restricties. Dit zijn: * Gaasperplas/Driemond (NNN, deels BPL): met potentie van 10 turbines van 2,3 tot 3 MW. * Ten noorden van ring A10 (BPL): met potentie van 6 turbines van 2,3 tot 3 MW. * Amsterdam Zuid (BPL): met potentie van 1 turbine van 2,3 MW. De totale potentie in de 7 RES-zoekgebieden is 35 windturbines/105 MW.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord voor zover dat ziet op wind op land. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen bij de totstandkoming van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0286	Windenergie	3) In de ontwerp OV staat dat m.b.t. het BPL: "Het ruimtelijk plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast". In de toelichting bij de ontwerp OV staat: "Zijnoverige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten." Ons beeld is dat windturbines de voorkomende kernkwaliteiten kunnen aantasten. Het lijkt Amsterdam daarnaast zeer moeilijk om lid 8 voor windturbines te gebruiken. In de ontwerp OV staat dat m.b.t. het NNN: "Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden". Op grond van de stukken is ons beeld dat windturbines in strijd zijn met de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN gebieden. En dat de samenhang tussen gebieden door windturbines (bv voor trekvogels) wordt geschaad.	Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener. Daarbij merken wij op dat voorliggende omgevingsverordening ten aanzien van wind- en zonne-energie vooruitloopt op de uitkomst van de Regionale Energiestrategie. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Verder kunnen wij u meegeven dat wij voornemens zijn om samen met de gemeente te onderzoeken of windturbines inpasbaar zijn in de zoekgebieden die overlappen met BPL, met inachtneming van de daar aanwezige kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0287	Windenergie	4) Artikel 6.22, 2. Herstructureringsgebied/Havengebied: Van de zeven RES-zoekgebieden ligt er één in een wind-herstructureringsgebied, waar wind weliswaar mogelijk is, maar restricties gelden met betrekking tot de ashoogte en onderlinge afstand. Wij verzoeken u om de restrictie mbt ashoogte te schrappen, omdat die de doelmatigheid van realisatie van wind in dit gebied verminderen. Juist in dit gebied passen windturbines ruimtelijk goed. Door het schrappen van deze eis wordt het in potentie mogelijk om hier acht extra turbines van 2,3 tot 3 MW te realiseren. Amsterdam is afhankelijk van de provincie voor het aanwijzen van windenergiegebieden, waarbij de criteria waarop wordt beoordeeld nog onbekend zijn. PM: WORDT AANGEVULD NAV BESTUURLIJK OVERLEG WH VAN DOORNINCK MET GEDEPUTEERDE STIGTER	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten. Voor windenergiegebieden geldt dat GS deze kunnen aanwijzen op verzoek van een gemeente, binnen deze gebieden zullen de wettelijke eisen gaan gelden voor windenergie. Mogelijk zal hier door de initiatiefnemer nog wel een MER voor moeten worden uitgevoerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0288	Landbouw	Hier zouden regels met betrekking tot het sluiten van de kringlopen gesteld kunnen worden, bijvoorbeeld gericht op korte voedselketens, gezonde en duurzame voedselconsumptie en hoogwaardige verwerking van organische reststromen. Artikel 6.28 6.28 lid 1. Amsterdam steunt de doelstelling om bodemdaling en CO2 uitstoot tegen te gaan. Wij hechten daarbij ook aan behoud dan wel herstel van de biodiversiteit, die bijvoorbeeld met kruidenrijk oud grasland samenhangt. In de toelichting ontbreekt het argument van biodiversiteitsbehoud. Bestaat de mogelijkheid om van deze regel te kunnen afwijken, mits aan de voorwaarden van voorkomen CO2 uitstoot en -bodemdaling en behoud van biodiversiteit wordt voldaan? 6.28 lid 2 Met dit artikel worden kleinschalige stedelijke functies mogelijk als onderdeel van een agrarisch bedrijf. Kan worden toegelicht wat wordt bedoeld met 'kleinschalig'? Wat is de verhouding van dit artikel tot artikel 6.4a? 6.28 lid 2 In de toelichting wordt gesproken over een kwaliteitskader landelijk gebied om andere nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toe te staan. In de regels wordt niet aangegeven hoe dit tot stand komt. Is dit vormvrij?	Met betrekking tot artikel 28 lid1h Wij zijn van mening dat van de regel kan worden afgeweken als dit zou leiden tot het aantoonbaar vermijden van bodem-erosie en extra CO2 uitstoot en wanneer dit leidt tot extra biodiversiteit in het grasland. Met betrekking tot artikel 28 lid 2 willen we dat de nevenactiviteit ondergeschikt blijft aan de primaire productiefunctie van het agrarische bedrijf en dat deze activiteit niet in strijd is met andere belangen en activiteiten die concurreren met de stedelijke omgeving, Daarnaast willen we dat deze activiteit geen onnodige verkeersbewegingen veroorzaakt en ook niet leidt tot extra bebouwing op het platteland. Artikel 6.28 lid 2: het genoemde kwaliteitskader is in de eerdere consultatieversie van de verordening genoemd als optie, maar is inmiddels geschrapt. Per abuis is dit op deze plek in de verordening nog blijven. Dit zal hier geschrapt worden.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0289	NNN	De Volgermeerpolder is aangewezen als deel van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Ons inziens verdient deze polder, die immers als natuurgebied is ingericht, veeleer de status van Natuurnetwerk Nederland. Ook voor het Geuzenbos, dat geen status als BPL heeft en onderdeel vormt van het landelijk gebied nabij het NNN gebied Spaarnwoude, zou begrenzing als NNN voor wat betreft Amsterdam een logische keuze zijn.	Eventuele begrenzing van beide locaties (de Volgermeerpolder en het Geuzenbos) wordt in een later stadium door GS in het bredere kader van optimalisatie van het NNN gebied afgewogen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0290	BPL	Het BPL komt in de plaats van bufferzones en weidevogelleefgebieden. De kernkwaliteiten zijn omschreven en voor Amsterdam herkenbaar. De aanwijzing van grote delen van het landschap tot BPL is in onze optiek terecht, met uitzondering van enkele grensgebieden. Voor de zone ten noorden van de A-10 (met sportvelden en volkstuincomplexen) is het twijfelachtig of deze als bijzonder provinciaal landschap zou moeten worden beschouwd. Al bij paragraaf 6.1.1. gaf Amsterdam aan dat diverse gebieden in de stad en aan de stadsrand beschouwd zouden moeten worden als stedelijk gebied. Een aanwijzing tot BPL van deze gebieden acht Amsterdam in het verlengde daarvan eveneens onwenselijk en niet uitlegbaar. Artikel 6.41 lid 7 Zie de opmerking artikel 6.28. In het kwetsbare en kleinschalige landschap van het BPL Waterland is het van belang dat vergroting of de inpassing van nieuwe agrarische percelen zorgvuldig plaatsvindt. Het loslaten van de kernwaarden voor het BPL voor vergroting van agrarische bouwpercelen kan ervoor zorgen dat deze kernwaarden worden aangetast, omdat agrarische bedrijven beeldbepalend zijn in het landschap en doordat bijvoorbeeld verkaveling en slotenpatronen niet in acht hoeven te worden genomen.	Verschillende zienswijzen gaan in op de consequenties van nieuwe begrenzing BPL. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Begrenzing stedelijk groen in BPL" in het algemene deel van deze nota van beantwoording. Daarom is de zone ten noorden van de A10 toegevoegd aan BPL. Ruimtelijke ontwikkelingen worden daarbij niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits ze het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast. Wat betreft de mogelijkheid tot vergroting van de agrarische bouwpercelen in Waterland wordt verwezen naar ons antwoord in het algemene deel van de beantwoording zienswijzen onder "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0291	Stiltegebieden	Artikel 6.50, lid 3. Bij het gebruiken van bevoegdheden op grond van de Wro moet rekening worden gehouden met de stiltegebieden. Bij de omgevingsvergunningen op grond van de Wabo is dat beperkt tot omgevingsvergunningen voor mijnbouw en voor bij met AMvB aangewezen activiteiten. Is het inderdaad de bedoeling dat voor bestemmingsplannen dus een strikter regime geldt dan voor omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan? Art 6.51 dit artikel ontbreekt?	Nee, het afwijken van het bestemmingsplan is ook een besluit op grond van de Wro. De paragraaf eindigt bij artikel 6.50.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0292	Klimaatadaptatie	Wat wordt verstaan onder nieuwe ruimtelijke ontwikkeling? Zonder een duidelijke beschrijving is deze afdeling ook van toepassing op ruimtelijke besluit waarbij slechts een kleine afwijking van de bouw- of gebruiksregels van een bestemmingsplan wordt toegestaan. Dat lijkt ons niet wenselijk. Wij vragen ons af of dit onderwerp zich goed leent voor koppeling aan ruimtelijke besluiten. We onderschrijven uiteraard het belang dat gemeenten klimaatadaptatie serieus oppakken, maar een motiveringsplicht gekoppeld aan ruimtelijke ontwikkeling is niet per se het beste middel. De voorgestelde regeling focust immers op de gevolgen van individuele besluiten terwijl klimaatadaptatie een integraal aanpak vergt in plaats van losse acties.	In principe geldt dit artikel voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder. Indien het een ruimtelijk besluit betreft met een kleine afwijking zullen er meestal geen risico's door klimaatverandering zijn en kan eenvoudig worden aangetoond dat er aan dit artikel wordt voldaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0293	Provinciale Wegen	Artikel 6.60, lid 2 & 6.61: De regel sluit uit om een uitweg op een stroomweg aan te leggen. Wel is het mogelijk met een omgevingsvergunning om op een gebiedsontsluitingsweg een uitweg aan te leggen. De toelichting hierop ontbreekt.	De toelichting staat beschreven in het provinciale Beleidsdocument voor uitwegen. Het Nederlandse wegennet, waaronder ook het Noord-Hollandse, is opgedeeld in een drietal wegcategorieën, te weten stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen met elk een eigen karakteristieke functie en (gewenste) vormgeving. Stroomwegen zijn gericht op een zo veilig en betrouwbaar mogelijke afwikkeling van relatief grote hoeveelheden verkeer met een hoge (gemiddelde) snelheid. Op deze wegen mag geen langzaam verkeer voorkomen. Zowel op de wegvakken als op de kruispunten geeft de provincie prioriteit aan doorstromen. Om die reden zijn (regionale) stroomwegen in principe ontworpen voor een maximumsnelheid van 100 km per uur. Alleen bij gevaarlijke punten, zoals kruispunten, knooppunten en weefvakken, wordt van deze snelheid naar beneden toe afgeweken. Gelet op dit snelheidsregime en met het oog op een zo vlot mogelijk verkeersdoorstroming streeft de provincie zoveel mogelijk naar ongelijkvloerse kruisingen op stroomwegen. De provincie ziet een uitweg op een stroomweg als een potentieel conflictpunt. Daarom wordt het bevoegd gezag geadviseerd op stroomwegen geen nieuwe uitwegen toe te staan en waar mogelijk bestaande uitwegen op te heffen door het intrekken van verleende (omgevings)vergunningen. Dit geldt ook bij verkoop van een perceelsgedeelte of kadastrale splitsing van een perceel. In de viewer zal de betreffende wegcategorie van de provinciale weg zichtbaar worden gemaakt, zodat duidelijk is waar de betrokken regel over uitwegen geldt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0294	Provinciale Wegen	Artikel 6.60/ 6.61/6.62: Waarom is een vergunningstelsel opgenomen in een hoofdstuk met instructieregels voor gemeenten?	Het vergunningstelsel staat in hoofdstuk 4 (rechtstreeks werkende regels), afdeling 4.10. De door u genoemde artikelen betreffen de instructieregels bij dit vergunningstelsel en staan daarom in hoofdstuk 6.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0295	Regionale Waterkeringen	Artikel 6.72: Ruimtelijke ontwikkeling in de beschermingszone is uitsluitend toegestaan als hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie. Ruimtelijke ontwikkeling is echter niet gedefinieerd, waardoor dit artikel een heel breed toepassingsbereik kent. Wij zouden graag zien dat hiervoor in de plaats een verbod, als bedoeld in lid 2, wordt gehanteerd voor nieuwe ontwikkeling met invloed op de werking van de waterkering. Een dergelijke doelbepaling past ons inziens beter in de sturingsfilosofie van de verordening. De beschermingszones zijn vrij breed en sommige ontwikkelingen (een kleine uitbouw bij bestaande bebouwing of functiewijziging) heeft geen invloed op de waterkering. Het is dan onredelijk bezwarend om voor dergelijk besluit 'akkoord' van de waterbeheerder en provincie te eisen. Zoals als algemeen al opgemerkt, wordt dit probleem in de toekomst verergerd omdat de reguliere procedure het uitgangspunt wordt onder de Omgevingswet.	De beschermingszones die zijn aangewezen komen overeen met de beschermingszones voor de regionale keringen uit de leggers van de Waterschappen. In principe worden voor deze zones al eisen gesteld vanuit de Waterschappen. Op voorhand is niet te stellen of een ontwikkeling alleen invloed heeft op de werking van de kering. Een ontwikkeling kan ook van invloed zijn op een toekomstige dijkversterking. Daarom is het artikel breed geformuleerd. De provincie heeft er belang bij dat de regionale keringen goed worden beschermd omdat de provincie de kaderstellende overheid is voor de regionale keringen.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0296	Faunabeheere enheid	Afdeling 6.11 Faunabeheer (art. 6.79 ev): Een faunabeheereenheid is geen bestuursorgaan. Daarom vragen ons af of een instructieregel hier een geschikt instrument is gelet op art. 2.22 Omgevingswet.	Wij nemen uw overweging mee in de aanloop naar de Omgevingsverordening 2022.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0298	ARO	Artikel. 8.1 Voor de regionale adviescommissie detailhandel is aangegeven in de omgevingsverordening wanneer zij adviseert. Dat geldt niet voor de ARO (art. 8.1). In welke gevallen is ARO-advies nodig?	Er is inderdaad niet gedefinieerd wanneer een ARO-advies nodig is. Dat wordt ook niet van tevoren vastgelegd. Gemeenten (en ook waterschappen en provincie) kunnen de ARO om advies vragen. In de regel zal dat vooral het geval zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief grote landschappelijke impact hebben.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0300	Monitoring	Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie. In dit hoofdstuk ontbreekt een artikel voor de monitoring van BPL, NNN en industrieterreinen van provinciaal belang. Dit is een essentieel onderdeel, omdat het belang dat met de aanwijzing van deze terreinen wordt gediend afhankelijk is van actuele kennis over het aanbod van en vraag naar terreinen met een hoge milieucategorie en faciliteiten voor overslag over water, weg en spoor. Aangezien de regels voor deze industrieterreinen buitengewoon (en onnodig) beperkend zijn is jaarlijkse monitoring en informatievoorziening voor dit provinciale belang absoluut noodzakelijk. Op basis van de monitoring kan de hoeveelheid fysieke en milieuruimte die met de aanwijzing wordt gereserveerd worden bijgesteld zodat de ontwikkeling van stedelijke bedrijventerreinen nietodeloos wordt gehinderd.	In hoofdstuk 11 zijn een aantal verplichte en bestaande monitoringsonderdelen opgenomen. Wij zijn het met u eens dat monitoring van de uitwerking van de bepalingen in de Omgevingsverordening belangrijk is. Om deze reden zetten wij ook een monitoringssysteem op voor onder andere BPL en industrieterreinen van provinciaal belang. Monitoring van NNN vindt plaats in het kader van het natuurbeheerplan. Wij zullen voor de verordening een beheerstructuur inrichten, waarbij we gestructureerd zullen monitoren hoe de verordening in de praktijk uitwerkt en of aanpassing nodig is.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0301	Overgangsrecht	Artikel. 12.2: In het omgevingsrecht is het gebruikelijk om het oud recht van toepassing te laten zijn voor ingediende aanvragen, ongeacht van wanneer het besluit daarop wordt genomen. De keuze van de provincie dat binnen één jaar een besluit op de aanvraag moet genomen worden levert voor de aanvrager een rechts onzekere situatie op. Dat is onredelijk voor de aanvrager omdat hij immers geen invloed heeft op de behandeling van zijn aanvraag. Verder willen we graag erop wijzen dat de aanvraag ook een verzoek kan zijn Dat kunnen ook aanvragen zijn om een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien. Welk bepaling is in dergelijk geval van toepassing; lid a of lid b? Graag zouden we een verduidelijking willen zien of in de regels of in ieder geval in de toelichting. Ons verzoek is om het 1 jaar termijn te schrappen uit lid a.	Artikel 12.2 wordt gewijzigd zodat het oude recht in de drie beschreven situaties van toepassing blijft tot het besluit van kracht wordt of onherroepelijk wordt met dien verstande dat het besluit omtrent vaststelling binnen 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening wordt genomen. In geval van een aanvraag om wijziging van een bestemmingsplan is onderdeel b van toepassing. Dit wordt in de toelichting opgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0302	Overgangsrech t	In artikel 12.7 is niet geregeld of en hoe deze bepaling voorrang heeft ten opzichte van het algemene overgangsrecht. Nu kan er een situatie optreden dat het niet lukt om tijdig een ontwerpplan ter inzage te leggen en na 1 januari 2021 nog beslist moet worden op een aanvraag die gebaseerd is op het huidige artikel 16 PRV. Die aanvraag moet worden behandeld op basis van de huidige PRV, terwijl voor het ruimtelijke plan de einddatums uit artikel 12.7 gelden? Zou het niet beter zijn als aan het overgangsrecht voor artikel 16 een voorwaarde wordt toegevoegd dat uiterlijk twee maanden na inwerkingtreding een aanvraag moet zijn ingediend?	In artikel 12.7 wordt door een wijziging van deze bepaling duidelijk gemaakt dat deze bepaling een afwijking is van artikel 12.2. In het geval van toepassing van artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening geldt dus voor wat betreft de einddatum het bepaalde in artikel 12.7. De suggestie om het oude recht van toepassing te verklaren op een aanvraag die wordt ingediend na inwerkingtreding van de verordening nemen wij niet over.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0303	Slotbepalingen	1) In eerdere contacten is vanuit de provincie aangegeven dat de ontwikkeling van Sloterdijk 2, 3 en 4, gelegen binnen het industrieterrein van provinciaal belang, ook doorgang kan vinden middels de experimenteerbepaling. Om hiervan gebruik te kunnen maken kunnen Gedeputeerde Staten (GS) deze gebieden aanwijzen (art. 13.3) en in dit aanwijzingsbesluit de kaders meegeven om van de regels van de verordening af te wijken. Technisch gezien biedt dit inderdaad ruimte om de onnodig beperkende regels van het industrieterrein van provinciaal belang te kunnen passeren. De procedure hiervoor is echter zeer onzeker en het is ook maar de vraag of GS op dit moment al bereid is het instrument te gebruiken. Daarnaast is ook verwezen naar de ontheffingsbevoegdheid op basis van art. 4.1a Wro. Deze ontheffingsbevoegdheid biedt weliswaar de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van de regels van de verordening, maar is qua toepassing zeer beperkt. In de wet is als voorwaarde gesteld dat het moet gaan om 'bijzondere omstandigheden' en 'onevenredig wordt belemmerd'. Dat is in het geval van Sloterdijk 2 en 3 niet aan de orde. Het verdichten van bestaande stedelijke bedrijventerreinen is juist een gangbare activiteit die niet alleen te voorzien, maar vanuit ruimtelijk oogpunt zelfs onvermijdelijk is.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0304	Slotbepalingen	2) De in de verordening opgenomen ontheffings- en experimenteerbepalingen bieden derhalve grote onzekerheid over het werkbaar maken van ons inziens onnodig beperkende regels voor de gebieden Sloterdijk 2 en 3. Indien de gebieden Sloterdijk 2 en 3, voor zover gelegen ten zuiden van de A5/westrandweg, onderdeel blijven van het industrieterrein van Provinciaal belang verzoeken wij daarom GS om de aanwijzing van deze gebieden als experimenteergebieden zo snel mogelijk in gang te zetten en deze gelijktijdig met de omgevingsverordening vast te stellen. Als kader voor de ontwikkeling kan de gebiedsvisie Sloterdijk West worden gehanteerd. Deze visie is in nauw overleg met de provincie Noord-Holland en andere stakeholders opgesteld en is in december 2019 vastgesteld door B&W van Amsterdam.	Zie antwoord op ZO-0281
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0305	BPL	Bijlage 6: afbeelding 'Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' (p.1) https://noord-holland-extern.terceraro.nl/SiteData/8002/Publiek/BV00019/b_NL.IMRO.8002.POVPNH-ON01_979.pdf . Het is onduidelijk of de Burkmeerpolder is aangeduid als landschapstype. Zo ja, welke?	De Burkmeerpolder valt onder BPL Waterland. Het is een van de kleine droogmakerijen in het veenpolderlandschap van Waterland. Mede door de omvang wordt het niet als apart landschapstype aangeduid.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0306	Viewer	In de viewer kunnen werkingsgebieden niet los van elkaar worden geraadpleegd. Nu zijn ze op elkaar gestapeld. En dien je ook per sé een locatie aan te klikken. Het is handig om in één oogopslag te kunnen zien wat de exacte begrenzing is van bijvoorbeeld het werkingsgebied Noord-Holland Noord (waarnaar wordt verwezen in artikel 6.4 lid 2) of BPL.	Het is mogelijk om in de viewer werkingsgebieden los van elkaar te raadplegen. Dit kan door het aanklikken van de werkingsgebieden in de legenda, zichtbaar als tabblad naast de inhoudsopgave aan de linkerkant van het scherm.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0611	NNN	Wij maken ons zorgen over de discrepantie tussen de begrenzing van het Business Park Amsterdam Osdorp en de NNN. Gezien de verschillende belangen van beide achten wij het van belang dat de begrenzing correct is. Ons verzoek is dan ook om de begrenzing van de NNN in de Lutkemeerpolder aan te passen. In kaartbeelden hebben wij aangegeven welke delen/vlakken van de NNN het betreft. NB in de kaarten betreft het vier vlakken. Uiteindelijk vragen we alleen voor de eerste drie vlakken om een correctie. ZIE DOCUMENT ZW055 GEM. AMSTERDAM AANVULLING. Bovenstaande is een quickscan van de begrenzing. Om een echt goede contour te kunnen maken op basis waarvan de NNN kan worden aangepast lijkt het ons verstandig om tussen de gemeente en de provincie CAD bestanden uit te wisselen. De gemeente Amsterdam staat er voor open om hierover met de provincie in gesprek te gaan.	Zie ook ons antwoord op ZO-0275. Van de vier gebieden die zijn aangegeven op de kaart heeft gebied nr 1 de enkelbestemming "Gemengd". Voor het gebied nr 1 nemen GS uw voorstel over. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0692	Windenergie	5) AANVULLING: Ten aanzien van de passage wind op land wil ik u, ter vervanging van onze eerder ingediende zienswijze (kenmerk RK/MVN 10042020), graag onderstaande aangevulde tekst aanbieden. Amsterdam is blij met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden voor de opwek van duurzame elektriciteit met windturbines in de Metropoolregio Amsterdam. De gemeente wil namelijk voor een duurzame elektriciteitsvoorziening zo min mogelijk leunen op andere regio's en zelf maximaal bijdragen. Amsterdam kijkt uit met naar een goede samenwerking met u en alle andere belanghebbenden om onze gezamenlijke ambitie in de concept Regionale Energiestrategie NHZ vorm te geven. Ik heb echter ook zorgen over de vraag of de Amsterdamse ambitie voor wind met de ontwerpverordening haalbaar is. Dit komt enerzijds door de eisen in de verordening en anderzijds door de complexiteit van processen en de daarmee samenhangende doorlooptijden.	Wij hebben begrip voor de zorg van indiener om de doorlooptijden en nemen daar kennis van. Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0693	Windenergie	6) AANVULLING: De verordening stelt extra eisen bovenop de wettelijke eisen voor windturbines. Ik vraag u om deze te schrappen of te versoepelen. Het gaat om de volgende artikelen: Artikel 6.22, lid 2f: Amsterdam vraagt u de nationale wet- en regelgeving conform het Activiteitenbesluit aan te houden en uw extra eis van een minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen te schrappen. Uw extra eis maakt het namelijk op vrijwel alle plekken in Amsterdam onmogelijk om windturbines te realiseren. De nationale wet- en regelgeving biedt veiligheid en bescherming tegen de overlast van geluid en slagschaduw. Artikel 6.22, lid 2a: Amsterdam vraagt u de verplichting tot “3 op een rij” te schrappen. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij aan een goede inpassing in het landschap. Het is context-afhankelijk hoe windturbines het beste ruimtelijk kunnen worden ingepast. Er zijn soms situaties die vragen om een “landmark” in de vorm van een enkelvoudige molen. Of situaties die vragen om een andere manier van clustering. Dit erkent u in het Noord Hollands perspectief op de RES’en. Door uw extra eis kan bijvoorbeeld ook de windpotentie in het havengebied van Amsterdam niet worden benut. Artikel 6.22, lid 2e: Amsterdam vraagt u de verplichting met betrekking tot de verhouding rotordiameter en ashoogte en de minimumafstand van 28 meter tot het maaiveld te schrappen. Vanwege het luchthavenindielingsbesluit kunnen windturbines op de meeste plekken in Amsterdam niet hoger worden dan 146 meter. De combinatie van de hoogtebeperking en de beperkte keuze voor een type windturbine als gevolg van de verplichting “verhouding rotordiameter en ashoogte” heeft grote gevolgen voor de businesscase en daarmee realisatiemogelijkheid.	Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis voor windturbines van 600 meter tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten. Voor wat betreft de lijnopstelling van 3 turbines geven wij indiener het volgende mee. Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.
---------	--------------------	---------	-------------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0694	Windenergie	7) AANVULLING: Artikel 4.99, lid 1a Amsterdam vraagt u een wijziging aan te brengen in dit artikel, waarmee u de hoogte van nieuwe turbines beperkt tot die van de bestaande, zodat bij opschaling van een lijn ook hogere turbines kunnen worden geplaatst. Dit geeft in het Amsterdamse havengebied meer mogelijkheden om binnen de beperkingen van het luchthavenindelingsbesluit te komen tot een positieve businesscase.	Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines zoals opgenomen in artikel 4.99 van de omgevingsverordening ongemoeid te laten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0695	Windenergie	8) AANVULLING: Amsterdam heeft daarnaast ook zorgen over de complexiteit in afwegingen en daarmee samenhangende doorlooptijden van procedures, die ontstaan door overlap van een aantal windzoekgebieden in de concept RES NHZ met het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Binnen deze provinciale beschermingsregimes is het moeilijker windturbines ruimtelijk in te passen dan in gebieden zonder provinciale beschermingsregimes. In de geest van de omgevingswet is door het werken met waarden en kernkwaliteiten in zo'n regime ruimte voor interpretatie. De keerzijde hiervan is dat dit tot onduidelijkheid en lange processen kan leiden. Dit kan van invloed zijn op de ambitie uit de concept RES NHZ en het nationale klimaatakkoord om voor 1 januari 2025 alle windturbines te hebben vergund. Daar komt bij dat er snelheid in het proces tot realisatie nodig is, omdat volgens de NWEA de markt voor windturbines aan verandering onderhevig is. De vraag is of er op termijn nog business cases te maken zijn voor windturbines in Amsterdam en omgeving.	Het vergunnen van windturbines vraagt een integrale en zorgvuldige afweging die tijd kost. Als de project locatie ook bijvoorbeeld Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft, zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten binnen BPL. Daaruit blijkt dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, inderdaad niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Voor wat betreft de snelheid van de processen en de daarbij komende complexiteit zoals indiener aangeeft, hebben wij begrip.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0696	Windenergie	9) AANVULLING: Ik vraag u om de grens van het BPL op één locatie aan te passen, zodat het BPL niet overlapt met het windzoekgebied (concept RES NHZ) "ten noorden van de ring A10 Noord". Amsterdam beschouwt dit gebied als een metropolitaan landschapspark, dat qua functie bij de stad hoort en waarvoor de kernkwaliteiten van het veengebied van Waterland niet opgaan. Sport en volkstuinen zijn hier aanwezig, direct grenzend aan het woongebied van Amsterdam-Noord. Als dit gebied de ons inziens onterechte status van BPL verliest, wordt het procedureel eenvoudiger om windturbines tussen de ring A10 Noord en de aanwezige hoogspanningsmasten ruimtelijk in te passen. Tot slot verzoek ik u om voor de andere RES-windzoekgebieden binnen provinciale beschermingsregimes met een stevig tempo op zoek te gaan naar maatwerkoplossingen. Wij werken daarbij graag met u samen.	Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener. Daarbij merken wij op dat voorliggende omgevingsverordening ten aanzien van wind- en zonne-energie vooruitloopt op de uitkomst van de Regionale Energiestrategie. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Verder kunnen wij u meegeven dat wij voornemens zijn om samen met de gemeente te onderzoeken of de turbines inpasbaar zijn in de zoekgebieden die overlappen met BPL, met inachtneming van de daar aanwezige kernkwaliteiten. De strook ten noorden van de A10, die indiener in zijn zienswijze aanhaalt, is een voorbeeld van zo'n zoekgebied.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1060	Viewer vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Daardoor is het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze goed toebedeeld.	Wij denken dat u als knelpunt signaleert dat de diverse vlakken dezelfde kleur hebben, waardoor niet zichtbaar is waar wie beheerder is als alle vlakken 'aanstaan'. De begrenzing van de bevoegdheden tussen de diverse nautisch- en vaarwegbeheerders wordt echter wel zichtbaar door in de viewer de betreffende gebieden te (de-)selecteren. Voorts wordt door te klikken op een bepaalde vaarweg zichtbaar wie vaarweg- en nautisch beheerder is.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1061	Erfgoed	In de kaart over monumenten en cultuurhistorisch aardevolle gebieden is de Markermeerdijk ter hoogte van Durgerdam ten onrechte niet ingetekend, terwijl deze wel deel uitmaakt van het provinciaal monument.	De Markermeerdijk ter hoogte van Durgerdam, in de redengevende omschrijving opgenomen als Durgerdammerdijk, maakt geen deel uit van het provinciaal monument waar deze ligt binnen het beschermd dorpsgezicht Durgerdam. Om die reden is het dijksegment niet ingetekend.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1062	Viewer	De werkingsgebieden landelijk gebied en MRA landelijk gebied vallen soms niet samen aan de randen (bijvoorbeeld bij het IJmeer). De begrenzing loopt soms in het water van het IJmeer en soms worden delen land/dijk niet meegenomen. De begrenzing werkingsgebied landelijk gebied sluit niet goed aan op de begrenzing werkingsgebied Natura 2000. De kaart agrarisch gebied is niet doorzichtig, waardoor de ondergrond niet zichtbaar is.	De transparantie van lagen kan worden aangepast met de knop rechtsboven in de viewer. Dit zal verduidelijkt worden. Naar de kaart is gekeken en waar nodig aangepast. Het trekken van grenzen is ook afhankelijk van de ondergrond en zal daarom niet altijd helemaal in lijn.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1063	Natuurverbindingen	De weergave van ecologische verbindingen op de NNN-kaart geeft verwarring. Ons voorstel is om deze verbinding daar waar (i) die gerealiseerd is en in bestemmingsplannen is vastgelegd als vlakken in te tekenen in plaats van als lijnen en (ii) daar waar dat nog niet is gebeurd i.s.m. provincie lijnen om te zetten naar vlakken (gebieden). De beschrijving bij de NNN-verbindingen wijkt af van eerder gebruikte terminologie. De verbinding aan de zuidoostkant wordt nu Groene as genoemd (dit was Natuurboog). De verbinding aan de westkant van Amsterdam staat bekend als de Groene AS (AS staat hier voor verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude). Deze naam is hier niet meer terug te vinden.	Wij nemen contact met u op over de terminologie van de verbindingen. Bedankt voor uw voorstel met betrekking tot het verbeelden van de ecologische verbindingzones op kaart. Sinds 1 maart 2020 is het Regiebureau NNN van start. Die gaat het natuurnetwerk in Noord-Holland afmaken. De ecologische verbindingzones zijn een onmisbaar onderdeel van het natuurnetwerk. Dit jaar wordt de kaart van de NNN door ons extra zorgvuldig bekeken. We nemen uw opmerkingen daar in mee. Na de zomer wordt meer informatie verspreid over hoe we samen met eigenaren en bewoners kunnen gaan puzzelen aan het NNN om het af te maken. Via deze website: https://noord-holland.nl/onderwerpen/natuur/Natuurnetwerk_Nederland kunt u op de hoogte blijven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.	ZO-0207	BPL	1) Akersloot Zuid III Ter plaatse van Akersloot Zuid III, gelegen aan de zuidkant van Akersloot (gemeente Castricum), is de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap niet correct opgenomen. De locatie betreft de huidige agrarische gronden die ten zuiden van de kern Akersloot zijn gelegen. Het gebied wordt omsloten door de woonwijk met woningen aan de Delving en de Tarp aan de noordzijde, de gebiedsontsluitingsweg Geesterweg aan de oostzijde, de Sluisweg en haar lintbebouwing aan de zuidzijde en de Startingerweg met woonbebouwing aan de westzijde. De locatie is al langere tijd bij de Provincie Noord-Holland bekend als woningbouwlocatie. Zo is de ontwikkeling opgenomen op de plancapaciteitskaart van de provincie. De ontwikkeling van Akersloot Zuid III past binnen de ambities van de Provincie (Omgevingsvisie) om woningbouw aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden te plannen. De locatie wordt al ruim tien jaar door de gemeenteraad en college gezien als een wenselijke en potentiële ontwikkelingslocatie voor woningen. De gemeente en de ontwikkelaar hebben inmiddels een intentieovereenkomst gereed om de komende periode nog beter samen te werken om zo de ontwikkeling te kunnen versnellen.	Akersloot Zuid III valt onder de uitgangspunten van het BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Voor alle locaties is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor deze locatie geldt dat deze hier niet aan voldoet. Bovendien valt deze locatie in de 20ke zone. Uw voorstel tot wijziging van de aanduiding wordt niet gehonoreerd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.	ZO-0209	BPL	2) De provincie geeft aan dat in de omgevingsverordening diverse beschermingsregimes zijn samengevoegd tot BPL. Dit leidt tot vereenvoudiging, aldus de Provincie. Voor Zuid III is het beschermingsregime 'weidevogelleefgebied' uit de PRV opgenomen in het BPL van de nieuwe omgevingsverordening. De huidige PRV maakt het mogelijk om woningbouw in weidevogelleefgebied te realiseren indien dit niet tot een netto verstoring van het weidevogelleefgebied leidt. Inmiddels heeft ecologisch onderzoek aangetoond dat er goede argumenten zijn voor het aanvragen van een wijziging van de ruimtelijke verordening. De aanduiding BPL verplicht echter dat er rekening gehouden moet worden met gebiedskenmerken, waarbij aangetoond dient te worden dat het openbaar belang groot is en dat er geen alternatieven zijn. Dit is geen vereenvoudiging, maar maakt het juist onnodig complex. Wij verzoeken de Provincie Noord-Holland daarom om locatie Akersloot Zuid III niet aan te merken als Bijzonder Provinciaal Landschap en de grens om de ontwikkellocatie heen te leggen.	De locatie voldoet aan de uitgangspunten voor BPL. Zie ook ons antwoord bij ZO-0207. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn niet toegestaan. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogen de kernkwaliteiten niet aantasten. Dit is in feite in lijn met de huidige PRV, waarin het begrip netto verstoring wordt gehanteerd. Een uitzondering hierop vormen ontwikkelingen van groot openbaar, waarvoor geen reële alternatieven zijn en wordt gecompenseerd.

ZW-0057	Boskerpolder B.V.	ZO-0214	BPL	1) 1) 1 .Voorgeschiedenis Boskerpolder bv (voorheen Molenwater Beheer bv) is de initiatiefnemer van een grootschalige recreatieontwikkeling in Grootte Keeten (gemeente Schagen). Het project is gelegen tussen de Helmweg A/oorweg en Abbestede en heeft een omvang van ongeveer 53 hectaren met de volgende bestemmingen: recreatie/groen, waterberging, natuur, centrale voorzieningen en 14 woningen. Het desbetreffende bestemmingsplan Boskerpark is op 17- 12- 2013 door de raad van de gemeente Schagen vastgesteld en in juni 2014 onherroepelijk geworden. Destijds heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening het project Boskerpark gekwalificeerd als hét voorbeeld voor een recreatieve ontwikkeling (vgl paragraaf 4.2.3 van het bestemmingsplan) en dat voldoet aan het gemeentelijk beleid (paragraaf 4.4, meer specifiek pagina 39 van het bestemmingsplan). Het projectplan is dan ook met zorg afgestemd op de naastgelegen natuurgebieden en maakt hiermee onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. 2. Zienswijze Na bestudering van het ontwerp is de conclusie juist dat het grondgebied van Boskerpark cq het plangebied voor een groot deel valt onder de werking van artikel 6.4.2.: bijzonder provinciaal landschap. In dit artikel wordt verwezen naar bijlage 6 van het ontwerp, namelijk het bijzonder landschap Callantsoog. In deze specifieke bijlage worden de kernkwaliteiten van het gebied dat hieronder valt beschreven: - Aardkundig en landschappelijke karakteristiek (contouren en contrasten) Openheid en ruimte beleving (zicht vanaf dijken en duinen en habitat voor weidevogels) - Ruimtelijke dragers (duinen en dijken)	De provincie heeft altijd een positieve grondhouding gehad t.o.v. Boskerpark. Op 24-6- 2006 heeft PS de streekplanherziening Boskerpark vastgesteld. De locatie wordt dan aangeduid als “zoekgebied” (was bij ontwerp- streekplanherziening “uitsluitingsgebied”). Op 25-9-2012 verlenen GS ontheffing van de PRVS ten behoeve van een “nieuwe stedelijke ontwikkeling” (i.c. de bouw van 350 recreatiewoningen en 14 woningen). Door de crisis heeft de ontwikkeling langere tijd stil gelegen en komt nu weer van de grond. De locatie Boskerpark zal daarom op basis van bij ons bekende plangrenzen uit BPL worden gehaald.
---------	-------------------	---------	-----	---	--

ZW-0057	Boskerpolder B.V.	ZO-0215	BPL	2) Wanneer de inhoud van het vigerende bestemmingsplan Boskerpark (vgl onderdeel voorgeschiedenis) en de reeds aangevraagde omgevingsvergunningen en Wnb vergunning worden vergeleken met de inhoud van artikel 6, meer specifiek artikel 6.4.2 van het ontwerp en de beschrijving van het bijzonder provinciaal landschap Callantsoog, dan moet worden geconcludeerd dat eventueel in de toekomst benodigde aanvullingen en/of wijzigingen van het bestemmingsplan op gespannen voet staan met de inhoud van artikelen 6 en 6.4.2. en bijlage 6 van het ontwerp. De vraag is dan ook gelet op het eerder uitgebrachte advies van de ARO, de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad van de gemeente Schagen, de afstemming met het waterschap en het vooroverleg met de hiervoor genoemde publieke organisaties welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen om het gebied Boskerpark onder de werkingssfeer te brengen van artikel 6 van het ontwerp en bijlage 6. Bij een onverkorte inwerkingtreding van het ontwerp inclusief de overgangsbepalingen zal de planologische bewegingsvrijheid onnodig worden beperkt bij eventuele toekomstige aanvullingen en/of wijzigingen. De (financiële) schade voor de bij dit project betrokken partijen waaronder de gemeente Schagen kan daarbij aanzienlijk zijn. S.Verzoek Het is daarom dat de directie van Boskerpolder u verzoekt het gebied van Boskerpark (53 ha) buiten de werkingssfeer van artikel 6/ 6.4.2.en bijlage 6 (Callantsoog) te laten. Uiteraard zijn wij bereid een nadere toelichting te geven op het vorenstaande.	Zie ons antwoord bij ZO-0214
---------	-------------------	---------	-----	--	------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0058	Varios Vastgoed & Advies namens C.W. van Zon	ZO-0219	BPL	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Mijn zienswijze betreft het perceel X. De eigenaresse heeft mij gemachtigd om namens haar, als ontwikkelaar de haalbaarheid van een kleinschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie te onderzoeken. Deze zienswijze is mede namens haar ingediend. Eigenaresse en ondergetekende onderzoeken samen de mogelijkheid op dit perceel een kleinschalig woningbouwplan (maximaal 11 woningen) te ontwikkelen. De bedoeling is een bouwplan te ontwikkelen met de uitstraling van een boerenerf. Waarbij alle verouderde opstallen zullen worden gesloopt en de bedrijfsactiviteiten, een pension stal voor 15 a 20 paarden, kunnen worden opgeheven. Daarnaast zal alsdan de aanwezige bodemverontreiniging worden gesaneerd. Deze potentieel ernstige verontreiniging is bij de provincie bekend onder locatiecode X. In de concept omgevingsverordening wordt dit gehele gebied ingetekend als Bijzonder Provinciaal Landschap, hetgeen, er rekening mee houdend dat Purmerland tot de MRA behoort, deze kleinschalige woningbouwontwikkeling hier onmogelijk lijkt te maken. Ik verzoek u op grond hiervan bovengenoemd kadastraal perceel niet op te nemen in het gebied "Bijzonder Provinciaal Landschap", de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 hierop aan te passen, zodat wij onze planvorming op deze locatie kunnen vervolgen.	Zie onze reactie onder het kopje "Toelichting op regel BPL", "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording. Om deze reden geven wij geen gehoor aan uw verzoek. Overigens volgt uit het overgangsrecht van de omgevingsverordening dat, voor zover een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd voor de vaststelling van de omgevingsverordening, de PRV van toepassing blijft als het bestemmingsplan binnen twee jaar wordt vastgesteld. Voor een omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan geldt dat de PRV van toepassing blijft indien de aanvraag is ingediend voor de vaststelling van de omgevingsverordening en binnen twee jaar op de aanvraag wordt beslist.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringerme er	ZO-0224	Windenergie	1) paragraaf 6.2.1 Windenergie (pag. 42); artikel 6.22 lid 2 en lid 3 Voorgesteld beleid GS: · Binnen de herstructureringsgebieden (uit de PRV) in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) wil GS: o Het saneringsvereiste schrappen; o Het plafond van 685,5 MW schrappen; o De eis voor een lijnopstelling terug te brengen van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens; Door deze aanpassing is er binnen de bestaande herstructureringsgebieden meer mogelijk. Als aan de voorwaarden wordt voldaan kan meteen een vergunning worden aangevraagd. De gemeente hoeft dan geen verzoek te doen aan GS om een windenergiegebied aan te wijzen; Zienswijze De Coöperatie Poldermolen Wieringermeer vindt het positief dat voor de doelstellingen van CO2 neutraal in 2050 en vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën er ruimte wordt geboden voor windturbines op land. Nu is voor de bestaande herstructureringsgebieden windturbines en in nieuw aan te wijzen windgebieden in de Metropoolregio Amsterdam het plafond van 685,5 MW geschrapt en de eis voor een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens terug gebracht en is de saneringsvereiste geschrapt. De Omgevingsverordening zou echter ook de ruimte moeten bieden om ook in de herstructureringsgebieden in Noord-Holland Noord deze eisen te laten vervallen. Ook zou GS de mogelijkheid moeten bieden in Noord-Holland Noord nieuwe windgebieden aan te wijzen als er draagvlak is van bewoners initiatieven .	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord voor wat betreft wind op land. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringerme er	ZO-0225	Windenergie	2) Ook betreft de Coöperatie Poldermolen Wieringermeer dat 600 meter nog steeds als minimale afstand wordt genoemd. In plaats van minimaal 600 meter afstand zou moeten worden opgenomen, dat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen (en dat zou ook een kleinere afstand kunnen zijn), als daar bij bewoners draagvlak voor is. Verder zou er een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen, dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan MW voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven, waarbij de milieu-impact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert Dit om te vermijden dat voor de reeds vergunde windturbines weer nieuwe Omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, cq dat de gemeente dit moet corrigeren in een nog te stellen omgevingsplan.	Wij hebben begrip voor de teleurstelling van indiener. Daarbij merken wij op dat de 600 meters als afstand tussen een windturbine en gevoelige bestemmingen is te vinden in de regels voor het werkingsgebied herstructureringsgebied windenergie in de MRA. Wat dat betreft hebben wij gemeend met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en respecteren wij tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES). Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de uitkomst van de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis van 600 meter ongemoeid te laten. Daarbij merken wij op dat als de RES NHN is vastgesteld, naar verwachting 1 juli 2021, een wijziging van de omgevingsverordening volgt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringerme er	ZO-0229	Windenergie	Bijlage Omgevingverordening Begrippen Voorstel van GS: 112. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk met een rotordiameter van ten minste 5 meter of een ashoogte van ten minste 7 meter waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan Zienswijze . In de definitie zou de rotordiameter moeten worden aangepast van ten minste 12 meter of een ashoogte van ten minste 15 meter, zodat kleinschalige windturbines zoals de Groningse EAZ-twaalf op het platteland geplaatst kunnen worden. In combinatie met zonnepanelen is dit een heel geschikte vorm van energievoorziening, als de zon schijnt waait het meestal minder en andersom.	De zienswijze van indiener ligt in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019). Het geeft ons aanleiding voor het aanpassen van deze Omgevingsverordening ten behoeve van windturbines met een maximale ashoogte van 15 meter.

ZW-0060	De Windvogel	ZO-0233	Windenergie	1. Art. 6.22 lid 2 onder f. De minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat u ons initiatief onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Voorstel: Door de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit voor woonbestemmingen ook voor de "gevoelige bestemmingen" van toepassing te verklaren kan windenergie eenvoudig voldoen aan de algemene eisen voldoen. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleegen bejaardentehuizen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en deze overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduw hinder op specifieke woonhuizen en ook voor gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Door de slagschaduw hinderregeling ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde criteria vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevings-situatie en turbine-type na berekening moet voldoen. Door de veiligheidscriteria ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde manier van rekenen vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regels voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	--------------	---------	-------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0060	De Windvogel	ZO-0234	Windenergie	2. Art. 6.22 lid 2 onder a. Minimaal 3 op een rij Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" in de vorm van een enkelvoudige of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3-op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ZW-0060	De Windvogel	ZO-0235	Windenergie	3. Art. 6.22 De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de mogelijkheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord Holland. Gevolg van bovenstaande voorwaarden is dat in de gebieden die niet eerder toegerekend zijn aan het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA en waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege de Luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum-afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor en ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogenrange van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimum afstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25 m' vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van de eerder vastgestelde werkingsgebied van het herstructureringsgebied MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85 m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximum hoogte van 145 m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. De nieuwe regel zijn vooruitlopend op de RES en passen binnen de kaders van het MER die is gemaakt bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de eisen ten aanzien van de maatvoering van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeisen voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	--------------	---------	-------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsm aatschappij BV	ZO-0248	Industrieterrei nen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsm aatschappij BV	ZO-0249	Industrieterrei nen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0253

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0252	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft Stadsbehoud geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft Stadsbehoud geen bezwaar.	Zie antwoord bij ZO-0253
---------	---	---------	---	---	--------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsm aatschappij BV	ZO-0253	Industrierterreinen van provinciaal belang	2) d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft. Stadsbehoud geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft. Stadsbehoud geen bezwaar. f. Milieucontour industrierterrein van provinciaal belang Stadsbehoud is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Stadsbehoud naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrierterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0254	Industrieterreinen van provinciaal belang.	X bezit momenteel een grootschalige evenementenlocatie in blok 1 van Sloterdijk 2 zuid , toevoeging van zware industrie in de nabijheid van deze locatie zou zeer ongewenst zijn! Deze toevoeging van zware industrie kan een belemmering zijn in de exploitatie van de evenementenlocatie. De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben n de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord op ZO-0257

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0255	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-0257

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0256	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft X geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft X geen bezwaar.	Zie antwoord op ZO-0257

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0257	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft X geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft X geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang X is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal X naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0259	Algemeen	Algemeen In de Omgevingsvisie is het landbouwbelang geborgd in de beweging 'Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving'. Het betekent dat de gemeenten het landbouwbelang moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. Als ondanks dat de belangen van de landbouw (o.a. agrarische structuur, omvang areaal) worden geschaad kan de provincie de gemeenten hierop aanspreken of actie ondernemen. Het borgen van het landbouwbelang in de Omgevingsvisie en de concretisering daarvan in de voorliggende Omgevingsverordening wordt door ons bijzonder gewaardeerd.	Wij stellen uw waardering op prijs.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0260	Landbouw	Afdeling 4.7 Geitenhouderijen Op 27 mei 2019 hebben Provinciale Staten, middels een aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), besloten om de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven in Noord-Holland te verbieden. De 'geitenstop' is ingesteld vanwege een mogelijke relatie tussen gezondheidsklachten en de nabijheid van geitenbedrijven. Of er daadwerkelijk een relatie is tussen het optreden van gezondheidsproblemen in de nabijheid van geitenbedrijven wordt thans onderzocht. De uitkomsten van dit onderzoek worden medio 2021 verwacht. Wij zijn van mening dat, als blijkt dat van gezondheidsrisico's voor omwonenden van geitenbedrijven geen sprake is en/of deze risico's door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden, het verbod op de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven per direct opgeheven moet worden. Wij verzoeken u om dit laatste goed te borgen in de Omgevingsverordening door het toevoegen van een extra lid 4 bij artikel 4.61 met de volgende strekking: 'indien uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van gezondheidsrisico's nabij geitenhouderijen en/of deze risico's door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden zal het verbod op de nieuwvestiging/ uitbreiding van geitenbedrijven per direct opgeheven worden'. Voor de continuïteit van de geitenbedrijven is het van het grootste belang dat de 'geitenstop' zo kort mogelijk van toepassing is.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 27 mei 2019 is uitdrukkelijk gekozen om in de toelichting aan te geven dat de regeling 'kan' worden aangepast. Reden hiervoor is dat Provinciale Staten de mogelijkheid willen houden om zelf een afweging te kunnen maken. Uiteraard zullen de regels van de geitenstop worden geëvalueerd indien daar aanleiding toe is.
---------	-----------	---------	----------	---	--

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0261	Waterkwantiteit	Afdeling 5.2 Normen voor Waterkwantiteit In Artikel 5.6, lid 2 worden de normen met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht, benoemd. Voor grasland geldt als norm een gemiddelde kans op overstroming van 1/10 per jaar, gedurende de periode van 1 maart tot 1 oktober met maaiveldcriterium 5%. In lid 4 wordt vervolgens het afwijkende maaiveldcriterium van 10% in de beheersgebieden van het Hoogheemraadschap van Rijnland en het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht genoemd. Het stellen van de norm in slechts de periode van 1 maart tot 1 oktober kan een beperking geven voor de gebruiksmogelijkheden van grasland. Volgens LTO Noord zou dat niet de bedoeling moeten zijn van waterkwantiteitsnormen, deze dienen juist de landgebruiksfunctie te ondersteunen. Als gevolg van klimaatverandering vervroegt en verlengt daarnaast het groeiseizoen en daarmee de periode dat ondernemers het land op kunnen en willen. Dit maakt een ruimere periode van vermijden van inundatie wenselijk, met het oog op zowel de draagkracht en gezondheid van de bodem als de waterkwaliteitsopgave door middel van het voorkomen van afspoeling van nutriënten. Daarnaast is het maaiveldcriterium nu niet gedifferentieerd per bodemtype. Met name voor het criterium in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland geldt dat deze (10%) erg hoog is voor de verschillende bodemtypes in het gebied. Grasland vertoont verschillen in schade ten gevolge van inundatie op veen, klei of zand. LTO Noord vraagt de provincie om nadere differentiatie van schades per bodemtype en hier rekening mee te houden bij de bepaling van maaiveldcriteria.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. In 2015 is in de waterverordening Hoogheemraadschap van Rijnland en in 2016 in de waterverordening van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht bij de norm voor grasland 1/10 de periode 1 maart tot 1 oktober opgenomen en is het maaiveldcriterium verhoogd. Dit is gebeurd conform de indertijd gemaakte afspraken tussen LTO en de waterschappen in West-Nederland. De aanpassing werd als volgt onderbouwd: • Het treffen van maatregelen om te kunnen voldoen aan de graslandnorm buiten het groeiseizoen is niet doelmatig. De schade door inundaties ligt namelijk een factor tien lager dan de kosten van de fysieke maatregelen om aan de norm uit de verordening te voldoen. • Bij de bepaling of een gebied voldoet aan een norm wordt het gehele gebied getoetst. Het maaiveldcriterium maakt het mogelijk dat inundatie van een bepaald (klein) percentage van het oppervlakte buiten beschouwing kan blijven. Het maaiveldcriterium voor grasland is verhoogd van 5 % naar 10 %. omdat het in algemene zin niet kosteneffectief is om maatregelen te treffen voor de lagere delen van het grasland, zoals langs sloten, indien het overige gebied aan de norm voldoet. Met de aangepaste norm voor grasland wordt het huidige niveau van de graslandgebieden van het Waterschap gehandhaafd. Er treedt dus geen verslechtering op.
---------	-----------	---------	-----------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0262	Ruime voor ruimte	Afdeling 6.1 Stedelijke functies Artikel 6.7 maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming mogelijk waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Het onder voorwaarden mogelijk maken van de bouw van maximaal twee woningen, in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen, zal in de praktijk veelal (financieel) niet passen. Om daadwerkelijk de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen, na beëindiging van het agrarisch bedrijf, te bevorderen zal een praktisch uitvoerbaar ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening geborgd moeten worden. Een beleid dat gericht is op maatwerk! Een goede ruimte voor ruimte-regeling draagt bij aan een leefbaar en vitaal platteland en voorkomt ongewenste ontsiering en invullingen in het buitengebied. Het biedt daarnaast oplossingen voor knelgevallen. Het verzoek is om alsnog (een verbeterde versie) van het onlangs uit de PRV geschrapte ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening op te nemen. Vooral om een goed instrument te hebben om voormalige agrarische bedrijfslocaties te kunnen saneren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. De praktijk heeft uitgewezen dat veelal het financiële aspect en het bouwen van (zoveel mogelijk) woningen op de voorgrond staat en niet de landschappelijke winst. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0263	Windenergie	Afdeling 6.2 Duurzame Energie In artikel 6.22 wordt, vooruitlopend op de vaststelling van de Regionale Energie Strategieën in Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid, alleen binnen het ‘werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines’ in de MRA-regio ruimte geboden voor het bouwen of opschalen van windturbines. Wij verzoeken u dit beleid van toepassing te laten zijn op de gehele provincie Noord-Holland. De voorwaarden waaronder invulling gegeven kan worden aan het bouwen en/of opschalen van windturbines zijn genuanceerd, voorkomen daarmee wildgroei en houden rekening met de ruimtelijke kwaliteit. Voorts pleiten wij ervoor om in de gehele provincie ruimte te bieden voor het plaatsen van kleine windmolens op agrarische bedrijven. Deze kleine windmolens (tot ca. 25 meter) zijn goed in het landschap inpasbaar en genieten om die reden ook veelal draagvlak vanuit de omgeving. Het plaatsen van deze kleine molens is voor een agrarisch bedrijf vaak noodzaak om energieneutraal te kunnen worden.	Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Voor wat betreft de kleine windturbines kunnen wij u het volgende meegeven. Wij zijn van mening dat het bieden van mogelijkheden voor kleine turbines in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019) mogelijk moet zijn. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding voor het aanpassen van de omgevingsverordening. Gelet op de andere ingekomen zienswijzen op dit punt alsmede vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit passen wij artikel 6.22 aan ten behoeve van turbines met een ashoogte van maximaal 15 meter.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0267	Zonne-energie	Artikel 6.25 regelt de plaatsing van opstelling voor zonne-energie. In lid 2 wordt aangegeven aan welke voorwaarden de omgevingsvergunning in dat geval moet voldoen. Daarbij wordt aangegeven dat de omgevingsvergunning wordt verstrekt voor een periode van maximaal 25 jaar en dat na deze periode 'de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand wordt hersteld en de opstelling voor zonne-energie wordt verwijderd'. Wij verzoeken u deze zinsnede aan te vullen met de woorden 'en de voor de plaatsing van de opstelling voor zonne-energie vigerende bestemming weer van toepassing is'.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimme energietechnieken. U verzoekt aan ons om een zinsnede toe te voegen aan het tweede lid van artikel 6.25 van de omgevingsverordening 2020. In lid 1 wordt benadrukt dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kunnen worden door middel van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijke plan wordt afgeweken. De omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Aan de omgevingsvergunning moeten voorschriften worden verbonden die de tijdelijkheid borgen: ten eerste geldt de vergunning voor maximaal 25 jaar, ten tweede dienen de zonnepanelen te worden verwijderd na afloop van deze 25 jaar en dient hiertoe financiële zekerheid te worden gesteld. Als de omgevingsvergunning is uitgewerkt herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening automatisch. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0268	Landbouw	Afdeling 6.3 Land- en Tuinbouw In artikel 28, lid 1.b zijn de voorwaarden voor het aanwijzen van een nieuw agrarisch bouwperceel opgenomen. De nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is uitsluitend toegestaan als het aantoonbaar niet mogelijk is om te vestigen op een locatie van een vrijkomend agrarisch bouwperceel of om bestaande bouwpercelen te combineren tot één bedrijf. Wij verzoeken u om een vrijstelling van deze voorwaarden op te nemen voor nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in het kader van agrarische herstructurering/kavelruilprojecten.	In het kader van de ruimtelijke kwaliteit willen wij verdere verstening van het platteland voorkomen. Dus ook voor herstructurering/kavelruilprojecten geldt dat er eerst moet worden gekeken naar bestaande bouwpercelen waar dan met motivatie van af kan worden geweken als dit niet op deze wijze in een gebied ingevuld kan worden

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0269	Landbouw	Artikel 6.28, lid 1.h verbiedt het scheuren van grasland in veenpolderlandschappen. Wij verzoeken u het scheuren van grasland ten behoeve van het verbeteren/vernieuwen van de grasmat van dit verbod uit te zonderen.	Landbouw is een belangrijkste drager van het open veenweide landschap. Door ruimte te bieden voor schaalvergroting, lokaal extensivering, innovatie en verbreding kan een duurzaam economisch perspectief worden geboden. Dit moet echter wel binnen de randvoorwaarden van behoud van kernkwaliteiten en afremmen van bodemdaling. In relatie tot de klimaatopgaven en het voorkomen van erosie en daarmee CO2 uitstoot staan wij scheuren van grasland op de veenweidegronden niet toe.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0270	Landbouw	Artikel 6.28, lid 2 biedt ruimte voor 'niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf'. Uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebiedsgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan. Hoewel 'kleinschalige vormen' niet nader is gedefinieerd, is dit een ongewenste beperking die geen recht doet aan ontwikkelingen in de maatschappij en bij ondernemers. Daarbij willen wij u erop wijzen dat agrarische ondernemers zich steeds vaker richten op nieuwe mogelijkheden om het eigen bedrijf te ontwikkelen en versterken. Naast de primaire agrarische onderneming worden activiteiten in het kader van multifunctionele landbouw opgestart. Voor veel ondernemers zijn deze activiteiten geen bijzaak maar een belangrijke pijler binnen het bedrijf. Een pijler die bijdraagt aan zowel het bedrijfsresultaat als de binding tussen maatschappij en platteland. Wij verzoeken u om in de Omgevingsverordening beleidsruimte op te nemen voor het volwaardig kunnen ontwikkelen van activiteiten in het kader van multifunctionele landbouw gekoppeld aan de agrarische bestemming.	Wij zien de primaire productie als hoofdfunctie van het agrarische bedrijf en willen hiermee voorkomen dat er andere niet gewenste activiteiten deze functie overnemen dan wel andere belangen schaden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0272	Landbouw	Met betrekking tot artikel 6.30 dient het onderdeel van de zienswijze onder het kopje 'Afdeling 4.7 Geitenhouderijen' als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 27 mei 2019 is uitdrukkelijk gekozen om in de toelichting aan te geven dat de regeling 'kan' worden aangepast. Reden hiervoor is dat Provinciale Staten de mogelijkheid willen houden om zelf een afweging te kunnen maken. Uiteraard zullen de regels van de geitenstop worden geëvalueerd indien daar aanleiding toe is.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0273	Landbouw	In artikel 6.35, lid 2 zijn enkele woorden weggefallen. Wij verzoeken u om de tekst van lid 2 als volgt aan te passen: "Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in de uitbreiding van andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan."	In het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied kunnen zich ook nieuwe agrarische bedrijven (niet zijnde glastuinbouwbedrijven) vestigen en het hoeft niet uitsluitend te gaan om uitbreiding van bestaande bedrijven. Zowel uitbreiding als nieuwvestiging is mogelijk.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0275	NNN	Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied In artikel 6.38 is aangegeven dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN) en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt tot bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Echter, voor de uitwerking van de NNN-begrenzing en/of het NNN-beleid in bestemmingsplannen geldt op basis van bestaand provinciaal beleid het uitgangspunt dat percelen die in agrarisch eigendom zijn en/of gebruik, een agrarische bestemming krijgen. Voor deze percelen geldt het uitgangspunt 'bestemming volgt eigendom'. Hetgeen betekent dat deze agrarische percelen binnen NNN pas een natuurbestemming kunnen krijgen als ze voor deze functie aangekocht en/of pachtvrij gemaakt zijn. Wij verzoeken u om deze aanvulling in artikel 6.38 duidelijk op te nemen.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0276	Compensatie	Artikel 6.38, lid 5: zie opmerking onder het kopje 'Omgevingsregeling Noord-Holland 2020'.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-0284

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0277	NNN	In artikel 6.38, lid 6 wordt de mogelijkheid geboden om de NNN-begrenzing aan te passen. Wij onderschrijven deze geboden flexibiliteit met de kanttekening dat de omvang van de NNN hierdoor niet mag toenemen. Correcties van de NNN-begrenzing dienen derhalve in alle gevallen 'hectareneutraal' uitgevoerd te worden. Deze hectare-neutraliteit bij het aanpassen van de NNN-begrenzing moet aan artikel 6.38, lid 6 worden toegevoegd.	De bevoegdheid van GS tot wijzigen van de NNN-begrenzing volgt uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarbij wordt als voorwaarde gesteld dat de oppervlakte van het NNN niet afneemt. Dat de oppervlakte niet mag toenemen is niet als voorwaarde gesteld. Bovendien zou een dergelijke voorwaarde niet werkbaar zijn. Provincie Noord-Holland heeft momenteel circa 56.000 ha als NNN begremsd, waarvan ongeveer 5500 ha nog moet worden ingericht. De komende jaren ligt onze focus op het inrichten van deze 5500 ha. In dat licht wordt een optimalisatie verricht van de NNN begrenzing, met het doel de realisatiekans en/of de ecologische kwaliteit te vergroten. Het streven is dat GS deze optimalisatie hectareneutraal uitvoert waarbij de NNN begrenzing indien nodig kan worden aangepast. In de optimalisatie kunnen de te begrenzen en te ontgrenzen gebieden echter variëren in omvang, waardoor de werkelijke omvang van het NNN nooit exact 56.000 ha zijn. Om deze reden zien wij momenteel geen aanleiding om het "hectareneutraal" uitvoeren van deze optimalisatie toe te voegen aan artikel 6.38, lid 6 van de omgevingsverordening. Het voorstel wordt niet overgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0279	BPL	1) Artikel 6.41 omvat het kader voor de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL). Het BPL vervangt de huidige regels voor bufferzones, aardkundige monumenten en weidevogelleefgebieden. Met betrekking tot laatstgenoemde gebieden zijn wij van mening dat de weidevogelleefgebieden die niet tot de provinciale weidevogelkerngebieden behoren geen aparte status en/of ruimtelijke 'bescherming' moeten krijgen. De weidevogelleefgebieden zijn in het verleden op de kaart gezet vanuit de overweging dat deze gebieden kansrijk waren voor agrarische ondernemers om weidevogelcontracten te sluiten. Het stimuleren van weidevogel doelstellingen stond in deze gebieden derhalve centraal.	Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in het BPL specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten. Ook onder de structuurvisie en de PRV met het beschermingsregime weidevogelleefgebieden was er al sprake van ruimtelijke bescherming, naast het instrument subsidie voor bescherming van weidevogels.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0280	Weidevogels	2) Na de herijking van het provinciaal weidevogelbeleid bleek dat een groot aantal weidevogelleefgebieden uiteindelijk door de provincie toch minder kansrijk zijn bevonden en om die reden niet zijn opgenomen binnen het provinciale weidevogelkerngebied. Ons uitdrukkelijke verzoek is derhalve om de weidevogelleefgebieden die geen deel meer uitmaken van het provinciaal weidevogelkerngebied niet binnen de BPL-begrenzing op te nemen. Met inachtneming van bovengenoemde reactie op artikel 6.41 kunnen wij ook niet instemmen met het begrenzen van de gebieden 'Schagen', 'Abbekerk en omgeving', 'Opmeer-Wognum' en 'Noord-Kennemerland'. Deze gebieden zijn noch in de Provinciale Ruimtelijke Verordening noch in de Provinciale Milieuverordening geduid en/of begrensd als bufferzone, weidevogelleefgebied en/of aardkundig monument. In de voorliggende ontwerp-Omgevingsverordening constateert de provincie dat de huidige regimes van bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundig monument de basis zijn geweest voor de aanwijzing en begrenzing van de BPL-gebieden. Het kan en mag naar onze mening niet zo zijn dat, los van deze gekozen basis, extra gebieden tot BPL worden aangewezen. De redenering van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om 'tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben' gaat er bij ons niet in. De betreffende gebieden zijn fors in omvang en zeker geen 'logische afronding van gebieden'. De begrensde gebieden behoren tot het primair agrarisch productiegebied en dienen in deze verordening ook een zodanige status te krijgen. Daarom verzoeken wij u om de BPL-begrenzing van deze gebieden ongedaan te maken.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL' en 'Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Zie daarnaast in het algemene deel in de nota van beantwoording 'Toelichting op regel BPL' en 'regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL'. Wij zien geen reden om agrarisch productiegebied uit de BPL-begrenzing te halen.
---------	-----------	---------	-------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0282	Landbouw	In artikel 6.41, lid 7 ontbreekt de mogelijkheid om het agrarisch bouwperceel uit te breiden boven de 2 ha. Hier is waarschijnlijk sprake van een omissie aangezien deze optie in de toelichting op de Omgevingsverordening alsmede in de Nadere toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap wel is opgenomen. Het verzoek is om deze omissie te herstellen door de tekst van artikel 6.28, lid 1.d toe te voegen aan artikel 6.41, lid 7 via een nieuw lid c.	Op de betreffende locaties geldt zowel het agrarisch bedrijf- artikel (6.28) als het BPL artikel (6.41). Artikel 6.41 regelt dat uitbreiding tot 2 ha mogelijk is zonder toetsing aan de kernkwaliteiten van het betreffende BPL. Uitbreiding boven de 2 ha moet wel worden getoetst aan de kernkwaliteiten en mag deze niet aantasten. Daarnaast geldt ook de toets dat uitbreiding boven de 2 ha noodzakelijk is vanwege de agrarische bedrijfsvoering.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0284	Compensatie	Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 In de artikelen 2.3.2 tot en met 2.3.7 zijn nadere regels opgenomen voor compensatie van ruimtelijke ontwikkelingen binnen NNN, een natuurverbinding of een BPL (voor zover daar de kernkwaliteit habitat weidevogels van toepassing is). Er wordt in alle gevallen ingezet op fysieke compensatie buiten NNN, de natuurverbinding of BPL. Onder bepaalde omstandigheden is financiële compensatie eveneens mogelijk. De financiële bijdrage wordt in dat geval ingezet voor hoofdzakelijk de realisatie van NNN en de financiering van het weidevogelbeheer in het compensatiegebied BPL. Met inachtneming van onze zienswijze op de BPL-begrenzing (weidevogelleefgebieden buiten weidevogel-kerngebied niet binnen BPL-begrenzing opnemen) vinden wij het compensatiebeleid te eenzijdig. Naast kwantitatieve en financiële compensatie willen wij voor NNN en BPL ook de mogelijkheid om kwalitatief te kunnen compenseren in de Omgevingsregeling opgenomen hebben. De gronddruk in het landelijk gebied is groot. Daarnaast hebben de functies buiten NNN ook ambities en doelen die gerespecteerd moeten worden en niet op voorhand ondergeschikt moeten worden gemaakt aan NNN en/of BPL. Om die reden kan het noodzakelijk/wenselijk zijn om de compensatie niet in hectares maar in bijvoorbeeld een hogere natuurambitie te zoeken. Rekening houdend met de borging van het landbouwbelang in de Omgevingsvisie pleiten wij ervoor om compensatie in kwalitatieve zin mogelijk te maken en als eerste prioriteit in de artikelen 2.3.2 tot en met 2.3.7 op te nemen.	Wij hebben kennis genomen van uw wens om kwalitatieve compensatie. Wij hebben echter gekozen voor de compensatieregeling zoals opgenomen in afdeling 2.3 van de Omgevingsregeling.
---------	-----------	---------	-------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0307	Industrieterrei nen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord bij ZO-0310

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0308	Industrieterrei nen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Fortaleza Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0310

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0309	Industrieterrei nen van provinciaal belang	Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid.	Zie antwoord bij ZO-0310

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0310	Industrieterrei nen van provinciaal belang	c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Fortaleza Vastgoed BV is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Fortaleza Vastgoed BV naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0311	Industrieterrei nen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord bij ZO-0314

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0312	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Nobillon Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0314

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0313	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft Nobillon Vastgoed BV geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid.	Zie antwoord bij ZO-0314

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0314	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Nobillon Vastgoed BV is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Nobillon Vastgoed BV naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0315	Sturingsfilosofie	1) In de Omgevingsvisie NH2050 is de nieuwe sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet” opgenomen. De provincie wil ruimte bieden voor maatwerk, gelet op de diversiteit van de regio's. Wij vragen ons af op welke wijze concreet invulling is gegeven aan de uitwerking van deze Omgevingsvisie en de daarin opgenomen sturingsfilosofie. Wat ons namelijk opvalt is dat in ‘bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, concept ontwerp Omgevingsverordening NH2020’ de term “beleidsneutrale omzetting” veelvuldig voorkomt. Dat lijkt te impliceren dat Gedeputeerde Staten vooral de inhoud van de huidige provinciale Verordening hebben overgezet naar een nieuw instrument, zijnde de Omgevingsverordening. Gelet op de nieuwe sturingsfilosofie zou het op de eerste plaats duidelijk moeten zijn wanneer sprake is van een lokale, en wanneer van een regionale aangelegenheid. Naar onze mening ontbreekt op dat punt een gedegen motivatie of logica en zouden wij het waarderen wanneer de provincie het gesprek met ons hierover aan gaat. Een wijze waarop de sturingsfilosofie vertaald zou kunnen worden is bijvoorbeeld het leggen van een duidelijke relatie tussen de gebiedsopgaven en de rol die de provincie of juist de gemeente daarbij speelt. In landelijk gebied waar belangrijke natuurwaarden, landschappelijke waarden, natuurverbindingen en cultuurhistorische waarden, of een combinatie daarvan beschermd moeten worden zou een prominenter rol van de provincie voor de hand liggen, terwijl in ‘regulier’ landelijk gebied de gemeente meer de gebiedsregie op zich zou moeten (kunnen) nemen, zeker daar waar het gaat om gebieden met een transformatieopgave.	In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'sturingsfilosofie' toegelicht hoe wij de invulling hiervan zien. Als de huidige regels voldoen en het beleid niet gewijzigd is, dan is er inderdaad voor gekozen om regels beleidsneutraal om te zetten. Om meer duidelijkheid te geven over het provinciaal belang van de verschillende onderwerpen, is hoofdstuk 2 van de toelichting nu ook in de vlier aan de werkingsgebieden gekoppeld.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0318	Sturingsfilosofi e	2) Zolang bijvoorbeeld bepalingen uit de Omgevingsverordening betrekking hebben op afzonderlijke percelen in 'regulier' landelijk gebied en bepaald wordt dat bij functiewijziging op die percelen maximaal twee woningen zijn toegestaan, rijst bij ons in ieder geval de vraag of de provincie zich daarmee niet op het niveau van de lokale afweging bevindt. Dit nog los van de vraag of de gronden in de Omgevingsverordening terecht als 'Landelijk Gebied' zijn aangeduid. Daarnaast zijn er gebieden met natuur en landschappelijke waarden waarbij het naar onze mening juist een provinciale taak is om deze te beschermen en om te investeren in behoud ervan. Zo stelt de provincie bijvoorbeeld reeds middelen en capaciteit beschikbaar voor de realisering van de (provinciale) ecologische verbinding van de Groene As. Het gaat daarbij om investeringen in visievorming, maar ook om het financieren van aankoop en inrichtingskosten. Ook voor gebieden zoals de Bovenlanden en de Westeinderplassen is een dergelijke gebiedsregie op zijn plaats. En bij verschillende gebieden horen in een Omgevingsverordening ook verschillende gebiedsbepalingen, maar wel afhankelijk van de opgaven die er in een bepaald gebied liggen. Wij vernemen graag van u of deze benaderingswijze in beginsel op draagvlak kan rekenen bij de uitwerking van uw sturingsfilosofie. Hieronder vragen wij uw aandacht voor gebieden waar wij, gelet op de gebiedsopgaven, meer ruimte voor lokaal maatwerk op zijn plaats vinden.	Juist vanwege de rol van de provincie bij het beschermen van het landelijk gebied is er voor gekozen om beperkingen te stellen aan het aantal woningen dat is toegestaan bij functieverandering. Het doel is om verdere verstedelijking van het landelijk gebied tegen te gaan. Daarnaast zijn wij het met u eens dat de provincie een regiefunctie heeft bij het ontwikkelen en beschermen van NNN gebieden. Om deze reden hebben wij ook het NNN regiebureau opgericht.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0320	Landelijk gebied	1) Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen In Aalsmeer bevinden zich ten noorden en zuiden van de Oosteinderweg gebieden die van oudsher gekenmerkt worden door de agrarische of de glastuinbouwfunctie. Gebieden aan de noordzijde worden gekenmerkt door de aanwezigheid van de trekheestercultuur, een kenmerkend slotenpatroon of de tuinbouwfunctie. Tevens liggen hier verschillende bedrijfsfuncties, al dan niet watergerelateerd. Deze gebieden kennen in onze ogen belangrijke waarden die het verdienen om behouden te blijven. Tegelijkertijd moeten we ook constateren dat niet alle agrarische functies meer levensvatbaar zijn. Ondernemers hebben geen opvolgers of hebben te kleine percelen voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering. Daarnaast streven we er naar dat bedrijvigheid die niets bijdraagt aan de wezenlijke kenmerken en waarden van dit gebied voor verplaatsing en transformatie in aanmerking komt. Het gebied aan de zuidzijde heeft een minder fijnmazig karakter, hier is van een trekheestercultuur geen sprake. Hier wisselen bedrijfs(verzamel)kavels zich af met teeltgrond. De kwaliteit van dit gebied is dat ter plaatse van onbebouwde gronden de overgang van bovenland naar polder beleefbaar is. Maar ook hier ligt een grote transformatieopgave. Daarom willen wij voor deze gebieden een toekomstperspectief bieden. Om te beginnen door het opstellen van ruimtelijke visies: de structuurvisie "Tussen de linten" (ten zuiden van de Oosteinderweg) en de structuurvisie "Bovenlanden" (de Oosteinderweg en daar ten noorden van).	In deze gebieden liggen veelal agrarische bestemmingen. Dit maakt dat wij bij het opstellen van de kaart landelijk gebied deze gebieden onder de werkingssfeer van het landelijk gebied hebben gezet. Juist de kwaliteit als overgangsgebied maakt dat wij groot belang hechten aan het beschermen van het gebied tegen verdere verstedelijking. Wij zijn ons ervan bewust dat de gebieden in beweging zijn. Zodra er voor deze gebieden ontwerpbestemmingsplannen in procedure worden gebracht, dan zullen wij de kaart overeenkomstig aanpassen.

ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0326	Kleinschalige ontwikkelingen	2) De opgaven voor deze gebieden zijn complex. Los van de teloorgang van de bedrijfsfunctie, vallen de gebieden direct binnen het invloedsgebied van Schiphol. Als gevolg van vliegtuiglawaai staat de leefbaarheid onder druk. Tegelijkertijd gaat het hier om een gebied waarbinnen, gelet op de ligging en de infrastructuur, in beginsel geen stedelijke of regionale functies of functies met een grote verkeersaantrekkende werking thuis horen. We zullen een balans moeten vinden tussen enerzijds het behoud van de karakteristiek van de gebieden met hun cultuurhistorische waarden en anderzijds het bieden van ruimte voor herontwikkeling van de nodige bedrijfspcelen. In de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 vallen de bewuste gebieden onder het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Kort samengevat betekent dit dat kleinschalige woningbouw niet is toegestaan en dat functiewijziging naar wonen (en dan ook alleen wonen) mogelijk is tot maximaal twee woningen, indien daarnaast het nodige oppervlak aan bebouwing gesloopt wordt. Uit de toelichting blijkt dat nieuwbouw niet aan de orde is omdat 'voor dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is.' Gelet op de complexe ruimtelijke opgaven en de majeure uitdaging om te komen tot transformatie, mét behoud van kenmerkende waarden, zijn wij niet zozeer tegen de aanwijzing 'landelijk gebied', maar vinden wij het gebrek aan ruimte voor lokaal maatwerk in dit geval stuitend. Zeker gelet op de veelbelovende sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet". Art. 6.4a lid 1 onder a. maakt bijvoorbeeld het herstructureren van stedelijke functies (terugbouwen op een ander locatie) ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit onmogelijk. Feitelijk worden de gebieden op slot gezet, blijkbaar met de hoop en de overtuiging dat vanuit een generieke, regionale bepaling een lokale gebiedsontwikkeling daarmee vanzelf van de grond komt.	Voor de reactie verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.
---------	----------------------	---------	---------------------------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0327	Kleinschalige woningbouwontwikkelingen	3) Het toevoegen van woningen is zeker geen doel op zich. Het op voorhand niet mogen toevoegen van woningen ook niet. We willen bereiken dat deze gebieden, zonder ingezet te worden voor welke (regionale) verstedelijkingsopgave dan ook, in de toekomst leefbaar en aantrekkelijk blijven, met ruimte voor nieuwe levensvatbare functies. Wij zouden het bijzonder waarderen indien u ons het vertrouwen en de ruimte geeft voor het uitvoeren van ons eigen omgevingsbeleid. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u voor het werkingsgebied 'MRA landelijk gebied' in ieder geval een bredere functiewijziging mogelijk te maken en meer afwegingsruimte te bieden voor het aantal woningen. Als voor gemeenten in Noord-Holland Noord maatwerk geleverd kan worden door het opnemen van een uitzonderingsbepaling, zou dat voor MRA gemeenten met een bijzondere opgave in het landelijk gebied ook tot de mogelijkheden moeten behoren. Wij verzoeken u concreet om in zijn algemeenheid meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk in gebieden die vallen onder het werkingsgebied 'Landelijk Gebied'. Graag vernemen wij uw reactie hierop.	Wij verwijzen voor uw reactie naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0328	Landelijk gebied	4) Wat het werkingsgebied betreft merken wij verder op dat in de toelichting het begrip 'Landelijk Gebied' niet nader is gedefinieerd. Onduidelijk is op basis van welke motivering een keuze wordt gemaakt in het geval van kleinere kernen (minder dan 500 adressen) of bijvoorbeeld lintbebouwing. Ook met de aan stedelijk gebied grenzende sportvelden wordt niet consequent omgegaan bij de begrenzing van het werkingsgebied. In algemene zin kan worden gesteld dat met onze input vooraf, vooral als het gaat om de randen van stedelijk gebied, weinig is gedaan. Dit zal in de toekomst leiden tot veel discussie over toepassing van de regels over landelijk gebied. Wij verzoeken u om voor vaststelling van de Verordening nogmaals met ons in overleg te gaan over maatwerklocaties. Wij hebben hiervoor reeds geïnventariseerd welke locaties naar onze mening ten onrechte onder Landelijk Gebied geschaard zijn.	Landelijk gebied is aangeduid met het werkingsgebied Landelijk gebied. In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' een toelichting opgenomen op de uitgangspunten daarvan. In afwijking van wat in de ontwerp Omgevingsverordening stond aangegeven is één van de uitgangspunten dat kernen met minder dan 500 inwoners in principe als landelijk gebied worden gezien, in plaats van 500 woonadressen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0330	Landbouw	Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. We stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw. Graag vernemen wij uw reactie hierop. De Schinkelpolder is in de ontwerp Verordening als Glastuinbouwconcentratiegebied aangegeven. Wij merken op dat in het geldende bestemmingsplan de zuidelijke strook langs de Oosteinderweg reeds een gemengde bestemming heeft. Wij verzoeken u het werkingsgebied hierop aan te passen.	De fysieke aanwezigheid van burgerwoningen zit een uitbreiding van bijvoorbeeld kassencomplex, aansluitend aan bestaande bouw, in de weg. Bedrijfswoningen zijn minder belemmerend voor schaalvergroting en concentratie. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een glastuinbouwbedrijf en kent geen recht om omgezet te worden naar een burgerwoning en niet meer 'nodig' als het bedrijf stopt. Dan is de kans groter dat de bedrijfswoning vrij komt als het bedrijf (of het perceel) stopt mee wordt verkocht. Een bedrijfswoning kent daarom ook een lagere marktwaaarde dan een burgerwoning. Als de een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning, is het zeker dat de woning niet meer vrij zal komen en daar zal blijven staan. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de Glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid. In de gezamenlijke ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer is de Schinkelpolder gekenmerkt als een kernglastuinbouwgebied. De samenwerkende partijen hebben geconstateerd dat het gemeentelijke bestemmingsplan nog ruimte bood voor andere ruimtelijke bestemmingen waardoor de glastuinbouwontwikkeling op slot zit. De gemeente kan aan GS een wijzigingsverzoek indienen om de contouren van het gebied aan te passen op basis door een door de Greenport Aalsmeer samen opgestelde visie voor het gebied aangezien het dan afwijkt van de ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0331	Verblijfsrecreat ie	Paragraaf 6.1.4. Verblijfsrecreatie De bijbehorende artikelen gaan “over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie”. Gelet op de inhoud van die artikelen zien wij echter de relatie met dat open landschap niet. Ook wordt niet duidelijk op welk werkingsgebied dit artikel betrekking heeft. Tot slot verzoeken wij u explicieter aan te geven dat vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie, waarbij de eigenaar niet elders een hoofdverblijf heeft, (blijkbaar) zondermeer zijn toegestaan.	Het artikel wordt aangepast. Het artikel heeft niet alleen betrekking op de openheid van het landschap maar ook op de regionale uitwerking en impact van de verblijfsrecreatie. Het werkingsgebied betreft daarmee de gehele provincie. De omschrijving 'eigenaar/huurder' wordt aangepast in 'verblijfsrecreant'. Het betreft hier niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0332	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie De in de ontwerp Omgevingsverordening mogelijk gemaakte omgevingsvergunning voor het oprichten van een opstelling van zonne-energie, geldt voor een bepaalde termijn, maximaal 25 jaar. Na het verstrijken van die termijn dient de situatie hersteld te worden zoals deze was voor vergunningverlening en dient hiervoor financiële zekerheid gesteld te worden. Wij vragen ons zeer af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Los daarvan zou explicieter aangegeven moeten worden wie zorg moet dragen voor die financiële zekerheid.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U vraagt zich af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Deze tijdelijkheid is echter geborgd via de werking van artikel 6.25 lid 2. Er zijn wel aandachtspunten als het gaat om de effecten van zonneparken op de bodemkwaliteit. Samen met andere overheden, onderzoeksinstituten en de brancheorganisatie spannen wij ons in om de kennis op dit thema te vergroten en de effecten van een zonnepark op de bodem en natuurwaarde in positieve zin te bevorderen. Uw suggestie is om in het artikel duidelijker op te nemen wie zorg moet dragen voor de financiële zekerheid voor verwijdering en herstel van het zonnepark na 25 jaar. Artikel 6.25 lid 2 sub c stelt dat aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden moet worden voor financiële zekerheid ten aanzien van het herstel van de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand en voor de verwijdering van de opstelling voor zonne-energie. Dit voorschrift is gericht aan vergunninghouder. Als provincie hebben we een memo opgesteld die gemeenten kan helpen bij de systematiek van tijdelijke omgevingsvergunningen en het daaraan verbinden van voorschriften (Memo vergunningverlening tijdelijke opstelling zonne-energie).

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0333	Viewer	Viewer en werkingsgebieden Bij raadpleging van de viewer of de kaartlagen op www.ruimtelijkeplannen.nl valt ons op dat de duidelijkheid en overzichtelijkheid te wensen over laat. Meerdere werkingsgebieden vallen over elkaar heen. Wij verzoeken u te onderzoeken of hierin nog verbetering is aan te brengen.	Wij hebben geen invloed op de gebruikersvriendelijkheid van de viewer op www.ruimtelijkeplannen.nl , de landelijke voorziening van het Rijk. Voor verordeningen zijn de mogelijkheden van deze landelijke viewer ook beperkter dan bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen. Dit is ook de reden waarom we naast deze landelijke viewer ook voor een eigen provinciale viewer hebben gekozen. Wij denken dat deze wel de door u gewenste duidelijkheid biedt. De informatie op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer is inhoudelijk identiek, het verschil betreft alleen de presentatie en raadpleegbaarheid.
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0334	Sturingsfilosofie	Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet” en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen, in ieder geval bij de door ons aangehaalde bepalingen.	Zie hiervoor onze reactie op de specifieke zienswijzen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0068	Ondernemer svereniging Westpoort	ZO-0316	Industrieterrei nen van provinciaal belang	1. OV Westpoort heeft zich in de loop van 2019 met haar leden en externe experts intensief beraden over de Gemeentelijke plannen met betrekking tot Havenstad. Op grond hiervan staat de OV Westpoort in grote lijnen achter de doelstelling van Havenstad. 2. Wij onderschrijven de noodzaak van de stad Amsterdam om een beslissende stedelijke uitbreiding te maken die voor langere tijd belangen van huisvesting, bedrijvigheid, mobiliteit, duurzaamheid, milieu, kortom hoogstedelijke kwaliteit - voor de stad en de regio in samenhang veiligstelt. 3. Tevens vindt de OV Westpoort het nodig om voor het huidige bedrijvenpark Westpoort een beslissende kwaliteitssprong te maken, om op onvermijdelijke processen van natuurlijke veroudering te anticiperen. In Havenstad zien wij een model dat in zich draagt om in het kader van die kwaliteitssprong op de best mogelijke manier wonen, werken, voorzieningen en infrastructuur met elkaar te combineren. De OV Westpoort is in haar visie gesterkt door de uitkomsten van het onderzoek verricht door Urban Land Institute (ULI) in opdracht van de Gemeente Amsterdam, waarvan de uitkomsten intussen door de Gemeente zijn overgenomen.	Zie antwoord op ZO-0319
ZW-0068	Ondernemer svereniging Westpoort	ZO-0317	Industrieterrei nen van provinciaal belang	4. OV Westpoort acht het niet in het belang van dit perspectief, om nu delen van Westpoort "op slot" te zetten. Bijvoorbeeld door het doorvoeren van beperkende maatregelen die, vastgelegd in een bestemmingsplanverordening, ertoe kunnen leiden dat het integrale toekomstbeeld en de noodzaak voor samenhang binnen de toekomstvisie voor Havenstad, geweld wordt aangedaan. 5. Tegelijk dringt OV Westpoort er bij alle belanghebbenden op aan om acuut werk te maken van een integrale visie Havenstad, waarin de door de Provincie terecht aangehaalde toekomstige vitale industriële belangen (van circulaire economie/energietransitie economie enz.) goed verzekerd zijn.	Zie antwoord op ZO-0319

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0319	Industrieterreinen van provinciaal belang	6. De OV Westpoort is van mening dat de tijd rijp is om de huidige benaderingswijze middels ontwikkeling van deelgebieden te completeren met genoemde integrale visie. De acceptatie door de gemeente Amsterdam van de aanbeveling uit de markt om Havenstad waar mogelijk te "versnellen" is hiervoor exemplarisch. 7. De OV Westpoort nodigt de gemeente en de provincie uit om gezamenlijk, en in nauwe samenspraak met alle betrokkenen, de schouders onder die integrale visie te zetten. Dat vraagt meer om een nieuw gevoel van urgentie en een breed gedragen discussie over de toekomst van onze stad, en minder een a priori inzet op beperking van ontwikkelingsmogelijkheden. 8. Op grond van bovenstaande adviseert de OV Westpoort de Provincie Noord-Holland om de begrenzing van het "industrieterrein van provinciaal belang" in Amsterdam niet tot de Sloterdijken uit te breiden.	Met deze verordening bestendigt de provincie het door haar behartigde belang in het waarborgen van zowel fysieke als milieuruimte voor zware industrie (ten behoeve van de energietransitie en circulaire economie) en het waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies in de milieucontouren van deze industrie. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie, de circulaire economie en het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.
ZW-0069	Eneco	ZO-0335	Windenergie	Vereniging Schermer Wind en Eneco zijn sinds 2013 gelijkwaardige partners en hebben als doel om samen een windpark te ontwikkelen en te exploiteren in de Gemeente Alkmaar. Op de aangewezen locatie in de Schermer is ruimte voor 10 tot 16 windmolens, afhankelijk van de grootte van de turbines en onderlinge afstand. De locatie is reeds opgenomen als "Zoeklocatie & initiatief windenergie" in de Foto Energie & Ruimte Alkmaar versie 2 - oktober 2019. Wij hebben kennis genomen van het schrappen van de saneringsverplichting en zijn zeer positief over de voorgestelde aanpassingen m.b.t. het loslaten van het plafond van 685,5 Megawatt. Verder hebben wij nog wel een aantal opmerkingen over andere onderwerpen in de nieuwe omgevingsverordening	Wij waarderen de reactie van indiener en nemen zijn ambitie voor kennis aan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind	ZO-0353	Windenergie	In artikel 6.22 lid 2 zijn een aantal beperkingen opgenomen. De beperkingen 2d en 2e leiden tot kleinere windmolens die substantieel minder energie produceren. Door grotere windmolens toe te staan zal dit in de praktijk betekenen dat er minder windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Minder windmolens zal zorgen voor meer draagvlak. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductie pad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen in lid 2e die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn i.v.m. de technologische ontwikkelingen binnen deze markt. Ons dringend advies is om deze beperkingen te heroverwegen of te schrappen.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind	ZO-0357	Windenergie	Verder wordt er in artikel 6.21 & 6.22 specifiek gesproken over “windturbines binnen de MRA” en “ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA”. In de omgevingsverordening wordt totaal niet gesproken over windturbines in andere delen van Noord-Holland, zoals Noord-Holland Noord. Het is hierdoor niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn voor het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines in andere gebieden dan de MRA, zoals in de Gemeente Alkmaar. Kunt u duidelijkheid geven over de kaders voor de gebieden binnen de regio Noord-Holland Noord. Enkel in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening wordt op pagina 34 het volgende geschreven: “Buiten de MRA hanteren wij een restrictief “nee,tenzij”- beleid, tot het moment van vaststelling van de Concept Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Ons voorstel is dan ook om de zinnen in artikel 6.21 & 6.22 waarin wordt verwezen naar windturbines binnen de MRA te wijzigen naar: “locaties binnen de provincie Noord-Holland, waaruit blijkt dat er draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Draagvlak wordt aangetoond middels de uitkomsten van de concept RES.	De indiener doet een juiste constatering voor de mogelijkheden voor nieuwe windenergie in het gebied buiten de MRA. Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering van ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0321	BPL	1) In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er nieuwe regelgeving opgenomen betreffende het landschap. De gemeente Wijdmeren kan zich hierin niet vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca. 80%) van ons grondgebied natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij stellen daarom voor om in de komende periode samen met u, afspraken te maken over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Wij streven naar een goede balans van wonen, werken en recreëren. In deze zienswijze lichten we verder toe de onevenredige transitie en gaan we in op de kansen voor ontwikkelingen die wij wel zien. De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk zou moeten zijn. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de Wijdemeerse doelstellingen kunnen worden behaald.	Omdat de gemeente Wijdmeren een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier voor grote delen ook al een beschermingsregime, maar voor onderdelen is het beschermingsregime nieuw. Dit zorgt er in samenhang met de beperkingen voor het werkingsgebied landelijk gebied binnen de MRA voor dat veel ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Het doel van het BPL is, in lijn met de Omgevingsvisie, het beschermen van bijzondere Noord-Hollandse landschappen, wij zullen uw suggestie om dit artikel te schrappen niet overnemen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0321	BPL	1) In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er nieuwe regelgeving opgenomen betreffende het landschap. De gemeente Wijdmeren kan zich hierin niet vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca. 80%) van ons grondgebied natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij stellen daarom voor om in de komende periode samen met u, afspraken te maken over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Wij streven naar een goede balans van wonen, werken en recreëren. In deze zienswijze lichten we verder toe de onevenredige transitie en gaan we in op de kansen voor ontwikkelingen die wij wel zien. De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk zou moeten zijn. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de Wijdemeerse doelstellingen kunnen worden behaald.	Omdat de gemeente Wijdmeren een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier voor grote delen ook al een beschermingsregime, maar voor onderdelen is het beschermingsregime nieuw. Dit zorgt er in samenhang met de beperkingen voor het werkingsgebied landelijk gebied binnen de MRA voor dat veel ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Het doel van het BPL is, in lijn met de Omgevingsvisie, het beschermen van bijzondere Noord-Hollandse landschappen, wij zullen uw suggestie om dit artikel te schrappen niet overnemen.

ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0322	BPL	2) De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten op zichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdmeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door ons gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn voor Wijdmeren. En daarom zien wij dit artikel het liefst geschrapt ofwel anders geredigeerd. Deze zorg heeft de gemeente Wijdmeren eerder aangegeven middels reactie op de concept omgevingsverordening en in regionaal verband. Tot onze spijt heeft dit niet geleid tot aanpassing van de verordening. Middels deze zienswijze willen wij (opnieuw) kenbaar maken dat de omgevingsverordening leidt tot een slot op de ontwikkeling van Wijdmeren, zowel op de leefbaarheid, de recreatie als op de natuur. Daarbij komt dat er evenmin rekening wordt gehouden met het feit dat de grotere druk vanuit de MRA op alle Natuur, recreatievoorzieningen en inrichting van het landschap ook financieel moet worden opgebracht, terwijl daar op geen enkele wijze in de omgevingsverordening in tegemoet gekomen wordt. Wij lichten onderstaand toe waarom het BPL en landelijk gebied regime een groot negatief effect hebben op het huidige leefklimaat en ontwikkeling van Wijdmeren.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-0321.
---------	-----------------------	---------	-----	--	---

ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdmeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdmeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".
---------	-----------------------	---------	-----	--	--

ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdmeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdmeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".
---------	-----------------------	---------	-----	--	--

ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdmeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdmeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".
---------	-----------------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0325	Landelijk Gebied	1) Landelijk gebied Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie het uitgangspunt dat de CBS-gegevens voor bevolkingskernen leidend zijn. Dat wil zeggen dat de stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 woonadressen) geen onderdeel van het werkingsgebied landelijk gebied uitmaakt. Onze linten met minder dan 500 woonadressen gaan dus wel onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Hier gaan ook al onze recreatiebedrijven en jachthavens onder vallen. Deze hebben dus, i.t.t. tot de huidige rechten en mogelijkheden, geen enkele uitbreidings-Zontwikkelingsmogelijkheid meer. Terwijl de identiteit van Wijdmeren grotendeels ligt in de recreatieve beleving van de plassen en de natuur. Verschillende jachthavens bieden de voorzieningen aan om te recreëren in dit unieke gebied. Om dit ook in de toekomst te garanderen is revitalisering noodzakelijk. Dit houdt soms in dat uitbreiding van vastgoed noodzakelijk is als financiële drager voor het in stand houden van deze recreatieve voorzieningen. Deze benodigde revitaliseringsslag wordt als de jachthavens nu ook onder het landelijk gebied regime gaan vallen nagenoeg onmogelijk gemaakt. Daarbij is een goede openbaar vervoer infrastructuur nodig, goede fietsverbindingen van en naar de omliggende steden evenals voldoende parkeerterreinen. De recreatievraag kent ook een fysieke leefomgeving vraag. Tevens verliest Wijdmeren heel veel stedelijk gebied omdat alle lintbebouwing in de ontwerp POV als zijnde BPL worden beschouwd.	De gemeente Wijdmeren stelt in haar zienswijze dat de omgevingsverordening belemmeringen opwerpt voor (recreatieve) bedrijfsvoering in het kader van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. In het GA heeft de provincie met betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. De kaart landelijk gebied is opgesteld om duidelijk te maken waar de regels voor het landelijk gebied gelden. Dit kan ertoe leiden dat gebieden voorheen in stedelijk gebied, nu in landelijk gebied liggen. Meer informatie over onze visie op landelijk gebied vindt u in de nota van beantwoording onder “landelijk gebied”. Daarnaast weten wij dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Dat doen wij bewust op te kunnen sturen op gewenste kwaliteit en een goede balans tussen wonen, ondernemen, recreatie en natuur. Omdat het gebiedsakkoord in veel gevallen nog niet is vertaald in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Wij verwijzen hierbij naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder de kop “verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen”. Wij zien het hier genoemde verkenningstraject als een voortzetting van de samenwerking in het gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen. De afspraken uit het gebiedsakkoord zijn uitgangspunt. Er wordt structureel overleg gehouden om te kijken of de omgevingsverordening/BPL belemmeringen opwerpt voor de ondernemers. Het resultaat van deze verkenningen kan zijn dat wij voor specifieke plannen de begrenzingen van BPL aanpassen of mogelijkheden bieden voor ontwikkelingen binnen landelijk gebied.
---------	-----------------------	---------	---------------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0339	Landelijk gebied	2) Een en ander is ook in strijd met de Uitvoeringsregeling die de regio Gooi en Vechtstreek, op basis van de huidige PRV, heeft vastgesteld. Deze regeling, die instemming van uw provincie heeft gekregen, heeft juist alle linten in Wijdmeren als zijnde 'stedelijke omgeving' bestempeld en ook vastgelegd in de bij de Uitvoeringsregeling behorende kaart. De lintbebouwing wordt dus zowel door de regio als de gemeente beschouwd als zijnde stedelijk gebied.	Zie ons antwoord bij ZO-0325.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0340	Verstedelijking	In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in het landelijk gebied. Consequentie van deze nieuwe indeling voor Wijdmeren is dat er helemaal geen woningbouw of andere ruimtelijke ontwikkeling mogelijk is. Concreet betekent dit dat in Ankeveen, grotendeels Oud- en Nieuw-Loosdrecht en delen van Nederhorst den Berg geen ontwikkeling meer mogelijk is. Niet alleen nieuwe ontwikkelingen zijn hierdoor niet mogelijk maar ook ontwikkelingen op bestaande bedrijfsterreinen als de Zodde, de Slenk, de Boomgaard en Cannenburg/Herenweg zijn dan niet meer mogelijk. Wij stellen voor, conform onze structuurvisie om “beheerst te kunnen ontwikkelen met behoud van het goede”, de mogelijkheid om vereiste ontwikkelingen in het lint te handhaven. Het gaat hier niet alleen om woningen maar juist om benodigde uitbreiding van bedrijven, ontwikkelingen van jachthavens en recreatieterreinen. Wij willen met u afspraken maken over wat de gewenste recreatieve infrastructuur is.	Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0341	Veenweidegebi ed	Veenweidegebied Verder missen wij in de omgevingsverordening de doorkijk naar het veenweidegebied in de gemeente. Wij missen de uitwerking in regels hoe we samen dit gebied verder toekomstgericht kunnen inrichten. Uit het regionale onderzoek naar de bodemgesteldheid weten we dat we het water niet kunnen blijven wegpompen. In de verordening wordt het probleem niet benoemd, dat is logisch omdat de ontwerp verordening uitgaat van het conserveren van het bestaande landschap, maar er zijn ook geen regels opgenomen waarin maatregelen voor een oplossing kunnen worden uitgevoerd. Het betreft een regionaal/provinciaal probleem (ook elders in de provincie) het zou dus ook een plek moeten krijgen in de verordening. Wij stellen voor dit specifiek veenweidegebied een status aparte te geven binnen de verordening waarin opgenomen is dat zodra er regionale overeenstemming bestaat over de benodigde maatregelen deze ook ten uitvoering kunnen worden gebracht.	We vinden dit een interessante optie. De beleidsontwikkeling op het gebied van veenweidegebied en bodemdaling is echter nog niet zo ver om hierover regels te maken die in de verordening passen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0344	Luchtvaart	Luchthaven Hilversum Daarbij willen we middels deze zienswijze ook bezwaar maken tegen de inhoud van artikel 4.88 aangaande Luchthaven Hilversum. Wij constateren dat het huidige Luchthavenbesluit Hilversum één-op-één is overgenomen. Dit betekent dat wij ook in de toekomst met strikte bouwbeperkingen te maken hebben, zelfs tot ver buiten de 48 Lden geluidcontour. Deze bepalingen sluiten niet aan bij het systeem en de sturingsfilosofie van het omgevingsrecht, noch bij de nationale regelgeving zoals deze sinds 1 januari 2018 bijvoorbeeld rondom Schiphol geldt. Ook sluiten de bepalingen niet aan bij de daadwerkelijk ervaren overlast van het geluid van het vliegveld. We vragen een heroverweging van de begrenzing van het aanvullende beperkingengebied en de inhoud van de bijbehorende regelgeving.	De huidige regels lijken inderdaad niet meer aan te sluiten bij wat we feitelijk zouden willen beschermen en hoe we dat willen regelen. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daarin zal dit opnieuw worden afgewogen. Eventuele aanpassingen worden t.z.t. in de verordening verwerkt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdmeren	ZO-0345	Gebied Gooi en Vecht	Samenvattend Wij concluderen dat het ontwerp omgevingsverordening meer regels biedt om de fysieke leefomgeving te behouden. Voor de gemeente Wijdmeren is het essentieel de kernen leefbaar te houden. Dit kan door woningbouw maar ook door de bevordering van de recreatie binnen de gemeente. Wijdmeren heeft een uniek natuurgebied dat beleefbaar moet zijn voor de rest van Nederland en specifiek voor de MRA. Dit kan niet gerealiseerd worden onder de ontwerp omgevingsverordening zoals die nu voor ligt. Wij vragen u dan ook om in de komende periode samen afspraken te maken over de ontwikkelingen van ons grondgebieden en waar mogelijk de regeling te heroverwegen op bovengenoemde punten en aan te passen in overleg met ons.	Zie hiervoor ons antwoord bij de overige zienswijze-onderdelen.
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0329	BPL	1. Het bedrijf Overdie is gevestigd aan de Kitmanstraat in Alkmaar en op Noordervaart 236 in Stompvoren. Op de (hoofd) vestiging van Overdie aan de Kitmanstraat te Alkmaar (Bedrijventerrein Overdie) is een binnenstedelijke ontwikkeling voorzien, zodat Overdie al geruime tijd zoekende is naar een alternatieve locatie voor beide vestigingen; niet alleen is dit vanuit bedrijfseconomisch standpunt wenselijk, maar ook - gelet op de milieu categorieën waarbinnen de activiteiten van beide bedrijven zich begeven - is dit voor de lange termijn vanuit milieuoogpunt wenselijk.	zie ZO 0346

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0336	BPL	2. Zolang er evenwel geen zicht is op een concrete verhuizing - en die is er niet- heeft Overdie er belang bij dat de huidige bestemming niet alleen gehandhaafd blijft, maar dat ook toekomstige ontwikkelingen niet door de nieuwe omgevingsverordening worden belemmerd. De vrees daarvoor wordt ingegeven door het feit dat de locatie aan de Noordervaart 236 in het ontwerp is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (nader BPL). In de concept verordening (alook in de toelichting daarop) is aangegeven wat dit (mogelijk) voor Overdie betekent, indien een gewenste verhuizing - op termijn- al kan worden gerealiseerd. In artikel 6.4 van de conceptverordening (pagina 46 e.v.) wordt nader geduid wat voor gevolgen dit met betrekking tot de locatie van Overdie kan betekenen.	zie ZO 0346
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0336	BPL	2. Zolang er evenwel geen zicht is op een concrete verhuizing - en die is er niet- heeft Overdie er belang bij dat de huidige bestemming niet alleen gehandhaafd blijft, maar dat ook toekomstige ontwikkelingen niet door de nieuwe omgevingsverordening worden belemmerd. De vrees daarvoor wordt ingegeven door het feit dat de locatie aan de Noordervaart 236 in het ontwerp is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (nader BPL). In de concept verordening (alook in de toelichting daarop) is aangegeven wat dit (mogelijk) voor Overdie betekent, indien een gewenste verhuizing - op termijn- al kan worden gerealiseerd. In artikel 6.4 van de conceptverordening (pagina 46 e.v.) wordt nader geduid wat voor gevolgen dit met betrekking tot de locatie van Overdie kan betekenen.	zie ZO 0346

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0338	BPL	3. Indien en voorzover Overdie al tot verhuizing wenst over te gaan wordt zij beperkt in haar mogelijkheden omdat de locatie gelet op haar omvang (zie sub 3) niet is aan te merken als een kleinschalige ontwikkeling. Bovendien is er op dit moment niet sprake van een specifiek beschermingsregime. In het oorspronkelijke ontwerp Bestemmingsplan Landelijk gebied (2014) werd de locatie (aanvankelijk) geen verbijzondering opgenomen, wat dus betekende dat slechts sprake was van milieu categorie 1 en 2. Na een door Overdie ingediende zienswijze en verwijzing naar de analoge kaart (die afweek van de digitale) is dit inmiddels gecorrigeerd en rust op de Noordervaart 236 SB-1 hetgeen overeenkomst met milieu categorie 3.1. Kortom de locatie heeft de bestemming die overeenstemt met het gebruik en past bepaald niet in de BPL-omschrijving. In de toelichting op de concept verordening is aangegeven dat de begrenzing van het BPL "is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en landschappelijk logische grenzen"; dit is niet het geval met betrekking tot de locatie van Overdie. In bijlage 6 wordt gesproken over de kernkwaliteiten van de Schermer die met name bestaan uit het "historisch verkavelingspatroon", dat zich in het geheel niet (meer) voordoet op de bewuste locatie. Niet allen snijdt de randweg N 243 dwars door het oorspronkelijke verkavelingspatroon, maar ook de aanwezige kasbebouwing naast de Overdie Locatie onderbreekt dit.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0342	BPL	4. In BPL zijn geen grootschalige ontwikkelingen toegestaan. De vraag of sprake is van een groot openbaar belang is betrekkelijk arbitrair; zeker nu daarover politiek geen consensus bestaat net zomin als jurisprudentie. In het verleden heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening al eens geoordeeld dat de bouw van een nieuw ziekenhuis op deze locatie niet als zodanig is aan te merken. Als de bouw van een ziekenhuis al niet als groot maatschappelijk belang is aan te merken, valt over al hetgeen minder maatschappelijk relevant is niet een milder oordeel te verwachten.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. De door u genoemde casus van het ziekenhuis is ons niet bekend. Terwijl, zoals hiervoor aangegeven, het van de specifieke omstandigheden van het geval afhankelijk is of vanwege groot openbaar en geen reële alternatieven een uitzondering op de regels kan worden gemaakt.
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0343	BPL	5. Overdie is al vanaf het jaar 2000 doende de locatie in een ontwikkeling te betrekken, waarbij zij de bereidheid heeft getoond om te verhuizen. Voor een verantwoorde financieel economische beslissing op dat punt is het van groot belang dat de locatie in een ontwikkeling niet belemmerd wordt door planologische beperkingen die juist een gewenste verhuizing onmogelijk maakt. In dat opzicht herhaalt zich in zekere zin de geschiedenis. Op 23 oktober 2003 heeft de Raad van de (toenmalige) gemeente Schermer het plan Landelijk Gebied 2003 vastgesteld. Op 8 juni 2004 heeft het College van GS goedkeuring gehecht aan dit plan. De afdeling (Raad van State) was van oordeel dat er geen concrete verwachtingen werden gewekt met betrekking tot het meewerken aan een mildere bestemming, maar stelde wel vast dat de gemeenteraad - bij het ontbreken van een duidelijke visie over een ontwikkeling en de medewerking die daaraan verleend zou moeten worden - niet mocht nalaten te bezien in hoeverre uitbreiding van de bebouwing wenselijk ware. Het door Overdie ingediende beroep werd dan ook gegrond verklaard.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0346	BPL	6. Onmiskenbaar dringt de vergelijking zich op met de huidige situatie. Nog steeds is Overdie bereid (en onderzoekt de mogelijkheden) te verhuizen, hetgeen ten opzichte van 2004 alleen maar in een versnelling is gekomen door de ontwikkelvisie die Alkmaar naar buiten heeft gebracht voor de locatie van Overdie aan de Kitmanstraat. Meer dan ooit is er de mogelijkheid om tot een "combiverhuizing" te komen, waarvoor een herbestemming van de locatie Noordervaart conditio sine qua non is. Het kwalificeren van deze locatie als BPL zal daar niet aan bijdragen, sterker nog veeleer belemmeren, waardoor het tegengestelde bereikt wordt van hetgeen het concept omgevingsverordening NH 2020 beoogt.	De door u genoemde locatie aan de Noordervaart valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Voor grootschalige uitbreiding zien wij geen noodzaak en er zijn ook geen afspraken in het verleden hierover met de gemeente en provincie gemaakt. Bovendien, gezien de geluidszonering en omvang van het bedrijf, lijkt het ons gewenst om verdere uitbreiding niet in landelijk gebied plaats zal vinden. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing aan te passen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0347	Wonen	Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om namens de leden van het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad te reageren op de Ontwerp Omgevingsverordening 2020. Wij juichen het toe dat de Provincie vooruitlopend op de Omgevingswet 21 bestaande verordeningen integreert. Beleidsinhoudelijk missen wij evenwel een antwoord op de enorme woningbehoefte, met name in de Metropoolregio Amsterdam. Ook de Provincie plaatst het enorme woningtekort en de behoefte aan versnelling van de woningbouwproductie hoog op de provinciale agenda (zie de Provinciale Woonagenda). De Ontwerp Omgevingsverordening en de Omgevingsvisie lijkt de behoefte aan extra grootschalige woningbouwlocaties evenwel onvoldoende onderkend te worden.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0348	Verstedelijking	De Provincie geeft aan dat in de verordening beleidsinhoudelijke veranderingen ten opzichte van de huidige regels voornamelijk te vinden zijn in de instructieregels gericht op gemeentelijke plannen. Voor wat betreft de woningbouw valt ons op dat er wat dat betreft alleen meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord. De provincie stuurt op woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied (ontwikkelingsprincipes 8 en 12 op pagina 33 van de toelichting op de verordening). Voor het tegemoet komen aan de enorme behoefte aan (sociale) woningbouw, is het belangrijk dat er wordt gestuurd op grootschalige uitbreidingsmogelijkheden. Deze kunnen ons inziens niet alleen binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd worden	We zijn het met indiener eens dat er een grote behoefte aan woningen is. Binnen de Metropoolregio Amsterdam is voldoende plancapaciteit beschikbaar om binnenstedelijk aan de behoefte te voldoen. Grootschalige uitbreidingsmogelijkheden in het landelijk gebied zijn daarvoor niet nodig. Als het gaat om de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw binnen MRA verwijzen we naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0349	Verstedelijking	In onze reactie op de Provinciale Woonagenda hebben wij aangegeven dat binnenstedelijke plannen te maken hebben met meerkosten doordat het ingewikkelder is om er te bouwen, denk ook aan transport, maar ook omdat de inpassing gepaard gaat met veel discussie met de gemeente, belangenorganisaties en omwonenden, wat meestal leidt tot een kleiner plan dan ooit bedacht, met minder woningen. Het wordt dus vaak duurder, trager, en met een kleiner resultaat. Het realiseren van andere doelen, zoals groen in de wijk of stad, genoeg parkeerplaatsen, ruimte voor kantoren en bedrijven, en voorzieningen, zijn eveneens lastiger met een grote verdichtingsopgave. Alle marktpartijen en gemeenten worstelen hiermee en op het niveau van de MRA of de provincie zou ook het gesprek hierover gevoerd moeten worden. De tekst van omgevingsverordening geeft zich onvoldoende rekenschap van twee grote maatschappelijke vraagstukken: het enorme tekort aan woningen in onze provincie, de nieuwste berekeningen late zien dat dit in de MRA oploopt tot 7,5% in 2026, en het tempo waarin nieuwbouw moet kunnen worden gerealiseerd: een versnelling is nodig en we zien in de praktijk een vertraging.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0348. Wij zetten in op versnelling van de woningbouw en erkennen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk, we maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0350	Wonen	De provincie gaat in de Omgevingsvisie en Verordening zeer terughoudend om met buitenstedelijke plannen, de suggestie is dat deze uitsluitend kleinschalig zijn. Dat lijkt ons onvoldoende om de grote vraag naar woningen te kunnen realiseren tussen nu en 2030. Dit vanwege de bovengenoemde overwegingen en vanuit de wetenschap dat niet alle typen woningen binnenstedelijk gerealiseerd kunnen worden, denk met name aan de grondgebonden woningen. Wij missen tevens een samenhangende visie met de ontwikkelingen in Flevoland, onze buurprovincie waarmee in het kader van de MRA nauw wordt samengewerkt.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0348 en ZO-0349
ZW-0072	PWNR	ZO-0351	Wijzigingsbevoegdheid	Daarnaast zien wij mogelijkheden in het transformeren van landbouwgebieden waar woningbouw en duurzame natuurontwikkeling met elkaar worden gecombineerd. Op die manier wordt een oplossing gevonden voor de woningnood en de stikstofproblematiek. Wij verzoeken u om deze transformatie mogelijkheden nadrukkelijk op te nemen in de verordening, met bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid.	De door u gewenste transformatie wordt door deze verordening niet onmogelijk gemaakt, een wijzigingsbevoegdheid is hiervoor niet nodig

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterN atuur PWN	ZO-0352	Grondwaterbe schermingsgebi ed	Om het opgeslagen drinkwater te beschermen tegen menselijke invloeden en vervuiling vanaf het maaiveld zijn juridische overheidsmaatregelen noodzakelijk. Daarom verzoekt PWN de Provincie Noord-Holland om onderstaande beschermingsmaatregelen op te nemen en vast te leggen in de nieuwe omgevingsverordening door; • het aanwijzen van het Pompstation Hoorn-terrein (met daarop de infiltratie- en winputten) als waterwingebied; • het aanwijzen van een grondwaterbeschermingsgebied in een gebied met een straal van 300 m rondom het waterwingebied. Zie originele document voor toelichting in de bijlagen.	Hoewel opslaan en winnen van drinkwater bij pompstation Hoorn nog niet is gerealiseerd zullen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied conform voorstel in de verordening worden opgenomen. Ook gedurende de proefperiode voorafgaand aan exploitatie is het al van belang om het grondwater te beschermen. In overeenstemming met artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening wordt aan artikel 4.32 van de Omgevingsverordening het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.' Aan de artikelen 4.33, 4.34, 4.35 en 4.37 wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels wordt uitgevoerd.' Achtergrond hiervan is dat de bestaande situatie niet zonder meer kan worden veranderd als deze aan de op dat moment geldende regels voldoet. # kaartwijziging conform bijlage 2 in reactie PWN.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterN atuur PWN	ZO-0844	Grondwaterbe schermingsgebi ed	De verwachte groei van de drinkwatervraag in de komende jaren maakt dat wij vooral de ruimtelijke bescherming van mogelijke win- en zoetwater - buffergebieden willen regelen. Wij hebben met name bekeken of de omgevingsverordening daar voldoende handelingsperspectief voor biedt. In ons schrijven van 8 aprilj.l. hebben wij al een zienswijze ingediend (kenmerk PWN.90319114) voor het aanwijzen van een grondwaterbeschermingsgebied rondom ons pompstation in Hoorn. Binnenkort willen we graag met u in gesprek over het uitbreiden van grondwaterbeschermingsgebied in Zuid Kennemerland en in overige delen van Noord-Holland. Dat zal in de toekomst noodzakelijk zijn om aan de toenemende vraag naar schoon en gezond drinkwater te kunnen voldoen. PWN is inmiddels een zestal studies, de zogenoemde handelingsperspectieven, de uitbreiding van drinkwaterproductie-locaties aan het onderzoeken. Begin 2021 komen we daar naar verwachting graag bij u op terug, om te kijken of voor een of meerdere van genoemde handelingsperspectieven uitbreiding of aanwijzing van de grondwaterbeschermingszones noodzakelijk is.	Wij nemen kennis van uw voornemen en gaan graag met u in gesprek zodra uw plannen duidelijk zijn.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterN atuur PWN	ZO-0845	BPL	PWN onderschrijft nut en noodzaak van de vereenvoudiging van diverse beschermingsregiems naar het nieuwe instrumentarium Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wel stellen wij vast dat door de ambtelijke keuze NNN-gebieden zoals de duinen niet langer onder de BPL's te scharen dat er enerzijds, en met name in Zuid-Kennemerland, een bevreemdende versnippering ontstaat. Andezijds bestaat er het risico dat NNN-gebieden, die veelal ook landschappelijk zeer bijzonder zijn, primair vanwege natuurwaarden zijn beschermd. Omwille van de landschappelijke bescherming, en ook vanwege de geomorfologische en cultuurhistorische ontstaansgeschiedenis lijkt het daarom logischer om ook de NNN-gebieden op te nemen in het BPL.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterN atuur PWN	ZO-0846	Natura 2000	PWN mist het eerder door GS aangekondigde verbod op het afsteken van vuurwerk in Vogel- en habitatrictlijngebieden in de periode van 1 maart tot 1 augustus. Niet alle Natura 2000 gebieden zijn opgenomen (waarschijnlijk alleen Vogelrichtlijn gebieden). Veel gebieden, waaronder alle PWN duingebieden hebben de status van Habitatrictlijn gebied maar kennen een zeer grote vogelrijkdom. Het zou uit een oogpunt van eenvoudige regelgeving aanbeveling verdienen de regelgeving m.b.t. vuurwerk voor gb Natura 2000 te laten gelden waaronder de door de provincie aan ons toevertrouwde duingebieden tussen Zandvoort en Bergen aanZee.	Wij hebben inderdaad alleen de Vogelrichtlijngebieden opgenomen omdat de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn daar een grondslag voor biedt. De Vogelrichtlijngebieden zijn immers aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. In die gebieden geldt een vuurwerkverbod in de periode 15 februari - 11 augustus. Een vergelijkbaar "verbod" voor de andere Natura 2000 gebieden, de Habitatrictlijngebieden, ligt gecompliceerder. De Habitatrictlijngebieden zijn namelijk niet direct voor de bescherming van vogels of diersoorten aangewezen, maar voor de bescherming van habitattypen binnen die gebieden. De negatieve effecten van het afsteken van vuurwerk zijn veelal gelegen in het verstorende effect vanwege licht en geluid. Licht en geluid hebben niet direct een significant negatief effect op habitattypen. Het verbod wordt geëffectueerd via de weigering om een vergunning af te geven en significante effecten op habitattypen vanwege vuurwerk zijn, anders dan bij bescherming van vogels, niet direct aannemelijk. Om die reden is op dit moment dus niet gekozen voor een vergelijkbaar "verbod" voor Habitatrictlijngebieden. Indien (vervolg)onderzoeken daartoe aanknopingspunten bieden zal een uitbreiding van het verbod overwogen worden.

ZW-0073	PuurWaterN atuur PWN	ZO-0847	Grondwaterbe- schermingsgebi- ed	4.32 sub3 Inrichtingen grondwaterbeschermingsgebieden: Ingeval er bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, is een omgevingsvergunning vereist (gemeente is bevoegd gezag). In die vergunning moeten voorschriften staan voor bodembeschermende maatregelen waardoor het risico vervuikbaar wordt. PWN ziet graag opgenomen dat, gezien ons belang, het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over de vergunning en de te treffen maatregelen. 4.34 Buisleidingen: Het verbod geldt nu voor buisleidingen voor transport van onder meer 'vloeistoffen' PWN ziet graag dat er expliciet vermeld wordt dat dit verbod niet geldt voor buisleidingen noodzakelijk in het kader van de drinkwatervoorziening N.B. Die uitzondering voor het drinkwaterbedrijf is wel geregeld voor het wingebed (4.39 sub 2 en 4.40 sub 2b), maar niet voor het grondwaterbeschermingsgebied. 4.35 Afstromend water: PWN zou graag zien dat aan punt 2 toegevoegd wordt dat voor afstromend water wat wordt benut voor de productie van drinkwater het verbod niet geldt. Dit omdat PWN mogelijk in de toekomst afstomend kwelwater wil gebruiken voor drinkwaterproductie in haar duingebieden. Artikel 4.102 Uitzondering Vergunningplicht Buiten grondwaterbeschermingsgebieden is geen vergunningplicht. Maar binnen grondwaterbeschermingsgebieden wil PWN graag, ook bij kleine systemen melding en/of vergunning. Door de uitzonderingspositie van hele kleine systemen ontstaan er mazen in het net en veel ongewenste, soms illegale boringen waardoor verstoring van het grondwatersysteem ontstaan. PWN zou graag toegevoegd zien dat ook voor kleine systemen ook melding of vergunning vereist is.	Wij zullen aan artikel 4.32.3 toevoegen: 'Daarbij dient het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen'. Het is gewenst dat het drinkwaterbedrijf als belanghebbende actief wordt geraadpleegd. Wij zullen aan artikel 4.34 voor de volledigheid toevoegen met uitzondering van aardgas 'waterleidingen en rioleringsbuizen'. Zie ook zienswijze gemeente Bloemendaal over riolering. De gemeente en PWN hebben haar reguliere zorgplicht. Voor afstromend water dat wordt benut voor drinkwatervoorziening wordt in artikel 4.35 geen extra bepaling opgenomen indien dit water wordt gebruikt voor drinkwatervoorziening. Er is dan namelijk geen sprake van een lozing maar van infiltratie en winning. Ook aan artikel 4.102 over bodemenergiesystemen zullen wij geen bepaling toevoegen. Aan dit verzoek wordt namelijk al voldaan via artikel 4.37 over energietoevoeging en – onttrekking in grondwaterbeschermingsgebieden.
---------	-------------------------	---------	--	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterN atuur PWN	ZO-0848	Grondwaterbe schermingsgebi ed	4.33 sub 2 Boorputten en grond- of funderingswerken PWN ziet graag in aanvulling op punt c. dat ook voor tijdelijke boringen een vergunning wordt vereist en wordt voldaan aan aanvullende monitoringseisen en waarin het drinkwaterbedrijf om advies wordt gevraagd om de bodembeschermende maatregelen te beoordelen op het rest-risico. Bij de vergunning hoort een meldingsplicht van minimaal 4 weken voor aanvang van het werk, zodat eventuele aanpassingen in het winregiem de invloed van het werk kunnen beperken. PWN zou graag zien dat in punt d. brandputten boren niet wordt vrijgesteld. Ondanks hun tijdelijke aard kunnen zij het reguliere winningsregiem voor de drinkwaterwinning negatief beïnvloeden. Zo kunnen stromingspatronen veranderen, zodat verontreinigingen uit de omgeving alsnog onze winningen bereiken. Het effect is sterk afhankelijk van de locatie en hoeveelheid van winning en vraagt dus om een afgewogen keuze, waarin de continuïteit van de drinkwaterwinning (zowel kwantitatief als kwalitatief) wordt meegewogen. Er is ontheffing aan te vragen voor brandputten, want er is groot maatschappelijk belang. Nu worden soms op zeer ongewenste manier gaten in de grond geblazen die veel problemen opleveren voor de drinkwaterbedrijven.	Het waterschap is bevoegd gezag voor bronbemalingen en houdt rekening met de drinkwatervoorziening. Voor brandblusonttrekkingen geldt geen vergunning regime vanwege de bijzondere en onvoorspelbare situatie. Reguliere procedures zijn dan niet van toepassing. Van de brandweer wordt verwacht dat zij weloverwogen te werk gaat en rekening houdt met alle belangen. Wij achten het niet wenselijk om extra eisen te stellen aan bronbemalingen en brandblusonttrekkingen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0849	Klimaatadaptatie	Artikel 6.57 Klimaatadaptatie: PWN ziet graag achter 2 c. de toevoeging tussen haakjes : inclusief opwarming van drinkwater in de leidingen. Onder punt 4 naast waterschap ziet PWN naast het waterschap ook graag het drinkwaterbedrijf vermeldt daar zij een belangrijke rol speelt in de processen rondom de klimaatadaptatie.	Wij zijn uitgegaan van de vier klimaatrisico's die algemeen worden gehanteerd (oa door het rijk in het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie). Dit zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte. Zoals in de toelichting is aangegeven kunnen ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten ontstaan op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven. Effecten op de drinkwaterkwaliteit horen daar ook bij. Gemeenten moeten op basis van dit artikel in ieder geval advies vragen aan het waterschap. Zoals in de toelichting is aangegeven kan een gemeente ook aan andere partijen advies vragen. Wij zullen in de toelichting toevoegen dat ook drinkwaterbedrijven daartoe behoren.
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-1575	natuur en faunabeheer	4.9 vrijstellingen ruimtelijke inrichtingen of bestendig beheer: PWN ziet graag onder punt b. expliciet ook drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen t.b.v drinkwaterproductie worden opgenomen	Paragraaf 4.1.2, artikel 4.9 lid 1 onderdeel b wordt gewijzigd in: b. het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0354	NNN	Het natuurbeheer dient vooral gericht te zijn op ecologisch beheer. Het huidige beleid van de recreatieschappen, met name Groengebied Amstelland, onder de koepel van Recreatie Noord- Holland NV, is enkel en alleen gericht op beheer ten behoeve van recreatie. Bureau Berenschot stelde in een recent rapport dat in het beleid van Recreatie Noord-Holland NV het NNN niet is geborgd. Dat moet in het Ontwerp onmogelijk gemaakt worden. In het NNN dient ecologisch beheerd te worden. Niet alleen Natura2000-gebieden hebben te lijden van stikstofdepositie. Dat geldt ook voor onze parken en NNN-gebieden. Een verbetering van de stikstofcrisis is enkel te bereiken door het respecteren van alle NNN-gebieden als natuurgebieden, niet door ze te misbruiken als evenemententerreinen. Natuurbescherming dient serieus genomen te worden. Festivals met hun geluidsoverlast (er zijn nog steeds geen geluidsnormen ingesteld voor het NNN) en schade aan bodem en biodiversiteit moeten geweerd worden uit het NNN (en vanzelfsprekend Natura2000). In elk geval moet de broedtijd ontzien worden. Dat is niet adequaat geborgd in het Ontwerp.	Voor de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen, die gemeenten in acht dienen te nemen bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen in NNN-gebieden. In de omgevingsverordening zijn voor elk NNN gebied wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) beschreven, die beschermd dienen te worden. Voor zover evenementen in een nieuw bestemmingsplan, of met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, worden mogelijk gemaakt, zullen zij moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden. De instructieregels van de omgevingsverordening zijn alleen van toepassing op ruimtelijke plannen. Voor evenementen waarvoor alleen een evenementenvergunning is vereist, zijn de instructieregels weliswaar niet van toepassing, maar staat het de gemeente vrij om de WKW van het NNN (criteria zoals bijvoorbeeld stilte, donkerte en rust) mee te nemen bij beoordeling van de aanvraag. Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) dient ten alle tijden aan de regels voor soortenbescherming (zoals criteria voor het broedseizoen) te worden voldaan. De gemeente is steeds het bevoegd gezag voor de handhaving of het nu een ruimtelijk plan betreft of enkel een evenementenvergunning. Met betrekking tot het beheer van het NNN worden door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen voorbereid. Dit past binnen de ambitie van de landelijke Bossenstrategie om de biodiversiteit in bestaande bossen te verhogen. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer. Met betrekking tot het beheer van het NNN zijn in het kader van de Bossenstrategie door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen ingediend. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0355	NNN	De kwaliteit van uitvoering en handhaving dient in elk geval verbeterd te worden door klachten van burgers en natuurverenigingen over inbreuken op de Natuubeschermingswet ernstig te nemen. Financiële belangen van bijvoorbeeld festivalondernemingen mogen hierin geen rol spelen.	Zie het antwoord bij ZO-0354.
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0356	NNN	Stedelijke functies dienen zonder uitzondering geweerd te worden uit het NNN. Meer recreatie, meestal veroorzaakt door stedelijke verdichting, ontwricht onze natuur en biodiversiteit. Het risico van plagen (als bijvoorbeeld de eikenprocessierups) wordt steeds groter naarmate natuurgebieden steeds verder geëxploiteerd worden. De ecologie heeft hier veel van te lijden. Rietkragen moeten wijken voor zwemstoepen. Dit verstoort het ecologisch evenwicht en zo krijgen plagen een grotere kans.	Met de regels voor NNN wordt beoogd het NNN te beschermen. Ruimtelijke plannen mogen daarom alleen nieuwe activiteiten, met al dan niet een stedelijke functie, mogelijk maken die de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN (waaronder potentiële natuurwaarden) niet significant aantasten, die niet leiden tot een afname van de oppervlakte en de samenhang van de gebieden. Als aan die voorwaarden wordt voldaan, gaat de nieuw mogelijk gemaakte activiteit samen met het NNN. Wij zien dan ook geen reden om een algemeen verbod op stedelijke functies op te nemen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0358	NNN	De gemeente Amsterdam is met het Toekomstplan Gaasperplas bezig met het uithollen van het NNN en het veroorzaken van verdere aantasting van natuur en biodiversiteit. De Provincie moet heel precies toezien op de naleving van de PRV. Festivals vallen onder amusement en dat is geen groot nationaal belang. Er zijn in stadsdeel Amsterdam Zuidoost heel goede alternatieven voor openluchtfestivals (ZiggoDome, AFAS Live, Arena). Negatieve effecten van intensieve activiteiten kunnen nergens meer gecompenseerd worden. Het is dus zaak om het NNN te behouden, te verbeteren en te versterken en daar strikt de hand aan te houden. Adequate bescherming, onder andere in de broedtijd, ontbreekt nog steeds in dit Ontwerp. Dat zal op den duur leiden tot verdere aantasting van milieu, natuur en biodiversiteit.	Zie het antwoord bij ZO-0354.
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0360	Windenergie	1) Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023), in het bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RESen) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van onze toekomstige initiatieven verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe	Wij waarderen de reactie van indiener dat hij verheugd is met de nieuwe koers vanuit het coalitieakkoord en nemen dit voor kennisgeving aan.

ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0361	Windenergie	2) Art.6.22lid 2 onder f. De minimale afstand van 500 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landel'rijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat eventuele windinitiatieven in grote delen van de Gooi- en Vechtstreek onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Voorstel: Door de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit voor woonbestemmingen ook voor de "gevoelige bestemmingen" van toepassing te verklaren kan windenergie eenvoudig voldoen aan de algemene eisen. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en deze overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduw hinder op specifieke woonhuizen en ook voor gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Door de slagschaduw hinderregeling ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde criteria vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevings-situatie en turbine-type na berekening moet voldoen. Door de veiligheidscriteria ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde manier van rekenen vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	-------------------------------------	---------	-------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0364	Windenergie	3) Art. 6.22 lid 2 onder a. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" in de vorm van een enkelvoudige of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3-op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging een besluit nemen over dit verzoek.

ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0365	Windenergie	4) Art. 5.22 lid 2 onder e. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de mogel[k]heid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van bovenstaande voorwaarden is dat in de gebieden die niet eerder toegerekend zijn aan het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA en waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) er enormebeperkingen in de keuze van het turbine\$pe en van het vermogen zijn door de minimumafstand van 28m'tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor en ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca.90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een kleiner vermogen en rotor niet haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van de eerder vastgestelde werkingsgebied van het herstructureringsgebied MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wielengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogtvan 145m', waardoor exploitatie van turbines met een kleiner vermogen en rotor haalbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	-------------------------------------	---------	-------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0076	Veenwind, Energiecoop eratie	ZO-0366	Windenergie	Wij zijn de energiecoöperatie in De Ronde Venen in de provincie Utrecht en grenzend aan de provincie Noord-Holland. Wij vinden het van groot belang dat de afstemming van de plannen voor de productie van duurzame energie en het goed betrekken van de bewoners cq omwonenden aan beide zijden van de provincie/gemeentegrens maximaal is geborgd. Daarbij is de bescherming van de in onze regio zo spaarzaam aanwezige natuurgebieden essentieel. 2. Het komt ons verstandig voor dat de regelgeving op landelijk en regionaal cq gemeentelijk niveau op goed elkaar wordt afgestemd. Voorkomen zou moeten worden dat de regelgeving een sterk lokaal karakter krijgt. Zie in dit kader uw bepaling in artikel 6.22 (lid2-f). De diverse productiemiddelen zoals windturbines en zonnepanelen zijn nog volop in ontwikkeling. Wij ontraden u in de bepalingen technische voorschriften op te nemen die de innovaties kunnen belemmeren. Zie als voorbeeld artikel 6.22 (lid2-c). Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid onze bedenkingen in een later stadium te lichten.	Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord ten aanzien van wind op land. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen bij de totstandkoming van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Deze nieuwe regeling past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis of de 600 meter eis levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen om de maatvoeringseis en de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0363	BPL	De regels voor het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) geven een goede invulling aan lokaal maatwerk. Echter wordt dit doorkruist door de regeling die opgenomen is voor Landelijk gebied. In de bestuurlijke toelichting ontwerp Omgevingsverordening NH2020 staat dat binnen BPL: kleinschalige woningbouw, overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen en overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan zijn als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten. Echter dit blijkt wat betreft de kleinschalige woningbouw alleen te gelden voor Noord-Holland Noord. In de MRA regio mag geen kleinschalige woningbouw plaatsvinden in het Landelijk gebied. En aangezien het gehele BPL overlapt met Landelijk gebied is er dus geen kleinschalige woningbouw mogelijk in het BPL in Diemen.	Deze constatering klopt. Zie verder het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0367	kleinschalige ontwikkelingen	Wij kunnen ons, waar het Diemen betreft, op zich vinden in de conclusie dat er in de MRA voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte is in landelijk gebied wanneer dit gaat om nieuwe woningbouwclusters van zo'n 10-11 woningen. Echter zijn wij van mening dat zeer kleinschalige woningbouw (maximaal 2 woningen) vaak de beste invulling is voor reeds bebouwde percelen in het buitengebied met een stedelijke functie, waar een transformatie noodzakelijk is. Om een betere inpassing van het bedrijf in het landschap te realiseren of het bedrijf te laten beëindigen of omvormen naar een in het buitengebied passender bedrijf is het toestaan van het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning of de bouw van een extra burgerwoning vaak een goed middel.	Artikel 6.7 van de omgevingsverordening biedt de mogelijkheid om, onder voorwaarden, maximaal 2 burgerwoningen te realiseren in het landelijk gebied. Hierbij kan ook een bedrijfswoning worden omgezet naar burgerwoning. Deze omzetting telt wel mee in het totale aantal van maximaal 2 burgerwoningen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0369	Landelijk gebied	Er speelt onduidelijkheid over de begrenzing van het Landelijk gebied. Op diverse locaties zijn kleinere gebieden binnen het Landelijk gebied gebracht die voorheen onder bestaand stedelijk gebied (BSG) vielen. Dat gaat dan bijvoorbeeld om kleinere solitaire bedrijfslocaties met een bedrijfsbestemming, burgerwoningen of aaneengesloten bebouwing. Onduidelijk is of dergelijke locaties die feitelijk als BSG beschouwd kunnen worden nu onderdeel uitmaken van Landelijk Gebied en de bijbehorende regelgeving of dat deze erbuiten zouden moeten vallen. Wanneer de regeling voor Landelijk gebied werkelijk bedoeld is voor alle percelen waar voorheen vrij veel ontwikkelingsmogelijkheden waren omdat deze binnen BSG vielen, vinden wij de restrictie dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen bij ontwikkelingen in Landelijk gebied veel te streng. Hierdoor wordt alles op slot gezet waardoor ontwikkelingen die voor een kwaliteitsverbetering voor het landschap zorgen, stilvallen. Verzoek a: het werkingsgebied Landelijk gebied gedetailleerder opnemen zodat BSG locaties erbuiten vallen. Of: Verzoek b: indien dit niet wenselijk geacht wordt, de regeling voor het werkingsgebied Landelijk gebied verruimen. De beperking dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen. (artikel 6.4a 1.c) verwijderen. Dit bijvoorbeeld veranderen in “het aantal woningen mag niet toenemen”, zodat de omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning wel mogelijk is wanneer dit functioneel een betere invulling is en aangevuld met de voorwaarde dat deze omzetting een positief effect moet hebben op de kwaliteiten van het landelijk gebied, bijvoorbeeld betere landschappelijke inpassing.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat solitair liggende (bedrijfs)bebouwing als integraal onderdeel van het landelijk gebied moeten worden gezien. Vanuit het provinciale beleidsdoel om het open landschap zoveel mogelijk open te houden, vinden wij het van belang om in deze gebieden regels voor het landelijk gebied te laten gelden, ongeacht of een dergelijk perceel volgens de definitie tot BSG gerekend kan worden. De constatering dat een perceel BSG is, rechtvaardigt ons inziens niet dat een dergelijk perceel verstedelijkt kan worden. De omgevingsverordening biedt ruimte voor zowel transformatie van stedelijke functies in het landelijk gebied als transformatie van voormalige agrarische bebouwing in het landelijk gebied. Het omzetten van een bedrijfs naar burgerwoning is mogelijk wanneer de bedrijfsvoering is beëindigd (artikel 6.7).

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0371	Ruimte voor Ruimte	In dit artikel wordt geregeld dat alleen bij sloop van 1500 m2 maximaal 2 woningen mogelijk gemaakt mogen worden. Op de bedrijfsperven in het buitengebied van Diemen staat echter niet meer dan 500- 1000 m2 bebouwing. Hierdoor zullen deze nooit in aanmerking komen voor een tweede woning (naast het omzetten van de huidige bedrijfswoning in een burgerwoning). Hier zijn wij het niet mee eens. Wij hebben nu in het bestemmingsplanvBuitengebied wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor bedrijf naar wonen (en bedrijf naar recreatief bedrijf). Wij willen de mogelijkheid behouden voor deze wijzigingen met eventuele beperkte woonfunctie (1 à 2 burgerwoningen), mits deze een landschappelijke verbetering mogelijk maken. Verzoek: transformaties naar maximaal 2 burgerwoningen ook mogelijk maken voor kleinere percelen met een stedelijke functie en de gemeente hier meer mogelijkheden voor te geven. Uitgangspunt moet zijn dat het een landschappelijke kwaliteitsverbetering betreft, het is aan de gemeente deze beoordeling te maken.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0374	NNN	Binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen is een “escape” ingebouwd voor realiseren van kleinschalige woningbouwontwikkeling (artikel 6.38 lid 6b). Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld horeca of recreatieve voorzieningen in een recreatiegebied dat geheel als NNN begrensd is) is geen enkele mogelijkheid opgenomen. Uiteraard zal bij een gewenste ontwikkeling eerst gekeken worden hoe deze ingepast kan worden zodat de wezenlijke kenmerken en waarden niet aangetast worden. Echter vinden wij het belangrijk de deur op een kier te laten staan om in overleg met Gedeputeerde Staten toch een ontwikkeling mogelijk te kunnen maken in NNN waarbij beperkte aantasting plaatsvindt (onder de voorwaarden dat dit gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden of een vergroting van de oppervlakte van het NNN). Verzoek : aan artikel 6.38 lid 6b ook overige kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen toevoegen (in de ontwerp toelichting wordt overigens al gesproken over “kleinschalige ontwikkeling” in plaats van “kleinschalige woningbouwontwikkeling”).	In artikel 6.38 dient te staan: “kleinschalige ontwikkeling” in plaats van “kleinschalige woningbouwontwikkeling”. Het verzoek wordt overgenomen, wij passen het artikel aan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0375	Verstedelijking	In de gemeente zetten we hard in op bouwen binnen stedelijk gebied, met name bij de stationslocaties. Dit gaat gepaard met een hoge dichtheid aan woningen en toename van de bevolking. Gevolg is onder andere dat buitensportfaciliteiten in de knel komen aangezien deze niet berekend zijn op een grote toename. Binnen het stedelijk gebied is er naast de gewenste verdichting met woningen niet ook nog plek voor voldoende uitbreiding van de buitensportfaciliteiten. Hiervoor zal dus mogelijk toch gekeken moeten worden naar de rand van het stedelijke gebied. Uiteraard zullen dergelijke faciliteiten ruimtelijk goed ingepast moeten worden en zo nodig gekeken worden naar compensatie van bijvoorbeeld NNN gebied. Verzoek: meer ruimte creëren in de regels om, indien er binnenstedelijk geen mogelijkheden zijn, de ontwikkelingen van buitensportfaciliteiten onder strikte voorwaarden (goede ruimtelijke inpassing en zo nodig compensatie) te faciliteren.	Zoals u in uw reactie ook aangeeft, is het principe om eerst zoveel als mogelijk binnenstedelijk te faciliteren. Wij zien met u dat de druk in het stedelijk gebied toeneemt. Echter, ook stedelijke voorzieningen als sportfaciliteiten moeten een plek krijgen in de stad of kern. Wij willen u meegeven dat de aanduiding 'landelijk gebied' of 'BPL' sportvoorzieningen niet uitsluit, mits deze goed worden ingepast en geen afbreuk doen aan de kernkwaliteiten ter plaatse.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0380	Klimaatadaptatie	Aandacht voor risico's klimaatverandering: reeds nu is in het Diemense gemeentelijk beleid verankerd dat in de toelichting van bestemmingsplannen een paragraaf klimaatadaptatie opgenomen wordt en dat alle projecten klimaatadaptief uitgevoerd moeten worden. Goed dat het met de Omgevingsverordening verplicht gesteld wordt hier aandacht aan te geven.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0381	Landelijk gebied	Het werkingsgebied Landelijk gebied aan te passen zoals op het bijgevoegde kaartje aangegeven, te weten: - Elektriciteitscentrale terrein eruit (Barro: terrein voor grootschalige opwekking elektriciteit, dus geen beperkingen); - Park De Omloop en groen langs Diempolderweg eruit (stedelijk groen, speelplaatsen, etc); - Terreinen gemeentewerf, begraafplaats, manege en gebied omsloten door spoorwegen eruit; Verder het werkingsgebied Landelijk gebied gedetailleerder opnemen zodat BSG-locaties erbuiten vallen.	De kaart landelijk gebied wordt op deze onderdelen aangepast. De kaart wordt niet aangepast voorzover het gaat om alle BSG locaties.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0384	BPL	Verzoek het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op het bijgevoegde kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit.	Op basis van uw zienswijze is de kaart op onderdelen aangepast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0387	Windenergie	Dient dit herstructureringsgebied, ingetekend als “blok”, gezien te worden als een globale aanduiding of een exacte grens? Indien dit laatste het geval is, dan niet als blok opnemen, maar een logische begrenzing opnemen (bijvoorbeeld gehele Diemerscheg). Zoals bekend willen wij graag windmolens plaatsen in ons buitengebied (geldt voor de gehele Diemerscheg), uiteraard wel rekening houdend met de te beschermen waarden. Verzoek: werkingsgebied aanpassen naar de begrenzing van de Diemerscheg. Binnen het Diemense grondgebied komt dit neer op het gehele buitengebied van Diemen.	De herstructureringsgebieden binnen de MRA en de begrenzing ervan zijn overgenomen uit de thans geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het betreft een exacte begrenzing. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de begrenzing van een herstructureringsgebied zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de begrenzing van de herstructureringsgebieden ongemoeid te laten.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0388	Sturingsfilosofi e	We missen op onderdelen een goede invulling van het principe ‘Lokaal wat kan, regionaal wat moet’. De ruimte voor maatwerk wordt als gevolg van het artikel Landelijk gebied geheel gemist.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Ook in landelijk gebied is ruimte voor ontwikkelingen en maatwerk. Wel wordt hier gevraagd om intergemeentelijke afstemming en een goede onderbouwing die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk gezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk gezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk gezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0370	Windenergie	1. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Haarlem ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij vinden het fijn te vernemen dat indiener verheugd is ten aanzien van de nieuw ingezette koers in ons coalitieakkoord en nemen dit voor kennis aan.

ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0372	Windenergie	2. Art. 6.22 lid 2 onder e Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28m' bedraagt. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van het oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	------------------	---------	-------------	---	--

ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0373	Windenergie	3. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis en de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoerings- en afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	------------------	---------	-------------	---	--

ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0376	Windenergie	1. NWEA heeft kennis genomen van het schrappen van de saneringsverplichting en is zeer positief over de voorgestelde aanpassingen m.b.t. het loslaten van het plafond van 685,5 Megawatt. Graag geven wij namens onze leden nog aantal opmerkingen mee. De keuze om de eis van de lijnopstelling van minimaal zes windturbines terug te brengen naar drie biedt meer mogelijkheden om windprojecten te realiseren en goed in te passen. Het is in onze ogen echter wenselijk om op dit vlak helemaal geen eisen te stellen. Dit geeft maximale ruimte aan het inpassen van een windproject, in lijn- of clusteropstelling, in overleg met alle betrokkenen in de directe omgeving van een project en biedt de ruimte om rekening te houden met de onderscheidende kenmerken van een projectlocatie. Daarnaast zijn in artikel 6.22 lid 2 nog een aantal beperkingen opgenomen. De beperkingen die in lid 2d en 2e leiden tot kleinere windmolens die substantieel minder energie produceren. Dat kan in de praktijk betekenen dat er op specifieke locaties en/ of in totaal meer windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen in lid 2e die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn. Ons dringend advies is om deze beperkingen te heroverwegen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Wij menen met de nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	---	---------	-------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0377	Windenergie	2. In artikel 6.22 lid 2f is een minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen vastgelegd. Deze eis gaat verder dan de wettelijke geluidsnormen die in de praktijk tot minimale afstanden van ca. 400 meter leiden. Uiteraard is het aan het bevoegd gezag om een afweging te maken tussen overlast en duurzame energie maar wij geven graag in overweging om deze eis niet als hard minimum op te nemen maar per project te bekijken op welke manier een windproject het beste kan worden ingepast. Dit vergroot niet alleen de mogelijkheden van windenergie maar ook de ruimte die de lokale omgeving heeft om tot een goede inpassing te komen. Daarnaast zorgt dit artikel ook voor onduidelijkheid, wordt bedoeld dat door middel van maatwerkvoorschriften van de afstand van 600 meter kan worden afgeweken? Dus meer geluid in gebieden waar al veel geluid wordt geproduceerd door andere bronnen en minder in stille gebieden? Tot slot wijzen wij u graag op een verschrijving. De verwijzing naar artikel 7.18 moet zijn 7.17.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten. Voor wat betreft de verwijzing naar artikel 7.17 constateren wij dat abusievelijk 7.18 is opgenomen. Wij zullen dit corrigeren.

ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0378	Windenergie	3. In artikel 6.22g staat dat sprake moet zijn van een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Dat onderschrijven wij, tegelijk roept dit wel vragen op. Wat wordt hier precies mee bedoeld? In artikel 7.17 staan maatwerkvoorschriften voor windturbines opgenomen. Deze voorschriften sluiten ons inziens niet aan bij de gestelde eisen in het Activiteitenbesluit en straks bij de Omgevingswet. Hierin is namelijk geen sprake van een koppeling aan het L95 achtergrondgeluidniveau. Bovendien biedt een dergelijke norm in onze ogen geen meerwaarde omdat dit ook niet is bedoeld voor een jaargemiddelde Lden-benadering van geluid(normen). Deze is bedoeld om, in de oude systematiek van normstelling voor geluid, uit te gaan van de etmaalwaarden (dag, avond en nacht). Vandaar ook de waarde uitgedrukt in dB(A) en niet, zoals de huidige normstelling zegt in dB (jaargemiddelde benadering). Uit de huidige jurisprudentie rond windturbinegeluid van de Raad van State volgt dat er met maatwerk alleen maar kan worden uitgegaan van jaargemiddelde normstelling en dus alleen van Lden. Ons advies is om dit artikel te heroverwegen. Wij maken uit de Ontwerp Omgevingsverordening op dat alleen met behulp van een omgevingsvergunning toestemming gegeven kan worden voor een windpark. Is/ wordt ook overwogen om gebruik te maken van een bestemmingsplan/ provinciaal inpassingsplan aangezien de provincie bevoegd gezag zal zijn? Daarbij geven we u graag in overweging om ruimte te bieden de bevoegdheid aan de gemeente te laten indien de betreffende gemeente dat wenst.	Als provincie hechten wij veel waarde aan de ruimtelijke kwaliteit van ons landschap. Een zorgvuldig ruimtelijke inpassing bij nieuwe ontwikkelingen is in het verlengde daarvan. Onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie biedt hier handvatten voor. Aanvullend hierop zijn er in het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energie Strategieën een aantal principes opgenomen specifiek voor opstellingen van windturbines. Voor wat betreft de toepassing van artikel 7.17 stellen wij het volgende. In dit artikel staan maatwerkprocedurevoorschriften. In de gevallen als in 7.17 beschreven onderzoekt het bevoegd gezag altijd of er in verband met bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer kunnen worden vastgesteld. Als uit dit onderzoek blijkt dat dergelijke normen mogelijk en noodzakelijk zijn, moeten deze bij maatwerkvoorschrift vastgesteld. Met andere woorden: hier wordt dus geregeld wanneer dit onderzoek moet plaatsvinden en wat er naar aanleiding van zo'n onderzoek moet gebeuren. Het zegt dus niets over de inhoud van de desbetreffende maatwerkvoorschriften. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.
---------	--	---------	-------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0379	Windenergie	4. Verder staat in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening op pagina 34 de volgende passage: "Buiten de MRA hanteren wij een restrictief "nee, tenzij"-beleid, tot het moment van vaststelling van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Tot dat moment zijn alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Wij kunnen ondersteuning bieden bij de uitvoering van draagvlakonderzoek." Het is uiteraard goed om naar een zo breed mogelijk draagvlak te streven, de vraag is wel hoe 'draagvlak' gedefinieerd en in de praktijk precies gemeten wordt. Wij zien graag een toelichting hierop. Onze ervaring is namelijk dat dit zeer lastig is. Draagvlak, wij spreken liever van acceptatie, is nooit zwart-wit en per definitie een momentopname. Bovendien is niet alleen de inhoud (komen er windmolens en zo ja waar en hoe ingepast) belangrijk maar ook het proces. Worden alle belanghebbenden door initiatiefnemers én overheden op een goede wijze meegenomen in het proces? Tot slot vragen wij ons af welke vorm van ondersteuning de provincie precies voor ogen heeft bij draagvlakonderzoek.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 wordt vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte geboden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met andere overheden en partners wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet op vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes t.a.v. grootschalige duurzame energieopwekking op draagvlak kunnen rekenen. We vinden draagvlak voor de duurzame energieopwekking van essentieel belang. Wij zijn het met u eens dat draagvlak veel nuances kent. Draagvlak kan inhouden dat belanghebbenden volledig of voor een deel steun geven aan een ontwikkeling. Ook kan het zo zijn dat belanghebbenden het niet eens zijn met de uitkomst, maar er wel begrip voor hebben omdat ze inbreng hebben kunnen leveren en weten op welke gronden de afweging is gemaakt. Aansluitend op het bovenstaande is ons uitgangspunt dat goed georganiseerde participatieprocessen een noodzakelijke voorwaarde zijn voor het creëren van draagvlak. Bij goede participatieprocessen moet de nadruk onder andere liggen op heldere communicatie en informatie, duidelijk management van verwachtingen en een representatief aantal deelnemers die de verschillende belangen vertegenwoordigen. De ondersteuning d.m.v. draagvlakonderzoek moet in deze context worden gezien als het ondersteunen van gemeenten bij participatieprocessen in de RES.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0080	Meerwind	ZO-0382	Windenergie	1. Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines, mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de voorwaarden als benoemd in art 6.22: Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waaraan nog wordt vastgehouden, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in de gemeente Haarlemmermeer ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener verheugd is over ons coalitieakkoord en nemen hier kennis van.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0080	Meerwind	ZO-0383	Windenergie	2. . Art. 6.22 lid 2 onder e • de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen liet laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt We verzoeken u dit artikel te schrappen. En wel hierom: a) Deze voorwaarde is bedoeld om vormgelijkheid van de windturbines te verkrijgen in een gebied waar veel windparken worden gerealiseerd die gelijktijdig in het landschap zichtbaar zijn, dit om een rommelig landschap te voorkomen. In het MRA gebied zijn echter al zo weinig locaties voor windparken beschikbaar dat gelijktijdig zicht op verschillende parken nauwelijks mogelijk is en dit rommelige karakter niet van toepassing is	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0080	Meerwind	ZO-0385	Windenergie	3. b) In Haarlemmermeer is vanwege de luchtvaart een beperking van de tiphoogte van toepassing van 146m NAP (=150m boven maaiveld) en lager, terwijl de productie van windenergie sterk afhankelijk is van de oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen beperkt bovenstaande voorwaarden het opwekken van energie met windturbines verder op het al schaarse aantal locaties die er zijn in het MRA gebied. Een voorbeeld: Bij een masthoogte van 90m staat u een rotordiameter toe van maximaal 99m. Zou 120m toegestaan zijn dan wordt de productie van windenergie een factor 1,47 groter! c) Volgens art 6.21. is deze omgevingsverordening bedoeld vooruit te lopen op de RES. Iedere deskundige voorziet dat de regio NH-Zuid met de concept RES niet kan voldoen aan haar deel van de 35 TWh voor 2030 en dat er nog meerdere rondes gehouden moeten om het aandeel te verhogen. Het is dan zonde als dan al een windpark ontwikkeld wordt dat aan bovenstaande voorwaarde voldoet terwijl anders 47% meer opgewekt had kunnen worden als deze voorwaarde dan pas geschrapt wordt. Een windpark gaat namelijk minstens 15, maar mogelijk 25 jaar mee. d) Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO (SDE+ regeling) afgestemd is op een vermogensrange van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotord la meters, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en kleinere rotordiameter ook hierdoor minder haalbaar. e) Fabrikanten leveren maar een beperkt aantal masthoogtes en wielengtes (x2=rotordiameter). Deze voorwaarde zou weleens voordeliger voor de ene fabrikant kunnen zijn dan de andere, waardoor concurrentievervalsing ontstaat door de voorwaarde.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	----------	---------	-------------	---	---

ZW-0080	Meerwind	ZO-0386	Windenergie	3. Art. 6.22 lid 2 onder f • de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lol(ale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.18 Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. De voorwaarde van 600m vloeit voort uit ongelukkige plaatsing van nu oudere windturbines in Noord Holland waardoor hinder voor omwonenden ontstond. Innovaties toegepast in moderne windturbines kunnen die hinder voorkomen, anders dan door de afstand te vergroten. Daarom doet deze voorwaarde geen recht aan de Innovaties die windturbine fabrikanten hebben toegepast. in verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA en in casu Haarlemmermeer is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, zelfs in een polder als de Haarlemmermeer.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	----------	---------	-------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0389	Verstedelijking	Graag aandacht voor het begrip 'stedelijke ontwikkeling' in bijlage 1 van de verordening. Het is wat ons betreft niet wenselijk dat wordt aangesloten bij de jurisprudentie in het kader van art. 4 bijlage II Bor.	Dank voor uw opmerking. Wij geven u mee dat wij bewust hebben gekozen om aan te sluiten bij rijkswetgeving op dit onderdeel.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0390	algemeen	Het is ons niet duidelijk waarom onder het begrip 'Ruimtelijk plan' geen planfiguren (zoals Omgevingsplan) als bedoeld in de Omgevingswet zijn opgenomen.	Onder het begrip "ruimtelijk plan" zijn nog geen planfiguren zoals bedoeld in de Omgevingswet opgenomen, omdat de Omgevingswet (en daarmee ook de daarin opgenomen nieuwe planfiguren) nog niet in werking is getreden. De omgevingsverordening NH2020 is gebaseerd op de nu geldende wet- en regelgeving, zoals de Wet ruimtelijke ordening en de Wet milieubeheer. De daarin genoemde planfiguren zijn opgenomen in het begrip "ruimtelijk plan". De omgevingsverordening NH2022 zal verwijzen naar de planfiguren die hun werking gaan krijgen onder de Omgevingswet.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0391	Industrie provinciaal belang	In het westelijk havengebied van Amsterdam is een transformatiezone (Havenstad) opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst.	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0392	Industrielawaai	De begrenzing van industrieterrein IJmond zijn op details niet goed ingetekend. Graag treden we hierover met u in overleg.	De begrenzing van het industrieterrein is gebaseerd op het terrein dat wordt beschouwd ten behoeve van het geluidzonebeheer. Wij zullen hierover in overleg treden om dit op te lossen.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0393	NNN	De begrenzing van oude bosgroeiplaatsen lijkt in relatie tot art. 4.16 niet logisch. Op een aantal plaatsen ligt de begrenzing over bebouwing of infrastructuur heen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd om de begrenzing aan te passen. Verder willen wij voorstellen om te kijken naar een aantal vreemde losliggende vlakken voor de oude bosgroeiplaatsen, die nu over bebouwing of infrastructuur heen liggen. Dit past in de doelstellingen van minder regelgeving en decentraal.	De kaart van de oude bosgroeiplaatsen geeft weer waar, wanneer er nog bos staat, extra zorgvuldig hiermee omgegaan moet worden. Dit is door de regels in de Wet natuurbescherming (Wnb) alleen van toepassing buiten de bebouwde kom Wnb aangezien de Provincie Noord-Holland alleen daar een bevoegdheid heeft. Wanneer er geen bos meer is of het ligt binnen de bebouwde kom Wnb zijn deze regels niet van toepassing. Wij zullen, in het kader van het herzien van alle kaarten bij de invoering van de Omgevingsverordening, bekijken of we een update van het kaartmateriaal kunnen maken waarbij we de bebouwde kom Wnb en infrastructuur grenzen meenemen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0394	Verstedelijking	1. Volgens de ontwerpverordening kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling past binnen de in de regio gemaakte afspraken. Daarnaast geeft u aan dat GS nadere regels kunnen stellen aan afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd aan wat voor nadere regels u denkt. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig update. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de concept-omgevingsverordening ter inzage gelegd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0395	Verstedelijking	2. Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland// IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied niet alleen worden opgenomen in de regionale afspraken, maar ook in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied. Locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en zijn daarmee regionaal afgestemd. Dit neemt niet weg dat de noodzaak voor woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied vervolgens nog via de (Rijks)Ladder voor duurzame verstedelijking dient te worden aangetoond.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0396	Verstelijking	In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in het huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid- Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeierende) woningvraag te voldoen. Zo is Velsen bezig met een onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de randen van de kernen van Velsen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Met verzwaring bedoelen we dat er gebieden zijn die in de PRV tot landelijk gebied gerekend worden, maar in de Omgevingsverordening tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarvan het ontwerp bestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0396	Verstelijking	In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in het huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwarende is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid- Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouw mogelijkheden om aan de grote (groeierende) woningvraag te voldoen. Zo is Velsen bezig met een onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook naar woningbouw mogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de randen van de kernen van Velsen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Met verzwarende bedoelen we dat er gebieden zijn die in de PRV tot landelijk gebied gerekend worden, maar in de Omgevingsverordening tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarvan het ontwerp bestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0397	Industrie provinciaal belang	De verordening schrijft voor een hoogste toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijk ordening. Dit kan leiden tot een verzwaring van de onderzoeklast bij het vaststellen van bestemmingsplannen, omdat hiermee de gemeente mogelijk bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan milieucategorieën moeten verhogen en hierdoor mogelijk een milieueffectrapportage moet opstellen. Daarnaast zou dit betekenen dat er op bepaalde delen van het Tata terrein milieucategorie 5 en 6 bedrijven zouden moeten worden toegestaan. De provincie treedt hiermee in de beleidsvrijheid van gemeenten en hierdoor zouden de meest vervuilende bedrijven zich in de IJmond moeten kunnen vestigen. Niet valt in te zien hoe dit past binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Daarnaast wringt het met uw doelstelling voor een gezonde en veilige leefomgeving. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen.	Zie antwoord op ZO-0398

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0398	Industrie provinciaal belang	1. Art. 6.16 lid 2: Het is niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden. Uit de toelichting van de PRV is op te maken dat industrieterreinen van regionaal belang in eerste instantie voor zware industrie bedoeld zijn. De gemeenten mogen de toegestane milieucategorie niet verlagen indien deze hoger is dan 4.1, tenzij dit is om activiteiten ten behoeve van de energietransitie, de circulaire economie of haven gebonden activiteiten toe te staan. Het lijkt erop dat de provincie gemeente wil voorschrijven geen lage milieucategorieën toe te staan. Dit is echter niet wat artikel 6.16 lid 1 stelt. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien het wel het beoogde doel van de provincie is om lichtere bedrijven van de industrieterreinen te weren is dit niet in het belang van de gemeente. Het is niet wenselijk om lichtere bedrijven van de regionale industrieterreinen te weren. De regionale industrieterrein hebben ook een lokale functie met het weren van lichtere bedrijven kunnen de industrieterreinen deze functie niet vervullen.	Het is niet de bedoeling om lichtere bedrijven te weren van de industrieterreinen van provinciaal belang. Dit is ook niet het geval, omdat daar waar het bestemmingsplan lichtere bedrijven op dit moment toelaat, deze nog steeds mogelijk zullen zijn. Lid 1 moet ervoor zorgen dat bij het wijzigen van een bestemmingsplan dat plan bedrijvigheid toestaat tot en met de in het kader van een goede ruimtelijke ordening hoogst mogelijke milieucategorie. Bedrijven van lagere milieucategorieën kunnen daar alsnog een plaats krijgen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0399	Industrie provinciaal belang	2. Voor de industrieterreinen van provinciaal belang (in Velsen de IJmond en De Pijp) wordt een bepaalde verdeling van functies opgelegd. Hoewel in de toelichting staat dat bestaande rechten worden gerespecteerd, lijkt artikel 6.16 een vernauwing van functies in te houden. De ruimte op de industrieterreinen in het NZKG worden voor nieuwe bedrijven of bij wijziging van de bestaande functies uitsluitend gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Een en ander zal in ons Omgevingsplan moeten worden opgenomen. Dit kan beperkingen opleveren voor grondeigenaren in het gebied en voor vestigingsmogelijkheden voor (lokale) bedrijven. Dit kan tot planschade leiden. Dit vinden wij geen wenselijke ontwikkeling, omdat hiermee de beleidsvrijheid van de gemeente over vestiging van bedrijven sterk wordt beknot. Daarnaast is niet duidelijk hoe eventuele planschade die voortvloeit uit deze regeling vergoed gaat worden door de provincie. Graag ontvangen wij hierover van u een nadere toelichting.	De beperkingen zullen ons inziens gering zijn, omdat de huidige bestemmingsplannen door deze artikelen worden gerespecteerd. Indien een partij van mening is dat deze door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kan daarvoor de in de Wro geregelde procedure worden gebruikt. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0400	Industrie	Artikel 6.16a onder a. Dit artikel schrijft voor om binnen het werkingsgebied milieucontour industrieterrein voor geluid, geur en omgevingsveiligheid af te wegen of de milieugebruiksruimte niet beperkt wordt. Een groot deel van de IJmond ligt binnen deze milieucontour. Het werkingsgebied is gebaseerd op de geluidscontouren. Dit geeft een onnodige onderzoekslast voor onze gemeente. Omdat de contouren niet allemaal gelijk zijn, verdient het de voorkeur om het werkingsgebied voor geur en omgevingsveiligheid apart vast te stellen.	Zie antwoord op ZO-0401

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0401	Industrie	Artikel 6.16a onder b. Op basis van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente al rekening houden met de belangen van omliggende industrie. Daarnaast moet de gemeente zorgdragen vooreen goed woon- en leefklimaat. Het verplichten om daarnaast aan te geven waarom er in de zone van regionale industrieterreinen nieuwe milieugevoelige functies worden toegestaan geeft een onnodige extra motiveringsplicht voor de gemeente. Voor de gemeente Velsen heeft dit tot gevolg dat voor vrijwel alle nieuwe woningbouw in IJmuiden en Velsen Noord extra motivatie nodig is. Dit strookt niet met de grote woningbouwopgave die er voor de IJmond ligt en met de wens om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten. Daarnaast past dit niet binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Wij verzoeken u daarom artikel 6.16a volledig te schrappen.	Het klopt dat de afweging voor een goed woon- en leefklimaat al gemaakt moet worden in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Zoals onder andere blijkt uit ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving hecht de provincie veel waarde aan een gezonde fysieke leefomgeving en daarmee aan de zorgvuldigheid van de afweging die moet worden gemaakt. Met het verlangen van een extra motivering wordt het provinciaal belang beter gewaarborgd. Omdat de afweging toch al plaatsvindt in het kader van de goede ruimtelijke ordening, wordt ons inziens niet te veel extra inspanning gevraagd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0402	BPL	Artikel 6.39 Toepassingsbereik bijzonder provinciaal landschap Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar Zie onze bijlage met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij zouden graag hierover en de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg willen treden.	Zie m.b.t. de begrenzing van BPL en NNN ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij hebben daarbij kennis genomen van uw verzoek tot overleg over onduidelijkheden in de kaarten en de beschreven kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0402	BPL	Artikel 6.39 Toepassingsbereik bijzonder provinciaal landschap Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar Zie onze bijlage met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij zouden graag hierover en de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg willen treden.	Zie m.b.t. de begrenzing van BPL en NNN ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij hebben daarbij kennis genomen van uw verzoek tot overleg over onduidelijkheden in de kaarten en de beschreven kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0403	Wonen	Artikel 6.52 Toepassingsbereik landelijk gebied Het werkingsgebied 'landelijk gebied' is erg strak om de huidige bebouwing heen getrokken. Meerdere bestaande en bij de provincie bekende uitleglocaties met meer dan 11 woningen van Velsen vallen hier binnen. In de bijlage is aangegeven welke gebieden om deze of andere redenen buiten het werkingsgebied gehouden zouden moeten worden. Aan de randen van bestaande kernen mogen kennelijk wel kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden, mits volgens binnen de regio gemaakte afspraken (Artikel 6.4 lid 3). Over wat voor afspraken hebben we het dan?	1) De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Zie ook bijlage 8 Algemene toelichting, onderdeel Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020, Werkingsgebied landelijk gebied. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. 2) Een beoogde / bij ons bekende nieuwe stedelijke ontwikkeling (uitleglocatie >11 won.) kan nooit reden zijn om deze locatie voortijdig (voor onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan) uit landelijk gebied te halen. Zeker als dit nu ook buiten BSG ligt. Dat wil niet zeggen dat we een plan niet meer zien zitten. We willen alleen wel een goede ruimtelijke inpassing kunnen waarborgen. Enkelen van de aangegeven locaties die nu al binnen BSG liggen waren per abuis aangeduid als landelijk gebied, en zijn hier uit gehaald: Van Tuylweg, deel Hagelingerweg, nabij Vlietweg, Averijhaven. #KAARTWIJZIGINGEN. 3) kleinschalige woningbouw in landelijk gebied is inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.4 (alleen in Noord-Holland Noord). Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0404	Windenergie	Er zou een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan Mega Watt voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven waarbij de milieupact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert.	Met voorliggende omgevingsverordening hebben wij reeds het plafond van 685,5 MW geschrapt als zijnde een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0405	Recreatie	Met verschillende stakeholders wordt er gewerkt aan de gebiedsvisie voor het recreatiegebied van Spaarnwoude. Wij gaan er van uit dat de Omgevingsverordening geen belemmeringen bevat voor het daadwerkelijk realiseren van de doelstellingen uit deze visie.	Het recreatiegebied Spaarnwoude is grotendeels gelegen in het NNN. De omgevingsverordening beschrijft de voorwaarden waaraan in dat verband moet worden voldaan bij het realiseren van de doelstellingen uit de gebiedsvisie voor Spaarnwoude.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0406	NNN	De kernkwaliteiten van de NNN gebieden zijn al vastgesteld in 2019, maar kennelijk zijn er nog kleine wijzigingen doorgevoerd. Sommige cultuurhistorisch waardevolle gebieden worden nu vanuit het NNN beschermd. Dat betekent dat de cultuurhistorische en landschappelijke waarden goed moeten worden omschreven in de kernwaarden NNN van deze gebieden. De cultuurhistorische waarden worden hier wel in benoemd, bijvoorbeeld de buitenplaatsen of de onderdelen van de Stelling van Amsterdam, maar dit is erg summier. Wij betwijfelen of deze omschrijving volstaat om aan de hand hiervan te beoordelen of een ontwikkeling schade berokkent aan cultuurhistorische waarden binnen een NNN gebied. In de beschrijving van NNN gebied Z3 staat dat de buitenplaats Waterland is opgegaan in het complex Velserbeek/Beekestijn. Dit klopt niet; Waterland is nog steeds een zelfstandige buitenplaats. Wij vragen ons af waarom de verbinding ZNV4 niet is doorgetrokken via Z7 naar Z6, via de onderdoorgang onder de A9 van Zijkanaal B. Dit is in onze ogen een belangrijke mogelijkheid om een verbinding te maken tussen duinrand en het recreatiegebied Spaarnwoude.	Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. GS nemen de wijzigingen met betrekking tot Waterland over. Wij hebben kennis genomen van uw suggestie m.b.t. de natuurverbindingen en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN en Natuurverbindingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0407	Algemeen	TenneT verzoekt u om op een passende wijze rekening te houden met de aanwezigheid van de bestaande vitale infrastructuur van het landelijk hoogspanningsnet in uw verordening en eventuele doorwerking naar bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen c.q. omgevingsplan(nen)	Zoals blijkt uit de Provinciale Omgevingsvisie hechten Provinciale Staten groot belang aan een goede energie-infrastructuur en wordt deze als structurerend element gezien. De systeemstudie heeft reeds het nodige inzicht gegeven maar hieruit blijkt ook dat de toekomst van de energie-infrastructuur complex en vanuit transitie opgaven onzeker is. Een plan/aanpak van vitale infrastructuur is niet de verantwoordelijkheid van de provincie alleen maar vraagt om samenwerking tussen meerdere partijen, waaronder het Rijk (waarover in de beantwoording van zienswijze ZO-0409 meer). De provincie streeft naar een adaptieve uitvoeringsstrategie voor de energie-infrastructuur. Dit leidt vooralsnog niet tot opname van regels in de omgevingsverordening NH2020 in aanvulling op de Rijksregels in artikel 2.8.6 van het Barro. Wij gaan ervan uit dat de aanwezigheid van bestaande vitale infrastructuur op juiste wijze is geland en zal gaan landen in bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen en omgevingsplannen. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan tegen deze plannen een zienswijze worden ingediend en vervolgens beroep worden ingesteld.
ZW-0082	Tennet	ZO-0408	Algemeen	Daarnaast dienen er de komende jaren diverse netuitbreidingen/wijzigingen plaats te vinden om de klimaatdoelstellingen te kunnen nakomen. Hiervoor is ruimte nodig. Dit is samen met o.a. de Provincie Noord-Holland verkend en beschreven in de systeemstudie. Wij verzoeken u om in de verordening waar dat mogelijk is, deze (energie)projecten niet onmogelijk te maken.	Voor zover ons bekend worden door de omgevingsverordening geen netuitbreidingen/wijzigingen onmogelijk gemaakt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0409	Algemeen	In de toegevoegde bijlage zijn situaties aangegeven die de leveringszekerheid en veiligheid (nadelig) van bestaande infra kunnen beïnvloeden en daardoor uitval kunnen veroorzaken. Grootschalig falen van het landelijk hoogspanningsnet kan leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Aan het voorkomen daarvan draagt een goede publiekrechtelijke bescherming bij. Bij deze het verzoek om ontwikkelingen die de betrouwbaarheid en veiligheid van het functioneren kunnen schaden, pas toe te staan na een positief verkregen schriftelijk advies van TenneT.	Niet de provincie, maar het Rijk geeft primair sturing op de ruimtelijke planning en benodigde ruimtelijke reserveringen voor het toekomstige energiesysteem op nationale schaal. Naast het gezamenlijke Nationaal programma RES, gebeurt dat via het Programma Energie Hoofdstructuur. De ambitie van dit programma is tijdig te zorgen voor voldoende ruimte voor de nationale energiehoofdstructuur, op basis van een integrale afweging met andere opgaven en belangen, binnen een internationale context. De nationale energiehoofdstructuur bevat alle van nationaal belang zijnde onderdelen die nodig zijn voor het opwekken, opslaan, converteren en transporteren van energiedragers. Vaststelling van het ontwerp programma –waarbij netbeheerders intensief betrokken worden- is voorzien in 2021. Binnen het NP-RES stemmen Rijk en decentrale overheden de keuzes met elkaar af zodat een goede wisselwerking ontstaat tussen nationaal en regionaal niveau. Wij wachten dit programma af. Daar waar nodig kunnen wij vooruitlopend op de uitvoering van dit programma via een aanpassing van de omgevingsverordening of via een ander omgevingsrechtelijk instrument de benodigde actie ondernemen. Wij hechten eraan dat voor de ontwikkeling van bestaande en vestiging van nieuwe energie-intensieve activiteiten vraag en aanbod van duurzame energie zoveel mogelijk bij elkaar worden gebracht. Het Programma Energie Hoofdstructuur van het Rijk zal energiehub (gebieden waarin veel vraag en/of aanbod naar energie ontstaat) aanwijzen. Ook hierbij geldt dat daar waar nodig wij vooruitlopend op de uitvoering van dit programmaonderdeel via een aanpassing van de omgevingsverordening of via een ander omgevingsrechtelijk instrument de benodigde actie kunnen ondernemen. Een advies van TenneT kan hierbij worden betrokken.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0410	Algemeen	TenneT is bezig met beleid te formuleren omtrent hoogspanningsverbindingen in het kader van de Omgevingswet. We hopen een staalkaart binnenkort te hebben gerealiseerd en willen dit naar alle bevoegde gezagen in Nederland sturen. De staalkaart heeft tot doel een voorbeeldmodel te zijn dat concrete regels omvat waarmee het hoogspanningsnet kan worden gefaciliteerd, maar zeker ook kan worden gereguleerd. Dat is te meer van belang, nu de samenleving vanwege de energietransitie in toenemende mate afhankelijk wordt van (duurzaam opgewekte) elektriciteit die wordt getransporteerd via het landelijke hoogspanningsnet.	Hier nemen wij kennis van.

ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecoöperatie de	ZO-0411	Windenergie	Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28m' bedraagt. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	-------------------------------------	---------	-------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecoop eratie de	ZO-0412	Windenergie	Art. 6.22 onder f: Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0413	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en waardevolle landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV'. Hier vindt u ook de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL, een toelichting op de regel en de consequenties van de nieuwe begrenzing. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Ten slotte geldt dat de aanduiding van BPL of landelijk gebied het nog steeds mogelijk maakt om kleinschalige plannen te realiseren.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0413	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en waardevolle landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV'. Hier vindt u ook de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL, een toelichting op de regel en de consequenties van de nieuwe begrenzing. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Ten slotte geldt dat de aanduiding van BPL of landelijk gebied het nog steeds mogelijk maakt om kleinschalige plannen te realiseren.
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0414	BPL	Bijzonder aandacht vragen wij voor Watertorenterrein in Egmond aan Zee, alsmede het plan Delfersduin (locatie direct tussen Egmond en Zee en Egmond aan den Hoef) in Egmond aan den Hoef op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw.	De locatie Delfersduin zal worden ontgrensd naar de contouren van het bestemmingsplan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0414	BPL	Bijzonder aandacht vragen wij voor Watertorenterrein in Egmond aan Zee, alsmede het plan Delversduin (locatie direct tussen Egmond en Zee en Egmond aan den Hoef) in Egmond aan den Hoef op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw.	De locatie Delversduin zal worden ontgrensd naar de contouren van het bestemmingsplan.
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0415	BPL	Voorts willen wij pleiten voor een afronding van Egmond aan den Hoef aan de oostelijke zijde; hiervoor zijn in het verleden wel schetsen gemaakt, maar vooralsnog nog niet tot verdere uitwerking gekomen. Echter een dergelijk plan past prima om aan de woningbehoefte te voldoen met respect voor de natuur. Wij vragen u ook deze locatie (Sabine van Beierenlaan/Oude Vaart tot aan Hoeverweg 3c te Egmond aan den Hoef) buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	De door u genoemde locaties aan de oostzijde van Egmond aan de Hoef vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Er is geen sprake van een regionale functie van deze kern of een OV-knooppunt die een grootschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie zou onderbouwen, van een concreet plan waar overeenstemming over is met ons of van bestuurlijke afspraken met ons. Wij zien daarom geen reden om de begrenzing aan te passen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0416	Kleinschalige ontwikkelingen	In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woningen midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0417	Ruimte voor ruimte	De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerste, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan de eigen probleemlocaties toe komt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij ziet op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden.	Artikel 6.4 (Kleinschalige woningbouwontwikkelingen) en 6.7 (Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied) van de Omgevingsverordening NH2020 sluiten elkaar niet uit. Daarom gelden, zolang de genoemde stedelijke functies in of aan een kern of in of aan een lint liggen, de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw die artikel 6.4 biedt. Dit is verhelderd in de definitieve omgevingsverordening. De Ruimte voor Ruimte-regeling zal niet worden teruggebracht. Wel blijkt dat per abuis de huidige VAB-regeling (Voormalige Agrarische Bebouwing) van artikel 17 uit de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) inderdaad onvolledig is opgenomen in de omgevingsverordening. Wij zullen dit herstellen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewus t, Stichting	ZO-0418	NNN	1) Stichting Zuidoost Groenbewust (vanaf hier ZOgroen) zet in op een versterking van het Natuurnetwerk Nederland, zoals geregeld in vigerende wet en regelgeving en het ambitiedocument van de Rijksoverheid Natuurpositief (herstel van natuur en biodiversiteit) en de verdergaande ambities van het Interprovinciaal Overleg. Het huidige gebied Natuurnetwerk Nederland, in dit geval het gedeelte in en om Amsterdam Zuidoost, kan zo daadwerkelijk versterkt worden als natuurgebied. Om e.e.a te waarborgen moet worden voldaan aan een aantal belangrijke voorwaarden. Het grootste deel van het gebied grenst niet alleen aan kwetsbare veenweide, maar maakt er zelfs deel van uit. Het Amsterdamse gemeentebestuur heeft onderzoek laten doen naar de gevolgen van festivals voor o.a. de kwetsbare bodem, broedvogels, fauna en biodiversiteit in dit gebied. Die gevolgen blijken desastreus. De natuur is ernstig aangetast. Het staat vast dat het enige middel om de schade een halt toe te roepen en de weg in te slaan naar herstel, een onmiddellijk verbod op festivals en andere grootschalige bijeenkomsten is.	Voor de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen, die gemeenten in acht dienen te nemen bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen in NNN-gebieden. In de omgevingsverordening zijn voor elk NNN gebied wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) beschreven, die beschermd dienen te worden. Voor zover evenementen in een nieuw bestemmingsplan, of met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, worden mogelijk gemaakt, zullen zij moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden. De instructieregels van de omgevingsverordening zijn alleen van toepassing op ruimtelijke plannen. Voor evenementen waarvoor alleen een evenementenvergunning is vereist, zijn de instructieregels weliswaar niet van toepassing, maar staat het de gemeente vrij om de WKW van het NNN (criteria zoals bijvoorbeeld stilte, donkerte en rust) mee te nemen bij beoordeling van de aanvraag. Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) dient ten alle tijden aan de regels voor soortenbescherming (zoals criteria voor het broedseizoen) te worden voldaan. De gemeente is steeds het bevoegd gezag voor de handhaving of het nu een ruimtelijk plan betreft of enkel een evenementenvergunning. Met betrekking tot het beheer van het NNN worden door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen voorbereid. Dit past binnen de ambitie van de landelijke Bossenstrategie om de biodiversiteit in bestaande bossen te verhogen. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer. Met betrekking tot het beheer van het NNN zijn in het kader van de Bossenstrategie door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen ingediend. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewus t, Stichting	ZO-0427	NNN	2) Naast grote natuurschade, geven evenementen als festivals gezondheidsschade. Onomstotelijk is aangetoond dat blootstelling aan lawaai ernstige gezondheidsklachten geeft, mogelijk zelfs vergelijkbaar met die als gevolg van tabak. Naast schade aan gehoor geeft lawaai aandoeningen (en gevolgen van) stress, slaapdeprivatie, cardiologische schade en diabetes 2. Ook is aangetoond dat bij kinderen en jongeren hersenschade (uitend in verminderde cognitie) optreedt als gevolg van lawaai. Festivals in de omgeving van de zuidoost worden bovendien stevast in de examenperiode gehouden, zodat de zuidooster jeugd dubbel wordt gedupeerd. Dergelijk vermaak hoort niet thuis in de openbare ruimte en al helemaal niet in de natuur. Er is voor de festival-industrie en voor bijeenkomsten buiten gezinsverband, genoeg gelegenheid in de regio om samen te komen en plezier te maken, zonder anderen en de natuur daarmee te schaden. Festivals en andere bijeenkomsten in parken dienen geen enkel maatschappelijk of publiek belang. Het maatschappelijk belang (gezondheid en welzijn omwonenden en natuur) is oneindig veel groter dan de belangen van de festival-industrie.	Zie het antwoord bij ZO-0418

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewus t, Stichting	ZO-0428	NNN	3) Ander vermaak dient overigens ook weggehouden te worden uit de NNN. Rustige recreatie door omwonenden en andere bezoekers, als wandelen, fotograferen, fietsen, zeilen en zonnen, individueel hardlopen en de hond uitlaten, passen bij deze natuurgebieden. Vermaak als horeca, ballenbaden en bootcampgroepen belasten de natuur en trekken ongewenste mobiliteit aan. Datzelfde geldt voor bbq. De afgelopen zomers zagen, roken en hoorden wij drommen bbq-vluchtelingen uit gebieden waar terecht en met uitstekende redenen een bbq-verbod is afgekondigd. Als om deze redenen in de stedelijke omgeving al een verbod geldt, zou dit verbod ook direct moeten gelden voor onze kwetsbare NNN en omgeving. Een extra reden geldt hier nog dat de bbq stranden en velden niet per ov bereikbaar zijn en de vervuilers ook nog eens met veelal (diesel-) busjes de terreinen oprijden. Er komt nog bij dat door de nauwelijks aanwezige handhaving, vooral in het gebied De Hoge Dijk rond het meertje 's nachts vaak illegale feesten zijn, met kampvuren, lawaaioverlast tot ver in Gaasperdam en veel vervuiling. ZOgroen vraagt: behoud en versterk de NNN door bescherming van natuur en omwonenden, door handhaving en naleving van vigerende wet- en regelgeving en mogelijk uitbreiding ervan.	Zie het antwoord bij ZO-0354.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0430	Algemeen	Met deze zienswijze geven de Noord-Hollandse veiligheidsregio's één gezamenlijke reactie. Het doel van de gezamenlijke reactie is dat het onderwerp (fysieke) veiligheid in brede zin doorwerkt in de provinciale omgevingsverordening. Wij zien het behoud en vergroten van de veiligheid als één van de drie hoofdthema's voor de kwaliteit van de leefomgeving. Hierbij wordt (vooraf) nagedacht over potentiële economische, milieu- en/of gezondheidsschade om zo te sturen op het voorkomen dan wel beperken van nadelige gevolgen en incidenten, die een maatschappelijke impact hebben. De zienswijze is bedoeld als aanvulling en onderbouwing ten aanzien van de hoofddoelen van de Omgevingswet: een gezonde en veilige fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in stand houden, bereiken en indien mogelijk te verbeteren. Deze zienswijze moet in samenhang met onze eerdere reactie op de provinciale Omgevingsvisie NH2050 (bijlage I) en onze eerdere reactie op eerste integrale ambtelijke Provinciale Omgevingsverordening (75% versie) (bijlage II) wordt gelezen.	De vraag is om meer regels in de omgevingsverordening NH2020 op te nemen over fysieke veiligheid en gezonde leefomgeving. Dit onder meer ter uitvoering van de ambities die over dit onderwerp in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Naar verwachting volgt dit naar aanleiding van het 'Programma gezonde leefomgeving'. Deze regels zullen alsdan worden opgenomen in de omgevingsverordening NH2022.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0431	Algemeen	Wij adviseren nogmaals onderstaande tekst toe te voegen als artikel 1.2.2. lid 3: "Voor een veilige (en gezonde) leefomgeving worden in de omgevingsplannen toepasselijke voorwaarden voor het waarborgen van de fysieke veiligheid gesteld. De veiligheidsregio's worden in een vroeg stadium betrokken bij het inrichten van de ruimte en toedelen van functies. Hierbij wordt (fysieke)veiligheid integraal benaderd (artikel 15 Wet veiligheidsregio's, Regionaal Risicoprofiel)." Motivatie: Zie onze eerdere reactie op eerste integrale ambtelijke Provinciale Omgevingsverordening (75% versie) Wij adviseren daar waar Gezondheid in de verordening wordt genoemd deze zoveel als mogelijk aan te vullen met Veiligheid en andersom. Motivatie: De begrippen Veiligheid en Gezondheid zijn onlosmakelijk verbonden met elkaar. Zoals bedoeld in de Omgevingswet.	Er worden geen aanvullende regels met betrekking tot veiligheid en gezondheid opgenomen in de omgevingsverordening NH 2020. Mogelijk volgt dit naar aanleiding van het 'Programma gezonde leefomgeving' in de omgevingsverordening NH2022.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0432	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Wij adviseren onze adviesrol expliciet toe te voegen in de meerwaarde en experimenteerbepalingen (artikel 13.3): In de artikelen die betrekking hebben op de meerwaarde en experimenteerbepalingen willen wij graag een lid toegevoegd zien voor het waarborgen van de veiligheidsaspecten van innovaties. Hierin wordt bepaald dat het bevoegd gezag in een vroeg stadium van de planvorming advies vraagt aan de veiligheidsregio (en andere relevante ketenpartners). Het voordeel van deze keuze is dat wij zo vroeg mogelijk betrokken worden bij dergelijke ontwikkelingen. Dit beïnvloedt de totale doorlooptijd niet of nauwelijks beïnvloed. De 2e mogelijkheid is dat de commissie Ruimtelijke Kwaliteit van GS de veiligheidsregio in een latere fase advies vraagt in het proces van de planbeoordeling. Het gebruik van deze mogelijkheid kan van invloed zijn op de totale doorlooptijd. Motivatie: De (huidige) regelgeving is volgend op innovaties. Bestaande regelgeving zorgt daardoor niet automatisch voor voldoende fysieke veiligheid en/of gezondheid. De kracht van Veiligheidsregio's is dat zij via hun (landelijke) uitwisseling van kennis en expertise en op basis van de deskundigheid binnen de organisatie inzicht hebben of kunnen krijgen m.b.t. de veiligheid en/of gezondheid van het voorgenomen experiment. Wij willen ons advies richten op de vraag of bestaande regels m.b.t. veiligheid en gezondheid wel zorgen voor het gewenste niveau van veiligheid en/of gezondheid. Zo brengen wij in, met welke maatregelen dat gewenste niveau geregeld kan worden. Hierbij krijgt het bevoegd gezag inzicht en zeggenschap over te nemen maatregelen en de invloed daarvan op het (fysieke) veiligheidsrisico.	Wij nemen kennis van uw argumenten om juist bij innovaties goed inzicht te krijgen in veiligheid- en gezondheidsaspecten. Wij zijn er geen voorstander van om te voorzien in verplichte advisering, omdat dit aanleiding geeft tot een reeks van adviseurs. Wij denken dat het beter is om aan de hand van de aard en de omvang van het project te bepalen welke aspecten moeten worden onderzocht en welke partijen daarbij moeten worden betrokken. Deze verplichting volgt al uit de wet, nu uit art. 3:2 Algemene wet bestuursrecht en straks onder Omgevingswet ook uit art 2.2 Omgevingswet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0434	Duurzame Energie	Wij adviseren voorwaarden met betrekking tot (fysieke)veiligheid toe te voegen in artikelen 6.22 (wind) en 6.25 (zon). Motivatie: Besluitvorming over de energietransitie is van later datum dan van de beleidsneutrale omzetting van de bestaande verordeningen. De nieuwe onderwerpen/ontwikkelingen, o.a. artikel 6.22 (wind) en artikel 6.25 (zon), noodzaken tot nieuwe voorwaarden rondom (fysieke)veiligheid (en gezondheid) in verband met de veiligheidsrisico's. Dit is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en de bedoeling van de Omgevingswet.	Voor windturbines zijn de eisen ten aanzien van externe veiligheid opgenomen in landelijke wet- en regelgeving. Vanuit dat oogpunt zijn wij van mening dat wij nu geen voorwaarden hoeven op te nemen in de omgevingsverordening. Wij sluiten niet uit dat wij bij de volgende omgevingsverordening, als de Omgevingswet in werking is getreden, wel dergelijke voorwaarden zullen opnemen. De zienswijze geeft ons voor nu geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen. Voor zon geldt dat er Europese invoerregels zijn t.a.v. de kwaliteit van zonnepanelen en de omvormers. Verder is er een keurmerk in de maak voor installateurs gelet op het aantal zonnepanelen-branden door foutieve aanleg. Nadere regels ten aanzien van veiligheid achten wij ten aanzien van opstellingen voor zonne-energie vooralsnog niet noodzakelijk.
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0434	Duurzame Energie	Wij adviseren voorwaarden met betrekking tot (fysieke)veiligheid toe te voegen in artikelen 6.22 (wind) en 6.25 (zon). Motivatie: Besluitvorming over de energietransitie is van later datum dan van de beleidsneutrale omzetting van de bestaande verordeningen. De nieuwe onderwerpen/ontwikkelingen, o.a. artikel 6.22 (wind) en artikel 6.25 (zon), noodzaken tot nieuwe voorwaarden rondom (fysieke)veiligheid (en gezondheid) in verband met de veiligheidsrisico's. Dit is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en de bedoeling van de Omgevingswet.	Voor windturbines zijn de eisen ten aanzien van externe veiligheid opgenomen in landelijke wet- en regelgeving. Vanuit dat oogpunt zijn wij van mening dat wij nu geen voorwaarden hoeven op te nemen in de omgevingsverordening. Wij sluiten niet uit dat wij bij de volgende omgevingsverordening, als de Omgevingswet in werking is getreden, wel dergelijke voorwaarden zullen opnemen. De zienswijze geeft ons voor nu geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen. Voor zon geldt dat er Europese invoerregels zijn t.a.v. de kwaliteit van zonnepanelen en de omvormers. Verder is er een keurmerk in de maak voor installateurs gelet op het aantal zonnepanelen-branden door foutieve aanleg. Nadere regels ten aanzien van veiligheid achten wij ten aanzien van opstellingen voor zonne-energie vooralsnog niet noodzakelijk.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0435	voorschriften	Wij adviseren de voorschriftengebieden aan te zetten bij de aandachtsgebieden van een provinciale inrichting en (vaar)wegen. Motivatie: Gemeenten hebben straks met de aandachtsgebieden te maken en kunnen zelf besluiten de voorschriften gebieden hiervoor van toepassing te verklaren. Echter zou dit zonder het toevoegen van een instructieregel over fysieke veiligheid in de provinciale verordening kunnen leiden tot het niet respecteren of eenduidig omgaan met toepassen van de voorschriftengebieden bij de aandachtgebieden van een provinciale inrichting en (vaar)wegen	De begrippen voorschriftengebieden en aandachtsgebieden behoren bij de Omgevingswet. Deze verordening wordt van toepassing op het huidige recht. De door u gemaakte opmerking zullen wij betrekken bij de Omgevingsverordening NH2022, die op tezamen met de Omgevingswet in werking zal treden. Voor nu nemen we het voor kennisneming aan.
ZW-0086	Veiligheidsregio's	ZO-0438	Algemeen	Slotwoord: Wij zetten ons in voor een veilige en gezonde leefomgeving en gaan ervan uit dat deze gezamenlijke zienswijze nuttige/zinnige aanvullingen biedt en meegenomen wordt in de Omgevingsverordening. Wanneer veiligheid en gezondheid een duidelijke verankering hebben in de provinciale Omgevingsverordening werkt dit door in de (Omgevings)planvorming van de provincie en gemeenten. Op deze manier worden de veiligheidsregio's beter in staat gesteld een bijdrage te leveren aan het in stand houden van en bevorderen van een veiliger en gezondere leefomgeving, dit geheel in lijn met de doelstelling van de Omgevingswet. Tot slot, denken wij als samenwerkende Veiligheidsregio's in de Provincie Noord-Holland graag met u mee en ondersteunen u bij de totstandkoming van de regionale samenwerkingsagenda's en programma's. Hiertoe willen wij graag als deskundige participeren in het Adviesteam ruimtelijke kwaliteit van de provincie, zoals genoemd in het hoofdstuk 8 "Adviseurs en adviesorganen". Vanuit onze netwerkfunctie willen wij ook aandacht vragen voor het betrekken van onze ketenpartners.	Wij maken graag gebruik van uw aanbod om mee te denken met samenwerkingsagenda's en programma's daar waar uw expertise ligt. Wat betreft uw voorstel op te participeren in het Adviesteam ruimtelijke kwaliteit (werknaam, nu nog ARO) willen we aangeven dat het hier gaat om onafhankelijke adviseurs op het gebied van ruimtelijke kwaliteit en geen adviseurs van overheden of maatschappelijke organisaties.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0087	Grondeigena ren Haarlemmer meer west	ZO-0429	Verstedelijking	Ons inziens spreekt uit deze Omgevingsverordening nog veel te weinig het gevoel van urgentie. Het terugdringen van het zeer omvangrijke woningtekort, dient op provinciaal niveau absolute topprioriteit te krijgen. Wij zien te weinig handvatten in deze verordening om het noodzakelijke aantal woningen in de Provincie Noord-Holland te realiseren.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0087	Grondeigena ren Haarlemmer meer west	ZO-0433	Algemeen	In de Omgevingsverordening presenteert de Provincie een groot aantal uitgangspunten, speerpunten, principes. Door de veelheid daarvan is het echter nagenoeg onmogelijk om daar enig overzicht over te krijgen en het geheel goed en integraal te kunnen beoordelen.	In de Omgevingsverordening zijn 21 verordeningen samengevoegd. Dit geeft inderdaad een breed pallet aan onderwerpen. Daar staat tegenover dat hierdoor direct duidelijk is welke regels er voor één locatie gelden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0087	Grondeigena ren Haarlemmer meer west	ZO-0436	BPL	In de Omgevingsvisie wordt door de Provincie primair gekozen om voor verdichting van de bestaande kernen te gaan. Samen met enkele uitleglocaties, die al langere tijd bekend zijn, deze betreffen overwegend locaties uit het Ontwikkelingsbeeld van de MRA (uit 2007), zoals Haarlemmermeer-West, IJburg fase 2 en Almere-Pampus (in Flevoland). Het specifiek benoemen van de uitleglocatie Haarlemmermeer-West in de omgevingsvisie is wat ons betreft een positief punt. Uiteraard dienen nieuwe, grootschalige uitleglocaties uiterst zorgvuldig ontwikkeld te worden en natuurlijk dienen investeringen in uitleglocaties aangegrepen te worden om ook de landschappelijke kwaliteit duurzaam te verbeteren. Maar de Provincie zal daar nu echt op moeten gaan voorsorteren. Het ontwerp Omgevingsverordening staat daar echter haaks op. De aanwijzing van grote delen van de Provincie tot Bijzonder Provinciaal Landschap, compliceert de aanwijzing van noodzakelijke uitleglocaties.	De Omgevingsvisie NH2050 kent 21 ontwikkelprincipes, die niet los van elkaar kunnen worden gezien. Ontwikkelprincipe 8 m.b.t. de Metropoolregio Amsterdam zegt dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd. Ontwikkelprincipe 1 zegt dat ontwikkelingen in het landschap passend moeten zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL. In het BPL geldt daarom dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied gelden de regels zoals opgenomen in de omgevingsverordening.

ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0437	Verstedelijking	Woningbouwopgave MRA In verschillende samenwerkingsverbanden wordt, zowel door overheid als marktpartijen, gewerkt aan het aanjagen van de woningproductie en gebiedsontwikkeling. In het Actieprogramma Woningproductie 2018-2025 MRA is afgesproken tot 2025 ruim 105.000 woningen te bouwen (15.000 per jaar). Dit is ook onderdeel van de op 5 juli 2019 gesloten Woondeal met het Rijk. In deze Woondeal wordt de ontwikkeling van Haarlemmermeer West specifiek genoemd en wordt gerefereerd naar afspraken die gemaakt zijn over de bereikbaarheid en ontwikkeling van deze (één van de vier) grote versnellingslocaties, welke gezamenlijk moeten leiden tot het versneld bouwen van 55.000 woningen. Mede vanwege de blijvende druk op de woningmarkt, heeft het College van B&W Haarlemmermeer hiertoe in juli 2017 het 'Versnellingsbesluit Woningbouwproductie' genomen. In dit gemeentelijke versnellingsbesluit geeft het college aan dat het, middels het versnellen van de woningbouwproductie, een substantiële bijdrage wil leveren aan de toevoeging van 250.000 nieuwe woningen tot 2040 in de MRA. De ontwikkelingen in Haarlemmermeer West maken hier deel van uit. Omgevingsverordening De hoofdlijn van onze zienswijze op de Omgevingsverordening is dat er te weinig concrete en specifieke aandacht is voor de ontwikkelingen in Haarlemmermeer West. Wij vragen hiervoor uw aandacht en verzoeken u om in deze verordening geen maatregelen op te nemen welke de voortgang aanzienlijk zouden kunnen vertragen. Daarentegen verzoeken wij u om maatregelen op te nemen die ons beide helpen om onze gezamenlijke ambitie versneld vorm te geven.	De ontwikkelingen in de Haarlemmermeer West zijn ons bekend. Omdat er voor deze gebieden op dit moment geen concrete ruimtelijke plannen liggen, is dit gebied aangeduid als landelijk gebied. Dit betekent echter niet dat een woningbouwlocatie onmogelijk wordt gemaakt. De kaart landelijk gebied is een dynamische kaart. Wanneer het bestemmingsplan voor de nieuwe woningbouwlocatie onherroepelijk is, zullen wij de kaart landelijk gebied daarop aanpassen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
---------	---------------------------------------	---------	-----------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereni ging Groet	ZO-0439	BPL	Bergen als geheel schijnt de snelst vergrijzende gemeente van Nederland te zijn. Wat nodig is, is een gezonde bevolkingssamenstelling. Dat is nodig voor de leefbaarheid, middenstand, scholen, sportleven en saamhorigheid. Het creëren van woonmogelijkheden voor jongeren en doorstroming van ouderen naar kleinere woningen is dan essentieel. Als er geen woningaanbod is, rijzen de woningprijzen de pan uit en kan geen starter een huis betalen. De agrarische rand van het dorp, de polder, wordt steeds meer alleen maar natuurgebied. Maar wat heb je daaraan als er geen mensen meer wonen om daar van te genieten. Groet als kern van de gemeente Bergen roept al jaren om (beperkte) sociale woningbouw. Wij vinden dat aan de buitenrand van Groetincke best een extra rand bebouwing ontwikkeld kan worden zonder kwaad te doen aan de polder. De volgende drie nieuwe regelingen maken dat de oplossing voor de hiervoor genoemde woningnood niet dichterbij komt maar verder verwijderd raakt.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap aan grenzend aan Groet vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend aan rond Groet, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL rond Groet niet wijzigen. Ten slotte geldt dat kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan de uitgangspunten van het BPL.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereni ging Groet	ZO-0440	BPL	Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap: Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor Groet, op deze locatie zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locatie buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	zie ons antwoord bij ZO-0439

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereni ging Groet	ZO-0440	BPL	Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap: Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor Groet, op deze locatie zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locatie buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	zie ons antwoord bij ZO-0439

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereni ging Groet	ZO-0441	Verstedelijking	Afstemming kleinschalige woningbouw ontwikkelingen: In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woning midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereni ging Groet	ZO-0442	Ruimte voor ruimte	Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied: De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerst, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan de eigen probleemlocaties toe komt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij ziet op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden. Wij hopen dat wij met onze zienswijze een bijdrage leveren aan een aanpassing van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening en in ons gebied ruimte wordt geboden voor sociale woningbouw. Woningbouw die wij hard nodig hebben om niet te verworden tot een gebied waar alleen nog plaats is voor (met alle respect) het grijze deel van onze bevolking.	Het beleid is erop gericht om verstedelijking zoveel mogelijk binnenstedelijk en rond OV knooppunten te realiseren. De door u genoemde probleemlocaties komen mits deze conform de kaart niet onder de werkingssfeer landelijk gebied vallen, dan ook als eerste in beeld als transformatielocaties. Het artikel functiewijziging naar wonen in het landelijk gebied, artikel 6.7, biedt de mogelijkheid om agrarische percelen of bestaande stedelijke functies in het landelijk gebied te transformeren. Overigens is deze mogelijkheid is niet nieuw ten opzichte van het huidige beleid. Het maximum van twee woningen stellen wij omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, altijd ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, of indien noodzakelijk aan de randen van kernen of in en aan dorpslinten. Uw suggestie om de oude 'Vab-regeling' te handhaven nemen wij ter harte. Per abuis is deze regeling niet opgenomen in deze verordening en zal dan ook op dit punt worden aangepast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0443	Wonen	Wij verzoeken u de inhoud van bovengenoemd schrijven hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen. De inhoud is nog steeds actueel. In hoofdlijnen komt ons standpunt erop neer dat het terugdringen van het woningtekort topprioriteit verdient. Gevoel van urgentie ontbreekt. Meer sturing, minder drempels en meer ruimte voor woningbouw zijn nodig. De maatschappelijke en ongewenste gevolgen van het te restrictieve beleid van de Provincie Noord-Holland zijn enorm. Ook de nieuwe Provinciale verordening maakt het onmogelijk om voldoende betaalbare woningen te bouwen. Met name biedt deze verordening aan de randen en steden van dorpen te weinig ruimte om nieuwe woningbouwlocaties te ontwikkelen. Juist daar zouden snel woningen in de goedkope en middeldure segmenten gerealiseerd kunnen worden. Op grond van het gebrek aan inspanningen van in dit geval art.. 22 lid 2 van de grondwet hoort de overheid te zorgen voor voldoende woongelegenheid. Mensen maken zich echt zorgen om hun eigen woonsituatie en de Provincie Noord-Holland om in hun woonbehoefte te voorzien.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen

ZW-0089	NEPROM	ZO-0444	Wonen	De NEPROM is een brancheorganisatie van (veelal) landelijk opererende projectontwikkelaars. Zij hebben in hun dagelijkse praktijk met alle provincies (en hun beleid en regelgeving) te maken. Zij ervaren een disproportionele toename van de regeldruk door de grote aantallen verschillende (provinciale) verordeningen en visies die (mogelijk) van toepassing zijn op hun grondposities of (potentieel) werkgebied. Zij constateren grote verschillen tussen de wijze waarop de diverse provincies hun beleid vormen en formuleren. Hoewel zij de regionale verschillen en de noodzaak tot maatwerk erkennen, ervaren zij dat 'het doorschiet'. Het is voor de bedrijven haast ondoenlijk zich in de verschillende werkwijzen en documenten te verdiepen en er tijdig op in te spelen. Vanwege de langdurige processen die inherent zijn aan gebiedsontwikkeling, wisselen de beleidsmatige insteek en bijbehorende regels gedurende de rit bovendien te veelvuldig. Provinciaal maatwerk vraagt hierdoor een te hoge tol. Provincies zouden bovendien veel meer van elkaar kunnen leren hoe het wel of ook kan. Zo beschikt de Provincie Gelderland over een inspirerend en faciliterend 'Actieplan Wonen 2020-2025'. Daarin staat centraal hoe de Provincie in samenwerking met stakeholders als gemeenten en partijen in de vastgoedketen positief bijdraagt aan de bouwopgave. Nijpende tekorten worden daar erkend. Waarom is de Provincie Noord-Holland niet bereid te leren van dergelijke goede voorbeelden?	Wij onderschrijven uw voorstel om als overheid en markt samen te werken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten. Met betrekking tot uw opmerking over Gelderland kunnen wij u melden dat de woonagenda mede is opgesteld aan de hand van voorbeelden van andere provincies en overleg met andere organisaties.
---------	--------	---------	-------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0445	Wonen	In de Provincie Noord-Holland stapelen zich bovendien niet alleen de eisen uit de Woonagenda en de Verordening zich op, maar doen individuele gemeenten er een schepje bovenop. Voorbeeld is de gemeente Alkmaar die in de concept Alkmaarse woonnorm negen ambities stapelt, op het gebied van onder andere duurzaamheid en klimaatadaptief bouwen. En de eis van 1/3 sociaal (koop en huur). Een oplossing voor de hoge ontwikkelkosten die dit met zich mee brengt, heeft de gemeente blijkens het concept niet. Waarom wordt het gemeenten toegestaan hogere eisen te stellen dan in de verordening? De provincie zou zich juist hier als regisseur kunnen manifesteren door gemeenten aan te zetten om processen te vereenvoudigen en te versnellen, om tot een zo hoog mogelijke productie te komen.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Daarbij geldt wel dat de woningbouwopgave niet alleen kwantitatief is, maar ook kwalitatief. Dit betreft maatwerk. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, actieve mobiliteit stimulerend, circulair en natuur- en landschapsinclusief te ontwikkelen en dit vroegtijdig bij de locatiekeuze en planontwikkeling mee te nemen, zodat voor alle partijen duidelijk is welke eisen gelden en niet tussentijds de spelregels worden veranderd. Door hier in een woonakkoord maatwerkafspraken over te maken, willen we stapeling van regelgeving en beleid zoveel mogelijk voorkomen en aan de voorkant duidelijkheid geven. In de Woonagenda hebben we afgesproken onder marktpartijen te inventariseren of zij op dit vlak belemmeringen ervaren en zo nodig via de bouwtafels naar oplossingen te zoeken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0446	Verstedelijking	Stel woonwensen, bouwopgave en integraliteit centraal Specifiek hoofdstuk 6 van de Verordening over instructieregels maakt het realiseren van voldoende en betaalbare woningen haast onmogelijk. Het is te stringent geformuleerd. Zo biedt het oogmerk (artikel 6.2) geen tot weinig ruimte. Integraliteit, de bouwopgave en woonwensen zouden centraal moeten staan in plaats van bijvoorbeeld het voorkomen van overprogrammering. Op grond van art. 6.3 (nieuwe stedelijke ontwikkelingen) zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. In de MRA landelijk gebied zijn kleinschalige woningbouwontwikkelingen ook niet mogelijk (zie art. 6.4). Ook overige kleinschalige ontwikkelingen worden uitgesloten in artikel 6.4a.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. Zie voor kleinschalige woningbouw in de MRA onze toelichting onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA' in het algemene deel van de nota van beantwoording.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0447	Wonen	Waarom deze focus op binnenstedelijke ontwikkelingen als bekend is dat de benodigde woningbouwproductie zo niet gehaald wordt en de daaruit resulterende woningen onbetaalbaar worden? Door op sommige locaties hogere duurzaamheidseisen te stellen dan wettelijk is toegestaan, wordt het tekort aan betaalbare woningen alleen maar groter. Het restrictieve beleid is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking. Dit blijkt uit de Nota van Toelichting op het huidige artikel 3.1.6. Bro. Daarin staat: Provincies hebben de bevoegdheid om in hun verordening op de ladder in het Bro aanvullende regels te stellen, mits deze niet strijdig zijn met het Bro. Wel zullen provincies bij de toepassing van deze bevoegdheden rekening moeten houden met de vereenvoudiging van de ladder zoals deze nu in het besluit is vastgelegd.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. In aanvulling daarop het volgende. De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0448	Verstedelijking	Andere definities als die van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (>11 woningen) zijn niet toegestaan op grond van het Bro. In de verordening is echter ook voor kleinschalige ontwikkelingen een zeer beperkende definitie opgenomen.	Provincies hebben beleidsvrijheid om vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening definities te hanteren ter verduidelijking van hun beleid. Het Bro verbiedt dit niet.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0449	Wonen	Voorts is de Verordening in strijd met de terughoudende positie die de Minister voor Provincies voor ogen heeft. Noord-Holland zet een in onze visie een onoirbare kop op de ladder voor duurzame verstedelijking in de concept verordening.	Vanuit het provinciale belang zoals de woningbouwopgave mogen provincies aanvullende eisen stellen aan de ladder van duurzame verstedelijking. Het Besluit ruimtelijke ordening staat hieraan niet in de weg.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0450	BPL	Aanwijzing als bijzonder provinciaal landschap Met name omdat daarnaast op grond van afdeling 6.4 (beschermd landelijk gebied) een groot deel van de Provincie als bijzonder Provinciaal landschap (zie artikel 6.41) aangewezen is, wordt woningbouw onmogelijk in verband met de specifieke kernkwaliteiten die daarvoor gelden conform bijlage 6. Onder andere door deze stapeling van kwaliteitseisen is het niet haalbaar om betaalbare woningen neer te zetten waar ze zo hard nodig zijn. Vaak is discutabel of er wel sprake is van natuurlijke of landschappelijke waarden die bescherming verdienen. Wij verzoeken u de aanwijzing te heroverwegen en te herzien.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0451	Verstedelijking	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn op grond van art. 6.41 lid 3 sowieso uitgesloten. Dat is te grofmazig en rigide. Het kan toch niet zo zijn, dat wonen in Noord-Holland op deze manier onmogelijk en onbetaalbaar gemaakt wordt.	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied zijn onder voorwaarden van een goede landschappelijke inpassing en regionale afstemming toegestaan. In gebieden die zijn aangeduid als BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet toegestaan. In het geval van woningbouw gaat het dan om woningbouwlocaties van meer dan 11 woningen. Vanwege de landschappelijke, aardkundige, ecologische of cultuurhistorische waarden van deze gronden hechten wij belang aan het behouden van het groene karakter van deze gebieden en achten wij hier alleen kleinschalige stedelijke ontwikkelingen wenselijk die passen binnen verdere verstedelijking de kernkwaliteiten van het gebied.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0579	Compensatie	Voorts is disproportioneel en in strijd met (de geest van) de wet om de zogenoemde ADC-toets (die over significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied) breed in te zetten als ruimtelijk ordeningsinstrument, zoals het in artikel 6:41 lid 8 gebeurt. Daar is het niet voor bedoeld. In de praktijk zal het ook niet haalbaar blijken om die toets op een werkbare manier uit te voeren en met succes te doorlopen.	De uitzondering voor ontwikkelingen van groot openbaar belang in de omgevingsverordening is niet nieuw. In het kader van de bufferzone, het weidevogelleefgebied en het NNN kende de PRV deze mogelijkheid al. Niet gebleken is dat dit in de praktijk niet werkbaar of haalbaar was. Ook voor NNN is deze mogelijkheid weer opgenomen, in lijn met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van het Rijk. In overeenstemming met de geest van de Omgevingswet is het aan de gemeente om te motiveren dat in een concreet geval sprake is van groot openbaar, geen reële alternatieven en voldoende compensatie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0452	BPL	1. X ligt aan de rand van het dorp Limmen en heeft in het bestemmingsplan een woonfunctie. Op het perceel is een woonboerderij aanwezig met schuur, (sier)tuin en trap/voetbalveldje. Historisch gezien heeft op de planlocatie een huis gestaan en betreft de huidige tuin een voormalig erf. Dat de locatie onder een voormalig erf valt is nog goed zichtbaar door de aanwezige groensingel (bomen), een duidelijke scheiding tussen dorp en polder. Sinds 2016-2017 zijn wij (initiatiefnemers en grondeigenaar) in overleg met de gemeente voor het toevoegen van een woning op het perceel, waarvoor geen functiewijziging nodig is. Hiervoor s in 2018 een beeldkwaliteitsplan opgesteld door SAB, welke door de stedenbouwkundige van de gemeente akkoord is bevonden. Afgelopen januari - maart 2020 heeft de gemeenteraad ingestemd met het plan (besluit van geen bedenkingen) en is er een schrijven van de Provincie waarin aangegeven staat dat de locatie gelegen is in Bestaand stedelijk gebied (BSG) op basis van de huidige PRV (artikel 2 onder k aan bij artikel 1.1.1 lid 1 onder h uit het Besluit ruimtelijke ordening Bro)). Voor het toevoegen van de woning is geen functiewijziging nodig, de locatie heeft reeds de woonfunctie. De ontwikkeling past dan ook in het programma duurzaam ruimtegebruik. Landschap Noord Holland zal zorg dragen voor een juiste erfinrichting, waarbij extra aandacht wordt besteed aan regenwaterinfiltratie en het verhogen van de biodiversiteit (volgens het toekomstige masterplan).	De provincie verleent, op grond van de provinciale Ontwerp Omgevingsverordening, medewerking aan het voornemen een extra woning toe te staan op de door u genoemde locatie in Limmen, mits de regels van het BPL in acht worden genomen. Ontgrenzing uit BPL is niet noodzakelijk voor deze ontwikkeling.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0453	BPL	2. Met betrekking tot de kernkwaliteiten die bij BPL-Noord Kennemerland horen geeft Landschap Noord Holland aan dat deze niet worden aangetast voor de planlocatie. De ontwikkeling vindt plaats binnen de huidige perceelgrenzen, er vindt geen aantasting plaats. Door de hoge bomensingel, de boerderij en de beplanting in de tuin is reeds geen sprake van doorzicht of zichtlijnen naar de strandvlakte (polder) doordat de locatie een voormalig erf betreft. Het toevoegen van één woning zal hier geen verandering in brengen. Daarnaast valt de locatie niet onder een weidevogelleefgebied, de planlocatie voldoet niet aan de voorwaarden (voetbalveldje, langs een doorgaande rijweg, hoge bomensingel). Er vindt dan ook geen aantasting plaats voor weidevogels. Op het perceel zijn in het huidige beleid geen beschermingsregimes aanwezig, bedoelde beschermingsregimes Bufferzones (artikel 24 PRV), Weidevogelleefgebied (artikel 25 PRV) en Aardkundig Monument (PMV) zie bijlage I. Het perceel valt op basis van de wegenwet onder bebouwde kom (kaart Provincie). Tevens heeft de gemeente Castricum een kaart waarop de bebouwde kom is aangegeven (Nota parkeernormen), waarop de locatie eveneens valt onder de bebouwde kom.	zie ZO 0452

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0454	BPL	3. De omgevingsvergunningprocedure loopt, Landschap Noord Holland zorgt voor een juiste erfinrichting en aantasting van de kernkwaliteiten is niet aan de orde. Aangezien BPL nieuw is en og onduidelijk wat dit verder zal brengen zijn wij van mening dat de planlocatie ten onrechte onder BPL wordt geplaatst/opgenomen, ook in vergelijking tot huidig beleid en kaartmateriaal. Wij vragen dan ook de locatie op te nemen binnen de kern van Limmen, waarvoor het oudsher ook bedoelt is en de contour van het huidige beleid weidevogelleefgebied danwel wegenwet aan te houden. Op de planlocatie heeft historische bebouwing gestaan en is het dorp Limmen ontstaan. Onderstaand een overzicht van de planlocatie weergegeven.	zie ZO 0452
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0456	Algemeen	In de omgevingsverordening wordt het begrip “inrichting” gebruikt, terwijl dit begrip onder de Omgevingswet verdwijnt. Onze suggestie is daarom om in de plaats daarvan te kiezen voor het begrip activiteiten.	De Omgevingsverordening NH2020 is nog gekoppeld aan de huidige wetgeving en niet aan de Omgevingswet. Vandaar dat de term inrichting nog wordt gebruikt.

ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0457	Grondwater	In de verordening ontbreekt de duiding van het Gebiedsgerichte Grondwaterbeheer, het beheer van historische grondwaterverontreinigingen en het beschermen van de kwetsbare objecten (zoals bijvoorbeeld een drinkwaterwinning). Dat geldt eens te meer nu het ook de verplichte waterprogramma's van de provincie raakt. In het kader van de drinkwaterwinning kan het soms nodig zijn historische verontreinigingen aan te pakken. In de verordening is geen relatie gelegd met het (verplichte) waterprogramma van de provincie. De provincie moet een regionaal waterprogramma vaststellen. Dat doet ze om uitvoering te geven aan verschillende EU-richtlijnen zoals de KRW en de GWR (artikel 3.8 Ow). Ook neemt de provincie in het regionaal waterprogramma het provinciaal waterbeleid op. En coördineert ze de gebiedsgerichte uitoefening van taken en bevoegdheden door gemeenten en waterschappen (artikel 2.18 lid 1a Ow). De provincie is verantwoordelijk voor het behalen van de doelen uit de richtlijnen. De gemeente is niet verplicht om een programma voor grondwater vast te stellen. Het ligt dan voor de hand dat er instructieregels voor gemeenten volgen zodat de provincie in staat is om haar doelen ten aanzien van het grondwaterbeheer en de grondwaterkwaliteit te halen. Daarover zou naar ons oordeel dus iets moeten zijn opgenomen in de verordening. Om haar taken voor grondwaterbeheer uit te voeren, kan de provincie in de omgevingsverordening instructieregels stellen voor de gemeente. Momenteel ontbreken op dat gebied instructieregels. Er staan wel regels over water, maar die gaan alleen over het oppervlaktewater, althans zo begrijpen wij.	De omgevingswet is nog niet van kracht en het verplicht waterprogramma wordt nog ontwikkeld door de provincie. In dit programma en in de volgende omgevingsverordening wordt aandacht besteed aan gebiedsgericht grondwaterbeheer, historische verontreinigingen en bedreigde objecten.
---------	-----------------	---------	------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0458	Detailhandel	1. De verordening lijkt nog steeds van een strikte scheiding van functies uit te gaan. Dat strookt niet met de werkelijkheid en ook niet met de huidige behoefte van ondernemers. Zowel bij de bedrijfsterreinen als bij de winkelcentra zien wij bij ondernemers in toenemende mate de behoefte aan een combinatie van functies van verschillende bedrijven in één pand. We doelen hierbij op een combinatie van zelfstandige functies waarbij de ruimtelijke impact wordt gevormd door een bedrijfsfunctie die thuishoort op een bedrijventerrein, aangevuld door een functie DIE weliswaar niet thuishoort op een bedrijventerrein, maar die wel als resultaat heeft dat de bedrijfsgebouwen gevuld zijn en blijven. Dat laatste doet zich in onze gemeente voor in gevallen waar bedrijfsgebouwen wat verouderd zijn en niet meer aantrekkelijk zijn voor de in de bestemmingsplan passende bedrijvigheid. Ook kan het wenselijk zijn om bij een bedrijfspand aan de rand van een bedrijventerrein een andere invulling toe te staan.	In ons bedrijventerreinenbeleid gaan wij uit van duurzaam ruimtegebruik. Dit betekent concreet dat wij bestaande bedrijventerreinen zoveel mogelijk willen behouden voor hun oorspronkelijke in het bestemmingsplan opgenomen functie om zo onnodig nieuwe bedrijventerreinen in het landelijk gebied te voorkomen. Het is daarom ook niet wenselijk dat er functies worden toegevoegd die de mogelijkheden van de zittende bedrijven beperken. Verouderde bedrijventerreinen kunnen weer op niveau worden gebracht (eventueel deels door provinciale middelen zoals de HIRB) of eventueel bewust getransformeerd. Indien aan de randen van een bedrijventerrein panden staan die goed bruikbaar zijn voor andere functies kunnen deze vanzelfsprekend worden getransformeerd als de bestemming van die panden ook wordt gewijzigd.

ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0459	Detailhandel	2. In dat verband hanteren wij het volgende ontwikkelkader; 1. sprake moet zijn van langdurige leegstand, langer dan zes maanden waarbij het pand voor een door initiatiefnemer aantoonbaar gangbare (marktconforme) huurprijs of verkoopprijs actief (via reguliere kanalen - bijv. Funda In Business) in de markt is gezet; 2. initiatiefnemer dient aan te tonen, te onderbouwen dat gepoogd is het pand aantrekkelijker, courant(er) te maken waarmee beter wordt aangesloten op de behoeften van de markt; 3. het bieden van meer flexibiliteit in ieder geval geen betrekking heeft op reguliere detailhandel en/of wonen; 4. panden aan de rand van het bedrijventerrein lenen zich eerder voor een "zachtere" functie zoals bijvoorbeeld (sport)fitness of een mengvorm; 5. initiatieven/ functies moeten wat betreft de milieuwetgeving en overige eisen geen nadelige gevolgen hebben voor zittende en toekomstige bedrijven (die wel qua gebruiksvorm voldoen aan het bestemmingsplan); 6. initiatieven/ functies moeten het best passend zijn op het bedrijventerrein 't Plaveen. Daarmee moet voorkomen worden dat door medewerking andere locaties in Huizen langer leeg staan aangezien het initiatief ook daar passend zou zijn; 7. initiatieven/ functies moeten voor de overige wettelijke eisen voldoen aan de desbetreffende regelgeving (externe veiligheid, brandveiligheid. Bouwbesluit etc); 8. initiatieven/ functies moeten niet leiden tot een onevenredig grote parkeerdruk. Dubbelgebruik kan gezien gebruik buiten de reguliere werktijden een optie zijn; 9. eventuele medewerking is alleen gekoppeld aan het voorliggende initiatief. Daarbij worden initiatieven/ functies positiever beoordeeld als het gaat om: -intensivering van bestaand ruimtegebruik binnen de hiervoor genoemde kaders en/ of de ontwikkeling meer arbeidsplaatsen te weeg brengt; - initiatieven, functies die zorgen voor een aantrekkelijke werklocatie; -een maatschappelijk invalshoek hebben.	Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.
---------	-----------------	---------	--------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0460	Verstedelijking	De ontwerpverordening voorziet in uitgebreide regels voor ruimtelijke ontwikkelingen, zo ook voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied (6.3 6.4, 6.5, 6.54). Daarmee lijkt te worden verondersteld dat alle denkbare situaties in de ontwerp verordening zijn ondervangen. Dat is niet het geval, zo weet onze gemeente inmiddels uit eigen ervaring. Graag brengen we u in dat verband de procedure over de omzetting van een kwekerij aan de Naarderstraat naar wonen binnen onze gemeente in herinnering. Het betrof hier een situatie waarvan duidelijk was dat het gevraagde vanuit ruimtelijk oogpunt voor zowel de provincie als voor de gemeente aanvaardbaar was, maar waar vanwege sec de regels medewerking onderwerp van discussie was tijdens de hoger beroepsprocedure. Een algemene ontheffingsmogelijkheid, een vangnet bepaling, voor (stedelijke) ontwikkelingen met als ondergrens dat de ruimtelijke ontwikkeling geen onevenredige afbreuk doet aan de bestaande gebiedswaarden en omliggende functies is daarom naar ons oordeel raadzaam en gewenst.	De omgevingsverordening bevat een algemene ontheffingsmogelijkheid onder artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. De ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. Voor het opnemen van andere ontheffingsbevoegdheden zien wij geen aanleiding.
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0461	Landbouw	Een verruiming van de bepaling onder 6.5 is gewenst en wel zodanig dat niet alleen de mogelijkheid van een functiewijziging naar wonen, maar ook andersoortige functies die vanuit ruimtelijk oogpunt geen zwaardere belasting vormen dan de huidige bestemming/bestaande situatie, mogelijk worden gemaakt.	Dank voor uw zienswijze. Dit betreft een omissie in de ontwerp-verordening. De regel wordt zodanig aangepast dat de voorwaarden uit het voormalige artikel 17 PRV worden opgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0463	Proces	In de eerste plaats willen wij graag onze waardering uitspreken voor de prettige samenwerking gedurende een groot gedeelte van het proces om te komen tot een omgevingsverordening voor Noord-Holland. Wij zien dat er veel werk verzet is waarbij een grote hoeveelheid regelgeving en verordeningen samengekomen zijn in deze eerste omgevingsverordening. Toch willen we ook onze teleurstelling uitspreken over het uiteindelijke resultaat. In de beginfase en gedurende het proces van het komen tot een 75% versie van de verordening hebben wij de open en transparante manier van samenwerken gewaardeerd. In de afrondende fase naar het definitieve ontwerp moeten wij concluderen dat openheid Juist ontbreekt. Wij vinden dat zorgelijk en een gemis voor de samenwerking.	Wij zijn blij dat u het proces om te komen tot de 75% versie van de omgevingsverordening als positief hebt ervaren. Dat u in de laatste fase de openheid en transparantie hebt gemist, is een helder signaal. Dit zullen we meenemen in de evaluatie van het proces om te komen tot de omgevingsverordening en onz werkwijze voor komende verordeningen. Tijdens de laatste fase om te komen tot de ontwerp Omgevingsverordening heeft de nadruk gelegen op de interne processen en politieke besluitvorming. Op zich is dit geen onlogische stap, maar het blijkt dat we daarover meer duidelijkheid hadden moeten geven.

ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0464	Kleinschalige ontwikkelingen	De komst van de Omgevingswet maakt het omgevingsrecht inzichtelijker voor burgers, ondernemers en overheden. Er zijn minder regels en er is meer ruimte voor initiatieven. De wet gaat uit van het subsidiariteitsbeginsel {decentraal, tenzij}. Uitgaande van het subsidiariteitsbeginsel zijn wij van mening dat de omgevingsverordening onvoldoende aansluiting vindt bij dit uitgangspunt van de Omgevingswet. Wij moeten helaas dan ook concluderen dat de omgevingsverordening onze mogelijkheid tot het maken van lokale keuzes ten aanzien van stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen zeer beperkt omdat kleinschalige woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied binnen de MRA wordt uitgesloten. Wij zijn dan ook verrast door het niet eerder aan de orde zijn van deze regel (6.4.1) en betreuren het ten eerste dat wij als gemeente niet meer over de kwaliteiten van onze eigen linten kunnen beslissen. Het bewaken en verbeteren van de kernkwaliteiten van onze buitengebied wordt niet bereikt door er een volledige restrictie op te leggen. De erven en percelen hebben cultuurhistorische waarden die hersteld of versterkt kunnen worden. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie 2018 geeft daar goede uitgangspunten en kaders voor weer. Daarnaast werken wij aan een aanscherping van de kernwaarden door onder andere de linten in de onze concept Kadernota Dorpsaanzicht en Openbare ruimte (bijlage 1, verwachte vaststelling vierde kwartaal 2020). Wij vragen aan u vertrouwen te hebben in onze lokale keuzes en afweging ten aanzien van kleinschalige woningbouw op onze bestaande erven.	Voor een reactie verwijzen wij naar het algemene deel onder het kopje 'Kleinschalige woningbouwontwikkeling binnen de MRA'.
---------	-------------------	---------	------------------------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0465	BPL	Op de percelen van Kerkbuurt 93 tot en met Noordeinde 37 is ten onrechte de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gelegd (afbeelding in zienswijze). Zowel in het onherroepelijke bestemmingsplan Kom (afbeelding 2) als in het huidige bufferzone regime (afbeelding 3) behoort dit deel van Oostzaan tot Bestaand Stedelijk Gebied (BSG). Wij houden hierbij de definitie volgens het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan, artikel 1.1.1 onder h van het Bro. Als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt: 'Bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'. Wij verzoeken u deze omissie te herstellen in de definitieve Omgevingsverordening Noord- Holland 2020.	De bebouwde percelen op deze adressen horen bij de dorpskern en maken geen deel uit van het landelijk gebied. We passen op dit gedeelte de grens van BPL en landelijk gebied aan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0466	BPL	Op de locatie Noordeinde 65 bevindt zich een pluimvee verwerkend bedrijf. Dit bedrijf past niet bij de kernwaarden en ontwikkelprincipe van het ensemble Wormerland-Oostzaan uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 201 8, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 10 april 201 8. In het ensemble Wormerland-Oostzaan worden drie kernwaarden en de bijhorende ruimtelijke ontwikkelingsambitie beschreven: • Bij laten dragen aan het zichtbaar en herkenbaar houden van Landschappelijke karakteristiek • Bij laten dragen aan het versterken van de Openheid en ruimtebeleving • Een heldere positionering van de ruimtelijke dragers Wij hebben op 26 september 201 8 een ontwerpbestemmingsplan (afbeelding in zienswijze) vastgesteld die positief bijdraagt aan de hiervoor genoemde provinciale kernwaarden. Wij verzoeken u dit ontwerpbestemmingsplan door te vertalen naar de omgevingsverordening.	We passen op deze locatie de begrenzing van BPL aan. Het gedeelte waar woningbouw is voorzien wordt landelijk gebied. Het westelijk deel, aan de achterzijde van de kavel, blijft BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0468	BPL	Deze binnenstedelijke ontwikkellocatie (afbeelding) is ingeklemd tussen bedrijventerrein Skoon, een woonwijk en het lint langs het Zuideinde. Voor deze locatie is een duurzaam woningbouwplan in ontwikkeling waar ook verschillende woningen in de sociale sector gepland zijn. Met deze ontwikkeling vervullen wij de entree van onze gemeente langs de hoofdtoegangsweg de Kolkweg. Wij zijn van mening dat in de omgevingsverordening ten onrechte het regime van Bijzonder Provinciaal Landschap over deze locatie ligt (afbeelding). In het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken!' geeft Noord-Holland terecht aan dat er nog altijd veel vraag is naar betaalbare woningen. Daarom wil Oostzaan met deze ontwikkeling ook inzetten op 'betaalbaar en duurzaam wonen'. De nota Behoud dorpsaanzicht en openbare ruimte (bijlage zienswijze) wordt ons uitgangspunt. Het versterken en behouden van het cultureel waardevolle landschap doen wij door te sturen op het behoud van de richtlijnen in het landschap. De morfologie van deze ontwikkellocatie zal positief bijdragen aan het omringende landschap. Wij verzoeken Provinciale Staten daarom het Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van deze ontwikkellocatie.	Gezien de landschappelijke kwaliteiten van deze locatie behoort dit gebied tot BPL. Wij verwijzen hiervoor naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Verzoek tot ontgrenzen van locaties BPL". Aangezien er geen sprake is van een concreet plan of afspraken, geven wij geen gehoor aan uw verzoek om ontgrenzing van BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0469	Algemeen	Provinciale Staten hebben op maandag 3 februari 2020 een motie vreemd aangenomen waarin onder andere besloten wordt twee participatiebijeenkomsten te organiseren voor gemeenteraadsleden over de omgevingsverordening in de commissie en de Staten. Wij onderschrijven het belang van participatie door onze gemeenteraad in dit proces om tot een omgevingsverordening te komen. Gezien de maatregelen die zijn genomen om het Covid-19 virus te bestrijden is het voor onze gemeenteraad onmogelijk zich tijdig voor te bereiden op de participatiebijeenkomst. Wij verzoeken u daarom de planning voor de vaststelling van de omgevingsverordening Noord-Holland 2020 op 29 Juni 2020 uit te stellen tot nadere orde zodat onze gemeenteraad en de andere Noord-Hollandse gemeenteraden de gelegenheid krijgen zich gedegen voor te bereiden op de participatiebijeenkomst in de commissie en de Staten.	De hoorzittingen voor raadsleden zullen in september worden gehouden. We gaan er vanuit dat dat voldoende tijd biedt voor de voorbereiding.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0471	Participatie	1. Iedere provincie in Nederland stelt een omgevingsvisie op: een strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving. Een omgevingsvisie gaat in op de samenhang tussen ruimte, water, milieu, natuur, landschap, verkeer en vervoer, infrastructuur en cultureel erfgoed. Maar we kunnen alleen wel vaststellen dat de provincie iedere inbreng van haar burgers tot een uiterst minimum beperkt, door heel ver in de details te gaan tot soms wel 2 cijfers achter de komma. Als mooi voorbeeld, wanneer mensen uit een dorp een uitbreiding voor het dorp wensen, dan heeft de provincie al het maximale aantal van 11 woningen vastgesteld en totaal geen rekening gehouden met de vraag en mogelijkheden uit een dorp. De kracht van de omgevingsvisie zou moeten zijn om samen met inwoners te praten en na te denken over datgene wat het beste is voor hun eigen omgeving. Maar de provincie Noord-Holland heeft daar geen enkele behoefte aan en hebben nu een dichtgetimmerd verhaal van gemaakt tot zelfs aantallen en meters aan toe zie hiervoor het beleid bij windmolens. We zijn dan ook verheugd met de zienswijzen die worden opgesteld door diverse partijen uit allerlei hoeken in bestuurlijk Noord-Holland. Met deze brief spreken wij de wens uit dat u bepaalde punten zal heroverwegen. De gezamenlijke regionale zienswijze laat zien dat er een breed draagvlak bestaat voor een aantal veranderingen binnen dit concept. Met kleine acties als deze brief laten wij zien dat het niet alleen een belangrijk onderwerp is op bestuurlijk niveau, maar ook een belangrijk onderwerp binnen verschillende partijen en onze inwoners, die normaal gesproken ook uw inwoners zouden moeten zijn.	De zienswijzen die binnen zijn gekomen, zijn gebruikt om de keuzes die we hebben gemaakt in het opstellen van de omgevingsverordening te heroverwegen. Met uw zienswijze hebt u laten weten wat uw standpunt daarin is en dat stellen wij op prijs. Dit zal niet in alle gevallen tot de door u gewenste wijzigingen leiden. In deze nota van beantwoording hebben we wel zo goed mogelijk willen aangeven wat de overwegingen zijn geweest die leiden tot een aanpassing of waarom bepaalde onderdelen hetzelfde zijn gebleven.
---------	-------------	---------	--------------	--	---

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0472	Participatie	2. 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' is het principe in de Omgevingsvisie 2050 Noord- Holland. Wij zien ernstige spanningen met dit principe in voorliggend stuk. Wij zien op diverse punten mogelijkheden voor juist deregulering wat de maatschappelijke ontwikkelingen positief zullen beïnvloeden. Laat meer ruimte over aan de gemeenten en haar inwoners is ons advies. U regelt de overige zaken als natuur etc. Hierbij kunt u zeker ook aandacht vragen om juist op dit gebied te zoeken naar samenwerking. Want wat is natuur? Uit de omgevingsverordening is bijna al het groen buiten de dorpen en steden natuur, zeker in Noord-Holland-Noord. Maar we kunnen ook zoeken naar passende oplossingen, met gemeenten, ontwikkelaars, woningcorporaties, LTO en natuurorganisaties. Want weer hebben namelijk wel een gemeenschappelijk belang, namelijk de inwoners willen we goed huisvesten in een goede leefomgeving. Maar we moeten ook kritisch zijn in de vraag uit de dorpen en steden. Dat betekent aanpassingen voor ontwikkelaars en corporaties, maar ook aanpassingen voor het gemeentelijk beleid en natuurorganisaties. Binnen die kaders kunnen we op een verantwoorde wijze het gesprek aangaan met inwoners. Maar bij deze omgevingsverordening en visie met de bijbehorende bestuurlijke toelichting kunnen we nu alleen maar vertellen aan onze inwoners; 'Wat u lokaal wenst, wordt provinciaal verboden! Want in Haarlem weten ze wat goed is voor haar inwoners, ook de inwoners van Noord-Holland-Noord.' Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat ook daar wonen mensen, ondanks dat het een groot plattelandsgebied is. Daar wonen mensen die weten wat natuur is en weten welke mogelijkheden er zijn. Want een uitbreiding van 1% van de totale oppervlakte om woningbouw te realiseren valt binnen ons gebied nauwelijks op. De realisatie van de Westfrisia weg heeft zowat meer gekost qua oppervlakte. Van een provincie mag je daarbij kaders verwachten, aansluiten op de wensen van de inwoners etc.	Wij beseffen dat ook in Noord-Holland noord mensen wonen. Om deze reden is er onder andere voor gekozen om hier naast de mogelijkheden die er al waren voor grootschalige woningbouw ook kleinschalige woningbouw in landelijk gebied mogelijk te maken.
---------	-------------	---------	--------------	---	---

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0473	Wonen	Wanneer we spreken over de provincie Noord-Holland hebben, dan zien we een provincie die wel accepteert dat inwoners van Noord-Holland niet langer in de provincie mogen blijven wonen en vertrekken richting Flevoland. Is het groen daar niet in de eerste plaats duurder, omdat we die provincie hebben gerealiseerd om meer akkerbouwgronden te realiseren? Zijn inwoners van de mooie provincie Noord-Holland binnen hun eigen provincie niet meer welkom? Hoe kan het dat groen in Flevoland wel bebouwd kan en mag worden en binnen uw eigen provincie niet? Welk lid van PS is van mening dat inwoners liever moeten vertrekken, dan de discussie aan te gaan om de eigen inwoners te helpen en te ondersteunen met verantwoordelijk beleid? We zien totaal geen enkele visie hoe de provincie haar inwoners helpt aan voldoende huisvesting, voldoende natuur en recreatie. Het woon- en leefklimaat is voor alle inwoners van groot belang. Of je nu in Amsterdam woont of in Oudesluis, mensen moeten goed en prettig wonen. Het opheffen van al het groen in de steden en dorpen gaat op termijn ten koste van de woon- en leefklimaat van de inwoners. Het Westerpark in Amsterdam volbouwen zal kunnen, want dan wonen er meer mensen. Maar hoe staat het dan met de woon- en leefklimaat van deze mensen en de inwoners woonachtig rondom het Westerpark en in die nieuwe wijk? Wij maken ons grote zorgen dat het begrip groen en natuur begrippen zijn, die zwaarder wegen dan het woon- en leefklimaat van de inwoners. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van het provinciebestuur? Dat geloven we ook niet, maar we dagen u gelijktijdig uit om dat ook te laten zien richting uw inwoners. Want wij gaan ervan uit dat ook het provinciebestuur wenst dat haar inwoners kunnen blijven wonen in die mooie provincie Noord-Holland.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
---------	-------------	---------	-------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0474	Participatie	Zorg in uw omgevingsvisie voldoende ruimte om het gesprek met inwoners te kunnen voeren.	Participatie is geen onderdeel van de Omgevingsverordening NH2020. Omdat uit de Omgevingswet hierover wel verplichtingen voortvloeien zal in een volgende versie van de Omgevingsverordening hier wel aandacht aan besteed worden. De Omgevingsvisie is reeds vastgesteld en is hier niet aan de orde. Bij de totstandkoming van de omgevingsvisie is wel een heel participatieproces doorlopen met onder andere huiskamergesprekken. En doordat op de omgevingsverordening de inspraakverordening van toepassing is, heeft het ontwerp voor 8 weken ter visie gelegen voor het indienen van zienswijzen om zo de mening van bewoners mee te nemen.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0475	Algemeen	Zorg ervoor dat de woon- en leefklimaat voor de inwoners van de provincie Noord- Holland goed blijft. Of je nu in een stad of in een dorp woont.	Dit vinden wij inderdaad belangrijk, vandaar ook dat we ons onder ander via het programma gezonde leefomgeving inzetten voor een veilig en gezonde leefomgeving.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0476	Algemeen	Zorg voor een goede samenhang tussen natuur en wonen. Daag de partijen uit om hier samen uit te komen en bewaak dat proces als provincie.	Wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0477	Algemeen	Laat het duurzaamheidsbelang leidend zijn, ofwel bescherm samen moeder aarde. Want Natura 2000 gebieden zijn feitelijk in het leven geroepen om de natuur te beschermen. Maar moeten we samen niet de inwoners en de natuur samen beschermen, zoals het VN-akkoord ook omschrijft?	De omgevingsverordening NH2020 omvat regels die onder andere gericht zijn op het beschermen van de leefomgeving en natuurwaarden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0478	Algemeen	Ga niet te gedetailleerd in uw omgevingsverordening en de bijlagen, maar zorg dat er een goed natuurlijk verhaal is. Compensatiegronden etc. Samen bereiken we meer dan dictaten, zoals we uw omgevingsvisie kunnen beschrijven. Geef de verantwoordelijkheid aan natuurorganisaties, gemeenten, LTO en ontwikkelaars van woningbouw en industrie (vanaf kantoren). Laat de provincie hier sturend in zijn. Wat ons betreft tekent u akkoorden met deze partijen om dit te realiseren.	Naast de omgevingsverordening heeft de provincie veel instrumenten om haar doelen te bereiken, het aangaan van samenwerkingsovereenkomsten en convenanten is daar één van. Met de omgevingsverordening hebben wij aangegeven binnen welke randvoorwaarden deze ontwikkelingen mogelijk zijn.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0479	Windenergie	Dus de 600 meter voor de windmolens loslaten en het huidige beleid handhaven totdat de inwoners erom vragen. Dat kan wanneer molens als coöperatie wordt aangeboden aan inwoners van dorpen en steden. Het wordt dun hun molen en hun opbrengst.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0480	Verstedelijking	De mogelijkheden om buiten de rode contouren te bouwen niet vooraf te beperken in aantallen, maar in de vraag.	De provincie hanteert geen rode contour (meer). De provincie hecht veel belang aan de openheid van het landelijk gebied en wil verrommeling voorkomen. In bepaalde situaties achten wij onder voorwaarden verstedelijking mogelijk in het landelijk gebied. Deze voorwaarden hebben we opgenomen in de verordening.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0481	Windenergie	De plannen voor het coöperatief windpark in Amsterdam-Noord kennen een lange voorgeschiedenis en bestaan al sinds 2008. Er is sindsdien veel voorwerk en onderzoek verricht en tot tweemaal toe een vergunning aangevraagd. Hoewel het windpark zich bevindt in een door de provincie aangewezen herstructureringsgebied, steeds binnen de landelijk geldende wet- en regelgeving paste en al jaren vast onderdeel onderdeel is van de gemeentelijke ambities is realisatie van het windpark tot nu toe helaas onmogelijk gebleken. Dat het windpark er nog niet staat is een direct gevolg van het restrictieve windbeleid van de afgelopen twee bestuursperiodes, zoals neergelegd in de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Provinciale Milieu Verordening. Wij zijn dan ook verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023), in het bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES'en) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van ons windpark ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt.	Wij vinden het goed te horen dat indiener verheugd is over ons coalitieakkoord en nemen daar kennis van.
---------	---	---------	-------------	---	--

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0482	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder f. Wij stellen voor de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat u ons initiatief in Amsterdam-Noord maar ook wind in andere delen van Amsterdam onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de afweging van locaties waar windontwikkeling mogelijk is en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en mogelijke overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en andere gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Bovendien kan in de vergunning een stilstandvoorziening opgenomen worden. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevingsituatie en turbinetype na berekening moet voldoen. Door de landelijke normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid uit het Activiteitenbesluit ook voor gevoelige bestemmingen in de Omgevingsverordening van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met aanvaarde rekenmethodes vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meterseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis van 600 meter voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	---	---------	-------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0483	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder a. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" of markeringspunt in de vorm van een enkelvoudige turbine - zoals u ook erkend wordt in het ontwerp Noord-Hollands perspectief op de RES'en - of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3- op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0484	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder e. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de afmetingen en verhoudingen en de mogelijkheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. De minimum afstand van 28m tot het maaiveld en de verhouding tussen rotordiameter en ashoogte vormen een ernstige beperking voor de keuze van het type turbine en het vermogen, in het bijzonder voor gebieden waar een bouw hoogtebeperking van toepassing is van 145 meter vanwege het Luchthaveninddelingsbesluit (LIB) en eveneens in geval van opschaling van bestaande turbines. In de praktijk van het huidige aanbod op de markt zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en een rotordiameter van ca. 90m. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een kleiner vermogen en rotor niet haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt, ook buiten de reeds aangewezen herstructureringsgebieden in de MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m een wieklengte van 60m mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m, waardoor exploitatie van turbines met een kleiner vermogen en rotor haalbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	---	---------	-------------	--	---

ZW-0094	K. v. Eijk namens Coöperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0485	Windenergie	Windenergie is cruciaal in de overgang naar schone energie, maar ook uitdagend vanwege inpassing in het landschap. Daarom is het belangrijk dat burgers en bedrijven kunnen participeren in de ontwikkeling van windenergie, en zo mede-eigenaar kunnen worden. Vandaar dat wij het betreuren dat de Provincie Noord-Holland onnodig extra belemmeringen opwerpt ten aanzien van windenergie in Noord-Holland, die het realiseren van windmolenparken onmogelijk kunnen maken, ook op locaties waar brede steun is van omwonenden en gemeenten en op potentieel kansrijke locaties waar ruimtelijke inpassing in lijn met landelijke vereisten geen probleem vormt. Juist nu overal in de RES'en in positieve dynamiek van onderop lokale energie-initiatieven ontstaan en in co-creatie tot stand gekomen kansrijke locaties voor opwek in kaart worden gebracht, zou het zonde zijn om deze nieuwe energie op voorhand al teveel te beperken met restrictieve provinciale beleidskaders. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor kansrijke locaties in de Amsterdamse concept-RES die overlap hebben of grenzen aan BPL of NNN gebieden. Wij roepen u van harte op om samen met gemeenten en lokale energie-initiatieven tot een optimale invulling van het Klimaat Akkoord in Noord-Holland te komen. Coöperaties NDSM Energie, Onze Energie, Amsterdam Energie, Zuiderlicht en Windvogel dagen u uit om als Provincie deze ambitie te weerspiegelen en samen met coöperaties, burgers en bedrijfsleven de energietransitie vorm te geven.	Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit. Uiteraard zal daar waar het ook andere beschermingsregimes raakt sprake zijn van een zorgvuldige afweging.
---------	---	---------	-------------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbou wontwikke ling	ZO-0486	Sturingsfilosofi e	De belangrijkste onderwerpen uit de Omgevingsvisie NH2050 (hierna: "Omgevingsvisie") worden verankerd in de nieuwe Omgevingsverordening Noord-Holland. Zoals op de website van de Provincie is te lezen "wil de Provincie een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels. Met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. Om dat te bereiken stelt de Provincie samen met haar partners de Omgevingsverordening op." Of de Omgevingsvisie daadwerkelijk is verankerd in de Omgevingsverordening is de vraag. Zo is onder sturingsfilosofie in de Omgevingsvisie het volgende opgemerkt (p. 10): "We gaan uit van het principe 'lokaal wat kan, regionaal wat moet', gelet op de diversiteit aan regio's, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking."	Zie hiervoor onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbou wontwikke ling	ZO-0487	BPL	Wat betreft de ambitie voor biodiversiteit en natuur (p. 10): “Onze ambitie is om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, ook omdat daarmee andere ambities/doelen kunnen worden bereikt. Zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie.” Daarop aansluitend is de ambitie voor Wonen en Werken als volgt (p. 10): “Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouw wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. van de totale voorraad is uitgangspunt.” De Omgevingsvisie gaat daarbij uit van balans tussen economische groei en leefbaarheid. Zo geldt voor natuur en biodiversiteit: natuurinclusief ontwikkelen (p. 11). Daarnaast wordt als leefomgevingskwaliteit benoemd het passend ontwikkelen en het behouden van (karakteristieke) landschappen (p. 18). Daarbij moeten de ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt (p. 20). Voornoemde onderwerpen lijken niet te zijn verankerd in de Omgevingsverordening, althans niet op de locatie op Noordeinde 65 waar Kalliste het plan wil uitvoeren.	Wij verwijzen naar de beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbou wontwikkeling	ZO-0488	BPL	Opvallend is dat Noord-Holland Zuid de komende jaren een aanzienlijk grotere woningbehoefte kent dan Noord-Holland Noord. Laat Noord-Holland Zuid net het gebied zijn waartoe Oostzaan behoort. De vraag is echter op welke locaties in Oostzaan in deze woningbehoefte kan worden voorzien. Het overgrote deel van Oostzaan is in de Omgevingsverordening immers aangewezen als “Bijzonder Provinciaal Landschap” en “MRA – Landelijk Gebied”, hetgeen woningbouw onmogelijk maakt.	Wij nemen kennis van uw zienswijze. Wij verwijzen u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Toelichting op regel BPL" en "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".
ZW-0095	Kalliste Woningbou wontwikkeling	ZO-0489	BPL	Gelet op de ligging van de planlocatie van Noordeinde 65 te Oostzaan (bijlage zienswijze), de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit die door het plan wordt gerealiseerd (5.686 m2 verharding verdwijnt, behoud bestemming ‘Agrarisch met waarden’, meer groen en natuur vergeleken met de bestaande situatie, verkleining bebouwingsdichtheid en herstel doorzichten), de woningbehoefte in Oostzaan en het feit dat de ontwikkeling slechts voorziet in maximaal 30 woningen, is het zeer gewenst dat voor deze specifieke locatie in de Omgevingsverordening een uitzondering wordt gemaakt, dan wel dat de begrenzing van het BPL en het MRA – Landelijke Gebied wordt aangepast. Zoals hiervoor gesteld is de planlocatie op een korte afstand van 85 meter gelegen van niet BPL en MRA – Landelijk Gebied. Dit brengt met zich mee dat indien voor deze ontwikkeling een uitzondering wordt gemaakt, dan wel de begrenzing van de werkingsgebieden wordt aangepast, dit de voormalige Bufferzone niet in betekende mate beïnvloedt dan wel daaraan afbreuk doet.	Zie de beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0491	BPL	Volgens artikel 6.41 Omgevingsverordening mag binnen het BPL een ruimtelijk plan geen regels bevatten die een nieuwe stedelijk ontwikkeling mogelijk maken. Hierop zijn slechts twee uitzondering gemaakt: I. Lid 8: Een ruimtelijk plan kan een nieuwe stedelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien (i) er sprake is van een groot openbaar belang; (ii) er geen reële alternatieven zijn; en (iii) de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. II. Lid 9: Een ruimtelijk plan voorziet in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk en provincie met betrekking tot de “pilot Waterland”. Wat de uitzonderingsmogelijkheden betreft wordt opgemerkt dat een situatie als lid 8 nimmer aan de orde zal zijn. De Provincie zal in een dergelijk geval erop wijzen dat er wel reële alternatieven zijn, ook al menen de gemeente en initiatiefnemer dat hiervan in het specifieke geval geen sprake is. Daarbij komt dat dergelijke uitzonderinggevallen tot op heden niet bekend zijn. Wat de pilot Waterland betreft kan de vraag worden gesteld of deze pilot uit 2012 nog wel als toetsingskader kan gelden. Juist nu ook de nieuwe Woonagenda 2020-2025 nog moet worden vastgesteld. Zoals de directeur van Neprom in zijn brief van 6 maart 2020 aan uw Provincie heeft medegedeeld, staat de Omgevingsverordening haaks op de vast te stellen Woonagenda. De aanwijzing van grote delen van de provincie tot BPL compliceert immers de aanwijzing van noodzakelijke uitleglocaties. De regel dat maximaal 11 woningen aan de randen van dorpen en kernen gebouwd mogen worden, maakt het onmogelijk voor de eigen bevolking te bouwen.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan. Wat betreft de uitzonderingsmogelijkheid voor ruimtelijke ontwikkelingen van groot openbaar belang en de vraag of sprake is van reële alternatieven, wijzen wij erop dat per ontwikkeling zal moeten worden beoordeeld of daarvan sprake is. Op voorhand kan niet worden gezegd dat er altijd reële alternatieven voorhanden zijn. Met betrekking tot de pilot Waterland wil de provincie de kansen die de pilot waterland nog biedt samen met gemeenten benutten. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
---------	------------------------------------	---------	-----	---	--

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0492	BPL	Deze Bufferzone heeft de Provincie niet naar eigen inzichten zelf aangewezen. Bij de afschaffing van de Rijksbufferzones in 2012 heeft de Provincie de reeds in de periode tussen 1963 en 1966 door het Rijk aangewezen bufferzones in stand gelaten en overgenomen in haar provinciale beleid. Volgens het jubileumboek 50 jaar Rijksbufferzones zijn de bufferstroken (vanaf 1963 Rijksbufferzones geheten) aangewezen met als doel om de dreigend oprukkende steden uit elkaar te houden, als een soort afstandhouders om zo aaneengroeien te voorkomen. Hierbij staat het behoud van de identiteit van de afzonderlijke Hollandse steden centraal.³ Pas in een veel later stadium stond voorop het behoud van het kwetsbare waardevolle landschap zelf, met belangrijke cultuurhistorische of ecologische kwaliteiten. Dit laat echter onverlet dat ontwikkelingen in de Bufferzones mogelijk zijn. Zelfs na de afschaffing van de Rijksbufferzones is het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) de ruimtelijke ontwikkelingen in Rijksbufferzones blijven monitoren. Uit de 'Ontwikkelingen in Rijksbufferzones 2000-2017' (d.d. 6 september 2018) blijkt dat er in de periode 2012 tot en met 2017 313 woningen zijn bijgebouwd in de Rijksbufferzones. Hieruit blijkt dat het in de praktijk wel degelijk mogelijk is woningbouw te realiseren in Bufferzones. Indien een bepaalde woningbouwontwikkeling namelijk gewenst is, omdat bijvoorbeeld behoefte is aan toename van het aantal woningen in een bepaalde regio of storende bebouwing niet langer gewenst is, dan kan gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepalingen als opgenomen in provinciaal beleid.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan. U wijst erop dat een deel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) behoort tot de bufferzones uit de huidige Provinciale Verordening (2019). Dat klopt. Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL".
---------	------------------------------------	---------	-----	---	--

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0493	BPL	Een korte toelichting op het plan. In het onderhavige geval wenst Kalliste landelijk storende en niet passende bebouwing te slopen. De thans aanwezige bebouwing van de voorheen gevestigde vleesgroothandel beslaat een groot oppervlak. Aan het bedrijf is op 3 maart 2016 tevens een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van het bedrijfspand en de bouw van een bedrijfswoning met kantoorruimte. Tot op heden is echter geen gebruik gemaakt van deze omgevingsvergunning. Indien deze uitbreiding echter wel zou hebben plaatsgevonden, dan zou de bebouwing een nog groter oppervlak beslaan dan thans het geval is. De thans aanwezige bebouwing is gelet op zijn omvang en uitstraling niet passend in het gebied en kan daarom worden aangemerkt als storende bebouwing. Door in het plangebied de beoogde woningbouw te realiseren wordt een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gerealiseerd. Uit de bijlage volgt dat het plangebied in de toekomstige situatie een totaal oppervlak van 3.727 m2 aan verharding kent, waarvan 1.929 m2 bebouwd. Dit betekent dat 5.686 m2 wordt ontdaan van verharding. Het achtergebied met aanduiding 'caravanstalling' blijft de bestemming 'Agrarisch met waarden' behouden; de aanduiding caravanstalling komt echter te vervallen. Dit heeft tot gevolg dat er meer groen en natuur in het plangebied aanwezig zal zijn, vergeleken met de bestaande situatie. Daarbij komt dat de beoogde woningen niet verder het landschap insteken dan de in de omgeving gelegen (agrarische en woon)bebouwing. Van belang is tevens dat de eerste woningen niet direct aan de straatzijde worden gebouwd, maar dat daar juist groenstroken (tuinen) worden gerealiseerd. Door de woningen meer in het landschap te projecteren, sluiten de woningen niet alleen aan bij de bestaande omgeving, maar wordt daardoor de bebouwingsdichtheid verkleind en worden de doorzichten naar het achterliggende landschap hersteld.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.
---------	------------------------------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0096	Eendracht, Watersportv ereniging de	ZO-0494	NNN	Dode Hond: belangrijk vaardoel Rondom het Eemmeer en aan de rivier de Eem (tot aan Amersfoort) liggen een tiental jachthavens van bedrijven en verenigingen. In deze jachthavens liggen zeil-en motorschepen van uiteenlopende grootte, waarmee op het water van het Eemmeer en de Eem wordt gerecreëerd. Onderdeel van dit recreëren is het aanmeren en verblijven bij (aantrekkelijke) vaardoelen. Op het Eemmeer is op dit punt sprake van zeer beperkte voorzieningen. Beperkt in aantal en beperkt in kwaliteit. In het totale gebied tussen de Nijkerkersluis en de Stichtse Brug biedt, na het ontoegankelijk maken van de locatie Hameland in het Nijkerkernauw, uitsluitend het eiland de Dode Hond nog de mogelijkheid om buiten de jachthavens aan te meren. Met sluiting van dit eiland valt het enige resterende vaardoel in het Eemmeer weg. Daarmee wordt ernstig afbreuk gedaan aan de recreatieve watersportmogelijkheden van het Eemmeer. De aantrekkelijkheid van het meer vermindert met als gevolg verdere ondermijning van het economisch draagvlak van de vele watersportbedrijven en -verenigingen in het gebied. Dat terwijl deze ook al te kampen hebben met de negatieve effecten voor de bevaarbaarheid van de explosieve groei van waterplanten. In het gebied is het voor versterking van de watersportmogelijkheden dringend nodig om meer en betere vaardoelen te realiseren en zeker niet minder.	in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland afgesloten wordt, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dit is conform de afspraken met de Coöperatie gastvrije Randmeren. Op dit moment is het wandelpad rond het eiland afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied. Indien u het daarmee niet eens bent, kunt u daarover contact opnemen met de beheerder

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0096	Eendracht, Watersportv ereniging de	ZO-0495	NNN	Risico voor kwetsbare natuur Binnen de recreatievloot neemt het aandeel kleine motorboten, sloepen en snelle, open motorboten steeds meer toe. Deze boten hebben een geringe diepgang en kunnen en zullen bij het ontbreken van reguliere aanlegmogelijkheden informele aanlegplaatsen opzoeken. De noordelijke oever met zijn door stortsteen beschermde dijk is daarvoor niet in beeld. De zuidelijke oever met zijn natuurlijke karakter o.a. door de fraaie rietkragen des te meer. Sluiting van de Dode Hond zal de neiging tot dit ongewenste gedrag alleen maar versterken. Het beschermen van kwetsbare natuur aan de zuidoever van het Eemmeer vraagt juist om het open houden en verbeteren van de aanlegmogelijkheden aan de oostzijde van de Dode Hond. Ook het aanleggen van een nieuw vaardoel met aanleg gelegenheid bv. tegen de polderdijk halverwege het meer kan bijdragen aan de recreatieve kwaliteit én de bescherming van de natuurwaarden van het Eemmeer. Kortom de bescherming van de natuur vergt niet de voorgenomen sluiting van de Dode Hond voor de recreatie, maar juist het behoud ervan.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het gebied wordt afgesloten, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. De huidige gebruiksmogelijkheden, zoals afgesproken tussen SBB en de Cooperatie Gastvrije Randmeren, blijven bestaan. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder (SBB) op het gebied. Mocht u het daarmee niet eens zijn, dan kunt u contact opnemen met de beheerder.

ZW-0096	Eendracht, Watersportv ereniging de	ZO-0496	NNN	De Coöperatie Gastvrije Randmeren is een aantal jaren geleden begonnen met het “revitaliseringsproject Dode Hond”. Door watersportvereniging “De Eendracht”. is deelgenomen aan het participatie traject. We weten dan ook dat het aanvankelijke voornemen om de revitalisering uit te voeren op basis van een destijds al vergunde inpandige haven mede op basis van het participatie proces is omgewerkt naar een uitpandige haven met afschermende, natuurvriendelijke oevers. Uit het laatste ontwerp blijkt het accent geheel te liggen op natuurrecreatie incl. het afsluiten van het pad rond het eiland van 15 maart t/m 15 augustus. Het ontwerp is afgestemd met de gemeente Blaricum, RWS én eilandbeheerder Staatsbosbeheer. De provincie Nd-Holland heeft deze revatilisering mogelijk gemaakt met een forse subsidie die al eind 2017 in het vooruitzicht werd gesteld. Het kan toch niet zo zijn dat een zorgvuldig voorbereid plan, mogelijk gemaakt door een provinciale subsidie, nu ineens overboord wordt gezet omdat “Beheerder Natuurmonumenten het eiland ontoegankelijk wil maken” 1). Deze onbegrijpelijke wending staat haaks op de verwachtingen die het zorgvuldige voorbereidingsproces en de provinciale subsidie bij de watersportbedrijven en verenigingen heeft gewekt. De laatsten hadden graag een recreatiever invulling gezien maar hebben zich neergelegd bij het laatste, bijzonder natuurvriendelijk ontwerp. In het verlengde daarvan kan nog worden gewezen op de recente herplaatsing van de recreatiebetonning, waardoor het zgn. rondje Dode Hond buiten de recreatiebetonning is komen te liggen. Daardoor en door de groei van waterplanten zal het gebied tussen de Dode Hond en het landhoofd van de A27 niet of nauwelijks bevaren worden, met een bevordering van de rust in dit gebied als gevolg. Om daarnaast ook nog eens de aanlegplaatsen aan de zuid-oost punt van het eiland te sluiten doet ernstig afbreuk aan de belangen van de waterrecreatie en de daarbij betrokken bedrijven, verenigingen en gebruikers.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dit is geheel in lijn met de afspraken die zijn gemaakt met de Cooperatie Gastvrije Randmeren. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied. Als u het daarmee niet eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.
---------	---	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0542	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord op ZO-0545

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0543	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Xn te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-0545

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0544	Industrieterreinen van provinciaal belang	Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft X geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang: Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft X geen bezwaar.	Zie antwoord op ZO-0545

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0545	Industrieterreinen van provinciaal belang	d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht: Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft X geen bezwaar. e. MRA gebied: tegen deze algemene regels heeft X geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang: X is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal X naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord- Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0500	Windenergie	De Noord-Hollandse Energie Cooperatie (NHEC) vindt het positief dat voor de doelstellingen van CO2 neutraal in 2050 en vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën er ruimte wordt geboden voor windturbines op land. Nu is voor de bestaande herstructureringsgebieden windturbines en in nieuw aan te wijzen windgebieden in de Metropoolregio Amsterdam het plafond van 685,5 MW geschrapt en de eis voor een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens terug gebracht en is de saneringsvereiste geschrapt. De Omgevingsverordening zou echter ook de ruimte moeten bieden om ook in de herstructureringsgebieden in Noord-Holland Noord deze eisen te laten vervallen. Ook zou GS de mogelijkheid moeten bieden in Noord-Holland Noord nieuwe windgebieden aan te wijzen als er draagvlak is van bewoners initiatieven.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord- Hollandse Energie Coöperatie	ZO-0501	Windenergie	De NHEC betreurt dat 600 meter nog steeds als minimale afstand wordt genoemd. In plaats van minimaal 600 meter afstand zou moeten worden opgenomen, dat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen (en dat zou ook een kleinere afstand kunnen zijn), als daar bij de gemeente en omwonenden draagvlak voor is. Verder zou er een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen, dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan MW voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven, waarbij de milieupact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert. Dit om te vermijden dat voor de reeds vergunde windturbines weer nieuwe Omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, cq dat de gemeente dit moet corrigeren in een nog te stellen omgevingsplan.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, echter wel binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten. Het loslaten van het plafond van 685,5 MW is een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA op grond van ons coalitieakkoord. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Coöperatie	ZO-0502	Windenergie	Bijlage Omgevingsverordening Begrippen Voorstel van GS: 112. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk met een rotordiameter van ten minste 5 meter of een ashoogte van ten minste 7 meter waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan. Zienswijze. In de definitie zou de rotordiameter moeten worden aangepast van ten minste 12 meter of een ashoogte van ten minste 15 meter, zodat kleinschalige windturbines zoals de Groningse EAZ-twaalf op het platteland geplaatst kunnen worden. In combinatie met zonnepanelen is dit een heel geschikte vorm van energievoorziening, als de zon schijnt waait het meestal minder en andersom. Dit zorgt voor het project dat de NHEC uitvoert samen met Boerderijstichting Noord-Holland Vrienden van de Stolp een passende energievoorziening kan worden gerealiseerd.	De zienswijze van indiener ligt in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019). Het geeft ons aanleiding voor het aanpassen van de verordening.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0526	Unesco	Ontwerp Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (blz. 7) Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening. Bezwaar: Alle voorwaarden mbt erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen direct in de Omgevingsregeling te worden opgenomen. Geen reservering maar direct klip en klaar vermelden!	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0546	Verstedelijking	Artikel 2.5.2 Woningbouw Bezwaar: De ontwikkellocaties voor Haarlem zijn onjuist op de kaart weergegeven.	Het is ons niet duidelijk naar welke kaart en naar welke ontwikkellocaties de indiener hier verwijst. Op basis van de zienswijzen van onder meer de gemeente Haarlem zijn alle kaarten die horen bij de verordening wel nogmaals nagelopen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0547	Kleinschalige ontwikkelingen	Art. 2.5.2. geeft aan dat: nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en om gebruik te maken van de mogelijkheid om kleinschalige woningbouwontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied te realiseren. Bezwaar: Dit kan betekenen dat waar sprake is van een historische clusterbebouwing er onder gebruikmaking van de mogelijkheden die in art. 2.5.2 worden geboden er zeer onwenselijke situaties gaan ontstaan.	Met u delen wij de zorg over het behoud van een mooi en open landschap. Daarom hebben wij in deze verordening regels opgenomen ter behoud van dit landschap. De omgevingsverordening kent geen artikel 2.5.2. Wij vermoeden dat u doelt op de regeling voor nieuwe woningbouw in het landelijk gebied hetzij door een grootschalige woningbouwlocatie (een nieuwe stedelijke ontwikkeling) hetzij door een kleinschalige woningbouwlocatie. Voor de nieuwe stedelijke ontwikkelingen gelden eisen ten aanzien van afstemming en programmering en voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geldt dat deze onder voorwaarden zijn toegestaan. Voor beide ontwikkelingen geldt de voorwaarde dat deze moeten voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen welke zijn opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en zijn verankerd in deze verordening. Voor zover het gebied daarnaast ook is aangemerkt als bijzonder provinciaal landschap gelden aanvullend de regels van artikel 6.41 van de verordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0548	Verstedelijking	De regionale afspraken worden gesloten tussen de gemeenten in de regio. Zoals hiervoor in het algemeen over de regionale afspraken al is toegelicht, gaan Gedeputeerde Staten ervan uit dat wel overleg plaatsvindt met de provincie op ambtelijk en bestuurlijk niveau. De woonakkoorden worden gesloten met de gemeenten in de regio en de provincie (Gedeputeerde Staten). In de woonakkoorden worden de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied vastgelegd, waaronder de kleinschalige woningbouwlocaties zoals bedoeld in artikel 6.4 van de verordening. De woonakkoorden zijn een nieuw instrument in deze regeling. Bij de vaststelling van deze regeling zal nog worden bezien of een overgangsregeling noodzakelijk is, zodat in de periode dat de woonakkoorden nog niet zijn gesloten de realisatie van woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied niet onnodig op slot staat. Bezwaar: Bij het invoeren van de nieuwe woonakkoorden worden de bestaande zekerheden overboord gezet en zal de landelijke verrommeling enorm toenemen! Historische en bijzondere elementen in het landelijk gebied lopen hierdoor het risico totaal te verdwijnen.	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouw in landelijk gebied zijn inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.3 van de ontwerpverordening en 6.4. van de ontwerpverordening. Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk is als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden. Daarnaast geldt de verplichting, conform artikel 6.54 van de ontwerpverordening om in landelijk gebied bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Een deel van Noord-Holland is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), hierin geldt aanvullend dat in beginsel alleen kleinschalige woningbouw buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alleen aan kernen en linten mogelijk is, mits de kernkwaliteiten niet worden aangepast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL alleen mogelijk als deze van groot openbaar belang zijn. Deze bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat wordt volgens ons hiermee voldoende gewaarborgd.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0549	Verstedelijking	De ladder van stedelijke ontwikkeling wordt in de regio afgestemd. Een betere verdeling van de woonopgaven in de MRA zal strakker en naar gelang de beschikbare bouw mogelijkheden beter moeten worden verdeeld. Bezwaar tegen nieuwe woonakkoorden: Provincie Noord Holland neem hierin de regie en zorg ervoor dat de binnenstedelijke bebouwingsmogelijkheden worden benut zoals in het concept wordt aangegeven: voldoende bouw mogelijkheden binnen binnenstedelijk bouwen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen, waarbij er naar gestreefd wordt dit zoveel als mogelijk binnenstedelijk te realiseren.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0550	Verstedelijking	6 Afdeling 6.1 Stedelijke functies Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Bezwaar: Onderzoek als Provincie Noord-Holland nieuwe stedelijke en kleinschalige ontwikkelmogelijkheden en neem daarin de regie : voor milieu en grootschalige woningbouw liggen hier kansen voor het oprapen! Hierin kunt U toekomstgericht investeren!!!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0551	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien: a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt. Bezwaar: Gedane uitspraken door de Raad van State en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen worden hierdoor blijkbaar buiten spel gezet.	De instructieregels van de omgevingsverordening, waaronder artikel 6.4a, zien op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die door middel van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. De regels zijn dus niet van toepassing op vigerende bestemmingsplannen. Overigens gold op grond van de PRV een met artikel 6.4a vergelijkbare regeling, namelijk artikel 5c.

ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0552	Landelijk gebied	Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied (blz. 40 Toelichting) 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet; b. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en c. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt. 2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt. 3. In afwijking van het bepaalde eerste lid, aanhef en onder c, kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing. Bezwaar: Uitspraken door de Raad van State gedaan en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen kunnen door deze verordening buiten spel worden gezet. Afhankelijk van de situatie in een stedelijke of landschappelijke omgeving er een heldere afweging moet komen of geconsolideerd moet worden of als apart buurtje een ontwikkeling in gang gezet mag worden.	De instructieregels van de omgevingsverordening zien op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die door middel van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. De regels zijn dus niet van toepassing op vigerende bestemmingsplannen. Uit het overgangsrecht volgt dat, voor zover geen nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd, uitspraken van de Raad van State van toepassing blijven.
---------	---	---------	------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0553	NNN	Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap en Paragraaf 6.4.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (blz. 47 toelichting). Bezwaar: Provincie Noord-Holland zorg voor aaneengesloten doorgaande natuurverbindingen t.b.v. de NNN, het bijzonder provinciaal landschap, aardkundige monumenten, Archeologisch monument. Nu zijn dit 'eilanden' en ontbreekt de samenhang.	De omgevingsverordening kent verschillende werkingsgebieden met daarbij horende regels. Dat houdt verband met het feit dat de begrenzing en regels voor NNN en UNESCO zijn gebaseerd op het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) en de overige werkingsgebieden voortkomen uit provinciale belangen. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5 van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap (BPL), maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Aardkundige monumenten zijn opgenomen in het BPL. Het is helaas niet mogelijk om de regimes BPL, NNN en UNESCO onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan en er kan sprake zijn van een overlap tussen UNESCO en NNN en UNESCO en BPL. Gelet op het digitale stelsel wordt met de viewer echter direct duidelijk welke regels op een locatie van toepassing zijn.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0554	Landelijk gebied	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied. Bezwaar: er ontbreekt een provinciale visie waarin de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt geborgd. Laat het Open landschap niet verrommelen. In sub-urbane en (half-) verstedelijkte gebieden bebossing. Landschappen met open water, etc.	De provincie heeft haar visie op het landschap verankerd in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze leidraad is verankerd in de omgevingsverordening in artikel 6.54.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0555	Overgangsrecht	OVERGANGSRECHT Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen Artikel 12.1 Toepassingsbereik Deze afdeling is van toepassing op besluiten op grond van of met toepassing van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen tenzij in dit hoofdstuk anders is bepaald. Artikel 12.2 Lopende procedures Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: a. een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 1 jaar daarna is genomen; Bezwaar: De aanvragen moeten digitaal te volgen zijn, om burgers de gelegenheid te geven het te volgen en zienswijzen in te kunnen dienen.	Dit artikel regelt het overgangsrecht voor lopende procedures. Uiteraard gelden daarbij onverkort de wettelijke verplichtingen (Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van bekendmaken. Aanvragen om besluiten zijn niet digitaal te volgen voor burgers, maar worden conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd, evenals de (ontwerp) besluitvorming op de aanvragen. Op deze wijze worden burgers op de hoogte gehouden van de voortgang van de procedure en worden zij in de gelegenheid gesteld om tijdig een zienswijze in te dienen.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0534	Algemeen	Met interesse hebben wij uw Ontwerp Omgevingsverordening 2020 gelezen, complimenten voor de uitgebreide documenten die u ter visie heeft gelegd. Daarbij willen we wel gelijk de kanttekening plaatsen dat het door het enorme pakket aan stukken en de kaart op MapViewer bijzonder lastig leesbaar is en moeilijk te volgen. Er liggen heel veel documenten ter inzage en als voorbeeld noem ik een toelichting op het ontwerp, bestuurlijke toelichting op het ontwerp en nog een nadere toelichting, oftewel 3 toelichtingen op een ontwerp??? Wij hebben er als professional al moeite mee dus laat staan dat de gemiddelde inwoner van Noord-Holland dit soort stukken gaat bekijken. We denken dat het heel belangrijk is dat u zorgt dat er een ontwerp omgevingsverordening ter inzage komt waarvan iedereen begrijpt wat nu wel en wat niet is toegestaan in uw visie. De tekst op uw website onder het kopje 'Doel en uitdaging' zijnde: De provincie wil een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels... komt naar onze mening niet tot uiting in de documenten die nu ter inzage liggen.	Dank voor uw complimenten. Uw kritiekpunten nemen wij mee in de evaluatie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0535	BPL	Barsingerhorn Wij zijn in Barsingerhorn al geruime tijd namens Paauw Projecten BV bezig met een plan aan X voor 12 woningen (zie bijlage Barsingerhorn). Dit plan is in concept besproken door de gemeente Hollands Kroon en was akkoord bevonden door de provincie NH om verder uit te werken als ontwerp bestemmingsplan. In de omgevingsverordening staat deze locatie nu als bijzonder provinciaal landschap. We willen u verzoeken om de percelen conform het plan uit de bijlage uit te sluiten van bijzonder provinciaal landschap. Los van het feit dat we hier al geruime tijd met plannen bezig zijn heeft het terrein zoals bij Paauw Projecten en deels de gemeente in bezit absoluut geen landschappelijke waarde; sterker nog er staat een oude vervallen ligboxenstal, betonplaten voor kuilbulten, mestsilo's en oude schuren oftewel met onze plannen wordt het landschappelijk veel mooier dan het nu is.	De locatie is gelegen in BPL en Barsingerhorn is een beschermd dorpsgezicht wat een hoge kwaliteitseis aan nieuwe bebouwing stelt. Onder het regime van de PRV waren dit soort kleinschalige ontwikkelingen niet toegestaan. Op grond van de Omgevingsverordening zijn in BPL kleinschalige woningbouwlocaties tot en met 11 woningen toegestaan, mits passend binnen de kernkwaliteiten. Indien het plan hieraan aangepast wordt zijn er met in achtneming van de kwaliteitseisen mogelijkheden voor deze ontwikkeling binnen BPL.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0536	BPL	Callantsoog In Callantsoog zijn we bezig met de herontwikkeling van X aan X. De camping heeft de bestemming recreatie en wordt omgezet naar luxe lodges passend bij deze tijd. Tussen campingX en de bestaande woonwijk aan de Duinweg zit nog 1,15 hectare grond, waar een plan is voor reguliere woningbouw om aan de woningwensen van jongeren uit het dorp te voldoen (zie bijlage plangebied bij de anterieure overeenkomst Callantsoog). U heeft zowel de bestaande camping als de grond tussen de woonwijk en de camping tot bijzonder provinciaal landschap ingetekend en bij deze willen we u verzoeken om dit voor die gebieden eruit te halen.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Het wijzigen van de bestemming is bij ons niet bekend, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing van het BPL aan te passen. Binnen BPL zijn kleinschalige recreatieve ontwikkelingen mogelijk mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0537	BPL	Schoorl/Catrijp Aan de X in Schoorl heeft X een stuk grond wat grenst aan woningbouw X. We hebben voor deze locatie een klein woningbouwplannetje wat goed zou passen bij de enorme nood die in de gemeente Bergen is. Ook deze strook staat nu ingepland als bijzonder provinciaal landschap, we willen u verzoeken aansluitend aan het bestaande woningbouwdeel de strook conform bijlage uit het bijzonder provinciaal landschap te halen (zie bijlage Schoorl).	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap grenzend aan Schoorl vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de locatie niet wijzigen.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0538	BPL	Castricum In Castricum zijn we met de gemeente Castricum bezig met een flexwonen locatie op X, locatie conform bijlage Castricum. Deze grond staat ook als bijzonder provinciaal landschap waar we u willen verzoeken dit perceel uit te sluiten van dit bijzondere provinciaal landschap. Er staat op het perceel al een zendmast en het perceel is absoluut niet van landschappelijke waarde.	De Castricummerwerf zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding t.a.v. deze plannen. Daarbij is de landschappelijke en ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt en is de locatie grenzend aan het stedelijk gebied en gelegen in de nabijheid van een OV-knooppunt.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0539	BPL	Strandhuisjes Petten In 2015 hebben we bij de gemeente Schagen een prijsvraag gewonnen voor de realisering van 50 strandhuisjes. Wij zien nu bij Petten in uw ontwerp twee groene stukken staan waar seizoenstrand staat gepland alleen aan de noordzijde een hele smalle strip en dat is veel te smal voor de 50 strandhuisjes zoals daar gepland staan. Bij deze het verzoek om dit aan te passen conform het winnende ontwerp uit de prijsvraag uit 2015 (bijlage Petten).	In vergelijking met de prijsvraag-situatie van 2015 is er inmiddels sprake van een andere strandzoning. De dynamiek op het strand en in de directe omgeving heeft landelijk geleid tot het vaststellen van het Kustpact. De afspraken die hierin gemaakt zijn, zijn landelijk ondertekend in februari 2017 waarna in alle provincies de uitwerking heeft plaats gevonden. In Noord-Holland is in overleg tussen 27 partners (overheden, maatschappelijke- en natuurorganisaties, ondernemende partijen) het Kustpact uitgewerkt en vastgelegd in het Convenant Noord-Hollandse Noordzeekust. De strandzoning die toen door de diverse partijen gezamenlijk is opgesteld, is voor consultatie destijds openbaar gemaakt en tevens besproken met de volksvertegenwoordigers in o.a. de gemeenteraad en Provinciale Staten. De strandzoning is een onderdeel van het convenant Noord-Hollandse Noordzeekust dat op 21 februari 2018 is ondertekend door alle bestuurders. De strandzoning is daarna door Provinciale Staten in een PRV-wijziging opgenomen (januari 2019). Er is geen aanleiding om de Omgevingsverordening op dit punt te wijzigen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0540	BPL	Los van bovenstaande argumenten individueel per locatie gelden er ook een aantal algemene argumenten: - Geen van de locaties kan gezien de staat waarin het ligt en de omgeving ons inziens worden aangemerkt als bijzonder landschap. We vernemen dus ook graag van u op basis waarvan die gebieden zijn aangewezen als bijzonder provinciaal landschap. - We krijgen de indruk dat gewoon hele gebieden roze ingekleurd zijn zonder daar echt een onderbouwing voor te hebben. - Het zou goed zijn dat degene die het geschreven en bedacht heeft ter plekke komt kijken om de zogenaamde 'landschappelijke bijzonderheid' toe te lichten.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'. Wat de begrenzing betekent voor uw plannen kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat alleen voor de locatie Castricummerwerf de begrenzing van het BPL zal worden aangepast. Op de overige locaties zijn ontwikkelingen mogelijk wanneer deze passen binnen de regels voor het BPL.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0541	Algemeen	Resumerend willen we stellen dat deze Ontwerp Omgevingsverordening compleet opnieuw gemaakt moet worden met een basis tekstdocument en een kaart met wat volgens jullie visie waar wel en niet mag. Zodat het voor iedereen leesbaar is en alle Noord-Hollanders hier ook hun visie op kunnen geven.	Onze omgevingsvisie bevat de visie van de provincie, de omgevingsverordening is een uitwerking in juridische regels hiervan. Wij zullen niet op uw verzoek ingaan om een volledig aangepaste verordening te maken.
ZW-0101	Waternet, Stichting	ZO-0556	Grondwater	1) Verzoek Uitgaande van bovenstaande doet Waternet het verzoek aan de provincie Noord- Holland om in uw omgevingsverordening de Horstermeer op te nemen als grondwaterbeschermingsgebied met bijbehorend beschermingsregiem, zoals bedoeld in de Beleidsnota Drinkwater en in de Structuurvisie Ondergrond (STRONG). De bescherming is er om te voorkomen dat plannen van derden in dit gebied deze strategische voorraad kunnen verontreinigen en verstoren waardoor deze niet meer gebruikt kan worden als bron voor de drinkwatervoorziening. Een onderbouwing van dit verzoek is opgenomen in de bijlage.	Hoewel het winnen van drinkwater nog niet is gerealiseerd zal het grondwaterbeschermingsgebied conform voorstel in de verordening worden opgenomen. Ook gedurende de proefperiode voorafgaand aan exploitatie is het al van belang om het grondwater te beschermen. # Kaartwijziging, de grens van het grondwaterbeschermingsgebied valt, conform voorstel, samen met de dijk van de Horstermeerpolder.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0101	Waternet, Stichting	ZO-0557	Grondwater	2) Type bescherming en zonering In overleg met de provincie Noord-Holland is gekeken welk beschermingsregime het beste past bij deze nieuwe bron. Daarbij is ook gekeken hoe groot de beschermingszone zou moeten zijn. Gezien de opbouw van de ondergrond, daarbij de afwezigheid van slecht doordringbare lagen en met name de ligging en vorm van het zoet-brak grensvlak, is de voorlopige conclusie dat de nieuwe bron het beste ruimtelijk kan worden beschermd door minimaal de gehele Horstermeerpolder aan te wijzen als grondwaterbeschermingsgebied. Daarbij gaan de regels gelden zoals geformuleerd in de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland.	In overeenstemming met artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening wordt aan artikel 4.32 van de Omgevingsverordening het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.' Aan artikelen 4.33, 4.34, 4.35 en 4.37 wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels wordt uitgevoerd.' Achtergrond hiervan is dat de bestaande situatie niet zonder meer kan worden veranderd als deze aan de op dat moment geldende regels voldoet.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0558	Schuilstallen	1. Instructieregels artikel 6.42' Dit artikel ziet op "overige kleinschalige ontwikkelingen". Deze zijn in het landelijk gebied niet mogelijk, uitgezonderd kleinschalige woningbouw. Een uitzondering wordt gemaakt in artikel 6.42 lid 2a voor schuilvoorzieningen voor dieren. Daarmee mag op ieder perceel van minimaal Vz ha in het landelijk gebied een schuilvoorziening worden gebouwd van 30 m2. Wij zijn het met deze uitzondering niet eens, het zal onherroepelijk leiden tot verrommeling van het landschap, en verstoring van zichtlijnen en vergezichten. Wat u op alle mogelijke manieren probeert te voorkomen geeft u hiermee met open ogen weg. Onbegrijpelijk. Daarbij komt dat het een open eind regeling is. Zonder enige regie op aantallen en locaties. Voor schuilvoorzieningen voor dieren is plaats op de bestaande bouwvlakken in het landelijk gebied. Wij vragen u met klem om de verordening op dit punt aan te passen.	In ons coalitieakkoord "Duurzaam Doorpakken" is de afspraak opgenomen om de mogelijkheid voor schuilstallen te bieden. Dit is verwerkt in de omgevingsverordening. De omvang per schuilstal is beperkt, ook in relatie tot het oppervlak van het bijbehorende perceel. Bovendien geldt dat indien de betreffende locatie is gelegen in Bijzonder Provinciaal Landschap of in Natuurnetwerk Nederland, kan worden getoetst aan de betreffende landschappelijke kernkwaliteiten of wezenlijke kenmerken en waarden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0559	Ruimtelijke kwaliteit	1) Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied.. Artikel 6.54 ziet op ruimtelijke kwaliteitseisen ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.in het landelijk gebied. Gedeputeerde Staten stelden daarvoor de zgn Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast welke de provinciale belangen beschrijft t.a.v. landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling moet rekening worden gehouden met de ambities en de ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble. Ook moet rekening worden gehouden met de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble. Wij zijn van mening dat de noodzakelijke toetsing aan deze criteria niet voldoet.. Er zijn daarbij te veel ontwikkelingen die tussen de mazen doorglippen.	De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 (Leidraad) is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap, zoals bebouwing, agrarische bedrijven, infrastructuur of vormen van energieopwekking. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. De provincie beoogt met deze Leidraad om samen met bijvoorbeeld gemeenten, ontwikkelaars en initiatiefnemers te werken aan het behouden en versterken van de kwaliteit van het landschap en de cultuurhistorie. De Leidraad is dus een handreiking en bevat geen harde regels waar gemeenten of initiatiefnemers zich aan moeten houden. De Omgevingsverordening bevat die regels wel. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0560	Ruimtelijke kwaliteit	2) Als voorbeeld willen wij noemen de landschappelijke inpassing van kolossale windturbines. De plaatsing van deze giganten .wordt goedgekeurd als deze worden gesitueerd langs snelwegen en kanalen. Het ontgaat ons volkomen waarom de enorme verticale lijn van een moderne windturbine “past” bij een horizontale lijn op maaiveldhoogte van snelweg of kanaal. Plaatsing van zonnepanelen wordt goedgekeurd als het zonnepark wordt omzoomd door boomsingels in een overigens open landschap. Als een niet passende schaamlap.	Met indiener zijn wij het eens dat het oprichten van windturbines of zonnevelden een integrale en zorgvuldige afweging vraagt. Tegelijkertijd moet de provincie voldoen aan de opgave voor hernieuwbare energie. Daarvoor worden momenteel Regionale Energiestrategieën (RES'en), in een gezamenlijk proces met gemeenten, waterschappen en provincie, opgesteld. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES'en vastgesteld worden. Dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Ook dan zal er bij de ontwikkeling van een wind- of zonnepark sprake zijn van een integrale en zorgvuldige afweging. De ruimtelijke inpassing is daarbij een belangrijk onderdeel. daarvoor bieden onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het Noord-Hollands Perspectief op de RES ons handvatten. Indien het tevens bijvoorbeeld een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0561	Ruimtelijke kwaliteit	3) Wij zijn van mening dat het toetsingskader niet voldoet. Wij vragen u dit aan te passen met realistische criteria, zodat er een geloofwaardige afweging kan plaatsvinden.	Wij nemen kennis van uw opmerking. Wij zijn van mening dat de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie voldoet aan waar deze voor bedoeld is: een handreiking en inspiratiebron bij het maken van kwalitatief goede ruimtelijke plannen. De Leidraad is een vastgesteld kader en wordt niet op korte termijn aangepast. Daarnaast biedt ons Noord-Hollands Perspectief op de RES ons handvatten ten aanzien van de ruimtelijke inpassing van windturbines en zonne-energie. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0562	Natura 2000	1) Kleinschalig Historisch Medegebruik. De beleving van natuur en landschap is voor de bewoners van hun woon- en werkgebied een groot goed. Het geeft hen een thuisgevoel en genereert betrokkenheid en verantwoordelijkheid voor het gebied. In de paragraaf "Balans tussen economische groei en leefbaarheid" van de Omgevingsvisie NH2050, pagina 11, staat vermeld onder het kopje "Natuur en biodiversiteit; natuur-inclusief ontwikkelen" een ware uitspraak. Namelijk dat natuur en maatschappelijke activiteiten wederkerig zijn en dat ze elkaar kunnen versterken. Zie daarvoor ook Omgevingsvisie NH2050, pagina 11, vierde alinea. Wij vinden daarom dat de beleving van natuur en landschap meer aandacht verdient. Wij willen u op deze plaats ook wijzen op het belang dat Texel (en de andere waddeneilanden) hecht aan de beleving van de natuurgebieden op het eiland. Met name doelen wij hier op het zogenoemde Kleinschalig Historisch Medegebruik daarvan. Dit begrip staat voor een verzameling activiteiten zoals die van oudsher door de bewoners van Texel zijn uitgeoefend en waarvan is aangetoond dat deze niet schadelijk zijn voor de natuurwaarden.	Zoals ook door u genoemd is dit medegebruik beschreven in het Natura 2000-beheerplan. Dit, aanvullend hierop, benoemen in de toelichting van de Omgevingsverordening is daarom niet nodig.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0563	Natura 2000	2) De gezamenlijke eilanden hebben over dit in immaterieel cultureel erfgoed destijds een brochure uitgebracht getiteld "Natuur en Mens, bondgenoten in wederzijds belang". Zie bijlage 1. Het begrip Kleinschalig Historisch Medegebruik en de bijbehorende activiteiten hebben ook een plaats gekregen in paragraaf 8.4 van het Natura2000 beheersplan Texel. Zie bijlage 2. Ook in deel 4 van de Planologische Kernbeslissing Derde Nota Waddenzee , pagina 10, is het begrip opgenomen omrede dat daarmee wordt bijgedragen aan de positieve beleving van het gebied. Zie bijlage 3. Wij willen u vragen het begrip Kleinschalig Historisch Medegebruik zoals dat op Texel wordt toegepast op een passende plaats op te nemen in de Toelichting van de Omgevingsverordening NH2020.met vermelding van de essenties ervan.	Zie ZO-0562.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0564	Natuur en faunabeheer	1) Bijzonder Provinciaal Landschap. Texel-Oude Land en aandijkingen (bijlage 6, pagina 12). Delen van het open landschap zijn een geschikte habitat voor weidevogels. Wij onderschrijven dat. Onder het kopje "interpretatie en toetsing" wordt een aantal kwaliteiten opgesomd die niet substantieel mogen worden aangetast. Al met al een mooie set gereedschap om weidevogels en hun habitat te beschermen. Echter, wij missen hierbij een belangrijk instrument. Namelijk het populatiebeheer van bepaalde predatoren. Wij doelen op de zwarte kraai en de kauw. Deze vogels prederen eieren en kuikens van weidevogels in zulke aantallen dat de weidevogelpopulaties in hun voortbestaan worden bedreigd. Dit geldt zowel voor de natuurgebieden als voor het agrarisch gebied. Iedere attente waarnemer ziet dat en weet dat. Ook het icoon van de natuurbescherming, Jac.P.Thijssen wist dat en was voorstander van regulatie van deze soorten. Zie daarvoor zijn boek "Het Vogeljaar" (vierde druk, 1938). Zie voor de tekst bijlage 4..Hetj laat over dit onderwerp aan duidelijkheid niets te wensen over.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.

ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0565	Natuur en faunabeheer	2) Wij zien dit alles met lede ogen aan en vragen dringend uw aandacht voor deze desastreuze ontwikkelingen. Het verlies van deze kernkwaliteit van ons eiland raakt ons diep. Wij grijpen daarom iedere gelegenheid aan om dit proces aan de kaak te stellen. Mede daarom deze zienswijze. Er moet iets gebeuren om het tij te keren. Niets doen is voor ons geen optie meer. Er is in dit kader in het verleden al het nodige geprobeerd. De zwarte kraai en de kauw staan beiden op de Provinciale Vrijstellingslijst en mogen daarom met het jachtgeweer worden bestreden. Plaatselijke jagers proberen al jaren om de aantallen te verminderen. Tevergeefs, het resultaat is maar minimaal. De vogels zijn schuw en slim en daardoor moeilijk te benaderen. Bijkomend nadeel is dat jagers ongewild verstoring veroorzaken. Een veel effectiever middel om de populaties van de zwarte kraaien en de kauwen te reguleren is de vangkooi. Daarvoor is een vergunning nodig van de Provincie Verleende vergunningen blijken helaas in gerechtelijke procedures juridisch meestal niet houdbaar. Vogelclubs en in hun spoor de rechter laten het dus gebeuren dat op Texel (en elders in het land) kwetsbare soorten worden gedecimeerd en in hun voortbestaan worden bedreigd. In de tijd van Thijsses was er een realistisch natuurbeheer. Daarbij was de regulatie van bepaalde populaties een normaal middel om het evenwicht in gebieden te herstellen en de biodiversiteit op peil te houden. Vanaf de jaren 70 van de vorige eeuw werd meer en meer een dogmatisch natuurbeheer de norm. One-liners als “De natuur weet zelf het beste wat goed is voor de natuur” en “De natuur haar gang gaan” deden opgeld. Dat resulteerde in een gijzeling door deze regelgeving. Op basis van bovengenoemde feiten en argumenten vragen wij u met klem om de impasse rond de vergunningverlening van vangkooien te doorbreken. In het belang van de kwetsbare weidevogelpopulaties.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.
---------	---------------------------------	---------	-----------------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0566	Natuur en faunabeheer	Vermeldenswaard is naast de Provinciale Vrijstellingslijst, het Faunabeheerplan 2017-2024. Op pagina 129 wordt de wens uitgesproken om het inzetten van vangkooien voor zwarte kraaien mogelijk te houden. Deze documenten ademen beiden dezelfde geest. Namelijk dat de predatie door zwarte kraaien en kauwen omvangrijk en zorgelijk is. Er zijn daden nodig om deze grootschalige predatie te beteugelen. Het hete hangijzer daarbij is de juridisch zwakke positie van verleende vergunningen voor het plaatsen van vangkooien. Naar onze mening zijn er enkele oplossingsrichtingen. Wij gaan er daarbij van uit dat de Provinciale vergunningverlening zal worden ingebed in de Omgevingsverordening NH2020. a. De op de provinciale vrijstellingslijst opgenomen diersoorten mogen zonder vergunning worden gevangen met vangkooien. b. De vangkooi blijft vergunningplichtig, maar de voorwaarden worden zodanig geformuleerd dat op basis daarvan vergunningen juridisch een grotere houbaarheid hebben. c. Andere relevante oplossingen. Wij hopen dat u met ons mee wil denken en dat u op dit dossier met een bevredigende oplossing kunt komen.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0567	BPL	5. Bijzonder Provinciaal Landschap. Texel - Oude - Land en aandijkingen. Daarover het volgende: 1. Pagina 7. Kopje “contrast verkaveling Oude Land en aandijkingspolders”.. in de bijbehorende beschrijving ontbreken o.i. de volgende aandijkingen: De Kuil, Buitendijk, De Grie. 2. Pagina 11. Kopje “zichtlijnen vanaf de keileembulten”. In de bijbehorende beschrijving wordt o.i. abusievelijk Wieringen genoemd i.p.v. Texel.	Dank voor de inhoudelijke en tekstuele verbeteringen, wij voeren deze door.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0568	Landbouw	Landbouw, tuinbouw. In de vastgestelde Omgevingsvisie NH2050 staat onder het kopje "Natuurlijk en Vitaal landelijke omgeving" dat de Provincie Noord-Holland streeft naar een natuurinclusieve landbouw zoals verwoord in het gelijknamige Programma. Dit streven houdt in dat de grondgebonden landbouw bijdraagt aan het behoud van biodiversiteit, bodemvruchtbaarheid en water in en om de bedrijven. Dit alles op basis van een economisch duurzame sector. Wij vinden dat een interessante ontwikkeling. Desondanks nog een aandachtspunt. Het eerdergenoemde Programma bestaat uit 4 pijlers: netwerkversterking, keteninnovatie en stimulering gebiedsontwikkeling. Er wordt gesteld dat de invulling van de natuurinclusieve landbouw per regio sterk zal verschillen en dat dit vraagt om samenwerkingsagenda's. Texel is onderdeel van de regio Noord-Holland-Noord. Het waddeneiland verschilt sterk van de structuren van de rest van de regio en is door haar eilandpositie geografisch meer op afstand. Wij pleiten er daarom voor om, in overleg met de sector, op Texel een gebiedsgerichte pilot te bewerkstelligen resp. te 4 ondersteunen en daarin agrariërs op het eiland in samenwerking invulling te laten geven aan een Texelse vorm van natuurinclusieve landbouw. Eventueel kan worden onderzocht in hoeverre het fenomeen circulaire bedrijfsvoering daarin kan worden meegenomen.	Wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingssfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ZW-0103	Westfries WindmolenC ooperatie	ZO-0570	Windenergie	1) Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het coalitie-akkoord 'duurzaam doorpakken' (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-Omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in Westfriesland ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. • Art. 6.22 lid 2 onder e Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van Westfriesland door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 m gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80m gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 m bedraagt. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal geschikte locaties die er zijn in Noord-Holland.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	--------------------------------------	---------	-------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0103	Westfries WindmolenC operatie	ZO-0571	Windenergie	2) Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m tip-hoogtebeperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m een wieklengte van 60m mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m, waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0103	Westfrie WindmolenC ooperatie	ZO-0572	Windenergie	3) 2. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Ook in het landelijke gebied van Westfriesland is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke wensen en realiteiten - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis ongemoeid te laten.

ZW-0104	SADC	ZO-0573	Verstedelijking	Badhoevedorp-Zuid SADC is in het gebied Badhoevedorp-Zuid mede-eigenaar van in totaal 50 ha grond. Sinds de omlegging van de A9 in 2016 is het gebied Badhoevedorp-Zuid in twee delen gesplitst. Voor de ontwikkeling van het noordelijke deel is SADC een samenwerking aangegaan met TeleVerde B.V. en voor het zuidelijke deel met Schiphol Real Estate. SADC beziet de ontwikkeling van deze werkmilieus in de context van Enter[NL] en het mogelijk doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Daarbij werken wij aan de realisatie van een internationaal concurrerend topmilieu, van de Zuidas tot en met Hoofddorp. Badhoevedorp-Zuid speelt daar een belangrijke rol in. De ontwikkeling van het gebied Badhoevedorp-Zuid als (voornamelijk) kantorenlocatie is al sinds 1987 voorzien en ook als zodanig onderdeel van de Plabeka afspraken. Momenteel treft Gemeente Haarlemmermeer de voorbereidingen om een deel van de ontwikkeling van Badhoevedorp-Zuid, hetgeen in Plabeka nu nog na 2030 is voorzien, naar voren te halen. In dat kader heeft de Gemeente Haarlemmermeer recentelijk een voorontwerpbestemmingsplan (Badhoevedorp Catharinahoeve) vastgesteld, waarin onder meer een kantoorprogramma mogelijk wordt gemaakt. Voor geheel Badhoevedorp-Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA - Landelijk gebied en Landelijke gebied. Zie ook bijlage 1 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Wij zijn bekend van de afspraken rondom dit gebied. Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied is een van de uitgangspunten de juridische-planologische status van een gebied. Voor Badhoevedorp-Zuid ligt nog geen (ontwerp) juridisch-planologisch kader dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling ter plaatse. Derhalve is het gebied aangeduid als landelijk gebied. Deze aanduiding maakt de voorgestane ontwikkeling echter niet onmogelijk. De kaart landelijk gebied is een dynamische kaart. Op gezette tijden wordt deze aangepast aan de wijzigingen die in de loop van tijd zullen optreden.
---------	------	---------	-----------------	---	--

ZW-0104	SADC	ZO-0574	Verstedelijking	Schiphol Logistics Park – Zuid Aangrenzend aan onze ontwikkeling Schiphol Logistics Park liggen de gronden behorend tot Schiphol Logistics Park-Zuid. De ontwikkeling van deze locatie volgt op de ontwikkeling van Schiphol Logistics Park. De kavels op Schiphol Logistics Park zijn inmiddels volledig verkocht, en de komende jaren wordt gewerkt aan de afronding van het project. Voor de locatie Schiphol Logistics Park-Zuid vigeert het bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-02-2016), waarin de grond is bestemd als Agrarisch. Echter, is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in Bedrijventerrein. In de regels bij het bestemmingsplan zijn ook reeds de randvoorwaarden beschreven waaraan een wijzigingsplan moet voldoen. Voorts blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan, dat er met Plabeka reeds overeenstemming is over de plancapaciteit. Voor Schiphol Logistics Park – Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA - Landelijk gebied en Landelijke gebied. Zie ook bijlage 2 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Dank voor uw zienswijze. Wij zullen de begrenzing hierop aanpassen.
---------	------	---------	-----------------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0104	SADC	ZO-0575	Verstedelijking	Schiphol Logistics Park In het Bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-02-2016) is ten westen van de N201 een locatie aangewezen voor de realisatie van een truckparkeerplaats voor de bedrijven gevestigd op Schiphol Logistics Park. In het bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming Verkeer en de functieaanduiding specifieke vorm van verkeer – truckparkeren. Voor deze gronden zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA – Landelijk gebied en Landelijkgebied. Zie ook bijlage 3 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Zie Antwoord ZO-0574
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0576	Industrieterreinen van provinciaal belang	RW 54 B.V. is, gelet op het voorgaande, van mening dat de inhoud van de Omgevingsverordening in overeenstemming dient te worden gebracht met de inhoud van de Gebiedsvisie, zodanig dat de aan RW 54 B.V. toegezegde ontwikkeling voor Blok 5 doorgang kan blijven vinden en dat ook het overige gedeelte van het bedrijventerrein Sloterdijk II Zuid kan worden ontwikkeld conform de uitgangspunten in de Gebiedsvisie. (zie zienswijze voor bijlage en toelichting).	Zie antwoord op ZO-0578

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0577	Industrieterreinen van provinciaal belang	Gelet op het voorgaande verzoekt RW 54 BV Gedeputeerde Staten de Omgevingsverordening in lijn met de gemeentelijke Gebiedsvisie vast te stellen, zodanig dat Sloterdijk II Zuid geen onderdeel zal zijn van het industrieterrein van provinciaal belang en/of wordt uitgezonderd van de instructieregels als bedoeld in artikel 16.6 van de Omgevingsverordening.	Zie antwoord op ZO-0578
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0578	Industrieterreinen van provinciaal belang	Voor zover de gebied Sloterdijk II Zuid onderdeel blijft van het industrieterrein van provinciaal belang, verzoekt RW 54 B.V. Gedeputeerde Staten om dit gebied als experimenteergebied aan te wijzen gelijktijdig met de vaststelling van de Omgevingsverordening. Als kader voor de ontwikkeling kan de Gebiedsvisie worden gehanteerd. Nogmaals, deze visie is in nauw overleg met de provincie Noord-Holland en andere stakeholders opgesteld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie, de circulaire economie en het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0580	Landelijk Gebied	De begrenzingen van onder andere het landelijk gebied, natuurgebieden en oude bosgroeiplaatsen zijn onduidelijk en onjuist. In het landelijke gebied, in ons geval het MRA landelijk gebied, mogen geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden c.q. alleen in zeer bijzondere omstandigheden. De begrenzing wat landelijk gebied is, komt daarom redelijk nauw. De begrenzing is echter nogal discutabel. Zo worden hele delen van bebouwde kom van Blaricum (villawijken) als landelijk gebied bestempeld. Niet dat de gemeenten hier (grote) ontwikkelingen willen laten plaatsvinden, maar door de begrenzing kan de gemeente daar niet meer autonoom over beslissen. Wij verzoeken u om de bebouwde kom van de gemeente niet als landelijk gebied aan te wijzen. In de regels is een paragraaf opgenomen over Houtopstanden en herbeplanting. Het is niet goed mogelijk om de hele begrenzing daarvan te controleren. In de bestemming zitten echter ook woonbestemmingen (eveneens in villawijken), delen van rijksweg Al en stukken grond aan de Schapendrift-Eemnesserweg in Blaricum waar nu geen bomen staan. Wij verzoeken u om te aan te passen.	Met het werkingsgebied landelijk gebied is duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Zie de toelichting onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording voor de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van de kaart. Gelet op deze uitgangspunten van het werkingsgebied landelijk gebied zien wij geen aanleiding om de begrenzing aan te passen.
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0581	Landelijk Gebied	De begrenzing van het landelijke gebied zuidelijk van het Elbertsveen dient te worden aangepast. Het gebied zuidelijk van het Elbertsveen, tot en met het Bosje van Six en oostelijk van de Schapendrift is ook als MRA landelijk gebied bestemd. Dit gebied behoort tot het bestaand stedelijk gebied van de gemeente en wij zijn voornemens om voor het gebied een eigen visie op te stellen. Door de aanwijzing van het gebied als MRA landelijk gebied blokkeert u ten onrechte eventuele (kleine) ontwikkelingen in het gebied. Wij verzoeken u om de functieaanduiding te wijzigen.	Zie ZO-0580.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0582	BPL	Aanwijzing van de functie Bijzonder provinciaal landschap voor een deel van het terrein van Tergooi ziekenhuizen maakt ontwikkelingen bij Ter Gooi mogelijk minder eenvoudig. In de verordening is aangegeven, dat een ruimtelijk plan (bestemmingsplan, omgevingsplan) ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap regels bevat ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. Het plan mag geen regels bevatten die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, tenzij deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. Een deel van het terrein van ziekenhuis Tergooi Blaricum heeft de functies 'Houtopstanden en beplanting' en MRA Landelijk gebied gegeven en hiermee zou mogelijk een herontwikkeling van een deel van het terrein onmogelijk worden gemaakt. Wij verzoeken u met klem om dit aan te passen c.q. deels de genoemde functies van het terrein te schrappen.	In het noordoostelijk deel van het terrein zijn parkeerplaatsen gerealiseerd in bosrijk gebied. Onder de huidige PRV wordt dit gebied als landelijk gebied gekenmerkt. De nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis voorziet in dit specifieke gebied niet in bebouwing. Het voorstel in de nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis lijkt daarmee niet in strijd met de BPL-begrenzing die nu op het noordoosten van het plangebied rust. Wij zien daarom geen redenen om de begrenzing van het BPL te wijzigen.
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0583	NNN	Bij het eiland Dode Hond zijn geen ontwikkelingen meer mogelijk. De Dode Hond ligt in de NNN, in het stiltegebied en hierover is een speciale bijlage geschreven. Op basis hiervan staat natuurbehoud voorop en zijn geen andere ontwikkelingen (meer) mogelijk. Dit is strijdig met het reeds door de provincie. Staatsbosbeheer en van de gemeente om het eiland te beperkt te revitaliseren. Wij onderschrijven de door de Corporatie Gastvrije Randmeren ingediende zienswijze hierover.	De focus van de beheerder (SBB) op natuurontwikkeling was uitgangspunt bij de afspraken die zijn gemaakt tussen SBB en de Coöperatie Gastvrije Randmeren over de revitalisering van De Dode Hond. Wij zien dan ook niet dat sprake is van strijdigheid. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0107	Gemeente Laren	ZO-0586	Landelijk Gebied	De begrenzingen van onder andere het landelijk gebied, natuurgebieden en oude bosgroeiplaatsen zijn onduidelijk en onjuist. In het landelijke gebied, in ons geval het MRA landelijk gebied, mogen geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden c.q. alleen in zeer bijzondere omstandigheden. De begrenzing wat landelijk gebied is, komt daarom redelijk nauw. De begrenzing is echter nogal discutabel. Zo worden hele delen van bebouwde kom van Laren (villawijken) als landelijk gebied bestempeld. Niet dat de gemeenten hier (grote) ontwikkelingen willen laten plaatsvinden, maar door de begrenzing kan de gemeente daar niet meer autonoom over beslissen. Wij verzoeken u om de bebouwde kom van de gemeente niet als landelijk gebied aan te wijzen.	De uitgangspunten die gehanteerd zijn voor de kaart landelijk gebied zijn beschreven in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Op basis van deze uitgangspunten zien wij geen reden om de begrenzing aan te passen. Voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij u ook naar de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording.
ZW-0107	Gemeente Laren	ZO-0587	Houtopstanden	In de regels is een paragraaf opgenomen over Houtopstanden en herbeplanting. Het is niet goed mogelijk om de hele begrenzing daarvan te controleren. In de bestemming zitten echter ook woonbestemmingen (eveneens in villawijken), delen van rijksweg A1 Wij verzoeken u om te aan te passen. Wij verzoeken u om de functieaanduiding te wijzigen.	De regels met betrekking tot houtopstanden zijn conform de Wet natuurbescherming alleen geldig voor de houtopstanden welke zich buiten de bebouwde kom bevinden. Woonbestemmingen zijn daarmee geen onderdeel van dit regime. Rijkswegen liggen meestal buiten de bebouwde kom en als daar bomen aanwezig zijn die voldoen aan de kaders van een "houtopstand" dan is de wet en de verordening hier wel op van toepassing. De begrenzing is niet door ons bepaald en deze kunnen we dan ook niet aanpassen.

ZW-0108		ZO-0588	Windenergie	Bij deze wil ik als inwoner van de Metropoolregio Amsterdam mijn zienswijze indienen aangaande artikel 4.99 Bouwverbod windturbines, zoals te lezen valt in het Ontwerp Omgevingsverordening Noord Holland 2020. Ik ben het oneens met het artikel, omdat de Provincie hiermee te veel en te strenge eisen stelt aan de bouw van windmolens. In het bijzonder richt ik mij tegen 1. "Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines". Hiermee wordt de levensduur van reeds geplaatste en intacte windmolens verkort en maken zij hun volledige potentiaal niet waar. Hun milieuwinst door het terugdringen van CO2-uitstoot komt hierdoor onnodig in het geding. Er zou eerder sprake moeten zijn van én dan van of, wanneer het om windmolens gaat. Tevens acht ik de onder artikel 6.22 genoemde voorwaarden, specifiek onder f. "de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen" te stringent. De artikelen hebben een te belemmerende uitwerking op de aanleg van windmolens, welke nodig zijn om klimaatdoeleinden te behalen. Gezien de huidige inzichten over hoe klimaatverandering tot stand komt, kennen wij allen; burgers. Gemeente én de Provincie de verantwoordelijkheid, duurzame alternatieven voor fossiele energiewinning in versneld tempo voort te brengen. Tot nu toe heeft de Provincie Noord Holland de Gemeente Amsterdam eerder dwarsgelegen in het aanleggen van windmolens en windparken, dan dat deze hierin een helpende hand toereikte. Ik ben mij bewust van de Provincie haar taak om toezicht te houden op gemeenten, maar wijs u ook op een andere cruciale taak, welke luidt, dat de huidige natuur behouden dient te worden. Ik voel mij als ingezetene van de Provincie Noord Holland daarom geroepen, hierin mijn zienswijze door te laten klinken, voor mijn geweten en het geweten van ons Land.	Wij waarderen de betrokkenheid van de indiener. Daarbij geven wij indiener mee dat artikel 4.99 van de omgevingsverordening niet gaat over de levensduur van windturbines, maar vervanging van reeds geplaatste turbines mogelijk maakt onder de in dit artikel genoemde voorschriften. Voor wat betreft de 600 meter eis voor windturbines tot gevoelige bestemmingen het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord. Daarbij respecteren wij tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES). Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten.
---------	--	---------	-------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0109		ZO-0589	BPL	In X zijn wij eigenaar van de kavels met de kadastrale aanduiding X Deze kavels zijn gelegen in het blauwe vlakje op de onderstaande rechter kaart. In de Ontwerp Omgevingsverordening blijkt dat op onze kavels momenteel de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap is weergegeven. Tegen deze voorgestelde aanduiding willen we dan ook bezwaar maken. ZIE DOCUMENTEN ZW109.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Uw locatie voldoet aan de uitgangspunten van het BPL. Zanderij Noord vinden wij zeer waardevol. Daarnaast zijn er geen concrete plannen bij ons bekend en is er geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de locatie niet wijzigen. Ten slotte geldt dat kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL en landelijk gebied.
ZW-0110		ZO-0591	Verstedelijking	Bij ons woonhuis (in Callantsoog) willen wij de mogelijkheid open houden om een mini camping te kunnen beginnen of een extra soort tuin huis voor onze ouders neer te zetten. (mantelzorgwoning)	Deze locatie is gelegen binnen de werkgebieden van Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Als de minicamping bestaat uit stapplaatsen voor toercaravans en tenten, met sanitaire voorzieningen ingepast in de agrarische bebouwing is dit mogelijk bij beëindig van een agrarisch bedrijf of als verbrede landbouw (6.28 lid 2 OVNH2020), afhankelijk of het agrarisch bedrijf blijft bestaan. Als er extra bebouwing nodig is (voor voorzieningen of toch een paar trekkershutten), wordt het een kleinschalige ontwikkeling en moet er sprake zijn van een bestaand bouwvlak voor stedelijke ontwikkeling. Mantelzorg is geregeld op Rijksniveau en zal getoetst worden door de gemeente.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0592	Natuur en faunabeheer	1) In artikel 4.7 wordt aan alle grondgebruikers in de provincie Noord-Holland vrijstelling verleend om op hun gronden alle nesten en eieren van brandgans, grauwe gans, kolgans en knobbelzwaan te rapen of te vernielen. Van deze vrijstelling mag gebruik worden gemaakt 'ter voorkoming van in het lopende of het daarop volgende jaar dreigende schade'. In de toelichting op dit artikel wordt aangegeven dat het gaat om vogelsoorten die in de hele provincie schade veroorzaken en waarvan de gunstige staat niet in het geding is. Artikel 9 Vogelrichtlijn Het gaat in dit geval om beschermde vogelsoorten die, zoals ook blijkt uit de Wet natuurbescherming (Wnb), vallen onder de bescherming van de Vogelrichtlijn. In artikel 3.3, vierde lid van de Wnb op grond waarvan deze vrijstelling door Provinciale Staten kan worden verleend, is een aantal voorwaarden vermeld waaraan een dergelijke vrijstelling moet voldoen. Het betreft de volgende voorwaarden: a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing en b. het is nodig ter voorkoming van belangrijke schade. Dit artikel is gebaseerd op artikel 9 van de Vogelrichtlijn. Op grond van dit artikel kan onder voorwaarden toestemming worden verleend om van artikel 5 (onder andere verbod tot doden en verbod tot vernielen of weghalen van nesten en eieren) af te wijken. In artikel 9, eerste lid onder c wordt aangegeven dat moet worden aangegeven onder welke omstandigheden van tijd en plaats de afwijkende maatregelen mogen worden genomen. En in het eerste lid onder e staat dat moet worden aangegeven welke controles worden uitgevoerd. Uit deze tekst en de daarop gebaseerde jurisprudentie blijkt hoe dit artikel moet worden geïnterpreteerd. Fauna4Life wijst erop dat de onderhavige vrijstelling op een aantal cruciale onderdelen niet aan de hiervoor genoemde voorwaarden voldoet.	Dank voor uw opmerking. De wet hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Provinciale staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Deze Verordening vrijstelling soorten is hiervan de uitwerking.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0593	Natuur en faunabeheer	2) Andere bevredigende oplossing en belangrijke schade Allereerst is op geen enkele manier aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Er wordt in de toelichting op dit artikel slechts vermeld dat het ter voorkoming en bestrijding van belangrijke schade 'nuttig kan zijn' om deze handelingen toe te staan. Ook is niet aangetoond dat er sprake is van (dreigende) belangrijke schade. Provinciale Staten achten het volgens de toelichting nodig om nestbehandeling toe te staan, omdat het gaat om vogelsoorten die in de hele provincie schade veroorzaken. Op geen enkele manier wordt de omvang van deze schade onderbouwd. Bovendien ontbreken gegevens over de locaties waar belangrijke schade is aangericht of dreigt te worden aangericht en om welke gewassen het gaat. De vrijstelling wordt aan alle grondgebruikers in de hele provincie verleend, waarbij geen beperking is gesteld. Zo mag de vrijstelling worden gebruikt op alle gronden, ongeacht het soort gewas dat er groeit. De enige voorwaarde is dat het moet gaan om een handeling 'ter voorkoming van in het lopende op het daarop volgende jaar dreigende schade'. Hierbij hoeft het dus niet eens te gaan om 'belangrijke schade', zoals op grond van de Wnb en de Vogelrichtlijn is vereist. Bovendien gaat het hier om toestemming op voorhand, dus op het moment dat er nog geen sprake is van dreigende belangrijke schade. Er wordt namelijk gesproken over 'schade in het komende jaar'. Het zal duidelijk zijn dat het volstrekt onmogelijk is om aan te tonen dat er volgend jaar schade zal worden aangericht, laat staan dat het zou gaan om belangrijke schade.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0594	Natuur en faunabeheer	3) De controle en handhaving van deze vrijstelling is volstrekt onmogelijk. Het wordt geheel aan de grondgebruikers zelf overgelaten om te beoordelen of er sprake is van schade. De grondgebruiker kan niet aantonen dat er in de toekomst belangrijke schade dreigt te worden aangericht. Het omgekeerde geldt ook, het is onmogelijk om aan te tonen dat er volgend jaar geen belangrijke schade dreigt. Dat betekent dat elke grondgebruiker ongestraft onbeperkt van deze vrijstelling gebruik kan maken en de nesten van alle in bijlage 4a genoemde vogelsoorten op zijn gronden kan vernietigen. Een dergelijke onbeperkte vrijbrief voor het maken van inbreuk op de bescherming van vogels, en dan ook nog eens tijdens het broedseizoen, is in strijd met de Vogelrichtlijn.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0595	Natuur en faunabeheer	4) In artikel 4.8 wordt aan alle grondgebruikers in Noord-Holland toestemming verleend om de in bijlage 4b genoemde vogelsoorten te doden met geweer. Ook van deze vrijstelling mag gebruik worden gemaakt 'ter voorkoming van in het lopende of het daarop volgende jaar dreigende schade'. In de toelichting wordt per vogelsoort ingegaan op de schade en eventuele andere bevredigende maatregelen. Op voorhand: Ook voor deze vrijstelling geldt dat deze op voorhand is verleend, aangezien niet is aangetoond of aannemelijk gemaakt waar sprake is van dreigende belangrijke schade. Of er sprake is van een directe schadedreiging of een schadedreiging in het komende jaar, wordt geheel aan het oordeel van de grondgebruikers zelf overgelaten. Dat is strijdig met de wet, aangezien de vrijstelling pas kan worden verleend als er al sprake is van een concrete dreiging. Aan deze vrijstelling is, anders dan bij artikel 4.7, wel een aantal voorwaarden verbonden. Maar vanwege het algemene karakter van een vrijstelling, deze wordt immers op voorhand aan alle grondgebruikers verleend, is de controle op de juiste toepassing niet uitvoerbaar. Het oordeel of aan de genoemde voorwaarden is voldaan, wordt ook bij deze vrijstelling aan de grondgebruikers zelf overgelaten. Dat geldt, net als bij artikel 4.7, voor het bepalen van de schadedreiging. Zoals gezegd, is de aan- of afwezigheid van dreigende schade in een komend jaar onbewijsbaar. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor het 6e lid. Hierin wordt aangegeven dat er, als het gaat om 'kwetsbare gewassen', tenminste twee preventieve middelen in werking moeten zijn voordat gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0596	Natuur en faunabeheer	5) Zowel in het artikel als in de toelichting wordt niet aangegeven wat onder 'kwetsbare gewassen' moet worden verstaan. Vanwege het ontbreken van een definitie, wordt ook dit aan het oordeel van de grondgebruikers zelf overgelaten en kan hierop niet worden gehandhaafd. Ook is niet vermeld om welke preventieve middelen het gaat. In de toelichting staat hierover slechts cryptisch vermeld dat 'daarbij kan worden gedacht aan de middelen die in de Handreiking Faunaschade van het Faunafonds worden genoemd'. Dat betekent dat ook dit aan de grondgebruiker zelf wordt overgelaten. Deze kan gebruik maken van de Handreiking, maar hij kan ook op zijn eigen oordeel afgaan. In het 10e lid wordt toestemming gegeven om het geweer te gebruiken vanaf een uur voor zonsopkomst tot een uur na zonsondergang. In de toelichting wordt gesteld dat het 'op veel dagen voor zonsopgang al deels licht is' en 'kort na zonsondergang zijn dieren vaak nog actief'. De toestemming die hiermee wordt verleend, is echter dermate ruim dat er ook geschoten kan worden als het volkomen donker is. In het donker kunnen diersoorten niet van elkaar worden onderscheiden. Bovendien is de kans nog groter dan het overdag al is, dat dieren worden aangeschoten ofwel alleen worden verwond en niet direct worden gedood. Daarmee wordt enerzijds overtreding van de wet in de hand gewerkt en anderzijds leidt dit tot extra dierenleed.	In de bijlage is een begripsbepaling opgenomen waaronder een beschrijving van kwetsbare gewassen. Er wordt in de verordening een aanpassing gedaan in de tekst over preventieve middelen. We achten de toestemming van het gebruik van het geweer vanaf een uur van zonsopkomst tot een uur na zonsondergang passend binnen de kaders van de Wet natuurbescherming en juridisch verdedigbaar.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0597	Natuur en faunabeheer	6) In het 3e lid (van artikel 4.8) wordt gesteld dat de genoemde vogelsoorten alleen mogen worden gedood 'ter ondersteuning van verjaging'. In het 13e lid wordt dit nader uitgewerkt. Daaruit blijkt dat er per perceel en per verjaagactie maximaal vijf geweren mogen worden ingezet. Per geweer en per verjaagactie mogen maximaal vier vogels worden gedood. Dat betekent dat er meermalen per dag op een perceel twintig vogels kunnen worden geschoten. In dat geval is geen sprake van 'ondersteunend afschot', maar van een vrij massaal gebruik van het geweer. Het doel is dan niet meer om door het doden van een enkele vogel de overige vogels te verjagen. Het doel is kennelijk het doden van zoveel mogelijk aanwezige vogels. Dit is buitenproportioneel en strijdig met de tekst en de intentie van de wet. UITLEG PER DIERSOORT -- Zie hiervoor originele zienswijze	We achten de huidige tekst passend bij het doel van schadebestrijding.
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0598	Natuur en faunabeheer	7) Fauna4Life komt, gelet op het voorgaande, tot de conclusie dat de artikelen 4.7 en 4.8 in strijd zijn met de Wnb en de Vogelrichtlijn. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden die in de wet zijn gesteld met betrekking tot de dreiging van belangrijke schade en het ontbreken van andere bevredigende oplossingen. Met betrekking tot de kolgans is sprake van strijdigheid met de Vogelrichtlijn, aangezien met deze vrijstellingen de staat van instandhouding wordt aangetast. De vrijstellingen zijn op voorhand verleend en de beoordeling of aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt aan de grondgebruikers zelf overgelaten. Controle en handhaving zijn onmogelijk. Het gebruik van deze vrijstellingen leidt tot overtreding van de wet en tot extra dierenleed. Gelet op het voorgaande adviseren wij dan ook met klem om de artikelen 4.7 en 4.8 in de Omgevingsverordening geheel te schrappen.	Wij achten de artikelen 4.7 en 4.8 van de omgevingsverordening niet in strijd met de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West	ZO-0600	BPL	1) Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020” gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied” genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wervershoof in het westen en de oostkant van Wognum als eindpunt (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavel patronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop. Zij houden dit veenriviertje in de oorspronkelijke staat. Doordat het tussen agrarische gebieden ligt, kan dit ook ongerept blijven.	Zie hiervoor ons antwoord bij zienswijzeonderdeel ZO-1664
---------	--------------------------------	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West	ZO-1664	BPL	2) Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zouden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten. Op deze wijze zou het ook voor de bewoners van Zwaagdijk een zeker tegenwicht kunnen bieden tegen de ontwikkelingen aan de zuidkant van Zwaagdijk de laatste jaren, zoals het Agribusines Centre (ABC terrein), de Westfrisiaweg, met daarlangs een 5 tal windmolens en bedrijventerrein Zevenhuis nabij Hoorn. Zeker wanneer er kansen gepakt worden t.a.v. eenvoudige recreatieve ontwikkelingen, zoals een schelpenpad langs de Kromme Leek, is deze status van belang.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.
ZW-0113	OVEC Holding	ZO-0601	Onderschrijven	In deze zienswijze wordt aangegeven dat OVEC holding de zienswijze ingediend door Stadsbehoud over de ontwerp Omgevingsverordening.	Zie het antwoord op ZW-0061.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0603	Verstedelijking	Het terugdringen van het woningtekort verdient topprioriteit. Wij herkennen geen gevoel van urgentie in de concept omgevingsverordening. Meer sturing, minder drempels en meer ruimte voor woningbouw zijn nodig. Er is woningnood in de regio Alkmaar. We zien geen aanwijzing of stimulering van nieuwe locaties terug, geen ruimte voor maatwerk en er worden onnodige beperkingen opgelegd. Eis is een overlap tussen gemeentelijke en provinciale regels. Dit geeft forse consequenties voor de (versnelling van) de woningbouwproductie in de regio Alkmaar. We verwijzen naar de zienswijze van de gemeenten HBA waar het gaat om knelpunten in de uitbreiding van beschermingsgebieden onder BPL en de dubbeling met lokale bevoegdheden.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0618	Verstedelijking	Op 23 april heeft de minister een brief aan de Tweede Kamer gestuurd. Wij verwijzen naar de bijgevoegde memo met citaten uit de brief. samenvattend: Er zijn nog veel meer woningen nodig dan voorzien, en alleen binnenstedelijk bouwen is niet meer heilig, want onvoldoende. Het rijk spoort regio's aan om snel meer ambitie te tonen en te voorzien in voldoende aantallen woningen, tempo en kwaliteit. Ook de regio Alkmaar middenin Noord Holland Noord wordt in de kamerbrief in een kaartbeeld als Te Ontwikkelen Stedelijk Gebied genoemd. Dit is een buitengewoon duidelijk signaal dat het ministerie van ons verwacht dat we de handschoen oppakken.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0619	Sturingsfilosofie	In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. Waar de provincie regels stelt waar ook de gemeente in charge is, ontstaat bestuurlijke drukte en dus vertraging. Wij zien de sturingsfilosofie maar zeer beperkt terug in de instructieregels. Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld, wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen, en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnoodprobleem.	Zie hiervoor ook ons algemene antwoord over de sturingsfilosofie in het algemene deel van de nota van beantwoording. Daarnaast willen we nog opmerken dat de omgevingsverordening één van de instrumenten is die de provincie tot haar beschikking heeft. Zo voer de provincie onder andere overleg met de belangrijke partners in de zogenoemde bouwtafels en bieden ook de regionale woonakkoorden ruimte voor (regionaal/lokaal) maatwerk.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0620	Verstedelijking	Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke kwaliteit en verantwoordelijkheid. Wij staan echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om de woningbehoefte. Met de voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen. De maatschappelijke en ongewenste gevolgen zijn enorm. De verordening zou het onmogelijk maken voldoende en betaalbare woningen te bouwen. Met name aan de randen van steden en dorpen is er weinig ruimte. Juist daar zou snel woningen in de goedkope en middeldure segmenten gebouwd kunnen worden. Op grond van art. 22 lid 2 van de grondwet hoort de overheid te zorgen voor voldoende woonelegenheden. Wij vinden dat de provincie zich te weinig inspant dat in de woningbehoefte voorzien wordt.	In Noord-Holland Noord is ruimte om in en aan een dorpskern of in en aan een lint kleinschalige woningbouw toe te staan. Voor zover het geen bijzonder provinciaal landschap betreft, zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0621	Sturingsfilosofi e	Door een klemmend provinciaal beleid nemen de woningtekorten verder toe. Wij verwachten dat in een fase met veel te weinig woningen er weinig tijd zal resteren voor een zorgvuldige afweging tussen verschillende functies. Er is hier een belangrijke rol voor de provincie weggelegd, om daar te sturen waar nodig is en vooral: na te laten om te sturen wanneer andere overheden daarvoor verantwoordelijkheid nemen. Uit onderzoek blijkt dan met binnenstedelijk bouwen alleen onvoldoend gebouwd kan worden. De rol om te sturen waar meer buitenstedelijk gebouwd kan worden missen wij (bijvoorbeeld op een kaart) ten enenmale.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen passend bij de woningbehoefte. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen worden niet uitgesloten, maar de voorwaarde is wel dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord.
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0622	Verstedelijking	Door de kleinen kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen, wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling ingeperkt. Onder het huidige regime zijn op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt gegeven voor woningbouw, maar de ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp verordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige ontwikkelingen binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt afspraken. Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van woningbouw. De gemeenten in de regio heeft met de regionale afsporen en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Deze plannen zijn zo klein dat gemeenten onderling hier ook niets van vinden.	De omgevingsverordening biedt ruimte voor woningbouwontwikkelingen zijnde nieuwe stedelijke ontwikkelen na regionale afstemming. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is er ruimte aan een dorpskern of in of aan een lint in Noord-Holland Noord. De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en tekst zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0623	Wonen	Hoofdstuk 6 maakt het realiseren van voldoende en betaalbare woningen haast onmogelijk. Het is te stringent geformuleerd. Zo biedt het oogmerk (art. 6.2) geen tot weinig ruimte. Integraliteit, de bouwopgave en woonwensen zouden centraal moeten staan in plaats van het voorkomen van overprogrammering.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte.
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0624	Wonen	Op grond van art. 6.3 zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen uigesloten. Waarom deze eenzijdige focus op bnnenstedelike ontwikkelingen, dat is te grofmazig en te rigide. Bekend is dat de benodigde woningproductie zo niet gehaald wordt en de resulterende woningen onbetaalbaar worden. Door op sommige locaties hogere duurzaamheidseisen te stellen dan wettelijk is toegestaan, wordt het tekort aan betaalbare woningen alleen nog maar groter.	Zie het antwoord op ZO-0623. In aanvulling hierop: Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Met betrekking tot de verhouding betaalbaarheid en duurzaamheid geldt dat dit maatwerk betreft, waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0625	Wonen	Het restrictieve beleid is in strijd met de ladder van duurzame verstedelijking. Noord Holland zet een onoorsbare kop op de ladder. Dat blijkt uit de Nota van Toelichting op art. 3.1.6 Bro. Andere definities als die van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn ook niet toegestaan. In de verordening is echter ook voor kleinschalige ontwikkelingen een zeer beperkende definitie opgenomen. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring t.o.v. de PRV, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Dit getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u om de bepaling uit de verordening te halen. Wij doen zelf de suggestie om de toets per regio te maken: hoeveel woningen (per jaar) kunnen binnenstedelijk gebouwd worden hoeveel woningen zijn er dan buitenstedelijk nodig, Dat brengt u in positie om daar de juiste uitlegplekken voor te zoeken, Dat is goedkoper, efficiënter en vooral ook beter en sneller dan per plannetje voor een specifieke locatie een laddertoets te vragen.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. In lijn met uw suggestie is in de Omgevingsverordening bepaald dat per regio wordt bepaald hoeveel woningen er nodig zijn om in de behoefte te voorzien en waar deze kunnen worden gerealiseerd, zowel binnen als buitenstedelijk. Hierover worden regionale schriftelijke afspraken over gemaakt, zijnde de woonakkoorden. Met betrekking tot de kleinschalige woningbouwontwikkelingen, geldt dat deze conform de Omgevingsverordening in de MRA binnenstedelijk worden gerealiseerd. In uitzondering hierop blijft wel de mogelijkheid bestaan om bij sloop 1500 m2 maximaal 2 woningen te realiseren. Deze mogelijkheid bestaat ook al in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In Noord-Holland Noord maakt de Omgevingsverordening het, in tegenstelling tot in de huidige PRV, wel mogelijk om deze kleinschalige initiatieven ook buitenstedelijk te realiseren, aan de randen van de kern. Voorwaarde voor deze verruiming is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt.
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0633	BPL	Het totale BPL is veel groter dan alle oude beschermingsregimes tezamen. Vaak is discutabel of er wel sprake is van natuurlijke of landschappelijke waarden die bescherming verdienen. Wij verzoeken u de aanwijzing te herzien. De huidige kaart is een onacceptabele beperking van woningbouw.	Zie antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing'. Het totale BPL is niet veel groter dan alle oude beschermingsregimes tezamen. Hier zitten echter wel lokale verschillen in. Wij begrijpen dat deze nieuwe situatie onrust veroorzaakt. Zie antwoord m.b.t. 'ontwikkellocaties'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmake rs regio Alkmaar	ZO-0639	Natura 2000	Het is disproportioneel en in strijd met (de geest van) de wet om de zogenaamde ADC-toets breed in te zetten als ruimtelijk instrument, zoals in art. 6.43 lid 8 gebeurt. Daar is het niet voor bedoeld. In de praktijk zal het ook niet haalbaar blijken om die toets op een werkbare manier uit te voeren en met succes te doorlopen.	Artikel 6.41, lid 8, voorziet in een uitzondering op het verbod op stedelijke ontwikkelingen en het verbod op overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten. De uitzondering geldt alleen voor ontwikkelingen van groot openbaar belang, indien er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. In het algemeen zal hier niet heel snel sprake van zijn en dat is juist ook de bedoeling. Eenzelfde soort uitzondering geldt al sinds jaar en dag voor de ruimtelijke bescherming van het NNN. Die uitzondering is gebaseerd op het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van het Rijk. In de praktijk is niet gebleken dat deze toets niet werkbaar/uitvoerbaar is of dat deze nooit met succes kan worden doorlopen.
ZW-0115	Ondernemen d Wijdmeren	ZO-0604	BPL	Ons gemeentebestuur alsmede OW hecht, net zoals u, veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogelijk is en blijft. In de structuurvisie van onze gemeente is in 2021 het motto, "Beheerste ontwikkeling met behoud van het goede", opgenomen. Het behouden van de aanwezige kwaliteiten in onze gemeente speelt hierbij een grote rol. Dit kan echter niet gewaarborgd worden zonder enige mate van ontplooiingsmogelijkheden in de ruimste zin van het woord.	Hier nemen wij kennis van.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemen d Wijdmeren	ZO-0605	BPL	In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. OW kan zich hierin NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij, inwoners en ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de bedrijven, nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Wij lichten in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ondernemers in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zullen wij ook in gaan op de kansen die wij zien.	Zie het antwoord bij ZO-0609.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdmeren	ZO-0606	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uit ziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdmeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdmeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door OW gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdmeren, Ondernemers worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen.	De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Het BPL heeft als doel bijzondere landschappen te beschermen. Hoewel we begrip hebben voor uw standpunt zullen beide onderdelen niet uit de omgevingsverordening NH2020 geschrapt worden.
ZW-0115	Ondernemend Wijdmeren	ZO-0607	BPL	Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdmeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie het antwoord bij ZO-609

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemen d Wijdmeren	ZO-0608	BPL	Door het BPL regime is het toevoegen van bouwvlakken en het verbinden of revitaliseren van industriegebieden bijna onmogelijk. Tevens wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseid in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Wij zijn van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor OW onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. OW ziet in dit gebiedsakkoord enorm veel positiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Wij zijn als ondernemers enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren.	Zie ZO-0609.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemen d Wijdmeren	ZO-0609	Verstedelijking	Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en ondernemers zullen zich niet serieus genomen voelen.. De meeste ondernemers dragen het gebied een warm hart toe en zetten zich 24/7 in voor een mooie leefomgeving. Zo zijn deze bedrijven het kloppende hart van de regio waar de jeugd begint met werken, waar zij duizenden mensen in dienst hebben, waar zij lokale verenigingen sponsoren, waar zij investeren in natuur en leefbaarheid binnen de dorpen en waar zij met hart en ziel werken aan een mooie toekomst.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdmeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemen d Wijdmeren	ZO-0610	Verstedelijking	Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat bedrijven niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien. Wij verzoeken u vriendelijk, doch dringend, om onze bedrijven juist meer ruimte te bieden, minder regelgeving op te leggen en meer te ondersteunen bij alle prachtige initiatieven die er liggen. Samen met al die fantastische ondernemingen maken wij dit gebied mooier, sterker en leuker!	Zie het antwoord bij ZO-0609.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0612	Proces	1) Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden. De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt. Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op- en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt in de provinciale Omgevingsverordening.	Dank voor de moeite die u genomen hebt om een gezamenlijke zienswijze in te dienen. Voor wat betreft de hoorzittingen voor raadsleden. Deze worden op verzoek van PS georganiseerd. Het doel van de hoorzittingen is dat PS van raadsleden kunnen horen wat hun bedenkingen en wensen zijn ten aanzien van de omgevingsverordening. Dit kan door de PS-leden meegenomen worden in de bespreking van deze verordening in de commissie Ruimte Wonen en Klimaat en in de PS vergadering.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0613	Proces	2) Voorafgaand aan het besluit van Gedeputeerde Staten over de ontwerp-Omgevingsverordening is er een ambtelijke consultatieronde geweest en hebben wij onze reacties in kunnen dienen. Wij vinden het opmerkelijk dat er geen gedetailleerde reactie is gegeven op de ambtelijke consultatie aangaande de concept-Omgevingsverordening alsmede op de consultatie Bijzonder Provinciaal Landschap. Deze reacties zijn breed opgehaald door de provincie. Het voelt als een teleurstelling en niet passend bij de intentie om samen te werken aan de Omgevingsverordening. De gemeenten zijn verantwoordelijke partijen in de toepassing van de Omgevingsverordening bijvoorbeeld in rechtszaken en overige juridische aangelegenheden. Als met deze signalen door de provincie niets wordt gedaan, wordt daarmee niet gehandeld in de geest van de Omgevingswet. De Omgevingswet vormt de basis voor de integrale benadering van de fysieke leefomgeving. Het gaat daarbij om het bewaken van de balans tussen het beschermen en benutten van die leefomgeving. Uitgangspunt is minder regels, meer ruimte voor initiatieven, lokaal maatwerk en vertrouwen. In lijn met de Omgevingswet gaat ook de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Volgens de toelichting bij de Omgevingsverordening is de insteek regels te stellen die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels dus die zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen. In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte.	Wij vinden het vervelend dat u het niet krijgen van een specifieke reactie als teleurstellend hebt ervaren en zullen dit meenemen in de evaluatie van het proces. Voorafgaand aan de ambtelijke consultatie is wel aangegeven dat er geen gespecificeerde reactie zou worden gegeven. Daarnaast is in meer algemene vorm een reactie gegeven daarnaast is er wel een specifieke reactie gegeven per voorstel voor kaartwijzigingen na een latere extra ambtelijke consultatieronde over kaarten mbt BPL.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0614	Proces	3) Wij zijn groot voorstander van die sturingsfilosofie, maar constateren ook dat de gekozen uitwerking in de instructieregels in de Omgevingsverordening hier niet geheel aan voldoet. Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnood probleem. Met name vragen wij aandacht voor de regels inzake nieuwe stedelijke ontwikkelingen, kleinschalige woningbouwontwikkelingen, duurzame energie en het (beschermd) landelijk gebied. Het gaat om zowel de instructieregels als de vertaling daarvan op de kaart. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.	Zie hiervoor ook de tekst onder het kopje 'sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Wij zien de belangrijke opgaven waar uw regio voor staat. Ons inziens biedt de verordening voldoende ruimte hiervoor, maar wel met die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0615	Verstedelijking	1) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw.	Ook voor BSG geldt op grond van de PRV dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In dat opzicht wijzigt er niets. Ten aanzien van kleinschalige woningbouwontwikkelingen geldt dat de omgevingsverordening daarvoor in landelijk gebied meer ruimte biedt dan de PRV op dit moment doet. Daarnaast biedt de Omgevingsverordening onder voorwaarden net als de PRV ruimte voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. Voor kleinschalige woningbouw is het maken van schriftelijke afspraken allen verplicht in Landelijk gebied. De kaart en de tekst zullen hierop aangepast worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0615	Verstedelijking	1) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw.	In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie onder de werkingssfeer van het landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling van 'bestaand stedelijk gebied' uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie op dit moment nog als bestaand stedelijk gebied aangemerkt kan worden. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" (BSG) door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit de motiveringsplicht. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar onze regels voor landelijk gebied gelden. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0616	Verstedelijking	2) Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden". Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen. Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte.	In de Omgevingsverordening is ruimte geboden om kleinschalige ontwikkelingen aan een dorpskern of in en aan een lint mogelijk te maken voor Noord-Holland Noord. Dit geeft meer ruimte dan in de huidige PRV waar in landelijk gebied in principe geen woningbouw wordt toegelaten. Voorwaarde voor deze verruiming is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt. Wat onder groot openbaar belang valt, zal afhangen van de situatie, de zwaarte en het belang van de ingreep ten opzichte van de te beschermen waarden. Op die manier zijn stedelijke ontwikkelingen binnen BPL niet onmogelijk, maar vraagt het wel om een stevige onderbouwing van het belang en de noodzakelijkheid van de ingreep. Voor gebieden die vallen onder Bijzonder Provinciaal Landschap vinden wij dat een logische eis, omdat daarmee ook recht wordt gedaan aan het belang van deze gebieden.
---------	---	---------	-----------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowa ard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland , Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0617	Verstedelijking	3) Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar. Wij zouden graag een aanpak vanuit de provincie zien die de gezamenlijke opdracht voor het oplossen van de urgente woningbouw problematiek ondersteunt en versnelt, die het samenwerken tussen overheden stimuleert en het vertrouwen dat daar bij hoort als uitgangspunt neemt.	Voor specifieke locaties waar al concrete woningbouwplannen zijn en de provincie hier in het recente verleden een positieve grondhouding tegenover heeft gehad, hebben wij de begrenzing van BPL aangepast om de geplande woningbouw niet onmogelijk te maken. Zie voor het overige de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0627	Sturingsfilosofie	2) Met de opgestelde (instructie)regels worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. De minimale mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling en nog beperktere mogelijkheden voor overige kleinschalige ontwikkelingen zijn onvoldoende om de kernen vitaal te houden. Bovendien zijn ook de kleinere woonkernen van de dorpen in de voormalige gemeenten Schermer en Graft-de Rijp bestaand stedelijk gebied en dus ten onrechte volledig aangeduid als BPL. Wij staan erop dat de aanduiding voor alle volledige woonkernen en bijbehorende lintbebouwing komt te vervallen. Voorts is de begrenzing van het BPL in onze ogen niet zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. Voor verschillende locaties in het landelijk gebied is op grond van de huidige provinciale regelgeving geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er wordt voor veel van die locaties ook niet onderbouwd wat de bijzondere waarden zijn die maken dat de betreffende locaties van regulier landelijk gebied moeten worden omgezet naar BPL. Dit terwijl binnen andere gemeenten vergelijkbare gebieden wel als regulier landelijk gebied zijn aangeduid. De regels zijn rigide opgesteld en hiermee wordt onvoldoende ruimte geboden voor een goede lokale afweging op het gebied van economische ontwikkeling, woningbouw en landschappelijke waarde. Dit in combinatie met de gekozen ruime aanwijzing van gebieden als BPL vinden wij onacceptabel. De regels zijn onnodig beperkend, niet alleen voor nieuwe ontwikkelingen, maar bijvoorbeeld ook voor vergroting van de landschappelijke kwaliteit door sloop van storende bedrijfsbebouwing, of het toevoegen van stedelijke en bedrijfsmatige voorzieningen die juist passen binnen het landelijk gebied. De regels sluiten niet aan bij dat wat de provincie beoogd, namelijk ruimte bieden voor een integrale gebiedsspecifieke afweging met als doel bescherming van de bijzondere kwaliteiten in het gebied. Terwijl dat nu juist is wat wij als gemeente ook willen.	Onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording is toegelicht wat de uitgangspunten zijn bij het maken van de kaart Landelijk gebied. In regulier Landelijk gebied zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen onder voorwaarden mogelijk. In BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen inderdaad uitgesloten, tenzij ze van groot openbaar belang zijn en er geen reële alternatieven zijn. Met de regels en voorwaarden die de Omgevingsverordening stelt is daardoor wel degelijk ruimte voor maatwerk, maar wordt juist vanwege het belang van het beschermen van het landschap een goede onderbouwing en afweging verwacht bij nieuwe noodzakelijke ontwikkelingen.
---------	------------------	---------	-------------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0628	BPL	3) Wij vinden het onbegrijpelijk dat de ontwikkellocatie Stompvoren-West is aangewezen als BPL. Niet alleen vanwege de noodzaak tot woningbouw in het algemeen, maar ook vanwege de noodzaak van een sterke plattelandskern in de Schermer. Over deze woningbouwlocatie zijn wij al sinds 2009 met de provincie in overleg. De aanwijzing van dit gebied als BPL, druist in tegen de eerder gemaakte, en mede in provinciaal beleid vastgelegde, afspraken. Hierover hebben wij u op 31 maart 2020 een afzonderlijke brief gezonden en deze inhoud betrekken wij bij deze zienswijze. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor de ontwikkellocatie Stompvoren-West te laten vervallen. Indien u hieraan geen gehoor geeft is nader bestuurlijk overleg op zijn plaats.	Zie onze beantwoording van ZO-0677.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0629	Sturingsfilosofie	4) In de toelichting van de ontwerp-verordening is onvoldoende gemotiveerd waarom het doeltreffender is om de betreffende onderwerpen op provinciaal niveau te regelen en waar het provinciaal belang zich op richt. Voorstel: Regels aan laten sluiten bij sturingsfilosofie, uitgaande van vertrouwen tussen overheden en ruimte bieden voor integrale afwegingsruimte voor zowel kleinschaligeontwikkelingen als nieuwe stedelijke ontwikkelingen.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is beschreven wat het provinciaal belang is van de verschillende onderwerpen in de omgevingsverordening. Om dit meer zichtbaar te maken zijn deze onderwerpen nu gekoppeld aan de viewer. Met de verordening is er door het werken met kernkwaliteiten in BPL, wezenlijke kenmerken en waarden in NNN en het mogelijk maken van kleinschalige woningbouw in landelijk gebied meer afwegingsruimte gekomen.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0630	Hoofdstuk 3	Het is onduidelijk voor welke regels en met welk doel dit hoofdstuk is gereserveerd. Ook de toelichting biedt op dit punt geen duidelijkheid. Wij gaan er van uit dat ook over de inhoud van dit hoofdstuk consultatie plaatsvindt. Voorstel: Hoofdstuk schrappen of verduidelijken met welk doel en voor welke regels dit hoofdstuk is gereserveerd.	Hoofdstuk 3 is gereserveerd voor het toewijzen van functies aan locaties door de provincie en is daarmee alvast opgenomen met het oog op een volgende versie van de Omgevingsverordening die gaat vallen onder de Omgevingswet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0631	Verstedelijking	Het oogmerk van de regels voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen is het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Daarbij past niet het op detail-niveau aansturen ten aanzien van die ontwikkelingen in bestaand stedelijk als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h Bro, zoals nu wordt gedaan. Hoe verhoudt het oogmerk 'het voorkomen van overprogrammering' zich dit tot de (concept) woonagenda, met als uitgangspunt voor programmering dat de afspraken niet statisch zijn, maar uitgaan van regionaal maatwerk, flexibel zijn en ook adaptief. In lijn met de brief van de minister over het versnellen van de aanpak van het woningtekort wordt door de provincie juist ruimte geboden om hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, met als vuistregel dat de voorraad harde plannen minimaal 130% is ten opzichte van de woningbehoefte voor de komende vijf jaar. Voorstel: Regeling in overeenstemming brengen met het oogmerk. Het oogmerk 'overprogrammering' schrappen, of in de toelichting verduidelijken wat hieronder wordt verstaan, met name in relatie tot de woonagenda.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0632	Verstedelijking	Artikel 6.4: In lid 2 is bepaald dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Onder de huidige provinciale regels is enkel regionale afstemming vereist ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Dat betekent dat voor alle woningbouwplannen van minder dan 11 woningen, ook in binnenstedelijk gebied, afstemming dient plaats te vinden. Het gaat om plannen voor de lokale behoefte, waar weliswaar rekening mee moet worden gehouden in de totale woningbouwprogrammering, maar waar geen regionale belangen in geding zijn. De verplichting tot regionale afstemming doet afbreuk aan de lokale autonomie en zorgt voor onnodige vertraging. Dat bij de regionale programmering rekening moet worden gehouden met alle ontwikkelingen is evident. Dat is echter niet hetzelfde als verplichte regionale afstemming. Voorstel: De verplichting om ten aanzien van kleinschalige woningbouwplannen regionaal af te stemmen laten vervallen. In lid 3 wordt bepaald dat de regionale afspraken alleen afspraken kunnen bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Deze bepaling is te sturend en staat haaks op het uitgangspunt van vertrouwen tussen overheden. Deze toevoeging wekt overigens de indruk dat de afstemming over kleinschalige ontwikkelingen bedoeld is voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, terwijl lid 2 uitgaat van het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Voorstel: bepaling laten vervallen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De tekst en de kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het, zoals u zelf ook zegt, belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten wel worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt. De bepaling in lid 3 betekent een verruiming ten opzichte van onze huidige regelgeving (art 5c PRV) waarin kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied zeer beperkt mogelijk is. In ons coalitie-akkoord hebben we ons uitgesproken over woningbouw voor lokale of economisch gebonden woningzoekenden. Als deze nieuwbouw niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied, aan de randen van de kern. Zie hiervoor ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0634	Verstedelijking	Artikel 6.4a: De in het artikel geboden mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen biedt onvoldoende afwegingsruimte. Met de voorwaarden dat sprake moet zijn van een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan en het bebouwd oppervlak niet mag toenemen worden de mogelijkheden voor herontwikkeling aanzienlijk beperkt. Hoewel wij begrijpen dat behoud van het landschap voorop staat, is het belangrijk om in sommige gevallen meer ruimte te bieden vanuit een integrale afweging, juist ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.	Een van onze ambities is het behouden en versterken van de kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied. Wij hechten daarom belang aan functies die aan behoud van de openheid, kwaliteit en beleefbaarheid van het platteland bijdragen, zoals landbouw, natuur en bos, en willen verdere verstedelijking van het landelijk gebied voorkomen. Dat neemt niet weg dat we, onder voorwaarden, ontwikkelingen die niet aan het landelijk gebied zijn gebonden in bepaalde situaties aanvaardbaar vinden. Dit is het geval waarin er reeds fysiek aanwezige bebouwing aanwezig is danwel wanneer het vigerende bestemmingsplan bebouwing toelaat en de verstening op het perceel niet toeneemt. Alles afwegend zijn we van mening dat verruiming hier niet noodzakelijk is.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0635	Verstedelijking	Artikel 6.4a, lid 2 geeft een uitzondering voor schuilstallen. Zoals u bekend heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden tussen gemeente en provincie over de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. Er is gekozen voor enkel het mogelijk maken van een uitzondering voor de bouw van schuilstallen. Nogmaals vragen wij om meer ruimte te bieden voor het realiseren van paardenbakken voor hobbymatig gebruik. Een paardenbak is een stedelijke functie die nadrukkelijk is gerelateerd aan het wonen in en het optimaal gebruik van het landelijk gebied. De regeling is zeer beperkend, en gelet op de gegeven toelichting ook niet begrijpelijk. Immers de aanname dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functie altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, gaat voor paardenbakken niet op. In de praktijk blijkt dat er binnen de bestaande bouwvlakken onvoldoende ruimte is, en bovendien is de impact van deze functie op het landschap beperkt, zowel qua beleving als qua bebouwing. Wij onderkennen dat het belangrijk is om voorwaarden te stellen aan een dergelijke functie, echter de nu voorgestelde regeling biedt geen enkele ruimte voor nadere invulling op basis van een ruimtelijke afweging. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte voor geboden aan ander gebruik passend in de omgeving. Wij verzoeken u nogmaals om de bouw van een (niet overdekte) paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik buiten het bouwvlak toe te staan. Deze voorziening is essentieel om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en gebruik van het landelijk gebied te behouden. Wij verwijzen u naar onze brief van 3 december 2019 aan GS en de daarbij behorende motie. Voorstel: Paardenbakken voor hobbymatig gebruik buiten bouwvlak toestaan, mits landschappelijke kwaliteit niet wordt aangetast.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel brengt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om een hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor een kleinschalige vorm van een gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regels hierover in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zullen nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0636	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7: Wij verzoeken ook op dit punt om meer afwegingsruimte. Bij een functiewijziging en sloop van voormalige bedrijfsbebouwing ontstaan mogelijkheden om de landschappelijke beeldkwaliteit te vergroten. De regeling biedt onvoldoende ruimte voor een integrale afweging en maatwerk. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.	Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0637	Windenergie en zonne- energie	Afdeling 6.2: Duurzame Energie. Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën (RES) worden de regels voor duurzame energie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Wij maken ons zorgen of daarmee de procedure en planning voor de benodigde bestemmingsplannen niet in gedrang komt. Wij zouden graag zien dat vooruitlopend op de vaststelling van de RES-NHN in de omgevingsverordening al wordt voorzien in een regel die ruimte biedt voorontwikkelingen die in overeenstemming zijn met de (toekomstige) RES-NHN, zodat een nieuwe herziening van de omgevingsverordening niet nodig is. Voorstel: Regeling die rekening houdt met toekomstige RES-NHN.	Met de omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie en zonne-energie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie en zonne-energie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Overigens wordt met de regeling voor Stimuleringsgebieden zonne-energie voorzien in een zekere mate van flexibiliteit om in te kunnen spelen op zonnepark-initiatieven met draagvlak en een goede ruimtelijke onderbouwing.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0638	Windenergie	Artikel 6.22 Windturbines De toelichting bij artikel 6.22 gaat (buiten de MRA) uit van een restrictief nee, tenzij beleid, tot de vaststelling van de RES-NHN. Volgens de toelichting zijn tot dat moment alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Dit is in de regels echter niet geborgd. De bestuurlijke afwegingsruimte in afdeling 13.1 is hiervoor niet toereikend. Voorstel: Afwijkingsmogelijkheid voor burgerinitiatieven opnemen.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering van ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0640	BPL	In de Omgevingsvisie NH2050 is het ontwikkelprincipe opgenomen om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Door het gebiedsgericht beschrijven van kernkwaliteiten is het mogelijk gebiedsspecifieke afwegingen te maken. Doel was, een vereenvoudiging van de regels en een verruiming van de mogelijkheden voor maatwerk. Nu ook gebieden zonder beschermingsregime zijn aangeduid als BPL, is juist sprake van een beperking. Uit de reactie op de ambtelijke consultatie maken wij op dat bij u de indruk bestaat dat onze vraag naar meer ruimte voor lokale afweging en lokale besluitvorming zich beperkt tot kleinschalige woningbouw. Ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling en overige kleinschalige ontwikkelingen wordt gevraagd om meer afwegingsruimte, rekening houdend met zowel het belang van behoud van de landschappelijke kwaliteit als de economische en woningbouw belangen. Voorstel: De uitsluiting van de mogelijkheid voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen BPL laten vervallen. Lid 3 schrappen, en tekst in lid 4 aanpassen.	Locaties in uw gemeente die eerder niet onder een beschermingsregime vielen, kunnen nu binnen BPL vallen. Deze locaties voldoen aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wat dit betekent kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Wij blijven bij ons standpunt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL onwenselijk zijn tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd en dat andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk zijn, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantasten. Wij nemen uw voorstel tot wijziging daarom niet over.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0641	Ruimtelijke kwaliteit	Artikel 6:54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied. De adviesvraag kan volgens de nieuwe regeling ook betrekking hebben op de locatie-afweging. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en wat de aanleiding is om dit aspect toe te voegen ten opzichte van de huidige regeling. De locatie betreft een lokale afweging. Voorstel: De 'locatieafweging' schrappen als onderwerp waarover advies wordt gevraagd, of in de toelichting verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld.	De locatieafweging betreft de afweging over wat de beste locatie is om een bepaalde ontwikkeling plaats te laten vinden. Naast aspecten als grondeigendom wordt hierbij ook gekeken naar ruimtelijke kwaliteit als afwegingscriterium. In de huidige situatie wordt dat vaak niet of maar in beperkte mate gedaan en ligt de locatie van een ontwikkeling vast. Als een locatie vanwege de landschappelijke kwaliteiten niet geschikt geacht wordt om bepaalde ontwikkeling te laten plaatsvinden of andersom, wanneer de impact van een ontwikkeling op die kwaliteiten naar verwachting te groot is, dan kan dat een reden zijn om zo'n ontwikkeling op andere, meer geschikte / minder kwetsbare locatie te laten plaatsvinden.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0642	Overgangsrech t	Artikel 12.2 Lopende procedures De gehanteerde overgangstermijn van 1 jaar is mogelijk te kort ingeval van eventuele besluitvorming na beroep of bij uitgebreid participatietraject. Voorstel: Overgangstermijn hanteren van 2 jaar conform PRV.	Artikel 12.2 wordt gewijzigd zodat het oude recht in de drie beschreven situaties van toepassing blijft tot het besluit van kracht wordt of onherroepelijk wordt met dien verstande dat het besluit omtrent vaststelling binnen 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening wordt genomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0643	Ontheffing	Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wro: Een standaard termijn van 2 jaar voor vaststelling van een ruimtelijk plan is wellicht niet altijd een redelijke termijn. Conform de Omgevingswet bestaat de mogelijkheid om voorwaarden te verbinden aan de ontheffing en kan in de ontheffing worden bepaald dat deze geldt voor een daarbij gestelde termijn. Een standaard vervalttermijn is dan ook niet noodzakelijk. Voorstel: Lid 4 laten vervallen.	Wij vinden een concrete termijn waarbinnen de ontheffing moet worden gebruikt wenselijk, om te voorkomen dat ontheffingen 'boven de markt blijven hangen' ook als het project langdurig stil is gevallen en er inmiddels wijzigingen van beleid of andere omstandigheden kunnen zijn. De termijn van 2 jaar is in de praktijk geen probleem geweest de afgelopen jaren met de voorganger van deze bepaling in de PRV. Zonodig kan een ontheffing na 2 jaar opnieuw worden verleend.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0644	Slotbepalingen	Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen Wordt rekening gehouden met mogelijk uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet dan wel aanpassing van de overgangstermijn in het lopende wetgevingsproces? Het lijkt ons verstandiger een dynamische verwijzing op te nemen. Voorstel: Dynamische verwijzing naar Omgevingswet opnemen.	Dit artikel sluit inderdaad aan op de overgangstermijn in de Invoeringswet Omgevingswet. Mocht deze termijn nog wijzigen dan zal ook dit artikel worden aangepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0645	Ruimtelijke Kwaliteit	Begrip 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit': verschrijving in de laatste bijzin ("(...) inclusief...inpassing"). Voorstel: Woord "en" tussen "de" en "ruimtelijke" verwijderen.	Deze tekst wordt aangepast. Verder is er in de verordening sprake van verschillende benamingen van de ARO. Dit wordt overal: Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0646	Erfgoed	Begrip 'Dorpslint': vraag over de definitie: hoe verhoudt de term "stedelijke functies" in de definitie zich tot het feit dat een aantal dorpslinten tevens is aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap? Stedelijke functies impliceren een zekere dynamiek die binnen het BPL juist niet of nauwelijks mogelijk is. Voorstel: Dorpslinten uit het BPL halen.	Dorpslinten maken onderdeel uit van het landelijk gebied. De begrenzing van het BPL bouwt voort op de begrenzing van het landelijk gebied. Wij beschouwen de linten als een belangrijke karakteristiek van het landschap. Wij nemen uw voorstel om de linten uit BPL te halen daarom niet over. Voor de mogelijkheden tot ontwikkeling binnen de linten zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'. In de BPL-beschrijvingen zijn de linten veelal opgenomen als kernkwaliteit. Hierbij is tevens aangegeven wat wij als een aantasting zien van deze kernkwaliteit.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0647	Detailhandel	Begrip 'afhaalpunt ten behoeve van internethandel': de definitie is te breed. Deze redactie maakt ook het afhalen van goederen die niet via Internet zijn besteld, mogelijk. Voorstel: Het onderdeel "van vooraf elders bestelde" vervangen door "van vooraf door de koper langs digitale weg bestelde".	Uitgangspunt van ons beleid is dat er geen productadvies of uitstalling plaatsvindt om zo een bedrijventerrein optimaal als bedrijventerrein te laten werken en niet voor detailhandel. Wij denken dat het voor dit doel niet uitmaakt op welke wijze (internet, telefonisch etc.) een product is besteld.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0648	Erfgoed	Begrip 'Cultuurhistorische Waarden': er mist een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (vgl. lid 49). Voorstel: In lijn met begrip 'landschappelijke waarden' een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opnemen	De term cultuurhistorische waarden en landschappelijke waarden worden in de verordening niet alleen gebruikt in de context van ruimtelijke inpassing (art. 6.54) en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, maar bijvoorbeeld ook bij Unesco en Bijzonder Provinciaal Landschap. Om deze reden is een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in de begrippen niet handig. Deze zal bij het begrip landschappelijke waarde worden geschrapt. Wat door de provincie als op provinciaal niveau te beschermen waarden wordt gezien, is niet alleen opgenomen in de genoemde Leidraad maar ook in de kernkwaliteiten behorend bij Unesco en BPL.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0649	Verblijfsrecreatie	Begrip 'bedrijfsmatige exploitatie': de definitie klopt inhoudelijk niet ("bedrijf, stichting of andere rechtspersoon" is juridisch geen juiste opsomming, omdat de rechtspersoon "bedrijf" niet bestaat). Ook is niet uitgesloten dat een natuurlijk persoon op een bedrijfsmatige schaal kan handelen. In dat geval zou er volgens deze definitie geen sprake zijn van bedrijfsmatige exploitatie. Voorstel: Het onderdeel "het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren (...)" vervangen door "het op bedrijfsmatige schaal voeren".	De betreffende formulering is al geruime tijd gebruikelijk en ook meermalen aan de orde geweest bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij hechten eraan om aan te sluiten bij die jurisprudentie. Hoewel uw tekstvoorstel mogelijk een goed alternatief is, willen wij de huidige formulering handhaven.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0650	Wegen	Begrip 'beperkingengebied provinciale wegen' vraag over de gekozen afstand van 20 meter. Waar is deze afstand op gebaseerd en hoe wordt deze keuze onderbouwd?	Het beperkingengebied is bedoeld om onnodige zichthinder en afleiding voor weggebruikers te voorkomen. Het achterliggende belang is verkeersveiligheid. We hebben ervoor gekozen om hiervoor een standaardzone van 20 m te hanteren, die afstand is een compromis tussen beperken van regeldruk en het belang van verkeersveiligheid. Bij een standaardmaat zit per definitie een arbitrair element.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0651	Begrip	Begrip 'evenementen': de definitie is te breed. Er zijn ook publieke gebeurtenissen die niet zijn te kwalificeren als een evenement. Voorstel: Nieuwe definitie: "elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, waaronder mede wordt verstaan een herdenkingsplechtigheid, een braderie, een optocht niet zijnde een betoging, en een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten, kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen, betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties, activiteiten als straatartiest, voetbalwedstrijden, en sport- en spelwedstrijden in of op de daartoe bestemde gebouwen en terreinen"	Het begrip evenement gebruiken we in de verordening bij de zogenoemde TUG ontheffing (artikel 4.3). De door u voorgestelde definitie is in het kader van bijvoorbeeld een Algemeen Plaatselijke Verordening heel goed denkbaar, maar schiet hier zijn doel voorbij.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0652	Verblijfsrecreat ie	Begrip 'kort verblijf': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel nieuwe definitie: "een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden"	Wij nemen uw voorstel voor een nieuwe definitie over. De toelichting wordt aangepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0653	landbouw	Begrip 'kwetsbaar gewas': deze definitie klopt niet. Ten eerste is er geen definitie "vollegrondsgroenteteelt" in de begrippenlijst opgenomen. Ten tweede is onduidelijk wat nu precies een kwetsbaar gewas is. Voorstel: Twee mogelijkheden: óf de verwijzing naar "vollegrondsgroenteteelt" verwijderen óf een definitie voor "vollegrondsgroenteteelt" opnemen. Verder kan, net als bij "niet-kwetsbaar gewas" ervoor worden gekozen specifieke vormen van kwetsbare gewassen te benoemen.	Dank voor het signaleren van deze omissie. Het begrip "vollegrondsgroenteteelt" zal alsnog worden opgenomen, overeenkomstig de huidige Verordening vrijstelling soorten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0654	Natuur en faunabeheer	Begrip 'natuurbouwprojecten': de definitie lijkt te beperkt te zijn. Er wordt gesproken van "omvorming van bestaande natuur". Dat impliceert dat het niet mogelijk is niet-natuurfuncties door middel van een natuurbouwproject om te zetten in een natuurfunctie. Is dat de bedoeling? Voorstel: Indien het antwoord op het verzoek nee is, moet het onderdeel "omvorming van bestaande natuur" worden aangepast in "omvorming van de bestaande functie"	De gehanteerde definitie is dezelfde als die wordt gebruikt in de Ontgrondingenverordening Noord-Holland 2010. Voor het onderwerp ontgrondingen is sprake van een nagenoeg geheel beleidsneutrale wijziging naar de Omgevingsverordening 2020. De vraag nemen wij mee in de voorbereiding van de Omgevingsverordening 2022.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0660	Ontgrondingen	Begrip 'ontgrondingen': deze definitie is qua redactie onduidelijk en onbegrijpelijk en rechtsonzeker. Voorstel: Een consistente definitie opnemen: "alle werkzaamheden die iets aan of in de hoogteligging van een terrein veranderen of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd"	De definitie wordt verduidelijkt. Ontgroning: werkzaamheid die iets aan of in de hoogteligging van een terrein verandert of die de bodem van een water verlaagt.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0661	Wegen	Begrip 'Stroomweg': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel: Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"	Wij zullen de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar maken in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn verbale definities niet meer nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zullen worden geschrapt uit de bijlage.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0661	Wegen	Begrip 'Stroomweg': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel: Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"	Wij zullen de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar maken in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn verbale definities niet meer nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zullen worden geschrapt uit de bijlage.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0662	BPL	In de beschrijvingen van het landschap wordt onvoldoende aandacht besteed aan de functie van het landschap als belangrijk agrarisch productiegebied. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de reden waarom dit landschap zo is geworden als het nu is en wordt gewaardeerd. Landschap ontstaat door gebruik. Het behoud van dit landschap kan alleen door behoud van dat gebruik en het beheer door de agrarische sector. Dat geldt ook voor gebieden in eigendom van natuurorganisaties, aangezien ook die veelal worden verpacht en beheerd door agrariërs. Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt het uitgangspunt dat ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot een verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen niet worden beschouwd als een aantasting van deze kernkwaliteit omdat die de habitat niet verkleinen. Nu ook bestaande agrarische erven, bedrijfspercelen en dorpslinten met bestaande planologische rechten en bouwrechten onder de werkingssfeer van het BPL zijn gebracht is o.i. een grotere mate van afwegingsruimte vereist, waarbij rekening kan worden gehouden met de kenmerken van de locatie en eventuele compensatie. Daarbij is van belang welke delen van het gebied als weidevogelkerngebied gelden, maar dat blijkt niet uit de kaart/omschrijving. Voorstel: In de beschrijvingen rekening houden met het belang van het gebruik en het beheer van het landschap door de agrarische sector. Ten aanzien van de kernkwaliteiten ten behoeve van de habitat van weidevogels ruimte bieden voor afwegingsruimte rekening houdend met de kenmerken van de locatie en compensatie mogelijkheden.	Zie het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied in BPL" en "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0663	BPL	Niet alle stolpenstructuren worden vermeld, het is niet duidelijk waarom sommige wel worden genoemd en anderen niet. Verduidelijken waarom (alleen) sommige stolpenstructuren worden vermeld. Uitgangspunt is dat vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume niet als aantasting wordt beschouwd. Deze bepaling is onnodig beperkend. Verzocht wordt in de tekst meer afwegingsruimte te laten met de mogelijkheid om qua situering en bouwvolume aanpassingen te doen, rekening houdend met behoud van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap. Voorstel: Het opnemen van meer afwegingsruimte voor vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie.	Stolpenstructuren worden alleen vermeld wanneer gesitueerd binnen BPL. De gewaardeerde ruimtelijke structuur en de herkenbaarheid binnen BPL blijven alleen intact indien bij vervanging van stolpen op dezelfde locatie en in hetzelfde volume wordt teruggebouwd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0664	BPL	Er wordt gesteld dat de gehele Schermer een beschermd dorpsgezicht is. Dat is onjuist. In het verleden is slechts sprake geweest van voornemen tot aanwijzing door de voormalige gemeente Schermer, maar dit heeft niet geleid tot daadwerkelijke aanwijzing. Voor bebouwingslinten met watercarrés rond erven wordt expliciet bepaald dat tweedelijs bebouwing een aantasting van de kernkwaliteit is. Er zijn echter situaties denkbaar die meer afwegingsruimte vragen. Wij kunnen nu op voorhand niet uitsluiten dat deze bepaling tot een onnodige beperking leidt. De overige tekst ten aanzien van interpretatie biedt voldoende aanknopingspunten om een goede afweging te kunnen maken, zodat deze heel specifieke bepaling niet vereist is. Voorstel: De vermelding dat Schermer een beschermd dorpsgezicht is verwijderen. Zinsnede 'Tweedelijsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijs bebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of 'hofjes' gecreëerd worden.' laten vervallen	Wij zullen de zinsnede dat de Schermer een beschermd dorpsgezicht is wijzigen. Tweedelijs bebouwing en hofjes zijn niet wenselijk in/aan de linten, omdat wij van mening zijn dat de karakteristiek van het lint hiermee wordt aangetast. In het BPL in de hele provincie houden we hieraan vast. Wel zullen wij in de beschrijving verduidelijken wat wij onder tweedelijs bebouwing verstaan zodat u een goede afweging kunt maken bij ontwikkelingen in en aan het lint of er sprake is van aantasting van de kernkwaliteit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0665	BPL	BPL Noord-Kennemerland: Ten aanzien van het open grasland als habitat voor weidevogels wordt opgemerkt dat de in de beschrijving opgenomen polders niet allemaal (volledig) uit grasland bestaan. Sommige polders hebben ook de bestemming bollenland, en er vinden steeds meer andere tuinbouwteelten plaats in de polders. Conform rijksbeleid (NVOI, Visie Landbouw, Natuur en voedsel en bijhorend realisatieplan) moet de agrarische sector zich ontwikkelen tot koploper in kringlooplandbouw. Dit betekent dat bij veehouders (nodig voor realisatie grasland) ook mais en sorghum teelt nodig is binnen de eigen bedrijfsvoering. Bij de beschrijving is onvoldoende rekening gehouden met dit agrarische beleid. Het Noordhollandsch Kanaal benadrukt volgens het BPL in het noordoosten de ruimtelijke grens van de strandvlakten. Gesteld wordt dat het contrast tussen beide oevers, met aan de westzijde een open karakter en aan de oostzijde een meer besloten karakter hier aan bijdraagt en dat ruimtelijke ontwikkelingen aan de westzijde van het kanaal dit verschil in karakter aan nivelleren en daarom een aantasting van de kernkwaliteit betekenen. Net als voor de wegstructuur geldt dat het kanaal voor een groot deel is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied die buiten het BPL valt. Wij zouden graag zien dat dit in de tekst wordt opgenomen, zodat duidelijk is dat deze bepaling geen betrekking heeft op de ontwikkelingen in de Kanaalzone. Voorstel: Voor het Noord Hollandsch Kanaal als ruimtelijke drager ter verduidelijking expliciet opnemen dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL.	Per abuis is vermeld in Noord-Kennemerland dat het habitat voor weidevogels alleen open grasland is. Het habitat voor weidevogels is niet beperkt tot open grasland. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied PRV in BPL". Het is niet nodig om op te nemen dat in de beschrijving van het BPL Noord-Kennemerland dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL. Hier is het BPL-regime namelijk niet op van toepassing.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0666	BPL	BPL Eilandspolder Bij de begrenzing wordt 'droogmakerij Starnmeerpolder' genoemd. Deze benaming is onjuist. Dit moet zijn droogmakerij Starnmeer, polder Starnmeer of (verouderd) Starnmeer-polder. Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat de verkaveling In het westelijk deel van de Eilandspolder en in polder Mijzen minder fijnmazig en afwisselend meer blokvormig en strookvormig is. Er wordt niet vermeld dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Dit lijkt ons vermeldenswaardig. Ten aanzien van de natuurlijke veenwaterlopen merken wij op dat kleine oeveraanpassingen (zoals beschoeiing en steigers) niet als aantasting worden beschouwd, maar alleen indien niet over een grote lengte. Vanwege het behoud van land en het tegengaan van oeverafslag zijn op sommige plekken natuurlijke beschoeiingen met wilgentenen nodig over -in onze ogen- een grote lengte. Hier zou het BPL ruimte voor moeten bieden. Voorstel: 'Droogmakerij Starnmeerpolder' vervangen door 'droogmakerij Starnmeer', net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer. Toevoegen dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Oeveraanpassingen die niet leiden tot een wijziging van de waterloop toestaan indien noodzakelijk voor behoud van het land.	Wij zullen uw tekstvoorstellen ter harte nemen en betrekken bij de definitieve beschrijving van de kernkwaliteiten in BPL Eilandspolder.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0667	BPL	BPL Alkmaardermeer en omgeving Zie eerdere opmerking over droogmakerij Starnmeer. Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat later langs de randen van het gebied en verspreid in het gebied zelf boerenerven kwamen. Boerenerven bevonden zich rondom de boerderij op de hogere delen; langs en in de dorpskernen en dijken. Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt ook hier de eerder gemaakte opmerking dat de relatie met het agrarisch gebruik ontbreekt. Daarnaast valt op dat niet wordt ingegaan op het verschil tussen veenweidebodem en droogmakerijen. Op veenweidegronden is aanleg van mais en andere gewassen zorgelijk vanwege benodigde verlaging van de waterstand. In droogmakerijen zonder veenbodem is dat niet het geval. Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte. Voorstel: 'Droogmakerij Starnmeerpolder' vervangen door 'droogmakerij Starnmeer', net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer. Tekst ten aanzien van boerenerven aanscherpen. Verschil tussen veenweidebodem en droogmakerij in de tekst opnemen. Tweedelijsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.	Wij zullen uw tekstvoorstellen ter harte nemen en betrekken bij de definitieve beschrijving van de kernkwaliteiten in BPL Alkmaardermeer en omgeving. Wat betreft de tweedelijs bebouwing zijn wij van mening dat dit in linten onwenselijk is, omdat dit de kernkwaliteit aantast (zie ook antwoord ZO-0664 Schermer).
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0668	BPL	BPL Veenhuizen en Oterleek: Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte. Voorstel: Tweedelijsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.	zie antwoord ZO-0664 Schermer

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0669	Landelijk Gebied	Bij de begrenzing is ten onrechte niet aangesloten bij de huidige regels en jurisprudentie inzake het bestaand stedelijk gebied, en de gemaakte afspraken en de huidige werkwijze in regioverband waarbij provincie betrokken is. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Wij gebruiken het BSG-begrip overigens ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (motiveringsplicht). In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze wens om de regels voor landelijk gebied op die locatie van toepassing te laten zijn. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0670	BPL	Kaart: Uit de toelichting per thema (bijlage 9) blijkt dat de voormalige beschermingsregimes als uitgangspunt zijn gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Volgens de toelichting zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Wij constateren dat de eerder door ons gemaakte opmerkingen bij de ambtelijke consultatie niet zijn gecorrigeerd. De keuze om kleine dorpen en lintbebouwing onder BPL te brengen vinden wij onbegrijpelijk, gelet op de huidige status als bestaand stedelijk gebied. Bovendien is geen gehoor gegeven aan ons verzoek om een onderbouwing voor het aanwijzen van de gehele Schermer als BPL. Onder de huidige regelgeving zijn ruimtelijke ontwikkelingen in het Landelijk gebied mogelijk indien rekening wordt gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Deze mogelijkheden worden in de nieuwe regeling onnodig beperkt. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. In aanvulling hierop: Wij hebben ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op "De Schermer" te leggen en de volledige landschappelijke eenheid te beschermen. Droogmakerij "De Schermer", onderdeel van het voormalig Nationaal landschap Laag Holland, is van zeer hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De geometrische opzet en de indeling van de droogmakerij met lange assen en het rechthoekige verkavelingspatroon laat de ontginningsgeschiedenis van de Schermer in de Gouden Eeuw zien. Dit patroon is 400 jaar nagenoeg onveranderd gebleven. Ook de openheid van de Schermer is van bijzondere waarde. Een deel van de Schermer betreft habitat voor weidevogels. Rondom de droogmakerij ligt een gesloten stelsel van ringdijken en waterlopen, die samen de begrenzing van de droogmakerij en daarmee ook de begrenzing van het BPL vormen. In heel Noord-Holland maken linten en kleine kernen onderdeel uit van het landelijk gebied en daarmee ook van het BPL. Wij vinden de linten een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het landschap en daarom zijn ze beschreven als een kernkwaliteit. Wij nemen uw voorstel om deze redenen niet over.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0671	BPL	Begrenzing Westrand: Golfbaan Sluispolder ten westen van de Martin Luther Kingweg is ten onrechte aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Betreft een bestaand stedelijk bestemmingsvlak (bestemming sport/golfbaan) zonder voorgaand beschermingsregime. De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing stedelijk groen in BPL'. De golfbaan is begrensd vanwege de ligging in de strandvlakte ten westen van de provinciale weg en het groene karakter van de golfbaan. Het betreft groen dat van waarde is voor het open landschap waarin het gelegen is. Wij vinden stedelijke ontwikkelingen in dit deel van de strandvlakte onwenselijk. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen in BPL met een stedelijk recreatieve functie zoals een golfbaan zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0672	BPL	Begrenzing: De woonbebouwing aan de Groeneweg en het aansluitende gebied ten westen van de Bergerweg waarin o.a. de Pesiehal en speelpark de Batavier zijn gelegen, zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming wonen, recreatie en sport) zonder voorgaand beschermingsregime. Het gebied betreft de overgang van stedelijk naar landelijk gebied, waarbij ook vanuit de gemeente de nadruk ligt op behoud van openheid. Dat is echter geen aanleiding voor aanduiding als BPL. Het karakter van het gebied is vergelijkbaar met het karakter van de meer zuidelijk gelegen camping en sportvelden die ook niet als BPL zijn aangeduid. Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De zone met stedelijke voorzieningen aan de westzijde van Alkmaar heeft in het zuiden een ander karakter dan in het noorden en gaat langzaam over van stedelijke gebied naar landelijk gebied. Wij hebben de grens tussen stedelijk gebied en landelijk gebied rond de Doode Vaart gelegd, onderdeel van de historische waterlopen rond de Bergermeerpolder. Wij beschouwen de Groeneweg als een lint, en de tennishal en het speelpark de Batavier als losse recreatieve functies in het landelijk gebied en landschap van de Bergermeerpolder (onderdeel strandvlakte Noord-Kennemerland).

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0673	BPL	Begrenzing: Het evenemententerrein aan de Olympiaweg, de volkstuintencomplexen ATV de Kromme Sloot en ATV de Hoefmolen, de horecalocatie Febo-Subway (ontwikkeldkavel Olympiapark B), en de ontwikkeldkavel Olympiapark A ten zuiden van de Hoeveverweg zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming sport, recreatie-volkstuinen, gemengd-uit te werken) zonder voorgaand beschermingsregiem. Opgemerkt wordt dat een deel van de ontwikkeldkavels eerder was aangeduid als weidevogelleefgebied. Na overleg tussen de gemeente en de provincie is die begrenzing bij besluit van de provincie van 11 december 2018 echter gecorrigeerd. Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL. Voor de ontwikkeldkavel Olympiapark A wordt verzocht de watergang aan te houden als begrenzing.	Wij hebben de begrenzing van het landelijk gebied en BPL gewijzigd bij het door u genoemde evenemententerrein, ontwikkeldkavel B en ontwikkeldkavel A. Deze locaties zijn uit landelijk gebied en BPL gehaald. De volkstuintencomplexen vinden wij wel onderdeel uitmaken van het landelijk gebied en BPL. Wij vinden verdergaande stedelijke ontwikkelingen in dit deel van de strandvlakte onwenselijk. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen in BPL met een recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0674	BPL	Begrenzing: Het crematorium aan de Meerweg 11 is ten onrechte aangeduid als BPL. Betreft een bestaande stedelijke functie. Voor het realiseren van het crematorium is op 2 mei 2016 een omgevingsvergunning verleend. De vergunning is onherroepelijk. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor het gehele besluitvak omgevingsvergunning Meerweg 11.	Het crematorium aan de Meerweg is als een solitaire stedelijke functie gelegen in het polderlandschap ten zuiden en ten westen van de N9 (onderdeel strandvlakte BPL Noord-Kennemerland). Het maakt daarom onderdeel uit van het landelijk gebied en het BPL. Wij voeren uw voorstel tot wijziging van de begrenzing op deze locatie daarom niet door.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0675	BPL	Begrenzing: Boekelemeer - De oprit A9 is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap. Wij vragen ons af wat de aanleiding hiervoor is.	Wij hebben de begrenzing van de oprit A9 gewijzigd en de groenstrook tussen de wegen in uit BPL verwijderd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0676	BPL	Begrenzing: Voor een groot deel van de Schermer geldt onder de huidige PRV geen beschermingsregime. De kleinere dorpskernen Zuidschermer, Driehuizen, Grootschermer, Oterleek, Oostgraftdijk, Graft en een groot deel van de lintbebouwing binnen de bestemmingsplannen Kleine Kernen en Dorpskernen 2011 zijn volledig aangeduid als BPL. Onder de huidige regelgeving is sprake van bestaand stedelijk gebied en op diverse locaties is sprake van initiatieven voor herontwikkeling die ruimtelijk goed inpasbaar zijn. Dit is een onacceptabele beperking ten opzichte van de huidige mogelijkheden. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor deze gebieden te laten vervallen. Indien u besluit hier geen gehoor aan te geven is een aanvullende motivatie vereist. Ontwikkelingen binnen stedelijk gebied vallen binnen de gemeentelijke afwegingsruimte. De keuze om kernen tot 500 inwoners niet als zodanig aan te merken is ruimtelijk niet te onderbouwen. Van belang is of sprake is van een samenstel van bebouwing conform landelijke wetgeving. Binnen de systematiek van de Omgevingswet is besluitvorming hierover aan ons voorbehouden. Hier is ook bij de ambtelijke consultatie al op gewezen. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording is een toelichting gegeven op de afwegingen die ten grondslag liggen aan de kaart Landelijk gebied. De kaart Landelijk gebied is als basis gebruikt voor de begrenzing van BPL. Zeer kleine kernen en dorpslinten worden ook gezien als onderdeel van een landschapseenheid.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0677	BPL	Begrenzing: De ontwikkellocatie Stompvoren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompvoren-West.	1) Op grond van de PRV ligt er geen regime op het gebied ten westen van Stompvoren. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompvoren zijn onderdeel van de droogmakerij "De Schermer". Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0677	BPL	Begrenzing: De ontwikkellocatie Stompvoren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompvoren-West.	2) Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompvoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompvoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompvoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stompvoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0678	BPL	Begrenzing: Een groot deel van het dorp Schermerhorn en een deel van Markenbinnen is ten onrechte aangewezen als BPL. Er is sprake van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van stedelijke functies. De lineaire woonbebouwing langs het Westeinde maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van het dorp Schermerhorn. Datzelfde geldt voor de woonbebouwing aan het Bakkerspad en de Dorpsstraat in Markenbinnen. Ook is geen sprake van een landschappelijke logica die rechtvaardigt dat een deel van de dorpen wordt aangeduid als BPL. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen.	De begrenzing van Schermerhorn en Markenbinnen is conform onze uitgangspunten voor begrenzing van het landelijk gebied. Zie verder onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied". Lintbebouwing zien wij als een onderdeel van het landelijk gebied. Het BPL volgt deze begrenzing. Wij zullen de begrenzing van het BPL daarom niet wijzigen.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0679	BPL	Begrenzing: Het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn is ten onrechte aangeduid als BPL. Het gebied is gelegen op de grens tussen stedelijk en landelijk gebied. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er zijn geen bijzondere waarden in het gebied die een aanduiding als BPL rechtvaardigen. Met de aanleg van de N242 is dit gebied afgescheiden van de rest van de Schermer. Ten onrechte wordt gesteld dat het gebied in landschappelijk en visueel opzicht nog steeds aansluit bij de Schermer. Voorstel: de N242 aanhouden als begrenzing voor BPL.	Wij vinden het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn, ondanks de aanleg van de N242, een waardevol en herkenbaar onderdeel van de droogmakerij Schermer. Wij houden daarom hier de historische grens van de Schermer, het kanaal Omval-Kolhorn aan voor de begrenzing van het BPL en nemen uw voorstel m.b.t. deze locatie niet over.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0853	Sturingsfilosofi e	AANVULLING: Wij willen nogmaals benadrukken dat de keuze om gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkeling op te nemen indruist tegen de geest van de Omgevingswet en onaanvaardbaar is. Het beperkende kader dat u in het ontwerp van de Omgevingsverordening NH2020 aan de gemeente oplegt leidt tot een aantasting van ons eigen afwegingskader en daarmee onze gemeentelijke verantwoordelijkheid én gemeentelijke autonomie. Zoals in onze pro-forma zienswijze aangegeven, is het bij de beoordeling van ontwikkelingen in het landelijk gebied van belang dat een integrale afweging wordt gemaakt tussen de waarde van het landschap, een gezonde economische ontwikkeling, en de behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen. Het is van essentieel belang dat eventuele toekomstige ontwikkelingen niet worden uitgesloten. Wij verzoeken u hier bij de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap en in de regels rekening mee te houden. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat hierbij niet alleen de woningcrisis aandacht behoeft, maar ook rekening moet worden gehouden met andere belangrijke ruimtelijke opgaven die wij als gemeente hebben.	Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Sturingsfilosofie'. Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze nogmaals kritisch naar de begrenzing van BPL in uw gemeente gekeken. Op basis daarvan is de begrenzing op een aantal plekken aangepast. Zoals onder het algemene kopje Toelichting op regel BPL is beschreven zijn er nog wel degelijk ontwikkelingen mogelijk binnen BPL. Daarnaast biedt artikel 6.41 lid 8 de mogelijkheid om een ontwikkeling van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven zijn toch plaats te laten vinden in BPL, mits de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en wordt gecompenseerd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0855	BPL	AANVULLING: Daarnaast maken wij ons zorgen dat er onvoldoende aandacht is voor het landbouwbelang en het ruimtelijk faciliteren van individuele agrarische ondernemers binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Inpassen van stallen, kapbergen, mestopslag en het vergroten van het bouwvlak kan veelal zonder aantasting van de landschappelijke kwaliteiten. Zoals aangegeven is onvoldoende rekening gehouden met de primaire functie van de gebieden als belangrijk agrarisch productiegebied.	Artikel 6.41 lid 7 biedt ons inziens voldoende ruimte voor de door u beschreven ontwikkelingen. Zie ook onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0858	Verstedelijking	AANVULLING: Het gemeentelijke uitgangspunt is dat de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt opgelost en dat terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van grootschalige woningbouw in het landelijk gebied. Dat neemt niet weg dat bij het opstellen van de provinciale regels als uitgangspunt zou moeten gelden dat wordt uitgegaan van onderling vertrouwen en ruimte voor regionale en lokale afweging. Wij vragen u om een verruiming van de mogelijkheden om lokaal te kunnen besluiten over het beschermen van of eventueel ontwikkelen in het landelijk gebied.	De uitgangspunten die u schetst passen bij de uitgangspunten zoals die bij de Omgevingsverordening zijn gehanteerd. De Omgevingsverordening biedt duidelijke kaders, waarbinnen de gemeente ruimte heeft voor een eigen afweging.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0860	Landelijk gebied	In aanvulling op hetgeen wij reeds hebben aangevoerd ten aanzien van de noodzaak om de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied te verruimen, vragen wij hierbij ook aandacht voor het dierenwelzijn. Als weidegang door de weersomstandigheden niet mogelijk is, hebben paarden een buitenruimte nodig om de benen te kunnen strekken.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, brengt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor een kleinschalige vorm van gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regels in de PRV hiervoor (artikel 17, eerste lid PRV) zullen nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0865	Sturingsfilosofie	1) De Omgevingswet gaat uit van het beginsel 'decentraal tenzij'. Dit betekent dat de gemeente of het waterschap als eerste aan zet is. De provincie mag alleen de onderwerpen regelen die van provinciaal belang zijn. Het is aan de provincie om te motiveren waarom het doeltreffender is om deze zaken op provinciaal niveau te regelen of waar het provinciaal belang zich op richt. Daarnaast kan de provincie regels stellen, omdat het niet doelmatig en doeltreffend is om een belang op gemeentelijk (of waterschapsniveau te behartigen. Voor deze ontwerpen geldt dat het provinciebestuur moet motiveren waarom zij het onderwerp regelen en niet overlaten aan de gemeenten. In de ontwerpomgevingsverordening is dit onvoldoende gemotiveerd. Het gaat dan met name om de in hoofdstuk 6 opgenomen instructieregels. De Omgevingswet gaat uit van vertrouwen; vertrouwen in initiatiefnemers, vertrouwen van de burger in de overheid en vertrouwen tussen overheden. Volgens de provinciale omgevingsvisie zou dit zich moeten vertalen in het terughoudend zijn met het opstellen van regels. Hierbij past niet het sturen op detailniveau waar in de ontwerp-omgevingsverordening nu voor is gekozen. De gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkelingen gaan ten koste van de gemeentelijke slagkracht. De provinciale omgevingsvisie gaat uit van vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes en ruimte voor ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Dit is vertaald in een beschrijving van kernkwaliteiten en het aanwijzen van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij missen een goede afweging tussen waardevol landschap, gezonde economische ontwikkeling, behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen.	In hoofdstuk 2 van de toelichting van de Omgevingsverordening is per onderwerp het provinciaal belang beschreven. Om dit meer zichtbaar te maken, is dit hoofdstuk in de viewer nu ook gekoppeld aan de werkingsgebieden. Zodat per kaartonderdeel nu ook direct zichtbaar is wat het provinciaal belang is van het betreffende onderdeel. In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'Sturingsfilosofie' toegelicht waarom voor deze invulling van de regels gekozen is.
---------	------------------	---------	-------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-1665	Landbouw	In de gemeenteraadsvergadering van 25 april 2019 is een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht "een beleidsnota paardenbakken en paddocks (hobbymatig) op te stellen voor de buitengebieden binnen de gemeente Alkmaar, om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en het lokaal recreëren te verbeteren." Om uitvoering te geven aan de motie hebben wij u in onze brief van 3 december 2019 eerder verzocht om de provinciale regels te verruimen voor paardenbakken, paddocks en schuilstalies voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. In de ontwerp-omgevingsverordening is deels gehoor gegeven aan dit verzoek door een verruiming van de bouwmogelijkheden van schuilstalies. Wij missen een regeling voor het realiseren van paardenbakken en paddocks. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte wordt geboden voor ander gebruik passend in de omgeving. Wij onderkennen dat het belangrijk is om daarbij rekening te houden met behoud van het landschap. Een regeling die ruimte biedt voor deze kleinschalige voorziening is voor ons van groot belang.	Zie het antwoord bij ZO-0860.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwe ers Zijpe en Anna Polownapold er	ZO-0655	Landbouw	art. 6.31: Over de vestiging van nieuwe bedrijven of de uitbreiding van bestaande bedrijven is niets opgenomen. Dit kan niet de bedoeling zijn want het vestigen van nieuwe bedrijven of de uitbreiding van bestaande bedrijven moet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied "Permanente bollenteelt". In het kader van de huidige schaalvergroting en de daarbij behorende bedrijfsvoering is het van belang dat bedrijven kunnen uitbreiden. Het verzoek is om deze voorwaarde terug te brengen in de Omgevingsverordening.	Artikel 6.31 gaat over de effecten op de bodem en de waterkwaliteit van grondbewerkingen in gebieden voor permanente bollenteelt. De 'permanente bollenteelt' hebben wij niet als apart cluster opgenomen. De regels voor (nieuw)vestiging van agrarische bedrijven zijn te vinden in artikel 6.28.

ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0656	BPL	De uitbreiding van de genoemde gebieden die onder BPL vallen is een belangrijke verzwaring ten opzichte van de huidige vigerende regels. Daarnaast liggen de percelen van de bollentelers binnen het werkingsgebied "Permanente bollenteelt". Dit kan niet met elkaar worden verenigd. Allereerst is het werkingsgebied voor de bollenteelt niet geschikt voor weidevogels. Er worden op intensieve wijze bollen geteeld en er is geen grasland aanwezig. Dit is geen geschikte biotoop voor een weidevogel. Door de schaalvergroting in de bollenteelt is het noodzakelijk om sloten te dempen, verkavelingen te wijzigen en in sommige gevallen het waterpeil te verlagen. Door de uitbreiding van bedrijven kan er ook een verdichting van het lint optreden. Als de percelen worden aangewezen als BPL is dit niet meer mogelijk, terwijl in artikel 6.31 staat beschreven dat het mogelijk moet zijn om binnen het werkingsgebied "Permanente bollenteelt" groundbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt uit te voeren, zoals bezanden, omzetten en opspuiten. Het bezanden, omzetten en opspuiten van percelen gaat meestal gepaard met het wijzigen van het verkavelingspatroon en het dempen en graven van waterlopen. Indien er enkele weidevogels aanwezig zijn op de bollenpercelen, worden deze verstoord. Volgens BPL worden dan de kernkwaliteiten aangetast. De effecten van BPL op de bedrijfsvoering en ontwikkeling van bedrijven is groot en dat kan niet de bedoeling zijn. De ontwikkeling is economisch ongewenst en dit kan niet de bedoeling zijn van de Omgevingsverordening. De belangen en het versterken van de kernkwaliteiten binnen BPL mag niet conflicterend zijn met de huidige belangen van de bollenteelt binnen het gebied. Het verzoek is om de aanwijzing als BPL van deze percelen te verwijderen, omdat dit niet overeenstemt met de teelt van bollen en bovendien in strijd is met artikel 6.31 van de Omgevingsverordening.	U stelt dat de uitbreiding van de genoemde gebieden die onder het BPL vallen een belangrijke verzwaring is ten opzichte van de huidige vigerende regels. Het is echter zo dat het gebied dat bescherming geniet middels het BPL sterk is verkleind t.o.v. het weidevogelleefgebied in de PRV. In het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven, deze mogen niet aangetast worden. Het betreft o.a. het habitat voor weidevogels (dit zijn alleen de meest waardevolle gebieden van het weidevogelleefgebied uit de PRV) en de polderlinten en de verkaveling (op hoofdlijn) omdat deze cultuurhistorisch en landschappelijk van zeer hoge waarde zijn. Ruimtelijke ontwikkelingen die bijvoorbeeld de loop van de polderlinten of het verkavelingspatroon in hoge mate wijzigen of leiden tot het dempen of wijzigen van grote sloten of waterlopen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit. Zie voor de volledige beschrijvingen van de kernkwaliteiten de bijlage bij de omgevingsverordening. Werkzaamheden in het kader van schaalvergroting zijn mogelijk mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.
---------	---	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwe ers Zijpe en Anna Polownapold er	ZO-0657	Ruimtelijke kwaliteit	art. 15: Wanneer niet wordt voldaan aan het tweede lid, onder a, dan is het verplicht om invulling te geven aan het vijfde lid. Er moet dan bij een ruimtelijke ontwikkeling verplicht een advies worden gevraagd in verband met de ruimtelijke kwaliteit. Dit betekent een verzwaring ten opzichte van de voorwaarden in de PRV en maakt het voor bedrijven nog moeilijker om ontwikkelingen binnen het landelijk gebied te realiseren. Dit geeft nog meer regeldruk richting de bollentelers en dit is ongewenst.	Indiener bedoeld hier waarschijnlijk artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, waar in een plan aan moet worden voldaan, maar dat het goed is om de Leidraad te raadplegen als hulpmiddel om er een goed plan van te maken. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Alleen in een naar verwachting beperkt aantal gevallen, waarin echt wordt afgeweken van de in lid 2 genoemde ontwikkelprincipes, is sprake van maatwerk dat meer aandacht en deskundigheid verdient, maar daarmee vaak alsnog mogelijk gemaakt kan worden. De bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwe ers Zijpe en Anna Polownapold er	ZO-0658	Houtopstanden	art. 4.1.3: In de toelichting wordt aangegeven dat met de aanwijzing als 'Oude bosgroeiplaats' wordt voorkomen dat er een verdere vershraling van het landschap of ecologische waarden tegen te gaan. Dit betekent opnieuw dat er meer regelgeving komt en dat er voorwaarden worden gesteld aan het vellen van bomen en de herplantplicht. De meeste houtwallen zijn beschermd in het vigerende bestemmingsplan en het is niet wenselijk op daar nog een beschermingsregime bovenop te stapelen. Dit is een onnodige verzwaring van de regeldruk. Het verzoek is ook om de percelen waar geen bomen aanwezig zijn niet aan te wijzen als 'oude bosgroeiplaats'.	Het regime van de oude bosgroeiplaatsen in de Omgevingsverordening is sinds de invoering van de Wet natuurbescherming van kracht en dus niet nieuw (beleidsneutrale omzetting op dit punt). Deze regels zijn alleen van toepassing als er houtopstanden worden gekapt op een plaats waar mogelijk oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn. Wanneer er geen houtopstanden aanwezig zijn kunnen deze niet worden gekapt en gelden deze regels dan ook niet. Wij begrijpen wel de verwarring en zullen nog bekijken of we deze kaart kunnen aanpassen zodat hier alleen locaties op staan waar nu ook nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij vinden het wel wenselijk dat het regime van oude bosgroeiplaatsen (naast eventuele gemeentelijke regels) blijft bestaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwe ers Zijpe en Anna Polownapold er	ZO-0659	NNN	Het perceel tussen bedrijventerrein Kolksluis en natuurgebied "De Mosselwiel" dient niet te worden opgenomen in het Natuurnetwerk Nederland. De reden is dat het perceel een buffer vormt tussen de natuurfunctie en de omliggende functies van bedrijventerrein en bollenteelt. Het perceel waarop de waterberging is gelegen dient niet te worden aangewezen als BPL, want de functie als waterberging stemt niet overeen met een goed leefgebied voor weidevogels. Het betreft een waterberging die bij veel neerslag onderloopt met overtollig regenwater.	De locatie betreft reeds gerealiseerde natuur en maakt onderdeel uit van een compensatieplan voor de inrichting van industrieterrein Kolksluis van de gemeente Hollands Kroon. Het wijzigingsvoorstel wordt niet overgenomen.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0703	Verstedelijking	Artikel 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0704	Verstedelijking	Artikel 6.3: De vraag naar woningen zou leidend moeten zijn bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Er is behoefte aan woningen in diverse woonmilieus en deze behoefte moet evenredig worden bediend. Regio Alkmaar heeft dan ook woningbouwafspraken gemaakt waarbij in deze behoefte wordt voorzien. In de woningbouwprogrammering wordt dan ook onderscheid gemaakt in de woonmilieus: • Stedelijk (Alkmaar) • Kleinstedelijk (Heerhugowaard en Langedijk) • Centrum Dorps (Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo) Voorstel: Aan artikel 6.3 lid 1 toevoegen van de zinsnede "en in de woningbehoefte naar woonmilieu voldoet."	In artikel 6.3 wordt verwezen naar door de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In de Omgevingsregels artikel 2.5.2 lid 2 staat met betrekking tot deze schriftelijke afspraken: (deze) betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente. Dit geeft de ruimte om rekening te houden met woonmilieus, zoals u in uw zienswijze verzoekt.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0705	Verstedelijking	Artikel 6.4: De volledige gemeente Castricum valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en tekst zullen hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0706	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0707	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatsvindt. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. 2)	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In het BPL Noord-Kennemerland vinden wij dat de duinzoom, strandvlakten en strandwallen (incl. stroomgebied Oer-IJ) een landschappelijke eenheid vormen die van bijzondere waarde is waarin meerdere kernkwaliteiten samenkomen. In de gebieden binnen BPL Noord-Kennemerland die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing zijn er ook gebieden als BPL begrensde, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'). Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden in deze gebieden zijn gekomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0707	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. 2)	2) Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast wijzen wij er op dat in het huidige regime Weidevogelleefgebied geen nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Van dat verbod kan weliswaar worden afgeweken indien een ingreep netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, maar daarvan zal bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling van bijvoorbeeld 12 woningen niet snel sprake zijn. In zoverre zal het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL in veel gevallen niet leiden tot een extra beperking voor stedelijke ontwikkelingen. In gebieden die nu in de PMV als aardkundig monument zijn begrensd is het verboden (behoudens ontheffing) in of op een aardkundige monument, handelingen te verrichten, die het aardkundig monument kunnen aantasten. Aantasten geschiedt onder andere door graven, ontgronden, egaliseren en afgraven voor commerciële doeleinden, ondergrondse infrastructuur en permanente peilverlagings. Stedelijke ontwikkelingen zijn in beginsel niet uitgesloten, maar leveren vaak wel een aantasting van het aardkundig monument op. Tenslotte is er voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0708	BPL	Zuid III Akersloot: Ter plaatse van het dorp Akersloot (gemeente Castricum) is een fout gemaakt in de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Al sinds het jaar 2000 zijn de gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Zuid III. De provincie is hiervan op de hoogte. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de eerdere versie van de BPL kaarten was Zuid III daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening recent aangepaste versie is Zuid III opeens binnen BPL opgenomen. Voorstel: Zuid III uit het Bijzonder Provinciaal Landschap laten of de tekst van artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Akersloot Zuid III valt binnen de uitgangspunten van het BPL. Voor alle in de zienswijzen aangedragen locaties is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzing locaties in BPL". Voor deze locatie geldt dat deze hier niet aan voldoet. Bovendien valt deze locatie in de 20ke zone. Uw voorstel tot wijziging van de aanduiding wordt niet gehonoreerd.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0709	BPL	Volkstuinen Oude Haarlemmerweg Castricum: Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als 'volkstuin' is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL. In de huidige PRV geldt voor deze locatie geen beschermingsregime. Zowel weidevogelleefgebied, aardkundig waardevol gebied als Natuurnetwerk Nederland zijn in de huidige PRV voor deze locatie niet van toepassing. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst, mede doordat dit gebied, dat bestemd is voor volkstuinen en omringd is door wegen geen bijzondere landschappelijke waarde heeft. Deze locatie is al meer dan 10 jaar in beeld voor woningbouw, en de gemeente heeft daar contact over met de provincie. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	De locatie Volkstuinen Oude Haarlemmerweg te Castricum zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding t.a.v. deze plannen. Daarbij is de landschappelijke en ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt, is de locatie grenzend aan het stedelijk gebied en in de nabijheid van een OV-knooppunt gelegen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0733	BPL	a) Zandzoom Limmen: Zandzoom is een bovenregionaal woningbouwplan waar decennia aan voorbereiding aan vooraf is gegaan. Wij constateren dat een deel van dit woningbouwplan binnen BPL ligt. Wij gaan ervan uit dat dit een 'teken fout' is, zo niet dan is er sprake van een zeer ongewenste ontwikkeling. In 2014 hebben de gemeenten Alkmaar, Castricum, Heiloo en de provincie Noord-Holland de overeenkomst 'Nieuwe strandwal 2014' ondertekend. Onderstaande kaart maakt deel uit van die overeenkomst, waarbij in het oranje het woningbouwgebied is opgenomen. In 2011 is het bestemmingsplan Zandzoom vastgesteld, dat inmiddels onherroepelijk is. De begrenzing van BPL is in strijd met de scope woongebied project Nieuwe Strandwal, alsmede met verbeelding Bestemmingsplan Limmen-Zandzoom, daar plangebied oostelijk van de Rijksweg in Limmen niet opgenomen is. Uit de toelichting bij de omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. In de huidige PRV heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding 'aardkundig waardevol gebied' en moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. In de ontwerp omgevingsverordening heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding BPL gekregen. Om binnen het nieuwe BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zie antwoord bij ZO-0735

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0735	BPL	b) Zandzoom Limmen: Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in acht nemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied. Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014. Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. Voorstel: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zandzoom 2019 ligt als vastgesteld bestemmingsplan met een stedelijke bestemming buiten de begrenzing van het landelijk gebied en wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt. #kaartwijziging

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0735	BPL	b) Zandzoom Limmen: Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in acht nemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied. Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014. Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. Voorstel: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zandzoom 2019 ligt als vastgesteld bestemmingsplan met een stedelijke bestemming buiten de begrenzing van het landelijk gebied en wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0737	BPL	Afslag A9 Heiloo: De gemeente Castricum onderschrijft deze zienswijze : Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018. Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingsen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek. Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd. Voorstel: Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9' (dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	ZIE OOK ZO-0740

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0740	BPL	De gemeente Castricum onderschrijft deze zienswijze : Ook voor het tracé van het voorgenomen fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Vanwege de aanwezigheid van habitat voor weidevogels wordt de aanduiding als BPL niet gewijzigd. Desalniettemin geldt dat de aanleg van een fietspad mogelijk is, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0743	BPL	Akersloot, Jachthavens: In Akersloot zijn de jachthavens ARZV (geheel) en Laamens (gedeeltelijk) inclusief hun parkeerterrein/botenstalling als BPL aangemerkt. Gezien het gebruik en de uitstraling van deze havens lijkt een aanduiding BPL ongepast. Dit temeer omdat de Jachthavens van Uitgeest wel allemaal buiten BPL zijn gelaten. Voorstel: De jachthavens van Akersloot uit BPL halen. Akersloot, bestaande woningen: Een deel van de kern Akersloot is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied. Voorstel: Deze woningen van Akersloot uit BPL halen. Limmen, bestaande woningen: Een deel van de kern Limmen is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied. Voorstel: Deze woningen van Limmen uit BPL halen. ZIE VOOR AL DEZE PUNTEN OOK PDF VAN ZW119 MET KAARTEN.	De voorstellen tot wijziging zijn gehonoreerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0746	NNN	Castricum, strand: De bestaande weg naar het parkeerterrein, een deel van de fietsenstalling en trottoirs zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit is onjuist, omdat deze wegen en paden geen deel uitmaken van het Natura 2000 gebied. Voorstel: Deze wegen en paden uit NNN halen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAART.	Een gedeelte van het gebied met de enkelbestemming "verkeer-verblijfsgebied" valt inderdaad binnen het NNN beschermingsregime. De begrenzing van Natura 2000 gebieden valt onder het bevoegd gezag van het Rijk die de begrenzing vast heeft gelegd; bovendien zijn wegen, parkeerterreinen, erven enz. per definitie, tekstueel, niet aangewezen als N2000 gebied, ook al is dat op de kaart wel zo. Wij zullen het gebied met de enkelbestemming "verkeer-verblijfsgebied" ontgrenzen uit het NNN gebied. #kaartwijziging
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0747	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B. Voorstel: Aanpassing kaartmateriaal	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0748	BPL	Het Oer-IJ gebied is een zeer waardevol landschap tussen Haarlem en Alkmaar, ten westen van Zaandam. Wij constateren dat het Oer-IJ nu in diverse Bijzonder Provinciale Landschappen ligt. Dit kan een negatief effect hebben de bescherming en de samenhang van dit bijzondere landschap en maakt de beoordeling niet eenvoudiger. Wij verzoeken het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen. Voorstel: Het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen.	Wij erkennen de waarde van het Oer-IJ. In de beschrijvingen van BPL Assendelft en omgeving, BPL Alkmaardermeer en omgeving en BPL Noord-Kennemerland is het Oer-IJ ook steeds benoemd in de inleidende tekst (kenschets, begrenzing en context/ontstaansgeschiedenis) en waar relevant bij de beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij zullen de tekst nog eens goed nalopen en het Oer-IJ in de verschillende BPL-en zo consistent mogelijk beschrijven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0749	Sturingsfilosofi e	Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid en onderschrijven uw voorstel om bouwen nabij OV knooppunten makkelijker te maken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0697	Verstedelijking	Artikel 6.1: Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingsfeer. Artikel 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Artikel 6.3: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017,182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan ons inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait. Voorstel: Artikel 6.3 ten minste beter motiveren. Artikel 6.4: De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien In een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord.	Met de omgevingsverordening hebben wij expliciet gekozen om te werken met een kaart Landelijk gebied. Aan de keuze voor het werken met een kaart Landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. In antwoord uw opmerking over woningbouwprogrammering. De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
---------	-----------------	---------	-----------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0698	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m² te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m² sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0699	BPL	1) Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of NNN. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied BPL'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatsvindt. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	Zie de beantwoording van ZO-0425.
---------	-----------------	---------	-----	---	-----------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0700	BPL	2) Voorstel: De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt. Delversduin Egmond aan den Hoef: Ter plaatse van het dorp Egmond aan den Hoef is een fout gemaakt in de begrenzing van het BPL. Al sinds het jaar 1998 zijn de gronden in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Delversduin. Een voorontwerp bestemmingsplan heeft reeds ter visie gelegen en regionale afstemming heeft plaatsgevonden. De provincie is hiervan op de hoogte en (onder voorwaarden) zelfs mee akkoord. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Bergen. De gemeente en de grondeigenaar zijn al jaren volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de huidige verordening was het gebied daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening opeens binnen BPL opgenomen. Voorstel: De aanduiding BPL van het gebied Delversduin verwijderen nu voor deze locatie reeds concrete, bij u bekende, woningbouwinitiatieven bestaan. Bergen Oost Bergen: Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als stedelijk groen, wonen, maatschappelijk e.d. is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL In de huidige PRV geldt voor deze locaties geen beschermingsregime. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst. Deze locatie dient gezien de begripsbepalingen in het Bro te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Een van de locaties die Bergen, mede gezien het strenge beleid van Bergen zelf dat geldt voor het buitengebied, op het oog heeft voor woningbouw. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL, 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Met betrekking tot Delversduin in Egmond aan de Hoef zullen wij op basis van concrete plannen en eerdere afspraken met ons de begrenzing van het BPL wijzigen. Uw voorstel om de locatie uit het BPL te halen wordt hierbij gehonoreerd. Met betrekking tot Bergen Oost zullen wij het stedelijk groen en de ijsbaan, beiden grenzend aan het stedelijk gebied, uit het BPL halen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0701	BPL	3) Groene hart en westgrenzen Schoorl: Dit gebied ligt binnen de bebouwde kom van Schoorl. In de huidige PRV ligt op de gronden geen enkel beschermingsregime. Als gemeente zijn we zelf zuinig op onze waardevolle gebieden. Het gaat echter te ver de gebieden binnen de bebouwde kom te bestempelen als BPL. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen. Gebied Oudendijk/Voorweg Schoorl: In de kern Schoorl ligt een mogelijke bouwlocatie van circa 0,8 ha ingeklemd tussen de Oudendijk en de Voorweg, volledig binnen de grenzen van de bebouwde kom. Aan weerszijde liggen twee ruim opgezette woonwijken. De gemeente Bergen heeft in de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (2010) mogelijkheden beschreven hoe deze locatie ontwikkelt kan worden. Dit gebied kent in de huidige PRV geen enkel beschermingsregime. Het verbaast de gemeente dat nu de aanduiding BPL op het gebied is gelegd. Ten westen van de Voorweg nabij de locatie is ook de aanduiding BPL toegevoegd. Een locatie waar in de huidige PRV ook geen beschermingsregime op ligt. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen. Egmond-Binnen Zuid: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het geen bijzondere beschermde status. In het ontwerp wel. Dit bevreemd ons. Daarbij is het, gezien de grote vraag naar woningen, een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen.	M.b.t. het Groene hart, de westgrenzen van Schoorl en het gebied Oudendijk/Voorweg: wij zijn van mening dat deze locaties niet bij het stedelijk gebied van Schoorl horen maar landelijk gebied zijn. Wij vinden deze locaties landschappelijk waardevol en onderdeel uitmaken van het BPL Noord-Kennemerland. Ook zijn er bij ons geen concrete plannen bekend of zijn er eerder toezeggingen gedaan over eventuele ontwikkeling van deze locaties. Voor Egmond Binnen-Zuid geldt eveneens dat dit een landschappelijk waardevolle locatie is behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Ook hier zien wij geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen. Er zijn bij ons geen concrete plannen m.b.t. de locatie bekend, er is geen sprake van eerdere afspraken met ons, er zijn nog mogelijkheden om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling vinden wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt).

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0702	BPL	4) Egmond aan den Hoef Noord en Oost: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het noordelijk deel geen bijzondere status. Het is gezien de grote vraag naar woningen een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Het gebied is ook bij u bekend, landschappelijk en stedenbouwkundig biedt het gebied een kans om de thans harde afronding van het dorp te verzachten. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.	Ook Egmond aan den Hoef Noord en Oost vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Net als Egmond Binnen vervult Egmond aan den Hoef geen regionale functie en is niet gelegen aan een OV-knooppunt. Voor grootschalige uitbreiding zien wij daarom geen noodzaak en er zijn ook geen afspraken in het verleden hierover met de gemeente gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing hier aan te passen. De begrenzing binnen BPL betekent overigens niet dat er niets meer mogelijk is op het gebied van woningbouw of ruimtelijke ontwikkelingen, zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek- Waterland	ZO-0711	algemeen	1) Wij spreken allereerst graag onze waardering uit voor de insteek van het proces, waarin wij als belanghebbenden betrokken werden aan de 'tekentafel'. Naast onze lof voor dit uitdagende proces tevens onze complimenten voor een aantal inhoudelijke aandachtspunten, namelijk de verheldering van een groot deel van de regelgeving, de stevige adressering van klimaatadaptatie en het oogmerk op de kwaliteiten van het landschap. Onze zienswijze is desondanks helaas gematigd positief. De reden hiervoor is dat wij een beperkte toepassing van de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' en het gerelateerde uitgangspunt 'terughoudendheid bij het opstellen van regels' constateren. Waar eerdere versies en de Omgevingsvisie, ruimte geven voor opmaat gemaakte, lokale benaderingen en zogenaamde experimenteeruimte die de kernkwaliteiten van het betreffende gebied in acht nemen, is hiervan in de ontwerp-Omgevingsverordening geen sprake meer.	Dank voor uw complimenten over het doorlopen proces. Wij hebben begrip voor uw bedenkingen bij het toepassen van de sturingsfilosofie. Onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording hebben we een toelichting gegeven hierop. Ons inziens biedt de Omgevingsverordening nog voldoende ruimte voor maatwerk en de mogelijkheid tot ontwikkelingen die passen binnen de kwaliteiten in een gebied, maar wel met die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek- Waterland	ZO-0712	algemeen	2) Het pleidooi vanuit onze regio om vooral kwalitatieve regels te benoemen en niet zozeer strikte kwantitatieve regels te stellen is niet merkbaar in deze omgevingsverordening. De Omgevingsverordening is voor ons dan ook geen weerspiegeling van de Bestuurlijke Botsproefsessies alsmede onze eerdere (ambtelijke) schriftelijke reacties waarin wij onze suggesties deelden voor verbetering. Daarmee blijkt onze hoop en verwachting ten aanzien van de omzetting van de regels uit de huidige Provinciaal Ruimtelijke Verordening naar de regels in de Omgevingsverordening en het Subsidiariteitsbeginsel tevergeefs.	Zie hiervoor ons antwoord bij onderdeel ZO-0714
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek- Waterland	ZO-0714	proces	Zoals gesteld ervoeren wij het grootste deel van het proces als open, transparant en samenwerkend. Gedurende de laatste fase, specificiek bij het bepalen en omschrijven van het Bijzonder Provinciaal Landschap oftewel een aanzienlijk deel van onze regio, zagen wij slechts een beperkte, late mogelijkheid tot bijdrage.	Uw opmerkingen over het proces zullen we meenemen in de evaluatie van het proces om te komen tot de omgevingsverordening NH2020.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek- Waterland	ZO-0715	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Wij zijn onaangenaam verrast door de introductie van een nieuwe regel (d.w.z. niet present in eerdere versies), namelijk dat in de MRA 'kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. Voor gemeenten zoals Beemster, Edam-Volendam, Waterland, Landsmeer, Oostzaan, Wormerland en Zaanstad met dorpslinten betekent dit dat er geen kleine toevoegingen van woningen mogelijk zijn in de landelijke linten waarvoor, ondanks dat het uitgangspunt is dat er voor woningbouw in de MRA voldoende ruimte is in bestaand stedelijk gebied, in bepaalde gevallen toch specifieke aanleiding kan zijn. Zowel inhoudelijk, in het licht van de sturingsfilosofie en het doel om meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging, als procesmatig is dit geen welkome ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom deze niet welkome ontwikkeling te heroverwegen.	Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowa ard	ZO-0713	Sturingsfilosofi e	Regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. De regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen. Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op het initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaanccorridor met elkaar is afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken zien wij niet terug in de provinciale Omgevingsverordening. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) liggen namelijk voor ons evidente ontwikkellocaties, die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform de ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland. Voorstel: Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord verankeren in provinciale Omgevingsverordening.	We zijn bekend met de ambities en mogelijkheden in de regio Alkmaar voor woningbouw, waarbij we de binnenstedelijke ontwikkelingen nabij OV-knooppunten van harte toejuichen. De Omgevingsverordening bevat generieke regels, waarbij we zo min mogelijk expliciet in willen gaan op bestuurlijke afspraken. U mag er vanuit gaan dat we ons betrouwbaar bestuur onze afspraken nakomen. Voor het overige menen wij dat de door u beschreven ontwikkelingen niet belemmerd hoeven te worden door de Omgevingsverordening, ook niet wat betreft buiten stedelijke opties. Hierover hebben wij immers in onze Woonagenda 2020-2025 het volgende opgenomen: De grote ruimtelijke en infrastructurele opgaven van mobiliteit en energie hebben veel invloed op de mogelijkheden voor woningbouw. We kiezen niet alleen voor een focus op binnenstedelijk bouwen nabij OV-knooppunten vanwege het landschap en de wens om onze provincie ook op de langere termijn aantrekkelijk te houden, maar ook omdat vanuit mobiliteit de grenzen van wat het systeem aan kan worden bereikt. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er desondanks voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. Wij blijven dus graag met u in overleg om dit dergelijk maatwerk te komen.

ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0775	Ruimte voor Ruimte	Wat voor Heerhugowaard van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2 aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende, maar die aanvragen komen in de gemeente Heerhugowaard nauwelijks voor, die transformeren vaker. Juist om verspreid liggend glastuinbouw te saneren zijn wij van mening dat je niet wegblijft met deze regeling, aangezien de meeste bedrijven in Heerhugowaard in het landelijk gebied van behoorlijke omvang zijn, gemiddeld circa 1-4 hectare. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtnaam van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeling opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties. Voorstel: Ruimte voor Ruimte regeling voortzetten.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
---------	------------------------	---------	--------------------	---	--

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0776	Erfgoed	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt onderscheid gemaakt tussen stolpen en stolpstructuren. Voor Heerhugowaard is alleen de Jan Glijnisweg als stolpstructuur aangewezen. De Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk niet. Het is ons niet duidelijk waarom deze structuren niet zijn aangewezen. Voorstel: Aanwijzen Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk als stolpstructuur.	Zie het antwoord op ZO 0137: de aanwezigheid van een stolpenstructuur alleen leidt niet tot begrenzing als Bijzonder Provinciaal Landschap. Daarom zijn de door indiener genoemde structuren niet aangewezen als BPL.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0777	Vaarwegen	Rustenburg - Verlaat is onterecht niet benoemd als vaarweg. Voorstel: Rustenburg - Verlaat verwerken als vaarweg.	De betreffende watergang is als watergang in beheer bij HHNK (waterbeheerder). Het betreft geen formele vaarweg.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0778	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0779	Verstedelijking	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. Dit betekent dat onze huidige regionale afstemming niet voldoet aan artikel 6.3 lid 1, omdat we momenteel dit soort woningbouwlocaties niet hoeven af te stemmen. Voorstel: Artikel schrappen. Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedelijke woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowa ard	ZO-0780	BPL	Ondanks de eerdere ambtelijke consultatie stemt het college niet in met de aanwijzing van de gehele polder Veenhuizen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De begrenzing van het BPL Veenhuizen dient aan te sluiten bij vigerende beschermingsregimes, te weten het deel ten zuiden van de Kerkweg. Voorstel: Alleen het deel ten zuiden van de Kerkweg aanwijzen als BPL Veenhuizen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij vinden het van belang de gehele polder Veenhuizen als landschappelijke eenheid van bescherming te voorzien en zien geen redenen de begrenzing te wijzigen.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowa ard	ZO-0781	BPL	De nadere toelichting op het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is onduidelijk. Bij de opsomming BPLgebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd wordt Veenhuizen (West-Friesland) niet genoemd. Bij de gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden staat de cryptische omschrijving 'tussen Heerhugowaard en Hoorn'. Het is ons onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Koggenland? Bovendien is voor ons een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog. Voorstel: Verduidelijking toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) + beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.	Het klopt dat in de nadere toelichting op het BPL bij de opsomming van BPL-gebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd, Veenhuizen (West-Friesland) niet werd genoemd. Veenhuizen is hier niet genoemd omdat dit gebied deels al werd beschermd in de PRV. Het areaal van het beschermd gebied is wel toegenomen om tot een landschappelijk logische grens te komen, die van de poldereenheid. Zie ons antwoord bij ZO-0780. M.b.t. uw voorstel 'beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie': Wij willen het BPL in Heerhugowaard en Langedijk op dit moment niet verder vergroten. Dat is een beleidswijziging die niet past binnen deze omgevingsverordening. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Ook voeren we op dit moment geen wijzigingen meer door in de reeds vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowa ard	ZO-0782	Landelijk Gebied	Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk concept BSG regio kaart. Zo wordt met de gehanteerde uitgangspunten de lintbebouwing van de Middenweg niet gezien als BSG, noch de bebouwing in Verlaat (kern <500 woonadressen) en Oterleek. De in de ambtelijke consultatie doorgegeven gebieden Park van Luna (recreatief), Scheg (woningbouw), Beverkoog (industrieterrein) zijn op de kaart Landelijk gebied verwerkt. Dank daarvoor. Dat geldt echter nog niet voor alle gebieden. Op de kaart Landelijk gebied is dat nog niet gebeurd voor de woningbouwontwikkeling Reinderseiland. Datzelfde geldt voor de percelen ten noorden van de Krusemanlaan, ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium)', 't Waarderhout wordt nu aangemerkt als landelijk gebied, maar heeft meer een recreatieve waarde dan een landschappelijke waarde. Voorstel: Verwerken gebieden Reinderseiland, percelen ten noorden van de Krusemanlaan / ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium) en 't Waarderhout op de kaartviewer landelijk gebied.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. De locaties Krusemanlaan en 't Waarderhout zijn conform de uitgangspunten aangeduid als landelijk gebied. Deze worden niet gewijzigd. Voor Reinderseiland geldt dat wij het met u eens zijn in uw zienswijze. Deze locatie wordt gewijzigd.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowa ard	ZO-0783	Landbouw	De begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied is veel te grof. Zo valt het noordelijke deel van bedrijventerrein Zandhorst nu onder het glastuinbouwconcentratiegebied, als ook dorpskern De Noord en de provinciale weg. Dat moet veel nauwkeuriger, zeker als de kaart leidend is. Het glastuinbouwconcentratiegebied dient conform de laatste wijziging van Provinciale Staten in december 2018 te zijn. Voorstel: Begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen.	We hebben de kaart op basis van uw opmerkingen gecontroleerd en de contouren lijken goed ingetekend te zijn.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0123	Bloembollen kwekerij Res	ZO-0716	grondwater	Betreft grens grondwaterbeschermingsgebied Geversweg Castricum. Perceel X. In de interactieve kaart van de provincie staat de grens dwars door dit perceel. Dit is onjuist. De grens loopt op de Geversweg. Net als NNN. Ongeveer 30 jaar terug speelde dit ook. We zijn toen in het gelijk gesteld omdat de waterdruk vanuit duin is en niet andersom. De grondwaterbeschermingsgrens dwars door het perceel is een onwerkbaar situatie. De grens is toen op de Geversweg gezet. De situatie van toen geldt nog steeds. Duinwater duwt naar de binnenduinrand.	De grens wordt aangepast op de interactieve kaart en zal samenvallen met de Geversweg. In de delen van de percelen die nu binnen het grondwaterbeschermingsgebied vallen zijn geen extra beschermende maatregelen noodzakelijk. Met het verschuiven van de grens op de interactieve kaart wordt aangesloten op de systematiek van aangrenzende gebieden. #kaartwijziging.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0717	landelijk gebied	In de omgevingsverordening zijn in paragraaf 6.1.1 en 6.1.2 regels opgenomen voor het 'landelijk gebied'. Dit was voorheen het buitenstedelijk gebied, gekoppeld aan een definitie in plaats van een kaartbeeld. Wij constateren dat op diverse plekken het landelijk gebied thans meer omvat dan het buitenstedelijk gebied zoals wij dat regionaal op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) hebben gedefinieerd en op een kaart als deel van de vastgestelde regionale afspraken hebben opgenomen (d.d. november 2017). Ook het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is in sommige gevallen gelegd over evident stedelijke gebieden. Het is wenselijk dat deze kaartbeelden gelijk zijn en daarmee ook aansluiten bij de definitie van het Bro. Wij verzoeken daarom om de begrenzingen aan te passen conform deze kaart	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen, maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Met de kaart landelijk gebied bepaalt de provincie op voorhand waar de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0718	Experimenteer- en meerwaardebe- paling	Wij opteren voor een bepaling waarin van de hoofdregels voor het landelijk gebied of BPL kan worden afgeweken voor ontwikkelingen die niet strikt in de regels passen maar wel een (evidente) meerwaarde is voor kernkwaliteiten. In onze regio kunt u denken aan een herontwikkeling van een buitenplaats (recent voorbeeld Hoorneboeg) of het al lang lopende initiatief Groenewoud in Kortenhoef. In artikel 13.3, lid 1 jo lid 3 is een artikel opgenomen dat hier invulling aan lijkt te geven. Echter, het oogmerk van de regeling is blijkens artikel 13.2 alleen gericht op experimenten of aan projecten waar het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd. Een project met bijzondere meerwaarde, zoals in 13.3 is benoemd, staat hier niet bij. Wij verzoeken dan ook om het oogmerk van artikel 13.2 in lijn te brengen met de tekst van artikel 13.3. Wij gaan er dan van uit dat initiatieven als genoemd daarin passen.	De regels voor BPL staan in principe kleinschalige ontwikkelingen toe, mits deze de kernkwaliteiten niet aantasten. In die zin biedt het BPL regime al deze ruimte. Indien sprake is van strijdigheid met andere artikelen in de verordening, is de meerwaarde- en experimenteerbepaling (art. 13.3) een optie. Ook het oogmerk in art. 13.2 biedt deze ruimte. De regeling in art. 13.4 (onthefing indien het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd) betreft de ontheffingsmogelijkheid in de Wro (hardheidsclausule). In art. 13.2 (oogmerk) worden ook de projecten met bijzondere meerwaarde genoemd. Wij kunnen op basis van deze zienswijze niet inschatten of de door u genoemde initiatieven kunnen voldoen aan de Omgevingsverordening, al dan niet gebruik makend van de bovenstaande mogelijkheden.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0719	BPL	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in de bijlage zijn evident geschreven op basis van landschappelijke eenheden. In de ontwerpverordening is er echter voor gekozen om het BPL en NNN niet te laten overlappen. Daardoor gaan de bijlagen voor BPL nu over een veel groter gebied dan als BPL is aangewezen. Het is de vraag of deze nog adequaat zijn. In sommige gevallen doet dit ook geen recht aan landschappelijke- of cultuurhistorische waarden die NNN ook heeft. Bijvoorbeeld de 'engen' in Laren en Blaricum. Een deel van de engen is nu NNN, een deel BPL en een deel heeft nog geen status.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. De engen die niet door de provincie beschermd worden zijn geheel omsloten door stedelijk gebied en vallen buiten de begrenzing van 'Landelijk gebied'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0720	Bescherm Landelijk Gebied	de artikelen over NNN wordt gesproken over activiteiten, bij Landelijk Gebied over 'ontwikkeling' en bij BPL over 'ruimtelijke ontwikkeling'. Is hier een verschil tussen? Graag definiëren of een eenduidige term gebruiken.	Zowel de regels over het Landelijk Gebied als de regels over BPL gaan over "ruimtelijke ontwikkelingen". In de regels over NNN wordt gesproken over activiteiten, aangezien ook het Barro uitgaat van activiteiten. Omdat het gaat om instructieregels voor ruimtelijke plannen, worden hieronder ruimtelijke ontwikkelingen verstaan. Er is derhalve geen verschil tussen het begrip ruimtelijke ontwikkelingen zoals omschreven in het BPL- en het landelijk gebied regime en de term activiteiten in het NNN regime.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0720	Bescherm Landelijk Gebied	de artikelen over NNN wordt gesproken over activiteiten, bij Landelijk Gebied over 'ontwikkeling' en bij BPL over 'ruimtelijke ontwikkeling'. Is hier een verschil tussen? Graag definiëren of een eenduidige term gebruiken.	Zowel de regels over het Landelijk Gebied als de regels over BPL gaan over "ruimtelijke ontwikkelingen". In de regels over NNN wordt gesproken over activiteiten, aangezien ook het Barro uitgaat van activiteiten. Omdat het gaat om instructieregels voor ruimtelijke plannen, worden hieronder ruimtelijke ontwikkelingen verstaan. Er is derhalve geen verschil tussen het begrip ruimtelijke ontwikkelingen zoals omschreven in het BPL- en het landelijk gebied regime en de term activiteiten in het NNN regime.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0750	Natuur	Het werkingsgebied oude bosgroeiplaatsen is niet actueel. Zo is er een stuk in het schootveld van Naarden aangeduid wat recent is verwijderd met oog op de open schootvelden.	De kaart voor de oude bosgroeiplaatsen is slechts van toepassing als daar momenteel nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij zullen de kaart in een later stadium nog aanpassen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0751	BPL	In de beschrijving van de kernkwaliteiten bij het BPL staan kaartbeelden waar bijvoorbeeld 'landschappelijke karakteristieken' of 'ruimtelijke dragers' zijn aangeduid met een letter. Het is niet duidelijk of deze letters limitatief zijn of een indicatie. Voorbeeld: zijn in het Gooi nu alle 'Oude verbindingswegen, schaapsdriften en doodwegen' op kaart gezet die de provincie beoogt te beschermen of het een indicatief beeld? NB: er ontbreken er diverse.	De themakaarten zijn indicatief. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren)	ZO-0752	UNESCO	De verordening is zowel in tekst en kaart nog niet aangepast op het samenvoegen van de Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie als één Unescowerelderfgoed.	Er moet nog besluitvorming bij UNESCO plaatshebben over de nominatie van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot één werelderfgoed. Vanwege het coronavisie is deze besluitvorming uitgesteld. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Na positieve besluitvorming bij UNESCO worden tekst en kaart hierop aangepast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0721	Proces	1.1. De Ontwerp omgevingsverordening is gemaakt voorafgaand aan de inwerkingtreding van de omgevingswet. Deze is onder andere opgesteld om inwoners meer centraal te stellen en meer vrijheid te geven. In het kader hiervan vraagt de gemeente Bloemendaal zich af hoe de provincie dit heeft meegenomen in de omgevingsverordening. Wanneer vindt de provincie iets van provinciaal belang en is hier opnieuw over nagedacht in het kader van de omgevingswet? 1.2. Een van de verbeterdoelen van de omgevingswet is het toegankelijker maken van de regelgeving, maar over het algemeen valt op dat het taalgebruik nauwelijks eenvoudiger is geworden. Hoe denkt de provincie over dit punt? 1.3. In sommige artikelen wordt nog verwezen naar wetgeving die straks opgaat in de omgevingswet. Wordt dit aangepast als de omgevingswet in werking gaat? 1.4. Zou u meer informatie kunnen geven over de juridische insteek van de instructieregels in hoofdstuk 6 van de verordening? 1.5. Krijgen gebieden/situaties die niet passend zijn in de toekomstige regels, en waar bij ingang van de nieuwe regels shijdig gebruik ontstaat, een ontheffing? In punt 5.2. van deze zienswijze ziet u een voorbeeld van deze situatie.	1..4 De juridische insteek van de instructieregels is als volgt. De afdelingen 6.1 tot en met 6.9 van de Omgevingsverordening bevatten instructieregels aan gemeenten en gelden bij het nemen van ruimtelijke besluiten. In de eerste drie afdelingen van hoofdstuk 6 worden regels gesteld over stedelijke, agrarische en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Afdeling 6.1 gaat over stedelijke functies te weten: nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen, functiewijziging naar wonen in landelijk gebied, detailhandel, verblijfsrecreatie, industrieterreinen van provinciaal belang en woningen binnen de LIB 5 zone van Schiphol. Afdeling 6.2 gaat over duurzame energie (andere ruimtelijke ontwikkelingen) en afdeling 6.3 over land- en tuinbouw. In afdeling 6.4 worden regels gesteld over het beschermd landelijk gebied en wordt een passend beschermingsniveau geborgd. Het gaat dan om het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Erfgoederen van universele waarde (UNESCO), stiltegebieden en het strand. De afdelingen 6.1 tot en met 6.4 gaan kort samengevat over waar welke ontwikkelingen zijn toegestaan (wat). Afdeling 6.5 ziet vervolgens op een goede ruimtelijke inpassing (hoe) en dat geldt ook voor afdeling 6.6 (klimaatadaptatie). De afdelingen 6.7, 6.8 en 6.9 reguleren de provinciale wegen, de regionale luchthavens en de regionale keringen. 1.5 Hiervoor geldt overgangsrecht. Bovendien respecteren veel instructieregels bestaande (legale) situaties.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0721	Proces	1.1. De Ontwerp omgevingsverordening is gemaakt voorafgaand aan de inwerkingtreding van de omgevingswet. Deze is onder andere opgesteld om inwoners meer centraal te stellen en meer vrijheid te geven. In het kader hiervan vraagt de gemeente Bloemendaal zich af hoe de provincie dit heeft meegenomen in de omgevingsverordening. Wanneer vindt de provincie iets van provinciaal belang en is hier opnieuw over nagedacht in het kader van de omgevingswet? 1.2. Een van de verbeterdoelen van de omgevingswet is het toegankelijker maken van de regelgeving, maar over het algemeen valt op dat het taalgebruik nauwelijks eenvoudiger is geworden. Hoe denkt de provincie over dit punt? 1.3. In sommige artikelen wordt nog verwezen naar wetgeving die straks opgaat in de omgevingswet. Wordt dit aangepast als de omgevingswet in werking gaat? 1.4. Zou u meer informatie kunnen geven over de juridische insteek van de instructieregels in hoofdstuk 6 van de verordening? 1.5. Krijgen gebieden/situaties die niet passend zijn in de toekomstige regels, en waar bij ingang van de nieuwe regels shijdig gebruik ontstaat, een ontheffing? In punt 5.2. van deze zienswijze ziet u een voorbeeld van deze situatie.	1.1 De toelichting op het provinciaal belang is opgenomen in de toelichting in hoofdstuk 2, waarin per thema is aangegeven wat de link is met de Omgevingsvisie en het provinciaal belang. We zullen de thema's in hoofdstuk 2 ook koppelen aan de viewer, zodat deze ook in de verschillende gebieden zichtbaar wordt. 1.2 Naast door taalgebruik, wordt toegankelijkheid ook bereikt door het integreren van de ruim 20 regelingen in één verordening en het raadpleegbaar maken via een viewer (digitale kaart). 1.3 Deze verordening zal functioneren onder de huidige wetgeving. Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet zal een nieuwe versie van deze verordening in werking treden, die aansluit op de artikelen en begrippen van de Omgevingswet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0722	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	2.1. In de verordening wordt gesproken over 'kleinschalige woningbouw'. Dit begrip wordt niet gedefinieerd. Wij vragen ons af wat exact bedoeld wordt met de kleinschaligheid en of hier ook een aantal woningen aan te hangen is. Ook is het niet helemaal duidelijk of hier ook alternatieven woonvormen (zoals een woonzorgcomplex) mee worden bedoeld. Zou u dit begrip kunnen definiëren? 2.2. Ook zouden we graag een verduidelijking van het begrip 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' ontvangen.	Het begrip kleinschalige woningbouw betreft een woningbouwontwikkeling van minder dan 12 woningen. Wij volgen hierin de uitleg die de jurisprudentie in de loop der tijd aan dit begrip heeft gegeven. Dit geldt ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0723	BPL	3.1. In de viewer wordt niet direct verwezen naar welke kernwaarden van kracht zijn in het BPL. Dit maakt het lastig om het gebied te toetsen aan de hand van de kernwaarden. 3.2. De precieze begrenzing van het BPL is cruciaal. Het is van belang dat het duidelijk is waar de grenzen van het BPL liggen. De gemeente Bloemendaal stelt daarom voor dat het BPL in de viewer aangeduid wordt op perceelniveau. Dit is van belang om onduidelijkheid weg te nemen. Ook voorkomt dit uiteindelijk mogelijke conflicten over waar een specifiek regime geldt.	In de viewer is de precieze begrenzing van het werkingsgebied BPL zichtbaar. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijvingen kernkwaliteiten BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0724	bodemsanering	4.1. De gemeente krijgt bij de inwerkingtreding van de omgevingswet taken van de provincie rondom bodemsanering. In de Ontwerp omgevingsverordening is terug te zien dat er nu wel nog beleid wordt gemaakt door de provincie over bodemsanering. Gaat u dit beleid loslaten als gemeenten deze taken krijgen?	Ja, voor zover de bevoegdheid niet onder het overgangsrecht valt dan wel onder de bevoegdheden van provincie zoals grondwater en complexe bedrijven. De overdracht van de bodemtaken naar gemeenten is door de provincie ingezet in 2017 en staat bekend als de warme overdracht.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0725	Grondwater	5.1. In artikel 4.33.2. zou voor de volledigheid punt "e. boorputten voor controle van de grondwaterstand (peitbuis)" nog toegevoegd moeten worden. 5.2. In het gebied in Aerdenhout dat gemarkeerd is als grondwaterbeschermingsgebied ligt riolering. Hoe verhoudt dat zich tot het verbod op buisleidingen zoals genoemd in artikel 4.34.? Kan er een ontheffing gekregen worden voor dit gebied? Zie ook punt 1.3 in deze zienswijze	Het voorgestelde lid 4.33.2.e wordt duidelijkheidshalve toegevoegd. Genoemde boorputten en peilbuizen hebben een relatie met 4.33.2.a en dienen mede ter bepaling van de effecten van drinkwaterwinning. Aan artikel 4.34 wordt ter verduidelijking toegevoegd met uitzondering van aardgas 'waterleidingen en rioleringsbuizen'. Zie ook zienswijze PWN over waterleidingen. PWN en de gemeente hebben hun reguliere zorgplicht.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0726	wegen	6.1. Wat is precies het werkingsgebied provinciale wegen dat genoemd wordt in artikel 4.80.? We zouden graag een duidelijke weergaven inzien waarop het werkingsgebied staat aangeschreven. 6.2. Artikel4.10. De Provinciale wegen zijn voor Bloemendaal niet overal correct ingetekend. De correcte intekening van de provinciale wegen is in een bijlage toegevoegd. 6.3. Het beperkingengebied provinciale wegen is vaak gelegen op percelen van particulieren. Het is begrijpelijk dat deze beperking geldt voor de berm, maar nu ligt het beperkingsgebied ook in achtertuinen. Hoe kijkt de provincie hier tegenaan?	De werkingsgebieden provinciale wegen en beperkingengebied provinciale wegen zijn opgenomen in de viewer. Wij zullen de door u voorgestelde correcties voor Bloemendaal nalopen en indien van toepassing verwerken. Het beperkingengebied is van belang voor onder andere de verkeersveiligheid. Ook op particulier terrein kan bijvoorbeeld sprake zijn van reclameborden die de weggebruiker afleiden. De door u aangegeven correcties van de intekening van de prov. wegen zullen we verwerken.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0727	BPL	7.1. In het kernkwaliteiten document en in de viewer wordt onvoldoende duidelijk wat de specifieke kernkwaliteiten zijn van de BPL gebieden. De kaarten in het kernkwaliteiten document zijn klein en niet goed leesbaar. Het is op deze manier niet werkbaar om ruimtelijke ontwikkelingen aan de kernkwaliteiten te toetsen. Graag zouden we duidelijkere kaartbeelden ontvangen waarop de kernwaarden zijn aangegeven. 7.2. Ook is het door de kleine kaarten onduidelijk of er meerdere kernkwaliteiten van toepassing zijn op een bepaald gebied. We zouden graag een specifiek kaartbeeld ontvangen waar de verschillende kernkwaliteiten in naar voren komen. 7.3. Op dit moment is het onduidelijk waarom er gekozen is voor deze specifieke begrenzing. De algemene toelichting en de specifieke aanwijzing van gebieden laat onvoldoende zien waarom een specifiek gebied van belang is. Dit maakt toetsing aan de kernwaarden onwerkbaar. Op dit moment is het niet duidelijk wat de kernkwaliteiten zijn van een specifieke locatie. Zie de punten T .4. en T.B. in deze zienswijze als voorbeeld. 7.4. Een voorbeeld van het probleem dat geschetst wordt in punt 7.3. is de strandvlakte die zichtbaar is vanaf de Vogelenzangseweg. In het kernkwaliteiten document staat het volgende: "De strandvlakte van Vogelenzang is vooral zichtbaar vanaf de N2064/Vogelenzangseweg." Deze omschrijving is onduidelijk aangezien de Vogelenzangseweg loopt over een groot gebied. Het is daardoor onduidelijk waar precies deze kernkwaliteit gewaarborgd moet blijven. 7.5. In het licht van de schaarse ruimte in Bloemendaal zouden we graag een motivering ontvangen waarom de kernkwaliteiten van het BPL van provinciaal belang zijn.	In aanvulling op ons antwoord op ZO-0723: De kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven. Wel hebben wij indicatieve themakaarten toegevoegd ter verduidelijking. Ook hebben wij naast de beschrijving van de kernkwaliteiten aangegeven hoe u deze kunt interpreteren en toetsen. Het klopt dat op één locatie meerdere kernkwaliteiten kunnen voorkomen. Voor meer duidelijkheid m.b.t. onze motivatie en uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Ook vindt u meer informatie hierover in de toelichting op de Omgevingsverordening onder 'toelichting per thema: beschermd landelijke gebied'.
---------	----------------------	---------	-----	--	---

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0728	BPL	7.6. Er worden verschillende bollengebieden aangewezen als BPL. Deze gebieden hebben waarde vanwege het open karakter. Toch is het college van mening dat een provinciale bescherming op het bollengebied ongewenst is. Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het bollengebied is landschappelijk waardevol, maar ecologisch minder interessant. Om de balans tussen de waarden te behouden zou het volgens ons passender zijn om het bollengebied uit het BPL te halen. 7.7. Het is prettig dat er een participatief proces heeft plaatsgevonden met gemeenten betreffende de begrenzing van het BPL. Het is alleen jammer dat er in het uiteindelijke kaartbeeld toch een andere begrenzing is opgenomen. In aanvulling op eerdere opmerkingen over de begrenzing hebben wij onze gewenste aanpassingen als bijlage meegestuurd. 7.8. Het lijkt alsof er kleine gebieden BPL zijn opgenomen in NNN gebieden om het Landelijk Gebied op te vullen (o.a. bij Leyduin en Landgoed Vogelenzang). Wat is de reden dat de provincie deze kleine locaties heeft meegenomen in het BPL? Veelal betreft het hier geëxclaveerde gebieden die vanwege de aanwezige bebouwing niet als NNN gebied beschermd zijn. 7.9. Als deze kleine gebieden zoals omschreven in 7.8. worden opgenomen in het BPL moeten de kernkwaliteiten worden omschreven. Op dit moment komen deze locaties niet in het kernkwaliteiten document terug en is het onduidelijk aan welke kernkwaliteiten getoetst moet worden. 7.10. Onduidelijkheid rondom de kernkwaliteiten van de specifieke BPL gebieden maakt het lastig om concrete suggesties voor aanpassingen in de begrenzing mee te geven. Toch hebben we in de bijlage een aantal gebieden aangegeven waar de gemeente de onderbouwing niet begrijpt.	7.6 Vanwege de landschappelijke en aardkundige waarden zijn de bollenvelden opgenomen in het BPL. Zij vormen van noord naar zuid een reeks open ruimten die de opbouw van het strandwallen en -vlaktenlandschap zichtbaar maken. Verder is gekozen voor logische landschappelijke eenheden in combinatie met NNN. 7.7 Wij hebben uw suggestie in Bijlage 1 van uw zienswijze mbt de begrenzing van het BPL ten zuiden van de Kleverlaan bestudeerd en blijven van mening dat vanwege aardkundige waarden en het groene karakter de zuidelijk helft in het BPL moet blijven. Volkstuinen komen bovendien elders ook voor in BPL. Eventuele ontwikkelingen op deze locatie zouden grote impact op de landschappelijke waarden hebben. 7.8 Met betrekking tot BPL in relatie tot NNN zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. 7.9 We zullen de kernkwaliteiten voor deze gebieden preciezer beschrijven. De kaarten bij de kernkwaliteiten worden verbeterd zodat beter zichtbaar is waar de kernkwaliteiten zich bevinden. 7.10 Om een passend plan voor woningbouw ter plaatse van het voormalige tuincentrum Vogelenzangseweg 49 niet onmogelijk te maken hebben we de bouwvolumes aldaar uit BPL gehaald. De solitair gelegen woning ten zuiden ervan blijft gewoon onderdeel van BPL, net als het bebouwingslint aan de overzijde van de weg.
---------	----------------------	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0729	BPL	7 .11. In het kernkwaliteiten document staat bij de kenschets het volgende omschreven: 'Ten zuiden van Heemstede liggen op de strandwal enkele landgoederen'. Dit gaat niet om landgoederen, maar buitenplaatsen. We zouden graag een verduidelijking van het begrip landgoed ontvangen. Tevens is het beter te spreken van een ligging van de buitenplaatsen verspreid op de strandwallen van noord naar zuid in geheel Zuid-Kennemerland en niet slechts ten zuiden van Heemstede. Dit is het lijstje van zuid naar noord in Bloemendaal: Vogelenzang, Woestduin, Leijduin, Vinkenduin, Koekoeksduin, Boekenrode / Alverna, Naaldenveld, De Wildernis, Koningshof, Elswout, Elswoutshoek, Duinlust, Vaart en Duin, Belvédère, De Beek, Lindeheuvel, Aelbertsberg (Bloemendaalse bos), Wildhoef, Dennenheuvel, Schapenduinen / Caprera. Meer informatie over de landgoederen kunt u vinden in de Nota landgoederen Bloemendaal 2016. Deze kunt u vinden op https://www.bloemendaal.nl/over-de-gemeente/beleidsstukken. In het Bijlagenboek vindt u onder andere een overzichtskaart. Deze is ook als bijlage toegevoegd aan deze brief.	Wij hebben uw suggesties verwerkt in de beschrijving van het BPL Zuid-Kennemerland.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0730	BPL	7.13. Ook zijn de bijbehorende open gebieden in gemeente Bloemendaal niet terug te zien in de kenschets van het kernkwaliteiten document. Bijvoorbeeld de strandvlakte aan weerszijden van de Nachtegalenlaan, maar ook het open gebied langs de Brederodelaan. 7.14. In het kernkwaliteitendocument staat bij Kernkwaliteiten Aardkundige waarde het volgende omschreven: 'In het zuiden liggen aardkundige kwaliteiten bij het Huis te Vogelenzang, direct te noorden ervan (duinbeek) en op de geestgronden ten zuiden van de camping'. Hier worden opnieuw de noordelijke gebieden niet genoemd. Bijvoorbeeld het Meertje van Caprera, het halve maantje en het meertje van Park Brederode met de bijbehorende kwel en duinrellen. Bij het Meertje van Caprera is een van de enige plekken waar een oorspronkelijke kwelsituatie is gehandhaafd (dus geen geestgronden) en het ensemble Caprera-Wildhoef-Veen en Duin met de duinrel erin is op landelijke schaal heel zeldzaam. 7.15. In het kernkwaliteitendocument staat bij Omgeving Santpoort het volgende omschreven: '... omdat hier jonge duinen direct via duinbeken afwaterden op het Wijkmeer (waaronder Beeckesteijn)'. Zou u kunnen verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld? Beeckesteijn is toch geen duinbeek? 7.16. In hetzelfde stuk als genoemd bij 7.15. staat Burgemeester Rijkerspark. Dit moet Burgemeester Rijkenspark zijn. 7.17. In het kernkwaliteitendocument wordt een kopje gewijd aan landgoederen in Heemstede. Het valt op dat de Bloemendaalse landgoederen/buitenplaatsen ontbreken. 7.18. In het kernkwaliteitendocument worden openheid en ruimtebeleving genoemd. Hier mist ook het Meertje van Caprera en de openheid langs de Brederodelaan.	7.13 Wij zullen de door u genoemde open gebieden specificeren in de beschrijving van de kernkwaliteiten. 7.14 In onze beschrijving van onze aardkundige monumenten werden de door u genoemde meertjes niet genoemd. We zullen ze opnemen in onze beschrijving. 7.15 We zullen dit verduidelijken. De beek die door de buitenplaats Beeckesteijn stroomt is een duinbeek volgens onze informatie. 7.16 Is gecorrigeerd. 7.17 De Bloemendaalse landgoederen/buitenplaatsen mogen natuurlijk niet ontbreken. We zullen ze vermelden. 7.18 De door u genoemde gebieden dragen bij aan de beleving van de ruimtelijke opbouw van het BPL. We zullen ze vermelden. Dank voor deze aanvullingen.
---------	----------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0731	windenergie	7.1. In de verordening staat omschreven dat de Gedeputeerde Staten het gebied aanduiden voor windturbines. Dit zouden de Provinciale Staten moeten zijn zodat hier meer politieke invloed op uitgeoefend kan worden.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot zijn er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0732	zonne-energie	8.1. In de verordening wordt aangegeven dat de provincie betrokken wil worden bij de inpassing van zonnepanelen in het landelijk gebied. Op wat voor manier zou u graag betrokken worden?	Paragraaf 6.2.2. van de omgevingsverordening bevat regels met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van zonne-opstellingen in het landelijk gebied. Lid 4 stelt dat afdeling 6.5 van toepassing is bij opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Afdeling 6.5 bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied. Daarnaast hebben Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om nadere regels te stellen ten aanzien van onder andere de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. In de concept-omgevingsregeling kunt u in afdeling 2.7 lezen welke regels wij precies gesteld hebben. Bovendien hebben we vorig jaar een brochure opgesteld (Kwaliteitsimpuls Zonneparken, 2019) die laat zien hoe deze regels in de praktijk kunnen worden toegepast. Zo willen we gemeenten, initiatiefnemers en andere betrokkenen inspireren tot het ontwikkelen van zonneparken met zo veel mogelijk ruimtelijke kwaliteit. In het RES-proces maar natuurlijk ook daarbuiten staan wij open voor het uitwisselen van ideeën ten aanzien van inpassing in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0734	milieu- aspecten	De omgevingsdienst IJmond werkt in relatie tot milieuaspecten voor de gemeente Bloemendaal. Voor onze reactie ten opzichte van milieuaspecten verwijzen we daarom naar de zienswijze van de omgevingsdienst IJmond	Zie onze reactie op de zienswijze van de Omgevingsdienst IJmond.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0754	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Kunt u vertellen wat er wordt bedoeld met de pilot waterland, zoals omschreven in artikel 6.41.9? In artikel 6.4a. lid 1 van paragraaf 6.1.1 staat omschreven dat een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling uitsluitend mogelijk is als onder andere het bebouwd oppervlak niet wordt vergroot. Er wordt hier niet ingegaan op kubieke meters. Hoe staat de provincie hier tegenover?	De Pilot Waterland is een gebiedsakkoord en geldt specifiek voor voormalige Rijksbufferzone gebied tussen Amsterdam-Purmerend. Ten aanzien van uw vraag over artikel 6.4a eerste lid bedoelen wij hetgeen volgens het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan is toegestaan aan bebouwd oppervlak op een perceel. Dat bebouwde oppervlak mag als gevolg van de kleinschalige ontwikkeling niet worden vergroot.

ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0736	sturingsfilosofie	Wij willen graag onze waardering uitspreken over het uitvoerige participatietraject dat door u is gestart. Wij maken echter ook een belangrijke kanttekening. Het participatieproces is uiteindelijk abrupt afgebroken. En aan de toezegging dat de gemeente ter plaatse zou worden geconsulteerd over het kaartmateriaal, is geen gehoor gegeven. Wij herkennen dan ook niet onze inbreng in de Ontwerp Omgevingsverordening 2020NH. Wij worden thans verwezen naar een mogelijkheid tot het indienen van een formele zienswijze in het kader van de formele vaststellingsprocedure. Dat is bijzonder spijtig, omdat daardoor fouten niet tijdig zijn hersteld, terwijl daarover in het voortraject anders is afgesproken. Fouten die er onder meer voor zorgen, dat beschermingen en belemmeringen van toepassing zijn op gebieden waar die helemaal niet relevant zijn. Wij zien graag dat u die herstelactie eerst nog laat plaatsvinden, vooruitlopend op de vaststelling. Relatie provinciale huishouding ten opzichte van de gemeentelijke huishouding De Omgevingswet gaat uit van één bevoegd gezag. En deze wet beoogt toelatingsplanologie, flexibiliteit, snelheid en maatwerk. U heeft gesteld uit te gaan van de adagia "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en "terughoudendheid bij het opstellen van regels" op basis van uw omgevingsvisie en de omgevingswet. Dat veronderstelt dat u meer ruimte laat voor eventuele ontwikkelingen en meer ruimte laat voor lokale afwegingen. Hierbij kan de provincie op hoofdlijnen (be)sturen binnen een algemeen kader. Binnen de sturingsfilosofie (o.a. in het kader van uw omgevingsvisie) stelt u dat u wilt werken vanuit een groot vertrouwen in de initiatiefnemers en andere overheden en dat de provincie terughoudend zal zijn in het opstellen van regels. Wij zien dit helaas niet terug in uw verordening.	Dank voor uw complimenten voor het participatietraject. Deze en uw kritiekpunten zullen we meenemen in de evaluatie van het proces. Wij zullen uw opmerkingen over het proces meenemen in onze evaluatie daarvan. Wij hebben in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje Sturingsfilosofie toegelicht wat de achtergrond en basis is van de gemaakte keuzes in de Omgevingsverordening.
---------	------------------------	---------	-------------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam- Volendam	ZO-0738	sturingsfilosofi e	Wij nodigen u graag uit om met ons in gesprek te gaan over de veranderingen die de Omgevingswet met zich meebrengt en hoe we daarbij als gemeente en provincie het beste onze rol kunnen bepalen, zodat de lokale afwegingsruimte het beste tot zijn recht komt binnen een globaal kader. Daarbij verzoeken wij u de rol en huishouding van de provincie in relatie tot de rol en huishouding van de gemeente op grond van de Gemeentewet en de doelen van de Omgevingswet (één bevoegd gezag, maatwerk, flexibiliteit, uitnodigingsplanologie) in ogenschouw te nemen. De huidige verordening maakt deze doelen binnen ons grondgebied onhaalbaar, door zeer gedetailleerd en op perceelniveau alles dicht te regelen. En er worden zelfs zaken ónmogelijk gemaakt, welke sinds jaar en dag naar volle tevredenheid kunnen. Het belang voor speelruimte binnen de eigen huishouding en het taakveld van de gemeente is nu extra groot als gevolg van de dringende woningnood, de RES, het kunnen voorzien in een duurzame/klimaatbestendige woonomgeving en zaken die de agrarische sector raken, zoals bijvoorbeeld de stikstofproblematiek het provinciale belang aan de orde is. Terwijl op strategisch niveau onvoldoende kaders worden meegegeven.	Dank voor uw aanbod. Binnen de planning van de onderhavige omgevingsverordening is hier helaas geen ruimte meer voor. We hebben wel uw opmerkingen over het gebrek aan ruimte voor lokale afweging meegenomen in onze overwegingen in deze verordening. In het kader van de volgende verordening zullen er weer ambtelijke en bestuurlijke inputsessies worden georganiseerd op een aantal specifieke thema's.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam- Volendam	ZO-0741	kleinschalige stedelijke woningbouw	Wij als gemeente streven met de provincie een gezamenlijke doelstelling na ten aanzien van het behoud van een kwalitatief hoogwaardig landschap. En binnen deze gezamenlijk doelstelling moet de gemeente voorzien in voldoende volkshuisvesting met daarbij horende plaatselijke voorzieningen. Zo mag binnen het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet worden voorzien in kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist als gevolg van het cultuurhistorische karakter van de (binnenstedelijke) kernen in onze gemeente, zouden woonontwikkelingen in en bij de stadsranden en/of linten (moeten) worden toegelaten. Gaarne sluiten wij daarbij aan bij uw generieke ontwikkelprincipe in de omgevingsvisie dat ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap	Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.
ZW-0126	Gemeente Edam- Volendam	ZO-0742	BPL	Wij moeten helaas constateren dat het gebied met de aanduiding BPL praktisch op slot zit, terwijl hier al jaren gewoond, gewerkt en geleefd wordt. En dat het ene lintdorp het andere niet is qua regelgeving, zonder dat dit verschil onderbouwd kan worden. Het heeft echter grote en nadelige gevolgen voor de nog resterende voorzieningen en de leefbaarheid. Gezonde ruimte voor gemeenten, ook voor (kleinschalige) woningbouwontwikkeling is zeer breed gedragen en onontbeerlijk	Zie onze toelichting onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam- Volendam	ZO-0744	Verstedelijking	Opnieuw wordt te rigoreus ingezet op binnenstedelijk bouwen (en bij OV-knooppunten). Het binnenstedelijk bouwen wordt nu al jarenlang volgehouden met ondertussen steeds verder oplopende tekorten aan woningbouwlocaties. Echter, er zijn grenzen aan binnenstedelijke verdichting door gezondheid, leefbaarheid en klimaat (hittestress, groene noodzakelijke buitenruimte, duurzaamheid, waterbestendig, energie, parkeren etc.). De klimaatbestendige stad vraagt juist om meer (binnen)stedelijk groen; groen waar gebruik van gemaakt kan worden. Inbreiding en verdere verdichting verhouden zich moeilijk tot het groener, klimaatbestendig en meer leefbaar maken van de stad. Binnenstedelijk gaan we de noodzakelijke aantallen niet halen. Laat staan versneld halen. Dat is een enorme opgave en daar hebben wij de Provincie hard bij nodig. In de verordening lezen we deze urgentie helaas niet terug	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zie verder het antwoord op zienswijze ZO-0446. In aanvulling hierop geldt dat wij uw zienswijze delen dat het belangrijk is om bij binnenstedelijk bouwen rekening te houden met klimaatbestendigheid/-adaptie, groen en gezondheid. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden hierdoor niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam- Volendam	ZO-0745	BPL	De locatie voor de Lange Weeren is opgenomen als bijzonder provinciaal landschap wat grootschalige woningbouw op die plek niet mogelijk maakt. Alhoewel de verordening recht doet aan de afspraken die gemaakt zijn in het bestuursakkoord "Pilot Waterland", missen we de intenties die bestuurlijk zijn uitgesproken om op een andere wijze van de Lange Weeren een fantastisch mooie en duurzame woonwijk te maken.	In een bestuurlijk overleg met uw gemeente op 9 oktober 2019 heeft onze gedeputeerde de heer C. Loggen aangegeven dat de afspraken die zijn gemaakt in het bestuursakkoord Pilot Waterland van kracht blijven. Hij constateerde dat provincie en gemeente hetzelfde doel hebben, namelijk compensatie van woningbouw in de vorm van groene- en recreatieve projecten in de bufferzone. Als de gemeente dit doel op een andere manier wil bereiken, is dit bespreekbaar. De gemeente dient dan wel met een goed onderbouwd en overtuigend alternatief te komen. Wij zijn benieuwd wat voor alternatief voor de pilot Waterland en de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord u na de zomer aan ons zal presenteren.
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0756	Recreatie	Wij constateren dat in de Omgevingsvisie NH2050 en de Ontwerp Omgevingsverordening aandacht voor de paardensport en het economische belang van deze sector nog zéér beperkt aanwezig is. Wij pleiten dan ook voor een verandering, waardoor de voor U en ons belangrijke doelgroep en sector de aandacht krijgt die is gerechtvaardigd op basis van de omvang van de doelgroep én de economische waarde voor de provincie.	De omgevingsverordening richt zich op de fysieke leefomgeving en geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. De verordening gaat inderdaad niet in op specifieke takken van sport.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0757	Recreatie	Campagne 'Adopteer ie route' Natuurorganisaties en ook door de provincie financieel ondersteunde gebieden hebben te maken met teruglopende budgetten, daarom kijken we samen met de gebruikers op welke manier het onderhoud van de ruiter- & menpaden gedaan kan worden. KNHS regio Noord-Holland neemt het initiatief richting het recreatieschap Geestmerambacht voor het initiëren van een project met betrekking tot het seizoensgebonden onderhoud aan de paden.	Hier nemen wij kennis van.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0758	Recreatie	In de provincie streven we op diverse locaties uitbreiding en/of verbinden van routes na. Wij vragen uw aandacht en medewerking voor de volgende initiatieven. > Texel: uitbreiden ruiterroutenetwerk met de plaatselijke stichting (realisatie subsidie Waddenvereniging) > Langedijk; verkennen mogelijkheden aanleg "Paard te water-plek" Geestmerambacht > Bergen: uitbreiding ruiterroutenetwerk in bos en duin die in verbinding staan met het strand > Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude; uitbreiding routenetwerk Spaarnwoude > Zandvoort: natuurbruggen in Bentveld toegankelijk maken voor paardenrecreatie > Medemblik en Andijk: overleg Recreatie West Friesland in verband met behoefte aan buitenrit mogelijkheden (Vooroever). > Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude: herstel menroute's, waarbij samenwerking met menverenigingen het uitgangspunt is.	Wij nemen kennis van uw initiatieven. Deze valt echter buiten de werkingssfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0759	Stiltegebieden	Verbinden route Dijkgatbos - Robbenoordbos (figuur 1) Het Robbenoordbos is als gebied aangewezen als gebied waar geluidhinder zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen (stiltegebieden). Het provinciale stiltegebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren. Uiteraard respecteren we dit beleid. Wel zijn we samen met Staatsbosbeheer op zoek naar mogelijkheden om binnen dit beleid een verbindingroute tot stand te brengen tussen het Dijkgatbos en het Robbenoordbos , waardoor met relatief bescheiden maatregelen passend bij de kaders de recreatieve (economische) impuls in dit gebied wordt versterkt. Wij vragen uw aandacht voor dit dossier.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0755	BPL	Wij richten ons in onze zienswijze specifiek op bijlage 5 - Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland en bijlage 6 - Kernkwaliteiten bijzonder provinciaal landschap Noord-Holland.	

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0762	BPL	Alle eendenkooien worden omschreven als een bosje met een plas. Kenmerkend voor een eendenkooi is juist het open landschap rondom de eendenkooi, dat bij voorkeur uit graslanden bestaat. Dit open landschap moet zoveel mogelijk worden behouden door de omgeving van de eendenkooi niet verder te bebouwen en er geen bomen aan te planten. Dit dient naar onze mening expliciet bij alle eendenkooien in de omschrijving te worden opgenomen. Niet voor niets geldt voor de omgeving van alle nog actief beheerde eendenkooien nog steeds het afpalingsrecht. Bij alle eendenkooien dient naar onze mening onder 'Algemene gegevens' bij 'Overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes relevant voor natuur' melding te worden gemaakt van het geldende afpalingsrecht binnen de zogeheten kooicirkel.	Voorstel van indiener wordt niet overgenomen. We beperken ons bij de beschrijving van de overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes tot de Provinciale en (inter-) nationale beschermingsregimes.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0763	BPL	N16 Castricummerpolder en eendenkooi Uitgeest Onder 'Algemene gegevens' dient naar onze mening bij 'Overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes relevant voor natuur' melding te worden gemaakt van het geldende afpalingsrecht binnen de zogeheten kooicirkel. Onder 'Huidig gebruik' stellen wij in de tweede alinea de in rood weergegeven tekstuele wijzigingen voor. De eendenkooi wordt beheerd door een vrijwilligersgroep onder leiding van een kooiker. De kooi is goed zichtbaar vanuit Uitgeest en vanaf de weg Uitgeest-Limmen. Op afspraak is de eendenkooi vijf a zes keer per jaar te bezoeken voor een excursie. De Cronenburg boerderij is sinds 2003 een provinciaal archeologisch monument en niet meer in gebruik als agrarisch bedrijf en wordt niet meer bewoond. Een deel van de graslanden er omheen zijn in beheer van Landschap Noord-Holland en ook hier is sprake van extensieve begrazing met koeien. L19 De Enge Warmer en de Wijdewormer Onder 'Algemene gegevens' dient bij 'Eigendom/beheer' Landschap Noord-Holland als beheerder te worden vermeld. L22 Oostzanerveid Onder 'Algemene gegevens' dient bij 'Eigendom/beheer' Landschap Noord-Holland als beheerder te worden vermeld. L24 ilperveid en Varkensland Onder 'Natuurwaarden' graag 'Veenmosrietland en moerasheide' als kernkwaliteit van het Ilperveid opnemen met de volgende tekst die in de laatste zin weergegeven: 'Potentiële natuurwaarden' Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten zijn beperkt en liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier agrarisch gebruik met beheervergoeding. Blijvende monitoring en bijsturen van het beheer op basis van de meest recente wetenschappelijke inzichten biedt de beste garanties op behoud van de kernkwaliteit. Door verbetering van de waterkwaliteit worden nieuwe veenmosrietlanden ontwikkeld.	N16 Voorstel van indiener om afpalingsrecht in de beschrijving van NNN Wezenlijke kenmerken en waarden op te nemen wordt niet overgenomen. We beperken ons bij de beschrijving van de overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes tot de Provinciale en (inter-) nationale beschermingsregimes. L 19 en L 22: De beheerder wordt opgenomen in de beschrijvingen. L24: Voorstel van indiener wordt niet overgenomen. Veenmosrietland en moerasheide staan als actuele natuurwaarden onder de kernkwaliteit 'Water en verlandingsvegetaties in oorspronkelijk brak milieu'. Onder potentiële natuurwaarden staat reeds: "Verdere verbetering van de waterkwaliteit komt de genoemde kernkwaliteiten ten goede" en is dus voldoende beschreven.
---------	-------------------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0764	BPL	Bij alle Bijzondere Provinciale Landschappen vervallen bufferzones en weidevogelleefgebieden. Deze worden opgenomen in de kernkwaliteiten. Het gevolg hiervan is dat er veel meer ontwikkelingen worden toegestaan en dat voor de bescherming van waarden aangetoond moet worden dat nieuwe ontwikkelingen de kernkwaliteiten gaan aantasten. Bij de oorspronkelijke weidevogelleefgebieden was een kaart weergegeven die de bescherming aangaf. Als er nu in een gebied geen weidevogels meer zitten (door gebrek aan optimaal beheer) verliest een weidevogelgebied een deel van zijn bescherming. Ook de bescherming van de bufferzone vervalt en wordt nu in de kernkwaliteiten opgenomen. Binnen de kernkwaliteiten wordt nu aangegeven wat de mogelijkheden binnen een BPL zijn en onder welke voorwaarden. Door deze werkwijze wordt het naar onze mening complex om gebieden rond N2000 of NNN te vrijwaren van aantasting door nieuwe ontwikkelingen. De deur staat open om lintbebouwing aan te vullen en kleine groepjes huizen te bouwen.	Het habitat voor weidevogels in de Omgevingsverordening geniet een vergelijkbare bescherming als het weidevogelleefgebied onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het betreft hier een gebiedsbescherming die gerelateerd is aan het geschikt houden of beter geschikt maken van het gebied voor weidevogels. Wij verwijzen u verder naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV” en “Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL”

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0765	BPL	De Binnenduinrand ten noorden van Petten is niet expliciet beschermd tegen bebouwing. Dit in tegenstelling tot de binnenduinrand ten zuiden van Petten, waar dit wel aan de orde is. Het bouwen van (vakantie)woningen zorgt gedurende het hele jaar voor een nog grotere toename van recreatie in de duinen. Dit heeft negatief effect op bijvoorbeeld de stand van de tapuit en staat daarmee haaks op het tussen de provincie Noord-Holland, gemeente Schagen en Den Helder en Landschap Noord-Holland afgesloten tapuitenconvenant. Ook zijn wij van mening dat dit open landschap behouden moet blijven en daarom beschermd moet worden. Het aanwijzen als BPL van de binnenduinrand ten noorden van Petten is naar onze mening te rechtvaardigen. Met uitzondering van Wieringen en Texel worden de randen van de Waddenzee niet expliciet beschermd tegen bebouwing en het plaatsen van windmolens. Dit terwijl het Balgzand het meest vogelrijke gedeelte van de Waddenzee is. De randen van het N2000 gebied Waddenzee zou naar onze mening uitgebreid moeten worden met een aanwijzing als BPL. Door het vervallen van de weidevogelleefgebieden worden mogelijk de open polders aangetast die grenzen aan de West-Friese omringdijk. Wij zijn van mening dat dit karakteristieke landschap moet worden beschermd. Het Amstelmeer is aangewezen als NNN met natuurdoeltype zoete plas. Veel wadden gerelateerde vogels verblijven in en rond het Amstelmeer. Het huidige beschermingsregime geeft onvoldoende bescherming om de verblijfplaats in de toekomst te behouden. Het aanwijzen als BPL van het Amstelmeer is naar onze mening te rechtvaardigen.	De binnenduinrand ten noorden van Petten is alleen begrensd rond Callantsoog. Voor alle door u voorgestelde wijzigingen geldt het volgende: De begrenzing heeft plaatsgevonden op basis van de uitgangspunten die wij in heel Noord-Holland hanteren. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij streven geen verdere toename van het beschermd areaal na en zullen daarom de door u voorgestelde gebieden niet toevoegen aan het BPL. Het Amstelmeer is reeds begrensd als NNN. Het BPL en het NNN overlappen elkaar niet. Wij verwijzen u hiervoor naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "begrenzing BPL in samenhang met NNN". Het Amstelmeer wordt om deze reden niet toegevoegd aan het BPL.
---------	-------------------------	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0766	BPL	BPL Eilandspolder Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' ontbreekt bij het onderdeel 'Habitat voor weidevogels' een deel van de beschrijving onder het kopje Interpretatie en toetsing. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen. Onder 'Habitat voorvogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het waterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het waterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van CO₂ en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort.	De tekst in de beschrijving van de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' is inderdaad deels weggefallen. Dit is een opmaakfout die wij zullen corrigeren. T.a.v. de aanleg van fietspaden geldt dat ter plaatse altijd moet worden beoordeeld of er sprake is van één of meerdere kernkwaliteiten en daarbij of deze door de ontwikkeling (in dit geval een fietspad) worden aangetast. Een fietspad tast niet de openheid aan, maar indien er ook sprake is van habitat voor weidevogels zal ook hieraan moeten worden getoetst. T.a.v. de veenbodem melden wij dat wij nooit eerder de bovenste bodemlaag hebben beschermd. Alleen bij de voormalige aardkundige monumenten in de PRV (nu de kernkwaliteit aardkundige waarde) werd en wordt de ondergrond beschermd, met uitzondering van de bovenste bodemlaag (tot 1m en rond het Alkmaardermeer tot 0,5m diep). Wij streven geen verdere bescherming van de bodem na omdat dit vrijwel iedere activiteit onmogelijk maakt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0767	BPL	BPL Oostzaner- en IJperveld Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring door infrastructuur en activiteiten van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen. Onder 'Habitat voor vogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het grondwaterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het grondwaterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van CO2 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort.	Zie onze beantwoording van ZO-0766.

ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0768	BPL	BPL Alkmaardermeer en omgeving Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' wordt gesteld dat er bij ruimtelijke ontwikkelingen die beroering tot een diepte van 0,5 m onder maaiveld vergen in beginsel geen sprake is van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. In deze regio ligt echter het oude stroomgebied van het Oer-IJ en er zijn in deze regio nog tal van percelen waar het reliëf van de stroomgeulen van het Oer-IJ waarneembaar zijn in het veld. Met de mate van bescherming die door u wordt gesteld, zal de zichtbaarheid van het oude Oer-IJ zeer snel verdwenen zijn. Naar onze mening is aanwijzing van percelen met beschermingsvoorschriften essentieel om deze waarde te behouden. Ook de maïsteelt op percelen in deze regio moet aan banden gelegd worden omdat maïsteelt gepaard gaat met vlakken en inzaaien van percelen. Door dit regelmatig te doen zullen de aardkundige waarden en bodemschatten verdwijnen. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen.	In gebieden met aardkundige waarden is normaal gesproken vergraving tot een diepte van 1m onder maaiveld toegestaan. In BPL Alkmaardermeer en omgeving is dit verder beperkt: hier is vergraving mogelijk tot een diepte van 0,5 m onder maaiveld. Hiermee wordt ook de aantasting van restanten van het Oer-IJ beperkt. Wij erkennen dat er sprake kan zijn van negatieve invloed in de bovenste bodemlaag maar willen geen percelen aanwijzen met extra beschermingsvoorschriften of de maïsteelt op percelen in deze regio aan banden leggen. M.b.t. uw punt over de fietspaden zie ons antwoord bij ZO-0766 BPL Oostzaner- en Ilperveld.
---------	--------------------------------	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0769	BPL	Onder 'Habitat voor vogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het waterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het waterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van CO2 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort. Deze nieuwe kernkwaliteit is van toepassing op een aantal delen van het BPL Alkmaardermeer en omgeving.	M.b.t. uw voorstel de veenbodem toe te voegen als kernkwaliteit: zie ons antwoord bij ZO-0766 BPL Oostzaner- en IJperveld.

ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0770	BPL	BPL Assendelft en omgeving Onder 'Begrenzing en context' wordt veelvuldig gesproken over liniedijken, inundatiegebieden en Stelling van Amsterdam. Toch is als westgrens van de kaart behorend bij 'Begrenzing en context' nu de A9 genomen en valt daardoor Fort Aagtendijk 'buiten de kaart'. Voor een betere ruimtelijke ordening - mede in relatie tot de Stelling van Amsterdam - is ons verzoek om Fort Aagtendijk en omgeving bij BPL Assendelft en omgeving te trekken, en dus de grens op de kaart te verruimen om Fort Aagtendijk en omgeving heen. Onder 'Kernkwaliteiten-Openheid en ruimtebeleving' zijn de open ruimten nu voornamelijk achter de liniedijken (de kant van Amsterdam) ingetekend. Voor de Stelling van Amsterdam is openheid aan de buitenzijde kenmerkend. Dit is de zijde waar de Forten liggen, de zogeheten inundatievelden. Derhalve pleiten wij ervoor om op de kaart behorend bij 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' een extra ring in te tekenen ten westen van de linker ring A, dus een ring die de openheid van het buitengebied van de Stelling van Amsterdam weergeeft. Dit is de stellingzone waarnaar in de betreffende tekst ook wordt verwezen. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden de liniedijken van de Stelling van Amsterdam vermeld onder A. (voormalige) Zeedijken maar niet als ruimtelijke drager weergegeven op de bijbehorende kaart omdat hier het werelderfgoed regime geldt. Gezien het belang en het landschappelijke- en ruimtelijke karakter van de liniedijken pleiten wij ervoor de liniedijken expliciet als ruimtelijke drager te benoemen naast de al genoemde vijf dragers. Wij verwijzen hiervoor naar BPL Haarlemmermeer-Noord waar de Geniedijk ook expliciet als ruimtelijke drager wordt benoemd. Ons pleidooi om de liniedijken als ruimtelijke drager te benoemen geldt voor alle BPL's waar de liniedijken doorheen lopen.	Wij nemen uw voorstel over m.b.t. het deel ten westen van de A9, ter hoogte van Fort Aagtendijk en passen de grens van BPL aan. Het deel rond Fort Aagtendijk hoort ook landschappelijk gezien inderdaad bij het gebied ten oosten van de A9. Wat betreft het kaartje bij de kernkwaliteit Openheid en ruimtebeleving: dit kaartje is indicatief. De kernkwaliteit geldt ook voor de open delen aan de buitenzijde van de Stelling van Amsterdam, voor zover nog aanwezig. De liniedijken, die hier inderdaad samenvallen met de (voormalige) zeedijken, zullen we expliciet benoemen in de tekst en het kaartje met de ruimtelijke dragers.
---------	--------------------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0771	BPL	BPL Zuid-Kennemerland Onder 'Kenschets' dient naar onze mening naast de al genoemde plaatsen ook Bloemendaal te worden opgenomen. De opgenomen beschrijving is naar onze mening te summier en doet geen recht aan het betreffende landschap. Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. Het bestaat uit een reeks van noord-zuid georiënteerde versnipperde open gebieden, voornamelijk bestaande uit grasvelden en bollenvelden, afgewisseld met buitenplaatsen op de strandwal. Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' dient Landgoederenzone Bloemendaal te worden opgenomen. Bij Landgoederenzone Heemstede dienen de "Overplaats" en "Bennebroekbos" te worden vermeld. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' dient de "zichtlijn Huis te Manpad" te worden vermeld.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanvullen op deze onderdelen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0772	BPL	BPL Spaarnwoude en omgeving Onder 'Begrenzing en context' zou naar onze mening ook de "Brettenzone" moeten worden opgenomen. Wij verwijzen hiervoor naar onze argumentatie opgenomen bij BPL Tuinen van West. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden de liniedijken van de Stelling van Amsterdam vermeld onder A. (voormalige) Zeedijken maar niet als ruimtelijke drager weergegeven op de bijbehorende kaart omdat hier het werelderfgoed regime geldt. Gezien het belang en het landschappelijke- en ruimtelijke karakter van de liniedijken pleiten wij ervoor de liniedijken expliciet als ruimtelijke drager te benoemen naast de al genoemde vijf dragers. Wij verwijzen hiervoor naar BPL Haarlemmermeer-Noord waar de Geniedijk ook expliciet als ruimtelijke drager wordt benoemd. Ons pleidooi om de liniedijken als ruimtelijke drager te benoemen geldt voor alle BPL's waar de liniedijken doorheen lopen.	Het is inderdaad denkbaar om de Brettenzone te noemen onder begrenzing en context, maar we voegen deze om geografische redenen niet toe aan het BPL Spaarnwoude en omgeving (zie ook reactie op ZO-0773 BPL Tuinen van West). In de tekst met de kernkwaliteit ruimtelijke dragers/(zee)dijken wordt de Lage Dijk (liniedijk) specifiek benoemd. We zullen dit ook duidelijker op de bijbehorende kaart aanduiden.

ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0773	BPL	BPL Tuinen van West Uit 'Begrenzing en context' blijkt dat de Brettenzone en de Tuinen van West in één BPL worden gevat. De Brettenzone is echter onderdeel van de Brettenscheg, die tot in Haarlem doorloopt (Groene As). Het lijkt dus logischer om de Brettenzone toe te voegen aan BPL Spaarnwoude en omgeving. De onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' opgenomen beschrijving omtrent de inrichting is naar onze mening te summier en doet geen recht aan het betreffende unieke landschap. Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. De inrichting bestaat uit een afwisseling van sportvelden en volkstuinen, meer natuurlijk ingerichte terreinen en minder toegankelijke 'stadsjungle'. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt opgemerkt dat de Brettenzone een smalle besloten zone is. Er is een recreatieve oost-westverbinding (fietspad Sloterdijk - Haarlem) maar de vervlechting van de randen met de woonbuurten en industrie mist nu. Die zou er juist moeten komen. Beslotenheid is daarom geen kernwaarde maar een uitdaging om te vormen. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' wordt melding gemaakt van de Groene As. Bij 'Begrenzing en context' hebben wij al aangegeven dat het logischer lijkt om de Brettenzone toe te voegen aan BPL Spaarnwoude en omgeving. Hiermee wordt naar onze mening de Brettenscheg (Groene As) nadrukkelijker als bijzonder landschap benoemd.	Het klopt dat de Brettenzone doorloopt tot in het gebied Spaarnwoude en omgeving, maar vanwege de geografische ligging is ervoor gekozen om deze samen met het gebied Tuinen van West te beschrijven. In de tekst is ook duidelijk onderscheid gemaakt tussen beide gebieden. Uw tekstvoorstellen zullen we ter harte nemen en meenemen in de definitieve beschrijvingen.
---------	--------------------------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord- Holland	ZO-0774	BPL	BPL Amstelscheg Onder 'Kernschets' wordt Polder de Ronde Hoep prominent genoemd. Er zijn echter meer bijzondere kenmerken aanwezig in de Amstelscheg. Met name de "Holendrechtterpolder" dient naar onze mening te worden genoemd. Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' wordt terecht de internationale betekenis van Polder de Ronde Hoep aangehaald. Deze internationale betekenis is echter ook van toepassing op het "Landje van Geijssel" gelegen in de Holendrechtterpolder. Dit is naar onze mening vermeldenswaardig. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' dient naar onze mening ook de "Middelpolder" zowel in de tekst als op de kaart te worden vermeld. Deze polder wordt sterk bedreigd door de oprukkende stedelijke bebouwing van Amstelveen en de uitbreiding van sportvelden. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden alleen de Legmeerdijk en Bovenkerkerweg als ruimtelijke drager genoemd. Naar onze mening zijn er meer karakteristieke ruimtelijke dragers te noemen als het op dijken aankomt. Zo zijn de dijk Rondehoep, Amsteidijk, Kostverlorenweg/Machineweg, Middelpolder/Bankrasweg en Holendrechtterweg zeker vermeldenswaardig als ruimtelijke dragers.	Wij hebben uw zienswijze waarin u verzoekt enkele gebieden specifiek te noemen bij de beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL ontvangen. Het 'Landje van Geijssel', de Holendrechtterpolder en de Middelpolder maken deel uit van het NNN en de wezenlijke waarden en kenmerken worden daar uitvoerig beschreven. We zullen de open gebieden duidelijker zichtbaar maken op de themakaart Openheid en ruimtebeleving in de beschrijving van het BPL Amstelscheg. De dijk van de Rondehoep wordt vermeld onder aardkundige waarde van de 'Oeverwallen van De (Oude) Waver'. Desondanks zullen we de ruimtelijke dragers aanvullen met de door u genoemde dijken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0816	Sturingsfilosofi e	Zoals u weet heeft de regio Alkmaar in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0817	Ruimte voor Ruimte	Wat voor Langedijk van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2 aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende maar werkt in sommige situaties beperkend. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtnaam van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeling opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties. Voorstel: Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0818	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; 'het voorkomen van overprogrammering'. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan harde planvoorraad moet zijn ten opzichte van de woningbehoefte? Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Komt negatief over en lijkt haaks te staan op de Woonagenda.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0819	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. voorstel: Artikel schrappen! Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedelijke woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De tekst en de kaart zullen hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0820	BPL	Voor ons is een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog. Voorstel: Beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. We noemen hier (zonder uitputtend te zijn): Westrand Sint Pancras, Strandwal Sint Pancras (deze is weliswaar binnenstedelijk maar van historische en landschappelijke waarde), Zuidpolder Oudkarspel, Uitbreiding Kleimeer, het plasdrasgebied in De Druppels en De Groene Loper.	M.b.t. uw voorstel 'beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie': Wij willen het BPL in Heerhugowaard en Langedijk op dit moment niet verder vergroten. Dat is een beleidswijziging die niet past binnen deze omgevingsverordening. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Ook voeren we op dit moment geen wijzigingen meer door in de reeds vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0821	Landelijk Gebied	1: 'Disclaimer': Hieronder hebben we de meest in het oog springende punten opgenomen met betrekking tot de viewer. We hebben waarschijnlijk niet het volledige overzicht en daarnaast viel ons op dat er ook veel 'onlogische' lijnen op de kaart lopen. Daarnaast verwijzen we in de teksten naar de 'BSG'-kaart. We zijn ons ervan bewust dat dit geen bestuurlijk vastgestelde kaart is maar een ambtelijk 'geaccepteerde' kaart, opgesteld op basis van geldend beleid (o.a. bestemmingsplannen) en de definitie uit de Wro. We houden ons het recht voor om, daar waar de verwijzing niet duidelijk is, met elkaar in overleg te gaan over de meest logische (ook juridisch) begrenzing. A. Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk BSG regio kaart. Voor alle onderstaande opmerkingen (behalve over Twuyvermeer) geldt dat de begrenzing op de BSG kaart onze voorkeur heeft. Voorstel: BSG kaart toepassen. B. De dorpsstraat bij Oudkarspel \wordt nu onderbroken door 'landelijk gebied'. Dit stukje dorpslint maakt onlosmakelijk deel uit van het dorp Oudkarspel. Voorstel Dorpsstraat Oudkarspel niet in het landelijk gebied plaatsen. C. Ook de bebouwing aan de Laanweg en de Ambachtsdijk vinden wij (deels) tot het stedelijk gebied behoren. Voorstel: Niet opnemen in het landelijk gebied. D. De Groenbuffer bij Oudkarspel (naast Breekland) conform de BSG kaart overnemen! Op de BSG kaart is de contour opgenomen van de Groenbuffer zoals deze is vergund op basis van art. 19 Wro.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels voorzien onder meer in het tegengaan van verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet. Voor de locaties Twuyvermeer, Dorpsstraat Oudkarspel, lintbebouwing aan de Laanweg en Ambachtsdijk en Groenbuffer bij Oudkarspel behouden wij de huidige aanduiding. Wij gaan niet mee met uw voorstel tot wijziging.

ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0822	Landelijk Gebied	2: E. De Oostrand Noord/Zuid-Scharwoude lag op de BSG kaart geheel binnenstedelijk. Nu valt het 'bovenste' deel in het landelijk gebied, het grootste deel daarvan heeft de functie 'zaadveredelingsbedrijf' (Bakker Brothers). In ons eigen bestemmingsplan ligt hier echter de bestemming 'bedrijventerrein' op (~ stedelijk). Voor de Oostrand hebben wij in onze Structuurvisie (2012) al (stedelijke) ontwikkelingen voorzien. Het zou voor de gemeentelijke ontwikkelingsmogelijkheden zeer wenselijk zijn als deze gehele rand binnen het stedelijk gebied valt. Voorstel: Het is zeer wenselijk als de gehele oostrand niet in het landelijk gebied valt. F. Een stuk bedrijfsbestemming van Kramer Zuurkool (boven voormalige gemeentehuis aan de Vroedschap) is nu landelijk gebied, dit is niet juist. G. Bloembollen exporteur VWS heeft een bedrijfsbestemming (Westelijke Randweg 3, Broek op Langedijk). Voorstel: VWS ligt nu in landelijk gebied, graag daar uit halen. H. Voormalig Scheepswerf Bijvoet (Broek op Langedijk) is een ontwikkellocatie voor woningbouw. Voor deze ontwikkeling is het zeer onhandig als de haven in het landelijk gebied ligt zoals nu op de kaart staat (zie ontwerp bestemmingsplan). Voorstel: Haven bij Bijvoet uit het landelijk gebied halen. I. Punt onderaan bij Broek op Langedijk nu onlogisch, zie BSG kaart. J. Twuyvermeer (boven Sint Pancras) valt op de kaart niet binnen landelijk gebied dus zou nu in stedelijk gebied vallen, dit is voor de gemeente onwenselijk. Voorstel: Opnemen binnen landelijk gebied, dit is geen stedelijk gebied. K. Daalmeerp pad Sint Pancras. Hier is meer sprake van een 'uitstulping' aan Sint Pancras dan van lintbebouwing. Graag bebouwing niet in landelijk gebied opnemen.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels voorzien onder meer in het tegengaan van verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet. Voor de volgende locaties zijn wij het met uw voorstel eens. Voor deze locaties geldt een kaartwijziging. Het betreft de locaties Oostrand/Zuid-Scharwoude, haven bij Bijvoet en punt bij Broek en Langebroek. Voor de overige locaties geldt geen kaartwijziging.
---------	--------------------	---------	------------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0784	BPL	Met de introductie van het Bijzonder provinciaal landschap en het nieuwe beleid voor de kleinschalige ontwikkeling in het landelijk gebied wordt er door de provincie sterk ingezet op het behouden van het waardevolle landschap. Daar waar het landschap waardevol is, vindt de gemeente Uitgeest het ook belangrijk om er zorgvuldig mee om te gaan. Echter op basis van de kaarten die eerder ambtelijk zijn overlegd als concept verordening lijkt het wel of er met deze ontwerp verordening een BPL krimpfolie om Uitgeest is gelegd. et is onduidelijk welke waarden hiermee worden beschermd, welke belangen hiermee zijn gediend en zet Uitgeest bovendien compleet op slot voor woningbouw aan de randen. Dit staat haaks op het gedachtengoed van de Omgevingswet, waar de grondhouding 'ja, mits' zou moeten zijn. Voorstel: Het verwijderen van de bescherming van BPL percelen aan de randen van Uitgeest, die in de concept kaarten geen BPL waren of geen te beschermen waarden hebben.	Zie onze beantwoording in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0785	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Uitgeest maakt onderdeel uit van de woningbouwafspraken en woningbouwprogrammering in de Regio Alkmaar en wil minimaal in de eigen woningbehoefte voorzien. In de ontwerp Omgevingsverordening is Uitgeest echter onderdeel van de MRA regio. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit vanuit de provinciale gedachte dat er binnen bestaand stedelijk gebied altijd wel een plek is te vinden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Voor Uitgeest geldt dit niet. De kern is inmiddels verdicht waar het kan en nog meer verdichten is geen structurele oplossing om in de toekomst in de eigen behoefte voor woningen te kunnen voorzien. Daarnaast wordt er binnen de gemeente waarde gehecht aan de leefbaarheid in het dorp. De spaarzame groene plekken, die lucht geven binnen de bebouwing, worden gekoesterd. In deze tijd van klimaatverandering en ambitie op het gebied van klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress is het niet wenselijk dat het dorp volledig zal verstenen en moet worden dichtgebouwd. Kortom, de koers die de provincie heeft ingezet door voor Uitgeest geen enkele bebouwing buitenstedelijk meer mogelijk te maken is zeer ongewenst. Voorstel: Voor Uitgeest kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk maken aan de kern, net als in het werkingsgebied Noord-Holland Noord.	Zie ZO-0784

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0786	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0787	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m ² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesioopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m ² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0787	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesioopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0788	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Uitgeest is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, weidevogels, ed.) en daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL zo goed als onmogelijk. Een plan van bijvoorbeeld 50-150 woningen zal nimmer kunnen voldoen aan de eis dat er sprake is van een groot openbaar belang en in de regio zijn er voldoende reële alternatieven waar geen BPL geldt. Voorstel: Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.	Wij verwijzen in dit verband naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0789	BPL	Limmerkoog (Uitgeest): Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebben ingestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.	Zie Zo-0784

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0789	BPL	Limmerkoog (Uitgeest): Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebben ingestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.	Zie Zo-0784
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0790	BPL	Zoutopslag noord: Het perceel ten noorden van het bedrijventerrein in Uitgeest, naast de afslag Uitgeest aan de A9, is Bijzonder Provinciaal Landschap geworden. Dit is een wijziging ten opzichte van de conceptkaart en het is niet duidelijk welke kwaliteiten dit rechtvaardigen. In de huidige PRV gelden voor dit perceel geen bijzondere landschappelijke regimes. De provincie en RWS zijn voornemens op dit perceel een nieuw wegensteunpunt op te richten. Hiertoe zijn partijen een overeenkomst aangegaan en heeft de gedeputeerde het initiatief ondersteund. Met het BPL regime wordt deze nieuwe stedelijke ontwikkeling onmogelijk. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het perceel wordt gewijzigd van BPL aanduiding naar landelijk gebied. Dit in overeenstemming met de gemaakte afspraken.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0791	BPL	Dorregeest: Het recreatiegebied Dorregeest is bestempeld als bijzonder provinciaal landschap en wordt daarmee beperkt in de mogelijkheden om het gebied op te waarden en impuls te geven. Het RAUM en de gemeente zoeken naar mogelijkheden voor de verdere ontwikkeling van het recreatiegebied en zijn hierover met de provincie in gesprek. Het is de vraag welke potentiële recreatieve voorzieningen vallen onder een 'andere j nieuwe ruimtelijke ontwikkeling', dit is niet duidelijk. Het lijkt er op dat met het regime BPL er geen mogelijkheden zijn tot ontwikkeling. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.	Het recreatiegebied Dorregeest valt onder BPL Alkmaardermeer en omgeving, o.a. omdat het behoort tot het aardkundig monument Alkmaardermeer en Uitgeestermeer en als zodanig al in de PRV was opgenomen. Het gebied wordt om die reden dan ook niet uit BPL gehaald. Voor de mogelijkheden tot ontwikkeling van recreatieve voorzieningen zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0792	BPL	Westergeest percelen: De begrenzing van het BPL / landelijk gebied ten oosten van de percelen aan de Westergeest lijkt willekeurig en zonder logica. Bij sommige percelen loopt de begrenzing door tot aan de Westergeest en soms tot aan het water van de Westergeestervaart. Ook constateren wij dat het BPL / landelijk gebied tot over bestaande bebouwing van de kern wordt getrokken. Een nauwkeurige analyse van de feitelijke situatie is hier op zijn plaats. De gemeente hecht grote waarde aan het open landschap rond de Westergeestervaart. Het is dan ook niet de bedoeling om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken op de gronden met een Agrarische bestemming. Daarentegen zou het beschermingsregime BPL of landelijk gebied niet beperkend moeten werken op de woonpercelen aan de Westergeest. Dit zou indruisen tegen de gemeentelijke beleidslijn 'Extra woningen op één perceel'. Voorgesteld wordt dan ook om voor de percelen ten oosten van de Westergeest het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum" als uitgangspunt te nemen. De bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' vormt dan de grens voor het BPL of landelijk gebied. Voorstel: De begrenzing van het BPL / Landelijk gebied voor de percelen ten oosten van de Westergeest aanpassen aan de bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum".	Zie ZO-0784
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0793	BPL	Spoorzone: Het spoor ten zuidoosten van Uitgeest wordt nu aangeduid als BPL. Welke kernkwaliteiten van het landschap zijn hier van bijzondere waarde? Het regime BPL verwijderen van de spoorzone ten zuidoosten van Uitgeest.	Het opnemen van de spoorzone is een technische fout die wij zullen herstellen. Wij zullen het BPL-regime hier verwijderen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0794	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B. Het is verwarrend dat het Natuurnetwerk Nederland niet op het kaartmateriaal is weergegeven. Hierdoor lijkt het dat sommige witte gebieden weinig beschermde waarden hebben, terwijl ze juist een zware bescherming genieten als NNN-gebied. Voorstel: aanpassing kaartmateriaal	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'. Wij willen geen verwarring veroorzaken door in de BPL-themakaarten NNN-gebieden op te nemen. Deze suggestie nemen wij daarom niet over.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0795	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Uitgeest en Heiloo (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV-knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid en onderschrijven uw voorstel om bouwen nabij OV-knooppunten makkelijker te maken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0796	Sturingsfilosofi e	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Groengebied Amstelland, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen. Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met tegengestelde beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie uit één van onze andere beheergebieden: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	Wij nemen kennis van uw zorgen. De werking van BPL regime zal door ons gemonitord worden. Als zal blijken dat er zich in de praktijk onwenselijke situaties voordoen, dan zullen we onderzoeken hoe de regels daarop kunnen worden aangepast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0797	Verstedelijking	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Dit onderdeel van de zienswijze is ingetrokken per brief dd 18 juni 2020.
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0798	Proces	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0799	NNN	Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0800	BPL	1/3: Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in Amstelland een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Ons werkgebied is opgenomen in het BPL Amstelscheg en het BPL Vechtstreek-Noord. De begrenzingen zijn grillig, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten betreft het gehele gebied. Zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, zijn deze begrenzingen niet volmaakt, maar naar verwachting kan dat in het kader van de quick scans verbeterd worden. Een voorbeeld: de westelijke oeverlanden van de Diem, een belangrijke stepping stone in de Ecologische Verbindingszone de Natuurboog, zijn niet als NNN, maar als BPL aangegeven. Bij de te beschermen kernkwaliteiten missen we aandacht voor kreegruggen en –beddingen in het landschap. Deze zijn goed zichtbaar in de Bovenkerkerpolder (benedenland) en in de Duivendrechtse Polder bij de bocht in de Amstel, waar relictten van de vlechtende rivierbedding zichtbaar zijn. Dit is een onvervangbare kernkwaliteit van hoge waarde en aantasting van het bodemprofiel zou hier moeten worden verhinderd. Daarnaast missen we aandacht voor de veeneiken, de in sommige polders 3000 jaar oude, in andere 2000 jaar oude fossiele eiken in de ondergrond. Dit komt voor in het bovenland van de Bullewijker- en Holendrechtse polder (Amstelscheg), in de Diemerpolders en in de Gemeenschapspolder (Vechtstreek-Noord). Ook dit verschijnsel is uniek en onvervangbaar en verdient bescherming. De Middelpolder (Amstelscheg) is niet alleen stadsrand, maar ook weidevogelgebied, waar alle weidevogels nog voorkomen (grutto, kievit, tureluur, scholekster) en dat is zo dicht op de stad een onvervangbare en zeer gewaardeerde kernkwaliteit. Deze is niet aangegeven in de paragraaf habitat voor weidevogels.	Dank u voor uw compliment. De provincie beschermt waardevolle natuur maar ook landschappelijk waardevolle gebieden. NNN en BPL vullen elkaar aan. Zie onze algemeen antwoord 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'. In het BPL zijn als aardkundige waarden alleen de aardkundige monumenten uit de PRV 2018 opgenomen. De door u beschreven aardkundige waarden vallen hier niet onder. Bij de herziening van de toelichting op de kernwaarden zullen wij kijken of we uw suggesties kunnen opnemen. Het behoud van veeneiken en het daarmee samenhangende peilbeheer is echter geen zaak van BPL. De Middelpolder is geen BPL maar NNN.
---------	------------------------	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0801	BPL	2/3: In de paragraaf Ruimtelijke Draggers, veenrivieren en dijken wordt geschreven over de Molenwetering. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt (wellicht de Hogedijk, de omringdijk van de vervening van de Holendrecht- en Bullewijkpolder?). In dezelfde paragraaf over rand Bovenkerkerpolder missen we het verschijnsel dat deze randen bovenland overal langs de rivieren intact zijn gebleven tijdens verveningen. Men was bang voor overstroming en de turf langs de rivieren was van mindere kwaliteit. Deze rand komt dus ook voor in de Middelpolder en langs de Holendrecht en is ook daar bescherming waard. Kernkwaliteiten BPL Vechtstreek-Noord: de Vecht is een tak van de Rijn en geen veenrivier. Het verschil is duidelijk merkbaar aan het feit dat rondom de Vecht veel meer klei is afgezet dan rondom de Amstel en bijbehorende riviertjes. Vandaar dat hier geen grootschalige turfwinning heeft plaats gevonden. Gemist worden de veeneiken in de Diempolders en Gemeenschapspolder (zie boven).	Dank u voor uw aanvullingen, we zullen deze meenemen in de herziening van de kernkwaliteiten van BPL Amstelland en Vechtstreek Noord. Met betrekking tot veeneiken zie ZO-0800.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0802	BPL	3/3: Hoewel in de algemene beschrijving de bosrijke recreatiegebieden in de Diemerscheg worden genoemd is op de kaart bij Openheid en ruimtebeleving de Gemeenschapspolder als open ruimte aangegeven. De helft van die polder bestaat uit het Diemberbos. De open ruimte is dus veel beperkter dan op het kaartje aangegeven, en bestaat alleen ten zuiden van de A9. Dit open gebied verdient nadrukkelijk bescherming, het contrast met de bosrand is heel aantrekkelijk en de molen die de polder bemaalt (de Gemeenschapsmolen nr 1, ofwel de Gaaspermolen) heeft voor zijn windtoevoer een open molenbiotoop nodig. Het is geen weidevogelkern meer, maar er komen veel grotere vogels voor (blauwe reiger, zilvereiger, ooievaar en veel ganzen). Tot slot missen we de Gaasp en Weespertrekvaart (gekanaliseerde deel van de Gaasp) in de opsomming van ruimtelijke dragers van het landschap. Deze rivier kan zich ontwikkelen tot een drager met allure in de Diemerscheg. Ook de Diem is een belangrijke structuur in het landschap, weliswaar veelvuldig doorsneden, maar juist daarom dient de eenheid van deze structuur benadrukt (en ontwikkeld) te worden.	Dank u voor uw aanvullingen, we zullen deze meenemen in de herziening van de kernkwaliteiten van BPL Amstelland en de open ruimte rondom de Gaaspermolen beschrijven en de Gaasp/Weespertrekvaart als drager opnemen. De Diem staat als natuurverbinding in de viewer van de Omgevingsverordening weergegeven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0803	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Wij nemen met instemming notie van art. 6.4.1: 'Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.' Wij onderschrijven uw toelichting daarbij: 'Voor kleinschalige woningbouw is in Noord-Holland Noord regionaal maatwerk mogelijk, mits aan de kernen of bebouwingslint en mits gebaseerd op regionale afspraken op basis van woonakkoorden. In de MRA hanteren we het uitgangspunt dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit is een voortzetting van de regels in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).' In het Gooi zien wij dat overheden en ontwikkelaars soms toch willen proberen of iets niet mogelijk is. Daartoe nodigt art. 6.38.6.b. uit, te meer daar hierin geen uitsluitel wordt gemaakt voor de MRA. Ontwikkelaars 'lezen dan graag over art. 6.4.1. heen'. Wij vinden het plan voor waterwoningen voor de kust van Blaricum een voorbeeld van 'toch willen proberen'. Een helder geformuleerd provinciaal beleid kan hierbij onrust en geldverspilling helpen voorkomen.	In art. 6.38, lid 6, onder b, is abusievelijk kleinschalige woningbouwontwikkeling terechtgekomen. Dit moet zijn "kleinschalige ontwikkeling", net zoals in de PRV en het Barro. Dit wordt hersteld in de vast te stellen versie. Verder geven wij u mee dat de herbegrenzing een bevoegdheid is van GS en geen 'recht of 'plicht'. Bij de overweging om ten behoeve van een bepaalde kleinschalige woningbouwontwikkeling het NNN te herbegrenzen, worden ook de overige regels uit de Omgevingsverordening meegenomen. Kortom, artikel 6.38 lid 6 onder b levert dus geen absoluut recht op om te bouwen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0804	NNN	Wij maken ons zorgen over de bescherming van de NNN en Natura 2000 gebieden in de grote wateren, in het bijzonder de Randmeren. U heeft in uw concept Omgevingsverordening de NNN grote wateren geheel ontgrensd met als uitleg: 'volgens het Barro maken de grote wateren wel onderdeel uit van het NNN, maar op deze wateren is het planologisch beschermingsregime uit het Barro, dat voorschrijft hoe provincies het NNN dienen te begrenzen en beschermen, niet van toepassing.' In art. 2 van de Wet Natuurbescherming lezen wij dat de Minister van Infrastructuur en Milieu hier de taken vervult die in andere Natura 2000-gebieden aan de provincies zijn opgedragen. De Minister wordt geacht dat steeds in overleg met GS te doen, blijkt uit art. 2.10 lid 2. Uw College heeft voor de beschermde gebieden in Gooi- en Eemmeer geen Wezenlijke Kenmerken en Waarden vastgelegd. Wat is dan uw beleidskader op grond waarvan u over deze gebieden overleg voert met de Minister van I&M?	Het rijk is het bevoegd gezag over de grote wateren N2000. Gesprekken met het rijk over de grote wateren vinden plaats op basis van door het rijk opgestelde N2000 instandhoudingsdoelen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0805	Natura2000	Wij pleiten ervoor de kaders en verantwoordelijkheden van Rijk en provincie in een bijlage van uw Verordening voor gemeenten, ontheffingsaanvragers en belanghebbenden helder en transparant weer te geven. Het belang hiervan blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat in de Concept Regionale Energie Strategienota Noord-Holland Zuid juist in het Natura 2000 deel van het Gooimeer opwekking van wind- en zonne-energie wordt gesuggereerd. Dit lijkt ons in het kader van Europese Vogel- en Habitatrichtlijn onaanvaardbaar. Welke overheid moet deze gedachte uit de wereld helpen; het betreft uw provinciaal grondgebied en ook voor u zijn procedures voor het Europese Hof beter te voorkomen?	Het klopt dat er een zoekgebied voor duurzame energieopwekking staat geprojecteerd op het Gooimeer. In de concept-RES staat: "Het Randmeer is aangewezen als zoekgebied voor wind- en zonne-energie, mits dit als experimenteergebied wordt aangemerkt, waarbij naast opwek ook gestreefd wordt naar het verbeteren van de biodiversiteit. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin nationale, provinciale en lokale belangen worden afgewogen." Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende ontwerp-omgevingsverordening kent geen wijzigingen die gebaseerd zijn op keuzes uit de concept-RES. Tot slot begrijpen wij uw wens om inzicht te krijgen in de bevoegdheidsverdeling van overheden, wij vinden de zienswijzennota van de Omgevingsverordening daar echter niet het juiste instrument voor.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0805	Natura2000	Wij pleiten ervoor de kaders en verantwoordelijkheden van Rijk en provincie in een bijlage van uw Verordening voor gemeenten, ontheffingsaanvragers en belanghebbenden helder en transparant weer te geven. Het belang hiervan blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat in de Concept Regionale Energie Strategienota Noord-Holland Zuid juist in het Natura 2000 deel van het Gooimeer opwekking van wind- en zonne-energie wordt gesuggereerd. Dit lijkt ons in het kader van Europese Vogel- en Habitatrichtlijn onaanvaardbaar. Welke overheid moet deze gedachte uit de wereld helpen; het betreft uw provinciaal grondgebied en ook voor u zijn procedures voor het Europese Hof beter te voorkomen?	Het klopt dat er een zoekgebied voor duurzame energieopwekking staat geprojecteerd op het Gooimeer. In de concept-RES staat: "Het Randmeer is aangewezen als zoekgebied voor wind- en zonne-energie, mits dit als experimenteergebied wordt aangemerkt, waarbij naast opwek ook gestreefd wordt naar het verbeteren van de biodiversiteit. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin nationale, provinciale en lokale belangen worden afgewogen." Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende ontwerp-omgevingsverordening kent geen wijzigingen die gebaseerd zijn op keuzes uit de concept-RES. Tot slot begrijpen wij uw wens om inzicht te krijgen in de bevoegdheidsverdeling van overheden, wij vinden de zienswijzennota van de Omgevingsverordening daar echter niet het juiste instrument voor.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0806	BPL	Het Beschermd Landelijk Gebied (BPL) wordt beschermd door drie regimes: Natuurnetwerk Nederland NNN), Bijzondere Provinciale landschappen (BPL) en UNESCO-kernkwaliteiten. Daarnaast blijft de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie 2018 een document met kwaliteitseisen waaraan moet worden voldaan bij landschappelijke ontwikkelingen. Wij hebben de documenten “Ensemble Het Gooi” uit de Leidraad en gebiedsbeschrijving ‘Het Gooi’ als BPL met elkaar vergeleken. De Leidraad geeft de meest uitgebreide gebiedsomschrijving. Paragraaf 1.4 ‘Vervangbaarheid kernkwaliteiten’ in het BPL geeft o.i. onvoldoende aandacht aan een aantal ambities en ontwikkelprincipes uit de Ensemblebeschrijving in de Leidraad. Dit geldt temeer voor de uitwerkingen in de Leidraad betreffende omgeving vesting Naarden en landgoederenzone ‘s-Graveland. De ontwerpprincipes in de Leidraad vloeien voort uit de aard en kwetsbaarheid van landschapskenmerken. In de BPL-beschrijving vinden wij onvoldoende terug van kwaliteitseisen in de Leidraad. Bijvoorbeeld het beleefbaarheid van het verloop van oude verbindingswegen, het groen houden van randen van open gebieden, voorkomen van verdichting van de resterende enges, etc. Wij vinden dat beschrijving van kernkwaliteiten op deze punten moet worden aangevuld, verscherpt en verduidelijkt. Het gaat hier om kwaliteiten die erom vragen goed beschermd te worden via instructieregels de Omgevingsverordening. Hanteren van de Leidraad als kwaliteitseis vinden wij hiervoor een te zwak instructiekader.	De regels voor BPL en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn beide van toepassing. De eerste spreekt zich uit over 'waar' functies gevestigd mogen worden de tweede over 'hoe' deze functies moeten worden ingepast. De kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap mogen niet worden aangetast (tenzij groot openbaar belang is aangetoond, er geen alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd). Het BPL is altijd onderdeel van het landelijk gebied. Voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, gelden de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54 waar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie deel uit maakt. We zijn van mening dat met de kernkwaliteiten van het BPL en de ruimtelijke kwaliteitseis, waar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie onderdeel van is, voldoende kader voor toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen door de gemeente hebben vastgelegd. Wij streven geen verdere verzwarend van de ruimtelijke kwaliteitseisen t.o.v. de PRV na.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0807	Omgevingsverg unning	1/2: Toepasselijkheid en bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen op grond van artikel 4 Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) In de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is met artikel 3 de toepasselijkheid van deze verordening geregeld. Behorend bij deze toepasselijkheid is op 1 maart 2017 de Handreiking Uitzonderingen vastgesteld. Deze handreiking ziet op de toepassing van de PRV bij het beoordelen van omgevingsvergunningen op basis van artikel 4 Bijlage II van het Bor: 'Op de lijst bij het Bor staan ontwikkelingen die soms een provinciaal belang kunnen raken. De PRV is van toepassing op deze lijst zodat ontwikkelingen die door een omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt aan dezelfde regels moeten voldoen als ontwikkelingen die via een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Bij het beoordelen of een ontwikkeling mogelijk is, speelt de planvorm (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) geen rol.' Bij de handreiking is een tabel toegevoegd waarin is aangegeven hoe omgevingsvergunningen met gebruikmaking van artikel 4 van Bijlage II bij het Bor in relatie tot de PRV moeten worden beoordeeld. Artikel 4 lid 11 van het Bor maakt tijdelijke omgevingsvergunningen in afwijking van bestemmingsplannen mogelijk voor een periode van ten hoogste tien jaar, en onttrekt daarmee dergelijke vergunningen, ongeacht functie en omvang, ook aan de beschermende provinciale regelgeving in het kader van landschap natuur en erfgoed.	In het begrip "ruimtelijk plan" zoals opgenomen in bijlage 1 is de toepasselijkheid van de verordening geregeld op de door u genoemde omgevingsvergunningen voor afwijken op basis van bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Hierin treedt geen verandering op ten opzichte van de PRV.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0808	Omgevingsverg unning	2/2: Met toepassing van artikel 3 van de PRV wordt voor beschermde gebieden voorkomen dat ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden, ook als deze slechts tijdelijk zijn. In de handreiking is opgenomen dat wanneer de PRV wijzigt, ook de handreiking wordt geactualiseerd. Wij hebben geconstateerd dat in de concept Omgevingsverordening N-H 2020 echter noch artikel 3 uit de PRV, noch de bijbehorende handreiking zijn overgenomen. Gezien de ervaringen met de plannen van de gemeente Blaricum op het Voorland Stichtse brug, hechten wij eraan dat het artikel over de toepasselijkheid van PRV alsmede de erbij behorende handreiking onverkort wordt overgenomen in de nieuwe Omgevingsverordening N-H 2020.	In het begrip "ruimtelijk plan" zoals opgenomen in bijlage 1 is de toepasselijkheid van de verordening geregeld op de door u genoemde omgevingsvergunningen voor afwijken op basis van bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Hierin treedt geen verandering op ten opzichte van de PRV.
ZW-0133	Goois Natuurreserv aat	ZO-0809	BPL	Voor de situatie in het Gooi is sprake van een sterk versnipperd en onsamenvattend kaartbeeld van het Bijzonder Provinciaal Landschap op de overgangen van natuurgebied (NNN) en stedelijk gebied. Dat komt omdat deze los staat van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Pas als de NNN in beeld wordt gebracht naast die van het Bijzonder Provinciaal Landschap ontstaat een min of meer aaneengesloten geheel. Ons valt ook op dat 'niet groene gebieden' (rijks)wegen en bebouwing als Bijzonder Provinciaal Landschap zijn aangemerkt. Graag doen wij de suggestie om naast het behoud van kernkwaliteiten in Bijzonder Provinciaal Landschap ook de mogelijkheid te bieden de kernkwaliteiten actief te ontwikkelen of te versterken en dit expliciet in de beleidsregels op te nemen. Daarnaast verzoeken wij u in het toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen (in artikel 6.41.2) expliciet op te nemen dat de beschreven voorkomende kernkwaliteiten in acht worden genomen.	Zie onze beantwoording in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Begrenzing BPL in samenhang met NNN". Door de gebruikte systematiek zijn ook 'niet groene gebieden' onderdeel van het BPL. Zie ons antwoord in het algemene deel onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Wij hebben er niet voor gekozen om een verplichting tot het actief ontwikkelen of versterken op te nemen. Dat bij ruimtelijke ontwikkelingen de voorkomende kernkwaliteiten in acht moeten worden genomen, is al geregeld in het vierde lid van artikel 6.41.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0133	Goois Natuurreserv aat	ZO-0810	Natuur	Ontheffing voor herplanting op andere gronden; kaarten oude bosgroeiplaatsen Een bijlage bij artikel 4.16 Ontheffing voor herplanting op andere gronden is de kaart met oude bosgroeiplaatsen. Deze wordt betrokken bij de beoordeling of ontheffing kan worden verleend ten behoeve van herplanting op andere grond. De kaart in de OV toont plekken waar oude bossen ooit hebben gelegen. Het is zinvol om rekening te houden met oude bosgroeiplaatsen bij het verlenen van ontheffing ten behoeve van herplant op andere grond. Echter, uit het kaartbeeld blijkt dat in veel gevallen in het Gooi op die oude bosgroeiplaatsen nu geen bos meer aanwezig is en er een geheel ander grondgebruik aan de orde is zoals wateren, infrastructuur en bebouwing. Het is raadzaam dit kaartbeeld te controleren op de actuele situatie.	De kaart voor de oude bosgroeiplaatsen is slechts van toepassing als daar momenteel nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij zullen de kaart in een later stadium nog aanpassen.
ZW-0133	Goois Natuurreserv aat	ZO-0811	NNN	Begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland A. Aanpassing begrenzing Landgoed Nieuw Cruysbergen te Bussum/Gooise Meren. De OV kaart toont de oude situatie met het MOBcomplex. Het wijzigingsvoorstel is door Stichting Goois Natuurreservaat op 17 december ingediend per brief met ons kenmerk 19-105274-3.05.21. B. Zuidoostelijk van Hilversum zijn in het kader van verbreding van rijksweg A27 verkeerslussen en wegen verwijderd. De ondergrond wordt terug geleverd aan Stichting Goois Natuurreservaat en wordt toegevoegd aan het natuurgebied. In het gebied wordt het Plan Huydecopersweg tot uitvoering gebracht met geïntegreerd herstel van het landschap, natuurontwikkeling en waterberging. Het wenselijk dit gebied toe te voegen aan de NNN. C. Kaartbeelden NNN. Wij hebben de provincie een GIS-bestand aangeboden met te corrigeren percelen/snijresten en dergelijke, in onze zienswijze op het ontwerp Natuurbeheerplan 2018, verzonden in 2017, met ons kenmerk 17-9230-3.05.21. Graag brengen wij dit nogmaals onder de aandacht.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen. Uw verzoek is inmiddels ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (postbus RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan de vergroting versterking en verbinding van natuurgebieden in de provincie Noord-Holland. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0134	Gemeente Huizen	ZO-0812	NNN	1/4: Namens de drie kustgemeenten van de Regio Gooi- en Vechtstreek (Huizen, Gooise Meren en Blaricum) willen wij voor wat betreft het eiland De Dode Hond een aanvulling geven op onze eerdere verstuurde zienswijzen. Wij delen u het volgende mee. Onze nadere zienswijze houdt verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond is een ongewenste ontwikkeling. Het ontbreekt aan een integrale belangenafweging, waaronder natuur- en recreatiebelangen, en een motivering die tot dit voornemen heeft geleid. Met het ontoegankelijk maken van De Dode Hond wordt voorbijgegaan aan het rechtmatig gebruik van de natuurhaven op de zuidoostelijke punt van het eiland. Het voornemen is ook niet in overeenstemming met de afspraken met Staatsbosbeheer (eilandeigenaar, terreinbeheerder en verpachter van De Dode Hond) en gebiedscoöperatie Gastvrij Randmeren, strekkende tot revitalisering van de natuurhaven De Dode Hond voor natuurrecreatie. Bovendien is het strijdig met het voornemen van Gedeputeerde Staten om een subsidie te verlenen voor het revitaliseren van de recreatiehaven. Wij gaan er dan ook vanuit dat het voornemen berust op een vergissing. Hieronder zullen wij de drie punten nader toelichten.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de focus van de beheerder (SBB) op natuurontwikkeling ligt. Dit is in lijn met de afspraken die SBB en de Cooperatie Gastvrije Randmeren hebben gemaakt in het kader van de revitalisering van de natuurhaven. In de beschrijving staat ook dat SBB op Huizerhoef meer ruimte aan recreatieontwikkeling wil geven. Dat betekent niet dat het eiland uit de begrenzing van het NNN moet worden gehaald; veel recreatievormen gaan uitstekend samen met natuur. Dat laatste geldt eveneens voor de natuurhaven op De Dode Hond. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar een beschrijving van de visie van de beheerder op deze eilanden. Wij zien al met al geen redenen om de Omgevingsverordening aan te passen.

ZW-0134	Gemeente Gooise Meren	ZO-0813	NNN	2/4: Bestaand rechtmatig gebruik Dode Hond Een belangrijk uitgangspunt in de Ontwerp Omgevingsverordening is de respecterende/eerbiedigende werking van bestaande activiteiten en van wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan. Het voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie is in strijd met de eerbiedigende werking van het bestaande rechtmatige gebruik én het toegestane gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan Landelijke gebieden van de gemeente Blaricum. Het voorgaande geldt temeer daar bij het vaststellen van (nieuwe) ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden de wezenlijk kenmerken en waarden in acht dienen te worden genomen (harde, absolute doorwerking), maar ook omdat afwijking ervan niet tot de mogelijkheden behoort. Revitaliseringsplan Dode Hond De gebiedscoöperatie Gastvrije Randmeren heeft sinds enkele jaren in nauwe samenwerking met overheidsorganisaties (gemeenten, provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer) een verbetertraject in gang gezet om op de Dode Hond een beschutte haven te creëren voor natuurrecreatie die voldoet aan de eisen van deze tijd, die goed te bereiken is en waar rustig en veilig aangelegd kan worden. Leidend in het traject was en is dat de hoge natuurkwaliteit van eiland De Dode Hond behouden moet blijven en waar mogelijk zelfs vergroot. Vanaf het begin van dit traject is ook steeds de afstemming gezocht met inwoners van gemeente Blaricum en omliggende gemeenten, recreanten, watersportverenigingen en natuur- en belangenorganisaties. Tijdens het hele participatietraject zijn er verschillende schetsen vervaardigd, uitgelegd en besproken. Inmiddels is naar aanleiding van dit traject het schetsontwerp herzien en verbeterd. Het herziene schetsontwerp zoals het er nu ligt, is een breed gedragen ontwerp. Fase 1 van het verbetertraject is begin 2019 al gerealiseerd, met cofinanciering van de provincie Noord- Holland en in afstemming met en goedkeuring van Staatsbosbeheer.	zie beantwoording ZO 0812
---------	-----------------------------	---------	-----	---	---------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0134	Gemeente Blaricum	ZO-0814	NNN	3/4: Wij verzoeken u de Omgevingsverordening zodanig (gewijzigd) vast te stellen dat de Omgevingsverordening de gemeentelijke (ruimtelijke) besluitvorming (herziening bestemmingsplan en/of afwijking bestemmingsplan) én uitvoering van het herziene schetsontwerp niet in de weg staat. In ieder geval dient naar onze mening de aanduiding NNN komen te vervallen voor de aanlegvoorziening De Dode Hond, zoals dat in het geldende bestemmingsplan is aangeduid door middel van de aanduiding 'recreatie'. En in ieder geval het schrappen van de bepalingen om De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie uit A19 bijlage 5, dat de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond beschrijft. Afspraken met Staatsbosbeheer In de erfpachtovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en Gastvrije Randmeren zijn afspraken gemaakt over het gebruik van de aanlegvoorziening De Dode Hond voor recreatie(vaart). Deze afspraken lopen in ieder geval tot en met 2037. Tussen Staatsbosbeheer en Gastvrije Randmeren zijn in 2018 afspraken gemaakt over (de uitgangspunten voor) de revitalisering van het eiland De Dode Hond. Het (nadien vervaardigde) herziene schetsontwerp voor de Dode Hond past binnen de afspraken en is afgestemd met Staatsbosbeheer. Het ontwerp van de Omgevingsverordening is niet in overeenstemming met voorgaande afspraken. In het Omgevingsverordening staat dat Natuurmonumenten de beheerder is van het eiland De Dode Hond; dit wordt gedaan namens en in opdracht van Staatsbosbeheer.	zie beantwoording ZO-0812

ZW-0134	Gemeente Blaricum	ZO-0815	NNN	4/4: Recreatieve ontwikkeling Huizerhoef Onderdeel van de afspraken met Staatsbosbeheer is dat de natuurontwikkeling en -waarde op het eiland Huizerhoef op het Gooimeer wordt opgegeven en het aantal aanlegplaatsen mag worden vergroot. Ook wordt de mogelijkheid geboden om het eiland volledig recreatief te ontwikkelen, in afstemming met de andere recreatieontwikkelingen in het gebied. Dit krijgt o.a. zijn beslag in de door de gemeente Huizen vast te stellen Kustvisie. Wij verzoeken u dan ook om voor het eiland Huizerhoef in de Omgevingsverordening een zodanige regeling op te nemen, dat het de voorgestane recreatieve ontwikkelingen niet in de weg staat. In ieder geval dient naar onze mening de aanduiding NNN komen te vervallen, en daarbij het schrappen van het Huizerhoef uit de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5). Provinciale subsidie Op 18 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten, naar aanleiding onze aanvraag met bijbehorende projectinformatie, conform het begrotingsbesluit van Provinciale Staten besloten om ons subsidie te verlenen voor een revitaliserings- en verbeterslag voor de eilanden De Schelp, Huizerhoef en De Dode Hond. Voor wat betreft de afspraken met Staatsbosbeheer en de diverse schetsontwerpen, is de provincie geregeld geïnformeerd, op informele wijze, maar ook via de bij de subsidie vereiste voortgangsrapportages. Het voornemen om De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie strookt niet met de subsidiebeschikking om de genoemde eilanden te revitaliseren en te verbeteren. Conclusie Wij verzoeken u de Omgevingsverordening NH2020 zodanig gewijzigd vast te stellen, dat het bestaande recreatieve gebruik op het eiland De Dode Hond ongewijzigd blijft toegestaan en dat het de voorgestane ontwikkelingen op de eilanden De Dode Hond en Huizerhoef niet in de weg staat.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden staat niet dat De Dode Hond ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder (SBB) de focus richt op natuurontwikkeling. Dit is in lijn met de afspraken die SBB heeft gemaakt met de Coöperatie Gastvrije Randmeren in het kader van de revitalisering van de natuurranden. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Over Huizerhoef staat in de beschrijving dat SBB er méér recreatieontwikkeling wil toestaan. Dat betekent niet dat het eiland als NNN ontgrensd wordt; recreatie en natuur kunnen heel goed samengaan. Dat geldt ook voor De Dode Hond. Wij zien dan ook geen redenen om de beschrijving voor deze gebieden aan te passen. Overigens betreft het geen (wijziging in) provinciaal beleid, maar wordt de visie van de beheerder op het gebied beschreven. Als u het daarmee niet eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.
---------	----------------------	---------	-----	---	--

ZW-0135		ZO-0823	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecooloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.
---------	--	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0824	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: "Uitgangspunten begrenzing BPL", "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL", "Toelichting op regel BPL", "Consequenties nieuwe begrenzing BPL" en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0825	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandelen en ruiterspad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0826	NNN	HERBEGRENTING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0824.

ZW-0135		ZO-0827	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0135		ZO-0828	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord-Holland/376755/376755.html) § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1. Subsidie kan worden aangevraagd door: etc....	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebView/index.html?viewer=nbp
---------	--	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0829	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0830	Ontwikkelprinc ipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0136	Zijper Landschap	ZO-0832	BPL	1/2: Wij bepleiten vier voorstellen: 1. Belkmerweg, Ruigeweg, Grote Sloop, Bosweg met een ruime strook aan weerszijden de aanduiding BPL te geven. De strook is inclusief begeleidende sloten en opstanden (bomen en struiken). In de toelichting wordt opgenomen dat het oorspronkelijke karakter van deze stroken behouden dient te blijven en mogelijkheden moeten worden gezocht om kenmerken te herstellen en te versterken. Het gaat om kenmerken betreffende hoogteverschillen, slotenpatronen en bosjes, houtoptanden en struwelen. Extra zorg voor de onmiddellijke omgeving van deze wegen is nodig vanwege het gegeven dat het landschap wordt ervaren en beleefd vanaf deze wegen (of men moet het bouwland opgaan, maar dat doen de meeste mensen niet). Een tweede argument om Belkmerweg, Ruigeweg, Grote Sloop, Bosweg met een ruime strook aan weerszijden de aanduiding BPL te geven: Het geheel kan gezien worden als een groene en blauwe dooradering van een verder door bollenteelt qua natuur verarmd landschap. Een onderdeel van de 'Provinciale Ecologische Hoofdstructuur'. 2. Voor het gebied dat nu is aangewezen voor de permanente bollenteelt, gelden beperkende maatregelen wat betreft het dempen van sloten, tevens gelden stimulerende maatregelen voor natuurontwikkeling. Daarbij moet worden gedacht aan het toevoegen van landschappelijk variatie aan het monotone landschap. 3. Ook voor het gebied tussen Grote Sloop en Westfries Omringdijk gelden deze beperkende en stimulerende maatregelen. Specifieke kenmerken (weiland, slotenpatroon, vogelgebied) dienen behouden te worden. Voor dit laatste voorstel verwijzen wij u naar de door Vereniging Natuurmonumenten, Vogelwerkgroep Tringa en Vereniging Het Zijper Landschap gezamenlijk ingediende zienswijze. ZIE ZW VOOR TOELICHTING PER PUNT	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'.
---------	---------------------	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0136	Zijper Landschap	ZO-0833	BPL	2/2: Conclusie: De Zijpepolder verdient een bijzondere status als landschappelijk cultureel erfgoed. Dit vanwege het nog steeds aanwezige historische karakter ervan, de bijdrage aan differentiatie in landschappen in het grote geheel en aan zeer specifieke en gewaardeerde kenmerken van het Zijper landschap. Wij roepen dan ook de provincie op om die zeer specifieke en gewaardeerde kenmerken te beschermen en agrarische en overige activiteiten binnen dit beschermde kader te doen plaatsvinden. Wij hebben deze oproep omgezet in een aantal voorstellen die ingaan op deze kenmerken. Tevens stellen wij u voor verschillende gebieden een natuurfunctie toe te kennen.	Zie ons antwoord bij ZO-0832

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0137	Geopark Heuvelrug	ZO-0831	Geopark Heuvelrug	Wij zien goede mogelijkheden om vanuit het Geopark-initiatief een bijdrage te leveren aan de opgaven waar uw Provincie voor staat wat betreft het realiseren van een levend en kwalitatief hoogwaardig landschap, aardkundig en cultureel erfgoed en van een toekomstbestendige natuur en landbouw. Wij zien met name een bijdrage van het Geopark aan het versterken van de Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap, zoals u deze in de Bestuurlijke Toelichting schetst. Met ingang van 1 januari 2020 zijn, mede op advies van de provincies Noord Holland en Utrecht en het Nederlands Forum Unesco Global Geoparks (NFUGG), de 2 burgerinitiatieven Geopark Gooi en Vecht en Geopark Heuvelrug samengevoegd in de stichting Geopark Heuvelrug Gooi en Vecht (voorlopige werktitel). Om ons Geopark mogelijk te maken vragen wij u in de definitieve Omgevingsverordening op te nemen dat “de provincie Noord Holland achter dit burgerinitiatief Geopark staat – het helpt de provincie veel van haar doelen te bereiken - en voor zover mogelijk met financiële middelen en inzet van ambtelijke expertise zal bijdragen aan de realisatie daarvan.”	De Omgevingsverordening NH2020 regels gericht op de fysieke leefomgeving. Het is niet het juiste medium om aan te geven dat de provincie achter initiatieven staat.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0138		ZO-0834	Identiek aan zienswijze 135	Bij deze ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Voor de inhoud kunt u de brief, die onze voorzitter mede namens mij heeft geschreven, als de juiste weergave van mijn zienswijze beschouwen. Ik voeg de brief voor de zekerheid toe. (noot: verwezen wordt naar de brief die ingediend is als zienswijze 135)	Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 135.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0862	Proces	Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden. De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt.	Wij hebben begrip voor uw standpunt, maar hebben, mede vanwege de planning en het belang van het tijdig vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 een andere afweging gemaakt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0863	Proces	We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.	Juist om de bijzondere gebieden van het Noord-Hollandse landschap te beschermen zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL inderdaad niet toegestaan. Kleinschalige ontwikkelingen wel, mits deze passen binnen de kernkwaliteiten en de regels die gelden voor landelijk gebied. Ook wij zien dat er belangrijke opgaven zijn die om ruimte vragen, daarom is ook artikel 6.41 lid 8 opgenomen, dat bepaalt dat ruimtelijke ontwikkelingen van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven zijn wel mogelijk zijn binnen BPL, mits de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0866	Verstedelijking	1/3: Woonakkoorden (regionale schriftelijke afspraken) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk.	Op grond van artikel 6.4 van de Omgevingsverordening wordt ruimte geboden aan kleinschalige woningbouw in of aan kernen en in of aan dorpslinten gelegen in het werkingsgebied Landelijk gebied. Dit is een verruiming ten opzichte van het huidige beleid uit de PRV.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0867	Verstedelijking	2/3: In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden". Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	1. In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	2. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling (kleinschalige ontwikkeling, bijlage 1 (Begrippen) bij de verordening, onder 41). Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als overige nieuwe ruimtelijke ontwikkeling aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het BPL mogelijk worden gemaakt. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	3. Wij zien dat er in grote delen van gemeente Schagen, Castricum, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, is het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeenten, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt dus uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Bij de genoemde gemeenten speelt dat deze enerzijds beperkte mogelijkheden hebben voor ruimtelijke ontwikkelingen door de beschermingsregimes en anderzijds zijn ze aan te merken als OV-knooppunten met belangrijke stedelijke opgaven. Het resultaat van deze verkenningen kan er ook toe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0874	sturingsfilosofi e	Er wordt heel veel in detail geregeld in de Omgevingsverordening. Gelet op de Omgevingswet hopen wij dat er in de volgende Omgevingsverordening meer op hoofdlijnen geregeld wordt. Regionale afspraken kunnen zaken vergemakkelijken maar moeten geen verplichting of doel op zich worden, 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. We willen immers ook ruimte geven voor initiatief. Het is dan ook aan initiatiefnemers van plannen om zelf aan te tonen dat plannen markttechnisch uitvoerbaar zijn. Ambtelijk is men vanaf het begin af aan goed betrokken bij het proces, met botsproefsessies, presentaties en de ambtelijke consultatie. Terugkoppeling op deze inbreng liet echter lang op zich wachten en ontvingen wij pas rond het vrijgeven van de ontwerp-Omgevingsverordening. In een proces waarbij we eerst volop met elkaar in gesprek waren, hadden wij gehoopt op een persoonlijker terugkoppeling. Het is niet duidelijk hoe omgegaan is met de ingediende opmerkingen en of al onze gemaakte opmerkingen van een reactie zijn voorzien. Het is voor de gemeenten een zoekplaatje om de aangebrachte wijzigingen te herkennen. Wij missen een reactienota en hebben nu het gevoel dat veel suggesties niet zijn overgenomen of kort zijn afgedaan. Raadsleden voelen zich onvoldoende betrokken en vragen zich daardoor af of de stem van de inwoners wel voldoende terugkomt in de Omgevingsverordening. Met de aangenomen motie 'Participatiebijeenvakkomsten met gemeenteraden over Omgevingsverordening' door Provinciale Staten krijgen de raadsleden na 10 april 2020 de kans om rechtstreeks suggesties mee te geven aan PS. Het is jammer dat deze mogelijk zo laat in het proces pas wordt geboden.	Uw opmerkingen over het proces van tot stand komen van deze omgevingsverordening en het gemis aan een persoonlijker terugkoppeling daarin zullen we meenemen in de evaluatie van het proces.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0878	Landelijk Gebied	De begrenzing van het ‘Landelijk gebied’ is strak en voor discussie vatbaar. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen Lutjebroek en Hoogkarspel wel en niet in het landelijk gebied en valt een dorp als Hauwert helemaal in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen. De huidige PRV en het Bro gaan uit van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied is een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Deze definitie geeft ons meer ruimte dan de uitgangspunten die nu gebruikt zijn voor de kaart/het werkingsgebied ‘Landelijk gebied’. Kleine kernen (<500 woonadressen) en linten maken nu deel uit van het landelijk gebied, terwijl zij op dit moment onderdeel kunnen zijn van bestaand stedelijk gebied. Niet ieder lint is hetzelfde, uitgaande van bestaand stedelijk gebied konden sommige linten wel en andere linten niet onder het bestaand stedelijk gebied vallen. Er wordt nu een harde lijn getrokken op de kaart, wel of niet landelijk gebied. Hierbij is geen rekening gehouden met het type lint en de functie die het heeft, maar het uitgangspunt is > 500 adressen. Dit geeft ook begrenzingen die niet natuurlijk zijn bijvoorbeeld dwars door percelen, terwijl natuurlijke grenzen zoals waterlopen, wegen, etc. veel logischer zijn. Ook onherroepelijke bestemmingsplannen, waar nog niet gebouwd is, vallen in het landelijk gebied. De oorzaak is dan waarschijnlijk dat daar nog geen adressen zijn. Deze bestemmingsplannen zijn echter geen landelijk gebied.	Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzonderd van de definitie ‘Bestaand stedelijk Gebied’.

ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0879	Landelijk Gebied	1) De Omgevingsverordening biedt nu wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Landelijk gebied' nogmaals te controleren op onjuistheden en het uitgangspunt van <500 woonadressen ter discussie te stellen. Gemeente Medemblik: A Gedeelte geldend bestemmingsplan Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost is niet meegenomen en valt daardoor nu in het landelijk gebied. B Hauwert valt nu helemaal in het landelijk gebied, terwijl Hauwert eerst gedeeltelijk als bestaand stedelijk gebied werd gezien. Toen gingen we uit van de CBS-kernen en harde woningbouwplannen. C Geldend uitwerkingsplan Andijk - Bangert Zuid is niet meegenomen en valt daardoor nu in het landelijk gebied. D Bedrijventerrein Andijk Zuid is te klein in getekend en valt daardoor nu in het landelijk gebied. Gemeente Stede Broec: Delen van de dorpen Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen. Gemeente Drechterland: Delen van het dorp Hoogkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl het gehele dorp binnen de CBSkern valt. ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Het provinciale ruimtelijke belang zit met name in het landelijk gebied. Daarom hebben wij ervoor gekozen om een kaart landelijk gebied te maken waarop wij weergeven waar onze regels voor het landelijk gebied gelden. Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten is dat bestemmingsplannen die op het moment van vaststelling van deze verordening in ontwerp ter inzage liggen danwel zijn vastgesteld en waar een stedelijke bestemming op rust. We hebben geconstateerd dat een gedeelte van Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost valt in het landelijk gebied terwijl voor het gehele plan een bestemmingsplan geldt. Dit deel halen we uit het landelijk gebied. Hauwert is een knooppunt van dorpslinten en wordt mede daarom niet als CBS-kern met > 500 inwoners aangemerkt. Hauwert blijft in landelijk gebied vallen. Klein- en grootschalige woningbouw blijft mogelijk indien nut en noodzaak kan worden aangetoond en regionaal is afgestemd. Andijk-Bangert Zuid is abusievelijk opgenomen in landelijk gebied, de kaart wordt aangepast waarbij het water als grens wordt aangehouden. Bedrijventerrein Andijk Zuid is ook abusievelijk opgenomen in landelijk gebied, de kaart wordt aangepast. Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel bevat delen met dorpslinten en agrarisch gebied, daarom vallen deze delen in landelijk gebied. Kleinschalige woningbouw en nieuwe stedelijke ontwikkelingen blijven mogelijk indien nut en noodzaak kan worden aangetoond en regionaal is afgestemd. Bij Hoogkarspel zien we dat ter hoogte van de Streekweg het landelijk gebied een deel de kern binnendringt terwijl er een hard plan ten zuiden van de Streekweg geldt. Om een logische grens te kiezen komt aan de noordkant in het verlengde van de bestaande bebouwing de grens te liggen op de Tolweg en aan de zuidkant van de Streekweg tot aan het harde plan.
---------	---------------------------------	---------	---------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0880	Landelijk Gebied	2) Gemeente Enkhuizen: Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening wordt verstaan onder bestaand stedelijk gebied: 'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'. Gelet op deze definitie moet naar ons oordeel geconcludeerd worden dat de gronden van het Recreatieoord Enkhuizerzand (REZ), het zaadverdelingsbedrijf (ENZA aan de Haling, aangeduid met nr. 2) en het Buurtbos ten oosten van de woonwijk Kadijk (aangeduid met nr. 1), bestaand stedelijk gebied is. Deze gebieden vallen dus niet in het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. In de huidige situatie is bijvoorbeeld het REZ al sinds jaar en dag voorzien van diverse (stedelijke) functies. Zoals een camping met permanent aanwezige stacaravans en (openbare) voorzieningen, een zeilschool, een strandpaviljoen, sanitaire voorzieningen en een campingwinkel, een Zuiderzee(buiten)museum, een recreatiezwembad, Sprookjeswonderland en een sportcomplex (waaronder voetbalvelden). ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied zijn algemene uitgangspunten gehanteerd. Op de kaart zijn de gebieden aangeduid die niet als stedelijk weefsel zijn aan te merken. Het kan dus zo zijn dat conform het begrip BSG uit het Bro een perceel tot BSG gerekend kan worden en toch onder de werkingsfeer van het landelijk gebied valt. De gronden die in de zienswijze worden genoemd zijn als landelijk gebied aangemerkt, omdat het buitendijks is gelegen en direct grenst aan het IJsselmeer. Het gebied is grotendeels onbebouwd, groen ingericht en niet ingesloten door bebouwing van de kern van Enkhuizen.

ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0881	Landelijk Gebied	3) Gemeente Hoorn: De Hulk. Op de kaart van de verordening is op het gebied van de Hulk de functie Landelijk gebied neergelegd. Dit is onjuist. Het gebied van de Hulk is stedelijk gebied. Hieronder een screenshot van de viewer en van het bestemmingsplan Grote Waal. Op de bestemmingsplanverbeelding is te zien de percelen een woonbestemming, de bestemming Verkeer en Verblijf, Water en Agrarisch Onbebouwd hebben. De percelen met de bestemming Agrarisch Onbebouwd hebben geen agrarische functie, het zijn feitelijk tuinen die bij de woningen horen en als zodanig worden gebruikt. Deze bestemming regelt dat de gronden open moeten blijven er niet bebouwd mogen worden. Gemeente Hoorn: Bedrijventerrein Hoorn 80. Op de kaart van de verordening is op de rand van het bedrijventerrein de functie Landelijk gebied neergelegd. Dit is onjuist. Het gaat hier om een groenstrook die het bedrijventerrein omzoomd. De strook heeft in het bestemmingsplan de bestemming Groen. Zie groenbestemming in bestemmingsplan. Gemeente Hoorn: Bangert Et Oosterpolder. De gronden binnen de cirkel en aan de oostzijde daarvan hebben in de viewer de functie Landelijk gebied. Dat is onjuist. De gronden binnen de cirkel vallen nu nog binnen een oud bestemmingplan (1992) Landelijk Gebied. Door de aanwezigheid van de lpg-contour is dit gebied destijds uit het bestemmingsplan voor Bangert en Oosterpolder gehouden. Feitelijk gaat het gebied binnen de cirkel onderdeel uitmaken van de nieuwe woonwijk. De strook aan de oostzijde (de buitenste zone, tegen de woonbestemming aan) is ook geen Landelijk gebied, maar stedelijk gebied. Zie daarvoor de bestemmingsplankaart Bangert en Oosterpolder, goedgekeurd (2006-10-03). ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Het gebied van De Hulk betreft landelijk gebied vanwege de natuur en agrarische functie van het gebied. Dat daarbinnen enkele woningen zijn gelegen maakt niet dat het geen landelijk gebied betreft. Dit gebied blijft dan ook landelijk gebied conform de uitgangspunten. Bedrijventerrein Hoorn 80 heeft een klein hoekje landelijk gebied, dit is abusievelijk ingetekend. De kaart zal worden aangepast, net als de aansluiting Opperweg / Provinciale weg. De Opperweg zelf (de dijk) is BPL. Bangert en Oosterpolder heeft in de ontwerp-verordening een onlogische grens vanwege de lpg-contour, we zullen de kaart landelijk gebied aanpassen tot aansluitend op het BPL (t/m Noorderdracht als grens).
---------	---------------------------------	---------	---------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0882	Landelijk Gebied	4) Gemeente Koggenland: Bij Ursem moet de uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsweg, waarvoor de planologische procedure is gestart, aan de kern worden toegevoegd en uit het landelijk gebied worden verwijderd. Gemeente Opmeer: De uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 en het daaraan grenzende Recreatiepark Westfriesland zijn opgenomen in het landelijk gebied. In regionaal verband is de uitbreiding van het bedrijventerrein goedgekeurd en ook de provincie heeft deze locatie reeds goedgekeurd. Het bevreemdt ons dat het gebied dan toch in het landelijk gebied valt. Deze locatie dient uit het landelijk gebied te worden verwijderd. ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat bestemmingsplannen die op het moment van inwerkingtreding van deze verordening in ontwerp ter inzage zijn gelegd danwel zijn vastgesteld en voorzien in een stedelijke functie, niet tot het landelijk gebied behoren. De geplande uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsweg bij Ursem betreft nog geen hard plan en kan worden gerealiseerd als nut en noodzaak is aangetoond en regionaal is afgestemd. De zienswijze geeft geen aanleiding om de locatie nu uit landelijk gebied te halen. Voor de uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 geldt hetzelfde. Ook deze locatie blijft landelijk gebied. Recreatiepark Westfriesland ligt aan de kern en wordt daarom uit landelijk gebied gehaald.

ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0883	BPL	Voor de begrenzing van het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' zijn de voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monumenten en Weidevogelleefgebied als uitgangspunt gebruikt. Nieuw is dat om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen ook het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geraadpleegd. Het gevolg daarvan is dat het Bijzonder Provinciaal Landschap groter is geworden. Dit geldt bijvoorbeeld voor het BPL Abbekerk en Omgeving. Wij vinden dit lastig uitlegbaar. Wat maakt bijvoorbeeld het landschap rondom Opperdoes anders dan het landschap rondom Midwoud-Oostwoud en Hauwert? En waarom vallen andere waardevolle gebieden, zoals het gebied tussen Bobeldijk en Berkhout, behorende tot de Leekerlanden, en de Kromme Leek, juist buiten het BPL? Ook constateren wij dat bij de bepaling van de begrenzing van het BPL Schellinkhout en omgeving de oude begrenzing van het Weidevogelleefgebied is gebruikt. Verzocht wordt om hier de begrenzing van kaart 4 (ecologie) van de PRV (2019-09-03) aan te houden, waarbij de sportvelden Schellinkhout overeenkomstig het voorliggend ontwerp geen onderdeel uitmaken van het BPL. Wij zijn van mening dat de begrenzing van het Weidevogelleefgebied nu al heel rigide en onjuist is, bijvoorbeeld doordat de begrenzing strak om de kernen, op de lintbebouwing en op de wegen ligt. Nu wordt dit gebied ook nog vergroot. In dit hele gebied zijn alleen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Dit geeft ons weinig vrijheid om ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' nogmaals te controleren op onjuistheden en de genomen uitgangspunten ter discussie te stellen.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder Uitgangspunten voor begrenzing van het BPL." M.b.t. de door u genoemde locaties: 1)Sportvelden Schellinkhout: de sportvelden vallen buiten BPL, de geplande woningbouw ook 2)Verplaatsing ijsbaan Medemblik – we hebben de begrenzing van BPL en landelijk gebied gewijzigd voor de locatie van de keet voor de schaatsbaan 3)Abbekerk, knooppunt A7 en zon – inpassing mogelijk binnen BPL door aanpassing kernkwaliteit habitat voor weidevogels 4)Abbekerk, rondweg en transferium – geen concrete plannen bekend, geen aanpassing BPL 5)De Maar – wordt landelijk gebied, gaat uit BPL, Fostedina – hoort bij het lint, voldoet niet aan stedelijke kern dus blijft BPL
---------	---------------------------------	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0884	BPL	1/2: Gemeente Medemblik: Het dorp Abbekerk is helemaal omgrensd door Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje 1) en Landelijk Gebied (plaatje 2). Door de huidige begrenzing van het Weidevogelleefgebied PRV zoeken we binnen de kern naar mogelijkheden voor woningbouw. Op dit moment zijn we daar bezig met de woningbouwlocatie Gemeentewerf-Ijsbaan. Doordat we gehouden zijn aan het realiseren van woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied zijn we genoodzaakt de ijsbaan te verplaatsen naar de rand van het dorp. Daar willen we een ijsbaan realiseren op agrarische grond. De ijsbaan wordt zo natuurlijk mogelijk aangelegd, zodat ook vogels en andere diersoorten hier juist voordeel van hebben. Maar omdat er geen bouwvlak/bestaande bebouwing aanwezig is op het perceel kan de ijsclub geen klein gebouwtje van 50 m² realiseren voor opslag en kiosk. Wij hebben een brief ontvangen van de weidevogelbeschermingsgroep over de gewenste samenwerking op de ijsbaan, medegebruik kiosk/opslagruimte en het voordeel van piasdras voor de grutto. Deze begrenzingen zorgen er dus voor dat zelfs kleinschalige ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Wij willen graag de ruimte zelf de afweging te maken of dit soort kleinschalige ontwikkelingen passen in ons landschap en landelijk gebied.	Zie ons antwoord op ZO 0883

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0885	BPL	2/2: Een ander voorbeeld in Abbekerk is het knooppunt 10a Abbekerk van de rijksweg A7 en de rondweg (inclusief transferium/busstation) van Abbekerk. De helft van het knooppunt 10a Abbekerk van de rijksweg A7 valt in het huidige Weidevogelleefgebied PRV (plaatje 3). Gelet op de hoeveelheid wegen en het gebruik van deze wegen is het niet aannemelijk dat de helft van het knooppunt wel en de andere helft niet is aangemerkt als Weidevogelleefgebied. Deze begrenzing is nu al onjuist. Vervolgens valt het hele knooppunt in Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje 4), terwijl het gedeelte dat buiten het Weidevogelleefgebied viel, ook geen Bufferzone of Aardkundig Monument is. Wij werken samen met Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Holland samen in het project 'Zon langs de A7'. Wij willen niet beperkt worden in dit project en het gehele knooppunt benutten voor de opwek van duurzame energie door de plaatsing van zonnepanelen. Wij verzoeken u dan ook de begrenzing rondom hoofdwegen nogmaals tegen het licht te houden. Hetzelfde geldt voor het de rondweg rondom Abbekerk, inclusief transferium/busstation. Deze voorzieningen zijn medegefinancierd door de provincie om ontwikkelingen bij Abbekerk en de A7 mogelijk te maken, waaronder woningbouw, maar juist dit gebied wordt nu helemaal op slot gezet.	Zie ons antwoord op ZO 0883

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0886	BPL	Gemeente Medemblik: Vergroting begrenzing bij Opperdoes. Gebied rondom Opperdoes had geen beschermingsregimes (links: Weidevogelleefgebied PRV), maar valt nu in het Bijzonder Provinciaal Landschap (rechts). Wij vinden dit lastig uitlegbaar. Wat maakt het gebied rondom Opperdoes anders dan andere gebieden in de gemeente, bijvoorbeeld het landschap rondom Midwoud-Oostv^oud en Hauv^ert. Wij kunnen niet uitleggen wat de uitgangspunten zijn om bij Opperdoes de begrenzing te vergroten en zien dan ook graag dat dit gebied uit het BPL wordt verwijderd. Gemeente Medemblik: Er is veel zorg voor gedragen om 'Recreatiepark' De Maar (en ook de naastgelegen woonwijk Fostedina) in Twisk uit het huidige Weidevogelleefgebied PRV te krijgen. Dat is gelukt, zie afbeelding. We zijn bezig met de transformatie van De Maar van recreatie naar wonen. In de Omgevingsverordening valt De Maar nu weer in het Bijzonder Provinciaal Landschap en in het Landelijk Gebied. Dit is niet in overeenstemming met alle inspanningen die zijn geleverd en alle afspraken die zijn gemaakt met de provincie over dit project. Wij verzoek u dan ook deze gebieden uit beide begrenzingen te halen.	Zie ons antwoord op ZO 0883

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0887	BPL	Gemeente Opmeer: Een gedeelte van het bedrijventerrein aan de Wester Boekelweg in Hoogwoud (plaatje links hieronder; Bestemmingsplan Hoogwoud Opmeer Spanbroek 2017) valt binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit hoekje bedrijventerrein/stedelijk gebied dient uit het BPL verwijderd te worden. Gemeente Opmeer: Recreatiepark De Bongerd in Aartswoud valt binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk Gebied. Het verzoek is om het recreatiepark uit beide werkingsgebieden te verwijderen.	Wij zullen het hoekje bedrijventerrein in Hoogwoud uit het BPL en Landelijk Gebied verwijderen. Het recreatiepark De Bongerd past binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het landelijk gebied en die van BPL. De begrenzing van het recreatiepark De Bongerd wordt daarom niet aangepast.

ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0888	Landbouw	Begrenzing werkingsgebied 'agrарische bedrijven' Een gedeelte van het agrарisch gebied ten zuiden van de Gedeputeerde Laanweg en ten oosten van de Dijkgraaf Grootweg is ten onrechte niet opgenomen in het werkingsgebied 'Agrарische bedrijven'. Huidige agrарische bedrijven vallen binnen deze zone maar zijn niet opgenomen in het gebied. Juist in dit gebied (rechter plaatje hieronder) staan de gemeente Medemblik en de provincie ook grootschalige agrарische bedrijven toe groter dan 2 hectare. Deze begrenzing moet worden aangepast. Er is dan wel een overlap met het gebied voor zaadverdeling maar dat geeft niet. Waarom is hiervoor gekozen? Nu vallen deze bedrijven in het zaadverdelingsconcentratiegebied en wordt in de verordening een verwijzing via artikel 6.33 naar artikel 6.28 gemaakt. Dit gaat verwarrend werken als we met deze bedrijven (niet zijnde zaadveredeling) aan de slag moeten. Begrenzing werkingsgebied 'Bestaand zaadveredelingsbedrijf' In eerdere ambtelijke consultaties is al aangegeven dat de begrenzing van de bestaande zaadveredelingsbedrijven niet klopt. Er is niets gedaan met deze opmerkingen. Nog steeds zijn verkeerde percelen aangewezen. Er zijn bijvoorbeeld woonhuizen in de binnenstad van Enkhuizen als bedrijf aangewezen. Dit is onjuist. De bestaande zaadveredelingsbedrijven als Enza zaden en Monsanto in Enkhuizen zijn dan juist weer niet aangewezen. Zie afbeelding hieronder links. Op de kaart hieronder rechts is het woonhuis tussen Gourmet (oostkant) en Beekenkamp (westkant) aangewezen als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Dit moet volgens ons Beekenkamp (westkant) zijn. Dit zijn een aantal situaties die ons opvallen. We hebben niet de hele kaart beoordeeld op omissies. Gelet op de continuïteit van deze bedrijven kan de begrenzing niet op deze manier worden vastgesteld.	Wij zullen de begrenzing corrigeren naar aanleiding van uw opmerkingen.
---------	---------------------------------	---------	----------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0889	Stiltegebieden	1/2: Voor Stiltegebied Grootslag-West (16; plaatje links volgende pagina) is onderzoek uitgevoerd dat aantoont dat het gebied niet voldoet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Tijdens diverse bijeenkomsten (stiltetafels) is aangegeven dat het gebied in zijn huidige vorm niet kan voldoen aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Dit heeft te maken met het (recreatieve) gebruik van het gebied en het omgevingsgeluid afkomstig vanaf de N505, ondanks te treffen maatregelen zoals stilasfalt. In het onderzoek is dan ook aanbevolen dit gebied te laten vervallen als stiltegebied. Met de brief aan Provinciale Staten van 13 februari 2019 (kenmerk; 950064/1179362) brengt u verslag uit van de voortgang m.b.t. de actualisatie van het stiltegebiedenbeleid. In de brief geeft u aan dat, op basis van oplossingsrichtingen vanuit de stiltetafels, kan worden geconcludeerd dat elk gebied weer kan voldoen aan de criteria die gelden voor een “oasegebied”. De uitkomsten van de stiltetafels worden meegenomen in het traject van de herijking van het beleid en in het opstellen van nieuwe regels over stiltegebieden in de Omgevingsverordening. Als mogelijke haalbare maatregelen voor stiltegebied Grootslag-West stelt u voor: Herbesrenzen van het gebied waardoor agrarische percelen er uitblijven en een deel NNN wordt toegevoegd. Zie plaatje rechts volgende pagina.	Zoals al eerder is aangegeven zullen de uitkomsten van de stiltetafels te zijner tijd worden meegewogen in het traject om te komen tot een herijking van het beleid voor stiltegebieden. Dit is echter een ander traject en is hier niet aan de orde.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0890	Stiltegebieden	2/2: Nu wordt in de Omgevingsverordening echter, zonder enig overleg met de regio, voorgesteld het gebied opnieuw ongewijzigd vast te stellen als stiltegebied. Dit is niet in lijn met de brief en oplossingsrichting die u op 13 februari 2019 aan PS verzonden heeft. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het onzes inziens niet wenselijk het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen. Het vaststellen van het stiltegebied kan ongewenste gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de regio en biedt geen meerwaarde voor de karakter van het gebied Grootslag-West. Wij zien graag dat de herbegrenzing, zoals voorgesteld in het onderzoek, nu al doorgevoerd wordt. Stiltegebied De Weere Het de begrenzing van het stiltegebied De Weere loopt in de gemeente Opmeer over het stedelijk gebied van de lintdorpen (lees: de linten van de lintdorpen De Weere, De Gouwe en Aartswoud, inclusief de daarbij behorende wegen). Het verzoek is deze lintdorpen buiten de begrenzing van het stiltegebied te houden.	Zoals al eerder is aangegeven zullen de uitkomsten van de stiltetafels te zijner tijd worden meegewogen in het traject om te komen tot een herijking van het beleid voor stiltegebieden. Dit is echter een ander traject en is hier niet aan de orde.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0891	Natura2000	Begrenzing werkingsgebied 'Natura2000' en Natura2000 bufferzone Het gebied van bestemmingsplangebied Schelphoek 2008, gemeente Hoorn, ligt in de Omgevingsverordening deels in het Natura2000 gebied. Dat is onjuist. Het Natura2000 gebied moet aansluiten op het plangebied. De gronden die in het gebied liggen, hebben de bestemming Bedrijf en Verkeer en Verblijf en in het water de bestemming Jachthaven. Het verzoek is de grenzen goed om elkaar aan te sluiten. In de Omgevingsverordening is een nieuw regime ingevoerd; Bufferzone Natura 2000 gebied. Deze bufferzone loopt over de gehele kustlijn van de regio en ligt op sommige plekken ook op stedelijk gebied. Dat is ongewenst en onjuist. Daar moet het buiten liggen. Dat geeft beperkingen t.a.v. bijvoorbeeld gebruik van vuurwerk, luchtverkeer, gebruik motorvoertuigen dat niet te handhaven is. Er ontbreekt tevens een algemene begripsomschrijving van deze term.	De begrenzing van het Natura 2000 gebied is door het Rijk gebeurd en staat vast. Het is geen probleem dat er binnen het Natura 2000 gebied andere bestemmingen zijn dan natuur. Ter bescherming van de vogels in het Vogelrichtlijn (N2000) gebied kunnen krachtens de Wnb beperkingen worden gesteld aan activiteiten buiten het N2000 gebied; de externe werking.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0892	Landelijk Gebied	Het 'Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied' ontbreekt in de ontwerp-Omgevingsverordening. Deze mogelijkheid was wel opgenomen in de 75%-versie van de Omgevingsverordening. Als de regio een dergelijk kader zou opstellen, zou dit kader in de plaats komen van de regels in de verordening. Hiermee kreeg de regio (de gemeenten) een deel van de bevoegdheid terug. Waarom heeft de provincie ervoor gekozen het kwaliteitskader nu niet meer op te nemen in de verordening? Wij lezen dit nergens terug. Wij willen wel graag een deel van de regio in het landelijk gebied terug en zien een kwaliteitskader als goede stap daartoe.	Het Kwaliteitskader Landelijk Gebied was inderdaad bedoeld om de regio's meer afwegingsruimte te geven voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, als alternatief voor de beperkingen die hierop geleiden cf art 5c PRV. Omdat die ontwikkelingen vooral kleinschalige woningbouw betreft, is hiervoor, conform ons coalitieakkoord meer ruimte voor gekomen in NHN. In dat werkingsgebied is kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied mogelijk, mits deze in of aan een kern of in of aan een lint plaatsvindt. Bovendien moet hier een schriftelijke afspraak in de regio over zijn gemaakt. Deze regionale afspraken worden gebaseerd op woonakkoorden tussen provincie en regio. Dus het regionaal afwegingskader landelijk gebied is in feite vervangen door een regionaal woonakkoord. Daarin is ruimte om afspraken per regio te maken over verstedelijking zoals omschreven in het coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0893	Ruimte voor Ruimte	1/2: De huidige Ruimte voor Ruimte regeling (artikel 16, PRV) en het artikel over voormalige agrarische bouwpercelen (artikel 17, PRV) komen te vervallen. De nieuwe regeling (artikel 6.7) beperkt zich tot het terug bouwen van maximaal 2 woningen, bij 1500 m2 sloop. De eis dat er minimaal 1500 aan bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt, voordat een 2^o woning op het voormalig agrarisch perceel wordt toegestaan, vormt een belemmering bij de omzetting van veel inmiddels gestopte agrarische bedrijven. Uit een provinciaal onderzoek, dit is ook al ingebracht tegen de huidige PRV, blijkt dat er op een groot percentage van de voormalige agrarische bedrijfspercelen nog bedrijfsbebouwing tussen de 1000 m² en 1500 m² aanwezig is. Onze inschatting is dat deze regeling gaat niet helpen in de sloop van veel m² agrarische bedrijfsgebouwen en kassen die niet meer gebruikt worden, als er maar 1 extra woning kan komen. Deze opbrengst gaat niet de sloopkosten vergoeden. Daarom is het beter om deze regeling toe te passen bij aanwezige bedrijfsbebouwing van 1000 m² of meer. Hiermee wordt beter ingespeeld op de praktijk en kan worden voorkomen dat het buitengebied verloederd en in de praktijk ongewenst gebruik ontstaat. Daarnaast willen wij de mogelijkheid om meer woningen toe te staan, als er voldoende gesloopt wordt en de locatie daar voldoende ruimte voor biedt. Deze ruimte om maatwerk toe te kunnen passen, zien wij graag terug in de Omgevingsverordening.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0894	Ruimte voor Ruimte	2/2: Daarnaast maakt artikel 17, PRV, ook de wijziging van agrarische bouwpercelen mogelijk naar andere functies dan wonen zoals kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgericte paardenhouderij of zorgfuncties. Dit zien wij niet meer terug in de Omgevingsverordening. Door de schaalvergroting is dit onderwerp nog steeds actueel. Wij willen de mogelijkheid behouden om voormalige agrarische bouwpercelen te wijzigen naar een andere functie dan wonen. Ook zoeken wij mogelijkheden om tijdelijke werknemers te huisvesten in het landelijk gebied, bijvoorbeeld op voormalige agrarische bouwpercelen. Op dit punt, de wijziging van agrarische bouwpercelen naar andere functies, is dus geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van de huidige PRV. Moeten we nu elk artikel uit de oude en nieuwe verordening naast elkaar leggen en met elkaar vergelijken? Mochten er nog meer van dit soort versoeringen of aanpassingen in de Omgevingsverordening zitten dan horen wij die graag.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevalen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0895	Landelijk Gebied	Overige kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (bijvoorbeeld recreatie of bedrijven tot 500 m2) zijn alleen mogelijk op bestaande bouwvlakken. Deze regeling is erg beperkt. Wij zien bijvoorbeeld beperkingen voor de herstructurering van recreatieparken, ook al vanwege het feit dat alle recreatieparken binnen landelijk gebied liggen (terwijl het op dit ogenblik zowel op grond van provinciaal beleid, als rijksbeleid stedelijke gebieden zijn) en bouwvlakken strak om de recreatiewoningen liggen. Er zijn dus geen mogelijkheden voor andere kleinschalige ontwikkelingen op de parken. Het kan niet de bedoeling zijn het landelijk zodanig op slot te zetten. Wij vragen dan ook meer ruimte te bieden.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat recreatieparken die aan het stedelijk weefsel liggen van een grote kern of stad tot het stedelijk gebied van die kern of stad worden gerekend. Recreatieparken die solitair in het buitengebied liggen, worden als integraal onderdeel van het landelijk gebied beschouwd. Bouwmogelijkheden op grond van vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Wanneer een uitbreiding van meer dan 500m2 aan de orde is, is er sprake van een stedelijke ontwikkeling en kan een dergelijk ontwikkeling, mits regionaal afgestemd en landschappelijk goed ingepast worden gerealiseerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0896	Landelijk Gebied	Vervallen artikel 13a Nieuwe Landgoederen Op 6 juni 2019 heeft de gemeenteraad van Medemblik een kaderstellende notitie vastgesteld met als onderwerp Kansen voor landgoederen. Dit naar aanleiding van een principeverzoek voor een landgoed in Zwaagdijk-West. Aan de hand van deze kaderstellende notitie, waarin ook wordt verwezen naar artikel 13a Nieuwe Landgoederen en artikel 15 van de PRV en de handreiking nieuwe landgoederen (september 2014, provincie Noord-Holland), wordt het plan nu verder uitgewerkt. Nu het artikel over de nieuwe landgoederen niet meer terugkomt in de ontwerp- Omgevingsverordening is het plan mogelijk niet meer uitvoerbaar op grond van de provinciale regels. Graag zien wij dat voor lopende plannen voor nieuwe landgoederen, net als dat gedaan is voor de ruimte voor ruimteregeeling, een oplossing wordt geboden.	De huidige regeling over nieuwe landgoederen komt inderdaad te vervallen. Wij achten deze regeling niet meer nodig nu maatwerk voor dergelijke ontwikkelingen mogelijk is via de regels voor landelijk gebied en/of de regels voor het Bijzonder provinciaal landschap.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0897	Vaarwegen	Het nautisch beheer van vaarwegen, die niet op de Vaarwegenlijsten A, B en C staan, komt voor verantwoording naar de gemeenten. De financiële consequenties hiervan zijn niet belicht. De gemeente heeft capaciteit en geld nodig om toezicht- en handhavingstaken uit te kunnen voeren. Op grond van artikel 146 van de Provinciewet dient de provincie met de betrokken gemeenten of waterschappen in gesprek te gaan over de financiële consequenties.	De systematiek van toebedeling van het nautisch beheer wijzigt niet ten opzichte van de huidige regeling in Waterverordening en in het Besluit aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. Het door u genoemde overleg is daarom op dit moment niet nodig.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0898	Aardkundige monumenten	Aardkundige monumenten De aardkundige monumenten zijn in de viewer niet als kaartlaag ontsloten. In West-Friesland hebben we één aardkundig monument (zie plaatje hiernaast). Aangezien de provinciale milieuverordening opgaat in de Omgevingsverordening is het noodzakelijk om de juiste begrenzing te kunnen zien. De begrenzingen die nu digitaal ter beschikking zijn gesteld door provincie Noord-Holland dateren van april 2017. De aardkundige waardevolle gebieden zijn niet van provinciaal belang.	Aardkundige monumenten worden opgenomen in de regimes BPL of NNN. Voor ieder BPL- en NNN-gebied is een beschrijvende bijlage beschikbaar. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten (BPL) of de wezenlijke kenmerken en waarden (NNN). Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de (ontwerp)omgevingsverordening, en zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart op een locatie in het betreffende BPL of NNN geklikt wordt, verschijnen de bijlagen. Kernkwaliteiten en wezenlijke kenmerken en waarden zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Voor de kernkwaliteiten van het BPL zijn indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het 'habitat voor weidevogels' of de 'aardkundige waarde' zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. Voor de wezenlijke kenmerken en waarden van NNN-gebieden worden dergelijke themakaarten nog gemaakt.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0899	Erfgoed	2.23 en 2.24 Cultureel erfgoed: Een dergelijke aanwijzing is alleen gerechtvaardigd wanneer er een ondersteuningsregeling/subsidieregeling door de provincie beschikbaar wordt gesteld.	Reeds jaren bestaan er uitvoeringsregelingen voor onderhoud en restauratie van provinciale monumenten. Daarnaast kunnen eigenaren gebruik maken van een laag rentedragende lening uit het Noord-Hollands Fonds voor Monumenten voor restauratie, verduurzaming en/of herbestemming van provinciale monumenten.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0900	Natura2000	Artikel 4.4 Kritische afstand t.o.v. Natura 2000 gebied; Met de werking van de kritische afstand wordt de werking van het Natura 2000 gebied vergroot. Dit is een oneigenlijke vergroting van de Natura 2000 gebieden. De beperkingen die daaruit voortvloeien, verbod particulier vuurwerk en verbod voertuigen toertocht, lijken bovendien niet handhaafbaar.	De Wet natuurbescherming kent de externe werking voor Natura 2000 gebieden. Dat wil zeggen dat ter bescherming van Natura 2000 waarden beperkingen kunnen worden gesteld aan activiteiten buiten het Natura 2000 gebied.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0901	Stiltegebieden	Artikel 4.23 Stiltegebieden; Er vanuit gaande dat de motorvoertuigen voldoen aan de wettelijke bepalingen en dat daar op gehandhaafd wordt, is deze bepaling zinloos omdat er dan immers geen geluidsoverlast ontstaat. Bovendien is deze niet handhaafbaar.	Uitgangspunt is om de handhaving zo goed mogelijk in te richten binnen de bestaande mogelijkheden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0904	Verstedelijking	6.3 lid 2 Waarom is het noodzakelijk dat uit het oogpunt van provinciaal belang er regels worden gesteld voor het maken van de regionale afspraken? Dat is toch een zaak van de regio zelf. 6.4 In artikel 6.4, lid 2 worden kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen het werkingsgebied Noord- Holland Noord, mits in overeenstemming met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit zou alleen moeten gelden binnen het landelijk gebied. Buiten het landelijk gebied (in kernen o.a.) zouden kleinschalige woningbouwontwikkelingen zonder meer mogelijk moeten zijn, zonder regionale schriftelijke afspraken. Wij verzoeken om woningbouwplannen tot 11 woningen vrij te stellen van de plicht om regionaal af te stemmen. Wij kunnen deze plannen achteraf opnemen in het woningbouwprogramma om aan te tonen dat wij binnen onze indicatieve woningbehoefte bouwen. Daarnaast verzoeken wij de mogelijkheid van GS om nadere regels te stellen te schrappen. Dit spreekt geen vertrouwen uit naar de regio's. 6.4a Hier wreekt zich dat landelijk gebied nu ook de dichte dorpslinten, zoals Berkhout bevat. Deze bepaling maakt het bijvoorbeeld onmogelijk om op een perceel waar een voormalig agrarisch bedrijf gevestigd is, dat zich hier een ander nietagrarisch bedrijf kan vestigen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0905	Landelijk Gebied	6.7 lid 2 Hoe moeten we deze regel interpreteren. Nu moet er dus als compensatie een goede bedrijfswoning worden gesloopt in het glastuinbouwconcentratiegebied voor de bouw van een nieuwe burgerwoning in het bebouwingslint in een ander of hetzelfde gebied?	Deze regel biedt ruimte om bedrijfswoningen die als burgerwoning worden gebruikt, te verplaatsen uit het glastuinbouwconcentratiegebied. Zo wordt enerzijds ruimte geboden aan de herstructurering en modernisering van het glastuinbouwconcentratiegebied en anderzijds de mogelijkheid om de burgerbewoning voort te zetten op een plek buiten het glastuinbouwconcentratiegebied.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0913	Detailhandel	6.10 Detailhandel: Deze instructieregel bevat nog de veronderstelling dat detailhandel vrij eenvoudig te sturen is. Nu detailhandel ook onder de Dienstenrichtlijn valt, moet de praktijk uitwijzen of deze instructie haalbaar is.	Wij nemen uw opmerking voor kennisgeving aan. Wij zijn ons ervan bewust dat sturing op detailhandelsontwikkelingen niet eenvoudig is. Ook binnen het kader van de Dienstenrichtlijn zijn er echter mogelijkheden om te sturen op detailhandelsontwikkeling.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0914	Verblijfsrecreat ie	Verblijfsrecreatie: Dit artikel moet worden aangevuld met de mogelijkheid om in een plan ruimte te bieden voor sanering c.q. omzetting van de recreatieve functie naar een andere functie. Deze aanvulling sluit aan bij het beleid om de recreatieve voorzieningen te vitaliseren. 6.13 lid 3 Wat betekent dit voor parken waar op dit moment geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie?	Omzetting van de recreatieve functie wordt niet geregeld in dit artikel. Bij een omzetting zijn de voor de nieuwe functie en betreffende locatie geldende artikelen van toepassing. Voor reeds bestaande parken geldt de verplichting tot bedrijfsmatige exploitatie al op grond van artikel 18 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Voor zover het bestaande park voldeed aan de PRV ontstaat door dit artikel in de omgevingsverordening geen nieuwe verplichting.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0915	Zonne-energie	6.25 lid 5 Ook hier blijft de mogelijkheid bestaan voor GS om nadere regels te stellen, terwijl de voorschriften in lid 2 al voldoende zijn. De overige afwegingen zijn aan de gemeente en daar passen instructieregels niet bij.	De nadere regels die GS op grond van het vijfde lid van artikel 6.25 van de omgevingsverordening NH2020 kunnen stellen zijn opgenomen in de omgevingsregeling NH2020. Deze regels gaan over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie en maken het mogelijk om stimuleringsgebieden voor zonne-energie aan te wijzen. Op bepaalde locaties kunnen er redenen bestaan om van de locatie- en omvangregels af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het gaat om gebieden waar zonne-opstellingen met een grotere omvang of afwijkende ligging passend zijn gelet op de regionale ruimtelijke- en energetische beleidsuitgangspunten. Hiermee komen wij tegemoet aan de behoeften van gemeenten om maatwerkoplossingen te creëren voor zonne-energie-opstellingen.

ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0916	Landbouw	6.28 Artikel gaat over de mogelijkheden voor agrarische bedrijven. Gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel. Het begrip bouwperceel komt niet voor in de begrippen, hier wordt gesproken over agrarisch bouwperceel. Graag in overeenstemming brengen met elkaar om verwarring en discussie te voorkomen. 6.28 lid 1 sub d Bijt dit artikel 6.32? Moet je dit lid niet verplaatsen en koppelen aan de functieaanduiding glastuinbouwconcentratiegebied? Dit zijn eisen die onwerkbaar zijn. Dit betekent feitelijk een verbod op het uitbreiden van glastuinbouwbedrijven naar meer dan 2 hectare buiten het glastuinbouwconcentratiegebied. Het is uitgesloten dat een glastuinbouwbedrijf dat gelegen is in een agrarische productiepolder en grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan een ander glastuinbouwbedrijf en een aantoonbare duurzame synergie heeft met aangrenzende stedelijke functies. Het is uitgesloten dat glastuinbouwbedrijven die verder willen groeien in staat zijn om te verplaatsen naar het glastuinbouwconcentratiegebied. Het is passender om deze glastuinbouwbedrijven gelijk te stellen met zaadteeltbedrijven buiten het zaadveredelingsconcentratiegebied. Deze bedrijven mogen immers wel zonder restricties groeien. 6.28 lid 1 sub g, i Waarom is huisvesting alleen toegestaan binnen het bouwperceel, en niet ook direct aansluitend aan het bouwperceel. Dan kunnen we meer maatwerk leveren. Is het vergroten van een bouwvlak t.b.v. huisvesting mogelijk?	Artikel 28 gaat over agrarische bedrijven en impliciet gaat het hier ook over het agrarische bouwperceel. Dit hoeft niet extra geduid te worden, Artikel 6.28 lid gaat over een uitzondering in het landelijk gebied voor een glastuinbouwbedrijven die daar onder voorwaarden mogen uitbreiden. Artikel 6.32 gaat specifiek over de glastuinbouwconcentratiegebieden. In lijn met ons concentratiebeleid dienen alle overige glastuinbouwbedrijven die meer dan 2 ha willen uitbreiden naar deze concentratiegebieden te verplaatsen. In lijn met het landelijke en provinciale beleid hebben we in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de gewenste collectieve energietransitie een concentratie beleid voor glastuinbouwbedrijven waarbij artikel 6.28 lid c de ruimte geeft aan bestaande bedrijven tot 2 ha uit te breiden. In overleg met de sector is er een uitzondering gemaakt voor bedrijven onder de geldende voorwaarden van artikel 6.28 lid d. Indien de voorwaarde grondgebondenheid niet van toepassing is zal een bedrijf bij verdere uitbreiding dienen te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor spannen de gezamenlijke partijen uit de Greenports en Greenports Nederland ook voor in om deze bedrijven met het juiste instrumentarium te ondersteunen bij de bedrijfsverplaatsingen. In verband met de ruimtelijke kwaliteit dienen alle bedrijfsmatige activiteiten binnen het bouwperceel te worden gerealiseerd. Dat geldt ook voor de huisvesting van arbeidsmigranten en tijdelijke werknemers die noodzakelijk bij het bedrijf gehuisvest dienen te worden.
---------	---------------------------------	---------	----------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0917	Landbouw	6.28 lid 3 Waarom zijn nieuwe niet toegestaan? Het moet mogelijk zijn om agrarisch aanverwante bedrijven als nieuwvestiging op agrarische bedrijfspercelen toe te staan. Zo worden deze vrijkomende agrarische bedrijfspercelen op een passende manier hergebruikt en wordt verloedering en ongewenst gebruik voorkomen. Als je bijvoorbeeld ergens een mestzak wilt aanleggen? Functie past niet binnen BSG of op bedrijventerrein. Wat dan? Het moet mogelijk zijn om een agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming Bedrijf. Zo worden de leegkomende agrarische bedrijfsgebouwen benut zonder dat daarbij een beslag wordt gelegd op bedrijventerreinen. Ook dit is duurzaam. Zo wordt ook verloedering en ongewenst gebruik tegengegaan. 6.32 lid 7 Vreemd dat dit niet hetzelfde is als 6.28 lid 1 sub d.	Het vestigen van een agrarisch aanverwant bedrijf in het landelijke gebied op een bestaand agrarisch bouwperceel is zeker mogelijk, mits is aangetoond dat het een verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft en gemotiveerd wordt waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de verplaatsing kan worden voorzien.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0918	Landbouw	6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied: Nu geldt geen maximaal bouwperceel voor dergelijke bedrijven. Waarom is niet eenzelfde formulering opnemen als in artikel 6.28, lid sub a en c? Op die manier hebben we wel enige sturing in de behoefte aan ruimte van deze bedrijven. Uitbreiding moet wel noodzakelijk zijn voor het productieproces. Nu is deze sturing er niet.	Zaadverdelingsbedrijven zijn niet een op een te vergelijken met primaire productiebedrijven. Deze bedrijven ontwikkelen nieuwe rassen waarvoor naast proefvelden en kassen ook laboratoria, zaadverwerkingshallen, opslag (zaadkluizen) e.d. noodzakelijk zijn. Zo moeten verdelingsbedrijven voldoen aan wettelijk eisen die genetische uitwisseling beperken en voorkomen. Daarnaast zijn deze bedrijven vaak goed afgeschermd vanwege mogelijke ziekten- en plagendruk van buiten. Kortom dit zijn geen productiebedrijven maar voor Noord-Holland beperkt aantal unieke wereldspelers met een eigen ruimtelijk karakter. Nieuwe zaadverdelingsbedrijven moeten zich wel vestigen in zogenoemde zaadverdelingsconcentratiegebieden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0919	Ruimtelijke kwaliteit	6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied; Met dit artikel wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie een andere rol gegeven dan waarvoor hij in eerste instantie is opgesteld in samenwerking met de gemeenten. Van Leidraad wordt het nu een toetsingskader. Hier is tijdens het opstellen van de Leidraad nooit sprake van geweest.	In genoemd artikel 6.54 staat in lid 2 hoe met de Leidraad gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, het moet betrokken worden bij de vormgeving van het plan. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelpincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0920	Natuur	Ontbrekende begrippen, deze zien wij wel graag terug in bijlage 1 Begrippen: Definitie voor 'houtopstand'	Wij hebben het artikel verduidelijkt met de volgende toevoeging bij artikel 4.11: "Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de wet."

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0921	Landbouw	Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 3. Agrarisch aanverwant bedrijf: Wij lezen in deze omschrijving dat ook een hoveniersbedrijf als agrarisch aanverwant bedrijf wordt gezien. Maar de omschrijving laat ook ruimte om deze bedrijven hier niet onder te scharen. Graag de omschrijving verduidelijken dat het geen punt van discussie is dat hoveniersbedrijven hieronder vallen. 10. Bedrijventerrein: Zoals het nu is omschreven vallen ook solitaire bedrijfsvestigingen van minimaal 1 ha onder het begrip bedrijventerrein. Dit zou betekenen dat een solitair hergebruik van een agrarisch bedrijfsp perceel voor een bedrijvigheid onder de regionale afstemming zou komen te vallen. Dit mag de bedoeling niet zijn. 44. Kwetsbaar gewas: Vollegrondsgroenteteelt wordt niet omschreven als begrip terwijl de aanduiding tussen aanhalingstekens dit wel impliceert. 48. Landbouwkundige bewerkingen: Hieraan moet ook het aanbrengen van drainage c.q. draineren worden toegevoegd. 75. Productiegerichte paardenhouderij: Geen enkel begrip, zowel deze niet als manege, houdt rekening met het in pension houden van paarden. Dat is wel een praktijk.	3. Onder agrarisch aanverwante bedrijven verstaan we bedrijven die werkzaamheden uitvoeren voor groene of recreatieve gebieden voor publieke doeleinden, niet voor particuliere doeleinden. 'Voor publieke doeleinden' zal in de definitie worden toegevoegd. 10. Het is niet toegestaan om een agrarisch bedrijfsp perceel te hergebruiken voor bedrijvigheid, die op een bedrijventerrein thuishoort. Enkel kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgericte paardenhouderij, onzelfstandige detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan op een voormalig agrarisch bouwperceel. 44. 'vollegrondsgroenteteelt' wordt als begrip toegevoegd. 48. De voorbeelden bij "landbouwkundige bewerkingen" zijn niet-limitatief ('zoals'). 75. Een pensionstal is voornamelijk gericht op het bieden van stalling voor paarden van derden. Het kan daarom worden geschaard onder gebruiksgericte paardenhouderij, omdat de ruiter of amazone hierbij centraal staat.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0922	Verstedelijking	Ontbrekende begrippen, deze zien wij wel graag terug in bijlage 1 Begrippen: Definitie voor 'ruimtelijke ontwikkeling' Definitie voor 'bebouwingslint' Definitie voor 'bouwperceel' Definitie voor 'landelijk gebied': Het begrip 'landelijk gebied' ontbreekt. Dit terwijl niet duidelijk is waarom delen van het landelijk gebied niet gelijkgesteld worden met kernen. Ook in verschillende delen van het landelijk gebied bepalen de stedelijke functies het karakter. Denk hierbij aan de vele dichte woonlinten zoals in Berkhout, Lutjebroek, Andijk, Hensbroek en Obdam. Er is nu landelijk gebied aangewezen dat feitelijk stedelijk gebied is. Het is beter om landelijk gebied te omschrijven als zijnde geen bestaand stedelijk gebied. Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 20. Dorpslint: Deze omschrijving ondersteunt de noodzaak om het begrip 'landelijk gebied' te omschrijven. Dit omdat bijna alle dorpslinten als landelijk gebied worden aangemerkt. 40. Kern: De huidige omschrijving past weer naadloos aan op de situaties in veel linten zoals eerder is aangegeven. Daar is immers ook sprake van geconcentreerde bebouw/ing tot een samenhangende structuur. Dit geeft des te meer aan dat de aanduiding kern ten opzichte van een dorsplint gekunsteld is.	Wat onder landelijk gebied wordt verstaan is het gebied dat valt onder het werkingsgebied Landelijk gebied. Een toelichting op de hieraan ten grondslag liggende overwegingen is opgenomen in het algemene deel van de Nota van beantwoording onder 'Kaart Landelijk gebied'. De term bebouwingslint hebben we laten vallen. We spreken nu van dorpslint. De term ruimtelijke ontwikkeling is niet opgenomen in de lijst met begrippen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-0923	Energie	Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 65. Opschalen windturbines: Voor de duidelijkheid moet hier ook vermeld worden dat de molens een grotere ashoogte en rotordiameter mogen hebben. Een hoger vermogen kan door toepassing van nieuwe techniek ook bij gelijkblijvende afmetingen worden bereikt. 71. Zonne-energie: De huidige omschrijving sluit plaatsing van zonnepanelen op water uit. Het is onduidelijk of dat ook de bedoeling is. 112. Windturbine: Deze omschrijving maakt de plaatsing van kleine windturbines (de EAZ-windturbines), zoals nu toegepast worden in de provincie Groningen, met een masthoogte van 15 meter en een rotorblad van 6 meter bij agrarische bedrijven niet mogelijk. Terwijl juist deze zeer kleinschalige energievoorziening goed landschappelijk inpasbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de maatvoering van de turbine levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. De begripsomschrijving voor opstellingen voor zonne-energie in de bijlage bij de Omgevingsverordening HN2020 is als volgt: een samenstel van bouwwerken op het maaiveld, ten behoeve van het opwekken van elektriciteit of warmte door het opvangen van de straling van de zon. Zonnepanelen op water vallen niet onder deze definitie en worden dus niet uitgesloten. Andere regels in de omgevingsverordening beperken op indirecte wijze mogelijk wel de realisatie van zonnepanelen op water. Denk daarbij aan regels omtrent bouwwerken boven, op, in onder of langs provinciale vaarwegen of regels met betrekking tot provinciale beschermingsregimes. Aangezien de opmerking over kleine windturbines in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019) ligt, geeft dit onderdeel van de zienswijze ons aanleiding voor het aanpassen van de verordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West- Friesland	ZO-1040	Archeologie	Provinciaal archeologisch monument • In bijlage 8 wordt het woord archeologie niet genoemd. Waarom niet? • Het provinciaal archeologisch monument Maantjesland in de gemeente Opmeer (plaatje hieronder rechts) is in kaartviewer een 'gat' in de kaartlaag Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje hieronder links). Waarom is dat zo? • Het provinciaal archeologisch monument staat niet als zodanig aangegeven onder het kopje Provinciaal Erfgoed - Werkingsgebieden. Waarom niet? • Worden de zeven provinciale archeologische monumenten op een andere wijze beschermd? In artikel 4.58 Verboden activiteiten provinciaal monument staat niets over provinciale archeologische monumenten beschreven. In de erfgoedverordening 2017 werden deze wel genoemd en in de provinciale erfgoedlijst staan de zeven provinciale archeologische monumenten genoemd.	De archeologische monumenten behoren tot de provinciale monumenten. Zij worden niet afzonderlijk aangeduid, maar vallen dus ook onder de werkingssfeer van artikel 4.58. Het genoemde terrein Maantjesland is inderdaad een provinciaal monument. Het monument was onbedoeld nog niet als zodanig aangewezen op de kaart. Dit zullen wij corrigeren. Het 'gat' in de kaartlaag BPL is geen gat; het gebied valt namelijk onder het regime van het NNN. NNN en BPL sluiten elkaar uit, maar sluiten wel naadloos op elkaar aan. Zie ook het antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording onder 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ZW-0141		ZO-0836	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.
---------	--	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1684	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: "Uitgangspunten begrenzing BPL", "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL", "Toelichting op regel BPL", "Consequenties nieuwe begrenzing BPL" en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1685	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterspad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1686	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen	Zie het antwoord op ZO-1687.

ZW-0141		ZO-1687	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0141		ZO-1688	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord-Holland/376755/376755.html) § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1. Subsidie kan worden aangevraagd door: etc....	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebView/index.html?viewer=nbp
---------	--	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1689	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1690	Ontwikkelpri ncipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelpincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaaft onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelpincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-0837	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers. .	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.
---------	---	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1691	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: "Uitgangspunten begrenzing BPL", "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL", "Toelichting op regel BPL", "Consequenties nieuwe begrenzing BPL" en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1692	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterspad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1693	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen.	Zie het antwoord bij ZO 1694.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1694	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.
---------	------------------------------------	---------	-----	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1695	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord-Holland/376755/376755.l.html § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_Landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebView/index.html?viewer=nbp
---------	------------------------------------	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1696	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1697	Ontwikkelprinc ipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaaft onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0143	Jachthaven Muyevelde	ZO-0838	BPL	Ik hecht, net zoals u, veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogelijk is en blijft. In de structuurvisie van onze gemeente is in 2021 het motto, "Beheerste ontwikkeling met behoud van het goede", opgenomen. Het behouden van de aanwezige kwaliteiten in onze gemeente speelt hierbij een grote rol. Dit kan echter niet gewaarborgd worden zonder enige mate van ontplooiingsmogelijkheden in de ruimste zin van het woord. In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. Ik kan mijzelf hierin NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij, inwoners en ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de bedrijven en ondernemers werkzaam aan de Nieuw Loosdrechtsedijk, nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Ik licht in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ondernemers in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zal ik ook in gaan op de kansen die wij zien.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdereimeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.
---------	----------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0839	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uit ziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdmeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdmeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door OW gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdmeren. Ondernemers worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen.	zie ZO-0838
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0840	BPL	Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdmeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie ZO-838.

ZW-0143	Jachthaven Muyevelt	ZO-0841	BPL	1. Door het BPL regime is het toevoegen van bouwvlekken en het verbinden of revitaliseren van industriegebieden bijna onmogelijk. Tevens wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseld in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Ik ben van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor OW onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. Ik zie in dit gebiedsakkoord enorm veel positiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Ik wil als ondernemer enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren. Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en ondernemers zullen zich niet serieus genomen voelen.. De meeste ondernemers dragen het gebied een warm hart toe en zetten zich 24/7 in voor een mooie leefomgeving. Zo zijn deze bedrijven het kloppende hart van de regio waar de jeugd begint met werken, waar zij duizenden mensen in dienst hebben, waar zij lokale verenigingen sponsoren, waar zij investeren in natuur en leefbaarheid binnen de dorpen en waar zij met hart en ziel werken aan een mooie toekomst.	Zie ZO-0838
---------	---------------------	---------	-----	---	-------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0842	BPL	2. Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat bedrijven niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien. Ik verzoek u vriendelijk, doch dringend, om onze bedrijven juist meer ruimte te bieden, minder regelgeving op te leggen en meer te ondersteunen bij alle prachtige initiatieven die er liggen. Samen met al die fantastische ondernemingen maken wij dit gebied mooier, sterker en leuker!	Zie ZO-0838

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0843	Algemeen	Conclusie: Ik maak ernstig bezwaar tegen de door u geformuleerde plannen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. De geformuleerde plannen draagt in z'n geheel niet bij aan de visie van ons gemeentebestuur en de ondernemers uit onze gemeente. Ik ben reeds in vele opzichten al met handen en voeten gebonden aan de huidige regelgeving. De nieuwe regelgeving geeft geen enkele mogelijkheid en/of ruimte aan verdere ontwikkeling van de leefbaarheid en ontwikkelingsmogelijkheden van bewoners en ondernemers van onze dorpen. Ik verzoek u dan ook de regeling te heroverwegen en in de komende periode en zo lang als dit noodzakelijk is in overleg te treden met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Zie ZO-0838.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0850	Algemeen	Middels dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zoals deze met ingang van 18 februari 2020 ter inzage ligt en dien hierbij mijn zienswijze in. Graag wil ik voorop stellen dat ons familiebedrijf sinds 1959 in Kortenhoef/Gemeente Wijdmeren gevestigd is. Ik ben hier zelfs opgegroeid en vindt behoud van het prachtige natuurgebied met een goede ruimtelijke ordening heel erg belangrijk. Tegelijkertijd voel ik mij als ondernemer met dit ontwerp vastgelegd en dan met name de regelgeving betreffende het landschap. Dit houdt namelijk in dat er in de toekomst absoluut geen ruimte meer is voor verandering in de situatie zoals die nu is en er hiermee geen enkele ontwikkeling op dat gebied meer mogelijk is.	Zie het antwoord bij ZO-851
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0851	BPL en Landelijk Gebied	Dit is voor een ondernemer, die juist sterk afhankelijk is van o.a. de locatie waar ze gevestigd is, erg nadelig. Als ondernemer heb ik in al die jaren als geen ander geleerd dat het noodzakelijk is om mee te bewegen met de tijd en de ontwikkelingen en factoren van buitenaf waar wij verder vaak geen invloed op hebben. Het enige wat je als ondernemer dan kan doen is meebewegen. Met de invoering van het artikel Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied wordt ik als ondernemer vastgezet en wordt mij deze mogelijkheid in de toekomst ontnomen. Ook wordt de voor mijn bedrijf zo belangrijke recreatie ingeperkt en ingekapseld en ook hier wordt mij dus de kans ontnomen te ontwikkelen. Dit is voor mij onaanvaardbaar.	Zie ZO-0852.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0852	Algemeen	Ik wil heel graag meedenken en -werken aan het opstellen van een ontwerp wat de belangen van alle partijen in deze gemeente behartigd. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend de regeling te heroverwegen en in overleg te treden met ons gemeentebestuur en de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdmeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0854	Algemeen	Op 18 februari 2020 heeft de provincie Noord-Holland het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2020 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden om tot 22 mei 2020 met een zienswijze te reageren op het ontwerp. Mijn zeilschool bevindt zich in een prachtig stukje Oud Loosdrecht. Jaarlijks leiden wij veel kinderen en volwassen op tot watersporters met een groen hart. We hebben het ontwerp voor de omgevingsverordening doorgenomen. Het spijt ons dat we moeten concluderen dat de helderheid van uw ontwerp te wensen overlaait. De vele verwijzingen naar verschillende artikelen die wel/niet/deels betrekking hebben op onze plek zijn ongetwijfeld volledigheidshalve opgenomen maar benemen ook het zicht op wat er nou eigenlijk wordt bedoeld of waar het nu eigenlijk om gaat.	Met de viewer bij de Omgevingsverordening krijgt u -door op een locatie te klikken- een overzicht van alle artikelen en werkingsgebieden die voor de aangeklikte locatie gelden. Dit kunnen inderdaad veel verschillende artikelen en werkingsgebieden zijn, die mogelijk voor uw situatie niet direct relevant zijn.
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0856	Stiltegebieden	We lezen in uw ontwerp dat we ons mogelijk bevinden in een stiltegebied. Hoewel wij verre van lawaaiig zijn vrezen wij voor de toekomst van ons bedrijf.	De begrenzing van de stiltegebieden is niet gewijzigd met de komst van de Omgevingsverordening NH2020.
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0857	Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen	Overigens vinden wij het vreemd dat als wij uw ontwerp leggen naast het gebiedsakkoord, zoals bekend een breed gedragen akkoord, er verschillen zijn in de koers die gevaren moet worden.	Zie het antwoord bij ZO-0859.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0859	Algemeen	Wij zijn bezorgd en maken daarom bezwaar tegen de extra regeldruk en de beperkingen die uit dit ontwerp naar voren komen. Graag gaan wij met u, en andere belanghebbende, in gesprek om tot een breder gedragen ontwerp te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdmeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0146		ZO-0861	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.
---------	--	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1698	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: "Uitgangspunten begrenzing BPL", "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL", "Toelichting op regel BPL", "Consequenties nieuwe begrenzing BPL" en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1699	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandelen en ruiterspad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1700	NNN	HERBEGRENTZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen	Zie het antwoord op zienswijze ZO-1701.

ZW-0146		ZO-1701	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0146		ZO-1702	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord-Holland/376755/376755.html) § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_Landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebView/index.html?viewer=nbp
---------	--	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1703	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1704	Ontwikkelpri ncipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelpincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaaft onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelpincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0864	Algemeen	Op 18 februari 2020 heeft de provincie Noord-Holland het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2020 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden om tot 22 mei 2020 met een zienswijze te reageren op het ontwerp. Mijn onderneming, een bootbouwerij, bootbouwschool en jachthaven bevindt zich in een prachtig stukje Oud Loosdrecht. Wij hebben een groot hart voor het groen in de omgeving, houden een duurzame bedrijfsvoering en wij voelen de verantwoordelijkheid voor een groene en gezonde toekomst. We hebben het ontwerp voor de omgevingsverordening doorgenomen. Het spijt ons dat we moeten concluderen dat de helderheid van uw ontwerp te wensen overlaat. De vele verwijzingen naar verschillende artikelen die wel/niet/deels betrekking hebben op onze plek zijn ongetwijfeld volledigheidshalve opgenomen maar benemen ook het zicht op wat er nou eigenlijk wordt bedoeld of waar het nu eigenlijk om gaat.	Met de viewer bij de Omgevingsverordening krijgt u -door op een locatie te klikken- een overzicht van alle artikelen en werkingsgebieden die voor de aangeklikte locatie gelden. Dit kunnen inderdaad veel verschillende artikelen en werkingsgebieden zijn, die mogelijk voor uw situatie niet direct relevant zijn.
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0870	Stiltegebieden	We lezen in uw ontwerp dat we ons mogelijk bevinden in een stiltegebied. Hoewel wij verre van lawaaiig zijn vrezen wij voor de toekomst van ons bedrijf.	De begrenzing van de stiltegebieden is niet gewijzigd met de komst van de Omgevingsverordening NH2020

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0871	Gebiedsakkoord d oostelijke Vechtplassen	Overigens vinden wij het vreemd dat als wij uw ontwerp leggen naast het gebiedsakkoord, zoals bekend een breed gedragen akkoord, er verschillen zijn in de koers die gevaren moet worden.	Zie het antwoord bij ZO-0872.
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0872	Algemeen	Wij zijn bezorgd en maken daarom bezwaar tegen de extra regeldruk en de beperkingen die uit dit ontwerp naar voren komen. Graag gaan wij met u, en andere belanghebbende, in gesprek om tot een breder gedragen ontwerp te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0148	Alufleet	ZO-0869	BPL	Naast het feit dat mijn onderneming in Kortenhoef/Gemeente Wijdmeren gevestigd is, ben ik hier zelf ook opgegroeid. Mede daarom vind ik het behoud van het prachtige natuurgebied met een goede ruimtelijke ordening heel erg belangrijk. Tegelijkertijd voel ik mij als ondernemer met dit ontwerp vastgelegd en dan met name de regelgeving betreffende het landschap. Dit houdt namelijk in dat er in de toekomst absoluut geen ruimte meer is voor verandering in de situatie zoals die nu is en er hiermee geen enkele ontwikkeling op dat gebied meer mogelijk is. Dit is voor een ondernemer, die juist sterk afhankelijk is van o.a. de locatie waar ze gevestigd is, erg nadelig. Als ondernemer heb ik in al die jaren als geen ander geleerd dat het noodzakelijk is om mee te bewegen met de tijd en de ontwikkelingen en factoren van buitenaf waar wij verder vaak geen invloed op hebben. Het enige wat je als ondernemer dan kan doen is meebewegen. Met de invoering van het artikel Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied wordt ik als ondernemer vastgezet en wordt mij deze mogelijkheid in de toekomst ontnomen. Ook wordt de voor mijn bedrijf zo belangrijke recreatie ingeperkt en ingekapseld en ook hier wordt mij dus de kans ontnomen te ontwikkelen. Dit is voor mij onaanvaardbaar. Ik wil heel graag meedenken en -werken aan het opstellen van een ontwerp wat de belangen van alle partijen in deze gemeente behartigt. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend de regeling te heroverwegen en in overleg te treden met ons gemeentebestuur en de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0149	Stichting De Hooge Weide	ZO-0873	BPL	Stichting Hooge Weide heeft gebieden in eigendom in de omgeving van Castricum, Uitgeest en Heemskerk. De gebieden zijn begrensd als NNN en vormen samen met de omliggende gebieden een weidevogelkerngebied. De omliggende gebieden zijn veelal niet begrensd als NNN. In het huidige beschermingsregime zijn de omliggende gebieden weidevogelleefgebied. In de ontwerp omgevingsverordening wordt dit geschaard onder BPL. Als op de aangrenzende gebieden windmolens en/of zonnevelden komen, zou dit funest zijn voor onze natuurdoelen. De stichting zou dan ook in de omgevingsverordening willen zien dat in BPL geen windmolens en zonnevelden inclusief bijbehorende infrastructuur zoals gebouwen en toegangswegen worden toegestaan. Verder vragen wij aandacht voor de externe werking van windmolens en zonnevelden aan de randen van NNN gebieden. Deze kunnen soms op grote afstand een negatieve invloed hebben op weidevogels.	Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor BPL en de beschrijving van de kernkwaliteiten gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het beschermen van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen zoals windturbines alleen zijn toegestaan als ze de kernkwaliteiten niet aantasten of er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. Gelet hierop vinden wij het niet nodig om voor windturbines en zonnevelden aanvullende bepalingen op te nemen in het artikel. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen. In de regels voor BPL en NNN is geen externe werking opgenomen. Bij nieuwe ontwikkelingen zoals de aanleg van windturbines of zonneparken zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel aandacht moeten worden besteed aan de nabijheid van BPL en NNN.
ZW-0150	Hoogheemra adschap Hollands Noorderkwar tier	ZO-0902	Proces	Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over het vervaardigde geheel. De totstandkoming van de bovenstaande verordening is als zeer prettig ervaren. Met inachtneming van enkele voorstellen tot wijziging, stemmen wij zodoende in met het "Ontwerp Omgevingsverordening NH2020".	Wij stellen uw instemming op prijs.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0903	BPL	1. P. 47 Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap: De Provincie Noord-Holland noemt in de Omgevingsvisie NH2050 het behoud en de versterking van de unieke kwaliteiten van het landschap en cultuurhistorie als een van de ambities: "Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.' De Provincie Noord-Holland heeft deze ambitie in artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 verwoord in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarover staat het volgende: "Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Door de bovengenoemde uitgangspunten zijn er gebieden die in de PRV/PMV geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel door als BPL worden begrensd. Dit is gebeurd om tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de huidige PRV/PMV regimes geen logische landschappelijke samenhang hebben. Dit is het geval in de volgende BPL-gebieden: - Schagen - Abbekerk en omgeving - Opmeer-Wognum - Noord-Kennemerland"	Zie ons antwoord bij ZO-0906
---------	--	---------	-----	---	------------------------------

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0906	BPL	2. De uitbreiding van de genoemde gebieden die daarmee onder het BPL regime vallen is ons inziens, voor onze projecten waarvoor (aanpassing van) een ruimtelijk plan aan de orde is, een belangrijke verzwaring ten opzichte van de vigerende regels. Voorbeelden hiervan zijn de Zijpepolder, Anna Paulownapolder en Wieringen. In deze gebieden zijn nu al weidevogelleefgebieden of aardkundige waarden aanwezig, maar onder BPL betekent dit evengoed een stevige verzwaring op de werkzaamheden. De effecten binnen BPL voor wat betreft aan ons toegedeelde taken ten aanzien van de fysieke leefomgeving op het gebied van het waterbeheer beïnvloeden de afwegingsruimte. Onze projecten zijn bij het BPL alleen mogelijk wanneer de kernkwaliteiten dat toelaten. Wanneer dit niet het geval is zorgt dit onder de nieuwe BPL mogelijk voor langere en duurdere procedures. Deze ontwikkeling is economisch ongewenst en daarnaast treft het de doelmatigheid bij de realisatie van de waterveiligheidsopgave. Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling is van deze verordening. Wij benadrukken dat het belang van het behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet conflicterend mag zijn met de doelen van het waterbeheer. Voorstel: Het toevoegen van een bepaling waarmee wij als waterbeheerder in aanmerking komen voor: - ontheffing/vrijstelling van BPL gebieden en/of - voor de subsidiering van de meerkosten die door toepassing van PBL voor HHNK ontstaan.	De Wro bevat een regeling voor planschade, indien zich in de toekomst zou voordoen. Wij verwachten dat dergelijke planschade zich niet snel zal voordoen, gelet op de zogenoemde voorzienbaarheid. Voorts respecteert de verordening in veruit de meeste situaties bestaande rechten. Op basis van de zienswijzen hebben wij voor concrete ontwikkelingen waarop de provincie met een positieve grondhouding heeft gereageerd de begrenzing aangepast. Een dergelijke aanpassing is daarom niet nodig.
---------	--	---------	-----	--	---

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0907	Erfgoed	P. 26 Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed: Art 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument Lid 3. Criteria a t/m c Het betreft de bepaling van de verordening met betrekking tot de bescherming van provinciale monumenten. De huidige formulering in de Omgevingsverordening kan gevolgen hebben voor de versterking Markermeerdijken en eventuele andere versterkingen die het provinciaal monument raken. De verbodsbepaling omtrent provinciale monumenten is gewijzigd ten opzichte van de vigerende Erfgoedverordening. Aspecten die voorheen als toelichting tot uitdrukking kwamen, krijgen een bindende werking bij de nieuwe Omgevingsverordening. De criteria worden opgenomen binnen de Omgevingsverordening, waardoor ze een bindende werking verkrijgen. Met als gevolg een verkleining van de ruimte die HHNK heeft ten opzichte van projecten met een aantoonbaar maatschappelijk belang in de nabijheid van beschermde monumenten. Ambtelijk overleg heeft uitgewezen dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is om de eisen ter aanleiding van beschermde provinciale monumenten (c.q de dijken) aan te scherpen. HHNK wil desalniettemin dat de formulering wordt gehandhaafd zoals in de vigerende Erfgoedverordening. Daarnaast is HHNK geen voorstander van het aanwijzen van levende keringen als provinciaal erfgoed, mede daarin gesteund door de Rijksdienst voor cultureel erfgoed Voorstel: Overleg om tot een aanpassing van de huidige bepaling te komen, zodanig dat deze in lijn is met de huidige Erfgoedverordening.	Wij zullen in de toelichting bij de Verordening aansluiten bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de Markermeerdijken.
---------	--	---------	---------	---	--

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0908	Vaarwegen	P. 8 Afdeling 2.2 Vaarwegen: Art 2.4 Toedeling vaarwegbeheer Lid 2. Het dagelijks bestuur van HHNK is belast met het vaarwegbeheer. De voorgestelde omschrijving van toedeling wijkt af van die in de huidige Waterverordening PNH. In de Waterverordening is het verwoord als: Het vaarwegbeheer van de vaarwegen en werken, .. , wordt uitgevoerd door het dagelijks bestuur van HHNK. De taak 'vaarwegbeheer' is niet bij het waterschap belegd (Reglement van Bestuur). Zodanig vaarwegbeheer wordt in het regime van de huidige Waterschapswet meestal niet gezien als een onderdeel van de kerntaak van waterschappen, te weten de waterstaatkundige verzorging van gebieden. Omdat dit vaarwegbeheer in belangrijke mate bovenwaterschappelijke belangen dient, is behartiging en bekostiging daarvan op basis van de trits belang-betaling-zeggenschap niet goed mogelijk en wordt dit meestal gezien als een taak van <de algemene democratie> die onder het treffen van een regeling voor de bekostiging aan het waterschap gedelegeerd kan worden. HHNK voert het vaarwegbeheer in opdracht en tegen vergoeding uit voor de provincie, het beheer is in medebewind opgedragen. Het voorgestelde 'is belast met' kan gelezen worden alsof HHNK de publiekrechtelijke taak toebedeeld heeft gekregen. Voorstel: Benoem in artikel 2.4 dat de uitvoering van het vaarwegbeheer in medebewind is opgedragen aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.	Het genoemde verschil wordt in de verordening tot uitdrukking gebracht door de waterschappen te belasten met de 'uitvoering van' het vaarwegbeheer. In de toelichting wordt ook ingegaan op de achtergrond hiervan.
---------	--	---------	-----------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0150	Hoogheemra adschap Hollands Noorderkwar tier	ZO-0909	Vaarwegen	Begripsomschrijving 'vaarweg' (nr. 96) De omschrijving van het begrip 'vaarweg' wijkt af van de huidige omschrijving in de Waterverordening PNH, en is onjuist. In de concept-Omgevingsverordening wordt het begrip 'vaarweg' gelijkgesteld aan het begrip 'scheepvaartweg' uit de Svw, een begrip in het kader van nautisch beheer (het BPR is een uitwerking van het nautisch beheer onder de Svw). Nautisch beheer is een andere publiekrechtelijke taak dan het vaarwegbeheer, met een ander bijbehorend areaal. Voor de wateren met functie 'vaarweg' (ca 250 km in NH) worden vaarwegbeheerders toegewezen. Voor alle oppervlaktewateren (= scheepvaartwegen, beheergebied HHNK circa 20.000 km) worden nautisch beheerders aangewezen. Voorstel: Correcte omschrijving toepassen: Een vaarweg is een water dat met die functie is aangewezen en opgenomen in de lijst/als werkgebied.	Uw opmerking is juist. De betreffende begripsbepaling wordt geschrapt. De vaarwegen in NH zijn immers als werkingsgebieden opgenomen in de viewer, zodat een begripsbepaling overbodig is

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0910	Vaarwegen	1. Nautisch beheer De Scheepvaartverkeerswet heeft in artikel 2 een volgende aanpak. Het bevoegd gezag inzake de Scheepvaartverkeerswet is: - Het Rijk, de minister. - De provincie, gedeputeerde staten. - De gemeente, burgemeester en wethouders. - Openbare lichamen, het dagelijks bestuur. Is het bevoegd gezag in het kader van de Scheepvaartverkeerswet niet concreet toegewezen, dan is per definitie de gemeente, burgemeester en wethouders het bevoegd gezag (Art. 2, lid 1, sub_b.). Echter in Omgevingsverordening NH2020: Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer Lid 3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder. De publiekrechtelijke taak 'nautisch beheer' is echter niet aan HHNK toegewezen (Reglement van Bestuur). De voorgestelde taaktoewijzing is hier dan ook strijdig mee. De huidige situatie van niet de taak hebben, maar wel middels het Aanwijsbesluit Svw aangewezen worden als nautisch beheerder, brengt beperkingen met de uitvoering van het nautisch beheer met zich mee. HHNK kan enkel waar het onze wel aangewezen taken betreft nautische besluiten nemen op het water. Hierdoor is een 'gat' ontstaan tussen de huidige situatie en het doelmatig en volledig uitvoering kunnen geven aan het nautisch beheer.	Deze toedeling van het nautisch beheer is conform het bestaande Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. De omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.
---------	--	---------	-----------	--	--

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0911	vaarwegen	2. Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer Lid 3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor: a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer HHNK; en b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De aanwijzing als nautisch beheerder op wateren zonder vaarwegfunctie - waarin in onderdeel b. naar wordt verwezen – is in deze versie van de concept-Omgevingsverordening weer aan HHNK toebedeeld. Dit is in afwijking van de vorige versie van de Omgevingsverordening PNH, waarin de gemeenten waren aangewezen. Waarom is deze wijziging doorgevoerd? Het aanwijzen van gemeenten als nautisch beheerder op het merendeel van de oppervlaktewateren (onderdeel b.) lost een groot deel van het genoemde probleem van het 'gat' in nautisch beheer op. Nautisch beheerder op de vaarwegen in uitvoerend vaarwegbeheer bij HHNK (onderdeel a.) blijft bestaan. Tenzij hiervoor – net als voor het vaarwegbeheer – de uitvoering van het nautisch beheer in opdracht en tegen vergoeding aan HHNK wordt opgedragen. Voorstel: · Het nautisch beheer (taak) kan niet aan HHNK worden toegewezen. Het uitvoeren van nautisch beheer op wateren met vaarwegfunctie is een optie mits hiervoor een overeenkomst aan ten grondslag ligt. · Het nautisch beheer op wateren zonder vaarwegfunctie aan gemeenten toewijzen.	De toedeling van het nautisch beheer is conform het bestaande Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. De omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.
---------	--	---------	-----------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0150	Hoogheemra adschap Hollands Noorderkwar tier	ZO-0912	Water	In de omgevingsverordening is een kaart opgenomen. Op die kaart zijn de veenweidegebieden teruggekomen met de aanduiding "gebiedswaarden wateroverlast". Ook daar is niets gewijzigd dus. De zelfde gebieden die voorheen in bijlage 4 van de waterverordening HHNK stonden met maaiveldcriterium 15% staan nu aangegeven als gebieden met een gebiedswaarde. De opmerking die ons daarbij volgt is, dat een bezoeker van de betreffende kaart(en) het 15% maaiveldcriterium te zien moet krijgen als hij die gebieden aanspreekt. Dat is nu momenteel niet het geval.	We hebben begrip voor uw verzoek, maar een dergelijke wijziging zou vragen om een andere systematiek van de verordening en viewer en is daarom helaas niet mogelijk.
ZW-0150	Hoogheemra adschap Hollands Noorderkwar tier	ZO-1620	Vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Ook daarom is van belang dat het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze is toebedeeld (zie boven bij artikel 2.4 en 2.8).	Via de legenda bij de viewer kunnen de diverse werkingsgebieden aan en uit worden gezet, waardoor begrenzing duidelijker zichtbaar wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1088	Sturingsfilosofi e	1/2: In de gezamenlijke brief van de regio's Kop van Noord-Holland en Westfriesland wordt aangegeven dat deze Omgevingsverordening geen recht doet aan de Provinciale Omgevingsvisie en de verordening ademt niet de geest van de Omgevingsvisie uit: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Er wordt heel veel in detail geregeld in de Omgevingsverordening en hieronder wordt nader ingegaan op de regiospecifieke onderdelen van de Kop van Noord-Holland. Ambtelijk is men vanaf het begin af aan goed betrokken bij het proces, met botsproefsessies, presentaties en de ambtelijke consultatie. Terugkoppeling op deze inbreng liet echter lang op zich wachten en ontvingen wij pas rond het vrijgeven van de ontwerp-Omgevingsverordening. In een proces waarbij we eerst volop met elkaar in gesprek waren, hadden wij gehoopt op een persoonlijker terugkoppeling. Het is niet duidelijk hoe omgegaan is met de ingediende opmerkingen en of al onze gemaakte opmerkingen van een reactie zijn voorzien. Het is voor de gemeenten een zoekplaatje om de aangebrachte wijzigingen te herkennen. Wij missen een reactienota en zien dat veel suggesties niet zijn overgenomen of kort zijn afgedaan.	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan. We nemen uw opmerkingen hierover wel ter harte en zullen ze meenemen in de interne evaluatie van het proces.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1090	Sturingsfilosofi e	2/2: Rol gemeenteraden: door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Dit is niet overgenomen door Gedeputeerde Staten. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden onhaalbaar is geworden. Er is op deze wijze geen sprake van een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie, zoals collegiaal bestuur betaamt. Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op -en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt in de Provinciale Omgevingsverordening.	De hoorzittingen voor raadsleden worden door onze griffie georganiseerd op verzoek van Provinciale Staten. Provinciale Staten zullen uiteindelijk de Omgevingsverordening NH2020 vaststellen. De inbreng van de raadsleden zal door de Statenleden meegenomen worden in hun beoordeling van de Omgevingsverordening NH020.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1091	BPL	Vele reacties gaan in op de regelgeving met betrekking tot het Bijzonder Provinciaal Landschap en de begrenzingen van het werkingsgebied Landelijk gebied. Tijdens de ambtelijke consultatie op de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap is door de regio Kop van Noord-Holland aangegeven dat, in het verlengde van het gezamenlijke (regio-provincie) project Groen in de Kop, de regio anders aankijkt tegen het de gebieden die nu worden aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Helaas is door de Provincie hier verder geen vervolg aangegeven.	De begrenzing van het BPL heeft in de hele provincie plaatsgevonden volgens een aantal uitgangspunten. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij hebben besloten hier niet van af te wijken om een consequente lijn aan te houden. Wel hebben we op basis van de zienswijzen op bepaalde locaties de begrenzing herzien. Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1092	Landelijk Gebied	1/2: De begrenzing van het Landelijk gebied is strak en voor discussie vatbaar. De regio Kop van Noord-Holland vraagt voor de vaststelling van de Omgevingsverordening nader overleg met de provincie om de juiste begrenzingen aan te geven. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen wel en niet in het landelijk gebied en vallen dorpen in het landelijk gebied, terwijl deze dorpen binnen de CBS-kernen vallen. Tegelijkertijd vallen ook gebieden met een bijzonder landschap of bijzondere fauna buiten het BSG. In het voortraject hebben de Kopgemeenten de BSG begrenzingen ingestuurd. Vele reacties in dit regiospecifieke deel gaan over de onjuiste weergave van de begrenzingen. De huidige PRV en het Bro gaan uit van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied is een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Deze definitie geeft ons meer ruimte dan de uitgangspunten die nu gebruikt zijn voor de kaart/het werkingsgebied Landelijk gebied.	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1093	Landelijk Gebied	2/2: Kleine kernen (<500 woonadressen) en linten gaan deel uitmaken van het landelijk gebied, terwijl zij op dit moment onderdeel kunnen zijn van bestaand stedelijk gebied. Niet ieder lint is hetzelfde, uitgaande van bestaand stedelijk gebied konden sommige linten wel en andere linten niet onder het bestaand stedelijk gebied vallen. Er wordt een harde lijn getrokken op de kaart, wel of niet landelijk gebied. Hierbij is geen rekening gehouden met het type lint en de functie die het heeft, maar het uitgangspunt is > 500 adressen. Dit geeft ook voor begrenzingen die niet natuurlijk zijn bijvoorbeeld dwars door percelen, terwijl natuurlijke grenzen zoals waterlopen, wegen, etc. veel logischer zijn. Ook onherroepelijke bestemmingsplannen, waar nog niet gebouwd is, vallen in het Landelijk gebied. De oorzaak is dan waarschijnlijk dat daar nog geen adressen zijn. Deze bestemmingsplannen zijn echter geen landelijk gebied. De Omgevingsverordening biedt wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie 'bestaand stedelijk gebied'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1094	Natuur	Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden: Beplantingsstructuren als onderdeel van de provinciale wegen zijn niet als waardevol benoemd. Voorstel: Aanpassen. Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting: Het begrip 'houtopstand' komt niet voor in de bijlage met begripsbepalingen. Wat is een houtopstand? Het normale spraakgebruik is hier niet voldoende duidelijk. voorstel: Opnemen in de begripsbepalingen	Wij hebben het artikel verduidelijkt met de volgende toevoeging bij artikel 4.11: "Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de wet."
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1095	Stiltegebieden	Artikel 4.19 onder 1.5 Vaststelling stiltegebieden: Hooge Berg is onjuist. Voorstel tot wijziging Hoge Berg. Artikel 4.19 stiltegebieden Onder nummer 12 wordt Petten genoemd als stiltegebied. Het betreft echter het gebied ten zuiden van de Pettemerweg. Voorstel: Tekst artikel 4.19, nr. 12 "Petten" aanpassen in "Petten, gebied ten zuiden van Pettemmerweg".	Dank voor de opmerking. Bij het traject om te komen tot herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1096	Regionale Luchthavens	Art. 4.90 lid 3 Gebruik luchthaven Texel Sublid a en sublid b regelen hetzelfde. In sublid a mist het woord ' zijn'. Voorstel: Aanpassen. Artikel 4.91 onder g Beperkingengebieden luchthaven Texel: Een groot deel van Texel ligt volgens uw viewer binnen het hoogtebeperkingengebied luchthaven Texel. Het is volstrekt onduidelijk wat de hoogtebeperkingen zijn in dit werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Texel. Vanuit het Besluit Burgerluchthavens komen wij uit op Bijlage 6 de Regeling Burgerluchthavens . Hier staat een complexe berekening. Die zou volgens uw viewer bij elke ontwikkeling in het hoogtebeperkingengebied moeten worden uitgevoerd. Wij vragen ons af of u het hoogtebeperkingengebied heeft afgestemd met de luchtverkeersleiding Nederland. Het bestemmingsplan Buitengebied en Midden en Zuid Eierland van Texel is destijds in nauwe samenwerking met de luchtverkeersleiding tot stand gekomen. En daarvoor geldt een andere en minder stringente hoogtebeperkingengebied dan u nu in uw viewer heeft opgenomen. Voorstel: Nadrukkelijk verzoek om voor de vaststellins van de Omgevingsverordening en de daarbij behorende viewer het hoogtebeperkingengebied voor Texel met de deskundigen van de Luchtverkeersleiding Nederland af te stemmen en zo nodig aan te passen. Voor contactgegevens kunt u contact opnemen met de RO afdeling van Texel.	Art. 4.90 wordt aangepast. Art. 4.91 de viewer is gekoppeld aan ons LHB.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1099	Landbouw	Afdeling 6.3; artikel 6.31 permanente bollenteelt: De woningbouwlocatie 't Zand Noord is niet ianger aangemerkt als bollenconcentratiegebied. De kern 't Zand en overige kleine kernen in gemeente Schagen hebben nog wel deze aanduiding. Voorstel: Aanduiding permanente bollenteelt over kernen schrappen. Artikel 6.34 bestaand zaadveredelingsbedrijf: Er ontbreekt een zaadveredelingsbedrijf ten noorden en zuiden van Warmenhuizen, Tevens is een herbestemming van die aan de Delftweg aanstaande. Voorstel: Kaart aanpassen.	Kernen met bestaand stedelijk gebied dienen niet aangeduid te worden als bollenconcentratiegebied en de kaart zal hier op worden aangepast. De aanduiding zaadveredelingsbedrijf zou in lijn moeten zijn met de bestaande aanwijzing op kaart voor de nu geldende PRV. Indien niet moet de aanduiding overeenkomstig worden aangepast dan wel moeten de bestaande bedrijven worden aangeduid op kaart. Indien de huidige aanduiding zaadveredelingsbedrijf door een functiewijziging niet meer van toepassing is en buiten het zaadverdelingsconcentratiegebied is gelegen dan kan deze aanduiding van de kaart worden verwijderd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1099	Landbouw	Afdeling 6.3; artikel 6.31 permanente bollenteelt: De woningbouwlocatie 't Zand Noord is niet ianger aangemerkt als bollenconcentratiegebied. De kern 't Zand en overige kleine kernen in gemeente Schagen hebben nog wel deze aanduiding. Voorstel: Aanduiding permanente bollenteelt over kernen schrappen. Artikel 6.34 bestaand zaadveredelingsbedrijf: Er ontbreekt een zaadveredelingsbedrijf ten noorden en zuiden van Warmenhuizen, Tevens is een herbestemming van die aan de Delftweg aanstaande. Voorstel: Kaart aanpassen.	Kernen met bestaand stedelijk gebied dienen niet aangeduid te worden als bollenconcentratiegebied en de kaart zal hier op worden aangepast. De aanduiding zaadveredelingsbedrijf zou in lijn moeten zijn met de bestaande aanwijzing op kaart voor de nu geldende PRV. Indien niet moet de aanduiding overeenkomstig worden aangepast dan wel moeten de bestaande bedrijven worden aangeduid op kaart. Indien de huidige aanduiding zaadveredelingsbedrijf door een functiewijziging niet meer van toepassing is en buiten het zaadverdelingsconcentratiegebied is gelegen dan kan deze aanduiding van de kaart worden verwijderd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1100	Strandzoning	Artikel 6.4.4. strandzoning De instructieregels bieden, afhankelijk van wat onder bebouwing verstaan wordt, geen afwijkmogelijkheden voor uitzonderingen t.b.v. veiligheids- en kustverdedigingsmaatregelen zoals bouwwerken en observatieposten. Voorstel: tekst aanpassen.	Het is inderdaad niet de bedoeling om waterstaatkundige bouwwerken onmogelijk te maken. Wij zullen in de verordening een uitzondering opnemen voor de bouwwerken als bedoeld in art. 2.3.5 lid 2 onder c van het Barro.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1102	BPL	Waar in de huidige provinciale regels in de PRV, onder voorwaarden, stedelijke ontwikkelingen mogelijk waren in gebieden met een beschermingsregime die nu grotendeels opgenomen zijn binnen de BPL, is dat nu helemaal niet meer mogelijk. Er moet, onder voorwaarden en met aandacht voor de bijzondere waarden, alsnog (stedelijke) ontwikkelingen mogelijk zijn. Bij een uitbreiding van bestaande stedelijke functie binnen BPL, die specifiek voor een bepaalde locatie heeft gekozen, moet uitbreiding mogelijk zijn. Bijvoorbeeld bij het uitbreiden van een kinderopvanglocatie of collectieve huisvesting met een maatschappelijke zorg achtergrond binnen BPL, die vanuit een specifieke bedrijfsfilosofie voor een locatie heeft gekozen in het buitengebied. Daar is een duidelijke markt voor waar ook nog een groeipotentie (w.o. een verbreding in het aanbieden van opvang) te ontdekken is, dat nu onmogelijk wordt gemaakt (behoud dóórontwikkeling). Voorstel: Mogelijkheden voor specifieke (kleinschalige en stedelijke) ontwikkelingen in BPL onder voorwaarden en in samenspraak toestaan of een regeling opnemen die maatwerk mogelijk maakt.	Wij hebben uw voorstel overwogen, omdat we begrip hebben voor de wenselijkheid hiervan. In principe zijn kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, mits ze binnen de kernkwaliteiten passen. En uiteraard moeten deze ontwikkelingen dan ook voldoen aan de regels zoals gesteld in afdeling 6.1 en 6.5. Uiteindelijk hebben we besloten om onze regels niet op basis van enkele nog niet concrete plannen aan te passen. Wel willen wij u vragen om als specifieke situaties zich voordoen dit bij ons te melden. Wij monitoren de werking van BPL en kunnen dan op basis hiervan besluiten of aanpassing van de gestelde regels wenselijk is.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1103	BPL	Tegen de afspraken/toezeggingen in is er sprake is van nieuw beleid en een verzwarende van de regeldruk. Door een vertaling van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het kwaliteitsbeeld van de provincie krijgen meer gebieden een bijzonder status. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwarende zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden, geldt voor sommige gebieden dat deze nu worden aangewezen als BPL, terwijl hier nooit een beschermingsregime op heeft gelegen. Voor deze gebieden geldt een regelverzwarende i.p.v. een verlichting. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Tijdens de consultatie op 4 juli 2019 is dit ingebracht. Het lijkt dat er aan de slag is gegaan zonder de link met de daadwerkelijke landschappelijke kwaliteit te leggen. Alle gebieden die nu zijn aangewezen als BPL en voorheen niet in een beschermingsregime vielen onder de PRV, moeten geschrapt worden, want dit is een verzwarende van de regels in deze gebieden en niet in lijn met de sturingsfilosofie vanuit de Provinciale Omgevingsverordening. Voorstel tot wijziging: Schrappen die delen BPL die nieuw beschermingsregime krijgen dan wel de aanwijzing van gebieden als BPL in nader overleg met de regio vormgeven. Zie ook opmerkingen over locaties. Deze regeling maakt het voor de gemeenten in de Kop van NH erg moeilijk om nog kleinschalige woningbouw toe te voegen in de toekomst. Op bijv. Texel is veel BPL en ook omringt het de meeste dorpskernen. De toegezegde versoepeling wordt zo een lege huls. Voorstel: Opnemen afwijkmogelijkheid voor woningbouw. En ook de kleinere kernen gewoon aanmerken als kernen, daarbij de regionale BSG kaart volgen en geen overlap tussen BPL en BSG opnemen.	Zie in het algemene deel van de nota van beantwoording de tekst onder "Sturingsfilosofie". Hier hebben wij toegelicht waarom we voor deze opzet in de omgevingsverordening NH2020 hebben gekozen. Zoals ook in het algemene deel onder "Toelichting op regel BPL" is beschreven is kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord mogelijk mits het aan de regels voldoet zoals beschreven in artikel 6.4 en binnen BPL ook de kernkwaliteiten niet aantast. Wij hebben er voor gekozen om de kernen met minder dan 500 inwoners conform de CBS cijfers te blijven zien als landelijk gebied. Zie hiervoor ook onze toelichting in het algemene deel onder "Landelijk gebied".
---------	---	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1105	BPL	Onduidelijk is wat de status is van bestaande rechten: bijvoorbeeld uitbreiding bestaand agrarisch bouwvlak of bouwvlak met een recreatieve bestemming. De regio gaat ervan uit dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Voorstel: Opnemen ...tenzij bestaande rechten....	Bestaande rechten worden gerespecteerd. Mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt blijven bestaan. De regels in de verordening gelden voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van het huidige bestemmingsplan. In dat geval dient rekening te worden gehouden met de regels van de verordening.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1107	Kleinschalige ontwikkelingen	Kleinschalige woningbouwplannen tot 11 woningen zijn niet ladder plichtig en vallen daarmee wat ons betreft buiten de reikwijdte van de regionale afspraken en indirect buiten de Omgevingsverordening. Conform jurisprudentie (Uitspraak 16-9-2019 in de zaak over het bestemmingsplan Annen dorp. Met het nummer ECLI:NL:RVS:2015:2921) is een plan tot 11 woningen geen stedelijke ontwikkeling. Daarmee zijn kleine plannen niet onderhavig aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De provincie Noord-Holland kiest er met artikel 6.4 toch voor om ontwikkelingen tot 11 woningen te regelen. Daarmee creëert Noord- Holland aanvullende regels op de Ladder voor duurzame verstedelijking. Extra eisen en regels, hoe beperkt ook, vertragen de woningbouw. Waarom kiest het provinciebestuur er voor om regels op te nemen voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen? Kan de provincie een concrete casus benoemen van een kleinschalige woningbouwontwikkeling die het provinciaal belang aantast en niet met andere regels tegengegaan kan worden? Voorstel: Rol provincie en beperkingen kleinschalige woningbouwplannen tot 11 woningen verwijderen uit Omgevings-verordening en nadere regels.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1110	Kleinschalige ontwikkelingen	Afdeling 6.1; artikel 6.4a In de ontwerp-verordening wordt gewerkt met verschillende kaarten, waaronder een kaart voor het landelijk gebied. Dat is in de huidige PRV niet het geval. Door met een kaart te werken, zijn kleinschalige ontwikkelingen niet meer mogelijk in gebieden die volgens de Wro als Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) gerekend moeten worden, bijvoorbeeld bepaalde vormen van lintbebouwing of locaties die aangemerkt moet worden als een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van een stedelijke ontwikkeling. Dit beperkt ontwikkelingsmogelijkheden in deze gebieden enorm. Dit is een duidelijke verzwarende aanpak en is niet in lijn met de sturingsfilosofie vanuit de provinciale omgevingsvisie. Het kleinschalig uitbreiden van een bestaand bedrijf in een gebied dat volgens de landelijke definitie aangemerkt moet worden als BSG, maar nu ligt in het door de provincie aangewezen Landelijk Gebied kan met deze regels op het eigen perceel niet uitbreiden, waar dat in de PRV wél mogelijk was. Voorstel: Bij (overige) kleinschalige ontwikkelingen vast blijven houden aan de mogelijkheden die nu geboden worden in de PRV	Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Ten aanzien van kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) geldt dat de omgevingsverordening daarvoor in landelijk gebied (althans, in Noord-Holland Noord) meer ruimte biedt dan de PRV op dit moment doet. Ook in landelijk gebied kunnen kleinschalige woningbouwontwikkelingen worden gerealiseerd, als deze in overeenstemming zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken en de locatie is gelegen in of aan kernen/dorpslinten. Kleinschalige woningbouwontwikkelingen op locaties die op dit moment BSG zijn, maar op grond van de omgevingsverordening als landelijk gebied worden aangemerkt, zijn dus nog steeds mogelijk.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1111	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Lid 3 geeft aan dat het gaat over locaties die zijn gelegen in of aan kernen. Vervolgens worden onze kleine dorpen niet gezien als kernen, maar als landelijk gebied en daardoor BPL. Waardoor deze verruiming een lege huls wordt. Daarnaast komt dit artikel in aanvaring met de eigen sturingsfilosofie van lokaal wat kan, provinciaal wat moet. Hier is geen sprake van lokaal maatwerk, maar van een centrale regeling die in het gehele provinciale grondgebied gelijkelijk gaat gelden, (uitgezonderd de MRA). Dat is geen regionaal maatwerk en ook geen 'loslaten'. Voorstel: (1) Kleine dorpen en bijbehorende linten in BSG zijn geen landelijk gebied, dus niet opnemen als BPL. Zodat ook de kleine kernen in aanmerking komen voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit komt de leefbaarheid van de kleine kernen ten goede, zodat ook verspreid over het eiland voorzieningen in stand kunnen blijven. (2) Andere aanpak toepassen binnen de sturingsfilosofie naar meer lokale verantwoordelijkheid en regionaal maatwerk. (3) Directe verruiming van de mogelijkheid om maximaal 11 woningen te bouwen aan de kernen door een vrijstelling op te nemen.	Ten aanzien van uw eerste voorstel hebben wij ervoor gekozen deze niet over te nemen. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording op de kop 'Landelijk gebied'. Ten aanzien van uw tweede voorstel ***** Tot slot uw voorstel om een vrijstelling op te nemen voor de bouw van 11 woningen aan en kern, merken wij op dat de mogelijkheid om kleinschalige woningbouw in of aan een dorpskern of in of aan een lint in Noord-Holland Noord een verruiming is ten opzichte van de huidige bouw mogelijkheden in het landelijk gebied. Wij achten het aanvaardbaar dat, alhoewel wij deze ruimte bieden, hier gelet op ons belang om het landelijk gebied open te houden en afstemming van de woningbouwopgave te stimuleren de voorwaarden van regionale afstemming alsook een goede landschappelijke inpassing aan te verbinden.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1112	Landelijk Gebied	Bepaling van de grenzen van het landelijk gebied: Met alle 18 gemeenten in NHN zijn de grenzen van binnen en buiten BSG op elkaar afgestemd en vastgelegd. Dit is een heel zorgvuldig en afgewogen verhaal geworden, rekening houdend met wetgeving en jurisprudentie. Belangrijke verschillen: - kernen tot 500 inwoners vallen in concept Omgevingsverordening in landelijk gebied. We hebben de grens tot 12 woningen aangehouden als niet BSG en daarboven wel. -Het al of niet aanwijzen van aan stedelijke gebieden liggende stedelijke bestemmingsvlakken is van de gemeenten en valt binnen de lokale afwegingsruimte. Voorstel: Huidige grens landelijk gebied/BPL en stedelijk gebied is niet juist weergegeven. Alvorens tot vaststelling van de omgevingsverordening wordt overgegaan is nadere afstemming regio-provincie nodig. De kaarten van het BPL moeten aangepast worden conform de door de Kop aangeleverde BSG-kaart en eventuele aanpassingen daarop, gelet op het dynamische document. De gebieden die hier binnen BSG vallen, moeten buiten BPL komen te liggen. In de opmerkingen op de viewer (zie hieronder) worden voorbeelden aangegeven waar de begrenzing BSG - landelijk gebied / BPL onjuist is weergegeven.	Wij hebben er voor gekozen om uw voorstel niet over te nemen. Zie voor de toelichting op onze keuze de tekst onder het kopje Kaart Landelijk Gebied.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1113	Kaarten	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken (het overzicht is niet uitputtend en zie ook opmerkingen op viewer): - Oudesluis: bestaande woningbouw in het dorp langs de Noorderweg. - Petten, Callantsoog en Groote Keeten: campings en bedrijventerreinen zijn aangemerkt als BPL. - Burgervlotbrug, Groote Keeten, Sint Maartenszee zijn niet als stedelijk gebied aangewezen - Bestemming recreatie Nes 24a te Schagen is opgenomen in BPL, kan geen BPL zijn. - 't Zand Noord: er ligt voor deze woningbouwlocatie een onherroepelijk bestemmingsplan voor de realisatie van in totaal ca. 280 woningen. De locatie dient als stedelijk gebied aangemerkt te worden. - Petten: het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk valt niet onder de kern Petten maar onder landelijk gebied. De gezamenlijke nieuwe huisvesting van de KNRM en Reddingsbrigade Petten komt hiermee in gedrang. De ontwikkeling past in het vigerende bestemmingsplan. De trekkers van de KNRM en de Reddingsbrigade met de boten en ander materieel moeten richting zee kunnen gaan. - Remmerdel Warmenhuizen: voor deze woningbouwlocatie loopt al enige tijd ambtelijk overleg tussen provincie en gemeente. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie wordt rond de zomer 2020 ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet de locatie worden aangemerkt als BSG. Nu alvast meenemen. DEN HELDER: Fort Erfprins geheel Huisduinen: dijk en Fort Kijkduin Landje Berts aan de Doggersvaart De Nollen binnen de Doggersvaart Gebied tussen luchthaven en Kooypunt. Toekomstige uitbreiding bedrijventerrein Kooypunt aan de zuidzijde Bedrijventerrein Schoolweg ten westen van Zuiderhaaks in Julianadorp Binnen de Noorderhaaks in Julianadorp Uitbreidingsgebieden verblijfsrecreatie Julianadorp	Locaties zijn als landelijk gebied aangemerkt in de verordening wanneer het verspreide of kleinschalige bebouwing betreft. Percelen met een agrarische bestemming zijn eveneens opgenomen als landelijk gebied. Ook functies met bijv. een recreatieve of natuurbestemming vallen onder landelijk gebied. Wij hebben geconstateerd dat er aan de zuidzijde van de luchthaven een perceel ligt met een stedelijke bestemming. Deze zal buiten LG gebracht worden. Binnen landelijk gebied zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Aangepast wordt: (1) Zuidkant van Kooypunt - is een perceel met een stedelijke bestemming en wordt uit LG gehaald (2) 't Zand Noord - is een onherroepelijk bestemmingsplan en wordt uit LG gehaald. Met betrekking tot de begrenzing van het BPL zijn de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL gevolgd (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De door u genoemde locaties hebben wij nogmaals afgewogen. Hier volgt een wijziging uit voor de campings grenzend aan de kern van Groote Keeten.
---------	---	---------	---------	---	--

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1113	Kaarten	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken (het overzicht is niet uitputtend en zie ook opmerkingen op viewer): - Oudesluis: bestaande woningbouw in het dorp langs de Noorderweg. - Petten, Callantsoog en Groote Keeten: campings en bedrijventerreinen zijn aangemerkt als BPL. - Burgervlotbrug, Groote Keeten, Sint Maartenszee zijn niet als stedelijk gebied aangewezen - Bestemming recreatie Nes 24a te Schagen is opgenomen in BPL, kan geen BPL zijn. - 't Zand Noord: er ligt voor deze woningbouwlocatie een onherroepelijk bestemmingsplan voor de realisatie van in totaal ca. 280 woningen. De locatie dient als stedelijk gebied aangemerkt te worden. - Petten: het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk valt niet onder de kern Petten maar onder landelijk gebied. De gezamenlijke nieuwe huisvesting van de KNRM en Reddingsbrigade Petten komt hiermee in gedrang. De ontwikkeling past in het vigerende bestemmingsplan. De trekkers van de KNRM en de Reddingsbrigade met de boten en ander materieel moeten richting zee kunnen gaan. - Remmerdel Warmenhuizen: voor deze woningbouwlocatie loopt al enige tijd ambtelijk overleg tussen provincie en gemeente. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie wordt rond de zomer 2020 ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet de locatie worden aangemerkt als BSG. Nu alvast meenemen. DEN HELDER: Fort Erfprins geheel Huisduinen: dijk en Fort Kijkduin Landje Berts aan de Doggersvaart De Nollen binnen de Doggersvaart Gebied tussen luchthaven en Kooypunt. Toekomstige uitbreiding bedrijventerrein Kooypunt aan de zuidzijde Bedrijventerrein Schoolweg ten westen van Zuiderhaaks in Julianadorp Binnen de Noorderhaaks in Julianadorp Uitbreidingsgebieden verblijfsrecreatie Julianadorp	Locaties zijn als landelijk gebied aangemerkt in de verordening wanneer het verspreide of kleinschalige bebouwing betreft. Percelen met een agrarische bestemming zijn eveneens opgenomen als landelijk gebied. Ook functies met bijv. een recreatieve of natuurbestemming vallen onder landelijk gebied. Wij hebben geconstateerd dat er aan de zuidzijde van de luchthaven een perceel ligt met een stedelijke bestemming. Deze zal buiten LG gebracht worden. Binnen landelijk gebied zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Aangepast wordt: (1) Zuidkant van Kooypunt - is een perceel met een stedelijke bestemming en wordt uit LG gehaald (2) 't Zand Noord - is een onherroepelijk bestemmingsplan en wordt uit LG gehaald. Met betrekking tot de begrenzing van het BPL zijn de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL gevolgd (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De door u genoemde locaties hebben wij nogmaals afgewogen. Hier volgt een wijziging uit voor de campings grenzend aan de kern van Groote Keeten.
---------	---	---------	---------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1114	BPL	Stad Schagen: Het weidevogelleefgebied beschermde landschap ten noorden en noordwesten van de stad Schagen. Nu is de stad Schagen geheel, dus ook ten westen, zuiden en oosten ingepakt in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Er is geen sprake van een goede motivatie en afweging van diverse belangen. In de Omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat de provincie de ontwikkeling van OV-knooppunten wil stimuleren. De gemeente Schagen is zowel bestuurlijk als ambtelijk in gesprek over de toekomstige ontwikkelrichting van de stad Schagen (stadsranden project), vanuit kwaliteit en de integrale opgaven die er voor de stad Schagen liggen. De gehele aanduiding BPL om de stad Schagen heen maakt dit onmogelijk. Doel van het stadsranden project is om de kwaliteit van het landschap als uitgangspunt te nemen zonder de stad op slot te zetten. Ontwikkelingen als extra groen, ecologische verbindingen, woningen binnen 800 meter van het station, recreatieve verbindingen en ontmoetingsplekken in het landschap worden hierdoor mogelijk zonder dat het waardevolle landschap verloren gaat. Voorstel: Schrappen aanduiding BPL rond stad Schagen dan wel een uitzonderingspositie voor het stadsranden project wat gemeente en provincie samen ontwerpen. Zie tevens opmerkingen op viewer.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en verwijzen u naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1115	BPL	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken: Hollands Kroon: Landgoed Hoenderdaell is aangewezen als BPL. Alle ontwikkelingen daar zijn al snel een stedelijke ontwikkeling en dan niet meer mogelijk. Voor het landgoed is een algehele ontheffing verleend van het aangewezen Aardkundige Monument bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 6 februari 2007, op basis van het bestemmingsplan 'Landgoed Hoenderdaell'. Voorstel: Schrappen aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap voor genoemde locaties en begrenzing stedelijk gebied aanpassen, mede t.b.v. nieuwe ontwikkelingen.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat de begrenzing van het BPL op door u genoemde locatie Landgoed Hoenderdaell is gewijzigd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1116	Landelijk Gebied	Artikel 6.7 functiewijziging naar wonen in landelijk gebied: Hier wordt de regeling opgenomen dat het altijd moet gaan om minstens 1500 m2 sloop aan voormalige bedrijfsgebouwen. Ook dit laat geen ruimte voor maatwerk. Op Texel is geïnventariseerd hoeveel bedrijfsbebouwing gemiddeld voorkomt bij (stoppende) agrarische bedrijven. Ook in de andere Kopgemeenten komen er juist veel kleinschalige en onrendabele bedrijven vrij. Als de regeling op 1500 m2 blijft, zal daar geen stimulerende werking vanuit gaan om het landelijk gebied te revitaliseren door omzetting van voormalige boerderijen. Op Texel gaat het om 1200 m2. Deze regeling loopt daardoor goed, hetgeen ontstening bewerkstelligd. Als moet worden overgegaan naar 1500 wordt dit effect veel en veel minder. Ook zou dit meteen vanaf 1 januari 2021 gaan gelden, omdat er dan geen binnenplanse wijzigingen meer zijn. Het wordt dan dus buitenplans, en buitenplanse procedures moeten meteen getoetst worden aan deze instructieregels. Zowel als het gaat om een postzegel omgevingsplan, als ook indien gekozen wordt voor een uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure. Voorstel: Opnemen vrijstelling voor regio Kop voor 1200m2 sloop.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1117	Detailhandel	Artikel 6.10 detailhandel Lid 1a. Uit de toelichting lijkt dat internethandel alles is wat per internet te bestellen is. Op Texel is de foodsector en webwinkels met showrooms op bedrijventerreinen niet wenselijk. Voorstel: Achter internethandel schrijven 'non-foodsector'	In de definitie van internetafhaalpunten is uitstallen van goederen uitgesloten. Hiermee is een showroom onmogelijk. De toevoeging van non-foodsector is in onze ogen dan ook niet noodzakelijk.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1118	Verblijfsrecreatie	Artikel 6.13 Verblijfsrecreatie Lid 1. Wordt hier de bestuurlijke- of marktregio bedoeld? De regionale visie verblijfsrecreatie gaat uit van marktregio's. Texel is een eigen marktregio 'regio'. Voorstel: veranderen in 'marktregio'	In het artikel wordt aangegeven dat wordt aangesloten bij de afspraken zoals die door de regio's zelf zijn opgesteld. Voor Noord-Holland Noord zijn dit 'marktregio's' maar in de MRA wordt een andere indeling gehanteerd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1119	Landbouw	Artikel 6.28 onder f Agrarische bedrijven Dit lid is niet opgenomen in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020. Wanneer wordt toezicht als noodzakelijk gezien? Voorstel: Artikel 6.28 onder f opnemen in de Toelichting	In lijn met de indiener stellen wij voor hiervoor een zinsnede op te nemen in de toelichting waar wordt aangegeven dat om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren er middels motivering in de toelichting op het bestemmingsplan moet worden opgenomen. waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daaraan gekoppelde directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1119	Landbouw	Artikel 6.28 onder f Agrarische bedrijven Dit lid is niet opgenomen in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020. Wanneer wordt toezicht als noodzakelijk gezien? Voorstel: Artikel 6.28 onder f opnemen in de Toelichting	In lijn met de indiener stellen wij voor hiervoor een zinsnede op te nemen in de toelichting waar wordt aangegeven dat om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren er middels motivering in de toelichting op het bestemmingsplan moet worden opgenomen. waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daaraan gekoppelde directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1120	NNN	Bijlage 5 betreft een bijlage in de viewer. Dat was even een zoekplaatje en dus niet duidelijk. Voorstel: Verduidelijken waar bijlage 5 te vinden is. En meer hyperlinken of verwijzingen toepassen in de viewer	Wij zijn het met u eens dat de teksten bij bijlage 5 niet makkelijk te vinden zijn. Wij hebben dit aangepast.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1121	BPL	Bijlage 6 betreft een bijlage in de viewer. Dat was even een zoekplaatje en dus niet duidelijk. Verduidelijken waar bijlage 6 te vinden is. En meer hyperlinken of verwijzingen toepassen in de viewer	U hebt gelijk dat dit niet duidelijk is. Wij hebben de viewer hierop aangepast.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1122	UNESCO	Wederom vergeet de provincie hier 1 van hun werelderfgoederen: De Waddenzee! Jammer, want de regel die hier is opgenomen kan onverkort worden toegepast op dit prachtige unieke gebied. NI bescherming van de landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken. Denk aan het unieke weidse open landschap, en de enorme schat aan archeologische waarden in de ondergrond. In de vorm van scheepswrakken. Voorstel: Waddenzee opnemen als werelderfgoed	Het Rijk is siteholder van de Waddenzee en heeft daarmee de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de kernwaarden van dit UNESCO werelderfgoed. Regelgeving t.a.v. van werelderfgoed de Waddenzee heeft het Rijk opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1123	Ruimtelijke Kwaliteit	Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis. Lid 5 Wat wordt bedoeld met een onafhankelijk adviesteam? Of wordt de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit bedoeld, zoals in de 'Begrippenlijst staat opgenomen?	Met een onafhankelijk adviesteam wordt inderdaad de ARO bedoeld. Dit wordt in de tekst aangepast.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1124	Proces	Texel is een van de 5 Nederlandse Waddeneilanden. Met het rijk en de provincies is afgesproken in een convenant, dat bij elke nieuw beleidsstuk of regelgeving de zogenaamde 'Waddentoets' wordt uitgevoerd. Dat betekent dat expliciet bekeken wordt hoe dit nieuwe beleid of regelgeving uitpakt op de Waddeneilanden, en of dat niet onevenredig nadelig is. Er is geen Waddentoets gedaan/opgenomen in de ontwerp verordening. Bij de zienswijzen op de Povi is dit punt al ingebracht. De reactie van de provincie was toen dat dat niet nodig was bij het vaststellen van de lange termijn visie, vanwege het globale en abstracte karakter, maar dat de Waddentoets gedaan zou worden bij de uitwerking van de visie in de omgevingsverordening. Helaas is dit nu niet gebeurd.	In het Convenant Samenwerking Waddeneilanden hebben wij inderdaad aangegeven ons in te spannen voor een integrale gebiedsgerichte benadering ten aanzien van beleidsvorming en regelgeving waarbij rekening wordt gehouden met de specifieke situatie van de Waddeneilanden. Een specifieke Waddentoets is nooit ontwikkeld. Wij zijn het met indiener eens dat bij het opstellen van de verordening niet gekeken is wat de uitwerking hiervan specifiek betekent voor Texel. Wel is uiteraard op basis van uw zienswijze specifiek gekeken naar de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1125	Slotbepalingen	Gemeenten zijn verplicht de regels van de Provinciale Omgevingsverordening door te voeren in de nieuwe omgevingsplannen. Hierdoor kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld voor planschade. Neemt de provincie deze toekomstige planschade, specifiek ten gevolge van verwerking van de Omgevingsverordening, van gemeenten over? Voorstel: Omgevingsverordening aanpassen ter voorkoming van aansprakelijkheid van gemeenten door aanpassing regels verordening in omgevingsplannen. Er mist een hardheidsclausule over zaken waar wel al overeenstemming is met de Provincie. Voorstel: Aan artikel 13.4 toevoegen: Dit geldt ook voor ruimtelijke plannen of initiatieven waarvoor voor inwerkingtreding van de verordening overeenstemming is bereikt tussen provincie en gemeente maar die nog niet zijn verwerkt in de verordening en/of de bijbehorende kaartviewer.	De Wro bevat een regeling voor de door u genoemde planschade, indien zich in de toekomst zou voordoen. Wij verwachten dat dergelijke planschade zich niet snel zal voordoen, gelet op de zogenoemde voorzienbaarheid. Voorts respecteert de verordening in veruit de meeste situaties bestaande rechten. Op basis van de zienswijzen hebben wij voor concrete ontwikkelingen waarop de provincie met een positieve grondhouding heeft gereageerd de begrenzing aangepast. Een dergelijke hardheidsclausule is daarom niet nodig.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1141	BPL	Bijlage 6: Aardkundige waarden: onjuist, hier wordt een bodem- en landschapsgebruiksbeschrijving gegeven. Bij de consultatie is aangegeven dat aardkundig andere waarden omvat, op welke wijze is de input vanuit de consultatie dan vertaalt? Beschrijvingen bevatten onderdelen die onder een ander thema thuishoren (bv landschappelijke beschrijving bevat structuren) Diverse opmaakfouten en slordigheden (bv afbreekttekens midden in zinnen, verwijzingen naar genummerde deelgebieden met alfabetische aanduidingen in kaartbeeld) Interpretatie en toetsing bevat verwijzingen die niet in de criteria of beschrijving voorkomen (zichtlijnendoor polderstructuur in lengterichting, interpretatie zicht vanaf dijken behouden'). Indruk dat dit op basis van algemene interpretaties geschreven is door personen die minder bekend zijn met de locatie en gebiedsspecifieke kenmerken. Enz... gelet op de omvangrijkheid en doelstelling van dit onderdeel moet dit afzonderlijk beoordeeld worden. Indruk dat het meer landschappelijk dan vanuit de andere beoogde hierin op te gaande beleidsvelden opgezet is, het gezien de opmaak en inhoud nog een conceptversie is, inhoudelijk ter nadere beoordeling. Voorstel: De aanwijzing van gebieden als BPL in nader overleg met de regio vormgeven. Dit geldt tevens voor de beschrijvingen.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. De aardkundige waarden zijn beschreven op basis van in opdracht van ons uitgevoerd specialistisch onderzoek naar de aardkundige monumenten. Ook de beschrijving van de overige kernkwaliteiten zijn zorgvuldig en deskundig uitgevoerd. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten op specifieke locaties / perceelsniveau aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Opmaakfouten en kleine onvolkomenheden zijn zo goed mogelijk gecorrigeerd in de definitieve versie. Zie verder onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording m.b.t. BPL.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1143	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Ter plaatse van het BPL is het ook Landelijk gebied. Het toetsingskader tbv het BPL is bijlage 6, en het toetsingskader voor het Landelijk gebied is de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Dus ter plaatse van een BPL zijn er twee toetsingskaders? welke in de viewer moeilijk te vinden zijn, is dit wel praktisch? En/of duidelijk en overzichtelijk voor een aanvrager? Pagina 5 Ontstaansgeschiedenis Laatste zin; 'Gemeente Texel heeft het doel om in 2020 energie- en water-zelfvoorzienend te zijn.' Wij verzoeken u deze zin te schrappen. We zijn inmiddels in 2020 en helaas hebben wij deze doelstelling nog niet kunnen halen. Om dit te laten staan, geeft een verkeerd beeld. Pagina 6 Stuwvallandschap Oude Land Het is uit de beschrijving niet duidelijk waar de 'zichtbare en intacte steilrand' bij Den Hoorn precies ligt. Kan dat worden aangegeven op de kaart? Pagina 9 Aardkundige waarde Oude Land In de alinea 'beschrijving' de benaming 'Hooge Berg' aanpassen naar 'Hoge Berg'. Pagina 9: Alinea Interpretatie en toetsing. Hiervoor verwijzen wij u naar het gestelde in het door Provinciale Staten aangenomen amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015. En het huidige artikel 6.4 (vrijstelling) in de PMV (zie hieronder), waarbij o.a. bouwvlakken van de onherroepelijk geworden bestemmingsplannen en de vrijstelling voor de woonkernen Den Hoorn, Den Burg, De Waal, Oosterend en Oost. Dit is niet opgenomen, verwerkt op de kaart in bijlage 6 en de begrenzing van het BPL. Pagina 11 Zichtlijnen vanaf de keileembulten. De alinea 'beschrijving' gaat over de keileembult van Wieringen en zichtlijnen over de Wieringermeer. Dat is niet juist. Graag aanpassen. Pagina 12 Habitat voor weidevogels Onder de alinea 'Interpretatie en toetsing' wordt een 'verstoringszone' genoemd. Is deze ergens gedefinieerd en is er een tabel beschikbaar met de zoneringen?	Het klopt dat BPL ook landelijk gebied is. Dit betekent dat de regels van het BPL gelden én die voor het landelijk gebied. Wij zullen de door u genoemde suggesties zo goed mogelijk verwerken. M.b.t. het ontgrenzen van aardkundige monumenten: locaties die voorheen ontgrensd zijn kunnen nu weer begrensd zijn, doordat wij een andere begrenzingssystematiek zijn gaan hanteren. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL'. Binnen het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Deze kernkwaliteiten komen uiteraard niet op iedere locatie in dezelfde mate voor. Toch vinden wij de locaties binnen BPL die een minder hoge kwaliteit hebben ook van belang voor het gehele BPL en zijn ook hier nieuwe stedelijke ontwikkelingen in beginsel niet wenselijk. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.
---------	---	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1145	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Pagina 16 Radiale wegenstructuren Alinea Interpretatie en toetsing: de zinnen kloppen niet bij de aansluiting 'blijft.een aantasting van de kernkwaliteit'. Pagina 16 Radiale wegenstructuren Alinea Interpretatie en toetsing. Hieronder staat 'Dijkverbeteringen zijn mogelijk mits zij de continue lijn en het herkenbare dijkprofiel niet aantasten'. Hoort deze zin niet thuis op de pagina 'Waddenzeedijk en Prins Hendrikdijk'? Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten. Inleiding, laatste zin, staat dat de schapenboeten los in het landschap liggen. Graag 'los' vervangen door 'solitair', zoals ook is toegepast in de beschrijving. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Ten noordwesten van Den Burg is sprake van een lintstructuur (stolpen), deze is niet opgenomen op de kaart. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: De kolken kunnen beter bij de tuunwallen beschreven worden. Dus andere plek (niet bij de stolpen) en meer nadruk (drenkplaats van vee etc), ook bv dempen van kolken of graven van amorfe waterplassen in het gebied is een aantasting van de kernwaarde. Net als tuunwallen worden ze beschermd en is er beleid om ze te onderhouden	Zie ons antwoord bij ZO-1143

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1147	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Voor de vervanging van een stomp: nu staat het er zo dat ie alleen vervangen mag worden door een nieuwe op precies dezelfde plek. Maar iets meer ruimte zou wenselijk zijn, bv in de directe nabijheid, of verplaatsing naar een plek waar historisch een stomp voorkwam. Het kan soms ruimtelijk grote winst opleveren om een iets andere plek te zoeken. Op Texel heb je, anders dan In NH geen stolpenstructuur, maar solitaire plaatsing.... Een stomp valt onder thematisch beleid van de welstandsnota en wordt op alle aspecten (tevens de plaatsing) getoetst door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Er worden soms ook nieuwe stolpen toegevoegd aan de stolpenzwerm op het Oude Land. Is dat vergeten op te nemen in de toetsing of is deze optie niet mogelijk? Dat laatste is niet wenselijk, aangezien het aantal stolpen in NH wordt bedreigd.	zie ons antwoord op ZO-1143

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1148	Omgevingsrege ling	Concept Omgevingsregeling Hierin zijn alle aanvullende regels opgenomen t.a.v. de Omgevingsverordening, waaronder de regionale afspraken en visies. De regeldruk wordt hiermee vergroot. Het is aan gemeenten en regio's om samen te werken en wij kunnen zelf goed bepalen wat wel of niet nodig is. Hierbij houden wij rekening met de landelijke wetgeving. Extra regeldruk vanuit de Omgevingsverordening en de aanvullende regels is onwenselijk. Vanuit Wro ligt er al een verplichting om nieuwe stedelijke ontwikkelingen regionaal te bekijken, hoe we dan als gemeenten en regio's doen, is onze eigen verantwoordelijkheid. De provincie kan erop vertrouwen dat we dat verstandig en gedegen doen en dat ook samen met stakeholders doen. Deze regeling ligt nu ter inzage en wordt vastgesteld na definitieve vaststelling van de Omgevingsverordening. Deze regeling is niet compleet/onvolledig. Daarom kan daar nu niet op gereageerd worden. De gemeenten in de Kop van NH gaan ervan uit dat deze opnieuw en volledig ter inzage wordt gelegd, zodat er inhoudelijk op gereageerd kan worden.	In de verordening staat de bevoegdheid van GS om nadere regels/voorschriften te stellen. De uitwerking van deze regels staat in de Omgevingsregeling. Veel van deze uitvoeringsregels bestaan op dit moment al. Om het overzichtelijk en gemakkelijker vindbaar voor de gebruiker te maken hebben we alle uitvoeringsregels bij elkaar gedaan in de regeling.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1149	Verstedelijking	Toelichting Omgevingsverordening Hoofdstuk 6 Hoofdstuk 6 'instructieregels'; Hierin staat dat de regionale afspraken moeten voldoen aan de vereisten van de Ladder. Maximaal 11 woningen betreft geen stedelijke ontwikkelingen en daarom hoeft daarvoor ook niet de ladder doorlopen te worden. Het provinciaal beleid wordt nu strenger in plaats van 'losser' en meer aan de regio overlaten. U geeft aan wel te willen, maar vertaalt het loslaten niet in de regels. Een gemiste kans nu we aan de vooravond staan van de Omgevingswet. Ook voor de provincie is loslaten een cultuuromslag. Maar maakt die NU dan ook. Vertrouw op de gemeenten en biedt de ruimte. Voldoen aan de leidraad en de ruimtelijke kwaliteitseis zouden voldoende borg moeten geven voor een goede fysieke leefomgeving. Toelichting bij Artikel 6.4 en 6.4a: Hier wordt het vertrouwde begrip Binnen Bestaand Stedelijk Gebied wel toegepast. De term BSG ook toepassen in de toelichting en regels van artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap en artikel 6.54 Landelijk gebied, aangezien deze begrenzing niet wordt gerespecteerd.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt. In de toelichting op artikel 6.4 en 6.4a wordt inderdaad de term bestaande stedelijk gebied gehanteerd als bedoeld in het Bro. Echter, Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1151	Detailhandel	Toelichting bij Artikel 6.10 advisering detailhandel Hier staat dat een adviescommissie ook advies uitbrengt bij 10% uitbreiding van het winkeloppervlak. Dit is niet bekend als een regionale afspraak en niet werkbaar, dus het verzoek om deze zin te schrappen. Er staat dat dit wordt geregeld in de omgevingsregeling, maar in de concept omgevingsregeling is dit niet opgenomen. Dus ook graag schrappen uit de toelichting. In de lokale en regionale visie hanteren we de uitgangspunten: RAC raadplegen bij > 1500 m2 in gewone winkelgebieden en bij > 3.000 m2 in kernwinkelgebieden.	De 10% regeling staat abusievelijk nog in de toelichting en zal hieruit worden geschrapt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1152	Zonne-energie	Toelichting bij Artikel 6.25 lid 4: Opstellingen zonne-energie: er staat vermeld dat het moet voldoen aan de uitgangspunten van de 'leidraad landschappen cultuurhistorie' maar daaraan zou toegevoegd moeten worden de 'Kwaliteitsimpuls zonneparken, inpassing van zonneparken in het Noord-Hollandse landschap'.	De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in artikel 6.54 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. In de Leidraad wordt meermaals verwezen naar de Kwaliteitsimpuls Zonneparken.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1154	NNN	In de Toelichting bij Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen leden 4 en 5: 'het vijfde lid bevat de uitzondering...': uitzondering moet zijn 'afwijking'.... op het verbod van het derde lid : derde lid moet zijn 4e lid.... 'onder de cumulatieve voorwaarden die in het vierde lid.....: vierde lid moet zijn vijfde lid. '...die per saldo leiden tot een significante aantasting van het NNN: NNN moet zijn: de wezenlijke kenmerken en waarden of vermindering van de oppervlak van NNN of de natuurverbindingen.	GS nemen uw voorstel met betrekking tot de verwijzing naar de leden 3 en 4 over.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1155	Sturingsfilosofi e	ONTWERP OMGEVINGSVERORDENING: WAT WIJZIGT ER TOV DE HUIDIGE VERORDENINGEN Onder 'Milieu/Ruimte - Aardkundige monumenten en gebieden' staat dat de verbodsregels en de daaraan gekoppelde ontheffingsmogelijkheden verdwijnen. Helaas hebben wij geconstateerd dat ook de vrijstellingen voor de kernen van zijn verdwenen. Dit is hierboven al benoemd bij het Amendement van provinciale Staten van 14 december 2015. Texel gaat ervan uit dat de vrijstelling voor deze kernen wel verwerkt wordt in de nieuwe provinciale regelgeving. mgevingsverordening op aanpassen. Onder 'Ruimte/landbouw' loopt de laatste zin niet c.q. is niet afgemaakt: 'Op basis van de Omgevingsvisie kunnen we indien nodig richting gemeenten actie ondernemen indien de belangen van de landbouw.....	Woonkernen en –wijken (net als campings, begraafplaatsen en locaties die onherstelbaar zijn aangetast) zijn op de nieuwe kaart niet meer aangeduid als aardkundig monument/aardkundige waarde. De laatste zin bij het kopje Ruimte / landbouw loopt inderdaad niet. Dit zullen wij aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1156	BPL	1/2: NADERE TOELICHTING BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP (BPL) Reactie pag 1 effecten BPL De meeste kernen op het Oude Land van Texel zijn meer begrenst door het nieuwe BPL dan door de huidige regimes onder de PRV en PMV. Dus dat leidt tot minder ruimte in plaats van meer, en een verzwaring t.o.v. het huidige regime. Reactie pag 3 De begrenzing van het BPL op Texel is niet gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes en landschappelijke logische grenzen. En dat komt omdat het aantal woonadressen opeens leidend is geworden, in plaats van naar de daadwerkelijke logische ruimtelijke en landschappelijke grenzen te kijken. Reactie pag 4 totstandkoming Ook de voormalige grenzen van de PRV/PMV (verouderd) dienen te worden herzien naar de huidige situatie en naar nieuwe logische landschappelijke grenzen. En dienen niet klakkeloos overgenomen te worden, dit is wel gebeurd. Reactie pag 4 totstandkoming Er zijn geen gesprekken gevoerd met de gemeente Texel om tot een grenscorrectie te komen, dit betreuren wij zeer. Er is zeker een grenscorrectie nodig op de begrenzing van het BPL, en vragen de provincie om dit in het vervolg als nog in overleg - vóór de vaststelling van de omgevingsverordening - met de gemeente Texel op te pakken. Reactie pag 4 grens BPL en stedelijke gebieden Tot een landschappelijke logische begrenzing kom je in de regio NHN niet als het aantal woonadressen, groter of kleiner dan 500, leidend maakt. Dit zorgt er op Texel bijvoorbeeld voor dat een half dorp (Den Hoorn) in het BPL komt te liggen. Terwijl hier de lintbebouwing wel degelijk bij het dorp hoort, stedelijke functies bevat, en onderdeel uitmaakt van het BSG. Dit deel valt dus niet onder landschappelijk gebied!	In het algemene deel van de nota van beantwoording hebben we onder de kop 'uitgangspunten begrenzing BPL aangegeven op basis waarvan we de BPL gebieden hebben begrensd. De kaart Landelijk Gebied is als ondergrond genomen voor de kaart van BPL. De onderbouwing van de uitgangspunten die we hiervoor gehanteerd hebben vindt u onder de kop 'kaart landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording. U doet in uw zienswijze een paar suggesties voor het aanpassen van de uitgangspunten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied. Wij hebben deze niet overgenomen. Linten en kleine kernen beschouwen wij als onderdeel van het Landelijk gebied. Wel hebben wij op basis van uw zienswijze m.b.t een aantal locaties wijzigingen doorgevoerd in de begrenzing van BPL en Landelijk gebied op Texel. Zo is onder andere de locatie de Drijverschool uit BPL en landelijk gebied gehaald. De specifieke wijzigingen zijn bij de zienswijze-onderdelen die daarover gaan toegelicht. De gebieden op Texel waarnaar verwezen wordt op pagina 5 van de "Nadere Toelichting Bijzonder Provinciaal landschap" betreffen de voormalige weidevogelleefgebieden die geen onderdeel meer uitmaken van het BPL.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1157	BPL	2/2 En zo nog een aantal kleine kernen. Dus ons dringend verzoek is om naast de uitgangspunten die zijn geformuleerd ook het BSG als uitgangspunt te formuleren. Het BSG vormt de contramal van het landelijk gebied, en levert de daadwerkelijke logische landschappelijke grens op. Reactie pag 4 Opmerking punt 3a: ook de bestaande grenzen van de huidige PRV zijn verouderd en dienen niet klakkeloos te worden overgenomen (zie opmerking eerder hier boven). Ook is een bestaand regime, bijv. weidevogelleefgebied, niet vergelijkbaar met het zwaardere regime BPL. Dus er wordt onevenredig zwaarder opgeschaald. Bijv. op de locatie Drijverschool in Den Hoorn is deels het regime BPL opgenomen, dit schaadt de ontwikkelingsmogelijkheid die is opgenomen in het bestemmingsplan voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming naar wonen. Voorstel: 3a. Bij stedelijke voorzieningen grenzend aan de kern die onderdeel uitmaken van de bestaande bufferzone, weidevogelleefgebied of aardkundig monument wordt de begrenzing herzien aangezien het BPL een verzwaring betekent van het regime. Reactie pag 4 Opmerking punt 3b: stedelijke voorzieningen welke onderdeel zijn van BSG dienen niet deels in het BPL te worden opgenomen. Dit is een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden op een dergelijke locatie. Bijv. op de locatie Drijverschool in Den Hoorn is deels het regime BPL opgenomen, dit schaadt de ontwikkelingsmogelijkheid die is opgenomen in het bestemmingsplan voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming naar wonen. En schaadt ook de woningbouwplannen die al door de gemeente in nauw overleg met de dorpscommissie worden uitgewerkt. Voorstel: 3b. Stedelijke voorzieningen grenzend aan de kern maken onderdeel uit van BSG en worden niet opgenomen in het BPL. Pag 5 Hierin staat onder 'Gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden' onder andere 'Gebieden op Texel'. Kunt u aangeven welke gebieden dit zijn?	Zie hiervoor de beantwoording bij ZO-1156
---------	---	---------	-----	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1159	BPL	VIEWER - kaart BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP De gemeenten in de Kop van Noord-Holland zijn teleurgesteld in het product dat er nu ligt. De begrenzing van het BPL komt niet overeen met hetgeen is afgesproken/toegezegd tijdens de weinige consultaties/bijeenkomsten die zijn gehouden. De begrenzingen hebben veel impact op de regio. Gezien het aantal onvolkomenheden wordt voorgesteld dat deze BPL kaart niet wordt vastgesteld, dan wel dat er voor de vaststelling overleg plaatsvindt met de regiogemeenten in de Kop. Specifiek Texel: In de begrenzing van het BPL lijkt geheel voorbij te worden gegaan aan het door Provinciale Staten aangenomen Amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015, waarin de kernen van Texel zijn vrijgesteld. Nu zijn de kernen Oost, Oosterend, De Waal, den Burg, en een groot deel van Den Hoorn weer opgenomen als BPL. En dat kan niet zijn vanwege het weidevogelleefgebied in deze kernen, want die is er niet. In de ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020 staat dat het weidevogelleefgebied, de bufferzones en het gebied van het aardkundig monument uitgangspunt zijn geweest voor de begrenzing van het BPL? Dat is voor Texel dus niet goed gegaan. Ook andere delen van Texel zijn niet juist aangemerkt als BPL.	Wij betreuren het dat u teleurgesteld bent. De BPL-begrenzing is echter naar onze mening zorgvuldig tot stand gekomen. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder BPL. Daadwerkelijke onvolkomenheden zullen wij bijstellen. M.b.t. Texel: zie ZO-1143

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1160	BPL	Gemeente Texel: Hiernaast kan bijvoorbeeld bij Den Hoorn een groot verschil worden waargenomen tussen de begrenzing van de huidige PRV en het nieuwe BPL. Dit laat zien dat de uitgangspunten zoals zijn opgesteld in de 'Nader toelichting BPL' voor de begrenzing tussen BPL en stedelijke gebieden niet werkt. Bij de dorpen moet van het BSG worden uitgegaan, aangezien er te grote beperkingen worden opgelegd door het BPL te laten overlappen met BSG. Wij stellen voor om te kijken naar de BSG kaart van 2017 welke reeds in het bezit van de provincie is. Echter is dit een dynamisch document en ook niet vastgesteld document, dus deze moet nog bijgewerkt worden naar een versie 2020. En dient er rekening te worden met locaties welke reeds in ontwikkeling zijn voor woningbouw. Den Hoorn > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > De linten van Klif en Diek horen wel degelijk bij het dorp Den Hoorn, onderdeel van BSG en geen landelijk gebied. > Locatie Drijverschool is deels opgenomen als BPL, dit komt door het voormalig weidevogelleefgebied. Dat laat zien dat ook de voormalige grenzen niet klakkeloos overgenomen kunnen worden, want deze locatie is omzoomd door een boomsingel. Hierdoor geen open weidegebied, en niet geschikt voor weidevogels. Dus bij deze locatie is niet gekozen voor de landschappelijk logische begrenzing en dient te worden aangepast. Verder is de locatie in zijn geheel bestemd als maatschappelijk met een wijzigingsbevoegdheid naar wonen, dus onderdeel van BSG. Texel is al geruime tijd met het dorp in gesprek over de nieuwe invulling van de locatie met woningbouw. De locatie is opgenomen in de KWK. > Er is een woningbouwplan voor de locatie stolpweg (naast 23), de locatie ligt binnen BSG, dus aanpassen binnen het BPL.	Zie hiervoor ook onze beantwoording bij ZO-1156. Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Wij verwijzen in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". Dit resulteert erin dat de begrenzing van het BPL op de locatie Drijverschool en de locatie Stolpweg 23 wordt gewijzigd.
---------	---	---------	-----	---	--

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1161	BPL	Oudeschild > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Het bestemmingsplan 'uitbreiding bedrijventerrein Oudeschild' is nog voor een stuk in het BPL opgenomen. De grens van het BPL dient te worden aangepast op de grens van het bestemmingsplan. Den Burg > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Bij de entree van Den Burg vanaf de rotonde langs de Emmalaan zijn ontwikkelingen binnen BSG. De begrenzing van het BPL aanpassen op het bestemmingsplan en grens BSG. De Waal > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Achter het bedrijventerrein ligt een recreatieve bestemming. De begrenzing van het BPL aanpassen op het bestemmingsplan en grens BSG. > Ten zuiden van de kerk liggen bestemmingen binnen BSG, aanpassen in het BPL. > De uitloper van de Polderweg (noordwestzijde) hoort ook bij het dorp en binnen BSG, aanpassen in het BPL. Oosterend > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > De locatie achter de Bijenkorfweg is opgenomen in de BSG kaart, en de locatie is opgenomen in het KWK/Woonakkoord als te ontwikkelen locatie.	Voor de door u aangedragen locaties geldt het volgende: Oudeschild; Landelijk Gebied en BPL volgen de bedrijfsbestemming van het bestemmingsplan. Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'. Bij de entree van Den Burg vanaf de rotonde langs de Emmalaan zijn de stedelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan buiten het LG en BPL gebracht. Aan de noordkant van De Waal worden LG en BPL gelijkgetrokken met het bestemmingsplan. Ten zuiden van de kerk worden de woonbestemmingen uit LG en BPL gehaald. De uitloper van de Polderweg (noordwestzijde) betreft lintbebouwing en wordt volgens de systematiek als LG aangemerkt (zie opnieuw 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'). Oosterend; gezien de planvorming op de locatie Bijenkorfweg (25 woningen) en de ligging binnen het dorp wordt de grens van het LG/BPL hier aangepast.
---------	---	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1163	BPL	Oost (Texel) > Oost is geheel opgenomen als BPL en Landelijk gebied, ook hier grens BSG aanhouden voor de grens BPL, overleg met gemeente over deze grens > Oost dient te worden uitgesloten van BPL aangezien dit eerder is vastgesteld in het amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015 van de Provinciale Staten. De Cocksdorp > Grens BSG aanhouden voor de grens Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > In het noorden en zuiden van De Cocksdorp liggen bestemmingen binnen BSG, dus het Landelijk gebied aanpassen. > De locatie in het verlengde van de Schipper Boonstraat is opgenomen in het KWK/Woonakkoord als te ontwikkelen locatie. Midden- en Zuid-Eierland > Grens BSG aanhouden voor de grens Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Midden-Eierland en Zuid-Eierland zijn ook BSG en geen Landelijk gebied.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd, waaronder het inwonersaantal van de kern. Indien dit minder is dan 500 inwoners valt de kern onder het landelijk gebied. Dit is de reden dat Oost in landelijk gebied ligt. Ook lintbebouwing is onderdeel van het landelijk gebied. Daarom zijn Midden- en Zuid Eierland onderdeel van het landelijk gebied. We verwijzen hiervoor ook naar het algemene deel onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. De Cocksdorp: Wij zijn bekend met de wens van Texel om sociale woningbouw toe te voegen aan de woningvoorraad. De locatie aan de Schipper Boonstraat is daarvoor een logische keuze, met aan drie zijden grenzend aan bestaand stedelijk gebied. De grens Landelijk Gebied wordt aangepast.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1166	BPL	1/2: Hiernaast wordt aangegeven welke consequenties de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap voor de stad Schagen heeft. In de zienswijze wordt hier nader op ingegaan. Bijlage 6 kernkwaliteiten BPL Schagen: er zijn kernwaarden (landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en ruimtelijke dragers) aanwezig in dit gebied. Deze waarden rechtvaardigen echter niet dat er een aaneengesloten gebied BPL ontstaat. Daarnaast spelen er in de afweging om een gebied aan te wijzen als BPL meerdere factoren dan de kernwaarden om tot een aaneengesloten gebied te komen. Groote Keeten: Grens BSG aanhouden voor Groote Keeten voor de grens Landelijk gebied. Het onherroepelijke bestemmingsplan voor het project Boskerpark te Groote Keeten is opgenomen als Bijzonder Provinciaal landschap. Aanduiding BPL voor dit gebied schrappen. Callantsoog: de grote campings/recreatieparken en het bedrijventerrein in Callantsoog zijn aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap en/of landelijk gebied. Deze aanduiding op genoemde stedelijke functies schrappen. 't Zand: de woningbouwlocatie 't Zand Noord (onherroepelijk bestemmingsplan voor ca. 280 woningen) is aangemerkt als landelijk gebied. Grens BSG verder aanhouden voor de grens landelijk gebied voor locaties wonen en bedrijven aan westzijde N9 ter hoogte van 't Zand (locaties Groteweg). Deze aanduiding op genoemde stedelijke functies schrappen. Oudesluis: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Met aan noordzijde deel wonen in BPL. Schagerburg: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Locatie Buitenvaart aanmerken als stedelijk gebied. Warmenhuizen, Tuitjenhorn, Kalverdijk, Kerkbuurt, De banne, De Dijken, Dirkshorn: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. De te ontwikkelen (woningbouw)locaties Remmerdel en Dergmeerweg te Warmenhuizen en Bogtmanweg te Tuitjenhorn opnemen binnen stedelijk gebied.	Groote Keeten: De grens van LG en BPL wordt aangepast waardoor de kern en de recreatieparken gelegen aan de zuidzijde van de Helmweg niet langer LG en BPL zijn conform de uitgangspunten die wij hebben gehanteerd. Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Callantsoog: Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. 't Zand: de woningbouwlocatie 't Zand Noord (onherroepelijk bestemmingsplan voor ca. 280 woningen) wordt uit LG gehaald. Oudesluis: Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Schagerburg: Er is geen bestemmingsplan waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Voor de begrenzing van Schagerbrug verwijzen wij eveneens naar het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'. Warmenhuizen, Tuitjenhorn, Kalverdijk, Kerkbuurt, De banne, De Dijken, Dirkshorn: Er zijn nog geen bestemmingsplannen waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Voor de begrenzing verwijzen wij opnieuw naar 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.
---------	---	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1168	BPL	2/2: Voor kern Waarland: grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Grens BSG voor wat betreft woningbouwplan locatie Veluweg 44 te Waarland (zie rode arcering) aanpassen. Er ligt positief advies ARO commissie provincie. Petten: Het stedelijk gebied van Petten is onjuist beperkt tot het gebied tussen de Spreeuwendijk, Zijperweg en de Noorderhazedwardsdijk. Het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk en ten zuiden Noorderhazedwardsdijk is als landelijk gebied, BPL of Natuurnetwerk Nederland aangemerkt, terwijl daar een bedrijventerrein en woonwijk aanwezig zijn. Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Kleine kernen: Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorlham, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet; Kernen zijn aangemerkt als landelijk gebied. Voorstel is om voor deze gebieden de grens BSG aan te houden voor de grens landelijk gebied.	Voor kern Waarland volgt het LG de grens van de stedelijke bestemmingen in het dorp. Voor Veluweweg 44 is een bestemmingsplan in voorbereiding. Dit plan wordt niet onmogelijk gemaakt door de aanduiding LG. Dit is ook onveranderd gebleven ten opzichte van de PRV. Zie ook het algemene deel onder "Uitgangspunten kaart Landelijk Gebied". Petten: Het stedelijk gebied is beperkt tot de kern Petten. Meer solitair gelegen woning(clusters), bedrijven(clusters) en recreatieparken liggen in het landelijk gebied. BPL en NNN sluiten op elkaar aan en doen recht aan de landschappelijke kwaliteiten die hier aanwezig zijn. We hebben nogmaals naar dit gebied gekeken en het voldoet aan onze uitgangspunten voor LG en BPL. Zie hiervoor ook het algemene deel onder de kopjes "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied" en "Uitgangspunten begrenzing BPL". Kleine kernen: Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorlham, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet; Kernen zijn aangemerkt als landelijk gebied. Overeenkomstig onze uitgangspunten zijn linten en kleine kernen onderdeel van het landelijk gebied. In het algemene deel van de beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied" is dit verder toegelicht.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1169	BPL	Hollands Kroon Westerland: Zie verschil tussen huidige PRV (Weidevogelleefgebied) en BPL voor het dorp(slint) Westerland. Dit laat zien dat de uitgangspunten zoals zijn opgesteld in de 'Nader toelichting BPL' voor de begrenzing tussen BPL en stedelijke gebieden niet werkt. Bij de dorpen moet van het BSG worden uitgegaan, aangezien er te grote beperkingen worden opgelegd door het BPL te laten overlappen met BSG. Wij stellen voor om te kijken naar de BSG kaart van 2017 welke reeds in het bezit van de provincie is. Echter is dit een dynamisch document en ook niet vastgesteld document, dus deze moet nog bijgewerkt worden naar een versie 2020. En dient er rekening te worden met locaties welke reeds in ontwikkeling zijn voor woningbouw. Hyppolytushoef: Zie verschillen tussen PRV (Weidevogelleefgebied) en BPL, grens aanhouden vanuit PRV of in ieder geval de BSG-kaart overnemen, zoals eerder vermeld. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen. Aanwijzing Polder Waard Nieuwland als BPL levert een verdere verzwaring in regels op voor dit gebied t.o.v. de huidige regels uit de PRV. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Westerland: de linten vallen onder LG overeenkomstig de uitgangspunten voor de begrenzing. Zie hiervoor ook het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. LG en BPL doen geen afbreuk aan de reeds bestaande planologische rechten van bestemmingsplannen. Hyppolytushoef: De begrenzing LG en BPL ligt om de kern heen en volgen de stedelijke functies van het bestemmingsplan. Zie ook hier 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Polder Waard Nieuwland is geheel als BPL opgenomen omdat in deze poldereenheid verschillende kernkwaliteiten voorkomen. Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Voor de consequenties hiervan zie de beschrijving van de kernkwaliteiten in dit BPL en ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL' en 'regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL'.
---------	---	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1171	BPL	Hollands Kroon Kruiswin Anna Paulowna: In de concept Omgevingsverordening, die ambtelijk is voorgelegd, is dit deel buiten BPL gehouden. In de omschrijving van het concept staat dat 'het Kruiswin is echter door natuurontwikkeling en bebouwing aangetast waardoor deze kreek ook buiten de begrenzing van het aardkundige monument Lage Oude Veer is gelaten'. Het is dan vreemd te constateren dat in het huidige ontwerp dit deel wél weer is opgenomen, terwijl dit deel, gelet op de eerdere omschrijving, al is aangetast en ook buiten de begrenzing van het aardkundige monument is gehouden. Vanwaar deze ommezwaai? Graag de kaart weer aanpassen conform het eerdere concept en buiten BPL laten, gelet op het feit dat het aardkundige monument hier al eerder is aangetast. Ook de locatie rond het Pietershofweg moet geschrapt worden als BPL, hier gaat een zwaarder regime gelden, dan nu in de PRV. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Vanwege de aantasting die reeds heeft plaatsgevonden van het aardkundig monument Lage Oude Veer hebben wij besloten dit deel buiten de begrenzing van BPL te brengen. Het gaat om de locaties Kruiswin, Pietershofweg en Hoederdaell die hierdoor buiten het BPL komen te liggen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord- Holland	ZO-1173	BPL	Hollands Kroon Om en rond Barsingerhorn is er een groot gebied dat nu aangewezen lijkt te worden als BPL. Dit betekent een verzwaring in regelgeving. Er geldt in dit gebied ook al een bestaand regime vanwege de aanwijzing van Barsingerhorn als Beschermd Dorpsgezicht. Dit regime zorgt al voor een bescherming van dit gebied. Aanwijzing tot BPL leveren extra regels op, terwijl er al beschermende regels zijn. Dit is overbodig en in de Omgevingswet is het juist de bedoeling om regels te versimpelen en/of samen te voegen. Daar sluit dit niet bij aan. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Het gebied rond Barsingerhorn voldoet aan onze uitgangspunten voor begrenzing van het BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0152	Achmea Rechtsbijsta nd namens xxxxxxxxxxxx xx	ZO-0875	NNN	1) Mijn cliënt bezit drie percelen in eigendom (productie II), gelegen zoals aangegeven op bijgevoegde kaart (productie III), die in de provinciale verordening aangewezen zullen gaan worden als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (productie IV). Mijn cliënt wordt verder beperkt in het verrichten van werkzaamheden op zijn percelen. Er worden namelijk "potentiële natuurwaarden" benoemd, die hem onevenredig zullen beperken in zijn bedrijfsvoering. Dit zijn in feite natuurdoelstellingen, buiten de procedure van de aanwijzing van een Natura-2000 gebied en de opstelling van het beheerplan om. Dit staat vermeld onder bijlage LI 5 (Zeevang en Kwadijkervlot): 'Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier' agrarisch gebruik. Dit biedt de mogelijkheid om in het hele gebied tot een hoger waterpeil te komen, minder mest uit te rijden en later te maaien. Langs oevers van percelen die zijn gelegen aan oude veenstromen liggen potenties voor de uitbreiding van moerasvegetaties.' Dit houdt voor mijn cliënt in: - Beperking uitrijden drijfmest; - Verhoging waterpeil waardoor de percelen niet meer bewerkt kunnen worden; - Waardedaling; - Beperking in te beweiden dieraantallen. Dit leidt tot grote schade voor mijn cliënt. Als u hem verhindert op de voorheen gebruikelijke wijze, beschermd op grond van de Wet natuurbescherming in artikel 2.9 als bestaand gebruik, gebruik te maken van zijn percelen, dan zult u hem financieel moeten compenseren. Bijgevoegd de schadeberekening van mijn cliënt (productie V).	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0152	Achmea Rechtsbijsta nd namens xxxxxxxxxxxx xx	ZO-0876	NNN	3) Het is niet juist om potentiële natuurwaarden te benoemen zonder de voorafgaande belangenafweging wat daarvan de gevolgen zijn voor mijn cliënt. De doorwerking van die potentiële natuurwaarden in naderhand op te stellen bestemmingsplannen zal mijn cliënt zodanig belemmeren, dat hij niet meer in staat zal zijn om zijn bedrijf te blijven exploiteren. Het gaat om mensen, om hun leven. Als uw stelling is dat potentiële natuurwaarden niet vertaald hoeven te worden in bestemmingsplannen en ook geen verdere praktische betekenis hebben, dan verzoek ik u die passage te verwijderen. Als uw stelling is dat de potentiële natuurwaarden aangeven dat een toekomstig bestemmingsplan uitvoering moet geven aan die potentiële natuurwaarden, dan verzoek ik u tevens aan te geven hoe u om zult gaan met de in te dienen schadeclaims. Maar bovenal mis ik een zorgvuldige belangenafweging. Aan het belang van mijn cliënt besteed u in uw provinciale verordening geen woord. Zijn belang is niet alleen een economisch belang. Hij heeft ook een belang bij het behoud van voldoende percelen om een gezond agrarisch bedrijf te kunnen blijven uitoefenen.	Zie ook het antwoord op ZO-0875. De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen om ook potentiële waarden te beschermen. Juist in gebieden met nog een andere (vaak agrarische) bestemming – het nog niet gerealiseerde deel van het NNN – is het immers van belang de potenties voor natuurontwikkeling te behouden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ZW-0152	Achmea Rechtsbijsta nd namens xxxxxxxxxxxx xx	ZO-0877	NNN	2) Dit leidt tot grote schade voor mijn cliënt. Als u hem verhindert op de voorheen gebruikelijke wijze, beschermd op grond van de Wet natuurbescherming in artikel 2.9 als bestaand gebruik, gebruik te maken van zijn percelen, dan zult u hem financieel moeten compenseren. Bijgevoegd de schadeberekening van mijn cliënt (productie V). In Nederland zijn er, door de beperkte ruimte, voortdurend conflicten over het gebruik van ruimte. Wel is in Nederland het recht van eigendom erg sterk. U kunt mijn cliënt niet zonder compensatie zijn recht op zijn eigendom te blijven gebruiken beperken of zelfs afnemen. Door potentiële natuurwaarden te definiëren voor grond in eigendom van mijn cliënt, daarmee hem te beperken in zijn eigendomsrecht, zonder enige overweging te weiden aan zijn economisch belang als agrariër, acht ik in strijd met een zorgvuldig overheidshandelen. Als overheid hoort u een afweging te maken tussen belangen. De provinciale verordening spendeert geen woord, geen enkel woord, aan het belang van agrariërs. Het kan toch niet zo zijn dat u als provincie geen oog hoeft te hebben voor de belangen van agrariërs? Mijn cliënt kent zijn percelen. Hij is 24 uur per dag en 7 dagen in de week bezig om zijn percelen goed te onderhouden. Daardoor had in uw provinciale verordening in ieder geval 1 hoofdstuk geweid moeten zijn aan de belangen van agrariërs zoals mijn cliënt. Zijn belang had daarin afgewogen moeten worden tegen het belang om op zijn percelen natuurwaarden te willen ontwikkelen. Daarbij had u ook moeten overwegen welke financiële compensatie daar tegenover dient te staan.	Zie ook het antwoord op ZO-0875. Vanuit verschillende thema's zoals gezondheid, landbouw, veiligheid, klimaatadaptatie en landschap zet de provincie zich in om zo een zorgvuldige afweging te kunnen maken welke ruimtelijk-economische ontwikkelingen op welke plek en op welke wijze ontwikkeld kunnen worden. Daarin nemen wij ook zeker het agrarische belang mee. Dit is beschreven in de provinciale omgevingsvisie NH2050.
---------	---	---------	-----	---	---

ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0936	Sturingsfilosofie	We staan in Nederland en daarmee in onze provincie, in de MRA-regio, in Amstel-Meerlanden en dus ook in onze gemeente voor grote opgaven de komende jaren. Te denken valt aan opgaven zoals mobiliteit (inclusief Schiphol), energietransitie, wonen en klimaatadaptatie. Deze opgaven hebben grote invloed op de schaars beschikbare ruimte. Daarnaast bestaan er ruimteclaims op ons grondgebied voor bedrijven, land- en tuinbouw, groen, water, veiligheid, sport, gezondheid etc. Het is de grote uitdaging voor bestuurlijk Nederland om een kader te scheppen om met al deze opgaven te komen tot een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. We zijn als overheden en maatschappij daar momenteel ook volop met elkaar over in gesprek. Daarbij moeten we op zoek naar innovatieve oplossingen. De noodzaak is groot dat we op een andere manier kijken naar hoe we met verschillende functies in ons gebied omgaan, anders dan dat we altijd gedaan hebben. We zullen functies moeten gaan combineren. Daarvoor is het van belang dat er zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is in de kaders en dat alleen de echte kernkwaliteiten van gebieden beschermd worden. In de ontwerp-Omgevingsverordening zoals die nu voorligt, is deze ruimte en flexibiliteit zeer beperkt aanwezig voor onze regio. Dit belemmert ons om op zoek te gaan naar oplossingen voor de opgaven. Deze belemmering in het zoeken naar lokale oplossingen voor de opgaven, komt onder meer tot uiting in de artikelen 6.22, lid 3 en 6.25 en de regeling voor kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied waarover wij verderop in deze zienswijze uitgebreider ingaan. Het valt ons op dat relevante bepalingen over een bepaalde thema, bijvoorbeeld windenergie, op verschillende plekken zijn ondergebracht (Afdeling 4.12 versus Afdeling 6.2 en daarnaast de verwijzing naar nadere regels, instructieregels, aanwijzing herstructureringsgebied windturbines). Uit oogpunt van leesbaarheid en gebruiksgemak verzoeken wij u daar nog eens kritisch naar te kijken.	Zie ook de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'. We zijn het met u eens dat innovatieve oplossingen nodig zijn. Daarom zijn in de omgevingsverordening ook mogelijkheden opgenomen die het bij groot openbaar belang voor bijvoorbeeld NNN en BPL mogelijk maken een andere afweging te maken. En is de experimenteer- en meerwaardebepaling (Hoofdstuk 13) opgenomen. Voor wat betreft de indeling van de omgevingsverordening is gekozen voor een structuur en opbouw die alvast aansluit op opbouw van de Omgevingswet. Daarbij hebben we de handreiking van het IPO (Interprovinciaal overleg) zoveel mogelijk gevolgd, zodat er meer uniformiteit is tussen de provinciale verordeningen. Dit kan tot gevolg hebben dat regels over een bepaald thema (zoals windenergie) over meerdere hoofdstukken in de verordening verspreid staan. Op de viewer bij de omgevingsverordening zal meer samenhang zichtbaar zijn. Als u in deze viewer een bepaalde locatie aanklikt kunt u in een oogopslag te zien welke regels daar -precies op die plek- van toepassing zijn.
---------	-----------------------	---------	-------------------	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0937	Hoofdstuk 3	Hoofdstuk 3: Toedeling van functies Dit hoofdstuk kan belangrijke uitgangspunten voor de gemeente bevatten. Helaas is dit hoofdstuk nog niet ingevuld. Is het al bekend wanneer invulling van dit hoofdstuk gaat plaatsvinden en hoe u tot invulling van dit hoofdstuk gaat komen?	Hoofdstuk 3 is alvast opgenomen vooruitlopend op de omzetting van deze omgevingsverordening naar een versie die geldig is onder de Omgevingswet. In dit hoofdstuk kan de provincie functies toedelen aan locaties. Voorlopig is nog niet bekend of en op welke manier wij hier invulling aan gaan geven.
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0938	Stiltegebieden	Stiltegebieden (Art. 4.19 en Par. 6.4.5) Gelet op de gevolgen die de leidraad Landschap en cultuurhistorie teweeg zal brengen, is het de vraag wanneer deze wordt vastgesteld.	H4 gaat over activiteiten in de fysieke leefomgeving (Art. 4.19 t.a.v. Stiltegebieden) en in H6 zijn instructieregels opgenomen (in Par. 6.4.5 voor Stiltegebieden). Ons is onduidelijk welke gevolgen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) indiener bedoeld. Voor Stiltegebieden is het beoogd effect het voorkomen en beperken van geluidhinder (doorwerking wet milieubeheer). De Leidraad is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. Beoogd effect is de ruimtelijke kwaliteit in landelijk gebied waarborgen. Dat zijn twee verschillende ambities. In de toepassing is sprake van maatwerk waarbij rekening wordt gehouden met beide ambities (indien bij een ruimtelijke ontwikkeling op een bepaalde locatie in een stiltegebied dus sprake is van overlap). In artikel 6.54 staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad vaststellen. Dit betreft een bevoegdheid. De vigerende Leidraad is op 10 april 2018 vastgesteld.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0939	Luchtvaart	Wonen binnen de LIB5 zone Schiphol (Par. 6.1.6) De LIB5 zone ligt in onze gemeente over het plangebied van de grote gebieds-ontwikkeling De Nieuwe Kern. Wij gaan er als gemeente van uit dat dit plangebied als bestaand stedelijk gebied wordt gezien en woningbouw in dit gebied dus mogelijk is. Bij het opstellen van de concept-structuurvisie voor dit gebied zijn we al gestart met het rekenschap geven van de geluidsproblematiek. Hiervoor hebben wij een deskundige om advies gevraagd hoe met bijvoorbeeld stedenbouw een oplossing hiervoor kan worden gevonden. Daarnaast zijn er diverse gesprekken geweest met medewerkers van uw organisatie over deze structuurvisie. Vanuit uw organisatie is hierop positief gereageerd; een dergelijke ontwikkeling past in uw beleid dat woningbouwontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied en bij ov-knooppunten moeten plaatsvinden.	Het is aan de gemeente zelf om te motiveren dat sprake is van bestaand stedelijk gebied. En vervolgens om op zorgvuldige wijze rekenschap te geven van het geluid van het vliegverkeer. Onderdeel daarvan is de beschrijving van maatregelen in het stedenbouwkundig plan om het geluid en hinder van vliegtuigen te beperken. Wij hebben kennis genomen van het plan de Nieuwe Kern en dat het qua ligging nabij het OV knooppunt inderdaad goed past binnen ons OV knooppunten beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0940	Windenergie en zonne- energie	1/2: Zoals bekend zijn wij met u en vele andere betrokken partijen bezig een goede, afgewogen, Regionale energiestrategie (RES) vorm te geven. Stip op de horizon is het behalen van de gestelde klimaatdoelen. Op het gebied van duurzame energieopwekking wil Ouder-Amstel daar een serieuze bijdrage aan leveren, getuige ook het opnemen van een flink zoekgebied voor zon en wind binnen onze gemeente. De bijzondere ligging en inrichting van onze gemeente bieden naar onze mening kansen daar uitvoering aan te geven, maar wij realiseren ons ook dat de aanwezige flora en fauna bescherming verdient. Daar ligt ook direct een grote uitdaging die we graag met u verder willen onderzoeken en bespreken. Vooruitlopend daarop verzoeken wij u dringend nog eens te kijken naar de inpassing van energieopwekkingsmogelijkheden voor zon en wind in de zones direct grenzend aan de bestaande infrastructuur (zoals de snelwegen) binnen onze gemeente. In dat kader zouden we daarom graag ook meer gedetailleerde informatie willen hebben over de exacte begrenzingen van natuurgebieden en beschermingszones (direct) langs voornoemde infrastructuur. Het kaartmateriaal van de concept- Omgevingsverordening laat dat nu niet toe.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid- en regelgeving. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit onder meer dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. De exacte begrenzing van natuurgebieden en beschermingszones zijn opgenomen in de viewer behorende bij de ontwerp-omgevingsverordening. Deze viewer is te raadplegen op de pagina van de omgevingsverordening op de website van de provincie Noord-Holland.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0941	Windenergie en zonne- energie	2/2: Het creëren van specifieke zones voor zon en wind, direct langs bijvoorbeeld de snelwegen is van groot belang in het kader van de realisatie van de RES en het slagen van de energietransitie (invulling van de zoekgebieden). In dat verband is spoedig uitsluitel gewenst over de mogelijkheden om in ons RES-zoekgebied over te gaan tot daadwerkelijke realisatie van zon- en windenergie en de criteria die daarvoor gehanteerd worden. Naar onze mening kan het serieus uitvoering geven aan het RES-proces (de reële invulling van zoekgebieden), zeker ook het participatieproces, niet zonder aanpassing van de verordeningsregels. Ook vragen wij uw aandacht voor afschaffing van het (huidige) stringente beleid waar het gaat om vervanging van bestaande windturbines door een meer moderne uitvoering. U stelt, onder andere in artikel 4.99 van de ontwerp-toelichting Omgevingsverordening, dat vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines alleen mogelijk is wanneer die vervanging geschiedt door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare as-hoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. Een dergelijke bepaling is in onze ogen te stringent en heeft ook directe gevolgen voor het aandeel windenergie in onze regio.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). De omgevingsverordening NH2020 loopt vooruit op de RES. Na vaststelling van de RES, naar verwachting is dit 1 juli 2021, volgt een aanpassing van de verordening. Voor wat betreft de voorliggende regeling t.a.v. windenergie en de opgenomen maatvoering voor windturbines geven wij u het volgende mee. Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0942	Windenergie	1/3 Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan het gestelde in artikel 6.22 van de omgevingsverordening is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging. Mede gelet op de ontwikkelingen rondom de Regionale Energiestrategieën dringen wij er bij u op aan te kiezen voor een beleid dat meer in het teken staat van “ja-mits” bij vervanging en uitbreiding van windturbines. Verder verzoeken wij u het volgende: 1. Het laten vervallen van de eis dat windturbines alleen in een herstructureringsgebied in een lijnopstelling moeten worden geplaatst van minimaal drie op een rij (artikel 6.22, lid 2 onder a). Dit werkt verstarrend en doet geen recht aan locatie-specifieke omstandigheden. Niet altijd is geschikte ruimte voor drie turbines aanwezig. Daarmee worden initiatieven voor enkelvoudige of dubbele opstellingen sterk bemoeilijkt. En soms is er wel ruimte voor drie turbines of meer, maar misschien niet in een rechte lijn. Wij zouden geholpen zijn met meer flexibiliteit. 2. Het schrappen van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening. De landelijke wet- en regelgeving, zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit, kan als leidend principe aangehouden worden. Het vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand zal veel initiatieven tot uitbreiding of vervanging van windturbines onmogelijk maken (artikel 6.22, lid 2 onder f).	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Ten aanzien van de 600 meter stellen wij het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen zoals indier verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0943	Windenergie	2/3 3. Het schrappen van de huidige bepalingen ten aanzien van de ashoogte en de af-stand tussen tip rotorblad en maaiveld. Dat geeft een enorme (en onnodige) beperking in de keuze van turbintypes. Hierdoor kunnen alleen kleine(re) turbines geplaatst worden met een veel geringer rendement. Onze inspanningen in het kader van de RES zijn juist bedoeld om substantieel bij te dragen in de dringende behoefte aan energieopwekking. Moderne windturbines hebben grotere afmetingen en meer vermogen. Daar is ook de subsidieverlening door Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland op gericht. Door deze moderne turbines haast onmogelijk te maken zal het een stuk zwaarder worden om businesscases rond te krijgen. Zonder particuliere initiatieven en de inspanningen van de windco-operaties halen we onze doelen niet. 4. Waar hoogtebeperkingen gelden vanwege de luchtvaart, insteken op maximale mogelijkheden. Wij pleiten er daarom ook voor om de minimumafstand tussen rotor en maaiveld op 25 meter vast te stellen in plaats van 28 meter. Dit voor het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van eerder vastgestelde herstructureringsgebieden MRA. Hierdoor is direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. 5. De toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit (voorkomen van geluidshinder) dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windturbines en niet een afstandsrestrictie. Dit vanwege verschillen die per locatie zullen optreden door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de omvang van de turbine levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten. Dit geldt ook ten aanzien van de afstand.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0944	Windenergie	3/3 6. Binnen onze gemeente zijn veel gebieden met een Natuurnetwerk Nederland (NNN)-bescherming of ander beschermingsregime. U introduceert een Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Het BPL komt in de plaats van bufferzones en weidevogelleefgebieden. In de ontwerp-Omgevingsverordening is opgenomen dat een ruimtelijk plan regels kan bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, "mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast". In de toelichting daarbij is onder andere aangegeven dat overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen zijn toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente dient dit af te wegen op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten. Wij verzoeken u om binnen uw beleid en omgevingsverordening af te stemmen met het nu lopende RES-proces. Zodat helderheid ontstaat voor mogelijkheden omtrent energieopwekking, zonder veel ontheffingen, vrijstellingen en uitzonderingen. 7. Artikel 6.22, lid 3 bepaalt dat binnen het werkingsgebied MRA uw college windenergiegebieden kan aanwijzen. Wij vragen ons af hoe deze aanwijzing plaatsvindt. Wordt een specifieke locatie door ons aangemeld of worden de zoekgebieden van de RES aangehouden? Wat ons betreft staat voorop dat op een flexibele manier wind-turbines kunnen worden ingepast. Wij verzoeken u in de toelichting op dit artikel aan te geven op basis van welke criteria of uitgangspunten de aanwijzing van de windenergiegebieden plaatsvindt.	De constatering van indiener dat er binnen zijn grondgebied ook andere van onze beschermingsregimes van toepassing zijn is correct. Voor wat dat betreft het Bijzonder Provinciaal Landschap geven wij u het volgende mee. Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Daarnaast wijst de indiener terecht op het lopende proces voor de Regionale Energiestrategie. De voorliggende Omgevingsverordening NH2020 loopt daarop vooruit. Naar verwachting wordt de Regionale Energiestrategie in juli 2021 vastgesteld. Dan volgt een aanpassing van de Omgevingsverordening en bijhorende beleidskaders. Verder begrijpen wij de vraag van indiener ten aanzien van de aanwijzing van windenergiegebieden. In artikel 2.6.3 van de Omgevingsregeling NH 2020 zijn hierover nadere regels gesteld, zoals aan welke vereisten een verzoek om aanwijzing dient te voldoen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0945	Zonne-energie	Uit artikel 6.25 valt op te maken dat opstellingen voor zonne-energie in het buitengebied alleen met een omgevingsvergunning mogelijk zijn. Moet hieruit worden opgemaakt dat de gemeente geen beleid meer kan opstellen waarin vrijstellingen mogelijk zijn? Omdat wij al bezig zijn met het beleid met betrekking tot opstellingen voor zonne-energie willen wij graag van u weten of u nog nadere regels gaat opstellen over zonnenvelden in het landelijk gebied en waar deze regels zijn te vinden. Op deze wijze kunnen wij namelijk aansluiten op het beleid van de provincie.	Het klopt inderdaad dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied de oprichting van een opstelling voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kan worden door middel van een omgevingsvergunning, met uitzondering van het bepaalde in lid 3. In artikel 6.25 lid 2 van de omgevingsverordening NH2020 staat aan welke voorschriften deze omgevingsvergunning moet voldoen. In lid 5 en 6 van artikel 6.25 staat dat GS nadere regels kunnen stellen. Deze nadere regels zijn te vinden in de omgevingsregeling NH2020 in afdeling 2.7. Deze nadere regels zijn van toepassing op locatie, omvang en landschappelijke inpassing maar ook op de mogelijkheid om stimuleringsgebieden aan te wijzen in het landelijk gebied waarbij van deze locatie- en omvangregels kunnen afwijken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0946	kleinschalige ontwikkelingen	1/2 Kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied U geeft in uw coalitieakkoord Duurzaam doorpakken aan dat u meer ruimte wilt geven aan kleinschalige ontwikkelingen. Waarbij u het principe 'decentraal wat kan' in acht neemt. Voor het landelijk gebied stelt u echter in uw omgevingsverordening dat dit geldt voor Noord-Holland Noord en niet voor het landelijk gebied in de MRA, omdat daar voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden zou zijn. Wij zijn het hier niet mee eens. Hoewel wij het eens zijn met de lijn om woningbouw zo veel mogelijk binnenstedelijk plaatst te laten vinden en wij geenszins plannen hebben om de groenstructuur te gaan bebouwen, vinden we wel dat de afwijkingmogelijkheid lokaal geregeld dient te worden. De besluitvorming over kleinschalige ontwikkelingen waarmee in totaal geen bebouwd oppervlak wordt toegevoegd (zoals de voormalige ruimte-voor-ruimte regeling) is in onze optiek een zaak is van de gemeente en wij zijn van mening dat de provincie hier geen rol in heeft. Wij zijn daarnaast van mening dat het de beslissing of het mogelijk moet zijn in het landelijk gebied bij een perceel incidenteel een of twee woningen te realiseren, een bestaande schuur om te bouwen tot woning of hoe om te gaan met een vrijkomend erf van een agrariër die stopt met zijn bedrijf bij de gemeente dient te liggen. Lokaal maatwerk moet mogelijk zijn.	Voor uw zienswijze omtrent de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Ten aanzien van uw zienswijze over de mogelijkheid om op een perceel kleinschalige woningbouw toe te voegen en de beleidsvrijheid van de gemeente volgende. In uw voorbeeld geeft u aan wat bij de gemeente zou moeten liggen. U noemt een of twee woningen. Dat lijkt te passen binnen onze regels. Om te voorkomen dat er veel meer woningen op voormalige (agrarische) bouwpercelen midden in het landelijk gebied mogelijk worden gemaakt, hebben wij eisen gesteld aan de functiewijziging naar wonen, waaronder in beginsel de mogelijkheid van één burgerwoning. Bij aanwezigheid van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing bieden wij, als stimulans voor sloop van deze bedrijfsbebouwing, de mogelijkheid van een tweede burgerwoning.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0947	Kleinschalige ontwikkelingen	2/2 Weliswaar biedt de verordening de mogelijkheid om maximaal twee woningen te bouwen bij het slopen van (bedrijfs)bebouwingen in het landelijk gebied, maar daar zijn wel restricties aan verbonden. Wij pleiten ervoor om gemeenten de verantwoordelijkheid te geven om op vrijkomende erven woningen te realiseren zolang het totaal bebouwde oppervlak niet toeneemt. Hiermee wordt ook voorkomen dat voor elke uitzondering een advies van de provincie moet worden gevraagd. Daarnaast is in de besprekversie van de provinciale woonagenda, die in MRA-verband door de provincie is toegelicht, opgenomen dat kleinschalige buitenstedelijke woningbouwplannen kunnen worden opgenomen in de woonakkoorden. Indien in de omgevingsverordening deze ontwikkelingen voor Ouder-Amstel niet mogelijk blijken, constateren wij een tegenstrijdigheid tussen enerzijds hetgeen is opgenomen in de woonagenda en anderzijds de ontwerp-Omgevingsverordening. Deze beperking heeft vergaande gevolgen voor onze gemeente. Met name in landelijk gebied is het wenselijk om in het kader van kwaliteitsverbetering meer flexibiliteit te hebben en ruimte te krijgen om decentraal de afweging in de gebiedskwaliteiten te maken.	Zie voor uw zienswijze over kleinschalige woningbouw binnen MRA het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA. Ten aanzien van het maximum van het aantal woningen van twee is ons uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan deze 2 woningen. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0153	Gemeente Ouder- Amstel	ZO-0948	Proces	Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal mevrouw B. de Reijke portefeuillehouder Ruimtelijke ordening inspreken.	U kunt zich voor het inspreken tijdens de desbetreffende commissievergadering aanmelden bij de commissiegriffier van de commissie Ruimte Wonen en Klimaat. U hebt hierover separaat een bericht gekregen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0154	Gemeente Beverwijk	ZO-0926	Klimaatadaptatie	Artikel 6.57, lid 1: naast de wijze waarop rekening gehouden wordt met klimaatverandering, zou het goed zijn om tevens terug te refereren aan in welke mate rekening is gehouden met klimaatverandering. Dit zijn zaken die kwantitatief inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Artikel 6.57, lid 4: "De beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap Er zou ook in ieder geval met de gemeente overlegd moeten worden. De gemeente heeft immers de primaire taakstelling en verantwoordelijkheid gekregen voor een klimaatadaptatieve inrichting.	Indien de wijze waarop rekening wordt gehouden met klimaatverandering ook kan worden gekwantificeerd juichen wij dit toe. Deze instructieregel is gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. In veruit de meeste gevallen maken gemeenten deze ontwikkelingen mogelijk. Het is niet nodig om op te nemen dat de gemeente advies aan zichzelf vraagt. In het geval dat een andere overheid (rijk, provincie of waterschap) via bijvoorbeeld een projectbesluit en ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet er uiteraard overleg gevoerd worden met de gemeente op wiens grondgebied deze ontwikkeling plaatsvindt. Het is niet nodig om dit te vermelden.
ZW-0154	Gemeente Beverwijk	ZO-0927	Industrieterreinen van provinciaal belang	Met betrekking tot Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied (NZKG) geeft u aan dat in de Ontwerp Omgevingsverordening naast de industrieterreinen ook twee transformatiegebieden worden aangewezen. Ook wordt de milieucontour rond deze industrieterreinen vastgelegd in de Ontwerp Omgevingsverordening. Het is op bijgesloten kaartmateriaal niet geheel duidelijk welke begrenzing u aanhoudt van het transformatiegebied De Pijp in Beverwijk. Graag zouden wij op het kaartmateriaal duidelijk terug zien dat ook de Parallelweg tot het transformatiegebied De Pijp behoort.	De Parallelweg bevindt zich niet binnen de grenzen van het industrieterrein van provinciaal belang, zoals dit staat aangegeven in de viewer. De weg bevindt zich ook niet in een transformatiegebied in de zin van deze regel. Wel valt de weg binnen de milieucontour van het industrieterrein en daarmee onder de werking van artikel 6.16a van de Verordening.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0928	Industrieterreinen van provinciaal belang	1/3: In de toelichting valt, onder het kopje "Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied", het volgende te lezen: "De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, moeten ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie toestaan die in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is." Port of Amsterdam is verheugd dat de provincie het grote belang van deze industrieterreinen inziet en ziet zich door deze houding van de provincie gesteund in de ambities voor energietransitie en circulaire economie. Wij kunnen ons vinden in de begrenzingen zoals verbeeld op de viewer bij de Verordening. Het Coenen Vlothavengebied wordt aangemerkt als transformatiegebied. Hierbij verwijzen wij ten aanzien van de fasering naar de gedane uitspraken van en de gemaakte afspraken met de gemeente Amsterdam. Wij kunnen instemmen met het oogmerk dat is verwoord in artikel 6.15 van de Verordening. Dat oogmerk ziet in de eerste plaats op het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten. Voorts wil het provinciebestuur, ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving, terughoudendheid waarborgen met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de hierboven genoemde industriële activiteiten.	Zie antwoorden op ZO-0929 en ZO-0930
---------	-------------------	---------	---	---	--------------------------------------

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0929	Industrieterreinen van provinciaal belang	2/3: In dat licht vinden wij artikel 6.16 niet helemaal duidelijk. In het eerste lid wordt het volgende bepaald: “Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, laat bedrijven toe uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten”. Wij lezen deze bepaling zo dat op de hier bedoelde terreinen bedrijven worden toegelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is immers op veel locaties in het haven- en industriegebied variatie in soorten bedrijvigheid mogelijk. In het tweede lid wordt het volgende bepaald: “Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn (sic) toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.” Wordt onder een bestaande functie ook verstaan een bedrijf dat weliswaar valt in een milieucategorie 4.1 of hoger maar toch niet rechtstreeks planologisch is toegestaan op grond van de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor bijvoorbeeld externe veiligheid over het toegestane aantal personen? Noch de begrippenlijst, onder 16, van de bijlage, noch de toelichting (blz. 8) biedt hierover helderheid. Graag zouden wij ook opgenomen zien dat dergelijke bedrijven (wij doelen op beperkt kwetsbaar objecten) ook toegestaan blijven.	Een voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 ‘tot en met’ toe te voegen hebben wij overgenomen. Onder bestaande functie wordt verstaan alles wat op het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening rechtmatig (feitelijk) aanwezig was, wat was toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan (maar nog niet feitelijk is gerealiseerd), waarvoor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is verleend of waarvoor een aanvraag in behandeling is die op grond van de op dat tijdstip geldende regels moet of kan worden verleend. De situatie die nu wordt voorgesteld lijkt hier niet aan te voldoen. Er is immers geen directe toestemming voor dat bedrijf in een geldend ruimtelijk plan.
---------	-------------------	---------	---	--	---

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0929	Industrieterreinen van provinciaal belang	2/3: In dat licht vinden wij artikel 6.16 niet helemaal duidelijk. In het eerste lid wordt het volgende bepaald: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, laat bedrijven toe uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten". Wij lezen deze bepaling zo dat op de hier bedoelde terreinen bedrijven worden toegelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is immers op veel locaties in het haven- en industriegebied variatie in soorten bedrijvigheid mogelijk. In het tweede lid wordt het volgende bepaald: "Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn (sic) toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten." Wordt onder een bestaande functie ook verstaan een bedrijf dat weliswaar valt in een milieucategorie 4.1 of hoger maar toch niet rechtstreeks planologisch is toegestaan op grond van de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor bijvoorbeeld externe veiligheid over het toegestane aantal personen? Noch de begrippenlijst, onder 16, van de bijlage, noch de toelichting (blz. 8) biedt hierover helderheid. Graag zouden wij ook opgenomen zien dat dergelijke bedrijven (wij doelen op beperkt kwetsbaar objecten) ook toegestaan blijven.	Een voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 'tot en met' toe te voegen hebben wij overgenomen. Onder bestaande functie wordt verstaan alles wat op het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening rechtmatig (feitelijk) aanwezig was, wat was toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan (maar nog niet feitelijk is gerealiseerd), waarvoor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is verleend of waarvoor een aanvraag in behandeling is die op grond van de op dat tijdstip geldende regels moet of kan worden verleend. De situatie die nu wordt voorgesteld lijkt hier niet aan te voldoen. Er is immers geen directe toestemming voor dat bedrijf in een geldend ruimtelijk plan.
---------	-------------------	---------	---	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0930	Industrieterrei nen van provinciaal belang	3/3: Voorts zouden wij graag zien dat in artikel 6.16a het industrieterrein meer bescherming geniet als het gaat om de "milieucontouren". De verwachting dat de zwaardere industrie op Westpoort blijft en zich ontwikkelt vergt dat de "milieucontouren" die daar bij horen worden gerespecteerd. Wij pleiten er daarom voor dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang alleen voorziet in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande en toekomstige milieugebruiksruimte voor bijvoorbeeld geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang, en b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten de milieucontouren van een industrieterrein en de hier gevestigde bedrijven in acht worden genomen (artikel 6.16a, onderdeel b).	Wij hechten waarde aan het bieden van afwegingsruimte voor de gemeente in deze kwestie. Dit zou sterk verminderen als zij de contouren in acht zouden moeten nemen. Mede gelet op het feit dat de milieucontouren niet statisch zijn, is in acht nemen een te zwaar regime.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0931	Windenergie	1/3: Op het eerste gezicht lijkt de verordening een versoepeling ten opzichte van de thans geldende provinciale eisen. Deze biedt voor Port of Amsterdam evenwel nog onvoldoende mogelijkheden om haar windenergieambitie voor Westpoort te realiseren. De volgende eisen zijn in onze beleving nog onnodig bezwarend: - artikel 6.22, eerste lid, onder a: de voorwaarde van een lijnopstelling van minimaal drie windturbines; - artikel 6.22, eerste lid, onder e: de eisen met betrekking tot de verhouding ashoogte en rotordiameter; - artikel 6.22, eerste lid, onder f: de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen, ook tot (beperkt) kwetsbare bestemmingen op grond van het Bevi; - artikel 6.22, eerste lid, onder g: de eis dat windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast. Wij vragen u dan ook om deze voorwaarden te heroverwegen en lichten dat verzoek hieronder toe. Het plaatsen van windturbines in Westpoort vereist maatwerk vanwege onder andere bestaande (Bevi-) inrichtingen, gevoelige objecten, ondergrondse en bovengrondse infrastructuur, het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (hierna: LIB), de helikopterroute en vereiste toestemmingen van erfpachters. De mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines zijn hierdoor sowieso gering. Port of Amsterdam heeft Antea laten onderzoeken waar het plaatsen van windturbines mogelijk is, getoetst aan de landelijke normen (Activiteitenbesluit, Handreiking Risicozonering Windturbines HRW2020). Het resultaat is te zien op het hieronder weergegeven kaartje. In de rood gekleurde gebieden kunnen om verschillende redenen geen windturbines geplaatst worden; in de oranje gebieden moet nader onderzoek uitwijzen of het plaatsen van windturbines mogelijk is.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak, dan kunnen wij ons voorstellen dat een verzoek wordt ingediend om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Wij menen met de in artikel 6.22 opgenomen regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of de afstandseis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten.
---------	-------------------	---------	-------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0932	Windenergie	2/3: In Westpoort kunnen mogelijk twee lijnopstellingen van drie windturbines gerealiseerd worden. Verder beperkt de opstelling zich tot één of twee windturbines. Zodra één turbine in een lijn niet gerealiseerd kan worden, is er geen lijnopstelling meer mogelijk en vervallen vervolgens ook de andere windturbines. De keuze voor bepaalde typen windturbines wordt al beperkt door het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB). De voorgeschreven verhouding tussen ashoogte en rotordiameter verengt de keuze naar slechts enkele typen windturbines, die door een klein aantal leveranciers worden gemaakt. Dat zal initiatiefnemers extra belemmeren in de aanbesteding van windturbines en daarmee in onderhandelingen met windturbinefabrikanten. De investeringskosten kunnen dan fors hoger uitvallen. Daarnaast kan de vereiste verhouding tussen ashoogte en -rotordiameter de energieopbrengst negatief beïnvloeden. Samen met een verwachte verlaging van de SDE+ (+) subsidie is wordt de financiële haalbaarheid nog geringer. Met name de minimum afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen beperkt de bouw van turbines. Als onder "gevoelige bestemmingen" ook (beperkt) kwetsbare objecten worden verstaan als bedoeld in artikel 1 Bevi zoals in de toelichting staat (zie bladzijde 78), is het plaatsen van windturbines volstrekt onmogelijk. De bestemmingsplannen voor Westpoort laten immers beperkt kwetsbare objecten toe. Hierdoor kan geen enkele lijnopstelling van drie turbines worden gerealiseerd en komen alle windturbineposities te vervallen. Port of Amsterdam stelt voor om binnen de MRA aan te sluiten op de landelijke normen. Port of Amsterdam is van mening dat het voldoende zou moeten zijn dat daarnaast maatwerkvoorschriften in de Omgevingsvergunning kunnen worden gesteld.	Zie ook ons antwoord bij ZO-0931. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of de afstandseis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten. Voor wat betreft het begrip 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0933	Windenergie	3/3: Het is Port of Amsterdam onduidelijk wat onder zorgvuldig ruimtelijke inpassing (onder g) moet worden verstaan. Deze bepaling biedt onvoldoende richting voor het plaatsen van windturbines en is daarom in strijd met de rechtszekerheid. Wij juichen het toe dat het provinciebestuur windenergiegebieden kan aanwijzen waarin het bouwverbod voor windturbines niet geldt (artikel 6.22, derde lid). Voor het realiseren van de windenergieambitie van Port of Amsterdam is de aanwijzing van Westpoort tot zo'n windenergiegebied van groot belang. Om überhaupt een windturbine te kunnen plaatsen is het noodzakelijk als in dat windenergiegebied de onder artikel 6.22, tweede lid, onderdelen a, e, f en g, opgenomen aanvullende eisen vervallen. Resumerend: uit onderzoek is gebleken dat de mogelijkheden om windmolens te plaatsen in Westpoort sowieso gering zijn. Uit het voorgaande blijkt dat ingevolge de (ontwerp) Omgevingsverordening HN2020 geen windmolens kunnen worden gebouwd in Westpoort. Port of Amsterdam hoopt dat dit met enkele aanpassingen voorkomen kan worden, en alsnog uitvoering kan worden gegeven aan de ambities van zowel Provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam als Port of Amsterdam.	Zie ook onze antwoorden op bij ZO-0931 en 0932. Wij begrijpen de vraag van indiener over duidelijkheid ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit. Voor wat dat betreft verwijzen wij naar ons Noord-Hollands perspectief voor de Regionale Energiestrategieën en de Leidraad Landschap en cultuurhistorie. Daarnaast zijn wij voornemens nadere regels te stellen op dit punt.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0934	Ontgrondingen	Wij realiseren ons dat dit onderwerp een beleidsneutrale omzetting betreft van bestaande verordeningen. Toch verzoeken wij u de vrijstellingsmogelijkheid voor twee soorten ontgroning op te nemen. In artikel 4.48, aanhef en onder c. wordt het volgende bepaald: “Het verbod om zonder vergunning te ontgronden of een ontgroning toe te laten geldt overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet niet voor de volgende categorieën ontgrondingen: ... c. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van waterkeringen, vaargeulen of havens waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;” Aangezien het tot ons dagelijks werk behoort om havenbekkens en kades aan te leggen, te beheren en te onderhouden lopen wij geregeld aan tegen deze vergunningplicht. Dergelijke werken zijn al onderhevig aan planologische toestemmingen, veelal voorzien van de MER (beoordelings-)plicht. Een ontgrondingsvergunning heeft dan ook niet zo veel toegevoegde waarde. Een verruiming van de vrijstellingsmogelijkheden zou ons tijd en geld schelen. Bij afgravingen is al snel grondverzet van meer dan 10.000 m3 gemoeid. Wij verzoeken u dan ook om in onderdeel c, van het eerste lid van artikel 4.48 het maximum van 10.000 m3 te schrappen. Wij zouden ook graag vrijstelling zien voor het opsporen en verwijderen van explosieven. In Westpoort liggen nog verspreid enkele bommen en granaten uit de Tweede Wereldoorlog. Doordat de grond in de jaren zestig van de vorige eeuw met enkele meters is opgehoogd liggen de projectielen op flinke diepte (zeven à acht meter onder maaiveld). Wanneer we een explosief vinden, moet deze zo snel mogelijk worden geruimd (na akkoord van de burgemeester). Als het explosief is weggehaald wordt het gat weer gedicht met dezelfde grond die is uitgenomen. Wellicht zou kunnen worden volstaan met een melding.	Het onderdeel ontgrondingen betreft inderdaad een beleidsneutrale omzetting in de Omgevingsverordening 2020. De vrijstellingsmogelijkheid verandert onder de Omgevingswet, inclusief de bevoegdheidsverdeling. In de Omgevingsverordening 2022 zullen wij deze zienswijze meenemen.
---------	-------------------	---------	---------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0935	Gesloten stortplaatsen	Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken al jaren wordt gebruikt als (onderwater-)baggerdepot. Reeds nu worden in dat gebied steigers, meerpalen en boeien aangebracht, naar gelang de nautische behoefte. Over enkele jaren wordt het depot gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen. De verwachting is dat ook dan werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. Wij zullen niet kunnen voldoen aan het verbod van artikel 4.51, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen is het verboden werken te maken of te behouden). Wij verzoeken u om daarmee rekening te houden. In artikel 4.53 is bepaald dat Afvalzorg Bodemservice B.B het uitsluitend recht geniet met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen. Van onze zijde wordt opgemerkt dat het provinciebestuur in 2003 met de gemeente Amsterdam overeengekomen is dat niet Afvalzorg maar de gemeente Amsterdam zorg draagt voor de kosten van de uitvoering van de nazorgmaatregelen.	Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van de stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod. Gezien de regeling met de gemeente Amsterdam dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, wordt een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53 dat eerste en tweede lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam (zie aanpassing van het artikel 4.53 in de verordening). Tevens wordt dit in de toelichting opgenomen (zie toelichting op de verordening).

ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0949	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de landschappelijke karakteristiek van de omgeving van Santpoort wordt o.a. gesproken over de ecologische verbindingsfunctie tussen het Nationaal Park en Spaarnwoude. Op de plankaart is niet duidelijk of dit de gehele open ruimte (het aangewezen BPL) betreft of slechts een deel daarvan. In bijlage 5 werkingsgebieden (Natuurverbindingen) staan deze natuurverbindingen Z1 en Z3 grotendeels buiten het BPL ingetekend: De ecologische verbindingszone zou daarmee (volgens de kaart) beperkt zijn tot een strookje midden over sportvelden (kunstgras) en een groenstrook ingeklemd tussen sportvelden en de spoorlijn (via een spoorviaduct), en over een geheel verharde parkeerplaats met skatebaan). Dit alles buiten het BPL gelegen, terwijl de open groene zone met graslanden, houtwallen tussen Santpoort en Driehuis waarschijnlijk een aantrekkelijker perspectief biedt voor soortenuitwisseling tussen beide gebieden. De ingetekende verbindingszone is kennelijk niet juist weergegeven, dus wordt het moeilijk om verder hierop te reageren. Wij vragen ons af of (conform de beschrijving van de BPL) dit niet zou moeten inhouden dat het hele BPL gebied aangewezen moet worden als verbindingszone. En wij hebben onze twijfels of de huidige ingetekende verbinding in bijlage 5 voldoende van omvang is, en op de juiste plek gelegen is om goed te kunnen functioneren.	Z1 en Z3 maken onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en liggen buiten BPL. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. De natuurverbinding tussen Z1 en Z3 heet ZNV4. Verbindingszones zijn indicatief aangeduid. Die moet functioneel worden vastgesteld (op basis van de wezenlijke kenmerken en waarden). We werken momenteel aan een optimalisatie van het NNN waarin de verbindingszones een belangrijk thema zijn. We doen per regio een zogenoemde quickscan. In de quickscan voor uw regio zullen we aandacht geven aan de moeilijk te realiseren verbindingen hier. Op onze website https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurnetwerk_Nederland wordt na de zomer de planning opgenomen van de gebiedsprocessen waarin uiteenlopende belanghebbenden hun input kunnen leveren voor de verschillende gebieden.
---------	---------------------	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0950	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de open gebieden van Santpoort en omgeving staat: "Vanuit het landgoed Duin en Kruidberg is er een zichtlijn naar het gebied". Dat is zeker waar maar is weinig specifiek. Ons inziens betreft het hier (onder andere) de zichtlijn die vanaf de Hagelingerweg naar het landhuis van Duin en Kruidberg gaat. Vanaf die weg is nog een deel van het landhuis zichtbaar; een uniek en verrassend doorkijkje over een grote lengte in een verder stedelijk gebied waar lange zichtlijnen beperkt zijn. Dit zouden wij graag verduidelijkt zien in de tekst.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0951	BPL	In de paragraaf over de Interpretatie en toetsing van de open gebieden van Santpoort en omgeving wordt gesproken over "de zichtlijn van de Kruidbergerweg". Dit lijkt ons niet correct; dit moet de "Duin en Kruidbergerweg" zijn die genoemd is in de beschrijving.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0952	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de spoorlijn als ruimtelijke drager staat genoemd dat de spoorlijn tussen de stations Bloemendaal en Santpoort-Noord gezien wordt als drager van ruimtelijke kwaliteit. Wij zijn van mening dat juist beleving vanuit de spoorlijn van station Santpoort Noord tot Driehuis hier ook toe gerekend moet worden. Op dit traject zijn juist de elementen te zien die eerder als kernkwaliteit te genoemd waren, en juist op dit stuk is er aan twee zijden van de spoorlijn uitzicht op de open ruimte (op de plankaart als BPL weergegeven). De Hagelingerweg wordt in datzelfde stuk wel specifiek genoemd als drager, terwijl ze door hetzelfde open gebied doorkruisen. Wij zouden graag zien dat in beschrijving van de spoorlijn als ruimtelijke drager de tekst aangepast wordt, zodat ook het "landschap ten noorden van" tekstueel niet uitgesloten wordt in de beschrijving. Ons voorstel is om te tekst te wijzigen naar "de spoorlijn tussen de stations Bloemendaal en Driehuis".	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.

ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0953	BPL	In de artikelsgewijze toelichting staat onder Artikel 6.41, lid 3 : Het derde lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten." Dat vinden wij een mooi streven. In uw document "nadere toelichting BPL" lezen wij op pagina 4 de zinsnede " Voor stedelijke voorzieningen zoals sportvelden, begraafplaatsen, parken geldt: etcetc" De technisch-juridische status van "sportvelden" kunnen wij niet duidelijk opmaken via de verwijzing naar het Barro, maar uw toelichting op de BPL lijkt duidelijk de sportvelden tot stedelijke voorzieningen te rekenen. Kunt u bevestigen dat een (voorgenomen) sportcomplex met 5 voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen (dus tezamen zeker meer dan 500m2) daarmee inderdaad behoort tot een stedelijke ontwikkeling?	Uit de jurisprudentie volgt dat een sportcomplex met 5 voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen met een oppervlakte van meer dan 500m2 in beginsel moet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling.
---------	---------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengro ep JulianawegW ijk aan Zee e.o.	ZO-0954	Luchtkwaliteit	In de Omgevingsvisie van de provincie is 'de luchtkwaliteit die nog niet overal gezond is' genoemd als één van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving. (blz. 8) Als ambitie noemt de provincie om in ieder geval aan de wettelijke normen te voldoen en in 2050 aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit, in het Schone Luchten Akkoord staat dat het streven beschreven om in 2030 aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. Kunt u aangeven hoe het komt dat er in de ontwerpverordening 2050 wordt genoemd en niet 2030. Waar komt deze ambitie concreet terug in de Omgevingsverordening, en hoe is deze specifiek vertaald voor het IJmondgebied? Ofwel, is deze ambitie in de Omgevingsverordening geborgd en wanneer wordt in het IJmondgebied aan welke wettelijke eisen voldaan en wat is het tijdpad en maatregelen naar het halen van de aangescherpte normen?	De Omgevingsvisie is van eerdere datum dan het Schone Lucht Akkoord, dat pas in januari 2020 is ondertekend. De Omgevingsvisie noemt de ambitie om te voldoen aan de WHO-normen in 2050 en biedt tevens de ruimte om te versnellen. Een mogelijkheid om te versnellen wordt geboden door het Schone Lucht Akkoord.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengro ep JulianawegW ijk aan Zee e.o.	ZO-0955	Geluid	· Gezondheid is in de Omgevingswet erkend als een volwaardig belang en komt op meerdere plekken terug, o.a. in art. 1.3 Maatschappelijke doelen van de wet. Daar wordt gesproken over een 'veilige en gezonde fysieke leefomgeving'. Daarnaast dient een bestuursorgaan rekening te houden met alle onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen. Bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid (art. 2.1 lid 4 Ow). Hoe, concreet, heeft de provincie bij het vaststellen van (het door de minister bepaalde) MTG geluid en de slechte luchtkwaliteit in Wijk aan Zee rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid van de inwoners? Welke belangen zijn afgewogen, welke toetsingskaders gelden daarbij en hoe heeft de provincie vervolgens de afweging gemaakt? En hoe is deze afweging gemaakt bij het Laagfrequente geluid van het transformatorstation, ook nog eens bovenop de al zeer grote hinder en gezondheidspunten in het gebied?	Zie antwoord op ZO-0956
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengro ep JulianawegW ijk aan Zee e.o.	ZO-0956	Geluid	In de Omgevingswet vervallen grenswaarden voor piekgeluiden. Welke gevolgen heeft dat voor de bewoners van Wijk aan Zee en zijn deze grenswaarden ook al vervallen in de ontwerp Omgevingsverordening van de provincie?	De Omgevingsverordening 2020 wordt vastgesteld onder de huidige wetgeving en bevat geen wijzigingen wat betreft grenswaarden voor piekgeluiden. Daarmee zullen er wat piekgeluiden betreft geen gevolgen zijn voor de bewoners van Wijk aan Zee. Op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting op 1 januari 2022) wordt de Omgevingsverordening 2020 vervangen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengro ep JulianawegW ijk aan Zee e.o.	ZO-0957	Milieubeginsel en	Milieubeginselen In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Ow wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen 1) het voorzorgsbeginsel, 2 het beginsel van preventief handelen, 3) het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4) het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwde omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De beginselen zoals beschreven in uw zienswijze zijn op diverse plekken van de Omgevingsverordening NH2020 aan de orde. Het voorzorgsbeginsel bijvoorbeeld bij het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen, het beginsel van preventief handelen bijvoorbeeld bij de regels voor waterwingebieden, het bronbeginsel bij de regels voor regionale luchtvaart of het varend ontgassen. Het beginsel dat de vervuiler betaald is bv aan de orde met nazorgheffing bij een gesloten stortplaats of bij bodemsanering.
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengro ep JulianawegW ijk aan Zee e.o.	ZO-0958	Algemeen	· Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet. Hoe wordt dat concreet verankerd en geoperationaliseerd in de Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengro ep JulianawegW ijk aan Zee e.o.	ZO-0959	Omgevingswaa rden	Omgevingswaarden opnemen De Omgevingswet geeft de provincie de mogelijkheid om eigen zogenaamde omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor ultrafijnstof en roet, en afbouwen van gifgebruik. Daar kan de provincie gewoon zelf concrete normen voor invullen. Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening, moet de provincie zorg dragen voor monitoring en waar nodig een programma om aan die omgevingswaarden te voldoen. Maar nu heeft de provincie zich beperkt tot alleen de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden (veiligheidsnormen voor waterkeringen en de normen voor waterkwaliteit). Wij vragen de provincie om dat te veranderen door ook Omgevingswaarden voor milieukwaliteit op te nemen in de Omgevingsverordening, waaronder voor ultrafijnstof, roet en laagfrequent geluid.	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken	ZO-0961	BPL	Bijzonder provinciaal Landschap Zijkanaal B ligt in de directe omgeving van het fort Benoorden Spaarndam (onderdeel van de Stelling van Amsterdam aangewezen als werelderfgoed). Ook is de omgeving van Zijkanaal B ecologisch waardevol. Het lijkt ons dan ook zeer terecht dat een deel van de omgeving van Zijkanaal B is aangemerkt als Bijzonder provinciaal Landschap. Het verbaast ons dat een deel van de Stelling niet is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Een deel van de noordoostelijke oever van zijkanaal B (Stelling en Zijkanaal C weg) ligt in de directe invloed van het fort benoorden Spaarndam. Wij willen geen ontwikkelingen die de status van werelderfgoed kunnen aantasten of onze leefomgeving. De Omgevingsverordening moet bescherming bieden aan het werelderfgoed, met deze ontwerp Omgevingsverordening is het wereld erfgoed onvoldoende beschermd. Wij willen dat de noordoostelijke oever van zijkanaal B (Stelling en Zijkanaal C weg), ter hoogte van de scoutingvereniging ook opgenomen wordt als Bijzonder provinciaal Landschap.	De erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO werelderfgoed), zoals de Stelling van Amsterdam, zijn beschermd middels een eigen beschermingsregime (zie paragraaf 6.4.3, artikel 6.44 in de Omgevingsverordening). Het gebied dat indiener in zijn zienswijze noemt bevindt zich tussen Zijkanaal B en Zijkanaal C (m.n. zuidelijke punt van deze IJ-polder, de Zuid-Spaarndammer polder). Dit is inderdaad onderdeel van de Stelling van Amsterdam en valt daarom ook binnen genoemd werkingsgebied. Deze erfgoederen worden dus al op grond van genoemd artikel beschermd, en ons inziens is dat in beginsel voldoende voor deze specifieke waarden. Dat geldt ook voor de grootste ecologische waarden, welke worden beschermd door het regime Natuurnetwerk Nederland (NNN). Wel constateerden wij dat grote delen van Recreatiegebied Spaarnwoude per abuis niet zijn opgenomen in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Voorheen was hier immers sprake van Bufferzone, één van de regimes die aan de basis staan van BPL. Derhalve zullen wij deze delen alsnog opnemen in BPL, waaronder het door u bedoelde gebied. Alleen de kern- en ontvangstgebieden uit de met ons afgestemde Visie Spaarnwoude Park 2020 van het Recreatieschap Spaarnwoude zullen geen onderdeel van BPL worden. In deze gebieden blijven de regimes voor UNESCO en NNN overigens wel aanwezig voor gerichte bescherming op deze specifieke waarden. Daarnaast is het gehele gebied ook onderdeel van werkingsgebied landelijk gebied. Op grond hiervan gelden ook beperkingen voor ruimtelijke ontwikkelingen. Bovendien is artikel 6.54 (ruimtelijke kwaliteitseisen) van toepassing. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken	ZO-0962	Industrieterreinen van provinciaal belang	Er is een transformatiezone ingetekend om een deel van het Westelijk havengebied te transformeren naar woningbouw. Het is onduidelijk waar de bedrijvigheid naartoe verplaatst wordt. Wel valt ons op dat de ontwerp Omgevingsverordening voorschrijft dat de gemeente de hoogste toegestane milieucategorie moet opnemen die mogelijk is (om nog te voldoen aan een Goede Ruimtelijk Ordening). De gezonde leefomgeving van de bewoners van zijkanaal B staat al onder druk. Ons woongebied kent een hoge geluidsdruk door het wegverkeer A9, vliegverkeer Schiphol en grootschalige festivals. Ook de luchtkwaliteit in het gebied is niet al te best. Wij willen geen verdere achteruitgang van de kwaliteit van onze leefomgeving en werken juist aan een verbetering van onze leefomgeving. Wij zijn tegen het opnemen van een transformatiezone zonder dat duidelijk is waar deze bedrijvigheid naartoe verplaatst wordt en tegen het voorschrijven aan de gemeente om de hoogst mogelijke hindercategorie op te nemen.	Het is niet de bedoeling dat gemeenten de hoogst mogelijke milieucategorie toepassen, maar dat de huidige bestemde milieucategorieën niet worden afgewaardeerd. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich in voor een gezonde fysieke leefomgeving en het meenemen daarvan in de belangenafweging bij ruimtelijke ontwikkeling. Op deze wijze wordt ons provinciaal belang hierin gesterkt. Met het aanmerken van de transformatiezone is ruimte geboden om het gebied te ontwikkelen in overeenstemming met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 en de Omgevingsvisie 2050. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieufactoren van de bedrijven op het industrieterrein. In die gebieden die zijn aangewezen als industrieterreinen van provinciaal belang beogen wij de beperkte milieuruimte die bestaat voor zware industrie te benutten en daarmee ook zo min mogelijk te beperken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0963	BPL	1. Inleiding Nabij X is mijn opdrachtgever al enige tijd bezig met de ontwikkeling van een nieuwbouwproject voor woningen. Kadastraal bekend als X. De koopovereenkomst is getekend voor het perceel en de plannen zijn volop in ontwikkeling. Reeds in 2016 is het eerste concept voorgesteld aan de gemeente Schagen. In oktober 2018 is de huidige versie van het plan gepresenteerd aan de wethouder van de gemeente Schagen. Dit plan is in de november vergadering van 2018 aan de Dorpsraad van Callantsoog aangeboden. Het werd met veel enthousiasme ontvangen. Dit was in de november vergadering van 2018. Er was daarbij ook een afgevaardigde van Klankbordgroep Callantsoog aanwezig. Op 28 mei 2019 is daarna op initiatief van de gemeente Schagen een inloopavond gehouden waarin diverse woningbouwplannen in Callantsoog op grote publicatieborden te zien waren. De avond was niet alleen druk bezocht maar het was een stormloop van geïnteresseerden. Kortom het plan heeft draagvlak in het dorp. In de bijlage vindt u het plan. Het plan is reeds het volgende stadium ingegaan. De AERIUS-berekening is gemaakt waaruit blijkt dat de het project realiseerbaar en uitvoerbaar is. Het project is nu uitgezet binnen de verschillende afdelingen binnen gemeente Schagen. Het college van burgemeester en wethouders is voorstander van dit project net als de Dorpsraad van Callantsoog.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Wij verwijzen in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Het wijzigen van de bestemming is bij ons niet bekend, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing van het BPL aan te passen. Binnen BPL zijn onder voorwaarden ontwikkelingen mogelijk, zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0964	BPL	2. Mijn cliënten zagen tot hun schrik en verbazing dat de projectlocatie in de nieuwe omgevingsverordening wordt aangewezen als “Bijzonder Provinciaal Landschap”. Deze aanduiding betekent dat ingevolge artikel 6:41 lid 3 van de omgevingsverordening er geen enkele stedelijk ontwikkeling mogelijk gemaakt kan worden. De beperking die op het perceel is gelegd in de ontwerpvisie, is dermate beperkend dat de plannen van de initiatiefnemers dan niet meer kunnen worden gerealiseerd . Onbegrijpelijk in de ogen van mijn cliënten, omdat er niets speciaal is aan dit perceel wat rechtvaardigt dat dit wordt aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Het bevreedt mijn cliënten nog meer dat alle conceptplannen bekend zijn bij de provincie Noord-Holland. Het kan dus niet juist zijn dat juist dit perceel wordt aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Alle kosten die gemaakt zijn, alle uren die in het project zijn gestoken zijn dan voor niets geweest. U begrijpt dat mijn cliënten hiermee NIET akkoord kunnen gaan. In de zienswijze is nader onderbouwd gegeven met kaarten waarom het aangeven perceel geen BPL is.	Zie ons antwoord bij ZO-0963

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0965	Proces	Ontvankelijkheid Door de beperkingen die zijn opgelegd in verband met het coronavirus is niet iedereen in de gelegenheid om voor 10 april een zienswijze in te dienen over het ontwerp van de Omgevingsverordening NH2020. De provincie heeft aangegeven dat de termijn verlengd wordt tot en met 22 mei. Op de website staat het echter onduidelijk. Eerst wordt de suggestie gewekt dat de termijn verlengd wordt, en verder op wordt de suggestie gewekt dat de termijn verlengd wordt, mits er eerst een proforma zienswijze wordt ingediend. De tekst is dermate onduidelijk, dat mocht er bedoelt worden dat er een pro-forma zienswijze ingediend moest worden, voordat de termijn werd verlengd, dan beroepen mijn cliënten zich bij voorbaat op verschoning van de termijn wegens onduidelijkheid.	Uw zienswijze is in behandeling genomen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0966	BPL	Conclusie Mijn cliënten begrijpen niet waarom hun perceel is aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Zij kunnen onder geen beding hiermee akkoord gaan. De nieuwbouwplannen zijn in een dermate vervorderd stadium, dat het een gigantisch grote kostenpost voor mijn cliënten zal zijn mocht het plan niet doorgaan. Het kan en mag niet zo zijn dat burgers die een bijdrage willen leveren aan de samenleving op deze manier worden tegengewerkt. In de huidige Provinciale verordening is het perceel niet opgenomen in een Bufferzone, een Aardkundig Monument of een Weidevogelleefgebied. Het nieuwbouwplan is bekend binnen de provincie. Dit betekent dat mijn cliënten er geen rekening mee behoefde te houden dat er plotseling een beperking op het perceel zou worden gelegd. Zoals reeds uitvoering besproken zijn er geen kernkwaliteiten van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in het geding. De 3 pijlers: Landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en ruimtelijke dragers zijn niet van toepassing op het perceel aan X. Dit betekent dat het perceel ten onrechte is aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Mijn cliënt kunnen niet akkoord gaan met aanwijzing van perceel kadastraal bekend als X als “bijzonder provinciaal landschap”. Mocht desondanks de uitgebreide motivering van mijn cliënten de locatie niet verwijderd worden als “bijzonder provinciaal landschap”, dan zullen zij ieder rechtsmiddel aangrijpen die tot hun beschikking staat.	Zie ons antwoord onder ZO-0963. Daarbij: alle percelen in het landelijk gebied rond de kern Callantsoog vallen onder NNN danwel BPL. Uw perceel is geen uitzondering. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0967	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Artikel 6.1 Toepassingsbereik. Deze paragraaf regelt de wijze van de totstandkoming en de inhoud van de regionale afstemming van stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied. Bezwaar: Hier gaat de verordening de regie vormen en niet het beleid. Deze taak behoort aan de gemeenten.	De provincie wil een belangrijke regisserende rol vervullen om te komen tot goede regionale afspraken die op lokaal niveau in de praktijk worden gebracht. De woningbouwopgave zien wij als een provinciaal belang. De Wet ruimtelijke ordening (artikel 4.1 lid 1) geeft ons ruimte om hierop regels te stellen. Tevens geeft de rijkswetgever ons deze ruimte ook (artikel 3.1.6 lid 1)
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0968	Verstedelijking	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien: a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt Bezwaar: beperkte uitbreidingen van bestaande woningen moet mogelijk blijven, met name als dit te maken heeft met duurzaamheid en duurzame energieopwekking voor eigen gebruik. Oudere woningen zijn kleiner dan de huidige normen en bij vernieuwing buiten het stedelijk gebied moet aanpassing hierop mogelijk zijn. Het landelijk gebied mag niet leeglopen en interessant blijven om te wonen.	Beperkte uitbreidingen van woningen zijn veelal vergunningsvrij. Daar waar deze niet vergunningsvrij zijn en de uitbreiding dusdanig beperkt is van omvang dan zal dit niet gaan over een kleinschalige ontwikkeling.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereni ging Haarlemmerl iede en Spaarnwoud e	ZO-0969	Industrieterrei nen van provinciaal belang	Artikel 6.15 Oogmerk Deze paragraaf stelt regels met het oog op: a. het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten. b. het ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de onder a. genoemde activiteiten. Bezwaar: in de toelichting staat vermeld dat de geluidzone van de industrieterreinen de woningbouw op afstand houdt. Dit moet zijn dat de industrielocaties op afstand moet blijven van de bestaande woningbouw, ook als deze kleinschalig is en de wettelijke normen voor deze afstand gehanteerd worden.	De geluidzones die horen bij industrieterreinen met daarop grote lawaaimakers zorgen er inderdaad voor dat de geluidsproductie op de bestaande gevoelige functies in de omgeving binnen de daarvoor geldende immissiewaarden blijft conform de Wet geluidhinder. Met deze artikelen proberen wij daarnaast ook toekomstige gevoelige functies, zoals woningbouw, te beschermen tegen overlast van de industrieterreinen van provinciaal belang.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0970	Industrieterreinen van provinciaal belang	Artikel 6.16a Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang; en b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten rekening wordt gehouden met de milieubelasting van het industrieterrein van provinciaal belang op de desbetreffende locatie. Bezwaar: Als er een wijziging optreedt, dient niet alleen rekening gehouden te worden met de gevolgen op de locatie of industrieterrein maar ook met de effecten daarbuiten.	In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient er altijd rekening te worden gehouden met gevolgen voor de objecten in de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0971	Luchtvaart	Artikel 6.18 Oogmerk Deze paragraaf bevat regels met het oog op: a. het waarborgen van terughoudendheid met woningbouw in het landelijk gebied binnen de LIB 5 zone Schiphol; b. het expliciet meewegen van luchtvaartgeluid in ruimtelijke plannen waarmee woningen worden toegevoegd binnen de LIB 5 zone Schiphol. Bezwaar: In de toelichting staat dat er vanuit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt wordt dat er buiten het bestaand stedelijk gebied geen woningbouwlocaties zijn toegestaan. Echter staat ook in de toelichting dat het rijkskader de provincie ruimte laat voor het beleid op het buitengebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouw in LIB 5 van het buitengebied mogelijk is, voor zover dat voldoet aan de geldende regels. Wij zijn voor kleinschalige uitbreiding, denk b.v. ook aan woningsplitsing.	Uw constatering klopt. Het provinciale beleid voor het landelijke gebied laat ruimte voor kleinschalige woningbouw, ook in LIB5.
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0972	Windenergie	Artikel 6.22 Windturbines 1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken. 3. Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt. Bezwaar: Dit lijkt tegenstrijdig of juist geheel vrij. In de toelichting staat dat het coalitieakkoord ruimte geeft aan windmolens. De Provincie wijst het MRA aan voor het plaatsen van windmolens. Echter doordat de gehele horizon hierdoor veranderd, dienen hier ook de aantallen gemaximaliseerd te worden per oppervlakte, afhankelijk van de grootte en modellen.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0973	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan de oprichting van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een ruimtelijk plan of beheersverordening wordt afgeweken. Bezwaar: dit doet afbreuk aan het landelijk karakter en dient hierin opgenomen te worden dat deze opstellingen aan het "oog" dienen te worden onttrokken. B.v. door een bomenhaag om deze terreinen te planten. In de concept omgevingsregeling staat dat deze aan moet sluiten aan een stedelijk gebied of dorpslint en afhankelijk van de omgeving 25 hectare groot kan worden. Dit willen we toch niet naast onze woningen en dient hier verder vandaan aangelegd te worden. Met vriendelijke	U geeft in uw zienswijze aan dat zonneparken afbreuk kunnen doen aan het landelijke karakter en dat zonneparken in de nabijheid van woningen niet wenselijk zijn. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Wel hanteren we via de omgevingsverordening NH2020 en de nadere regels van GS criteria ten aanzien van de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. Dit heeft als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. In de concept-omgevingsregeling kunt u lezen welke regels wij precies gesteld hebben. In lid 4 van artikel 6.25 wordt verwezen naar afdeling 6.5 Ruimtelijke Inpassing in Landelijk Gebied. In artikel 6.54 wordt beschreven hoe de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie moet worden betrokken bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt aan de hand van voorbeelden.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0974	Proces	Allereerst willen we u complimenteren met de nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Via deze brief dienen wij een zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Wij hebben voor 10 april een voorlopige zienswijze ingediend en hierbij ontvangt u onze definitieve zienswijze. Onze reactie bestaat uit een aantal verhelderende vragen en een aantal verzoeken tot aanpassing van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020.	Dank voor uw complimenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0975	Sturingsfilosofi e	U geeft aan dat veel artikelen zijn overgenomen uit bestaande regelgeving en beleid. Door deze beleidsarme vertaling is de verordening op onderdelen niet gebaseerd op de nieuwe omgevingsvisie NH2050. Ons inziens is het wel de bedoeling dat de gehele visie vertaald wordt in de verordening. Kunt u toelichten hoe de verordening en de nieuwe visie zich verhouden voor de onderdelen die beleidsarm vertaald zijn?	De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo lopen bijvoorbeeld de programma's Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgroningen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0976	Bodemsanerin g	4.3 Bodemsanering Er wordt een aantal keer verwezen naar de Wet bodembescherming. Deze wet komt per 2021 te vervallen en die bevoegdheden gaan grotendeels over naar alle gemeenten. Zoals de provincie zelf ook aangeeft, moet deze verordening voor 2021 weer gewijzigd worden ten aanzien van de Wet bodembescherming en de daaraan gekoppelde bevoegdheden. De provincie blijft bevoegd gezag voor grondwater(verontreinigingen). Wij zijn benieuwd wat de provinciale visie is op grondwaterverontreinigingen?	De "visie" m.b.t. grondwater volgt in de Omgevingsverordening 2021. De gemeente Haarlem is en wordt hierin nauw betrokken bij het tot stand komen van de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0977	Erfgoed	4.6 Cultureel erfgoed In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 staat erfgoed alleen onder het kopje cultureel erfgoed. Dat gaat eigenlijk alleen over bovengrondse monumenten/erfgoed. Het ondergronds erfgoed ontbreekt in de ontwerp Omgevingsverordening. De provinciale rol t.a.v. archeologie is de laatste jaren erg beperkt geworden, meestal beperkt tot het aanwijzen van attentiegebieden en bij ontgrondingen. In deze verordening wordt weinig tot geen ambitie getoond met betrekking tot archeologisch erfgoed. Dit is ons inziens jammer, zeker gezien het feit dat erfgoed waaronder ook ondergronds erfgoed, een van de vier pijlers is van de omgevingswet.	De provincie heeft 10 'Archeologiegebieden' aangemerkt (waaronder West-Friesland) waarin door middel van 'informer en inspireren' wordt samengewerkt met gemeenten, regionale actoren, belangenorganisaties en wetenschappers. In West-Friesland is dat o.a. 'Archeologie West-Friesland'. Per gebied worden bijeenkomsten gehouden, wordt een gebiedsdocument opgesteld en wordt een fraai 'glossy' tijdschrift uitgegeven. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd door het Steunpunt Monumenten en Archeologie, een steunfunctie van de provincie en het rijk.

ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0978	Windenergie	1. 4.12 Windenergie In regionaal verband wordt momenteel een Regionale Energie Strategie opgesteld, de zogeheten RES. In de RES-bod worden op kaart zoekgebieden aangeduid voor het opwekken van energie door zowel wind als zon. Voor de Haarlemse situatie is het een gebied grenzend aan het bedrijventerrein Waarderpolder aangeduid als zoekgebied voor windenergie. Momenteel staan in dit zoekgebied vier windturbines van bij elkaar ca. 4 Mw een aantal jaren stil en leveren dus geen duurzame energie. Er is een project gestart om deze kleine en oude windturbines te vervangen voor een aantal nieuwe met meer vermogen. Deze vervanging past in lijn van het klimaatakkoord en de RES; meer ruimte voor schone en duurzame energieopwekking. Knelpunten met de ontwerp Omgevingsverordening NH2020: 1. [art 4.99.2 / art 6.22.3] Het zoekgebied voor windenergie in Haarlem aan de oostkant van de Waarderpolder bevindt zich in een BPL gebied. Dit heeft een strenger beschermingsregime dan een regulier buitengebied. Ons inziens moet het onder voorwaarden mogelijk zijn om het bijzonder provinciaal landschap te combineren met duurzame energieopwekking. → Wij pleiten ervoor om de oostkant van de Waarderpolder aanwijzen als zoekgebied windenergie in combinatie met bijzonder provinciaal energielandschap. Onder voorwaarden moet dan afgeweken kunnen worden van artikel 6.22.1 en 6.22.2 2. [art 6.22.2a] Er mogen alleen windturbines gebouwd worden in serie van minimaal 3 en in lijnopstelling. Daarmee worden grid-, cluster-, duo- en solo-opstellingen buitengesloten. Voor Haarlem zijn dit opstellingen die ook tot de mogelijkheden in een stedelijke omgeving behoren. Dit speelt ook bij de vervanging van de huidige vier windmolens. Een verruiming van opstellings-principes biedt meer mogelijkheden in stedelijk gebied voor het leveren van meer duurzame energie.	De situatie inzake de windturbines op uw grondgebied is bij ons bekend. Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt, mede vanwege de ruimtelijke impact, een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Verder menen wij met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020. Vooralsnog nemen wij kennis van de wens van indiener dat het gebied wordt aangewezen als windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
---------	------------------	---------	-------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0979	Windenergie	2. 3. [art 6.22.2d] Windturbines worden toegestaan van maximaal ca. 4 Mw. Deze hebben een ashoogte met het maximum van 120m. Wij maken ons zorgen dat windturbines met een hoger vermogen worden buitengesloten, terwijl deze de nieuwe 'normale' windturbine worden. 4. [art. 6.22.f] De minimale plaatsingsafstand van 600m van gevoelige bestemmingen beperken de plaatsingsmogelijkheden in stedelijk gebied voor windturbines, in Haarlem wordt vervanging van de vier windturbines hierdoor al zeer bemoeilijkt. → Wij pleiten ervoor de plaatsingseisen, vormgevingscriteria en opstellingsmogelijkheden van de windturbines in het gebied van de MRA te versoepelen en meer ruimte te bieden aan lokaal maatwerk. Daardoor ontstaan er direct meer plaatsingsmogelijkheden voor de vervanging van de huidige vier windturbines én biedt het ons meer mogelijkheden om te werken aan de noodzakelijke energietransitie.	De voorwaarden waarnaar indiener verwijst hebben betrekking op het werkingsgebied herstructureringsgebieden. Het grondgebied van indiener is niet gelegen in een herstructureringsgebied. De betreffende bepalingen zijn dus niet van toepassing op het grondgebied van indiener. Ten aanzien van het maatwerk zou indiener, indien PS conform ons voorstel besluiten, bij ons een aanvraag kunnen doen voor een aanwijzing van een windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0980	Energie	Hieronder een belangrijke opmerking bij de artikelen 2.1 water, 2.5 cultureel erfgoed, 4.5 gesloten stortplaatsen, 4.10 provinciale wegen, 4.12 windenergie, 5.2 normen voor waterkwantiteit 6.2 Duurzame energie, 6.4 beschermd landelijk gebied en 6.6 Klimaatadaptatie. De Omgevingsverordening moet ruimte bieden aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en met name de energietransitie. Op dit moment zijn gemeente en provincie in gesprek over de RES. In die studie wordt naar ruimtelijke kansen gezocht voor duurzame energieopwekking o.a. in het buitengebied van Haarlem. Dit zijn kansen voor het opwekken van zonne-energie, langs, op en boven infrastructuur, op de voormalige stortplaats Schoteroog of op water. Ook zijn dit kansen voor opwekking van windenergie op land, zoals langs de rand van het bedrijfsgebied de Waarderpolder. Nu gelden er allerlei beperkende eisen ten aanzien van de opstelling van het aantal windturbines, de minimum afstand tot bebouwing de rotorhoogte en masthoogte. → Wij pleiten ervoor dat de Omgevingsverordening hiervoor de ruimte gaat bieden dat wil zeggen dat de Omgevingsverordening te zijner tijd wordt aangepast aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en de RES.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0981	Wonen	6.1 Stedelijke functies In het ontwerp Omgevingsverordening NH2020 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd of de huidige opzet onder de omgevingsverordening verandert en naar de nader op te stellen regels. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig updatet. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 ter inzage gelegd. De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat de buitenstedelijke locaties worden opgenomen in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over buitenstedelijke locaties. Buitenstedelijke locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0982	Wonen	Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, waaronder Haarlem en Zandvoort, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland/ IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	Voor plannen waarvan het ontwerp nog in 2020 ter inzage gaat volstaat de huidige regionale afstemming nog. Dat geldt ook voor locaties in landelijk gebied. Locaties in landelijk gebied waarvan het ontwerp vanaf 2021 ter inzage gaat dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en op een kaart aangegeven te worden. Op dat moment zijn ook die locaties regionaal afgestemd. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0983	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwarende is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouw mogelijkheden om aan de grote (groeierende) woningvraag te voldoen. Zo is de gemeente Zandvoort bezig met een verdichtingsstudie. Daarbij wordt ook naar woningbouw mogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de rand van het dorp, passend binnen en aansluitend bij de huidige structuur.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Wij zijn ons bewust van de grote woningbouwopgave. In lijn met de woonagenda werkt de provincie er ook hard aan mee om deze te verkleinen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0984	Experimenteer- en meerwaardebe- paling	Verder geeft u aan dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid krijgen een gebied aan te wijzen waar voor een experiment of activiteit met aantoonbare meerwaarde kan worden afgeweken van regels in de Omgevingsverordening. Het experiment of de activiteit moet een bijzondere meerwaarde hebben voor de ambities en doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Mochten wij in de toekomst mogelijkheden zien voor een experiment, dan treden we hiervoor graag met u in overleg.	Wij staan uiteraard open voor een dergelijk overleg.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0985	Industrieterreinen van provinciaal belang	6.1.5. Industrieterrein van provinciaal belang In het westelijk havengebied is een transformatie zone opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst. Verplaatsing naar het recreatiegebied Spaarnwoude is onbespreekbaar. De ontwerp Verordening NH2020 schrijft voor de hoogte toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de meest vervuilende bedrijven nabij het recreatiegebied Spaarnwoude gevestigd worden. Het is voor ons onbespreekbaar als de gebruiksmogelijkheden van het recreatiegebied Spaarnwoude hierdoor beperkt worden. → Wij pleiten ervoor dit eerst te bespreken met de omliggende gemeenten voordat dit wordt vastgelegd in de Omgevingsverordening NH2020	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie en de circulaire economie, alsmede het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0986	Ruimtelijke kwaliteit	Er komt een leidraad en een kwaliteitskader. Beiden worden vastgesteld door GS. Ons is niet duidelijk wie de samenhang bewaakt tussen de Omgevingsverordening, de Leidraad en het Kwaliteitskader. We hebben hierover enkele vragen. - Wij gaan ervanuit dat het geen kaderstellende documenten mogen zijn maar uitsluitend uitvoerende documenten aangezien GS bevoegd is en niet de PS. Klopt dit? - Vermeld staat dat het Kwaliteitskader landelijk gebied de regionale afgestemde visie op het landelijk gebied bevat en een kader voor regionaal maatwerk biedt. Hoe blijft het kwaliteitskader actueel als omgevingsvisies van provincie en betrokken gemeenten aangepast worden? - Hoe verhoudt de huidige Prv zich tot het kwaliteitskader Landelijke Gebied (KLG)? - Maakt de ladder voor duurzame ontwikkeling onderdeel uit van de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie?	Genoemd kwaliteitskader is per abuis in deze versie van de verordening blijven staan en zal hieruit worden verwijderd. Ook wij troffen deze term nog aan in agrarisch artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied en in de toelichting op artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied, maar dit eerder beoogde instrument vervalt. Dank voor de signalering. In artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vaststellen, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De vigerende Leidraad is in 2018 vastgesteld en wordt nu niet gewijzigd. Het is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Vermoedelijk bedoeld indiener in de laatste vraag de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder). Deze maakt geen onderdeel uit van de Leidraad maar van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat de Ladder al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0987	Kaarten viewer	Viewer landelijk gebied en Natuur Netwerk Nederland In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de ontwerp Omgevingsverordening maken wij op dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleidt tot een aanpassing van de kaarten	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0988	Landelijk gebied	In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening is ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat wij voorstander zijn van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de huidige wetgeving is er nu nog teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de Provinciale ruimtelijke verordening (Prv), hetgeen leidt tot ingewikkelde en onnodige discussies. Zo is het belangrijk dat een goede omschrijving komt van het begrip stedelijke ontwikkeling omdat dit nu vaak tot verwarring leidt.	Wij zijn het met u eens dat er geen discrepantie moet zijn tussen begrippen tussen overheden als dat niet nodig is. Voor de definitie van stedelijke ontwikkeling zoals is opgenomen onder nummer 89 van de begrippenlijst als bijlage bij Omgevingsverordening sluiten wij ons daarom aan op hetgeen hierover is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 1.1.1, eerste lid onder i).

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0989	NNN	In zijn algemeenheid constateren wij verder dat beide kaarten onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen en paden aangewezen als NNN. Wij vragen ons af wat dan de natuurlijke waarden zijn van deze wegen en paden.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0990	Landelijk gebied	Een laatste, maar meer cruciale algemene opmerking, is dat in de omgevingsverordening structureel het begrip 'landelijk gebied' gehanteerd wordt. Dit begrip wordt echter niet gedefinieerd in bijlage 1 van de omgevingsverordening dan wel de toelichting behorende bij de omgevingsverordening. Dit is bijzonder, omdat de huidige Prv wel een definitie kent van het begrip. Bij gebreke van een heldere en eenduidige definitie van het begrip 'landelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied.	Voor wat betreft het landelijk gebied geldt de begrenzing op kaart (viewer) als definiëring.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0991	Landelijk gebied	Landelijk gebied Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingenclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingenclaves in Haarlem worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de provincie NH een zorgvuldige afweging is gemaakt.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie 'bestaand stedelijk gebied'. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0992	BPL	Bijzonder provinciaal landschap De omschrijvingen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn niet ter inzage gelegd. → Wij pleiten ervoor dat de omschrijvingen van de kernkwaliteiten eerst aan de gemeenten worden voorgelegd voordat deze ter vaststelling worden aangeboden. De gemeenten krijgt ten slotte de bevoegdheid om te toetsen of een ontwikkeling passend is bij de kernkwaliteiten.	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BPL zijn samen met de ontwerp-omgevingsverordening ter inzage gelegd. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0993	Landelijk gebied	We hebben drie verzoeken voor aanpassing van de kaart. 1. Aan de rand van de Zuiderpolder in Haarlem is het zogenoemde 'Put van Peet' aangewezen als landelijk gebied (zie afbeelding 2). Dit is nieuw ten opzichte van eerdere Provinciale ruimtelijke verordeningen en is bovendien onterecht. Ook deze locatie moet naar huidige (hogere) wetgeving en de toekomstige Omgevingswet worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied. De locatie maakt immers onderdeel uit van de woonwijk Zuiderpolder. Bovendien wordt gewezen op het vigerende bestemmingsplan "Zomerzone Noord" uit 2016 waarin de locatie is bestemd als 'Recreatie'. Binnen deze bestemming is het gebruik van de locatie ten behoeve van dagrecreatie en speelvoorzieningen al toegestaan. → Wij pleiten ervoor dat deze locatie niet wordt aangemerkt als landelijk gebied maar als woningbouwlocatie, om ruimte te behouden voor eventuele woningbouw.	De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Zie ook bijlage 8 Algemene toelichting, onderdeel Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020, Werkingsgebied landelijk gebied. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Hoewel dat ook voor deze locatie zou kunnen gelden onderschrijven wij dat deze (stedelijke) recreatiebestemming met aan drie zijden stedelijk weefsel momenteel evident binnen BSG ligt. Gelet op deze ligging lijkt de impact van eventuele woningbouw op naastgelegen landschappelijke waarden op het eerste gezicht ook beperkt te zijn. Aangezien deze locatie momenteel ook buiten het nabijgelegen aardkundig monument ligt en buiten de Stelling van Amsterdam passen we daarnaast ook de begrenzing van Bijzonder Provinciaal Landschap aan (deze locatie was daar per abuis ook onderdeel van). #KAARTWIJZIGING.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0994	BPL	2. Aan de oostkant van Haarlem in de Poelpolder Noord ligt een gebied dat in het ecologische beleidsplan van de gemeente Haarlem is aangewezen als potentiegebied. Op dit moment wordt in de strook tussen de bospercelen een nieuw natuurterrein (rietland Poelpolder) aangelegd. Ook wordt momenteel gewerkt aan een visie om de natuurterreinen in en grenzend aan de poelpolder (hotspots) te verbinden. Eerder genoemd rietland, het aanliggend weiland en de brede strook langs de Ringvaart zullen daar deel van uitmaken. De inrichting van dit gebied sluit aan bij het Bijzonder Landschap. Overwogen moet worden de Poelpolder-Noord (minimaal potentiegebied P12 uit de Actualisatie van het Ecologisch Beleidsplan) op te nemen als Bijzonder landschap. Op afbeelding 5 is een uitsnede opgenomen van de vastgesteld ecologische beleidskaart.	De door u beschreven gebieden zijn al in het BPL opgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0996	BPL	Aan de Zuidkant van Haarlem heeft de gemeenteraad van Haarlem op 17 oktober 2019 een bestemmingsplan vastgesteld waarmee de ontwikkeling van 32 woningen mogelijk is gemaakt. Over deze ontwikkeling is overleg geweest met de provincie Noord Holland en de provincie heeft aangegeven volledig achter de ontwikkeling van deze 32 woningen te staan. Deze ontwikkeling ligt in het Bijzonder Provinciaal Landschap.	Het bedoelde bestemmingsplan (Tjaden) is in goed overleg met ons opgesteld en onherroepelijk vastgesteld. Dit is momenteel dus al het geldende ruimtelijk kader, en daarmee is sprake van bestaande (wellicht nog onbenutte) planologische mogelijkheden, waardoor de omgevingsverordening een ontwikkeling passend in dit bestemmingsplan niet in de weg zal staan. Ook de komende jaren niet, wanneer de verordening is vastgesteld. Bij het opstellen van het plan is voldaan aan de destijds geldende bepalingen uit provinciaal beleid dat hier aan raakt. Er is onder meer rekening gehouden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en een advies van Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, waardoor sprake is van een landschappelijk goed ingepast plan. Wij passen daarom op deze locatie de begrenzing van landelijk gebied en BPL niet aan. Deze BPL-bescherming hebben we overigens juist op verzoek van indiener in deze zone rondom het Spaarne toegevoegd om de landschappelijke waarden aldaar samen beter te kunnen beschermen ('Spaarnescheg').

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0995	Sturingsfilosofie	De provincie wil een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels. Met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. De omgevingsverordening loopt daarmee vooruit op de hoofddoelstelling van de in aantocht zijnde nieuwe Omgevingswet. Wij stellen in elk geval vast dat er meer ruimte ontstaat voor lokaal maatwerk en dat de provincie haar houding blijvend verschuift van regelen naar stimuleren en inspireren. In grote lijnen kunnen we ons in deze benaderingswijze vinden. Tegelijkertijd zien we dat de definitie en daarmee de grens van het landelijk gebied aan verandering onderhevig is. Deze wijziging is zijdelings onderbouwd in de Nadere toelichting op de BPL, maar is voor veel meer regels en regimes van toepassing. Waar eerst de linten (2017) tot stedelijk gebied behoorden, werd dat in 2019 ingeperkt tot de erven en in deze Omgevingsverordening zien we dat alleen kernen (conform CBS) nog tot het stedelijk gebied behoren. Dit betekent dat veel regels in deze verordening ook in de linten en dergelijke gaan gelden. Voor de kwaliteit van het landelijk gebied lijkt ons dit een goede ontwikkeling mits de provincie dit ook in de praktijk gaat toepassen en de procedures voor zowel gemeenten als ontwikkelaars helder zijn.	Dit beschouwen wij als een ondersteuning van ons beleid.
---------	--------------------	---------	-------------------	---	---

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0997	Sturingsfilosofie	Zienswijze: Maak de procedures inzichtelijk en helder voor initiatiefnemers. Voor initiatiefnemers zijn veel procedures complex en moeilijk te bevatten. In onze ervaring wordt de gepercipieerde complexiteit vergroot wanneer de provincie ook betrokken is en niet geheel duidelijk is wanneer, hoe en tot in welke mate sturend/beslissend. Temeer daar het contact en de vergunningverlening via de gemeente loopt. Advies: Creëer een online omgeving voor initiatiefnemers waarin de rol en bevoegdheid van de provincie, de werking van provinciaal beleid en de ARO ten aanzien van de vergunningverlening van initiatieven in het buitengebied verduidelijkt wordt. Overwogen zou kunnen worden om op termijn te bezien of de provinciale betrokkenheid en inzet zou kunnen worden gekoppeld aan de nieuwe procesvormen zoals de werking van de integrale omgevingstafels en de lokale inzet van de integrale gemeentelijke adviescommissies omgevingskwaliteit. Mogelijk kan het provinciale belang juist aan deze tafels worden ingebracht in plaats van via de huidige afzonderlijke advisering. Concreet zou dit bijvoorbeeld kunnen door aan Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteit lid 5 toe te voegen: waar mogelijk in samenspraak met de lokale omgevingstafel en/of de gemeentelijke adviescommissie. Of meer generiek toevoeging hiervan aan Artikel 8.1 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling.	Wij vinden dit interessante suggesties en zullen dit meenemen in de gedachtenvorming over het verder implementeren van het gedachtegoed van de Omgevingswet. Op dit moment is er in ieder geval al een actualisatie van de ARO gaande
---------	--------------------	---------	-------------------	--	--

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0998	Ruimtelijke kwaliteit	Ruimtelijke kwaliteitseis in het landelijk gebied Artikel 6.54.4 De doorwerking van de leidraad blijft onderwerp van discussie. Ondanks dat de leidraad bedoeld is om te inspireren en niet om te verplichten, mag gemeentelijk beleid niet in strijd zijn met provinciaal beleid. Indien gemeenten de leidraad niet borgen en overnemen in hun ruimtelijke plannen, ontstaat de kans dat er strijd ontstaat met provinciaal beleid. Bovendien maakt de provincie geen burgerbindende regels en zouden gemeenten dus regels moeten opnemen om de leidraad te borgen. Wij merken echter dat sommige gemeenten stellen dat ze niets met de leidraad doen in hun ruimtelijke plannen omdat deze al door de provincie is geborgd. Zienswijze: Onduidelijkheid over de werking Wij concluderen dat er een onduidelijkheid blijft bestaan over de interpretatie van de werking van de Leidraad. Enerzijds wordt er gesteld dat de Leidraad een minder regulerende en meer inspirerende werking heeft, anderzijds staat er in de ontwerp omgevingsverordening dat in de toelichting van een ruimtelijk plan gemotiveerd moet worden dat er rekening gehouden is met de Leidraad. Dit lijkt tegenstrijdig want op basis van de regels in de omgevingsverordening (de letter van de wet) zijn gemeenten verplicht een motivatie op te nemen in hun ruimtelijke plannen, maar op basis van de communicatie en de inhoud van de Leidraad zelf is minder duidelijk dat deze ook door gemeenten moet worden onderschreven in hun ruimtelijke plannen (de geest). Dit lijkt tot gevolg te hebben dat gemeenten verschillende invullingen geven aan de borging van de Leidraad in het eigen gemeentelijke beleid. Advies: Maak in de ontwerp omgevingsverordening nog duidelijker dat bij elk ruimtelijk plan moet worden gemotiveerd dat er rekening gehouden is met de Leidraad, door bijvoorbeeld een voorbeeldtekst te schrijven in de toelichting van de Omgevingsverordening die gemeenten kunnen opnemen in hun ruimtelijke plannen.	Wij nemen uw zienswijze ter harte. In artikel 6.54 staat in lid 2 hoe met de Leidraad gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, het moet betrokken worden bij de vormgeving van het plan. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Het aanbieden van voorbeeld- of standaardteksten voor toelichtingen kan er toe leiden, dat het beoogde maatwerk bij toepassing van de Leidraad achterwege blijft.
---------	--------------------	---------	-----------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-0999	Erfgoed	Provinciale monumenten Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed: Artikel 11.9 en 11.10 De regels uit de Provinciale Erfgoedverordening zijn integraal overgenomen. Daarmee blijft veel hetzelfde. Zienswijze: Neem het Erfgoedregister inclusief Redengevende omschrijvingen op als bijlage. De regels waaraan het provinciale Erfgoedregister moet voldoen blijven van kracht: de plaatselijke aanduiding (locatie), de aanwijzingsdatum en de reden voor de aanwijzing (redengevende omschrijving) moeten openbaar zijn. Dit is al geruime tijd niet het geval. Neem dit serieus. Zorg voor een goede online kaart (met correcte grenzen) en koppel daaraan de gegevens van de monumenten inclusief redengevende omschrijvingen online. Zorg dat gemeenten deze kaart kunnen overnemen in hun gemeentelijke GIS-systemen.	Het erfgoedregister staat op onze website (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Cultuur_en_Erfgoed/Monumenten_en_herbestemming). In het register is vermeld via welk e-mailadres de redengevende omschrijvingen kunnen worden opgevraagd. We onderschrijven dat de informatievoorziening over de provinciale monumenten kan worden verbeterd. Daar zijn we ook mee bezig. Momenteel worden de redengevende omschrijvingen van de monumenten geactualiseerd en opnieuw door GS vastgesteld. We onderzoeken hoe we deze omschrijvingen kunnen ontsluiten op de kaart bij de Omgevingsverordening. Op deze kaart worden in elk geval de monumenten ingetekend. Wij onderzoeken of we rekening kunnen gaan houden met gemeentelijke GIS systemen. Dit leidt nog niet tot wijzigingen in de Omgevingsverordening NH2020.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-1001	Erfgoed	Suggestie: Koppeling provinciale structuren Bij de herziening van de monumentenlijst afgelopen jaren is er besloten om alleen monumenten te behouden die te koppelen zijn aan provinciale structuren. Advies: Het zou goed zijn om deze monumenten te categoriseren op deze structuren in het Erfgoedregister en de Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie. In de Leidraad LC kunnen de monumenten gekoppeld worden aan de structuren zodat de ensembles beter zichtbaar worden. Houd hierbij ook rekening met de in de omgevingswet (BKL) opgenomen bescherming van de zogeheten 'omgeving van het monument'.	De provinciale structuren op basis waarvan de monumentenlijst is herijkt, zijn onder te verdelen in twee groepen: lijnstructuren en thematische structuren. De lijnstructuren zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opgenomen. Wij zullen de door u geadviseerde koppeling gaan leggen bij de onder de lijnstructuren ressorterende stolpenstructuren. De thematische structuren daarentegen liggen als een raster van puntjes over het gehele grondgebied van de provincie. Een voorbeeld hiervan zijn de kerken. Wij achten het niet opportuun om hier een relatie met de leidraad te leggen. Voor wat betreft de omgeving van het provinciaal monument zullen wij onderzoeken in hoeverre wij gemeenten hierin willen instrueren.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-1005	BPL	Paragraaf 6.4.2 De regels en de bijlage met kernkwaliteiten voor de Bijzondere provinciale landschappen zien er goed uit. De structuur is helder en de extra bescherming voor de bijzondere landschappen biedt een goede basis. Bij het steekproefsgewijs doorlezen van de bijlage teksten (Callantsoog en Waterland) zijn er geen noemenswaardige tekortkomingen of fouten gevonden. De beschrijving en borging van de kernkwaliteiten is op zich goed geregeld; de afweging of er sprake is van aantasting van kernkwaliteiten komt te liggen bij de gemeenten. Zienswijze: Toezicht Wie hier op gaat toezien is niet geformuleerd. Bij ruimtelijke inpassingen in het landelijk gebied kan de ARO om advies gevraagd worden, waarom hier niet? Advies: Laat de ARO ook adviseren op zaken omtrent Beschermd landelijk gebied. Voeg indien nodig leden toe aan deze commissie. Zorg ook hier voor koppeling aan of samenwerking met de vernieuwende gemeentelijke processen, de omgevingstafels en de lokaal opererende adviescommissie.	Dank voor uw complimenten. Wij hebben er in de geest van de omgevingswet voor gekozen de toets voor de mogelijke aantasting van kernkwaliteiten bij de gemeente te laten. Zij moeten bij een bestemmingsplanwijziging onderbouwen dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Zij kunnen hierbij hulp vragen aan een onafhankelijke adviseur of een adviescommissie zoals de ARO. Ook bij ontwikkelingen binnen BPL kan de ARO om advies worden gevraagd. Wij nemen uw suggesties om indien nodig leden toe te voegen en zorg te dragen voor koppeling aan of samenwerking met de vernieuwende gemeentelijke processen, de omgevingstafels en de lokaal opererende adviescommissie ter harte.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1006	BPL	Zienswijze: Overlappende beleidsinstrumenten Op sommige locaties buiten bebouwd gebied kunnen de regels met betrekking tot Cultureel Erfgoed (provinciale monumenten), Beschermd landelijk gebied (BPL, NNN, Unesco + Stillegebied) en Ruimtelijke inpassing in het buitengebied elkaar overlappen. Dan gelden er op een aantal plaatsen ook nog een Beeldkwaliteitsplan (Amstelscheg). Advies: Om duidelijkheid te creëren en stapeling van beleid te voorkomen zou het beleidsinstrument Beeldkwaliteitsplan uitgefaseerd moeten worden.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstel om Beeldkwaliteitsplannen uit te faseren om onduidelijkheid en stapeling van beleid te voorkomen.
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1008	Landbouw	Artikel 6.1.2 Artikel 16 (ruimte voor ruimte) en 17 (voormalige agrarische bouwpercelen, VAB) van de PRV zijn samengevoegd tot een artikel in de ontwerp omgevingsverordening: functiewijziging naar wonen in het landelijke gebied (6.7). Doordat deze artikelen vervangen zijn door een regeling die alleen de functiewijziging naar wonen mogelijk maakt, hebben vrijkomende agrarische bedrijven minder mogelijkheden om de vrijkomende agrarische bebouwing in te zetten voor 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgesichte paardenhouderij of zorgfunctie', zoals nu wel in artikel 17.1 van de PRV mogelijk wordt gemaakt.	Een gedeelte van de huidige regels voor vrijkomende agrarische bebouwing is abusievelijk niet opgenomen in het nieuwe artikel 6.1.2. Wij zullen dit artikel hierop aanpassen.

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1014	Landelijk gebied	Artikel 6.1.1 Dit artikel, over nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied, lijkt ook niet specifiek in deze mogelijkheid te voorzien, aangezien stedelijke ontwikkelingen (functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen) in het landelijke gebied alleen maar mogen op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan. Zienswijze: Minder mogelijkheden voor het herbestemmen van karakteristieke boerderijen De consequentie lijkt te zijn dat alleen de vrijkomende agrarische bouwpercelen die al in een gebied liggen waar stedelijke functies zijn toegestaan een kleinschalige ontwikkeling binnenplannen kunnen realiseren. De aanname is hier dat er agrarische bouwpercelen bestaan die in gebieden liggen waar geen stedelijke ontwikkelingen toegestaan zijn. De vrijkomende agrarische bouwpercelen waar geen stedelijke ontwikkelingen toe zijn gestaan, worden door het ontbreken van artikel 17.1 beperkt in hun herbestemmingsmogelijkheden ten opzichte van de mogelijkheden van de PRV. Dit is een onwenselijke ontwikkeling waar het karakteristieke boerderijen betreft en tevens in strijd met de beleidslijn van Provincie Noord-Holland om karakteristieke (stolp)boerderijen te behouden, te ontwikkelen en te herbestemmen. Wij wijzen u hierbij ook op de ingediende zienswijzen van de Boerderijensichting Noord-Holland en Bond Heemschut.	Abusievelijk is de tekst van het huidige artikel 17 PRV niet volledig overgenomen in artikel 6.7 waardoor er geen andere stedelijke functies dan wonen lijken te zijn toegestaan. Wij passen het artikel hierop aan.
---------	--------------------	---------	------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-1015	Landelijk gebied	Advies: Wij adviseren om artikel 17.1 van de PRV op te nemen in artikel 6.7 van de omgevingsverordening met de aanvullende voorwaarde dat deze regeling alleen van toepassing is op percelen met een karakteristieke boerderij/ een boerderij die door het bevoegd gezag wordt erkend als erfgoed. Wij adviseren bovendien om bij artikel 6.7 lid 3 ook aandacht te besteden aan de karakteristieken van een ongedeeld landelijk erf door aan het voorschrift toe te voegen: de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing én het erf.	Abusievelijk is de tekst uit artikel 17 PRV niet opgenomen in artikel 6.7 van de Omgevingsverordening. Wij passen de regel daarop aan. Uw verzoek om aanvullende regels op te nemen in artikel 6.7 nemen wij niet over. Met de regels die nieuwe functies mogelijk maken in voormalige agrarische opstallen willen wij verloedering in het landelijk gebied door leegstaande opstallen tegengaan. Dit doel is ruimer dan alleen het behoud van agrarisch erfgoed. De voorgestelde extra eis ten aanzien van het erf bij karakteristieke boerderijen vinden wij een ongewenst, gelet op het doel om deze karakteristieke panden in stand te houden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-1016	Zonne-energie	Artikel 6.2.2 De omgevingsverordening en de daaraan gekoppelde uitvoeringsregeling voor opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied Noord-Holland 2019, benoemen een aantal eisen ten aanzien van de inpassing van zonnevelden (artikel 3 uitvoeringsregeling, eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne-energie): 1. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen. 2. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. 3. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-energie zijn passend in de omgeving en worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. 4. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter. Zienswijze: Weinig sturing op ruimtelijke kwaliteit Een inpassingsplan wordt noch in de omgevingsverordening noch in de uitvoeringsregeling verplicht gesteld. Bovendien worden er geen duidelijke eisen gesteld aan het inrichtingsplan. Dit is een gemiste kans om te sturen op een goede ruimtelijke kwaliteit.	Zie antwoord op de zienswijze ZO-1027.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-1022	Zonne-energie	Stel het inpassingsplan verplicht en stel minimale eisen ten aanzien van het inpassingsplan. Zie bijvoorbeeld de omgevingsverordening van Provincie Groningen: Artikel 2.24.1.3 Aan de omvang, situering, en inrichting van het zonnepark als bedoeld in het tweede lid, dient een inrichtingsplan ten grondslag te liggen, waarbij in ieder geval rekening is gehouden met achtereenvolgens: a. de historisch gegroeide landschapsstructuur; b. de afstand tot andere ruimtelijke elementen; c. een evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving van de voorzieningen voor de opwekking van zonne-energie.	Zie de beantwoording op ZO-1027.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord- Holland	ZO-1027	Zonne-energie	Tevens ontbreekt er een voorschrift dat de zorgvuldige uitvoering en instandhouding van het inpassingsplan borgt. Omdat de uitvoering in de praktijk regelmatig anders verloopt dan vergund, is het van groot belang dat provincie kan handhaven op de gemaakte afspraken, of gemeenten de bevoegdheid geeft om te handhaven op het inpassingsplan. Advies: Voeg een voorschrift toe die de borging van het inpassingsplan regelt. Zie het voorbeeld uit de omgevingsverordening van Provincie Groningen: Artikel 2.24.2 Borging uitvoering inrichtingsplan 1. Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.42. 1, 26 tweede lid, stelt regels die ervoor zorgen dat: a. bebouwing en voorzieningen, geen bouwwerken zijnde, slechts overeenkomstig het inrichtingsplan worden gebouwd of aangelegd; en b. de aanleg en instandhouding van de in voorkomend geval in het inrichtingsplan opgenomen beplanting wordt geborgd in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. 2. Aan burgemeester en wethouders kan de bevoegdheid worden toegekend om het inrichtingsplan op het punt van de erfbepanting te wijzigen onder dezelfde aanplant- en instandhoudingsverplichtingen, als dat vanwege onvoorziene omstandigheden nodig is.	Wij zijn van mening dat de huidige regels in de omgevingsverordening NH2020, in combinatie met de nadere regels van GS, voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing van opstelling voor zonne-energie in het landelijke gebied. In lid 4 van artikel 6.25 wordt allereerst verwezen naar afdeling 6.5 Ruimtelijke Inpassing in Landelijk Gebied. Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. In artikel 6.54 wordt beschreven hoe de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie moet worden betrokken bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt aan de hand van voorbeelden. Daarnaast staat in artikel 6.25 dat dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. Dit heeft als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. Bovengenoemde eisen vragen in de praktijk om een in voldoende mate zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing, inclusief beeldkwaliteitsplan vanuit de initiatiefnemer.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1002	Algemeen	regionale reactie De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft een eigen zienswijze in voorbereiding. Met het oog op de komende Omgevingswet waren de verwachtingen hoog gespannen in die zin dat u meer zou 'loslaten' om lokaal en regionaal (beter) maatwerk te kunnen leveren. Het valt onze deelregio op, dat de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen nog maar beperkt vorm krijgt. Ons college sluit zich van harte aan bij deze reactie en wij zijn bereid hierover met u in gesprek te treden. Mogelijk dat het aangekondigde uitstel van inwerkingtreden van de Omgevingswet, eveneens bekend gemaakt op 1 april, hiervoor in de tijd nog enige ruimte biedt.	In het kader van de Omgevingsverordening NH2020 zullen wij gezien de planning geen overleg meer voeren over de daarin gehanteerde uitgangspunten. Ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet in werking treedt zullen opnieuw ambtelijke en bestuurlijke gesprekken worden gevoerd over de invulling van de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1003	verstedelijking	bestaand stedelijk gebied Op rijksniveau is in artikel 1.1.1, lid 1 onder h. van het Besluit ruimtelijke ordening verhelderd, wat verstaan moet worden onder 'bestaand stedelijk gebied' (BSG): (citaat): h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur; (einde citaat). In tegenstelling tot de bestaande Provinciale Ruimtelijke Verordening lijkt dit begrip in het nu voorliggende, provinciale ontwerp niet meer terug te keren. Het samenstel en de complexiteit van regels in het voorgestelde ontwerp resulteren voor Purmerend, evenals voor Beemster, in een onjuiste, (te) strakke begrenzing voor het bestaand stedelijk gebied. In bijlage 1 is met enkele voorbeelden aangegeven, welk ongewenst effect dit heeft en tot welk onhelder beeld dit aanleiding geeft. Wij verzoeken u - ook op dit punt - om versoepeling en verruiming van de voorliggende, provinciale regeling.	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Zie hiervoor ook de uitgangspunten gehanteerd bij het maken van deze kaart onder het kopje "Kaart Landelijk gebied" in het algemene deel van de nota van beantwoording.

ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1004	Verstedelijking	1. ▪ droogmakerij De Purmer In de deelregio Zaanstreek-Waterland wordt intensief samengewerkt omdat we een deelregio in de MRA vormen. We trekken samen op en maken afspraken over onderwerpen als landschap, economie, bereikbaarheid en wonen. Samenwerken en afstemming is nodig om te waarborgen wat we belangrijk vinden en waaraan we willen werken. Naast het niveau van de metropool spelen ook gezamenlijke belangen dichterbij huis: zoals in De Purmer. De colleges van Waterland, Edam-Volendam en Purmerend hebben daarom - mede door u aangemoedigd - aanleiding gezien het gesprek aan te gaan over thema's die ons daar gezamenlijk raken. Onder andere de actuele ambities van Purmerend voor binnenstedelijke woningbouw op eigen grondgebied (Burggolf, Purmer-Zuid-Zuid), maar ook op thema's die voor grotere delen van de droogmakerij spelen zoals de regionale energiestrategie, toekomstbestendige landbouwbedrijven, glasvezel, recreatie, bereikbaarheid, het Purmerbos en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Thema's die in meer of mindere mate een effect hebben op De Purmer. Om het gesprek met elkaar en met de provincie goed geïnformeerd te kunnen voeren is afgesproken dat een onafhankelijk adviesbureau voor elke gemeente bestaand beleid en ambities inventariseert en relevante effecten (van ontwikkelingen) op De Purmer op overzicht in kaart brengt, om daarna in gezamenlijkheid te bepalen of en hoe aan een gezamenlijk vervolg inhoud kan worden gegeven. De (3) gemeenteraden van Edam-Volendam, Waterland en Purmerend zijn hierover medio 2019 nader geïnformeerd.	Zie onze reactie bij ZO-1007
---------	--------------------	---------	-----------------	--	------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1007	Verstedelijking	2. Rond de zomer 2020 worden de resultaten van dit proces verwacht, waarna het vervolgtraject verder gestalte kan krijgen. Ons gemeentebestuur is ervan overtuigd dat deze stap bijdraagt aan het bereiken van meer gezamenlijkheid en begrip in onze brede zorg voor (de toekomst van) De Purmer. Vanuit de resultaten hiervan en het gesprek hierover willen wij graag samen met u kijken naar de verankering in provinciale regelingen. Wij rekenen erop dat deze samenwerking u aanspreekt en dat u - in een later stadium en indien mogelijk - de resultaten hiervan wilt verwerken in uw provinciale regeling(en).	Wij gaan het gesprek graag met u aan en zien uit naar de resultaten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1009	Landelijk gebied	Voor de stedelijke gebieden van Purmerend en Beemster wordt bij de verbeelding, behorend bij de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020, uitgegaan van een te strakke begrenzing. Met het oog op (de geest van) de Omgevingswet wordt verzocht om een versoepelde, gewijzigde inpassing van bestaand stedelijk gebied in het landelijk gebied. Het gaat bijvoorbeeld om: het gebied 'Vurige Staart' De gronden in het gebied, begrensd door de Verzetsslaan en de afslag vanaf de provinciale weg N235, hebben op grond van het bestemmingsplan 'De Gors e.o. 2010' een horecafunctie (w.o. McDonald's en KFC), zijn bebouwd en behoren tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend. Voor de gronden met een agrarische functie wordt een woningbouwontwikkeling voorbereid, die o.a. in het regionale actieprogramma (RAP) is opgenomen.	Wij hebben er voor gekozen om de grens van het werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Daarmee bieden wij duidelijkheid over waar de regels voor het landelijk gebied gelden. Wij verwijzen in dit verband ook naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. De genoemde locaties waaronder Vurige Staart vallen onder het landelijk gebied. Grootstedelijke ontwikkelingen zijn daar mogelijk mits regionaal afgestemd.
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1010	Landelijk gebied	het bedrijvenpark 'Baanstee-Noord' Het gebied van bedrijvenpark Baanstee-Noord is planologisch integraal mogelijk gemaakt via het bestemmingsplan "bedrijvenpark Baanstee-Noord", wordt ontwikkeld en behoort tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend. Dit betreft geen landelijk gebied.	Wij hebben de kaart Landelijk gebied conform het bestemmingsplan aangepast. De locatie maakt geen deel meer uit van het werkingsgebied Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1011	Landelijk gebied	het gebied 'Kom A7' De gronden van het gebied, begrensd door de voormalige, provinciale weg, de Wormerringvaart en de rijksweg A7, hebben op grond van het bestemmingsplan 'West 1990' een recreatieve en verkeersfunctie. Deze gronden zijn 'stedelijk groen' en 'infrastructuur' (artikel 1.1.1, lid 1, onder h. Besluit ruimtelijke ordening) en behoren, evenals bijvoorbeeld de - wel binnen BSG opgenomen - gronden van het golfcomplex aan de Westerweg, tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend.	De genoemde locaties vallen onder het werkingsgebied Landelijk gebied. In landelijk gebied kunnen uiteraard ook functies voorkomen die ook in andere gebieden te vinden zijn. Over de begrenzing van de kaart landelijk gebied verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1012	Landelijk gebied	het dorp 'Zuidoostbeemster' De gronden in het gebied, begrensd door Beemsterringvaart, Noorderpad, rijksweg A7 en provinciale weg N244, zijn op basis van steekplanuitwerking Waterlands Wonen (2006) en de structuurvisie Beemstermaat (2012) aangemerkt als woningbouwlocatie ('Burgergrid') en in planologisch opzicht is dit bestaand stedelijk gebied. Dat geldt ook voor de gronden tussen de Beemsterringvaart en het begin van de Purmerenderweg. De uitwerking hiervan vindt plaats via de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster. Naar verwachting wordt deze structuurvisie (2.1 Wro) medio 2020 vastgesteld door de raad van de gemeente Beemster.	Volgens de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van het werkingsgebied Landelijk gebied, vallen de genoemde locaties onder het Landelijk gebied. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden die gelden voor landelijk gebied, zoals regionale afstemming en ruimtelijke kwaliteit, plaatsvinden in het landelijk gebied. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1013	Landelijk gebied	het dorp 'Westbeemster' Naast het stedelijk gebied van Zuidoostbeemster (zie 4.) is het dorp Westbeemster samen met Middenbeemster opgenomen in één bestemmingsplan. Die planologische regeling ligt er aan ten grondslag, dat de kern Westbeemster eveneens kan worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied.	Het dorp Westbeemster valt onder het landelijk gebied. Voor meer informatie over deze begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1017	Algemeen	Allereerst willen we u complimenteren met de nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Via deze brief dienen wij een (pro forma) zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Onze reactie bestaat uit een aantal verhelderende vragen en een aantal verzoeken tot aanpassing van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. U biedt de mogelijkheid om voor 10 april een pro forma zienswijze in te dienen en voor 22 mei 2020 een definitieve zienswijze in te dienen. Hier zullen wij dankbaar gebruik van maken. Hierbij onze voorlopige zienswijze.	Dank voor uw complimenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1018	Algemeen	U geeft aan dat veel artikelen zijn overgenomen uit bestaande regelgeving en beleid. Door deze beleidsarme vertaling is de verordening op onderdelen niet gebaseerd op de nieuwe omgevingsvisie NH2050. Ons inziens is het wel de bedoeling dat de gehele visie vertaald wordt in de verordening. Kunt u toelichten hoe de verordening en de nieuwe visie zich verhouden voor de onderdelen die beleidsarm vertaald zijn?	De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo lopen bijvoorbeeld de programma's Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1019	Energie	Ten aanzien van de artikelen 2.1 water, 2.5 cultureel erfgoed, 4.5 gesloten stortplaatsen, 4.10 provinciale wegen, 4.12 windenergie, 5.2 normen voor waterkwantiteit 6.2 Duurzame energie, 6.4 beschermd landelijk gebied en 6.6 Klimaatadaptatie vinden we het belangrijk het volgende mee te geven. De Omgevingsverordening moet ruimte bieden aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en met name de energietransitie. Op dit moment zijn gemeente en provincie in gesprek over de RES. In die studie wordt naar ruimtelijke kansen gezocht voor duurzame energieopwekking. Dit zijn kansen voor het opwekken van zonne-energie, langs, op en boven infrastructuur of op water. Ook zijn dit kansen voor opwekking van windenergie op land. Nu gelden er allerlei beperkende eisen ten aanzien van de opstelling van het aantal windturbines, de minimum afstand tot bebouwing de rotorgrootte en masthoogte. Wij pleiten ervoor dat de Omgevingsverordening hiervoor de ruimte gaat bieden dat wil zeggen dat de Omgevingsverordening te zijner tijd wordt aangepast aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en de RES.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1020	Windenergie	Zandvoort is tegen het plaatsen van windturbines en zonnepanelen in de Nederlandse duingebieden. Ook is Zandvoort tegen het plaatsen van windmolenparken voor de kust Zandvoort. Hierover zijn in de Zandvoortse gemeenteraad twee moties aangenomen. Wij blijven bij deze standpunten en willen niet dat de Omgevingsverordening dit mogelijk maakt.	Wij nemen kennis van het standpunt van indiener. Daarbij merken wij op dat de Omgevingsverordening een algemeen verbindend voorschrift is. Ingeval van het grondgebied van indiener merken wij op dat daarvoor het algemene verbod geldt voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines. Mocht indiener toch ruimte willen bieden aan windenergie op haar grondgebied dan bestaat de mogelijkheid, indien PS conform ons voorstel besluit, om bij ons een verzoek in te dienen voor het aanwijzen van een windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1021	Wonen	6.1 Stedelijke functies Zoals ook aangegeven bij de begrippen is het belangrijk dat een goede omschrijving komt van het begrip stedelijke ontwikkeling. In het Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd of de huidige opzet onder de omgevingsverordening verandert en naar de nader op te stellen regels. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig updatet. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de concept-omgevingsverordening ter inzage gelegd. De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat de buitenstedelijke locaties worden opgenomen in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over buitenstedelijke locaties. Buitenstedelijke locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1023	Wonen	Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, waaronder Haarlem en Zandvoort, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland/ IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	Voor plannen waarvan het ontwerp nog in 2020 ter inzage gaat volstaat de huidige regionale afstemming nog. Dat geldt ook voor locaties in landelijk gebied. Locaties in landelijk gebied waarvan het ontwerp vanaf 2021 ter inzage gaat dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en op een kaart aangegeven te worden. Op dat moment zijn ook die locaties regionaal afgestemd. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwarende is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwarende is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwarende is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1025	Wonen	We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeierende) woningvraag te voldoen. Zo is de gemeente Zandvoort bezig met een verdichtingsstudie. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de rand van het dorp, passend binnen en aansluitend bij de huidige structuur.	Wij zijn ons bewust van de grote woningbouwopgave. In lijn met de woonagenda werken we mee aan het oplossen hiervan.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1026	Experimenteer- en meerwaardebe- paling	Verder geeft u aan dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid krijgen een gebied aan te wijzen waar voor een experiment of activiteit met aantoonbare meerwaarde kan worden afgeweken van regels in de Omgevingsverordening. Het experiment of de activiteit moet een bijzondere meerwaarde hebben voor de ambities en doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Mochten wij in de toekomst mogelijkheden zien voor een experiment, dan treden we hiervoor graag met u in overleg.	Wij staan uiteraard open voor een dergelijk overleg.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1028	Ruimtelijke kwaliteit	Er komt een leidraad en een kwaliteitskader. Beiden worden vastgesteld door GS. Ons is niet duidelijk wie de samenhang bewaakt tussen de Omgevingsverordening, de Leidraad en het Kwaliteitskader. We hebben hierover enkele vragen. - Wij gaan ervanuit dat het geen kaderstellende documenten mogen zijn maar uitsluitend uitvoerende documenten aangezien GS bevoegd is en niet de PS. Klopt dit? - Vermeld staat dat het Kwaliteitskader landelijk gebied de regionale afgestemde visie op het landelijk gebied bevat en een kader voor regionaal maatwerk biedt. Hoe blijft het kwaliteitskader actueel als omgevingsvisies van provincie en betrokken gemeenten aangepast worden? - Hoe verhoudt de huidige Prv zich tot het kwaliteitskader Landelijke Gebied (KLG)? - Maakt de ladder voor duurzame ontwikkeling onderdeel uit van de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie?	Genoemd kwaliteitskader is per abuis in deze versie van de verordening blijven staan en zal hieruit worden verwijderd. Ook wij troffen deze term nog aan in agrarisch artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied en in de toelichting op artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied, maar dit eerder beoogde instrument vervalt. Dank voor de signalering. In artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vaststellen, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De vigerende Leidraad is in 2018 vastgesteld en wordt nu niet gewijzigd. Het is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Vermoedelijk bedoeld indiener in de laatste vraag de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder). Deze maakt geen onderdeel uit van de Leidraad maar van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat de Ladder al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1029	Kaarten viewer	Viewer landelijk gebied en Natuur Netwerk Nederland In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de ontwerp Omgevingsverordening maken wij op dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleidt tot een aanpassing van de kaarten.	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1030	Landelijk gebied	Algemeen In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening is ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat wij voorstander zijn van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de huidige wetgeving is er nu nog teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de Provinciale ruimtelijke verordening (Prv), hetgeen leidt tot ingewikkelde en onnodige discussies.	Wij zijn het met u eens dat er geen discrepantie moet zijn tussen begrippen tussen overheden als dat niet nodig is.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1031	NNN	In zijn algemeenheid constateren wij verder dat beide kaarten onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen en paden aangewezen als NNN. Wij vragen ons af wat dan de natuurlijke waarden zijn van deze wegen en paden.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1032	Landelijk gebied	Een laatste, maar meer cruciale algemene opmerking, is dat in de omgevingsverordening structureel het begrip 'landelijk gebied' gehanteerd wordt. Dit begrip wordt echter niet gedefinieerd in bijlage 1 van de omgevingsverordening dan wel de toelichting behorende bij de omgevingsverordening. Dit is bijzonder, omdat de huidige Prv wel een definitie kent van het begrip. Bij gebreke van een heldere en eenduidige definitie van het begrip 'landelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied.	Voor wat betreft het landelijk gebied geldt de begrenzing op kaart (viewer) als definiëring.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1033	Landelijk gebied	Landelijk gebied Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingenclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingenclaves in Zandvoort worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de provincie NH een zorgvuldige afweging is gemaakt.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie 'bestaand stedelijk gebied'. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.

ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1034	Landelijk gebied	De kaart bevat - ondanks enige aanpassingen na de ambtelijke consultatieronde - nog altijd een aantal onjuistheden. Het gebied ter hoogte van de voormalige trambaan en de Zandvoortselaan is ten onrechte aangewezen als landelijk gebied. Het betreft een gebied waar een tweetal sportparken, een recreatiepark en een verplegings- en verzorgingscomplex aanwezig zijn (zie afbeelding 1). Onder de huidige wetgeving als onder de toekomstige Omgevingswet wordt dit gebied gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581), waarin de Afdeling over sportvelden overweegt: "11.4. De Afdeling is voorts van oordeel dat het kantoorgebouw is voorzien in bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, en artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b, van het Bro. Daartoe overweegt de Afdeling dat de gronden waarop het kantoorgebouw is voorzien in het voorheen geldende bestemmingsplan waren bestemd als "Recreatieve doeleinden (R)" met de subbestemming "sportvelden (Rs)", welke sportvelden, gelet op de ligging aangrenzend aan een bedrijventerrein en de woonbebouwing van Papendrecht en voorts omsloten door druk bevaren water, kunnen worden aangemerkt als openbare en sociaal-culturele voorzieningen alsmede stedelijk groen behorende bij het woongebied van Papendrecht."	De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Feitelijk beschouwen wij genoemde locaties tussen voormalige trambaan en Zandvoortselaan als een aantal (solitaire) stedelijke voorzieningen en een bebouwingslintje die integraal onderdeel zijn van Landelijk gebied. Hoewel deze stedelijke voorzieningen in de nabijheid van elkaar en in de nabijheid van de bevolkingskern liggen zijn ze door groen- en natuurbestemmingen van elkaar gescheiden. Verder ligt er een natuurbestemming aan de noord- en zuidzijde van deze locaties (veel van de gronden er omheen zijn onderdeel van Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000). De landschappelijke uitstraling heeft hier de overhand. Gelet op deze ligging zien wij geen aanleiding om deze locaties niet aan te merken als Landelijk gebied.
---------	-----------------------	---------	---------------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1035	Landelijk gebied	2. Een ander voorbeeld kan gevonden worden in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371, waarin de Afdeling over recreatieparken overweegt: "8.3. In het vorige bestemmingsplan "Middelharnis", vastgesteld door de raad op 25 april 2013, was aan de hier aan de orde zijnde gronden, die worden ingesloten door de bebouwing van de kern Middelharnis en Hernesseroord, de bestemming "Recreatie - Recreatiepark" toegekend. Blijkens artikel 21 van de planregels waren deze gronden bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van stacaravans en zes recreatiewoningen. Dit voorheen geldende plan maakte hiermee een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening mogelijk als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Bro."	Zie antwoord ZO-1034

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1035	Landelijk gebied	2. Een ander voorbeeld kan gevonden worden in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371, waarin de Afdeling over recreatieparken overweegt: "8.3. In het vorige bestemmingsplan "Middelharnis", vastgesteld door de raad op 25 april 2013, was aan de hier aan de orde zijnde gronden, die worden ingesloten door de bebouwing van de kern Middelharnis en Hernesseroord, de bestemming "Recreatie - Recreatiepark" toegekend. Blijkens artikel 21 van de planregels waren deze gronden bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van stacaravans en zes recreatiewoningen. Dit voorheen geldende plan maakte hiermee een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening mogelijk als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Bro."	Zie antwoord ZO-1034

ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1036	Landelijk gebied	Ook het verplegings- en zorgcomplex moet worden gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Dit betreft immers een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen (zorgwoningen) en dienstverlening. In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 28 juni 2017, waarin de Afdeling overweegt: “10.1. De beantwoording van de vraag of een plangebied als een bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in samenhang met artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro, kan worden aangemerkt, hangt volgens de Nota van toelichting (2017) af van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. Bij de beantwoording van deze vraag dient volgens de jurisprudentie van de Afdeling te worden beoordeeld of het voorgaande bestemmingsplan binnen het gebied reeds een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca mogelijk maakt, of het gebied op grond van het voorgaande plan kan worden beschouwd als bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (uitspraken van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1340 (Veghel) en van 20 mei 2015, nr. ECLI:NL:RVS:2015:1581 (Papendrecht)).”	Zie antwoord ZO-1034
---------	-----------------------	---------	---------------------	--	----------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1037	Landelijk gebied	De Provinciale Staten van Noord-Holland wordt verzocht om de kaart van het landelijk gebied aan te passen overeenkomstig de hierboven genoemde opmerkingen. Hiermee wordt voorkomen dat de kaart van het landelijk gebied straks op onderdelen onverbindend is vanwege strijd met hogere wetgeving.	Zie hiervoor ons antwoord bij de genoemde punten.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1038	NNN	Natuurnetwerk Nederland Ter hoogte van de Boulevard Barnaart (tegenover het circuit Zandvoort en de vakantieparken Duinrand en Quirios is de bestaande busbaan aangewezen als NNN. Ook het bestaande pad naar het circuit Zandvoort vanaf de Boulevard Barnaart is aangewezen als NNN. Wij veronderstellen dat hier sprake is van een tekentfout en dat de kaart hierop wordt aangepast. Dit betreft immers bestaande en verharde wegen en paden (zie afbeelding 5).	Zoals telefonisch overeengekomen wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen. Wij ontvangen graag van u een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart/GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl . Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1039	BPL	Bijzonder provinciaal landschap De omschrijvingen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn niet ter inzage gelegd. Wij pleiten ervoor dat de omschrijvingen van de kernkwaliteiten eerst aan de gemeenten worden voorgelegd voordat deze ter vaststelling worden aangeboden. De gemeenten krijgt ten slotte de bevoegdheid om te toetsen of een ontwikkeling passend is bij de kernkwaliteiten.	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BPL zijn samen met de ontwerp-omgevingsverordening ter inzage gelegd. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0165		ZO-1041	BPL	Inzake onze percelen te Castricum , kadastraal bekend onder nummer: Kadastrale gemeente X en Xis de bestemming thans wonen en caravanstalling. Wij wensen geen natuur op deze kavels maar de huidige bestemmingen te laten bestaan. Onze zienswijze is om hier duinwoningen te bouwen voor senioren passend in de omgeving. Tot circa 1943 hebben hier ook woningen gestaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap aangrenzend aan de locatie vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend voor de door u genoemde locaties, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de percelen CTC00 B11973 G en B11974 niet wijzigen. Ten slotte geldt dat het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan, wonen en caravanstalling, is toegestaan kan worden voortgezet. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk, mits voldaan wordt aan de regels voor BPL en Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1042	BPL	In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. Wij kunnen ons hier als recreatie bedrijf totaal NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij als ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons als betrokken bedrijven nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Wij lichten in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ons in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zullen wij ook in gaan op de kansen die wij zien.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1043	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uit ziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdmeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdmeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de toekomstige gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdmeren. Wij worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen. Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdmeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie ZO-1042

ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1044	Stiltegebied	Ook wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseld in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Wij liggen met onze twee jachthaven aan een van deze plassen, namelijk de Wijde Blik. U heeft deze plas bestempeld als “Stiltegebied” en niet goed onderbouwd wat dit precies inhoudt. Met andere woorden, u kunt hier alle kanten mee op en er bestaat het risico dat de recreatie in dit gebied beperkt zou kunnen worden. Ik wil u er aan helpen herinneren dat u de plas ooit verkocht heeft aan Natuurmonumenten met daarin duidelijk omschreven dat de plas een recreatieve functie heeft en Natuurmonumenten mee moet werken recreatieve ontwikkelingen. Daarbij komt dat er twee jaar geleden diverse “stiltetafels” zijn geweest op initiatief van de Provincie en daarbij is de conclusie gekomen dat de Wijde Blik geen stiltegebied kan en mag zijn. Het is een gewilde en druk bezochte plas en de geluidsnormen worden daar niet gehaald. Mede door de N201 en het vliegverkeer. Tevens is er een alternatief aangewezen in het Hol om het aantal m2 enigszins te behouden. Wij verzoeken u dan ook om dit stiltegebied op de Wijde Blik te schrappen. Wij zijn van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor ons onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. Wij zien in dit gebiedsakkoord enorm veel punitiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Wij zijn als ondernemer enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren.	Schrappen van de Wijde Blik als stiltegebied is op dit moment niet aan de orde.
---------	-----------------------	---------	--------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1045	BPL	Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en wij zullen ons ook niet serieus genomen voelen. Wij dragen het gebied een warm hart toe en zetten ons 24/7 in voor een mooie leefomgeving, natuurbeheer en een gezond recreatief gebied. Bij ons begint de jeugd met werken, investeren wij in kwalitatief goede natuur in en rondom onze terreinen, sponsoren wij lokale verenigingen, brengen wij een positieve bijdrage aan de leefbaarheid binnen de dorpen en werken wij met hart en ziel aan een mooie toekomst. Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat wij niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien.	Zie ZO-1042

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1046	Algemeen	DE LOKALE PARTIJ van Wijdmeren kijkt met instemming naar de invoering van nieuwe beleidsinstrumenten voor de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Want hiermee wordt door u als provinciebestuur het grote belang onderkend van de unieke ruimtelijke kwaliteiten van Wijdmeren als groene enclave tussen drie grote steden. Aan de hand van een zestal thema's geven wij hieronder onze opmerkingen ter aanscherping van hetgeen u (en ons) met deze ontwerpverordening voor ogen staat.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1047	BPL	1. 1) Centrale regie door een hogere overheid Met de aanwijzing van een Bijzonder Provinciaal Landschap wordt samenhang beoogd tussen waardevolle ruimtelijke structuren. Vanuit de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 “lokaal wat kan, regionaal wat moet” krijgen gemeenten de gelegenheid om ontwikkelingen uit te voeren naar eigen wens en mogelijkheid. Tegelijkertijd ziet u met deze nieuwe beleidsinstrumenten als hogere overheid toe op de som der delen, op de samenhang van functies en op het behoud van hetgeen we graag met z’n allen in stand willen houden. Wij menen dat dit een goede zaak is want Wijdmeren blijkt niet altijd bij machte om beheerst te ontwikkelen, hoe graag we dit ook willen. Woningen toevoegen in de kernen of direct grenzend aan de lintbebouwing in kleinere aantallen vinden wij inderdaad passend in de schaal van onze dorpen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1048	Stedelijke ontwikkeling	2. Een nieuwe woonwijk in Nederhorst-Noord zou schade doen aan landschap en natuur en aan de bijzondere, karakteristieke vergezichten evenals in Kortenhoef het plan Zuidsingel fase 8. Ons college stelt in zijn zienswijze d.d. 9 april 2020 aan u dat Zuidsingel fase 8 al ver in ontwikkeling is maar dit is noch in een commissievergadering noch in de gemeenteraad ooit aan de orde geweest. Er is zelfs nog geen visie polder Kortenhoef vastgesteld. Meer steen en wateroverlast, een grotere verkeersintensiteit, schade aan de natuur: daarover zijn de vragen nog lang niet beantwoord. In dit kader vraagt DE LOKALE PARTIJ aan ons college keer op keer: "Wat voor gemeente willen wij zijn?" en: "Wat zijn de Wijdemeerse doelstellingen?" En ook: "Wat is de gewenste ontwikkeling van Wijdemeren?" Prima dat u ons alvast een handje helpt door Wijdemeren een zetje in de goede richting te geven voor die passende visie voor onze gemeente. Maar eigenlijk hadden we het liever andersom gedaan: éérs de gemeente aan zet met haar eigen visie en dan de provincie er, liefst bevestigend, overheen	Project Zuidsingel fase 8 is bekend bij de provincie. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij als provincie voorlopig nog niet akkoord zijn met de preliminaire plannen voor een woningbouwproject. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in dit gebied zijn niet toegestaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1049	BPL / stedelijke ontwikkeling	2) Steun bij complexe projecten Zo willen wij in Wijdemeren graag woningen bouwen maar het lukt vaak niet om dit voor elkaar te krijgen. Een locatie in de dorpskern van Nederhorst den Berg, Dammerweg 3-4, ligt al jaren te wachten op zijn invulling en kasteel Nederhorst is al een jaar geleden aangekocht om er woningen in te maken. Maar eigenaar Stadsherstel Amsterdam weet nog steeds niet formeel of er eigenlijk wel woningen in het kasteel mogen komen, omdat desgevraagd volgens hen de interactie met de gemeente moeizaam verloopt. Wij zien ons college worstelen met het plan voor de Porseleinhaven in Oud Loosdrecht. Van het doel, de realisatie van een levendig dorpscentrum, rest niets meer daar nu bijna alle functies in "Wonen" worden omgezet. Zou het daarom zinvol zijn als onze gemeente en de provincie eens samen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap gaan werken, bij wijze van experiment? Voor bijvoorbeeld locaties als Kasteel Nederhorst en de Porseleinhaven zou wederzijdse, allereerst ambtelijke, samenwerking inspirerend kunnen zijn en ook kunnen leiden tot nieuwe inzichten.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1050	BPL / stedelijke ontwikkeling	3) Behoud en ontwikkeling Behoud van landschappelijke en cultuur-historische elementen, van groen, van gedurende vele eeuwen gegroeide ruimtelijke structuren en van het specifieke karakter van elk van onze dorpen: onze inwoners willen niets liever dan dat állemaal behouden! Maar alleen behouden betekent ook achteruitgang. Daarom onze vraag opnieuw: “Wat voor gemeente wil Wijdmeren zijn?” Hoe begeleiden wij het veranderingsproces in de recreatiesector? Aan welke bedrijvigheid geven we prioriteit en hoe gaan we onze bestaande bedrijventerreinen upgraden? Hoe gaan we om met de dilemma’s die spelen bij het omzetten van recreatie-woningen naar permanente huisvesting terwijl we wél een recreatie-gemeente willen blijven? De structuurvisie van 2012 is helaas nog steeds het enige basisdocument voor al deze complexe vraagstukken in Wijdmeren. Maar voor het versterken van de kernkwaliteiten van onze gemeente is het antwoord op deze vragen dringend noodzakelijk. Bij het nog langer uitblijven van die antwoorden zullen de verdere ontwikkelingen in Wijdmeren nóg meer onbeheersbaar blijken. De aanwijzing nu van een Bijzonder Provinciaal Landschap ziet De Lokale Partij als een stevige basis van waaruit wij in onze gemeente verder kunnen werken aan de diverse, noodzakelijke ontwikkelingen vanuit een leidende visie in plaats van hapsnap en willekeur. Bovendien zijn er nog talloze inbrei-ontwikkelingen mogelijk zodat van een “op-slot-gaan” geenszins sprake is. We noemen dan bijvoorbeeld (niet limitatief) naast de al genoemde locaties: plan VLEK (Emmaweg Kortenhoef). Elbert Mooylaan in Kortenhoef, herontwikkelingslocaties basisscholen Linde en Terpstra in Loosdrecht, ’t Laantje en de oude gemeentewerf in Loosdrecht. Kunt u bevestigen dat ontwikkelingen, passend binnen alle actuele bestemmingsplannen, gewoon mogelijk blijven? En tevens dat ontwikkelingen op inbrei-locaties binnen de kernen niet zijn uitgesloten binnen de voorliggende verordening?	Ruimtelijke ontwikkelingen die passen binnen een vigerend bestemmingsplan blijven mogelijk. Inbrei-locaties binnen kernen die gelegen zijn in BPL zijn mogelijk voor zover het geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen betreft en wanneer de kernkwaliteiten niet worden aangetast.
---------	------------------	---------	-------------------------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1051	Communicatie	4) Onze inwoners en ondernemers Het Planbureau voor de Leefomgeving en de Tweede Kamer hebben de provincies verzocht om de kernkwaliteiten van de landschappen vast te leggen en te beschermen. Met deze omgevingsverordening geeft u gehoor aan deze oproep. In 2019 is een concept van de verordening voorgelegd aan vele instanties. U beschrijft in de bestuurlijke toelichting op welke wijze het voorstel tot stand is gekomen. We missen daarin nog de directe, inhoudelijke overlegmomenten met de inwoners van onze provincie. DE LOKALE PARTIJ meent dat ook de inwoners en ondernemers van onze gemeente kennis dienen te krijgen van uw voornemen om in brede zin meer bescherming te gaan bieden aan de door hen zo gewaardeerde ruimtelijke omgeving.	Wij zullen na vaststelling van de omgevingsverordening aandacht geven aan het bekend maken van het Bijzonder Provinciaal landschap.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1052	Zonne-energie	5) Ruimte scheppen voor nieuwe vormen van energie opwekken Vanuit onze zorg voor behoud en versterking van de kernkwaliteiten van Het Bijzonder Provinciaal Landschap ligt het voor de hand om nieuwe vormen van energie-opwekking zoals windturbines en zonnevelden te clusteren en gebieden aan te wijzen waar deze installaties in ieder geval NIET moeten komen. Het aanwijzen van locaties dient vooral op provinciaal niveau te gebeuren en niet alleen door de gemeentes. We zien daarbij graag de voorwaardelijkheid toegevoegd dat eerst de daken benut worden alvorens over te gaan tot het inrichten van zonneweides op onze schaarse gronden.	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. in deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In de RES is zon op dak een belangrijk onderdeel. De RES zal de aanleiding vormen om ons omgevingsbeleid voor zon en wind hierop aan te passen. Om onze energietransitie doelen te halen, zetten we niet alleen in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties, maar bieden we ook ruimte voor zonneparken. Hiervoor stellen we wel regels die in de Omgevingsverordening NH2020 en omgevingsregeling zijn opgenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1053	wonen en vliegen	6) Vliegveld Hilversum Gemeente Wijdmeren wil graag woningen bouwen grenzend aan het vliegveld, ons plan Ter Syde. Nu de gemeenteraad van Hilversum zich afvraagt of die in MRA-verband gearachuteerde planning van 10.000 woningen wel binnen de gemeentegrenzen van Hilversum past zou het wenselijk zijn de locatie Ter Syde voor woningbouw nu daadwerkelijk te ontsluiten. Oorspronkelijk was op deze locatie een aantal van ongeveer 600 woningen gepland. Met een aanpassing van de regelgeving en van het beperkingengebied zou een groot probleem worden opgelost en kan een substantieel aantal nieuwe woningen worden toegevoegd aan onze regio. Verzachten van de regels kan samen met experimentele bouw een prachtige nieuwe wijk opleveren! Waarom zou Noord-Holland dit niet kunnen?	De huidige regels rond het aanvullende beperkingengebied lijken inderdaad niet meer aan te sluiten bij wat we feitelijk zouden willen beschermen. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daarin zal dit opnieuw worden afgewogen. Eventuele aanpassingen worden t.z.t. in de verordening verwerkt.
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1054	Algemeen	Wij merken nog op dat de zienswijze aan u van ons college d.d. 9 april 2020 niet met de gemeenteraad is besproken maar aan de gemeenteraad ter kennisname is toegezonden middels een raadsinformatiebrief van 15 april 2020. Beide documenten voegen wij hierbij.	Wij nemen kennis van uw berichtgeving.

ZW-0168	Steunstichting Ecodorp	ZO-1055	BPL	'Ecodorp Bergen' valt, volgens uw Concept Omgevingsverordening NH2020, onder 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en moet ons inziens uitgezonderd worden van de voorgenomen regelgeving gelet op de al jarenlange bestaande intentie en het publiek programma van eisen. Het PPVE (zie bijlagen), Ontwikkelingsvoorstel MOB terrein Bergen (zie bijlagen), Ontwerpbestemmingsplan (zie website gemeente Bergen) en RAP melden vanaf 2013 tot heden consequent en actueel een stedelijke ontwikkeling met de volgende parameters: Toegestaan bebouwbaar oppervlak 2000 m2 (Bebouwing met goothoogte 7 meter, nokhoogte 11 meter. Bij aankoop op 16 mei 2013 bedroeg het bebouwde oppervlak 10.000 m2), 80 bewoners, 25 woningen. Recent (oktober 2019) is door de huidige wethouder Ruimtelijke Ordening van de gemeente Bergen Klaas Valkering een nieuwe lijst van bouwlocaties gepresenteerd: 'Bouwlocaties 1200 woningen 2019 oktober'. Op deze lijst staat ook Ecodorp Bergen vermeld met een aantal woningen van 25 (zie bijlagen). Wij maken op grond hiervan bezwaar tegen toepassing van de voorgestelde maatregelen op 'Ecodorp Bergen'. Verder willen we graag bevestigd zien dat 'Ecodorp Bergen' niet is aangewezen voor 'Wezenlijke kenmerken en waarden natuur Netwerk Nederland 9' en dat stiltegebied 'de Bergermeer' geen enkel deel van 'Ecodorp Bergen' omvat. De kaart van het stiltegebied 'de Bergermeer' laat nu zien dat de zuidzijde van het ecodorp in het stiltegebied valt. Wij stellen dat dit een onjuiste weergave is van de feitelijke situatie en verzoeken bij deze om correctie.	De begrenzing van het BPL zal op basis van de bestaande concrete plannen voor het Ecodorp worden aangepast zodat het Ecodorp niet langer binnen BPL valt. Het NNN (en dus de wezenlijke kenmerken en waarden) gelden enkel voor het gebied zoals aangegeven op de kaart NNN van de omgevingsverordening en lijkt niet te overlappen met het door de gemeente aangegeven projectgebied.
---------	------------------------	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1056	Wonen	Zienswijze Het is wenselijk dat de Provincie haar rol neemt bij het voorkomen van verrommeling van het landschap. Ook is het wenselijk dat de Provincie de gemeenten motiveert (kwalitatief en kwantitatief) om woningtekorten te verminderen. Om voor de hele Provincie gelijklopende regels voor te schrijven lijkt ons, gezien de regionale en lokale verschillen, onmogelijk en niet gewenst. De kern van onze zienswijze is dat de beoogde Omgevingsverordening te beperkend is om ruimte te bieden aan de lokaal dringende behoefte aan nieuwbouw van woningen. Weliswaar heeft GS (conform art 6.3 lid 2 en art 6.4 lid 4) de mogelijkheid nadere regels te stellen, maar dat zal alleen tot verzwaring leiden en niet tot verlichting. Zelfs wanneer iedereen vindt dat woningbouw noodzakelijk is en zou moeten worden toegestaan, moeten conform de regelgeving van de artikelen 6.3 en 6.4 veel initiatieven door gemeenten toch worden afgewezen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1057	Wonen	In de Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 is opgenomen dat nadere afspraken kunnen worden gemaakt. In dit artikel van de verordening is niet opgenomen welke partijen deelnemen aan het gesprek om tot nadere afspraken te komen. Immers, de woningzoekenden komen niet bij u aan tafel terwijl onze leden wel dagelijks deelgenoot zijn van de zoektocht naar de passende woning in/nabij de dropen, plaatsen en steden van Noord-Holland.	Deze afspraken worden conform artikel 2.5.2 van de omgevingsregeling overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio, of door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1058	Wonen	De Rijksoverheid heeft in artikel 3.6.1 BRO met de Aanpassing ladder voor duurzame verstedelijking een instrument aangereikt waarmee overheden de wenselijkheid van nieuwbouwinitiatieven, welke in principe strijdig zijn met het bestemmingsplan, kunnen toetsen. Binnen de werking van de Ladder is het aan initiatiefnemers om onder meer de noodzaak (lees, vraag versus aanbod) aan te tonen waarna een bestemmingswijziging is toegestaan. De Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 is zodanig opgesteld dat een noodzakelijk nieuwbouw initiatief volgens de ladder (BRO) kan zijn toegestaan, maar door de Provinciale verordening moet worden afgewezen. Dit kan en mag de woningconsument, die op zoek is naar een nieuwbouwwoning, niet worden aangedaan.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden hierdoor niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1059	Wonen	Niet in de laatste plaats verwachten wij dat de uitwerking van de Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 voor tegenstanders aanleiding zal zijn om de doorlooptijd van procedures op te rekken. Binnen ons rechtsbestel moet er altijd inspraak zijn. Een ieder heeft het recht om aandacht te vragen voor zijn/haar zienswijze met het oogmerk om een beoogd besluit te laten heroverwegen. Dat mag niet veranderen. Wij zien echter in de Verordening aanleiding dat de nu al lange procedures voor Bestemmingsplannen en Omgevingsvergunningen verder worden verlengd, hetgeen het inlopen van de woningtekorten niet ten goede zal komen.	De termijnen voor inspraak op bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen zijn wettelijk vastgelegd. Onze Omgevingsverordening heeft daar geen enkele invloed op.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1065	BPL	Wij constateren tot onze vreugde dat de omgevingsverordening een aparte beschermingsregeling kent voor Unesco werelderfgoederen, waaronder de Hollandse Waterlinies. Dit geeft terecht uitdrukking aan de bijzondere waarde die dit gebied vertegenwoordigt. In de regels voor Unesco is een instructie voor gemeenten opgenomen om de kernkwaliteiten in het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) te beschermen. Wij vinden dit een goede regel. We zien nog wel de noodzaak voor enkele verbeteringen. De kernkwaliteiten zijn in de verordening niet zover uitgewerkt als bij het BPL het geval is. Wij raden aan om (de mogelijkheid op te nemen om) nadere uitwerkingsregels vast te stellen ter bevordering van uniformiteit in de gemeentelijke bestemmingsplannen, al dan niet samen met andere provincies. Volgens artikel 6.44, lid 3 kan een ruimtelijke plan uitsluitend voorzien in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten. In het BPL zijn 'stedelijke ontwikkelingen' bij voorbaat buitgesloten.	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 was de uitwerking van de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in bijlage 7 van Omgevingsverordening. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de Beemster de kernkwaliteiten uitgewerkt. Samen met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht werken wij de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1066	BPL	Volgens artikel 6.44, lid 3 kan een ruimtelijke plan uitsluitend voorzien in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten. In het BPL zijn 'stedelijke ontwikkelingen' bij voorbaat buitgesloten. Dat is verstandig. De interpretatie van een kwaliteit als openheid wordt bijvoorbeeld vaak betwist. Het komt ons voor dat voor het hoogst gewaarde landschap ook de strengste regels dienen te gelden. Wij verzoeken dan ook om in Unescogebied ook stedelijke ontwikkelingen uit te sluiten. Laat onverlet dat ook niet-stedelijke ontwikkelingen (zoals agrarische bebouwing of infrastructuur) niet tot aantasting van de kernkwaliteiten mogen leiden. In artikel 6.44, lid 4 wordt een afwijkingsmogelijkheid geboden voor een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Uitgangspunt van de omgevingsvisie van de provincie is dat binnenstedelijk wordt ontwikkeld. Grootschalige bouwlocaties die vastliggen zijn al buiten de begrenzing gehouden. Ons inziens kan er voor deze ontwikkelingen per definitie geen sprake zijn van een groot algemeen belang of het ontbreken van een reëel alternatief. Wij verzoeken u dan ook deze mogelijkheid te schrappen.	Wij zijn niet voornemens de mogelijkheid tot afwijking in artikel 6.44, lid 4 t.a.v. erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde te verwijderen uit de omgevingsverordening. Zowel BPL als erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden kennen een afwijkingsmogelijkheid. Voor BPL is deze opgenomen in artikel 6.41, lid 8. De voorwaarden zijn nagenoeg hetzelfde; groot openbaar belang, geen reële (binnenstedelijke) alternatieven en compensatie. Waar bij BPL de afwijking mogelijk is voor alle ruimtelijke ontwikkelingen is dit bij UNESCO werelderfgoed beperkt tot enkele specifiek genoemde ontwikkelingen; grootschalige stads- of dorpsontwikkelingen of glastuinbouwlocatie danwel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1067	Erfgoed	Verwerking nominatiedossier (tekst en begrenzing) Het Unesco nominatiedossier voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie lijkt nog niet verwerkt in de omgevingsverordening. Zo ontbreken delen van de schootsvelden van Naarden in het werkingsgebied. Ook bevat het nominatiedossier een uitgebreide uitwerking van de kernkwaliteiten.	Er moet nog besluitvorming bij UNESCO plaatshebben over de nominatie van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot één werelderfgoed. Vanwege het coronavirus is deze besluitvorming uitgesteld. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Na positieve besluitvorming bij UNESCO worden tekst en kaart hierop aangepast.
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1068	Erfgoed	Houten gebouwen Wij vragen in het bijzonder aandacht voor houten gebouwen die onder het regime van de Kringenwet 1853 zijn gebouwd. Deze maken expliciet onderdeel uit van de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies, maar zijn slechts in uitzonderingen beschermd als monument. De RCE lijkt daarnaast niet voornemens om (al) deze houten gebouwen aan te wijzen. Wij verzoeken de provincie dan ook om deze houten gebouwen een bescherming als provinciaal monument toe te kennen, zoals eerder ook bij de forten is gedaan.	Wij beschouwen de houten gebouwen die onder het regime van de Kringenwet zijn gebouwd als een afgeleide kernkwaliteit van de Hollandse Waterlinies. Dit in tegenstelling tot de forten die wij als directe kernkwaliteit beschouwen. Wij zijn van mening dat we de belangrijkste houten gebouwen reeds als provinciaal monument hebben aangewezen en zullen derhalve niet overgaan tot uitbreiding hiervan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1069	BPL	Overige militaire linies en werken De omgevingsverordening maakt een onderscheid tussen Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), waarbij deze niet kunnen overlappen. Dat maakt dat in sommige gevallen militair erfgoed onder het regime van NNN valt, zoals de Atlantikwall. Het regime van de NNN is gericht op het beschermen van natuurwaarden, maar niet op cultuurhistorische waarden. Dit vraagt een andere beoordeling. Wij adviseren daarom om gebieden waar ook cultuurhistorische en (cultuur)landschappelijke waarden aanwezig zijn, ook onder regime van het BPL te brengen. Wij wijzen op de volgende grote linies en stellingen die ons inziens onder BPL dienen te vallen: - Atlantikwall - Stelling van Den Helder - Linie van Beverwijk	Het klopt dat BPL en NNN niet kunnen overlappen (zie voor een toelichting ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'). Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. Wij hebben kennis genomen van uw suggesties en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN. Voor wat betreft begrenzing van BPL hanteren wij vaste uitgangspunten (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Wij begrenzen geen losse structuren.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1071	BPL	Windmolens en zonnevelden Ook wij zijn ons bewust van de noodzaak voor het opwekken van duurzame energie. Wij zijn echter van mening dat moet worden getracht om beschermde gebieden daarbij te sparen. Kijkend naar de hoeveelheid gebied in de omgevingsverordening dat buiten BPL of Unescogebied valt, moet dit ook haalbaar zijn. Daarnaast is dit een landelijk vraagstuk dat niet per definitie in dit gebied opgelost hoeft te worden. De omgevingsverordening laat de mogelijkheid open om windmolens te bouwen binnen de Hollandse Waterlinies. Wij vinden dit onverenigbaar met de te beschermen kernkwaliteiten. Wij verzoeken u deze mogelijkheid te schrappen. Binnen de Stelling van Amsterdam worden ons inziens terecht zonnevelden uitgesloten. Dit zou ook voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie moeten gelden, dit wordt immers één werelderfgoed.	Wij zijn niet voornemens om zonnevelden in de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit te sluiten omdat we juist op zoek zijn naar mogelijkheden voor het toelaten van ruimtelijke initiatieven binnen UNESCO werelderfgoed. We hebben er op dit moment voor gekozen om in deze omgevingsverordening geen wijzigingen aan te brengen in dit artikel t.o.v. de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Besluitvorming over ruimtelijke initiatieven in werelderfgoed is namelijk niet meer iets van de provincie Noord-Holland alleen. We hebben te maken met de provincies Gelderland, Noord-Brabant en Utrecht. Bij positieve besluitvorming van UNESCO worden de Stelling van Amsterdam en genomineerd werelderfgoed de Nieuwe Hollandse Waterlinie een groot werelderfgoed dat is gelegen binnen de 4 provincies. De provincies hebben de verantwoordelijkheid om de kernkwaliteiten van het werelderfgoed eenduidig te beschermen en bijvoorbeeld te onderzoeken waar er ruimte is voor locaties voor hernieuwbare energie. Daarom hebben wij met de betrokken provincies afgesproken hiervoor een gezamenlijk afsprakenkader hernieuwbare energie te laten opstellen om tot eenduidige afwegingen te komen bij energieontwikkelingen in dit werelderfgoed. Dit proces loopt gelijk op met de processen om tot Regionale Energie Strategieën te komen. De afspraken over hernieuwbare energie worden vervolgens doorvertaald naar de omgevingsverordening waarmee er ruimte komt voor energie-initiatieven. Voor de overige beschermde gebieden, NNN en BPL, geldt geen verbod op windturbines en zonnevelden. Deze ontwikkelingen mogen echter de wezenlijke kenmerken en waarden respectievelijk de kernkwaliteiten niet aantasten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.	ZO-1070	BPL en landelijk gebied	Namens Eendracht B.V. (hierna: Eendracht), een van de eigenaars van de percelen gelegen aan X, dien ik hierbij de aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens Eendracht een proforma zienswijzen kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Eendracht meent dat de Omgevingsverordening niet conform het ontwerp kan worden vastgesteld en verzoekt u om de Omgevingsverordening gewijzigd vast te stellen.	Dank voor uw zienswijze. Dit is per abuis verkeerd op de kaart terecht gekomen en we zullen het terrein uit de begrenzing van het landelijk gebied halen en BPL halen.
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.	ZO-1072	BPL en Landelijk gebied	Conclusie Gezien het voorgaande verzoekt Eendracht B.V. u de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 gewijzigd vast te stellen, zodat haar percelen onder dezelfde werkingsgebieden vallen als de overige percelen gelegen binnen industrieterrein 'De Liede'.	Dit is per abuis onjuist op de kaart weergegeven. Wij zullen de kaart op dit onderdeel aanpassen en de Liede uit de begrenzing van het landelijk gebied en BPL halen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1074	Wonen	Met waardering voor het proces, maar toch ook met verbazing over de uiteindelijke inhoud, hebben wij als 'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord, kennisgenomen van de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Verbazing omdat het belang van duizenden woningzoekenden ondergeschikt is in deze verordening. Als samenwerkende woningcorporaties vinden wij het van belang om te benadrukken dat juist onze doelgroep niets te kiezen heeft op deze woningmarkt, de wachtlijsten enorm lang zijn en dat wij dus veel meer ruimte nodig hebben om deze doelgroep een goed en betaalbaar thuis te bieden. Volgens minister Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties staat Nederland voor een grote bouwopgave. De bouwopgave van corporaties ligt de komende jaren een stuk hoger dan de 80.000 woningen die nu worden gebouwd. Wij willen nadrukkelijk onze bijdrage leveren om die bouwopgave te vergroten en daarmee de wachtlijsten te korten, daarvoor hebben we wel de ondersteuning nodig van de provincie en die gaat verder dan de voorliggende Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om voor alle doelgroepen tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1075	Wonen	Onze zienswijze Graag geven wij op een beknopte wijze ons zienswijze op deze verordening, waarbij we ons concentreren om de impact van de verordening op onze hoofdpogave als woningcorporaties: het voorzien in voldoende betaalbare woningen voor mensen met weinig koopkracht, nu en in de toekomst. Onze zienswijze beginnen wij graag met een citaat afkomstig uit de Kamerbrief van Minister Ollongren van 23 april jl.: 'Ruimte is schaars. Niet alles kan en niet alles kan overal. De druk vanuit allerlei sectoren (wonen, landbouw, natuur, water, luchtvaart, bereikbaarheid, duurzame economie, energie & klimaat, defensie) op de fysieke leefomgeving loopt op. Met een groeiende bevolking neemt deze druk verder toe. Er is daarom steeds nadrukkelijker maatschappelijk debat over de fysieke leefomgeving.' In het voorstel van de kaders van de concept Omgevingsverordening over de fysieke leefomgeving in de Provincie Noord-Holland, zien wij onvoldoende ruimte om een goed antwoord te geven op de huidige en toekomstige woonvraag van de groeiende bevolking en daarmee de woningvraag. Wij zien ook een eenzijdige invulling van de wijze waarop toekomstige woningbouw plaats kan vinden. Binnenstedelijk, met als bekende tekortkomingen: 1. Er is te weinig binnenstedelijke plancapaciteit beschikbaar voor de totale vraag 2. Binnenstedelijk bouwen kent nog veel langere doorlooptijden dan de doorlooptijden in buitenstedelijk gebied. De redenen liggen voor de hand: het is duur en daarmee financieel moeilijk haalbaar, er zijn inpassingsvraagstukken, belangen van omwonenden en aanwezige bedrijven, aansluiting op de bestaande omgeving 3. Binnenstedelijk bouwen staat op de meeste locaties voor compacte, gestapelde bouw. Hoewel hier grote behoefte aan is met het stijgende aantal kleine huishoudens, zien wij het als een te eenzijdige toevoeging in een woningmarkt die vraagt om variatie. 4. Binnenstedelijke verdichting met grote aantallen op kleine oppervlakten zet de leefbaarheid onder druk.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-1074 In aanvulling hierop: We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden en hebben daarbij, samen met de gemeenten, ook aandacht voor de leefbaarheid.
---------	---	---------	-------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1076	Wonen	Welke mogelijkheden zien we en wat wensen we van de provincie Wij zien in de voorliggende Omgevingsverordening onvoldoende ruimte om op plekken die zich daarvoor lenen, buitenstedelijk, tot waardevolle ruimtelijke invulling te komen waarbij de belangen van meerdere functies – wonen, natuur en energietransitie, om er drie te noemen- kunnen worden gecombineerd in een integrale uitwerking. Opdat mogelijke kansen niet verloren gaan, verzoeken wij de Provincie te overwegen om hiervoor niet op voorhand de poort te sluiten. Wij verwijzen hierbij nadrukkelijk op onze zienswijze die we hebben ingediend voor de vaststelling van de woonagenda. Hierbij hebben we aangegeven dat samenwerken nu nog meer van belang is dan in het verleden. Samen nadenken waar wel en waar geen woningbouw mogelijk is. Maar we moeten samen zorgdragen voor een goede balans tussen natuur en het wonen en daarmee invulling geven aan de woningnood. Een uitdaging die wij als corporaties uit Noord- Holland-noord graag samen aan willen gaan.	Zie beantwoording zienwijzen ZO-1074, ZO-1075 . In aanvulling daarop. Wij onderschrijven uw voorstel om als overheid en markt samen te werken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerki ngsverband van de 13 woningcorpo raties uit Noord- Holland- Noord	ZO-1077	Algemeen	Aansluiting op andere zienswijzen en onze zienswijze voor de Woonagenda We hebben kennis kunnen nemen van de zienswijzen die door de gemeenten in de regio zijn ingediend en de zienswijzen van (samenwerkende) marktpartijen. Deze zienswijzen kunnen we vanuit onze rol en positie van harte ondersteunen. Wij wensen u wijsheid in de afweging van alle inzichten die via de zienswijzen aan u zijn aangereikt en zien met veel belangstelling het maatschappelijk debat en de besluitvorming tegemoet.	Wij hebben kennis genomen van uw opmerking dat u de zienswijzen die door de gemeenten in de regio zijn ingediend en de zienswijzen van (samenwerkende) marktpartijen ondersteund en nemen dit mee met onze beoordeling.

ZW-0174	Cumela	ZO-1081	Landbouw	- Agrarisch aanverwant bedrijf In uw ruimtelijk beleid erkent en waardeert u onze sector. Zowel in de vigerende Verordening Ruimte alsmede in de onderhavige (ontwerp) Omgevingsverordening Noord-Holland zijn de bedrijven specifiek opgenomen als 'agrarisch aanverwant bedrijf' en nader gedefinieerd in de begrippenlijst. Onze dank hiervoor. De definitie luidt: "agrarisch aanverwant bedrijf: een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk" Ontwikkeling landelijk gebied i.r.t. begrip Met inachtneming van de ontwikkelingen binnen het landelijk gebied c.q. de afname aan de agrarische bedrijven zien wij – mede met het oog op de toekomst – dat de 'hoofdzakelijkheid' inzake dienstverlening van de cumelabedrijven aan 'agrarische bedrijven' in sommige gevallen een kritisch punt is c.q. wordt. Door het afnemen van het aantal agrarische bedrijven en in sommige delen van uw provincie het areaal aan landbouwgronden is het voor een aantal bedrijven "lastig" om de continuïteit van de bedrijfsvoering ten behoeve van agrarische bedrijven in belangrijke mate voort te zetten. Zij zien zich genooddaakt om, met het aanwezige landbouwmaterieel en de werktuigen, zich ook in te zetten voor andere opdrachtgevers in het landelijk gebied, zoals het hoogheemraadschap, landschaps-/natuurorganisaties, overheden, etc. Bepleit wordt om deze (autonome) ontwikkeling ook tot uiting te laten komen in het begrip voor 'agrarisch aanverwant bedrijf'. Dit is mogelijk door het woord 'hoofdzakelijk' te verwijderen of bijvoorbeeld door 'het landelijk gebied' toe te voegen ná 'agrarische bedrijven'.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. De begripsbepaling is met name gericht op nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven indien deze zich niet kunnen vestigen op (agrarische) bedrijventerreinen. De verordening gaat niet over hoe en in welke reikwijdte een bestaand bedrijf haar werkzaamheden uitvoert.
---------	--------	---------	----------	---	--

ZW-0174	Cumela	ZO-1084	Landbouw	1. - Bestaand (agrarisch aanverwant bedrijf) De beleidsregels voor agrarisch aanverwante bedrijven zijn specifiek opgenomen in artikel 6.28, lid 3, voor het werkingsgebied agrarische bedrijven. Soortgelijke beleidsregels zijn opgenomen in artikel 6.32, lid 8 in relatie tot een glastuinbouwconcentratiegebied en artikel 6.35, lid 5 in relatie tot een tuinbouwconcentratiegebied. De betreffende regels / voorwaarden zoals opgenomen in artikel 6.28, lid 3, zijn in beginsel doelmatig en adequaat voor zover sprake is van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf. Inzake het bieden van kansen en toestaan van nieuwe economische dragers welke een functionele en doelmatige rol (kunnen) spelen bij de ontwikkeling van het landelijk gebied voor de provincie zouden échter ook nieuwe of toekomstige agrarisch aanverwant bedrijven – uiteraard met inachtneming van de fysieke leefomgeving – een mogelijkheid geboden moeten worden om zich te vestigen óf te verplaatsen. In de huidige praktijk zien wij situaties, waarin leden / loonbedrijven vaak al vele jaren (of zelfs decennia) loonwerkactiviteiten (lees: agrarisch aanverwant bedrijf) – vaak in combinatie met het agrarische bedrijf – uitvoeren. Milieutechnisch vallen deze bedrijven van oudsher c.q. van rechtswege onder het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer, Besluit Landbouw en thans het Activiteitenbesluit, al zijn de loonwerkactiviteiten niet altijd expliciet vermeld.	Zie het antwoord bij ZO-1085
---------	--------	---------	----------	--	------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1085	Landbouw	2. In diverse gevallen zijn de loonwerkactiviteiten wel formeel geregistreerd c.q. ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Indien door omstandigheden het agrarisch bedrijf stopt of verkocht wordt en geopteerd wordt om het agrarisch aanverwant bedrijf voort te zetten, leidt dit bij ruimtelijke procedures soms tot 'strijdigheid' met de Verordening Ruimte inzake de aantoonbaarheid van een fysiek bestaand agrarisch aanverwant bedrijf. Voor dergelijke gevallen maar ook voor nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven (zie ook hierna) is het opnemen van beleidsregels opportuun. Dit zou – deels - opgenomen c.q. vertaald kunnen worden in de beleidsregels door het woord 'bestaand' in de hiervoor genoemde artikelen niet op te nemen.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. Wij zullen artikel 6.28 lid 3 onder b aan passen, waardoor ook nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven mogelijk zijn op een bestaand agrarisch bouwperceel.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1086	Landbouw	- Functiewijziging / VAB In de omgevingsverordening is een nieuwe regeling opgenomen die ontwikkelingsmogelijkheden in relatie tot 'ruimte-voor-ruimte' en voormalige agrarische bouwpercelen (c.q. vervolgfuncties op zogenaamde VAB-locaties) combineert. In artikel 6.4a van de omgevingsverordening zijn de (concept) voorwaarden voor het toestaan van 'overige kleinschalige ontwikkelingen' opgenomen. Bepleit wordt om al dan niet in de toelichting bij de verordening op te nemen dat deze mogelijkheid ook van toepassing is / kan zijn voor een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf. Door dit expliciet te duiden wordt ook aan toekomstige bedrijven in lijn met de ontwikkeling van de afgelopen decennia en met inachtneming van de rol voor het buitengebied, het landelijke vestigingsklimaat van dit type bedrijven alsmede de aandacht voor de fysieke leefomgeving, een passende ruimtelijke (vestigings- /ontwikkelings)mogelijkheid geboden. Verzocht wordt om in de beleidsregels maatwerk toe te staan voor cumelabedrijven en op te nemen dat de vestiging van een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf, onder voorwaarden, mogelijk is in het landelijk gebied.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. Wij zullen artikel 6.28 lid 3 onder b aan passen, waardoor ook agrarisch aanverwante bedrijven een optie zijn op VAB-locaties.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1087	Algemeen	- Gewijzigd vaststellen Verzocht wordt deze zienswijze geground te verklaren en conform de beleidslijn van de Omgevingswet, waarbij de gedachte gericht is op 'Ja, mits.....', de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 op grond van de genoemde aspecten gewijzigd vast te stellen. Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.	Zie hiervoor onze beantwoording bij de specifieke onderdelen.

ZW-0175	Vereniging Bewoners Emma-, Koninginne-, en Cannenburg erweg	ZO-1089	BPL	Er is ons veel gelegen aan de bescherming van onze omgeving en uw ontwerp Omgevingsverordening NH2020 voldoet ruimschoots aan die behoefte. Als bewonersvereniging in Kortenhoef maken wij ons zorgen over premature woningbouwplannen in de polder van Kortenhoef. Behalve dat hiermee landschap en natuur worden aangetast, hebben deze plannen grote negatieve invloed op de leefbaarheid en veiligheid van bewoners. Dit wordt veroorzaakt door het ontbreken van benodigde infrastructuur om nog meer verkeer te ontsluiten. De gemeente Wijdmeren stelt in haar zienswijze van 9 april dat een langlopend project als Zuidsingel fase 8 al zeer ver in ontwikkeling is, in samenspraak met alle belanghebbenden. Eén van die belanghebbenden zouden bewoners moeten zijn. Wij willen benadrukken dat bewoners in Kortenhoef én 's-Graveland hierin niet betrokken zijn. Navraag leert ook dat nog geen enkel plan gedeeld is met de gemeenteraad of besproken in een commissievergadering. Door bijzondere lintbebouwing aan eeuwenoude infrastructuur met veel (doorgaand) verkeer is de veiligheid en leefbaarheid nu al een probleem. Indien een grootschalig bouwproject als Zuidsingel fase 8 doorgang vindt, ontstaat een onleefbare situatie. Bewoners aan de Emmaweg in Kortenhoef en het Zuidereinde in 's-Graveland zien de omgevingsverordening daarom graag ongewijzigd vastgesteld voor deze omgeving.	Zuidsingel fase 8 is bekend bij de provincie. Bedankt dat u ons hier verder van op de hoogte brengt. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij als provincie voorlopig nog niet achter de preliminaire plannen voor een woningbouwproject staan. Wij hebben begrepen dat een uitgangspuntennotitie van de ontwikkelaar inmiddels is gepresenteerd bij de gemeenteraad. Wij raden u aan om bij de gemeenteraad danwel de ambtelijke organisatie kenbaar te maken dat de bewonersvereniging behoefte heeft om betrokken te worden bij de planontwikkeling.
---------	---	---------	-----	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1097	NNN	Cliënten zijn ermee bekend dat tegen de vast te stellen Omgevingsverordening geen beroep open staat. Omdat zij echter al jarenlang zijn betrokken bij het agrarische beheer (en weidevogelbeheer) dat plaatsvindt op de percelen die zij in eigendom hebben, vrezen zij voor aanzienlijke gevolgen indien aan die percelen de aanduiding Natuurnetwerk Nederland wordt toegekend. Die aanduiding heeft namelijk tot gevolg dat Cliënten kunnen zich niet vinden in de aanduiding Natuurnetwerk Nederland, zoals opgenomen op bijlage 5 L 1 5 Zeevang en Kwadijkervlot, en in artikel 6.38 van de Ontwerpverordening.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1098	NNN	Voor wat betreft de ruwvoervoorziening geldt dat het melkvee gehouden is bij hoogwaardig ruwvoer, met voldoende eiwit en energie. Het Rijk stimuleert dat zoveel mogelijk lokaal wordt geproduceerd, waarbij tenminste 65 % van het eiwit afkomstig moet zijn van de eigen percelen. Het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland heeft tot gevolg dat die percelen op termijn minder inzetbaar zullen zijn voor de melkveebedrijven. Dit betekent direct dat de ruwvoervoorziening zal afnemen, dat het eiwitvoorziening zal afnemen en dat cliënten gehouden zullen zijn om elders ruwvoer te kopen. Dit heeft aanzienlijke financiële gevolgen, omdat cliënten daardoor extra kosten zullen moeten maken. Het aantal ha en de omvang van het bedrijf bepalen de extra kosten voor het ruwvoer. Indien wordt uitgegaan van een oppervlakte van 30 hectare, dan betreft dit een bedrag van € 79.939,- per jaar aan extra kosten voor de aanschaf van ruwvoer. Het aantal hectare dat cliënten gezamenlijk in eigendom hebben in het NNN is een veelvoud van voornoemd aantal van 30 hectare. De schade die zij hierdoor zullen lijden is dan ook veelvoud van voornoemd bedrag. Deze schadepost betreft echter alleen de extra kosten voor voer.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1098	NNN	Voor wat betreft de ruwvoervoorziening geldt dat het melkvee gehouden is bij hoogwaardig ruwvoer, met voldoende eiwit en energie. Het Rijk stimuleert dat zoveel mogelijk lokaal wordt geproduceerd, waarbij tenminste 65 % van het eiwit afkomstig moet zijn van de eigen percelen. Het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland heeft tot gevolg dat die percelen op termijn minder inzetbaar zullen zijn voor de melkveebedrijven. Dit betekent direct dat de ruwvoervoorziening zal afnemen, dat het eiwitvoorziening zal afnemen en dat cliënten gehouden zullen zijn om elders ruwvoer te kopen. Dit heeft aanzienlijke financiële gevolgen, omdat cliënten daardoor extra kosten zullen moeten maken. Het aantal ha en de omvang van het bedrijf bepalen de extra kosten voor het ruwvoer. Indien wordt uitgegaan van een oppervlakte van 30 hectare, dan betreft dit een bedrag van € 79.939,- per jaar aan extra kosten voor de aanschaf van ruwvoer. Het aantal hectare dat cliënten gezamenlijk in eigendom hebben in het NNN is een veelvoud van voornoemd aantal van 30 hectare. De schade die zij hierdoor zullen lijden is dan ook veelvoud van voornoemd bedrag. Deze schadepost betreft echter alleen de extra kosten voor voer.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1101	NNN	Het aantal ha dat behoort bij het melkveebedrijf bepaalt ook de omvang van de mestplaatsingsruimte. Bij het niet kunnen benutten van de percelen als gevolg van de opname in het Natuurnetwerk Nederland voor mestplaatsingsruimte, moeten cliënten ervoor zorgen dat zij niet minder mestplaatsingsruimte mogen hebben als in 2014, en dat zij geen mestoverschot mogen hebben. Omdat alle percelen bij het melkveebedrijf gelden voor de mestplaatsingsruimte, zou een verlies van bijvoorbeeld 30 ha tot gevolg hebben dat het bedrijf 30 ha moet aankopen/pachten, of elders mestplaatsingsruimte dienen bij te kopen. Aankoop van 30 ha betekent dan een investering van 30 ha X €47.605,- = €1.428.150,-. Een dergelijke investering kan door geen van de melkveebedrijven van cliënten worden gedragen. Als gevolg daarvan zal het melkveebedrijf uiteindelijk haar activiteiten moeten staken. Dit aspect is in het geheel niet betrokken bij het opnemen van de percelen van cliënten in het Natuurnetwerk Nederland. Indien de percelen als gevolg van de aanduiding niet geheel of gedeeltelijk kunnen worden betrokken bij de melkveebedrijven, heeft dat tot gevolg dat per m3 mestplaatsingsruimte elders bijgekocht dient te worden. Dit is afhankelijk van het aantal ha en een gemiddelde mestplaatsingsruimte van 60 m3 per ha. Indien wordt uitgegaan van mestplaatsingsruimtekosten per m3 van € 15,-, dan zou dit bij bijvoorbeeld 30 ha uitkomen op €27.000,- extra mestplaatsingsruimte op jaarbasis.	Zie het antwoord op ZO-1097.
---------	--	---------	-----	---	-------------------------------------

ZW-0176		ZO-1104	NNN	In de Ontwerpverordening noch de toelichting lijkt geen rekening te zijn gehouden met de economische gevolgen voor het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland. De percelen maken onderdeel uit van de melkveebedrijven en daarmee ook van het vermogen van de melkveebedrijven. In veel gevallen zijn de percelen belast met een recht van hypotheek. Naast de reeds bestaande beperkingen die op de percelen rusten, geldt dat met het opnemen daarvan in het Natuurnetwerk Nederland de percelen aanzienlijk in waarde zullen verminderen. Dit betekent schade voor cliënten. Gelet op het feit dat de percelen zijn belast met een recht van hypotheek, heeft die waardvermindering tot gevolg dat de hypotheekverstrekker kan stellen dat zij aanvullende zekerheid dienen te stellen. Doordat daarnaast het eigen vermogen van de bedrijven zal dalen, kunnen cliënten de continuïteit van de ondernemingen niet waarborgen. Dit speelt vooral een rol omdat de bedrijven van cliënten allen bedrijven zijn waarin al of op korte termijn bedrijfsopvolging heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat jonge agrariërs de kans wordt ontnomen om de door hen gedane investeringen terug te verdienen. Bovendien zal een zware financieringslast tot gevolg hebben dat bedrijven die al jarenlang zorg dragen voor het agrarisch weidevogelbeheer, daarmee noodgedwongen zullen moeten staken. Cliënten vragen zich daarnaast af op welke wijze de huidige subsidieregelingen zullen worden uitgevoerd, indien de beheerfuncties en beheermaatregelen zullen veranderen als gevolg van het opnemen van de percelen in het NNN.	Zie het antwoord op ZO-1097.
---------	--	---------	-----	---	-------------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1106	NNN	De opname van de percelen in het NNN leidt ertoe dat cliënten de zeggenschap over de percelen kwijtraken. Daarbij wordt hun (concurrentie)positie aangetast ten opzichte van 3andere nabijgelegen agrarische bedrijven. Cliënten menen dat sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op hun eigendom, en dat dit in strijd is met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Door opname in het NNN is sprake van beperking van het ongestoorde genot van het recht op eigendom. Ook daarover staat niets vermeld in de toelichting op de Ontwerpverordening.	Zie het antwoord op ZO-1097.
ZW-0176		ZO-1108	NNN	Zowel vanuit het Rijk, als de landbouwsector als de afnemers geldt dat steeds strengere eisen worden gesteld aan de melkveebedrijven. Doordat een deel van de percelen die behoren bij de bedrijven van cliënten niet of niet volledig kunnen worden benut voor hun eigen bedrijf, zullen vanuit de sector en vanuit leveranciers aanvullende eisen worden gesteld. De mogelijkheid om aan die eisen te voldoen wordt beperkt omdat sprake is van beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de percelen.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1109	NNN	In de Ontwerpverordening noch in de toelichting daarop is ingegaan op het (weidevogel)beheer dat Jaarrond door cliënten wordt toegepast op de percelen die zijn gelegen in het gebied met de aanduiding Natuurnetwerk Nederland. De percelen worden zowel ingezet voor de agrarische bedrijven van cliënten, als voor het door hen toegepaste weidevogelbeheer. Als gevolg daarvan broeden jaarlijks talloze weidevogels op die percelen. Gemiddeld genomen broeden 2 broedparen per hectare op de percelen van cliënten. Het aantal broedparen is in de gunstige gebieden 50 broedparen per 100 ha. De percelen die door cliënten worden beheerd en gebruikt en als agrarisch zijn bestemd, doen het voor wat betreft het weidevogelbeheer veel beter dan de percelen die tot natuur zijn bestemd. Op de percelen van cliënten kunnen weidevogels ongestoord broeden. Dit komt doordat cliënten bemesten en maaien op zodanige wijze dat rekening is gehouden met de weidevogels. Hierdoor worden de percelen dubbel benut, zowel voor noodzakelijk weidevogelbeheer, voor de natuur, en voor de agrarische activiteiten van cliënten. Ook dit is een duurzaamheidsaspect. De percelen worden zowel bedrijfsmatig als landschappelijk ingezet en die twee functies vullen elkaar aan. Dit evenwicht wordt verstoord door in de Ontwerpverordening te bepalen dat percelen van cliënten in de toekomst (toekomstige bestemmings-/omgevingsplannen) moeten worden bestemd tot natuur.	Zie het antwoord op ZO-1097.
---------	--	---------	-----	---	-------------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1128	NNN	Cliënten menen dat het laten wijzigen van de bestemming naar natuur het belang voor de weidevogels, zoals opgenomen in het natuurbeheerplan voor de Zeevang en Kwadijkervlot, niet wordt gediend. Het huidige complementaire gebruik wordt daarmee tenietgedaan. Gelet op alle investeringen en inzet die cliënten hebben betracht om het weidevogelbeheer te combineren met de agrarische activiteiten, en de behaalde resultaten, is het zonde om dat gebruik eenzijdig teniet te doen. Het evenwicht raakt daarmee verstoord en dat is niet nodig. Het huidige gebruik leidt immers tot meer weidevogels, dan op de percelen waarop alleen een natuurbestemming rust zonder dat daarop ook agrarisch weidevogelbeheer plaatsvindt. Het huidige gebruik sluit aan op de hoofddoelstelling van het provinciaal beleid om de biodiversiteit niet verder achteruit te laten gaan, en bij voorkeur te verbeteren. Cliënten menen dat het opnemen van de percelen in het NNN aanzienlijke gevolgen gaat hebben voor het weidevogelbeheer.	Zie het antwoord op ZO-1097. Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van het NNN gebied.

ZW-0176		ZO-1131	NNN	In bijlage 5 L.1 5 bij de Ontwerpverordening staat daarover het volgende: Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier' agrarisch gebruik. Dit biedt de mogelijkheid om in het hele gebied tot een hoger waterpeil te komen, minder mest uit te rijden en later te maaien. Langs oevers van percelen die zijn gelegen aan oude veenstromen liggen potenties voor de uitbreiding van moerasvegetaties. In deze bijlage wordt ervan uitgegaan - zonder onderscheid naar de percelen van cliënten waarop agrarisch weidevogelbeheer plaatsvindt, dat alle percelen moeten worden ingezet voor de uitbreiding van het natuurbeheer. Hier is voorbijgegaan aan het feit dat alle percelen van cliënten al zijn ingezet voor het natuurbeheer. Door vervolgens te stellen dat het hele gebied kan worden ingezet voor een hoger waterpeil, later maaien, en minder bemesting, worden de percelen van cliënten die ook worden ingezet voor natuurbeheer, zwaar beperkt. Opmerkelijk genoeg is aan het einde van deze bijlage het volgende vermeld: In de Kwadijkervlot is, vanwege de ligging aan een eeuwenoude veenstroom, ook sprake van een nagenoeg onvervangbare situatie. Cliënten vragen zich af waarom vanwege de onvervangbare situatie, door zowel het agrarische gebruik als het weidevogelbeheer, die situatie met de Ontwerpverordening moet worden gewijzigd.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet. Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van het NNN gebied.
---------	--	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1132	NNN	Dit klemmt temeer vanwege het Beheerplan Natura 2000 voor Polder Zeevang. In het Beheerplan is gesteld dat de agrarische activiteiten zijn afgestemd op het weidevogelbeheer en dat dit volstaat om de Natura 2000-doelen te behalen. Dit maakt dat het vanwege de reeds geldende beperkingen vanuit de aanwijzing tot Vogelrichtlijnen Habitatrichtlijn gebied, de opmerkingen in bijlage 5 L.15 bij de Ontwerpverordening haaks staan op die over de agrarische activiteiten in het Beheerplan. Dit is in het geheel niet betrokken bij de Ontwerpverordening noch de toelichting daarvan. Cliënten betwijfelen daarom aan de (ecologische) onderbouwing van de voorgestelde maatregelen bij opname in het NNN. Waarom wordt in afwijking van het Beheerplan in de Ontwerpverordening ingezet op een ander soort beheer met grote gevolgen voor cliënten, terwijl uit het Beheerplan volgt dat het huidige beheer passend is? Dit is niet onderbouwd en ook niet onderzocht. Voor wat betreft het waterpeil en later maaien geldt alleen al dat dit de volgende gevolgen heeft.	Zie het antwoord op ZO-1131

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1139	NNN	Het mogelijke hogere waterpeil dat is voorgesteld in bijlage 5 L.15, heeft enorme schadelijke gevolgen voor de percelen van cliënten. Dit zijn: • Minder gras is te winnen van de percelen (aankoop elders); • De gronden worden aantrekkelijker voor ganzen en smienten die veel schade veroorzaken, waaronder vernieling van het gras. Dit is ook in de huidige situatie al zo, en leidt onder het NNN tot alleen maar meer schade; • Minder gras winnen past niet binnen de doelstellingen van circulaire (kringloop)landbouw; • Onbekend is of elders hoogwaardig grasgewas verkrijgbaar is;	Zie ook het antwoord op ZO-1131. De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen om ook potentiële waarden te beschermen. Juist in gebieden met nog een andere (vaak agrarische) bestemming – het nog niet gerealiseerde deel van het NNN – is het immers van belang de potenties voor natuurontwikkeling te behouden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1140	NNN	Het later maaien dat is voorgesteld in bijlage 5 L.1 5 leidt tot een mindere kwaliteit gras. Dan zullen extra kosten gemaakt moeten worden om het te hakselen, zodat het gras toch nog enigszins kan worden verward. Ook lopen de voerkosten verder op doordat een andere samenstelling (brok) nodig is om de voedingswaarde in het voer te compenseren. Uit grover grasgewas komen minder voedingsstoffen voor de dieren. De Ontwerpverordening gaat eraan voorbij dat de percelen van cliënten ook in gebruik zijn als huiskavels. Daarop wordt het melkvee beweid. Weiden geeft een grote meerwaarde aan de melk die wordt geproduceerd. Die meerwaarde heeft zowel betrekking op de samenstelling van de melk, als op de afspraken daarover met de afnemers. Het weiden is onderdeel van het Caring Dairy-programma. Deelname daaraan is verplicht gesteld door de afnemers (melkfabriek), de koeien moeten worden beweid. Door opname in het NNN en de gebruiksbeperkingen die dat met zich mee brengt, worden cliënten ernstig geschaad in hun mogelijkheden om hun bedrijf te exploiteren. Dit geldt vooral als hierdoor beweidende geheel/gedeeltelijk wordt beperkt.	Artikel 6.38 is alleen van toepassing op nieuwe activiteiten die nog niet in ruimtelijke plannen zijn toegestaan. Dit betekent dat de uitvoering van een (agrarisch) bedrijf volgens een geldend ruimtelijk plan, mogelijk blijft, ongeacht de begrenzing als NNN. Pas na omzetting van de huidige agrarische functie in de natuurfunctie dient de eigenaar het beheer te richten op de natuurwaarden die zich hier kunnen gaan ontwikkelen, zoals beschreven in bijlage 5, L15. De eigenaar kan daarvoor bij de provincie subsidie aanvragen. Wij informeren u graag over de mogelijkheden om uw grond met subsidie van de provincie om te zetten in natuur en vervolgens te beheren als natuur.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0177	Hiswa- Recron	ZO-1126	BPL en verblijfsrecreat ie	Wij hebben kennis genomen van de nieuwe Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 en zijn geschrokken van de voorgenomen regelgeving ten aanzien van landschap. Wij voorzien grote economische schade als gevolg van deze regelgeving bij ondernemers in de watersport en de verblijfsrecreatie en dat is -uiteraard- ongewenst. Met name de (mogelijke) invoering van het artikel 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied gaat op veel plaatsen voor zeer grote problemen zorgen. De redenering van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om 'tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben' is onvoldoende gefundamenteerd. De betreffende gebieden zijn fors in omvang en zeker geen logische afronding van gebieden. Wij willen u wijzen op de noodzaak van veel watersport- en recreatiebedrijven om zich verder te kunnen ontwikkelen of uit te breiden. Daarvoor is ruimte nodig. Deze ruimte lijkt te worden ingeperkt door de nieuwe regels, dan wel is verdere ontwikkeling in het geheel niet meer mogelijk.	Wij nemen kennis van uw zorgen. In het algemene deel in de nota van beantwoording vindt u de onderbouwing van de keuze van de begrenzing van BPL onder het kopje Uitgangspunten begrenzing BPL.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0177	Hiswa- Recron	ZO-1127	gebiedsakkoord d Oostelijke Vechtplassen	In het bijzonder willen we hier gemeente Wijdmeren noemen en het Gebiedsakkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Maar liefst 17 partijen -waaronder de provincie Noord-Holland- tekenden dit akkoord om gezamenlijk middels projecten ambities te realiseren op het gebied van natuur, waterkwaliteit en (water)recreatie. Met name de laatste heeft een flinke impuls nodig om duurzaam en toekomstbestendig voort te kunnen bestaan. Echter, de invoering van het artikel 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied binden ondernemers met handen en voeten én gooien het gebied op slot waardoor weinig tot geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Wij verzoeken u om de nieuwe regelgeving nader te bezien, even als de begrenzing van de gebieden waar deze regelgeving betrekking op heeft, waarbij ook rekening dient te worden gehouden met de (economische) belangen van de water- en recreatiesector. Daarbij willen wij u graag met onze kennis en adviezen ondersteunen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0178	Afvalzorg	ZO-1129	Zonne-energie	1. Schoteroog Afvalzorg beheert en bedrijft verschillende stortplaatsen in de Provincies Noord-Holland en Flevoland en heeft plannen voor de ontwikkeling van een zonnepark en energielandschap op de voormalige stortplaats Schoteroog in de gemeente Haarlem in lijn met de Regionale Energie Strategie voor dit gebied. Stortplaats Schoteroog is ingesloten tussen het bedrijventerrein Waardepolder en de Mooie Nel en is in 1998 gesaneerd, voorzien van een bovenafdicthting en volledig herontwikkeld door Afvalzorg. De stortplaats heeft een recreatieve bestemming gekregen en er dient eeuwigdurende nazorg te worden verricht. Gezien de eeuwigdurende nazorg en het fysieke karakter van de stortplaats is de inpassing van deze stortplaats in haar omgeving permanent te noemen. De plannen om een zonnepark te ontwikkelen op deze stortplaats zullen het fysieke karakter en de recreatieve functionaliteit van de stortplaats niet aantasten. Het zonnepark zal landschappelijk worden ingepast in harmonie met haar omgeving en geeft invulling aan de doelstelling binnen de Regionale Energie Strategie voor de gemeente Haarlem.	Zie beantwoording ZO-1130

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0178	Afvalzorg	ZO-1130	Zonne-energie	2. Gezien het permanente eeuwigdurende karakter van stortplaats Schoteroog en de mogelijkheid om recreatief gebruik te combineren met duurzame energieproductie door middel van zonnepanelen zonder daarbij afbreuk te doen aan het Unesco Werelderfgoed, verzoeken wij uw Staten om in artikel 6.44, lid 6 ook gesloten vuilstorten toe te voegen aan de opsomming uitzonderingsgevallen.	In artikel 6.44 lid 6 staat dat ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam een ruimtelijk plan niet in een opstelling voor zonne-energie voorziet, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. In de toelichting op artikel 6.25 lid 3 staat dat (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots onder nutsvoorzieningen worden verstaan. Dit betekent echter nog niet dat een opstelling voor zonne-energie op die gronden ook daadwerkelijk in alle gevallen in het ruimtelijk plan kunnen worden opgenomen. Een nieuw ruimtelijk plan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten, zoals ook wordt beschreven in artikel 6.44. U benoemt in uw zienswijze de Regionale Energiestrategie. De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook het Unesco Werelderfgoed een plek krijgt. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatiesch ap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1133	Algemeen	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatiesch ap Alkmaarder- en Uitgeesterme er	ZO-1134	BPL groot openbaar belang	Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (ook in het Alkmaardermeer ontvangen we veel recreanten uit de steden van Noord-Holland). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met verschillende beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9. Ten eerste verzoeken u daarom recreatie aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 zijn ontwikkelingen daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatiesch ap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1135	Compensatie	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatiesch ap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1136	NNN	Specifieke inbreng Alkmaardermeer Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus lig- en speelweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.
ZW-0179	Recreatiesch ap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1137	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in de omgeving van het Alkmaardermeer een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, zijn de begrenzingen niet volmaakt, maar naar verwachting kan dat in het kader van de quick scans verbeterd worden.	Wij nemen uw opmerkingen ter kennisgeving aan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatiesch ap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1138	BPL	In de omgeving van Assendelft liggen recreatiegebieden (De Buitenlanden) en routevoorzieningen in het BPL Assendelft e.o. Er blijkt hier, zoals ter illustratie in het algemene deel van deze reactie aangegeven, geen eenduidige visie vanuit de provincie op ontwikkelingen te zijn. Wij stellen voor om de gewenste recreatieve ontwikkeling met respect en aandacht voor het bijzondere landschap te laten plaats vinden en daarmee het draagvlak voor en de kennis van dit bijzondere landschap te vergroten.	Wij nemen uw suggestie ter harte.
ZW-0180	AM B.V.	ZO-1142	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	In de ontwerp omgevingsverordening worden grote delen van de provincie aangemerkt als 'bijzonder provinciaal landschap'. Zoals de Neprom ook al in haar zienswijze heeft aangegeven, beperkt het aanwijzen van gebieden als 'bijzonder provinciaal landschap', de mogelijkheden voor het toevoegen van nieuwe woningen op buitenstedelijke locaties, gezien nieuwe stedelijke ontwikkelingen met meer dan 11 woningen hier niet zijn toegestaan. In het kaartmateriaal dat bijgevoegd is bij de Ontwerp Omgevingsverordening, is de locatie Overhoeken in Assendelft ook aangewezen als 'bijzonder provinciaal landschap'. Voor deze locatie is op 19 juli 2012 reeds een ontheffing door de provincie Noord-Holland afgegeven voor een bouwplan van 150 woningen in de rand ten zuiden van Saendelft (kenmerk 59735/59735). Een en ander in overeenstemming met de Streekplan uitwerking Saendelft uit december 2004. Wij verzoeken u dan ook de locatie Overhoeken niet aan te wijzen als 'bijzonder provinciaal landschap' zodat het bouwplan doorgang kan vinden. Uiteraard zijn wij bereid met de provincie in overleg te gaan over het ontwikkelen van een woningbouwplan met behoud van landschappelijke kwaliteiten in de omgeving en een goede afstemming met de nieuw te realiseren A8-A9. Graag blijven wij hierover met u in gesprek.	De kaart BPL wordt conform het verzoek aangepast. Het plangebied zal conform het verzoek niet langer deel uitmaken van BPL kaart. Het blijft wel deel uitmaken van het werkingsgebied Landelijk gebied waar grootschalig woonbouw mogelijk is, mits aan de daarvoor geldende voorwaarden is voldaan.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1146	BPL	1) Op de als BPL aangewezen gronden, zijn geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen is afwegingsruimte, mits de in het gebied aanwezige kernkwaliteiten worden beschermd. De kernkwaliteiten zijn in bijlages van de verordening beschreven, voor Heemstede in de beschrijving voor Zuid-Kennemerland, onder meer in onderdeel 'Landgoederen Heemstede'. De BPL gronden bestaan naast de als Natuurnetwerk Nederland (NNN) aangewezen gebieden. Het BPL- en NNN-regime liggen als een lappendeken over de groene gebieden van Heemstede. Afgevraagd wordt of dit werkbaar is. Ongeveer de helft van het grondgebied van Heemstede bestaat uit groene gebieden. Het beleid hiervoor is vastgelegd in het in 2017 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Herziening Landgoederen en Groene Gebieden'. Het bestemmingsplangebied komt ruwweg overeen met de in de ontwerp verordening als NNN en BPL aangewezen gronden. Alleen het Manpadslaangebied (hierover later meer) en het gebied rondom Kennemeroord/Kennemerduin/Nieuw Overbos zijn niet als zodanig aangewezen. Ook valt op dat – in tegenstelling tot de andere buitenplaatsen - op de buitenplaats Berkenrode de niet als NNN aangewezen gronden, niet als BPL zijn aangemerkt. Kunt u voor de hierboven genoemde gebieden aangeven wat de reden is dat deze niet als BPL zijn aangewezen? De toelichting van het bestemmingsplan vermeldt dat het conserveren van de bestaande juridisch planologische situatie uitgangspunt is. Aan ontwikkelingen wordt enkel meegewerkt indien er een planologische aanleiding is (nee, tenzij).	In antwoord op uw constatering dat de gebieden die door Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) beschermd zijn samen een lappendeken vormen verwijzen we naar ons antwoord 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN' in het algemene deel in de nota van beantwoording. Buitenplaats Berkenrode is per abuis niet in Landelijk Gebied (LG) en BPL opgenomen. De delen van Berkenrode die niet door NNN zijn beschermd zullen ook worden opgenomen in BPL, net als bij andere buitenplaatsen met vergelijkbare landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Daarmee wordt het automatisch ook onderdeel van LG. De aanwezigheid van NNN was daar al aanleiding voor. Wij erkennen verder de waarde van (voormalig) buitenplaats Kennemeroord/Kennemerduin/Nieuw Overbos, maar deze voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing als BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij beschouwen het gebied niet als onderdeel van het Landelijk gebied. Dit gebied zal daarom niet worden toegevoegd aan LG en BPL.
---------	-----------------------	---------	-----	---	---

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1150	BPL	2) In november 2019 is door de gemeenteraad het in regionaal verband en samen met de provincie opgestelde “Ontwikkelperspectief Binnenduinrand, Gedeelde Weelde” vastgesteld. Het ontwikkelperspectief schetst hoe het unieke en hoogwaardige landschap van de binnenduinrand voor de toekomst veilig kan worden gesteld en verder versterkt. Tijdens deze vergadering van de raad is ook unaniem de motie ‘Heemstede; Groene Oase in de MRA/Binnenduinrand’ aangenomen. Deze vermeldt dat de kernkwaliteit/functie van Heemstede een historische, duurzame, natuurlijke ‘groene oase’ is en aan het behoud hiervan prioriteit wordt gegeven. Wij concluderen dat het beleid van de gemeente en de provincie overeenkomen en gericht is op het behouden van de bestaande karakteristieken van de landgoederen/buitenplaatsen en overige groene gebieden. Het Manpadslaangebied is niet begrensd als Bijzonder Provinciaal Landschap. De gemeente is al lange tijd bezig te trachten de unieke karakteristieke landschappelijke openheid van het Manpadslaangebied veilig te stellen en het gebied te ontwikkelen tot een volwaardige ecologische en recreatieve verbindingzone. Deze ambitie is ook opgenomen in het eerder genoemde Ontwikkelperspectief voor de Binnenduinrand. Voor het Manpadslaangebied geldt dat voor deze natuur/recreatieve ontwikkeling financiering wordt gezocht (de helft van het gebied is in eigendom van ontwikkelaars). Eerder hebben Gedeputeerde Staten gesteld dat het gebied niet in aanmerking komt voor begrenzing tot NNN. Wij verzoeken u aan te geven waarom de hiervoor in aanmerking komende delen het Manpadslaangebied niet als BPL zijn begrensd. En voorts of begrenzing tot BPL mogelijkheden biedt – bijvoorbeeld door het beschikbaar komen van financiële middelen - om het gebied als open natuurgebied met lichte recreatie in te richten.	Wij onderschrijven de (potentiele) landschappelijke waarden van het Manpadslaangebied. Het idee om dit stuk strandvlakte tussen twee strandwallen een recreatieve invulling te geven en historische zichtlijnen te herstellen ondersteunen wij waar mogelijk. Gezien de bij ons bekende ideeën met betrekking tot de invulling van het gebied, hebben wij besloten dit gebied niet in BPL op te nemen zodat de plannen niet onmogelijk worden gemaakt.
---------	-----------------------	---------	-----	--	---

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1153	BPL	3) De begrenzing van de NNN in Heemstede is niet gewijzigd. In ambtelijk overleg met de provincie over de begrenzing van BPL/NNN, is door de gemeente Heemstede aangegeven dat deze op enkele punten niet klopt of onlogisch is. Met name wijzen wij op de begrenzing van de BPL/NNN op de buitenplaats Mariënheuvel (Glipper Dreef 199). In het kader van de omgevingsvergunning voor het afwijken van de bestemming voor het seminarhotel Mariënheuvel, is samen met de provincie bepaald dat een parkeerplaats kan worden aangelegd in NNN-gebied. Deze wordt plek wordt ontgrensd als NNN. Ter compensatie wordt het gebied direct rondom het hoofdgebouw begrensd. In de ontwerp-omgevingsverordening is hier geen gevolg aan gegeven. Er staan enkele ontwikkelingen op stapel in de als NNN/BPL aangewezen gebieden van Heemstede. Dit betreffen: • Nieuwbouw Zuidstrook De Hartekamp (Herenweg 5), • Nieuwbouw Thagaste (Glipperweg 199b), • Nieuwbouw Belvédère (Wandelbos Groenendaal), • Coöperatieve boerderij Herenboeren (Cruquiusweg 45a). Voor deze plannen wordt het behoudende beleid gevoerd. Mocht er een aanleiding zijn om hiervan af te wijken, zal hiervoor binnen de Omgevingsverordening ruimte dienen te zijn. Ook voor nieuw beleid, bijvoorbeeld in het kader van de energietransitie, dient binnen de verordening ruimte te zijn of gemaakt te kunnen worden.	Voor zover de door indiener genoemde locaties in NNN liggen verandert de Omgevingsverordening daar niets aan. Voor zover deze locaties in BPL liggen, vallen deze binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Nergens blijkt bovendien uit dat de gemeente voornemens is bestemmingen te wijzigen, noch zijn hierover eerder met ons afspraken gemaakt. Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". Wij zien daarom geen reden om op basis van de door indiener opgestelde zienswijze begrenzingen aan te passen. Althans, geen aanvullende grenswijzigingen bovenop reeds afgestemde en beoogde aanpassingen in NNN voor seminarhotel buitenplaats Mariënheuvel (Glipper Dreef 199) en voor de Belvédère in Wandelbos Groenendaal, mits aan de destijds geldende bepalingen en afspraken is voldaan. T.a.v. de geldende criteria voor begrenzing van BPL: Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL' en 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'. In relatie tot genoemde grensaanpassingen van NNN: Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl].
---------	-----------------------	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1158	Gezondheid	In de Omgevingsvisie van de provincie is 'de luchtkwaliteit die nog niet overal gezond is' genoemd als één van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving. (blz. 8) In het Schone Lucht Akkoord (SLA) wordt uitgegaan van 2030 om aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. Vraag: Is deze ambitie in de Omgevingsverordening geborgd en wanneer wordt in het IJmondgebied aan welke wettelijke eisen voldaan. Wat is het tijdpad en welke maatregelen worden genomen voor het behalen van de aangescherpte normen? Opmerking in dit kader: Gezondheid moet meer een integraal onderdeel worden van de uitvoering van de VTH-taken. Wettelijke kaders vormen hierbij het uitgangspunt. Met de komst van de Omgevingswet krijgt de GGD een nieuwe rol in het VTH-stelsel, waardoor gezondheidsaspecten direct betrokken kunnen worden. Vraag: hoe gaat dit betrekken van gezondheidsaspecten in zijn werk met de nieuwe Omgevingsverordening 2020?	Wij hebben recent het programma Gezonde leefomgeving : (https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2020/Mei_2020/Ruim_13_miljoen_voor_gezondere_leefomgeving_in_Noord_Holland/Programma_Gezonde_Leefomgeving.pdf) vastgesteld. Hierin is aangegeven hoe wij willen werken aan leefomgevingskwaliteit. Mochten hieruit aspecten komen die in de omgevingsverordening moeten worden vastgelegd, dan zal dit in een volgende versie van de Omgevingsverordening gebeuren.

ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1162	Gezondheid	Gebiedsgericht samenwerken Binnen het Programma Gezonde Leefomgeving (programma binnen de nieuwe Omgevingswet) werkt de provincie samen met haar partners gebiedsgericht. Citaat Programma Gezonde Leefomgeving: 'We definiëren samen de opgaven en de belangrijkste resultaten, zoeken naar effectieve manieren van samenwerken en maken afspraken over de rolverdeling. We blijven daarbij actief op zoek gaan naar input van kennisinstellingen, bedrijven en inwoners. We kijken daarbij ook naar kwetsbare groepen en gevoelige bestemmingen. Hiermee sluiten we aan bij de nieuwe werkwijze van de Omgevingswet. Deze verlangt dat in een vroeg stadium ('aan de voorkant') wordt samengewerkt aan een gezonde leefomgeving, waarbij participatie en een nieuw instrumentarium centraal staan.' Gezondheid is in de Omgevingswet erkend als een volwaardig belang en komt op meerdere plekken terug, o.a. in art. 1.3 Maatschappelijke doelen van de wet. Daar wordt gesproken over een 'veilige en gezonde fysieke leefomgeving'. Daarnaast dient een bestuursorgaan rekening te houden met alle onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen. Bij een evenwichtige toediening van functies aan locaties wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid (art. 2.1 lid 4 Ow). Vraag: Op welke wijze heeft de provincie rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid en veiligheid van de inwoners waaronder die van de kwetsbare leeftijdsgroep minderjarige kinderen? Welke belangen zijn afgewogen, welke toetsingskaders gelden daarbij en hoe heeft de provincie vervolgens de afweging gemaakt? Geconcludeerd kan worden dat het momenteel structureel niet veilig thuis is door de ongezonde uitstoot van Tata Steel/Harco. Ouders kunnen niet zorgdragen voor de veiligheid van hun kinderen in deze. Zowel niet in als om het huis (de leefomgeving) in de IJmond. Wat wettelijk een melding bij Veilig Thuis (WMOWet) kan opleveren.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-01158
---------	--------------------	---------	------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1164	Omgevingswet	Vraag: Wordt er in de nieuwe Omgevingswet 2021 getoetst aan de Wet WMO, artikel 247 wetboek 1 en het Kinderrechtenverdrag artikel 3 inzake ongezonde en (fysiek waarneembare) overlast zoals stof, stank en geluid van de aanwezige zware industrie (Tata Steel/Harsco) en overlast van verkeerstromen. Hiermee doelend op de wettelijke zorgplicht voor de veiligheid en gezondheid van de fysieke leefomgeving van minderjarige kinderen? En hierin te kunnen handelen in het belang van het kind?	Wij gaan niet over de toetsing die plaatsvindt inzake de Omgevingswet, daar staat het Rijk voor aan de lat. Het Rijk hanteert kwaliteitseisen en een wetgevingstoets voor nieuwe wetten en regels. Nieuwe wetten en regels dienen onder meer te voldoen aan hogere nationale en internationale wetten, zoals de Grondwet, Europese wetgeving of internationale verdragen. De milieuregels voor zware industrie zijn thans opgenomen in Rijksregelgeving op grond van de Wet milieubeheer. Na invoering van de Omgevingswet staan deze milieuregels in het landelijke Besluit activiteiten leefomgeving.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1165	Milieubeginsel en	Milieubeginselen In de Omgevingswet speelt volksgezondheid een belangrijke rol. In artikelen 1.3 en 2.1 staat dat “bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving” een dwingend aspect van de bestuurlijke taak- en bevoegdheidsoefening op grond van de Omgevingswet is.” In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Omgevingswet wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen: 1. het voorzorgsbeginsel, 2. het beginsel van preventief handelen, 3. het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4. het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwgebonden omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening? Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet. Vraag: Hoe is dit concreet verankerd en operationeel in de Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De beginselen zoals beschreven in uw zienswijze zijn op diverse plekken van de Omgevingsverordening NH2020 aan de orde. Het voorzorgsbeginsel bijvoorbeeld bij het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen, het beginsel van preventief handelen bijvoorbeeld bij de regels voor waterwingebieden, het bronbeginsel bij de regels voor regionale luchtvaart of het varend ontgassen. Het beginsel dat de vervuiler betaald is bv aan de orde met nazorgheffing bij een gesloten stortplaats of bij bodemsanering. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1167	Omgevingswaa rden	Het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening De Omgevingswet geeft de provincie Noord-Holland de mogelijkheid om eigen omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor (ultrafijn)stof en roet, en het afbouwen van gifgebruik. Hier kan de provincie zelf concrete normen voor invullen. Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening is de provincie verplicht zorg te dragen voor adequate monitoring. En waar nodig een volwaardig programma van eisen op te stellen om aan die omgevingswaarden te kunnen voldoen. De huidige situatie is echter dat de provincie Noord-Holland zich nu slechts uitsluitend beperkt tot de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden. Te weten de veiligheidsnormen voor waterkeringen en voor waterkwaliteit. Dit is niet genoeg om aan haar wettelijke zorgplicht te kunnen voldoen en te kunnen handelen in deze in het belang van haar inwoners.	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1170	NNN	De bescherming van het NNN vindt plaats via het omgevingsplan. Provincies dienen in de omgevingsverordening in ieder geval regels te stellen die bewerkstelligen dat omgevingsplannen, omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanactiviteit en projectbesluiten van gedeputeerde staten of van een waterschap geen activiteiten binnen het NNN toelaten die per saldo leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk. Provincies hebben daarbij de bevoegdheid om verdergaande regels te stellen, als zij dat nodig vinden voor de bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuur-netwerk. De instructieregel beperkt zich tot het toelaten van activiteiten binnen het natuurnetwerk Nederland. • In een omgevingsverordening worden in ieder geval regels gesteld over: het voorkomen of beperken van geluidhinder in bij de verordening aangewezen gebieden. Opmerking: Voor de bescherming van het NNN dienen de eigen omgevingswaarden afdoende te zijn vastgesteld om deze natuurgebieden adequaat te kunnen beschermen in het belang van de leefomgeving, milieu en gezondheid van de inwoners en het natuurgebied.	Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. Uw zienswijze zal gaan gelden voor de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet gaat vallen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1172	Omgevingswa arden	Artikel 3, Kinderrechtenverdrag, het belang van het kind, en artikel 247, bw 1. betreffende het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening. Wij vragen Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland met klem om de omgevingswaarden voor Milieu, Leefomgeving en Gezondheid op te nemen in de Omgevingsverordening in het belang van de inwoners, en gezien haar wettelijke zorgplicht (zie o.a. Natura 2000 beheerplan Noord Hollands duinreservaat 2018- 2024). Het gaat dan met name om het opnemen van eigen omgevingswaarden voor ZZS (Zeer Zorgwekkende Stoffen), stikstof, (ultra)fijn en grof stof, roet, stank en geluid. Zodat er gehandeld wordt in het belang van de inwoners en gezien artikel 3, Kinderrechten, in het belang van het kind wordt gehandeld en de provincie hierin haar wettelijke zorgplicht nakomt. Zodat ouders, zoals gesteld in artikel 247, wetboek 1, hun wettelijke zorgplicht na kunnen komen, doordat de omgevingswaarden voor Milieu, Leefomgeving en Gezondheid opgenomen zijn in de Omgevingsverordening.	Omgevingswaarden is een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. De door u voorgestelde omgevingswaarden zijn onder de huidige wetgeving niet mogelijk. Bij de invoering van de Omgevingswet en de daarbij behorende omgevingsverordening NH2022 kunnen PS ervoor kiezen gebruik te maken van het instrument omgevingswaarden voorzover het Rijk hierin niet al in voorziet. Een omgevingswaarde is in principe alleen bindend voor de provincie zelf. Een omgevingswaarde is geen norm die rechtstreeks doorwerkt naar bijvoorbeeld bedrijven. Artikel 1:247 BW gaat over ouderlijk gezag en heeft derhalve geen relatie tot de Omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland. De implementatie van het Kinderrechtenverdrag is primair een taak voor het Rijk als partij in dat verdrag. Met het verdrag wordt beoogd dat in alle beslissingen die genomen worden over kinderen, het belang van het kind een eerste overweging vormt.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1174	Algemeen	Wij hebben het Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 [Ontwerp] met belangstelling gelezen. Wij realiseren ons dat het een enorme klus is geweest één nieuwe verordening te maken die eenentwintig verordeningen moet vervangen. De poging is wat ons betreft geslaagd.	Dit is prettig om te horen. Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1175	Algemeen	Voor het behoud van bijzondere landschappen en natuurgebieden is meer duidelijkheid nodig in de nieuwe Omgevingsverordening. Daarom hebben wij op 7 april jl digitaal een zienswijze ingediend, waarvan wij op dezelfde datum een ontvangstbevestiging hebben ontvangen met nummer 72944799. Hieronder doen wij veertien suggesties voor verbetering. Deze voorstellen zijn mede gebaseerd op onze ervaring dat uitzonderlijke waarden en kernkwaliteiten van gebieden worden aangetast indien plannen niet objectief kunnen worden getoetst en indien niet strikt paal en perk wordt gesteld aan verstedelijking. Met een toelichting daarop beginnen wij de gronden van onze zienswijze. De zienswijze is mede ingediend door veertien organisaties, te weten Stichting Dorpsraad Broek in Waterland, Stichting Dorpsraad Uitdam, Stichting De Kwade Zwaan, Stichting Mooi Marken, Actiecomité Middelie, Stichting Beemstergroen, Stichting Nekkerzoom, Stichting Bescherm Zuiderwoude, Stichting Vrienden van het Beusebos, Stichting Hemmeland, Stichting Burgerkomitee Volgermeer, Stichting Polderraad Katwoude, Vereniging tot behoud van de Wilmkebreekpolder en de IJsselmeervereniging.	Ter kennisgeving aangenomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1176	Verstedelijking	1. Risico's verdere verstedelijking De risico's op verstedelijking, ondanks beperkende bepalingen, lichten wij toe aan de hand van de procedure inzake bestemmingsplan De Nieuwe Tuinderij Oost dat door de raad van de gemeente Beemster werd vastgesteld in januari 2018 en waarover de Raad van State uitspraak deed in oktober 2018. Het betreft een bouwplan van 300 woningen in weilanden bij Zuidoostbeemster met deels een recreatieve en deels een agrarische bestemming. De woningbouwlocatie ligt binnen twee Werelderfgoederen, te weten in droogmakerij De Beemster en in De Stelling van Amsterdam. De uitzonderlijke universele waarden (Uuw's) van dit laatste werelderfgoed betreffen o.a. de relatief grote openheid en de groene en relatief stille ring rond Amsterdam. Het idee om de weilanden bij Zuidoostbeemster vol te bouwen loopt al vanaf 2000. De provincie heeft destijds de begrenzing van de Stelling van Amsterdam ten onrechte gewijzigd op een kaart	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1177	Verstedelijking	2. behorende bij de PRV om woningbouw bij Zuidoostbeemster mogelijk te maken. Unesco was tegen de wijziging. Zij vindt het belangrijk dat Zuidoostbeemster deel blijft uitmaken van de Stelling omdat de UUV's [als relatieve grote openheid en groene en relatief stille ring] bij Zuidoostbeemster (in meer of mindere mate) aanwezig zijn en bescherming verdienen. De provincie moest uiteindelijk de begrenzing aanpassen van de rechter. Duidelijke zaak zou je denken, maar de gemeente Deemster dacht er anders over. Zij beweerde dat de openheid, het groen en de rust in het landelijk gebied bij Zuidoostbeemster nu en ook in 1996 bij de aanwijzing tot werelderfgoed, niet bestonden vanwege de aanwezigheid van de A7, woningbouw en een inmiddels gesloopt zwembad. Dit standpunt werd met rapporten van deskundigen gemotiveerd. Deze beoordeling was echter subjectief mede vanwege het vage toetsingskader. De rechter kon het besluit dus niet aan meetbare criteria toetsen. Daarnaast heeft hij slechts een marginale toetsingsbevoegdheid en stelde daarom de gemeente in het gelijk. Zie verder: https://www.stichtingbehoudwaterland.nl/index.php?option=com_content&view=article&id=188:werelderfgoedstatus-waardeloos&catid=49&Itemid=146.	Zie de beantwoording van ZO-1194.
---------	----------------------------------	---------	-----------------	---	-----------------------------------

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1178	Verstedelijking	3. In deze zaak kwam ook de betekenis van 'groot openbaar belang' en 'reële alternatieven' aan de orde. De regel is dat ontwikkelingen in Werelderfgoederen toch zijn toegestaan ondanks aantasting van U UW's, indien er sprake is van een 'groot openbaar belang' en er 'géén reële alternatieven' zijn. Gelet op het woningtekort is er al gauw sprake van een groot openbaar belang. Deze regel is niet objectief te toetsen door de rechter en heeft in die zin géén betekenis. Aan het aantonen dat er geen reële alternatieve locaties zijn wordt door de rechter echter ook géén hoge eisen gesteld. De gemeente Beemster onderbouwde haar standpunt met een rapport van Sweco. Dit rapport was onvolledig omdat Sweco slechts had gekeken naar woningbouwlocaties in twee gemeenten en niet naar die van de overige zes gemeenten in de marktregio. Dat is raar als je beseft dat de woningvraag vooral uit Amsterdam komt en dat de prognose is dat de natuurlijke aanwas in de regio Waterland, waartoe de gemeente Beemster behoort, zelfs op korte termijn negatief wordt. Gedeputeerde Geldhof zei in 2017, toen het plan speelde: 'dat er voldoende locaties zijn waar de zo noodzakelijke woningen gebouwd kunnen worden'. Het grootste probleem was, en mogelijk is, de stagnatie van de woningbouwproductie. Al deze argumenten zijn aangevoerd in de procedure, maar niet gehonoreerd. De rechter kijkt vooral of de procedure goed is doorlopen en of het besluit is gemotiveerd door de gemeente en niet of nauwelijks naar de inhoud van de motivatie.	Zie de beantwoording van ZO-1194.
---------	----------------------------------	---------	-----------------	---	-----------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1180	Verstedelijking	4. Gevolg van dit alles: de bouw van 300 woningen op een unieke locatie in het relatief open, groene en rustige landelijk gebied van werelderfgoed De Stelling van Amsterdam. Dit voorbeeld leert dat borging van waarden niet is verzekerd indien er geen onvoorwaardelijk verbod op verstedelijking geldt. Het toetsingskader is veelal onvoldoende meetbaar. Als een gemeente in beschermd gebied ontwikkelingen mogelijk wil maken, dan worden hogere eisen aan de motivatie van besluiten gesteld. Dat voorkomt niet dat ontwikkelingen kunnen worden 'doorgedrukt' met rapporten van deskundigen als de procedures goed worden doorlopen. Tot slot merken we op dat de gemeente Beemster doorgaat met het ontwikkelen van nieuwe grootschalige woningbouwplannen bij Zuidoostbeemster. Zolang geen duidelijke verboden in de Omgevingsverordening worden opgenomen is de realisatie daarvan niet tegen te houden.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1181	NNN	Hieronder volgen onze voorstellen voor aanscherping en verbetering van de Omgevingsverordening. Natuurnetwerk Nederland (NNN) 1. Verbiedt woningbouwontwikkelingen in NNN a. Zonder afwijkmogelijkheid; b. Uitzondering: woningbouw in NNN-gebieden alleen toestaan in het kader van functiewijziging van een agrarisch bouwperceel of een stedelijke functie naar wonen overeenkomstig paragraaf 6.1.2 van het Ontwerp. Toelichting - NNN-gebieden zijn soms klein en in het algemeen relatief versnipperd. Ze zijn (inter)nationaal van belang als buffer tegen schadelijke invloeden en om de natuur de noodzakelijke ruimte te geven. De natuurwaarden staan onder druk. NNN-gebieden zijn geschikter voor andere functies dan wonen. - Het is moeilijk meetbare criteria vast te stellen voor objectieve toetsing, zie verder hierna onder suggestie 8. Daarom is het verbod van belang. Er zal altijd een discussie zijn over de mate van aanwezigheid van natuurwaarden op een bepaalde locatie. En als natuurwaarden geringer worden, dan worden ze opgegeven! Zo blijkt ook uit de tekst in de Toelichting op blz 82. Daarin wordt uitleg gegeven over wanneer er sprake is van een significante aantasting: 'In een groot gebied met lagere waarden zal dit [significante aantasting] minder snel het geval zijn.' Dus als de waarden gering zijn is een ruimtelijke ontwikkeling eerder toegestaan. Maar de natuurwaarden binnen NNN moeten juist worden versterkt in zo'n geval. - De formulering van artikel 6.38 lid 4 laat woningbouw en andere verstedelijking toe als die niet leidt 'tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot vermindering van de oppervlakte'. Wij betwijfelen de effectiviteit van deze voorwaarde en pleiten daarom voor een helder verstedelijkingsverbod.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten (waaronder woningbouw of andere ontwikkelingen) mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Wij zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden.
---------	----------------------------------	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1182	NNN	2. b. Uitzondering: woningbouw in NNN-gebieden alleen toestaan in het kader van functiewijziging van een agrarisch bouwperceel of een stedelijke functie naar wonen overeenkomstig paragraaf 6.1.2 van het Ontwerp. Toelichting - NNN-gebieden zijn soms klein en in het algemeen relatief versnipperd. Ze zijn (inter)nationaal van belang als buffer tegen schadelijke invloeden en om de natuur de noodzakelijke ruimte te geven. De natuurwaarden staan onder druk. NNN-gebieden zijn geschikt voor andere functies dan wonen. - Het is moeilijk meetbare criteria vast te stellen voor objectieve toetsing, zie verder hierna onder suggestie 8. Daarom is het verbod van belang. Er zal altijd een discussie zijn over de mate van aanwezigheid van natuurwaarden op een bepaalde locatie. En als natuurwaarden geringer worden, dan worden ze opgegeven! Zo blijkt ook uit de tekst in de Toelichting op blz 82. Daarin wordt uitleg gegeven over wanneer er sprake is van een significante aantasting: 'In een groot gebied met lagere waarden zal dit [significante aantasting] minder snel het geval zijn.' Dus als de waarden gering zijn is een ruimtelijke ontwikkeling eerder toegestaan. Maar de natuurwaarden binnen NNN moeten juist worden versterkt in zo'n geval. - De formulering van artikel 6.38 lid 4 laat woningbouw en andere verstedelijking toe als die niet leidt 'tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot vermindering van de oppervlakte'. Wij betwijfelen de effectiviteit van deze voorwaarde en pleiten daarom voor een helder verstedelijkingsverbod.	Zie antwoord zienswijze ZO-1181.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1183	NNN	1. Zorg voor sturende regels ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen in NNNgebieden, dus inhoudsvereisten. Zoals: a. b. c. d. Een verbod op activiteiten die een verlaging van het waterpeil impliceren in veenweidegebieden; Een verbod op ingegraven drainage; Een verbod op uitvoering van landbouwwerkzaamheden van 1 maart tot 15 juni in weidevogelkerngebieden; Een verbod op gebruik synthetische hulpmiddelen zoals gewasbeschermingsmiddelen en kunstmest en bemesting met drijfmest; Een verbod op andere activiteiten die direct of indirect kunnen leiden tot verkleining van het areaal extensieve en/of kruidenrijke graslanden of achteruitgang van de natuurwaarden daarvan. Toelichting: - Natuurwaarden zijn van grote betekenis voor een gezonde leefomgeving. Om de biodiversiteit te vergroten, is een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden voorwaarde, aldus de tekst in uw Omgevingsvisie. De gebieden zijn (inter)nationaal van belang. De realisatie van NNN is de verantwoordelijkheid van de provincie. Dat is niet beperkt tot het tellen van hectares. Het NNN moet ook kwalitatief goed functioneren. Vogelsoorten dienen in een gunstige staat van instandhouding te worden gebracht en gehouden[^]. Natuurwaarden en de beschermingskaders daarvoor overstijgen het lokale niveau. Niet iedere gemeente is daarmee bezig en/of vindt het belangrijk. De borging kan per gemeente verschillen terwijl NNN een landsbreed planologisch beschermingsregime is.	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. We geven graag mee dat wij regels stellen die gericht zijn op de doelstellingen (het wat) die het provinciale belang dienen. Geheel in de sfeer van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.
---------	----------------------------------	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1185	NNN	2. De opdracht in het Barro is bij verordening regels te stellen omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Niet alleen hoe, maar ook wat in ruimtelijkeplannen moet staan. - De provincie kan een onderscheid maken tussen regels die voor alle NNNgebieden gelden of slechts voor delen daarvan of voor bepaalde beheertypen. Door wetenschappers zijn vier maatregelen voorgesteld ten behoeve van weidevogelgebieden, die het gehele ecosysteem ten goede komen [^] . Deze maatregelen zijn, samengevat: 'oppervlakkige ontwatering' met behulp van greppels, grondwaterniveau omhoog, geen gebruik synthetische hulpmiddelen en geen drijfmest, frequentie van maaien omlaag.	zie antwoord op zienswijze ZO-1186.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1186	NNN	Formuleer 30 juni 2012 of enig moment daarna indien de natuurwaarden inmiddels zijn verbeterd, als ijkmomentin artikel 6.38 voor bepaling van de aanwezigheid, aard en kwaliteit van de natuurwaarden en benadruk dat voor gebieden met de bestemming natuur ook potentiële natuurwaarden in acht moeten worden genomen. Toelichting: - Er moet duidelijkheid zijn aan welke natuurwaarden een plan moet worden getoetst. De provincies dienden de begrenzing van NNN op 30 juni 2012 te hebben afgerond. Dus deze datum of enig moment daarna indien de natuurwaarden inmiddels zijn versterkt, is een logisch ijkmoment. - In de definitie van wezenlijke kenmerken en waarden in het Barro worden potentiële natuurwaarden met name genoemd voor gebieden met de bestemming natuur. Het zou goed zijn in de Toelichting te benadrukken dat ook deze in acht moeten worden genomen op gronden met de bestemming natuur.	Plannen worden getoetst aan de beschreven wezenlijke kenmerken en waarde van het NNN. In de toelichting is de bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden als zodanig beschreven: "Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die van toepassing zijn op het NNN moeten in ieder geval strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden die tot het NNN behoren." In de wezenlijke kenmerken en waarden hebben wij tevens de potentiële waarden omschreven om zo de potenties voor natuurontwikkeling te behouden en te beschermen.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1187	NNN	4. Ken externe werking toe aan het beschermingsregime zodat ontwikkelingen buiten de NNN-gebieden ook (deels) daaraan worden getoetst Toelichting: - Zoals gezegd zijn NNN-gebieden soms klein en versnipperd. Daarom is het van belang dat in de omliggende gebieden ook rekening wordt gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden in die NNN-gebieden. Voor Natura2000-gebieden is dat geregeld, maar voor andere gebieden binnen de NNN niet. In enkele provincies kent het NNN-beschermingsregime al een externe werking (bijvoorbeeld Friesland).	De planologische bescherming van het NNN kent geen "externe werking", zoals de Wet Natuurbescherming die wél kent voor de Natura 2000 gebieden, omdat volgens het Barro alleen ontwikkelingen binnen het NNN getoetst hoeven te worden. De provincie verwacht wel dat gemeenten zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat zij voorkomen dat naast elkaar gelegen bestemmingen elkaar teveel hinderen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1188	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap 5. Begrens het landelijk gebied van De Purmer ook als Bijzonder Provinciaal Landschap Toelichting: - De afwisseling tussen droogmakerijen en veenweiden is kenmerkend voor de regio Laag Holland. De Purmer hoort er gewoon bij net als bijvoorbeeld Wijdewormer, Monnickenmeer en Noordmeer. Vanuit landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt is er geen enkele reden om de Purmer niet, net als het haar omringende gebied, aan te wijzen als BPL. De ruimte tussen Purmerend, Edam-Volendam en Monnickendam dient open en groen te blijven.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1188	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap 5. Begrens het landelijk gebied van De Purmer ook als Bijzonder Provinciaal Landschap Toelichting: - De afwisseling tussen droogmakerijen en veenweiden is kenmerkend voor de regio Laag Holland. De Purmer hoort er gewoon bij net als bijvoorbeeld Wijdewormer, Monnickenmeer en Noordmeer. Vanuit landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt is er geen enkele reden om de Purmer niet, net als het haar omringende gebied, aan te wijzen als BPL. De ruimte tussen Purmerend, Edam-Volendam en Monnickendam dient open en groen te blijven.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1190	BPL	Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten maar ook voor versterking en een betere bescherming Tekstsuggestie voor artikel 6.41.2; Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat in ieder geval regels ter bescherming, instandhouding en versterking van de voorkomende kernkwaliteiten. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen. Toelichting: - In het concept worden alleen voorkomende kernkwaliteiten beschermd. Volgens de Omgevingsvisie is de ambitie echter ook deze te versterken. Verder vinden wij dat kernkwaliteiten in acht moeten worden genomen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dat komt overeen met het bepaalde in artikel 6.38 betreffende de bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in NNN-gebieden.	De tekstsuggestie nemen we niet over. De verordening gaat uit van bescherming van het bestaande bijzonder provinciaal landschap. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven, maar kan uiteraard wel vrijwillig door gemeenten meegenomen worden in plannen en uitvoering van projecten. Wij kiezen ervoor om andere instrumenten in te zetten voor de stimulering en uitvoering van verbetering en herstel van het landschap. Denk hierbij aan: subsidies, provinciaal landschapsfonds, landschapsherstelprojecten, meekoppelkansen en afspraken in het kader van gebiedsontwikkeling en verantwoordelijkheden/rol eigenaar. Er is niet voor gekozen om de term “in acht nemen” te hanteren maar om duidelijk aan te geven dat de kernkwaliteiten niet morgen worden aangetast. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met o.a. voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Daarbij is ook in artikel 6.38, lid 4 ten aanzien van NNN voorgeschreven dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significantie aantasting van de WKW.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1191	BPL	Formuleer de datum van inwerktreding van de Omgevingsverordening als ijkmoment in artikel 6.41 voor bepaling van de voorkomende kernkwaliteiten Tekstsuggestie: 'Voor de vaststelling van de aanwezigheid, aard en kwaliteit van de beschreven kernkwaliteiten geldt als ijkmoment.... [de datum van inwerktreding van de Omgevingsverordening]. Nieuwe ontwikkelingen moeten worden getoetst in samenhang met andere ontwikkelingen na het ijkmoment.' Toelichting: - Het artikel beoogt te voorkomen dat in de tijd cumulerende, kleine nietsignificante ruimtelijke ontwikkelingen leiden tot aantasting van de kernkwaliteiten van een gebied.	De suggestie van indiener nemen we niet over. Binnen BPL zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen, toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Door bescherming via kernkwaliteiten wordt maatwerk en afwegingsruimte geboden. Tegelijkertijd worden hiermee cumulerende ontwikkelingen voorkomen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1192	Verstedelijking	Verbod kleinschalige ontwikkelingen 8. Verduidelijk dat het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen in artikel 6.4 en het bepaalde over in artikel 6.4a betreffen overige kleinschalige ontwikkelingen binnen de MRA ook geldt in NNN-, BPL- en werelderfgoedgebieden Toelichting: - Wij zijn erg blij met het verbod in artikel 6.4 op kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied binnen de MRA en met het bepaalde in artikel 6.4a voor overige kleinschalige ontwikkelingen. Wij begrijpen dat deze artikelen gelden voor alle gebieden binnen de MRA, dus ook voor de NNN-, BPL- en de Werelderfgoed gebieden voor zover gelegen binnen de MRA. Wij willen graag bevestiging dat deze interpretatie juist is cq een wijziging van de ontwerpverordening in deze zin.	BPL maakt deel uit van het Landelijk Gebied (LG). Dat wil zeggen dat de regels die voor LG gelden, ook van toepassing zijn in BPL. Over de beperkingen voor kleinschalige woonbouw ontwikkelingen in het landelijke gebied van de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1193	BPL	1. Objectieve toetsing aan natuurwaarden en kernkwaliteiten 9. Zorg zoveel mogelijk voor meetbare en uitgewerkte criteria in de beschrijvingen van natuurwaarden en kernkwaliteiten om objectieve toetsing van een plan mogelijk te maken. Toelichting: - Een objectieve beoordeling van een plan is alléén mogelijk indien het kan worden getoetst aan concrete en gedetailleerde criteria, zie bovengenoemd voorbeeld van de Nieuwe Tuinderij-Oost. De beschrijving moet glashelder zijn. - Linten zijn uniek en karakteristiek voor ons landschap. Doorzichten zijn kenmerkend. In Bijlage 6 staat onder interpretatie en toetsing ta.v. bebouwingslinten voor BPL Zeevang, Wormer- en Jisperveld, Wijde Wormer en Waterland: 'Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk mits er voldoende doorzichten in het lint blijven bestaan en dienen zorgvuldig te worden ingepast in de karakteristiek van het lint. Ruimtelijke ontwikkelingen die bestaande doorzichten volledig blokkeren zijn een aantasting van de kernkwaliteit'. Deze formulering maakt het verdwijnen van doorzichten juist mogelijk, als die ruimtelijke ontwikkeling maar niet leidt tot volledige blokkering van het uitzicht. Ons voorstel is de tekst te wijzigen en de woorden 'volledige blokkering' te vervangen door: '... die bestaande doorzichten aanmerkelijk beperken...'. Hetzelfde geldt voor de interpretatie van 'tweedelijsbebouwing'. In de tekst staat: 'Er is sprake van tweedelijsbebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of 'hofjes' gecreëerd worden'. Die formulering maakt tweedelijsbebouwing langs een weg die haaks staat op het lint, mogelijk. Wij stellen daarom voor deze regel te vervangen door: 'Er is sprake van tweedelijsbebouwing als een gebouw niet ondergeschikt is aan het hoofdgebouw in het lint.'	Om maatwerk te kunnen bieden hebben wij voor de bescherming van het BPL gekozen voor het werken met kernkwaliteiten. Concrete criteria zijn het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen en het verbod op andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BPL aantasten. De kernkwaliteiten zijn vervolgens weliswaar uitgebreid beschreven, maar niet tot op perceelsniveau. Onder "Interpretatie en toetsing" van de beschrijvingen wordt zo concreet mogelijk aangegeven hoe nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zich verhouden tot de kernkwaliteiten. Het is vervolgens aan een gemeente die een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling) mogelijk wil maken om te motiveren dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Deze systematiek leidt tot maatwerk en afwegingsruimte voor de gemeente en komt in de plaats van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen daarop zoals die waren opgenomen in de PRV. Wij nemen uw tekstvoorstellen ter harte en zullen ze meenemen bij het aanscherpen van de tekst bij de interpretatie en toetsing van de kernkwaliteit bebouwingslinten.
---------	----------------------------------	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1194	Unesco	2. De provincie mag het vaststellen van objectieve en uitgewerkte criteria voor de kernkwaliteiten van werelderfgoederen niet overlaten aan de gemeente ingevolge het Barro. Daarin staat: 'Bij provinciale verordening worden de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd.' Wij vinden dat de provincie in ieder geval deze opdracht onvoldoende heeft ingevuld voor De Stelling van Amsterdam en De Beemster. Immers, de opsomming in bijlage 7 is identiek aan de opsomming in het Barro. Daarin staat verder: 'Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie' (Leidraad]. De Leidraad is echter niet bedoeld als een document met normerende voorschriften en kan door Gedeputeerde Staten worden gewijzigd. Verder is de tekst in de Leidraad vrijblijvend. Er wordt gesproken over 'ambities en ontwikkelprincipes'. De kernkwaliteiten betreffen o.a. de relatief grote openheid en de groene en relatief stille ring rond Amsterdam. De openheid en rust wordt in de Leidraad vergeleken met die in de MRA. Maar dat is geen concrete norm. Een ander voorbeeld is de onduidelijkheid ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen bij de hoofdverdedigingslijn, de belangrijkste drager van de waterlinies. In de Leidraad van 2010 mocht in beginsel niet binnen 100 meter aan weerszijde van de hoofdverdedigingslijn worden gebouwd. Deze concrete norm is losgelaten in de huidige Leidraad met als gevolg dat de plannen niet objectief daaraan kunnen worden getoetst.	De Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018 gaat inderdaad alleen over landschappelijke inpassing. In de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren zoals u terecht stelt de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1196	Unesco	3. Andere voorbeelden in de bijlagen van niet meetbare criteria zijn: 'relatief hoog waterpeil' en 'microreliëf (kernkwaliteit 'habitat voor vogels'), 'openheid' (verschillende kernkwaliteiten en natuurwaarden), 'grootste deel' en 'hoog waterpeil' (natuurwaarden Waterland-oost]. Wij realiseren ons dat het moeilijk is objectieve en uitgewerkte criteria vast te stellen. Maar door het gebrek aan objectieve criteria kunnen kernkwaliteiten en natuurwaarden verder worden aangetast. Onze ervaring is dat gemeenten meedenken met initiatiefnemers om ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarom pleiten wij voor verboden en meer sturende regels, zoals hierboven is toegelicht.	Zie hiervoor de beantwoording van ZO-1194.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1197	Landbouw	Uitbreiding boerenerven 10. Zorg dat alle bouwwerken binnen het agrarisch bouwperceel worden opgericht overeenkomstig de huidige PRV. Toelichting: - Ingevolge de huidige PRV moeten alle bouwwerken binnen het bouwperceel worden gerealiseerd. Dat staat ook op blz 79 van de Toelichting, want het begrip 'bebouwing' betekent 'één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde'. Het Ontwerp zegt echter dat alléén gebouwen binnen het bouwperceel moeten staan (artikel 6.28 lid 1 sub a). Dat betekent dat bijvoorbeeld sleufsilo's buiten het bouwperceel mogen worden gebouwd, dus de omvang van boerenerven kan aanzienlijk toenemen. Dat is ongewenst.	Dit is een onbedoelde wijziging ten opzichte van de PRV. Ook in de omgevingsverordening is het begrip bebouwing opgenomen. Wij zullen artikel 6.28 aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1198	Landbouw	11. Maximeer bouwpercelen binnen NNN- en BPL gebieden tot 1,5 hectare. Toelichting: - Anderhalve hectare is al relatief groot gelet op de natuurwaarden en (kern) kwaliteiten, de enorme kwetsbaarheid van de kleinschalige veenweidelandschappen en de recreatieve functie van deze gebieden. Ingevolge artikel 6.28 lid 1 sub a bedraagt de maximum omvang van bouwpercelen 2 hectare voor alle gebieden.	De grootte van het bouwperceel van een agrarisch bedrijf heeft geen extra nadelig effect op zaken als milieu en natuurontwikkeling. De bescherming van landschappelijk kwetsbare gebieden of cultuurhistorisch waardevolle gebieden valt niet weg, omdat deze met de beschermingsregimes in de Omgevingsverordening zijn verankerd. Een bedrijf dat uitbreidt, dient te allen tijde te voldoen aan de geldende regels voor milieu en natuur en aan het evt. toepasselijke landschappelijke beschermingsregiem (NNN of BPL). Indien nodig zal het bedrijf de uitbreiding via vergunningen of via een bestemmingsplanwijziging moeten realiseren. Hierbij wordt direct een toets uitgevoerd op de geldende normen voor milieu en een goede ruimtelijke ordening, inclusief de regels vanuit de omgevingsverordening. Eerder onderzoek, van onder andere het ministerie van LNV en de provincie, naar grootschalige bedrijven in een kleinschalig landschap heeft aangetoond dat ook grootschalig bedrijven goed duurzaam inpasbaar zijn in een kleinschalig landschap.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1199	Landbouw	12. Uitbreidingen van agrarische bedrijven in NNN-, BPL- of Werelderfgoed gebieden moeten aan aanwezige waarden en kernkwaliteiten voldoen. Toelichting: - Ingevolge artikel 6.41 lid 7 mogen agrarische bedrijven uitbreiden ongeacht de eventuele aantasten van kernkwaliteiten. Er is geen enkele goede reden om vergroting van agrarische gebouwen uit te zonderen van de toets aan de aanwezige waarden en kernkwaliteiten.	De betreffende bepaling is alleen opgenomen bij BPL en niet bij NNN en Unesco-werelderfgoed. De reden om dit bij BPL op te nemen, is dat de bestaande beschermingsregimes onder de PRV vergelijkbare rechten voor agrarische bedrijven bevatten. Wij hebben het nieuwe BPL-regiem op dit punt niet strenger willen maken en de bestaande uitbreidingsrechten voor agrarische bedrijven willen respecteren. Eerder onderzoek, van onder andere het ministerie van LNV en de provincie, naar grootschalige bedrijven in een kleinschalig landschap heeft overigens aangetoond dat ook grootschalig bedrijven goed duurzaam inpasbaar zijn in een kleinschalig landschap.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1200	Landbouw	Verbod scheuren van grasland in veenweidegebieden 13. Neem het scheuren van grasland als verbod op in artikel 6.28 lid 1 sub (h) Toelichting: - Volgens de Toelichting op blz 79 is de opname van een verbod de bedoeling. Maar de tekst in het artikel kan anders worden uitgelegd, namelijk dat aan de Omgevingsverordening wordt voldaan indien niets over scheuren in een ruimtelijk plan wordt opgenomen.	"Het niet voorzien in", kan inderdaad leiden tot onduidelijkheid. Het artikel 6.28 lid 1h zal in lijn worden gebracht met de toelichting.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1201	BPL	Bijzonder provinciaal natuurgebied 14. Wijs weidevogelkerngebieden aan als 'bijzonder provinciaal natuurgebied'. Toelichting: - Weidevogelkerngebieden vallen onder het beschermingsregime voor NNN- en BPL-gebieden. De natuurwaarden zijn van wezenlijk belang voor weidevogels. Deze zijn in NNN-gebieden beschermd, maar niet in BPL-gebieden. Laatstgenoemde gebieden zijn voor wat betreft 'landschappelijke karakteristieken' geschikt voor weidevogels. Ontwikkelingen die leiden tot verkleining van het weidevogelkerngebied, tot verstoring (opgaande beplanting, bebouwing, infrastructuur, geluid of onrust) of tot verlaging van het waterpeil, waaronder intensiver kunnen in beginsel een aantasting van de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' zijn. Omdat: ■ meer dan 75% van de weidevogels buiten NNN-gebieden^ broedt; ■ weidevogelkerngebieden voor een belangrijk deel in BPL-gebieden liggen; ■ de natuurwaarden van wezenlijk belang zijn voor de kwaliteit van het leefgebied voor weidevogels; ■ de natuurwaarden in BPL-gebieden niet zijn beschermd; ■ de natuurwaarden vooral worden aangetast door de landbouw en verdere intensivering mogelijk is in BPL-gebieden; ■ de kwaliteit van weidevogelleefgebieden enorm is gedaald evenals het aantal weidevogels; ■ dat het behoud en herstel van weidevogelpopulaties een aanzienlijke inzet vereist; ■ de provincie een zorgplicht en verantwoordelijkheid daarvoor heeft op grond van de Wet natuurbescherming; pleiten wij voor het aanwijzen van weidevogelkerngebieden als 'bijzonder provinciaal natuurgebied'.	In de omgevingsverordening worden habitats voor weidevogels beschermd via het NNN-regime (Natuurnetwerk Nederland) danwel via het Bijzonder Provinciaal Landschap (buiten het NNN). Het habitat voor weidevogels is een kernkwaliteit onder het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap). Het BPL dient meerdere doelen, voor ieder gebied is het BPL anders en heeft een eigen beschrijving van gebied en van de daar aanwezige en te beschermen "kernkwaliteiten". Niet alle BPL gebieden hebben de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels", in de beschrijving per BPL (bijlagen OV) staat omschreven wat daar de kernkwaliteiten zijn. Bescherming van de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" vindt plaats door de bescherming van de kenmerken van het gebied, die het gebied geschikt maken voor weidevogels. De suggestie van indiener om agrarische gebieden buiten het NNN te gaan begrenzen als NNN/ bijzonder provinciaal natuurgebied ten behoeve van weidevogels nemen wij niet over.
---------	----------------------------------	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1203	BPL	Een andere mogelijkheid is geen nieuw beschermingsregime toe te voegen, maar de BPL-kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' aan te scherpen. Daarnaast moeten sturende regels in de Omgevingsverordening worden opgenomen voor ruimtelijke plannen in weidevogelkerngebieden. Bijvoorbeeld dat een uitbreiding van een agrarisch bedrijf in weidevogelkerngebieden alleen is toegestaan indien het vergrootte bedrijf een substantiële bijdrage levert aan duurzaam natuur- en landschapsbeheer, waarbij op minimaal 75% van de bedrijfsoppervlakte weidevogelbeheer wordt uitgevoerd. Dergelijke inzet moet blijken uit een natuurbedrijfsplan. [zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/funcities/vee-houderij/iurisprudentie/ en zie het Afsprakenkader ontwikkeling landbouw en landschap Waterland-oost dat deel uitmaakt van het Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013).	De suggestie van indiener nemen wij niet over. Wij hanteren bescherming van kernkwaliteiten. Wij hanteren het nee tenzij principe. De compensatieregeling bevat regels over de compensatie, een minimumpercentage weidevogelbeheer van 75 % op het bedrijfsoppervlak komt daar niet in voor. Gemeenten kunnen in bestemmingsplannen nadere eisen stellen aan uitbreiding van agrarische bedrijven.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1179	BPL	1/2: De recreatiegebieden Noorder- en Zuiderweg aan de westzijde van de gemeente Heiloo en ook het golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan grenzen allen aan de woonkern van Heiloo (zie onderstaande kaartfragmenten A en B). Het is daarom onjuist deze gebieden te bestempelen als landelijk gebied/BPL. Voorstel: Voor deze gebieden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. Met de aanwijzing tot landelijk gebied/BPL wordt geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de op 12 maart 2014 gemaakte afspraken in het kader van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS). Verwezen wordt naar de onderstaande kaartfragmenten C (waarop de westelijke begrenzing van het deelprogramma Wonen is aangegeven) en D (specifiek de locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel) van locaties die ten onrechte binnen landelijk gebied/BPL zijn gebracht. Voorstel: Voor deze locaties, zoals op de kaartfragmenten C en D zijn aangewezen, de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. In genoemde overeenkomst is een ontwikkelingsprogramma afgesproken en heeft als doel een samenhangend ruimtelijk programma na te streven dat bijdraagt aan de ontwikkeling van het plangebied (zie onderstaande kaart E, zijnde de begrenzing plangebied ONS). Het programma bestaat uit vier deelprogramma's, waaronder het deelprogramma 'Wonen' (zie ook hiervoor de bij de overeenkomst toegevoegde kaart). De provincie Noord-Holland heeft als deelnemende partij, deze overeenkomst mede-ondertekend. Ook is niet lang terug daarom de PRV nog gewijzigd, met dien verstande, dat op deze gronden de aanwijzing van weidevogelleefgebied is verwijderd.	Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken of golfterreinen dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij dan in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft hier gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied met (groene) stedelijke functies. De recreatiegebieden en het golfterrein hebben een bufferende werking tussen het stedelijk gebied en het open landschap en zijn daarmee van waarde voor het BPL. Ten slotte worden ruimtelijke ontwikkelingen niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits ze het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1189	BPL	2/2: De genoemde westelijke begrenzing van het deelprogramma 'Wonen' ONS dient één op één te worden overgenomen op de bij de ontwerp-Omgevingsverordening behorende verbeelding, dus zonder 'belast' te zijn met de huidige aanwijzing landelijk gebied/BPL. In vervolg op de genoemde overeenkomst ONS heeft de gemeenteraad op 2 maart 2020 een besluit genomen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan Zandzoom 2019. Voor de locatie Vennewatersweg 18 is, na overleg met de Provincie, een bestemmingsplan in voorbereiding teneinde twee bedrijven in het uitleggegebied Zuiderloo verplaatst te krijgen. De bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg als aangegeven op onderstaand kaartfragment F heeft qua ligging, gebruik en uitstraling niets van doen met landelijk gebied/BPL. Het ziet er overigens naar uit, dat het bedrijf wordt verplaatst waardoor er, in het kader van Zandzoom, ruimte ontstaat voor enige woningbouw aansluitend op overige voorgenomen woningbouw in het plangebied en op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein.	Gezien het vastgestelde BP Zandzoom 2019 en de onderlinge afstemming en afspraken gaan wij mee in uw zienswijze. De begrenzing wordt gewijzigd.

ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1195	BPL	Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen atura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018. Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzings, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek. Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd. In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. Voorstel: Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9'(dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. Ook voor het tracé van het fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.	Zie antwoord ZO-0740
---------	-----------------	---------	-----	---	----------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1202	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus belegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV-knooppunten op te nemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Mede op grond van het OV knooppuntenbeleid hebben we besloten een verkenning op te starten de begrenzing van het BPL rondom de kernen van Catsricum en Uitgeest. Voor het overige verwijzen wij naar onze werkzaamheden in het programma OV-knooppunten en benoemde acties uit de Woonagenda waarin, zoals u voorstelt, meer ruimte wordt gegeven voor woningbouw binnen de invloedssfeer van OV-knooppunten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1204	BPL	Artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in relatie tot de verbeelding. Hier en daar zijn particuliere voor- en achtertuinen in de woonkern ten onrechte voorzien van landelijk gebied/BPL. Dit duidt op een wat al te globale benadering, voor zover al niet sprake is van omissies. Het plangebied aan een zorgvuldige beschouwing te onderwerpen teneinde te komen tot noodzakelijke aanpassingen van de begrenzingen.	De begrenzing van woningen aan de randen van kernen is gebaseerd op bij ons bekende gegevens (o.a. kadastrale kaart, CBS-kernen, bestemmingsplannen). Indien hier toch omissies in zitten horen wij graag van u waar deze zich bevinden, zodat we hier technische correcties op kunnen uitvoeren.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1205	Verstedelijking	Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41 Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied. conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Korteidshalve wordt daarnaar verwezen.	Zie voor de beantwoording de reactie op zienswijze ZO-0119 van de gemeente Castricum.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1205	Verstedelijking	Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41 Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied. conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Korteidshalve wordt daarnaar verwezen.	Zie voor de beantwoording de reactie op zienswijze ZO-0119 van de gemeente Castricum.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1206	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'. De kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven of vastgelegd op kaart. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1207	Windenergie	5e Windturbine op bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo. In ons bestemmingsplan Boekelermeer Heiloo (bedrijventerrein) had Heiloo een 5^e windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo planologisch mogelijk gemaakt in een lijnopstelling met en qua afmetingen gelijk aan de vier andere bestaande windturbines op het Alkmaarse gedeelte van de Boekelermeer. Die 5e windturbine is echter indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en, in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd. Vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES) maakt Heiloo zich sterk om de genoemde 5e windturbine alsnog mogelijk te maken in de omgevingsverordening en de lijnopstelling op de beide bedrijventerreinen evenwijdig aan het kanaal, daarmee af te ronden. Aangedrongen wordt om in de Omgevingsverordening een vijfde windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo te faciliteren vooruitlopend op de RES.	Wij zijn bekend met de casus en hebben begrip voor de situatie van indiener. Echter, met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg	ZO-1208	Sturingsfilosofi e	1/2Op zich een mooie toevoeging maar invoering van deze “BPL” gaat samen met het afschaffen van een aantal andere landschappelijke regimes en daarover wil ik mijn zorg uitspreken. Ik ben bang dat afschaffing mede is ingegeven door efficiëntie en bezuinigingen en een teruggredende overheid. Ik heb zelf geen goede ervaringen met aantastingen in de NNN gebieden hier in de buurt waar gemeente, provincie en omgevingsdienst naar elkaar verwezen en je als bezorgde burger of stichting niet weet waar je terecht kunt voor bescherming van de natuur of het even belangrijke cultuurhistorisch landschap. Ons economisch systeem gaat ten koste van het ecologische systeem waar wij allen een steeds kwetsbaarder onderdeel van zijn maar treurig genoeg een steeds nadeliger invloed op uitoefenen. Om te kunnen overleven als mensheid zouden we zoals al sinds de jaren 70 is benoemd met al onze keuzes rekening moeten houden van de effecten op landschap en biodiversiteit. Liefde en zorg voor natuur en landschap is geen altruïsme, groene hobby of alleen klimaat gerelateerd maar noodzakelijk voor het voortbestaan en de gezondheid van vele soorten waaronder de mens. De huidige coronacrisis maakt onze onderlinge afhankelijkheid van andere soorten leven en landschappen maar weer eens duidelijk. Het is geen gezondheids crisis maar een ecologische crisis en door de mens gecreëerd. Veel moderne ziekten vinden hun oorsprong in de respectloze wijze hoe wij omgaan met dieren, planten, organismen en elementen van deze kleine planeet. Alle lucht en water is met elkaar verbonden, al het vocht is al eens door mens, dier en plant en dier ingeademd, opgenomen en gedronken, uitgescheiden, uitgedamd, verdampt, tot regenwolk uitgegroeid en neergevallen op land en in rivieren die naar zeeën stromen waar de kringloop weer begint.	De afschaffing van BPL is niet ingegeven door efficiency en bezuinigingen, maar door vereenvoudiging van regimes en daarmee meer duidelijkheid over de bescherming. Zie verder het antwoord bij ZO-1209.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg	ZO-1209	Sturingsfilosofie	2/2 Vanuit een hoogmoed denken we huidige problemen technologisch op te kunnen lossen maar er verschijnen steeds meer onderzoeken die aantonen dat het beste wat je kunt doen het versterken van de biodiversiteit is. Dit is weer zo'n moment voor Noord Holland om echt 'duurzame' keuzes te maken. (ook al is dat een uitgehold begrip waar veel dingen onder worden aangevoerd die mijns inziens niet daaronder vallen, en veelal vooral gericht op Co2 en klimaat.) Meer dan voor duurzaamheid zou ik willen pleiten voor alleen maar keuzes die zo positief mogelijk uitpakken op de biodiversiteit wereldwijd. Daar kunt u nu een belangrijke rol in spelen. Neemt uit de effecten op de biodiversiteit mee als serieuze afweging, meer dan nu uit uw ambities blijkt! Ik vraag u dan ook met klem om de aangevoerde argumenten en bezorgdheid van alle milieclubs ter harte te nemen. Meer dan zij, ben ik bezorgd en gedeprimeerd over keuzes die gemaakt worden om de economie te laten floreren en ben ik bang dat we met harde hand geconfronteerd gaan worden met schadelijke effecten daarvan Ik ben niet eens zozeer 'bang' voor wat de mens overkomt maar bedroefd over het feit dat we eigenlijk wel beter weten maar om een of andere reden niet doen en sturing door de overheid is onontbeerlijk. 'There is enough for everyone's need but not for everyone's greed' Zet u alstublieft een rem op alle voor landschap en natuur schadelijke ontwikkelingen? Mitigerende maatregelen en herplant en compensatie zijn door de steeds slechter worden omstandigheden doekjes voor het bloeden. Ook vragen wij om de NNN deel uit te laten maken van de BPL, en windturbines en zonnevelden niet in of nabij NNN, Natura 2000 of Bijzonder Provinciaal Landschap mogelijk te maken.	Het instellen van BPL en NNN is bedoeld om bijzondere landschappen en natuur te beschermen. Het kan voor komen dat vanuit groot openbaar belang toch ingrepen die de kernkwaliteiten of wezenlijke kenmerken en waarden aantasten in deze gebieden aantasten noodzakelijk zijn. Dit willen wij niet onmogelijk maken. In dat geval vinden wij wel dat deze aantasting gecompenseerd moet worden. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermde landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Windturbines en zonnevelden willen we vanwege het belang voor de energietransitie niet op voorhand onmogelijk maken in of nabij BPL, NNN of Natura2000. Wel moet hierbij voldaan worden aan de voorwaarden die gesteld zijn in deze gebieden.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebe langen Heiloo, Gemeentebe langen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1210	Proces	Een ieder kan een zienswijze indienen op de (concept) Provinciale Omgevingsverordening (POV). Zowel de Regio Alkmaar als de colleges van B&W van de in deze regio samenwerkende gemeenten dienen gezamenlijk een zienswijze in op deze POV. Wij, Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar, delen deze zienswijze niet en dienen hierbij onze eigen gezamenlijke zienswijze in. Wij constateren dat er vooruitgelopen wordt op de vaststelling van de POV; bestemmingsplannen die strijdig zijn met de POV worden versneld vastgesteld. Wij hechten aan de landschappelijke waarden van onze regio en kunnen ons grotendeels wél vinden in de aanwijzing van landelijk/ BPL gebied in voorliggende POV. Wij verzoeken u daarom met oog op een zorgvuldige, democratische besluitvorming : • de besluitvorming over bestemmingsplannen te beoordelen in lijn met de voorliggende POV, • te voorkomen dat bestemmingsplannen die strijdig zijn met de POV er vanwege de verlenging van de POV-procedure “tussen door glippen”.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. Wij kunnen niet vooruitlopen met toetsing op basis van de Omgevingsverordening, omdat nog niet zeker is wat het uiteindelijke besluit hierover in PS zal zijn. Daarnaast geldt de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening op dit moment en is het aan een aanvrager van een omgevingsverordening of een opsteller van een bestemmingsplan om te kiezen dat dit nog onder het huidige recht te laten vaststellen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebe langen Heiloo, Gemeentebe langen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1211	Proces	Zoals wij in onze open brief aan GS dd. 6 april 2020 hebben aangegeven, hechten wij aan een zorgvuldige, democratische besluitvorming. Ook gedurende deze coronacrisis. En zeker als het gaat om de Provinciale Omgevingsverordening (POV) die zo belangrijk is voor onze leefomgeving en voor decennia bepalend is voor de inrichting van onze leefomgeving. Noch de Regio Alkmaar, noch de colleges van B&W bestaan uit gekozen volksvertegenwoordigers. Wij hebben bij een bestuursrecht deskundige navraag gedaan over de rechtsgeldigheid van deze door de Regio Alkmaar /colleges van B&W ingediende zienswijzen. Het antwoord is helder: Ruimtelijke ordening behoort tot de taak en bevoegdheid van de raad. Alleen al om die reden kan het niet zo zijn dat het college (al dan niet via de weg van mandaat) hier uitsluitend mee is belast in de reactie naar GS. Wij verzoeken het college van Gedeputeerde Staten daarom bij deze om te verifiëren in hoeverre de ingediende zienswijzen voorzien zijn van een raadsbesluit door de betreffende gemeente(n). Ten tijde van de eerder door GS gehanteerde inziddatum van 11 april 2020 was geen van de in de regio Alkmaar opgestelde zienswijzen gedekt door een raadsbesluit.	In het bestuursrecht is het afhankelijk van de aard van de procedure “een ieder” of “belanghebbenden” die zienswijzen kunnen indienen. Bij deze terinzagelegging van de ontwerp omgevingsverordening is het een ieder. Wij laten het aan de gemeente om zelf de procedure te kiezen om een zienswijze in te dienen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebe langen Heiloo, Gemeentebe langen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1212	Proces	Wij hechten zeer aan de natuur -, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden van de Provincie Noord Holland. De bescherming en versterking van de NNN gebieden en de PBL gebieden verdient de hoogste prioriteit. Deze gebieden dienen behouden te blijven voor de generaties na ons, ook nu er gesproken wordt over (krapte) crisis op “de woningmarkt”. Wij menen dat (deze krapte) de woningnood zich met name voordoet in die segmenten (sociale woningbouw, middenhuur en sociale koop cat. 1 en 2) waarvoor in de Regio Alkmaar nu te weinig gebouwd wordt. Daarom vinden wij dat de focus moet liggen op eerst en uitsluitend binnenstedelijk bouwen en juist voor die segmenten waarvoor krapte geldt . De POV zou hier strenger op dienen toe te zien. De zienswijzen van de Regio Alkmaar en colleges op de POV achten wij te eenzijdig gericht op de uitvoering van de Focus-agenda van de Regio Alkmaar; woningbouw, bereikbaarheid en energietransitie. Geheel in lijn met de speerpunten van het Economisch Forum Holland boven Amsterdam; een forum van private bouwgerelateerde organisaties. Feitelijk zijn de zienswijzen van de Regio Alkmaar en colleges gericht op het versneld buitenstedelijk bouwen van vooral duurdere woningen – want dure grond- en het versoepelen van regels. Die regels zijn er juist om de regie op de woningmarkt te behouden, onze natuur-, cultuurhistorische- en landschappelijke waarden te beschermen en om de verrommeling en verkwanseling van de open ruimte tegen te gaan!	Zie ons antwoord op ZO-1213

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebe langen Heiloo, Gemeentebe langen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1213	Proces	Ons inziens druist de zienswijze van de Regio Alkmaar en de colleges in tegen het belang van een gezonde woningmarkt en het behoud van natuur-, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden. NB: Daarnaast pleiten wij ervoor dat op rijksniveau, na integrale belangenafwegingen, waarbij de bescherming en versterking van natuur en landschappelijke waarden de hoogste prioriteit krijgt, wordt aangewezen waar grootschalige woningbouw in Nederland de komende jaren dient plaats te vinden, om de grote woningnood (aan de onderkant van het woongebouw) zo snel mogelijk op te lossen. Wellicht biedt het aanwenden van de verhuurdersheffing voor de financiering/ subsidiering van binnenstedelijk bouwen door woningcorporaties hiervoor extra ruimte. De ambities van gemeenten en woningbouwers kunnen hierdoor in goede banen worden geleid.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen hiermee het landschap op een passende manier te beschermen. Het opstellen van strengere regels om uitsluitend binnenstedelijk bouwen mogelijk te maken vinden wij niet wenselijk, omdat wij er van uitgaan dat niet overal alle woningen binnenstedelijk geplaatst kunnen worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebe langen Heiloo, Gemeentebe langen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1214	BPL	In de zienswijzen van de Regio Alkmaar en de colleges wordt verzocht om de status van gebieden aan te passen zonder dat hiertoe bestemmingsplannen (onherroepelijk) zijn vastgesteld. Ons inziens is het niet mogelijk om zonder de juiste bestemmingsplanprocedure de status BPL/landelijk gebied te veranderen; de bestemming kan niet worden aangepast zonder een formele wijziging van die bestemming. Wij verzoeken u daarom met oog op een zorgvuldige, democratische besluitvorming : • de huidige, in de POV beschreven status van BPL/landelijk gebied te handhaven; deze status is nl. gebaseerd op objectieve, kwalitatieve normen en waarden, vastgelegd in de “Beschrijving van Kernkwaliteiten Bijzonder Landschap PBL” en kunnen niet naar believen, vooruitlopend op voorgenomen ontwikkelingen en daarbij nog te doorlopen Bestemmingsplanprocedures, worden gewijzigd. • te verifiëren of er voor de wijziging van deze status een juiste bestemmingsplanprocedure is gevolg.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen locaties BPL". Overigens is de begrenzing van de werkingsgebieden van de omgevingsverordening op zichzelf niet afhankelijk van de bestemmingsplannen van gemeenten. Wel worden de vigerende bestemmingsplannen daarbij betrokken.

ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebe- langen Heiloo, Gemeentebe- langen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1215	Zienswijze onderdeel	De Regio Alkmaar kent een aantal unieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden; het Oer IJ gebied, het Noord-Hollands Duingebied, belangrijke weidevogelgebieden. Van groot belang voor de instandhouding van soorten en daarmee de biodiversiteit is dat gebieden met elkaar verbonden zijn in een ecologische hoofdstructuur. Wij pleiten er dan ook voor om in de POV juist op die ecologische verbindingen in te zetten. Tevens pleiten wij voor het aanwijzen van gebieden/eco-zones waarvoor maximale bescherming geldt. Ergo, waar geen plaats is voor bouwen en energieopwekking. Dit betekent een bijstelling in beperkende zin van de POV op het punt: "Vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën wordt er ruimte geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam". Dit betekent ook een bijstelling in beperkende zin op de woningbouw ; in deze beschermde gebieden dus geen max. 11 woningen maar wel aan rand van kern. Deze regeling dient sowieso nader ingeperkt te worden om te voorkomen dat telkens opnieuw 11 woningen worden gebouwd of een inhaalslag achteraf wordt gepleegd. Wij achten de inbreng van organisaties op het gebied van erfgoed, cultuurhistorie, natuur en milieu op de voorliggende POV van groot belang. Bij het opstellen van de zienswijzen van de Regio Alkmaar en de colleges zijn deze organisaties, zoals Stichting Oer IJ, Stichting Alkmaardermeer, Vogelbescherming Nederland, Duinbehoud, NMF en vele anderen, in het geheel niet betrokken. Dit is absoluut niet in lijn met de eisen rondom participatie vanuit de Omgevingswet.	Wij zijn het met u eens dat het beschermen van de biodiversiteit van groot belang is. Daarom zetten wij ook in op het realiseren van NNN en natuurverbindingen. Uit de wezenlijke kenmerken en waarden en de kernkwaliteiten van gebieden zal volgen waar de aanleg van zonneparken en windturbines niet passend is. We willen vanuit het belang van de energietransitie niet op voorhand gebieden uitsluiten voor het bouwen van energieopwekking. Voor wat betreft het beperken van kleinschalige woningbouw. Kleinschalige woningbouw in landelijk gebied is alleen mogelijk als hierover in woonakkoorden afspraken zijn gemaakt met de provincie. daarnaast zullen wij het verloop van de woningbouw monitoren, om ongewenste effecten te signaleren. De wijze van afstemming over de ingediende zienswijzen laten wij over aan de gemeenten. Het indienen van zienswijzen over de ontwerpverordening stond open voor een ieder.
---------	---	---------	-------------------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1216	Proces	In de pro-formazienswijze hebben wij u verzocht om ons extra ruimte te bieden tot en met 1 juni. Dit om de definitieve zienswijze ter bespreking en vaststelling te kunnen aanbieden aan de gemeenteraad van Landsmeer. Aan voornoemde verzoek is geen medewerking verleend. Op 14 mei 2020 is de definitieve zienswijze ter bespreking aangeboden aan de gemeenteraad van Landsmeer tijdens een BO-sessie ofwel commissievergadering. Tijdens deze vergadering is een amendement ingediend op het stuk. Voorliggende zienswijze wordt op 28 mei 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad. Vooruitlopend op dit besluit dienen wij voorliggende zienswijze bij u in. Reactie op de kaartlagen van de Omgevingsverordening (75% versie) Op 30 september 2019 heeft de ambtelijke organisatie van de gemeente Landsmeer u voorzien van een reactie op de kaartlagen van de Omgevingsverordening (75% versie). Na ontvangst van de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 hebben wij helaas moeten constateren dat veel punten uit onze ambtelijke reactie niet zijn verwerkt. Wij achten het daarom noodzakelijk om middels voorliggende bestuurlijke zienswijze een aanzienlijk gedeelte van onze ambtelijke reactie op de Omgevingsverordening (75% versie) over te nemen en u opnieuw voor te leggen.	Alle reacties in de 75% versie zijn gecontroleerd. Niet elke voorgestelde wijziging is inderdaad gehonoreerd. Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Voor de uitkomsten hiervan verwijzen wij u naar de beantwoording van ZO-1218 t/m ZO-1222.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1217	Proces	Algemene reactie op de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 Met de nieuwe Omgevingsverordening wil provincie Noord-Holland – in lijn met de aanstaande Omgevingswet – een systeem van regels realiseren dat eenvoudiger, duidelijker en meer integraal is. Dit met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. De Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 zorgt daar wat ons betreft echter niet voor, integendeel zelfs. Diverse werkingsgebieden en bepalingen uit de ontwerpverordening maken het nagenoeg onmogelijk om aan onze woningbouwopgave te voldoen. Daarnaast wordt onze bestuurlijke afwegingsruimte sterk beperkt omdat wij afhankelijker worden van de provincie bij het realiseren van onze ruimtelijke doelstellingen. Deze ontwikkeling staat haaks op de doelen van de Omgevingswet. Wij roepen u op meer ruimte te bieden voor het maken van bestuurlijke afwegingen op lokaal niveau. Deze zienswijze heeft betrekking op de werkingsgebieden ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’, ‘Stiltegebieden’ en ‘Landelijk Gebied’, waar we hieronder achtereenvolgens op ingaan. De werkingsgebieden liggen over een aantal onlogische gebieden heen waardoor (her)ontwikkeling in die gebieden sterk beperkt of zelfs onmogelijk wordt. Gemeente Landsmeer heeft nog maar weinig locaties waar gebouwd kan worden en is daarom in veel gevallen aangewezen op het herontwikkelen van bestaande bebouwde locaties. Door de ligging van de genoemde werkingsgebieden wordt dat echter zodanig beperkt, dat wij onze woningbouwopgave en andere ruimtelijke doelstellingen niet zullen halen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om de ontwerpverordening conform onderstaande punten aan te passen	Zie hiervoor onze algemene reactie onder het kopje 'Stuursfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording. Zie verder onze reactie op de specifiek door u aangedragen punten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1218	BPL	1. Het Lint van Den IJp en Purmerland. In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 zijn de linten van Den IJp en Purmerland aangewezen als BPL, zie afbeelding 1 in de bijlage. Het Lint, de hoofdweg die door onze hele gemeente loopt, is voor gemeente Landsmeer echter de belangrijkste plek voor herontwikkeling en het realiseren van woningen. Door Het Lint aan te merken als BPL wordt dat echter drastisch beperkt. De aanvullende regels voor de Metropoolregio Amsterdam, waar wij onder vallen, maken woningbouw daar zelfs compleet onmogelijk. Het betreft de bepalingen die zijn opgenomen in 'Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen' van werkingsgebied MRA-Landelijk Gebied. Zoals ook aangegeven in onze eerdere reacties op dit punt is Het Lint geen gebied om vast te leggen in een provinciale verordening. Wij verzoeken u om de linten van Den IJp en Purmerland te schrappen uit het BPL zodat wij verder kunnen werken aan de woningbouwopgave en de ruimtelijke verbetering van onze gemeente. Aan de linten van Den IJp en Purmerland liggen verschillende, vaak sterk verharde, terreinen waarop een zware bedrijfsbestemming rust. Deze terreinen achten wij als zeer geschikt om herbestemd te worden met een woonbestemming. Door in te zetten op herbestemming van deze terreinen kunnen wij woningen realiseren en ruimtelijke verbeteringen doorvoeren conform onze woningbouwopgave en beleidsdoelstellingen. Herbestemmingen van terreinen met een zware bedrijfsbestemming hebben in het verleden succesvol plaatsgevonden. Ook worden op dit moment nieuwe plannen uitgewerkt. Dit alles is niet meer mogelijk als de gebieden als BPL worden aangewezen. Daarom het dringende verzoek om dit te wijzigen.	Bebouwingslinten zijn onlosmakelijk verbonden met het landschap. Ze maken in onze ogen dus deel uit van BPL. Ze zijn benoemd en beschreven als kernkwaliteit binnen BPL. Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.

ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1219	BPL	2. Van Beekstraat tot aan de bebouwde komgrens. Hetgeen beschreven onder het kopje 'Het Lint van Den IJp en Purmerland' geldt ook voor de oostzijde van de Van Beekstraat, zie afbeelding 2 in de bijlage. De Van Beekstraat is, tot aan de bebouwde komgrens, geen Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied behoort tot het dorp en dient te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Middels voorliggende zienswijze vragen wij u om de Van Beekstraat tot aan de bebouwde komgrens te schrappen uit het BPL zodat Landsmeer verder kan werken aan de ruimtelijke verbetering van de oostzijde van de Van Beekstraat. 3. Gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10. De gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10, zie afbeelding 3 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. Deze gronden liggen ingeklemd tussen de bebouwde kom en een drukke ringweg. Daarnaast zijn aan de oostzijde van het gebied de gemeentelijke werf, een internationaal bedrijf dat zich bezighoudt met de productie van eiproducten, een bedrijventerrein en een volkstuinencomplex gesitueerd. Tevens loopt over het noordelijke gedeelte van de gronden een hoogspanningslijn gekoppeld door hoogspanningsmasten dat onderdeel is van het landelijke koppelnet. Op basis van deze omgevingskenmerken en de ligging van de gronden stellen wij dat er sprake is van een landschappelijke snipper dat omschreven kan worden als restruimte in een verder verstedelijkt gebied. Logischer is om het BPL te verleggen naar het westen en Het Luijendijkje of het Twiske te gebruiken als grens van het werkingsgebied. Door de grens van het BPL te verleggen naar het westen krijgt de gemeente Landsmeer de mogelijkheid om de gronden een andere passende invulling te geven. Hierbij wordt rekening gehouden met de visie van de provincie Noord-Holland en trekken wij graag samen met u op.	Bebouwingslinten zijn onlosmakelijk verbonden met het landschap en maken daarom onderdeel uit van BPL.
---------	--------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1220	BPL	Vervolg 3. Gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10. Een van de belangrijkste doelstellingen in het vigerende woonbeleid van de gemeente Landsmeer is het bevorderen van doorstroming op de woningmarkt. Dit beogen wij te doen door binnenstedelijk nieuwbouwwoningen te realiseren waarbij de focus ligt op de doelgroepen senioren en starters. Om ruimte te maken voor binnenstedelijke ontwikkeling loopt momenteel een haalbaarheidsonderzoek. Hierbinnen wordt onderzocht of het haalbaar is om de verouderde sporthal 'Indoor Centrum Landsmeer' ofwel ICL te verplaatsen uit het centrum van Landsmeer naar de locatie Scheepsbouwersweg, zie afbeelding 4 in de bijlage. Deze locatie ligt buiten het centrum van Landsmeer en is zeer geschikt voor een nieuwe duurzame sporthal met voldoende parkeerplaatsen en een goede ontsluitingsweg van en naar de Rijksweg A10. Door de verbinding naar de Rijksweg A10 is de locatie aan de Scheepsbouwersweg goed te bereiken voor bezoekers en voor inwoners uit aangrenzende gemeenten. Een nieuwe sporthal aan de Scheepsbouwersweg sluit daarom goed aan op de groeiende regionale behoefte naar goede sportfaciliteiten. Momenteel wordt de locatie ingevuld door een handboogschuttersvereniging. Verder ligt de locatie ingeklemd tussen de drukke Ringweg A10 en een bedrijventerrein. Op basis van de ligging van deze locatie en de omgevingskenmerken kan gesteld worden dat deze locatie geen landschappelijke waarde heeft en daarmee niet geschikt is om opgenomen te worden in het BPL. Door de locatie te schrappen uit het BPL kan ingezet worden op de verplaatsing van de verouderde sporthal uit het centrum, waardoor ruimte vrij wordt gemaakt voor binnenstedelijke ontwikkelingen in de vorm van appartementen voor de doelgroepen senioren en starters.	De begrenzing van BPL wordt aangepast en de locatie Scheepsbouwersweg wordt uit BPL gehaald.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1221	BPL	4. Gronden tussen het Zuideinde en het Amsterdamse Pad De gronden tussen Zuideinde en het Amsterdamse Pad, zie afbeelding 5 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. Als Landsmeer zijn wij zeer beperkt in onze uitbreidingsmogelijkheden, daarentegen moeten wij wel werken aan onze woningbouwopgave. De hierboven genoemde gronden liggen ingeklemd tussen de bebouwde kom van Landsmeer, de Ringweg A10 en het lint van Landsmeer. Tevens loopt over het noordelijke gedeelte van de gronden een hoogspanningslijn gekoppeld door hoogspanningsmasten dat onderdeel is van het landelijke koppelnet. Door de ligging van de gronden en de omgevingskenmerken kan gesteld worden dat de gronden weinig landschappelijke waarden hebben en daarmee niet geschikt zijn om opgenomen te worden in het BPL. Vanuit ruimtelijk perspectief achten wij het logischer dat het BPL wordt verlegd richting het oosten en dat het Amsterdamsepad wordt gebruikt als grens van het werkingsgebied. Door de grens van het BPL te verleggen naar het oosten krijgt de gemeente Landsmeer de mogelijkheid om de gronden een andere passende invulling te geven. Hierbij wordt rekening gehouden met de visie van de provincie Noord-Holland en trekken wij graag samen met u op.	Wij verwijzen in dit verband naar de toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Een passende invulling van de gronden is mogelijk zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1222	BPL	5. Gronden tussen de Ringweg A10 en de watergang ten oosten van de Nieuwe Gouw. De gronden tussen de Ringweg A10 en de watergang ten oosten van de Nieuwe Gouw, zie afbeelding 9 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. De gronden zijn gesitueerd nabij de Ringweg A10 en afrit s117, de afrit die de Amsterdamse wijk Kadoelen en de gemeente Landsmeer ontsluiten. Mede door deze ligging zijn de gronden zeer geschikt om te bestemmen voor ontwikkelingen die aansluiten op de actuele lokale alsmede regionale behoeften. Daarbij wordt gedacht aan het realiseren van nieuwe sportaccommodaties in samenwerking met de Gemeente Amsterdam of woningbouw passend in het landschap. Deze afweging maken wij graag lokaal en in samenspraak met de provincie Noord-Holland. Indien het realiseren van nieuwe sportaccommodaties mogelijk wordt gemaakt, wordt ruimte gecreëerd voor binnenstedelijke woningbouw in zowel de gemeente Landsmeer als Amsterdam. Dit betreft locaties waar momenteel sportaccommodaties staan die sterk verouderd zijn of niet meer voldoen aan de regionale behoefte. Op deze wijze wordt ingespeeld op de sterke behoefte aan voldoende en goede sportaccommodaties en woningen.	Wij verwijzen in dit verband naar de toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Een passende invulling van de gronden is mogelijk zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1223	Stiltegebied	In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is het werkingsgebied 'Stiltegebieden' opgenomen. Natuurgebied Ilperveld is gesitueerd binnen de gemeente Landsmeer en is aangemerkt als stiltegebied. Het aanmerken van het Ilperveld als stiltegebied achten wij als een logische keuze. Daarentegen hebben wij wel moeten concluderen dat het ingetekende stiltegebied overlap heeft met particuliere woonpercelen aan de westzijde van het stiltegebied, zie afbeelding 6 in de bijlage. Dit geldt ook voor een groot gedeelte van de dorpskern van Purmerland en de sportvelden gesitueerd aan de Purmerlanderrijweg. Tot slot valt op dat het gemeenteterrein, dat momenteel wordt gebruikt als baggerdepot en opslag, deels is aangemerkt als stiltegebied. Middels voorliggende zienswijze vragen wij u om de contouren van het stiltegebied binnen de gemeente Landsmeer aan te passen en netter in te tekenen, zodat er geen overlap meer is met de hierboven genoemde locaties.	Dank voor de opmerking. Bij het traject om te komen tot herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en zal nog niet mee worden genomen in de Omgevingsverordening NH2020.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1224	Landelijk Gebied	In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is het werkingsgebied 'Landelijk Gebied' opgenomen. Een aanzienlijk deel van het grondgebied van de gemeente Landsmeer is aangemerkt als Landelijk Gebied terwijl er geen sprake is van enige landschappelijke waarde, zie afbeelding 7 in de bijlage. Door deze gebieden aan te wijzen als Landelijke Gebied wordt (her)ontwikkeling binnen de gemeente Landsmeer sterk beperkt of zelfs onmogelijk. De gebieden zonder landschappelijke waarden zijn de gebieden die worden genoemd onder het kopje 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Deze gebieden zien wij ook graag verwijderd worden uit het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. Naast de gebieden genoemd onder het kopje 'Bijzonder Provinciaal Landschap', vragen wij u tevens aandacht voor het gebied rond het Zuideinde en de IJdoornlaan. Het Zuideinde en de IJdoornlaan zijn aangewezen als Landelijk Gebied, zie afbeelding 8 in de bijlage. Dit terwijl het Zuideinde een drukke dorpsstraat met woon- en bedrijfsbebouwing betreft. Het gebied tussen de IJdoornlaan en de Ring A10 betreft de entree van Landsmeer en bestaat voornamelijk uit asfalt, bebouwing en een tankstation. Op basis van de ligging en de invulling van het gebied kan gesteld worden dat dit gebied geen landschappelijke waarden heeft en niet aangemerkt dient te worden als Landelijk Gebied. Daarom het dringende verzoek om dit te wijzigen.	Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en Bijzondere Provinciale Landschap (BPL) verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Gelet op de uitgangspunten voor Landelijk gebied, is het genoemde gebied langs de IJdoornlaan gekenmerkt als landelijk gebied.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1529	Erfgoed	1/6: In de Omgevingsverordening wordt aan de hand van kaartmateriaal en bijhorende regels getracht verschillende beschermingsregimes onder een noemer te brengen, zoals bijvoorbeeld het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In 2012 werd het landschap gedecentraliseerd naar provincies en gemeenten, waardoor de provincie een grote verantwoordelijkheid voor het landschap heeft gekregen. De ervaring heeft echter geleerd dat door de verdergaande decentralisering gemeenten vrij spel hebben gekregen, waardoor het maatschappelijk algemeen belang voor erfgoed, natuur en landschap niet meer of in ieder geval onvoldoende op de juiste gronden wordt getoetst. De provincie lijkt weinig mogelijkheden te hebben om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Ook blijken bepaalde erfgoedwaarden niet altijd in kaart te worden gebracht. In 2018 hebben wij bijvoorbeeld na een steekproef ontdekt dat de lunetten als onderdeel van de Napoleontische waterlinie zich in het kleinschalige tuinderslandschap op de grens van Beverwijk en Heemskerk niet op de overzichtskaart van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie was opgenomen. Evenmin was kasteel Assumburg opgenomen. Voor deze cultuurhistorische monumenten is het al niet echt goed gegaan om de landschappelijke context te bewaren. In 1975 constateerde de provincie dat “Het silhouet van de Assumburg verzinkt in de nieuwbouw van Heemskerk” (Monumentaal Noord-Holland) waarmee flats van negen verdiepingen worden bedoeld. Weliswaar is er in 2011 een prachtige kasteeltuin aangelegd, maar tegelijkertijd is langs het park een nieuwbouwwijk(je) gerealiseerd. En in april van dit jaar is een karakteristiek boerderijtje pal achter Assumburg gesloopt om plaats te maken voor - wat sommige Heemskerkers aanduiden als - een modern megalomaan pand.	Zie het antwoord op ZO-1534.
---------	---	---------	---------	--	------------------------------

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1530	Erfgoed	2/6: De provincie kent weinig kastelen en nog minder rijksbeschermden ruïnes daarvan. De Provincie Noord-Holland telt volgens de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed slechts vijf rijksbeschermden kasteelruïnes, te weten 1. Slot Heemstede: Van het oude kasteel zijn de funderingen nog aanwezig in het sloteiland (recent is in de nabijheid woningbouw gerealiseerd en het complex lag aan een andere zijde al dicht tegen woonwijk aan); 2. Huis ter Kleef: Slechts een klein deel van de ruïne is nu nog zichtbaar, de rest ligt onder het zand van het eilandje waar de ruïne op staat; 3. Kasteelruïne van Brederode: Eeuwen lang de meest geschilderde en markantste ruïne van Nederland (dreigende nieuwbouw van drie kanten); 4. Egmond aan den Hoef: Bij de ruïne van Egmond zijn de fundamenteën van de drie kasteel-eilanden opgemetseld tot maaivloer (nieuwbouwprojecten komen steeds dichterbij); 5. Nieuwendoorn (Warmenhuizen) : De kasteelmuren zijn gedeeltelijk heropgebouwd met modern materiaal en de hoofdtoren is in staal als uitkijktoren opgericht. Hoewel al deze ruïnes belangrijk zijn voor de historie van Noord-Holland, springt de kasteelruïne van Brederode er hoog boven uit. Deze belangrijkste parel onder zowel de ruïnes als kastelen is een van de belangrijkste zichtbare overblijfselen van een roemrijk geslacht voor zowel de Nederlandse als ook de Belgische geschiedenis.	Zie het antwoord op ZO-1534.
---------	---	---------	---------	--	------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1531	Erfgoed	3/6: Hieronder volgen enkele punten waarom nu juist de kasteelruïne van Brederode van significant belang is voor Nederland: a. Stamslot van een van de belangrijkste adellijke geslachten van Holland. Aanvoerders van de Hoeken tegen de Kabeljauwen en later als aanvoerder - Hendrik van Brederode bijgenaamd Grote Geus - van de lagere adel tegen de inquisitie van Spanje aan het begin van de 80-jarige oorlog. In Vianen is het latere slot van de Brederodes volkomen vernietigd; b. De historische betekenis van o.m. de Brederodes wordt al sinds eeuwen via een rijmpje bij de inwoners van Nederland met de paplepel ingegoten: Brederode de Edelste, Wassenae de Oudste, Egmond de Rijkste, Arkel de Stoutste; c. Onderdeel van een defensieve linie of een lange keten van kastelen ter hoogte van Holland op z'n smalst ongeveer tussen Haarlem en Castricum vermoedelijk voor de pacificatie van de Westfriezen; d. Een waterburcht met een bijzondere opzet van hoofdburcht, voorburcht en een voorhof en waarbij de architectuur behalve een defensieve functie had hier in het bijzonder ook gericht was op de woonfunctie; e. Een van de meest bekende en vermoedelijk door de eeuwen heen meest geschilderde en getekende (romantische) ruïnes van Nederland; f. In Noord-Holland zijn dus in totaal slechts vijf kasteelruïnes die als zodanig aangemerkt kunnen worden, maar die qua beleving, uiterlijk, omgeving (verstedelijking) en bekendheid onvergelijkbaar zijn. g. De eerste kasteelruïne in Rijksbezit die door het Rijk werd beschermd en gerestaureerd;	Zie het antwoord op ZO-1534.
---------	---	---------	---------	--	------------------------------

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1532	Erfgoed	4/6: h. De kasteelruïne is de inspiratiebron voor Victor de Stuers geweest voor bescherming van cultureel erfgoed. Victor de Stuers (1843-1916), advocaat en politicus, wordt gezien als de oprichter van de monumentenzorg in Nederland; i. De rijksbescherming van de ruïne heeft voor Jac. P. Thijsse in 1903 als voorbeeld gediend om natuurgebieden in Nederland op een gelijksoortige manier te beschermen. Jac. P. Thijsse (1865-1945), een Nederlands schrijver, onderwijzer en natuurbeschermmer, was een van de grondleggers van natuurbescherming in Nederland. Voor middeleeuwse kastelen is de landschappelijke context van historische waarde en daarom dient er zeer terughoudend met nieuwbouwplannen te worden omgegaan. Bij voorkeur is een zo ruim mogelijke groene omgeving van kastelen en kasteelruïnes gewenst, maar ook een daarvoor gericht beschermingsregime. Dat komt ten goede aan de ruimtelijke kwaliteit en daarmee ook aan de belevingswaarde. De provincie kent al een molenbiotop (voor ruim 150 historische molens in Noord-Holland) en er wordt zelfs ook gesproken over een buitenplaatsbiotop. Voor die enkele overgebleven kastelen en ruïnes daarvan is een kasteelbiotop op zijn plaats. Een voorbeeld hoe het verkeerd kan gaan is dat op een bepaald moment middels een bestemmingsplan op Velserend vlak tegenover de kasteelruïne van Brederode drie force appartementsgebouwen werden toegestaan (niet gerealiseerd door vage financiële constructies). Het ter plaatse aanwezige saunacomplex is al een dissonant voor een gebied dat iets minder dan twintig jaar geleden nog tot de PEHS werd gerekend. Door woningbouw rond de kasteelruïne gaat de historisch landschappelijke context verloren.	Zie het antwoord op ZO-1534.
---------	---	---------	---------	---	------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1533	Erfgoed	5/6: De provincie Zuid-Holland was de eerste provincie - later zijn ook andere overheden gevolgd - die inzag dat de omgeving van kastelen en ruïnes eigenlijk vogelvrij waren verklaard door het ontbreken van adequaat beleid. In Kooiman's "Actualisatie buitenplaatsen Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) - de buitenplaatsbiotoop in Zuid-Holland – 2010" wordt een duidelijke uitleg gegeven waarom een kasteelbiotoop noodzakelijk is: Kastelen zijn van oorsprong in de eerste plaats op verdediging gericht geweest. Als ze in een later stadium zich niet ontwikkeld hebben tot buitenplaats, hebben ze nu vaak geen duidelijke, ontworpen relatie met hun omgeving en meestal geen tuin of park. Uiteraard was hun locatie oorspronkelijk nooit toevallig, maar strategisch aan een weg of waterloop, gerelateerd aan de landschappelijke onderlegger (mogelijkheid tot watervoerende grachten enz.). Bij het kasteel hoorde een of meer boerderijen en grondbezit, bestaand uit akkers, weilanden, jachtgronden enz. De geheel of gedeeltelijk afgebroken kastelen die nooit zijn uitgegroeid tot buitenplaats en daarom nooit een sterk stempel op de omgeving hebben gedrukt, liggen relatief vaak in een min of meer oorspronkelijke landschappelijke context. Niet alleen voor buitenplaatsen is het van belang een biotoop te bepalen, met als uitgangspunt het element zelf met de ruimtelijk en functioneel daarop betrokken omgeving. Ook voor de kastelen en kasteelterreinen is dat het geval. Er dient een kasteelbiotoop bepaald te worden om de kastelen en kasteelterreinen in hun historisch-ruimtelijke context 'leesbaar' te houden. De historisch geografische verkaveling van de kasteelruïne van Brederode gaat bewijsbaar terug tot de 16de eeuw, maar zekere kenmerken doen vermoeden dat de kavelstructuur terug gaat tot de oorsprong van het middeleeuwse kasteel.	Zie het antwoord op ZO-1534.
---------	---	---------	---------	--	------------------------------

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1534	Erfgoed	6/6: Ons punt is dat ontwikkelingen getoetst moeten kunnen worden of zij wel binnen de invloedssfeer van een kasteel of ruïne passen. Dat is voor heel Noord-Holland nu niet het geval. Een bestemmingsplan alleen is volstrekt onvoldoende. Het gaat tenslotte om de eerste nog zichtbare bebouwing van Noord-Holland. Het is niet juist als in de nabijheid van kastelen en ruïnes de gebieden met de oude rode contour worden verruimd om woningbouw mogelijk te maken, en/of om het landelijk gebied ter plaatse op te heffen. Het groene en historische landschap dient juist versterkt te worden. Beroemde architecten als Dudok pleitte al vlak na de tweede oorlog voor bescherming van de unieke binnenduinstrand ten westen van de spoorlijn van Santpoort-Zuid - Driehuis/IJmuiden. ZIE KAARTEN BIJ ZIENSWIJZE 188. Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het gebied tussen de Brederoodseweg, Velserenderlaan (incl. Velserend), Middenduinerweg zou als kasteelbiotoop moeten worden aangewezen. Voor een middeleeuws topmoment waar een groene omgeving bij hoort, is een bijzonder beschermingsregime gewenst. In het verleden zijn op het gebied van ruimtelijke ordening enkele verstorende projecten voorkomen, maar helaas heeft ook een zeer verstorende bebouw als bijvoorbeeld het saunacomplex plaatsgevonden. De aardkundige waarden zijn rondom de kasteelruïne hoog. Maar het paarse gebied waarin de kasteelruïne ligt heeft ook hoge natuurwaarden. Op de ruïne komen 7 vleermuissoorten voor en een bijzonder flora. Het hele gebied incl. NNN-gebied maakt deel uit van een duinrelstelsel waar ook een belangrijke kwelstroom aanwezig is. Het gebied met het kasteel vormt feitelijk een geheel en valt daarmee samen met de kasteelbiotoop. Conclusie is dat voor geheel Noord-Holland de kastelen en kasteelruïnes volgens de criteria zoals deze door Kooiman zijn bedoeld zouden moeten gelden. Anders is het snel met de ruimtelijke context van deze zeldzame overblijfsels in de provincie Noord-Holland gedaan.	2/2 Afdeling 6.4 van de Omgevingsverordening bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap. Op grond van artikel 6.41 mogen de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet aangetast worden. De kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap Zuid-Kennemerland zijn vastgelegd in bijlage 6. Onder Openheid en ruimtebeleving zijn de kernkwaliteiten van de open ruimten van Santpoort en omgeving beschreven. Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de kasteelruïne en zijn omgeving opnemen in de kernkwaliteiten. Wij gaan niet mee in het verzoek om een bijzonder beschermingsregime 'kasteelbiotoop' in het leven te roepen. Dit past niet in ons streven om het aantal beschermingsregimes terug te brengen. Naar onze mening is met de aanpassingen de geboden bescherming ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen toereikend. Ten aanzien van het bestemmingsplan Brederodelaan 41 geldt de destijds vigerende PRV.
---------	---	---------	---------	---	---

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1534	Erfgoed	6/6: Ons punt is dat ontwikkelingen getoetst moeten kunnen worden of zij wel binnen de invloedssfeer van een kasteel of ruïne passen. Dat is voor heel Noord-Holland nu niet het geval. Een bestemmingsplan alleen is volstrekt onvoldoende. Het gaat tenslotte om de eerste nog zichtbare bebouwing van Noord-Holland. Het is niet juist als in de nabijheid van kastelen en ruïnes de gebieden met de oude rode contour worden verruimd om woningbouw mogelijk te maken, en/of om het landelijk gebied ter plaatse op te heffen. Het groene en historische landschap dient juist versterkt te worden. Beroemde architecten als Dudok pleitte al vlak na de tweede oorlog voor bescherming van de unieke binnenduinrand ten westen van de spoorlijn van Santpoort-Zuid - Driehuis/IJmuiden. ZIE KAARTEN BIJ ZIENSWIJZE 188. Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het gebied tussen de Brederoodseweg, Velsenderlaan (incl. Velsarend), Middenduinerweg zou als kasteelbiotoop moeten worden aangewezen. Voor een middeleeuws topmoment waar een groene omgeving bij hoort, is een bijzonder beschermingsregime gewenst. In het verleden zijn op het gebied van ruimtelijke ordening enkele verstorende projecten voorkomen, maar helaas heeft ook een zeer verstorende bebouw als bijvoorbeeld het saunacomplex plaatsgevonden. De aardkundige waarden zijn rondom de kasteelruïne hoog. Maar het paarse gebied waarin de kasteelruïne ligt heeft ook hoge natuurwaarden. Op de ruïne komen 7 vleermuissoorten voor en een bijzonder flora. Het hele gebied incl. NNN-gebied maakt deel uit van een duinrelstelsel waar ook een belangrijke kwelstroom aanwezig is. Het gebied met het kasteel vormt feitelijk een geheel en valt daarmee samen met de kasteelbiotoop. Conclusie is dat voor geheel Noord-Holland de kastelen en kasteelruïnes volgens de criteria zoals deze door Kooiman zijn bedoeld zouden moeten gelden. Anders is het snel met de ruimtelijke context van deze zeldzame overblijfsels in de provincie Noord-Holland gedaan.	1/2 In uw zienswijze stelt u dat de omgeving van de ruïne van Brederode onvoldoende beschermd is. De kasteelruïne van Brederode en het gebied eromheen is in de ontwerp verordening aangewezen als 'landelijk gebied (LG)' en 'bijzonder provinciaal landschap (BPL)'. Afdeling 6.5 van de Omgevingsverordening bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied landelijk gebied. Uw zienswijze ten aanzien van het ingetekend vlak van een voormalig agrarisch bedrijf tegen het voorhof van de kasteelruïne nemen wij over. Gebleken is dat dit vlak per abuis niet is ingetekend als landelijk gebied. Dit wordt gecorrigeerd in de definitieve verordening. Op grond van artikel 6.54 van de ontwerpverordening moet de gemeente - als die overweegt om in landelijk gebied een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken - in het ruimtelijk plan onder andere rekening houden met de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In de Leidraad is bij het ensemble Zuid-Kennemerland vermeld dat terughoudend moet worden omgegaan met toevoegingen op historische complexen: deze zijn alleen toelaatbaar als de groene beleving van het complex wordt versterkt en het historische karakter behouden blijft.
---------	---	---------	---------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0189	dorpsraad stompetoren	ZO-1225	BPL	Wij komen op voor de dorpsbelangen en de leefbaarheid in ons dorp en halen informatie op bij onze achterban, gemeente en andere bronnen. Stompetoren is de laatste 10 jaar een sterk dorp geworden met veel nieuwe inwoners en initiatieven. Nieuw sportcomplex, een nieuwe school en een nieuw dorpshart. Een ontmoetingsruimte is iets waar echt behoefte aan is. Ons dorp heeft veel jeugdige inwoners en de school telt ruim 220 leerlingen. Wonen In de Omgevingsverordening lezen we dat Schermer aangewezen wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij vinden dat Schermer al heel lang bijzonder is en dat moet natuurlijk zo blijven. We hebben een mooie omgeving met landerijen die er elk seizoen weer anders uit zien. Een mogelijke uitbreiding langs de linten van Stompetoren hoeft daar geen verandering in te brengen. Ons betoog is met name gericht op de jeugd waarvan we zeker weten dat die in Stompetoren willen blijven wonen maar dan moet dat ook kunnen. We pleiten voor een mogelijkheid, een achterdeur, voor als dat nodig is te kunnen voorzien in de woningbehoefte. Dat kan niet met kleinschaligheid en het getal 11. Het is voor ons te vaag en willen een aanpassing die past bij Stompetoren.	Zie ZO-0049

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0189	dorpsraad stompetoren	ZO-1226	Windenergie en zonne- energie	Duurzaamheid We maken op dat er een urgentie is om te voldoen aan de energietransitie. Schermer is bij uitstek een gebied met veel molens en dat trekt jaarlijks veel toeristen. We zijn trots op onze geschiedenis en willen de contouren houden zoals ze zijn. Moderne windmolens passen niet in het beeld en zou juist ons bijzonder landschap schaden. De mogelijkheden van centrale windmolenparken in zee en de omzetting van energie in waterstofgas zijn zaken die we dagelijks lezen en onze voorkeur heeft. Zonnepanelen op daken is iets wat tegenwoordig standaard is maar landerijen volbouwen met zonneparken is eveneens iets wat we liever niet zien in de Schermer.	Wij onderschrijven de doelstellingen van het klimaatakkoord van Parijs en zetten daarom stevig in op energiebesparing, versnelling van de opwekking van duurzame energie, innovatie en samenwerking met onze partners. Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft ook onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal de plaatsing van windmolens nodig zijn. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In deze ontwerp-omgevingsverordening NH2020 wordt het 'ja, mits in de MRA' uit het coalitieakkoord uitgewerkt; dit is voor de MRA het kader voor de periode tot de vaststelling van de RES 1.0. Daarnaast geeft u in uw zienswijze aan dat u zonneparken in de Schermer onwenselijk vindt. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in het landelijk gebied.

ZW-0190	Hargen aan Zee B.V.	ZO-1250	Strandzoning	In Artikel 6.47 Seizoensstrand / Artikel 6.48 Natuurstrand wordt gesteld: Seizoensstrand "Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzoning zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzoning moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zoning aan te brengen." Betekent het dat indien de strandzoning door gedeputeerde aangepast kan worden; de hoedanigheid (seizoen- of jaarrond) van een paviljoen daardoor ook aangepast kan worden? Zo ja; De status van de jaarrondvergunning kan niet teruggedraaid worden naar seizoenexploitatie van een paviljoen. Bij (ver/nieuw)bouw jaarrond- of seizoenexploitatie gaat het om enorme diepte investeringen (regelgeving/duurzaamheid/kwaliteitsslag etc), deze kunnen alleen gemaakt en gefinancierd worden indien men er zeker van kan zijn dat de verleende vergunning niet ingetrokken kan worden. Het verminderen van de openstellingsmaanden heeft enorme consequenties. Is dit bv voor jaarrondpaviljoens sluiting of ook afbouwen waardoor de bedrijfsvoering stil komt te liggen? Dit zou grote financieel, economische en maatschappelijke gevolgen hebben. Hoe wordt eventuele schade berekend en gecompenseerd?	Het kan voorkomen dat ten behoeve van de waterveiligheid de zones moeten worden aangepast. In de vergunning van het Hoogheemraadschap is hier ook een voorbehoud in gemaakt. De dynamiek in het zandig systeem is dan ook de reden waarom de watervergunning altijd van tijdelijke aard is. Het gaat om bouwwerken die voor een bepaalde periode vergund op het strand mogen staan, vanuit recreatief medegebruik van de waterkeringszone. De waterbeheerder is bevoegd gezag voor het beheer van de primaire kering. De duinen zijn dynamisch en dit kan ertoe leiden dat het volgens de eisen die de waterbeheerder stelt vanuit de Waterwet, nodig is een (jaarrond) paviljoen te moeten verschuiven binnen of buiten het bestemde bouwvlak of in zijn geheel of gedeeltelijk te moeten worden verwijderd, wanneer in voorkomend geval geen watervergunning meer kan worden afgegeven voor de betreffende locatie. Het is in principe niet de bedoeling om jaarrondpaviljoens te wijzigen in seizoengebonden paviljoens. De afspraken over de zoning van recreatiestranden, seizoenstranden en natuurstranden zijn vastgelegd in het Kustpact, voor Noord-Holland in de strandzoning die is verankerd in de verordening van de Provincie. GS zal dit niet zonder zwaarwegend belang wijzigen. De exploitanten van de strandpaviljoens zijn, mits de benodigde vergunningen en planologisch mogelijk gemaakt, gerechtigd om hun bouwwerk te plaatsen conform de regels in buitendijks gebied en staan hier te allen tijde voor eigen rekening en risico.
---------	---------------------	---------	--------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1227	Algemeen	De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft een eigen zienswijze in voorbereiding. Met het oog op de komende Omgevingswet waren de verwachtingen hoog gespannen in die zin dat u meer zou 'loslaten' om lokaal en regionaal (beter) maatwerk te kunnen leveren. Het valt onze deelregio op, dat de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen nog maar beperkt vorm krijgt.	Zie ons beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1228	Verstedelijking en ruimte voor ruimte	Beemster heeft daarbij specifiek op het oog art. 6.4, waarbij kleinschalige woningbouwontwikkelingen ook in de MRA mogelijk zouden moeten zijn, en art. 6.7, waar bij functiewijziging kwalitatief maatwerk mogelijk zou moeten zijn in plaats van maximaal twee burgerwoningen.	Zie het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA' voor de beantwoording van uw zienswijze mbt kleinschalige woningbouw in de MRA. Met betrekking op artikel 6.7. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1229	Algemeen	Ons college sluit zich van harte aan bij de regionale reactie en wij zijn bereid hierover met u in gesprek te treden. Mogelijk dat het aangekondigde uitstel van inwerkingtreden van de Omgevingswet, eveneens bekend gemaakt op 1 april, hiervoor in de tijd nog enige ruimte biedt.	In het kader van de Omgevingsverordening NH2020 zullen wij gezien de planning geen overleg meer voeren over de daarin gehanteerde uitgangspunten. Ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet in werking treedt zullen opnieuw ambtelijke en bestuurlijke gesprekken worden gevoerd over de invulling van de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1230	Algemeen	Daarmee blijkt onze hoop en verwachting ten aanzien van de omzetting van de regels uit de huidige Provinciaal Ruimtelijke Verordening naar de regels in de Omgevingsverordening en het Subsidiariteitsbeginsel tevergeefs.	We nemen kennis van uw standpunt.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1231	Algemeen	Proces Zoals gesteld ervoeren wij het grootste deel van het proces als open, transparant en samenwerkend. Gedurende de laatste fase, specifiek bij het bepalen en omschrijven van het Bijzonder Provinciaal Landschap oftewel een aanzienlijk deel van onze regio, zagen wij slechts een beperkte, late mogelijkheid tot bijdrage.	Wij hebben dit signaal meer gekregen en zullen het meenemen in de evaluatie van het proces.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1232	Wonen	Wij zijn onaangenaam verrast door de introductie van een nieuwe regel (d.w.z. niet present in eerdere versies), namelijk dat in de MRA 'kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. Voor gemeenten zoals Beemster, Edam-Volendam, Waterland, Landsmeer, Oostzaan, Wormerland en Zaanstad met dorpslinten betekent dit dat er geen kleine toevoegingen van woningen mogelijk zijn in de landelijke linten waarvoor, ondanks dat het uitgangspunt is dat er voor woningbouw in de MRA voldoende ruimte is in bestaand stedelijk gebied, in bepaalde gevallen toch specifieke aanleiding kan zijn. Zowel inhoudelijk, in het licht van de sturingsfilosofie en het doel om meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging, als procesmatig is dit geen welkome ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom deze niet welkome ontwikkeling te heroverwegen.	Zie het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1233	Algemeen	Resumerend, de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen krijgt nog maar beperkt vorm. Wij stellen dat het vertrouwen van de provincie in de gemeenten om via hun eigen lokale beleid en visie zelf zorg te dragen niet blijkt uit deze omgevingsverordening. Deze constatering achten wij teleurstellend. Zoals altijd zijn wij bereid hierover met u in gesprek te treden.	Wij nemen kennis van uw standpunt. Zie de tekst onder het kopje 'Sturingsfilosofie' voor onze reactie hierop.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1234	Algemeen	Zie zienswijze Purmerend voor het gezamenlijk verzoek voor wijzigingen kaarten	De antwoorden op deze verzoeken zijn bij de betreffende zienswijze onderdelen geplaatst.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1235	Kleinschalige ontwikkelingen	1. Kleinschalige woningbouw- en overige ontwikkelingen in het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied Wij verzoeken u de begrenzing van het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied, art. 6.4 van het ontwerp; a. aan te passen aan de indicatieve BSG-kaart Gemeente Waterland (bijlage 221) , en; b. een toename van het aantal burgerwoningen toe te staan in art. 6.4a (overige kleinschalige ontwikkelingen). Toelichting Wij constateren dat het beleid dat tot op heden bekend stond als het 'Bufferzoneregime' (waarin geen uitbreiding van bebouwing voor wonen was toegestaan) met dit ontwerp op omvangrijke wijze wordt uitgebreid over hele kernen zoals Uitdam en Zuiderwoude, en Hnten van onze grotere kernen Broek in Waterland, Ilpendam en Watergang; zie ook de afbeeldingen van het werkingsgebied in relatie met BSG in bijlage 1, onderdeel 1. Het gaat om delen van het grondgebied van de gemeente Waterland waar volgens wet en jurisprudentie³ sprake is van Bestaand Stedelijk Gebied⁴; een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (verder BSG).	Voor de uitgangspunten van het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' repectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'.
---------	--------------------	---------	------------------------------	---	---

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1236	Verstedelijking	2. Uw ambitie is om daar waar nodig ruimte te bieden aan woningbouw aan de rand van de kernen, verdichting zoveel mogelijk plaats te laten vinden in kernen (BSG) en uw sturingsfilosoofie is: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'.⁵ Daarnaast is uitgangspunt, volgens de toelichting op het ontwerp, dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen de MRA voldoende ruimte te vinden is binnen BSG".⁶ Wij vinden uw ambitie en het uitgangspunt niet terug in dit onderwerp. In dit ontwerp is namelijk sprake van een totaalverbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied waar sprake is van BSG; zelfs splitsing van bestaande woningen is niet meer mogelijk omdat het aantal burgerwoningen op grond van art. 6.4a niet mag toenemen (overige kleinschalige ontwikkelingen). Wij hebben actief deelgenomen aan het participatieproces, aan de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven en hebben reacties ingediend op het ambtelijk concept. In het voortraject zijn wij hierover niet geconsulteerd. Wij voelen ons overvallen door deze omvangrijke beperking, die ook tot gevolg heeft dat diverse kleinschalige woningbouwplannen⁷ in huidig BSG die al lange tijd bij ons in voorbereiding zijn, maar nog niet in procedure zijn gebracht, bij een ongewijzigde vaststelling van dit ontwerp niet uitgevoerd kunnen worden.	Over de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'.
---------	--------------------	---------	-----------------	---	---

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1237	Verstedelijking	1. Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij verzoeken u: a. met verwijzing naar onze zienswijze op de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (verder PRV) nr. 1076408/107651168 nogmaals om de systematiek uit hoofdstuk 9 (zie onderdeel 2 in bijlage 1) van ons Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw9 en Landschap Waterland-Oost in uw Omgevingsverordening te implementeren, of; b. ten minste op een andere - kwalitatieve, maatwerk- wijze dan de huidige wijze - 1.500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximum aantal burgerwoningen te bepalen bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijk gebied (art. 6.7). Toelichting In art. 6.7 van de verordening wordt voorzien in een functiewijziging naar wonen voor percelen met een stedelijke functie - bijvoorbeeld (loon)bedrijfsfuncties- en van agrarische bouwpercelen. Deze functiewijziging in het ontwerp vinden wij zeer gewenst om o.m. transformatie mogelijk te maken van percelen met een bedrijfsfunctie en (toekomstige voormalige) agrarische bouwpercelen. De eis van 1.500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing staat echter in de weg bij gewenste kwalitatieve transformaties en functiewijzigingen naar wonen (art. 6.7 lid 1 onder c). Op potentiële transformatielocaties in ons buitengebied is in geval van bedrijfsbestemmingen namelijk voornamelijk sprake van onbebouwde oppervlakten t.b.v. opslag van materiaal, zware voertuigen en dergelijke. Op toekomstige voormalige agrarische bouwpercelen in ons buitengebied (die over het algemeen een omvang hebben van 1 tot 1.5ha) kan niet aan de 1.500m2-eis worden voldaan.	Zie het antwoord op ZO- 1239.
---------	--------------------	---------	-----------------	--	-------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1238	Kleinschalige ontwikkelingen	2. Een aanpassing van art. 6.7 vinden wij noodzakelijk, want met name de agrarische sector staat onder grote druk. Er is sinds november 2019 sprake van een stikstofcrisis, er is onrust onder de Waterlandse agrariërs¹⁰; er zullen agrariërs -al dan niet gedwongen- stoppen; er wordt gezocht naar oplossingen mede ter vermindering van stikstofemissie en in het verlengde daarvan naar transformatiemogelijkheden. Een aantal jaar geleden werd al verwacht dat binnen 10-15 jaar de helft van de agrarische bedrijven zou verdwijnen.*¹¹ Rond 2012 hebben wij daarom in samenwerking met het stadsdeel Amsterdam-Noord, de provincie¹², HHNK, LTO Noord, de agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, en stakeholders een gebiedsproces doorlopen. Uitkomst van dat proces was 'Het Afsprakenkader ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost' (verder het Afsprakenkader). Het Afsprakenkader is bij u bekend. Het is in 2014 betrokken bij een advies van de Gebiedscommissie Laag Holland aan GS.¹³ Op verzoek van GS¹⁴ hebben wij het beleid uit het Afsprakenkader gekoppeld aan en verwerkt in de regels van ons bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013.	Zie het antwoord op ZO- 1239

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1239	Kleinschalige ontwikkelingen	3. Ondanks onze tegemoetkoming aan het verzoek van GS (2013) en onze zienswijze (2018) op één van de vele wijzigingen van de PRV, is het beleid uit het Afsprakenkader nooit verwerkt in de PRV en is het beleid voor 'stoppende agrariërs' uit het Afsprakenkader daardoor niet uitvoerbaar. Het is namelijk in strijd met de geldende PRV en nu ook met het voorliggende ontwerp. Vorig jaar is door ons een casus ingebracht bij een botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland. Geen van de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland begreep de 'nee' van de PRV op deze casus en de 'nee' in de regeling van het toen voorliggende ambtelijk concept van dit ontwerp. Tijdens de botsproef werd aan de bestuurders een voorbeeldregel getoond waaruit een 'ja' voor deze casus zou kunnen volgen. Wij hadden op basis daarvan een meer op kwaliteit gerichte regeling verwacht. Die verwachting is niet uitgekomen en wij hopen nu op een gewijzigde vaststelling van art. 6.7. (Omwille van de privacy voegen wij de bij de bestuurlijke botsproef ingebrachte casus niet toe als bijlage bij deze zienswijze. De stukken zijn zowel bij uw sector ruimtelijke ordening als bij uw projectorganisatie van de Omgevingsverordening aanwezig.¹⁵)	Wij hebben inderdaad op basis van de adviezen van de gebiedscommissie Laag Holland in 2016 besloten om een gebiedsproces te starten in Laag Holland. Hierbij was onder andere het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost betrokken. Bij het GS besluit is het onderdeel met betrekking tot sloop van agrarische bebouwing niet meegenomen. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Wij zien daarom geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1240	BPL	1. De Purmer, Bijzonder Provinciaal Landschap Met verwijzing naar onze verzoeken van 8 april 2015¹⁶, 8 juli 2016¹⁷, 31 januari 2018¹⁸ en 26 juli 2018¹⁹ verzoeken wij u om de droogmakerij De Purmer deel uit te laten maken van het werkingsgebied 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Toelichting Volgens art. 6.40 van het ontwerp is het werkingsgebied 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (verder BPL) gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn en niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. In het BPL is onder meer het voormalig beschermingsregime 'Bufferzones' ondergebracht en per deelgebied zijn de kernkwaliteiten zo concreet mogelijk beschreven.²⁰ Sinds 2015 vragen wij om de voormalige droogmakerij De Purmer aan te wijzen als bufferzone, wij verzoeken u nu om De Purmer deel uit te laten maken van BPL, omdat de openheid van deze voormalige droogmakerij namelijk van essentiële landschappelijke en cultuurhistorische waarde is.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1241	BPL	2. Uit tot dit ontwerp behorende stukken volgt dat u onze mening deelt. Zo wordt in beschrijving L2621 (Purmerbos) over De Purmer het volgende geschreven: 'De droogmakerij De Purmer is een onderdeel van een karakteristiek landschap dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid, oude verkavelingsstructuren in de omliggende veenweidegebieden en drie grote droogmakerijen de Beemsteri2, de Worm er23 en de Purmer. De droogmakerijen, ook de Purmer, kenmerken zich door het sterk antropogene landschap wat direct zichtbaar is aan de rechte en regelmatige verkaveling'. Verder lezen wij in de beschrijving van het BPL Waterland: "Landschappelijk gegien is het BPL Waterland één samenhangend geheel met.... het BPL Wormer- en Jisperveldr4 "; 'Door hun ringdijk en ringvaart25 gijn droogmakerijen duidelijk afgebakende ruimtelijke eenheden. Het contrast tussen de veenpolders en droogmakerijen, in combinatie met verschillen in hoogfeligging van het maaiveld, draagt bij aan de unieke landschappelijk kwaliteit..... "; "Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken zich door een grote openheid"-,	Zie ons antwoord op ZO-1240

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1242	BPL	'De ringdijken- en -vaarten om de droogmakerijen zijn de kenmerkende en contrasterende lijnen tussen de dieper gelegen droogmakerijen..... Vanaf de ringdijken, daar waar de^e toegankelijk zijn, is goed zicht mogelijk over de lagergelegen droogmakerijen. Op basis van bovenstaande en uw oogmerk om landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken (art. 6.40), vertrouwen wij er op dat u bij de vaststelling van deze Omgevingsverordening ook de voormalige droogmakerij De Purmer aanwijst tot BPL.	Zie ons antwoord op ZO-1240

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1243	Erfgoed stolpen	1. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1243	Erfgoed stolpen	1. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1244	Erfgoed stolpen	2. Toelichting De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening²⁶. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren²⁷ (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die inhoudt dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken²⁸ moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historischruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.²⁹ In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten³⁰ en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al	Zie ons antwoord op ZO-1243.
---------	--------------------	---------	-----------------	---	------------------------------

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1244	Erfgoed stolpen	2. Toelichting De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening²⁶ bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren²⁷ (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die inhoudt dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken²⁸ moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historischruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.²⁹ In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten³⁰ en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al	Zie ons antwoord op ZO-1243.
---------	--------------------	---------	-----------------	--	------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1245	Erfgoed stolpen	3. afdoende zijn geborgd in de geldende bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn, zoals voorgeschreven, door de provincie gecontroleerd. De provincie had ten aanzien van de bescherming van de bescherming van aangewezen gezichten en karakteristieken, geen opmerkingen op de bestemmingsplannen.³¹ De regeling in dit ontwerp die betrekking heeft op het BPL (art. 6.41) is een nieuwe regeling. De regeling is bedoeld om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes.³² Het deel dat het BPL, landschappelijke waarden betreft (art. 6.41) en het deel dat de ruimtelijke kwaliteitseis betreft (art. 6.54), vinden wij complex. Wij achten het niet onmogelijk dat de regeling interfereert met nationale wetgeving³³ daar waar het gaat om op grond van de primair daarvoor bedoelde Erfgoedwet door het Rijk beschermde gezichten en reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken.³⁴	Zie ons antwoord op ZO-1243.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1246	Zonne-energie	Zonneweides Afgelopen 7 mei is de ontwerp-Omgevingsverordening besproken door de gemeenteraad. De gemeenteraad wil koste wat het kost voorkomen dat opstellingen op land voor zonne-energie gerealiseerd kunnen worden op -agrarische- weilanden en heeft daartoe een motie³⁵ aangenomen. Ter uitvoering van de motie verzoeken wij u: De Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat het op geen enkele wijze, ook niet met een provinciaal inpassingsplan, mogelijk wordt gemaakt om opstellingen op land voor zonne-energie te realiseren op -agrarische- weilanden binnen het grondgebied van de gemeente Waterland.	Voor de benodigde vergunningen voor opstellingen voor zonne-energie is de gemeente het bevoegd gezag. Lokale kennis en draagvlak kan immers het best door de gemeenten worden ingezet en beoordeeld. Wij hebben bewust geen concrete taakstelling en ambitie op het gebied van zonne-energie bepaald. Ook zijn er in Noord-Holland op voorhand geen specifieke zonne-energie-gebieden aangewezen. In die zin hebben wij een kaderstellende, maar passieve rol. Deze kaderstellende rol staat in het teken van het beschermen van kwetsbare gebieden, het waarborgen van een goede landschappelijke inpassing en het beschermen van ecologische-, landbouw- en waterbelangen. Wij zien voor onszelf wel een meer actieve rol als het gaat om het stimuleren van de ruimtelijke kwaliteit van zonneparken. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners zoals gemeente Waterland definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Wij respecteren de processen van de RES, Provinciale Inpassingsplannen zijn daarmee ook op dit moment niet aan de orde.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1247	Windenergie	Duurzame energie Wij verzoeken u: a. Met verwijzing naar de bestuurlijke toelichting (zie verwijzing 36) op dit ontwerp, de tekst van art. 6.22 lid 3 te wijzigen in: "Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten op aanvraag van de betrokken gemeente windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt"-, b. Bovenstaande tekst ook op te nemen in de toelichting op art. 6.22 Omgevingsverordening; c. Met verwijzing naar uw brief d.d. 18 juli 2018 (zie verwijzing 37) over De Bukdijk, de tekst van art. 6.25 lid 3 gedeeltelijk te wijzigen in: __voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorziening of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit (zie huidig art. 32a PRV); d. Overeenkomstig uw doelstelling (zie verwijzing 38) om in de MRA vooruitlopend op de RES-sen ruimte te bieden voor windmolens op basis van het principe 'ja-mits', een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van een eventueel verzoek van ons met betrekking tot plaatsing van zonnepanelen bij de huidige windturbines aan de Nes; e. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van ons standpunt in ons Coalitieakkoord 2018-2022 waarin is vastgelegd dat wij positief staan tegenover uitbreiding van windenergie bij de Nes en waarin is vastgelegd dat wij daarbij kritisch kijken naar de maatschappelijke gevolgen (zie verwijzing 39). Dit stemt overeen met hetgeen is vastgelegd in de Omgevingsvisie Waterland 2030, waarin tevens is opgenomen dat voorafgaand aan dergelijke initiatieven een uitgebreid participatietraject dient te worden gevoerd. (verwijzing 40)	De suggestie van indiener zien wij als een verduidelijking van het vierde lid van artikel 6.22. Wij kunnen ons vinden in de suggestie en het geeft ons aanleiding om het artikel en de bijhorende toelichting daarop aan te passen. Verder kunnen wij ons vinden in het verzoek van indiener bij punt c om de tekst 'of infrastructuur voor' in artikel 6.25 lid 3 te handhaven. Hoewel infrastructuur onder de definitie valt zoals opgesteld in de Ontwerp-Omgevingsverordening, passen we dit aan op misverstanden te voorkomen. Wij zien dit eveneens als een verduidelijking. Voor wat betreft het onderdeel over het aannemen van een positieve grondhouding het volgende. Met de presentatie van ons coalitieakkoord geven wij aan positiever te staan ten aanzien van windenergie. Wij zijn, net als indiener, tevens deelnemer in de Regionale energiestrategie NHZ. Indien een project zich voordoet hanteren wij een zorgvuldige en integrale afweging. De details van het plan waar indiener naar refereert zijn ons echter onbekend. Zodoende achten wij een positieve grondhouding bij voorbaat voor dit specifieke project te prematuur.
---------	--------------------	---------	-------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1248	Begrippen	Begrippen, toelichting, begrenzing van werkingsgebieden Wij verzoeken u: a. Naar aanleiding van een recente vraag aan uw organisatie een begrip op te nemen voor de term 'kleinschalige vormen van werken' (art. 6.28 lid 2 onder a van dit ontwerp); b. De toelichting op art. 6.28 van dit ontwerp41 aan te passen. In de toelichting op art. 6.28 wordt geschreven over een 'kwaliteitskader landelijk gebied'. Deze term ontbreekt echter in de regels; c. Met verwijzing naar onderdeel 6 van bijlage 1 de begrenzing van de werkingsgebieden MRALandelijk gebied en BPL nader te onderzoeken en waar nodig aan te passen.	a. Wij kiezen ervoor om het begrip "kleinschalige vormen van werken" niet te definiëren, om zo ruimte te laten voor maatwerk door het betrokken bevoegd gezag (meestal de gemeente). De aanduiding kleinschalig geeft aan dat het gaat om activiteiten met een beperkte ruimtelijke uitstraling op de omgeving. b. Dit passen we aan. In de consultatieversie was nog sprake van het werken met een Kwaliteitskader landelijk gebied. Mede naar aanleiding van de consultatie komt dit niet meer terug in dit ontwerp. Op deze plek in de toelichting is het abusievelijk blijven staan. c. Wij hebben op basis van uw zienswijze en andere zienswijzen nogmaals kritisch gekeken naar de begrenzing van landelijk gebied en BPL.
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1249	Algemeen	Tot slot Wij complimenteren u met het uitgebreide voorbereidingsproces en met de kwaliteit van de stukken. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure en met het al aangekondigde vervolg richting de Omgevingsverordening NH2021. U kunt weer rekenen op onze aanwezigheid en inbreng bij het participatieproces.	Dank voor uw complimenten en het is prettig te horen dat u ook in de vervolgtrajecten met ons mee wil denken.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1251	Algemeen	Stichting Heilloze Weg heeft kennis genomen van de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 en doet u hierbij haar zienswijze op de ontwerp verordening toekomen. Wij doen dit mede omdat wij ook kennis genomen hebben van de zienswijze van de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo op deze ontwerp verordening. Al vanaf 2014 zet Stichting Heilloze Weg zich in voor het behoud van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in Heiloo. Onze stichting kan zich in grote lijnen vinden in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Met name de invoering van het concept Bijzondere Provinciale Landschap (BPL), waarmee in feite een verzwaring van instandhoudingdoelstellingen (oa. natuur, cultuur-historisch) wordt geformaliseerd, is een positieve ontwikkeling zij het met een aantal hiaten en verbeterpunten	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1252	BPL	BPL ; Ecologische verbindingzones Met oog op de instandhouding van soorten en daarmee de bio-diversiteit is het van belang dat populaties niet geïsoleerd worden; de genenpool moet voldoende groot zijn om als soort te overleven. Stichting Heilloze Weg verzoekt u bij de aanwijzing van BPL rekening te houden met ecologische verbindingzones en te voorkomen dat de als BPL aangewezen gebieden uiteindelijk te geïsoleerd zijn voor het in stand houden van soorten.	Het BPL vormt samen met het NNN (en UNESCO) aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermde landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar. De natuurverbindingen verbinden daardoor zowel NNN als BPL.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1253	BPL weidevogel	BPL ; Weidevogelgebied Uit de verordening concluderen wij tot onze grote zorg dat de nu zeer expliciete bescherming van weidevogelleefgebied vrijwel geheel verdwijnt -afgezien van een beschrijving in één van de mogelijk "kernwaarden" (WKW's)- door het terugbrengen van een aantal van de huidige beschermingsregimes naar "kernkwaliteiten" van de voorgestelde nieuwe BPL's. Tevens constateren wij dat de voorwaarden met betrekking tot compensatie in geval van "andere gewenste ontwikkelingen" aanmerkelijk zwakker en onduidelijker zijn dan ze al waren. Voorts maken wij ons al jaren grote zorgen over de gestage afname van de oppervlakte aan weidevogelgebied in de Regio Alkmaar en Heiloo. Wij constateren helaas dat deze afname door de verordening versterkt wordt via de BPL contouren met kernwaarde weidevogels. Zo verdwijnt er in het Heilooer Die-gebied, oostelijk van de A9 bij Heiloo, volgens de BPL kaarten een groot oppervlak uniek weidevogel- en Oer IJ-gebied. heel goed weidevogelgebied. Stichting Heilloze Weg pleit hierbij voor het expliciet behouden (kwalitatief en kwantitatief) van "weidevogelleefgebied", het handhaven en verbeteren van het beschermingsregime en het aanscherpen van voorwaarden en eisen met betrekking tot compensatie.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL. Wij hebben kennis genomen van uw zorgen en zienswijze.
---------	------------------------	---------	----------------	--	--

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1254	BPL	BPL; Duidelijke begrenzing en fasering De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 laat ruimte voor bouwen in landelijk gebied; 11 woningen. Stichting Heilloze Weg vreest een salamitactiek; projecten worden opgesplitst in kleine aantallen en/of uitgesmeerd over tijd. Hetzelfde geldt voor energieopwekking. Beetje bij beetje verdwijnt steeds meer landelijk gebied. Juist ook omdat de grenzen tussen woonkernen en landelijk gebied nogal grijs gebied zijn; sportaccomodaties, industrieterreinen, recreatiegebieden, etc. Wij concluderen –ook uit de door de Regio Alkmaar en colleges ingediende zienswijzen- dat de gemeenten grote belangen hebben bij en hun invloed (in)formeel aanwenden bij de vaststelling van de contouren van BPL. Gemeenten anticiperen nu reeds op toekomstige uitbreidingsplannen en wensen belemmeringen op voorhand weg te nemen. Dit zonder de geëigende BRO procedures (nieuw bestemmingsplan) te doorlopen. Stichting Heilloze Weg pleit voor harde grenzen in ruimtelijke zin door duidelijk aan te geven dat in bepaalde gebieden GEEN bouw/energiewinning mag plaats vinden. Dat zou in elk geval moeten gelden voor Natura 2000, Natuur Netwerk Nederland, weidevogelkerngebieden, trekvogelroutes en ecologisch/geologisch/cultuurhistorisch bijzondere landschappen.	Wij hebben kennis genomen van uw zorgen. Onze omgevingsvisie gaat uit van verschillende ontwikkelprincipes die niet los van elkaar kunnen worden gezien. Aan de bescherming van natuur en landschap geven wij invulling middels onze beschermingsregimes. Maar wij willen ook, in de geest van de omgevingswet, ruimte bieden aan ontwikkelopgaven en lokaal maatwerk. Onze regels in de omgevingsverordening zijn hierop toegespitst. Het BPL is begrensd volgens een vaste systematiek. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing'. Hier vind u ook een toelichting op de regels die gelden in het BPL.
---------	------------------------	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1255	BPL	Stichting Heilloze Weg pleit ook voor harde grenzen in de fasering door duidelijk aan te geven dat eerst alle mogelijkheden voor bouw/energiewinning binnenstedelijk moeten zijn uitgenut en dat, indien dit niet het geval, geen buitenstedelijke bouw/energiewinning mag plaats vinden.	Zie ons antwoord bij ZO-1254
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1256	BPL	Tot slot pleit Stichting Heilloze Weg dat in de verordening uitgegaan wordt van de formele, juridisch correcte situatie en niet informeel, juridisch incorrect vooruitgelopen wordt op ruimtelijke plannen.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording zienswijzen onder " uitgangspunten begrenzing BPL".

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1257	Energie	Regie De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 biedt in aanloop naar de Omgevingswet meer ruimte voor gemeenten en private organisaties voor eigen initiatieven. Gezien de ambitie van enkele grote partijen in zowel de woningbouw als de Regionale Energie Strategie, dreigt het risico dat het eindresultaat suboptimaal is. Zo wil elke gemeente nieuwbouw, windmolens en zonneweides en dit liefst in het buitengebied, hetgeen leidt tot ongewenste versnippering en verrommeling van het landschap ten koste van de bio-diversiteit. Stichting Heilloze Weg vraagt u als Provincie de regie te nemen en te houden in de bouw- en energiewinning. Wij pleiten van regionale clustering van deze activiteiten en alleen daar waar inpassing in het landschap verantwoord is. Dat vergt een ruimere visie vanuit een breed maatschappelijk belang, een visie die de visie van gemeente en de private sector overstijgt. Daarbij verzoeken wij u de natuur- en milieuorganisaties te betrekken in de ontwikkeling van een Provinciale visie; zij beschikken over deskundigheid en ervaring en vertegenwoordigen een aanzienlijk deel van de Noord-Hollandse bevolking. In het kader van participatie dienen immers ook de inwoners van Noord-Holland betrokken te worden	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. Wij zijn van mening dat de huidige regels in de omgevingsverordening NH2020 voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing van opstelling voor zonne- en windenergie in het landelijke gebied. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In het proces naar de RES 1.0 worden in het kader van de RES uitgebreide participatieprocessen georganiseerd waar naast natuur- en milieuorganisaties ook inwoners en andere belanghebbenden voor worden uitgenodigd.
---------	------------------------	---------	---------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1258	Luchtvaart	Vliegverkeer De Ontwerp Omgevingsverordening is grondgericht; activiteiten in het tweedimensionale vlak. Echter ook de luchtvaart heeft een enorm effect op de fysieke leefomgeving; geluid, uitstoot schadelijke stoffen, wolkenvorming. Stichting Heilloze Weg vindt het een hiaat dat de Ontwerp Omgevingsverordening niet of nauwelijks aandacht besteedt aan de effecten van vliegverkeer. Wij verzoeken u hierbij dan ook om duidelijke richtlijnen op te stellen en maatregelen te treffen om de hinder en schade van vliegverkeer te beperken. Te denken valt aan de beperking van vliegtijden (geen nachtvluchten), milieueisen aan vliegtuigen (fijnstof, CO2, etc), aanwijzen van wel/niet toegestane vliegroutes (niet over stiltegebieden), etc. Tevens verzoeken wij u hiervoor een kader te ontwikkelen in samenwerking met natuur-, milieu- en bewonersorganisaties.	Als provincie hebben we slechts een beperkte bevoegdheid bij het inpassen van regionale luchthavens conform de wet luchtvaart en het RBML. Dit betreft slechts de landzijdige aspecten, de luchtzijdige aspecten vallen onder de bevoegdheid van het Rijk. Ook de kaderstelling waar u naar verwijst betreft een bevoegdheid van het Rijk.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1259	Algemeen	1. Zienswijze Regio Alkmaar / Heiloo Tot slot; Stichting Heilloze Weg verwerpt de zienswijze van de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo en wel hierom: 1. De zienswijze pleit voor aanpassing van de bestaande bestemming zonder bestemmingsplanwijzigingsprocedure; strijdig met BRO In de Ontwerp Omgevingsverordening wordt de feitelijke en rechtsgeldige situatie van een aantal locaties beschreven; namelijk BPL/landelijk gebied. Hiervoor geldt het Bestemmingsplan Landelijk gebied uit 1997, dat tot op heden niet is herzien. Voor deze locaties zijn nog geen nieuwe bestemmingsplannen (onherroepelijk) vastgesteld. In hun zienswijze vragen de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo desondanks nu al om “de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen”. Dit is strijdig met BRO; voor wijziging dient een nieuwe bestemmingsplanprocedure te worden opgestart. Het betreft de volgende locaties; o oprit A9 / nieuwe aansluiting A9 Heiloo (Bestemmingsplan door RvS 11/09/2019 vernietigd) o fietspad tussen Heiloo en Akersloot in het verlengde van deze aansluiting op de A9 o recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente o golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan o voorgenomen woningbouw op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein. o locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel o bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.
---------	---------------------------	---------	----------	--	--------------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1260	Windenergie	2. De zienswijze pleit voor een 5e windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo Deze 5e windturbine is indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd. Niet alleen wordt via een omweg alsnog geprobeerd om in Heiloo een windturbine toe te voegen aan de 4 die er al in lijnopstelling staan in het Alkmaarse deel van dit bedrijventerrein, het betekent ook het plaatsen van een windturbine in de eco-zone oost van de Boekelermeer Heiloo op korte (100 meter) afstand van bewoning en weidevogelgebied. Stichting Heilloze Weg vindt dit onacceptabel.	In de periode dat de ontwerp omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen staat het een ieder vrij om een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen voorzien wij van een antwoord. In sommige gevallen kunnen zienswijzen aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging. Voor wat betreft de turbine bij de Boekelermeer kunnen wij u meegeven dat deze ons nog geen aanleiding geeft voor het aanbrengen van wijzigingen. Het betreft hier Noord-Holland Noord en daarvoor wordt het RES-proces afgewacht. Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1261	Overig	3. De zienswijze druist in tegen een goede ruimtelijke ordening. Feitelijk is de zienswijze een vertaling van de FOCUS-agenda van de Regio Alkmaar, die bestaat uit 3 focuspunten: woningbouw, bereikbaarheid en energietransitie. In de Regio Alkmaar (zie RAP en Stec 2018) is vooral behoefte aan levensloopbestendige woningen, sociale huurwoningen, middeldure huurwoningen; deze segmenten dienen te worden versterkt waarbij ingezet moet worden op de regionale behoefte. De zienswijze lijkt echter vooral het buitenstedelijk bouwen van duurdere woningen mogelijk te willen maken voor de overloop van Amsterdam. Dit in lijn met het Economisch Forum Holland boven Amsterdam dat exact dezelfde speerpunten heeft! Deze lobbyclub van het bedrijfsleven, samen met de Woningmakers en Bouwend Nederland, willen de bouw in het buitengebied versnellen door regels te versoepelen. Stichting Heilloze Weg is van mening dat de verrommeling en de teloorgang van de open ruimte tegen moet worden gegaan; eerst binnenstedelijk bouwen voor de regionale behoefte. De Regio Alkmaar vergroot met woningbouw voor de overloop van Amsterdam niet alleen de druk op het landelijk gebied maar vergroot ook de automobiliteit/forensenverkeer, en dat is strijdig met de klimaatdoelstellingen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1262	Algemeen	4. De zienswijze negeert uitspraken van de Raad van State Niet alleen negeert de zienswijze de uitspraak van de RvS over de 5e windturbine, ook negeert de zienswijze de vernietiging van het Bestemmingsplan Aansluiting A9 en het door de RvS niet honoreren van het verzet tegen deze uitspraak. De Aansluiting A9 is een voorwaarde, zo stelt de Provincie NH, voor de woningbouw in Zandzoom en Zuiderloo Heiloo. Zonder aansluiting mogen minder woningen gebouwd worden. En juist om toch de bouw van Zandzoom én de Aansluiting A9 mogelijk te maken, wil de gemeente Heiloo de status van BPL/landelijk gebied van eerder genoemde locaties af hebben. Reden; deze locaties liggen namelijk in het beoogde plangebied! Stichting Heilloze Weg hecht grote waarde aan het behoud van de status BPL/landelijk gebied van deze locaties. Want feitelijk vormen ze een ring om Heiloo; een groene ring van Heilooer Bos naar het Oosterbos, een ring die door voorgaandecolleges is bedoeld als ecologische verbindingszone met het buitengebied. De in geding zijnde locaties vormen tezamen de zuid-oostelijke ecologische zone.	In de periode dat de ontwerp omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen staat het een ieder vrij om een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen voorzien wij van een antwoord. In sommige gevallen kunnen zienswijzen aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging. Voor wat betreft de turbine bij de Boekelermeer kunnen wij u meegeven dat deze ons nog geen aanleiding geeft voor het aanbrengen van wijzigingen. Het betreft hier Noord-Holland Noord en daarvoor wordt het RES-proces afgewacht. Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1263	Algemeen	5. De zienswijze heeft geen democratische grondslag. De Regio Alkmaar is een gremium bestaande uit de burgemeesters van de betreffende gemeenten. Zij zijn niet gekozen als volksvertegenwoordigers. Zij hebben De Regio Alkmaar heeft de zienswijze opgesteld zonder inbreng van organisaties op het gebied van erfgoed, cultuurhistorie, natuur en milieu; Stichting Oer IJ, Stichting Alkmaardermeer, Natuur&Milieu Federatie, de Vogelwerkgroepen, Paddenwerkgroepen, etc. zijn in het geheel niet betrokken bij de opstelling van deze zienswijze.	Wij laten het aan de gemeente om te bepalen op welke wijze zij de zienswijze op de Omgevingsverordening NH2020 willen afstemmen.
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1264	Algemeen	6. Ernstiger is dat de gemeenteraden van de betreffende gemeenten niet vooraf betrokken zijn bij de opstelling van deze zienswijze. Indien de datum voor indienen van de zienswijzen zou zijn blijven staan op 11 april 2020, had deze zienswijze van de Regio Alkmaar in GEEN van de betreffende gemeenteraden behandeld kunnen worden! Pas na en dankzij verschuiving van de datum naar 22 mei 2020, kunnen de gemeenteraden van deze zienswijze kennisnemen. De zienswijze is -zoals de voorzitter van het Economisch Forum Holland boven Amsterdam al aangeeft in zijn interview met de Alkmaarsche Krant van 29 juli 2019- een “voorgebakken broodje, dat de gemeenten alleen nog maar hoeven af te bakken”. Feitelijk is de zienswijze uitsluitend gebaseerd op de inbreng van de bouwsector.	Een aantal gemeenten hebben bij ons het verzoek ingediend de zienswijzeperiode te verlengen al voorafgaand aan de Corona-crisis. Dit om de raden goed te kunnen betrekken. Wij hadden daarom de oorspronkelijke zienswijzeperiode, die wettelijk is vastgelegd op 6 weken, al verlengd naar 8 weken.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1265	Algemeen	leefomgeving van iedere Noord-Hollander voor de komende decennia. Stichting Heilloze Weg verzoekt Gedeputeerde Staten daarom om de grootst mogelijke zorg en bescherming te bieden aan natuur-, milieu en cultuurhistorie. Alles van waarde is weerloos. En wat weg is, is voor altijd weg!	Dank voor uw suggestie, deze is meegenomen in de afweging bij het beantwoorden van de zienswijzen en de wijzigingen die daaruit voortkomen.
ZW-0195	Vogelwerkgr oep Alkmaar	ZO-1273	Natuur en faunabeheer	Vogelwerkgroep Alkmaar en Omstreken onderschrijft de zienswijze van de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord- Holland (SVN) en verzoekt deze zienswijze ook als zienswijze van onze VWG te beschouwen.	Zie hiervoor onze antwoorden bij de zienswijze van de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord- Holland (SVN) (Zienswijze 0196)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar	ZO-1274	Windenergie	Aanvullend willen we benadrukken dat het plaatsen van windturbines op en nabij de Hondsbossche Duinen en het Natura 2000- gebied De Abtskolk-De Putten ongewenst is, aangezien beide zowel cruciaal broed-, rust en foerageergebied voor grote aantallen vogels als een belangrijke trekroute voor vogels en vleermuizen zijn.	Wij hebben begrip voor de zorg van indiener. Daarbij merken wij op dat het gebied waar indiener van spreekt is gelegen in een gebied waarvoor met voorliggende omgevingsverordening niet wordt voorzien in het mogelijk maken van nieuwe windturbines. Het gebied ligt namelijk buiten de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1275	Natuur en faunabeheer	OO20 - Hoofdstuk 2.3, 4.1, 9.1, 10, 11 etc. en bijbehorende documenten. NATUURBEHEER SVN is van mening dat de titel de lading niet dekt. Het gaat hier blijkens de inhoud over jacht, aantalsregulatie, vermeende schadebestrijding en uiteindelijk het legitimeren van subsidiëren van boeren voor vermeende faunaschade. Wees dan ook duidelijk en eerlijk en gebruik een titel als “provinciale regelgeving omtrent jacht, populatieregulatie en vermeende faunaschade ten behoeve van grondeigenaren en boeren” of zoiets. Natuurbeheer is in onze ogen veel breder dan dat, en kan en moet ook kunnen inhouden: bewust niets doen en/of bewust verbeteringen (kwantiteit en kwaliteit) aanbrengen en/of nastreven. Dit uitsluiten en het daarmee de facto inhoudelijk verenigen van Natuurbeheer in deze OO20 tot het faciliteren van jacht en aantalsregulatie onder het mom van faunaschade bestrijding leidt tot een groot aantal misstanden in de praktijk die de SVN graag anders zou zien te beginnen via aanpassing van deze OO20. Hieronder een niet uitputtende lijst van misstanden en fouten en van mogelijke verbeterpunten.	We snappen uw opmerking, om geen verwarring te veroorzaken kiezen we ervoor om de terminologie in de omgevingsverordening 2020 niet te wijzigen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1276	Natuur en faunabeheer	Doelstelling en bestuurssamenstelling van de Faunabeheereenheid (FBE). Maatschappelijke organisaties die zich inzetten voor de bescherming en belangen van dieren worden uitgesloten van deelname aan het bestuur van de FBE. Op zijn best mogen zulke organisaties het FBE bestuur adviseren. Dit is een bevestiging van de enge scope van Natuurbeheer zoals beschreven in de OO20 (vide supra). Maar het gaat voorbij aan de brede maatschappelijke ontwikkeling waar nu zelfs politieke partijen met dierenwelzijn als doelstelling floreren en optreden in parlementen, nationaal en ook Europees. SVN stelt voor de bestuurssamenstelling van de FBE echt te verbreden en tevens de scope van Natuurbeheer uit te breiden met de expliciete beheermogelijkheden “niets doen” en ook “verbeteren”.	De bestuurssamenstelling van de FBE is door de rechtbank te Haarlem getoetst en in lijn bevonden met de vereisten vanuit de Wet natuurbescherming. Wij zien nu geen redenen dit te wijzigen, maar zullen in aanloop naar de Omgevingsverordening NH2022 dit artikel nader beschouwen. In het najaar van 2020 start hiervoor de consultatieronde. De doelstelling van de Faunabeheereenheid is conform de Wet natuurbescherming, artikel 3.12.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1277	Natuur en faunabeheer	Faunabeheerplannen (FBP's). SVN pleit voor het gebruik van uniforme gevalideerde data over vogels EN echt onafhankelijke wetenschappelijke toetsing van FBP's. We hebben het niet geheel onverdeelde genoeg gehad te mogen participeren bij de tot-stand-koming van een FBP en een mening te mogen geven over een ander. Daarbij is ons gebleken dat onze inbreng voor meer dan 90% genegeerd is en/of dat valide argumenten of relevante literatuur niet werden meegenomen, krom geschreven of werden ingekapseld. SVN stelt voor dat er een echt onafhankelijk wetenschappelijk orgaan komt dat FBP's beoordeelt. Daarnaast stelt SVN voor, wat betreft gegevens over vogels in FBP's, om uitsluitend data te gebruiken van SOVON, de erkend onafhankelijke landelijke organisatie op het gebied van het verzamelen en interpreteren van gegevens over vogels. Nu worden ook gegevens van jagers gebruikt, een niet bepaald neutrale en onverdachte bron in deze.	De Wet natuurbescherming vereist in artikel 3.12 lid 5 als onderdeel van het faunabeheerplan trendtellingen van de populaties van in het wild levende dieren in het gebied waarop het faunabeheerplan van toepassing is. De tellingen van de FBE worden getoetst door de Omgevingsdienst NHN. Wij zijn van mening dat de kwaliteit van de tellingen voldoende is en faunabeheerplannen bij goedkeuring door PNH van voldoende kwaliteit zijn. Uw suggestie voor een wetenschappelijk orgaan die faunabeheerplannen toetst nemen we mee in de consultatie naar de Omgevingsverordening 2022.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1278	Natuur en faunabeheer	Belangrijke (fauna)schade. SVN pleit voor een gebalanceerde en verstandige definitie door de provincie van het begrip “belangrijke (fauna)schade”. De definitie die nu gehanteerd wordt o.a. bij het samenstellen van FBP’s is de enge definitie die rechters hanteren bij het behartigen van de belangen van een individuele gedupeerde namelijk “een éénmalige schade van 250 euro of meer”. Het van toepassing verklaren van deze enge definitie van “belangrijke (fauna)schade” inzake het beoordelen van het voorkómen van toekomstige “belangrijke schade” en zelfs ook de dreiging daarvan in een gebied van een wildbeheereenheid (WBE) voor de komende 5+ jaren (een nieuw FBP) geeft aanleiding tot de bizarre situatie dat één schade van 250 euro in de afgelopen 5 jaar in een WBE gebied volstaat om in te mogen grijpen (meestal inclusief het doden van dieren) bij de vaststelling van een nieuw FBP voor de komende 5 + jaren. SVN wordt hierin gesteund door uitspraken van de provinciale Hoor-en-Advies Commissie, die ook tegen het dogmatisch gebruik van de enkelvoudige 250 euro adviseert en aandringt op een meer verstandige en geïntegreerde afweging in tijd en totale schade bedrag per WBE gebied. Men zou dan kunnen denken aan de voorwaarde van minimaal jaarlijkse schade per WBE gebied en/of een minimaal geaggregeerd schadebedrag van bv 5.000 euro per jaar per WBE gebied. Op die wijze blijven de echte faunaschade gevallen over en kunnen ook de futiele discussies over vermeende faunaschade door bv Ekster, Gaai en Meerkooit volledig buiten deze OO20 blijven (cf. p. 13 en 16 van de Ontwerp Toelichting OO20).	Uw voorstel voor het instellen van een minimum geaggregeerd schadebedrag per WBE gebied nemen we mee in de overwegingen voor de Omgevingsverordening NH2022.
---------	---	---------	-----------------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1279	Natuur en faunabeheer	Kalibratie faunaschade. SVN heeft ter voorbereiding van verschillende rechtszaken faunaschade in detail geanalyseerd met name inzake Smient. Die zaken speelden in zowel Noord-Holland als Zuid-Holland. Wij hebben daarbij een aantal opmerkelijke zaken geconstateerd namelijk: a) binnen Noord-Holland was de spreiding van het gemiddelde jaarlijkse schadebedrag per WBE gebied over de WBE gebieden maar liefst een factor 10; wat is daar de oorzaak van? Een beetje spreiding is logisch maar een factor 10 verschil wijst op een systematische fout. Desgevraagd kon de FBE hier geen verklaring voor geven. b) het totale jaarlijkse schadebedrag toegeschreven aan Smient is in Noord-Holland een factor 4-5 hoger dan in Zuid-Holland bij ongeveer gelijke aantallen overwinterende Smienten. Hoe is dat mogelijk?? Heeft Noord-Holland een ander systeem of betere inspecteurs dan Zuid-Holland? c) het toeschrijven van vermeende faunaschade aan soorten in het geval van schade door gemengde groepen vogels leek plaats te vinden op basis van geschatte groepssamenstelling bv 90/10 of 50/50 of 33/33/33. Beter dan dat zijn we niet tegengekomen. Dit gaat echter geheel voorbij aan de hoeveelheid voedsel die individuele soorten nodig hebben: een Smient heeft een dagelijkse voedselbehoefte die misschien wel een factor 5 lager ligt dan die van een Grauwe Gans. In geen van de FBE beschrijvingen en analyses van vermeende faunaschade zijn we ook maar iets tegengekomen dat op wetenschappelijk verantwoorde vaststelling per soort wees.	De spreiding van schadebedragen per WBE kan ontstaan door reële verschillen zoals in geografie. De uitvoeringsorganisatie BIJ 12 onderzoekt dit voor de Provincie en heeft geen onregelmatigheden gevonden. Het schadebedrag voor de Smient verschilt met Zuid-Holland, dit kan meerdere oorzaken hebben, we hebben hier geen sluitende verklaring voor. De taxateur maakt uit zijn veldbezoeken op welke diersoort(en) de schade veroorzaken en geeft hierbij de verdeling op tussen de schadeveroorzakende diersoorten. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het verschil in voedselinname tussen de schadeveroorzakende diersoorten. In de analyse van de faunaschade data kan er rekening gehouden worden met de voedselinname. Men weet wat de verdeling is tussen de schadeveroorzakende diersoorten en de schade in kg droge stof is bekend. Op basis van literatuur kan er dan rekening gehouden met de voedselinname. Dit blijft uiteraard een inschatting.
---------	---	---------	-----------------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1280	Natuur en faunabeheer	SVN concludeert dat het vaststellen van faunaschade op anno 2020 nogal op willekeur berust en dringend verbetering en standaardisatie behoeft. Het gebruik van schade-getallen om (weer) te mogen schieten is derhalve ook dubieus. SVN dringt er derhalve op aan om veel terughoudender te zijn in het gebruik van schade-getallen in allerlei interpretaties en conclusies. Op zijn minst is veel betere kalibratie noodzakelijk van het vaststellen van vermeende faunaschade over WBE gebieden en over provincies.	De mening dat vaststellen van faunaschade op basis van willekeur gebeurt delen wij niet. Het vaststellen van de faunaschade gebeurt volgens taxatierichtlijnen en protocollen. Standaardisatie van het taxeren en het bepalen van de schadeveroorzakende diersoort is in de taxatierichtlijn van BIJ12 opgenomen. Het vaststellen van de faunaschade gebeurt per 1 november 2019 op perceelniveau. De schade op perceelniveau kan vervolgens toegekend worden aan de betreffende WBE of provincie.
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1281	Natuur en faunabeheer	Monitoring afschot. SVN heeft geprobeerd bij te dragen aan het tot stand komen van twee FBP's. Tot onze verbijstering bleek ons in een groot aantal gevallen dat afschotgetallen niet beschikbaar waren. Dat maakte het beoordelen van het effect van afschot op bijvoorbeeld Staat van Instandhouding van een soort totaal onmogelijk. Wij constateren dat in deze OO20 monitoring verplicht gesteld wordt. SVN vindt dat een goede zaak maar stelt voor een expliciete stap verder te gaan namelijk dat er ook gehandhaafd wordt bij het achterwege blijven van goede, accurate en tijdige monitoring. Een sanctie zou kunnen zijn het opschorten van (een deel van) het FBP voor een bepaalde tijd.	Wij streven naar tijdige beschikbaarheid van de afschot cijfers en gaan hierover met de Faunabeheereenheid in gesprek. Uw voorstel voor het instellen van een sanctie bij het niet nakomen van vastgelegde afspraken achten wij nu niet nodig.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1282	Natuur en faunabeheer	Staat van Instandhouding (Svl). Vele gerechtelijke uitspraken inzake faunabeheer bevestigen dat de voorwaarde betreffende de effecten daarvan op de Svl van een soort landelijk moeten worden beoordeeld. Het zou goed zijn als dit expliciet in de OO20 wordt vastgelegd. Dit om het constante gedraai van de FBE en/of de Provincie bij de rechter om de Svl toch lokaal, provinciaal of (pan-)Europees te beschouwen – net hoe het de FBE en/of de Provincie het beste uitkomt – te stoppen.	Wij proberen zorgvuldig de juiste context van de staat van instandhouding van soorten te beschouwen. Die verschilt van soort tot soort. Een expliciete eis dat dit op landelijke schaal dient te gebeuren vinden wij niet passend. Wij sluiten hierbij aan bij de huidige wetgeving en de jurisprudentie die op dit vlak ontstaat.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1283	Natuur en faunabeheer	Verantwoordelijkheid van de Provincie. SVN is van mening dat er een gradatie is voor de mate waarin de Provincie verantwoordelijk is voor de Svl van bepaalde soorten en daarmee voor het eventueel vrijstellen van diezelfde soorten van "faunabeheer" en zelfs voor hun actieve bescherming. Die verantwoordelijkheid kan voortvloeien uit een nationale verantwoordelijkheid of een provinciale, of uit zorgen over sterke achteruitgang van een soort zonder dat we de oorzaak daarvan (al) kennen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan Grutto, Smient (in de natte provincies: NH, ZH en Friesland), winterganzen en Wilde Eend. SVN stelt voor om samen met Vogelbescherming Nederland en SOVON jaarlijks een lijst van deze soorten vast te stellen en maatregelen vast te stellen die recht doen aan de extra belangrijke status en zorgplicht van de provincie inzake die soorten.	We wegen de Gvl mee in de beslissing wel of geen vrijstelling te verlenen. in 2023 loopt het FBP algemene soorten af en in aanloop daarnaartoe wordt het nut en noodzaak van de betreffende soorten geëvalueerd. Voor soorten waarvoor NH een speciale verantwoordelijkheid heeft is apart beleid (weidevogels) gemaakt of worden (in het kader van actieve soortbescherming, onderdeel van masterplan biodiversiteit) plannen ontwikkeld.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1284	Natuur en faunabeheer	Nestbehandeling. Op verschillende plaatsen in de OO20 en de bijbehorende documenten wordt gesproken over nestbehandeling. Dat gebeurt vaak op een verhullende of bagatelliserende wijze. Alsof het beter zou zijn dan doden door afschot. SVN stelt nestbehandeling gelijk aan doden, meestal meervoudig omdat het vaak meerdere eieren betreft. SVN stelt voor de OO20 na te lopen op dit verhullende taalgebruik en het doden expliciet te benoemen waar dat van toepassing is. SVN is a priori tegen het doden van vogels om wat voor reden dan ook; het spreekt dan voor zich dat SVN ook tegen nestbehandeling is.	Wij denken dat met nestbehandeling de aard van de handeling voldoende duidelijk is omschreven en vinden een andere terminologie niet bijdragen aan de duidelijkheid, ook gezien deze term ook elders wordt gebruikt.
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1285	Verstedelijking	SVN heeft zorgen over het vrijgeven van kleinschalige woningbouwontwikkeling in NHN. Dat zal leiden tot het veelvuldig en snel uitbreiden van dorpen en steden aan de buitenranden daarvan ten koste van het buitengebied.	Wij snappen uw zorgen. Gelet op de grote woningbouwbehoefte in NHN in combinatie met de schaarse binnenstedelijke ruimte hebben wij in Noord-Holland Noord de ruimte geboden om in of aan kernen of in of aan linten ruimte te geven voor kleinschalige woningbouw. Voorwaarde daarbij is dat de ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de binnen de regio emaaft schriftelijke afspraken. Om ervoor te zorgen dat de deze ontwikkelingen plaatsvinden op een manier die passen bij het landschap, zijn de ruimtelijke kwaliteitseisen uit onze leidraad landschap en cultuurhistorie van toepassing. Deze zijn verankerd in afdeling 6.5 van de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1286	Windenergie	SVN heeft een aantal uitgangspunten/criteria opgesteld specifiek over de “do’s en don’ts” aangaande windmolens en zonnepanelen in combinatie met vogels. Wij verzetten ons tegen die punten in de OO20 waar die strijdig zijn met onderstaande uitgangspunten/criteria: Windmolens. - niet in of nabij vogeltrekbanen (dat betreft in Noord-Holland de gehele Noordzee- en IJsselmeer-kust alsmede Texel) - niet in of nabij Natura 2000 gebieden - zoveel mogelijk langs bestaande infrastructuur, waar mogelijk, en bij bedrijventerreinen - zoveel mogelijk concentreren	Wij waarderen de inzet en betrokkenheid van indiener en nemen kennis van zijn standpunten. Daarbij merken wij op dat Omgevingsverordening een algemeen verbindend voorschrift is. In geval er sprake is van concrete projectlocaties volgt, conform de huidige wet- en regelgeving, een zorgvuldige belangenafweging. Daarnaast menen wij dat de voorliggende omgevingsverordening een zorgvuldige vertaling is van ons coalitieakkoord. Voor wat betreft windenergie (in de MRA) betekent dit dat vooruit wordt gelopen op de Regionale Energiestrategieën. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES, waarbij de RES in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1287	Zonne-energie	Zonnepanelen. - eerst zoveel mogelijk op bestaande en nieuwe daken - zoveel mogelijk op "slechte/industriële" gronden (bollen, raaigras, etc.) - combineren met vogelvriendelijke begroeiing (kansen boerenlandvogels en meer NNN?) - niet in of nabij natuurgebieden - niet op of nabij goede weidevogelgebieden - niet op water - "spaar" "goede" boeren (natuur-inclusief, weidevogel). SVN ziet kansen in een transitie van het huidige industriële boeren (veelal voor de export) naar "boeren die energie verbouwen" (let op: niet beide!). Dit adresseert dubbelzijdig ook de huidige stikstof problematiek!	We zetten in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. U geeft aan dat u zonnepanelen in of nabij natuurgebieden en weidevogelgebieden onwenselijk acht. Voor de door u bedoelde gebieden zijn strenge regels opgesteld in de beschermingsregimes Natuurnetwerk Nederland (paragraaf 6.4.1) en Bijzonder Provinciaal Landschap (paragraaf 6.4.2). Paragraaf 6.4.1 bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van wezenlijke kenmerken en waarden, zijnde natuurwaarden, oppervlakte en samenhang van Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. Activiteiten als zonneparken kunnen alleen in NNN-gebied plaatsvinden, indien a. er sprake is van een groot openbaar belang, b. er geen reële alternatieven zijn; en de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord- Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. In de Regionale Energiestrategie worden keuzes gemaakt hoe en vooral ook waar duurzame elektriciteit opgewekt kan worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1288	BPL	Natuurcompensatie. SVN ziet opnieuw/nog steeds dat allerlei beperkingen worden opgelegd om natuur te beschermen. Echter, er is ook altijd weer die “nee, tenzij” mogelijkheid (hier bv. artikelen 6.38-5 en ook 6, en 6.41-7 en ook 8). Eén van de condities is dat er “gecompenseerd moet worden”. Dat blijkt in de praktijk heel vaak zeer weinig voor te stellen: het is vaak te laat, te weinig, niet ter plekke mogelijk met als gevolg dat de verplichting vaak (deels) wordt “afgekocht” door geld in een natuurpotje te stoppen. Dat heeft in het verleden en nu nog steeds de weg vrijgemaakt voor het doen van allerlei “nee, tenzij” ontwikkelingen met een minimale of helemaal geen natuurcompensatie. SVN stelt voor dat het principe van natuurcompensatie moet worden versterkt en veel dwingender moet worden gemaakt. Zo’n versterking zou bijvoorbeeld kunnen zijn het vervangen van het 1-op-1 compensatie principe (bv. in ha’s) door bv. een 1-op-5 compensatie. Dat zou het voordeel hebben dat er mogelijk veel minder getornd wordt aan het “nee tenzij” principe en er vooraf een veel zorgvuldiger afweging wordt gemaakt. SVN stelt ook voor aan “natuurcompensatie” altijd de volgende harde voorwaarden en regels te verbinden: - natuurcompensatie is minimaal gelijkwaardig in kwaliteit en kwantiteit (echter: zie hiervoor) - natuurcompensatie is gerealiseerd en functioneert VOOR aanvang van de gewenste ontwikkeling - natuurcompensatie wordt gerealiseerd zo dicht mogelijk bij/in de buurt van de gewenste ontwikkeling - natuurcompensatie kan niet afgekocht worden in de vorm van “geld in een potje” - de gewenste ontwikkeling kan niet starten voordat aan de hierboven beschreven voorwaarden is voldaan.	De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Alleen in geval van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven hiervoor kan hiervan worden afgeweken, onder de voorwaarde dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Er worden wel degelijk eisen gesteld aan de Natuurcompensatie, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.
---------	---	---------	-----	---	---

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1289	BPL	SVN betreurt ten eerste dat door het terugbrengen van het aantal beschermingsregimes (middels PRV's) in "kernkwaliteiten" van de voorgestelde nieuwe BPL's de zeer expliciete bescherming van weidevogelleefgebied nu eigenlijk geheel verdwijnt afgezien van een beschrijving in één van de mogelijk "kernwaarden" (WKW's). Wat ons betreft een enorme stap achteruit en natuurlijk met name voor de weidevogels. Ook de compensatie-vereisten in geval van "andere gewenste ontwikkelingen" zijn zo (nog) veel discutabeler en zwakker dan voorheen al het geval was. SVN pleit hierbij voor het expliciet behouden van "weidevogelleefgebied" als beschermingsregime met bijbehorende duidelijke beschermingsregels. SVN heeft wat BPL's een nog veel grotere zorg en klacht. Bij het vaststellen van de voorgestelde BPL contouren met kernwaarde weidevogels is er tegelijk ook een enorme reductie voorgesteld in oppervlakte weidevogelgebied. Een voorbeeld: rond Zijpe gaat weidevogelleefgebied (zonder uitleg/motivering) terug van 3300 ha naar veel minder dan 500 ha (!). Kennelijk hebben gemeenten (en Provincie?) een achter de schermen sterk sturende rol in het vaststellen van de BPL contouren op basis van gewenste toekomstige uitbreidingsplannen (bouwen en/of recreëren). SVN vindt dat er bij een eventueel invoeren van BPL's eerst een 1-op-1 overzetten moet plaatsvinden van de huidige situatie naar BPL contouren waarna separaat een transparant proces moet worden doorlopen om de BPL contouren eventueel te wijzigen. Aanpassen dus in 2 transparante stappen zodat alle betrokkenen ook goed kunnen zien en weten wat hen overkomt. SVN heeft echter een sterke voorkeur om het beschermingsregime weidevogelleefgebied te handhaven in het belang van de weidevogels.	Wij betreuren het dat u niet tevreden bent met de omvang en de bescherming van het weidevogelleefgebied in de concept omgevingsverordening. Er is weliswaar geen apart weidevogelleefgebied beschermingsregime meer, maar weidevogels zijn nog steeds beschermd onder de omgevingsverordening. Namelijk door bescherming van de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Wij verwijzen u naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL", "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV".
---------	---	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1290	Strandzoning	SVN betreurt het ten eerste dat de in Kustpact gemaakte afspraken over de strandzoning - geen vervolg hebben gekregen met provinciale afspraken over toegestane/verboden activiteiten op de verschillende typen strand; - geen/nauwelijks vervolg hebben gekregen in discussies/afspraken over de binnenduinrand. Ter informatie, SVN heeft stappen ondernomen om ideeën te ontwikkelen over invulling van de vier Groene Sterren op de Natuurstranden.	De Omgevingsverordening regelt alleen de bebouwing op het stand. Gemeenten kunnen nadere invulling geven aan het gebruik van het strand. Ten aanzien van de binnenduinrand hadden wij ook graag gezien dat er een gemeenschappelijke visie was gemaakt met alle betrokken partijen. Gemeenten hebben echter aangegeven het beleid voor de binnenduinrand in hun Omgevingsvisies verder uit te werken.
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1291	Wegen	Onderhoud (provinciale) wegen. SVN dringt erop aan dat ook de Provincie (zelf of als opdrachtgever) er veel explicieter op toeziet dat men zich bij het onderhoud van juist de provinciale wegen houdt aan de landelijk geldende wetten met name de wet natuurbescherming. De Provincie zou hier expliciete stappen moeten zetten (regelgeving, toezicht, handhaving) middels deze OO20 om de dagelijkse praktijk terug te dringen dat juist aan provinciale wegen (wegbermen, bomen) volop onderhoud plaats vindt in het broedseizoen.	Ook voor de provincie als wegbeheerder geldt uiteraard de Wet natuurbescherming. Extra regels op dit punt in deze omgevingsverordening is daarvoor niet nodig. Wij nemen in het kader van deze zienswijzenprocedure uw opmerkingen verder voor kennisgeving aan.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1292	Wegen	Fietsinfrastructuur. SVN juicht een goede fietsinfrastructuur en verbetering daarvan van harte toe met één kanttekening. Nieuwe fietsinfrastructuur moet niet leiden tot meer doorsnijdingen van kwalitatief goede natuur- en weidevogelgebieden. Dat leidt tot versnippering, verarming en verstoring van een toch al erg versnipperde natuur in Noord-Holland. Ook de tegenwoordig vaak genoemde/gewenste “beleving” van het landschap mag geen reden zijn voor deze aantasting van goede natuurgebieden en huidige weidevogelleefgebieden. Juist vogels zijn erg gevoelig voor zulke verstoring. Dezelfde overwegingen gelden overigens ook voor wandelpaden.	De door u gewenste belangenafweging is geregeld via de beschermingsregiems NNN en BPL, waarbij voor de betrokken gebieden de Wezenlijke kernmerken en waarden en Kernkwaliteiten zijn uitgewerkt zodat daaraan kan worden getoetst bij ruimtelijke ontwikkelingen.
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland SVN	ZO-1293	Luchtvaart	SVN ziet graag een volledig verbod in de provincie op pleziervluchten met helikopters en vliegtuigen. Hier geldt o.i. namelijk dat de lol voor weinigen meer dan teniet wordt gedaan door de overlast (geluid) voor velen. De verstoring van vogels is vaak heel groot, met name door helikopters. Daarnaast is natuurlijk de milieubelasting groot, het energieverbruik onnodig en daarmee onverantwoord en evenzo de bijdrage aan de uitstoot van broeikasgassen met name CO2.	Wij volgen de wettelijk gestelde normen die ons vanuit het Rijk zijn meegegeven.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord-Holland SVN	ZO-1294	Stiltegebieden	Stiltegebieden. SVN dringt erop aan bepaling 4.21 (p55, document 3, toelichting OO20) ook van toepassing te verklaren op drones (ongeacht hoe die aangedreven worden) en elektrisch aangedreven modelvliegtuigen.	Dank voor de opmerking. In het traject om te komen tot een herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en eventuele wijzigingen hieruit zullen niet meegenomen worden in deze Omgevingsverordening.
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord-Holland SVN	ZO-1295	Natura 2000	Kritische afstand paraplu ontheffing (bijlagen - document 2 bij OO20). SVN vindt dat de kritische afstand van de paraplu ontheffing voor starts en landingen in tabel 1 (p10) voor de Abtskolk en de Putten 2150m dient te bedragen.	De genoemde kritische afstand in het broedseizoen voor het gebied Abtskolk en de Putten is 250m (ipv 2150) omdat de beschermde vogelsoorten dan niet voorkomen in dit gebied. Beschermde zijn namelijk niet-broedvogels die alleen in het winterhalfjaar het gebied gebruiken. De kritische afstand is gebaseerd op het rapport "kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland" van Waardenburg (dd februari 2013, nr 12-233)
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord-Holland SVN	ZO-1296	Stikstof	SVN mist een aantal actuele en zorgwekkende invalshoeken in deze OO20 en beveelt aan de verordening aan te vullen vanuit twee additionele expliciete kanten namelijk Biodiversiteit en Luchtkwaliteit (inclusief stikstof en stikstofdepositie).	Naast de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij meerdere instrumenten tot onze beschikking om onze doelstellingen te bereiken. Zo hebben wij net het Programma gezonde leefomgeving vastgesteld en werken we via allerlei projecten en programma's aan het behoud en versterken van de biodiversiteit,. Mochten er uit deze programma's en projecten regels voortvloeien die vastgelegd moeten worden in de Omgevingsverordening, dan zal dat in een volgende versie worden opgenomen.
ZW-0196	Vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord-Holland SVN	ZO-1297	Algemeen	SVN heeft ernstige zorgen over de "mandatering aan GS" met als doel snellere besluitvorming (p4 van document 3. Concept toelichting bij OO20). Die zorg betreft het weer moeilijker worden voor burgers om te zien wat er in hun omgeving gebeurt of dreigt te gebeuren en daar dan ook op te kunnen reageren via een transparant proces of via de politiek middels inspraak in PS commissies.	Met de mandatering van GS voor onder andere het wijzigen van de begrenzing van werkingsgebieden willen wij bijdragen aan het versnellen van besluitvormingsprocedures. Al deze wijzigingen zullen worden gepubliceerd in het provinciaal blad op www.overheid.nl en zichtbaar zijn op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer. Via alle drie deze ingangen kunnen burgers ook op hun locatie inzoomen. Op overheid.nl kan ook een attenderingsfunctie op postcodegebied worden ingesteld. Daarnaast zal GS PS steeds informeren over doorgevoerde wijzigingen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0197	Limmerkoog BV	ZO-1683	Ruimte voor ruimte	Indiener stelt dat de onder artikel 6.7 geformuleerde Ruimte voor Ruimte regeling geen passend handvat biedt voor de sanering van bestaande agrarische bouwpercelen. De voorgestelde (rigoureuze) wijziging van provinciaal beleid wordt naar het oordeel van cliënte op geen enkele wijze van een daadkrachtige motivering voorzien. Bovendien biedt het gehanteerde overgangsrecht onvoldoende mogelijkheden om op de voorgestane, nieuwe provinciale beleid te anticiperen. Het aanmerken van het perceel van cliënte ***** als bijzonder provinciaal landschap verdient in ieder geval voor wat betreft de percelen van cliënte een heroverweging. Immers, de percelen zijn voorzien van een kassencomplex, waarbij bij normaal gebruik sprake is van ernstig zichtbare bebouwing, massale verlichting, bijbehorend energieverbruik en verkeersbewegingen. Hierbij geldt dat deze bebouwing aansluit op de provinciale weg, met een naastgelegen bedrijventerrein, welke direct aansluit op de A9.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Overigens gaan wij er van uit dat bij Ruimte voor Ruimte gebruik zal worden gemaakt van een bestemmingsplan, omdat de functie moet worden gewijzigd naar wonen en de bouwmogelijkheden voor de agrarische functie moeten worden wegbestemd. De vaststelling van een bestemmingsplan is juridisch niet een besluit op aanvraag, maar een ambtshalve besluit.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0197	Limmerkoog BV	ZO-1683	Ruimte voor ruimte	Indiener stelt dat de onder artikel 6.7 geformuleerde Ruimte voor Ruimte regeling geen passend handvat biedt voor de sanering van bestaande agrarische bouwpercelen. De voorgestelde (rigoureuze) wijziging van provinciaal beleid wordt naar het oordeel van cliënte op geen enkele wijze van een daadkrachtige motivering voorzien. Bovendien biedt het gehanteerde overgangsrecht onvoldoende mogelijkheden om op de voorgestane, nieuwe provinciale beleid te anticiperen. Het aanmerken van het perceel van cliënte ***** als bijzonder provinciaal landschap verdient in ieder geval voor wat betreft de percelen van cliënte een heroverweging. Immers, de percelen zijn voorzien van een kassencomplex, waarbij bij normaal gebruik sprake is van ernstig zichtbare bebouwing, massale verlichting, bijbehorend energieverbruik en verkeersbewegingen. Hierbij geldt dat deze bebouwing aansluit op de provinciale weg, met een naastgelegen bedrijventerrein, welke direct aansluit op de A9.	Zie voor een onderbouwing van de keuze voor de begrenzing van het gebied als BPL ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'. De locatie is gelegen in en maakt onderdeel uit van de cultuurhistorisch en landschappelijk zeer waardevolle strandvlakte van het BPL Noord-Kennemerland, eveneens stroomgebied van het Oer-IJ.

ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1301	BPL	1. Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020” gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied” genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wognum in het oosten en als eindpunt Wervershoof/Onderdijk in het westen, waar het riviertje vroeger de Zuiderzee in stroomde en nu in de Grote Vliet te Onderdijk (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavelpatronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden als BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL’. Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.
---------	-------------------------------------	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1302	BPL	2. Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zullen de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten. Op deze wijze zou het ook voor de bewoners van Zwaagdijk een zeker tegenwicht kunnen bieden tegen de ontwikkelingen aan de zuidkant van Zwaagdijk de laatste jaren, zoals het Agribusines Centre (ABC terrein), de Westfrisiaweg, met daarlangs een vijftal windmolens en bedrijventerrein Zevenhuis nabij Hoorn. Zeker wanneer er kansen gepakt worden t.a.v. eenvoudige recreatieve ontwikkelingen, zoals een schelpenpad langs de Kromme Leek, is deze status van belang. Zie voor de kaarten de definitieve zienswijze	Zie ons antwoord bij ZO-1301

ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1303	BPL	1. Met interesse hebben wij de 'Ontwerp Omgevingsverordening NH2020' gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema's als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), stiltegebieden, flora en fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als een zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het gebied rond natuur- en recreatieterrein 'het Egboetswater'. Dit bevindt zich tussen de dorpen Oostwoud in het noorden en Hauwert in het zuiden en wordt in het westen begrensd door Midwoud en in het oosten door de Markerwaardweg (N240). Wij zouden graag zien dat dit gebied wordt aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Egboetswater is een van de weinige stukjes natuur in de gemeente Medemblik. Het is aangelegd in de jaren '70 bij de verkaveling van de omgeving. Midden tussen de akkers en weilanden is een oase van rust ontstaan, waar bos, water en ecologische oevers elkaar afwisselen. Het gebied, dat beheerd wordt door het Recreatieschap West-Friesland (zie www.recreatieschapwestfriesland.nl en www.visitmedemblik.nl), kenmerkt zich inmiddels door een geweldige biodiversiteit. Het Egboetswater heeft ons inziens de potentie om uit te groeien tot een natuur-/recreatiepark van grote allure. Met de wetenschap in het achterhoofd dat Nederland in de toekomst meer bomen nodig heeft, zijn wij ervan overtuigd dat dit de ideale locatie is voor bosaanplant. Dit zou in lijn zijn met de wensen van de inwoners van Midwoud en Oostwoud, namelijk "... her en der bosschages in ere herstellen. Per slot van rekening zit het woord 'woud' niet voor niets verankerd in de namen van alle omringende dorpen." (Uit 'Kernvisie Midwoud-Oostwoud').	Het gebied rond het Egboetswater voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden als BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Het centrale deel is NNN. Hoewel van waarde, maakt het overige gebied dat u aangeeft geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) die zijn opgegaan in het BPL en grenst het er ook niet direct aan. Opname van de locatie zou een aanmerkelijke uitbreiding van of naast het BPL Abbekerk en omgeving betekenen, dat loopt tot aan Oostwoud (op basis van het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050). Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.
---------	-------------------------------------	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1304	BPL	2. Het gebied wordt begrensd door twee van de mooiste lintdorpen van Noord-Holland: Oostwoud en Hauwert. De provincie heeft zich altijd sterk gemaakt voor het behoud van de karakteristieken van deze dorpen. In tegenstelling tot aangrenzende kernen als Twisk, Opperdoes, Lambertschaag en Abbekerk zijn zij in de nieuwe omgevingsverordening echter niet bestempeld tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Door het gebied rond het Egboetswater in het grote geheel mee te nemen, zou de grens die er getrokken is, als minder arbitrair worden ervaren. Het gebied rond het Egboetswater, waarvan het feitelijke natuurgebied slechts een heel klein deel uitmaakt, heeft bovendien nadrukkelijk bescherming nodig. Daarbij springt allereerst de terugloop van de hoeveelheid weidevogels in het oog. Aan de oostkant wordt het gebied bedreigd door uitdijende glastuinbouw, inclusief lichtvervuiling en huisvesting voor arbeidsmigranten. Aan de westkant bevindt zich de nieuwbouw van Hauwert, de wijk Papenveer, met inmiddels meer dan 50 woningen. Zonder de relatieve bescherming van het BPL-keurmerk, zal het gebied in de toekomst onherroepelijk worden weggedrukt door grootschalige glastuinbouw en relatief grote nieuwbouwprojecten. Dat willen wij voorkomen. In afwachting van uw reactie groeten wij u vriendelijk, Zie voor de kaarten de definitieve zienswijze	Zie ons antwoord bij ZO-1303

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1307	Algemeen	In de eerste plaats vinden wij het fijn dat de Omgevingsverordening duidelijker is beschreven dan de 'oude' APV.	Dank voor deze complimenten. Dit is prettig om te horen.
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1308	Wonen	Met het idee dat polderlandschappen ook waardevol zijn en dat grootschalige bouwplannen (ook woningbouw) daar niet mogelijk zijn, juichen we toe. Meer in de kern en minder buiten de kern. Dat roept de gemeentes op om beter en creatiever met hun grondbeleid en initiatieven om te gaan. Echter, voor kleine kernen waar de leefbaarheid onder druk staat, zal dit niet eenvoudig zijn. We hopen dan ook dat juist in de kleinere kernen van Noord-Holland, waar de bestaansrecht van basisscholen onder druk staan, er ruimte wordt gemaakt / mee wordt gedacht om iets meer dan 11 woningen toe te staan in het landschap.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied, ook voor projecten met meer dan 11 woningen. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1309	Wonen	Ook zouden we het toejuichen als er meer in de Omgevingsverordening komt te staan over natuurinclusief bouwen. Dat projectontwikkelaars van grote en kleine plannen vooraf aantoonbaar om tafel moeten hebben gezeten met natuur en milieuorganisaties, om van de ca 30 mogelijke natuurinclusieve oplossingen er 10. Tot 15 minimaal opeten worden toegepast. Elke streek in Noord-Holland heeft zijn eigen 'deskundigen' die vaak in de buurt wonen en precies weten wat waardevol is en hoe je dit -ondanks de ontwikkeling- kunt versterken. Voor inspiratie: in Overijssel lijkt met zo met ruimtelijke vraagstukken om te gaan.	Dit valt buiten de werkingssfeer van de Omgevingsverordening. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. In lijn hiermee maken we via de woonakkoorden afspraken met gemeenten om nieuwbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair te ontwikkelen.
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1310	Landelijk gebied	Daarnaast willen we graag uw aandacht vestigen op binnen bestaand-bebouwd gebied en landelijk gebied. In de oude APV vielen veel openbaar groen, waaronder sportvelden maar ook een trapveldje of buiten de kern geplaatste voetbalkooi, onder 'bestaand bebouwd gebied'. Nu zijn in onze gemeente deze plekken aangewezen als waardevol landschap. Voor een kern omringd met Natura 2000 is het al lastig een plek te vinden waar je eventueel nog betaalbare woningen (huur of koop) kunt neerzetten. Doordat deze plaatsen nu onder het strengere gaan vallen zal dat nog lastiger worden.	Bij het opstellen van de kaart hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje: Uitgangspunten kaart Landelijk gebied.

ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1311	BPL	Een heel duidelijk voorbeeld hiervan zijn de drie voetbalclubs van de drie Egmonden die willen fuseren. De clubs zijn 1) VV Zeevogels aan de Hogedijk (tussen Egmond aan den Hoef en Heiloo) 2) VV Adelbert in Egmond-Binnen en 3) VV Egmondia in Egmond aan Zee. In 2017 is het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad dat de clubs mogen fuseren op plek 4) bollengebied aan de Egmonderstaartweg . Dat is binnenduinrand wat hoort bij het bijzondere cultuurlandschap! De afspraak die is gemaakt met Provincie NH is dat met het vaststellen van het bestemmingsplan van de fusie locatie, de drie vrijkomende velden de volgende bestemmingen krijgen: 1) Zeevogels wordt. Bollengrond, 2) Adelbert wordt bollengrond en natuur, 3) Egmondia wordt Natura2000. Dit laatste vond/vindt de provincie belangrijk om de noord-zuidverbinding in Natura2000 gebied te versterken op de smalste plaats (zeg flessenhals) In april 2019 heet de RVS echter het hele bestemmingsplan vernietigd. Daarmee hebben de 4 locaties hun oude bestemming weer teruggekregen tot de gemeenteraad dit a) heeft gerepareerd of b) een nieuw plan maakt. Nu is er een probleem bij VV Egmondia, die volgens het concept dat ter inzage ligt, nu voetballen middenin Natura2000 gebied. Uitbreiding van een kleedkamer of tribune is niet mogelijk. Laat staan dat het mogelijk is om te fuseren op een van de drie bestaande locaties. Zodat de twee overgebleven binnenstedelijke locaties vrij kunnen komen voor energie-neutrale, circulaire en natuur-inclusieve woningbouw. We hopen dat deze omissie in de definitieve verordening is opgelost.	De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "Uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we tot deze begrenzing zijn gekomen. Het bestemmingsplan "Voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties" dat voor het fusiecomplex door de gemeenteraad op 14 december 2017 is vastgesteld, is door de Raad van State op 11 september 2019 vernietigd. Als de bestemmingsplanprocedure op basis van het eerdere ontwerp-bestemmingsplan wordt voortgezet en het nieuwe bestemmingsplan binnen 2 jaar na inwerkingtreding van de omgevingsverordening wordt vastgesteld, zijn, gelet op het overgangsrecht van de omgevingsverordening, de regels van BPL niet van toepassing op deze ontwikkeling.
---------	-------------------------	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1313	Algemeen	Tot slot willen we u aangeven dat de zienswijze zoals ingediend door ons college en de regio (enkel gericht op meer woningbouw in de polders) niet onze mening vertegenwoordigd. Ook waren we niet erg gelukkig toen ons de standaard zienswijzes met 'de belangrijkste knelpunten' onder ogen kwamen die door 'de gemeente' naar de verschillende wijkverenigingen en initiatiefnemers zijn gestuurd om in te dienen. Ik weet niet of dat gebruikelijk is dat gemeenten dit doen, maar ons leek dat van niet.	Wij hebben uw standpunt meegenomen in de afweging over de beantwoording van de zienswijzen en de daaruit voortvloeiende wijzigingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk	ZO-1315	NNN	1. Onze zienswijze richt zich inhoudelijk op het gestelde in Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. In lid 4 geeft u aan dat “Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.”. In lid 5 wordt aangegeven dat “In afwijking van het vierde lid kan een ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien: a) er sprake is van een groot openbaar belang, b) er geen reële alternatieven zijn; en c) de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.” De beide leden van art 6.38 in hun samenhang kunnen leiden tot negatieve ontwikkelingen voor de van de wezenlijke kenmerken en waarden, het oppervlakte en de samenhang van de NNN-bestemde gebieden cq de natuurverbindingen in de gemeente Langedijk.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS van is van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Alleen in geval van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven hiervoor kan hiervan worden afgeweken, onder de voorwaarde dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Er worden ook eisen gesteld aan de Natuurcompensatie, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk	ZO-1316	NNN	2. Tot op heden zijn de initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen in NNN-bestemd gebied in het Geestmerambacht, zoals bv Beachpark Geestmerambacht, http://beachparkgeestmerambacht.nl/ bestuurlijk geblokkeerd geweest door de formuleringen in de PRV van het “Nee, tenzij-”, laatstelijk veranderd in het “Ja, mits principe” in de verordening. Een vergelijkbare situatie doet zich voor bij het NNN-bestemde Landschapreservaat Oosterdel en het NNNbestemde gebied langs Kanaal Alkmaar-Kolhorn (Oosterdijk, gemeente Langedijk). Hier worden ter stimulering van de gemotoriseerde recreatievaart in het Oosterdelgebied er diverse overhalen van het kanaal Kolhorn naar achterliggende wateren in Langedijk onderzocht. Dit leidt in de natuurgebieden en de natuurverbinding tot aantasting van de wezenlijke natuurwaarden. Wij pleiten er voor de volgorde in art 6.38 van lid 4 en lid 5 om te draaien. Dat leidt tot een tekst met de volgende strekking: Artikel 6.38 lid 4 wordt dan: Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk tenzij: a) er sprake is van een groot openbaar belang, b) er geen reële alternatieven zijn; en c) de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Artikel 6.38 lid 5 wordt dan: In afwijking van het vierde lid kan een ruimtelijk plan nieuwe activiteiten alleen mogelijk maken, indien die per saldo niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Door deze tekstuele verandering komt beter tot uiting dat de Provincie Noord Holland natuur, -ontwikkeling en -behoud van groot openbaar belang acht.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
---------	---	---------	-----	---	---

ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1317	Wonen	Hierbij ontvangt u de zienswijze van GroenLinks Schagen op de Omgevingsverordening NH2020. Wij beginnen met genummerde voorstellen voor aanpassing van de ontwerp- Omgevingsverordening_NH2020 , waarbij wij soms moeten verwijzen naar mogelijke gevolgen voor de (eind 2018 vigerende) Omgevingsvisie_NH2050 Onze voorstellen beogen drie doelen: Doelstelling A Bij bestemmingsplanwijzigingen in of nabij dorpskernen van agrarische percelen of bedrijfsterreinen een beleidsomslag: Van dure woningen met enorme tuinen, naar kleine woningen voor lokale doelgroepen A1 Nieuwe spelregels in de categorie tot 11 woningen Bouw op de vrijkomende percelen voornamelijk kleine, betaalbare woningen voor lokale doelgroepen (betaalbare (huur)woningen of tiny houses voor alleenstaanden, starters, ouderen; eensgezins-huishoudens; wijkcentra; aanleun- of al dan niet tijdelijke mantelzorgwoningen etc. Zulks conform de omslag in maatschappelijke behoefte. Toelichting: De veranderde maatschappelijke woningbouw-behoefte wordt goed verwoord in het ambtelijk-ministeriële rapport van 20 april jl in het kader van Brede Maatschappelijke Heroverwegingen 'BMH7 Ruimte voor Wonen van de Rijksoverheid '. Voorstel 1A Indien voor de dorpen zelf wordt gebouwd, schrap de bovengrens van 1 of 2 extra woningen, mits het in de uitwerking voornamelijk kleinere woningen betreft; dit juridisch uitwerken	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Wij zijn het eens met uw stelling dat tijdelijke en verplaatsbare woningen in een behoefte voorzien. Conform actiepunten 6 van de provinciale Woonagenda zetten we in op meer flexibiliteit in de woningmarkt en circulair bouwen. Dit betreft regionaal maatwerk waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. In en aan de dorpskern kunnen in het Landelijk gebied in Noord-Holland Noord tot 11 woningen worden gebouwd, hiervoor geldt de bovengrens van 1 of 2 woningen ter compensatie van sloop niet. Om verder het landelijk gebied zoveel mogelijk open te houden en te vrijwaren van nieuwe woningbouw houden wij vast aan 1 of 2 compensatiewoningen.
---------	--------------------	---------	-------	---	--

ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1318	Wonen	A2 Beëindig spoedig -in overleg met en zonder planschade- voor betrokkenen, de pijplijn van op verouderde RO gebaseerde bestemmingswijzigingen Deze leid(d)en tot onbedoeld grote villa's op enorme percelen (wij zullen dat adstrueren met recente voorbeelden in Schagen, die hebben geleid tot raadsbrede frustraties) Toelichting: Volgens onze fractie is hierbij zeker geen sprake van onwil bij B&W of GS, maar van onbedoeld knellende zijeffecten van Provinciale toetsingskaders. Het limiteren van het aantal woningen rond dorpskernen of dorpsuitlopers kwam voort uit de op zich loffelijke bescherming van natuur, landschap en cultuurhistorie en voorkomen van verrommeling en verstedelijking van dorpen in agrarisch gebied en/of nabij wat inmiddels PBL's heten (bijzondere provinciale landschappen). Voorstel 2A Heropen het overleg met direct betrokkenen, zelfs bij de gemeenteraad reeds gepasseerde goedgekeurde bestemmingsplanwijzigingen, of er een alternatieve bestemming alsnog ter visie kan worden gelegd. Hierbij worden betrokkenen aangesproken op hun maatschappelijke solidariteit, dat erop wordt gewezen dat inmiddels meer integrale bestemmingen mogelijk zijn, en wordt gezocht naar planschade-dekking of een bonus voor medewerking, afhankelijk van het stadium waarin de plannen zich bevinden Toelichting: als bijlage 2 geven we enkele voorbeelden van meer integrale alternatieven die in de plaats zouden kunnen komen van recente stedenbouwkundige invullingen	Het heropenen van overleggen over goedgekeurde (verouderde) bestemmingsplannen, alternatieve bestemmingen voorstellen en het dragen van eventuele planschade is de verantwoordelijkheid van gemeenten. Bestemmingsplannen dienen in lijn gebracht worden met de Omgevingsverordening binnen de gestelde termijn in artikel 13.5.
---------	-----------------------	---------	-------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1319	Omgevingswet	A3 Versterk de maatschappelijke betrokkenheid in aanloop naar de Omgevingswet Er is behoefte aan innovatieve experimenten in aanloop naar de Omgevingswet, welke per 1 januari 2022 ingaat. Voorstel 3A Stel als voorwaarde voor iedere bestemmingsplanwijziging in en rond dorpen dat deze wordt voorafgegaan door een beeldvormende vergadering, waarin het hele dorp wordt uitgenodigd. Toelichting: dit voorkomt dat alleen de eigenaar en het ingehuurd architectenbureau de inhoud bepalen, al dan niet na consultatie van directe burens en/of dat potentiële andere stakeholders de tervisie legging is ontgaan. Dit vergroot de kans op een harmonischer maatschappelijke participatie onder regie van de gemeente	De verplichtingen voor participatie bij het omgevingsplan staan in artikel 10.2 lid 1 en 2 van het Omgevingsbesluit. Deze vereisten houden o.a. in dat een gemeente bij de voorgeschreven kennisgeving van een voornemen om een nieuw omgevingsplan vast te stellen, moet aangeven hoe wordt voorzien in participatie. Als een gemeente een omgevingsplan vaststelt, dan moet daarin staan hoe zij burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding betrokken heeft en wat er met de resultaten is gedaan. Verder geldt dat de gemeenteraad participatie alleen verplicht kan stellen voor initiatiefnemers bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning voor een 'buitenplanse omgevingsactiviteit' (= een activiteit die niet in het Omgevingsplan staat), maar dat hoeft niet. Als de gemeenteraad participatie verplicht heeft gesteld, moet de aanvrager bij de aanvraag van de vergunning laten zien hoe hij belanghebbenden bij de aanvraag heeft betrokken. De aanvrager mag zelf weten op welke manier hij de belanghebbenden bij de aanvraag betreft. Participatie is namelijk altijd vormvrij. Kortom, alleen de gemeenteraad heeft de bevoegdheid om participatie in bepaalde gevallen verplicht te stellen bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning. De provincie heeft deze bevoegdheid niet.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1320	Wonen	Doelstelling B: Integreren van wonen (voor minder draagkrachtige dorpsbewoners) met verhogen leefbaarheid dorpen (meer groen en landschapsbescherming en langzaam verkeersdoelen) Voorstel B1 Maak kavelruil mogelijk tussen (delen van) kavels bij bestemmingsplanwijzigingen in of nabij dorpen en (over)compensatie-kavels elders in het landelijk gebied Toelichting: Een voorbeeld hiervan is het aanbod van de wethouder RO bij het recente bestemmingsplan Schagerbrug (45 woningen) een tweemaal zo groot areaal aan weidevogelkerngebied in te richten voor het verloren gaande puur theoretische weidevogelleefgebied (0 tellingen).	Dit voorstel is niet overgenomen, doorgaans is het vanwege de in een gebied aanwezige kwaliteiten niet zo maar mogelijk om waarden elders te creëren. Wel is bij zowel NNN als BPL de mogelijkheid opgenomen om bij groot openbaar belang en geen reële alternatieven een ontwikkeling door te laten gaan. Een voorwaarde is dan wel dat de aantasting gecompenseerd wordt.
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1321	Natuurverbindingen	Voorstel B2 Maak ecologische verbindingen tussen landelijk gebied en stadsnatuur en natuur-recreatie	Vanuit de aanpak Groen Kapitaal stimuleren we slimme natuurcombinaties die biodiversiteit versterken. Wij onderschrijven dat recreatieve verbindingen kunnen bijdragen aan een groenblauwe dooradering, waar ook soorten van kunnen profiteren. Buiten een aantal natuurverbindingen tussen de grote natuurgebieden hebben we deze niet juridisch op de kaart gezet. Gemeente Schagen heeft een plan om veel bomen te planten voor klimaat, die zijn deels ook in lijnopstelling bedacht. Dat kan hier ook aan bijdragen. Gemeenten zijn vrij om daar zelf invulling aan te geven.
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1322	Wegen	Voorstel B3 Versterk veilige langzaam verkeer routes rond dorpen	We nemen de opmerking in het kader van deze procedure voor kennisgeving aan. Verkeersveiligheid is één van topprioriteiten van de provincie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1323	NNN	Doelstelling C Regelmatige, nauwkeurige updates van Kaart 4 Ecologie, zie voorstel C1 Voorstel C1 Geef op kaart 4 Ecologie met periodieke updates de onopgeloste knelpunten aan; de zoekgebieden deze met kavelruil op te lossen; planvoorbereidingen deze al dan niet met kavelruil op te lossen; stadium besluitvorming zulke plannen Toelichting: Voorbeeld NatuurNetwerk bij kruising WestFrieze Omringdijk met kanaal Stolpen-Kolhorn (tussen Schagerbrug en Schagen): Bij de inspraak van de reconstructie van de N248 enkele jaren geleden is bevestigd dat een ecotunnel onder de N248 tussen Noordelijk gedeelte van de Westfrieze Omringdijk en het kanaal Stolpen-Kolhorn in het bestek zat en zou worden uitgevoerd. Wij konden hem niet vinden (misschien de beoogde diersoorten wel? Amders aangeven als knelpunt. Want zelfs als deze onderdoorgang is gerealiseerd blijft de oversteek van het kanaal een onoverkomelijk obstakel, zelfs voor de otter als kensoort. NB: Bij de gemeente Schagen zijn al twee ontwerpen voor een overbrugging ingediend, eerst voor een miljoenen kostende wandel/fiets-brug, die is afgewezen. Rond de fusie in 2012 de innovatieve combinatie van overdag een Westfrieze,	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. Wij hebben de ambitie om, naast de Voortgangskaart NNN (onderdeel van het Natuurbeheerplan op https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp) tevens een voortgangskaart voor de natuurverbindingen op te stellen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatiesch ap Geestmeram bacht	ZO-1324	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvatten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes, al is dit niet van toepassing op ons werkgebied, omdat het niet in een bijzonder provinciaal landschap ligt. De beschrijvingen van de WKW's bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl ook de provincie verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende steden, in dit geval Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard).	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatiesch ap Geestmeram bacht	ZO-1325	BPL Groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken we u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden te zien als mogelijk groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid. Volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is een ontwikkeling daar mogelijk als deze valt binnen de definitie van groot openbaar belang en is opgenomen in de uitleg. Recreatieve ontwikkeling ontbreekt daarin nu waardoor de gewenste doorontwikkelingen van recreatiegebieden lastig te realiseren zijn.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0202	Recreatiesch ap Geestmeram bacht	ZO-1326	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen ter kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN).

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatiesch ap Geestmeram bacht	ZO-1327	NNN	Op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) hebben we u een lijst gestuurd met gewenste mutaties betreffende de NNN en WKW's. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en speelterreinen (-heuvels). De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie eveneens door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.
ZW-0202	Recreatiesch ap Geestmeram bacht	ZO-1328	NNN	Tot slot verzoeken we u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ZW-0203	Recreatieschap Spartaarnwoude	ZO-1329	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Spartaarnwoude, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende stad). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met verschillende beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie, ten noorden van het Noordzeekanaal: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.
---------	----------------------------------	---------	-----	--	---

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1330	BPL groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1331	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1332	NNN	Specifieke inbreng Recreatieschap Spaarnwoude Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatiesch ap Spaarnwoud e	ZO-1333	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in Spaarnwoude een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Hierdoor verlopen de begrenzingen zeer grillig, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten betreft het gehele gebied. Een punt is wel dat de aanduidingen van de gebieden nogal vaag zijn, waardoor ook niet zonder meer duidelijk is waar de interpretatie en toetsing op plaats vinden. Als eerste voorbeeld in de Aardkundige en landschappelijke karakteristiek strandwal en aangrenzend poldergebied: "het (veen)polderlandschap in het noordoostelijk en zuidelijk deel en het strandvlaktenlandschap in het noordwestelijk deel". Dit soort aanduidingen komen steeds terug en het is niet altijd duidelijk over welk gebied het gaat, het is niet altijd in overeenstemming met de bijbehorende kaartjes. De begrenzingen zijn, zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, niet volmaakt, maar dat kan naar verwachting in het kader van de quickscans verbeterd worden.	De beschrijvingen starten met een globale beschrijving. Vervolgens wordt hier verder op ingegaan in de beschrijving van de kernkwaliteiten en zijn de themakaartjes ter verduidelijking toegevoegd. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1334	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende stad). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met tegengestelde beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatiesch ap Twiske- Waterland	ZO-1335	BPL Groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0204	Recreatiesch ap Twiske- Waterland	ZO-1336	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1337	NNN	Specifieke inbreng Recreatieschap Twiske/ Waterland Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatiesch ap Twiske- Waterland	ZO-1338	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt een contramal van de NNN, Het Twiske is dus geen BPL omdat het al NNN en Natura 2000 (Vogelrichtlijn) gebied is. In Waterland verlopen de begrenzingen zeer grillig, het komt voor dat het land NNN is en de sloot BPL, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten gaan over het gehele gebied. Bij de te beschermen kernkwaliteiten missen we aandacht voor de gebouwde omgeving, die in Waterland door het zeer open landschap, een duidelijke stempel drukt op het karakter van het gebied. Je weet dat je in Waterland bent als je houten huizen, beschilderd in een voor het betreffende dorp kenmerkende kleur, ziet. Ook al of niet volledige stolpboerderijen met kapbergen (in Waterland kaakbergen genoemd) zijn typerend voor de streek. Omdat dit meer omvat dan monumetenzorg of aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht, maar echt een kernkwaliteit van de streek is stellen we voor dit in het BPL te benoemen.	Het BPL richt zich niet op de bescherming van bebouwing of monumenten maar op de bescherming van landschappelijke, aardkundige, ecologische of cultuurhistorische waarden. Monumenten vallen onder artikel 4.6 Cultureel Erfgoed. Wel zijn de bebouwingslinten als kernkwaliteit van het BPL beschreven omdat dit landschappelijke structuurdragers zijn.

ZW-0205	Jachthaven Het Anker	ZO-1339	Algemeen	1. Een goede ruimtelijke ordening is van groot belang. Bescherming enerzijds van Natuurwaarden en anderzijds het toestaan van een bepaalde mate van ontwikkeling om met de tijd mee te gaan, te kunnen blijven innoveren, te kunnen blijven bieden wat de consument vraagt, werkgelegenheid in stand te houden en de bedrijven levensvatbaar, zal allemaal meegenomen moeten worden in deze RO. De nieuw voorgestelde POV neemt bestaande regelgeving op en komt met nieuwe regelgeving betreffende met name bescherming van het landschap. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is hierbij van groot belang. Deze balans lijkt in de huidige opzet voor de nieuwe POV niet goed aanwezig. De provincie Noord Holland heeft in de regio Oostelijke Vecht Plassen een Gebiedsakkoord ondertekend waar 21 partijen gezamenlijk verklaren met ambitie en oog voor elkaars belangen een versterking te willen realiseren van zowel Natuur, Waterkwaliteit en Recreatie. Hiertoe is een uitwerkingsprogramma opgezet van 74 miljoen. Het bevreemdt me zeer dat bij deze Omgevingsverordening in concept niet is gekeken naar dit gebiedsakkoord. Een gemiste kans in mijn optiek. Om naast de verbetering van kwaliteit van Natuur en Water ook de broodnodige verbetering van Recreatie kwaliteiten in dit gebied te realiseren zullen de uitgangspunten van het Gebiedsakkoord moeten worden uitgewerkt om vervolgens zaken op te nemen in de Omgevingsverordening. Dit is de juiste volgorde. Door de volgorde om te draaien worden zaken op slot gezet waardoor mogelijke 'mutual gains' bij voorbaat worden uitgesloten. Zonde en het leidt tot een minder resultaat.	Zie ons antwoord bij ZO-1340.
---------	-------------------------	---------	----------	---	-------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0205	Jachthaven Het Anker	ZO-1340	Algemeen	2. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdmeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de in het Gebiedsakkoord besloten gewenste ontwikkelingen wellicht niet meer mogelijk zijn in het Oostelijk Vecht Plassengebied. Een onaanvaardbare situatie wordt daarmee gecreëerd. Ik wil u dan ook verzoeken deze concept regeling te heroverwegen en de komende periode te gebruiken om deze omgevingsverordening ter bespreking een plaats te geven binnen de daartoe bevoegde Stuurgroep Oostelijke Vecht Plassen waar 21 partijen, waaronder Provincie NH, Landschapsorganisaties, Waterschap, Gemeente Wijdmeren, Bewonersfederatie en namens de ondernemers Hiswa-Recron, gezamenlijk in het Gebiedsakkoord nu juist het Ontwerp van de Omgeving gezamenlijk en breed gedragen vormgeven.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdmeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1341	Natura 2000	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/Natura 2000 Artikel: 4,1 en 4.3 Paragraaf 4.1.1. bevat de vrijstellingen als bedoeld in artikel 2.9 derde lid van de Wet natuurbescherming. Artikel 4.3 tweede lid bepaalt dat per terrein een maximumgebruik van 2 starts en 2 landingen (2X2) per dag is toegestaan. Omdat geen maximum per jaar is geformuleerd, kan deze bepaling door cumulatie leiden tot ongewenste verstoring en stikstofdepositie. Wij stellen daarom voor een maximum te formuleren in lijn met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied. Aanvullend stellen we voor ook maxima per jaar te onderzoeken en te formuleren voor het natuurnetwerk.	Het gestelde maximum per dag zal er naar ons oordeel voor zorgen dat geen significant negatief effect met betrekking tot verstoring of stikstof optreedt voor de Natura 2000-gebieden. Het natuurnetwerk Nederland heeft een andere wettelijke grondslag en een ander toetsingskader. Het gaat daarbij om instructieregels voor ruimtelijke plannen. In ruimtelijke plannen mogen alleen activiteiten mogelijk worden gemaakt die niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, een afname van de oppervlakte van het NNN of de samenhang tussen de gebieden.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1342	Natura2000	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/Natura 2000 Artikel: 4.4 en 4.25 Artikel 4.25 bevat een verbodsbepaling vuurwerk te gebruiken in stiltegebieden. Artikel 4.4 bevat een vrijstelling voor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wet natuurbescherming indien gebruik wordt gemaakt van een ontbrandingstoestemming of melding voortvloeiend uit het Vuurwerkbesluit. Wij stellen voor de verbodsbepaling van artikel 4.25 ook betrekking te laten hebben op gebruik binnen de vastgestelde kritische afstanden voor Natura 2000-gebieden.	Het vergunningsstelsel biedt voldoende bescherming. Een absoluut verbod is voor de bescherming van vogels niet nodig.
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1343	Stiltegebieden	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/milieubescherminasgebieden/stiltegebieden Artikel: 4.21 Artikel 4.21 tweede lid benoemt toestellen waarvoor een ontheffing noodzakelijk is. Voorstel is in de toelichting drones te benoemen, aangenomen dat zij vallen onder de in het tweede lid opgenomen toestellen.	Dank voor de opmerking. In het traject om te komen tot een herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en wijzigingen die hieruit volgen zullen nog niet in de Omgevingsverordening NH2020 neerslaan.
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1344	Stiltegebieden	Hoofd- en subthema: Milieu/stiltegebieden Paragraaf: 4.2.1 Wij missen richtwaarden (geluidsniveau's voor geluidsbronnen in stiltegebieden). Kunt u uitleggen waarom deze ontbreken?	De richtwaarden voor geluidsniveaus van geluidsbronnen en inrichtingen in stiltegebieden staan in artikel 6.51 van de Omgevingsverordening NH2020

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1345	Omgevingsverordening NH2022	Hoofd- en subthema: Milieu/Luchtkwaliteit Artikel: Geen Deze ontwerp-omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. Het is daarom begrijpelijk dat onderdelen nog niet zijn ingevuld. Een nieuwe omgevingsverordening en het provinciale Programma gezonde leefomgeving wordt voorbereid. De Omgevingswet maakt het mogelijk in een omgevingsverordening of omgevingsplannen bijvoorbeeld omgevingswaarden te formuleren. Met Rijk en IJmond-gemeenten heeft Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord afgesloten. Dit akkoord zet in op permanente verbetering van de luchtkwaliteit en gezondheid en het behalen van WHO-advieswaarden in 2030. De omgevingsverordening is een belangrijk instrument om de fysieke leefomgeving te kunnen beïnvloeden. Wij steilen daarom voor te onderzoeken hoe de nieuwe omgevingsverordening aan het behalen van bovenstaande doelen een bijdrage kan leveren. Graag werken wij met u samen om bij dit onderzoek ook gemeentelijke instrumenten te betrekken in lijn met het uitgangspunt van de Omgevingswet "decentraal tenzij" en in lijn met het respecteren van de gemeentelijke beoordelingsvrijheid. Wij steilen voor eveneens Rijksinstrumenten, zoals het BKL en BAL, bij dit onderzoek te betrekken.	Het klopt dat de Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord afgesloten. Bij de realisatie van de doelen hiervan wordt in de breedte gekeken naar welke instrumenten het meest geschikt zijn om tot een goede realisatie van de doelen te komen. Dit onderzoek valt in beginsel buiten de scope van de Omgevingsverordening en zal worden gedaan in het kader van de SLA. De omgevingsverordening is slechts van deze instrumenten en zal mee worden genomen in deze bredere afweging. Het BKL en BAL worden meegenomen in het vormgeven van de Omgevingsverordening NH2022.
---------	------------------------	---------	-----------------------------	---	--

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1346	Varend Ontgassen	Hoofd- en subthema: Milieu/Varend ontgassen Artikel: 4.62 en 4.64 Afdeling 4.8 betreft het ontgassen van benzeen en bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen. In artikel 4.64 is een verbod opgenomen ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen. Het komt voor dat ter hoogte van Velsen-Zuid (Zijkanaal B- en Zijkanaal C) binnenschepen ontgast worden en bewoners blootgesteld worden aan o.a. benzeenhoudende koolwaterstoffen. Binnenschepen varen heen en weer (vice versa) over eenzelfde afstand van ongeveer 4000 meter waardoor dit gebied lokaal door cumulatie extra wordt blootgesteld. Ook personeel en reizigers op veerdiensten kunnen hiermee worden geconfronteerd. In de uitvoeringspraktijk leidt het ontbreken van een omschrijving van de begrippen "tijdens de vaart" of "varend" tot onduidelijkheid. Omvat dit slechts directe doorvaart van haven A naar haven B en zo niet het heen en weer varen over een afgebakend gebied? Een optie is dit in de toelichting te verduidelijken en bijvoorbeeld aan te sluiten bij de omschrijving van artikel 1.01 onder D. sub 4 Binnenvaartpolitiereglement: "varend: niet ten anker of gemeerd liggend noch vast gevaren". We gaan er hierbij van uit dat het werkingsgebied van artikel 4.64 en het toepassingsbereik van artikel 4.62 gelijk zijn. Wij pleiten ook voor het staken van alle ontgassingsactiviteiten - dus ook een verbod van andere dan in artikel 4.64 eerste lid voor het milieu en volksgezondheid schadelijke stoffen - en werken graag met u samen om artikel 4.64 tweede lid in te vullen.	1. Over het punt van de betekenis van "tijdens de vaart" of "varend". Varend = alle vaarbewegingen anders dan stilliggend. Dat betekent dus ook heen en weer varen op een kanaal of haveninham, niet alleen doorgaand varen. 2. Over het punt van de reikwijdte van het "werkingsgebied". Het werkingsgebied is alle vaarwegen binnen de provincie, dus ook vaarwegen in de IJmondregio. Het is niet de bedoeling dat er hiaten zitten in het werkingsgebied. De kaarten worden hierop aangepast. 3. Over het punt van vermoedelijke overtreding verbod varend ontgassen bij Velsen-Zuid: handhaving van varend ontgassen gaat via de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De OD IJmond kan contact opnemen met de OD NZKG, als er behoefte is om beter inzicht te krijgen in het handhavingsprotocol, in de analysetool voor het signaleren van varend ontgassen ("detective vessel tool"), of in de locaties van de e-noses in het IJmond-gebied. Een gezamenlijk gesprek met de OD NZKG maakt het mogelijk om een toelichting te geven op de uitvoeringspraktijk van de handhaving, en om de hier genoemde knelpunten te bespreken. 4. Het CDNI verdrag omvat een verbod op het varend ontgassen van meer stoffen dan het provinciale verbod. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Dat betekent dat op termijn het verbod meerdere stoffen zal omvatten dan de provinciale verordening.
---------	------------------------	---------	------------------	--	---

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1347	Varend Ontgassen	1. Hoofd- en subthema: Milieu/Varend ontgassen Artikel: 4.62 en 4.64 Afdeling 4.8 van de ontwerp-omgevingsverordening betreft het ontgassen van benzeen en bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen. In artikel 4.64 is een verbod opgenomen ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen. Het komt voor dat ter hoogte van Velsen-Zuid (Zijkanaal B- en Zijkanaal C) binnenschepen ontgast worden en bewoners blootgesteld worden aan o.a. benzeenhoudende koolwaterstoffen. Op en nabij Zijkanaal B- en C bevinden zich woonfuncties, het recreatiepark Spaarnwoude en een jachthaven (direct na de brug Zijkanaal C). Op het Noordzeekanaal varen bij Buitenhuizen veerdiensten. Binnenschepen varen op het Noordzeekanaal heen en weer (vice versa) over eenzelfde afstand van ongeveer 4000 meter waardoor de bevolking in dit gebied lokaal door cumulatie extra aan schadelijke stoffen wordt blootgesteld. Ook personeel en reizigers op veerdiensten en bezoekers van het recreatiepark kunnen hiermee worden geconfronteerd. Het betreft hier niet directe doorvaart van een loshaven naar een laadhaven. Het AON bevat voorschriften voor varend ontgassen. Onder voorwaarden is het mogelijk tijdens de vaart te ontgassen. Hierbij geldt o.a. dat dit niet in de nabijheid van sluizen, inclusief hun voorhavens, onder bruggen of in dichtbevolkte gebieden plaats vindt. Het begrip dichtbevolkte gebieden is niet nader omschreven in het AON. In de brief van 21 augustus 2019 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2018-2019, 31 409, nr. 254) is dit begrip nader toegelicht. Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31409-254.pdf	Zie het antwoord bij ZO-1348
---------	------------------------	---------	------------------	---	------------------------------

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1348	Varend ontgassen	2. ILT heeft een analyse van het begrip dichtbevolkt opgesteld. Een dichtbevolkt gebied is een gebied waar meer dan 200 inwoners per ha binnen 500 meter van de vaarweg wonen. Gebieden met 1 tot 200 inwoners per hectare binnen 500 meter van de (betrokken) vaarweg zijn benoemd als minder dichtbevolkt. Voor deze minder dichtbevolkte gebieden moet de uitwerking van de definitie van dichtbevolkt nog nader worden gespecificeerd. Wij constateren dat bovenstaande locaties in de gemeente Velsen in het kader van het ADN derhalve niet nader gespecificeerd zijn. Gezien deze bovenstaande locatie specifieke omstandigheden pleiten wij in het belang van de volksgezondheid voor een volledig verbod van varend ontgassen in deze gemeente. Dit is mogelijk door het werkingsgebied varend ontgassen van toepassing te laten zijn op het volledige grondgebied van de gemeente Velsen en als zodanig ook strikt te handhaven. In de uitvoeringspraktijk leidt het ontbreken van een omschrijving van de begrippen "tijdens de vaart" of "varend" tot onduidelijkheid. Omvat dit slechts directe doorvaart van de (los)haven A naar (laad)haven B en zo niet het heen en weer varen over een afgebakend gebied? Wij stellen voor in de toelichting het begrip varend te verduidelijken en uit te leggen dat dit slechts omvat directe doorvaart van loshaven naar laadhaven. Daarnaast stellen wij voor in de verordening een begripsbepaling op te nemen en hiervoor aan te sluiten bij de omschrijving van artikel 1.01 onder D. sub 4 Binnenvaartpolitiereglement: "varend: niet ten anker of gemeerd liggend noch vast gevaren". Wij gaan er hierbij van uit dat het werkingsgebied van artikel 4.64 en het toepassingsbereik van artikel 4.62 gelijk zijn.	De provincie pleit , samen met de andere provincies voor, het niet maken van onderscheid tussen dicht- en dunbevolkt. Varend ontgassen van de betreffende verboden stoffen mag nergens. Overigens maakt het CDNI ook geen onderscheid tussen dicht en dunbevolkte gebieden. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Over het punt van de betekenis van "tijdens de vaart" of "varend". Varend = alle vaarbewegingen anders dan stilliggend. Dat betekent dus ook heen en weer varen op een kanaal of haveninham, niet alleen doorgaand varen. Over het punt van de reikwijdte van het "werkingsgebied". Het werkingsgebied is alle vaarwegen binnen de provincie, dus ook vaarwegen in de IJmondregio. Het is niet de bedoeling dat er hiaten zitten in het werkingsgebied. De kaart is hierop aangepast. Als de zienswijze hier gaat over inzicht krijgen in handhaving van varend ontgassen in Velsen-Zuid, dan verwijzen we naar het eerdere antwoord hierboven: De OD IJmond kan contact opnemen met de OD NZKG, als er behoefte is om beter inzicht te krijgen in het handhavingsprotocol, in de analysetool voor het signaleren van varend ontgassen ("detective vessel tool"), of in de locaties van de e-noses in het IJmond-gebied.
---------	------------------------	---------	------------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1349	Varend Ontgassen	3. Wij pleiten ook voor het staken van alle ontgassingsactiviteiten - dus ook een verbod van andere dan in artikel 4.64 eerste lid voor het milieu en volksgezondheid schadelijke stoffen - en werken graag met u, ILT, ODNZKG en Haven Amsterdam samen om artikel 4.64 tweede lid in te vullen en een oplossing te realiseren. Wij pleiten vooruitlopend op de wijziging van het CDNI voor een algeheel verbod op alle ontgassingsactiviteiten van alle vloeibare en gasvormige schadelijke en gevaarlijke stoffen tijdens de vaart.	Het CDNI verdrag omvat een verbod op het varend ontgassen van meer stoffen dan het provinciale verbod. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Dat betekent dat op termijn het verbod meerdere stoffen zal omvatten dan de provinciale verordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1350	Industrieterreinen van provinciaal belang	1. Hoofd- en subthema: Ruimte/economie/zeehavens/industrieterreinen van provinciaal regionaal belang Artikel: 6.16 Artikel 6.16 eerste lid stelt dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang bedrijven toe laat uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De toelichting op dit eerste lid geeft aan dat de provincie bestaande industrieterreinen voor zware industrie wil behouden en ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie moet toestaan. Gemeenten beschikken over beleidsvrijheid in een omgevingsplan functies toe te delen en o.a. af te wegen welke bedrijfsactiviteiten worden toegelaten. Deze gemeentelijke beleidsvrijheid omvat ook het toelaten van lichtere bedrijven (bedrijven van een lichtere milieucategorie). Een optie om deze beleidsvrijheid te respecteren is aan het eerste lid "tot en met" toe te voegen. Artikel 6.16 eerste lid luidt dan: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industriegebied van provinciaal belang, kan bedrijven toelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten." Uit de toelichting op het tweede lid (artikel 76) maken wij daarnaast echter op dat een ruimtelijk plan ook activiteiten toe kan laten die niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen. Hoe het eerste en tweede lid zich tot elkaar verhouden is onduidelijk. De volgende passage is verwarrend: "Daarnaast zijn de industrieterreinen van provinciaal belang bestemd voor de in dit lid onder a. en b. genoemde activiteiten, ook als deze niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen." Het is hierdoor niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden.	Het voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 'tot en met' toe te voegen hebben wij overgenomen. De hoogst toegestane milieucategorie mag in het bestemmingsplan niet worden gewijzigd. Het is niet uitgesloten om bedrijven toe te staan in lagere milieucategorieën. Met het tweede lid van artikel 6.16 beogen we het volgende. Ruimtelijke plannen die nu activiteiten van milieucategorie 4.1 of hoger toestaan, moeten dit in beginsel blijven doen. Activiteiten van een lagere milieucategorie mogen hierin alleen worden toegestaan als het gaat om de functies die worden genoemd in artikel 6.16, tweede lid, onder a of b.
---------	------------------------	---------	---	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1351	Industrieterrei nen van provinciaal belang	2. Tenslotte ontbreekt in de toelichting een afweging hoe de provinciale keuze voor de hoogst mogelijke milieucategorieën zich verhoudt tot de in artikel 1.3 gestelde doelen en hoe artikel 6.16 deze doelen beoogt te bereiken. Deze doelen omvatten a. het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.	Wij hebben de verhouding en afweging tussen enerzijds het behoud van industriegebieden voor zware industrie en anderzijds het streven naar een gezonde en veilige leefomgeving uiteengezet in de toelichting per thema in hoofdstuk 2 van de Toelichting bij de Omgevingsverordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1352	Industrieterreinen van provinciaal belang	Hoofd- en subthema: Ruimte/economie/zeehavens/industrieterreinen van provinciaal regionaal belang Artikel: 6.16a Deze ontwerp-omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. De instructiebepalingen voor de bestemmingsplannen opgenomen in artikel 6.16a verplicht gemeenten bestaande milieuruimte op de taakvelden geluid, geur en veiligheid te respecteren. De Omgevingswet biedt aan gemeenten beoordelingsvrijheid ten aanzien van bijvoorbeeld geur afwegingen te maken om zo bijvoorbeeld gewenste verbeteringen in de fysieke leefomgeving te realiseren. Wij adviseren u hierover (voor een volgende omgevingsverordening) met gemeenten in overleg te treden. Onder b wordt gesproken over leefomgeving. Consistent is te spreken van fysieke leefomgeving. Afdeling 1.2 omschrijft het toepassingsgebied en oogmerk. Indien de verwachte kwaliteit van de fysieke leefomgeving in kaart wordt gebracht, stellen wij voor bij de afweging genoemd in artikel 6.16a ook het oogmerk, opgenomen in artikel 1.3, nadrukkelijk te betrekken. Dit omvat a. het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. Vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening ligt dit voor de hand. Desalniettemin vragen wij u dit in de toelichting op te nemen. In de toelichting wordt verwezen naar een derde lid. Dit derde lid ontbreekt.	Op dit moment vinden er al gesprekken plaats over de mogelijkheid van afwegingen in het kader van geur onder de Omgevingswet. Het woord 'fysieke' voegen wij toe aan artikel 6.16a, conform het oogmerk in artikel 6.15. De door u voorgestelde toevoeging in de toelichting van het oogmerk in artikel 1.3 vinden wij niet nodig. De verwijzing naar een derde lid in de toelichting is gecorrigeerd. Dank voor de oplettendheid.
---------	------------------------	---------	---	---	---

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1353	Windenergie	1. Hoofd- en subthema: Ruimte/duurzame energie/windturbines Artikel: 4.99 en 6.22 Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines. Artikel 4.99 kan een planologische belemmering opleveren reeds vergunde initiatieven in capaciteit op te schalen en zo onbedoeld de energietransitie belemmeren. Wij stellen daarom voor artikel 4.99 te verwijderen of in de omgevingsverordening het mogelijk te maken met een melding generiek ook planologisch de mogelijkheid te bieden het Mega Watt plafond voor reeds vergunde (bestaande) initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven waarbij de milieupact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert. Het is positief dat voor het behalen van de CO₂-neutrale doelstellingen in 2050 om vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën (RES) er ruimte wordt geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam. Het gaat dan om het schrappen van de saneringsvereiste; het plafond van 685,5 MW en de eis voor het terugbrengen van een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens. Wij betreuren echter dat de ontwerp-omgevingsverordening 600 meter nog steeds als minimale afstand noemt, terwijl in het Noordhollands Perspectief op de RES, aangegeven was dat bij draagvlak van gemeenten ook een kleinere afstand mogelijk is. Artikel 6.22 tweede lid onder f bepaalt o.a. dat windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen. Aan het geformuleerde afstandscriterium van 600 meter ligt een planmer ten grondslag. Dit planmer is niet actueel voor nieuwe niet onderzochte toekomstige initiatieven.	Met voorliggende omgevingsverordening hebben wij reeds het plafond van 685,5 MW geschrapt als zijnde een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen. Ten aanzien van de 600 meter afstand geven wij u het volgende mee. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de 600 meter in een kleinere afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.
---------	------------------------	---------	-------------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1354	Windenergie	In het Handboek Risicozonering Windturbines zijn afstanden opgenomen. De in de ontwerpomgevingsverordening gekozen generieke afstand van 588 meter voor een 3 MW windturbine zou zo aansluiten bij de functie industrie. Of het object binnen deze afstand ligt, is o.a. afhankelijk van het type industrie waarbij ook trefkansen worden bepaald. Het in de omgevingsverordening generiek handhaven van de minimale afstand van 600 meter voor plaatsing van windturbines tot gevoelige bestemmingen vormt zo een belemmering per geval maatwerk toe te passen. Wij stellen dan ook voor dit afstandscriterium te verwijderen. Het ligt voor de hand dat windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast waarbij een zorgvuldige afweging op de consequenties voor externe veiligheid essentieel is. Deze eis is opgenomen in artikel 6.22 tweede lid onder f. Een optie is het belang van deze afweging te benadrukken in de toelichting.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het verwijderen van de 600 meter afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1355	Klimaatadaptat ie	Hoofd- en subthema: Water/ruimte/klimaatadaptatie Artikel: 6:57 De toelichting van een ruimtelijk plan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering. In artikel 6.57 vierde lid is opgenomen dat deze beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. In dit lid staat dat in ieder geval het waterschap geconsulteerd moet worden. Wij stellen voor hieraan 'de gemeente' toe te voegen. Dit ligt voor de hand indien een ruimtelijk plan wordt opgesteld door een ander bestuursorgaan. De gemeente staat aan de lat voor het vormgeven, samen met het waterschap, van het beleid voor klimaatadaptatie.	Deze instructieregel is gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. In veruit de meeste gevallen maken gemeenten deze ontwikkelingen mogelijk. Het is dan niet nodig om op te nemen dat de deze gemeente advies aan zichzelf geeft. In het geval dat een andere overheid (rijk, provincie of waterschap) via bijvoorbeeld een projectbesluit en ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet er uiteraard overleg gevoerd worden met de gemeente op wiens grondgebied deze ontwikkeling plaatsvindt en is het niet nodig om dit in het artikel te vermelden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdi enst IJmond	ZO-1356	Meerwaarde- en experimenteer bepaling	Hoofd- en subthema: Geen Artikel: 13.3 Artikel 13.3 bevat voor Gedeputeerde Staten de mogelijkheid voor onbepaalde tijd een gebied aan te wijzen waarbinnen ten behoeve van een experiment of activiteit in de fysieke leefomgeving van de regels bij of krachtens de omgevingsverordening kan worden afgeweken. Aan de duur van dit experiment of activiteit is in de ontwerp-omgevingsverordening geen maximum gesteld. Enkele jaren maar ook een onbepaalde tijd zijn zo mogelijk. In het belang van de rechtszekerheid pleiten wij nadrukkelijk voor het formuleren van een maximum termijn in het eerste lid. Een experiment bevat een kop en een staart. Dit mede om na het einde van deze termijn terug te kunnen vallen op minimum-waarborgen en beschermingsniveau's. Het handhaven van een onbepaalde tijd in het eerste lid kan eveneens op gespannen voet staan met beleidskeuzes en regelgevende bevoegdheden van andere bestuursorganen. Het ligt dan ook voor de hand bij het formuleren van nadere regels - zie de vergaande delegatiebepaling van het vierde lid - tenminste andere bestuursorganen te horen. Indien wordt gekozen voor een onbepaalde termijn, ligt een aanpassing van de omgevingsverordening door provinciale staten voor de hand.	In afdeling 2.9 van de concept omgevingsregeling hebben wij nadere regels gesteld over de toepassing van artikel 13.3 van de omgevingsverordening. In artikel 2.9.3 is ten aanzien van de tijdsduur van experimenten opgenomen dat een maximale tijdsduur van het experiment van 10 jaar geldt, tenzij wordt gemotiveerd dat een langere tijdsduur noodzakelijk is voor de haalbaarheid van het experiment. Een langere tijdsduur dan 10 jaar geldt dus alleen voor heel specifieke experimenten. Verder regelt artikel 2.9.4 van de concept omgevingsregeling dat bij toepassing van artikel 13.3 van de omgevingsverordening een evaluatieplan wordt vastgesteld, waarbij in ieder geval sprake is van een evaluatiemoment binnen twee jaar en van een evaluatie binnen tien jaar na de start van het experiment of de activiteit. Hiermee achten wij de rechtszekerheid voldoende geborgd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1357	Wonen	Ontwerp omgevingsverordening Hoofdstuk 6, instructieregels Art 6.4 Kleinschalige woningbouw Kleinschalige woningbouw - aan de randen of binnen de kernen in of aan dorpslinten - is tot 11 woningen gemaximeerd (overigens onder voorwaarde dat regionale overeenstemming heeft plaatsgevonden). Reactie 1. In welke vorm is een project van 44 woningen als 4 kleinschalige woningbouwplannen uitvoerbaar? 2. Hoe is begrenzing van dergelijke potentiële projecten in ruimte en tijd bepaald? Kan er bijvoorbeeld 4 jaar achtereen een plannetje van 11 woningen aan een dorpskern worden uitgevoerd. Of kan een tussenstrook (hoe breed?) of waterloop een begrenzing tussen 2 plannen van 11 woningen betekenen? 3. Waar ligt precies de begrenzing van de kernen en dorpslinten? 4. Om betaalbare woningen te kunnen bouwen is een zekere schaalgrootte nodig. Hoe ziet de provincie dat gerealiseerd binnen het aantal van 11 woningen?	Antwoord: 1. 44 woningen zijn geen 4 kleinschalige woningbouwplannen van 11. Op deze manier is een woningbouwproject niet op te delen. Antwoord 2. Nee, aan kleinschalige woningbouwplannen zijn voorwaarden verbonden, waarover van te voren maatwerkafspraken in het regionaal woonakkoord worden gemaakt, zoals 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt. Antwoord 3: De begrenzing ligt op de grens LG en de dorpskern die buiten LG ligt. Antwoord 4. Met betrekking tot de verhouding betaalbaarheid en duurzaamheid geldt dat dit maatwerk betreft, waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1358	BPL	Art 6.41 Beschermd provinciaal landschap Geen stedelijke ontwikkelingen mogelijk binnen BPL tenzij groot openbaar belang kan worden aangetoond. Kleinschalige woningbouw slechts mogelijk mits kernkwaliteiten niet worden aangetast. Schagen is geheel rondom ingesloten door BPL. Hierdoor is woningbouw uitgesloten ook al is Schagen een OV-knooppunt waarvan provincie wil dat daar wonen en werken wordt geconcentreerd. Reactie Woningbouw rondom Schagen uitsluiten lijkt ons in strijd met uitgangspunt (bouwen rondom OV-knooppunten) in omgevingsvisie. Juist bouwen op een aantal locaties rondom Schagen kan ervoor zorgen dat de openheid in de rest van de gemeente kan worden beschermd. Wij vragen om de status van BPL rondom Schagen te heroverwegen in goed overleg met Schagen.	Zie ons antwoord op ZO-1114. Wij gaan hierover met gemeente Schagen in gesprek.

ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1359	Wonen	Ontwerp toelichting omgevingsverordening Hoofdstuk 6 instructieregels Art 6.3 lid 1, Regionale afstemming staat centraal "Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een 'ja, mits' voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio. De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken die hierboven worden bedoeld." Reactie In de laatste zin schuilt voor ons het onheil: GS baseert zich bij de nadere regels - is de ervaring – onder meer op bevolkingsgroei prognoses die niet worden gedeeld met de gemeente en de regio. Er dient ons inziens energie gestoken te worden in een eenduidige en breed gedragen definitie van bevolkingsgroei en woningbouwbehoefte waaraan provincie en gemeenten zich willen conformeren. Vanzelfsprekend stelt de provincie voorwaarden aan de inrichting van het landschap. Echter zijn niet de aantallen woningen volgens ons daarin bepalend maar met name de locaties. De provincie bepaalt nu zowel de aantallen als de locaties en legt daarmee onredelijke beperkingen op voor een gemeente, die uitstekend zelf de woningbouwbehoefte (ook in regionaal verband) kan bepalen. Dus laat de gemeente zal onderbouwing leveren voor aantallen te bouwen woningen. Behoeft peilen en cijfers in kaart brengen is bij uitstek iets wat de gemeente ism dorpsraden en dergelijke heel goed kan en wil doen, op een manier die acceptabel is voor de provincie.	Uitgangspunt is de woningbouwbehoefte op basis van de provinciale prognose. Maar de provinciale woonagenda biedt de mogelijkheid aan gemeenten om aanvullend onderzoek te doen naar de woningbouwbehoefte. Als gemeenten met een deugdelijke onderbouwing komen, dan kunnen er meer of minder woningbouw gepland worden. Essentieel hierbij is een juiste monitoring, waarop het aantal te bouwen woningen kan worden bijgesteld.
---------	--	---------	-------	--	--

ZW-0208	Heiloo Energie	ZO-1360	Windenergie	Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Heiloo ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe. 1. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties rond bebouwde kom maar ook landelijk gelegen woningen en boerderijen. Namens Vereniging Heiloo Energie	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het verwijderen van de 600 meter afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.
---------	-------------------	---------	-------------	---	---

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie Impact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1361	Algemeen	Procedure en de rol van gemeenteraden en burgerparticipatie Wij sluiten ons aan bij de brief van diverse politieke fracties in onze regio en verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om bij deze: De zienswijze van de Regio Alkmaar/Kennemerland niet ontvankelijk te verklaren en de Colleges van B&W van bij deze regio betrokken gemeenten te verzoeken om de zienswijzen op de POV via raadsbesluiten vast te stellen. (Zie bijlage 1.) De rol van informele bestuur constructies zoals de Regio Alkmaar en de Metropoolregio Amsterdam M.R.A is onder een vergrootglas komen te liggen: machtsmisbruik ligt op de loer omdat democratische legitimatie en een adequate burgerparticipatie niet of nauwelijks een rol spelen.	Binnen dit traject staat het elke organisatie en individu vrij om een zienswijze in te dienen. Wij laten het aan de gemeente om invulling te geven aan de mate waarop zijn de raden betrekken bij het opstellen van de zienswijze.
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie Impact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1362	Algemeen	Verder is ons opgevallen dat de haast waarmee de Provincie Noord Holland de procedure aanpakt strijdig lijkt met de verträgen in Den Haag rond de Omgevingswet en Nationale Omgevingsvisie (N.O.V.I.). De wetgeving kost veel meer tijd dan gedacht en de huidige pandemie zet veel op losse schroeven. De aansluiting van de wet met samenhangende Omgevingsvisies N.O.V.I., P.O.V.I., G.O.V.I. en deze voorliggende Omgevingsverordening loopt aldus gevaar. Wij dringen er op aan dat er in de komende tijd zorgvuldiger om zal worden gegaan met het hele proces, de realisatie van kaartmateriaal en de rol van raden en burgerparticipatie bij de besluitvorming.	De Omgevingsverordening NH2020 is opgesteld vooruitlopend op het ingaan van de Omgevingswet en is nog gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. Op deze wijze kan alvast gestart worden met werken in de geest van de omgevingswet. De omgevingsverordening NH2020 is tot stand gekomen middels een zorgvuldig participatietraject. Wij vinden het op dit moment niet wenselijk het traject om te komen tot deze Omgevingsverordening verder te vertragen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwe rk burgerpartici patie IMPact penvoerder St. Burgerbelan g Omgevingsk waliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1363	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap (B.P.L.) Wat betreft als Bijzonder Provinciaal Landschap (B.P.L.) aangemerkte gebieden onderschrijven wij de noodzaak van een sterk regime voor bescherming hiervan. Binnenstedelijke woningbouw en voldoende groene ruimte i.v.m. onze leefomgeving en het vestigingsklimaat in de vorm van een Regionaal Kwaliteit Landschap zijn hier nauw mee verbonden. In de N.O.V.I. worden al extra buffers rond kostbare natuur en landschap opgenomen, een stap in de goede richting. Wij pleiten voor het op een zorgvuldige wijze aldus herzien van kaartmateriaal en voldoende detail daarbij. Zo kunnen de inspanningen op het terrein van burgerparticipatie - die mede tot het behoud van en transformatie tot een groen, beschermd buitengebied, straks B.P.L. hebben geleid - ook bij de nieuwe Omgevingsverordening effect blijven ressorteren. In de geest van de nieuwe Omgevingswet dient o.i. expliciet via raadsbesluiten en serieuze burgerparticipatie de nieuwe status quo doorgevoerd te worden.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwe rk burgerpartici patie IMPact penvoerder St. Burgerbelan g Omgevingsk waliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1364	Luchtvaart	Aanvullende eisen B.P.L.: Concrete reductie vlieghinder Onze regio Kennemerland / BUCH kan de almaar toegenomen vlieghinder niet langer accepteren. Nu het grootste deel van de luchtvloot - door het Coronavirus gedwongen - aan de grond staat, wordt de ware impact van luchthaven Schiphol op de wijde omgeving extra pijnlijk voelbaar. Door de directies van Schiphol en L.V.L.N. is een tipje van de sluier opgelicht over de wijze waarop na het project luchtruimherziening boven onze regio gevlogen zal worden. Onder het motto "minder hinder" zou dan hoger aangevlogen gaan worden, soms met een ruime bocht om de dorpskernen heen. Echter: Wat er niet bij werd verteld is de opzet om een nieuw systeem toe te gaan passen waarbij via vaste routes urenlang elke 70 seconden een toestel zal passeren bij nadering van de straks super preferente Polderbaan. Een dergelijke aantasting van onze gezondheid, leefomgeving en externe veiligheid - dit geldt ook voor het toekomstig B.P.L. uit de Omgevingsverordening! - is dermate onaanvaardbaar dat het openbaar bestuur hier zowel regionaal als landelijk in zou moeten grijpen. Wij wijzen erop dat inmiddels helaas al juridische stappen moesten worden voorbereid omdat de luchthaven niet over een natuurvergunning blijkt te beschikken. Ook dit raakt het toekomstige Bijzonder Provinciaal Landschap direct.	Dit betreft een bevoegdheid van het Rijk. Wij adviseren u dit punt daar aanhangig te maken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwe rk burgerpartici patie IMpact penvoerder St. Burgerbelan g Omgevingsk waliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1365	Omgevingswet	Ontwikkeling van een Regionaal Kwaliteitslandschap Wij menen dat onze gemeente Uitgeest en regio Noord Kennemerland / BUCH in aanmerking komen voor de in de recente kamerbrief Nationale Omgevingsvisie N.O.V.I geschetste opzet van regionaal kwaliteitslandschap met extra groene buffers. De provincie Noord Holland zou o.i. een sleutelrol dienen te spelen bij de realisatie hiervan. Leidend kan zijn de toekomstvisie die de Stichting Oer-IJ in hun "Atlas van het Oer-IJ gebied" heeft opgenomen. De strubbelingen rond het "Megaproject met minimale middelen", Amsterdam Wetlands, spelen hierbij tevens een rol. Dit lijkt niet de manier om een Regionaal Kwaliteitslandschap te realiseren	Dank voor uw suggesties, samen met het Rijk en de gemeenten in NH zullen we een rol spelen in de verdere uitwerking van kwaliteitslandschappen. We hebben hier in deze omgevingsverordening al een eerste belangrijk start in gemaakt door de omschrijving van wat wij als NH bijzonder provinciaal landschap vinden. Om zo de kwaliteiten per BPL-deelgebied vast te leggen. Elk gebied heeft zijn eigen kenmerken. De omschrijving van de kwaliteiten en kenmerken van het Noord-Hollandsche landschap hebben we samen met onze omgeving gedaan. Een volgende stap is in ieder geval om zoals aangegeven in kamerstuk: Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 34 682, nr. 48 3 het resultaat van de ontwikkeling van een periodieke landschapsmonitor (als onderdeel van de NOVI-monitor) af te wachten. Als onderdeel van het programma ONS Landschap start het Rijk een nationale dialoog met alle betrokken partners over de uitkomsten van de monitor (die elke twee jaar uitkomt), de achterliggende oorzaken en ambities voor kwaliteitsverbetering. Op basis van de resultaten van de monitor en de dialoog zal het Rijk komen tot afspraken tussen alle betrokken partners over de bijdrage die eenieder levert om de geschetste ambitie ten aanzien van landschappelijke kwaliteit te realiseren.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMPact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1366	RES	Commentaar stichting BOB op concept Regionale Energie Strategie De concept RES 1.0 Noord Holland-Noord/Uitgeest is strijdig met de wensen van de burgers van Uitgeest en gaat eenzijdig uit van alleen wind en zon als toekomstige energiebron In Uitgeest ging de voorkeur bij het Lokaal Participatie Atelier RES duidelijk uit naar het scenario 1 "Landschappelijke kenmerken Uitgeest als troef". Tijdens de bijeenkomst werd de voorkeur uitgesproken voor zonnepanelen op grote daken, op schermen langs de A9 en boven parkeerterreinen, voor zonneparken en windturbines rond Uitgeest was weinig animo omdat de wens groot is om het open landschap rond Uitgeest te bewaren. In de concept RES 1.0 Noord Holland Noord staan echter in het buitengebied van Uitgeest drie zoekgebieden voor windturbines en zonneparken ingetekend. Dit is tegen de nadrukkelijke wens van de participatie groepen in Uitgeest, de stichting BOB Burgerbelang Omgevingskwaliteit Buchregio maakt hier dan ook bezwaar tegen. BOB vindt het ook kortzichtig dat in de RES alleen gefocust wordt op zon en wind als toekomstige energiebronnen. In het huidige tijdsgewricht zijn er veel meer energiebronnen die nu niet benoemd dan wel meegenomen worden. Dit geeft een vertekend beeld en maken de RES gelijk al achterhaald zodra deze definitief wordt vastgesteld.	Wij nemen kennis van uw reflectie op het proces van de Regionale Energiestrategie. Wij willen u er graag op wijzen dat u als deelnemer aan het RES-proces een reactie op de concept-RES kunt indienen via de programmaorganisatie van de Regionale Energiestrategie. Uw reactie zal dan via die route van een antwoord worden voorzien.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwe rk burgerpartici patie IMPact penvoerder St. Burgerbelan g Omgevingsk waliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1367	Algemeen	Ten slotte AI met al komen er inzake deze Provinciale Omgevingsverordening dermate indringende zaken naar voren dat een langer tijdspad en grote zorgvuldigheid bij de verdere procedure geboden zijn.	Zie hiervoor ons antwoord bij ZO-1362

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemer s Zwanenburg	ZO-1368	Zonne-energie en BPL	1. Wij, lokale agrarische ondernemers, hebben in het bijzonder gekeken naar de regelgeving in de ontwerp omgevingsverordening die van toepassing is op ons initiatief om langs de A9 een groot zonnepark aan te leggen. Met aandacht hebben wij zodoende kennis genomen van de regelgeving betreffende het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In de regels van het BPL bij artikel 6.41.2 staat dat ruimtelijke plannen geen regels mogen bevatten die een stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. Hier kan van afgeweken worden (artikel 6.41.8) tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt beperkt dan wel wordt gecompenseerd. Zonneparken worden niet gezien als een vorm van stedelijke ontwikkeling gezien. Bovengenoemde passages zijn daarom niet van toepassing op zonneparken/opstellingen voor zonne-energie. Het bijzonder Provinciaal Landschap Haarlemmer-Noord beschrijft de kernkwaliteiten van dit gebied vanuit een landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische invalshoek. Het is duidelijk dat ons initiatief gelegen is in het BPL Haarlemmermeer-Noord. Het PBL Haarlemmermeer-Noord maakt onderdeel uit van het ensemble Haarlemmermeerpolder uit de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 10 april 2018.	In artikel 6.41 staat in lid 4 dat een ruimtelijk plan mogelijk kan worden gemaakt mits deze de ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. Een opstelling voor zonne-energie is een ruimtelijke ontwikkeling. In het geval een opstelling voor zonne-energie de kernkwaliteiten aantast kan op grond van artikel 6.41 lid 4 het ruimtelijk plan deze ontwikkeling niet mogelijk maken. Artikel 6.41 lid 8 stelt dat in afwijking van het gestelde in lid 3 en 4 een ruimtelijk plan een ruimtelijke of stedelijke ontwikkeling mogelijk kan maken, indien a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c.. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemer s Zwanenburg	ZO-1369	Zonne-energie en BPL	2. Het gebied waar ons initiatief in gelegen is wordt gekenmerkt door een rechthoekige opbouw en droogmakerij verkaveling. Deze waarden worden in het BPL cultuurhistorisch als belangrijk gezien. Tevens wordt in het BPL (*) belang gehecht aan de belevingswaarde van de openheid. Installaties voor opwekking van zonne-energie of teelt van energiegewassen vormen geen aantasting tenzij zij onder de 1.5 meter ooghoogte blijven en grootschalig van karakter zijn. Het is onduidelijk en subjectief waar de term 'grootschalig' in de tekst van het BPL op duidt. Voor sommige mensen is een zonneakker van 5 ha al groot terwijl anderen een park van 100 ha pas groot vinden. In het vigerende Provinciaal beleid voor zonneakkers worden zonneakkers groter dan 25 ha aangemerkt als zogenaamde stimuleringsgebieden. Voor stimuleringsgebieden geldt dat van de locatie- en omvangcriteria kan worden afgeweken. Een voorbeeld van een stimuleringsgebied is Stimuleringsgebied zonne-energie Groene (besluit van Gedeputeerde Staten van 9 april 2019, nr 1142905/1198554). Voor Groene Hoek zijn hogere paneelhoogten toegestaan dan 1,50 meter hoog.	Op bepaalde locaties kunnen er redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 2.7.2 van de Omgevingsregeling NH2020 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het gaat om gebieden waar zonne-opstellingen met een grotere omvang of afwijkende ligging passend zijn gelet op de regionale ruimtelijke- en energetische beleidsuitgangspunten. Gedeputeerde Staten kunnen dergelijke stimuleringsgebieden na zorgvuldige en integrale afweging aanwijzen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemer s Zwanenburg	ZO-1370	Zonne-energie en BPL	3. De passage uit het BPL waarin de hoogte van een grootschalig zonnepark beperkt wordt tot 1,5 meter kan daarom volgens ons op de voorgestelde wijze geen stand houden en is te beschouwen als extra regelgeving die niet in het kader van het BPL afgewogen dient te worden. Er is ook veel voor te zeggen om de paneelhoogte in het kader van maatwerk te bepalen. In het geval van ons initiatief is een hogere paneelhoogte voorstelbaar aan de kant van de A9 aangezien deze rijksweg toch al hoger in het landschap ligt. Richting de bebouwde kom kan de paneelhoogte eventueel aflopen hoewel de landschappelijke impact van een paneelopstelling van 3 meter vergeleken met een paneelopstelling van 1,5 verwaarloosbaar is op een afstand van 1000 meter. Wij verzoeken uw Staten daarom om in de BPL Haarlemmermeer-Noord geen extra regelgeving op te nemen voor zonne-energie en op dit punt aansluiting te houden bij het vigerende zonnebeleid van uw Staten voor stimuleringsgebieden dat locatie specifiek maatwerk mogelijk maakt.	We hebben in de Omgevingsregeling NH 2020 nadere regels opgesteld ten aanzien van locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied. In artikel 2.7.3 lid 1 staat dat de hoogte van een opstelling voor zonne-energie niet meer dan 1.50 meter mag zijn, gemeten vanaf get gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen. In het daaropvolgende lid worden twee afwijkmogelijkheden beschreven. Wanneer de afwijkende hoogte bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit of anderszins substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving kan van de maximale hoogte van 1 meter 50 worden afgeweken. In de toelichting op de Omgevingsregeling worden deze afwijkmogelijkheden nader beschreven.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemer s Zwanenburg	ZO-1371	Landbouw	Overigens achten wij ook voor energiegewassen een maximumhoogte van 1,5 meter niet realistisch. In de Haarlemmermeer wordt bijvoorbeeld als lange tijd en in toenemende mate Miscanthus geteeld. Miscanthus dat een goed effect heeft op het verdrijven van ganzen in de schipholregio en daardoor de veiligheid van het vliegverkeer bevordert en daarnaast wordt toegepast als grondstof in verschillende duurzame producten, kan 3 tot 4 meter hoog worden. Ook gewassen als koolzaad, vezelhennep, zonnebloemen en mais zijn te beschouwen als energiegewassen en groeien hoger dan 1,5 meter. Beleids- en verordeningeregels zijn er volgens ons als agrarische ondernemers voor bedoeld om duurzame initiatieven mogelijk te maken en niet om ze bij voorbaat in de kiem te smoren. Wij verzoeken uw Staten daarom er goed over na te denken of de passage wel in stand kan blijven aangezien er sprake is van normaal agrarisch gebruik dat nu al toegestaan wordt.	Wij gaan niet over de teelt van een ondernemer en stelle geen eisen aan de hoogte van een geteeld gewas.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1372	Wonen en BPL	1. belangrijk onderdeel van de aanvullende motivering verwijzen wij naar de door de gemeente Wijdmeren ingebrachte zienswijze op deze Ontwerpverordening d.d. 9 april 2020, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Het voorgestelde ontwerp leidt zoals de gemeente Wijdmeren dat uitdrukt, tot een slot op de ontwikkeling van deze gemeente, zowel qua leefbaarheid, recreatie, als de natuur. De beoogde ontwikkelingen in Kortehoef-Noord, Loosdrecht-Noord, Nederhorst den Berg-Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 dragen positief bij aan de leefbaarheid van de kernen. Het is noodzakelijk om aldaar mede te investeren in woningbouw teneinde ook de nodige (basis)voorzieningen voor deze kernen te behouden. Dergelijke voorzieningen zijn niet alleen gericht op de eigen inwoners maar juist ook om de recreatieve functie van Wijdmeren te ondersteunen. Daarbij komt dat in de MRA voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte is in het landelijk gebied, terwijl een dergelijke uitgangspunt geen bijdrage levert tot een beheerste ontwikkeling van deze gebieden, zowel gericht op woningbouw maar ook op beperkte uitbreiding van bedrijven-, jachthaven- en recreatieterreinen.	Wij hebben kritisch gekeken naar de door u aangeleverde locaties waar volgens u een ontgrenzing van het BPL terecht is. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA" en "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1373	Wonen en BPL	2. Illustratieve opzet landschappelijk woonproject Ter illustratie van een potentiële ontwikkeling presenteren wij u het landschappelijk woonproject voor Nederhorst den Berg-Noord. Daarvoor is stedenbouwkundig schetsontwerp vervaardigd ter verrijking en versterking van de landschapselementen, gebaseerd op de strokenverkaveling van deze veenweidepolder met behoud van de nodige openheid en een veelheid van groenblauwe structuren inclusief een omzoming c.q. overgang met wetlands naar het omliggend gebied. De dakvlakken van de bebouwing zullen eveneens in een natuurlijke c.q. groene dakbedekking worden uitgevoerd (bijl. 1 en 2). Daarbij is gevoegd een voorontwerp planverbeelding (bijl. 3). Tot slot treft u bijgesloten aan een Ladderonderbouwing van Rho Adviseurs voor leefruimte d.d. 27 februari 2020 (bijl. 4). Daarin wordt verwezen naar het karakter van een dergelijke landschappelijke uitbreiding dat als “pilotplan” moet worden gezien voor natuurlijk bouwen met aandacht voor de klimaatsverandering c.q. klimaatadaptatie (droogte, wateroverlast en hittestress) duurzaamheid en de energietransitie. Gelet op de afwezigheid van broedparen in of nabij dit ontwikkelingsgebied is de aanduiding als weidevogelleefgebied niet te onderbouwen. Uit oogpunt van stikstofdepositie heeft dit project geen negatieve invloed op de natuur en het milieu. De verdere uitwerking van dit woonproject behoeft nog de definitieve instemming van de gemeente.	In de PRV viel deze locatie onder weidevogelleefgebied en op basis van onze bevindingen is dit nog steeds een geschikt habitat voor weidevogels en is daarom als zodanig opgenomen in het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL".
---------	------------------------	---------	--------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1374	Wonen en BPL	3. Verzoek Op grond van het vorenstaande verzoeken wij u dan ook de Ontwerp Omgevingsverordening in het licht van de gemeentelijke visie bij te stellen en het daarheen te leiden dat aan de door de gemeente Wijdmeren aangedragen locaties een “status aparte” binnen dit specifieke veenweidegebied wordt gegeven teneinde bepaalde kleinschalige woningbouwontwikkelingen te faciliteren c.q. niet te belemmeren met het oog op onder meer leefbaarheid, vitaliteit en het behoud van de voorzieningenstructuur voor de dorpskern.	Antwoord (eerder gegeven op vraag Wijdmeren): ZO-0321

ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1375	Algemeen	1. In algemene zin merken wij op dat de Ontwerp Omgevingsverordening de indruk geeft dat de provincie het landelijk gebied volledig op slot zet met beperkende regelgeving. Beperkende sectorale regelgeving die veelal tot doel heeft om de groene en landschappelijk waarden te conserveren. In de algemene toelichting op de omgevingsverordening stelt de provincie dat er sprake is van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie stelt dat omgevingsverordening 21 verordeningen totaal zal vervangen en dat er daardoor een afname van de regeldruk is. Wij wijzen uw Staten er op dat de Ontwerp Omgevingsverordening bestaat uit: • Een verordening van 80 pagina's met grotendeels verbodsartikelen • Een toelichting van maar liefst 107 pagina's • Een omgevingsregeling van 35 pagina's • 17 pagina's bijlagen • 39 stiltegebieden • 32 bijzondere provinciale landschappen • 141 Gebieden met wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland Al met al een omvangrijk complex document dat een grote groep inwoners van Noord-Holland met moeite zal kunnen doorgronden. De Omgevingsvisie die door uw Staten is vastgesteld op 19 november 2018 gaf de indruk van een meer gebalanceerde koers waarin ook ruimte wordt geboden aan verstedelijking en mobiliteit. De sturingsfilosofie hierbij is 'lokaal wat kan en regionaal wat moet'. De Omgevingsverordening geeft de indruk dat met name het regionale aspect tot in detail is uitgewerkt en dat er erg weinig tot geen ruimte overblijft voor gemeenteraden om zelfstandig besluiten te nemen.	In de Omgevingsverordening zijn 21 verordeningen samengevoegd. Dit geeft inderdaad een breed pallet aan onderwerpen. Daar staat tegenover dat hierdoor direct duidelijk is welke regels er voor één locatie gelden. Zie verder de tekst onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording.
---------	------------------------	---------	----------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1376	Algemeen	2. Er is met name in de Bijzonder Provinciale Landschappen weinig tot geen bewegingsruimte voor gemeente terwijl lokaal ook belangrijke opgaven zijn op het gebied van woningbouwontwikkeling, economie, recreatie en toerisme. Ook binnen de Bijzondere Provinciale landschappen zijn deelgebieden aan te wijzen waar de kernkwaliteiten beduidend minder zijn en waar gemeenten zelfstandig afwegingen kunnen maken. Er zijn contrasten, gebieden met minder openheid, gebieden met relatief weinig tot geen weidevogels. Het lijkt of de nuance verdwenen is en de provincie 'door heeft gepakt' in deze verordening zonder zich gemotiveerd af te vragen of alle aangewezen gebieden beschermingswaardig zijn. Er is daardoor vrijwel geen ruimte meer voor gemeenten en voor particulier initiatief. Voor gemeenten en particuliere initiatiefnemers biedt de verordening geen handvatten om te beoordelen of een ruimtelijke ontwikkeling zich verdraagt tot de kernkwaliteiten. Er wordt in de regelgeving sterk de indruk gewekt dat alle toevoegingen leiden tot onomkeerbare aantastingen van de kernkwaliteiten en daardoor niet toegestaan zijn. In de Omgevingsvisie staat dat er gebieden zijn waar het landschap een groot draagvermogen heeft en gebieden waar het landschap een lager draagvermogen heeft. In de Omgevingsverordening is dat verschil niet terug te vinden. De Omgevingsverordening lijkt daarmee geen goede vertaling van de Omgevingsvisie. Wij verzoeken uw Staten om in de verordening de aansluiting te zoeken met de Omgevingsvisie en de balans weer terug te brengen zodat er daadwerkelijk ruimte wordt geboden voor economie, verstedelijking en mobiliteit.	De verordening is gebaseerd op de Omgevingsvisie waarin is aangegeven dat de woningbouwbehoefte vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden wordt gepland. De begrenzing van BPL heeft plaatsgevonden conform de principes die zijn beschreven in de uitgangspunten begrenzing BPL in het algemene deel van deze beantwoording. De omvang van het BPL is niet significant groter dan van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan. Omdat binnen het BPL wordt gewerkt met kernkwaliteiten is in totaal de afwegingsruimte voor gemeenten groter geworden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1377	BPL	1. De provincie lijkt zich weinig aan te trekken van het commentaar van partijen op de huidige verordening (PRV). Veel gemeenten en private partijen hebben bijvoorbeeld bij uw Staten aan de bel getrokken over het beleid en de aanwijzing van de weidevogelleefgebieden. Voor deze gebieden ontbrak een deugdelijke onderbouwing. Onderzoek heeft aangetoond dat op meerdere locaties geen weidevogels aanwezig zijn waar de provincie deze gebieden wel zo heeft aangewezen. In de verordening staat een passage waar in staat dat weidevogelleefgebieden bedoeld zijn om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Zo is op oneigenlijke gronden een algemeen weringsinstrument geïntroduceerd. De provincie gaat onverdroten door met de Bijzondere Provinciale landschappen een volgend algemeen weringsinstrument te introduceren waarmee totale gebieden bevroren worden. Een integrale beoordeling ontbreekt omdat de provincie in haar afweging de bestaande initiatieven niet heeft betrokken. Juridisch gezien staat dit op zeer gespannen voet met de omgevingswet waar juist veel belang wordt gehecht aan ruimte voor particulier initiatief. Wij hebben het vermoeden dat de insteek van de BPL's puur sectoraal vanuit een ecologisch, landschappelijk, aardkundig en cultuurhistorisch perspectief heeft plaatsgevonden. Deze sectorale beoordeling schiet te kort in deze tijd met grote maatschappelijke opgaven als woningbouw, energietransitie, economie en mobiliteit. Het lijkt of de provincie maar geen afscheid wil nemen van het oude beleid aangaande bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundige monumenten. Wij verzoeken uw Staten om een meer integrale afweging te maken waarin bestaande initiatieven van marktpartijen ook worden meegewogen.	De omgevingsverordening bouwt voort op de ontwikkelprincipes uit onze omgevingsvisie. Bescherming van onze meest waardevolle landschappen vloeit daar ook uit voort. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', 'toelichting op regel BPL' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1378	Wonen	De ruimte die wordt geboden voor woningbouw in Noord-Holland schiet ernstig tekort. De woningbouwproductie kent een grote achterstand door afgelopen financieel-economische crisis. Door de Corona crisis wordt des te meer duidelijk dat de kwaliteit van leven in hoog stedelijke gebieden onder druk is komen te staan. Mensen willen de keuze hebben voor hun woonomgeving en een groot deel van de bevolking is nog steeds op zoek naar een woning met een tuin in een groene omgeving. De provincie geeft aan dat gemeenten primair mogen afwijken of er sprake is van een geringe aantasting van de kernkwaliteiten maar zij hanteert tevens de opvatting dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (11 woningen of minder) in stedelijk gebied altijd wel ruimte is. Het betekent in de praktijk dat de provincie ook geen ruimte ziet voor kleinschalige ontwikkelingen in het gebied van de MRA. Voor grootschalige ontwikkelingen is sowieso volgens de provincie geen ruimte tenzij er sprake is een groot openbaar belang. Het is de vraag wat de provincie nu eigenlijk verwacht van gemeenten en van marktpartijen bij de uitvoering van het beleid?	Zie voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA de tekst hierover in het algemene deel van de nota van beantwoording. Het klopt inderdaad dat binnen BPL stedelijke ontwikkelingen alleen mogelijk zijn als sprake is van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. Voor wat betreft de inzet van de provincie op het gebied van woningbouw. De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om voor alle doelgroepen tot voldoende woningbouwlocaties te komen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden en hebben daarbij, samen met de gemeenten, ook aandacht voor de leefbaarheid. Samenwerking is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1379	Algemeen	Kennemerland Beheer ; ontwikkelaar, bouwer en belegger Kennemerland Beheer wil uw Staten graag van dienst zijn met de uitvoering van het omgevingsbeleid. Zij heeft grondposities in Noord-Holland waar verstedelijking in de vorm van woningbouw of bedrijvigheid voor de hand ligt omdat de locaties aansluiten bij bestaand stedelijk gebied en al eerder in beeld waren om te bebouwen. Wij noemen een aantal van onze posities: Nederhorst Noord, gemeente Wijdmeren, ca 170 woningen Aetsveld Zuid-Oost, gemeente Weesp, ca 150 woningen Ilpendam Noord, gemeente Waterland, ca 80 woningen Alkmaar Noord, gemeente Alkmaar, ca 80 woningen Obdam Noord, gemeente Koggenland, ca 500 woningen Wijkerveer, 90 ha nat bedrijventerrein Op de grens van Noord-Holland en Zuid-Holland, ter hoogte van Hillegom, tegen station Hillegom hebben wij een positie (de Zanderij) waar circa 900 woningen gebouwd kunnen worden. Wij kunnen en willen voor uw Staten een bijdrage leveren aan het wegwerken van de tekorten aan woningen in uw provincie of het realiseren van nieuwe werklandschappen. De Ontwerp Omgevingsverordening vormt echter een groot obstakel. Wij verzoeken uw Staten op daar verandering in aan te brengen door de verordening op onderdelen te amenderen zodat er meer ruimte ontstaat voor particulier initiatief.	De begrenzing van BPL en Landelijk gebied is naar aanleiding van de zienswijzen op onderdelen gewijzigd.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0213	SME Vrouenraets	ZO-1380	Aardkundige monumenten	In het ontwerp vervalt de bescherming van aardkundige waardevolle gebieden en vindt een bescherming plaats door invoering van Bijzonder Provinciaal Landschap. In ons geval verdwijnt hierdoor de bescherming voor 1 specifiek perceel. Kunt u aangeven wat er - anders dan de wens van de eigenaar om hier buiten bebouwd stedelijk gebied woningen te bouwen - ten aanzien van de bescherming van dit gebied in de ogen van de provincie gewijzigd is om dit gebied om het niet langer als aardkundig waardevol te kwalificeren cq te rekenen tot Bijzonder Provinciaal Landschap (zie voor bijlage originele zienswijze)	De kaart van Aardkundige Monumenten (AM) is al enige tijd toe aan een actualisatie. In 2016 hebben we een herijking van ons beleid laten uitvoeren, waarbij bleek dat een deel van onze monumenten dusdanig is aangetast dat er geen sprake meer is van een AM. Enerzijds komt dat doordat bestaande dorpskernen, woonwijken en/of clusters van bebouwing, begraafplaatsen, campings en zandafgravingen nooit zijn weggeknipt uit de kaart terwijl op die plekken al decennia lang gegraven is. Anderzijds hebben er zich - ondanks ons beleid en regelgeving - in de loop van de jaren toch onherstelbare aantastingen voorgedaan die aanpassing van grenzen van de AM nodig maken. In de nieuwe kaart voor de AM – die vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 zullen worden aangeduid als Aardkundige Waarden – zijn de aangetaste locaties zoveel mogelijk geschrapt.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1381	BPL	1. Hierbij maken wij, vereniging Het Zijper Landschap (HZL), Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN), een gemeenschappelijke zienswijze kenbaar op de ontwerp Omgevingsverordening NH20201. Deze gemeenschappelijke zienswijze betreft Bijlage 6 bij de Omgevingsverordening dat het plan Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL-plan) bevat. Wij bepleiten opname in het BPL van het grootste deel van het huidige Weidevogelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder. De gronden hiervoor zetten wij hieronder uiteen. 1 SCHETS VAN HET GEBIED De bijna 7.000 hectare metende Zijpe- en Hazepolder is de eerste grote droogmakerij van Noord-Holland, ouder dan de Beemster en Schermer. Het gebied heeft de hoogste landschappelijke waarde in de Kop van Noord-Holland² en wordt omgeven door vele natuurgebieden (zie Kaart 1). Van oudsher een belangrijk weidevogelleefgebied, kende de polder hoge populatiedichtheden van de klassieke weidevogels Grutto, Tureluur, Kievit en Scholekster³. Het gebied is grotendeels open landschap met daarin verspreid liggend houtwallen, loofbosjes en eendenkooien, dooraderd met een karakteristiek patroon van slootjes en sloten. De drie eendenkooien en twee van de bosjes zijn reservaten in beheer van natuurorganisaties.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Het gebied heeft fraaie biodiversiteit, doch het is geen kerngebied voor weidevogels. Er vindt maar beperkt agrarisch natuurbeheer voor weidevogels plaats. De polder is als geheel van cultuurhistorisch van waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.
---------	---	---------	-----	---	---

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1382	BPL	2. In het gehele gebied vindt intensivering van landbouw plaats waardoor natuur- en landschapswaarden achteruit gaan. Gevolgen zijn toenemende ontwatering, bemesting en inzet van bestrijdingsmiddelen. Deze ontwikkelingen beïnvloeden ook de omringende gronden, de binnen de polders gelegen reservaten en de aangrenzende natuurgebieden. De toekomst van de Zijpe- en Hazepolder bevindt zich op de tweekop tussen beschermen van resterende natuur- en landschapswaarden of verdere achteruitgang. 2 GEVOLGEN VAN HET BPL-PAN VOOR GEBIED EN WEIDEGEELS Onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019 is ruim 3.300 hectare van de Zijpe- en Hazepolder aangewezen als Weidegeelleefgebied4 (zie Kaart 2). In het BPL, dat het huidige beschermingsregime Weidegeelleefgebied vervangt, zijn slechts drie gebiedjes in de polder voorgesteld (zie Kaart 3.) Deze gebiedjes bestaan gedeeltelijk uit bos of akkerland en zijn daarom alleen deels aangewezen voor weidegeels5. Bovendien zijn de drie gebiedjes nu reservaten onder beheer van beschermingsorganisaties. Zonder het BPL zijn deze gebieden al beschermd. Het BPL-plan biedt voor de Zijpe- en Hazepolder in het BPL-plan een minimale invulling, zowel absoluut als relatief ten opzichte van andere regio's in de provincie. Door het BPL-plan zal het oppervlak aan weidegeelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder afnemen van ruim 3.300 hectare nu naar circa 400 hectare volgens het plan. Deze afname van meer dan 2.900 hectare heeft voor de weidegeels twee gevolgen.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381
---------	---	---------	-----	---	-------------------------------------

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1383	BPL	3. 2.1 In de Zijpepolder blijft een fractie van het aantal weidevogels over. Er is veel wetenschappelijke kennis over de voorwaarden waaraan een robuust gebied moet voldoen om duurzame populaties broedparen weidevogels te kunnen dragen⁶. Vast staat dat bescherming, in het bijzonder aangepast grondgebruik, een voorwaarde is. Buiten beschermde gebieden zoals gangbaar agrarisch land wordt algemeen aan weidevogels weinig toekomst toegekend. Een robuust gebied moet volgens de recentste inzichten minimaal 1.000 hectare aaneengesloten terrein en daarbinnen minimaal 200 hectare plasdrasgebied omvatten⁷. De weidevogels in de Zijpe- en Hazepolder worden in het BPL-plan teruggedrongen tot enkele uit elkaar liggende gebiedjes van 70 tot 350 hectare. Dichtstbij gelegen weidevogelgebieden zoals de Zandpolders en het Schager Wad (onderdeel van het NNN) liggen op vele kilometers afstand. Elk van de gebiedjes afzonderlijk is kleiner dan 500 hectare. De gebiedjes tezamen zijn te versnipperd om duurzame weidevogelpopulaties te kunnen dragen. Het BPL is als aanvulling op het NNN het geëigende regime om robuuste weidevogelgebieden te vormen. Voor de regio voorziet het BPL-plan daar niet in. Er worden geen robuuste weidevogelgebieden gevormd in het gebied tussen Schagen en de kust. De aangewezen weidevogelgebieden kunnen geen duurzame broedpopulaties weidevogels dragen. Het aantal broedparen weidevogels zal niet alleen dalen in de Zijpe en Hazepolder, maar in het gehele gebied.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381
---------	---	---------	-----	---	-------------------------------------

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1384	BPL	4. Provinciale weidevogel doelstellingen blijven symbolisch. De provincie vindt weidevogels van grote waarde voor Noord-Holland en spant zich daarom in om de weidevogelstand op peil te houden en te laten groeien^{8,9}. Sinds enkele jaren is het weidevogelbeschermingsbeleid van de provincie, gebaseerd op wetenschappelijke studies⁶, gericht op concentratie van weidevogels in weidevogelkerngebieden. Kerngedachte is dat door beheerverbetering meer weidevogels per hectare succesvol zullen broeden. Daardoor zou voor behoud van hetzelfde aantal weidevogels met minder areaal beschermd gebied kunnen worden volstaan (totaal = areaal x dichtheid). De aanpak staat of valt met welke dichtheden vogelbroedparen in agrarisch beheerd gebied haalbaar zijn. Deze dichtheden kunnen worden verhoogd door geoptimaliseerd grondgebruik en -beheer. Volgens de best beschikbare wetenschappelijke inzichten en praktijkkennis is maximaal 30% toename haalbaar¹⁰. Het weidevogelbeschermingsbeleid van de provincie gaat uit van veel hogere dichtheden in agrarisch beheerd gebied⁶. Het verschil heeft te maken met hoeveel broedparen een gebied per hectare kan dragen. Dat aantal is begrensd omdat een gebied nestruimte, voedselruimte en vluchtruimte moet bieden. Elders worden dichtheden gebruikt die zijn gebaseerd op de maximaal haalbare toename van 30%^{11,7}. De haalbare broedpaardichtheid in agrarisch beheerd gebied is veel lager dan in de plannen van de provincie Noord-Holland is aangenomen. Voor behoud van weidevogelaantallen in de provincie is daarom aanzienlijk meer agrarisch beheerd land nodig dan ingepland. Het BPL-plan behelst juist een verlaging van het areaal agrarisch beheerd weidevogelgebied.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381. De omgevingsverordening gaat niet over subsidies, maar over ruimtelijke bescherming. Met diverse instrumenten zetten wij ons met partners in voor behoud van de weidevogels. Uitsluitend de gebieden met de meeste kwaliteit begrenzen wij via het BPL met kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Dit gebied valt daar buiten.
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1385	BPL	5 er meer het weidevogelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder valt grotendeels weg. Dit gebied in de polder is echter nodig om de provinciale weidevogeldoelstellingen te realiseren. Door deze potentie niet te benutten, zullen de provinciale doelstellingen onhaalbaar zijn. Deze waren en blijven symbolische doelstellingen. 3 ONS VOORSTEL Voor behoud van weidevogels is aanzienlijk meer agrarisch beheerd gebied nodig dan nu voorzien in het BPL-plan. Wij schetsen de bijdrage die de Zijpe- en Hazepolder daaraan kan leveren. 3.1 De provinciale opgave Voor de Grutto als leidende soort bestaat de huidige landelijke populatie uit 34.000 broedparen, waarvan 17.000 in beschermde en 17.000 in niet-beschermde gebieden. 7. Het provinciale aandeel voor Noord-Holland is 25%. 12. De landelijke ambitie is toename naar een duurzame populatie van 44.000 broedparen. 6. In niet-beschermde agrarisch gebied zullen de weidevogels op termijn zijn verdwenen. 7. Voor voldoende areaal aan geschikte beschermde gebieden zijn de beschikbare opties: i) optimalisatie van het beheer van beschermde gebieden; en ii) vergroting van het areaal beschermd gebied. Landelijk is het huidige areaal beschermd en voor weidevogels geschikt gebied 40.000 hectare in reservaten en 67.000 hectare in agrarisch beheerd gebied, totaal 107.000 hectare. 7. Op basis van de best beschikbare kennis is voor 34.000 broedparen (behoud huidige aantal) 139.000 hectare optimaal beheerd agrarisch gebied nodig. De provincie Noord-Holland zou hieraan 25% moeten bijdragen, circa 35.000 hectare.	Zie ons antwoord op ZO-1384
---------	---	---------	-----	--	-----------------------------

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1386	BPL	6. Het areaal weidevogelkerngebieden (de huidige beschermde gebieden) in de provincie bedraagt 17.000 hectare (peiljaar 2014/13). Voor realisatie van de behoudsdoelstelling is additioneel 18.000 hectare voor weidevogels geschikt agrarisch beheerd gebied nodig¹⁴. 3.2 De bijdrage van de Zijpe- en Hazepolder De potentiële kwaliteit als weidevogelgebied van grote delen van de Zijpe- en Hazepolder is nog steeds hoog. Dit blijkt uit het kennisstelsel Beheer op Maat¹⁵. De potentiële kwaliteit is de geschiktheid van een gebied voor weidevogels. De basisfactoren bodemvochtigheid, openheid, de mate van verstoring en structuur van het gewas bepalen de potentiële basiskwaliteit van een gebied. De Zijpe- en Hazepolder scoort goed op deze vier factoren. Succesvolle toepassingen van Beheer op Maat voor inrichting van weidevogelbeheer in vele ANV¹⁶- gebieden (bijvoorbeeld Water, Land & Dijken, Amstelland, Den Hâneker, Eemland en Midden-Delfland) laten zien dat herstel van de weidevogelpopulatie in een geschikte gebied zoals de Zijpe- en Hazepolder mogelijk is. De Zijpe- en Hazepolder ligt strategisch gunstig ten opzichte van weidevogelleefgebieden, zoals het Schager Wad, de Zandpolders en Abtskolk en de Nollen. Door verbinding van deze gebieden via de Zijpe - en Hazepolder is het mogelijk een aaneengesloten robuust weidevogelleefgebied te vormen dat ruim 1.000 hectare groot is, met daarin minstens 200 hectare plasdras. Door inpassing van grote delen van de Zijpe- en Hazepolder in het BPL kan een robuust weidevogelleefgebied in de regio worden gevormd. Dit gebied kan een bijdrage leveren aan de additionele 24.000 hectare of 15.000 hectare die provinciaal nodig is voor behoud van weidevogels. De bijdrage is essentieel, omdat het totaal aan opties voor additioneel weidevogelleefgebied in de provincie beperkt zijn	Zie ons antwoord op ZO-1384
---------	---	---------	-----	--	-----------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1387	BPL	7. 4 INVULLING BPL IN DE ZIJPE- EN HAZEPOLDER IN BREDER PERSPECTIEF De Omgevingsverordening NH2020 is één van de middelen waarmee de ambities in de Omgevingsvisie NH2050 zullen worden gerealiseerd. Voor de Zijpe- en Hazepolder hangen de realisatie van die ambities samen met de invulling van het BPL en weidevogelbescherming. 4.1 Voldoen aan Kaderrichtlijn Water In de Omgevingsvisie wordt uitgesproken dat voldoen aan de Kaderrichtlijn Water (KRW) een kritische succesfactor is voor het behalen van de provinciale doelstellingen op gebied van gezondheid en veiligheid. De al jarenlang matige tot slechte chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren en grondwater in de provincie is een grote bedreiging voor de leefbaarheid. Ook in de Zijpe- en Hazepolder is de kwaliteit van de KRW-waterlichamen ontoereikend tot slecht¹⁷. De voornaamste oorzaak is de landbouw, door belasting van de wateren met bestrijdingsmiddelen en meststoffen. De kwaliteit van de niet-KRW (niet-bemeten) waterlichamen, die zich dichterbij de	Indiener beschrijft het belang van de KRW. Wij nemen daar kennis van. De begrenzing van Bijzonder Provinciaal landschap heeft daar geen relatie mee.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgr oep Tringa en de vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN),	ZO-1388	BPL	8. vervuiliingsbron bevinden, is waarschijnlijk slechter dan de kwaliteit van de KRW-wateren. Ook nemen in de Zijpe- en Hazepolder de nitraatgehaltes in grondwater toe¹⁸. Voornaamste oorzaak is intensivering van de veeteelt. De onvoldoende kwaliteit van grondwater en oppervlaktewateren heeft negatieve gevolgen voor natuurwaarden, biodiversiteit en leefbaarheid in de Zijpe- en Hazepolder. Het BPL-plan geeft vrij baan aan verdere intensivering van de veeteelt in het gebied. De negatieve trend zal doorzetten en de waterkwaliteit verder afnemen. Dit staat haaks op de provinciale doelstelling om te voldoen aan de KRW. De provincie heeft geconcludeerd dat voor het bereiken van de KRW doelstellingen in agrarisch gebruikte graslanden de-intensivering van de veeteelt noodzakelijk is¹⁹. De-intensivering omvat maatregelen als verlaging van het aantal koeien per hectare, gebruik van ruige mest in plaats van drijfmest, kruidenrijke grasmengsels met verminderd gebruik van bestrijdingsmiddelen en verhoging van het waterpeil. Deze maatregelen zijn zowel nodig voor het bereiken van de KRW-doelstellingen als voor aangepast grondgebruik voor weidevogelbescherming.	Indiener beschrijft het belang van de KRW. Wij nemen daar kennis van. De begrenzing van Bijzonder Provinciaal landschap heeft daar geen relatie mee.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1389	BPL	9. 4.2 Overgang naar kringlooplandbouw De provincie heeft met het Rijk en de andere provincies ambities voor herstel van biodiversiteit vastgelegd²⁰. Afname van de biodiversiteit wordt in de Visie NH2050 als één van de grootste bedreigingen voor de leefomgeving aangemerkt. In agrarisch gebied neemt de biodiversiteit echter nog steeds af en in de meeste natuurgebieden ook. Intensieve veeteelt is een belangrijke oorzaak²¹. De ambities van de provincies voor de landbouw²² zijn: het denkpatroon in de landbouw (...) ombuigen: van schade beperken naar natuur versterken; kringlopen in de landbouw sluiten; en omschakelen naar kringlooplandbouw. Het grotendeels vervallen van de status als Weidevogelleefgebied van de graslanden in de Zijpe- en Hazepolder zal leiden tot verdere intensivering van de veeteelt in het gebied. Kringlooplandbouw zal niet dichterbij komen, maar juist verder weg. Dit effect van het BPL-plan is tegengesteld aan de landelijke en provinciale doelstellingen voor verandering van de landbouw naar kringlooplandbouw. Kringlooplandbouw voor melkveeteeltbedrijven gaat gepaard met maatregelen als verlaging van het aantal koeien per hectare (grondgebonden landbouw), gebruik van ruige mest in plaats van drijfmest, minder kunstmestgebruik, verminderd gebruik van bestrijdingsmiddelen en daardoor kruidenrijkere graslanden en verhoging van het waterpeil. Dit zijn ook beheermaatregelen voor weidevogelgebieden. Aanpassing van het grondgebruik, voortvloeiend uit bescherming als weidevogelleefgebied, is gekoppeld aan de transitie naar kringlooplandbouw.	Indiener beschrijft het belang voor kringlooplandbouw en de positieve effecten voor weidevogels. Het Bijzonder Provinciaal Landschap gaat niet over de transitie. Daarvoor worden andere instrumenten ingezet.
---------	---	---------	-----	---	---

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Medenamens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1390	BPL	10. 4.3 Terugdringen gebruik bestrijdingsmiddelen De provincie heeft vastgesteld dat vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen naar natuurgebieden en oppervlaktewater een belangrijke doelstelling is als randvoorwaarde voor voldoende leefbaarheid. In de intensieve veeteelt worden op grasland structureel herbiciden gebruikt voor doodspuiten van bestaand grasgewas en ongewenste kruiden. Als gevolg hiervan komen in de graslanden geen bloemrijke kruiden meer voor, zijn er vrijwel geen insecten op het agrarisch land meer over, hebben vogels geen voedsel en zijn daar hele ecosystemen verdwenen. Ook in de Zijpe- en Hazepolder worden graslanden bespoten met verdringingsmiddelen en nog steeds worden grasvelden doodgespoten. De toepassing van verdringingsmiddelen is onderdeel van marktconform werken in de reguliere melkveehouderij. Het grotendeels vervallen van de status als Weidevogelleefgebied van de graslanden in de Zijpe- en Hazepolder zal leiden tot continuering van het huidige gebruik van bestrijdingsmiddelen in het gebied. Vermindering van dat gebruik zal verder in de toekomst komen te liggen. Door dit effect van het BPL-plan zal aan de betreffende randvoorwaarde voor leefbaarheid niet worden voldaan. Daarentegen zal vermindering van bestrijdingsmiddelengebruik in graslanden in de Zijpe- en Hazepolder leiden tot kruidenrijker grasland, toename van insecten en minder koeien per hectare. Deze veranderingen zijn ook onderdeel van voor weidevogels aangepast grondgebruik. Vanzelfsprekend zullen agrariërs financieel moeten worden gecompenseerd voor het productiviteitsverlies van hun land dat aangepast gebruik tijdens de transitie met zich meebrengt. De praktische uitwerking daarvan kan tot stand komen door de gebieden via aanwijzing als weidevogelleefgebied in het BPL op te nemen.	Indiener beschrijft het belang van terugdringen van het gebruik van (chemische) bestrijdingsmiddelen. Dit valt buiten de reikwijdte van Bijzonder Provinciaal Landschap.
---------	---	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgr oep Tringa en de vereniging Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN),	ZO-1391	BPL	11. 5 TOT SLOT Wij stellen voor op grond van bovenstaande argumenten de begrenzing van het BPL in de Zijpe- en Hazepolder te verruimen en zo mogelijk vergelijkbaar te maken met die onder het huidige Weidevogelleefgebied regime. Wij hopen dat u van deze suggestie gebruik zal maken, waardoor èn de weidevogels in de provincie èn het mooie Zijper landschap behouden blijven.	Wij nemen uw verzoek om het gebied te begrenzen als Bijzonder Provinciaal Landschap met kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" niet over.
ZW-0215	Stichting Landschapsz orgWieringe n	ZO-1392	BPL	1. Als Stichting Landschapszorg Wieringen willen we onze tevredenheid uitspreken over de (Concept) Provinciale Omgevingsverordening, met name de BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) gebieden. Onze Zienswijze bevat geen kritiek. Wij willen uw visie in deze vooral ondersteunen. Wel willen we nog een opmerking maken over de ingediende Zienswijze door ons lokale bestuur, de gemeente Hollands Kroon: Wij hebben alle raadsleden en het college een mail gestuurd waarin wij afkeurend reageren op hun besluit tot het indienen van een Zienswijze bij de Provincie. Het gaat hen vooral om de BPL-gebieden. In uw conceptplan is de voormalige gemeente Wieringen in zijn geheel tot BPL gebied bestempeld.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zien dit als een ondersteuning van ons beleid. Dank hiervoor.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0215	Stichting Landschapsz orgWieringe n	ZO-1393	BPL	2. Wij juichen dit uiteraard toe. Waarom? - Het geeft Wieringen in landschappelijke zin een beschermde status. - Wieringen wijkt landschappelijk gezien sterk af van de rest van de gemeente. Denk aan de duidelijk zichtbare glaciale landschapsverschijnselen, het reliëf. - Ook ligt Wieringen aan de Waddenzee, een gebied van grote natuurlijke betekenis met de status van een Werelderfgoed- en ook Natuurbeschermingsgebied, laatst genoemde van nationale en Europese orde. - Het kenmerkende eilandkarakter in de vorm van kleinschalige infrastructuur, bebouwing en verkaveling is het bewaren dubbel en dwars waard. Vele wandelaars en fietsers op de landweggetjes en dijken langs het Wad genieten er dagelijks van. Dit zijn niet alleen toeristen maar ook inwoners van onze eigen gemeente. Dus deze Zienswijze is niet zozeer een Zienswijze maar een compliment voor de Provincie. In onze ogen getuigt het van visie en kennis van zaken. U heeft vast en zeker de aanbevelingen van de Rijksbouwmeester, Floris Alkemade en zijn collega's, gelezen die zijn vermeld in Panorama Nederland 2050. Daarin wordt gepleit voor een landelijke gebied dat haar functie serieus neemt en zich niet laat verleiden door projectontwikkelaars die de "verdozing" als een wondermiddel promoten. Ook denken wij aan de kaart(visie) van 2120 van de Universiteit van Wageningen waarin de natuur voortaan als leidend principe wordt gehanteerd, in plaats van als obstakel voor landbouw, industrie en wonen. Wij hopen dat U uw rug recht houdt.	Zie ons antwoord op ZO-1392
---------	--	---------	-----	---	-----------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruine van Brederode	ZO-1394	Verstedelijking	Uit het kaartmateriaal bij het Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 Landelijk gebied blijkt dat de locatie Brederoodseweg 41 een stedelijke bestemming heeft gekregen. Ook uit het kaartmateriaal Agrarische bedrijven - MRA - Landelijk gebied - Werkinggebieden blijkt dat de bestemming agrarisch met waarden voor Brederoodseweg 41 is gewijzigd (bestemming conform het vigerende bestemmingsplan "agrarische doeleinden" verbijzonderd tot agrarisch gebied met landschappelijke- en natuurwaarden, kassen). Brederoodseweg 41 een stedelijke bestemming geven is onterecht en in strijd met het vigerend Provinciaal beleid.	Allereerst: als provincie delen wij geen bestemmingen toe. Dat is de beleidsvrijheid en een recht van bevoegd gezag, de gemeente, mits passend binnen de instructieregels uit de geldende verordening. Maar dat terzijde. De kavel op dit adres was per abuis nog niet gemarkeerd als Landelijk Gebied. Omdat deze locatie binnen Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) valt, zal het ook onderdeel worden van werkingsgebied Landelijk Gebied en gelet op de ligging in de MRA ook van MRA - Landelijk Gebied. #KAARTWIJZIGING. Dit staat dan nog los van het feit dat een agrarische bestemming in lijn met jurisprudentie vrijwel altijd buiten BSG ligt (huidig beleid), en zich dus ook vanuit die benadering leent voor opname in Landelijk Gebied. Het feit dat dit adres binnen BPL en LG komt te liggen staat de hier beoogde transformatie van storende agrarische bebouwing naar woningen conform de huidige Ruimte voor Ruimte-regeling uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) overigens niet in de weg. Ten aanzien van het daartoe opgestelde bestemmingsplan Brederodelaan 41 is immers de ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan geldende versie van de PRV vigerend. Ongeacht de geldende bestemming (momenteel agrarisch, op termijn naar verwachting wonen, groen en natuur) blijft deze locatie een integraal onderdeel van BPL en LG, net als de directe omgeving, aangezien eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen een grote impact kunnen hebben op de hier omheen aanwezige landschappelijke waarden, welke wij hiermee willen beschermen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruine van Brederode	ZO-1395	BPL	Daarnaast is het verschil tussen "Contouren Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)" en "Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)" niet duidelijk.	De viewer behorende bij de omgevingsverordening laat de begrenzing van het werkingsgebied BPL zien. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart van de viewer op een locatie in het betreffende BPL geklikt wordt, verschijnt een link naar de bijlage met kernkwaliteiten (tenzij de betreffende locatie NNN is, dan verschijnt de link naar de WKW-bijlage). Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn wel indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het 'habitat voor weidevogels' of de 'aardkundige waarde' zichtbaar.

ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1396	Erfgoed Molens	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied De omgevingsverordening biedt thans alleen bescherming voor molens in het landelijk gebied (via de koppeling naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in artikel 6.54). De verordening biedt geen bescherming aan molens BUITEN landelijk gebied. Het is onjuist te veronderstellen dat een molen buiten landelijk gebied geen belang heeft bij een goede windvang. Dit maakt dat deze historische windmolens planologisch kwetsbaar zijn. In de provincie Zuid-Holland is in de Omgevingsverordening 2019 in artikel 6.25 wel een aanwijzing opgenomen voor de bescherming van de molenbiotoop buiten het landelijk gebied, gebaseerd op de 1:30 regel. In de concept Omgevingsverordening ZH 2020 is deze aanwijzing voor bestemmingplannen ook opgenomen in artikel 6.3.18. De provincie ZH geeft tevens aanwijzingen hoe de molenbiotoop in de bestemmingsplannen dient te worden opgenomen. Uit onderzoek door de Noord-Hollandse Molenfederatie blijkt dat gemeenten geen of een grote verscheidenheid aan regels hanteren voor de bescherming van de molenbiotoop, waarbij tevens blijkt dat de richtlijnen uit de Leidraad in landelijk gebied niet worden gevolgd. De Molenfederatie is van mening dat molenbiotopen van traditionele windmolens (voor zowel provinciale als rijksmonumenten) in landelijk gebied EN daarbuiten bescherming verdienen. Daarom wordt aansluiting gezocht bij de formuleringen zoals die in Zuid-Holland gelden. Voor het landelijk gebied in NH is dit vastgelegd in de Leidraad. Daarbuiten ontbreken enige regels. De 1:30 voor bebouwd/stedelijk gebied is grotendeels in overeenstemming met de wetenschappelijk onderbouwde molenbiotoopformule die door de vereniging De Hollandsche Molen wordt gehanteerd. Derhalve wordt voorgesteld buiten landelijk gebied de 1:30 regel als uitgangspunt te formuleren	Wij achten regelgeving voor molenbiotopen buiten het landelijk gebied een zaak voor de desbetreffende gemeenten.
---------	-----------------------------------	---------	----------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord- Hollandse Molenfedera tie	ZO-1397	Erfgoed molens	Voort is de NH Molenfederatie van mening dat de ongelijkheid tussen de gemeentelijke omgevingsplannen onwenselijk is. Immers de wijze waarop windvang en de zichtlijnen dienen te worden veiliggesteld kan voor de ene molen niet anders zijn als voor de andere molen. Derhalve wordt voorgesteld dat om in de Omgevingsverordening een verplichting op te nemen om de molenbiotopen conform de uitgangspunten (1:100 of 1:30) in de bestemmingsplannen op te nemen.	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 hebben wij aangegeven dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de vrije ruimte rond molens en dat de 1:100 regel daarbij uitgangspunt is. In de Omgevingsverordening hebben wij dit "rekening houden met" vastgelegd. Het betekent dat bij wijziging bestemmingsplan alleen beredeneerd kan worden afgeweken van de 1:00 regel. Wij achten dit in overeenstemming met de geest van de Omgevingsvisie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord- Hollandse Molenfedera tie	ZO-1398	Erfgoed molens	In de Omgevingsverordening NH zijn verschillende plaatsen waar meer aandacht kan worden geschonken aan cultureel erfgoed in het algemeen en molens in het bijzonder. Er wordt gedacht aan een nieuw artikel 4.59 of aan een nieuw artikel 6.5 (genaamd Molenbiotopen traditionele windmolens). De formulering zou als volgt kunnen luiden. "Om bij te dragen aan de zichtbaarheid en het functioneren van traditionele windmolens (zie bijlage 8) is het van belang dat de zichtlijnen vrij blijven en de windvang wordt veiliggesteld. a. In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn hiervoor aanwijzingen opgenomen voor windmolens in het landelijk gebied. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met de molenbiotoop, de vrije ruimte rond molens. b. Voor het landelijk gebied is de 1:100 regel is hierbij uitgangspunt. Buiten het landelijk gebied is het uitgangspunt de 1:30 regel. c. Een omgevingsplan garandeert in voldoende mate de vrije windvang en het zicht op de molen in overeenstemming met deze uitgangspunten." Gedeputeerde Staten kunnen de 1:30-regel nader vaststellen in provinciale regels zoals gesteld in artikel 6.3 lid 2.	Wij achten hetgeen over molenbiotopen is opgenomen in de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie, alsmede de verankering hiervan in artikel 6.54 de Omgevingsverordening voldoende.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord- Hollandse Molenfedera tie	ZO-1399	Erfgoed molens	Bijlagen Daarnaast is het wenselijk het begrip molenbiotoop en traditionele windmolen op te nemen in de begrippenlijst in bijlage 1. Voorts is het wenselijk om de kaart met de molenbiotopen uit de Leidraad in bijlage 7 van de Omgevingsverordening op te nemen in de viewer voor de omgevingsverordening en in www.ruimteliikeplannen.nl . Dit zou kunnen in een nieuwe bijlage 8 "Erfgoederen".	Wij achten hetgeen is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018, alsmede verankering hiervan in de Omgevingsverordening voldoende.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord- Hollandse Molenfedera tie	ZO-1400	Erfgoed molens	Vuurwerkverbod rondom molens Onder het kopje Molenbiotopen zou tevens het vuurwerkverbod kunnen worden opgenomen. Vuurwerk en wensballonnen veroorzaken niet alleen slachtoffers en (geluids)overlast maar zijn ook een groot gevaar als het gaat om schade en brand. In de afgelopen honderd jaar zijn ruim 700 molens door brand verdwenen of aangedaan. Om brand te voorkomen is het noodzakelijk om vuurwerk en ander vuur, zoals vreugdevuren, uit de buurt van molens te houden. Zodra er wel sprake is van brand, is herbouw of restauratie onvermijdelijk. De schade kan dan oplopen tot miljoenen euro's, dit kan met een vuurwerkverbod worden voorkomen. Elke molen die verdwijnt is een gemis voor het Nederlandse erfgoed, zoals dat ook geldt voor andere monumenten. Om de molens te beschermen tegen brand is het wenselijk om een vuurwerkvrije zone te vormen rond de molens van tenminste 100 meter in stedelijk gebied en 200 meter in landelijk gebied.	Wij achten het instellen van een vuurwerkverbod rondom molens een gemeentelijke aangelegenheid

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord- Hollandse Molenfedera tie	ZO-1401	BPL	Bijzondere Provinciale Landschappen. De Zijper Polder zijn gave open historische landschappen. Deze polder werd als eerste in Noord- Holland drooggelegd en stamt uit ongeveer 1600. De daar aanwezige 11 molens zijn onlosmakelijk verbonden met de ontstaansgeschiedenis van de Zijper Polder. Evenals de Beemster en de Schermer dwingt de Zijper Polder met hun molens bewondering af voor onze voorouders. De gehele Zijper Polder kwalificeert zich om te worden aangemerkt als bijzondere provinciale landschappen.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstel. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. De polder is cultuurhistorisch van waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1402	NNN	1) Zienswijze Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (SWTH). 1. Afdeling 6.4 Beschermde Landelijk Gebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen In de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 beschrijft u in bijlage 5 de bijzondere kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen provincie Noord-Holland. Onder Landgoederen bij Haarlem(Z4) worden bos en graslanden van Duinvliet, die in het Westelijk Tuinbouwgebied liggen, daarbij ook beschreven. Geduid wordt onder andere op het belang van de aanwezige samenhang tussen het duinmassief en de strandvlakte waarop de graslanden van Duinvliet liggen, de uitstroming van schoon duinwater en de abiotische- en ruimtelijke condities waaraan de graslanden van Duinvliet (Kruiden- en faunairijk grasland) veelal voldoen in relatie tot actuele en potentiële natuurwaarden. Ten aanzien van vervangbaarheid wordt gemeld: " Deze omstandigheden en de daarmee samenhangende waarden zijn onvervangbaar. Om de bijzondere landschapselementen te behouden is dit gebied ook een aardkundig monument". In de Ontwerp-omgevingsverordening 2020 wordt in Afdeling 6.4 Beschermde Landelijk gebied, paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, onder meer het volgende bepaald: lid 4: Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. lid 5: In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien: a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. !	Zie antwoord bij zienswijze ZO-1404
---------	--	---------	-----	---	-------------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwge bied Haarlem	ZO-1403	NNN	2) lid 6: Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen: a. Ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover: a. de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding worden behouden; en b. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of b. ten behoeve van een kleinschalige woningbouwontwikkeling, voor zover: a. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is; b. de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding, of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland; en c. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of c. ten behoeve van de toepassing van het vijfde lid.	Zie antwoord bij zienswijze ZO-1404.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwge bied Haarlem	ZO-1404	NNN	3) SWTH: lid 4 biedt een redelijke bescherming tegen verdere verdichting van het Westelijk Tuinbouwgebied gezien de in bijlage 5 beschreven wezenlijke kenmerken en waarden en het daaraan toegekende belang en vastgestelde onvervangbaarheid daarvan. Maar in lid 5 en 6 worden dusdanige afwijkingen op lid 4 mogelijk gemaakt dat daarmee de redelijke bescherming sterk wordt verzwakt. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem is van mening dat het gedeelte van het Natuurnetwerk Nederland dat in het Westelijk Tuinbouwgebied ligt relatief klein is en dat de wezenlijke kenmerken en waarden daarvan sterk samenhangen met de kernkwaliteiten van het omliggende Bijzonder provinciaal landschap, waardoor ook kleine nieuwe ontwikkelingen op voorhand een te grote aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN ter plaatse zullen betekenen. Vraag 1: SWTH Verzoekt u daarom de leden 5 en 6 van artikel 6.38 uit te sluiten voor het Westelijk Tuinbouwgebied.	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. GS van is van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. Mochten er ontwikkelingen zijn die volgens u wel tot significante aantasting leiden, dan gaan wij hierover graag met u in gesprek. Neemt u hiervoor contact op met de provincie Noord-Holland, sector Groen.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1405	BPL	1) Bijzonder provinciaal landschap In de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 beschrijft u in bijlage 6 de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord- Holland. Het Westelijk Tuinbouwgebied wordt daarbij afzonderlijk beschreven en bij Interpretatie en Toetsing wordt gemeld: "De verschillende delen van de strandvlakte (inclusief het Westelijk Tuinbouwgebied) hebben een eigen kenmerkende landschappelijke opbouw en verkavelingspatroon. Ze zijn landschappelijk en cultuurhistorisch van grote waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die de landschappelijke kenmerken, het verkavelingspatroon of de waterlopen significant wijzigen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit". "De open ruimtes op de strandvlakten hebben een belangrijke landschappelijke waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen vanuit de landhuizen of vanaf de noord-zuid lopende wegen belemmeren zijn ook een aantasting van deze kernkwaliteit". In de Ontwerp-omgevingsverordening 2020 wordt in Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk gebied, paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap, artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap onder meer het volgende bepaald:	Zie ons antwoord onder ZO-1406
---------	--	---------	-----	--	--------------------------------

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1406	BPL	2) lid 3: in afwijking van artikel 6.3 bevat het ruimtelijk plan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. lid 4: het ruimtelijke plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. lid 7: In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan regels bevatten die de volgende ruimtelijk ontwikkelingen mogelijk maken: a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare of b. nieuwe bebouwings- en functiemogelijkheden op grond van artikel 6.28, eerste lid onder e (bedrijfswooning) en f (extra bedrijfswooning t.b.v. toezicht) en artikel 6.28 tweede lid (niet agrarische bedrijfsfunctie) en derde lid (agrarisch aanverwante bedrijven). lid 8: In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien: a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. SWTH: lid 3 en 4 bieden een redelijke bescherming tegen verdere verdichting van het Westelijk Tuinbouwgebied gezien de in bijlage 6 beschreven kernkwaliteiten en de daaraan gegeven interpretatie en toetsing. Maar in lid 7 en 8 worden dusdanige afwijkingen op lid 3 en 4 toegestaan dat daarmee de redelijke bescherming teniet wordt gedaan. Bijvoorbeeld het toestaan van de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare is desastreus voor de kernkwaliteiten van het kleinschalige Westelijk Tuinbouwgebied, maar dat geldt ook voor de andere functiewijzigingen en bebouwingsmogelijkheden die worden geboden. Vraag 2: SWTH verzoekt u de leden 7 en 8 van artikel 6.41 uit te sluiten voor het Westelijk Tuinbouwgebied.	Met lid 7 hebben wij aangesloten bij de mogelijkheden die op grond van de huidige PRV (bufferzoneregime en het regime voor weidevogelleefgebied) ook al golden. Bovendien gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54. Dus ook voor de inpassing van een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot 2 ha of een (extra) bedrijfswooning op dit agrarisch bouwperceel. Ook dit is in feite de vertaling van het vereiste in de PRV dat de uitbreiding rekening houdt met de landschappelijke waarden van de omgeving. Zie ons antwoord voor regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL. Wij houden uw voorstel echter in beraad en zullen in een volgende omgevingsverordening onderzoeken of een nuancering van het landbouwbeleid noodzakelijk is voor kleinschalige gebieden vallend onder het PBL.
---------	--	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1407	BPL	Bijlage 6 Kernkwaliteiten BPL, viewer, kaart BPL en Landelijk gebied Begrenzing Bijzonder provinciaal landschap en Landelijk gebied. In bijlage 1 bij deze zienswijze is een uitsnede van de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap(BPL) weergegeven. Dit betreft het noordelijk deel van het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem, tussen Brouwersvaart en Zijlweg, ten westen van de Westelijke Randweg. De gemarkeerde gebiedjes 1 en 2 zijn niet begrensd binnen het BPL en Landelijk gebied. In bijlage 2 zijn deze gebiedjes aangegeven op een uitsnede van de bestemmingsplan kaart Binnenduinrand. Gebied 1 heeft bestemming agrarisch met waarde en er staat een bedrijfswoning op met een historische houten bollenschuur. Gebied 2 heeft bestemming sport met functie aanduiding manege. Het is een open paardenbak met enkele paardenstallen. SWTH: Wij zien niet in waarom deze gebiedjes 1 en 2 niet binnen het BPL en Landelijk gebied zijn begrensd, terwijl gebieden met de zelfde bestemming en functies in het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem wel binnen het BPL en Landelijk gebied zijn begrensd. Vraag 3: SWTH verzoekt u om de genoemde gebiedjes 1 en 2 op te nemen binnen de begrenzing van het BPL en Landelijk gebied.	Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de begrenzing van de grens landelijk gebied en bijzonder provinciaal landschap afstemmen op de grens zoals aangegeven in het bestemmingsplan.
---------	--	---------	-----	--	---

ZW-0219		ZO-1408	Groen kapitaal	In het kader van de Ontwerp- Omgevingsverordening NH 2020, wil ik uw aandacht vestigen op de wettelijke bescherming van gebouwbewonende vogelsoorten als de gierzwaluw, huiszwaluw, de huismus en vleermuissoorten te optimaliseren. De provincie is het bevoegd gezag als het gaat om handhaving en toezicht, ook de gemeente Amsterdam valt hieronder. Echter, het is noodzakelijk, gezien de omvang van Amsterdam, handhavings en toezichtsbevoegdheden over te dragen aan de gemeentelijke stadsecologen met het oogmerk effectief en doelmatig lokaal maatwerk te bieden aan de bescherming van gebouwbewonende vogels. Veel te vaak komen er situaties voor dat aanvragers en initiatienemers zoals woningcorporaties, VvE's en particuliere eigenaren de Wet natuurbescherming niet naleven vanwege onwetendheid en omdat de informatieverstrekking hieromtrent ernstig en aantoonbaar tekortschiet: dit kan gaan om vergunningsplichtige activiteiten, een simpele meldplicht (onderhoud aan gebouwen, bijvoorbeeld schilderwerk) of het aanvragen van een objectvergunning, waarbij hoofdzakelijk de boosdoener steigers en/of het optrekken van steigerdoeken zijn. Ik wil u daarom nadrukkelijk verzoeken altijd verplicht een grondige ecologische toets te laten uitvoeren en duidelijke informatie te verstrekken over beschermde soorten bij activiteiten aan gebouwen door aanvragers en initiatiefnemers, en hun te wijzen op de nadelige gevolgen van werkzaamheden en activiteiten die ze kunnen veroorzaken als er nestelplekken aanwezig óf bekend zijn van gebouwbewonende vogelsoorten. Het is dan ook van groot belang altijd vooraf beschikbare vogelkaarten te raadplegen én rekening te houden met beschermde soorten, zoals het niet verstoren van gierzwaluwen tijdens de kwetsbare periode, wat van half april tot half augustus geldt. Werkzaamheden kunnen door een kleine inspanning aan de kant van initiatiefnemers op deze wijze aangepast worden.	Zie ons antwoord op ZO-1409.
---------	--	---------	----------------	---	------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0219		ZO-1409	Groen kapitaal	Het is enorm cruciaal dat de provincie Noord- Holland in samenwerking met al haar gemeentes gaat investeren én coördineren, teneinde vogelkaarten bij al deze gemeentes te faciliteren en nauwgezet de nestelplekken van gebouwbewonende vogelsoorten gaat inventariseren. Deze gegevens aan haar gemeentes beschikbaar te maken en bij de provincie centraal te beheren en blijvend te monitoren en bijwerken. Deze gegevens kunnen voor vergunningen, toezicht en handhaving bij gemeentes en provincie standaard geraadpleegd worden bij de bedrijfsvoering van hun behandeling van aanvragen en meldingen. Amsterdam kan hierin als voorbeeld dienen voor de andere gemeentes, namelijk haar expertise en ervaring met het gebruik, beheer en opzetten van vogelkaarten. In samenwerking met de provincie moet het mogelijk zijn om dit tot een succes te maken. Het is van groot belang dat deze methodiek als beheerplan voor fauna van gebouwbewonende vogelsoorten bij de provincie ingevoerd gaat worden.	Dank voor uw opmerking, dit is zeker belangrijk en zien wij als een bevestiging van de intenties van ons beleid. Het is een verantwoordelijkheid van gemeenten om zich aan de Wet natuurbescherming te houden en hun burgers hierin te ondersteunen. Door kennisoverdracht en het organiseren van een symposium willen we gemeenten stimuleren van om net als Amsterdam een stap te zetten in de inventarisatie van broedplekken van soorten. We nemen uw ideeën mee in de bouwstenen voor het masterplan biodiversiteit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0219		ZO-1410	Groen kapitaal	Bij stedelijke ontwikkelingen van woningbouw en bedrijventerreinen en/of bestaande bedrijventerreinen bij herontwikkeling en de openbare ruimte: natuurinclusief bouwen mee te nemen bij afspraken in de planvorming en bouwplannen, zodat deze ambitie word verwezenlijkt. Voorzieningen als neststenen voor de gierzwaluw/huismus of huiszwaluw en groene gevels en daken zijn relatief simpel in te passen en niet duur. In het geval van de traditionele landbouw: de transformatie naar natuurinclusieve landbouw (versneld) in gang zetten.	Dank voor uw suggesties. Voor natuurinclusief bouwen is de provincie samen met het Rijk (zie kamerbrief 17 juni jl.) voorstellen aan het uitwerken. Deze zullen landen in het masterplan biodiversiteit. In het kader van de voedselvisie wordt aandacht gegeven aan de transitie van de landbouw.
ZW-0219		ZO-1411	Groen kapitaal	Tot slot wil ik u erop aandringen en verzoeken om deze thema's als de optimalisering van de bescherming van gebouwbewonende vogelsoorten in het kader van de Wet natuurbescherming, natuurinclusief bouwen en natuurinclusieve landbouw te bespreken in het Interprovinciaal Overleg. Ik ben ervan overtuigd als de Provincie Noord- Holland deze zaken gaat implementeren de biodiversiteit significant, de leefomgeving én de omgevingskwaliteit in positieve zin aanzienlijk zullen toenemen.	Dank voor uw suggestie. in IPO verband is dit zeker onderwerp van gesprek.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1412	Landbouw Ruimte voor Ruimte	Artikel 6.7.1. (pag. 40) maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar een woonbestemming mogelijk, waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Deze beperking tot de bouw van maximaal twee woningen in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen zal in de praktijk veelal financieel niet rond te rekenen zijn en dus niet volstaan. Om de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen te stimuleren dient er een in de praktijk goed functionerend ruimte-voor-ruimte beleid te zijn. Om sanering van voormalige agrarische bedrijfslocaties in de praktijk mogelijk te maken vragen wij u om in de verordening alsnog een ruimte-voorruimte beleid op te nemen. Wij gaan graag met u in overleg over dit beleid.	Om nieuwe stedelijke clusters in het landelijke gebied te voorkomen i.v.m. de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied staan we niet meer dan twee burgerwoningen toe in het landelijke gebied bij beëindiging van een agrarische bedrijf en indien de voormalige agrarische opstallen worden gesloopt, Indien een kostenneutrale businesscase niet realiseerbaar is kan een eigenaar in overleg met de gemeente verkennen of er daar waar dit wel is toegestaan compensatiemogelijkheden zijn. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1413	Landbouw	Wij zijn blij met de mogelijkheid die in artikel 6.7.2 (pag. 40) is opgenomen om een be-drijfswoning binnen een glastuinbouwconcentratiegebied te slopen en een burgerwoning terug te bouwen in een bebouwingslint buiten het concentratiegebied. Dit kan positief bijdragen aan de herstructurering en modernisering van glastuinbouwgebieden	Dit is lijn met de regionale afspraken en het landelijke belang van de regionale Greenports.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1414	Zonne-energie	Ten aanzien van artikel 6.25.2 (pag. 43) willen wij u laten weten dat wij er grote waarde aan hechten dat na de periode van maximaal 25 jaar waarvoor een omgevingsvergunning wordt verstrekt voor de realisatie van opstellingen voor energie op agrarische of (glas)tuinbouwgronden, ook de bestemming wordt hersteld die ter plaatse gold voor de verlening van de vergunning. Het volstaat dus niet dat de bestaande toestand wordt hersteld en de opstelling wordt verwijderd. Ook de oorspronkelijke bestemming dient weer van toepassing te worden verklaard.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U verzoekt aan ons om een zinsnede toe te voegen aan het tweede lid van artikel 6.25. In lid 1 wordt benadrukt dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kunnen worden door middel van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijke plan wordt afgeweken. De omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Aan de omgevingsvergunning moeten voorschriften worden verbonden die de tijdelijkheid borgen: ten eerste geldt de vergunning voor maximaal 25 jaar, ten tweede dienen de zonnepanelen te worden verwijderd na afloop van deze 25 jaar en dient hiertoe financiële zekerheid te worden gesteld. Als de omgevingsvergunning is uitgewerkt herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening automatisch. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1415	Zonne-energie	Wij zijn overigens van mening dat gronden met glastuinbouwbestemming niet aangewend zouden moeten worden voor de realisatie van zonneweides, maar dat opwekking van zonne-energie plaats dient te vinden door maximaal gebruik te maken van de mogelijk- heden die bestaande bebouwing biedt. Om die reden kan Glastuinbouw Nederland dan ook instemmen met het voorstel om alleen gronden binnen het werkingsgebied landelijk gebied hiervoor in aanmerking te laten komen en derhalve het werkingsgebied Glastuinbouwcon- centratiegebied daarvoor uit te sluiten. Uiteraard kunnen er (lokale) omstandigheden zijn die een uitzondering (dus het toestaan van zonneweides ook op gronden met glastuinbouw-bestemming) rechtvaardigen. Daarvoor is het echter altijd mogelijk om de begrenzing van het werkingsgebied landelijk gebied (waar zonneweiden mogelijk zijn) aan te passen.	Wij nemen kennis van uw reflectie op zonneparken in glastuinbouwconcentratiegebieden. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1416	Landbouw	Wij zijn blij dat u bij artikel 6.27.d. (pag. 43) expliciet aangeeft de ruimtelijk economische clusters van de Greenport Aalsmeer en Greenport Noord-Holland Noord te willen behouden en versterken. Zoals u weet is de primaire productie in kassen, zeker binnen de Greenport Aalsmeer die volledig op de sierteeltketen is gericht, een zeer belangrijk onderdeel van het cluster. Zonder een sterke primaire productie geen sterke Greenport!	De primaire sector is een essentiële schakel van de economische waardeketen zoals Porter deze beschreef aan de hand van de casus Greenport Aalsmeer en het ruimtelijke economische belang van de regionale Greenports zoals beschreven in de rijksstructuurvisie. Wij zijn dan ook blij met deze steun.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1417	Landbouw	In artikel 6.28.d (pag. 43) wordt aangegeven dat de omvang van een bouwperceel voor een glastuinbouwbedrijf meer kan bedragen dan 2 hectare mits sprake is van grondgebonden teelt. Het doel van deze beperking is ons niet helder. Voor de omgeving is er geen verschil tussen een grondgebonden teelt of een teelt in/op substraat. Sterker, vaak is gesloten/ circulair telen eenvoudiger te realiseren bij een substraatteelt. Daarnaast wordt in de glas-tuinbouw steeds meer op substraat of water geteeld. Teelten die nu nog grondgebonden zijn, zullen in de toekomst mogelijk (juist vanwege duurzaamheids- en circulariteitseisen) op substraat of water worden geteeld. U legt deze bedrijven mogelijk een beperking op in hun modernisering en bedrijfsvoering door deze voorwaarde. Wij willen u dan ook vragen deze beperking achterwege te laten.	In lijn met het landelijke en provinciale beleid hebben we in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de gewenste collectieve energietransitie een concentratie beleid voor glastuinbouwbedrijven waarbij artikel 6.28 lid c de ruimte geeft aan bestaande bedrijven tot 2 ha uit te breiden. In overleg met de sector is er een uitzondering gemaakt voor bedrijven onder de geldende voorwaarden van artikel 6.28 lid d. Indien de voorwaarde grondgebondenheid niet van toepassing is zal een bedrijf bij verdere uitbreiding dienen te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor spannen de gezamenlijke partijen uit de Greenports en Greenports Nederland ook voor in om deze bedrijven met het juiste instrumentarium te ondersteunen bij de bedrijfsverplaatsingen.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1418	Landbouw	Wij zijn blij dat nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet zijn toegestaan in glastuinbouwconcentratiegebied en dat nieuwe burgerwoningen uitsluitend worden toegestaan in een lint buiten het glastuinbouwconcentratiegebied. Dit dan onder de voorwaarde dat de aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwgebied wordt wegbestemd en gesloopt. Met de artikelen 6.32.3 en 4 (pag. 44) kunnen woningen die herstructurering in de weg staan worden uitgeplaatst en kan de modernisering van de glastuinbouw doorgang vinden.	Wij danken de indiener met de ondersteuning van deze regel conform ook de regionale afspraken.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1419	Landbouw	Glastuinbouw Nederland gaat ervan uit dat in artikel 6.32.5 (pag. 45) niet bedoeld wordt om nieuwe niet-glastuinbouwactiviteiten in glastuinbouwconcentratiegebied toe te staan, maar het vooral gaat om bestaande (legale) activiteiten. Ons inziens zou glastuinbouwconcentratiegebied voorbehouden moeten zijn aan glastuinbouw. Wij vinden het onwenselijk dat nieuwe niet-glastuinbouwactiviteiten mogelijk worden in glastuinbouwconcentratiegebied.	Het artikel is inderdaad bedoeld om bestaande primaire agrarische bedrijven niet zijnde glastuinbouwbedrijven de ruimte te geven in glasconcentratiegebieden daarmee maken we het niet onmogelijk dat er een glastuinbouwbedrijf zich vestigt dan wel verder ontwikkeld maar houden we ook het gebied vitaal.
ZW-0220	Glastuinbou w Nederland	ZO-1420	Landbouw	Artikel 6.32.7.c. (pag. 45) gaat in op de huisvesting van tijdelijke werknemers als onder-deel van het glastuinbouwbedrijf. Doordat u “niet-agrarische bedrijfsfuncties, waaronder de huisvesting van tijdelijke werknemer” combineert kan het beeld ontstaan dat u huisvesting van tijdelijke werknemers in kassen toestaat. Dat lijkt ons bijzonder onwenselijk, zowel vanuit het oogpunt van veiligheid als leefomstandigheden. Huisvesting kan plaats vinden op een agrarisch (rest)perceel, maar dient zeker niet in kassen plaats te vinden. Die mening zult u ongetwijfeld delen. Wij dringen aan op een andere verwoording, zodat duidelijk is dat huisvesting in kassen door u niet wordt toegestaan.	Het is inderdaad niet de bedoeling dat de tijdelijke werknemers in kassen worden gehuisvest maar in de overige noodzakelijke bebouwing van een bedrijf. Wij passen het artikel hierop aan.
ZW-0221		ZO-1421	Landbouw	Verduidelijking over begrenzing “Agrarische bedrijven – Werkingsgebied” In de huidige begrenzing, zie afbeelding hieronder, is ons agrarisch bedrijf niet opgenomen. Dit geeft een beperking voor de eventuele uitbreiding van activiteiten en bijvoorbeeld vergroten van het bouwvlak. Klopt het dat artikel 6.41.7 alsnog de mogelijkheid geeft om het bouwvlak te vergroten? Kunt u aangeven waarom deze begrenzing zo is toegepast?	Conform artikel 6.41 lid 7 en verwijzend naar artikel 6.28 kan het agrarisch bedrijf in principe altijd uitbreiden rekening houdend met de daarvoor bestaande landschap regimes en kwaliteitseisen zoals deze ook zijn opgenomen in artikel 6.42

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1422	Landelijk gebied	Verzoek tot aanpassen begrenzings In het ontwerp is er om onduidelijke redenen gekozen voor een andere begrenzing van gebieden dan de bekende "BSG" of bebouwde kom. Zie afbeelding 1 in grijze arcering zoals tot op heden bekend en gebruikelijk is vanuit de provincie. De voorgestelde begrenzing rond bestaande bebouwing in Camperduin geeft een onevenredige beperking voor ruimtelijke ontwikkeling binnen deze gebieden en allerlei verplichtingen ter onderbouwing hiervan. De kosten hiervoor staan niet in verhouding met het doel dat de provincie nastreeft zoals openheid en ruimtebeleving. Het betreft hier namelijk al bestaande (lint)bebouwing welke al tientallen jaren bestaat!	We hebben voor de begrenzing van het landelijk gebied gebruik gemaakt van de CBS bevolkingskernen. Dat houdt in dat een kleine kern (< 500 inwoners) tot landelijk gebied behoort. Dat geldt ook voor Camperduin. Zie verder voor de uitgangspunten van het landelijk gebied het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0221		ZO-1423	Landelijk gebied	De begrenzings van onder meer "Landelijk Gebied – Werkingsgebieden", Agrarische bedrijven – Werkingsgebieden" en "Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden" ligt nu bijvoorbeeld ook op een bebouwingslint aan de Houtendijk en Heereweg (zie rode kruis op afbeelding 3). Verzoek is om de begrenzing aan te passen conform eerdere beleidskaarten, zie grijze arcering op onderstaande kaart (in lijn met bsg-grens).	De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. In het BPL is het mogelijk woningen toe te voegen in het lint, echter geen tweedelijnsbebouwing of hofjes achter het lint.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1424	BPL	1) Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap versus Kleinschalige woningbouw Wij zien dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden, zie ook de opmerking al eerder. In lijn met onze brief d.d. 30 januari 2018 (onderwerp Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707) vragen wij nogmaals aandacht voor de leefbaarheid van de kern Camperduin. De afgelopen jaren zijn er in het buurtschap Camperduin en het naastgelegen dorp Groet, weinig tot geen nieuwe woningen bij gekomen. In het dorp Schoorl en vooral Bergen en de Egmonden is hier wel aandacht voor vanuit de gemeente en ondersteund door de provincie. Voor de leefbaarheid van Camperduin en Groet zien wij hier een risico gelet op trends als vergrijzing, het voorzieningenniveau als winkels, onderwijs en cultureel- en verenigingsleven als ook het “structureel onttrekken van reguliere woningen (met de bestemming wonen) aan de woningvoorraad” zoals de gemeente Bergen recent ook heeft geconstateerd.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV', 'toelichting op regel BPL' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Voor Camperduin en Groet heeft dit ertoe geresulteerd dat deze locaties niet gewijzigd worden. Desalniettemin zijn kleinschalige ontwikkelingen mogelijk in de gebieden met de aanduiding BPL.

ZW-0221		ZO-1425	BPL	2) Zoals de gemeente Bergen al reeds met de provincie heeft gealarmeerd zorgt het Bijzonder Provinciaal Landschap voornamelijk aan de randen van de dorpen in deze gemeente voor hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor een aantal percelen aan de Heereweg in Camperduin, zie hieronder bij "Percelen woninglocaties". Op deze locatie zijn zachte en concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locaties buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden. Sterker nog, u kunt het Bijzonder Provinciaal Landschap in Camperduin wel laten vervallen, gelet op de al huidige beschermingsbegrenzings en beperkingen van natura2000-gebied Abtskolk – De Putten en NNN. Rede hiervoor is dat er in Camperduin al allerlei beperking zijn opgelegd door de provincie en zogeheten "inbrei locaties" er niet zijn gelet op het bebouwingskarakter van het dorp. Mocht u niet ingaan op bovenstaande verzoek, dan wel het verzoek om Camperduin in ieder geval als een zelfstandige kern te beschouwen waar kleinschalige woningbouw (maximaal 11) mogelijk moet zijn, ook binnen de begrenzing en status Bijzonder Provinciaal Landschap als de provincie deze niet voornemens is te wijzigingen en/of aan te passen.	Zie ons antwoord bij ZO-1424.
---------	--	---------	-----	--	--------------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1426	Wonen	Afstemming kleinschalige woningbouw ontwikkelingen In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woning midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0221		ZO-1427	BPL	1) Percelen woninglocaties In lijn met onze brief d.d. 30 januari 2018 (onderwerp Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707) Daartoe pleiten wij er voor om ook in Camperduin kleinschalige ontwikkellocatie(s) mee te nemen of mogelijk te maken voor woningen. Qua schaal is het uiteraard wenselijk dit in een bijbehorende samenhang te zien met het huidige woningbestand. Ook andere beleidskaders en verordeningen zorgen voor dilemma's bij veranderingen in de fysieke ruimte bij Camperduin, zoals het NatuurNetwerkNederland (NNN) en 2 Natura2000-gebieden (zowel de begrenzing zelf als daarbuiten). Gelet daarop zijn de percelen mogelijkheden aangezien beiden buiten de begrenzing van NNN- en Natura2000-gebieden vallen. Voor perceel 1 en 2 op de printscreen wil ik het volgende ter nadere overweging meegeven, mede ingegeven dat de meeste percelen hier ook in eigendom zijn, zie gele kleuring hieronder. De percelen zijn agrarisch de laatste jaren steeds minder interessant geworden: - Beheer en onderhoud is intensief; aan weerszijde hekwerken van particulieren. - Particulieren verzorgen/onderhouden naastgelegen perceel anders of slecht wat zorgt voor ingroei van onkruid als distels, brandnetels en bramen. - Op omliggende woonpercelen staan veel bomen die door schaduwwerking zorgen voor minder groei van het grasgewas en daardoor ruimte creëert voor ingroei van onkruid (met name aan zuidzijde van de percelen.	Zie ons antwoord bij ZO-1428
---------	--	---------	-----	---	------------------------------

ZW-0221		ZO-1428	BPL	2) - De percelen worden nog gebruikt voor beweiding door paarden, echter is dit niet meer gewenst doordat omwonenden o.a. honden hebben die reageren op de paarden. De paarden hebben hier beperkte uitwijkmogelijkheden wat stress veroorzaakt bij de paarden. Ook omwonenden vinden dieren minder gewenst, bijv. tijdens het recreëren in de tuin naast een weiland waar dieren geluid maken en hun ontlasting. Wij zien in de praktijk dat de acceptatie van agrarisch gebruik direct naast particuliere woningen steeds minder is. Van het zogeheten weidegebied is in de praktijk dus maar weinig sprake en met de nodige uitdagingen. Daarbij is ook nog van belang om te melden dat de gemeente Bergen eerder ook plannen voor woningbouwontwikkeling op de percelen 1 en 3 had. Daarvoor heeft de gemeente zelfs de Wet Voorkeursrecht Gemeente ingezet en onderhavig perceel aangekocht. Echter is door de crisis en gewijzigde inzichten (al is de gemeente hier nooit helder over geweest) dit plan niet verder uitgewerkt. In principe kan dat alsnog, met medewerking van de gemeente en provincie uiteraard. Vandaar ook bovenstaand pleidooi maar wij staan uiteraard open voor andere suggesties om het woningbestand uit te breiden in Camperduin en daarmee de leefbaarheid in Camperduin en Groet mede te waarborgen. Kleinschalige woningbouw sluit ook aan bij de deelambities van de Definitieve Koers NH2050: - stad, land, infrastructuurklimaatbestendig inrichten - woningbouwbehoefte wordt vooral in en aansluitend op verstedelijkte gebieden gepland Wij verzoeken u om bovenstaande mee te nemen en ontwikkeling van woningbouw mogelijk te maken op de percelen en deze te "ontgrenzen" van "Landelijk Gebied – Werkingsgebieden", Agrarische bedrijven – Werkingsgebieden" en "Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden".	De door u genoemde kernen vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL of landelijk gebied. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Er is geen sprake van een regionale functie van deze kern of een OV-knooppunt die een grootschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie zou onderbouwen of van een concreet plan waar overeenstemming over is. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen.
---------	--	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1429	BPL	Verzoek tot laten vervallen artikel 6.41.10 Lid 10 van dit artikel (Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de motivering als bedoeld in het vijfde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, aanhef en onderdeel c.) impliceert dat er nog meer onderbouwing noodzakelijk kan zijn. Dit zorgt een niet eenduidig afwegingskader en daarmee rechtsongelijkheid. In het kader van rechtszekerheid verzoek ik u dit lid te laten vervallen.	Bescherming en waar mogelijk versterking van het BPL aan de hand van kernkwaliteiten betreft een nieuwe werkwijze. GS hebben de bevoegdheid om nadere regels op te stellen over de motivering en de wijze van compensatie (artikel 6.41, lid 10) opgenomen om flexibel te zijn en snel te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld door het stellen van eisen aan de motivering van de gevolgen voor de kernkwaliteiten. Van de bevoegdheid om nadere regels te stellen over compensatie is al gebruik gemaakt. In afdeling 2.3 van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 hebben GS regels opgenomen over compensatie van de kernkwaliteiten van BPL.
ZW-0221		ZO-1430	BPL	Nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk Met deze omgevingsverordening is er sprake van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk, dit in tegenstelling tot eigen beleid en voornemen. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden BPL geldt voor deze gebieden een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Ook worden er nieuwe beleidskaders in te leven geroepen. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Verzoek om de aanwijzing BPL beperkter toe te passen in lijn met eerder beleid en minder voorschriften en verzwaring van regels op te leggen.	De omvang van het BPL is ten opzichte van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan niet significant vergroot. Dit samen met de mogelijkheid die de verordening biedt voor ontwikkelingen in BPL mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten, maakt dat er over het geheel genomen meer ruimte is voor lokaal maatwerk.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1431	Stiltegebieden	Stiltegebieden Een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Stiltegebieden – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Ten noorden van Camperduin is ook een stiltegebied opgenomen, welke zelfs over een woonwijk in Groet doorloopt, zie rode kruis hieronder. De onderbouwing voor de begrenzing staat in artikel 4.19, en waarschijnlijk wordt hier “Petten” maar is naar ons inziens zeer beperkt en ontoereikend. Het verzoek een nadere onderbouwing te geven of het werkingsgebied en diens regels op te heffen. Voor de dagelijkse bedrijfsvoering en ook eventuele doorontwikkelingen wensen wij geen extra verzwaring van regimes en onderzoeksplichten te dragen. De beperkingen vanuit N-2000 zijn al afdoende.	Het betreft een beleidsneutrale omzetting van regelgeving die nu ook al van toepassing is. Wij zien hier derhalve geen extra lastenverzwaring in.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1432	Natura2000	Natura2000 bufferzone Nog een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in "Natura2000 bufferzone – werkingsgebieden". Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Volgens ons zou er op basis van bijlage 3c geen particulier/consumenten vuurwerk mogen worden ontstoken binnen een straal van 125m van het natura2000-gebied Abtskolk en De Putten. Klopt deze conclusie? Beperkingen vanuit de bescherming natura2000 vallen ons inziens onder de Wnb (bijv. het beheerplan) en niet onder de Wro waar de omgevingsverordening onder valt.	In een straal van 125 m van het natura2000-gebied Abtskolk en de Putten mag inderdaad geen particulier/consumentenvuurwerk worden afgestoken. En ja, deze beperking valt onder de Wet natuurbescherming. We hebben gemerkt dat de term bufferzone hier mogelijk verwarrend werkt. Deze term zal aangepast worden voor zover het over N 2000 gaat en zal gewijzigd worden in "terreinen binnen de vastgestelde afstand in Natura 2000" in plaats van de term Natura 2000 bufferzone.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voor de overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.
---------	---	---------	-----------------------	---	---

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voor de overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.
---------	---	---------	-----------------------	---	---

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voor de overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.
---------	---	---------	-----------------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1435	Unesco en landbouw	3) Verzoek Cliënten verzoeken u deze omissie in het ontwerp te herstellen door bij de vaststelling de Omgevingsverordening te wijzigen door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waarop de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd (zie voor toelichting en kaartmateriaal de originele zienswijze).	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Gelet op de ligging van de Stelling van Amsterdam zullen wij de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen in die zin dat de Stelling van Amsterdam en het glastuinbouwconcentratiegebied elkaar niet overlappen. Deze grens geldt als nieuwe grens van het glastuinbouwconcentratiegebied waar volgens de regionale schriftelijke afspraken primaire glastuinbouw wordt ontwikkeld. De gronden aangewezen als Stelling van Amsterdam mogen niet zonder meer bebouwd worden. De ontwikkeling van het Geniepark en de aanduiding Stelling van Amsterdam sluiten elkaar niet uit. Daarom zullen wij de genoemde gronden niet uit de aanduiding Stelling van Amsterdam halen.

ZW-0223		ZO-1436	NNN	Ik heb kennisgenomen van de zienswijze die mevrouw, zowel als voorzitter van de vereniging Weesloot als op persoonlijke titel heeft ingediend. Ik wil me voor wat mijn zienswijze betreft daar geheel bij aansluiten. Ik verzoek u om zich er daarnaast ook rekenschap van te geven dat een groot deel van de percelen die in mijn woonomgeving en naast mijn percelen liggen eigendom zijn of in beheer zijn bij partijen die deze percelen niet bedrijfsmatig exploiteren maar zich juist richten op de ontwikkeling van natuurwaarden. Die natuurwaarden verdragen zich niet noodzakelijk met mijn bedrijfsvoering. Zo draagt bijvoorbeeld de toenemende vernatting van de omliggende percelen bij aan een explosieve groei van het ganzenbestand. Een aantal van de in de verordening voorgestelde maatregelen kunnen eraan bijdragen dat bijvoorbeeld de provincie zelf als eigenaar of de vereniging tot behoud van natuurmonumenten meer vrijheid krijgen om hun percelen zodanig in te richten dat dit noodzakelijk tot hinder en schade aan mijn percelen en mijn bedrijfsvoering zal leiden. Naast al hetgeen mevrouw te berde heeft gebracht verzoek ik mitsdien nadrukkelijk om bij de vaststelling van de omgevingsverordening er rekenschap van te geven dat de natuurontwikkeling op percelen die door de overheid of door de overheid gesubsidieerde instanties en verenigingen worden beheerd, geen hinder of schade mag opleveren voor omliggende percelen.	Voor zover er wordt gevreesd voor faunaschade wijzen wij erop kunt u zich melden bij het loket voor het melden van faunaschades is BIJ12, bereikbaar op <u>faunaschade.nl</u>. Hoe de Provincie omgaat met (tegemoetkoming van) schades is vastgelegd in de beleidsregel faunaschade: <u>https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/beleidsregels-tegemoetkoming-faunaschade/</u>
---------	--	---------	-----	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxx	ZO-1437	BPL	1) Hierbij maak ik, namens de bewoner van X , gebruik van de mogelijkheid om een (aanvullende) zienswijze in te dienen tegen de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (met kenmerk 1350386), hierna: de 'ontwerpverordening'). De ontwerpverordening is door Provinciale Staten vanaf 18 februari 2020 tot en met 10 april 2020 ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is door Liondra Onroerend Goed B.V. een pro forma zienswijze ingediend. De termijn voor het indienen van de aanvullende gronden is gesteld tot 22 mei 2020. Deze aanvullende zienswijze wordt derhalve binnen de termijn ingediend. De bewoner is, samen met zijn vader en broer, eigenaar van de percelen kadastraal bekend X, hierna: de 'percelen', gelegen tussen de X. Deze percelen zijn gelegen in het verordeningengebied van de ontwerpverordening. Toegevoegd is een schermafdruck van www.ruimtelijkeplannen.nl waarop de ligging en de kadastrale nummers van de bedoelde percelen te zien zijn.	Wij nemen dit zienswijzeonderdeel voor kennisgeving aan. De genoemde locatie valt onder werkingsgebied BPL (Wormer en Jisperveld).

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxx	ZO-1438	BPL	2) Aangezien de (mede) eigenaar van deze percelen zich niet kan vinden in de ontwerpverordening, worden de volgende aanvullende zienswijzen ingediend. Kort samengevat is meneer van mening dat de ontwerpverordening de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van de percelen in de weg staat en dat, mede gelet op de woningbehoefte in de regio en de stedenbouwkundige visie die voor deze percelen is opgesteld, woningbouwontwikkeling op deze percelen mogelijk dient te blijven. Om aan te tonen dat het heel goed mogelijk is om op de percelen van de heer Knook woningbouw te realiseren, is door bureau SVP (architectuur en stedenbouw) een stedenbouwkundige visie opgesteld voor deze locatie. Uit deze stedenbouwkundige visie (d.d. 20 mei 2020), die als bijlage 1 bij deze zienswijze is gevoegd, blijkt dat deze locatie, onder andere gelet op de ligging nabij Purmerend, de goede bereikbaarheid en de aanwezigheid van natuur, zeer geschikt is voor woningbouw. De woningbouwmogelijkheid dient als zodanig terug te komen in de Omgevingsverordening NH2020. In het navolgende wordt eerst ingegaan op de relevante bepalingen uit de vigerende en toekomstige provinciale verordeningen (hoofdstuk I), waarna de woningbehoefte nader wordt geduid (hoofdstuk II) en de stedenbouwkundige visie wordt uitgewerkt (hoofdstuk III).	Het gebied is vanwege de bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden aangewezen als BPL. Wij verwijzen in dit verband naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". De genoemde woningbouwplannen zijn niet zodanig concreet dat wij aanleiding zien om deze locatie niet in BPL op te nemen. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxx	ZO-1439	BPL	3) Conclusie Gelet op het voorgaande verzoek ik u om - na afweging van de betrokken belangen - mede gelet op de regionale woningbehoefte, de Woondeal en de stedenbouwkundige visie, bij de vaststelling van de ontwerpverordening het gebied bestaande uit de percelen kadastraal bekend X, niet aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Uiteraard zijn wij graag bereid om deze zienswijze nader toe te lichten en nader met u in overleg te treden over het vervolg (zie voor onderbouwing en kaartmateriaal de gehele zienswijze).	Zie ons antwoord bij ZO-1438.
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1440	BPL	1) Zienswijze de Haukes 12 Aanleiding en planbeschrijving Eigenaar van het perceel X heeft het initiatief opgevat om twee verouderde recreatiewoningen te slopen en terug te bouwen op een nieuwe locatie op het erf. Deze nieuwe recreatiewoningen kunnen dan op het reguliere rioleringsstelsel en water/gasnetwerk worden aangesloten, iets wat op de huidige plek (en andere delen van het erf) niet mogelijk is vanwege het hoogteverschil. Met de nieuwbouw worden de recreatiewoningen beter geïsoleerd dan de huidige, hetgeen gunstig is voor het energieverbruik. Door de recreatiewoningen meer naar voren op het perceel te positioneren, worden deze beter bereikbaar en kan er eenvoudiger geparkeerd worden. Op navolgende afbeelding is de plek van de huidige recreatiewoningen aangegeven met 'A' en 'B'; de idee is deze te slopen en de nieuwe op de locatie A1 en B2 te realiseren. De nieuwe recreatiewoningen zijn qua oppervlakte en inhoud vergelijkbaar aan de bestaande.	U concludeert dat kan worden gesteld dat het initiatief in overeenstemming is met de nieuwe omgevingsverordening en vraagt aan GS of hiermee ingestemd kan worden. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt echter (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1441	BPL	2) Ontwerp omgevingsverordening Momenteel ligt evenwel ter inzage een ontwerp omgevingsverordening, waarin het gebied is opgenomen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Eerder is al aangegeven dat het hier gezien de kleinschaligheid niet gaat om een stedelijke ontwikkeling. Er dient daarom gekeken te worden naar de kernkwaliteiten en de vraag of deze aangetast worden. Het gaat om het BPL 'Wieringen'. Hierover wordt onder andere aangegeven.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1442	BPL	3) a) Dit glooiende landschap is van zeer hoge cultuurhistorische waarde. Het is onvervangbaar en kwetsbaar voor ophogingen of afvlakkingen. Ontwikkelingen die zorgen voor zichtbare ophogingen of afvlakkingen van het reliëf of die de zichtbaarheid van het reliëf verminderen zijn een aantasting van deze kern. b) Het verschil in maat en kavelvorm op het eiland en in de nieuwe polder reflecteert de ontstaansgeschiedenis. Ruimtelijke ontwikkelingen die het verschil in kavelstructuur op het eiland en in de jonge polder in hoge mate nivelleren zijn een aantasting van de kernkwaliteitskwaliteit. c) Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk indien de leesbaarheid van de aard-kundige kernkwaliteit in stand blijft. Dit betekent dat het bodemprofiel en reliëf (bijv. door activiteiten als heien, graven en egaliseren) niet significant mogen worden aangetast. Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van 1m onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. d) Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk in bestaande linten. Wanneer die leiden tot een te hoge mate van verdichting in de linten zijn deze ontwikkelingen eveneens een aantasting van deze kern-kwaliteit. e) Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen blokkeren of vergezichten verstoren zijn een aantasting van de kernkwaliteit. f) Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd g) Tweedelijsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijsbebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of 'hofjes' gecreëerd worden.	Zie ons antwoord bij ZO-1440
---------	-----------------------------	---------	-----	--	------------------------------

ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1443	BPL	4) Ad a) Zoals aangegeven, wordt het reliëf niet veranderd met dit plan Ad b) Idem de kavelstructuur en de verkavelingspatronen; deze wordt niet aangetast Ad c) Idem de aardkundige structuur: de bodem wordt niet dieper geroerd dan 1 m – peil Ad d) X ligt in het lint van de Haukes: een westelijk van de weg min of meer aaneengesloten lint met bebouwing. Ad e) Er worden geen zichtlijnen/vergezichten geblokkeerd, het gaat slechts om twee kleinschalige recreatiewoningen; de ligging van de gronden ‘achter’ een aarden wal, die ter plaatse het perceel scheidt van de weg, versterkt dit gegeven. Tevens is op het perceel meerdere hoogopgaande beplanting aanwezig, waardoor geen sprake is van een vergezicht. Ad f) Nu het gaat om verplaatsing van bestaande bebouwing is er netto geen verstoring- sterker nog er is sprake van een verbetering omdat de achterkant van het perceel rustiger en minder intensief gebruikt zal gaan worden, hetgeen gunstig is voor weidevogels; Ad g) Er wordt tweedelijsbebouwing verwijderd, er is dus sprake van een positief effect. Concluderend kan worden gesteld dat het initiatief in overeenstemming is met de nieuwe omgevingsverordening. Desgewenst kan een landschappelijk inrichtingsplan worden overlegd, voor zover noodzakelijk. Hiermee kan een landschappelijke inpassing worden geborgd. Aan GS wordt in deze zienswijze gevraagd of ingestemd kan worden met bovenstaande lezing. Verdere regels gaan over (aantasting) van de Wierdijk, het wegen- en dijkenpatroon e/o eendenboeten en kunnen daarom buiten beschouwing worden gehouden.	Zie ons antwoord bij ZO-1440
---------	-----------------------------	---------	-----	--	------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1662	BPL	Aanvulling zienswijze. Geacht college, eerder vandaag diende ik een zienswijze mbt dit perceel. Deze zienswijze is een aanvulling hierop. In de zienswijze ben ik niet ingegaan op art 6.4 (het perceel ligt immers ook in landelijk gebied). Aan de voorwaarden van art. 6.4. wordt ook echter ook voldaan: op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; wordt aan voldaan: op de 'locatie', ofwel het perceel (in de toelichting van de verordening staat ook dat het hier gaat om 'bouwperceel') zijn immers als 2 recreatiewoningen toegestaan. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot--hier wordt aan voldaan; het gaat om zelfde oppervlakte; en het aantal burgerwoningen niet toeneemt: hier wordt aan voldaan: het gaat om recreatiewoningen.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1444	Algemeen	1) Coronacrisis en provinciaal beleid In tijden van corona worden we eens te meer met de neus op de feiten gedrukt: de economische dadendrang blijkt desastreuzer dan menig een ooit had kunnen vermoeden. Het is tijd voor een herbezinning over meer van alles: het naderende einde van grondstoffen; klimaatverandering die noopt tot herziening van waarden en wetten; stikstof en andere verontreinigingen dwingen evenals klimaatverandering tot een andere levensstijl. Daarin dient ook een bestuursorgaan als de provincie het voortouw te nemen. De economische groei herwaarden: meer aandacht voor biodiversiteit, voor wat aarde en natuur zelf te bieden hebben zonder dat alles leeg wordt geroofd. Het Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OONH2020) gaat uit van 'oude waarden en normen'. De tijden zijn veranderd. Een pas op de plaats is onontkoombaar, evenals een herwaardering van de natuur. We zullen onze levens op een andere manier moeten organiseren en wel zo dat harmonie en welvaart ook op een bescheidener schaal te prefereren zijn boven de oneindige wedloop naar rijkdom en beslissingsmacht over anderen. Deze insteek heeft het OONH2020 niet. Logisch, het concept dateert van voor de coronatijd en ademt nog de geest 'van toen'. Dat kan praktisch zijn, maar er is ook een keuze (menselijk of politiek) om een andere weg te bewandelen. De weg die leidt tot een andere invulling van niet alleen de omgeving, maar ook het leven van de mens. Dit is hét moment om die keuze te maken!	Wij vinden het belangrijk om door te gaan met het proces van de Omgevingsverordening NH2020, omdat hiermee voorwaarden worden geschapen die bij kunnen dragen aan een aantal van de doelstellingen die u noemt.
---------	---	---------	----------	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1445	Algemeen	2) Uitgangspunten en doelstellingen OOHN2020 Ogenschijnlijk biedt het OONH2020 treffende uitgangspunten, die moeten leiden tot een 'veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Het 'doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften' is een doelstelling waar de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland zich volmondig achter kan scharen. Zij het dat wij al wat langer hebben gekozen voor een ecologische invulling van het menselijk leven in een meer duurzame samenleving. Ook hier vinden we ons op één lijn met de opstellers van de nota, die eveneens pleiten voor meer onderlinge samenhang door onder meer verbetering van het leefmilieu.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1446	Natuur en faunabeheer	3) De Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland kan zich in grote lijnen scharen achter de intenties en doelen van de samenstellers van deze nota, ware het niet dat de in de nota genoemde waarden en plannen op het gebied van Natuurbeheer de kracht missen om echt een nieuwe koers te gaan varen. Het is dan ook dit specifieke onderwerp, waarop wij in deze zienswijze onze pijlen richten. Tevens zullen wij enkele suggesties doen om te komen tot een invulling van natuurbeheer, dat meer recht doet aan de plaats van de natuur in ons bestaan en tevens bijdraagt aan een evenwichtiger leven zonder dat we daarvoor terug hoeven te gaan in de tijd. Ook in 2020 kun je met alle maatschappelijke verworvenheden een ecologisch verantwoord leven leiden. Met deze Zienswijze op het Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 pleit de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland voor een inhaalslag op wat er in de afgelopen decennia aan natuur verloren is gegaan. Wat ons betreft is het provinciale Faunabeheerplan het uithangbord van een beleid, dat niet deugt. Een beleid dat zich richt op hoge opbrengsten van landbouw en veeteelt en dat fauna neerzet als een kwaadaardig verschijnsel dat bestreden moet worden in plaats van het te beschouwen als een verrijking van het leven. Hoe heeft het zo ver kunnen komen?	Dit nemen wij voor kennisgeving aan.
---------	--	---------	-----------------------	---	--------------------------------------

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1447	Natuur en faunabeheer	1) Knelpunten faunabeheer Natuurbeheer was er altijd al, maar wel in de vorm van een verslaafd rentmeesterschap. De verslaving gold ons egoïsme, onze niet te stuiten wens naar 'meer' en ons onophoudelijke streven naar 'beheersing'. Dat uit zich in het bijzonder in een van de belangrijkste provinciale bestuursinstrumenten aangaande natuurbeleid, het Faunabeheerplan, uitgevoerd door de provinciale Fauna Beheer Eenheid (FBE). Deze woordkeuze maakt al veel duidelijk. De provinciale overheid wil 'beheren': een dadendrang die voortvloeit uit een economische gereedschapskist. Met als doel 'het bereiken van een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit' en 'het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Het beheren is een doel op zich geworden. Het resultaat is bekend: toenemende luchtvervuiling, schrikbarende afname van de biodiversiteit, een in onze regio dramatische verslechtering van het leefmilieu. Wij zien in het voorliggende Ontwerp nauwelijks aansprekende initiatieven om deze koers te wijzigen. De bestaande organisatie is nu eenmaal zo ingericht en dat moeten we zo houden. Het Faunabeheerplan is alleen gefocust op het voorkomen en vergoeden van schade aan landbouwgewassen voornamelijk middels één versleten instrument: de jacht. Geen wonder dat natuur ondersteunende organisaties niet in het bestuur van de FBE mogen meepraten over zaken als natuurbehoud, het bevorderen van natuurdiversiteit en ecologische maatregelen om de natuur te ondersteunen. Slechts na veel zuchten en pas op instigatie van de landelijke overheid is de provincie Noord-Holland akkoord gegaan met het opnemen van twee 'maatschappelijke' organisaties in het provinciale FBE-bestuur.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.
---------	--	---------	-----------------------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1448	Natuur en faunabeheer	2) Noord-Holland koos echter niet voor de natuur, maar voor een vanuit de landbouwsector ad-hoc opgerichte instelling als nieuwe partner in dat bestuur. Voor natuurorganisaties was geen plaats. Er zou ook maar eens een kritisch woord kunnen komen over gedrag, houding en positie van jagers! Nee, de provincie Noord-Holland kiest voor 'beheren' en in het kader van deze omgevingsverordening betekent dat: het afschieten van dieren! De enige eisen die aan de Noord-Hollandse FBE worden gesteld zijn a) het formuleren van eisen en plichten van de aangesloten jachthouders en b) het vaststellen van de jachtgronden. Wie de website van de FBE Noord-Holland bezoekt stuit al snel op de term 'planmatig en verantwoord faunabeheer'. Daarmee wordt alleen bedoeld, wanneer en waar er geschoten kan worden. Belangrijke knelpunten - die wij daarin zien - zijn: - Deze FBE neemt geen maatregelen om soorten van een dreigende ondergang te redden (ze houdt zich niet bezig met de achteruitgang van soorten en onderneemt niets om meer diversiteit van dier- en plantenleven te bevorderen. Deze FBE biedt op haar website schema's, waarop staat welke dieren er in dit tijdvak kunnen worden geschoten, hoe dat moet en waar!	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1449	Natuur en faunabeheer	3) Van een zuivere registratie van landbouwschade is geen sprake. Het vereiste gebruik van maatregelen om dieren te weren/verjagen teneinde de schade te beperken, wordt nauwelijks gecontroleerd. Sterker nog, in een eerdere procedure heeft de Vogelwerkgroep Zuid- Kennemerland bezwaar gemaakt tegen het FBE-besluit om Smienten te mogen schieten in het plaatselijke gebied van de WBE (Wildbeheereenheid), terwijl er in dat gebied nog nooit schade door Smienten was geclaimd. Zo'n onbegrijpelijk standpunt toont eens te meer aan dat de FBE er vooral is voor de belangen van de jacht en al helemaal niet voor de belangen van de natuur. Het adagium van de provincie Noord-Holland om te streven naar 'een planmatig en verantwoord faunabeheer' betekent in de dagelijkse FBE-praktijk 'schieten zo vaak als het kan'. Of mogelijk zelfs meer: de nieuwe directie van de FBE streeft immers naar 100 procent economische groei! Zo meldt de FBE-website.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1450	Natuur en faunabeheer	Het na-corona tijdperk vraagt om een andere aanpak Het tij van de samenleving kent hoogte- en dieptepunten. Het is alweer een tijd geleden dat landbouwminister Sicco Mansholt met gerichte maatregelen de producties van het boerenland tot torenhoogte liet stijgen. Het had economisch voor- en nadelen, maar aan het eind van zijn leven moest hij toch constateren dat het volgen van een geleidelijke weg minder stuk zou hebben gemaakt. De samenleving is meer dan economie alleen, wist hij toen. Maatschappelijke behoeften als rust, schone lucht, vrije tijd, zuivere grondstoffen en diversiteit in de natuur staan onderaan de to-do-list van politici. Maar ze staan wel voor een leven dat meer in harmonie is met de natuur en met de mens zelf. Het na-corona tijdperk vereist een andere aanpak. In dat verband willen we onderstaand drie concrete punten aanvoeren, die in het voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 onvoldoende aan bod zijn gekomen.	Zie hiervoor onze antwoorden bij de onderstaande specifieke punten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1451	Natuur en faunabeheer	Ruimte voor een serieuze inbreng van natuurbelangen in de FBE Wij achten het noodzakelijk dat het bestuur van de FBE NH ruimte biedt voor een serieuze inbreng vanuit de natuurbeweging. De nu deelnemende partijen waken vooral over het eigenbelang (landbouw en jacht) en voor andersdenkenden is geen plaats. Het is al jaren klip en klaar dat er door het gevoerde economische landbouwbeleid een zeer bedreigende situatie is ontstaan voor onder meer weidevogels. Onze nationale vogel, de Grutto, dreigt zelfs helemaal uit beeld te verdwijnen. Aangezien veel vogelsoorten door het gevoerde beleid sterk onder druk staan, is het van groot belang dat vogelorganisaties meepraten over landbouwmaatregelen en jacht. Het is volgens ons daarom absoluut noodzakelijk dat vogels een vertegenwoordiging krijgen in het bestuur van de FBE. Zelfs meepraten vanuit een minderheidspositie is nuttiger dan acties voeren via de rechter. De SVN (Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland) is in deze optiek bij uitstek een organisatie die rechtstreeks betrokken moet zijn bij het provinciale faunabeleid.	De Faunabeheereenheid bestaat uit twee maatschappelijke organisaties en nodigt ook natuurorganisaties uit voor bijeenkomsten. Op deze manier proberen we een breed draagvlak voor het planmatig beheer van populaties te bereiken. Landbouwmaatregelen vallen buiten de scope van de faunabeheereenheid.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1452	Natuur en faunabeheer	Nestbehandeling bij vogels Een tweede specifiek onderwerp betreft de nestbehandeling bij vogels door bijvoorbeeld het dompelen van eieren in olie. In vrijwel alle opzichten reguleert de natuur zichzelf. (Je zou ook de coronacrisis een natuurlijke correctie kunnen noemen.) Als de mens aan de hand van sommetjes gaat uitrekenen dat er teveel (?) (bijvoorbeeld) ganzen zijn en ergo schade 'dreigt', dan rukken bestrijders, jager en honden al uit. Terwijl er van schade nog nauwelijks sprake hoeft te zijn. Schade kan meestal alleen achteraf worden vastgesteld, maar om op basis van 'schattingen van dreigende schade' a priori veel levens te doden getuigt niet van respect voor de natuur, maar van 'beheer'. En van dit soort beheer hebben wij meer dan genoeg.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgr oep Zuid- Kennemerla nd mede namens de Samenwerke nde Vogelwerkgr oepen Noord- Holland (SVN)	ZO-1453	Natuur en faunabeheer	Onvoldoende controle en handhaving Los daarvan is het controle mechanisme in dit soort zaken buitengewoon zwak. Ook al worden er (op papier) strenge eisen gesteld aan de manier van bijvoorbeeld verjagen, dan nog laat de controle daarop zeer te wensen over. Wij moeten maar geloven dat jagers zich houden aan de afspraken, maar wij hebben nog nooit gehoord dat jagers sancties zijn opgelegd voor het overtreden van regels. Logisch ook, want een concrete controle is vrijwel niet mogelijk. In elk geval heeft de controleur, de regionale OmgevingsDienst (OD) vrijwel geen enkele mogelijkheid om overtreders te betrappen noch om te bestraffen. Wat ons betreft wordt deze dienst uitgerust met meer mensen en meer bevoegdheden. Een diepgaande inhoudelijke analyse door de OD van de richtlijnen van de FBE ten opzichte van jagers zou al een goede bijdrage kunnen zijn aan betere, heldere omgang met delicate zaken als het afschot van dieren.	Wij hebben niet de indruk dat toezicht en handhaving onvoldoende is. Op korte termijn wordt een meldings app geïntroduceerd zodat de omgevingsdienst sneller en meer gedetailleerd kan zien waar er populatiebeheer plaatsvindt. Dit zal de kwaliteit van Toezicht en handhaving verbeteren.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1454	BPL	Begrenzing Bijzonder Provinciaal Landschap In het ontwerp is er om onduidelijke redenen gekozen voor een andere begrenzing van gebieden dan de bekende "BSG" of bebouwde kom. De begrenzingen van onder meer "Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden" ligt nu bijvoorbeeld op ons boerenerf en parkeerplaats die wij exploiteren (zie rode kruis op afbeelding 3). Verzoek is om de begrenzing aan te passen conform eerdere beleidskaarten (in lijn met bsg-grens) en het agrarische erf en parkeerplaats buiten de begrenzing te halen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De begrenzing van uw locatie is volgens de uitgangspunten en zal daarom niet gewijzigd worden.
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1455	BPL	Nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk Met deze omgevingsverordening is er sprake van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk, dit in tegenstelling tot eigen beleid en voornemen. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden BPL geldt voor deze gebieden een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Ook worden er nieuwe beleidskaders in te leven geroepen. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Verzoek om de aanwijzing BPL maar ook andere werkingsgebieden beperkter toe te passen in lijn met eerder beleid en minder voorschriften en verzwaring van regels op te leggen.	De omvang van het BPL is ten opzichte van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan niet significant vergroot. Dit samen met de mogelijkheid die de verordening biedt voor ontwikkelingen in BPL mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten, maakt dat er over het geheel genomen meer ruimte is voor lokaal maatwerk.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1456	Natura2000	Natura2000 bufferzone Nog een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in "Natura2000 bufferzone – werkingsgebieden". Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Volgens ons zou er op basis van bijlage 3c geen particulier/consumenten vuurwerk mogen worden ontstoken binnen een straal van 125m van het natura2000-gebied Abtskolk en De Putten. Klopt deze conclusie? Beperkingen vanuit de bescherming natura2000 vallen ons inziens onder de Wnb (bijv. het beheerplan) en niet onder de Wro waar de omgevingsverordening onder valt.	In een straal van 125 m van het natura2000-gebied Abtskolk en de Putten mag inderdaad geen particulier/consumentenvuurwerk worden afgestoken. En ja, deze beperking valt onder de Wet natuurbescherming. We hebben gemerkt dat de term bufferzone hier mogelijk verwarrend werkt. Deze term zal aangepast worden voor zover het over N 2000 gaat en zal gewijzigd worden in "terreinen binnen de vastgestelde afstand in Natura 2000" in plaats van de term Natura 2000 bufferzone.
ZW-0228	VOF Brakenhoff De Ruijterc.q. xxxxxxxxxxxx xx	ZO-1457	BPL	In aansluiting op mijn eerder ingediende proforma zienswijze, doe ik u onderstaand mijn definitieve zienswijze toekomen. Ik maak bezwaar tegen deze ontwerp omgevingsverordening omdat ik hiermee belemmerd wordt in mijn bedrijfsvoering en met name m.b.t. mijn plannen voor toekomstige uitbreiding van mijn bedrijf o.a. door middel van het bouwen van kassen, schuren e.d.. Ik wil in ieder geval de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden die het thans vigerende bestemmingsplan mij bieden, behouden. Mijn eigendommen betreffen de kadastrale percelen X.	Voor perceel H00231 geldt dat deze in de huidige PRV onder NNN valt. Hetgeen ongewijzigd blijft in de nieuwe situatie. Wat betreft de percelen B11498, B03859 en B10510 geldt het het volgende: De percelen zijn aangeduid als BPL, omdat zij voldoen aan de gestelde uitgangspunten. In de huidige PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied nu een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betekent dit het volgende. Bij uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel tot 2 hectare hoeft niet aan de kernkwaliteiten van het BPL te worden getoetst. Voor een uitbreiding boven de 2 hectare in BPL geldt dat de uitbreiding de kernkwaliteiten niet mag aantasten. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1458	Industrieterreinen van provinciaal belang	Industrie De Omgevingsvisie PN2050 geeft aan dat de provincie duidelijkheid, ruimte en zekerheid wil bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industrie complexen met milieuen veiligheidscontouren. Deze zijn, zo stelt de Omgevingsvisie ons inziens zeer terecht een belangrijke economische motor in de provincie Noord-Holland. Voor bedrijven op industrieterreinen en in het bijzonder voor bedrijven met een hogere milieucategorie is de bescherming van een Omgevingsverordening van groot belang voor de continuïteit van bedrijf. We zijn daarom content dat deze ontwerp-Omgevingsverordening het provinciaal belang van de vijf industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied benoemt en borgt. We hechten er aan te wijzen op het belang van de nabijheid van ketenpartners op diezelfde industrieterreinen, ook als zij bijvoorbeeld in de milieucategorie 3.1 vallen. Dat betreft ons inziens niet alleen de al benoemde bedrijfsactiviteiten t.b.v. de circulaire economie, energietransitie en haven. Ook de (maak)industrie heeft baat bij de nabijheid van haar ketenpartners	In de toelichting is toegevoegd dat niet alleen bedrijven met een functionele binding voor de activiteiten onder artikel 6.16, tweede lid, onder b worden inbegrepen, maar ook die met een functionele binding met de activiteiten onder a.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1459	Industrieterreinen van provinciaal belang	In de bestuurlijke toelichting Ontwerp Omgevingsverordening wordt de aanwijzing van twee transformatiegebieden in het Noordzeekanaalgebied te weten De Pijp (Beverwijk) en de Coen- en Vlothaven (Amsterdam) gemeld. In de ontwerp toelichting Omgevingsverordening PNH2050 staan bedrijven terreinen De Pijp en Westpoort echter wel opgenomen in het rijtje van vijf industrieterreinen van provinciaal belang. Wat is de status van de bestuurlijke toelichting?	Het gebied van de Coen- en Vlothaven is aangewezen als transformatiegebied. Het industrieterrein De Pijp is enkel opgenomen als industrieterrein van provinciaal belang. De kaart in de viewer - die bepalend is - geeft dit correct weer.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1460	Industrieterreinen van provinciaal belang	In het verlengde van onze opmerkingen over het belang van de nabijheid van ketenpartners zijn wij van mening dat een dergelijke aanwijzing tot transformatiegebied de economische vernieuwingen en ontwikkelingen t.b.v. o.a. circulair ondernemen en de maakindustrie zal beperken. Woningbouw in een milieucontour van een industrieterrein van provinciaal belang vinden wij onwenselijk. De opgenomen noodzakelijke gemeentelijke onderbouwing voor woningbouw is in het verleden onvoldoende bescherming gebleken. De aanwijzing tot zgn. Transformatiegebied-met-op-termijn-mogelijkheden-tot-functiewijziging leest voor de ondernemer als: 'grote kans op verdringing t.g.v. woningbouw en i.g.v. functiemenging ook grote kans op klachten over stank, geluid en geur door nieuwe burens. Dit nodigt ondernemers niet uit tot lange termijn investeringen. Wij verzoeken u de aanwijzing van deze twee transformatiegebieden te heroverwegen en uit te stellen tot nader orde.	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1461	BPL	Aanwijzing van bijzonder provinciaal landschap In afdeling 6.4 (beschermd landelijk gebied) wordt een groot deel van de provincie als bijzonder provinciaal landschap (zie art.6.41) aangewezen. We zien dat veel arealen zijn toegevoegd hetgeen het totale Beschermd Provinciaal landschap veel groter maakt dan de oude beschermingszones tezamen. Dit leidt tot grote beperking voor gemeenten voor hun lokale opgaven op het gebied van woningbouw, economie, recreatie en toerisme. Zelfs als dat in onderlinge afstemming met de eigen regio gaat. Wij verzoeken u de aanwijzing te heroverwegen en te herzien.	Het totaal aan beschermd provinciaal landschap is niet veel groter dan de oude beschermingszones tezamen. Wel zijn er door de introductie van het BPL (waarin drie regimes zijn opgegaan) verschuivingen opgetreden waardoor er in bepaalde gebieden een aanzienlijk areaal is bijgekomen. De begrenzing is tot stand gekomen volgens vaste uitgangspunten. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Aan deze uitgangspunten houden wij vast. Wel zijn op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken.

ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1462	Wonen	Woningbouw De vraag naar een betaalbare woning in de provincie Noord-Holland overtreft het aanbod. Daar ligt een grote taak voor de provincie. Hoewel wij in het verleden de koers om binnenstedelijk te bouwen, nabij OV-knooppunten, hebben onderschreven zien wij meerdere knelpunten die vragen om meer maatwerk dan deze ontwerp-omgevingsverordening nu lijkt te bieden. Door de maatregelen ten gevolge van de coronacrisis zien wij een herwaardering voor de woning met tuin, in een groene omgeving t.o.v. een appartement op de 12e-etage in een hoog stedelijke omgeving. Een herwaardering die leidt tot meer woningzoekenden in de regio's (steeds) verder ten noorden van Amsterdam én ten zuiden naar o.a. de Gooi en Vechtstreek. Daarnaast is er een extra druk komen te liggen op al voorziene woningbouwprojecten ten gevolge van de Programmatische Aanpak Stikstof. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het de bedoeling is van de provinciale coalitie om delen van de provincie op slot te zetten voor ruimtelijke ontwikkeling. Naar de letter van de ontwerp- Omgevingsverordening PNH2020 heeft deze nieuwe landschapsindeling en de beperking om alleen buiten de MRA kleinschalige woningbouwontwikkelingen van maximaal 11 woningen toe te staan alle kenmerken van een slot.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Wat kleinschalige woningbouw betreft verwijzen wij naar de algemene beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.
---------	-----------------	---------	-------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1463	BPL gebiedsplan Oostelijke Vechtplassen	Voor de Gooi- en Vechtstreek, wel MRA gebied, en de gemeente Wijdmeren in het bijzonder zien wij bijv. dat er geen ruimte is voor ondernemers op bestaande bedrijventerreinen, voor ontwikkeling van de jachthavens en de recreatie terreinen. Recreatie en toerisme is een zeer belangrijke sector voor de provincie Noord-Holland. Wij verzoeken u om mogelijk te maken dat de in de Omgevingsvisie geroemde recreatieve infrastructuur niet onnodig beperkt wordt.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1464	Wonen	Voor gemeenten in Noord-Holland Noord zien wij de opgave om kernen leefbaar te houden en uitbreiding voor woningbouw te zoeken. Los van de regionale discussie over de onderlinge verdeling van de grote aantallen en typen woningen moet de nieuwe woningbouw wel realiseerbaar, haalbaar en betaalbaar zijn. Maatwerk en ruimte om meer dan slechts 11 woningen te bouwen moet mogelijk zijn. Behalve de uitkomst van een RvS uitspraak over 11 woningen, wat maakt nu dat de provincie 11 woningen wel vindt bijdragen aan de leefbaarheid en bijvoorbeeld 20 woningen niet? Wij vragen de provincie meer maatwerk leveren door in gesprek te gaan met gemeenten die onevenredig hard getroffen lijken te worden door de bepalingen inzake het BPL en de bepalingen over wel/ niet bouwen binnen stedelijk gebied. Maatwerk oplossingen om de leefbaarheid én ontwikkeling van hun gemeenten mogelijk te maken.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. De Ladder hanteert hierbij 12 woningen als minimum voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Projecten met minder dan 12 woningen moesten voorheen altijd binnenstedelijk worden opgelost, maar zijn nu ook mogelijk, mits hierover in een woonakkoord afspraken zijn gemaakt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1465	Ruimte voor Ruimte	Haalbaarheid art 6.7 Artikel 6.7 maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming mogelijk waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Het onder voorwaarden mogelijk maken van de bouw van maximaal twee woningen, in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen, zal in de praktijk veelal (financieel) niet passen. Om daadwerkelijk de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen, na beëindiging van het agrarisch bedrijf, te bevorderen zal een praktisch uitvoerbaar ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening geborgd moeten worden. Een beleid dat gericht is op maatwerk! Een goede ruimte voor ruimte-regeling draagt bij aan een leefbaar en vitaal platteland en voorkomt ongewenste ontsiering en invullingen in het buitengebied. Het biedt daarnaast oplossingen voor knelgevallen. Het verzoek is om alsnog (een verbeterde versie) van het onlangs uit de PRV geschrapte ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening op te nemen. Vooral om een goed instrument te hebben om voormalige agrarische bedrijfslocaties te kunnen saneren.	Om te voorkomen dat er nieuwe stedelijke clusters in het landelijk gebied ontstaan is het aantal woningen op een voormalig agrarische bouwperceel beperkt tot twee. In overleg met een gemeente kan worden bekeken of een locatie voor compensatiewoningen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit, het verwijderen van agrarische opstallen van een voormalig agrarisch bedrijf, kostenneutraal op een daartoe aangewezen bouwbestemming in het stedelijke gebied kunnen worden gevonden, hier hoeft de Omgevingsverordening niet in te voorzien.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1466	Algemeen	Met de vertaling van de Omgevingsvisie in een ontwerp-Omgevingsverordening heeft u de taak om de balans te houden tussen ruimte voor natuur en economie, woningbouw, mobiliteit. Om ontwikkelingen mogelijk te maken moet die vertaling wel haalbaar, betaalbaar en realiseerbaar zijn. Met de publicatie van deze ontwerp-Omgevingsverordening heeft u van veel partijen zeer kritische zienswijzen ontvangen die juist die haalbaarheid er discussie stellen. Wij hopen dat u de tijd neemt om deze zienswijzen goed te wegen en ter vertalen naar aanpassingen in de definitieve Omgevingsverordening.	Wij hebben inderdaad kritische zienswijzen ontvangen, maar ook ondersteunende zienswijzen aan ons beleid. Wij hebben al deze zienswijzen meegenomen in onze afweging bij aanpassingen en wijzigingen aan de ontwerp verordening NH2020.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1467	Luchtvaart	In de "Sturingsfilosofie" van de Omgevingsverordening ontbreken de woorden participatie, burgerparticipatie of inspraak. Dit wordt kennelijk overgelaten aan de provincie, gemeenten en andere belanghebbenden, zoals Schiphol. Welke waarborgen hebben burgers dat zij überhaupt betrokken zullen worden bij de toekomstige besluitvorming over bouwen in LIB5 gebied?	Vanuit de Wro/Omgevingswet is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben. Of een locatie in LIB 5 ligt of daarbuiten is voor dit onderwerp niet relevant.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1468	Luchtvaart	In hoeverre is de afwezigheid van minimumeisen aan burgerparticipatie in lijn met een van de belangrijke doelstellingen van de nieuwe Omgevingswet, die juist burgerparticipatie wil bevorderen? Zonder minimumeisen aan de procedures van besluitvorming te stellen wordt dit doel niet gehaald en hebben gemeenten de vrijheid om te kiezen of en zo ja, in welke vorm participatie plaatsvindt. Dit levert voor burgers onduidelijkheid en rechtsonzekerheid op. Het valt niet in te zien waarom bijvoorbeeld een inwoner uit Uithoorn in de toekomst een andere vorm van participatie bij besluitvorming over het bouwen van woningen in LIB5 gebied aangeboden zou krijgen dan een inwoner uit een naburige gemeente. Hoe wordt ongelijke behandeling voorkomen?	Vanuit de Wro is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben. Of een locatie in LIB 5 ligt of daarbuiten is voor dit onderwerp niet relevant.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1469	Luchtvaart	Ingevolge art.13.1 "Experimenteer- en meerwaardebepaling" worden Gedeputeerde Staten verplicht om te motiveren hoe burgers betrokken zijn geweest bij de voorbereiding en welke resultaten dat heeft opgeleverd. Welke eisen worden gesteld aan de deze "betrokkenheid", en op welke manier en bij welke instantie kunnen burgers bezwaar indienen indien zij niet betrokken zijn geweest of indien de resultaten onjuist worden voorgesteld of indien de resultaten niet hadden mogen leiden tot de genomen beslissing?	Vanuit de Wro is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1470	Luchtvaart	Hoe wordt gewaarborgd dat gemeenten hun belang van woningbouw (bouwopgave in de regio is 1 miljoen huizen erbij in 10 jaar) niet altijd laten prevaleren boven de leefbaarheid in de wijken en de potentiële gezondheidsschade bij omwonenden als gevolg van geluidhinder en uitstoot van schadelijke stoffen? Omwonenden in de omgeving Schiphol zijn goed georganiseerd in meer dan 100 bewonersorganisaties. Zij ervaren dagelijks de spanning die in gemeenteraden optreedt vanwege de afwegingen die worden gemaakt in het kader van de benodigde woningbouw (economie) en de leefbaarheid van specifieke wijken die ondraaglijke overlast ervaren van de luchtvaart op Schiphol.	Gemeenten ordenen binnen de wettelijke kaders die daarvoor door het Rijk zijn meegegeven. Daar kan elke belanghebbende bij participeren en procederen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1471	Luchtvaart	Welke minimeisen worden gesteld aan de afwegingen (bijvoorbeeld meetgegevens van geluid) die gemeenten moeten maken bij de besluitvorming om te gaan bouwen in LIB 5 gebied?	Gemeenten zijn gehouden een zorgvuldige afweging te maken over de evenwichtige toedeling van functies aan locaties, binnen de wettelijke kaders die daarvoor vanuit het Rijk en de provincie gelden. Bij besluiten tot woningbouw in LIB 5 gebied geldt daarbij een plicht om een transparante afweging te maken over het geluid en hinder van het vliegverkeer.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1472	Luchtvaart	Op welke wijze leggen gemeenten verantwoording af over de genomen besluiten inzake bouwen in LIB5 gebied, en hoe wordt daarin gewaarborgd dat belanghebbende burgers invloed kunnen uitoefenen? Welke minimumeisen worden gesteld aan transparantie van de besluitvorming en burgerparticipatie?	De Omgevingswet richt zich op een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. Hiermee heeft de Omgevingswet een bredere reikwijdte dan de huidige Wet ruimtelijke ordening. Binnen de kaders die de Omgevingswet biedt zal een integrale belangenafweging worden gemaakt, waarbij de kwaliteit van de leefomgeving in zijn totaliteit een belangrijk criterium is. Deze eis geldt altijd, dus ook voor gronden die binnen LIB 5 zijn gelegen. Via artikel 6.19 van deze omgevingsverordening is geborgd dat gemeenten daarbij een transparante afweging maken van geluid en hinder van vliegverkeer. Vanuit de Wet worden daarbij regels gesteld omtrent het betrekken van burgers. Ook deze regels gelden ongeacht de locatie waarop een plan betrekking heeft. Of een ruimtelijk plan zorgvuldig tot stand is gekomen is uiteindelijk aan de bestuursrechter om te toetsen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1473	Luchtvaart	Waarom worden er aan gemeenten geen duidelijke eisen gesteld om bij het bouwen binnen de LIB5 contour extra zorgplicht te betrachten en bijvoorbeeld zelf geluidmeetsystemen aan te kopen en gegevens daarvan openbaar te maken, zodat burgers inzage krijgen in de meetgegevens waarop de afwegingen zijn gebaseerd?	Het Rijk is bevoegd gezag voor Schiphol. De verantwoordelijkheid voor een deugdelijk reken- en meetsysteem ligt dus in eerste instantie daar. Gemeenten hebben een verantwoordelijkheid om binnen de eisen van de wet een zorgvuldige afweging te maken. Het is aan gemeenten zelf om te beoordelen of zij aanvullend op wat vanuit het Rijk en de sector ter beschikking wordt gesteld eigen meetpunten c.q. meetsystemen willen inregelen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaa n KCCA	ZO-1474	Luchtvaart	Welke minimumeisen worden gesteld aan de manier waarop gemeenten in de toekomst "rekenschap geven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer"? Volstaat een mededeling op de gemeentelijke website, of is daarvoor meer nodig?	"Rekenschap geven" staat voor een transparante afweging bij nieuwe woningbouwontwikkelingen over het geluid en hinder van het vliegtuiggeluid en dient invulling te krijgen in het betreffende ruimtelijke plan. Dit staat los van wat er verder op de website van een gemeente staat over vliegtuiggeluid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1475	Luchtvaart	Worden gemeenten verplicht een eigen loket voor klachten wat betreft geluidhinder (bijvoorbeeld bij bouwen in LIB5 gebied) op te tuigen? Aan welke minimumeisen (behandeltijden, bezwaarprocedure, openbaarmaking onderliggende gegevens van de besluitvorming) moeten deze klachtenregistraties voldoen? Zijn gemeenten autonoom in de behandeling van klachten, en hoe kan een belanghebbende burger in bezwaar gaan tegen een beslissing?	Nee, ten behoeve van een goede dienstverlening aan de burger is gekozen voor de één-loket gedacht en blijft het bewonersaanspreekpunt Schiphol het loket om klachten in te dienen. Wel hebben gemeenten een betrokkenheid bij de klachtenafhandeling indien de klachten zijn terug te voeren op het wonen en vliegen thema.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1476	Luchtvaart	Welke ruimte heeft de gemeente om klachten af te handelen en waar passend een financiële compensatie of andere schadevergoeding aan te bieden? Op basis van welk wetsartikel wordt de gemeente daartoe in staat gesteld?	Context is niet helder, gaat dit nog steeds over LIB 5? Dan is het antwoord: Voor een gemeente is het ruimtelijke plan het schadeveroorzakende besluit. In de Wet is geregeld wanneer iemand aanspraak kan maken op planschadevergoeding dan wel nadeelcompensatie.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1477	Luchtvaart	Waarom wordt niet aangesloten bij de motivatieverplichting die gemeenten al hebben wat betreft de veiligheid (LIB 2.2.1d,2e lid)? Door het niet opnemen van een soortgelijke verplichting wat betreft geluid in de verordening ontstaat onduidelijkheid en rechtsonzekerheid.	Artikel 6.19 van de omgevingsverordening voorziet juist in een motiveringsplicht om het geluid en hinder van vliegtuigen transparant af te wegen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1478	Luchtvaart	Hoe verhoudt deze Omgevingsverordening NH zich tot de recent uitgebrachte ontwerp Luchtvaartnota op de terreinen gezondheid, geluid, leefbaarheid en klimaat? En hoe zit dit wat betreft de participatie van omwonenden?	De omgevingsverordening is de vertaling van het provinciale beleid voor de fysieke leefomgeving in wet en regelgeving, binnen de wettelijke kaders die daarvoor gelden. Er is geen directe relatie met de Luchtvaartnota. De Luchtvaartnota zal als visiedocument zelfbindend zijn voor het Rijk.

ZW-0231		ZO-1479	Strandzoning	In Artikel 6.47 Seizoensstrand / Artikel 6.48 Natuurstrand wordt gesteld: Seizoensstrand "Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzoning zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzoning moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zoning aan te brengen." Betekent het dat indien de strandzoning door gedeputeerde aangepast kan worden; de hoedanigheid (seizoen- of jaarrond) van een paviljoen daardoor ook aangepast kan worden? Zo ja; De status van de jaarrondvergunning kan niet teruggedraaid worden naar seizoenexploitatie van een paviljoen. Bij (ver/nieuw)bouw jaarrond- of seizoenexploitatie gaat het om enorme diepte investeringen (regelgeving/duurzaamheid/kwaliteitsslag etc), deze kunnen alleen gemaakt en gefinancierd worden indien men er zeker van kan zijn dat de verleende vergunning niet ingetrokken kan worden. Het verminderen van de openstellingsmaanden heeft enorme consequenties. Is dit bv voor jaarrondpaviljoens sluiting of ook afbouwen waardoor de bedrijfsvoering stil komt te liggen? Dit zou grote financieel, economische en maatschappelijke gevolgen hebben. Hoe wordt eventuele schade berekend en gecompenseerd?	Het kan voorkomen dat ten behoeve van de waterveiligheid de zones moeten worden aangepast. In de vergunning van het Hoogheemraadschap is hier ook een voorbehoud in gemaakt. De dynamiek in het zandig systeem is dan ook de reden waarom de watervergunning altijd van tijdelijke aard is. Het gaat om bouwwerken die voor een bepaalde periode vergund op het strand mogen staan, vanuit recreatief medegebruik van de waterkeringszone. De waterbeheerder is bevoegd gezag voor het beheer van de primaire kering. De duinen zijn dynamisch en dit kan ertoe leiden dat het volgens de eisen die de waterbeheerder stelt vanuit de Waterwet, nodig is een (jaarrond) paviljoen te moeten verschuiven binnen of buiten het bestemde bouwvlak of in zijn geheel of gedeeltelijk te moeten worden verwijderd, wanneer in voorkomend geval geen watervergunning meer kan worden afgegeven voor de betreffende locatie. Het is in principe niet de bedoeling om jaarrondpaviljoens te wijzigen in seizoengebonden paviljoens. De afspraken over de zoning van recreatiestranden, seizoenstranden en natuurstranden zijn vastgelegd in het Kustpact, voor Noord-Holland in de strandzoning die is verankerd in de verordening van de Provincie. GS zal dit niet zonder zwaarwegend belang wijzigen. De exploitanten van de strandpaviljoens zijn, mits de benodigde vergunningen en planologisch mogelijk gemaakt, gerechtigd om hun bouwwerk te plaatsen conform de regels in buitendijks gebied en staan hier te allen tijde voor eigen rekening en risico.
---------	--	---------	--------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1480	Landbouw	In artikel 6.31 Permanente bollenteelt staat: Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied permanente bollenteelt voorzien in het toestaan van grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt, zoals bezanden, omzetten en opspuiten. Op percelen die (toegestemd) gebruikt worden voor permanente bollenteelt, maar niet gelegen zijn in een gebied voor "permanente bollenteelt" dienen instandhoudingswerkzaamheden te kunnen blijven worden uitgevoerd zoals omputten, draineren en dergelijke.	Het artikel sluit instandhoudingswerkzaamheden niet uit. Wel uitgesloten zijn het omzanden, omzetten en opspuiten ten behoeve van nieuwe locaties voor permanente bollenteelt buiten de bolleconcentratiegebieden.
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1481	BPL	Percelen binnen het gebied voor "permanente bollenteelt" liggen tevens in "bijzonder provinciaal landschap". Dit stemt niet met elkaar overeen. Door onder andere schaalvergroting kan het noodzakelijk zijn om sloten te dempen, verkavelingen te wijzigen of het waterpeil te verlagen. In artikel 6.31 staat omschreven dat grondbewerkingen zoals bezanden, omzetten en opspuiten zijn toegestaan. Dit kan gepaard gaan met wijzigen van het verkavelingspatroon. Binnen het "bijzonder provinciaal landschap" is dit niet mogelijk. Ik zou u willen verzoeken de aanwijzing als "bijzonder provinciaal landschap" te verwijderen van percelen binnen het werkingsgebied permanente bollenteelt, daar dit niet overeenstemt met de teelt van bollen en bovendien in strijd is met artikel 6.31 van de Omgevingsverordening.	Het werkingsgebied permanente bollenteelt en BPL sluiten elkaar niet uit. Dit betekent dat indien grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt tevens zijn aan te merken als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, deze alleen zijn toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De kernkwaliteiten van het BPL kunnen ter plaatse zo beschreven zijn, dat hierbinnen beperkte ruimte is voor schaalvergroting.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1482	Landbouw	art. 6.54: Wanneer bij inpassing van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling niet wordt voldaan aan het tweede lid (a), dient toepassing te worden gegeven aan het vijfde lid. Dit brengt ongewenst meer kosten en regeldruk met zich mee richting bollenkwekers.	Dit geldt voor alle agrarische bedrijven waar ook nu de gemeente al toetst op de ruimtelijke kwaliteit. Een pilot erfkwaliteit van de Greenport Noord-Holland Noord samen met o.a. LTO Noord en de gemeenten heeft laten zien dat het zelfs de procedure kan versnellen indien de bevoegde gezagen samen met de ondernemer gebruik maken van een eenduidig advies.
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1483	Natuur en faunabeheer	In artikel 4.16 Ontheffing voor herbepanting op andere gronden (toelichting) staat omschreven dat door het aanwijzen van "oude bosgroeiplaatsen" verdere vershraling van het landschap of ecologische waarden wordt tegen gegaan. De meeste houtwallen zijn beschermd in het vigerende bestemmingsplan. Extra beschermingsmaatregelen brengen meer voorwaarden met zich mee aan onder andere het vellen en herplanting van bomen. Dit betekent onnodige verzwaring van de regeldruk.	Het regime van de oude bosgroeiplaatsen heeft naar ons oordeel wel een aanvullende functie op de werking van bestemmingsplannen. Op locaties waar oude bosgroeiplaatsen zijn aangewezen op kaart, en waar nu nog houtopstanden aanwezig zijn, achten wij wegens ecologische redenen een aanvullende bescherming van waarde.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1493	BPL	Onze organisaties spreken allereerst onze steun uit voor het nieuwe beleidsinstrument “Bijzonder Provinciaal Landschap”. De invoering van deze “bijzondere provinciale landschappen” gaat samen met het afschaffen van een groot aantal andere landschappelijke regimes zoals bufferzones en aardkundige monumenten, waardoor er nog drie vormen van “beschermd landelijk gebied” overblijven: - Natuurnetwerk Nederland (NNN, natuurwaarden) – Erfgoederen van bijzondere universele waarden (Unesco werelderfgoedwaarden) – Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL, landschappelijke waarden) Onze organisaties steunen in principe de vereenvoudiging van het aantal landschappelijke regimes, waarbij wij er voor pleiten om landschapswaarden niet alleen passief te beschermen, maar ook actief te ontwikkelen. Ook vragen wij om de NNN deel uit te laten maken van de BPL, dan wel de kernkwaliteiten van de bijzondere landschappen toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van natuurgebieden. Ter afsluiting stellen wij voor om nadere voorwaarden te stellen aan het plaatsen van windturbines en zonnevelden.	Dank u voor uw ondersteuning van het BPL. M.b.t. het verzoek van indiener om de NNN deel uit te laten maken van de BPL: dit is niet mogelijk, zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij nemen kennis van het verzoek van indiener om de kernkwaliteiten van de bijzondere landschappen in dat geval toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van natuurgebieden. Voor wat betreft het stellen van nadere voorwaarden bij het plaatsen van windturbines en zonnevelden geven wij indiener mee dat in deze verordening reeds voorwaarden zijn opgenomen. Daarnaast biedt de verordening ons de mogelijkheid om nadere regels te stellen. Daarvan maken wij gebruik. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1495	BPL	1/2 Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten, maar ook voor versterking. De omgevingsverordening is de juridische uitwerking van de Omgevingsvisie NH2050, en het achterliggende koersdocument. Een van de hoofdambities van de Omgevingsvisie is "het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie". Deze ambitie is terug te vinden in artikel 6.40 van de verordening: Deze paragraaf is gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. Het versterken van de kwaliteit is echter niet opgenomen in de daarop volgende instructieregel: 6.41.2: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten." In de vergelijkbare beleidsregels gericht op de bescherming van de "wezenlijke kenmerken" van de NNN is wel sprake van ontwikkelen: artikel 6.38 "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden."	De verordening gaat uit van bescherming van het bestaande bijzonder provinciaal landschap. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven, maar kan uiteraard wel vrijwillig door gemeenten meegenomen worden in plannen en uitvoering van projecten. Wij kiezen ervoor om andere instrumenten in te zetten voor de stimulering en uitvoering van verbetering en herstel van het landschap. Denk hierbij aan: subsidies, provinciaal landschapsfonds, landschapsherstelprojecten, meekoppelkansen en afspraken in het kader van gebiedsontwikkeling en verantwoordelijkheden/rol eigenaar.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1496	BPL	2/2 Onze organisaties pleiten er voor om de instructieregels voor het “beschermd landelijk gebied” zoveel als mogelijk uniform te houden. Omdat volgens artikel 6.40 de paragraaf mede gericht is op versterking van de kernkwaliteiten, maar dit voornemen vervolgens niet terugkeert in de regels, stellen wij voor om de volgende instructieregel aan artikel 6.41 toe te voegen: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal landschap strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden." Door het toevoegen van de woorden “en versterking” wordt recht gedaan aan een van de hoofdambities van de omgevingsvisie. Ook in de nieuwe omgevingswet is ontwikkeling door inzet van kwaliteiten op het gebied van erfgoed, natuur en landschap een belangrijk doel.	Wij nemen het tekstvoorstel van indiener niet over. Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze ZO-1495.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1497	BPL	Op 2 en 4 juli 2019 is tijdens consultatiebijeenkomsten een eerdere versie van de omgevingsverordening gepresenteerd. Onderdeel van dit concept was het volgende artikel 6.1.2.3: Ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap kan een bestemmingsplan voorzien in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, niet zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling, mits de kernkwaliteiten zoals opgenomen in kolom X van tabel X, behorende bij het gebied waarin de ontwikkeling plaatsvindt, van bijlage 6 in acht worden genomen. In de uiteindelijke versie is er voor gekozen om een andere formulering op te nemen: 6.41.2: Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. De term “in acht nemen” geeft een juridische duiding aan de wijze waarop gemeenten de kernkwaliteiten in regels dienen om te zetten. Gezien de inhoud en ambitie van de omgevingsvisie, dient bescherming van het landschap volgens ons op een vergelijkbare manier te worden vormgegeven als bescherming van natuurwaarden. Concreet vragen wij om de formulering “in acht nemen”, zoals opgenomen in de concept van de verordening, alsnog aan de instructieregels toe te voegen. De formulering van artikel 6.41.2 kan er dan als volgt uitzien: Het ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de kernkwaliteiten van de gebieden in acht worden genomen.	De tekstsuggestie van indiener nemen we niet over. Er is niet voor gekozen om de term “in acht nemen” te hanteren maar om duidelijk aan te geven dat de kernkwaliteiten niet morgen worden aangetast. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met o.a. voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Dezelfde benadering is gehanteerd bij de regels ten aanzien van NNN in artikel 6.38, lid 4.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1498	BPL	1/2: Maak de NNN onderdeel van de beschermde landschappen, of neem de kernkwaliteiten over in de wezenlijke kenmerken en waarden: Momenteel kan een gebied beschermd zijn op grond van zowel de aanwezige natuurwaarden, als de landschapskenmerken. Zo kan een gebied onderdeel zijn van een weidevogelleefgebied, en tegelijkertijd aangewezen zijn als NNN. Ook de combinatie van aardkundig monument en NNN komt vaak voor. In de omgevingsverordening is er voor gekozen om de NNN-gebieden voortaan geen onderdeel te laten uitmaken van de beschermde landschappen. Hierdoor zal de bescherming van bijvoorbeeld de aardkundige waarden, maar ook van het leefgebied van weidevogels, ernstig worden aangetast. Op dit moment zijn gebieden beschermd door middel van bindende voorschriften als een verbod op het planten van bos in een weidevogelleefgebied. In de toekomst wordt deze concrete bescherming vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Deze kwaliteiten dienen dan wel in de beschrijving van een gebied te worden opgenomen. De kwaliteiten van NNN-gebieden zijn omschreven in de “wezenlijke kenmerken en waarden”. In veel gevallen zijn aardkundige waarden, maar ook kwaliteiten als “openheid van het landschap”, niet opgenomen in deze beschrijvingen. De documenten beperken zich vaak tot een beschrijving van de natuurlijke eigenschappen, ook omdat de landschappelijke waarden van een gebied op dit moment al via een ander beschermingsregime beschermd zijn. Zo is in de beschrijving van de heidevelden van het Gooi aangegeven dat de stuwwallen en dekzandruggen uniek zijn voor Noord-Holland, maar wordt voor de bescherming hiervan verwezen naar het aardkundig monument.	Zie ook ons antwoord bij ZO-1493. Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1499	BPL	2/2: De vereenvoudiging van het aantal landschappelijke regimes is vooral bedoeld om de regelgeving overzichtelijker te maken, en niet om de bescherming te verminderen. Wij constateren echter dat de landschappelijke en aardkundige bescherming van een groot aantal gebieden in Noord-Holland wel degelijk afneemt. In veel NNN-gebieden wordt binnen de wezenlijke kenmerken en waarden verwezen naar de status als bijvoorbeeld aardkundig monument. Door het besluit om dit beschermingsregime op te heffen, maar binnen de NNN niet te vervangen door een vergelijkbaar regime als de BPL, zijn deze gebieden straks in de praktijk minder beschermd. Het is immers niet mogelijk om belangen en waarden goed tegen elkaar af te wegen indien deze waarden niet meer zijn beschreven. Wij willen u dan ook vragen om: a) De NNN-gebieden alsnog aan de BPL-gebieden toe te voegen, zoals in een eerdere versie van de omgevingsverordening nog het geval was, dan wel: b) De kernkwaliteiten van de BPL toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van het bijbehorende NNN-gebied. Het gaat hierbij alleen om NNN-gebieden welke momenteel onderdeel zijn van een landschappelijk regime, en naast een nieuw BPL-gebied gelegen zijn. Voorbeelden hiervan zijn Het Gooi, of het Wormer- en Jisperveld.	Zie ons antwoord bij ZO-1498.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1500	Windenergie	1/2: In de omgevingsverordening zijn provinciale regels opgenomen over stedelijke ontwikkeling binnen de bijzondere provinciale landschappen, en over de grootte van een agrarisch bouwvlak. In het concept, zoals gepresenteerd op 2 en 4 juli 2019, waren daarnaast ook regels opgenomen over de plaatsing van windturbines en “opstellingen voor zonne-energie”. In de definitieve versie zijn deze regels niet overgenomen. Volgens de toelichting op de verordening zijn “kleinschalige woningbouw, overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen en overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten”. Naar de mening van onze organisaties dient de plaatsing van windturbines ook op provinciaal niveau te worden afgewogen. De huidige windturbines zijn zodanig hoog dat ze op vele tientallen kilometers afstand zichtbaar zijn en daarmee letterlijk en figuurlijk uitstijgen boven het lokale niveau. Plaatsing van windmolens heeft dan ook gevolgen voor een groot aantal bijzondere provinciale landschappen. Gedeputeerde Staten heeft deze provinciale verantwoordelijkheid al erkend door het “Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energie Strategieën” te presenteren. In dit perspectief is een (concept)kaart opgenomen waarin staat aangegeven in welke bijzondere provinciale landschappen wel, en in welke niet, plaatsing van windturbines en zonnevelden mogelijk wordt geacht. In artikel 6.22.3 van de verordening is de nieuwe mogelijkheid voor GS opgenomen om binnen het werkingsgebied MRA “windenergiegebieden” aan te wijzen. Er worden echter geen nadere voorwaarden genoemd waar deze gebieden aan moeten voldoen.	De constatering van indiener dat de verantwoordelijkheid van de afweging of een ontwikkeling binnen de kernwaarden van gebied past bij de betreffende gemeente wordt gelegd is juist. Echter, de realisatie van windenergie en zonne-energie is eveneens aan voorwaarden verboden. Zie hiervoor o.a. de artikelen 6.22 en 6.25. Daarnaast vraagt ook het oprichten van windturbines of zonnevelden een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal, zoals indiener eveneens aangeeft, ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1501	Windenergie	2/2: Nu de provincie door middel van het instrument “windenergiegebieden” de regie kan nemen over de locaties van windturbines, pleiten wij er voor om deze turbines alleen bij hoge uitzondering in bijzondere provinciale landschappen te plaatsen. Ook “opstellingen voor zonne-energie” horen naar onze mening in principe niet in bijzondere provinciale landschappen thuis. Tegelijkertijd zien wij de noodzaak, en de politieke wens, om meer duurzame energie op te wekken. Onze organisaties willen dan ook voorstellen om “uitsluitingsgebieden” voor windturbines, en opstellingen voor zonne-energie, aan te wijzen. Ook belangrijke vogeltrekroutes als de noordpunt van Texel dienen naar onze mening gevrijwaard te worden van de plaatsing van windturbines. Andersom zijn er mogelijkwys delen van het bijzondere provinciale landschap aan te wijzen waar plaatsing van zonnevelden mogelijk is indien de kernkwaliteiten niet worden aangetast, en de negatieve gevolgen worden gecompenseerd. Concreet stellen wij voor om instructieregels op te nemen, waardoor ecologisch of landschappelijk belangrijke gebieden kunnen worden aangewezen waar het niet is toegestaan om windturbines of opstellingen voor zonne-energie te plaatsen. Door het toevoegen van deze instructieregels is het verbod op opwekking van duurzame energie in bijzondere provinciale landschappen, zoals opgenomen in de eerdere concept-verordening, niet absoluut, en ontstaat er juridische ruimte om in heel specifieke gevallen windturbines en zonnevelden te plaatsen. Andersom dienen er dan ook gebieden buiten de provinciale landschappen te worden gevrijwaard van zonnevelden en windturbines, zoals vogeltrekroutes.	Het aanwijzen van gebieden voor windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Gelet hierop vinden wij het niet nodig om voor windturbines en zonnevelden aanvullende instructieregels op te nemen in de Omgevingsverordening NH2020. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1502	Sturingsfilosofi e	In deze (aanvullende) zienswijze gaan we artikelsgewijs in op de inhoud van de Omgevingsverordening. In algemene zin ondersteunen we het samenvoegen van alle bestaande verordeningen in een overkoepelende Omgevingsverordeningen. Nadeel is wel dat het nu een erg omvangrijk document is geworden. Het is bovendien niet altijd duidelijk in hoeverre bestaande toelichtingen en afwegingskaders zijn overgenomen in de nieuwe verordening. Een voorbeeld hiervan is het Beoordelingskader ontheffing aardkundige monumenten. Vraag: In hoeverre zijn beoordelingskaders voor bijvoorbeeld aardkundige monumenten, welke nu in principe beleidsneutraal wordt omgezet in Bijzonder Provinciaal Landschap, nog onderdeel van de nieuwe Omgevingsverordening ? Suggestie: De nieuwe omgevingsverordening is volgens de besluittekst op blz. 6 bedoeld ter uitvoering van de Omgevingsvisie 2050. In Europese en landelijke wetgeving is het vaak de gewoonte om in de inleiding aan te geven welke doelen de wettekst dient te realiseren. De omgevingsverordening begint nu direct met de volgende tekst: Artikel 1.1 Begrippen Bijlage 1 bij deze verordening bevat begrippen en definities voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen. Is het niet mogelijk om in Artikel 1.1 te verwijzen naar het doel van de verordening, namelijk uitvoering van de Omgevingsvisie, en iets meer context te geven, bijvoorbeeld door de hoofdambities van de Omgevingsvisie op te nemen ?	Het beoordelingskader ontheffing aardkundige monumenten hoort bij het huidige beschermingsregime, en is een richtlijn voor de behandeling van een aanvraag voor een ontheffing. Het beoordelingskader is niet opgenomen in de Omgevingsverordening (want er wordt in de toekomst niet meer gewerkt met ontheffingen) maar vervangen door een omschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor aardkundige monumenten die onder het regime NNN gaan vallen en een omschrijving van de kernkwaliteiten daar waar het aardkundig monument onder BPL valt. Het is de bedoeling dat de gemeenten voor de beoordeling van aanvragen gebruik gaan maken van die omschrijvingen. De doelstelling van de Omgevingsverordening is beschreven in hoofdstuk 1 van de toelichting. In hoofdstuk 2 van de toelichting is per thema aangegeven wat het provinciale belang van het thema is en de relatie met de Omgevingsvisie. Wij vinden uw suggestie om aan het begin van de Omgevingsverordening een artikel op te nemen met het doel en de hoofdambities interessant, onze inzet was om dit met het oogmerk in artikel 1.3 te doen. Na overweging hebben we besloten het hier toch bij te laten, omdat dit oogmerk gebaseerd is op de bepalingen in de Omgevingswet.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1503	Sturingsfilosofi e	1/2: Artikel 1.3 Oogmerk: In dit artikel zijn de doelstellingen van de omgevingsverordening opgenomen: bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit; en doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. De omgevingsverordening bevat echter ook regels over natuur, fauna, en indirect biodiversiteit. Het begrip fysieke leefomgeving komt vooral voort uit het milieurecht, terwijl omgevingskwaliteit verwijst naar ruimtelijke ordening, en de woonomgeving. Natuur, en dan met name dieren en planten, heeft ook een zelfstandige waarde op zichzelf, los van het vervullen van maatschappelijke behoeften. Landschappen kunnen nog als onderdeel van de fysieke leefomgeving worden gezien, maar de diversiteit aan planten en dieren valt hier wat ons betreft niet onder. In de Wet Natuurbescherming is het doel van de wet als volgt omschreven: a. het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde, en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit; b. het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies, en c. het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies. Onder lid a. wordt dus onderscheid gemaakt tussen natuur en de biologische diversiteit.	Zie het antwoord bij ZO-1504.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1504	Sturingsfilosofi e	2/2: De omgevingsverordening is indirect een uitwerking van deze Wet Natuurbescherming. Wij pleiten er dan ook voor om de doelstelling van de omgevingsverordening meer in lijn te brengen met de doelstelling van de Wet Natuurbescherming, en een regel toe te voegen: Voorstel: artikel 1.3 wordt als volgt gewijzigd: Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie, de bescherming en verbetering van het leefmilieu, en behoud en herstel van de biologische diversiteit, gericht op het in onderlinge samenhang: a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit; en c. behoud en herstel van de biologische diversiteit, mede vanwege de intrinsieke waarde, en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.	Wij zullen het oogmerk in lijn met uw zienswijze aanpassen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1505	Natuur en faunabeheer	1/2: Artikel 2.12 Bestuurssamenstelling faunabeheereenheid In dit artikel wordt de bestuurssamenstelling van de fbe geregeld. Zoals in het verleden al meerdere malen is aangegeven, zijn de terreinbeherende natuurorganisaties (Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten) van mening dat zij “recht” hebben op een directe zetel in het bestuur. In vrijwel alle provincies is dit namelijk het geval. In de praktijk worden er in Noord-Holland twee zetels door terreinbeheerders ingenomen. Er zijn in het bestuur van de FBE geen maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd welke het doel behartigen van duurzaam beheer van in het wild levende dieren. De provincie is van mening dat Natuurmonumenten aan deze definitie voldoet. Onze organisatie is echter als jachthouder lid van de fbe, en niet als natuurbeschermingsorganisatie. Volgens de Wet Natuurbescherming hoeft er maar 1 maatschappelijke organisatie lid te zijn van het bestuur van de FBE: Een faunabeheereenheid heeft de rechtsvorm van een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid of een stichting. In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn in ieder geval de jachthouders uit het werkgebied van de faunabeheereenheid en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren in de regio waartoe het werkgebied van de faunabeheereenheid behoort, vertegenwoordigd.	Voor de Omgevingsverordening NH 2020 nemen we uw voorstel niet over. We vinden dat de huidige formulering past binnen de kaders die de Wet natuurbescherming stelt aan het bestuur van een FBE. Bij de opmaak van de Omgevingsverordening 2022 zullen wij de artikelen over de bestuurssamenstelling van de FBE nogmaals beschouwen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1506	Natuur en faunabeheer	2/2: Voorstel: Natuurmonumenten wil voorstellen om dit artikel iets meer in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid, door het als volgt te wijzigen: In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn ten minste vertegenwoordigd: a. agrariërs; b. particuliere grondeigenaren; c. verenigingen van jagers; d. terreinbeherende natuurorganisaties, en e. minimaal een maatschappelijke organisatie die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren; werkzaam binnen het werkgebied van de betreffende faunabeheereenheid. Het tweede lid kan dan verwijderd worden: De in het eerste lid, onder d, bedoelde maatschappelijke organisaties hebben gezamenlijk minimaal twee zetels in het bestuur van de faunabeheereenheid.	Voor de Omgevingsverordening NH2020 nemen we uw voorstel niet over. We vinden dat de huidige formulering past binnen de kaders die de wet natuurbescherming stelt aan het bestuur van een FBE. In de omgevingsverordening 2022 zullen wij de artikelen over de bestuurssamenstelling van de FBE nogmaals beschouwen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1507	Natuur en faunabeheer	Artikel 2.17 Begrenzing wildebeheereenheden In dit artikel is de bevoegdheid voor een wildebeheereenheid opgenomen om haar begrenzing te wijzigen: 3. Een wildebeheereenheid kan, in afstemming met andere betrokken wildebeheereenheden, de begrenzingen van haar werkgebied wijzigen In de afgelopen jaren is er discussie ontstaan over de wijziging van de begrenzing in gebieden van terreinbeherende natuurorganisaties. Omdat het niet duidelijk is wie de grens uiteindelijk vaststelt, stellen wij voor dat Gedeputeerde Staten uiteindelijk het laatste woord krijgt. Door dit duidelijk in de omgevingsverordening op te nemen, worden langlopende discussies en conflicten voorkomen. Volgens de huidige regels is immers alleen afstemming met een andere wildebeheereenheid nodig, en geen toestemming. Een wbe kan hierdoor zonder toestemming van de burens een verzoek tot wijziging indienen bij GS. GS heeft nu alleen de taak om "de begrenzing bekend te maken in het provinciaal blad". Voorstel: artikel 2.17.4 wordt als volgt gewijzigd: De betrokken wildebeheereenheden informeren Gedeputeerde Staten schriftelijk indien sprake is van het wijzigen van een begrenzing zoals bedoeld in het derde lid. Gedeputeerde Staten dient in te stemmen met de wijziging.	Dank voor uw suggestie. U voorstel past niet in de eerste beleidsarme omzetting van de huidige verordeningen in de omgevingsverordening in 2020. In het najaar start een nieuwe consultatieronde, dan wordt ook dit onderwerp nader onderzocht.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1508	Natuur en faunabeheer	Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels en Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding Beide artikelen regelen de voorwaarden waaronder vrijstelling van het verbod op nestbehandeling, dan wel opzettelijk doden of verjagen van vogels is toegestaan. Er zijn een drietal ganzensoorten vrijgesteld van het verbod op nestbehandeling. De Canadese gans is echter niet op deze lijst opgenomen. Het gaat hier om een invasieve exoot, welke ook op de lijst van de Europese vogelrichtlijn, en daarmee de Wet natuurbescherming, is opgenomen. In tegenstelling tot de Nijlgans is er hierdoor een vrijstelling nodig om nestbehandeling of afschot te mogen uitvoeren. Er is een landelijke vrijstelling voor deze soort. Provincies zoals Zuid-Holland hebben de soort ook in de provinciale vrijstelling opgenomen. Hierdoor ontstaat er duidelijkheid voor de eigenaar van een jachtakte, en is het mogelijk om dezelfde regels voor alle ganzensoorten in bijvoorbeeld een natura-2000 beheerplan op te nemen. Voorstel: aan: Bijlage 4a – soorten als bedoeld in artikel 4.7 van de omgevingsverordening Bijlage 4b - Soorten als bedoeld in artikel 4.8 van de omgevingsverordening wordt de Grote Canadese gans (<i>Branta canadensis</i> ssp. <i>Canadensis</i>), en de Kleine Canadese gans (<i>Branta canadensis</i> ssp. <i>Hutchinsii</i>), toegevoegd, waarbij in bijlage 4b een vrijstelling wordt opgenomen voor voorkomen van schade aan Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt gedurende het gehele jaar.	1. Nestbehandeling van de Canadese gans (groot en klein); we onderzoeken het nut en of er voldoende onderbouwing voor is in het kader van de Omgevingsverordening NH2022. 2. Canadese gans (groot en klein) op bijlage voor directe schadebestrijding: Dit voorstel nemen we niet over, het beperkt al bestaande bestrijdingsmogelijkheden en is vanwege de landelijke vrijstelling niet nodig.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1509	ZO-1585	Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting Wij steunen deze paragraaf, en dan met name de bepalingen over invasieve exoten (artikel 4.14.1d), en de vrijstelling van herbeplantingsplicht in het geval van het realiseren van het beheertype zoals opgenomen op de ambitiekaart (artikel 4.15.2.c). Wel vragen wij om het verbod op het planten van bos in de voormalige weidevogelleefgebieden over te nemen. Deze gebieden worden vervangen door de bijzondere provinciale landschappen, waarbij openheid en weidevogels tot de “kernkwaliteiten” behoren. Het lijkt ons ongewenst dat de “compensatiebossen” in waardevolle open landschappen worden aangelegd. Ook herplant van bos in gedeelten van de NNN waar bijvoorbeeld waardevolle graslanden aanwezig zijn is niet gewenst. Voorstel: voeg aan Artikel 4.16, lid 1, de volgende tekst toe: e. de andere grond gelegen is ter plaatse van het werkingsgebied Bijzondere Provinciale landschappen of Natuurnetwerk Nederland, waarbij herbeplanting op andere grond alleen mogelijk is indien de Kernkwaliteiten, dan wel de Wezenlijke kenmerken en Waarden, niet worden aangetast. Een andere juridische formulering is uiteraard prima, zolang Gedeputeerde Staten maar de bevoegdheid krijgen om ongewenste beplanting van bos in open landschap, waardevolle graslanden, en weidevogelleefgebieden te voorkomen. De huidige formulering van Artikel 4.16, lid 2, waarbij alleen verwezen wordt naar “wettelijke doelstellingen” om herplant in andere gebieden te kunnen weigeren, is naar onze inschatting niet specifiek genoeg. Nu er is gekozen om artikel 25.1.c, en artikel 25.2 uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening te verwijderen, waarin bindende regelgeving over de aanplant van bos in weidevogelleefgebieden is opgenomen, lijkt het ons dat er vervangende regelgeving in de paragraaf over herbeplanting dient te worden opgenomen.	Voor wat betreft uw punt over herplant op ongewenste locaties was in de Omgevingsverordening de volgende regel gesteld (artikel 4.16, tweede lid, sub c): "Gedeputeerde Staten kunnen uitsluitend ontheffing verlenen (voor herplant op andere locatie) indien de andere grond geen wettelijke doelstelling kent die aan de herbeplanting in de weg staat". Dit was een versimpeling van de regelgeving zoals in de huidige Verordening houtopstanden opgenomen. Naar aanleiding van uw en andere zienswijzen hebben we besloten de eerdere formulering weer te gebruiken en we zullen sub c van dit artikel veranderen in: "geen beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden worden geschaad door de herbeplanting op deze andere grond".

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1510	Stiltegebieden	Paragraaf 4.2.1 Stiltegebieden Wij steunen de paragraaf over stiltegebieden. Naar onze mening is er terecht voor gekozen om de stiltegebieden niet in de Bijzondere Provinciale landschappen te laten opgaan. Stilte is namelijk een “absolute waarde”, welke objectief gemeten kan worden. De kernkwaliteiten voor Bijzondere provinciale landschappen zijn vrijwel per definitie voor ieder gebied anders, terwijl de “kernkwaliteit stilte” in ieder gebied op dezelfde manier omschreven zou moeten worden. Dit pleit er vervolgens voor om in ieder stiltegebied dezelfde voorwaarden en regelgeving op te nemen. Naar onze mening is er dan ook terecht voor gekozen om op provinciaal niveau regelgeving in de verordening op te nemen. Op deze manier wordt willekeur voorkomen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1511	Grondwater	Paragraaf 4.2.2 Bescherming waterwinning De regels in deze paragraaf zijn vooral gericht op bescherming van de kwaliteit van grondwater. Door klimaatverandering, waardoor er gedurende langere tijd een neerslagtekort ontstaat, is het echter ook nodig om de kwantiteit van het grondwater te beschermen. Met name onttrekking van grondwater voor beregening van landbouwgewassen kan een grote negatieve invloed uitoefenen op de grondwaterstand. Hierdoor kan de hoeveelheid kwel richting natuurgebieden afnemen, waardoor drinkwaterwinning mogelijk in strijd is met de instandhoudingsdoelstellingen van natura-2000 gebieden. Het lijkt ons een provinciale verantwoordelijkheid om dit te voorkomen. Wij realiseren ons dat de Waterschappen sinds 2009 verantwoordelijk zijn voor de vergunningverlening voor grondwateronttrekking. Hierdoor is de bescherming van het grondwater verdeeld geraak over twee verschillende overheden. In de Omgevingsverordening worden een aantal normen opgenomen waar Waterschappen aan moeten voldoen (artikel 5.1, en artikel 5.2). Wij pleiten er voor dat er ook normen worden opgenomen gericht op de instandhouding van voldoende grondwater.	De vergunningverlening voor grondwaterwinningen is maatwerk. Per geval beoordeelt het waterschap of de provincie of een onttrekking wel of niet mogelijk is, en eventueel onder welke voorwaarden. Daarbij wordt rekening gehouden met alle van toepassing zijnde aspecten en regels, waaronder de natuurwetgeving.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1512	Grondwater	Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking In vervolg op bovenstaande opmerkingen: dit artikel maakt het mogelijk om regels op te stellen met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen. Opvallend genoeg zijn er alleen maar regels opgenomen over bodemenergiesystemen. Er zijn geen regels opgenomen over onttrekking van grondwater voor beregening van landbouwgewassen, of voor gebruik door de industrie. Vraag: wij willen u vragen om aanvullende regels op te stellen gericht op het reguleren en registreren van grondwateronttrekking, waaronder inbegrepen een vergunningplicht voor het aanleggen van een grondwaterpomp ten behoeve van het beregenen van landbouwgewassen. Indien u er niet voor kiest om aanvullende regels te stellen, willen wij u vragen om hier een motivatie voor op te nemen.	De provincie is bevoegd gezag voor drinkwateronttrekkingen, bodemenergiesystemen en grotere industriële onttrekkingen. Voor deze onttrekkingen moet vergunning worden aangevraagd bij de provincie. Bij provinciale verordening kan worden bepaald dat geen vergunning nodig is voor bodemenergiesystemen waarbij de te onttrekken hoeveelheid ten hoogste 10 m3 per uur bedraagt. Het waterschap is verantwoordelijk voor andere onttrekkingen en stelt hiervoor de regels.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1513	Luchtvaart	Artikel 4.90 Gebruik luchthaven Texel Een technische opmerking: het lijkt er op dat lid b overbodig is, omdat dit al in lid a. is geregeld: 3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels: a. Op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan, waarbij geldt dat per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan; b. In afwijking van het lid a zijn op de luchthaven per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan.	Art. 4.90 wordt aangepast.
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1514	Windenergie	Afdeling 4.12 Windenergie In onze gezamenlijke zienswijze met andere organisaties pleiten wij voor het aanwijzen van “windturbineconcentratiegebieden”. De “windenergiegebieden” uit artikel 6.22 komen hier min of meer mee overeen. Plaatsing van windturbines is wat Natuurmonumenten betreft alleen mogelijk buiten de NNN, waardevolle landschappen, en belangrijke vogel(trek)gebieden.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij wordt ook gezien of het NNN, waardevolle gebied, etc betreft. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1515	Waterkwantite it	Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit Deze afdeling gaat over waterkwantiteit. In artikel 5.5 is het oogmerk vervolgens versmalt tot “bergings- en afvoercapaciteit”. De daaropvolgende regels gaan alleen over de gemiddelde kans op overstroming. Waterkwantiteit is echter meer dan alleen wateroverlast. Gezien de klimaatverandering, en langere perioden van droogte, zijn ook normen over het voorkomen van een tekort aan water noodzakelijk. Wij realiseren ons dat het moeilijk is om een dergelijke norm te omschrijven. Wel is het van belang dat er niet eenzijdig de nadruk wordt gelegd op het afvoeren van water. Het watersysteem dient zodanig te worden ingericht dat water zoveel als mogelijk wordt vastgehouden. Pompen moeten bijvoorbeeld water niet alleen kunnen uitslaan, maar ook aanvoeren. Voorstel: aan artikel 5.6 wordt de volgende regels toegevoegd: “de afvoercapaciteit dient zodanig te worden ingericht dat aanvoer van water in tijden van droogte mogelijk is. Afvoer van water mag niet leiden tot extra verdroging van het gebied”.	De afdeling Normen voor waterkwantiteit dateert uit de tijd dat het waterkwantiteitsbeheer voornamelijk gericht was op wateroverlast. Een betere titel voor deze afdeling die ook beter past bij het hoofdstuk Omgevingswaarden is Omgevingswaarde wateroverlast. Bij de toekomstige omgevingsverordening, die zal zijn gebaseerd op de Omgevingswet, zullen wij in overweging nemen de titel te wijzigen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1516	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Natuurmonumenten steunt de keuze om kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA niet toe te staan: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist in dit gebied is de druk op de ruimte groot, waardoor verrommeling moet worden voorkomen. In het noorden van de provincie is echter het omgekeerde het geval: hier zijn nog kleinschalige dorpen aanwezig, en vraagt de bevolkingskrimp op termijn juist om concentratie in de hoofddorpen. Vanuit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik is ook hier onbeperkte kleinschalige woningbouw nabij kernen ongewenst. Door het maken van schriftelijk afspraken is dit voortaan wel mogelijk: 2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Wij willen voorstellen om de kwaliteit van het landschap als toetsingscriterium aan deze schriftelijke afspraken toe te voegen. In bepaalde kernen betekent kleinschalige woningbouw nog steeds een grote toevoeging van het aantal woningen, waardoor waardevolle dorpsranden en het karakter van het dorp verloren gaan. Voorbeelden hiervan zijn Oosterland op Wieringen, of Oosterleek aan het IJsselmeer. Voorstel: voeg na artikel 6.4.3 het volgende lid toe: 4. Bij het bepalen van locaties waar kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is toegestaan wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie betrokken, en is landschappelijke kwaliteit een leidend principe.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zorgvuldig ruimtegebruik is hierbij uitgangspunt. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Een buitenstedelijke locatie kan alleen ontwikkeld worden wanneer deze is opgenomen in het regionaal woonakkoord. In de afweging houden wij bij het sluiten van een woonakkoord ook rekening met het landschap en landschapsinclusief ontwikkelen. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen met dit alles het landschap op een passende manier te beschermen.
---------	---	---------	-----------------	--	---

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1516	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Natuurmonumenten steunt de keuze om kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA niet toe te staan: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist in dit gebied is de druk op de ruimte groot, waardoor verrommeling moet worden voorkomen. In het noorden van de provincie is echter het omgekeerde het geval: hier zijn nog kleinschalige dorpen aanwezig, en vraagt de bevolkingskrimp op termijn juist om concentratie in de hoofddorpen. Vanuit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik is ook hier onbeperkte kleinschalige woningbouw nabij kernen ongewenst. Door het maken van schriftelijk afspraken is dit voortaan wel mogelijk: 2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Wij willen voorstellen om de kwaliteit van het landschap als toetsingscriterium aan deze schriftelijke afspraken toe te voegen. In bepaalde kernen betekent kleinschalige woningbouw nog steeds een grote toevoeging van het aantal woningen, waardoor waardevolle dorpsranden en het karakter van het dorp verloren gaan. Voorbeelden hiervan zijn Oosterland op Wieringen, of Oosterleek aan het IJsselmeer. Voorstel: voeg na artikel 6.4.3 het volgende lid toe: 4. Bij het bepalen van locaties waar kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is toegestaan wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie betrokken, en is landschappelijke kwaliteit een leidend principe.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zorgvuldig ruimtegebruik is hierbij uitgangspunt. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Een buitenstedelijke locatie kan alleen ontwikkeld worden wanneer deze is opgenomen in het regionaal woonakkoord. In de afweging houden wij bij het sluiten van een woonakkoord ook rekening met het landschap en landschapsinclusief ontwikkelen. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen met dit alles het landschap op een passende manier te beschermen.
---------	---	---------	-----------------	--	---

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1517	Landelijk Gebied	Paragraaf 6.1.2 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij steunen de versimpeling van de ruimte voor ruimte-regeling. De ervaringen met deze regeling laat zien dat het erg moeilijk is om een goede financiële waardering van toekomstige woningen uit te voeren. Een voorbeeld hiervan is de situatie bij de ruïne van Brederode, waar de gemeente voor een onderbouwing naar de provincie wijst, en andersom. Ook ontstaat er vaak discussie over de waardering van de agrarische bebouwing. De nieuwe burgerwoningen zijn vaak dominant aanwezig in het landschap. Wel pleiten wij er voor om de mogelijkheid te behouden om de compensatiewoning(en) elders te bouwen. Vanuit het oogpunt van landschap kan het bijvoorbeeld wenselijk zijn om een aantal schuren in de binnenduinrand te slopen, en de twee nieuwe woningen een paar honderd meter verderop te plaatsen. Op deze manier kan dan een kenmerkend uitzicht worden hersteld. Voorstel: voeg aan artikel 6.7 het volgende lid toe: de burgerwoningen mogen binnen het werkingsgebied van bijzonder provinciaal landschap op een andere locatie binnen het werkingsgebied landelijk gebied worden gebouwd, indien de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap hierdoor worden versterkt.	Wij danken u voor de steun voor versimpeling van de ruimte voor ruimte-regeling. Wij kunnen ons vinden in de bedoeling van uw voorstel. Wij nemen uw voorstel echter niet over. De Omgevingsverordening verzet zich er niet tegen om de functiewijziging op een andere plek te realiseren, als dit aansluit bij het oogmerk om landschappelijke winst te behalen. Wij zullen daarom bij het artikel 6.6 wel het oogmerk verduidelijken, door op te nemen dat het gaat om het behalen van landschappelijke winst door het saneren van voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing.
---------	---	---------	------------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1518	Verblijfsrecreat ie	Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie Wij steunen deze paragraaf, gericht op behoud van de openheid van het provinciaal landschap. Indien er toch besloten wordt om een nieuw bungalowpark te bouwen, dient deze wel goed ingepast te worden in het landschap. Voorstel: voeg aan artikel 6.13 een nieuw lid 4. toe: Een ruimtelijk plan dat verblijfsrecreatie mogelijk maakt (bestaand en nieuw) stelt regels ter waarborging van de landschappelijke inpassing.	Wij danken u voor de uitgesproken steun voor dit onderdeel van de verordening. De door u voorgestelde toevoeging zal niet worden overgenomen, omdat de landschappelijke inpassing al elders in de verordening is geregeld. Voor landschappelijke regimes (NNN, BPL en Unesco) geldt dat voldaan moet worden aan de Kernkwaliteiten cq. Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de betreffende locatie. Voor het landelijk gebied als geheel geldt dat de inpassing getoetst moet worden aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1519	Windenergie	Paragraaf 6.2.1 Windenergie Voor deze paragraaf verwijzen wij naar de gemeenschappelijke zienswijze met de andere natuurorganisaties. Wel stellen wij voor om de verplichting om turbines in de vorm van een lijn op te stellen te schrappen. Vanuit landschappelijk oogpunt gezien is het soms wenselijk om de windmolens in de vorm van een driehoek, een vierkant, of een dubbele rij, te plaatsen. Op deze manier wordt de vorming van een "hek" van windmolens, zoals nu in de Wieringermeer is ontstaan, voorkomen. Een lange lintopstelling van bijvoorbeeld negen windmolens is minder goed passeerbaar voor trekvogels dan een opstelling met drie keer drie windmolens. Ook de visuele verstoring is vaak groter. Voorstel: schrap het woord "lijn" in artikel 6.22.2., waardoor de volgende artikelen ontstaan: a. de windturbines in een opstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines; b. de rotorbladen van de windturbines binnen een opstelling dezelfde draairichting hebben; c. de windturbines binnen een opstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben; Overigens steunen wij lid a, waarin een verbod is opgenomen op individuele windmolens, van harte.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Voor wat betreft de verschijningsvorm merken wij het volgende op. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de maatvoering of verschijningsvorm van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.
---------	---	---------	-------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1520	Zonne-energie	Paragraaf 6.2.2 Zonne-energie Ook voor deze paragraaf verwijzen we naar de gemeenschappelijke zienswijze. We pleiten voor uitsluitingsgebieden, waar op grond van landschappelijke kwaliteiten geen “opstellingen voor zonne-energie” mogen worden geplaatst.	U pleit voor uitsluitingsgebieden voor opstellingen voor zonne-energie. Wij zijn van mening dat de huidige regels over opstellingen voor zonne-energie in de omgevingsverordening NH2020 voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing in het landelijke gebied. Deze regels hebben als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. Daarnaast zijn strenge regels opgesteld voor ruimtelijke ontwikkelingen in de beschermingsregimes Natuurnetwerk Nederland (paragraaf 6.4.1) en Bijzonder Provinciaal Landschap (paragraaf 6.4.2). Paragraaf 6.4.1 van de omgevingsverordening NH2020 bevat onder meer regels ter voorkoming van aantasting van het oppervlak, de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het NNN. Dat betekent dat nieuwe activiteiten, zoals de aanleg van zonneweides er uitsluitend kunnen plaatsvinden als per saldo oppervlak, waarden en samenhang van het NNN niet afnemen. Voor activiteiten van groot openbaar belang is dat eventueel wel mogelijk, als is aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn, negatieve effecten op het NNN eerst zoveel mogelijk worden beperkt (mitigatie) en de resterende effecten worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord- Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1521	Landbouw	1/2: Artikel 6.28 Agrarische bedrijven In artikel 6.28 is de mogelijkheid opgenomen om altijd een perceel van 2 hectare te bebouwen binnen het werkgebied agrarische bedrijven, en “indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces” een uitbreiding van meer dan 2 hectare toe te staan. Een gebouw van 2 hectare heeft al grote invloed op het omliggende landschap. Stallen en agrarische loodsen van meer 2 hectare zijn helemaal dominant aanwezig. Wij pleiten er dan ook voor dat uitbreiding van meer dan 2 hectare alleen mogelijk te maken indien dit landschappelijk verantwoord is. Er worden terecht wel regels gesteld aan de locatie waar kleinschalige woningbouw, of verblijfsrecreatie, wordt toegestaan. Dergelijke regels dienen naar onze mening ook te worden opgesteld voor de uitbreiding van agrarische bebouwing. Tevens pleiten wij er voor dat een agrarisch bouwwerk zo veel als mogelijk landschappelijk wordt ingepast, bijvoorbeeld door beplanting verplicht te stellen, of door de bouwwijze zodanig uit te voeren dat het gebouw minder dominant aanwezig is.	Artikel 6.54, de regels voor landschappelijke inpassing (en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie) zijn hierop van toepassing.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1522	Landbouw	2/2: Voorstel: voeg aan artikel 6.28 de volgende regels toe: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied agrarische bedrijven voorzien in agrarische bedrijven, waarbij geldt dat: a. gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt. b. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut en op het combineren van functies op bestaande bouwpercelen. c. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel, of uitbreiding binnen een bestaand bouwperceel, er regels worden gesteld ter waarborging van de landschappelijke inpassing, d. in afwijking op onderdeel a is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces, de landschappelijke kwaliteit ter plaatse niet onevenredig wordt aangetast, en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Artikel 6.29, 6.30, 6.31, 6.32, 6.33, 6.34. 6.35, Wij steunen deze artikelen, welke gericht zijn op een goede ruimtelijke ordening van vooral het landelijk gebied. Activiteiten als permanente teelt van bollen, of glastuinbouw, dienen terecht geconcentreerd te worden in een beperkt aantal gebieden.	Zienswijze is een steun waarvoor wij de indieners danken. Voor de aanvullingen verwijzen wij graag naar artikel 6.54, dat zorgt voor de landschappelijke inpassing.
---------	---	---------	----------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1523	NNN	Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen Vorig jaar is de regelgeving over de NNN in de provinciale ruimtelijke verordening geactualiseerd en aangepast. Voor zover wij kunnen overzien, zijn deze regels beleidsneutraal overgenomen in de omgevingsverordening. Om deze reden hebben we op dit moment geen aanvullingen voor deze paragraaf. Vraag: Gemeenten dienen regels in het bestemmingsplan op te nemen gericht op de ontwikkeling en behoud van de wezenlijke kenmerken en waarden. In de praktijk gaat iedere gemeente hier anders mee om. Is het niet mogelijk om een handleiding op te stellen, waarin wordt aangegeven hoe bepaalde wezenlijke waarden als de aanwezigheid van weidevogels het beste door middel van ruimtelijke regels kunnen worden beschermd ? De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie kan hierbij al voorbeeld dienen.	GS hebben kennis genomen van uw suggestie en zullen dit in overweging nemen. We geven graag mee dat wij regels stellen die gericht zijn op de doelstellingen (het wat) die het provinciale belang dienen. Geheel in de geest van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1524	Ruimtelijke kwaliteit	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied Door middel van deze afdeling streeft de provincie er naar om rekening te houden met ruimtelijke kwaliteit bij het toestaan van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen: Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. In de hiernavolgende instructieregels is vooral aandacht voor de waarden zoals omschreven in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Uiteraard ondersteunen wij de wens om nieuwe ontwikkelingen “landschapsinclusief” uit te voeren. Ruimtelijke kwaliteit dient zich echter wat ons betreft niet te beperken tot landschap en cultuurhistorie, maar gaat ook over natuur en biodiversiteit. In lijn met de brede wens, zoals ook vastgelegd in de Omgevingsvisie NH 2050, om nieuwe ontwikkelingen zoveel als mogelijk natuurinclusief uit te voeren, willen wij voorstellen om natuur ook onderdeel te laten uitmaken van deze afdeling. Voorstel: naast de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt ook een Leidraad Natuur en Biodiversiteit opgesteld, dan wel wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie uitgebreid met ambities en ontwikkelingsprincipes op het gebied van natuur en biodiversiteit. Vervolgens wordt artikel 6.54 uitgebreid met bepalingen gericht op het toepassen van deze “natuurinclusieve” ambities en ontwikkelingsprincipes bij het inpassen van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een andere mogelijkheid is het toevoegen van een nieuwe afdeling, waarin wordt aangegeven hoe de provinciale ambities gericht op het “natuurinclusief maken” van zowel nieuwe als bestaande ruimtelijke ontwikkelingen wordt gerealiseerd.	We nemen het voorstel in overweging nemen. We begrijpen dat de term natuurinclusiviteit een toelichting kan gebruiken om beter in de praktijk te kunnen brengen. De suggestie om deze toelichting te koppelen aan de bestaande leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een interessante. We zullen nagaan in welke vorm we de ambities voor natuurinclusief ontwikkelen nader zullen duiden voor Noord-Holland.
---------	---	---------	-----------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1525	Water	Afdeling 6.10 Water In artikel 6.77 wordt aangegeven dat een peilbesluit rekening moet houden met aanwezige functies en belangen. Op dit moment zijn er duidelijke regels over de peilen in weidevogelleefgebieden. Deze regels worden vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Vraag: de vereenvoudiging van de landschappelijke regimes, en de opname van weidevogelleefgebieden in bijzondere provinciale landschappen, dient beleidsneutraal plaats te vinden. Hoe borgt u dat de huidige regelgeving over waterpeilen in stand blijft, en er in peilbesluiten voldoende rekening wordt gehouden met de "kernkwaliteit weidevogels" ? Deze afdeling is volgens artikel 6.47.c mede gericht op: bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.	1) Op grond van artikel 6.77 moeten peilbesluiten in ieder geval rekening houden met veranderingen in de omstandigheden ter plaatse en met de aanwezige functies en belangen. Daarnaast bevat artikel 6.41 het kader voor de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL). Het BPL vervangt de huidige regels voor bufferzones, aardkundige monumenten en weidevogelleefgebieden. Er is voor de weidevogelleefgebieden niet gekozen voor beleidsneutraal omzetten. De term weidevogelleefgebied uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) wordt niet meer gebruikt in de Omgevingsverordening en er is een duidelijke wijziging in de omvang van beschermde gebieden. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt in de omgevingsverordening NH2020 niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen echter deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten. De reden hiervoor is dat uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1525	Water	Afdeling 6.10 Water In artikel 6.77 wordt aangegeven dat een peilbesluit rekening moet houden met aanwezige functies en belangen. Op dit moment zijn er duidelijke regels over de peilen in weidevogelleefgebieden. Deze regels worden vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Vraag: de vereenvoudiging van de landschappelijke regimes, en de opname van weidevogelleefgebieden in bijzondere provinciale landschappen, dient beleidsneutraal plaats te vinden. Hoe borgt u dat de huidige regelgeving over waterpeilen in stand blijft, en er in peilbesluiten voldoende rekening wordt gehouden met de “kernkwaliteit weidevogels” ? Deze afdeling is volgens artikel 6.47.c mede gericht op: bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.	2) Het ‘habitat voor weidevogels’ in de Omgevingsverordening geniet nog steeds dezelfde bescherming als het weidevogelleefgebied onder de PRV. Het betreft hier een gebiedsbescherming die gerelateerd is aan het geschikt houden of beter geschikt maken van het gebied voor weidevogels. In de Omgevingsverordening bij de kernkwaliteit ‘habitat voor weidevogels’ is het volgende opgenomen: “Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit.” Bij het opstellen van een peilbesluit dient dus hieraan getoetst te worden indien gelegen in ‘habitat voor weidevogels’.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1526	HST 13	Artikel 13.7 Wijziging werkingsgebied door Gedeputeerde Staten De bevoegdheid tot het wijzigen van de ligging en omvang van de NNN, en van de bijzondere provinciale landschappen, is een bevoegdheid van GS: Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald. Idealiter dienen natuurgebieden en waardevolle landschappen “ tot in de eeuwigheid” te worden beschermd. Wijziging van de grenzen is in principe dan ook niet aan de orde, tenzij er goede redenen zijn om dit te doen. Om voldoende democratische borging te garanderen, lijkt het ons van belang dat Provinciale Staten minimaal op de hoogte worden gesteld van een wijziging. Voorstel: aan artikel 13.7 wordt het volgende lid toegevoegd: Provinciale staten worden op de hoogte gebracht van wijziging van de begrenzing van de werkingsgebieden Natuurnetwerk Nederland, en Bijzonder Provinciaal landschap.	Zoals ook in de algemene toelichting is beschreven op pagina 4 onder het kopje Snellere besluitvorming zullen GS jaarlijks over de doorgevoerde wijzigingen in de begrenzing rapporteren aan PS. Daarnaast zal op grond van de actieve informatieplicht PS ook direct worden geïnformeerd over de besluiten die GS neemt mbt de begrenzing.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1527	BPL	1/2: Bijlage 6: kernkwaliteiten Bijzonder Landschappen In de bijlage zijn een groot aantal kernkwaliteiten van Bijzondere provinciale landschappen opgenomen. Natuurmonumenten heeft vorig jaar mogen reageren op de concepten van een aantal gebieden. De definitieve versies zijn gedeeltelijk door onze ecologen bekeken. Door tijdgebrek is het niet gelukt om alle documenten tot in detail door te nemen. Natuurmonumenten zal dan ook in de volgende versie van de omgevingsverordening reageren op de inhoud van de beschrijvingen. In de eerdere reactie op de diverse concepten heeft Natuurmonumenten aandacht gevraagd voor de omgeving van Schagen. In deze gemeente zijn nu drie kleine bijzondere provinciale landschappen aangewezen: Zijpepolder Noord en Zuid, Callantsoog, en Schagen. Opvallend genoeg is maar een klein deel van de Zijpe als bijzonder landschap erkend. In vergelijkbare gevallen als de Schermer is er voor gekozen om de hele droogmakerij aan te wijzen. De Zijpe is een van de meest waardevolle polderlandschappen van Noord-Holland. Het gebied is als een van de eerste polders op planmatige wijze op zee veroverd. De oude landschapsstructuren zijn nog steeds aanwezig. Ook de openheid is nog steeds grotendeels onaangetast, mede door de relatief bescheiden woningbouw in de kernen. Het simpele feit dat er in dit gebied minder weidevogels voorkomen is volgens Natuurmonumenten geen reden om vrijwel het gehele gebied buiten de BPL te plaatsen. Ook in grote delen van de Schermer komen minder weidevogels voor, en toch is de gehele polder als BPL aangewezen.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. De polder is als geheel van cultuurhistorische waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.
---------	---	---------	-----	---	--

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1528	BPL	2/2: Het bijzondere landschap rondom Schagen zelf komt landschappelijk wat onevenwichtig over. Het is niet altijd duidelijk waarom deze gebieden zijn aangewezen. In het “kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050” is op blz 17 een kaart opgenomen, waaruit blijkt dat de gehele Zijpe cultuurhistorisch van “hoge waarde” is. Een gedeelte van de voorgestelde BPL aan de oostkant van Schagen is niet als waardevol ingeschat. Op blz 155 is een advies opgenomen, waaruit blijkt dat het huidige weidevogelleefgebied in en nabij de Zijpe op basis van zeer hoge cultuurhistorische waarden bescherming verdient. Dit advies is niet overgenomen. Voorstel: 1) voer een aanvullende analyse uit van de omgeving voor Schagen, waarbij wordt onderzocht of de drie kleine bijzondere provinciale landschappen kunnen worden samengevoegd tot een groot bijzonder provinciale landschap. Hierbij kan kritisch naar de onderbouwing van de begrenzing worden gekeken, zoals ten oosten van Schagen 2) Natuurmonumenten is van mening dat de Zijpe op basis van haar (zeer) hoge cultuurhistorische waarden, in combinatie met de relatieve gaafheid van het gebied, de status van Bijzonder Provinciaal landschap verdient. Er zijn bovendien goede mogelijkheden aanwezig om de aantallen weidevogels door goed (agrarisch) beheer weer te laten toenemen. Hiervoor is het wel nodig dat de huidige planologische bescherming als gevolg van de status van weidevogelleefgebied in stand blijft.	De Zijpe als geheel is in het Kwaliteitsbeeld cultuurhistorisch als 'van waarde' gekwalificeerd. De polderstructuur wel van zeer hoge waarde, wij begrenzen echter geen losse structuren. De gebieden rond Schagen zijn van zeer hoge (direct rond de kern en Barsingerhorn) en hoge (gebied ten oosten van Schagen) cultuurhistorische waarde. Het advies in het Kwaliteitsbeeld op blz 154 en de kaart op blz155 verwijst dan ook niet naar de Zijpepolder maar naar het landschap rond de kern Schagen. Zie verder ons antwoord bij ZO-1527.
---------	---	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonu menten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1630	Water	In artikel 6.78 is vervolgens de regionale verdringingsreeks voor Amstel, Gooi en Vecht opgenomen. Recent zijn er echter afspraken gemaakt over een "landelijke verdringingsreeks". Onderdeel hiervan is bijvoorbeeld voorrang voor natura- 2000gebieden. Deze afspraken zijn nog niet in dit artikel verwerkt. Voorstel: actualiseer artikel 6.78, zodat deze in lijn is met de recente afspraken zoals gemaakt op landelijk niveau, en voeg natura-2000 gebieden toe als prioritaire gebieden.	Artikel 3.14 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving legt de landelijke rangorde bij waterschaarste vast, welke bindend is en geldt dus voor alle waterschappen. Daarnaast biedt artikel 7.13, eerste lid, van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving de provincie de mogelijkheid om bij verordening de nadere regels te stellen met betrekking tot de rangorde binnen categorie 3 en 4. In artikel 6.7.8 van deze verordening is alleen door Amstel, Gooi en Vecht van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Naar aanleiding van de zomer 2018 is een kaart gemaakt met natuurgebieden waar bij oppervlaktewatertekorten onherstelbare schade aan de natuur kan ontstaan. Dit betreft slechts een deel van de Natura 2000 gebieden. In de Handleiding verdringingsreeks (2020) is deze kaart (versie maart 2020) opgenomen. Deze kaart wordt gebruikt wanneer een beperkte wateraanvoer het noodzakelijk maakt keuzes te maken. Tot op heden betreft het een werkkaart, mogelijk dat in de herziening van de verordening een definitieve kaart kan worden opgenomen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1484	BPL	1) 1. Om de zienswijze goed te kunnen begrijpen, ga ik eerst in op de bestemmingen die aan de percelen zijn toegekend op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' en op de (gebieds)aanduidingen op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). Daarnaast ga ik in op de aanduidingen die de Ontwerp Omgevingsverordening aan de percelen toekent. Het geldende bestemmingsplan 2. Cliënt exploiteert een agrarisch loon- en aannemersbedrijf in Callantsoog. Op het perceel X staan twee schuren van Loonbedrijf Van Muijen B.V. De percelen bij dit bedrijf, kadastraal bekend als X, zijn in eigendom van X en Van Muijen Loonbedrijf B.V. Bijgaand treft u een kaart aan waarop de percelen zijn gemarkeerd (bijlage 3). Op deze percelen geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' en rusten de bestemmingen 'agrarisch' en 'bedrijf' 3. In het verleden, toen cliënt nog eigenaar was van X, heeft hij jarenlang geprobeerd om de bestemming van de percelen X te wijzigen naar een bestemming voor recreatief gebruik om de gronden te kunnen betrekken bij de camping. Het initiatief om de agrarische percelen bij de camping te betrekken heeft uiteindelijk geen doorgang gevonden. De camping is inmiddels overgedragen. Voor de agrarische gronden die cliënt nog in bezit heeft, bestaat nog steeds de wens om de bestemming van die percelen om te zetten naar recreatief gebruik. Hij zou hier graag een kwalitatief hoogwaardige camping met chalets realiseren. Cliënt weet uit ervaring dat hier veel vraag naar is binnen de regio. De gemeente Schagen is op de hoogte van deze wens.	Wij nemen kennis van dit zienswijzeonderdeel.
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1485	BPL	2) Het belang van cliënt is erin gelegen dat de bebouwingmogelijkheden op deze percelen in de toekomst niet worden beperkt, zodat de gronden kunnen worden bebouwd voor agrarisch of recreatief gebruik. Provinciale Ruimtelijke Verordening 5. Ter plaatste van de percelen van cliënt geldt de PRV. De percelen X kennen geen gebiedsaanduiding zoals weidevogelleefgebied, bufferzone of aardkundig monument op grond van de PRV. Het perceel E541 kent wel een gebiedsaanduiding, namelijk weidevogelleefgebied. De gebiedsaanduiding geldt niet op het deel van de percelen waar bebouwing is gerealiseerd. Concluderend: In de PRV zijn de gronden, met uitzondering van een deel van het X, niet aangewezen als ecologisch waardevol, aardkundig monument of bufferzone (bijlage 4). Ontwerp Omgevingsverordening 6. In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënt binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd, houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen X deze toets niet te doorstaan, omdat deze percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	2) Met deze verordening wordt het Bijzonder Provinciaal Landschap in Noord-Holland beschermd. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Overige ruimtelijke ontwikkeling zijn wel mogelijk, mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Toelichting op regel BPL".
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1485	BPL	2) Het belang van cliënt is erin gelegen dat de bebouwingmogelijkheden op deze percelen in de toekomst niet worden beperkt, zodat de gronden kunnen worden bebouwd voor agrarisch of recreatief gebruik. Provinciale Ruimtelijke Verordening 5. Ter plaatste van de percelen van cliënt geldt de PRV. De percelen X kennen geen gebiedsaanduiding zoals weidevogelleefgebied, bufferzone of aardkundig monument op grond van de PRV. Het perceel E541 kent wel een gebiedsaanduiding, namelijk weidevogelleefgebied. De gebiedsaanduiding geldt niet op het deel van de percelen waar bebouwing is gerealiseerd. Concluderend: In de PRV zijn de gronden, met uitzondering van een deel van het X, niet aangewezen als ecologisch waardevol, aardkundig monument of bufferzone (bijlage 4). Ontwerp Omgevingsverordening 6. In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënt binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd, houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen X deze toets niet te doorstaan, omdat deze percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In gebieden die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing kan het zijn dat er ook gebieden als BPL zijn begrengd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrengde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL zoals hierboven in de toelichting op de regel voor het BPL uiteengezet. Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden op het gebied zijn gekomen.
---------	--	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1486	BPL	3) Cliënt kan zich niet verenigen met de aanwijzing van de percelen als BPL. Hiertoe voer ik namens cliënt de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria voor het toestaan van ontwikkelingen op gronden die binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap liggen, zijn dusdanig onduidelijk dat de aanwijzing van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert.	3) Er is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtzekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D2040, D2041 en E541 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In bijlage 7 en in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we tot deze begrenzing zijn gekomen. De door u aangeduide percelen zijn centraal gelegen in het BPL Callantsoog. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied, een beschrijving van de kernkwaliteiten en indicatieve themakaarten. Het is niet onze intentie om de kernkwaliteiten tot op perceelsniveau te duiden. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL ". Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1486	BPL	3) Cliënt kan zich niet verenigen met de aanwijzing van de percelen als BPL. Hiertoe voer ik namens cliënt de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria voor het toestaan van ontwikkelingen op gronden die binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap liggen, zijn dusdanig onduidelijk dat de aanwijzing van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert.	3) De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied, naast Natuurnetwerk Nederland (NNN) en UNESCO. In het BPL staat het behoud en beschermen van de landschappelijke waarden centraal. Bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is van provinciaal belang. Deze provinciale belangen maken het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om regels te stellen krachtens provinciale verordening. Bescherming van het BPL kan gezien de aard en omvang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze op een lager decentraal niveau kan worden behartigd. Het gaat om belangen die het gemeentelijk belang overstijgen. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 4.1 Wro.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1487	BPL	4) In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. Ad I. Wettelijke grondslag ontbreekt 8. Het college van Provinciale Staten van Noord-Holland mag bij provinciale verordening regels stellen indien provinciale belangen dat vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening noodzakelijk hebben, omdat die percelen geen beschermingswaarden hebben. De aanwijzing van die percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap zou slechts gerechtvaardigd zijn als de percelen ook beschermingswaardig zouden zijn. 10. Er is in dit geval niet gekeken naar de (ecologische) waarde van de gronden op perceelniveau. Het lijkt erop alsof uw provincie versnippering heeft willen voorkomen en er slechts is gekeken naar een gewenste samenhang tussen percelen, zo maak ik op uit de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening (pagina 24), waardoor een (zo lijkt het) haast willekeurige grenscorrectie heeft plaatsgevonden. Dát is geen provinciaal belang. maken (artikel 4.1, eerste lid Wro). Een goede ruimtelijke ordening is steeds het uiteindelijke doel. Uw provincie heeft één groot gebied in Callantsoog aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL Callantsoog) en de verschillende kernkwaliteiten van dit gebied willen omschrijven in de bijlage. In dit geval ontbreekt het provinciaal belang om de percelen D2040 en D2041 aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap. 9. Het is weliswaar een provinciaal belang om beschermingswaardige gronden aan te wijzen die onder de (provinciale) gebiedsbescherming vallen, maar die aanwijzing moet in het specifieke geval wel een provinciaal belang dienen. In dit geval ontbreekt het provinciaal belang als het gaat om de percelen die onder het regime van de PRV nog geen aanduiding weidevogelleefgebied hebben, omdat die percelen geen beschermingswaarden hebben. De aanwijzing van die percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap zou slechts gerechtvaardigd zijn als de percelen ook beschermingswaardig zouden zijn.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.
---------	--	---------	-----	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1488	BPL	5) 11. De percelen X hebben geen beschermingswaarden en kunnen daarom niet worden aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap op grond van artikel 4.1, eerste lid Wro. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld. Ad II. Motiveringsgebrek BPL Callantsoog 12. Al zou het aanwijzen van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap in dit geval een provinciaal belang dienen, wat cliënt onder ad I. bestrijdt, dan nog kan het BPL Callantsoog niet in de huidige vorm worden vastgesteld omdat er een motiveringsgebrek kleeft aan de aanwijzing van dit gebied. In de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening wordt de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap niet gemotiveerd. Er wordt niet gemotiveerd op welke wijze de grenscorrectie is bepaald ten opzichte van het huidige regime (PRV) en ook wordt niet gemotiveerd dat de percelen van cliënt zouden beschikken over kernkwaliteiten van het gebied zoals benoemd in de bijlage. De percelen D2040 en D2041 hebben geen beschermingswaarden en daarom kunnen de percelen niet in het BPL Callantsoog liggen. In de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening valt te lezen op welke manier uw provincie tot de aanwijzing van de gebieden is gekomen: "De voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn als uitgangspunt gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL en hierin opgegaan. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord- Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel." [onderstreping Catch Legal]	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.
---------	--	---------	-----	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1489	BPL	6) Uit de toelichting volgt dat de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) opgaan in het BPL en dat daarbij “logische” grenscorrecties hebben plaatsgevonden. Dit beschrijft enkel hoe uw provincie tot de aanwijzing is gekomen, maar niet waarom of wat de criteria zijn op basis waarvan is beoordeeld dat de gronden beschermingswaardig zijn. Er volgt geen nadere toelichting van de grenscorrectie. Deze logische grenscorrectie (op basis van overleg met gemeenten) wordt temeer in twijfel getrokken nu in het nieuws is verschenen¹ dat achttien gemeenten, waaronder de gemeente Schagen, grote bezwaren hebben tegen de aanwijzing van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap. Cliënt vraagt zich ook af hoe de grenscorrecties zich verhouden tot de bezwaren van de gemeente Schagen. 14. Afgezien daarvan, bieden ook het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geen aanknopingspunten op basis waarvan de gronden onder het gebiedsbeschermingsregime zouden moeten vallen. De percelen worden in deze bronnen ook niet als beschermingswaardig aangemerkt. Uw provincie onderbouwt niet waarom dat nu wel het geval zou zijn. De grenscorrectie wordt niet gemotiveerd.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.
---------	--	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1491	BPL	7) Ook ligt er geen gebiedsspecifieke motivering ten grondslag aan de aanwijzing van BPL Callantsoog en de wijzigingen ten opzichte van de PRV en PMV. De percelen X hadden én hebben geen bijzondere ecologische waarde voor weidevogels, liggen niet in een bufferzone en zijn niet aangewezen als aardkundig monument. Het is daarom niet vanzelfsprekend of logisch dat die percelen in het BPL Callantsoog liggen vanwege het omzetten van regimes. 16. Met de Ontwerp Omgevingsverordening worden er beperkingen opgelegd voor de toekomstige ontwikkeling van de percelen. Dit is in strijd met de doelstellingen van de Ontwerp Omgevingsverordening is: Er zou namelijk méér ruimte moeten komen voor ontwikkelingen in het landelijk gebied. Deze aanwijzing heeft het tegenovergestelde effect Cliënt zou uw zelfs willen verzoeken om een grenscorrectie toe te passen voor het perceel X, zodat ook dit perceel niet binnen het BPL Callantsoog valt. Dit perceel ligt nu namelijk net op de grens van het weidevogelleefgebied onder het regime van de PRV. 18. Kortom: De percelen van cliënt, in elk geval X, liggen ten onrechte binnen het BPL Callantsoog. Uw provincie heeft de aanwijzing niet gemotiveerd. Om deze reden kan het BPL Callantsoog niet in de huidige vorm worden vastgesteld.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1485 en ZO-1486.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1492	BPL	8) Ad III. Beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap in strijd met rechtszekerheid 19. Als uw provincie van mening is dat de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap mogen worden aangewezen, dan is het voor cliënt onduidelijk aan welke kernkwaliteiten en bijbehorende toetsingscriteria wordt getoetst bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan. Het kaartmateriaal in de bijlage en de daarbij behorende toetsingscriteria zijn onduidelijk. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. 20. In de bijlage zijn de kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog vastgelegd. Uit deze bijlage blijkt niet welke kernwaarden gelden voor welke gronden of percelen. Om een voorbeeld te geven: Uit de kaart op pagina 9 van de bijlage blijkt niet welke gronden zijn aangewezen als weidevogelleefgebied en of de percelen van cliënt onder dit specifieke beschermingsregime vallen. Voor de gronden die de kwaliteit hebben dat ze geschikt zijn voor weidevogels, geldt een beperking voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, maar het is niet duidelijk voor welke gronden deze beperking precies geldt. Ook de aanduiding van de polders op pagina 7 van de bijlage is niet duidelijk. De verschillende polders worden aangeduid door middel van letters ABCD zonder dat de grenzen van die aanduidingen worden aangegeven. Voor cliënt is evenmin duidelijk hoe uw provincie de percelen heeft gekwalificeerd. Op figuur 1 en figuur 2 is de ligging van de percelen van cliënt (globaal) aangeduid met rode cirkels. Cliënt weet niet waar hij aan toe is op grond van de kaarten en met de bijbehorende kernkwaliteiten en toetsingscriteria. Dit is onduidelijk en bovendien rechtsonzeker	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486 en ons antwoord in het algemeen deel van de nota beantwoording zienswijze onder "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL".
---------	--	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1494	BPL	9) 21. De aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap leidt des te meer tot rechtsonzekerheid, nu de kernkwaliteiten of (ander) beschermingsregiem zoals omschreven in de bijlage niet gelden voor de percelen van cliënt. Zoals gezegd, hebben de percelen geen bijzondere beschermingswaarde. Het valt daarom ook niet te toetsen of de waarden zoals beschreven in de bijlage worden aangetast als gevolg van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.22. Deze aspecten tezamen maakt dat het voor cliënt niet duidelijk is waaraan wordt getoetst als een nieuw planologisch regime wordt vastgesteld dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Verzoek mondelinge toelichting Cliënt licht deze zienswijze graag mondeling toe. Conclusie Gelet op het vorenstaande verzoek ik uw provincie namens cliënt de Omgevingsverordening Noord- Holland 2020 gewijzigd vast te stellen, zodat in elk geval de percelen X niet zijn aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap en zodat het kaartmateriaal en de toetsingscriteria in de bijlage worden verduidelijkt.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1485 en ZO-1486.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0235	Het Veerkwartier BV	ZO-1535	NNN	Het Veerkwartier B.V. is gevestigd aan de A. Hofmanweg 62, aan de Veerplas (de gronden zijn in erfpacht door het Recreatieschap Spaarnwoude aan Het Veerkwartier uitgegeven). Het Veerkwartier betreft een horecaonderneming en is in ontwikkeling. In samenspraak met de gemeente Haarlem en het Recreatieschap Spaarnwoude wordt verder ingezet op recreatieve voorzieningen, waarbij duurzaamheid en natuurbeheer een grote rol spelen. Het Veerkwartier zelf valt buiten het NNN, maar wordt wel omgeven door het NNN. Graag ziet cliente de begrenzing van het NNN rondom haar onderneming gewijzigd, zonder dat de oppervlakte van het NNN gewijzigd wordt. Op bijgaande verbeeldingen is duidelijk te zien wat de huidige begrenzing van het NNN rondom het veerkwartier is. Op verbeeldingen 3 en 4 (met luchtfoto) is met een rood kader aangegeven wat de gewenste begrenzing is. De afmetingen zijn gelijk aan het huidige gebied, alleen de vorm is anders en de plaatsing is logischer. Tevens vallen op deze wijze de aanwezige bomen (in de punt) binnen het NNN in plaats van erbuiten. Deze zienswijze wordt gesteund door Recreatieschap Spaarnwoude. Zowel de erfpachtgever als erfpachter staan dus achter de wijziging van de begrenzing van het NNN rondom Het Veerkwartier.	Uw verzoek wordt nu nog niet meegenomen, maar in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan de vergroting versterking en verbinding van natuurgebieden in de provincie Noord-Holland. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.
ZW-0236	VOF Bullseye Ranch	ZO-1536	Ingetrokken	Pro forma zienswijze wordt hierbij ingetrokken	

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufedera tie Noord- Holland	ZO-1537	Meerwaarde- en experimenteer bepaling	Balans bescherming – maatwerk/experimenten De maatwerk- en experimentenbepaling zijn nu samen genomen in artikel 13.3, echter zonder betrokkenheid vooraf van Provinciale Staten (PS). Nu ontbreekt een “gehoord de desbetreffende commissie” clause die bij het ambtelijk concept nog bij de meerwaardebepaling stond. Deze clause zou in ieder geval weer moeten worden toegevoegd, want nu is er, via art. 13.3 lid 6, alleen verslaglegging achteraf. Principieel zou echter de gehele bevoegdheid voor het via meerwaarde of experiment afwijken van regels bij PS moeten liggen – immers PS heeft die regels waarvan wordt afgeweken zelf vastgesteld. Temeer daar de criteria die GS mag toepassen , te weten “innovatief” en “bijzondere meerwaarde”, voor zeer veel interpretatie vatbaar zijn. Daarmee dreigt een ongeclauseerd afwijken van democratisch vastgestelde regels, met alleen nog controle achteraf. Die controle zal juridisch niet meer baten, omdat de door GS toegestane afwijkingen bij de nu voorgestelde regeling formele rechtskracht krijgen. Dat PS eventueel achteraf hier anders over zou oordelen, maakt in een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure dan niet meer uit.	Met deze regeling willen wij ruimte bieden voor projecten of initiatieven die niet (geheel) aan deze verordening voldoen, maar waarvan het belang gelet op de beleidsdoelen in de omgevingsvisie NH2050 duidelijk is. Wij hebben daarbij gezocht naar een evenwicht tussen enerzijds flexibiliteit en snelheid van handelen en anderzijds juridische controle en democratische betrokkenheid. Van belang daarbij is dat het bij dit soort projecten om eenmalig afwijken van de verordening gaat voor de concrete locatie en niet om in algemene zin afwijken van de verordening. In dat laatste geval is wijzigen van de verordening door PS zelf aan de orde. Omdat het gaat om concrete, lokale of regionale projecten of initiatieven, vinden wij het passend dat GS als uitvoerend bestuursorgaan deze regeling uitvoert. GS rapporteren hierover achteraf aan PS. Deze betrokkenheid van PS achteraf zal in de praktijk betekenen dat GS het draagvlak binnen PS bij hun besluit zal betrekken. Hierbij is van belang dat omgevingsvisie NH2050 ook door PS is vastgesteld. Verder is een juridische toets mogelijk indien belanghebbenden beroep instellen bij de bestuursrechter, waarbij deze een rechtmatigheidsoordeel zal uitspreken.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufedera tie Noord- Holland	ZO-1538	Luchtvaart	Art. 6.19 Wonen binnen de LIB 5 zone Schiphol In het ontwerp wordt gemeentes uitsluitend gevraagd om rekenschap te geven van de afweging hinder-woonbelang, zonder deze in te kaderen. Wij pleiten ervoor om in ieder geval de huidige beleidsregel "Wonen en vliegen" te handhaven, waarvoor indertijd terecht als reden is gegeven om gemeentes duidelijkheid biedt hoe de provincie haar bevoegdheden terzake zal uitoefenen.	De beleidsregel Wonen en Vliegen is inderdaad het kader waarbinnen de provincie verwacht dat gemeenten invulling geven aan de verplichting om rekenschap te geven van het geluid en hinder van vliegtuigen. Wij gaan de beleidsregel opnemen in de Omgevingsregeling.

ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1539	Natura2000	Ontbreken vuurwerkverbod tijdens broedseizoen Wij missen het eerder door GS aangekondigde[1], terechte, verbod op het afsteken van vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden in de periode 1 maart tot 1 augustus. Uitsluitend is geregeld (art. 4.4. i.c.m. Bijlage 3c) dat buiten bepaalde afstanden tot bepaalde gebieden geen Wet natuurbescherming vergunning nodig is, waarbij de afstanden zijn gedifferentieerd naar broedseizoen. Deze eenzijdige verlichting van de vergunningplicht is niet in balans. Er is hiermee nog geen verplichting om binnen deze afstanden wel een vergunning (of voortoets) aan te vragen. Deze verplichting zou er in onze opvatting wel moeten zijn. Zo niet: welke inspanningen zullen worden gedaan om initiatiefnemers hiertoe te bewegen? Wat wordt er gedaan om te komen tot coördinatie van een aanvraag voor een ontbrandingstoestemming met de toetsing aan de Wet natuurbescherming? Niet alle Natura 2000 gebieden zijn opgenomen, naar het zich laat aanzien alleen de vroegere Vogelrichtlijn gebieden). De verstoring treedt echter ook op in (vroegere) Habitatrictlijn gebieden, en het zou ook uit een oogpunt van eenvoudige regelgeving aanbeveling verdienen de regelgeving m.b.t. vuurwerk voor alle Natura 2000 gebieden te laten gelden.	Binnen de Vogelrichtlijngebieden geldt een afsteekverbod. Voor de terreinen binnen de vastgestelde kritische afstand tot het Natura 2000 gebied geldt een vergunningplicht. Er is geen sprake van een verlichting van regels. De regels gelden in Vogelrichtlijngebieden, omdat daarvoor grondslag is in de Wet natuurbescherming en daar de grootste verstoring kan optreden. Het klopt dat het verbod op dit moment alleen voor de Vogelrichtlijngebieden geldt omdat de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn daar een grondslag voor bieden. De Vogelrichtlijngebieden zijn immers aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. Een vergelijkbaar "verbod" voor de andere Natura 2000 gebieden, de Habitatrictlijngebieden, ligt gecompliceerder. De Habitatrictlijngebieden zijn namelijk niet direct voor de bescherming van vogels of diersoorten aangewezen, maar voor de bescherming van habitattypen binnen die gebieden. De negatieve effecten van het afsteken van vuurwerk zijn veelal gelegen in het versturende effect vanwege licht en geluid. Licht en geluid hebben niet direct een significant negatief effect op habitattypen. Het verbod wordt geeffectueerd via de weidering om een vergunning af te geven en significante effecten op habitattypen vanwege vuurwerk zijn, anders dan bij bescherming van vogels, niet direct aannemelijk. Om die reden is op dit moment dus niet gekozen voor een vergelijkbaar "verbod" voor Habitatrictlijngebieden. Indien (vervolg)onderzoeken daartoe aanknopingspunten bieden zal een uitbreiding van het verbod overwogen worden.
---------	---	---------	------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufedera tie Noord- Holland	ZO-1540	Natuur en faunabeheer	Soortenbescherming Soortenbescherming: ontbrekende onderbouwing Niet na te volgen zijn (Toelichting pag. 17 en 19) de schadegetallen brand- en grauwe gans: de recente winterschade is hoger dan het jaargemiddelde. Wij missen onderbouwing dat verjaging ondersteunend afschot (i.t.t. verjaging alleen) meer effectief is. Niet duidelijk is waarom "Alternatieve bevredigende oplossingen" per soort duidelijk verschillen, waarbij (rui)vangen nergens genoemd wordt. In de Toelichting (pag. 24) wordt het geweer zonder meer als meest effectieve middel aangeduid, terwijl het vigerend provinciale ganzenakkoord uitgaat van 4 maatregelen: nestbehandeling, afschot broedparen, afschot zomervangsten en ruivangen.	Dank voor uw opmerking. We zullen de onderbouwing van de maatregelen in de toelichting op de Omgevingsverordening NH2020 nader onderbouwen, ook met meer recente cijfers.
ZW-0237	Natuur en Milieufedera tie Noord- Holland	ZO-1541	Natuur en faunabeheer	Faunabeheer De vigerende Faunabeheerverordening heeft een uitzonderingsartikel m.b.t. de minimale grootte van Wildbeheereenheden. Wij zien geen motivering om dit te veranderen, en pleiten voor handhaving hiervan. Onjuist is, in ieder geval voor Zuid-Kennemerland, dat de terreinen van terrein beheerende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid (Toelichting, pag. 13).	In de toelichting wordt opgenomen dat voor FBE Zuid-Kennemerland GS een tijdelijke afwijking van de eis van een minimale grootte van 7500 hectare heeft toegestaan (totdat de streefstand van damherten is bereikt). Uw voorstel om (weer) een uitzonderingsartikel op te nemen voor wat betreft de minimale grootte nemen we mee in de overwegingen voor de Omgevingsverordening NH 2022. In de toelichting wordt de tekst: "Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeheerende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid." gewijzigd in: "Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeheerende organisaties gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid, behalve in de WBE Zuid-Kennemerland, waar een tijdelijke uitzondering van kracht is."

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttracto rs vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	1) De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied, naast Natuurnetwerk Nederland (NNN) en UNESCO. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is van provinciaal belang. Deze provinciale belangen maken het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om regels te stellen krachtens provinciale verordening. Bescherming van het BPL kan gezien de aard en omvang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze op een lager decentraal niveau kan worden behartigd. Het gaat om belangen die het gemeentelijk belang overstijgen. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 4.1 Wro.
---------	--	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttracto rs vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	2) Ook is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtzekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D1384, D1978, D2134 en D2135 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we toch deze begrenzing zijn gekomen. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL".
---------	--	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttracto rs vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	2) Ook is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D1384, D1978, D2134 en D2135 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we toch deze begrenzing zijn gekomen. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL".
---------	--	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0239	Cleton&Com namens Bemog Projektontwi kkeling West BV, Rail Estate BV en 529 management BV	ZO-1543	BPL	Locatie: Diemerdriehoek Samenvatting: In nieuwe verordening krijgt de locatie werkingsgebieden toebedeeld: BPL, MRA landelijk gebied, Landelijk gebied, Agrarische bedrijven. In eerdere provinciale plannen waren deze aanduidingen niet aan de orde. zij wijken ook af van gemeentelijke bestemming. (Tekst uit document is niet te kopiëren. Graag kijken naar document ZW239)	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat de begrenzing van het BPL op door u genoemde locatie van de Diemerdriehoek is gewijzigd.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1544	Natuur en faunabeheer	1/2: Art. 2.12 ontwerpverordening In art. 3.12, tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb) wordt de bestuursamenstelling van de FBE geregeld. Dit is uitgewerkt in art. 2.12, eerste en tweede lid ontwerpverordening, zoals het kopje boven de bepaling ook aangeeft. Art. 2.12, derde lid ontwerpverordening betreft niet de samenstelling van het bestuur. Het is een nadere specificatie van art. 3.12, tweede lid Wnb waarin is bepaald dat - op uitnodiging van het bestuur van de FBE - vertegenwoordigers van andere organisaties dan die in het bestuur zijn vertegenwoordigd en wetenschappers op het gebied van het faunabeheer, kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur kunnen adviseren. Art. 3.12, tweede lid Wnb is geformuleerd als een bevoegdheid van het FBE-bestuur. In de ontwerpverordening is dit verzaamd naar een verplichting voor het FBE-bestuur. Naar de mening van de Jagersvereniging biedt de Wnb daartoe niet de ruimte. Datzelfde geldt voor de invulling welke organisaties moeten worden uitgenodigd. De memorie van toelichting bij de Wnb merkt daarover op:1 "Voorts is uitdrukkelijk bepaald dat op uitnodiging van de partijen, vertegenwoordigd in het bestuur van de faunabeheereenheid, ook andere maatschappelijke organisaties kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur of het bestuur kunnen adviseren. Daarbij kan het ook gaan om organisaties die de belangen van natuur of dieren behartigen, mits hun doelstellingen niet haaks staan op de uitgangspunten van het faunabeheerplan."	De huidige formulering van de bestuursamenstelling is getoetst en is in overeenstemming bevonden met het landelijk kader vanuit de Wet Natuurbescherming. We zien geen reden om de formulering te wijzigen.
---------	--	---------	--------------------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1545	Natuur en faunabeheer	2/2: De in art. 2.12, derde lid van de ontwerpverordening opgenomen bepaling is – anders dan de regeling over de bestuurssamenstelling – ook geen gebruikelijke bepaling in provinciale verordeningen. De Jagersvereniging verzoekt u derhalve art. 2.12, derde lid niet in de vast te stellen verordening op te nemen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBE-bestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in art. 2.12, derde lid genoemde organisaties van belang. Het voorgestelde art. 2.12, derde lid ontwerpverordening sluit dan ook niet aan bij in de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.	De huidige formulering van de bestuurssamenstelling is getoetst en is in overeenstemming bevonden met het landelijk kader vanuit de Wet Natuurbescherming. We zien geen reden om de huidige formulering te wijzigen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1546	Natuur en faunabeheer	1/2 Art. 2.16 ontwerpverordening regelt de samenwerking tussen wildbeheereenheden enerzijds en terreinbeherende organisaties en grondeigenaren anderzijds. Met deze bepaling is – zo volgt uit de toelichting – beoogt nader invulling te geven aan art. 3.14, eerste lid Wnb. De Jagersvereniging merkt allereerst op dat in art. 3.14, eerste lid Wnb wordt verwezen naar grondgebruikers, en niet - zoals in art. 2.16 ontwerpverordening wordt aangegeven – naar grondeigenaren. De Jagersvereniging wijst er verder op dat art. 3.14, eerste lid Wnb erin voorziet dat ook grondgebruikers en terreinbeheerders lid kunnen worden van de vereniging (wildbeheereenheid). De Wnb geeft in art. 3.14, eerste lid ook aan dat de wildbeheereenheden er mede toe dienen om 'te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, bestrijding van schadeveroorzakende dieren en jacht worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders' (cursivering Jagersvereniging). De door uw provincie wenselijk geachte afstemming kan daarmee binnen de context van reguliere vergaderingen van de wildbeheereenheid plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om verder te gaan dan de Wnb beoogt en – buiten deze reeds door de wetgever voorziene reguliere afstemmingsmomenten – te verplichten tot een tweetal extra bijeenkomsten per jaar. Daarbij wordt opgemerkt dat de belangstelling bij terreinbeheerders om lid te worden van een wildbeheereenheid, beperkt is. Datzelfde geldt voor deelname aan de platformbijeenkomsten, waartoe ook de vigerende Verordening faunabeheer verplicht. Dit leidt tot een onwenselijke financiële en organisatorische belasting van de wildbeheereenheden, die ook contraproductief is aan het te verwezenlijken doel.	Artikel 2.16 wordt als volgt gewijzigd: 'Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.'
---------	--	---------	--------------------------	---	--

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1547	Natuur en faunabeheer	2/2 Dat geldt te meer nu de organisaties voor wie de bijeenkomsten bedoeld zijn, aangeven dat zij wegens capaciteitsgebrek niet opkomen. Aangezien er 21 wildbeheereenheden zijn, zou het voor de terreinbeherende organisaties gaan om 42 bijeenkomsten per jaar. Daarnaast worden waar nodig platforms georganiseerd rondom specifieke situaties (bijvoorbeeld weidevogelbescherming en ganzenbeheer rondom Schiphol). Het is naar de mening van de Jagersvereniging van belang de inhoud leidend te laten zijn bij de keuze voor en invulling van aanvullende afstemmingsmomenten, in aanvulling op de door de Wnb beoogde betrokkenheid van terreinbeherende organisaties en grondgebruikers als lid van de wildbeheereenheid. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat art. 2.16 ook een ongebruikelijke bepaling is in een provinciale verordening. De KNJV meent dat overregulering moet worden voorkomen. Indien dat naar het oordeel van Provinciale Staten strikt noodzakelijk is, zou in de verordening kunnen worden bepaald dat een wildbeheereenheid tenminste tweemaal per jaar bijeen komt met de leden om af te stemmen hoe de uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt. Art. 2.18 ontwerpverordening De Jagersvereniging wijst er op dat op p. 48 van de toelichting wordt gesteld: "Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professionele secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau". De Jagersvereniging verzoekt u om 'Professionele secretariaten' te vervangen door 'professioneel' werkzame secretariaten. Een professioneel secretariaat suggereert een bezetting door professionele krachten en die zijn voor een wildbeheereenheid uit de contributie van de leden niet te bekostigen.	De tekst in de toelichting wordt gewijzigd in: "Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. Een belangrijk aspect hierbij is de informatieoverdracht naar de leden van de wildbeheereenheid. Artikel 2.18 stelt daarom dat het secretariaat een plicht heeft om haar leden op adequate wijze te informeren over regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer."
---------	--	---------	--------------------------	---	--

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1548	ZO-1585	1/3 Art. 4.7 en 4.8 van de ontwerpverordening zijn uitgewerkt in bijlage 4a en 4b. In bijlage 4a en 4b is een definitie van hybride ganzen opgenomen. Deze luidt: “een gans die als product van kruising (cursivering Jagersvereniging) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.” De Jagersvereniging merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: “een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten”. De Jagersvereniging merkt verder op dat het voor gemeenten van belang is om ook te kunnen beschikken over een vrijstelling voor overlastbestrijding. Zo bestaat in het kader van overlastbestrijding behoefte aan bijvoorbeeld de behandeling van legsels van grote Canadese ganzen in de bebouwde kom. De Jagersvereniging verzoekt u deze vrijstelling op te nemen voor alle (wilde) ganzensoorten waar van beheer sprake is: - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer; In art. 4.8, zevende lid ontwerpverordening is aangegeven: “Het eerste en tweede lid (opm. Jagersvereniging: de vrijstellingen) zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen zijn gelegen in, door Gedeputeerde Staten aangewezen rustgebieden of foerageergebieden.” De verwijzing naar foerageergebieden is een wijziging ten opzichte van de huidige Verordening vrijstelling soorten. De formulering van deze bepaling loopt niet goed, en roept inhoudelijk vragen op.	Dank voor uw opmerking met betrekking tot de definitie van hybride ganzen. Wij begrijpen uw zorg, maar betwijfelen of uw voorstel een oplossing voor het probleem is. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er helaas geen ruimte meer voor overleg. Voor de volgende versie van de Omgevingsverordening zal komend najaar gestart worden met een bestuurlijke en ambtelijke consultatieronde. Hierin kunnen eventuele bespreek punten opnieuw aan de orde komen: wij gaan dan graag met u hierover in gesprek. Het onderbouwen van een aanvullend belang is geen beleidsneutrale wijziging en dient goed onderbouwd te worden. Het belang van de veiligheid van het luchtverkeer is rondom Schiphol al van toepassing. Voor andere vliegvelden is een ontheffing een meer passend middel dan een vrijstelling. Uw verzoek wordt meegenomen en definitief beoordeeld in aanloop naar de volgende versie van de Omgevingsverordening. Dit zal komend najaar gestart worden met een bestuurlijke en ambtelijke consultatieronde. GS heeft met aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan haar rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening.
---------	--	---------	---------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1549	ZO-1585	2/3 Art. 4.8, achtste lid ontwerpverordening bepaalt namelijk vervolgens "Totdat rustgebieden zijn aangewezen door Gedeputeerde Staten geldt voor foerageergebieden, zoals genoemd in het zevende lid, een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april. Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden en rustgebieden. De Jagersvereniging verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden - nader te duiden in de toelichting op de verordening. Tevens dient expliciet te worden benoemd dat de mogelijkheid van de uitoefening van de jacht, het uitvoeren van populatiebeheer en schadebestrijding op grond van de landelijke vrijstelling in de foerageer-/rustgebieden met betrekking tot andere soorten in deze gebieden zonder beperkingen doorgang moet kunnen vinden. Dit is tevens uitdrukkelijk bepaald in de van toepassing zijnde beleidsnotitie, waar nadere duiding is gegeven van de wettelijk kaders rondom deze gebieden die worden genoemd in de verordening.	Wij hebben met de aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan het rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1550	ZO-1585	3/3 In verband met en in het verlengde van het vorenstaande verzoekt de Jagersvereniging u hierbij ook uitdrukkelijk in de toelichting op de verordening te verwijzen naar de Beleidsregel Wet natuurbescherming van de provincie Noord-Holland waarin in de toelichting van artikel 10 het navolgende woordelijk is vermeld: ”Gedeputeerde Staten wijzen zogenaamde rustgebieden aan. Binnen deze rustgebieden wordt aan overwinterende ganzen volledige rust, voedsel en bescherming geboden. Zolang het aanwijzen van deze rustgebieden niet is voltooid, zullen wij de huidige foerageergebieden als rustgebieden aanmerken waarbinnen eveneens aan overwinterende ganzen volledige rust, voedsel en bescherming geboden. In de verordening wordt zodoende voorlopig de term ‘foerageer-/rustgebieden’ aangehouden, en zijn de bepalingen in dit artikel op beide type gebieden op eenzelfde wijze van toepassing. Aan de hand van een jaarlijkse inventarisatie van het gebruik van de aangewezen foerageeren rustgebieden door overwinterende ganzen kunnen wij de omvang en de grenzen van deze gebieden alsook de duur van de rustperiode wijzigen. Beheer en schadebestrijding op andere dieren dan ganzen is wel mogelijk, zij het onder extra voorwaarden. Met dit artikel worden geen extra beperkingen aan de jacht en uitvoering op een landelijke vrijstelling gesteld.“	In de toelichting zullen we de tekst rondom rust- en foerageergebieden aanpassen, zodat hier geen misverstand over kan bestaan.
---------	--	---------	---------	---	--

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1551	Stiltegebieden	1/2 In art. 4.21 ontwerpverordening zijn verboden voor het gebruik van toestellen in stiltegebieden opgenomen. Art. 4.26 ontwerpverordening draagt als titel 'vrijstellingen voor stiltegebieden'. De Jagersvereniging wijst er echter op dat het artikel niet een vrijstelling regelt, maar de gevallen waarvoor de verboden uit art. 4.21 niet gelden. Het gaat met andere woorden niet om een vrijstelling, maar om een beperking c.q. nadere afbakening van het verbod. De regelingen met betrekking tot stiltegebieden zijn in het leven geroepen om de bestaande kwaliteiten van het agrarisch gebied te bewaren en te beschermen. Volgens de Jagersvereniging gaat het hier om bestaand agrarisch gebruik. Het kan volgens de Jagersvereniging niet de bedoeling zijn om bestaand gebruik verder te beperken. Er mag geen sprake zijn van een situatie waarbij in een verordening eerst een zakelijk recht wordt beperkt door een verbod en vervolgens deze beperking middels een vrijstelling in dezelfde verordening weer wordt opgeheven. Mede gezien het feit dat het hier gaat om een zakelijk recht dat slechts op basis van een wettelijke grondslag en maatschappelijk legitiem belang beperkt kan worden is hier sprake van strijd met het eigendomsrecht en het EVRM.	Een vrijstelling is een uitzondering op een verbod. Deze geldt voor iedereen die aan de voorwaarden van de vrijstelling voldoet. Daarvan is hier sprake. De regels zoals opgenomen in paragraaf 4.2.1 (stiltegebieden) zijn regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder. De wetgever heeft de provincie tot taak gesteld stiltegebieden te beschermen en hiertoe mag de provincie regels stellen.
---------	--	---------	----------------	---	--

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1552	Stiltegebieden	2/2 Wat betreft de reikwijdte van art. 4.26 ontwerpverordening merkt de Jagersvereniging op dat voor het populatiebeheer van ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade gebruik wordt gemaakt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de Jagersvereniging buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten. De Jagersvereniging stelt daarom voor art. 4.26 als volgt aan te vullen: Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden 1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden: VERWIJDER KOMENDE ZIN Voor het populatiebeheer ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade wordt gebruik gemaakt van elektronisch en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. (...) d. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming. Art. 4.22 ontwerpverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de Jagersvereniging aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van beheer en schadebestrijding. De Jagersvereniging verzoekt u om aan art. 4.26, tweede lid toe te voegen “beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming”.	Op grond van artikel 4.26 lid 2 sub e geldt het in artikel 4.22 gestelde verbod niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied.
---------	--	---------	----------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1553	Natuur en faunabeheer	Art. 6.80 doelstelling, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan In artikel wordt bepaalt wat de doelstelling, de reikwijdte en geldigheidsduur van een faunabeheerplan is. Ten aanzien van de geldigheidsduur is bepaald dat een faunabeheerplan een looptijd heeft van maximaal 6 jaar. Niet is voorzien in de mogelijkheid een faunabeheerplan te verlengen. Hiervan is naar de mening van de Jagersvereniging in ieder geval sprake als er nieuwe wetgeving in voorbereiding is die van invloed kan zij op het beheer. De Jagersvereniging verzoekt u om aan artikel 6.80 een lid toe te voegen waarin wordt geregeld onder welke voorwaarden een faunabeheerplan kan worden verlengd.	We gaan akkoord met uw voorstel en zullen een lid aan het artikel toevoegen met de mogelijkheid dat GS de termijn met maximaal één jaar kan verlengen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1554	Natuur en faunabeheer	In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem (FRS). Daarnaast voorziet de Wnb reeds in de volgende wettelijke verplichtingen ten aanzien van de informatievoorziening: Jachtaktehouders hebben een rapportageplicht van het gedane afschot. Dit is opgenomen in art 3.13 lid 1 van de Wnb; Jachtaktehouders verstrekken aan de desbetreffende faunabeheereenheden gegevens over de aantallen dieren, onderscheiden naar soort, die zij hebben gedood. - Wildbeheereenheden verzorgen de trendtellingen voor de onderbouwing van de faunabeheerplannen. - De FBE heeft een wettelijke rapportageplicht over de uitvoering van het faunabeheerplan die voortvloeit uit art 3.13.lid 2 Wnb; De faunabeheereenheden dragen er zorg voor dat een overzicht dat is samengesteld op basis van gegevens als bedoeld in het eerste lid en gegevens uit het verslag, bedoeld in artikel 3.12. achtste lid Wnb (Jaarverslag aan GS), betrekking hebbend op hun totale werkgebied, openbaar wordt gemaakt. In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht kan inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Bovendien wordt de toegang tot het systeem in de ontwerpverordening niet beperkt tot toezicht en handhaving. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij als Jagersvereniging hierbij een tekstsuggestie: In artikel 11.7 de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling.	We zullen artikel 11.7 aanpassen door de toevoeging van: ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.
---------	--	---------	--------------------------	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1555	Natuur en faunabeheer	Art. 11.8 ontwerpverordening De Jagersvereniging merkt voorts op dat de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 11.8, eerste lid sub d en e niet in verhouding staan tot de jaarlijks input van data (N=1). De inhoud vraagt om een uitgebreide jaarlijkse analyse die beter aansluit bij de doelstelling van een faunabeheerplan (dat reeds geregeld is in afdeling 6.11) dan een jaarlijks verslag van de uitvoering. Hiermee wordt de FBE gevraagd om jaarlijks hun beheer voor elk diersoort een uitgebreid te evalueren terwijl dit middels het faunabeheerplan voor zes jaar is vastgesteld. De Jagersvereniging verzoekt u artikel 11.8, eerste lid sub d en e te laten vervallen. In art. 11.8, tweede lid ontwerpverordening is opgenomen dat het jaarverslag van de FBE uiterlijk binnen drie maanden na afloop van het verslagjaar door de FBE op haar website moet worden gepubliceerd. Gelet op de eisen die aan het jaarverslag van de FBE worden gesteld, zoals vastgelegd artikel 11.8, eerste lid van de ontwerpverordening, is het feitelijk onmogelijk een jaarverslag binnen drie maanden te publiceren. De Jagersvereniging stelt voor om deze termijn aan te passen naar zes maanden.	Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen. Wij zijn akkoord met uw voorstel om de termijn van het jaarverslag aan te passen en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1556	Natuur en faunabeheer	Afdeling 13.2 Overige bepalingen, art. 13.9 ontwerpverordening In art. 13.9 ontwerpverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van Afdeling 2.3 van de ontwerpverordening, voor zover toepassing van de bepalingen uit deze Afdeling, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling aanzienlijk beperkter is dan die in 'Hoofdstuk 5 Bijzondere situaties' van de Verordening faunabeheer waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de Verordening faunabeheer ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Deze bepalingen vallen in de ontwerpverordening niet meer onder een hardheidsclausule. De Jagersvereniging gaat ervan uit dat dit een omissie is en verzoekt u de werking van de hardheidsclausule uit te breiden naar par. 6.11 en par. 11.3 van de ontwerpverordening.	Wij hebben hier inderdaad een inhoudsneutrale omzetting beoogd vanuit de Verordening faunabeheer. Wij zullen de door u gesignaleerde ontbrekende verwijzingen alsnog opnemen.
---------	--	---------	--------------------------	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwproject en BV	ZO-1557	Landelijk Gebied	1/4 Zoals bij GS bekend is, spant X zich al jaren in voor het oprichten van een hotel met 150 kamers en bijkomende voorzieningen nabij X. Allereerst is X verheugd over het feit dat de "Kalverhoek-driehoek" in de concept Omgevingsverordening buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap (nader ook BPL) is gehouden en dat in zoverre het al geruime tijd door Bakker ingenomen standpunt wordt gevolgd, waarbij zij in diverse procedures heeft aangegeven dat de Kalverhoek geen bijzondere landschappelijke waarde (meer) vertegenwoordigt, waarover zij hierna een toelichting zal geven. Nu de Kalverschans ook niet is opgenomen in het BPL moet geconstateerd worden dat het voortschrijdend inzicht, zoals al eerder door Bakker verwoord (mede) tot deze concepttekst heeft geleid. Bakker kan zich dus vinden in het standpunt van GS dat de Kalverhoek niet als BPL is aangemerkt (en dus ook niet meer de status van Bufferzone heeft). Overigens is ook de gemeente Wormerland deze mening toegedaan. Waar X wel haar bedenkingen heeft tegen de concept verordening betreft het feit dat de Kalverhoek weliswaar geen BPL is/wordt, maar wél is gekenmerkt als landelijk gebied. De vraag dringt zich op of er (nog steeds) sprake is van Landelijk Gebied, waar het immers zonneklaar is dat door de aard en de ligging van de Kalverhoek inmiddels sprake is van vergaande verstedelijking. Midden vorige eeuw was er nog sprake van een omvangrijk landelijk gebied op deze locatie om welke reden het ook als Bufferzone werd geoormerkt.	Het klopt dat het gebied in de PRV valt onder de Bufferzone en dat het in deze omgevingsverordening geen deel uitmaakt van het BPL. Gelet op de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van het werkingsgebied Landelijk gebied, blijft de locatie onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwproject en BV	ZO-1558	Landelijk Gebied	2/4 Een dergelijke ontwikkeling heeft ook plaatsgevonden in het gebied van de Kalverhoek. Niet alleen betreft dit de locatie waar nu reeds een Manege aanwezig is, maar ook heeft in 2016 ontwikkeling plaatsgevonden van het Sport Complex van A2, waar de jeugdopleiding plaatsvindt. Dit sluit ook geheel aan bij de vraag die de rijksoverheid aan de provincies (meer in het bijzonder de Provincie Noord-Holland) heeft gesteld om te komen met een visie voor een grotere recreatieve gebruikswaarde in relatie tot een effectieve planologische bescherming. Deze verstedelijking komt mede door het feit dat de A7 het (oorspronkelijke) poldergebied doorkruist, ten gevolge waarvan de Kalverhoek aan de westzijde wordt begrensd door de A7 en aan de Noordzijde door de afslag van de A7 naar Zaandijk en de Zaanse Schans. Aan de Zuidoostzijde door de grens van de (nu nog bestaande) bufferzone zelf, zijnde volgens de legenda: "Bebouwd Gebied". Dit is ook te verklaren. Bij de vaststelling van de Rijksbufferzone in 1958 bestond de A7 niet, noch in de huidige vorm, noch in beperkte omvang. Dat GS deze locatie al sedert de aanleg van de A7 zo hebben benaderd valt ook op te maken uit het feit dat medewerking is verleend voor de bouw van de manege, de aanleg van een wielerved, sportvelden en zelfs woningen. In wezen begint het landelijk gebied de facto wanneer via de Zuiderweg richting Purmerend wordt gereden na de onderdoorgang van de A7.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwproject en BV	ZO-1559	Landelijk Gebied	3/4 X is dus van oordeel dat de Kalverhoek niet (meer) kan worden beschouwd als Landelijk Gebied, gelet op de aanwezige bebouwing en de omschrijving zoals die in het Bor wordt gehanteerd alsmede de jurisprudentie die zich daarover heeft ontwikkeld. Voordat X ingaat op de jurisprudentie verwijst zij naar het Bor voor wat betreft het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Aan de hand van de wet en de jurisprudentie moet vervolgens de vraag worden gesteld of de Kalverhoek nog is te beschouwen Landelijk Gebied dan wel- wat het oordeel van X is- als Bestaand Stedelijk Gebied. Allereerst verwijst X naar de link: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/gebiedsontwikkelina/ladder-duurzame/handreikingladder/kernbegrippen/ waarin een uitleg wordt gegeven aan het begrip BSG BSG hoeft niet perse te bestaan uit pure bebouwing, maar ook onbebouwde gronden, bijvoorbeeld sportvelden en andere recreatieve terreinen, kunnen als stedelijk gebied worden aangemerkt. Daaronder valt ook stedelijk groen en andere openbare en/of sociaal-culturele voorzieningen. Dit is reeds uitgemaakt door de RvS op 20 mei 2015 (ECLI:NL;RVS:2015:1581) inzake de gemeente Papendrecht. Ook hoeft niet sprake te zijn van reeds bestaande bebouwing. Als op de desbetreffende gronden een niet agrarische bestemming rust, dan is er sprake van bestaand stedelijk gebied ook al is de locatie (nog) onbebouwd, mits zoals het boven geciteerde artikel uit het Bro aangeeft, sprake is van een bestaand stedelijk samenstel van bebouwing (ECLI:NL;RVS:2014:4654 inzake Lansingerland).	Vanwege de ligging en de karakteristiek van het terrein hoort deze bij het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwproject en BV	ZO-1560	Landelijk Gebied	4/4 Vaststaat dat in de Kalverhoek al lang niet meer sprake is van een agrarische bestemming, maar een mix van Recreatie, Sport en Manege. Dit gekoppeld aan de geïsoleerde liggen van dit gebied ten opzichte van de (nu nog bestaande) bufferzone, maakt het dat sprake is BSG.. Alleen gronden waarop een agrarische bestemming rust en als zodanig worden gebruikt vallen buiten het begrip BSG (ABRvS 29 april 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1340). Een functie wijziging van de bestaande bebouwing speelde in de formulering van het oude BBG nog wel een rol, maar is met het nieuw ingevoerde begrip BSG niet (meer) van belang. X is dan ook van oordeel dat het gedeelte van de Kalverhoek als omschreven onder sub 8 niet als Landelijk Gebied dient te worden aangemerkt en zij verzoekt u dan ook bij het vast stellen van de Verordening daarmee rekening te houden	Vanwege de ligging en de karakteristiek van het terrein hoort deze bij het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

ZW-0242	Samenwerke nde Bewonersorg anisaties Noord- Holland Noord	ZO-1561	Windenergie	1/3 De kern van de zienswijze is dat u in de ontwerp omgevingsverordening stelt dat u buiten de MRA (Metropool Regio Amsterdam) het vigerend windbeleid vooruitlopend op de vaststelling van de Regionale Energiestrategie handhaaft en (thans) niet wijzigt. Feitelijk sorteert de Provincie echter uitdrukkelijk voor op een gewijzigd windbeleid, roept op tot het onderzoeken en nemen van initiatieven op basis van nieuw beleid en vooraf is vastgelegd dat na vaststelling van de RES 1.0 het windbeleid zal worden vertaald in juridisch bindende aanpassing van de Omgevingsverordening. Wij maken bewaar tegen het feit dat nu reeds geanticipeerd wordt op een te nemen besluit dat in strijd is met artikel 4.1 van de WRO ("een goede ruimtelijke ordening") zoals dat door de Provincie zorgvuldig is geformuleerd in de huidige Provinciale Verordening. Het definitieve besluit tot het gewijzigde windbeleid plaats vindt plaats op basis van het criterium "breed maatschappelijk draagvlak". Een inhoudelijke en juridische definitie van dit begrip wordt niet gegeven. Ook niet op welk schaalniveau het maatschappelijk draagvlak wordt gewogen. Vindt dat plaats op gemeentelijk niveau zoals de nieuwe Omgevingswet primair stelt? Dat de Provincie beleidsruimte heeft haar windbeleid bij te stellen is evident. Het doen van onderzoeken en voorstellen ter voorbereiding van een mogelijke beleidswijziging behoort daartoe. Het onderzoek ten aanzien van het nieuwe windbeleid vindt feitelijk plaats in het RES-proces waarin de provincie actief participeert. Gedurende de afgelopen maanden is er door vrijwel alle gemeenten een of meerdere bijeenkomsten gehouden over mogelijke zoeklocaties van windturbines. Bij veel van deze bijeenkomsten is er door bewoners van de 18 gemeenten in Noord-Holland geuit dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het plaatsen van windturbines dichtbij woningen en gevraagd om handhaving van de minimumafstand tot woningen van 600 meter.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.
---------	---	---------	-------------	--	---

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1562	Windenergie	2/3 Feitelijk is de uitkomst per regio tegen het voorstel tot het plaatsen van windturbines binnen 600m. van woningen als volgt: Regio Kop van Noord-Holland 82 tegen 4 voor Regio Alkmaar 60 tegen 1 voor Regio West Friesland 106 tegen 1 voor Ook diverse gemeenten hebben zich uitgesproken voor handhaving van de minimumafstand van 600 m. Voldoende onderbouwd is dat er dus geen maatschappelijk draagvlak is voor. Vandaar dat wij als zienswijze indienen deze minimumafstandsnorm van 600 meter op te nemen in de Omgevingsverordening 2020 zodat bewoners duidelijkheid hebben. Dat zal het verdere proces en draagvlak voor de Energietransitie enorm bevorderen.	Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1563	Windenergie	3/3 Wij constateren dat er wel degelijk wordt geanticipeerd op een beleidswijziging. In de op 15 april 2020 gepubliceerde concept RES door de stuurgroep mede namens de Provincie is op pagina 502 vermeld dat afstanden van 198 en 475 meter van windturbines tot woningen zijn toegepast. De geopperde mogelijkheid van het toepassen van maatwerk daarbij is juridisch destijds door Pels Rijcken niet voldoende houdbaar geacht. Daarop kan dus niet op worden teruggegrepen aangezien die motivatie nog steeds van toepassing is. In tal van documenten en antwoorden op schriftelijke vragen heeft de Provincie aangegeven dat de minimumafstand van 600 meter in de RES niet wordt toegepast en dat de landelijke regelgeving en daarvan afgeleide afstanden van toepassing zijn. Deze zijn voor kwetsbare bestemmingen zoals aaneengesloten bebouwing 475 meter en voor beperkt kwetsbare bestemming zoals losstaande bebouwing 198 meter bij windturbines van 3MW met een as-hoogte tussen de 95 en 125 meter. 3 Wij hopen dat deze zienswijze ertoe leidt dat u in de Omgevingsverordening 2020 buiten de MRA, de met de bewoners van het landelijke gebied gemaakte afspraak blijft respecteren en de minimumafstandsnorm van windturbines tot woningen van tenminste 600 meter handhaaft. Nu reeds is onderzocht en vastgesteld dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het loslaten er van. Bij de vertaling van de concept RES naar de RES 1.0 kan dit worden geïmplementeerd.	Uit de zienswijze van indiener maken wij op dat deze ziet op op stukken die betrekking hebben op de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES). Voor wat betreft de voorliggende Omgevingsverordening NH2020 geven wij het volgende mee. Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord en respecteren wij het RES proces. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de RES, ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener al eerder in zijn zienswijze constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.
---------	---	---------	-------------	---	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1599	Sturingsfilosofie	1. Met de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland wordt vooruitgelopen op het in werking treden van de omgevingswet, thans naar verwachting op 1 januari 2021. Met die omgevingswet wordt afstand gedaan van het uitgangspunt dat de regel of norm centraal staat en wordt uitgegaan van een beleidsmatiger, flexibeler, integraler en meer oplossingsgerichte benadering. Het uitgangspunt moet in plaats van nee-tenzij overgaan in een ja-mits. De thans voorliggende concept omgevingsverordening dient dan ook met een dergelijke invalshoek te worden benaderd. 2. Bij bestudering van de ontwerp omgevingsverordening blijkt dat weinig of geen aandacht is besteed aan het (inmiddels) verplicht gestelde opnemen van een participatiebeleid voor burgers en ondernemingen. De motie-Nooren voorziet daar uitdrukkelijk in en heeft er toe geleid dat het invoeringsbesluit Omgevingswet hierop is aangepast. In het participatiebeleid dat u in deze omgevingsverordening zult moeten opnemen zult u moeten vaststellen hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen u daarbij stelt. 3. Direct valt op dat hoofdstuk 3 niet is ingevuld. In dit hoofdstuk moet de toedeling van functies aan locaties worden opgenomen. Dit is een essentieel en onmisbaar onderdeel van deze verordening en het kennelijk later toevoegen van dit hoofdstuk heeft tot gevolg dat dit buiten de inspraak en het indienen van zienswijzen zal plaatsvinden. Waarom is dit hoofdstuk, gelet ook op de lange aanloop die dit ontwerp tot aan de tervisielegging heeft gekend, nog onbeschreven gebleven?	Met deze Omgevingsverordening wordt inderdaad vooruitgelopen op de Omgevingswet die naar het zich nu laat aanzien in zal gaan op 1 januari 2022. Omdat de Omgevingsverordening NH2020 nog gebaseerd is op de huidige wetgeving is ook het participatiebeleid niet in deze verordening opgenomen. Hoofdstuk 3 is vooruitlopend op de nieuwe wetgeving al wel toegevoegd, maar nog niet gevuld. Dat zal ook niet zonder inspraakprocedure gebeuren.
---------	---	---------	-------------------	---	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1600	Sturingsfilosofie	13. De provincie dient zich te realiseren dat bij het opnemen van definities in deze ruimtelijke verordening bij discussie over de inhoud en betekenis daarvan het niet meer aankomt op de interpretatie die Gedeputeerde Staten daaraan geeft, maar in de uitleg die de bestuursrechter (en in hoogste instantie de Raad van State) daaraan toekent. In de uitspraak van 9 augustus 2017 (uitspraaknummer 201608788/1/R1, ECLI:NL:RVS:2017:2147) werd Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland daar ondubbelzinnig mee geconfronteerd. Gedeputeerde Staten had nota bene naar aanleiding van een discussie over de interpretatie van de definitie van de provinciale ruimtelijke verordening (zoals op dat moment gold) omtrent de vraag of een perceel viel binnen bestaand bebouwd gebied als in artikel 9 PRV (oud)) uitdrukkelijk bevestigd dat dit perceel binnen bestaand bebouwd gebied viel. De Raad van State oordeelde dat het betreffende perceel daarbuiten viel, terwijl Gedeputeerde Staten in een brief van 14 juli 2016 juist had aangegeven dat naar haar oordeel het perceel binnen stedelijk bebouwd gebied viel. Dat Gedeputeerde Staten vervolgens de PRV heeft gewijzigd mocht in die procedure de eigenaar van het betreffende perceel nauwelijks nog baten. Het belang van het geven van juiste definities die in de praktijk niet tot onwerkbare en onbedoelde gevolgen kunnen leiden is derhalve essentieel. 14. De percelen zoals in deze zienswijze aan de orde gesteld vallen allen ten onrechte binnen het bijzonder provinciaal landschap. De definitie van het BPL sluit stedelijke ontwikkelingen binnen het als zodanig aangewezen gebied per definitie uit. Als definitie voor het begrip "stedelijke ontwikkeling" wordt verwezen naar artikel 1.1.1 lid 1 onder I van het besluit Ruimtelijke Ordening. De definitie aldaar luidt: "Ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke ontwikkelingen".	Wij kiezen bewust voor het werken met het begrip stedelijke ontwikkeling en zijn ons er van bewust dat wij, met het opnemen van definities uit hogere regelgeving, gebonden zijn aan de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State daarover.
---------	---	---------	-------------------	--	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1601	Verblijfsrecreatie	1/2: 15. Bij de toelichting op artikel 6.13 (verblijfsrecreatie) signaleert u een "ruimtelijke spanning" tussen de ruimtebehoefte van verblijfsrecreatie en de openheid van provinciale Landschap. Hierbij beschrijft u dat van belang is dat er zorgvuldig wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen en het aanbod daadwerkelijk benut wordt voor de functie waarvoor het bedoeld is, namelijk kort verblijf ten behoeve van toeristisch overnachten. U verwijst naar de ambities die in de MRA en in Noord-Holland Noord is vastgelegd omtrent de ontwikkeling van de verblijfsrecreatie in de regio's. U geeft aan dat een ruimtelijk plan moet waarborgen dat een nieuwe ontwikkeling aansluit op deze ambities en daadwerkelijk regioversterkend is en blijft. Daarvoor moet afstemming plaatsvinden binnen de regio. 16. Deze toelichting geeft uitgangspunten en inzichten die door de indieners van deze zienswijze worden gedeeld. Het is daarom opvallend te moeten opmerken dat deze beschrijving niet overeenkomt met de regels en de daarvoor weergegeven verbeelding. Daar waar zij de behoefte aan ruimte voor verblijfsrecreatie (in de ware zin des woord zoals door u beschreven) steeds initiatieven naar voren hebben gebracht stuiten zij op onwil en/of onbekendheid gevoed vanuit de verordeningen die aan deze omgevingsverordening voorafgingen. Deze omgevingsverordening zou juist de basis moeten zijn om dergelijke passende toekomstige ontwikkelingen toe te staan. De verordening biedt echter in dit ontwerp daartoe niet de mogelijkheid.	Zie ons antwoord bij ZO-1602.
---------	--	---------	--------------------	---	-------------------------------

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1602	Verblijfsrecreatie	2/2: 17. Hoewel in de kop van Noord-Holland, met name ook in het gebied rond Callantsoog, de recreatieve functie van essentieel belang is, lijkt juist deze functie in de ontwerpomgevingsverordening NH2020 weinig aandacht te krijgen. Er zijn niet of nauwelijks mogelijkheden geboden om bestaande recreatieve ondernemingen in staat te stellen zich flexibel te bewegen in een veranderende recreatieve vraag. De flexibiliteit die van hen gevraagd wordt kan bestaan uit kwaliteitsverbetering, het vervangen van niet permanente standplaatsen in permanente standplaatsen, recreatiewoningen en dergelijke (of omgekeerd), het realiseren van een ruimere opzet van standplaatsen, het voorzien in voldoende parkeergelegenheid, het realiseren van bijbehorende recreatieve faciliteiten (zoals speelplaatsen, een zwembad, fietsenverhuur enzovoort). Kortom om de recreatieve markt te laten aansluiten bij de vraag van de consument en te kunnen laten concurreren met binnen- en buitenlandse recreatieve alternatieven is flexibiliteit een belangrijke voorwaarde. Daar waar de ondernemer zich flexibel dient op te stellen, dient de overheid dit waar mogelijk te faciliteren. Wanneer deze omgevingsverordening aansluiting zoekt bij de toekomstige omgevingswet is het belangrijk om het doel van de omgevingswet als uitgangspunt voor ogen te houden. De omgevingswet heeft zichzelf ten doel gesteld een balans te bereiken tussen: * Een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit bereiken en in stand houden; * De fysieke leefomgeving doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen om er maatschappelijke behoeften mee te vervullen.	Wij hebben uw zienswijze ter kennisgeving aangenomen en zijn bereid tot nader overleg. Hierbij kan aan de orde komen in hoeverre deze verordening een hindernis is bij de door u voorgestelde ontwikkelingen.
---------	---	---------	--------------------	---	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1603	Sturingsfilosofie	18. Het bereiken van die balans betekent dat op lokale schaal de verschillende overheden meer afwegingsruimte krijgen. Er zullen minder regels zijn en er is meer ruimte voor initiatieven! Dit laatste aspect "er zijn minder regels en er is meer ruimte voor initiatieven" is een steeds terugkerend basisbeginsel. Het Rijk heeft zich bij het tot stand brengen van de omgevingswet ten doel gesteld de besluitvorming over projecten in de leefomgeving bij toepassing van de omgevingswet sneller en beter te maken. Daarvoor is een integrale en samenhangende werkwijze van overheden, burgers en bedrijven vereist. Open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwen zijn daarbij de kernwoorden. Het zijn deze verbeterpunten waar ook de ondernemers namens wie deze zienswijze wordt ingediend zich volledig achter scharen. Zij vragen van u de ontwerp provinciale verordening zo aan te passen en in te richten dat deze open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwenwekkend is. Naar mijn oordeel is daarvan tot op heden geen sprake. 19. De ontwerpverordening zal, wanneer deze ongewijzigd wordt vastgesteld als een strak keurslijf alle ontwikkelingen binnen het BPL kunnen frustreren. Het zal bovendien gemeentebesturen de mogelijkheid ontnemen om daadwerkelijk maatwerk te leveren. Daar waar het Rijk stelt dat ruimte voor maatwerk moet worden geleverd en deze ruimte inhoudt dat decentrale eenheden de ruimte wordt geboden gebiedsgericht maatwerk met eigen afwijking te maken wordt deze ruimte op provinciaal niveau juist weggenomen ..	Binnen BPL is ten opzichte van de voorgaande beschermingsregimes meer ruimte voor maatwerk, omdat wordt gewerkt met kernkwaliteiten. Zie hiervoor ook de toelichting in het algemene deel van deze nota van beantwoording onder het kopje Toelichting op regel BPL.
---------	---	---------	-------------------	---	---

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1604	BPL	20. Als onderdeel van de provinciale verordening is het Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog opgenomen. Hierin wordt beschreven dat het Bijzonder Provinciaal Landschap een regime is voor bescherming en waar mogelijk versterking en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL wordt beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. Ter vervanging van de beschermingsregimes, bufferzones, aardkundig monument en weidevogel leefgebied worden nu kernkwaliteiten gepresenteerd. Gesteld wordt dat ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. 21. Deze beschrijving houdt in feite in dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan binnen het BPL en dat bestaande ruimtelijke ontwikkelingen uitsluitend zijn toegestaan als de beschreven kern kwaliteiten niet zouden worden aangetast. Dit geeft een aanzienlijk verstrekkender beperking dan bij de voormalige beschermingsregimes reeds aan de orde was. Al bij de kenschets wordt gesteld dat het gebied tegenwoordig naast een agrarische en natuurfunctie ook een recreatieve functie heeft en dat recreatieve bebouwing en voorzieningen en beplanting lokaal zorgen voor verdichting van het landschap. Hiermee lijkt op voorhand reeds een belangrijk voorschot te worden genomen op het "op slot zetten" van elke recreatieve ontwikkeling waarbij bebouwing wordt gerealiseerd, een recreatieve voorzieningen worden aangebracht of zelfs maar beplanting wordt toegevoegd.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.
---------	--	---------	-----	---	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1605	BPL	22. Het BPL Callantsoog beschrijft dat Callantsoog een omgeving door de nabijheid van zee en strand zich heeft ontwikkeld tot een gebied met een grote toeristische en recreatieve aantrekkingskracht. Het belang van het benutten van deze aantrekkingskracht wordt derhalve ook door de provincie Noord Holland gesignaleerd. Gelijktijdig echter wordt beschreven dat het gebied tegenwoordig naast een agrarische en natuurfunctie ook een recreatieve functie heeft. Recreatieve bebouwing, voorzieningen en beplanting zorgen lokaal voor verdichting van het landschap. Kennelijk wordt daarmee zelfs de bestaande recreatieve bebouwing gezien als een ongewenste historische ontwikkeling. Dit is gelet op het vorenstaande ten onrechte. Aan de recreatieve functie is onlosmakelijk verbonden dat er voorzieningen worden gerealiseerd zoals recreatieve bebouwing, voorzieningen en beplanting. Dat kan echter niet gelijkgesteld worden aan een ontwikkeling die in strijd zou moeten komen met de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Een duidelijke afweging waarbij deze ontwikkeling, waarbij gebruik gemaakt wordt van de toeristische en recreatieve aantrekkingskracht van dit gebied, als wenselijk wordt beschouwd en een activiteit die waar mogelijk moet worden gefaciliteerd ontbreekt in het ontwerp.	Zie ons antwoord bij ZO-1604
---------	--	---------	-----	--	------------------------------

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1606	BPL	23. Bij "interpretatie en toetsing" staat (zonder enige nuancering) dat ruimtelijke ontwikkelingen die het zicht vanaf de duinen of dijken op het open polderlandschap verstoren of belemmeren een aantasting zijn van de kernkwaliteit. Deze formulering lijkt erg rigide en niet vatbaar voor nuancering. Wat als een zodanige verstoring of belemmering moet worden gezien is niet duidelijk en zal tot veel discussie kunnen leiden. Aan deze verstoring of belemmering wordt een subjectieve lading gegeven maar gelijktijdig ontbreekt de ruimte van bestuurlijke afweging (zoals door het opnemen van een "kan" bepaling kan worden geïntroduceerd, de formulering zou dan luiden: .. kan een aantasting van de kernkwaliteit zijn). 24. De in het BPL Callantsoog geformuleerde kernkwaliteiten stellen uitsluitend het behoud en de uitbreiding van natuurwaarden voorop waardoor niet meer kan worden toegekomen aan de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en/of wenselijk zijn. Er wordt immers geen afweging mogelijk gemaakt, maar slechts een toetsing waarbij moet worden vastgesteld dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Indien een bestemmingsplan een ontwikkeling in het BPL mogelijk moet maken wordt in het BPL Callantsoog daaraan de eis gesteld dat een ruimtelijke onderbouwing in dit bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. In die formulering en benadering zit geen enkele ruimte voor ontwikkelingen voor recreatieve ondernemers. Zelfs wordt de mogelijkheid van compensatie, waardoor netto de kernkwaliteiten niet zouden worden aangetast, niet opgenomen.	1) Het werken met kernkwaliteiten biedt juist ruimte voor maatwerk. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is o.a. met voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV.
---------	--	---------	-----	--	---

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1606	BPL	23. Bij "interpretatie en toetsing" staat (zonder enige nuancering) dat ruimtelijke ontwikkelingen die het zicht vanaf de duinen of dijken op het open polderlandschap verstoren of belemmeren een aantasting zijn van de kernkwaliteit. Deze formulering lijkt erg rigide en niet vatbaar voor nuancering. Wat als een zodanige verstoring of belemmering moet worden gezien is niet duidelijk en zal tot veel discussie kunnen leiden. Aan deze verstoring of belemmering wordt een subjectieve lading gegeven maar gelijktijdig ontbreekt de ruimte van bestuurlijke afweging (zoals door het opnemen van een "kan" bepaling kan worden geïntroduceerd, de formulering zou dan luiden: .. kan een aantasting van de kernkwaliteit zijn). 24. De in het BPL Callantsoog geformuleerde kernkwaliteiten stellen uitsluitend het behoud en de uitbreiding van natuurwaarden voorop waardoor niet meer kan worden toegekomen aan de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en/of wenselijk zijn. Er wordt immers geen afweging mogelijk gemaakt, maar slechts een toetsing waarbij moet worden vastgesteld dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Indien een bestemmingsplan een ontwikkeling in het BPL mogelijk moet maken wordt in het BPL Callantsoog daaraan de eis gesteld dat een ruimtelijke onderbouwing in dit bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. In die formulering en benadering zit geen enkele ruimte voor ontwikkelingen voor recreatieve ondernemers. Zelfs wordt de mogelijkheid van compensatie, waardoor netto de kernkwaliteiten niet zouden worden aangetast, niet opgenomen.	2) De verordening heeft als doel om het Bijzonder Provinciaal Landschap in Noord-Holland te beschermen. Voor ieder BPL-gebied zijn de te beschermen kernkwaliteiten beschreven. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Overige ruimtelijke ontwikkeling zijn wel mogelijk, mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.
---------	--	---------	-----	--	---

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1607	BPL	25. Meer specifiek: onder de kernwaarden geldt de openheid en ruimtebeleving waarbij het zicht vanaf de duinen en dijken op de punten, op een klein kaartje aangemerkt met A, moet blijven bestaan en daarnaast daar waar op het kaartje een letter B is gezet een habitat voor weidevogels veilig moet worden gesteld. De plaatsen waar op de kaart een A is geplaatst bevinden zich tot aan de rand van het gebied dat als bijzonder provinciaal Landschap Callantsoog is aangeduid. Zodoende wordt het hele gebied aangemerkt als vallend binnen het zicht vanaf de duinen en dijken. Het hele gebied wordt daarmee uitgesloten van elke ontwikkeling waar bebouwing wordt toegevoegd. 26. Kennelijk is met de aanduiding A respectievelijk B bedoeld om de aanduiding weidevogelgebied slechts voor beperkte gedeelten te laten gelden. Aan de hand van een dergelijke kaart is dat echter niet duidelijk vast te stellen. Dit houdt het risico in dat het vervallen beschermingsregime weidevogelleefgebied zich nu uitstrekt tot het volledige grondgebied van het BPL Callantsoog. Een duidelijke (andere) begrenzing is immers in de ontwerp provinciale verordening niet terug te vinden. Dit is een niet bedoeld en onwenselijk gevolg van de systematiek waarbij een aantal beschermingsregimes zijn vervallen en zijn samengebracht. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat beperkingen die golden voor gebieden waarop het weidevogelleefgebied van toepassing was nu ook gaan gelden voor gronden waar deze én niet van toepassing was én feitelijk niet aan de orde is.	De themakaarten in de BPL-beschrijvingen zijn indicatief. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. Kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven en op kaart aangegeven. Zie ook ons antwoord bij ZO-1606
---------	--	---------	-----	--	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecen trum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeh eer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxx x	ZO-1608	Landbouw	27. Ten aanzien van de agrarisch bestemde percelen van de indieners bestaat de vrees dat het vallen van deze percelen binnen het bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog tot beperkingen zal leiden in de bestaande bouw mogelijkheden en in de noodzakelijke flexibiliteit die een agrarisch bedrijf nu eenmaal vereist.	Artikel 6.41 lid 7 in samenhang artikel 6.28 voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven en daarmee voldoende ruimte om het agrarisch bedrijf uit te oefenen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecen trum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeh eer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxx x	ZO-1608	Landbouw	27. Ten aanzien van de agrarisch bestemde percelen van de indieners bestaat de vrees dat het vallen van deze percelen binnen het bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog tot beperkingen zal leiden in de bestaande bouwmogelijkheden en in de noodzakelijke flexibiliteit die een agrarisch bedrijf nu eenmaal vereist.	Artikel 6.41 lid 7 in samenhang artikel 6.28 voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven en daarmee voldoende ruimte om het agrarisch bedrijf uit te oefenen.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1609	Verstedelijking	28. De bepalingen opgenomen in hoofdstuk 6 hebben betrekking op het volledige provinciale grondgebied. Afdeling 6.1 ziet op de stedelijke functies. Artikel 6.3 bepaalt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitsluitend mogelijk zijn als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Een dergelijke bepaling waarbij de toepassing en invulling afhankelijk wordt gemaakt van "gemaakte schriftelijke afspraken" is volstrekt onzeker en onbegrijpelijk. Het is voor de lezer immers niet na te gaan welke regionaal gemaakte schriftelijke afspraken hiermee worden bedoeld. Gaat daarbij om afspraken die later worden gemaakt en gaan deze dan boven de regelgeving in de verordening zelf? Wie binnen de regio mogen aan tafel zitten om een dergelijke schriftelijke afspraak te maken en aan welke eisen moet een dergelijke afspraak voldoen? 29. Artikel 6.3 lid 2 bouwt daarop voort door te stellen dat Gedeputeerde Staten hiervoor nadere regels aan de afspraken gaat stellen. Dit betekent dat hiermee Gedeputeerde Staten op een later moment gaat bepalen hoe, waar en wanneer sprake kan zijn van afspraken die passen binnen de reikwijdte van artikel 6.3 lid 1. Dit versterkt de rechtsonzekerheid verder en past niet in een omgevingsverordening (niet onder het huidige en ook niet onder het toekomstige regime gevormd door de omgevingswet) de vraag moet bovendien gesteld worden wat dit artikel betekent voor de periode dat Gedeputeerde Staten de nadere regels als bedoeld in artikel 6.3 lid 2 nog niet heeft gesteld, zodat er geen mogelijkheid bestaat om "regionaal gemaakte schriftelijke afspraken" passend binnen deze verordening te maken en dus ruimtelijke plannen op te stellen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.	Met de 'gemaakte schriftelijke regionale afspraken' doelen wij op regionale afstemming die wij van belang achten bij onder meer nieuwe stedelijke ontwikkelingen. In afdeling 2.5 van de Omgevingsregeling hebben wij eisen gesteld aan deze afspraken. GS hebben dus op grond van artikel 6.3, lid 2, al nadere regels gesteld aan de afspraken. Een regionale afspraak dient bij de opstelling te voldoen aan het bepaalde in de Omgevingsregeling en kan dus niet 'achteraf' worden opgesteld.
---------	--	---------	-----------------	--	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1610	Verblijfsrecreatie	30. In de toelichting op de instructieregels aan gemeenten (bladzijde 7 van de toelichting) heeft u opgenomen dat bij regels voor de gehele provincie onder stedelijke functies onder meer bedrijventerreinen/kantoren/detailhandel/recreatie: regionale afspraken, moet worden gerekend. Door aldus de stedelijke functies uit te breiden met de functie recreatie worden alle beperkingen die aan nieuwe en bestaande stedelijke functies worden opgelegd ook toegepast op recreatie. 31. Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie moet de openheid van het provinciale Landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie regelen. In artikel 6.12 wordt in ieder geval verwezen naar de regionaal afgesproken ambities ten aanzien van de ontwikkeling van verblijfsrecreatie. Het is goed dat de verordening kenbaar maakt dat deze regionaal afgesproken ambities een plaats moeten hebben in de ontwikkeling van de kop van Noord-Holland. In artikel 6.13 Verblijfsrecreatie worden de voorwaarden gegeven waaraan bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie in een ruimtelijk plan moet voldoen. Ten eerste wordt de eis gesteld dat moet worden geborgd dat de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie hierin voorzien. De vraag is welke reeds gemaakte binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie hiermee worden bedoeld. Het gestelde in artikel 6.13 lid 2 en 3 zijn voorwaarden die als logisch en passend moeten worden beschouwd. Ook verblijfsrecreatie-ondernemers hebben er belang bij dat bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie er slechts sprake is van kort verblijf en de eigenaar/huurder elders een hoofdverblijf heeft. Anders ontstaat het risico van permanente bewoning waarbij de beoogde verblijfsrecreatieve functie kan worden verdrongen. Daarbij is het redelijk te eisen dat er regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie bij ruimtelijke plannen voor bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie wordt geëist.	We lezen in uw zienswijze een ondersteuning van ons beleid en de vertaling daarvan in de verordening. In Noord-Holland Noord hebben de binnen een regio opgestelde afspraken betrekking op de Regionale Visie Verblijfsrecreatie Holland boven Amsterdam (en bijbehorend ontwikkelkader) die door de gemeenten is vastgesteld. Overigens is verblijfsrecreatie in de meeste situaties een stedelijke functie, gelet op de jurisprudentie over de Ladder voor duurzame verstedelijking. De regeling in deze verordening is op dit punt geen uitbreiding van het begrip stedelijke functies, maar in lijn met deze jurisprudentie
---------	---	---------	--------------------	--	--

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1611	BPL	1/3 32. In de afgelopen jaren zijn meerdere conceptplannen tot doorontwikkeling en ruimtelijke uitbreiding van de Camping De Nollen voorgelegd aan de gemeente Schagen en de provincie Noord-Holland. Op korte termijn streeft De Nollen er naar om de haar in eigendom toebehorende percelen aan de andere kant van de Westerweg, kadastraal bekend X alsmede het aangrenzende perceel met nummer X te benutten voor noodzakelijke uitbreiding van haar recreatieve activiteiten. Het perceel met X zou daarvoor ook kunnen worden aangewend, maar heeft anders dan de andere percelen, geen agrarische bestemming. De uitbreidingen op deze percelen vormen een logische aansluitende toevoeging ten opzichte van de bestaande recreatieve functie. 33. Roots heeft een onherroepelijke vergunning om het gebruik van de bedrijfswoning op haar perceel te wijzigen naar een recreatiewoning en niet permanente staanplaatsen te wijzigen naar permanente staanplaatsen. Daarnaast wenst Roots in aanvulling en ter verbetering van de kwaliteit van haar aanbod op korte termijn drie recreatiewoningen te realiseren. 34. De door de provincie voorgestelde BPL-bestempeling van De Nollen (en bijbehorende percelen) en die van Roots nabij het centrum van Callantsoog met de bijbehorende kernkwaliteiten, vormt een potentiële bedreiging voor de continuïteit voor de beide ondernemingen, met name als het gaat om de zo noodzakelijke (toekomstige) kwaliteitsverbeteringen in accommodaties. Iedere ruimtelijke ontwikkeling - een zeer breed begrip - zal de genoemde kern kwaliteiten immers niet mogen schaden. Gezien die - eveneens ruim gedefinieerde - kern kwaliteiten, is een reële	Zie ons antwoord op ZO-1613
---------	--	---------	-----	---	-----------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecen trum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeh eer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxx x	ZO-1612	BPL	2/3 verwachting dat feitelijk iedere wezenlijke ruimtelijke ontwikkeling op percelen vallend binnen het BPL gefrustreerd wordt. Niet alleen het geografisch groeien van het bedrijf, maar zelfs iedere vorm van bouwen op de genoemde twee campings lijkt zeer vergaand te worden beperkt. 35. Het aanwijzen van De Nollen (met bijbehorende percelen) en Roots als BPL is onwerkbaar en past niet binnen de door de provincie gestelde recreatieve ambitie. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het agrarische bestemde perceel van De Nollen direct tegenover deze bestaande camping, reeds lang in gebruik als parkeer- en evenemententerrein. Op deze locaties is immers geen sprake van een (te beschermen) landschap. Ter plaatse is al met al sprake van daadwerkelijke bedrijvigheid in de vorm van twee vitale recreatiebedrijven. De verordening dreigt evenwel iedere ruimtelijke ontwikkeling en daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren en de Nollen en Roots dus feitelijk lam te leggen.	Zie ons antwoord op ZO-1613

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1613	BPL	3/3 36. Ook voor De Buitenplaats en de individuele eigenaren gelden dus dat geheel geen sprake is van een landschap. De Buitenplaats is een levendig en meer dan vitaal park met 150 vakantievilla's. Door aanwijzing van de gehele Buitenplaats als behorend tot het BPL, dreigt de verordening hier eveneens iedere ruimtelijke ontwikkeling van het park en iedere daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren. 37. Zo is De Buitenplaats doende met verduurzaming van het park en onderdeel daarvan kan worden een bescheiden zonneweide op het park (is ruimte voor nabij de ingang), maar ook een gedeeltelijke overkapping van de parkeerplaats bij de entree, voorzien van zonnepanelen. Dit nog los gezien van een blokkade richting individuele initiatieven tot aanbouw van de recreatiewoning. Sinds enige tijd is dat mogelijk op grond van het vigerende bestemmingsplan (maximaal 100 m2 in plaats van de oude 70 m2 bouwoppervlak). Kortom, er zijn voortdurend bouwinitiatieven en die lijken door het BPL volledig te worden geblokkeerd. Dat is bepaald onwenselijk. 38. Dergelijke normale wensen om te vernieuwen, aanpassingen te doen aan de huidige vraag vragen flexibiliteit bij zowel de ondernemers zelf als bij het bevoegd gezag. Het ontwerp voor de Omgevingsverordening voorziet daar thans niet in.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder de kop Uitgangspunten begrenzing BPL over hoe we tot de begrenzing zijn gekomen. De bestaande planologische rechten die zijn opgenomen in bestemmingsplannen veranderen niet door het aanduiden van het gebied als BPL. De huidige regels geven voldoende flexibiliteit tot herontwikkeling van het plan. Zowel in de verhouding permanente en niet permanente standplaatsen als in het opwaarderen van het kampeerterrein. Wel vraagt het BPL extra aandacht voor het landschap bij nieuwe ontwikkelingen; binnen BPL is maatwerk mogelijk om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.
---------	--	---------	-----	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1564	Algemeen	Het Ontwerp introduceert meerdere, in intensiteit variërende ruimtelijke beperkingen, terwijl in veel gevallen is gesteld, dat (slechts) 'beleidsneutrale overzetting' naar het Ontwerp is beoogd. Daardoor zijn meerdere gebieden in Noord-Holland waar X c.s. beschikken over ontwikkel- of soortgelijke rechten dan wel grondposities 'in positie verschoven', bijvoorbeeld van zekere ontwikkelmogelijkheid (vastgesteld bestemmingsplan met woonbestemming of soortgelijke directe bouwtitel) naar een minder zekere, van binnen bestaand stedelijk gebied naar daarbuiten, of bijvoorbeeld van "ja mits" naar "nee, tenzij" waar het de mogelijkheid tot bestemmingswijziging betreft. En waarbij geen overgangsrechtelijke bescherming bestaat of dat allerm minst zeker is.	Het is correct dat er gebieden zijn die eerst geen beschermingsregime kenden en nu wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is gedaan om de landschappelijke kwaliteiten van deze gebieden te beschermen. Ontwikkellocaties waarvoor een vastgesteld bestemmingsplan of een ontwerp bestemmingsplan is vastgesteld vallen nog onder de huidige regels van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Op basis van de zienswijzen hebben wij de ligging van het BPL gewijzigd vastgesteld, om bij concrete locaties waar ontwikkelingen zijn gepland en waar de provincie in het recente verleden een positieve grondhouding voor heeft aangenomen de ontwikkeling niet onmogelijk te maken.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1565	Algemeen	Het overgangsrecht van het Ontwerp bevat onvoldoende waarborgen ter bescherming van bestaande posities, rechten en eerder gemaakte ruimtelijke keuzes. Voor een nadere artikelgewijze reactie wordt hier mede verwezen naar de Bijlage 1. De inhoud daarvan maakt integraal deel uit van deze zienswijze. Gerechtvaardigd (opgewekt) vertrouwen dient gehonoreerd te worden en daarbij past niet de inwerkingtreding van een aanmerkelijk striktere regel, zonder deugdelijke waarborg voor bestaande rechten, in de ruime zin van het woord. Het zou aanbeveling verdienen, om gebieden binnen voormalige rode contouren en/of bestaand bebouwd gebied, waar regionale afspraken voor zijn vastgelegd dan wel in overleg zijn bepaald en/of in structuurvisies van gemeenten zijn geborgd, een aparte status te geven in de Omgevingsverordening. In die zin, dat bijvoorbeeld met een algemene bepaling op dit punt wordt vastgelegd dat dergelijke 'bestaande rechten en afspraken' hun gelding behouden, óók als een kaartbijlage tot een andere conclusie zou (kunnen) leiden. X willen daarbij opmerken, dat de bestuurlijke afwegingsruimte die is opgenomen in afdeling 13.1 Ontwerp niet toereikend zal kunnen zijn om voor het voorgaande een oplossing te bieden, nu X als private ontwikkelaar daar geen beroep op kan doen.	zie hiervoor ons antwoord op ZO-1564.
---------	---------	---------	----------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1566	BPL	Voor wat betreft X betreft het in Noord-Holland locaties op het grondgebied van onder meer de gemeenten Bergen, Edam-Volendam, Heiloo, Purmerend en Wijdmeren. In Bijlage 2 zijn voor enkele van die locaties gedane constatering grafisch weergegeven. Die opsomming en de overzichten in de bijlage zijn nadrukkelijk niet-uitputend bedoeld en andere locaties – ook in andere gemeenten dan de genoemde – zijn nog in onderzoek; X behouden zich het recht voor op dit onderdeel nog met aanvullingen te komen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1567	Verstedelijking	1. Eerder is door Timpaan Hoofddorp B.V. – één van de huidige reclamanten – reeds een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Omgevingsvisie NH 2050. Die zienswijze dateert van 30 juli 2018 wordt hierbij overgelegd als Bijlage 3 en geldt als overgenomen en ingelast. Een van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie is dat vraag en aanbod met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dat te bereiken worden in de Omgevingsvisie de nodige mogelijkheden aangereikt, zoals periodiek monitoren van woonwensen en woonbehoefte. In de Omgevingsvisie wordt in dat licht gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers. Timpaan c.s. kunnen dat, gegeven de eigen positieve ervaringen daarmee, alleen maar onderschrijven. Dat uitgangspunt is ongewijzigd gehandhaafd in de definitieve Omgevingsvisie, die door u is vastgesteld op 19 november 2019. Waardoor, als Timpaan c.s. het goed zien, uitdrukkelijk afstand is genomen van het beginsel dat woningbouw (uitsluitend) binnenstedelijk opgelost dient te worden. Een logische keuze, wat Timpaan c.s. betreft: in de huidige woningbehoefte zal immers niet voorzien kunnen worden indien nieuwe woningen (uitsluitend) binnenstedelijk gerealiseerd kunnen gaan worden. Althans in elk geval niet binnen redelijke termijnen en niet tegen overzienbare kosten. De nood is hoog: de huidige (ambitieuze) woningbouwdoelstellingen worden inmiddels aantoonbaar niet gehaald.	Het ontwikkelprincipe uit Omgevingsvisie NH2050 dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk moeten worden gerealiseerd en geconcentreerd geldt onverkort. Primair kiezen we voor verdichting in bestaande kernen. In de Omgevingsverordening is dit principe uitgewerkt in regels. De constatering van indiener dat in de huidige woningbehoefte niet voorzien kan worden als nieuwe woningen uitsluitend binnenstedelijk mogen worden gerealiseerd, vinden wij voorbarig. Wij constateren nog altijd dat er binnenstedelijk voldoende ruimte is om in de woningbehoefte te voorzien. De provincie zet zich samen met het Rijk in om deze binnenstedelijke locaties te versnellen en biedt hiervoor diverse middelen aan bij de betreffende gemeenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1567	Verstedelijking	1. Eerder is door Timpaan Hoofddorp B.V. – één van de huidige reclamanten – reeds een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Omgevingsvisie NH 2050. Die zienswijze dateert van 30 juli 2018 wordt hierbij overgelegd als Bijlage 3 en geldt als overgenomen en ingelast. Een van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie is dat vraag en aanbod met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dat te bereiken worden in de Omgevingsvisie de nodige mogelijkheden aangereikt, zoals periodiek monitoren van woonwensen en woonbehoefte. In de Omgevingsvisie wordt in dat licht gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers. Timpaan c.s. kunnen dat, gegeven de eigen positieve ervaringen daarmee, alleen maar onderschrijven. Dat uitgangspunt is ongewijzigd gehandhaafd in de definitieve Omgevingsvisie, die door u is vastgesteld op 19 november 2019. Waardoor, als Timpaan c.s. het goed zien, uitdrukkelijk afstand is genomen van het beginsel dat woningbouw (uitsluitend) binnenstedelijk opgelost dient te worden. Een logische keuze, wat Timpaan c.s. betreft: in de huidige woningbehoefte zal immers niet voorzien kunnen worden indien nieuwe woningen (uitsluitend) binnenstedelijk gerealiseerd kunnen gaan worden. Althans in elk geval niet binnen redelijke termijnen en niet tegen overzienbare kosten. De nood is hoog: de huidige (ambitieuze) woningbouwdoelstellingen worden inmiddels aantoonbaar niet gehaald.	Het ontwikkelprincipe uit Omgevingsvisie NH2050 dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk moeten worden gerealiseerd en geconcentreerd geldt onverkort. Primair kiezen we voor verdichting in bestaande kernen. In de Omgevingsverordening is dit principe uitgewerkt in regels. De constatering van indiener dat in de huidige woningbehoefte niet voorzien kan worden als nieuwe woningen uitsluitend binnenstedelijk mogen worden gerealiseerd, vinden wij voorbarig. Wij constateren nog altijd dat er binnenstedelijk voldoende ruimte is om in de woningbehoefte te voorzien. De provincie zet zich samen met het Rijk in om deze binnenstedelijke locaties te versnellen en biedt hiervoor diverse middelen aan bij de betreffende gemeenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1568	Verstedelijking	2. Het woningtekort was niet eerder zo groot als nu. Ter nadere adstructie zie de hierbij als Bijlage 4 overgelegde publicatie van NRC van 16 april 2020, met daarin analyses van onder meer prof. dr. P.J. Boelhouwer, hoogleraar woningmarkt TU Delft en dhr. J. Fokkema, directeur NEPROM. Vermeldenswaard is voorts de opmerking van de Minister van BZK in haar kamerbrief van 28 mei 2019 (zie: Staat van de Volkshuisvesting 20194 en de daarin genoemde publicatie van ABF Research), dat een hogere bouwproductie nodig is, doch dat de mate waarin plannen 'hard' zijn niet altijd voldoende zegt over de vraag of een regio voldoende en snel genoeg kan bouwen. Wat de minister bovendien in die brief opmerkt, is het volgende: "Ik bezie daarom hoe ik binnen de NOVI en Omgevingswet het kader voor provincies en gemeenten zo kan vormgeven, dat provincies beter in hun rol kunnen worden gezet en explicieter de opdracht krijgen op regionaal of provinciaal niveau te borgen dat er voldoende bouwplannen liggen.". Het nu (te) beperkende kader van het Ontwerp verdraagt zich wat Timpaan c.s. betreft niet met die (komende) opdracht voor uw provincie, meer te doen aan het borgen van voldoende woningbouw.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1569	Algemeen	Er bestaat alle reden daarop te anticiperen, temeer omdat het Ontwerp een verordening is en géén beleidsregel. Zeer frequente wijziging ervan is om die reden niet gewenst en verdient het wat Timpaan c.s. betreft niet de voorkeur in het Ontwerp de bepalingen te handhaven, waarbij Gedeputeerde Staten gemandateerd worden om bijvoorbeeld begrenzings van werkingsgebieden (snel) aan te kunnen passen. Het meermaals – mogelijk meerdere keren per jaar – aanpassen van begrenzings leidt tot rechtsonzekerheid.	Het mandaat voor GS om de begrenzings van werkingsgebieden bij te stellen is bedoeld om, in geest met de omgevingswet, te kunnen anticiperen op ontwikkelings en besluitvormingsprocedures te versnellen.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1570	Wonen	Wat zich nu wreekt, is dat het Ontwerp in de toelichting lijkt te willen bevorderen dat een ruimere bouwmogelijkheid voor woningen komt te bestaan, terwijl dat in de regels c.a. niet terug is te zien. Zo zet de aanwijzing als bijzonder provinciaal landschap van grote delen van de provincie het kunnen behalen van de gestelde woningbouwdoelstellingen onder extra druk of maakt dat zelfs geheel onmogelijk. Terwijl in de Omgevingsvisie nadrukkelijk ruimte is gelaten voor een grotere bouwproductie, door de omvang daarvan mede af te laten hangen van de meest actuele bevolkingsprognoses, demografische ontwikkelingen en de eis dat afspraken over uitleglocaties altijd worden aangepast aan de actuele prognoses. In het Ontwerp lijkt daarvan zelfs nadrukkelijk afstand genomen te worden. Zeker indien het geen kleinschalige ontwikkelingen betreft. Kort gezegd komt het in het Ontwerp op het volgende neer: kleinschalige ontwikkelingen alleen in de kern of bij hoge uitzondering aan de rand en/of in het lint; grootschalige ontwikkelingen uitsluitend binnenstedelijk en anders niet. Enige uitzondering daarop vormt “groot openbaar belang” – wat daaronder moet worden begrepen is niet geregeld in de verordening zelf. Omdat de ervaring leert dat binnenstedelijk bouwen aanzienlijk langere doorlooptijden kent en kostbaar(er) is zal dat er toe leiden dat de woningbouwdoelstellingen niet gehaald worden. Zeker als rekenschap wordt gegeven van gemeentelijke “stapeling van eisen” op het punt van woningsamenstelling, duurzaamheid en – kort gezegd – (baat)afroaming. Daarmee zal de eigen ambitie van de provincie op dat punt evenmin haalbaar blijken te zijn.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.
---------	---------	---------	-------	---	--

ZW-0244	Timpaan	ZO-1571	Wonen	Meer in het bijzonder is hoofdstuk 6 van het Ontwerp, dat instructieregels bevat voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen sterk beperkend en kent het wat Timpaan c.s. betreft een groot aantal (te) stringent geformuleerde bepalingen. Door de koppeling met regionale woonakkoorden c.a. is deugdelijke democratische controle niet goed mogelijk en ontbreekt effectieve rechtsbescherming. Terwijl die regionale afspraken – in (meestal) niet-openbare vergaderingen, waar inspraak niet mogelijk is – door de koppeling met het Ontwerp bepalend zijn voor de vraag of een ontwikkeling op een locatie al dan niet mogelijk is. Bestemmingsplannen kunnen slechts volgen, niet meer dan dat. Dat klemmt, temeer nu het bestemmingsplan het eerste formele moment is waarop daadwerkelijke rechtsbescherming voor belanghebbenden openstaat. Anders gezegd: de burger is op deze wijze altijd te laat. Daar kan aan worden toegevoegd, dat de wet reeds voorziet in overleg en afstemming, met de regeling van art. 3.1.1. Bro. Die koppeling met regionale afspraken en woonakkoorden lijkt dat te doorkruisen: eenmaal in regionaal overleg vastgestelde verdeling van woningaantallen zijn mogelijk “in beton gegoten” waardoor het wettelijk verplichte overleg van art. 3.1.1. Bro een lege huls dreigt te worden, althans op dit punt. Dat kan worden voorkomen door het Ontwerp daarop aan te passen – en het primaat van de regionale woonakkoorden niet bepalend te laten zijn. Uiteraard zal het de effectiviteit en uitvoerbaarheid van woningbouwprogrammering ten goede komen als daar in regionaal verband overleg over plaatsvindt. Marktpartijen, belangenorganisaties en burgers zijn daar echter niet bij aangesloten; zoals hiervoor al is aangestipt wordt in dat licht in de Omgevingsvisie gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers en het verdient aanbeveling dat daadwerkelijk in de regeling in het Ontwerp terug te laten komen.	Deze afspraken worden conform artikel 2.5.2 van de omgevingsregeling overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio. De colleges van B&W leggen de democratische verantwoording af aan de gemeenteraden, zoals wijzelf verantwoording afleggen aan Provinciale Staten. In onze woonagenda hebben wij het mogelijk gemaakt dat ook marktpartijen betrokken worden of medeondertekenaar zijn van een woonakkoord. Dit is aan de regio.
---------	---------	---------	-------	---	--

ZW-0244	Timpaan	ZO-1572	Wonen	Als Timpaan c.s. het goed zien verdraagt het Ontwerp zich op onderdelen niet met de vereenvoudigde Ladder duurzame verstedelijking (hierna: “de Ladder”) en daarmee in strijd met (doel en strekking van) het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), meer in het bijzonder artikel 3.1.6 Bro. Art. 6.3 (nieuwe stedelijke ontwikkelingen) Ontwerp sluit nieuwe ontwikkelingen uit, die niet zijn voorzien in binnen de regio gemaakte, schriftelijk vastgelegde afspraken. In MRA gebied zijn bovendien alle kleinschalige woningbouwontwikkelingen verboden (art. 6.4). Die beperkingen worden niet gesteld krachtens de Ladder. Daardoor kan het zo zijn, dat een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling op grond van de Ladder toelaatbaar geacht mag worden, doch dat de beperkingen op grond van het Ontwerp daar aan in de weg staan. Anders gezegd: op grond van de Ladder, gebaseerd op art. 3.1.6 Bro kan dus sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening, maar op grond van het Ontwerp niet. Dat is niet toegestaan. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 3.1.6 Bro blijkt, dat provincies de bevoegdheid hebben om in hun verordeningen aanvullende regels te stellen, mits deze niet strijdig zijn met de Ladder. De provincies moeten bij het stellen van deze aanvullende regels rekening houden met de vereenvoudiging die met de nieuwe Ladder is beoogd: de Ladder is het kader voor alle juridisch verbindende ruimtelijke plannen van de decentrale overheden. Hieronder vallen niet alleen het bestemmingsplan, maar ook het inpassingsplan én de provinciale verordening. Dat maakt dat het Ontwerp daar mee in overeenstemming dient te zijn.	De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.
---------	---------	---------	-------	---	---

ZW-0244	Timpaan	ZO-1573	Verstedelijking	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen die nu wel mogelijk zijn, worden met het Ontwerp ten onrechte (te) sterk beperkt of zelfs geheel onmogelijk gemaakt. Als bestaand stedelijk gebied (BSG) wordt op grond van art. 1.1.1 onder h Bro aangemerkt: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Er dient derhalve sprake te zijn van – kort gezegd – een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. In de Nota van Toelichting bij het Bro wordt opgemerkt dat de kwalificatie bestaand stedelijk gebied afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. In de jurisprudentie is het begrip nader ingevuld. Rust op gronden een niet-agrarische bestemming (niet alleen 'rode' stedelijke functies maar bijvoorbeeld ook functies voor sport, recreatie of stedelijk groen) dan is er sprake van bestaand stedelijk gebied ook al is de locatie nog onbebouwd, mits de locatie onderdeel is van het bestaand stedelijk samenstel van bebouwing. Liggt een plangebied in bestaand stedelijk gebied en voorziet de stedelijke ontwikkeling in een behoefte dan wordt voldaan aan de Ladder. Dat huidige regime voor BSG wordt met Het Ontwerp ingrijpend herzien, zie als sprekend voorbeeld de beschrijving van Kortenhoef Bijlage 1. Dat is in strijd met het wettelijk systeem en het verdraagt zich meer in het bijzonder niet met het bepaalde in art. 3.1.1. onder h Bro, in verbinding met art. 3.1.6. Bro alsmede de Ladder.	In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie onder de werkingssfeer van het landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling van 'bestaand stedelijk gebied' uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie op dit moment nog als bestaand stedelijk gebied aangemerkt kan worden. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de OV andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (motiveringsplicht), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.
---------	---------	---------	-----------------	--	--

ZW-0244	Timpaan	ZO-1574	Verstedelijking	Daar kan nog het volgende aan worden toegevoegd. De bevoegdheid van de provincie tot het vaststellen van de Omgevingsverordening is gebaseerd op art. 4.1 Wro. Uit de wetsgeschiedenis van dat artikel blijkt, dat uitgangspunt voor de verordening dient te zijn: [...] de goede ruimtelijke ordening van bovengemeentelijke aard die provinciale bemoeienis met de inhoud van bestemmingsplannen noodzakelijk maakt. Het gaat hierbij om maatregelen van de provincie met een algemeen karakter, gericht op alle gemeenten in de provincie, een aantal daarvan, speciale gebieden in een aantal gemeenten of categorieën van gebieden. Daarbij is niet beoogd wat onder “een goede ruimtelijke ordening” verstaan moet worden op provinciaal niveau anders uit te laten werken dan op landelijk niveau: het gaat om hetzelfde toetsingskader, althans het kent dezelfde begrenzingen zoals geconcretiseerd in de vaste jurisprudentie van onder meer de Afdeling Bestuursrechtspraak. De introductie met het Ontwerp van een nadere beperking, die verder gaat dan de Ladder, verdraagt zich daarmee niet. Daardoor zou ongewijzigde vaststelling van het Ontwerp niet rechtmatig zijn. Bedoelde (verdergaande) beperkingen dienen daardoor uit het Ontwerp volledig verwijderd te worden.	Artikel 4.1 Wro geeft ons de bevoegdheid om op grond van een provinciaal belang regels te stellen. Zowel de regels over nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het hele grondgebied als de regels voor kleinschalige (woningbouw) ontwikkelingen die voor landelijk gebied gelden zijn gebaseerd op een provinciaal belang. De regels worden immers gesteld met het oog op het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Dit zijn bij uitstek provinciale belangen zijn, die ook nog eens gemeentegrensoverschrijdend zijn. Wij menen dan ook dat deze regels rechtmatig worden gesteld.
---------	---------	---------	-----------------	---	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1576	BPL	Als opgemerkt maakt de aanwijzing van grote delen van het provinciale grondgebied tot bijzonder provinciaal landschap woningbouw in veel gevallen onmogelijk door de kernkwaliteiten die daarvoor zullen gelden op grond van de bijlage 6 bij het Ontwerp. Of de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied voldoende grondslag vormen om tot aanwijzing als BPL te komen wordt echter niet inzichtelijk gemaakt. Wat klemmt is dat gebieden die eerder bijzondere bescherming kenden, zoals bijvoorbeeld bufferzone, aardkundig monument of weidevogelgebied zijn samengevoegd, waardoor ook gebieden zijn aangewezen die eerst geen bijzondere bescherming kenden. Zie hiervoor in dat verband ook de afbeelding op pagina 2 en de bijlage. Van een beleidsneutrale implementatie is daardoor geen sprake. Art. 6.41 lid 3 Ontwerp maakt nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL geheel onmogelijk. Dat is te grofmazig en laat geen ruimte voor nuance, die er op grond van de Ladder en vaste jurisprudentie wel dient te zijn.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Er is ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1577	Algemeen	De met het Ontwerp voorziene aanwijzingen kunnen zich in enkele gevallen toespitsen op een niet omvangrijk, concreet gebied. In dat geval is het Ontwerp, als algemeen verbindend voorschrift niet meer het geëigende instrument. Het komt er op neer, dat de provincie als hoger overheidsorgaan de inhoudelijke regeling in zo een geval aan zich heeft getrokken. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van art. 4.1 Wro blijkt, dat het dan beter zou zijn, dat de provincie daarvoor zelf in de materie voorziet, door gebruik te maken van de bevoegdheid die daarbij hoort: het orgaan zal zelf een besluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan dienen te nemen.	Artikel 4.1 Wro bepaalt dat als provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, bij provinciale verordening regels kunnen worden gesteld over de in artikel 4.1 Wro genoemde ruimtelijke besluiten. Aan deze bevoegdheid is geen restrictie gesteld voor wat betreft het gebied waarvoor de regel geldt. Wij hebben in het licht van de aankomende Omgevingswet zoveel als mogelijk lokaal gelaten wat kan. Indien wij op grond van onze provinciale belangen een instructie nodig vonden hebben wij een instructieregel in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1578	Algemeen	Timpaan c.s. verzoeken u te komen tot een met inachtneming van het voorgaande gewijzigde tekst van het Ontwerp, het wegnemen van de gesignaleerde onvolkomenheden en strijdigheden daaronder begrepen en eerst na de totstandkoming van die gewijzigde tekst tot vaststelling over te gaan. In navolging van het verzoek van onder meer de NEPROM in diens zienswijze zouden ook Timpaan c.s. graag bij een vervolg betrokken blijven. Van een daadwerkelijke, inhoudelijke betrokkenheid van marktpartijen is tot op heden niet of nauwelijks sprake geweest. Dat vinden Timpaan c.s. spijzig. Dat zou wel aanbeveling verdienen. Het maatschappelijk belang is daarvoor groot genoeg.	Zie ook onze reactie op de betreffende onderdelen. Wij stellen uw betrokkenheid op prijs en zullen uw aanbod zeker in overweging nemen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0245	betrokkenen Sportpark Groeneveen	ZO-1581	BPL	Door verplaatsing van RKVV Velsen naar sportpark Groeneveen ontstaat een oplossing die bijdraagt aan een betere leefomgeving voor de gemeenschap Driehuis en sluit aan op de ambities van de verenigingen op sportpark Groeneveen. De omgevingsverordening brengt de planontwikkeling van dit project in gevaar. In het plan is rekening gehouden met gewenste groenstructuren en zichtlijnen van de provincie (zie bijlage). Het concept is om park en ecologie te combineren met sportvelden. Door het aanbrengen van brede groenstroken en te voorzien van groen worden de huidige groene verbindingen versterkt en dit geeft de mogelijkheid om een kleine tribune te bouwen in plaats van de bestaande bebouwing. Verder bevat het plan oplossingen voor problemen in het gebied qua parkeren rondom de sportfaciliteiten en optimalisatie van faciliteiten voor sport, recreatie en toerisme.	Voor zover deze locaties in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) of Landelijk Gebied (LG) liggen, vallen deze binnen de uitgangspunten voor de begrenzing hiervan. Zie voor de bij de begrenzing gehanteerde uitgangspunten ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL' en onder "Uitgangspunten kaart landelijk gebied". De omgevingsverordening verandert daar overigens niet veel aan, want op grond van de PRV is de genoemde locatie al grotendeels landelijk gebied (agrarische bestemming) en aardkundig monument. Wij hechten er waarde aan dit landschap te blijven beschermen. Nergens blijkt bovendien uit dat de gemeente voornemens is bestemmingen te wijzigen, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door indiener opgestelde zienswijze begrenzingen aan te passen. Voor verkenning van (on)mogelijkheden voor beoogde ruimtelijke ontwikkelingen raden wij indiener aan zich te wenden tot de gemeente. De gemeente is bevoegd gezag en vanuit die verantwoordelijkheid zijn zij ook het centrale aanpreekpunt voor zowel initiatiefnemer als voor belanghebbenden. Gemeenten vormen als eerste een oordeel over een beoogd initiatief op hun grondgebied.
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1582	BPL	Het verbaast ons dat alle gebieden rondom Schagen worden gezien als BPL. We zouden graag een toelichting willen krijgen op de criteria waarop deze visie gebaseerd is. Met BPL zet u in feite een slot op het realiseren van woningbouw. Vanuit het bedrijfsleven vinden wij dit een slechte ontwikkeling. Wij verzoeken u deze status geheel of gedeeltelijk (met name zuidelijk deel) te laten vervallen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De gebieden rond Schagen zijn deels weidevogelkerngebied en daarom opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Het landschap rond Schagen is van zeer hoge (direct rond de kern en Barsingerhorn) en hoge (gebied ten oosten van Schagen) cultuurhistorische waarde. Genoemde componenten hebben o.a. geleid tot begrenzing van het BPL-Schagen. Ook verwijzen wij u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0246	Ondernemer sfederatie Schagen	ZO-1583	Wonen	Ontwikkeling van woningbouw en bedrijventerreinen is alleen mogelijk als er daarover in de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Ook moeten plannen passen in provinciale prognoses en vindt monitoring plaats. Aan de andere kant zegt u dat u erop vertrouwt dat gemeentes goed samenwerken een regiovisie maken. Maar de regiovisie moet dan wel vallen in de provinciale prognoses. Hiermee stuurt u op zeer sterke wijze de regionale ontwikkelingen. U beperkt hiermee in zeer sterke mate de vrijheid van de gemeentes. De gemeente Schagen is in staat om samen met bedrijfsleven en bevolking de prognoses te bepalen. Economische ontwikkelingen laten zich lang niet altijd sturen door overheidsbeleid. De groei van de agrisector en de voedingssector zijn daar een voorbeeld van. In geen enkele provinciale visie of prognose in de jaren 90 werd rekening gehouden met deze ontwikkeling. Onze personeelsleden moeten een fatsoenlijk betaalbaar huis kunnen kopen of huren. Onze oproep is om gemeentes meer vrijheid te geven voor woningbouw. Wij vinden het onwenselijk dat de provincie vanuit een kokervisie op dit thema op de rem gaat staan.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.
ZW-0246	Ondernemer sfederatie Schagen	ZO-1584	Verstedelijking	Een zelfde benadering geldt ook voor bedrijventerreinen. Laat de gemeentes dit zelf bepalen. Als gemeentes grootschalige plannen ontwikkelen, kunt u altijd nog ingrijpen op basis van vigerende wetgeving.	Wij zijn het niet met u eens dat de planning van bedrijventerreinen aan individuele gemeenten moet worden overgelaten. De recente geschiedenis in Noord-Holland Noord leert ons dat er een groot overschot aan bedrijventerreinen ontstond, juist door gebrek aan regionale afstemming. Daarom verplichten wij de gemeenten tot regionale samenwerking op gebied van planning en programmering van bedrijventerreinen, waarbij een goede afstemming kan ontstaan tussen specifieke vraag en aanbod. Het uitgangspunt voor die planning zijn de provinciale prognoses die tot stand komen in samenwerking met de gemeenten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0247	Erfgoedvere niging Heemschut	ZO-1585	BPL	Wat betreft Bijzonder Provinciaal Landschap vragen wij aandacht voor de beschrijving van de kernkwaliteiten. Het landschap kenmerkt zich behalve natuur- en cultuurhistorische dragers juist in het bebouwingsbeeld. Dit bebouwingsbeeld bestaat in een aantal gebieden uit de kermerkende stolpboerderijen. Deze linten zijn door Mooi Noord-Holland vervat in kaartbeelden en geven een goed inzicht in de kernkwaliteiten van het stolpenlandschap, ook buiten BPL. Om dit stolpenlandschap te behouden dient de regel voor BPL te worden aangevuld: Een ruimtelijk plan in het werkingsgebied BPL strekt in ieder geval ter bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden.	De stolpenstructuren zijn als kernkwaliteit in de diverse BPL's opgenomen. Oogmerk van het BPL is het benoemen, behouden en beschermen van de kernkwaliteiten. Wij zien in uw zienswijze geen aanleiding om de regel voor BPL aan te passen.
ZW-0247	Erfgoedvere niging Heemschut	ZO-1586	BPL	Daarnaast pleiten wij ervoor om beleid ten aanzien van stolpen te benoemen en te borgen (zienswijze Boerderijenstichting Noord-Holland). Met name de koppeling van de geïnventariseerde waardevolle boerderijlinten aan het BPL achten wij essentieel. De Boerderijenstichting vraagt tevens aandacht voor herbestemmingsmogelijkheden van grote stolboerderijen. Een verruiming biedt kansen voor de leefbaarheid van het platteland.	Voor de verschillende gebieden van het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Hieronder vallen ook stolpenstructuren in de betreffende BPL's. De beschrijving van kernkwaliteiten, waaronder de stolpenstructuur vindt alleen plaats binnen het BPL, wij beschrijven of benoemen geen kernkwaliteiten in het overig landelijk gebied. Dit betekent dat in BPL de stolpenstructuur niet mag worden aangetast ("in acht nemen") en in het overig landelijke gebied op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie er "rekening moet worden gehouden" met de stolpenstructuren. GS hebben opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening. Verder wordt herbestemming in deze verordening mogelijk op basis van de zogenoemde VAB regeling, voor voormalige agrarische bouwpercelen. Deze regeling bestaat al in de huidige PRV (art. 17 lid1) en wordt toegevoegd aan deze verordening.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0247	Erfgoedvere niging Heemschut	ZO-1587	BPL	Wij vragen aandacht voor negatieve ontwikkelingen van mogelijke andere reacties. Zo betreft de concept reactie van Haarlem een voorstel voor aanpassingen in de begrenzings van BPL, landelijk gebied en NNN, om woningbouw mogelijk te maken. De gemeente heeft tevens plannen voor hoogbouw naast beschermd landschap. Wij vragen ons af hoe u deze ontwikkelingen beoordeelt en hoe de kernwaarden worden geborgd.	Wij verwijzen u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

ZW-0248		ZO-1588	Verstedelijking	Voor een dorp als Callantsoog, maar ook voor de andere woonplaatsen in deze regio zou het normaliter het een goede zaak zijn dat aangegeven wordt waar gebouwd mag worden. Maar de beperking heeft ook negatieve gevolgen. Hierna zal ik dit pogen aan te geven Het is een feit dat de bouw van woningen in kleine kernen behoudens een enkele uitzondering al veel jaren door de gemeente besturen is verwaarloosd. Prioriteit is gegeven aan plannen ten behoeve van de verblijfsrecreatie. Niet alleen in het landelijke gebied maar ook binnen de bebouwde kom. Het economisch belang van het toerisme staat ook voor mij niet ter discussie. Maar het is wel doorgeslagen. Een voorbeeld. Daar waar sprake was in de bestemmingsplannen van hotels in Callantsoog is deze opzet vervallen en vervangen door recreatie appartementen, terwijl bouwen voor permanent wonen maatschappelijk gezien voor de inwoners en het dorp als gemeenschap veel waardevoller was geweest. Er is feitelijk nooit sprake geweest van het ontwikkelen van een lange termijn visie. Het was in feite besturen bij de waan van de dag, waardoor projectontwikkelaars hun voordeel konden behalen. Aan deze ontwikkeling was ook het provinciaal bestuur debet. Nota bene; op 20 september 2016 heeft de gemeenteraad van Schagen nog het besluit genomen om op een bouwlocatie bestemd voor wonen in de bebouwde kom om te zetten voor de bouw van recreatie appartementen. Het is in eerste instantie te danken aan een medebewoner dat daar nu 24 sociale huurwoningen worden gebouwd. De reactie van de gemeente Schagen in de persoon van wethouder Beemsterboer in de regionale pers waarbij hij zijn beklag doet over het geringe aantal nog te bouwen woningen doet tegen deze achtergrond toch wel merkwaardig aan.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.
---------	--	---------	-----------------	--	---

ZW-0248		ZO-1589	Wonen	Er is in de kustplaatsen en in de naaste omgeving en nog meer mis. Er is jarenlang al sprake van een continu proces dat woningen bestemd voor permanente bewoning, maar ook bedrijfspanden, worden gekocht en daarna gebruikt voor recreatieve verhuur en/of als tweede woning. Er ontbreekt voor de buitenwereld een inventarisatie van de gemeenten, maar tot en met de gemeente Bergen zullen het er wel honderden zijn. De maatschappelijke gevolgen zijn divers. Terugloop van het aantal inwoners en mogelijk voorzieningen, maar ook kleinere scholen, terugloop van ledentallen bij verenigingen etc. Maar ook prijsopdrijving van het onroerend goed. Inwoners van de regio of dorp kunnen hiertegen niet op bieden omdat niet altijd markt conform de huizen prijzen worden betaald. Veelal zijn het Duitsers die in belangrijke mate de prijzen bepalen. Het probleem is bij gemeenten bekend maar ik zie geen initiatieven om hier beleid op te ontwikkelen. Dit is mogelijk maar dit is niet het moment dat ik hier uitgebreid aandacht aan wil besteden. Wel ben ik van mening dat gezien de onmacht - of het niet willen/kunnen - van gemeentebesturen er toch wel een taak is voor het provinciaal bestuur om hier bij te sturen. Het is ook naar de bevolking toe te gemakkelijk om dit over te laten aan het lokaal bestuur dat het laat afweten. Niet alleen in de koopsector is er een probleem maar ook in de sociale huursector. Woningcorporaties hebben de vrijbrief om woningen te verkopen - en dat gebeurt - en op langere termijn is dat een funeste ontwikkeling, temeer daar alle sociale huurwoningen in deze regio door iedere woningzoekende kan worden betrokken. Er is tot nu toe door de verantwoordelijken niet overwogen dat inwoners van een dorp voor een bepaald kwantum van de sociale huurwoningen -bij mutatie - in aanmerking komen.	De provincie deelt de urgentie om, samen met de gemeenten, te zorgen voor voldoende woningen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dit betreft maatwerk. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden. Afspraken over toewijzing van sociale huurwoningen worden hierin niet geregeld, dit is onderwerp van de prestatieafspraken tussen gemeenten en woningcorporaties.
---------	--	---------	-------	--	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1590	Verstedelijking	Door velen wordt dat gezien als een ouderwetse gedachte. Is het zo ten onrechte dat op deze wijze ook aan de belangen en verlangens van minder draagkrachtigen aandacht wordt gegeven? Medebewoners die wel financieel draagkrachtig zijn hebben deze zorgen niet of althans veel minder. Tegen deze achtergrond is de beperking van het bouwen nabij de kleine kernen met name voor woningzoekenden die aangewezen zijn op een sociale huurwoning een slechte ontwikkeling. Financiële overwegingen om tot verkoop van woningen over te gaan zijn er niet voor woningcorporaties. Ongeveer een derde van het bezit is 50 jaar en ouder (850.000 woningen) levert per woning een exploitatie winst op van ca. 3500 euro per woning per jaar. Tel uit je winst. Als reden wordt opgevoerd de verhuurdersheffing door de rijksoverheid. In meerderheid hebben de woningcorporaties hiermee ingestemd en dat doe je toch niet als de financiële gevolgen daarvan te verstrekkend zouden zijn? Wellicht is het mogelijk de nadelige gevolgen van het minder bouwen te beperken. Ik geef u in overweging om een duidelijke scheiding te maken tussen het recreatief en permanent wonen in de kernen. Op grond van het inkijkje dat ik u gegeven heb in de ontwikkelingen van mijn dorp stel ik u voor -indien in dit bestek mogelijk is - het bouwen van recreatiewoningen/appartementen in de kernen uit te sluiten. Deze ontwikkeling staat niet op zich en is in veel plaatsen herkenbaar.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Verkoop van corporatiewoningen is onderdeel van de prestatieafspraken tussen gemeente en woningcorporatie. De provincie is hier geen partij in. Wel vragen wij gemeenten om regionale afspraken te maken over hun woningbouwprogramma, daarbij o.a. ook rekening houdend met de vraag van verschillende doelgroepen en aanbod van sociale huurwoningen. Wij zien de door u geschetste ontwikkeling ook, waarbij woningen die bestemd zijn voor permanent wonen, worden ingezet voor de verhuur aan toeristen. Zoals u ook aangeeft, ligt hier echt een taak voor het lokaal bestuur om hier tegen op te treden en de bestemming te handhaven. Zo is het ook de verantwoordelijkheid van gemeenten om te bepalen wat zij binnen een kern bouwen, reguliere woningen of recreatiewoningen. Wat betreft de bouw van recreatiewoningen vereisen wij wel dat de gemeenten deze regionaal afstemmen. Alle gemeenten in Noord-Holland Noord hebben daarvoor een afwegingskader opgesteld, waarbij nieuwe recreatieve ontwikkelingen in een regionale commissie kunnen worden besproken. Via deze werkwijze hebben wij er vertrouwen in dat gemeenten in regionaal verband tot een goede afstemming komen van vraag en aanbod van nieuwe recreatiewoningen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1591	Strandzoning	Opvallend is dat de stranden langs de kust in de verordening weinig specifieke aan dacht krijgen. Aandacht welke er toe moet leiden dat deze belangrijke "goudmijn" voor de regio in de oorspronkelijke vorm behouden blijft. Dus geen strandhuizen en daarmee complementaire voorzieningen. De kracht van het kustgebied is dat er een keuze kan worden gemaakt tussen de drukke en rustige stranden en dat het recreëren voor een strandhuis niet past in de beleving van heel veel strandbezoekers en ook voor verblijf recreanten is het geen aansporing om voor een verblijf in de Kop van Noord-Holland te kiezen. Het argument voor de bouw van strandhuizen als kwalitatieve uitbreiding is mager. Er is genoeg hoogwaardig kwalitatief aanbod langs de kust. Bij het terugdringen van de mogelijkheden om recreatie woningen in het kustgebied te bouwen zal de druk van projectontwikkelaars om op de stranden te kunnen bouwen alleen maar toenemen. De gemeente Schagen is hiervoor ontvankelijk, dit in tegenstelling van een wethouder van de gemeente Bergen die vond dat dit "het slachten was van een kip met de gouden eieren". Het behoud van de stranden in de oorspronkelijke vorm verdient meer aandacht in de verordening. Het is al verwonderlijk dat aan de stranden nog geen aardkundige waarde is toegekend. In de verordening zou in deze zin aandacht aan de stranden kunnen worden besteed.	Met de strandzoning zoals die is opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 is aangegeven waar welke mogelijkheden er zijn op het strand en waar dit niet kan. Dit is overeenkomstig de afspraken die zijn vastgelegd in het Kustpact. Hiermee is de bescherming van de stranden voldoende geborgd.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1592	Landelijk Gebied	Functie wijziging naar wonen in landelijk gebied. Dit heeft niets te maken met een goede ruimtelijke ordening. Jarenlang is gestreefd na te openhouden van het landelijk gebied. Terecht. Het is nu een douceurtje voor een eigenaar van een pand terwijl het niet gebruiken van een in de praktijk schuren normaliter leidt tot sloop. Als beoogd wordt hierdoor karakteristieke boerderijen in stand te houden, dan is dit ook niet het geval. Het komt voor dat eerst de woningen worden gebouwd en vervolgens de boerderij wordt gesloopt. Als het provinciaal bestuur op termijn in bepaalde gebieden "Belgische toestanden" wil bereiken dan moet dit beleid worden voortgezet. Niet doen dus. Hetzelfde geldt voor de tweede bedrijfswoning. Misschien nodig voor veeteelt bedrijven maar zeker niet voor de andere agrarische sectoren.	Wi nemen kennis van uw standpunt. Met de regeling beogen we verrommeling tegen te gaan door een incentive te geven om niet meer gebruikte agrarische bedrijfspanden te slopen. Bij een tweede agrarische bedrijfswoning zal altijd moeten worden gemotiveerd, dat deze nodig is voor de bedrijfsvoering.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1593	Energie	Windmolens/zonnen-energie. Voor de plaatsing van de windmolens verwijs ik u naar de Visie Kaart Wind Regionale Energie Transitie Noord.-Holland van de natuurorganisaties. Wat de plaatsing van zonnepanelen verwacht ik meer terughoudendheid. Mij is geen rapport bekend dat in 2050 een energie neutrale samenleving mogelijk is. De aanleg van de parken met zonnepanelen verpest het landschap en de infrastructuur van energie leveranciers is niet berekend op een grote toename daarvan. Er is geen noodzaak. Zet in op plaatsing van panelen op onroerend goed!	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee, zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt ook ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Hiervoor stellen we regels die in de Omgevingsverordening NH2020 en omgevingsregeling zijn opgenomen.
ZW-0248		ZO-1594	Verblijfsrecreatie	Verblijfsrecreatie. Mag ik er van uitgaan dat in de nabij gelegen paarse gebieden bij de kernen ook geen ontwikkeling van verblijfsrecreatie woningen/appartementen kan plaatsvinden? Het concept is hier niet helder in. In de kuststrook wordt hier al in voldoende mate in voorzien en heeft deze sector altijd meer prioriteit in beleid gekregen dan de belangen van de bewoners.	In de beantwoording gaan we uit dat u met de 'paarse' gebieden doelt op het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (BPL), die in de provinciale viewer inderdaad een paarse kleur hebben. Binnen BPL zijn nieuwe verblijfsrecreatieve ontwikkelingen niet onmogelijk, mits voldaan wordt aan de gestelde regels.

ZW-0249	Kloosterhoff B.V.	ZO-1595	BPL	1/2: De zienswijze heeft betrekking op de locatie Middelie. Kloosterhoff is eigenaar van een perceel ter plaatse en is voornemens op dat perceel woningbouw te ontwikkelen. Dit perceel heeft in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap . (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede hieronder). [Argumentatie, zie document zienswijze] Kloosterhoff is voorts van mening dat de locatie Middelie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het hiervoor genoemde vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan. Als gezegd is dat plan nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. De landschapsarchitect die het plan heeft opgesteld is geselecteerd in samenspraak met de provincie. Met dat beeldkwaliteitsplan is geborgd dat de woningbouw zich goed voegt in het landschap. In het beeldkwaliteitsplan is beschreven dat de zgn."bufferwoningen" zijn gesitueerd op enige afstand van het bebouwingslint waardoor de grote maat van het landschap tot in de kern van het dorp beleefbaar blijft. Nu via het mede door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan de inpassing van het woningbouwplan is geborgd, is er geen sprake van aantasting van het landschap door het plan en had de uitvoering ervan niet door de POV belemmerd moeten worden. Het plan, dat 36 woningen bevat, en aldus is aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt echter door de POV onmogelijk gemaakt. Dit terwijl het plan als gezegd in nauw overleg met de provincie is ontwikkeld en het plan de kernwaarden van het gebied niet aantast.	Het gebied maakt onderdeel uit van BPL mede wegens de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels. De zienswijze die de provincie op 13 april 2017 heeft ingediend tegen dit plan was ook gebaseerd op het feit dat deze locaties in de PRV als weidevogelleefgebied was aangemerkt. In dit BPL is sprake van meerdere kernkwaliteiten, zoals de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van verantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".
---------	-------------------	---------	-----	--	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0249	Kloosterhoff B.V.	ZO-1596	BPL	2/2: Tot slot is Kloosterhoff van mening dat deze locatie niet kwalificeert als BPL. Het is een tenein zonder natuurlijke of landschappelijke waarden. De locatie bevindt zich noordelijk van een plek waar het bebouwingslint van Middellie het dichtst bebouwd is. Direct oostelijk ervan is een ijsbaan tenein aanwezig, dat in de oksel van het lint Middellie en het dichterbouwde gedeelte van Axwijk en Zijvend dienstdoet als een centrale openbare ruimte van het dorp. Gezien het feit dat de locatie is omgeven is door bestaand 'stedelijk' gebruik is de invulling van het plangebied niet belastend voor het landschap. Doordat de locatie niet in de nabijheid van het dunne lint is gesitueerd, maar op een reeds dicht bebouwd gedeelte van de kern Middellie zou woningbouw geen negatieve uitwerking hebben op de openheid van het Veenpolderlandschap. Deze locatie is zorgvuldig onderzocht en ook de provincie heeft deze zelf aangewezen als beste woningbouwlocatie voor de kern. Middels onderzoek is aangetoond dat de kernkwaliteiten zoals de aanwezigheid van weidevogels op deze locatie nihil zijn.	Zie ZO-1595.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.	ZO-1597	BPL	1/2: De zienswijze heeft betrekking op de locatie Kwadijk. Land van Kwadijk is eigenaar van · percelen ter plaatse en is voornemens daarop woningbouw te ontwikkelen. De percelen hebben in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede hieronder). Land van Kwadijk is dan ook van mening dat de betreffende locatie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het hiervoor genoemde vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan. Als gezegd is dat plan nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. De landschapsarchitect die het plan heeft opgesteld is geselecteerd in samenspraak met de provincie. Met het beeldkwaliteitsplan is geborgd dat de woningbouw zich goed voegt in het landschap. Zoals in het beeldkwaliteitsplan is beschreven, zijn de Bufferwoningen op enige afstand gesitueerd van het bebouwingslint waardoor de grote maat van het landschap tot in de kern van het dorp beleefbaar blijft. Nu via het mede door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan de inpassing van het woningbouwplan is geborgd, is er geen sprake van aantasting van het landschap door het plan en had de uitvoering ervan niet door de POV belemmerd mogen worden. Dat gebeurt echter wel. De POV maakt de ontwikkeling van de geplande 20 woningen ter plaatse praktisch onmogelijk. Dit terwijl het plan als gezegd in nauw overleg met de provincie is ontwikkeld en het plan de kernwaarden van het gebied niet aantast.	Wij nemen uw zienswijze over. De locatie wordt uit het BPL gehaald.
---------	-----------------------	---------	-----	---	--

ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.	ZO-1598	BPL	2/2: Land van Kwadijk is ook van mening dat deze locatie niet kwalificeert als BPL. De kernkwaliteit van Zeevang zijn de grote open polders met weidse vergezichten. Die liggen aan de noordzijde van Kwadijk. Aan de zuidzijde, ter plaatse van de percelen van Land van Kwadijk, is van een dergelijke openheid al lang geen sprake meer. Voor een nadere onderbouwing van dit standpunt verwijst Land van Kwadijk naar hoofdstuk 3 (Ruimtelijk) van de als bijlage 2 bijgevoegde notitie van La4sale, welke als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Volgens de toelichting bij de POV is voormalig weidevogelgebied als BPL aangeduid. Maar de voorliggende locatie is ten onrechte als zodanig aangeduid en in het Natuurbeheerplan 2016, dat op 29 juni 2015 door PS is vastgesteld, is dat ook ongedaan gemaakt. Alleen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is daar niet op aangepast. Ook de POV stelt in dat opzicht teleur. In plaats van woningbouw, gelet op de ontstaansgeschiedenis van de Bufferwoningen, te faciliteren, wordt woningbouw praktisch onmogelijk gemaakt (behoudens ontheffing op grond van artikel 13.4 POV). Daarmee heeft de provincie opnieuw de actief gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken over de ontwikkeling van woningbouw ter plaatse, geschonden. Concluderend is Land van Kwadijk van mening dat haar percelen ten onrechte zijn aangemerkt als BPL. In lijn van de door de provincie gewekte verwachtingen ten aanzien van de woningbouwontwikkeling én omdat de locatie niet voldoet aan de kenmerken van BPL verzoekt Land van Kwadijk u dan ook de POV gewijzigd vast te stellen en de betreffende locatie Kwadijk niet als BPL aan te merken.	Zie ons antwoord bij ZO-1597.
---------	-----------------------	---------	-----	--	--------------------------------------

ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1614	Stiltegebied	4.19 Werkingsgebied stiltegebied; De Wijde Blick 4.20 Zorgplicht voor stiltegebied verwijderen op de gehele Wijde Blick inclusief onze Jachthaven/Jachtwerf welke een volledige Milieu vergunning en Wnb vergunning aanwezig is met totale andere waarden. 4.21 Alle verboden verwijderen met alles wat te maken heeft met waterrecreatie in dit artikel, - belemmering bedrijfsvoering - bestaand gebruik!!! Industrie Scheepsbouw 4.22 Artikel totaal verwijderen op ons gehele terrein, zie Milieu Vergunning en Wnb vergunning. Industrie zone Scheepsbouw. 4.24 Alle verboden totaal verwijderen= bestaand gebruik!!! De genoemde artikelen zijn ook vaartuigen welke niet alléén snel kunnen varen. Discriminatie voor deze doelgroep. Belemmering bedrijfsvoering! Andere vaartuigen hebben de zelfde aandrijving en vallen hier niet onder. Vaartuigen mogen op de Wijde Blick altijd al 16 kilometer varen. Door AGV via borden op 9 kilometer beschreven, maar is nooit een besluit overgenomen. Tegen o.a. deze handelswijze ligt al jaren een in gebreken stelling van ons, maar hierop is nooit gereageerd. Tevens leveren/onderhouden/bouwen wij schepen welke standaard al méér dan 9 kilometer stationeer varen, deze kunnen niet langzamer varen!! Onderhoud motoren/proefvaren behoren tot onze dagelijkse werkzaamheden en dus ook sneller varen. Hoorn gebruik is verplicht volgens o.a de Scheepsvaart wet!! En voor de veiligheid. Verder kan en mag de overheid zich niet boven de wet stellen door diverse uitsluiting te stellen zoals bij bodem monsters, vast gestelde geluidzonering van wegen en bedrijven. Wij zijn al meer dan 85 jaar afhankelijk van dit watersport gebied en zullen alles doen en ondernemen om dit totaal uit deze verordening te halen. Deze zienswijze is totaal niet overlegd met de betrokkende. Dit is geen democratisch beleid.	De regels voor stiltegebieden zijn beleidsneutraal overgezet vanuit de Provinciale Milieu Verordening (PMV). In sommige gevallen in wat andere bewoordingen, maar wel met dezelfde strekking. Er is dan ook geen sprake van (grote) veranderingen in het regime, zoals hier gesuggereerd lijkt te worden.
---------	--	---------	--------------	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1616	Stiltegebied	6.51 Maximale toelaatbare geluidsniveau. Onze milieu vergunning en Wnb vergunning volstaat met totale andere waarde ; o.a Staalstralen, scheepsbouw, zwaar industrie enz. Geluidzonering van de weg worden weg gewuifd o.a N201 en het Moleneind. N201 is op een afstand hoorbaar van +/- 1000 meter welke op deze afstand meer is dan 35db. Dit mag niet afgedaan worden als algemeen belang. Overvliegen van (Politie) helikopters, lijnvliegtuig welke ook meer geluid maken worden uitgesloten; één wel, ander niet.? A Bestaand gebruik-discriminatie.	Het algemeen belang is in het algemeen zwaar wegend. Wij gaan als provincie niet over overvliegend vliegverkeer. Daar gaat het Rijk over.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1617	NNN	Natuurnetwerk Nederland: Contouren aanpassen buiten ons eigendom, zie eerdere bezwaarschrift (EHS) Tevens is de luchtfoto niet uit winter 2016 zoals jullie schrijven. Woonark per 05-12-2017 aanwezig en deze staat op de foto die jullie tonen. Klopt niet!!! Bestaande woonarken en steigers niet aangegeven op tekeningen. Dit zijn permanente bewoningen, volgens uitspraken RvS 2014/2018. Hopende deze zienswijze alsnog als dusdanig te behandelen, al hebben wij geen proforma ingediend voor 10 april, en uit te voeren zoals hierin is beschreven, u kunt altijd contact met ons opnemen. Bij overdracht van dit gebied van Provincie Noord-Holland aan Natuurmonumenten is beschreven dat de recreatie in stand moest blijven zoals deze aanwezig was in 1999. Wij zullen dit uitermate gaan na streven. Dus geen belemmering voor de recreatie!!! Dus onder andere geen stilte gebied!!	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet. Voor herbegrenzing NNN kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noord-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan bepaalde regelgeving. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1617	NNN	Natuurnetwerk Nederland: Contouren aanpassen buiten ons eigendom, zie eerdere bezwaarschrift (EHS) Tevens is de luchtfoto niet uit winter 2016 zoals jullie schrijven. Woonark per 05-12-2017 aanwezig en deze staat op de foto die jullie tonen. Klopt niet!!! Bestaande woonarken en steigers niet aangegeven op tekeningen. Dit zijn permanente bewoningen, volgens uitspraken RvS 2014/2018. Hopende deze zienswijze alsnog als dusdanig te behandelen, al hebben wij geen proforma ingediend voor 10 april, en uit te voeren zoals hierin is beschreven, u kunt altijd contact met ons opnemen. Bij overdracht van dit gebied van Provincie Noord-Holland aan Natuurmonumenten is beschreven dat de recreatie in stand moest blijven zoals deze aanwezig was in 1999. Wij zullen dit uitermate gaan na streven. Dus geen belemmering voor de recreatie!!! Dus onder andere geen stilte gebied!!	Om de landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische waarden voor het gebied te behouden is een groot deel van het de Oostelijke Vechtplassen in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 geldt voor BPL dat 'Grootschalige' nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan in BPL, tenzij er sprake is van groot openbaar belang. Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje "Toelichting op regel BPL". Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. In samenwerking met de gemeente en de gebiedsloots starten we een verkenningstraject op om de concrete invulling van de ambities uit het gebiedsakkoord voor de verdere toekomst te garanderen.

ZW-0252	Scholtens projecten BV	ZO-1615	BPL	1. Sinds een aantal jaren zijn wij actief met de gemeente Edam-Volendam bezig om op de locatie Lange Weeren een nieuwe woonwijk te realiseren voor de lokale en regionale behoefte aan woningen. Het doet ons goed te lezen dat in de ontwerp Omgevingsverordening onder artikel 6.41 .10 staat opgenomen dat in afwijking van de leden 3 en 4 een grootschalige ontwikkeling kan plaatsvinden , waarbij de voorkomende kernkwaliteiten uit het betreffende Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) wel aangetast mogen worden, indien het ruimtelijk plan voorziet in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk en provincie met betrekking tot het Bestuursakkoord 'pilot Waterland'. Wij wijzen uw Staten erop dat niet alleen Rijk en provincie, maar ook een aantal gemeenten in de regio heeft ingestemd met de genoemde afspraken. Voor de zorgvuldigheid verzoeken wij de betreffende passage in artikel 6.41 .10 dienovereenkomstig aan te passen. In overleg met de gemeente Edam-Volendam hebben wij een ontwikkelvisie opgesteld voor de gebiedsontwikkeling van Lange Weeren. Het uitgangspunt is dat De Lange Weeren een wijk is van de toekomst; een groene, gezonde en energieke wijk die onderdeel vormt van het landschap en van Volendam. De ontwikkelvisie sturen wij ter kennisname als bijlage bij onze zienswijze.	De tekst is conform uw verzoek aangepast.
---------	---------------------------	---------	-----	---	--

ZW-0252	Scholtens projecten BV	ZO-1619	BPL	2. Scholtens is ervan overtuigd dat de ontwikkelvisie uitgewerkt kan worden tot een woningbouwplan dat recht doet aan het Bestuursakkoord 'pilot Waterland' en dat tevens aansluit bij de ambities van het collegeakkoord 'Duurzaam doorpakken!' om klimaatneutraal en circulair bouwen te stimuleren. De komende periode zullen wij in overleg met de gemeente en andere betrokkenen verder uitwerking geven aan het woningbouwplan. Het is van groot belang dat de provincie, uiteraard onverlet haar rol en bevoegdheden, ook aanhaakt bij het proces zodat in een vroegtijdig stadium afstemming kan plaatsvinden tussen partijen. Een eerste moment van afstemming zal al plaatsvinden op 27 mei 2020. Onder begeleiding van adviesbureau APPM zullen partijen met elkaar bespreken op welke wijze uitvoering gegeven kan worden aan het Bestuursakkoord in relatie tot de gebiedsontwikkeling van Lange Weeren. Wij zijn blij met de ruimte die uw portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening in dit verband heeft geboden in de aanloop naar deze bespreking. Vooruitlopend op de vaststelling van het ruimtelijk plan verzoeken wij uw Staten om de gebiedsontwikkeling in Lange Weeren buiten de begrenzing van het PBL te houden. Als dat in deze fase nog niet mogelijk is, dan verzoeken wij uw Staten in de Omgevingsverordening concretere randvoorwaarden, uitgangspunten of contouren op te nemen waarbinnen ontgrenzing kan plaatsvinden.	In een bestuurlijk overleg met de gemeente Edam-Volendam op 9 oktober 2019 heeft de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening aangegeven dat de afspraken die zijn gemaakt in het bestuursakkoord Pilot Waterland van kracht blijven. Hij constateerde dat provincie en gemeente hetzelfde doel hebben, namelijk compensatie in de vorm van groene en recreatieve projecten in de bufferzone. Als de gemeente dit doel op een andere manier wil bereiken, is dit bespreekbaar. De gemeente dient dan wel met een goed onderbouwd en overtuigend alternatief te komen. Wij zijn benieuwd welk alternatief voor de Pilot Waterland en de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord u en de gemeente Edam-Volendam na de zomer aan ons zal presenteren.
---------	---------------------------	---------	-----	--	---

ZW-0253	Sneek Beheer BV	ZO-1618	BPL	De zienswijze heeft betrekking op de locatie waarop houthandel Sneek gevestigd is, achter Den Ijp 14-23. Sneek is eigenaar van een aantal percelen ter plaatse en is voornemens op deze percelen woningbouw te ontwikkelen. Dit perceel heeft in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede op de volgende blz.). Deze aanduiding maakt de herontwikkeling van dit bedrijfsterrein naar woningbouw onmogelijk, hoewel er grote behoefte is aan de geplande woningen en de plannen daarvoor al vergevorderd zijn. Die plannen zijn bovendien voorbereid in samenspraak met uw provincie en de gemeente. Woningbouw ter plaatse zou een enorme verbetering zijn t.o.v. de bestaande situatie, te weten een verhard en grotendeels bebouwd bedrijfsterrein. Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze locatie de aanduiding BPL heeft gekregen en bij de definitieve vaststelling van de POV zou dat dan ook aangepast dienen te worden. Zoals uit het voorgaande al moge blijken is Sneek van mening dat deze locatie evident niet kwalificeert als BPL (zie luchtfoto hierna). De kernkwaliteiten ontbreken hier ten ene male en het is een illusie om te denken dat die terugkomen als het bedrijf zou vertrekken. Een bedrijf is immers bij recht toegestaan ter plaatse. Voor een bestemmingswijziging naar groen zou een aanzienlijke investering zijn vereist waar geen opbrengsten tegenover staan. Een volledig verhard en grotendeels bebouwd bedrijfsterrein van 1,8 ha aan het Lint, waarop het hout tot ca. 5 meter hoog opgeslagen wordt en wat veel vrachtverkeer genereert, valt niet als BPL te bestempelen. Woningbouw op deze belaste locatie zou een enorme verbetering zijn van de bestaande situatie. Het is dan ook onbegrijpelijk dat uw college dat belemmert door de percelen aan te wijzen als BPL. Sneek is dan ook van mening dat haar percelen ten onrechte zijn aangemerkt als BPL en verzoekt u dan ook de POV gewijzigd vast te stellen en daarbij de aanduiding BPL te verwijderen.	Volgens de uitgangspunten die wij hanteren voor het begrenzen van BPL valt deze locatie daarbinnen. Wij verwijzen u in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. M.b.t. uw verzoek tot ontgrenzing verwijzen wij u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL niet toegestaan, met uitzondering van ontwikkelingen van groot openbaar belang, mits er geen reële alternatieven zijn er voldoende wordt gecompenseerd. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk wanneer deze passen binnen de kernkwaliteiten van BPL en de ontwikkelingen voldoen aan de regels voor landelijk gebied. Zie voor kleinschalige woningbouw in de MRA ons algemene antwoord in de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".
---------	--------------------	---------	-----	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaansstad (bestuurlijk)	ZO-1621	Proces	De deelregio Zaanstreek Waterland bereidt een gezamenlijke bestuurlijke zienswijze voor op de ontwerp Omgevingsverordening. Deze Zaanse zienswijze is hierop een aanvulling. De sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' betekent voor de provincie een andere, nieuwe manier van werken. Zaanstad is voorstander van deze sturingsfilosofie en de vier sporen waarin dit uitgewerkt wordt: - Sturen op kernkwaliteiten - Ruimte voor regionaal maatwerk - Ruimte voor innovatieve ontwikkelingen - Snellere besluitvorming Eerder spraken we onze complimenten uit over de open en transparante manier van werken aan deze verordening, waarbij ketenpartners actief mee mochten denken en meeschrijven. We spraken toen de hoop uit dat deze manier van samenwerken doorgezet zou worden, niet alleen in het vervolg van het maken van de provinciale omgevingsverordening maar ook in het opstellen van andere beleidstrajecten en programma's. In de gezamenlijke zienswijze vanuit Zaanstreek Waterland geven we blijk van een behoorlijke mate van teleurstelling over de mindere betrokkenheid van partners bij de afronding van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Ook de mate waarin invulling is gegeven aan de sturingsfilosofie sluit niet aan bij de verwachtingen die we daarbij hadden gezien de goede en nauwe samenwerking die was ingezet.	Zoals we ook in het algemene deel van deze nota van beantwoording hebben aangegeven nemen wij zowel uw complimenten als uw kritiekpunten mee in onze interne evaluatie van het proces om te komen tot de Omgevingsverordening NH2020.

ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1622	Kleinschalige ontwikkelingen	1/2 Het landelijk gebied is hierbij één van de Zaanse kernkwaliteiten, waarbij we nu al zien dat ook hier ecologische en andere veranderingen gaande zijn. De uitwerking van de kernkwaliteiten en de regels in de ontwerp omgevingsverordening zijn van groot belang voor de(on)mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen en de toekomst van het ook voor Zaanstad zo belangrijke landschap. Zaanstad hecht groot belang aan het behoud van de kwaliteiten van het landschap. Kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied zijn niet mogelijk. Voor Zaanstad willen we specifiek wijzen op de toegevoegde regel 6.4: Deze houdt in dat er geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk zijn in landelijk gebied binnen de Metropoolregio Amsterdam. Deze regel raakt dan ook rechtstreeks de ontwikkelingsmogelijkheden van onze landelijke linten Westzaan en Assendelft. Deze zijn in de provinciale omgevingsverordening aangewezen als landelijk gebied en daaruit volgt dat genoemde regel van toepassing is. We zijn daarom teleurgesteld dat er in plaats van meer, juist sprake is van minder lokale afwegingsruimte zeker gezien de nauwe samenwerking met de provincie aan Zaanse beleid voor 'linten, dijken en paden'. Bij het opstellen van dit beleid is uitgegaan van de kernkwaliteiten zoals die benoemd zijn in de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.	Voor de beantwoording op uw zienswijze verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.
---------	---------------------------------	---------	------------------------------	---	---

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaansstad (bestuurlijk)	ZO-1623	Landelijk Gebied	2/2 Wat ons betreft een prima voorbeeld van lokale uitwerking (en afwegingsruimte) in lijn met provinciale belangen ten aanzien van de kernkwaliteiten. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is er op basis van de ontwerp omgevingsverordening geen sprake meer van lokale afwegingsruimte in de Zaanse landelijke linten. De gemeente acht het onwenselijk dat de mogelijkheden om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen zo wordt ingeperkt. Daarmee doet deze omgevingsverordening onrecht aan het uitgangspunt van vertrouwen van de provincie in de gemeenten om via hun eigen lokale beleid en visie zelf zorg te dragen voor een goede belangenafweging. De samenwerkende partners in de regio Zaanstreek Waterland geven in de gezamenlijke zienswijze aan het zeer belangrijk te vinden om hierover met de provincie in overleg te treden. Zaanstad herhaalt en onderstreept die inzet op dat belang bij deze ook voor zichzelf.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Zie voor de uitgangspunten die wij hebben gehanteerd bij de begrenzing van het landelijk gebied verder het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Overigens wijzen wij er nog op dat ook de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie 'Bestaand stedelijk gebied'.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaandam (bestuurlijk)	ZO-1624	Recreatie	Onvoldoende duidelijkheid over recreatieve voorzieningen en hobbymatige paardenbakken. We constateren dat regelgeving ontbreekt ten aanzien van recreatie en hobbymatige paardenbakken. Voor Zaandam zijn deze onderwerpen en duidelijkheid over wat kan en mag belangrijk. In Zaandam zijn nu veel bestaande gevallen van paardenbakken bij woningen, die vanwege beperkte ruimte en verplichte afstand tot buurwoningen niet binnen het bouwperceel zijn gesitueerd. De ruimtelijke impact op het open landschap van paardenbakken is gering en tast de kernwaarden van het open landschap in de Zaanstreek niet of nauwelijks aan. We verzoeken om paardenbakken onder voorwaarden mogelijk te maken (geen verlichting, passende hekken) en daarvoor instructieregels op te stellen onder paragraaf 6.1.1. art 6.4a lid 2 en paragraaf 6.4.2. art 6.41. Duidelijkheid wensen we eveneens voor kleinschalige recreatieve voorzieningen als fietspaden, voetpaden, fietsbruggen en aanlegsteigers. Dit is onder andere van toepassing voor het gebied om en nabij de Zaanse Schans.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgescheiden paardenhouderij. De als bestaande regeling in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zal nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaansstad (bestuurlijk)	ZO-1625	Klimaatadaptatie	Met oog op de klimaatopgave worden gemeenten gevraagd om in bestemmingsplannen via instructie een toelichting te geven. Zaansstad staat positief tegenover het geven van instructieregels om de klimaatopgave vorm te geven en te borgen, maar tegelijkertijd is deze instructie nieuw. De instructie werpt vragen op voor lopende en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, het inhoudelijke niveau van de onderbouwing en de toepassing van een overgangsregeling. Een overgangsregeling ontbreekt nu nog, maar zien we als zinvol omdat veel gemeenten hun omgevingsvisie en klimaatbeleid nog niet af hebben.	Wij waarderen het dat uw onze aanpak ondersteunt. Een overgangsregeling is opgenomen in artikel 12.2, aanhef en onder b, van de verordening. Hierin wordt geregeld dat op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp voor de vaststelling van de omgevingsverordening ter inzage is gelegd en het besluit binnen een jaar daarna is genomen, het oude recht van toepassing blijft.
ZW-0254	Gemeente Zaansstad (bestuurlijk)	ZO-1626	Sturingsfilosofie	Samenwerken in regionaal context Via nationale wet- en regelgeving dienen gemeenten de Ladder van duurzame verstedelijking als instrument te gebruiken in het kader van de regionale afstemming. In de provinciale omgevingsverordening is vastgelegd dat gemeenten in de regio schriftelijke afspraken maken over ruimtelijke ontwikkelingen. Het is passend in de geest van de omgevingswet en de sturingsfilosofie dat hiervoor geen expliciete instemming van de GS nodig is.	Door het sluiten van woonakkoorden committeert de provincie zich ook aan de gemaakte afspraken en hopen we dat conflicten over locaties waar woningbouw gepland is niet meer voorkomen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1627	Natuur en faunabeheer	Zaanstad vindt dierenwelzijn belangrijk en beschikt over vastgesteld dierenwelzijnsbeleid. We maken ons zorgen over hoe in de provinciale omgevingsverordening uitwerking wordt gegeven aan dit vraagstuk. We vragen ons vooral af hoe invulling wordt gegeven aan het faunabeheer bij overlast door bijvoorbeeld ganzen en het betrekken van natuur- en dierenwelzijnsorganisaties. In het kader van klimaatadaptatie vraagt Zaanstad niet alleen aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving van mensen maar ook voor die van dieren. We denken daarbij bijvoorbeeld aan het tegengaan van hittestress bij vee door het zorgen voor voldoende plekken met schaduw in de wei. In de omgevingsverordening moeten daar voldoende ruimtelijke mogelijkheden voor zijn.	De FBE is verantwoordelijk voor de invulling van haar bestuur. In de omgevingsverordening is vastgesteld dat er minimaal twee maatschappelijke organisaties zitting moeten hebben in het bestuur. Andere natuurorganisaties worden actief geïnformeerd en uitgenodigd voor vergaderingen. De coalitie heeft aangegeven ruimte voor schuilstallen voor vee mogelijk te willen maken. In de Omgevingsverordening NH 2022 zal dit worden uitgewerkt.
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1628	Experimenteer- en meerwaardebe- paling	De provincie geeft ruimte door te werken met andere soorten van regels en maatwerkregels. Verder zijn er experimenteer en meerwaardebepalingen opgenomen. We waarderen de intentie van deze regelingen en zijn benieuwd over de praktische toepassing hiervan. Houding en gedrag om experimenten te bevorderen en nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken bepalen de praktische toepassing hiervan.	Wij nemen uw zienswijze voor nu voor kennisgeving aan en zijn uiteraard bereid om met u in overleg te treden indien het toepassen van deze regels in uw gemeente mogelijk aan de orde is.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1631	BPL	Klimaatadaptatie is stevig verankerd in de omgevingsverordening. Zaanstad onderschrijft de provinciale ambities met oog op duurzaamheid en klimaat. We zien aan de ene kant, dat er aansluiting bij de ambitie van de Provinciale Omgevingsvisie wordt gezocht en hier mogelijkheden voor bijvoorbeeld zonneweiden worden geboden. Aan de andere kant worden de mogelijkheden via het planologische spoor ook duidelijk weer beperkt. We verzoeken de provincie om de duurzaamheidsopgave in relatie tot de kernkwaliteiten te expliciteren om ontwikkelingsmogelijkheden of beperkingen beter in beeld te brengen.	Wij hebben kennis genomen van uw verzoek. Wij willen hierbij opmerken dat de ontwikkelprincipes uit de omgevingsverordening niet los van elkaar kunnen worden gezien. De duurzaamheidsopgave en bescherming van onze meeste waardevolle landschappen vinden wij beiden belangrijk. Met het beschrijven van de kernkwaliteiten in het BPL hebben wij getracht ruimte voor maatwerk te bieden én zo duidelijk mogelijk te maken wat wij waardevol vinden en wat wij als een aantasting van deze waarden beschouwen.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1666	Industrieterrei nen van provinciaal belang	De economische ontwikkeling van de regio blijft aandacht verdienen en is door de aanwijzing van industrieterreinen van provinciaal belang wat ons betreft voldoende geborgd. Naast de economische opgave heeft Zaanstad een grote verstedelijkingsopgave. De Achtersluispolder (en het Hembrugterrein) vallen niet onder de aanduiding van 'industrieterrein van provinciaal belang', maar wel binnen het werkingsgebied 'milieucontour industrieterreinen van provinciaal belang'. In dat licht gaat Zaanstad er van uit dat de regionale afspraken in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 gerespecteerd worden. In deze visie is een transformatie van deze gebieden naar een gemengd woon-werkgebied voorzien. We gaan er dan ook vanuit dat ook de Omgevingsverordening NH2020 deze ontwikkelingen mogelijk maakt.	Wij zullen in overleg blijven om een goede balans te vinden tussen de industrie en leefbaarheid, ook bij toekomstige ontwikkelingen bij de Achtersluispolder en het Hembrugterrein. Deze regels borgen dat op deze aspecten een goede afweging plaatsvindt.
ZW-0255		ZO-1629	Algemeen	Een van de dingen, die mij opvalt in uw 'ontwerp Omgevingsverordening NH2020' is dat de gezondheid van de inwoners van de IJmond niet onvoorwaardelijk op nummer 1 staat. De thema's leefbaarheid en gezondheid zijn onderbelicht, terwijl de mensen, dieren en de natuur in de IJmond heel zwaar belast is.	De omgevingsverordening is één van de instrumenten die de provincie inzet voor het bereiken van haar doelstellingen. Recent is door ons het programma Gezonde Leefomgeving vastgesteld. Hierin wordt gewerkt aan het behalen van de doelen voor gezondheid. Uit dit programma zijn nog geen regels gekomen die neerdalen in deze omgevingsverordening. Mogelijk zal dit wel zo zijn in een volgende omgevingsverordening.
ZW-0256	Jachthaven de Eemhof	ZO-1633	NNN	Namens jachthaven de Eemhof acht ik het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond een zeer ongewenste ontwikkeling.	in de WKW beschrijving staat niet dat het eiland De Dode Hond ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder er de focus op natuurontwikkeling wil leggen. Het wandelpad rond het eiland wordt in dat licht in het broedseizoen afgesloten.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0257	Jachthaven Nieuwboer	ZO-1634	NNN	Namens Jachthaven Nieuwboer en al haar ligplaatshouders acht ik het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond een zeer ongewenste ontwikkeling.	In de WKW beschrijving voor het eiland De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder er de nadruk op natuurontwikkeling wil leggen. In dat licht is het wandelpad rond het eiland in het broedseizoen afgesloten.
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1635	Landelijk gebied	P1 en brandweer te Muiden. In Muiden is de locatie van de parkeerplaats P1, waar ook de brandweerkazerne gerealiseerd gaat worden, op dit moment aangeduid als 'Landelijk Gebied' op de kaart in Artikel 6.54 en als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' op de kaart in Artikel 6.41. Voor herinrichting van de P1 en de realisatie van de brandweer heeft, eveneens door de Regio Gooi en Vechtstreek, reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op beide kaarten zodat de P1 locatie en de brandweer kazerne uit beide landschapsregimes gehaald worden. BOR-gronden te Naarden. Ook de locatie van de BOR-gronden te Naarden valt momenteel onder landelijk gebied op de kaart in artikel 6.54. Dit project bevindt zich op dit moment in de planvorming fase en deze locatie behoort zodoende ook niet meer tot het landelijk gebied. Ook hier heeft in het verleden reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op de kaart.	In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 nemen we de eis van regionale afstemming van 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen over uit de PRV. Dit betekent geen verandering ten opzichte van de PRV. Hoewel het project op de BOR-gronden in Naarden zich in de planfase bevindt, is dit geen reden om het terrein uit landelijk gebied te ontgrenzen. De nieuwe locatie voor de brandweerkazerne op parkeerplaats P1 bevindt zich volledig in een voormalige bufferzone en was daarom opgenomen in BPL. De planontwikkeling is afgestemd met de provincie en het bestemmingsplan hiervoor ligt ter inzage. We zullen hierom het parkeerterrein P1 met locatie van de brandweerkazerne uit BPL halen. De ontwikkeling valt wel in landelijk gebied. De locatie van de huidige brandweerkazerne maakt onderdeel uit van stedelijk gebied, dit blijft in de omgevingsverordening ongewijzigd. Wel vallen beide locaties binnen het werkingsgebied Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1635	Landelijk gebied	P1 en brandweer te Muiden. In Muiden is de locatie van de parkeerplaats P1, waar ook de brandweerkazerne gerealiseerd gaat worden, op dit moment aangeduid als 'Landelijk Gebied' op de kaart in Artikel 6.54 en als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' op de kaart in Artikel 6.41. Voor herinrichting van de P1 en de realisatie van de brandweer heeft, eveneens door de Regio Gooi en Vechtstreek, reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op beide kaarten zodat de P1 locatie en de brandweer kazerne uit beide landschapsregimes gehaald worden. BOR-gronden te Naarden. Ook de locatie van de BOR-gronden te Naarden valt momenteel onder landelijk gebied op de kaart in artikel 6.54. Dit project bevindt zich op dit moment in de planvorming fase en deze locatie behoort zodoende ook niet meer tot het landelijk gebied. Ook hier heeft in het verleden reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op de kaart.	In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 nemen we de eis van regionale afstemming van 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen over uit de PRV. Dit betekent geen verandering ten opzichte van de PRV. Hoewel het project op de BOR-gronden in Naarden zich in de planfase bevindt, is dit geen reden om het terrein uit landelijk gebied te ontgrenzen. De nieuwe locatie voor de brandweerkazerne op parkeerplaats P1 bevindt zich volledig in een voormalige bufferzone en was daarom opgenomen in BPL. De planontwikkeling is afgestemd met de provincie en het bestemmingsplan hiervoor ligt ter inzage. We zullen hierom het parkeerterrein P1 met locatie van de brandweerkazerne uit BPL halen. De ontwikkeling valt wel in landelijk gebied. De locatie van de huidige brandweerkazerne maakt onderdeel uit van stedelijk gebied, dit blijft in de omgevingsverordening ongewijzigd. Wel vallen beide locaties binnen het werkingsgebied Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1636	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap. Omdat er voor gekozen is om het Natuur Netwerk Nederland en het Bijzonder Provinciaal Landschap niet te laten overlappen is er op plekken waar relatief veel NNN aanwezig is, zoals ten oosten van Naarden, een heel versnipperd beeld te zien met betrekking tot het BPL. De vraag is of dit versnipperde beeld met hier en daar rest-stukjes van enkele tientallen vierkante meters behorende tot het BPL nog voldoende recht doet aan de beschrijving en beoordeling op basis van kernkwaliteiten zoals zijn opgesteld voor het BPL.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1637	Erfgoed	Provinciale monumenten. De 4 provinciale monumenten in onze gemeente worden niet getoond op de kaart. Graag alsnog opnemen.	De vier provinciale monumenten in uw gemeente worden wel op de kaart bij de Verordening getoond. Het zijn drie monumenten in Muiden: 1. Vechthoeve aan de Weesperbinnenweg, 2. Weesperpoortsluis aan het Fermanplantsoen, 3. Keetpoortsluis aan de Herengracht. Het is één monument in Bussum: Station Naarden-Bussum.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1638	Wegen	Mobiliteit. Graag zou de gemeente Gooische meren meer aandacht voor mobiliteit in de Omgevingsverordening terugzien. Bij ruimtelijke ontwikkelingen zou een passende infrastructuur verplicht moet worden gesteld, met passende parkeervoorzieningen voor (brom)fiets en auto. Daarbij is van belang dat deze infrastructuur zo duurzaam en veilig mogelijk wordt vormgegeven, zodat verkeer zich ongehinderd en veilig kan afwikkelen. Waarbij de bereikbaarheid en toegankelijkheid van een voorziening is en blijft gewaarborgd of dat nu lopend of rijdend is.	De omgevingsverordening NH2020 is slechts één van de instrumenten die de provincie tot haar beschikking heeft. Binnen ons woon- en mobiliteitsbeleid is ook voor de samenhang tussen ruimtelijke ontwikkelingen en mobiliteit.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0259	Landgoed Hoenderdael I	ZO-1639	BPL	1/2 Ons landgoed Hoenderdaell wordt in het ontwerp Omgevingsverordening NH2020 opgenomen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) vooral vanwege aardkundige waarde. Als de kernwaarden het toelaten zijn ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen, mogelijk. Voor ons landgoed betekent, gelet op vaste jurisprudentie, een uitbreiding van meer dan 500 m2 een stedelijke ontwikkeling. In tegenstelling tot de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan worden onze bouwmogelijkheden tot een minimum beperkt. In het vigerende bestemmingsplan "Veegplan Buitengebied voormalige gemeente Anna Paulowna", vastgesteld op 5 februari 2015, mogen gebouwen worden gebouwd tot een gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 5% van de oppervlakte van de gronden. Dit bebouwingspercentage is behoorlijk meer dan een oppervlakte tot 500 m2 zoals genoemd bij gebieden die vallen onder het BPL.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Op basis hiervan hebben wij besloten Landgoed Hoenderdaell uit de begrenzing van het BPL te halen.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0259	Landgoed Hoenderdael I	ZO-1640	BPL	2/2 Bij BPL Oude Veer zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk indien de leesbaarheid van de aardkundige kernkwaliteit in stand blijft. Dit betekent dat het bodemprofiel en reliëf (bijvoorbeeld door activiteiten als heien, graven en egaliseren) niet significant mogen worden aangetast. Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van één meter onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. Dit belemmert ons in de aanleg van vijvers voor de opvang van dieren. Ook kunnen wij onze gebouwen niet doelmatig verduurzamen. Het inbrengen van bodemcollectoren is niet mogelijk. In de huidige situatie is ons landgoed geen aardkundig monument. De heer D.J. Birtwhistle van de Provincie Noord-Holland heeft ons op 15 september 2009 met kenmerk 2009-52327 een brief gezonden. In eerste instantie was vermoeden van een overtreding van aantasting van het aardkundig monument op onze locatie. Na onderzoek bleek dat GS van Noord-Holland op 6 februari 2007 een besluit hebben genomen dat op basis van het bestemmingsplan geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden. Wij dienen een zienswijze in tegen het ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 en verzoeken u de aanduiding BPL van het deel van ons dierenpark dat valt onder de huidige bestemming Bos – Landgoed niet op te nemen. Indien u van mening bent dat de aanduiding opgenomen blijft willen wij u vragen wel stedelijke ontwikkelingen, eventueel met voorwaarden zoals genoemd in het BPL, toe te staan.	Zie ons antwoord bij ZO-1639
---------	------------------------------	---------	-----	---	------------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0260	Het Platform Woningcorp oraties Gooi & Vechtstreek (samenwerki ngsverband)	ZO-1641	Verstedelijking	1/2 Met deze brief willen de samenwerkende woningcorporaties werkzaam in de regio Gooi en Vechtstreek van deze mogelijkheid gebruik maken en een zienswijze indienen. Wij zien ons in deze regio gesteld voor het oplossen van een groot woningvraagstuk voor de mensen die afhankelijk zijn van het aanbod van woningcorporaties (met een laag inkomen). De druk op onze woningmarkt is nog altijd onverminderd hoog. Daarbij zijn er door de gezinsverdunding in de toekomst meer woningen nodig. Het wordt voor woningzoekenden met een middeninkomen ook steeds lastiger om in deze markt nog een woning te kopen waardoor zij steeds vaker aangewezen zijn op een voor hen betaalbare huurwoning. Voor een belangrijk deel realiseren wij nieuwbouw door transformatie van en inbreiding in het stedelijk gebied. Maar om de woningnood te beteugelen blijft het realiseren van nieuwbouw buiten de kernen noodzakelijk. Juist de combinatie van verdere verstedelijking én uitbreiding in het buitengebied bieden ons de kans om ook in de toekomst het gemengd wonen in de regio Gooi en Vechtstreek te behouden. Ook in tijdelijke woningbouw kunnen wij als corporaties voorzien en daarmee snel en slagvaardig de woningbehoefte in de regio bedienen.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. De omgevingsverordening NH2020 gaat uit van het zoveel mogelijk binnenstedelijk concentreren van nieuwe stedelijke functies, en zo veel mogelijk rond ov-knooppunten. Zie voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen In de MRA het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Voor BPL geldt dat 'grootschalige' nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Zie voor verdere toelichting het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Toelichting op regel BPL'.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0260	Het Platform Woningcorp oraties Gooi & Vechtstreek (samenwerki ngsverband)	ZO-1642	Verstedelijking	2/2 De provincie gaat in de Omgevingsverordening zeer terughoudend om met buitenstedelijke plannen. Dat lijkt ons onvoldoende om de grote vraag naar woningen te kunnen realiseren tussen nu en 2030. Daarnaast zien wij mogelijkheden in het transformeren van landbouwgebieden waar woningbouw en duurzame natuurontwikkeling met elkaar worden gecombineerd. Op die manier wordt een oplossing gevonden voor de woningnood en de stikstofproblematiek. Wij verzoeken u om deze transformatie mogelijkheden nadrukkelijk op te nemen in de verordening. Als de voorgestelde verordening ongewijzigd van kracht wordt, worden de mogelijkheden om het benodigde aantal nieuwbouwwoningen te realiseren sterk beperkt. De inkomensgroepen die aangewezen zijn op een huurwoning worden hier de dupe van. Graag zouden we zien dat in het licht van deze problematiek de nu al zo sterk beperkte mogelijkheden voor het realiseren van woningbouw buiten de kernen behouden blijft. We vragen u uw standpunt in deze in heroverweging te nemen.	Zie de beantwoording van ZO-1641.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0261	Sportpark Kalverhoek	ZO-1644	Landelijk Gebied	De Stichting constateert dat de Kalverhoek in de concept Omgevingsverordening buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap is gehouden, hetgeen bovenstaande gebruikers verheugt. De Stichting concludeert daar uit dat GS van mening is dat de Kalverhoek geen bijzondere landschappelijke waarde meer vertegenwoordigt. Het verbaast de stichting echter dat GS de Klaverhoek aanmerkt als Landelijk Gebied, want: - Deze driehoek wordt begrensd door de A7 en de N515; Meerdere sportterreinen zijn in de jaren 70 opgeleverd inclusief twee grote parkeerplaatsen; Een groot en modern sportcomplexen (AZ) is in 2018 aangelegd; - Een hele grote sporthal is afgelopen jaar geopend; Horeca, particuliere huizen en een manege zijn in betreffend gebied aanwezig. Uit bovenstaande veranderingen blijkt volgens de Stichting dat er inmiddels sprake is van vergaande verstedelijking van de Kalverhoek. Het Landelijk Gebied begint pas ten oosten van de A7 en ten noorden van de N515. De Stichting denkt dat toekomstige professionele- en breedtesport wel eens gehinderd zou kunnen worden als het gehele gebied tussen N515 en A7 niet de bestemming BSG (bestaand stedelijk gebied) krijgt. De Stichting verzoekt u dan ook bij het vaststellen van de Verordening hiermee rekening te houden.	De kalverhoek maakt inderdaad geen deel meer uit van het BPL. Wij beschouwen dit gebied echter wel als Landelijk gebied. Zie hiervoor verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied".

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1645	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is daar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

ZW-0262		ZO-1646	BPL	2) In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder meer) een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecooloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers. Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	Het BPL levert zowel bescherming als restricties. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL' en 'verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.
---------	--	---------	-----	---	---

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1647	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels.	De algemene regel dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn indien deze passen in de regionale afspraken laat in principe de inhoud van die afspraken ongeregeld, dat is aan de regio. Verder biedt de specifieke regel voor voormalige agrarische bouwpercelen (conform art. 17 lid 1 huidige PRV) abusievelijk niet in het ontwerp opgenomen, wordt alsnog ingevoegd) mogelijk ruimte voor maatwerk. Voor kleinschalige ontwikkelingen verwijzen wij naar de algemene beantwoording onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA".

ZW-0262		ZO-1648	NNN	HERBEGRENTZING: In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord). Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.
---------	--	---------	-----	---	---

ZW-0262		ZO-1649	Natuur en faunabeheer	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT; Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl; (http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord-Holland/376755/376755.html) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroene vlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alphabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp
---------	--	---------	-----------------------	--	--

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1650	Natuur en faunabeheer	Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelpincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaaft onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelpincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Vee zien wij niet als onderdeel van natuurlijke processen, maar zoals in ontwikkelprincipe 19 is beschreven, is in sommige gebieden het historisch landbouwkundig gebruik bepalend voor aanwezige natuurwaarden. En kunnen extensieve vormen van landbouwkundig beheer ook nu nog worden benut voor het beheer van natuurgebieden. Verder stellen we op prijs dat u het met de principes uit de omgevingsvisie eens bent en beschouwen wij dat als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1663	Luchtvaart	De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandelen en ruiterspad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De milieuruimte voor vliegveld Hilversum is de afgelopen jaren niet aangepast. Voor de vaststelling van de milieuruimte en de vliegroutes van Schiphol is het Rijk bevoegd gezag.

ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1651	BPL	1) Zelf ben ik mede als vertegenwoordiger van de branchevereniging Hiswa- Recron intensief betrokken bij de totstandkoming en uitvoering van het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen niet alleen bij het sluiten van dit akkoord in december 2017 maar ook met de voorbereiding daarvan al vijfjaar daarvoor. In bedoeld akkoord hebben zoals U bekend is 22 partijen, geconstateerd hebbende dat de Oostelijke Vecht Plassen een achteruitgang vertonen op het gebied van waterkwaliteit, natuur en recreatie de handen in een geslagen om het gebied een boost en update te geven op het gebied van genoemde aandachtsvelden. Daartoe is het gebiedsakkoord gesloten met een looptijd van 10 jaar, met een uitvoeringsprogramma en zijn de benodigde gelden gevoteerd. In de voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen, daarnaast is er echter anders dan voorheen regelgeving opgenomen omtrent het landschap. Juist deze aanvullende landschap regelgeving is fnuikend voor het gebied omdat hierdoor niet alleen een ander regiem gelegd dreigt te worden op de aanwezige natuur waaruit zo'n driekwart van het gebied bestaat maar ook de overige ruimte ernstig getroffen wordt en wonen en werken komen ernstig onder druk te staan nu deze bestemmingen integraal onder het beperkende regiem van het landschap worden gebracht. Laat duidelijk zijn dat ook ik vind dat een goede ruimtelijke ordening voor ons gebied gewenst is en dat de hoge natuur- en waterkwaliteit waarde van het hoogste belang is voor bewoners die nu en in de toekomst in dit prachtige gebied willen wonen en zeker ook voor ondernemers die kunnen en mogen ondernemen tegen het decor, de achtergrond van dit unieke gebied maar door het voorgestelde landschapsregiem kan niets anders geconstateerd worden dat het gebied eenvoudig op slot gaat.	Zie het antwoord bij ZO 1653
---------	---------------------------------------	---------	-----	--	------------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1652	BPL	2) In de structuurvisie uit 2021 van de gemeente Wijdereen heeft deze vastgelegd dat de gemeente staat voor een beheerste ontwikkeling op het gebied van ruimtelijke ordening met behoud van het goede, het behouden van de aanwezige kwaliteiten van het gebied staat voorop. Dit echter wel met ruimte voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de ruimste zin des woords. Door de extra landschap bepalingen in het voorliggende concept worden ontwikkelingen voorgoed verboden en/of bemoeilijkt hetgeen stilstand en achteruitgang van tot gevolg zal hebben. Draagvlak voor de plannen zoals nu voorliggen en vertrouwen richting provincie gaan ontbreken. Door de voorgenomen besluitvorming gaat zoals gemeld de boel op slot en zal enorme economische schade ontstaan. In het kader van het gebiedsakkoord draaien diverse projecten zoals samengaan van recreatie en natuur die uitgaan van integraliteit van en tussen de aandachtsvelden waterkwaliteit, natuur en recreatie. Op de agenda staat momenteel als uitvloeisel van dit project het maken van een zogenaamde gebiedsagenda een doorblik naar de toekomst voor het gebied waarbij met name gekeken wordt naar de beleidsstukken en toekomstvisie van de diverse deelnemende organisaties. Dit project moet in de tweede helft van dit jaar uitgevoerd worden en in Q1 van 2021 gereed zijn. Door nu eenzijdig te besluiten zoals de provincie voorstelt ten behoeve van het landschap valt de integraliteit onder dit project weg en wordt de focus eenzijdig op natuur en landschap gelegd, het gebiedsakkoord is dan gedoemd te mislukken.	Zie het antwoord bij ZO 1653

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1653	BPL	3) Recreatie en bedrijvigheid wordt ingeperkt in verschillende gebieden en de verschillende plassen door de nieuwe conserverende regels en maakt het toevoegen van bouwvlakken en/ of het revitaliseren van industrie gebieden of bedrijventerreinen geheel onmogelijk alweer stilstand is achteruitgang. Duidelijk moge zijn dat juist aanvullend conserverend landschapsbeleid zoals U voorstelt tot gevolg zal hebben dat bedrijven niet meer zullen en kunnen investeren en innoveren. Namens mijn bedrijf en mijzelf maak ik dan ook bezwaar tegen Uw voorstel tot aanpassing van de POV met name waar deze ziet op de toegevoegde landschapselementen en verzoek U deze te heroverwegen zodat in toekomst behalve natuur- en waterkwaliteit ontwikkelingen ook ontwikkelingen voor wonen en werken mogelijk blijven. De toekomstige gebiedsagenda die ik hiervoor vermeldde zal mogelijk een nuttige onderlegger voor gedragen toekomstig beleid zijn laat deze nu niet op de voorhand al tot een leeg document worden.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1654	Industrieterreinen van regionaal belang	De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling het bevorderen van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee. Ons dorp is gelegen naast een zeehaven, onder de stijgroute van de Polderbaan en wordt geheel omsloten door Tata Steel. Belangrijke economische bedrijvigheid. Als gevolg hiervan hebben wij te maken met overlast van geur en grof stof en met zeer hoge concentraties fijn stof en ook stikstof. Er is bovenmatig overlast van geluid. In 2007 zijn voor de industriezone de eerder vastgestelde MTG-waarden verhoogd naar 57 en 58 dB(A). Maatregelen om geluid te saneren bleken destijds (volgens de Provincie) niet kostenefficiënt. De geluidruimte voor de nacht (47 dB(A)) zat en zit vol. Het was de intentie van partijen, waaronder de Provincie, om deze waarden terug te brengen naar 55 dB(A), conform de grens voor milieuzones. Dat is tot op heden niet gebeurd en er wordt ook niet op ingezet, ondanks het feit dat er steeds meer bekend is over de schadelijke gevolgen van lawaai voor de gezondheid. De waarden zijn overigens nog exclusief geluid van verkeer en vliegtuigen, waar het dorp ook mee te maken heeft. In de afgelopen maanden is door de verplaatsing van de schroot verlading (3) en wijzigingen bij de warmbandwalserij van Tata de geluidsoverlast in het dorp toegenomen. Conclusie: de overlast (qua geluid) stijgt. En er komen meer bedreigingen op het dorp af. De bouw van het grootste transformatorstation in Nederland is op 700 meter van het dorp gepland en gaat zorgen voor nog meer geluid, met name laagfrequent geluid. Dit geeft weinig vertrouwen naar de toekomst toe. Milieuruimte is schaars in Noord-Holland dus de wens om de milieuruimte in de IJmond optimaal in te zetten is groot. De IJmond wordt nu al door overheden bestempeld als "de toekomstige groene stekker". De ruimte die de concept verordening biedt voor meer activiteit vormt een verdere bedreiging voor de gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee en de IJmond.	Zie antwoord op ZO-1660
---------	---------------------------	---------	---	--	-------------------------

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1655	Industrieterreinen van regionaal belang	Wonen in dit gebied brengt nu al risico's met zich mee voor de gezondheid. De laatste onderzoeksresultaten van het RIVM tonen dit ook aan en zoals aangegeven is de geluidsoverlast toegenomen. Kortom onze gezondheid staat onder (te) grote druk. We zijn dan ook verheugd dat uw college onlangs opdracht heeft gegeven tot de volgende onderzoeken, met als doel om maatregelen te nemen om de luchtkwaliteit en daarmee onze gezondheid te verbeteren: - Het vervolgonderzoek van RIVM n.a.v. de 'grafietregens'; - Doorlichten rol OD NZKG in het traject van vergunning en handhaving door Randstedelijke Rekenkamer; - Onderzoek naar BBT 35 Pelletfabriek door Tata in verband met de te hoge uitstoot van Nox; Daarnaast zijn de volgende aanpakken en programma's gestart: - Het Schone Lucht Akkoord (dit akkoord is ook ondertekend door de IJmondgemeenten); - Programmatische aanpak (vergunningenstelsel) Tata Steel; En verder worden de volgende onderzoeken uitgevoerd: - Kankerincidentie onderzoek GGD (resultaten zijn bekend, onderzoek moet nog worden gepubliceerd); - Onderzoek naar Zeer Zorgwekkende Stoffen in opdracht van het Rijk. Deze onderzoeken en programma's hebben allen tot doel maatregelen te nemen die de overlast verminderen. We hebben minder activiteit nodig in plaats van meer. Of op zijn minst activiteiten die de druk op de gezondheid (qua geluid, geur en stof) niet nog verder verhogen of mogelijk verhogen.	Zie antwoord op ZO-1660

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1656	Industrieterreinen van regionaal belang	Nieuw uit te geven vergunningen en de Wet moeten onze leefomgeving en onze gezondheid beschermen. De al afgegeven vergunningen aan onder andere Tata Steel zijn op onderdelen ruim opgezet en bieden deze bescherming onvoldoende. De genoemde onderzoeken zijn niet voor niks gestart. De MER biedt ook onvoldoende bescherming, milieugezondheid is geen onderwerp. Contouren zijn te vaag. Duidelijk is dat het naar de toekomst anders moet! Wij kunnen ons dan ook niet vinden in hierna genoemde artikelen uit de ontwerp omgevingsverordening NH 2020, die de ontwikkeling van nog meer activiteiten (voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten) mogelijk maken. Het is van belang dat de IJmond niet onder de algemeenheid van de diverse artikelen komt te vallen en daarmee automatisch ruimte krijgt voor groei. Het is van belang dat er maatwerk voor de IJmond geleverd wordt.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1657	Industrieterreinen van regionaal belang	Deze bedenking is gericht tegen het geluidsmodel waarop deze artikelen zijn gebaseerd, te weten het geluidszonebeheermodel IL IJmond. Het aantal gehinderden vanwege geluid neemt toe, terwijl uit de meetresultaten blijkt dat de mate van lawaai past binnen de gestelde normen. De theorie en de praktijk lopen steeds verder uiteen. Ook blijkt het ingewikkeld te zijn om te meten in een gebied waar zoveel verschillende lawaaimakers gevestigd zijn. Wij vragen ons af of het systeem van meten passend is in de huidige en toekomstige situatie. Wij zijn van mening dat, ter borging van een veilige en gezonde leefomgeving, het geluidszonebeheermodel IL IJmond herzien moet worden. Wij zullen daarom een verzoek doen aan de Provincie om een onafhankelijk onderzoek naar de werking van dit model en de wijze van meten en verzoeken u de resultaten van dit onderzoek af te wachten, alvorens dit model als uitgangspunt te hanteren in dit artikel. Daarnaast verzoeken wij u als randvoorwaarde op te nemen dat eerst de huidige MTG-waarde teruggebracht moet worden naar de 'normale' waarde van 55 dB(A). Conform eerdere intenties en afspraken. Zie bijlage 1 "Intentieverklaring wonen en werken in de IJmond" waar op pagina 3 staat vermeld dat indien geluidssanering succesvol is dat dan de grenswaarden worden verlaagd en waar op pagina 13 staat vermeld dat partijen, waaronder de Provincie, rekening houden met deze afspraken in het toekomstige beleid.	Zie antwoord op ZO-1660

ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1658	Industrieterreinen van regionaal belang	2a In de toelichting wordt vermeld dat er ruimte zou zijn voor hogere milieucategorieën. Gezien de genoemde te grote milieudruk en bijkomende belasting van onze gezondheid is wat ons betreft de maat vol voor de regio IJmond en is er zeker geen ruimte voor hogere milieucategorieën. De, voor het grotendeel door u ingestelde onderzoeken voor deze regio, dienen eerst afgerond te worden en de uitkomsten daarvan geclusterd om zodoende de bestaande milieuvergunningen (van met name Tata) aan te scherpen. Dan pas kan gekeken worden of er daadwerkelijk milieuruimte ontstaat. Die is er nu niet. Deze eventueel ontstane ruimte kan echter alleen milieuneutraal worden opgevuld en zeker niet met zwaardere milieucategorieën. Dat moet uitgesloten worden. Eventueel nieuw ontstane milieuruimte direct weer opvullen tot het huidige te hoge niveau druist bovendien in tegen afspraken om tot verlaging te komen. In het Schone Lucht Akkoord is bijvoorbeeld afgesproken dat de fijnstofwaarden terug worden gebracht naar het niveau van de WHO-norm. Voor de IJmond betekent dit een verlaging van de huidige uitstoot. Hoe verhoudt deze 'afpraak' zich met de vast te stellen artikelen? In de toelichting staat verder dat geluidscontouren, geurcontouren en risicocontouren een gezonde en veilige leefomgeving borgen. Maar, dit is een schijnzekerheid. In deze contouren wordt geen rekening gehouden met de gezondheid en luchtkwaliteit. Het zijn milieunormen en geen gezondheidsnormen. Wij pleiten ervoor in de betreffende artikelen vast te leggen dat er maatwerk geleverd wordt voor de IJmond en dat de gemaakte afspraken in de verschillende akkoorden (zoals het Schone Lucht Akkoord) en de uitkomsten van de onderzoeken integraal onderdeel vormen van de artikelen en meegewogen worden in de besluitvorming voor eventuele nieuwe vergunningen. Zware industrie moet worden uitgesloten en nieuwe activiteiten moeten bewezen milieuneutraal zijn (en niet mogelijk of waarschijnlijk milieuneutraal).	Zie antwoord op ZO-1660
---------	---------------------------	---------	---	--	-------------------------

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1659	Industrieterreinen van regionaal belang	2b De zinsnede uit de toelichting: "Hoewel dit onvermijdelijk voor een spanningsveld zorgt, denken wij dat het mogelijk is om een goed evenwicht te bereiken" baart ons grote zorgen, immers daarmee is niets gegarandeerd. En: op dit moment is het evenwicht ver te zoeken en moeten inwoners de (juridische) strijd aangaan om de balans enigszins in de richting van een gezonde leefomgeving te krijgen. Laat de omgevingswet de inwoners beschermen tegen de (al te) grote druk op de schaarse milieuruimte! Concluderend: De regels zoals nu opgesteld om zowel voldoende ruimte voor de bovengenoemde industriële activiteiten te behouden als om de leefbaarheid in de omgeving van deze bedrijvigheid te waarborgen, voldoen in de regio IJmond niet. Er dient dan ook maatwerk geleverd te worden voor deze regio. De resultaten van de verschillende onderzoeken en aanpakken moeten meegenomen in de afwegingen. Van ruimte is onzes inziens geen sprake.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1660	Industrieterreinen van regionaal belang	3 Artikel 6.16 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied. Lid 1 De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, moeten ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie toestaan die in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is. Onze bedenking op dit lid betreft onze zorg zoals reeds uitgesproken in bedenking 2. De milieudruk is te hoog en onze gezondheid staat onder een (te) grote druk. Het is nu niet mogelijk nog meer milieuruimte te vergunnen dan ook nog eens in de milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten of energietransitie. Concluderend: Er is geen milieuruimte in de regio IJmond. Deze regio dient apart te worden beschreven, wij verwijzen naar de conclusie van bedenking van 2. Wij verzoeken hierbij onze bedenkingen in uw besluitvorming te betrekken en de genoemde artikelen aan te passen.	De geluidzones van de industrieterreinen van regionaal belang en het beheer daarvan zorgen ervoor dat de geluidsproductie van de zware industrie op de bestaande gevoelige functies in de omgeving binnen de daarvoor geldende immissiewaarden blijft conform de Wet geluidhinder. Met artikel 6.16.a proberen wij daarnaast ook toekomstige gevoelige functies, zoals woningbouw, te beschermen tegen overlast van de industrieterreinen van provinciaal belang. De huidige milieuruimte voor bedrijven wordt door deze artikelen niet vergroot om extra activiteiten te laten plaatsvinden. Wij beogen dat de milieuruimte die er is, wordt ingezet voor de functies beschreven in artikel 6.16 lid 2. Bij nieuwe ontwikkelingen op het industrieterrein dient er in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd rekening te worden gehouden met gevolgen voor de kwetsbare objecten in de omgeving. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich verder in voor een gezonde fysieke leefomgeving.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0265	CDA Schagen	ZO-1661	Sturingsfilosofie	De Omgevingswet vraagt om een cultuurverandering, om een heel andere werken denkwijze van overheden, burgers en bedrijven. Open, samenhangend, flexibel, uitnodigend en innovatief zijn daarbij de kernwoorden. Dat kan bereikt worden door minder en overzichtelijke regels, meer ruimte voor initiatieven en lokaal maatwerk en het geven en vragen van vertrouwen. Daarbij moet het doel van een initiatief in de fysieke leefomgeving centraal staan in plaats van de vraag 'mag het wel?'. De regels geven daarvoor de kaders. De CDA-afdeling Schagen is van mening dat de voorgestelde omgevingsverordening onvoldoende recht doet aan de hierboven geschetste cultuurverandering, waardoor de provincie het onnodig moeilijk maakt voor lokale bestuurders om hun verantwoordelijk te nemen. Deze inbreng dient beschouwd te worden als pro-forma zienswijze. Nadere onderbouwing van deze zienswijze volgt later.	Dank voor uw zienswijze. Wij nemen kennis van uw standpunt.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1669	Natura 2000	Hierbij dienen wij, Stichting Hart voor het Twiske, mede namens onze achterban onze zienswijze in op het ontwerp omgevingsverordening NH 2020, hierna 'Ontwerp Verordening' genoemd. Het Twiske is aangewezen als Speciale Beschermingszone (SBZ) in het kader van de Vogelrichtlijn volgens de Wet Natuurbescherming. Het maakt deel uit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske'. Het Twiske heeft dan ook uitzonderlijke, kwetsbare natuurwaarden. Wij maken ons grote zorgen over uw Ontwerp Verordening, omdat dit naar onze mening niet de benodigde bescherming biedt voor deze natuurwaarden. Dit lichten we in deze zienswijze toe. Maar beschouwt u deze zienswijze ook als pleidooi voor de bescherming van alle Natura 2000-gebieden.	Wij nemen kennis van uw pleidooi.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1670	NNN	1) Verbied schadelijke activiteiten! De regels in uw Ontwerp Verordening onder 6.38 lid 8 juncto 6.41 lid 10, en in 'Concept Omgevingsregeling 2.3.1 t/m 2.3.3' vinden wij niet passend voor Natura 2000-gebieden als het Twiske. Ook staan ze naar onze mening haaks op de Omgevingsvisie NH 2050. De regels kunnen immers als gevolg hebben dat de natuur en de biodiversiteit fors geweld wordt aangedaan. Een ondernemer mag volgens deze regels schade aanrichten als hij compensatie treft, met een tijdsspanne van 5 tot 10 jaar, en dat hoeft niet eens in hetzelfde gebied te zijn. Wij wijzen op de onomkeerbare schade die u met deze maatregel riskeert. Volgens deskundigen is het bijvoorbeeld geen uitzondering dat een beschermde vogel die van zijn nest is verjaagd, niet meer terugkomt. Dit kan leiden tot sterfte van de vogel, van de jongen, en tot achteruitgang van de soort. In de bijlage vindt u wetenschappelijke onderzoeksrapporten die dit onderbouwen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening onder 6.38 lid 8, 6.41 lid 10 en in de concept omgevingsregeling zien op de bescherming van het natuurwerk Nederland en het habitat voor weidevogels. Dit ongeacht eventuele aanwijzing als N2000 gebied. Een natuurgebied zoals het Twiske dat tevens natura 2000 gebied is kent daarnaast ook de gebieds- en soorten bescherming vanuit de wet natuurbescherming, waardoor de biodiversiteit in het natura 2000 gebied eveneens wordt beschermd. Wij verwijzen u tevens naar de beantwoording van ZO-1288. De genoemde tijdspanne van 5 – 10 jaar heeft betrekking op de regel dat de compensatie afspraken tenminste de inrichting van het gebied en het ontwikkelingsbeheer (10 jaar voor bos en 5 jaar voor overige natuur) moeten omvatten. De periode van 5 – 10 jaar heeft dus geen betrekking op binnen welke tijdsspanne gecompenseerd moet worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1671	NNN	Wereldwijd gaat de biodiversiteit schrikbarend hard achteruit, met alle risico's voor ons voedsel, onze gezondheid en ons klimaat van dien. De Provincie heeft dan ook als doel gesteld de biodiversiteit te bevorderen, wat wij van harte toejuichen. Wij kunnen echter geen enkele reden bedenken waarom een overheid die zegt de biodiversiteit te willen bevorderen, het goed vindt dat deze wordt geschaad. En we begrijpen al helemaal niet waarom u een ondernemer de mogelijkheid wilt bieden de schade af te kopen door een geldsom aan de Provincie over te maken. Dat is geen motiverende maatregel om 'natuurminded' te ondernemen. Integendeel; Als een zak geld volstaat, is de boodschap aan de ondernemer: 'Schade is geen probleem, als je het maar vergoedt.' Maar die schade is wel degelijk een probleem, zie hierboven. Onze vraag is dan ook simpel: Waarom overweegt u een regel op te nemen om natuurschade te compenseren terwijl alleen een regel om schade te voorkómen het beoogde effect zal hebben? Ook ons pleidooi is simpel: Verbied activiteiten die de natuur en de biodiversiteit kunnen schaden! En help de ondernemer activiteiten op te zetten die de natuur ten goede komen.	Zie ons antwoord bij ZO-1670.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1672	NNN	Respecteer de grenzen Ons moet van het hart dat wij uw Ontwerp Verordening lastig leesbaar vinden door het grote aantal bijlagen. Daarnaast vinden wij het niet transparant dat sommige belangrijke onderwerpen alleen in die bijlagen, dus terzijde worden genoemd. Zo vonden wij via de viewer de invulling van de bijlage H5 'Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN in Noord-Holland' (in document 2). Alleen hier staat dat de Gedeputeerde Staten de begrenzings van een NNN kunnen wijzigen. Dat stuit ons tegen de borst, want daarmee zijn onze onmisbare natuurwaarden en biodiversiteit niet afdoende beschermd. We wijzen er daarbij op dat Natura2000-gebieden vallen onder de Europese regelgeving en daarmee van rechtswege door de Europese Unie zijn beschermd.	Het spijt ons te horen dat u de ontwerp omgevingsverordening lastig leesbaar vindt. Wij hebben er juist voor gekozen bepaalde informatie in de bijlagen op te nemen om de leesbaarheid van de verordening te vergroten. De bepalingen ten aanzien van de mogelijkheden die Gedeputeerde Staten hebben om de begrenzing van het NNN of de natuurverbindingen te wijzigen staan ook in de verordening zelf, en wel in Artikel 6.38 lid 8. Deze stonden zo ook al in de huidige Provinciale Ruimtelijke verordening. In de ontwerp omgevingsverordening is de bevoegdheid opgenomen voor GS om de kaarten te wijzigen. Dit is gedaan om snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen of wijzigingen en het kunnen versnellen van besluitvormingsprocedures. PS wordt over deze wijzigingen geïnformeerd vanwege de actieve informatieplicht. Daarnaast wordt jaarlijks een overzicht van deze wijzigingen aan PS gerapporteerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen herbegrenzing om ecologische redenen (onder a), herbegrenzing ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling (onder b) en herbegrenzing ten behoeve van de compensatie op grond van het vijfde lid (onder c). In alle gevallen mag er geen aantasting plaatsvinden van de wezenlijke kenmerken en waarden en/of het oppervlak of de samenhang (afname) van het NNN. Voor de natura 2000 gebieden geldt nog steeds de gebieds- en soorten bescherming vanuit de wet natuurbescherming, waardoor de biodiversiteit in het natura 2000 gebied eveneens wordt beschermd. De grenzen van Natura 2000 gebieden liggen vast en kunnen niet door GS gewijzigd worden.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1673	NNN	Onjuiste onderzoeksconclusie als basis voor regels Via de viewer is ook 'L23: Twiske' te vinden, met de door bureau Tauw omschreven natuurwaarden van het Twiske. Wij vinden het opmerkelijk dat Tauw het deelgebied de Vennen niet als bijzonder voor (weide)vogels omschrijft. Dit is onterecht, want in de Vennen huizen zeldzame soorten. NB: hetzelfde bureau Tauw trok een tegengestelde conclusie in 'Definitieve ecologische verkenningen', een onderzoek dat, zoals u wellicht weet, in opdracht van de Provincie NH is verricht. Wij citeren uit dit rapport: 'De Belt, De Vennen, De Leers en De Akkers herbergen veel riet- en moerasvogels zoals roerdomp, snor, porseleinhoen, waterral en watersnip. Ook de noordse woelmuis komt hier voor.' Kortom, De Vennen is een erg belangrijk gebied. Wij hebben dit gedeelte dan ook graag herzien. Daarbij geldt: aangezien dit het leefgebied van de Noordse woelmuis, is het Twiske aan te merken als habitat van deze soort, wat ook is terug te vinden in het ontwerp wijzigingsovereenkomst habitatrichtlijngebieden van de rijksoverheid (te vinden op: natura2000.nl bij 'ter inzage'). Reden te meer om u met klem te verzoeken de stelling waarmee Tauw eindigt - dat het Twiske vervangbaar zou zijn - te schrappen! Overigens stelt u (of in elk geval Tauw) in de bijlage L23 Twiske, dat het Twiske 618 hectare beslaat. Het Recreatieschap, dat het gebied exploiteert, vermeldt Twiske 650 hectare. Dit is duidelijk incongruent. Wij vragen ons af welke bron betrouwbaar is?	Onder de kernkwaliteit 'open landschap met extensieve graslanden voor weidevogels' vermeldt de WKW beschrijving wel degelijk het belang van De Vennen voor weidevogels en (onder verwijzing naar de beschrijving van de kernkwaliteit 'Open water en verlandingsvegetaties in oorspronkelijk brak milieu') ook voor moeras- en rietvogels en de Noordse Woelmuis. Waar gesproken wordt over vervangbaarheid van graslanden binnen 20 jaar, is dat expliciet gekoppeld aan de meer recreatieve delen van het gebied. Voor het overige wordt juist gesteld dat sprake is van een nagenoeg onvervangbare situatie. Wij zien daarom geen aanleiding om de beschrijving aan te passen. Het verschil in oppervlakte van het Twiske heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat niet het gehele Twiske is begrensd als NNN. Inderdaad komt in het ontwerp-wijzigingsbesluit voor het N2000 gebied IVOT (Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske) de Noordse woelmuis voor. Maar dat betreft alleen de Habitatrichtlijn deelgebieden; dus niet Twiske, dat alleen Vogelrichtlijngebied is.

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1674	Natura 2000	Niet bouwen in Natura2000-gebieden! De Ontwerp Verordening heeft meer onderdelen die ons grote zorgen baren. Als voorbeeld noemen we artikel 6.7, waarin de functiemogelijkheid naar wonen in landelijk gebied wordt geboden. Ons voorstel is hier expliciet op te nemen dat in Natura 2000-gebieden: - alleen woningen die ten tijde van de aanwijzing als Natura 2000-gebied al bestonden, kunnen worden vervangen door gelijkwaardige woningen, - dat bij die vervanging op geen enkele wijze aantasting mag plaatsvinden van het Natura-2000 gebied waarin deze bestaande woning zich bevindt.	Het ene artikel in de verordening sluit het andere artikel niet uit. Activiteiten in een Natura2000-gebied mogen (krachtens de Wet natuurbescherming) de instandhoudingsdoelen niet in gevaar brengen. Een voorgenomen nieuwe activiteit zal dus getoetst worden. Uit de Wet natuurbescherming volgt geen absoluut verbod op nieuwe activiteiten, zoals (vervangende) bouw.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1675	Verblijfsrecreatie	Strengere regels verblijfsrecreatie In de O.O.V. NH 2020 afdeling 6.1.4 omtrent verblijfsrecreatie, ontbreekt een bepaling voor Natura 2000- gebieden. Wij stellen voor expliciet op te nemen dat de regeling van verblijfsrecreatie in deze paragraaf niet van toepassing is op Natura2000-gebieden. Tevens verzoeken wij u expliciet op te nemen dat nieuwe verblijfsrecreatie en uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatie in Natura2000-gebieden niet is toegestaan. Op die wijze kan uitbreiding van verblijfsrecreatie, inclusief overnachtingen, ook niet via een vergunning plaatsvinden.	Zie ons antwoord bij ZO-1674. Wij zullen niet meegaan in uw verzoek, omdat wij vinden dat de huidige regels al voldoende bescherming bieden voor de Natura 2000 gebieden.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indi ener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1676	Stiltegebieden	Geen ontheffing stiltegebieden Artikel 4.27 omschrijft de mogelijkheid tot ontheffing in stiltegebieden. Wij stellen voor de ontheffing niet toepasbaar te maken voor Natura 2000-gebieden. Daarnaast dient naar ons oordeel onder een maximale tijdsduur van 24 uur begrepen te worden de op-en afbouw in totaliteit van de activiteit. Zo wordt voorkomen dat stiltegebieden langere tijd beheerst worden door activiteiten. Ook stellen wij voor op te nemen onder welke condities (zoals windrichting en tijd in het seizoen) "een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron" van toepassing is. Toelichting: gelet op de unieke natuurwaarden van het Twiske kan het aanwijzen als stiltegebied een duidelijk signaal naar een ieder zijn dat dit terrein uniek is. Mocht het Twiske niet als zodanig vermeld kunnen worden, dan verzoeken wij u het gebruik als festivalterrein onmogelijk te maken met duidelijke regels onder de kopjes 'Zorgplicht stiltegebieden' en 'Verbod gebruik toestaan die geluid voortbrengen'. Dit om aan de bron te voorkomen dat festivalactiviteiten worden aangevraagd. Voor de organisatoren is dan immers bij voorbaat duidelijk dat Natura2000-gebieden geen plaats bieden voor festivals, waarvoor naar ons oordeel in Nederland voldoende alternatieve terreinen zijn.	Wij zijn van mening dat de huidige regels voldoende bescherming bieden en willen deze niet verzwaren.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1677	Natura 2000	Transparantie, ook voor niet-juristen Naar ons oordeel ontbreekt een duidelijke indicatie van toetsingskaders en een lijst met schadelijke activiteiten. Het verdient de voorkeur deze als bijlage in de wettelijke regeling op te nemen, zodat zij een integrerend wettelijk kader kennen. Dat geldt ook voor de thans aangewezen Natura2000-gebieden. Deze regeling wordt immers veelvuldig geraadpleegd door niet-juristen en op die wijze vindt de gebruiker direct alle wezenlijke informatie. Feitelijk verzoeken wij u dus met een volledig en helder overzicht in deze regeling te voldoen aan de transparantie-eis van de moderne tijd.	Uit de Wet natuurbescherming volgt niet een absoluut verbod op nieuwe activiteiten. Een nieuwe activiteit moet getoetst worden aan effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000. Een lijst met verboden activiteiten zullen wij dan ook niet opnemen.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1678	Natura 2000	Tot slot: Natuur is niet vanzelfsprekend en ook niet vrijblijvend. Als Natura2000-gebied valt het Twiske onder strenge Europese regelgeving die de verantwoordelijken verplicht de natuurwaarden en de biodiversiteit te beschermen en bevorderen. Buiten dat wettelijke kader is dat ook een morele plicht die u en wij allemaal hebben: onze plicht om onherstelbare schade aan onze natuur te voorkomen en deze te bewaren voor komende generaties. Wij roepen u op met verve aan die plicht te voldoen. Uiteraard denken wij daarin graag met u mee.	Wij beschouwen uw oproep als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ZW-0267	Ontwikkeling smaatschap ij Ter Syte C.V.	ZO-1682	BPL	Het gebied waar thans de nieuwbouwontwikkeling voor Ter Syte is voorzien - welk gebied tot op heden in alle gemeentelijke- en provinciale plannen als uitbreidingslocatie voor Nieuw Loosdrecht is opgenomen heeft in de Omgevingsverordening NH2020 de aanvullende aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied gekregen. In diezelfde Omgevingsverordening NH2020 wordt daar waar gesproken wordt over het beperkingengebied Luchthaven Hilversum een uitzondering gemaakt voor het woningbouwplan Ter Syte. Hier lijkt sprake te zijn van een tegenstrijdigheid. In de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (structuurvisie) is de locatie Ter Syte aangeduid als stedelijk gebied. Wij stellen voor het plangebied ter Syte de aanduiding 'Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied te verleggen naar de manier waarop het momenteel in uw vigerende beleid is opgenomen. Tevens voegen wij ons inhoudelijk bij de zienswijze zoals deze door de gemeente Wijdmeren op 9 april jl. bij u is ingediend en stellen voor om in de komende periode afspraken te maken met de gemeente Wijdmeren over de nieuwbouwontwikkeling van Ter Syte en de wijze waarop deze ontwikkeling kan worden verankerd in de Omgevingsverordening NH2020.	De begrenzing van het BPL is ter plaats van het plan gewijzigd, daarmee is de eventuele woningbouwontwikkeling niet onmogelijk gemaakt.
---------	---	---------	-----	---	--

1477251 / 1478389

Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

Eindconcept Omgevingsverordening NH2020

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen	4
Afdeling 1.1 Begrippen.....	4
Afdeling 1.2 Toepassingsbereik en oogmerk.....	4
Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden	6
Afdeling 2.1 Water.....	6
Afdeling 2.2 Vaarwegen	6
Afdeling 2.3 Natuurbeheer	7
Afdeling 2.4 Industrielawaai.....	9
Afdeling 2.5 Cultureel erfgoed.....	9
Hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties	11
Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving	12
Afdeling 4.1 Natuurbeheer	12
Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden	16
Afdeling 4.3 Bodemsanering	21
Afdeling 4.4 Ontgrondingen.....	22
Afdeling 4.5 Gesloten stortplaatsen.....	23
Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed	24
Afdeling 4.7 Geitenhouderijen	25
Afdeling 4.8 Varende ontgassen	25
Afdeling 4.9 Vaarwegen	27
Afdeling 4.10 Provinciale wegen	27
Afdeling 4.11 Regionale luchthavens	28
Afdeling 4.12 Windenergie	34
Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking.....	34
Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden.....	36
Afdeling 5.1 Normen regionale waterkeringen	36
Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit	36
Hoofdstuk 6 Instructieregels	38
Afdeling 6.1 Stedelijke functies.....	38
Afdeling 6.2 Duurzame energie	42
Afdeling 6.3 Land- en tuinbouw	44
Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied	47
Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied	51
Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie	51
Afdeling 6.7 Provinciale wegen	52
Afdeling 6.8 Regionale luchthavens	53
Afdeling 6.9 Regionale waterkeringen	53
Afdeling 6.10 Water	54
Afdeling 6.11 Faunabeheer	55
Afdeling 6.12 Kwaliteit uitvoering en handhaving	57
Hoofdstuk 7 Procedures	59
Afdeling 7.1 Regionale luchthavens	59
Afdeling 7.2 Water	59

Afdeling 7.3 Ontgrondingen.....	60
Afdeling 7.5 Bescherming waterwinning.....	64
Afdeling 7.6 Grondwateronttrekking.....	64
Afdeling 7.7 Ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer.....	65
Afdeling 7.8 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines.....	65
Hoofdstuk 8 Adviseurs en adviesorganen.....	66
Hoofdstuk 9 Schade.....	67
Afdeling 9.1 Faunaschade.....	67
Afdeling 9.2 Ontgrondingen.....	67
Afdeling 9.3 Planschade.....	68
Afdeling 9.4 Milieu.....	69
Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht.....	72
Afdeling 10.1 Bestuursrechtelijke handhaving.....	72
Afdeling 10.2 Strafrechtelijke handhaving.....	72
Afdeling 10.3 Toezichthouders.....	72
Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie.....	74
Afdeling 11.1 Water.....	74
Afdeling 11.2 Grondwateronttrekking.....	74
Afdeling 11.3 Faunabeheer.....	75
Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed.....	75
Hoofdstuk 12 Overgangsrecht.....	77
Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen.....	77
Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp.....	78
Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen.....	79
Afdeling 13.1 Bestuurlijke afwegingsruimte.....	79
Afdeling 13.2 Overige bepalingen.....	80

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Besluittekst

Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van PM tot vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020

Gelet op:

- artikel 3.17 van de Erfgoedwet;
- artikelen 5, tweede lid, 7, tweede lid, en 10, vierde lid, van de Ontgrondingenwet;
- artikelen 105, 118, 143, 145, 150 en 220 van de Provinciewet;
- artikel 2 lid 3 van de Scheepvaartverkeerswet
- artikelen 2.4, 2.8, 2.14, 3.1, 3.2, 3.10, 3.2, 3.10, 3.11, 4.5, 4.7, 5.1, 5.2, 5.5, 6.4, tweede lid, 7.7 en 7.19 van de Waterwet;
- artikel 2 van de Waterschapswet;
- artikelen 15 en 57 van de Wegenwet;
- artikelen 2 en 2a van de Wegenverkeerswet 1994;
- artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikelen 39 vierde lid en 39c derde lid 39d, vijfde lid van de Wet bodembescherming;
- artikelen 8.43 en 8.64 van de Wet luchtvaart;
- artikelen 1.2, 5.5, 7.6, 10.33 van de Wet milieubeheerder;
- artikelen 1.3, 2.4, derde lid, 2.9, derde lid, 3.3, tweede lid, 3.8, tweede lid, 3.10, tweede lid, 3.12, negende lid, 3.14, tweede lid; 3.15, derde en vierde lid, 3.16, derde en vierde lid en 3.25, tweede lid, 4.2, 4.3 en 4.5, vierde lid en 6.1 van de Wet natuurbescherming;
- artikelen 4.1 en 6.7 van de Wet ruimtelijke ordening.

Overwegende, dat het wenselijk is om, vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet en ter uitvoering van de omgevingsvisie NH2050, samenhangende, overzichtelijke en gebruiksvriendelijke regels te stellen over de fysieke leefomgeving;

Besluiten vast te stellen: Omgevingsverordening NH2020

Afdeling 1.1 Begrippen

Artikel 1.1 Begrippen

Bijlage 1 bij deze verordening bevat begripsbepalingen voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen.

Afdeling 1.2 Toepassingsbereik en oogmerk

Artikel 1.2 Toepassingsbereik

1. Deze verordening gaat over:
 - a. de fysieke leefomgeving; en
 - b. activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving.
2. De fysieke leefomgeving omvat in ieder geval:
 - a. bouwwerken;
 - b. infrastructuur;
 - c. watersystemen;
 - d. water;
 - e. bodem;
 - f. lucht;
 - g. landschappen;
 - h. natuur;
 - i. cultureel erfgoed; en

- j. werelderfgoed.

Artikel 1.3 Oogmerk —

Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:

- a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit;
- b. behoud en herstel van de biologische diversiteit; en
- c. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden

Afdeling 2.1 Water

Artikel 2.1 Toedeling watersysteembeheer

Het waterschap is belast met het beheer van het watersysteem waarvan de zorg op grond van [artikel 2, eerste lid, van de Waterschapswet](#) bij reglement is opgedragen aan het waterschap.

Afdeling 2.2 Vaarwegen

Artikel 2.2 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over de taken en bevoegdheden ten aanzien van de vaarwegen als onderdeel van de regionale verkeersinfrastructuur. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in:

- a. het vaarwegbeheer, de overheidszorg gericht op de instandhouding, bruikbaarheid en bescherming van vaarwegen en bijbehorende werken; en
- b. het nautisch beheer, de overheidszorg gericht op de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer op deze vaarwegen.

Artikel 2.3 Oogmerk

Deze afdeling is gericht op een goed functionerend regionaal vaarwegenstelsel, zowel voor beroeps- als recreatievaart.

Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer

1. Gedeputeerde Staten zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer PNH.
2. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer HHNK.
3. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer AGV.
4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Rijnland.
5. Burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de vaarweg is gelegen, zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer gemeente.
6. Het Plassenschap Loosdrecht is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Plassenschap Loosdrecht.
7. Het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

Artikel 2.5 Vaarwegprofielen en bediening bruggen en sluizen

Gedeputeerde Staten stellen voor de als werkingsgebied vaarweg - profiel en bediening aangeduide vaarwegen vast:

- a. de minimale breedte, diepte en vrije doorvaarhoogte van de vaarweg zoals deze door de vaarwegbeheerder in stand moet worden gehouden; en
- b. de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften van de beweegbare bruggen en sluizen, met uitzondering van spoorbruggen en bij het Rijk in beheer zijnde bruggen en schutsluizen.

Artikel 2.6 Taken vaarwegbeheerder

De vaarwegbeheerder draagt zorg voor:

- a. het in stand houden en bruikbaar houden van de vaarweg. Voor zover een vaarwegprofiel als bedoeld in artikel 2.5, onderdeel a, is vastgesteld, wordt hierbij dit profiel in acht genomen;
- b. het in goede staat houden van de oevers en schutsluizen, voor zover dit nodig is ten behoeve van de instandhouding en de bruikbaarheid van de vaarweg; en
- c. het schoonhouden van de vaarweg en het vrijhouden van obstakels, met inbegrip van het afvoeren van vuil en waterplanten, voor zover dit nodig is voor de bruikbaarheid van de vaarweg.

Artikel 2.7 Taken sluis- en brugbeheerders —

De sluis- of brugbeheerder draagt zorg voor bediening van sluizen en bruggen in overeenstemming met de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften als bedoeld in artikel 2.5, onderdeel b.

Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer —

1. Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als nautisch beheerder voor:
 - a. de vaarwegen waarvoor Gedeputeerde Staten op grond van artikel 2.4, eerste lid, zijn belast met het vaarwegbeheer; en
 - b. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer PNH.
2. Burgemeester en wethouders die op grond van artikel 2.4, vijfde lid, zijn belast met het vaarwegbeheer van een vaarweg zijn aangewezen als nautisch beheerder voor de betreffende scheepvaartweg.
3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor:
 - a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer HHNK; en
 - b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.
4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is aangewezen als nautisch beheerder voor:
 - a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer AGV; en
 - b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.
5. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is aangewezen als nautisch beheerder voor:
 - a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Rijnland; en
 - b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap van Rijnland.
6. in afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Zaanstad aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Zaanstad.
7. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Aalsmeer aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Aalsmeer.
8. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Castricum worden aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Castricum.
9. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Uitgeest worden aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Uitgeest.
10. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Wijdmeren aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Wijdmeren.

Afdeling 2.3 Natuurbeheer —

Paragraaf 2.3.1 Faunabeheereenheden —

Artikel 2.9 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf bevat de aanvullende regels aan faunabeheereenheden, als bedoeld in [artikel 3.12, negende lid, van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 2.10 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden __

1. Een faunabeheereenheid is binnen diens werkgebied verantwoordelijk voor de coördinatie van de uitvoering van de door haar vastgestelde faunabeheerplannen.
2. Een faunabeheereenheid is binnen diens werkgebied verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan de achterban van alle in haar bestuur vertegenwoordigde organisaties over ten minste de aan de faunabeheereenheid toekomende bevoegdheden, onderscheidenlijk de aan de faunabeheereenheid toegestane handelingen en actuele regelgevende en ecologische ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Artikel 2.11 Eisen aan een faunabeheereenheid __

Aanvullend op de eisen gesteld in [artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) voldoet een faunabeheereenheid aan de volgende eisen:

- a. bij of krachtens de statuten van de faunabeheereenheid worden de rechten en plichten opgenomen die de bij de faunabeheereenheid aangesloten jachthouders hebben met betrekking tot de uitoefening van de aan de faunabeheereenheid toekomende bevoegdheden, onderscheidenlijk de aan de faunabeheereenheid toegestane handelingen.
- b. de binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid gelegen gronden waarop de in de faunabeheereenheid samenwerkende jachthouders gerechtigd zijn tot de jacht:
 - i. hebben een gezamenlijke oppervlakte van ten minste 7.500 hectare;
 - ii. vormen ten minste 75% van de totale oppervlakte van het werkgebied van de faunabeheereenheid; en
 - iii. zijn zo veel mogelijk aaneengesloten.
- c. het werkgebied van een faunabeheereenheid strekt zich niet uit tot het gebied waarover zich de zorg van een andere faunabeheereenheid uitstrekt.

Artikel 2.12 Samenstelling faunabeheereenheden __

1. In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn ten minste vertegenwoordigd:
 - a. agrariërs;
 - b. particuliere grondeigenaren;
 - c. verenigingen van jagers; en
 - d. minimaal twee maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren; werkzaam binnen het werkgebied van de betreffende faunabeheereenheid.
2. De in het eerste lid, onder d, bedoelde maatschappelijke organisaties hebben gezamenlijk minimaal twee zetels in het bestuur van de faunabeheereenheid.
3. Een faunabeheereenheid nodigt in ieder geval de volgende organisaties uit bij haar vergaderingen aanwezig te zijn en hen te adviseren:
 - a. Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren;
 - b. Stichting De Faunabescherming; en
 - c. Vogelbescherming Nederland.

Artikel 2.13 Verlening toestemming door faunabeheereenheden __

1. Aan een toestemming als bedoeld in [artikel 3.17, derde lid, van de Wet natuurbescherming](#) worden in ieder geval de voorwaarden verbonden die zijn verbonden aan de ontheffing of opdracht waarop die toestemming ziet. Er kan niet worden afgeweken van de aan de ontheffing of opdracht verbonden voorwaarden.
2. In het geval van verlening van een toestemming als bedoeld in het eerste lid wordt onverwijld een afschrift van de inhoud verzonden aan Gedeputeerde Staten.

Paragraaf 2.3.2 Wildbeheereenheden __

Artikel 2.14 Toepassingsbereik __

Deze paragraaf bevat regels aan wildbeheereenheden, zoals bedoeld in [artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 2.15 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden __

Het werkgebied van een wildbeheereenheid heeft een oppervlakte van tenminste 7.500 hectare.

Artikel 2.16 Samenwerking tussen wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties __

Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondgebruikers samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden __

1. De begrenzing van het werkgebied van een wildbeheereenheid wordt door de desbetreffende wildbeheereenheid vastgesteld en aangegeven op een kaart.
2. Het werkgebied van een wildbeheereenheid strekt zich niet uit tot een gebied waarover zich de zorg van een andere wildbeheereenheid uitstrekt.
3. Een wildbeheereenheid kan, in afstemming met andere betrokken wildbeheereenheden, de begrenzingen van haar werkgebied wijzigen.
4. De betrokken wildbeheereenheden informeren Gedeputeerde Staten schriftelijk indien sprake is van het wijzigen van een begrenzing zoals bedoeld in het derde lid.
5. Door tussenkomst van Gedeputeerde Staten van de provincie of provincies waarin het desbetreffende gebied is gelegen wordt de begrenzing van het werkgebied van een wildbeheereenheid bekendgemaakt in het provinciaal blad.

Artikel 2.18 Informatieoverdracht wildbeheereenheden __

Het secretariaat van een wildbeheereenheid informeert de leden van de wildbeheereenheid op adequate wijze over de uitvoering van de aan de wildbeheereenheid toegestane handelingen, regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Afdeling 2.4 Industrielawaai __

Artikel 2.19 Toepassingsbereik __

Deze afdeling bevat de aanwijzing van de industrieterreinen van regionaal belang, waarbij Gedeputeerde Staten verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het geluidzonebeheer.

Artikel 2.20 Aanwijzing industrieterreinen van regionaal belang wet geluidhinder __

Als industrieterreinen van regionaal belang als bedoeld in [artikel 163, tweede lid, van de Wet geluidhinder](#), worden aangewezen de industrieterreinen ter plaatse van het werkingsgebied industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder.

Afdeling 2.5 Cultureel erfgoed __

Artikel 2.21 Toepassingsbereik __

Deze afdeling gaat over beschermingswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 2.22 Oogmerk __

Deze afdeling stelt regels met het oog op het behoud van cultureel erfgoed.

Artikel 2.23 Aanwijzing en schrapping provinciaal monument __

1. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten om een monument aan te wijzen als beschermd monument.
2. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing als beschermd monument wijzigen en kunnen verbeteringen van feitelijke aard aanbrengen in de redengevende omschrijving van een beschermd monument.
3. In afwijking van het eerste lid wordt een monument, ingeschreven in het rijksmonumentenregister als bedoeld in [artikel 3.3 van de Erfgoedwet](#) of ingeschreven in een gemeentelijk erfgoedregister als bedoeld in [artikel 3.16 van de Erfgoedwet](#), door Gedeputeerde Staten niet als monument aangewezen.
4. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing van een beschermd monument intrekken.
5. Gedeputeerde Staten trekken een besluit tot aanwijzing van een beschermd monument in, indien dat na opname in het erfgoedregister wordt ingeschreven in het rijksmonumentenregister of in het gemeentelijk monumentenregister.
6. Op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste en vierde lid is het bepaalde in [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing.

Artikel 2.24 Aanwijzing en schrapping beschermde structuur —

1. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten om een stads- of dorpsgezicht aan te wijzen als beschermde structuur.
2. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing als beschermde structuur wijzigen en kunnen verbeteringen van feitelijke aard aanbrengen in de redengevende omschrijving van een beschermde structuur.
3. In afwijking van het eerste lid wordt een stads- of dorpsgezicht, aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in in [artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#), door Gedeputeerde Staten niet als beschermde structuur aangewezen.
4. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing van een beschermde structuur intrekken.
5. Gedeputeerde Staten trekken een besluit tot aanwijzing van een beschermde structuur in, indien het betreffende stads- of dorpsgezicht wordt aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in [artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#).
6. Op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste en vierde lid is het bepaalde in [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing.

Hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties _

Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving

Afdeling 4.1 Natuurbeheer

Paragraaf 4.1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 4.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat de vrijstellingen als bedoeld in [artikel 2.9, derde lid, van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 4.2 Vrijstelling voor activiteiten en categorieën van activiteiten

Het verbod bedoeld in [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) is niet van toepassing op de activiteiten en categorieën van activiteiten die genoemd zijn in bijlage 3a, tenzij aan deze activiteiten beperkingen zijn gesteld in een door Gedeputeerde Staten vastgesteld beheerplan als bedoeld in [artikel 2.3 van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 4.3 Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik helikopters of andere luchtvaartuigen

1. Er is geen vergunning als bedoeld in [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) nodig voor het gebruik van een ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik van een terrein als bedoeld in [artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart](#), indien het gebruik van deze ontheffing plaatsvindt op of van terreinen die verder van Natura 2000-gebieden zijn gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden zoals opgenomen in bijlage 3b bij deze verordening, waarbij:
 - a. voor het gebruik van een paraplu ontheffing helikopters de vastgestelde kritische afstanden gelden zoals opgenomen in bijlage 3b bij deze verordening; en
 - b. voor het gebruik van een locatiegebonden ontheffing helikopters en het gebruik van een locatiegebonden ontheffing overige luchtvaartuigen de vastgestelde kritische afstanden gelden zoals opgenomen in kolom 2 van de tabellen in bijlage 3b bij deze verordening.
2. Onder paraplu ontheffing helikopters als bedoeld in het eerste lid, onder a, van dit artikel wordt verstaan een paraplu ontheffing voor één of meerdere starts of landingen van bemande helikopters buiten stiltegebieden, Natura 2000-gebieden en de in bijlage 3b opgenomen kritische afstanden rond deze gebieden. Per terrein geldt een maximumgebruik van 2 starts en 2 landingen (2x2) per dag.
3. Onder locatiegebonden ontheffing helikopters als bedoeld in het eerste lid, onder b, wordt verstaan: locatiegebonden ontheffing voor bemande helikopters, bedoeld voor één of meerdere starts of landingen op één en hetzelfde terrein ten behoeve van evenementen en projecten.
4. Onder locatiegebonden ontheffing overige luchtvaartuigen als bedoeld in het eerste lid, onder b, van dit artikel wordt verstaan: locatiegebonden ontheffing voor luchtvaartuigen niet zijnde bemande helikopters, bedoeld voor één of meerdere starts of landingen op één en hetzelfde terrein.

Artikel 4.4 Ontbrandingstoestemming of melding

Er is geen vergunning als bedoeld in [artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming](#) nodig voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming als bedoeld in [hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit of melding Vuurwerkbesluit](#), indien het gebruik van deze ontbrandingstoestemming of melding vuurwerkbesluit plaatsvindt op een terrein dat verder van een Natura 2000-gebied is gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden zoals opgenomen in bijlage 3c.

Paragraaf 4.1.2 Soortenbescherming

Artikel 4.5 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat regels die het grondgebruikers mogelijk maken om, wanneer aan de voorwaarden in de verordening is voldaan, schade die veroorzaakt wordt door een aantal in het wild levende diersoorten te voorkomen en bestrijden.

Artikel 4.6 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op het onder bepaalde voorwaarden mogelijk maken dieren die vallen onder de bescherming van de [Wet natuurbescherming](#) te verjagen of te doden ter voorkoming van schade.

Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels —

Van het verbod in [artikel 3.1, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming](#) is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, of in het omringende gebied, nesten en eieren van de in bijlage 4a aangewezen soorten rapen, opzettelijk vernielen en beschadigen, en wegnemen ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in [artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding —

1. Van het verbod van [artikel 3.1, eerste lid](#), en [artikel 3.10, eerste lid, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming](#) is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, opzettelijk doden van de in bijlage 4b aangewezen soorten ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in [artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming](#).
2. De in het eerste en tweede lid genoemde soorten worden op grond van eerste en tweede lid slechts gedood ter ondersteuning van verjaging.
3. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd ter voorkoming van de, per soort in bijlage 4b benoemde, schades.
4. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd in de, per soort in bijlage 4b benoemde, periode.
5. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden, voor zover het kwetsbare gewassen betreft, uitsluitend uitgevoerd in aanvulling op het in werking hebben van tenminste twee preventieve middelen.
6. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, zijn gelegen in door Gedeputeerde Staten aangewezen foerageergebieden.
7. Voor foerageergebieden is van toepassing:
 - a. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april voor de grauwe gans en de kolgans;
 - b. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 mei voor de brandgans;
 - c. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 juni voor de rotgans.
8. Bij de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid wordt uitsluitend gebruik gemaakt van het geweer en eventueel een hond zoals genoemd in [artikel 3.9 van het Besluit natuurbescherming](#).
9. Van het verbod als bedoeld in [3.16, eerste lid, onder a van het Besluit natuurbescherming](#) zijn vrijgesteld de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang uit te voeren.
10. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren.
11. Gedode dieren worden voor het verlaten van het veld opgeruimd.
12. Voor zover de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitgevoerd, worden op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren, per verjaagactie:
 - a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan;
 - b. maximaal vijf geweerdragers ingezet.

Artikel 4.9 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of bestendig beheer —

1. Van de verboden als bedoeld in [artikel 3.10, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet natuurbescherming](#) wordt vrijstelling verleend voor het verrichten van handelingen door de eigenaar of de grondgebruiker in het kader van:

- a. de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.
2. De in het eerste lid bedoelde vrijstelling is van toepassing op de diersoorten genoemd in bijlage 4c bij deze verordening.
3. De vliegvelden genoemd in het eerste lid onder b betreffen permanente luchthavens zoals bedoeld in de [artikelen 8.43, eerste en tweede lid, 8.70, eerste lid, of 10.15 van de Wet luchtvaart](#), en permanente luchthavens zoals bedoeld in de artikelen [8.64, eerste lid, 8.77, eerste lid, of 10.39, eerste lid van de Wet luchtvaart](#).

Artikel 4.10 Melding en rapportage —

1. Direct voorafgaand aan de uitvoering van de in de artikelen 4.7, 4.8 en 4.9 bedoelde handelingen maakt de eigenaar of grondgebruiker of degene aan wie namens hem conform [artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming](#) toestemming is verleend, hiervan melding met gebruikmaking van een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.
2. Wijzigingen van het conform eerste lid gemelde worden voorafgaand aan de uitvoering elektronisch gemeld via een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.
3. Uiterlijk een maand na uitvoering wordt door de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform [artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming](#), toestemming is verleend, aan een faunabeheereenheid gerapporteerd over de uitvoering van de handelingen onder vermelding van de locatie, de afschotcijfers of aantal behandelde nesten en eieren en de data waarop uitvoering van de handelingen heeft plaatsgevonden.
4. Uitvoering van de in de artikelen 4.7 en 4.8 bedoelde handelingen vindt plaats overeenkomstig het daartoe door de Stichting Faunabeheer Noord-Holland vastgestelde en door Gedeputeerde Staten conform [artikel 3.12, zevende lid, van de Wet natuurbescherming](#) goedgekeurd faunabeheerplan.

Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbepanting —

Artikel 4.11 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in [artikel 4.1, onderdeel f, van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 4.12 Oogmerk —

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

1. Het vastleggen van de manier van melding bij het vellen van een houtopstand om uniforme en tijdige meldingen te ontvangen;
2. Het stellen van eisen die gelden wanneer spraken is van een herplantplicht om zo een goede kwaliteit herplant te krijgen;
3. Het vaststellen welke aandachtspunten Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij het eventueel verlenen van een ontheffing ten behoeve van herplanting op andere gronden om zo een goed gewogen besluit te nemen; en
4. Het onder bepaalde voorwaarden vrijstellen van de plicht tot herplant om regulier beheer en omvorming naar andere natuurdoeltypen conform provinciale ambities mogelijk te maken.

Artikel 4.13 Eisen melding bij vellen houtopstand ex artikel 4.2 Wet natuurbescherming —

1. De velling van een houtopstand wordt ten minste één maand en ten hoogste één jaar voor de velling aan Gedeputeerde Staten gemeld.
2. Gedeputeerde Staten kunnen op verzoek ontheffing verlenen van de in het eerste lid genoemde meldplicht of van de termijn daarvan.

3. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de in het eerste lid bedoelde melding en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek dan wel de melding wordt digitaal via een webformulier ingediend.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het tweede lid bedoelde verzoek om ontheffing en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek dan wel de melding wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Artikel 4.14 Eisen aan herbeplanting —

1. Van een bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanting als bedoeld in [artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming](#) is sprake indien:
 - a. de oppervlakte van de herbeplanting ten minste even groot is als de gevelde oppervlakte;
 - b. de aan te brengen herbeplanting kwalitatief en kwantitatief in een redelijke verhouding staat tot de gevelde of anderszins tenietgegane houtopstand;
 - c. de te herplanten houtopstand kan, gelet op lokale ecologische omstandigheden, kan uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand;
 - d. geen gebruik wordt gemaakt van sierheesters, tuinsoorten, invasieve exotische soorten of andere soorten die naar het oordeel van Gedeputeerde Staten een gevaar vormen voor de natuurlijke biodiversiteit ter plaatse.
2. Onverminderd het eerste lid geniet natuurlijke verjonging van de houtopstand bij inheemse soorten waar dat mogelijk is de voorkeur.
3. Bij de uitvoering van maatregelen tot herbeplanting geldt dat:
 - a. zeer terughoudend gebruik wordt gemaakt van chemische bestrijdingsmiddelen en meststoffen;
 - b. de bodemopbouw zoveel mogelijk intact wordt gehouden.

Artikel 4.15 Vrijstellingen herbeplantingsplicht —

1. Het kappen van bomen voor verjongingsgaten indien deze niet groter zijn dan drie maal de boomhoogte, waarbij de verjongingsgaten een maximum oppervlak hebben van 0,25 hectare en gezamenlijk niet meer oppervlakte beslaan dan 10% van het bosperceel en het kappen maximaal één keer per vier jaar plaats vindt, is vrijgesteld van het verbod als bedoeld in [artikel 4.2, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#).
2. De volgende activiteiten zijn vrijgesteld van het verbod als bedoeld in de [artikelen 4.2, eerste lid, en 4.3, eerste, tweede en vijfde lid, van de Wet natuurbescherming](#):
 - a. het vrijstellen van oevers van natuurlijke, bestaande vennen over een breedte van 30 meter gerekend vanaf bestaande gemiddelde voorjaarswaterlijn;
 - b. het door natuurlijke ontwikkelingen te niet gaan van houtopstanden bij vernatting door natuurlijke processen of vernatting als onderdeel van anti-verdrogingsmaatregelen;
 - c. maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 1.3 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland.

Artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden —

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van [artikel 4.3, eerste en tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) ten behoeve van herbeplanting op andere grond, en betrekken daarbij of:
 - a. de gevelde houtopstand een landschapselement of een andere houtopstand betreft met een belangrijke ecologische of landschappelijke functie;
 - b. hierdoor de oppervlakte van een boskern afneemt;
 - c. de betreffende houtopstand deel uit maakt van een instandhoudingsdoel als bedoeld in [artikel 2.1, vierde lid, van de Wet natuurbescherming](#); of
 - d. de betreffende houtopstand is gelegen ter plaatse van het werkingsgebied oude bosgroeiplaats.
2. Onverminderd het eerste lid kunnen Gedeputeerde Staten uitsluitend ontheffing verlenen indien de andere grond:

- a. onbeplant is en vrij van een herbeplantingsplicht als bedoeld in [artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming](#) is;
- b. vrij is van (natuur)compensatieverplichtingen; en
- c. geen beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden worden geschaad door de herbeplanting op deze andere grond.

Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden —

Paragraaf 4.2.1 Stiltegebieden —

Artikel 4.17 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over activiteiten in milieubeschermingsgebieden zijnde de stiltegebieden zoals vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 4.18 Oogmerk —

Deze afdeling bevat regels met het oog op de in [artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer](#) bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 4.19 Vaststelling stiltegebieden —

1. Als stiltegebied als bedoeld in artikel 1.3, tweede lid, onder b, van de Wet milieubeheer wordt vastgesteld het werkingsgebied stiltegebieden, bestaande uit de gebieden zoals opgenomen in bijlage 8.
2. Gedeputeerde Staten maken de begrenzing van stiltegebieden op uniforme wijze kenbaar door een daartoe strekkende aanduiding ter plaatse.
3. De in het tweede lid bedoelde aanduidingen worden geplaatst langs alle verharde openbare wegen en vaarwegen die tot het stiltegebied toegang geven dan wel daaraan grenzen, op of nabij de grens van het gebied.

Artikel 4.20 Zorgplicht voor stiltegebieden —

1. Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten in het werkingsgebied stiltegebieden geluid wordt voortgebracht in zodanige mate dat de heersende natuurlijke rust in dat gebied is of wordt verstoord, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten -behoudens voor zover dat ingevolge deze verordening uitdrukkelijk is toegestaan - dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde de verstoring te voorkomen of te beperken.
2. Het eerste lid is niet van toepassing voor zover de algemene zorgplicht zoals opgenomen in [artikel 1.1a van de Wet Milieubeheer](#) van toepassing is.

Artikel 4.21 Verbod gebruik toestellen in stiltegebieden —

1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten een toestel te gebruiken waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden kan worden verstoord.
2. Tot een toestel als bedoeld in het eerste lid behoren in elk geval:
 - a. een knalapparaat;
 - b. een toestel om geluid voort te brengen, al dan niet gekoppeld aan een versterker, zoals een muziekinstrument, omroepinstallatie, sirene en hoorn;
 - c. een motorisch aangedreven werktuig met bijbehorende transportmiddelen, te gebruiken bij seismologisch onderzoek, opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen;
 - d. een modelvliegtuig, modelboot en modelauto, indien deze wordt aangedreven door een verbrandingsmotor; en
 - e. een vuurwapen.

Artikel 4.22 Verbod rijden motorvoertuig in stiltegebieden —

Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een motorvoertuig te rijden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen of terreinen.

Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden —

1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden een toertocht voor motorvoertuigen te houden.
2. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden deel te nemen aan een toertocht voor motorvoertuigen.

Artikel 4.24 Verbod waterscooter en snel varen met een vaartuig in stiltegebieden —

1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een waterscooter, jetski, of daarmee vergelijkbaar watersporttoestel te varen.
2. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, met uitzondering van het werkingsgebied stiltegebied Waddenzee waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden —

Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken.

Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden —

1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden:
 - a. een toestel in een woning, in of op het bijbehorende erf of tuin van een woning, of een ander bij die woning behorend gebouw, onder de voorwaarde dat het toestel niet hoorbaar is op een afstand van 50 meter van dat toestel;
 - b. een vuurwapen indien dat wordt gebruikt:
 - i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood;
 - ii. met inachtneming van de Wet natuurbescherming.
 - c. knalapparatuur, indien dit wordt gebruikt voor beheer en schadebestrijding, waarbij het aantal knallen maximaal drie per uur per gebruiker is. Indien binnen 300 meter nog een knalapparaat in gebruik is, geldt voor deze apparaten gezamenlijk het maximum van totaal vier knallen per uur, waarbij elke gebruiker twee knallen per uur mag produceren.
2. De in de artikelen 4.21, eerste lid, en 4.22 gestelde verboden gelden niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met:
 - a. de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of beroepsmatige visserij;
 - b. de openbare drinkwater- of energievoorziening;
 - c. de aanleg, het onderhoud of de exploitatie van infrastructurele werken dan wel werken van telecommunicatie;
 - d. het bouwen of het onderhoud van gebouwen;
 - e. de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied, inclusief dijkwerkzaamheden;
 - f. seismologisch onderzoek en opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen.
3. De in de artikelen 4.21, eerste lid, 4.22 en 4.24 gestelde verboden gelden niet voor zover het gebruik van een toestel, het rijden met een motorvoertuig of het varen met een waterscooter of een snel vaartuig:
 - a. rechtstreeks verband houdt met de openbare veiligheid, ten behoeve van het verlenen van spoedeisende medische hulp of de afwending van dreigend gevaar;
 - b. wordt verricht door een persoon met opsporingsbevoegdheid in de uitoefening van zijn functie.
4. Het in artikel 4.22 gestelde verbod geldt niet voor het rijden in een gehandicaptenvoertuig als bedoeld in [artikel 1.1 van de Regeling voertuigen](#), dat wordt gebruikt voor het vervoer van een minder valide.

5. De in de artikelen 4.23 en 4.24 gestelde verboden gelden niet voor motorvoertuigen, vaartuigen of waterscooters in het werkingsgebied stiltegebieden die elektrisch worden aangedreven.
6. Het in artikel 4.25 gestelde verbod geldt niet voor zover dit gebruik noodzakelijk is ter oproeping van personen of ter afwending van dreigend gevaar.

Artikel 4.27 Ontheffingsmogelijkheid voor stiltegebieden __

1. Gedeputeerde Staten kunnen in het werkingsgebied stiltegebieden per genummerd stiltegebied voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, waarbij elke activiteit een maximale tijdsduur van 24 uur heeft, ontheffing verlenen van de verboden gesteld in de artikelen 4.21 tot en met 4.25 indien het belang om de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden te ervaren dan wel het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied zich daartegen niet verzet.
2. Een ontheffingsaanvraag wordt in elk geval getoetst aan de volgende criteria:
 - a. nut en noodzaak;
 - b. plaats van de activiteit en mate van verstoring; en
 - c. tijdsduur en periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt.
3. Gedeputeerde Staten kunnen een ontheffing van de in de artikelen 4.21 tot en met 4.25 vervatte verboden intrekken, indien het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied dat vereist.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Paragraaf 4.2.2 Bescherming waterwinning __

Artikel 4.28 Toepassingsbereik __

Deze paragraaf gaat over activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden.

Artikel 4.29 Oogmerk __

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de in [artikel 1.2 van de Wet milieubeheer](#) bedoelde bescherming van waterwinning.

Artikel 4.30 Aanwijzing beschermingsgebieden __

1. Als beschermingsgebieden worden aangewezen het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied en het werkingsgebied waterwingebied.
2. Het betrokken drinkwaterbedrijf plaatst langs alle openbare wegen en vaarwateren die toegang geven tot een grondwaterbeschermingsgebied, dan wel daaraan grenzen, op of nabij de grenzen van het gebied, borden waarvan een model is vastgesteld in bijlage 2a.

Artikel 4.31 Zorgplicht __

1. Degene die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten de kwaliteit van het grondwater in een gebied dat in artikel 4.30 is aangewezen, kan worden geschaad, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten - behoudens voor zover dat ingevolge de bepalingen van dit hoofdstuk uitdrukkelijk is toegestaan - dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die schade te voorkomen, dan wel indien die schade niet kan worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.
2. In geval van een verontreiniging of een direct dreigende verontreiniging van het grondwater behoort tot de maatregelen bedoeld in het eerste lid, in ieder geval dat degene die de werkzaamheden verricht of doet verrichten, terstond Gedeputeerde Staten en de directeur van het drinkwaterbedrijf informeert.

Artikel 4.32 Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied __

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een inrichting op te richten of in werking te hebben, indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage 2b.
2. Degene die een inrichting drijft waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen treft bodem beschermende maatregelen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt.
3. Indien voor een inrichting, waar een bodembedreigende activiteit wordt ondernomen, een omgevingsvergunning is vereist bevat deze het voorschrift dat bodem beschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd van verslechtering van de grondwaterkwaliteit. Daarbij dient het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen.
4. Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.
5. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een inrichting die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.33 Boorputten en grond- of funderingswerken —

1. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden boorputten op te richten of te hebben.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
 - a. boorputten voor de controle van het grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening;
 - b. het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van de Wet bodembescherming;
 - c. tijdelijke bronbemaling ten behoeve van de uitvoering van werken, mits het BRL SIKB 2100 en protocol 2101 in acht wordt genomen;
 - d. brandputten voor de levering van bluswater in het geval van een calamiteit zoals berm-, bos en heidebranden; en
 - e. boorputten voor de controle van de grondwaterstand (peilbuizen).
3. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden grond- of funderingswerken uit te voeren op een diepte van drie meter of meer onder het maaiveld.
4. Het in het derde lid gestelde verbod geldt niet voor graafwerkzaamheden en het inbrengen van palen indien wordt voldaan aan de volgende algemene voorschriften:
 - a. bij graafwerkzaamheden: indien grond wordt verwijderd en het bodemprofiel wordt aangevuld tot tenminste drie meter onder het maaiveld zoals dat aanwezig was voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, en aansluitend op eventueel aangelegde kunstwerken; of
 - b. voor het inbrengen van palen: mits geen palen met verbrede voet worden gebruikt.
5. Van het voornemen tot het oprichten van een boorput of het uitvoeren van grond- of funderingswerken waarbij toepassing wordt gegeven aan de in het tweede of vierde lid bedoelde voorschriften, doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van de melding is artikel 7.15 van toepassing.
6. De in dit artikel opgenomen verboden zijn niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
7. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een boorput of grond- of funderingswerk die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels is opgericht of uitgevoerd.

Artikel 4.34 Buisleidingen —

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een buisleiding voor transport van vloeistoffen of gassen te leggen of te hebben, die de bodem kunnen verontreinigen, met uitzondering van: aardgas-, riolerings- en waterleidingbuizen.
2. Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een buisleiding die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.35 Afstromend water —

1. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden om afstromend water op of in de bodem te lozen.
2. Het in het eerste lid verbod geldt niet:
 - a. ten aanzien van gebouwen indien geen bouwmaterialen worden gebruikt die door afspoelen of uitloging het grondwater kunnen verontreinigen;
 - b. indien afstromend water uitsluitend infiltreert via een doelmatig werkend zuiveringssysteem;
 - c. ten aanzien van bestaande wegen, parkeerplaatsen of bebouwing: zolang er geen aanleiding is vanuit geconstateerde vervuilingen.
3. Van het voornemen tot het lozen van afstromend water op of in de bodem doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van de melding is artikel 7.15 van deze verordening van toepassing.
4. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden afstromend water via diepinfiltratie in het grondwater te lozen.
5. De in dit artikel opgenomen verboden zijn niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.

Artikel 4.36 Begraafplaatsen __

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een begraafplaats of uitstrooiveld als bedoeld in de [Wet op de lijkbezorging](#) of een dierenbegraafplaats aan te leggen.
2. Van het voornemen tot uitbreiding van een bestaande begraafplaats of een bestaand uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van deze melding is artikel 7.14 van deze verordening van toepassing.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een inrichting die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.37 Energietoevoeging en -onttrekking __

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte en/of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.
2. Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de handeling voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een werk dat op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.38 IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie __

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied IBC-bouwstof toe te passen.
2. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied grond of baggerspecie toe te passen.
3. Het in het tweede lid gestelde verbod geldt niet voor de toepassing van grond of baggerspecie indien respectievelijk klasse wonen voor grond en kwaliteitsklasse A voor baggerspecie niet worden overschreden én de kwaliteit minimaal zo goed is als de kwaliteit van de ontvangende grond.
4. Van het voornemen tot een toepassing als bedoeld in het derde lid doet degene die de activiteit onderneemt een melding. De melding van het voornemen tot een toepassing als bedoeld in het derde lid, bevat de resultaten van locatie specifiek onderzoek op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de risico's op verontreiniging van het grondwater voor de betreffende drinkwaterwinning niet toenemen. Ten aanzien van de melding is artikel 7.15 van toepassing.

Artikel 4.39 Inrichtingen waterwingebied __

1. Het is verboden in het werkingsgebied waterwingebied een inrichting op te richten indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in [bijlage I van het Besluit omgevingsrecht](#).
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien het in werking hebben van de inrichting noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.

Artikel 4.40 Activiteiten waterwingebied —

1. Het is in het werkingsgebied waterwingebieden verboden:
 - a. stoffen, combinaties van stoffen of vloeistoffen, preparaten of andere producten, in welke vorm dan ook, te hebben, te gebruiken, te vervoeren of op of in de bodem te brengen, waarvan degene die die handeling verricht, weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat ze, op of in de bodem gebracht of gerakend, de bodem verontreinigen of kunnen verontreinigen;
 - b. een constructie of werk van welke aard dan ook op of in de bodem op te richten als daarmee verspreiding of lozing van hetgeen is bedoeld onder a, in de bodem of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan;
 - c. grond of baggerspecie toe te passen waarvan de kwaliteit de achtergrondwaarde overschrijdt;
 - d. werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
 - a. het hebben of gebruiken van geringe hoeveelheden van hetgeen is bedoeld in het eerste lid, onder a, niet zijnde gewasbeschermingsmiddelen of biociden, bij woningen en andere gebouwen, die dienen of gediend hebben voor normaal gebruik ter plaatse of afkomstig zijn van normaal gebruik van die woningen of gebouwen, mits bewaard in een deugdelijke verpakking en afdoende beschermd tegen invloeden van weersomstandigheden;
 - b. de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien de betreffende activiteit of gedraging noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.

Artikel 4.40a Ontheffing —

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van de in de artikelen 4.33 t/m 4.38 opgenomen verboden, indien:
 - a. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn; en
 - c. er sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.
2. Gedeputeerde Staten stellen het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid advies uit te brengen naar aanleiding van de aanvraag om ontheffing.

Afdeling 4.3 Bodemsanering —

Artikel 4.41 Toepassingsbereik —

Deze afdeling gaat over het saneren van de bodem als bedoeld in [artikel 1 van de Wet bodembescherming](#) voor het werkingsgebied Bodemsanering, dit betreft het hele grondgebied van Noord-Holland met uitzondering van het grondgebied van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlem en Alkmaar, omdat zij zelfstandig bevoegd gezag Wet bodembescherming zijn, zoals bedoeld in [artikel 88 van de Wet bodembescherming](#).

Artikel 4.42 Oogmerk —

Deze afdeling stelt regels met het oog op de bescherming van de bodem.

Artikel 4.43 Meldingsplichten Wet bodembescherming —

1. Degene die de sanering feitelijk uitvoert op grond van een saneringsplan waarmee Gedeputeerde Staten op basis van [artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming](#) hebben ingestemd, meldt uiterlijk een week voor de feitelijke aanvang van de grondsanering, respectievelijk de grondwatersanering schriftelijk bij Gedeputeerde Staten de aanvangsdatum van de grondsanering, respectievelijk de grondwatersanering.
2. Indien de grondsanering respectievelijk de grondwatersanering niet zal worden gestart op de overeenkomstig het eerste lid gemelde aanvangsdatum of de overeenkomstig dit lid aangepaste

aanvangsdatum, meldt de in het eerste lid bedoelde persoon dit onverwijld schriftelijk aan Gedeputeerde Staten, onder opgave van de nieuwe aanvangsdatum. Indien de nieuwe aanvangsdatum op dat moment nog niet bekend is, meldt de in het eerste lid bedoelde persoon de nieuwe aanvangsdatum minimaal een week voor deze datum schriftelijk aan Gedeputeerde Staten.

3. Indien bij de sanering ontgraving van verontreinigde grond plaatsvindt, stelt de in het eerste lid bedoelde persoon uiterlijk twee dagen voorafgaand aan het tijdstip waarop over het hele gebied van de ontgraving de einddiepte bereikt zal worden en tot aanvulling van de ontgraving zal worden overgegaan Gedeputeerde Staten van dat tijdstip op de hoogte. Bij ontgraving en aanvulling in gedeeltes, geldt voornoemde verplichting tot melding per gedeelte.

Artikel 4.44 Evaluatieverslag Wet bodembescherming _

Degene die de bodem heeft gesaneerd dan wel een fase van de sanering heeft uitgevoerd als bedoeld in [artikel 38, derde lid, Wet bodembescherming](#) biedt uiterlijk dertien weken na beëindiging van de saneringswerkzaamheden het evaluatieverslag aan Gedeputeerde Staten aan.

Artikel 4.45 Nazorg saneringen _

1. Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht in geval van nazorg in het kader van saneringen in opdracht van de provincie.
2. Indien na sanering door of namens de provincie verontreiniging in de bodem is achtergebleven en hierop nazorgmaatregelen noodzakelijk zijn die op basis van langdurige afkoopafspraken door of namens de provincie worden uitgevoerd of van de provincie worden overgenomen, worden deze maatregelen onder voorwaarden opgedragen aan Afvalzorg Bodemservice BV.

Afdeling 4.4 Ontgrondingen _

Artikel 4.46 Toepassingsbereik _

Deze afdeling regelt de gevallen waarin geen vergunning nodig is voor een ontgronding.

Artikel 4.47 Oogmerk _

Deze afdeling stelt regels met het oog op het vrijstellen van activiteiten waarvoor vanwege het doel of de omvang van de ontgronding geen vergunningsplicht geldt.

Artikel 4.48 Vrijstellingen _

1. Het verbod om zonder vergunning te ontgronden of een ontgronding toe te laten geldt overeenkomstig [artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet](#) niet voor de volgende categorieën ontgrondingen:
 - a. ontgrondingen ten behoeve van het aanleggen of wijzigen van watergangen, waterpartijen, vijvers, bassins, putten of reservoirs waarbij niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven;
 - b. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van natuurbouwprojecten waarbij niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven;
 - c. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van waterkeringen, vaargeulen of havens waarbij niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven;
 - d. ontgrondingen ten behoeve van het uitvoeren van grondbewerkingen voor de land- en tuinbouw waarbij niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven;
 - e. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van spoorwegen, vliegvelden, bouwterreinen, industrieterreinen, openbare wegen, straten, pleinen, sportterreinen, parken, plantsoenen of al dan niet openbare tuinen, waarbij de diepte van de ontgronding niet meer dan 3,00 m bedraagt;
 - f. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van funderingen of ondergrondse delen van bouwwerken;
 - g. ontgrondingen ten behoeve van het aanleggen of wijzigen van kaden voor water-, spoel- en bezinkbassins voor de uitoefening van land- en tuinbouw;

- h. ontgroningen ten behoeve van het maken of wijzigen van permanente depots van bodemmateriaal als deze onderdeel uitmaken van een inrichting in de zin van de [Wet milieubeheer](#);
 - i. ontgroningen ten behoeve van het oprichten of veranderen van een inrichting bestemd tot het op of in de bodem brengen van afvalstoffen als bedoeld in categorie 28 van onderdeel C van [bijlage I bij het Besluit Omgevingsrecht](#);
 - j. ontgroningen ten behoeve van bodemsaneringen;
 - k. ontgroningen ten behoeve van archeologische opgravingen door een daartoe bevoegde instantie;
 - l. ontgroningen ten behoeve van de realisering van onderdelen van een landinrichtingsproject waarvoor het landinrichtingsplan of aanpassingsplan zoals bedoeld in [artikel 4, sub b van de Ontgrondingenwet](#) nog niet is vastgesteld, mits:
 - i. de inrichting plaatsvindt onder verantwoordelijkheid van de landinrichtingscommissie; en
 - ii. niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven.
 - m. ontgroningen ten behoeve van de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe vastgesteld projectplan als bedoeld in [hoofdstuk 5 van de Waterwet](#).
2. Het eerste lid is niet van toepassing op ontgroningen die geheel of gedeeltelijk zijn gericht op de verkrijging van oppervlakedelfstoffen.
 3. Het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onderdelen a,b,c,d en l, is niet van toepassing als in een tijdsbestek van 12 maanden door cumulatie van ontgroningen ten behoeve van hetzelfde project meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven.

Afdeling 4.5 Gesloten stortplaatsen _

Artikel 4.49 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over het gebruik van na 1996 gesloten stortplaatsen, zoals bedoeld in [artikel 8.49 van de Wet milieubeheer](#).

Artikel 4.50 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels gericht op de nazorg van de in artikel 4.49 genoemde gesloten stortplaatsen.

Artikel 4.51 Verbod _

1. Ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen is het verboden:
 - a. werken te maken of te behouden;
 - b. stoffen of voorwerpen, te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen;
 - c. andere dan de onder a of b bedoelde handelingen te verrichten indien die handelingen de uitvoering van de maatregelen, bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet milieubeheer, kunnen belemmeren, dan wel de nazorgvoorzieningen kunnen beschadigen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op:
 - a. het treffen van maatregelen als bedoeld in [artikel 8.49 van de Wet milieubeheer](#);
 - b. handelingen die betrekking hebben op het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting of op het veranderen van de werking daarvan.

Artikel 4.52 Ontheffing _

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van het in artikel 4.51, eerste lid, gestelde verbod indien het belang dat de gesloten stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, zich daartegen niet verzet.
2. Aan een ontheffing kunnen in ieder geval voorschriften worden verbonden die tot doel hebben:
 - a. de bereikbaarheid van de nazorgvoorzieningen te garanderen;
 - b. aantasting van de nazorgvoorzieningen te voorkomen;

- c. te voorkomen dat de uitvoering van maatregelen, bedoeld in [artikel 8.49, eerste lid, van de Wet](#) milieubeheer anderszins wordt belemmerd;
 - d. evaluatie van en rapportage over de uitvoering van de in onderdelen a tot en met c genoemde voorschriften.
- 3. Het eerste en het tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op een omgevingsvergunning, als bedoeld in [artikel 2.1](#) en [artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) met uitzondering van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4.51, tweede lid, onder b.
- 4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Artikel 4.53 Uitvoering nazorgmaatregelen _

- 1. Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in [artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet \(2012\)](#) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen.
- 2. Na afgifte van een verklaring van Gedeputeerde Staten tot sluiting van een stortplaats als bedoeld in de wet wordt de provincie verantwoordelijk voor de uitvoering van de nazorgmaatregelen van deze stortplaats. Deze nazorgmaatregelen worden onder voorwaarden opgedragen aan Afvalzorg Bodemservice B.V.
- 3. Het eerste en tweede lid is niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam.

Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed _

Artikel 4.54 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over beschermenswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 4.55 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het behoud van cultureel erfgoed.

Artikel 4.56 Zorgplicht provinciaal monument _

Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 4.57, tweede lid, onder a, b of c of een andere activiteit die een beschermd monument, als bedoeld in artikel 2.23 betreft, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit kan leiden tot het beschadigen of vernielen van een monument is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om deze beschadiging of vernieling te voorkomen.

Artikel 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument _

- 1. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed aan een beschermd monument als bedoeld in 2.23 onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.
- 2. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in [artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#):
 - a. een beschermd monument te slopen, beschadigen, verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
 - b. een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken, op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht;
 - c. werkzaamheden aan de fundering of riolering van een beschermd monument te verrichten zonder voorafgaand archeologisch onderzoek.
- 3. Indien de monumentale waarden van het beschermd monument worden geschaad wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in [artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) geweigerd, tenzij:
 - a. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn; en

- c. wordt aangetoond dat de beschadiging van het monument zo minimaal mogelijk is.
4. Met ingang van de dag van toezending van het ontwerpbesluit tot aanwijzing als beschermd monument op grond van [artikel 3:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) tot het onherroepelijk worden van het besluit tot aanwijzing, of tot het tijdstip waarop vaststaat dat het bouwwerk niet wordt aangewezen als beschermd monument, is het bepaalde in de voorgaande leden en het bepaalde in artikel 4.56 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4.58 Verboden activiteiten beschermde structuur —

1. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in [artikel 2.2, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) een bouwwerk te slopen in een beschermde structuur als bedoeld in artikel 2.24.
2. Een omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden geweigerd indien naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd.

Afdeling 4.7 Geitenhouderijen —

Artikel 4.59 Toepassingsbereik —

Deze afdeling gaat over geitenhouderijen.

Artikel 4.60 Oogmerk —

Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van gezondheid, gelet op het voorzorgbeginsel.

Artikel 4.61 Verbod geitenhouderij —

1. Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan het bepaalde in artikel 6.30 is het verboden om:
 - a. een geitenhouderij, al dan niet als neventak, nieuw te vestigen;
 - b. een agrarisch bedrijf geheel of gedeeltelijk te wijzigen naar geitenhouderij, of;
 - c. een geitenhouderij uit te breiden door het aantal geiten dat wordt gehouden te vergroten.
2. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing voor zover voor een van de genoemde activiteiten vóór 12 december 2018:
 - a. een melding als bedoeld in [artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer](#) bij het bevoegd gezag is ingediend, of;
 - b. een aanvraag voor een omgevingsvergunning bij het bevoegd gezag is ingediend, tenzij de aanvraag ziet op of wordt aangemerkt als een omgevingsvergunning als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#).
3. Voor de bepaling van het aantal aanwezige geiten als bedoeld in het eerste lid, kan gebruik worden gemaakt van het aantal geiten zoals opgenomen in een melding als bedoeld in [artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer](#) of van het aantal zoals geregistreerd in het I&R-systeem zoals bedoeld in de Regeling identificatie en registratie van dieren of een daarmee gelijk te stellen registratiesysteem indien deze melding of registratie heeft plaatsgevonden vóór 12 december 2018.

Afdeling 4.8 Varend ontgassen —

Artikel 4.62 Toepassingsbereik —

Deze afdeling gaat over het ontgassen van benzeen en van bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen binnen de provincie.

Artikel 4.63 Oogmerk —

Deze afdeling bevat regels met het oog op de bescherming van het milieu en de volksgezondheid.

Artikel 4.64 Verbod ontgassen —

1. Het is ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen de vervoerder en de schipper verboden een ladingtank vanaf een binnenschip varend te ontgassen met restladingdampen van:
 - a. benzeen (UN-nummer 1114);
 - b. ruwe aardolie (UN-nummer 1267) voor zover met meer dan 10% benzeen;
 - c. aardoliedestillaten N.E.G. met meer dan 10% benzeen of aardolieproducten N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN 1268);
 - d. brandstof voor straalvliegtuigen met meer dan 10% benzeen (UN 1863);
 - e. brandbare vloeistoffen, N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN 1993); of
 - f. koolwaterstoffen, vloeibaar met meer dan 10% benzeen (UN 3295).
2. Gedeputeerde Staten kunnen andere stoffen dan genoemd in het eerste lid aanwijzen waarop het in dat lid bepaalde van overeenkomstige toepassing is, indien dit in het belang van de bescherming van het milieu is of deze stoffen gezondheidsschadelijke eigenschappen bevatten.

Artikel 4.65 Minimumconcentratie restladingsdampen —

1. Van een restladingladingsdamp als bedoeld in artikel 4.64, eerste lid, is sprake bij een concentratie van die damp groter dan of gelijk aan 10% van de onderste explosiegrens van de desbetreffende stof.
2. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd het percentage, genoemd in het eerste lid, te verlagen.

Artikel 4.66 Voorafgaande belading —

Het verbod, bedoeld in artikel 4.64, eerste lid, is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat:

- a. de drie voorafgaande ladingen in de desbetreffende ladingtank niet bestonden uit stoffen als genoemd in artikel 4.64, eerste lid; of
- b. indien kan worden aangetoond dat de desbetreffende ladingtank bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan vermeld in artikel 4.64, eerste lid, of aangewezen krachtens het tweede lid van dat artikel.

Artikel 4.67 Veiligheidsredenen —

In afwijking van de verboden, bedoeld in artikel 4.64, eerste lid, is het ontgassen toegestaan:

- a. voor drukverevening welke om veiligheidsredenen moet plaatsvinden;
- b. tijdens of na een calamiteit met het binnenschip, indien het ontgassen om redenen van veiligheid noodzakelijk is.

Artikel 4.68 Overeenkomstige toepassing —

Het bepaalde in artikelen 4.65, 4.66 en 4.67 is van overeenkomstige toepassing voor zover sprake is van een stof als bedoeld in artikel 4.64, tweede lid.

Artikel 4.69 Vrijstelling —

Gedeputeerde Staten kunnen vrijstelling verlenen van het verbod, gesteld in artikel 4.64, eerste lid, voor daarbij aan te geven categorieën van gevallen.

Artikel 4.70 Ontheffing —

Gedeputeerde Staten kunnen met inachtneming van artikel 4.68 ontheffing verlenen van het verbod, gesteld in artikel 4.64, eerste lid.

Artikel 4.71 Nadere regels —

Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen met betrekking tot de in dit hoofdstuk geregelde onderwerpen.

Afdeling 4.9 Vaarwegen _

Artikel 4.72 Toepassingsbereik _

Deze afdeling is van toepassing op de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – rechtstreeks werkende regels waarvan het vaarwegbeheer door Gedeputeerde Staten wordt uitgevoerd.

Artikel 4.73 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op de instandhouding, de bruikbaarheid en bescherming van de vaarwegen.

Artikel 4.74 Onderhoudsplicht vaarwegen _

1. Onverminderd [artikel 5.3 van de Waterwet](#) is de onderhoudsplichtige van de oever langs een vaarweg verplicht deze stevig en passend in de omgeving te houden, zodat deze in goede staat is.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen omtrent de inhoud van de onderhoudsverplichting, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 4.75 Verbod belemmeren vaarweg _

Het is verboden op welke wijze dan ook de bruikbaarheid of instandhouding van een vaarweg te belemmeren.

Artikel 4.76 Ontheffingsplichtige handelingen _

1. Het is, zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten, verboden:
 - a. een andere vaarweg op deze vaarwegen aan te sluiten;
 - b. een vaarweg te verleggen, te versmallen, de diepte te wijzigen of op andere wijze te veranderen dan wel buiten gebruik te stellen;
 - c. een werk boven, op, in onder of langs een vaarweg aan te brengen, te houden, te veranderen, of te verwijderen.
2. De verboden in het eerste lid zijn niet van toepassing op werkzaamheden die door of in opdracht van Gedeputeerde Staten worden verricht in het kader van het vaarwegbeheer.
3. Aan een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Afdeling 4.10 Provinciale wegen _

Artikel 4.77 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over:

- a. de inrichting, het onderhoud en het gebruik van provinciale wegen, anders dan door of namens Gedeputeerde Staten ter uitvoering van de beheertaak op grond van [artikel 15 van de Wegenwet](#); en
- b. de beperkingengebieden langs de provinciale wegen, voor zover daarbij de in artikel 4.78 bedoelde belangen in het geding kunnen zijn.

Artikel 4.78 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van de provincie ten aanzien van het wegbeheer van de provinciale wegen. Dit belang ziet op:

- a. het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer;
- b. het beschermen van de provinciale infrastructuur, met inbegrip van het belang van het wegbeheer, onderhoud of de wijziging daarvan.

Artikel 4.79 Zorgplicht voor infrastructuur —

1. Degene die in het werkingsgebied provinciale wegen gebruik maakt van provinciale infrastructuur, anders dan overeenkomstig de functie daarvan, en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit de infrastructuur verontreinigt, verandert of beschadigt, of andere nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, zoals bedoeld in artikel 4.78, is verplicht:
 - a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
 - b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en
 - c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt, die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.
2. Deze plicht houdt in ieder geval in dat het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur wordt verzekerd en alle passende maatregelen worden genomen om ongewone voorvallen en de nadelige gevolgen daarvan te voorkomen.

Artikel 4.80 Omgevingsvergunning —

Het is verboden om in het werkingsgebied provinciale wegen en in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen zonder omgevingsvergunning:

- a. een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, waaronder het aansluiten van een weg op een provinciale weg;
- b. een uitweg op een provinciale weg te maken, te hebben, te wijzigen of te verwijderen of het gebruik van een uitweg op een provinciale weg in betekenende mate te intensiveren.

Artikel 4.81 Vergunning van Gedeputeerde Staten —

1. In het werkingsgebied provinciale wegen en in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen is het verboden om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten:
 - a. aanduidingen, handelsreclame of licht-of geluidgevend voorzieningen in welke vorm dan ook te hebben, plaatsen of te wijzigen, anders dan in het kader van een veilig gebruik van de weg;
 - b. werken te maken, te behouden, te veranderen of te verwijderen;
 - c. stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen, neer te leggen of te laten staan.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is geen vergunning vereist voor het plaatsen en hebben van gedenktekens langs de weg.

Artikel 4.82 Melding gedenktekens —

1. In het werkingsgebied provinciale wegen is het verboden zonder voorafgaande melding aan Gedeputeerde Staten gedenktekens te plaatsen.
2. Een melding wordt uiterlijk vier weken voorafgaand aan plaatsing van het gedenkteken gedaan.
3. Een gedenkteken is alleen toegestaan als deze:
 - a. door aanwezigheid, grootte, plaats of vormgeving de belangen zoals opgenomen in artikel 4.78 niet in het geding brengen;
 - b. niet aan wegmeubilair wordt vastgemaakt;
 - c. niet meer dan 1 m² grond in beslag neemt; en
 - d. maximaal 10 jaar aanwezig is gerekend vanaf datum melding.

Afdeling 4.11 Regionale luchthavens —

Paragraaf 4.11.1 Algemeen —

Artikel 4.83 Toepassingsbereik —

Deze afdeling gaat over de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthavens van regionale betekenis met een luchthavenbesluit, als bedoeld in [afdeling 8.3.2 van de Wet luchtvaart](#).

Artikel 4.84 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bieden van voldoende faciliteiten voor klein zakelijk vliegverkeer en helikopters, het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart en in samenhang hiermee het in stand houden van een duurzame, gezonde en veilige leefomgeving.

Paragraaf 4.11.2 Luchthaven Hilversum

Artikel 4.85 Luchthavengebied Luchthaven Hilversum

1. Als luchthavengebied, als bedoeld in [artikel 8.47 van de Wet luchtvaart](#), wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum.
2. In het werkingsgebied Luchthaven Hilversum zijn gelegen:
 - a. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 069°-249°, met een lengte van 600 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in de Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
 - b. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 179°-359°, met een lengte van 730 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
 - c. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 123°-303°, met een lengte van 730 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
 - d. drie zweefvliegbanen, gelegen in de geografische richting 069°-249°, 179°-359° en 123°-303°.

Artikel 4.86 Gebruik Luchthaven Hilversum

Ter plaatse van het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum, als bedoeld in artikel 4.85, gelden de volgende regels:

1. Luchthavenexploitant is Stichting Vliegveld Hilversum of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Baan	Baankop	Coördinaten handhavingspunten		Grenswaarden enkel vliegtuigen met vaste vleugel in handhavingspunten	Grenswaarden vliegtuigen en helikopters samen in handhavingspunten
		X-coördinaat	Y-coördinaat		
07/25	07	138.081	466.988	57,43 dB(A) L _{den}	57,75 dB(A) L _{den}
	25	138.833	467.261	52,96 dB(A) L _{den}	54,65 dB(A) L _{den}
13/31	13	138.008	467.168	52,62 dB(A) L _{den}	53,54 dB(A) L _{den}
	31	138.781	466.650	53,74 dB(A) L _{den}	53,90 dB(A) L _{den}
18/36	18	138.647	467.528	53,04 dB(A) L _{den}	53,78 dB(A) L _{den}
	36	138.653	466.596	54,19 dB(A) L _{den}	54,68 dB(A) L _{den}

3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:

- a. op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan, waarbij incidenteel gebruik door militaire vliegtuigen ook is toegestaan;
- b. op de luchthaven zijn luchtvaartuigen met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan;
- c. op de luchthaven zijn per gebruiksjaar maximaal 2.000 bewegingen met helikopters met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan;
- d. het is toegestaan, na toestemming van de havenmeester, om de luchthaven incidenteel te doen gebruiken door helikopters met een maximaal startgewicht van groter dan 6.000 kg;
- e. het gebruik van de luchthaven vindt plaats overeenkomstig de zichtvliegvoorschriften, bedoeld in deel 5 van de bijlage bij Uitvoeringsverordening EU 923/2012 onder SERA.5005, binnen de daglichtperiode;
- f. het is de luchthavenexploitant toegestaan om het luchthavengebied te doen of te laten gebruiken 24 uur per dag voor het uitvoeren van helikoptervluchten van maatschappelijk belang alsmede voor het uitvoeren van daarmee verband houdende vluchten gericht op het innemen van brandstof. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
 1. uitgevoerde vluchten worden meegeteld in de berekening van geluidsbelasting;
 2. uitgevoerde vluchten worden niet meegeteld bij het aantal vliegbewegingen als bedoeld onder c;
 3. de luchthavenexploitant draagt zorg voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode.
- g. het uitvoeren van circuitvluchten ten behoeve van het oefenen of het lesgeven in starten of landen en het uitvoeren van oefennaderingen met luchtvaartuigen, is verboden:
 1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
 2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 16.00 uur; en
 3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 16.00 uur.
- h. het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen met het doel valschermspringen te laten beoefenen is verboden:
 1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
 2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 18.00 uur, waarbij geldt dat vluchten na 18.00 uur wel zijn toegestaan, voor zover de frequentie na dat tijdstip die van vier vliegtuigbewegingen per kwartier niet te boven gaat en hoogte wordt gewonnen buiten gebieden met aaneengesloten bebouwing; en
 3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 18.00 uur.
- i. het uitvoeren van rondvluchten met luchtvaartuigen is verboden:
 1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
 2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 19.00 uur; en
 3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 19.00 uur.
- j. sub g tot en met i zijn niet van toepassing voor het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen, waarvan de voortgebrachte hoeveelheid geluid, vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 6 van Bijlage 16, volume I, bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, minder dan 60 dB(A) bedraagt;
- k. sub g tot en met i zijn niet van toepassing voor het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen, waarvan de voortgebrachte hoeveelheid geluid, vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 10 van Bijlage 16, volume I, bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, minder dan 66 dB(A) bedraagt.

Artikel 4.87 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum —

Als beperkingengebieden als bedoeld in [artikel 8.47 van de Wet luchtvaart](#) gelden voor het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum:

- a. de 10⁻⁵ plaatsgebonden risicocontouren als bedoeld in [artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied 10-5 plaatsgebonden risicocontour Luchthaven Hilversum;
- b. de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontouren als bedoeld in [artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 plaatsgebonden risicocontouren Luchthaven Hilversum;
- c. de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den} als bedoeld in [artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) L_{den} Luchthaven Hilversum;

- d. de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} als bedoeld in [artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) L_{den} Luchthaven Hilversum;
- e. de geluidscontour van 70 dB(A) L_{den} als bedoeld in [artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) L_{den} Luchthaven Hilversum;
- f. de veiligheidsgebieden als bedoeld in [artikel 13 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied Veiligheidsgebied luchthaven Hilversum;
- g. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, als bedoeld in [artikel 14 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Hilversum.

Artikel 4.88 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Hilversum —

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied luchthaven Hilversum.
2. Het tweede, derde en vierde lid van [artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens](#) zijn van overeenkomstige toepassing op het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied, met dien verstande dat in het hiervoor genoemde artikel 12 voor 56 dB(A) L_{den} steeds moet worden gelezen 47 Bkl geluidszone.
3. Lid 1 van dit artikel is niet van toepassing op woningbouwplan Ter Syte in de gemeente Wijdmeren, voor zover dat gelegen is buiten de 48 dB(A) L_{den} -contour.
4. Overeenkomstig [artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens](#) worden voor het gebied gelegen tussen de 56 dB(A) L_{den} -contour en de 48 dB(A) L_{den} -contour, voor zover dit buiten het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied gelegen is, geen beperkingen vastgelegd.

Paragraaf 4.11.3 Luchthaven Texel —

Artikel 4.89 Luchthavengebied luchthaven Texel —

1. Als luchthavengebied als bedoeld in [artikel 8.47 van de Wet luchtvaart](#) wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel.
2. In het werkingsgebied Luchthavengebied luchthaven Texel zijn gelegen:
 - a. een onverharde baan, gelegen in de geografische richting 036°-216°, met een lengte van 1.109 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbijbehorende onverharde rijbanen, en voor het luchtverkeer ingedeeld in codenummer 2 en codeletter C, zoals vermeld in de Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
 - b. een onverharde baan, gelegen in de geografische richting 126°-306°, met een lengte van 622 meter en een breedte van minimaal 30 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
 - c. een landingsplaats ter grootte van 30 bij 30 meter voor het landen en opstijgen met helikopters.

Artikel 4.90 Gebruik Luchthaven Texel —

Ter plaatse van het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel als bedoeld in artikel 4.89 gelden de volgende regels:

1. Luchthavenexploitant is Texel Airport NV of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Baan	Baanlengte	Baankop	Coördinaten handhavingspunten		Grenswaarden in handhavingspunten
			X	Y	
	1.109m	04	117.403	569.549	63,0 dB(A) L_{den}

04-22		22	118.166	570.612	63,7 dB(A) L_{den}
13-31	622m	13	117.238	569.868	50,3 dB(A) L_{den}
		31	117.905	569.390	50,3 dB(A) L_{den}

3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:

- a. op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan.
 - b. in afwijking van het lid a zijn op de luchthaven per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan;
 - c. de havenmeester dient vooraf toestemming te verlenen voor het gebruik van het luchthavengebied voor zweefvliegtuigen;
 - d. het gebruik van de luchthaven vindt plaats overeenkomstig de zichtvliegvoorschriften, bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 3, van het Luchtverkeersreglement, binnen de daglichtperiode, en overeenkomstig de instrumentvliegvoorschriften, bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 4, van het Luchtverkeersreglement, tussen 07.00 en 21.00 uur plaatselijke tijd, voor zover deze periode buiten de uniforme daglichtperiode valt, uitsluitend voor het landen en opstijgen van helikopters die zijn uitgerust met blindvlieginstrumenten, met dien verstande dat dit geen les- en oefenvluchten zijn;
 - e. het is de luchthavenexploitant toegestaan om het luchthavengebied te doen of te laten gebruiken 24 uur per dag voor het uitvoeren van helikoptervluchten van maatschappelijk belang alsmede voor het uitvoeren van daarmee verband houdende vluchten gericht op het innemen van brandstof. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
 1. uitgevoerde vluchten worden meegeteld in de berekening van geluidsbelasting;
 2. de luchthavenexploitant draagt zorg voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode.
 - f. het gebruiksjaar betreft de periode van 1 januari tot en met 31 december van enig jaar.
4. Voor het overige gebruik van de luchthaven gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van de te gebruiken werk- en voertuigen, alsmede eventueel te plaatsen opstellen, beplantingen of anderszins, mag de betreffende door ICAO aangegeven hindernisvrije vlakken niet te boven gaan;
- b. alvorens het gebied rondom de VDF-pijler wordt betreden dient contact te worden opgenomen met de Luchtverkeersleiding Nederland te Schiphol in verband met de werking van de ter plaatse aanwezige VDF-pijler;
- c. indien bij of in de onmiddellijke omgeving van LVNL-kabels ten behoeve van de luchtvaarthulp- en/of communicatiemiddelen werkzaamheden worden uitgevoerd, dient tijdig overleg plaats te vinden met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Directie Luchtvaart, afdeling Luchtvaartveiligheid.

Artikel 4.91 Beperkingengebieden luchthaven Texel —

Als beperkingengebieden als bedoeld in [artikel 8.47 van de Wet luchtvaart](#) gelden voor het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel:

- a. de 10⁻⁵ plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in [artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied 10-5 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Texel;
- b. de 10⁻⁶ plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in [artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Texel;
- c. de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den} als bedoeld in [artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) L_{den} Luchthaven Texel;
- d. de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} als bedoeld in [artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) L_{den} Luchthaven Texel;
- e. de geluidscontour van 70 dB(A) L_{den} als bedoeld in [artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) L_{den} Luchthaven Texel;

- f. de veiligheidsgebieden als bedoeld in [artikel 13 van het Besluit burgerluchthavens](#) ter plaatse van het werkingsgebied Veiligheidsgebied luchthaven Texel;
- g. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, als bedoeld in [artikel 14 van het Besluit burgerluchthavens](#) ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Texel.

Artikel 4.92 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Texel —

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied luchthaven Texel.
2. Het tweede, derde en vierde lid van [artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens](#) zijn van overeenkomstige toepassing op het aanvullend beperkingengebied, met dien verstande dat in het derde lid, onder b van het hiervoor genoemde artikel 12 voor 56 dB(A) L_{den} moet worden gelezen 47 Bkl geluidszone.
3. Overeenkomstig [artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens](#) worden voor het gebied gelegen tussen de 56 dB(A) L_{den} -contour en de 48 dB(A) L_{den} -contour, voor zover dit buiten het aanvullend beperkingengebied gelegen is, geen beperkingen vastgelegd.

Paragraaf 4.11.4 Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

Artikel 4.93 Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden —

1. Als luchthavengebied als bedoeld in [artikel 8.47 van de Wet luchtvaart](#) wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden.
2. Op de luchthaven is gelegen een landingsplaats ter grootte van 14 bij 14 meter, omgeven door een safety area van 7 meter, voor het landen en opstijgen met helikopters.

Artikel 4.94 Gebruik Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

Ter plaatse van het Luchthavengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden als bedoeld in artikel 4.93 gelden de volgende regels:

1. De luchthavenexploitant is het Nederlands Loodswezen B.V. of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Handhavingspunt	X	Y	Grenswaarde
Oost	101158	498328	68,1 dB(A) L_{den}
West	100961	498289	68,1 dB(A) L_{den}

3. voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:
 - a. op de luchthaven zijn uitsluitend helikopters die worden ingezet voor het beloodsen van zeeschepen toegestaan, waarbij geldt dat incidenteel gebruik door niet-commerciële, niet-particuliere helikopters, na toestemming van de exploitant, is toegestaan;
 - b. het gebruik van de luchthaven vindt voor dagoperaties plaats zonder beperkingen;
 - c. het gebruik van de luchthaven vindt voor nachtoperaties plaats onder VMC (Visual Meteorological Conditions) en onder de voorwaarden gesteld bij de ontheffing van het VFR (Visual Flight Rules) vliegverbod bij nacht;
 - d. de luchthavenexploitant staat geen starts en landingen toe indien het in bedrijf zijn van een of meer windturbines van "Windpark Spuisluis" gelet op de windsnelheid en windrichting een risico vormt voor een veilige vluchtuitvoering;
 - e. binnen twee weken na het einde van elk kwartaal overlegt de exploitant een rapportage aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over het gebruik van de luchthaven over de periode van het begin van het gebruiksjaar tot het einde van het kwartaal. Het gebruiksjaar betreft hierbij de periode van 1 januari tot en met 31 december.

Artikel 4.95 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

Als beperkingengebieden als bedoeld in [artikel 8.47 van de Wet luchtvaart](#) gelden:

- a. de 10-5 plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in [artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied 10-5 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
- b. de 10-6 plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in [artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
- c. de geluidscontour van 48 dB(A) Lden als bedoeld in [artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
- d. de geluidscontour van 56 dB(A) Lden als bedoeld in [artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
- e. de geluidscontour van 70 dB(A) Lden als bedoeld in [artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens](#), ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
- f. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Loodswezen IJmuiden.

Artikel 4.96 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden _

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden.
2. Overeenkomstig [artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens](#) worden voor het aanvullend beperkingengebied geen aanvullende beperkingen vastgelegd.

Afdeling 4.12 Windenergie _

Artikel 4.97 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines.

Artikel 4.98 Oogmerk _

Deze afdeling stelt regels over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van windturbines.

Artikel 4.99 Bouwverbod windturbines _

1. Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines:
 - a. door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm; en
 - b. op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een ruimtelijk plan is toegestaan.
2. Binnen een door Gedeputeerde Staten aangewezen windenergiegebied als bedoeld artikel 6.22 kan worden afgeweken van het bepaalde in het eerste lid.
3. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste lid.

Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking _

Artikel 4.100 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over het onttrekken van grondwater.

Artikel 4.101 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen.

Artikel 4.102 Uitzondering vergunningplicht —

Een vergunning tot het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem als bedoeld in [artikel 6.4, eerste lid, onder b, van de Waterwet](#) is buiten interferentiegebieden niet vereist ten aanzien van inrichtingen met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan tien kubieke meters per uur.

Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden _

Afdeling 5.1 Normen regionale waterkeringen _

Artikel 5.1 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over regionale waterkeringen in beheer van de waterschappen.

Artikel 5.2 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het realiseren van waterveiligheid.

Artikel 5.3 Veiligheidsnorm regionale waterkeringen _

1. Ter plaatse van het werkingsgebied Regionale waterkeringen geldt als veiligheidsnorm, aangegeven als de gemiddelde overschrijdingskans per jaar, de ter plaatse van het werkingsgebied als veiligheidsnorm vastgelegde waarde.
2. Gedeputeerde Staten stellen een technische leidraad vast voor het ontwerp van regionale waterkeringen. Deze strekt tot aanbeveling voor het waterschap.
3. Gedeputeerde Staten stellen voorschriften vast voor de door het dagelijks bestuur van het waterschap te verrichten beoordeling van het waterkerend vermogen van de regionale waterkeringen en stellen ten behoeve van die beoordeling de maatgevende hoogwaterstanden vast.
4. Gedeputeerde Staten stellen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, het tijdstip vast waarop de verschillende regionale waterkeringen moeten voldoen aan de veiligheidsnorm, bedoeld in het eerste lid.
5. Een wijziging van de begrenzing of een veiligheidsnorm als bedoeld in het eerste lid, geschiedt in het geval een regionale waterkering in twee provincies is gelegen bij besluit van Provinciale Staten van beide provincies.

Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit _

Artikel 5.4 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over regionale wateren in beheer van de waterschappen.

Artikel 5.5 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht.

Artikel 5.6 Normen voor waterkwantiteit _

1. Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied van een gemeente binnen de bebouwde kom als norm een gemiddelde kans op overstroming van:
 - a. 1/100 per jaar voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen met maaiveldcriterium 0%;
 - b. 1/50 per jaar voor glastuinbouw met maaiveldcriterium 1%;
 - c. 1/10 per jaar voor het overige gebied met maaiveldcriterium 5%.
2. Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied buiten de bebouwde kom als norm een gemiddelde kans op overstroming van:
 - a. 1/100 per jaar voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen met maaiveldcriterium van 0%;
 - b. 1/50 per jaar voor glastuinbouw en hoogwaardige land- en tuinbouw met maaiveldcriterium 1%;

- c. 1/25 per jaar voor akkerbouw met maaiveldcriterium 1%;
 - d. 1/10 per jaar voor grasland, gedurende de periode van 1 maart tot 1 oktober met maaiveldcriterium 5%.
3. In afwijking van het tweede lid, aanhef en onder a geldt binnen het beheersgebied van het hoogheemraadschap van Rijnland voor bebouwing gelegen buiten de bebouwde kom de norm van het omringend landgebruik genoemd in het tweede lid, aanhef, onder b, c of d.
 4. In afwijking van het tweede lid, aanhef en onder d geldt binnen de beheersgebieden van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en hoogheemraadschap Rijnland voor grasland de norm van 1/10 per jaar met maaiveldcriterium 10 %.
 5. In afwijking van het eerste en tweede lid gelden ter plaatse van het werkingsgebied Gebiedswaarden Wateroverlast de ter plaatse van het werkingsgebied als normen en maaiveldcriteria vastgelegde gebiedswaarden.
 6. Voor de toepassing van het tweede lid is wat betreft het landgebruik de situatie zoals vastgelegd in het ruimtelijk plan bepalend. Indien een ruimtelijk plan onvoldoende duidelijkheid verschaft omtrent het type landgebruik dan kan het landgebruik ook worden bepaald met behulp van het meest recente Landelijk Grondgebruikersbestand Nederland van Wageningen University & Research.
 7. Voor de bepaling van het landgebruik natuur mag gebruik worden gemaakt van de meest recente voortgangskaart realisatie Natuurnetwerk waarop gebieden zijn aangeduid als Natuurnetwerk gerealiseerd of van het Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland van Wageningen Universiteit en Researchcentrum.
 8. Gedeputeerde Staten kunnen nadere voorschriften stellen over de toepassing van het eerste tot en met vierde lid.
 9. Uiterlijk op 31 december 2027 voldoet de inrichting van de regionale wateren binnen de beheersgebieden van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, het hoogheemraadschap van Rijnland en het waterschap Amstel, Gooi en Vecht aan de in het eerste en krachtens het zevende lid opgenomen normen.

Hoofdstuk 6 Instructieregels

Afdeling 6.1 Stedelijke functies

Paragraaf 6.1.1 Algemeen

Artikel 6.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over:

- a. nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied; en
- b. kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen, in het landelijk gebied

Artikel 6.2 Oogmerk

De regels in deze paragraaf zijn gesteld met het oog op:

- a. het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering;
- b. het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit door het functie wijzigen van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing; en
- c. het toestaan van schuilmogelijkheden voor dieren met zo beperkt mogelijk impact op de openheid van het landschap.

Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste lid.

Artikel 6.4a Kleinschalige ontwikkelingen

Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien:

- a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan;
- b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en
- c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt.

Artikel 6.4b Voormalige agrarische bouwpercelen

1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op een voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties indien:
 - a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf;
 - b. deze functie de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperkt;
 - c. buitenopslag buiten het bouwvlak niet is toegestaan;
 - d. deze functie aantoonbaar geen onevenredige verkeersaantrekkende werking heeft en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie;
 - e. benodigde parkeerplaatsen op het eigen bouwperceel worden gerealiseerd;
 - f. in geval van bijzondere huisvesting uitsluitend sprake is van afhankelijke woonruimten of woningen als onderdeel van zorgfuncties, en;
 - g. in geval van recreatiefuncties permanente bewoning wordt verboden.

2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de aard en omvang van de in het eerste lid genoemde functies.

Artikel 6.4c Schuilstallen —

Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de bouw van een schuilstal, indien:

- a. deze uitsluitend is bedoeld als schuilvoorziening voor dieren voor weersomstandigheden;
- b. het grondoppervlak van de schuilstal niet meer bedraagt dan 30 m²; en
- c. er niet meer dan één schuilstal per perceel met een minimum omvang van 5.000 m² wordt gebouwd.

Paragraaf 6.1.2 Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in landelijk gebied —

Artikel 6.5 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over:

- a. kleinschalige woningbouwontwikkeling in het werkingsgebied landelijk gebied; en
- b. functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in het werkingsgebied landelijk gebied.

Artikel 6.6 Oogmerk —

De regels in deze paragraaf zijn gesteld met het oog op:

- a. het zoveel mogelijk binnenstedelijk of aansluitend aan verstedelijking bouwen van nieuwe woningen; en
- b. het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit door het slopen of van functie wijzigen van voormalige bedrijfsbebouwing.

Artikel 6.7a MRA landelijk gebied —

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.
2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of het agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
 - b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet;
 - c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en
 - d. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.
3. In afwijking van het eerste lid kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
4. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.

Artikel 6.7b Noord-Holland Noord landelijk gebied —

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.
3. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
 - b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
 - c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en
 - d. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.
4. In afwijking van het eerste lid kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
5. In afwijking van het bepaalde eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.
6. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen aan de afspraken, bedoeld in het eerste lid.

Paragraaf 6.1.3 Detailhandel —

Artikel 6.8 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties.

Artikel 6.9 Oogmerk —

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

- a. het behouden en versterken van detailhandel in de centra van kernen door het voorkomen van versnippering van het aanbod in en buiten de kernen
- b. het voorkomen van ruimtelijk relevante leegstand in winkelgebieden om zo een detailhandelsstructuur te behouden die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik;
- c. het vrijwaren van veel consumentenverkeer op bedrijventerreinen; en
- d. het tegengaan van extra verkeersbewegingen en landschappelijke aantasting van het landelijk gebied door vestiging van detailhandelsbedrijven.

Artikel 6.10 Detailhandel —

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend nieuwe detailhandel mogelijk maken op bedrijventerreinen of kantoorlocaties, indien sprake is van detailhandel in de vorm van:
 - a. een afhaalpunt ten behoeve van internethandel;
 - b. detailhandel die zowel bedrijfseconomisch als ruimtelijk ondergeschikt is aan de toegelaten bedrijfsuitoefening en daarop nauw aansluit;
 - c. brand- of explosiegevaarlijke detailhandel; of
 - d. volumineuze detailhandel indien deze in winkelgebieden uit een oogpunt van hinder, veiligheid of verkeersaantrekkende werking niet inpasbaar is. Als het totaal winkelvloeroppervlak meer dan 1500 m² bedraagt, geldt dat:
 - i. dit aantoonbaar niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand in bestaande winkelgebieden; en
 - ii. de regionale adviescommissie detailhandel hierover een advies heeft uitgebracht.

2. Een ruimtelijk plan maakt ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied geen nieuwe detailhandelsbedrijven mogelijk.
3. Onverminderd het tweede lid, maakt een ruimtelijk plan geen nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven mogelijk, tenzij wordt gemotiveerd dat dit niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand van bestaande winkelgebieden.

Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie —

Artikel 6.11 Toepassingsbereik —

Dit artikel gaat over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie als ook de regionale uitwerking en impact van verblijfsrecreatieve functies. Het werkingsgebied betreft de gehele provincie.

Artikel 6.12 Oogmerk —

Deze paragraaf bevat regels met het oog op nakoming van de regionaal afgesproken ambities ten aanzien van de ontwikkeling van verblijfsrecreatie, om zo een belangenafweging te kunnen maken tussen de openheid van het provinciaal landschap en de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van verblijfsrecreatie.

Artikel 6.13 Verblijfsrecreatie —

1. Een ruimtelijk plan borgt bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie.
2. Een ruimtelijk plan voorziet bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie alleen in de mogelijkheid voor kort verblijf waarbij de verblijfsrecreant elders een hoofdverblijf heeft.
3. Een ruimtelijk plan dat verblijfsrecreatie mogelijk maakt (bestaand en nieuw) stelt regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie.

Paragraaf 6.1.5 Industrierterreinen van provinciaal belang —

Artikel 6.14 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over industrierterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied.

Artikel 6.15 Oogmerk —

Deze paragraaf stelt regels met het oog op:

- a. het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten;
- b. het ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de onder a. genoemde activiteiten.

Artikel 6.16 Industrierterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied —

1. In een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrierterrein van provinciaal belang, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet verlaagd.
2. Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie:
 - a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of
 - b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.

Artikel 6.16a Milieucontour industrierterrein van provinciaal belang —

Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie:

- a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang; en
- b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten rekening wordt gehouden met de milieubelasting van het industrieterrein van provinciaal belang op de desbetreffende locatie. Daarbij worden de redenen vermeld om op de desbetreffende locatie een nieuwe milieugevoelige functie toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van die maatregelen.

Artikel 6.16b Transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang __

Op een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang is artikel 6.16a van overeenkomstige toepassing.

Paragraaf 6.1.6 Wonen binnen de LIB 5 zone Schiphol __

Artikel 6.17 Toepassingsbereik __

Deze paragraaf ziet op het toevoegen van woningen binnen de LIB 5 zone Schiphol, zijnde het planologisch afwegingsgebied zoals bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Artikel 6.18 Oogmerk __

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

- a. het waarborgen van terughoudendheid met woningbouw in het landelijk gebied binnen de LIB 5 zone Schiphol;
- b. het expliciet meewegen van luchtvaartgeluid in ruimtelijke plannen waarin woningen worden toegevoegd binnen de LIB 5 zone Schiphol

Artikel 6.19 Woningen binnen de LIB 5 zone Schiphol __

1. Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de toelichting zoals bedoeld in het eerste lid.

Afdeling 6.2 Duurzame energie __

Paragraaf 6.2.1 Windenergie __

Artikel 6.20 Toepassingsbereik __

Deze paragraaf gaat over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines.

Artikel 6.21 Oogmerk __

Deze paragraaf bevat regels met het oog op het mogelijk maken van windturbines binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën en met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van windturbines.

Artikel 6.22 Windturbines __

1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter mogelijk maken.
2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
 - a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
 - b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
 - c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
 - d. de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
 - e. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
 - f. de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.17; en
 - g. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.
3. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied voorzien in de bouw van één windturbine, mits:
 - a. de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke functie is toegestaan;
 - b. de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld;
 - c. de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing;
 - d. de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast;
4. Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente, windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen:
 - a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt;
 - b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid.

Paragraaf 6.2.2 Zonne-energie —

Artikel 6.23 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Artikel 6.24 Oogmerk —

Deze paragraaf bevat regels met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van zonne-opstellingen in het landelijk gebied.

Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie —

1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan de oprichting van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van [artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) van een ruimtelijk plan of beheersverordening wordt afgeweken.
2. Aan de omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid worden in ieder geval de volgende voorschriften verbonden:

- a. de omgevingsvergunning geldt voor een bepaalde termijn, die maximaal 25 jaar bedraagt;
 - b. na het verstrijken van de onder a bedoelde termijn wordt de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld en wordt de opstelling voor zonne-energie verwijderd; en
 - c. voor het gestelde onder b wordt financiële zekerheid gesteld.
3. In afwijking van het eerste en tweede lid kan een ruimtelijk plan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie in het werkingsgebied het landelijk gebied mogelijk maken op gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorzieningen, of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
 4. Op het bepaalde in het eerste en het derde lid is afdeling 6.5 van overeenkomstige toepassing.
 5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid.
 6. Gedeputeerde Staten stellen in ieder geval nadere regels over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie als bedoeld in het eerste lid.

Afdeling 6.3 Land- en tuinbouw

Artikel 6.26 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de land- en tuinbouw en daarmee samenhangende functies.

Artikel 6.27 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op:

- a. het in stand houden en bevorderen van een duurzame en vitale land- en tuinbouw;
- b. het beschermen van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied;
- c. een goede balans tussen de agrarische sector en de natuur- en watersystemen, een duurzame economische ontwikkeling en een gezonde leefomgeving; en
- d. behoud en versterken van de nationaal ruimtelijke economische clusters Greenport Noord-Holland Noord en Greenport Aalsmeer en het MRA AgriFood cluster in relatie tot Programma Metropolaan landschap voor de MRA.

Artikel 6.28 Agrarische bedrijven

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied agrarische bedrijven voorzien in agrarische bedrijven, waarbij geldt dat:
 - a. bebouwing wordt geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt.
 - b. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut en op het combineren van functies op bestaande bouwpercelen.
 - c. in afwijking op onderdeel a is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft.
 - d. in afwijking op onderdeel a geldt dat de omvang van een bouwperceel voor een glastuinbouwbedrijf meer kan bedragen dan 2 hectare, indien het bedrijf grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan andere glastuinbouwbedrijven, sprake is van grondgebonden teelt en sprake is van aantoonbare duurzame synergie met aangrenzende stedelijke functies.
 - e. per volwaardig agrarisch bedrijf kan ten hoogste één bedrijfswoning worden toegestaan.
 - f. in afwijking van onderdeel e geldt dat een extra bedrijfswoning kan worden toegestaan, indien dit noodzakelijk is voor het toezicht op de bedrijfsvoering.
 - g. ten behoeve van de bedrijfsvoering kan worden voorzien in de huisvesting van tijdelijke werknemers, indien:
 - i. de huisvesting wordt voorzien binnen het bouwperceel, en;
 - ii. het een ondergeschikte functie ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf betreft.

- h. indien het agrarisch bedrijf is gelegen in veenpolderlandschap, bevat het ruimtelijk plan een verbod op het scheuren van grasland, tenzij wordt aangetoond dat dit bijdraagt aan meer biodiversiteit in het grasland en daarbij bodemerosie en extra CO₂ uitstoot wordt vermeden.
- 2. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij geldt dat:
 - a. uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan; en
 - b. de omvang past binnen de op basis van het eerste lid bepaalde omvang van het bouwperceel.
- 3. Agrarisch aanverwante bedrijven zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, indien:
 - a. het een uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft;
 - b. het agrarisch aanverwant bedrijf zich vestigt op een bestaand agrarisch bouwperceel; of
 - c. het een verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft en gemotiveerd wordt waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de verplaatsing kan worden voorzien en waarom hergebruik van percelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut niet mogelijk is; en
 - d. de omvang een bouwperceel na toepassing van onderdeel a, b of c ten hoogste 2 hectare bedraagt.
- 4. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de aard en omvang van de in het tweede lid genoemde niet-agrarische bedrijfsfuncties.

Artikel 6.29 Intensieve veehouderij _

- 1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij.
- 2. In afwijking van het eerste lid is vestiging van intensieve veehouderij mogelijk indien dit zich richt op verplaatsing van op 30 november 2011 in Noord-Holland bestaande intensieve veehouderij in Noord-Holland.
- 3. Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.

Artikel 6.30 Geitenhouderijen _

- 1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die de mogelijkheid bieden tot:
 - a. nieuwvestiging van geitenhouderijen, al dan niet als neventak;
 - b. het geheel of gedeeltelijk wijzigen van een agrarisch bedrijf naar geitenhouderij; of
 - c. het uitbreiden van een geitenhouderij, door het aantal geiten dat wordt gehouden te vergroten.
- 2. Voor de bepaling van het aantal aanwezige geiten als bedoeld in het eerste lid, kan gebruik worden gemaakt van het aantal geiten zoals opgenomen in een melding als bedoeld in [artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer](#) of van het aantal zoals geregistreerd in het I&R-systeem zoals bedoeld in de Regeling identificatie en registratie van dieren of een daarmee gelijk te stellen registratiesysteem indien deze melding of registratie heeft plaatsgevonden vóór 12 december 2018.

Artikel 6.31 Permanente bollenteelt _

Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied permanente bollenteelt voorzien in het toestaan van grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt, zoals bezanden, omzetten en opspuiten.

Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied _

- 1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied voorzien in nieuwe glastuinbouwbedrijven waarvan de omvang van het bouwperceel meer dan 2 hectare bedraagt.
- 2. Per volwaardig glastuinbouwbedrijf kan ten hoogste één bedrijfswoning worden toegestaan.

3. Nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, zijn niet toegestaan.
4. In afwijking van het derde lid en in aanvulling op artikel 6.7, eerste lid, kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint buiten glastuinbouwconcentratiegebied en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
5. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied voorzien in andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de extra bedrijfswoning zoals bedoeld in onderdeel f niet is toegestaan.
6. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf, niet zijnde een glastuinbouwbedrijf, toegestaan, waarbij artikel 6.28 tweede lid van overeenkomstige toepassing is en aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.
7. In aanvulling op het zesde lid zijn niet-agrarische bedrijfsfuncties, waaronder de huisvesting van tijdelijke werknemers, als onderdeel van glastuinbouwbedrijven bovendien toegestaan indien:
 - a. deze functies noodzakelijk zijn voor het primaire productieproces glastuinbouw; of
 - b. deze functies aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van het primaire glastuinbouwbedrijf; en
 - c. de onder a en b genoemde functies worden gerealiseerd in kassen of in andere bebouwing, waarbij deze andere bebouwing niet meer mag bedragen dan 15% van het bouwperceel en de huisvesting van tijdelijke werknemers in de andere bebouwing plaatsvindt.
8. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, indien:
 - a. het een uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft waarbij de omvang van het bouwperceel na uitbreiding ten hoogste 2 hectare bedraagt;
 - b. deze bedrijfsfuncties gericht zijn op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek ten behoeve van de glastuinbouw en waarbij ten minste 70% van de bebouwing bestaat uit kassen; of
 - c. deze primair gericht zijn op de verduurzaming van aanwezige glastuinbouwbedrijven en het verduurzamingsdoel niet in dezelfde mate bereikt kan worden door vestiging buiten het glastuinbouwconcentratiegebied en aangetoond wordt dat geen aantasting plaatsvindt van de structuur en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.

Artikel 6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied —

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in nieuwe zaadveredelingsbedrijven. Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is.
3. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf, waarbij artikel 6.28, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is.
4. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, waarbij artikel 6.28, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 6.34 Bestaand zaadveredelingsbedrijf —

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van en in aansluiting op het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in de uitbreiding van een zaadveredelingsbedrijf. Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is.
3. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf, waarbij artikel 6.28, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is.
4. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, waarbij artikel 6.28, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 6.35 Tuinbouwconcentratiegebied —

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven waarbij er geen maximale omvang geldt voor het bouwperceel, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
3. Nieuwe burgerwoning zijn uitsluitend toegestaan indien sprake is van het omzetten van een bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning, waarbij geldt dat ten hoogste een grondoppervlak van 1000 m² kan worden bestemd voor de functie wonen.
4. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij artikel 6.28 tweede lid van overeenkomstige toepassing is en aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het tuinbouwconcentratiegebied voor tuinbouw.
5. Agrarisch aanverwante bedrijven zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, waarbij artikel 6.28, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied —

Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen —

Artikel 6.36 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over de gebieden die Provinciale Staten op grond van [artikel 2.10.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening](#) in de provincie Noord-Holland geometrisch hebben vastgelegd als Natuurnetwerk Nederland en over de natuurverbindingen die Provinciale Staten hebben aangewezen als onmisbaar voor het volwaardig functioneren van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 6.37 Oogmerk —

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van wezenlijke kenmerken en waarden, zijnde natuurwaarden, oppervlakte en samenhang van de in artikel 6.36 genoemde gebieden.

Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen —

1. De wezenlijke kenmerken en waarden als bedoeld in dit artikel zijn vastgelegd in bijlage 5; Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland provincie Noord-Holland.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden.
3. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.
4. Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
5. In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:
 - a. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn; en
 - c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.
6. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen:
 - a. ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover:

- i. de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding worden behouden; en
 - ii. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of
 - b. ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling, voor zover:
 - i. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is;
 - ii. de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding, of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland; en
 - iii. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of
 - c. ten behoeve van de toepassing van het vijfde lid.
7. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen ter verbetering van kennelijke onjuistheden.
 8. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen aan de toelichting van het ruimtelijk plan en aan de wijze van compensatie als bedoeld in het vijfde lid, aanhef en onder c.

Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap —

Artikel 6.39 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over ruimtelijke ontwikkelingen in Bijzonder provinciaal landschap.

Artikel 6.40 Oogmerk —

Deze paragraaf is gericht op het benoemen, behouden en beschermen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap —

1. De kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn vastgelegd in bijlage 6.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten.
3. In afwijking van artikel 6.3 bevat het ruimtelijk plan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.
4. Het ruimtelijk plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.
5. De toelichting op het ruimtelijk plan bevat een beschrijving van de voorkomende kernkwaliteiten en een motivering van de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede en, indien van toepassing, het vierde lid.
6. Indien uit de motivering volgt dat maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan het bepaalde in het vierde lid, dan dient de uitvoering hiervan te zijn geborgd bij de vaststelling van het ruimtelijk plan.
7. In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan regels bevatten die de volgende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken:
 - a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare; of
 - b. nieuwe bebouwings- en functiemogelijkheden op grond van artikel 6.28, eerste lid, onder e en f en artikel 6.28, tweede en derde lid.
8. In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:
 - a. er sprake is van groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn; en
 - c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.
9. In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.

10. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de motivering als bedoeld in het vijfde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, aanhef en onderdeel c.
11. Gedeputeerde Staten kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 wijzigen.

Paragraaf 6.4.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde __

Artikel 6.42 Toepassingsbereik __

1. Deze paragraaf gaat over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde die op grond van [artikel 2.13.2, eerste lid, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening](#) voor de provincie Noord-Holland zijn aangewezen:
 - a. Nieuwe Hollandse Waterlinie;
 - b. Werelderfgoed De Beemster; en
 - c. Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam.
2. De begrenzing van de erfgoederen is nader uitgewerkt in het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Artikel 6.43 Oogmerk __

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van de essentiële landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Artikel 6.44 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde __

1. De kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde zijn uitgewerkt en geobjectiveerd in bijlage 7 bij de verordening.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde bevat regels gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.
3. Een ruimtelijke plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid niet aantasten.
4. In afwijking van het derde lid kan het ruimtelijk plan voorzien in een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject, voor zover:
 - a. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn; en
 - c. er voldoende maatregelen worden getroffen om de nadelige effecten van de ontwikkeling op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid te mitigeren of te compenseren.
5. Ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde voorziet een ruimtelijk plan niet in een windturbine.
6. Ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam voorziet een ruimtelijk plan niet in een opstelling voor zonne-energie, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
7. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie als bedoeld in het vierde lid, onder c, plaatsvindt.

Paragraaf 6.4.4 Strandzoning __

Artikel 6.45 Toepassingsbereik __

Deze afdeling gaat over de zoning van de Noord-Hollandse stranden zoals vastgelegd in Strandzoning NH2025 als onderdeel van het Toekomstperspectief Kust 2040.

Artikel 6.46 Oogmerk __

Deze afdeling bevat regels met het oog op de borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing op de Noord-Hollandse stranden.

Artikel 6.47 Seizoensstrand —

1. Een ruimtelijk plan voorziet ter plaatse van het werkingsgebied seizoenstrand alleen in seizoensgebonden bouwwerken in de periode van 1 februari tot 1 november.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken als bedoeld in [artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening](#).

Artikel 6.48 Natuurstrand —

1. Een ruimtelijk plan voorziet ter plaatse van het werkingsgebied natuurstrand niet in bebouwing.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken als bedoeld in [artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening](#).

Paragraaf 6.4.5 Stiltegebieden —

Artikel 6.49 Toepassingsbereik —

Deze paragraaf gaat over activiteiten in milieubeschermingsgebieden zijnde de stiltegebieden zoals vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 6.50 Oogmerk —

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de in [artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer](#) bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 6.51 Richtwaarden geluidsniveau geluidsbronnen en inrichting stiltegebied —

1. Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een geluidsbron die binnen het werkingsgebied stiltegebieden is gesitueerd en geen onderdeel uitmaakt van een inrichting, geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron.
2. Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een inrichting binnen het werkingsgebieden stiltegebied geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting.
3. Met de richtwaarden, genoemd in het eerste en tweede lid, houdt het bevoegd gezag ten aanzien van de in het werkingsgebied stiltegebieden rekening:
 - a. bij gebruik van de bevoegdheden in het kader van de [Wet ruimtelijke ordening](#);
 - b. bij gebruik van de bevoegdheden in een gemeentelijke verordening als bedoeld in [artikel 108, eerste lid, van de Gemeentewet](#);
 - c. bij gebruik van de bevoegdheden tot het treffen van verkeersmaatregelen op basis van de [Wegenverkeerswet 1994](#);
 - d. bij gebruik van de bevoegdheden, krachtens [artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) met betrekking tot de activiteiten als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, en 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#);
 - e. bij het gebruik van de bevoegdheden tot het opleggen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in [artikel 8.42 van de Wet milieubeheer](#).
4. De richtwaarden als bedoeld in het eerste en tweede lid gelden niet voor activiteiten waarvoor:
 - a. een vrijstelling geldt als bedoeld in artikel 4.26; of
 - b. een ontheffing als bedoeld in artikel 4.27 is verleend.
5. Het bevoegd gezag kan bij het gebruik van een bevoegdheid als bedoeld in het derde lid afwijken van de richtwaarden zoals genoemd in het eerste en tweede lid indien:
 - a. sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn; en
 - c. is aangetoond dat de afwijking van de richtwaarde zo minimaal mogelijk is.

Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied _

Artikel 6.52 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over de ruimtelijke kwaliteit van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied landelijk gebied.

Artikel 6.53 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied.

Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied _

1. Gedeputeerde Staten stellen de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.
2. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied, wordt in het ruimtelijk plan, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:
 - a. rekening gehouden met: de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren;
 - b. bij de inpassing betrokken: de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes; en
 - c. bij de inpassing betrokken: de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren.
3. In aanvulling op het tweede lid, wordt bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport 'Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg' (nr. 2011-66880).
4. De toelichting van een ruimtelijk plan bevat een motivering waaruit moet blijken dat voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.
5. Gedeputeerde Staten, het dagelijks bestuur van het betrokken waterschap of het college van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente kunnen de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies vragen, ook in een vroeg stadium, inzake de locatieafweging of de ruimtelijke inpassing.

Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie _

Artikel 6.55 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over het rekening houden met risico's ten aanzien van klimaatverandering bij nieuwe ontwikkelingen en het inventariseren van mogelijke adaptatiemaatregelen.

Artikel 6.56 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bevorderen van klimaatadaptatie bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Artikel 6.57 Klimaatadaptatie _

1. De toelichting van een ruimtelijk plan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering.
2. In de beschrijving wordt in ieder geval betrokken het risico op:
 - a. wateroverlast;
 - b. overstroming;
 - c. hitte; en
 - d. droogte.

3. De beschrijving omschrijft tevens de maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om de in het tweede lid omschreven risico's te voorkomen of te beperken en de afweging die daarbij is gemaakt.
4. De beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt.

Afdeling 6.7 Provinciale wegen _

Artikel 6.58 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over:

- a. de inrichting, het onderhoud en het gebruik van provinciale wegen, anders dan door of namens Gedeputeerde Staten ter uitvoering van de beheertaak op grond van [artikel 15 van de Wegenwet](#); en
- b. de beperkingengebieden langs de provinciale wegen, voor zover daarbij de in artikel 4.78 bedoelde belangen in het geding kunnen zijn.

Artikel 6.59 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van de provincie ten aanzien van het beheer van de provinciale wegen. Dit belang ziet op:

- a. het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer; en
- b. het beschermen van de provinciale infrastructuur, met inbegrip van het belang van het beheer, onderhoud of de wijziging daarvan.

Artikel 6.60 Weigering omgevingsvergunning _

In het werkingsgebied provinciale wegen wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.80 geweigerd indien:

1. verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78; of
2. de aanvraag omgevingsvergunning betrekking heeft op een nieuwe uitweg op een provinciale wegen - stroomwegen of op provinciale wegen- gebiedsontsluitingswegen.

Artikel 6.61 Verlening omgevingsvergunning in afwijking van het bepaalde in 6.60 _

In afwijking van het bepaalde in artikel 6.60, tweede lid, kan een omgevingsvergunning voor een uitweg in het werkingsgebied provinciale wegen worden verleend, indien:

- a. deze ontsluit op een gebiedsontsluitingsweg;
- b. er geen andere uitwegmogelijkheid beschikbaar is dan wel er sprake is van een groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en de uitweg aantoonbaar zo verkeersveilig mogelijk is;
- c. verlening van de omgevingsvergunning niet in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78; en
- d. de aanvraag betrekking heeft op de eerste uitweg van het perceel of een tweede uitweg, indien deze bijdraagt aan een verbetering van de verkeersveiligheid.

Artikel 6.62 Advies Gedeputeerde Staten verlening omgevingsvergunning _

1. Gedeputeerde Staten kunnen in het advies als bedoeld in [artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) bepalen dat voorschriften dienen te worden verbonden aan de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.80.
2. Indien het advies als bedoeld in het eerste lid niet of niet geheel wordt overgenomen wordt dit aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.

3. Indien Burgemeester en Wethouders afwijken van het advies van Gedeputeerde Staten als bedoeld in het eerste lid, dient deze afwijking schriftelijk te worden onderbouwd.

Artikel 6.63 Weigering vergunning Gedeputeerde Staten —

Een vergunning als bedoeld in artikel 4.81 wordt geweigerd indien verlening van de vergunning in strijd is in met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78.

Artikel 6.64 Voorschriften aan omgevingsvergunning en vergunning Gedeputeerde Staten —

Aan een vergunning als bedoeld in artikel 4.80 en 4.81, wordt in elk geval het voorschrift verbonden dat vergunninghouder:

- a. verplicht is de vergunde activiteiten te onderhouden; en
- b. bij het onderhoud als bedoeld onder punt a van dit artikel de aanwijzingen van Gedeputeerde Staten als wegbeheerder dient op te volgen.

Afdeling 6.8 Regionale luchthavens —

Artikel 6.65 Toepassingsbereik —

Deze afdeling gaat over de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthavens van regionale betekenis met luchthavenbesluit, als bedoeld in [afdeling 8.3.2 van de Wet luchtvaart](#).

Artikel 6.66 Oogmerk —

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bevorderen van een goede bereikbaarheid in de provincie voor klein zakelijk luchtverkeer en helikopters en het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart en in samenhang hiermee het in stand houden van een duurzame, gezonde en veilige leefomgeving.

Artikel 6.67 Luchthaven Hilversum —

De gemeenteraad van de gemeente Hilversum en de gemeenteraad van Wijdereen nemen overeenkomstig [artikel 8.47, tweede lid](#), en [artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart](#), bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.87 en artikel 4.88 opgenomen gebieden in acht.

Artikel 6.68 Luchthaven Texel —

De gemeenteraad van de gemeente Texel neemt overeenkomstig [artikel 8.47, tweede lid](#), en [artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart](#), bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.91 en artikel 4.92 opgenomen gebieden in acht.

Artikel 6.69 Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

De gemeenteraad van de gemeente Velsen neemt overeenkomstig [artikel 8.47, tweede lid](#), en [artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart](#), bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.95 en artikel 4.96 opgenomen gebieden in acht. De termijn als bedoeld in [artikel 8.8, derde lid, van de Wet luchtvaart](#) loopt tot 1 januari 2029.

Afdeling 6.9 Regionale waterkeringen —

Artikel 6.70 Toepassingsbereik —

Deze afdeling gaat over regionale waterkeringen en beschermingszones.

Artikel 6.71 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op het vastleggen van de regionale waterkeringen en de beschermingszones in ruimtelijke plannen.

Artikel 6.72 Regionale waterkeringen _

1. Ter plaatse van het werkingsgebied Regionale waterkering voorziet het ruimtelijk plan in bescherming van de waterkerende functie door op deze functie toegesneden bestemmingen en regels.
2. Ter plaatse van het werkingsgebied beschermingszone regionale waterkering voorziet een ruimtelijk plan in een beschermingszone aan weerszijden van de waterkering waar geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toegestaan zijn.
3. In afwijking van het tweede lid zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk indien hierover blijkens de toelichting bij het ruimtelijk plan overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie.

Afdeling 6.10 Water _

Artikel 6.73 Toepassingsbereik _

Deze afdeling is gericht op:

- a. regels stellen omtrent het beheerplan van een waterschap betreffende regionale wateren;
- b. nadere voorschriften geven ten aanzien van de legger van een waterschap;
- c. aanwijzen van oppervlaktewaterlichamen waarvoor een waterschap verplicht is één of meer peilbesluiten vast te stellen; en
- d. een verdeling van het beschikbare water in het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort.

Artikel 6.74 Oogmerk _

Deze afdeling bevat regels met het oog op:

- a. het bewerkstelligen van doelmatig waterbeheer;
- b. vervullen van maatschappelijke functies door watersystemen; en
- c. bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.

Artikel 6.75 Beheerplan van een waterschap _

1. Het beheerplan bevat, naast het bepaalde in [artikel 4.6 van de Waterwet](#), ten minste:
 - a. de beschrijving van de bestaande toestand van de watersystemen waarover het beheer zich uitstrekt;
 - b. een raming van de kosten van de gedurende de planperiode te nemen maatregelen, inzicht in de dekking van de kosten en een indicatie van het verloop van de op te leggen heffingen in de planperiode.
2. Het beheerplan is voorzien van een toelichting, waarin ten minste is opgenomen:
 - a. de aan het plan ten grondslag liggende afwegingen en uitkomsten van de eventueel uitgevoerde onderzoeken;
 - b. een overzicht van de strategische doelstellingen in het regionale waterplan, die worden gerealiseerd door het uitvoeren van de in [artikel 4.6 lid 2 sub a van de Waterwet](#) genoemde maatregelen en voorzieningen.

Artikel 6.76 Legger waterstaatswerken _

1. Voor oppervlaktewateren, die niet overwegend van belang zijn voor aan- en afvoer van water en waterberging, geldt een vrijstelling van de verplichting tot vaststelling van een legger uit [artikel 5.1, eerste lid, van de Waterwet](#), met betrekking tot vorm, afmeting en constructie.
2. Op de voorbereiding van de legger, voor zover daarbij de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone wordt vastgesteld of gewijzigd, is [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing.

Artikel 6.77 Peilbesluit _

1. Het waterschapsbestuur stelt een of meer peilbesluiten vast voor de oppervlaktewaterlichamen in de gebieden binnen het werkingsgebied peilbesluit.
2. Peilbesluiten moeten actueel zijn en in ieder geval rekening houden met veranderingen in de omstandigheden ter plaatse en met de aanwezige functies en belangen.

Artikel 6.78 Regionale verdringsreeks Amstel, Gooi en Vecht _

1. In het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort wordt met het oog op de verdeling van het beschikbare water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek bij het beheer van de regionale wateren door waterschappen wat betreft de in [artikel 2.1, eerste lid, onder 3, van het Waterbesluit](#) bedoelde behoeften, achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
 - a. het verwerken van industrieel proceswater;
 - b. de tijdelijke beregening van kapitaalintensieve gewassen.
2. In het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort wordt met het oog op de verdeling van het beschikbare water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek bij het beheer van de regionale wateren wat betreft de in [artikel 2.1, eerste lid, onder 4, van het Waterbesluit](#) bedoelde behoeften, achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
 - a. de waterkwaliteit in stedelijk gebied;
 - b. beroepsvaart;
 - c. akkerbouw;
 - d. beregening sportvelden;
 - e. grasland;
 - f. recreatievaart;
 - g. natuur, voor zover het niet gaat om het voorkomen van onomkeerbare schade.
3. In geval van waterbehoeften van buiten het gebied van het waterschap, zijn het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing.

Afdeling 6.11 Faunabeheer _

Artikel 6.79 Toepassingsbereik _

Deze paragraaf gaat over een faunabeheerplan van een Faunabeheereenheid.

Artikel 6.80 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan _

1. Een faunabeheerplan bevat:
 - a. een beschrijving van het planmatig, doelmatig, gecoördineerd en duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren;
 - b. een beschrijving van de planmatige, doelmatige, gecoördineerde en duurzame bestrijding van schade veroorzaakt door in het wild levende dieren, en;
 - c. een rapportage van de uitoefening van de jacht.
2. Een faunabeheerplan geldt voor ten minste 5.000 hectare van het gehele werkgebied van de faunabeheereenheid.
3. Een faunabeheerplan heeft een geldigheidsduur van ten hoogste 6 jaren.
4. Gedeputeerde Staten kunnen de geldigheidsduur van een faunabeheerplan verlengen voor de duur van maximaal een jaar.

Artikel 6.81 Eisen aan een faunabeheerplan - algemeen _

1. Een faunabeheerplan bevat ten minste de volgende gegevens:

- a. de omvang van het werkingsgebied van het faunabeheerplan;
 - b. een kaart waarop de begrenzing van het werkingsgebied van het faunabeheerplan is aangegeven.
2. Een faunabeheerplan voldoet aan de volgende eisen:
- a. in het plan gebruikte gegevens zijn gevalideerd en op kloppende en congruente wijze overgenomen uit de gebruikte bronnen;
 - b. gebruikte telgegevens van voorgaande jaren welke zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode en zijn gecontroleerd door de verschillende partijen in het bestuur van een faunabeheereenheid, in samenspraak met de rechtstreeks aan het bestuur adviserende partijen als bedoeld in artikel 2.12;
 - c. relevante wetenschappelijke literatuur is gebruikt om conclusies te ondersteunen; en
 - d. bronvermeldingen en referenties zijn conform wetenschappelijke richtlijnen op heldere en gestructureerde wijze vermeld en een literatuurlijst is aanwezig.

Artikel 6.82 Eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties _

Indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, bevat een faunabeheerplan tevens:

- a. een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties;
- b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;
- c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in [artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#);
- d. een beschrijving van de mate waarin de in [artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) bedoelde belangen in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad;
- e. de streefstand van de in onderdeel b bedoelde diersoorten;
- f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht ter voorkoming van schade aan de belangen ten behoeve waarvan die handelingen zijn verricht. Deze beschrijving bevat tenminste de volgende gegevens:
 - i. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer of bestrijding van de in het faunabeheerplan beschreven diersoorten, waaronder een onderbouwde verwachting van de belangen die zouden worden geschaad, indien niet tot beheer of bestrijding zou worden overgegaan.
 - ii. een beschrijving van de mate waarin de belangen ten behoeve waarvan de handelingen worden verricht zijn geschaad in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan.
 - iii. per diersoort en gewas een beschrijving van de effectiviteit van de handelingen, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn.
- g. voor zover het faunabeheerplan betrekking heeft op het beheer van edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen, een beschrijving van het voedselaanbod, de relatie tussen dit voedselaanbod en de grootte van de populatie van de betrokken diersoorten alsmede de mogelijkheden van uitwisseling met aangrenzende terreinen;
- h. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden;
- i. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel k omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; en
- j. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in [artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#), deze activiteit dient.

Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade _

Indien sprake is van schadebestrijding, bevat een faunabeheerplan tevens:

- a. een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties;
- b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;
- c. een onderbouwing van de noodzaak van schadebestrijding van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in [artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#);
- d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad;
- e. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in [artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen;
- f. een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd wordt;
- g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de schade zoals bedoeld in onderdeel c te voorkomen dan wel te beperken;
- h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen;
- i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald;
- j. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden;
- k. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel j omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is;
- l. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, zoals uiteengezet in [artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) deze activiteit dient;
- m. een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.

Artikel 6.84 Eisen aan een faunabeheerplan – uitoefening jacht __

Een faunabeheerplan bevat met betrekking tot de uitoefening van de jacht tevens:

- a. kwantitatieve gegevens over de populatieontwikkeling van de diersoorten ten aanzien waarvan de uitoefening van de jacht plaatsvindt; en
- b. een overzicht van de gerealiseerde afschotgegevens per diersoort in de looptijd van het voorgaande faunabeheerplan.

Afdeling 6.12 Kwaliteit uitvoering en handhaving __

Artikel 6.85 Reikwijdte __

Deze afdeling is van toepassing op is van toepassing op de uitvoering en handhaving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van de wetten, bedoeld in [artikel 5.1 van deze wet](#), voor zover bij of krachtens de genoemde wetten is bepaald dat [hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) van toepassing is.

Artikel 6.86 Oogmerk __

Deze afdeling bevat regels voor de beoordeling en borging van de kwaliteit van de door en in opdracht van Gedeputeerde Staten uitgevoerde vergunningverlening, toezicht en handhaving van de in artikel 6.85 bedoelde wetten.

Artikel 6.87 Beoordeling kwaliteit door Gedeputeerde Staten __

1. Gedeputeerde Staten beoordelen de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van daarvoor door hen krachtens [artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht](#), gestelde doelen.
2. De doelen, waar deze gestalte krijgen in de uitvoering en handhaving van de in artikel 6.85 bedoelde wetten, hebben in ieder geval betrekking op:
 - a. de dienstverlening;
 - b. de uitvoeringskwaliteit van diensten en producten;
 - c. de financiën.

Artikel 6.88 Kwaliteitsborging door Gedeputeerde Staten —

1. Op de uitvoering en handhaving van de in artikel 6.85 bedoelde wetten door of in opdracht van Gedeputeerde Staten zijn de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving van toepassing.
2. Over de naleving van de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving doen Gedeputeerde Staten jaarlijks mededeling aan Provinciale Staten.
3. Voor zover de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving niet zijn of niet konden worden nageleefd, doen Gedeputeerde Staten daarvan gemotiveerd opgave.

Hoofdstuk 7 Procedures _

Afdeling 7.1 Regionale luchthavens _

Artikel 7.1 Aanvragen luchthavenbesluit _

1. Aanvragen tot wijziging ten behoeve van een luchthavenbesluit als bedoeld in [artikel 8.43 van de Wet Luchtvaart](#) worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.
2. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
3. Gedeputeerde Staten zijn belast met de voorbereiding van een voorstel aan Provinciale Staten tot wijziging van deze verordening als bedoeld in het eerste lid, met inbegrip van het opstellen van een ontwerpvoorstel en het toepassing geven aan [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#).
4. Gedeputeerde Staten kunnen bij de voorbereiding van een voorstel toepassing geven aan [artikel 3:18, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#).

Artikel 7.2 Aanvragen luchthavenregeling _

1. Aanvragen tot vaststelling van een luchthavenregeling als bedoeld in [artikel 8.64 van de Wet luchtvaart](#) worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.
2. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Afdeling 7.2 Water _

Artikel 7.3 Voorbereiding regionaal waterplan door Gedeputeerde Staten _

1. Gedeputeerde Staten voeren, ter voorbereiding van het regionaal waterplan zoals bedoeld in [artikel 4.4 van de Waterwet](#), ten minste overleg met de dagelijkse besturen van de beheerders van de regionale watersystemen in de provincie, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.
2. Gedeputeerde Staten raadplegen ter voorbereiding van het regionaal waterplan de minister van Infrastructuur en Waterstaat en Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies.
3. Op de voorbereiding van het regionaal waterplan is [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing](#).
4. Iedere belanghebbende en ingezetene van de provincie heeft de gelegenheid zijn zienswijze over het regionaal waterplan naar voren te brengen.

Artikel 7.4 Beheerplan van waterschap _

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap raadpleegt, bij het opstellen van het beheerplan, ten minste de dagelijkse besturen van de aangrenzende waterbeheerders, Gedeputeerde Staten, de besturen van de binnen het plangebied gelegen veiligheidsregio's en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.
2. Op de voorbereiding van het beheerplan is [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing.
3. Iedere belanghebbende en ingezetene van het beheergebied heeft de gelegenheid zijn zienswijze over het beheerplan naar voren te brengen.
4. Het dagelijks bestuur van het waterschap stuurt het beheerplan binnen vier weken na vaststelling naar Gedeputeerde Staten. Als bijlagen worden toegevoegd een verslag van het bij de voorbereiding gevoerde overleg, een overzicht van de ingediende zienswijzen en de beschouwingen van het bestuur daarover.
5. Het dagelijks bestuur van het waterschap stuurt het beheerplan binnen vier weken na de vaststelling aan de ingevolge het eerste lid geraadpleegde bestuursorganen en aan de minister die het aangaat.

Artikel 7.5 Instructie Projectprocedure Waterwet _

Gedeputeerde Staten kunnen [paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet](#) van toepassing verklaren op projectplannen:

- a. tot aanleg of wijziging van regionale waterkeringen;
- b. tot aanleg of wijziging van bergingsgebieden;
- c. tot aanleg of wijziging van oppervlaktewaterlichamen met een oppervlakte van ten minste een hectare of met een lengte van ten minste vijfhonderd meter.

Artikel 7.5a Toezenen projectbesluit van waterschappen _

Een aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring toegezonden projectplan als bedoeld in [artikel 5.5 van de Waterwet](#), dat betrekking heeft op een primaire waterkering die onderdeel uitmaakt van een dijktraject welke ook is gelegen op het grondgebied van een andere provincie, wordt door het waterschapsbestuur ook ter kennisneming toegezonden aan Gedeputeerde Staten van die andere provincie.

Artikel 7.6 Uitwerking regionale waterplan door Gedeputeerde Staten _

1. In het regionale waterplan zoals bedoeld in [artikel 4.4 van de Waterwet](#) kan worden bepaald dat Gedeputeerde Staten het regionale waterplan of onderdelen daarvan moeten of kunnen uitwerken volgens de in het regionale waterplan gegeven regels.
2. Het besluit van Gedeputeerde Staten tot uitwerking van het regionale waterplan maakt deel uit van het regionale waterplan.
3. Artikel 7.2 is van overeenkomstige toepassing op het in het tweede lid genoemde besluit.
4. Binnen vier weken na vaststelling van het besluit tot uitwerking informeren Gedeputeerde Staten de volgende bestuursorganen: de minister van Infrastructuur en Waterstaat, Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies, de dagelijkse besturen van de beheerders van de regionale watersystemen in de provincie, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.

Afdeling 7.3 Ontgrondingen _

Artikel 7.7 Indieningsvereisten ontgrondingenvergunning _

Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de wijze van indienen van een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning en de daarbij aan te leveren gegevens. De aanvraag wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Afdeling 7.4 Bodembescherming _

Artikel 7.8 Wijze van melden als bedoeld in artikelen 28, 29 en 39 Wet bodembescherming _

1. Het rapport van het nader onderzoek als bedoeld in [artikel 29 Wet bodembescherming](#), het saneringsplan, het evaluatieverslag, het nazorgplan en de melding als bedoeld in [artikel 28, eerste lid, Wet bodembescherming](#) worden met de daarbij behorende stukken bij Gedeputeerde Staten ingediend, waarbij gebruik wordt gemaakt van een door Gedeputeerde Staten vastgesteld formulier.
2. Voor de melding, bedoeld in [artikel 28, eerste lid, Wet bodembescherming](#) wordt op het formulier als bedoeld in het eerste lid in aanvulling op de gegevens bedoeld in [artikel 28, tweede lid, Wet bodembescherming](#) in ieder geval vermeld:
 - a. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
 - b. de naam en het adres van degene die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied, bedoeld onder a, alsmede van de gebruiker daarvan; en
 - c. de naam en het adres van degene in wiens opdracht de sanering zal plaatsvinden dan wel handelingen zullen worden verricht ten gevolge waarvan de verontreiniging van de bodem wordt verminderd of verplaatst.

Artikel 7.9 Inhoud saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming _

1. Onverminderd het bepaalde in [artikel 39, eerste lid, Wet bodembescherming](#) worden in het saneringsplan de volgende gegevens vermeld:

A. Algemene gegevens:

- i. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
- ii. een kadastrale kaart, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven, waarop het geval van verontreiniging is aangegeven;
- iii. een uittreksel van het kadaster waaruit de huidige eigendomssituatie blijkt, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven;
- iv. het huidige en voorgenomen gebruik van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede de bestemming die op dit grondgebied rust volgens het vigerende ruimtelijk plan;
- v. de naam en het adres van degene die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied, bedoeld onder i., alsmede van de gebruiker daarvan;
- vi. de naam en het adres van degene in wiens opdracht de sanering zal plaatsvinden;
- vii. de naam en het adres van degene die de sanering feitelijk uitvoert;
- viii. een overzicht van de bij de uitvoering van de sanering belanghebbende natuurlijke en rechtspersonen;
- ix. een tijdschema met een planning van de werkzaamheden, waarbij in ieder geval de datum is aangegeven waarop met de sanering naar verwachting zal worden begonnen;
- x. een specificatie van de bij de uitvoering van de sanering betrokken bedrijven en instanties, voor zover deze ten tijde van het indienen van het saneringsplan bekend zijn;
- xi. een overzicht van de benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen om het werk te kunnen uitvoeren;
- xii. indien de sanering in fasen wordt uitgevoerd, als bedoeld in [artikel 38, derde lid, Wet bodembescherming](#): de voorgenomen fasering, alsmede de argumentatie om de sanering gefaseerd uit te voeren;
- xiii. indien een deelsanering wordt uitgevoerd, als bedoeld in [artikel 40, eerste lid, Wet bodembescherming](#): de redenen daarvoor.

B. Keuze saneringsvariant:

- i. de argumentatie voor de gekozen saneringsvariant met het saneringsdoel.

C. De te nemen maatregelen:

- i. een beschrijving van de maatregelen die de sanering mogelijk moeten maken;
- ii. een beschrijving van de te treffen (geo)hydrologische en andere technische voorzieningen met de gekozen dimensionering en de invloed hiervan op de omgeving;
- iii. een beschrijving van maatregelen die milieuhygienisch ongewenste effecten als gevolg van de sanering voorkomen of zoveel mogelijk beperken;
- iv. indien verontreinigde grond zal worden afgegraven of verontreinigd grondwater zal worden onttrokken:
 - a. de te verwachten hoeveelheid af te graven grond dan wel te onttrekken hoeveelheid grondwater;
 - b. indien de grond of het grondwater geheel of gedeeltelijk niet zal worden gereinigd: de redenen daarvoor;
- v. een weergave van de ontgravingscontour en het grondwater-onttrekkingssysteem:
 - a. vanuit bovenaanzicht bezien, aangegeven op een kadastrale kaart, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven;
 - b. vanuit zij aanzicht bezien;
- vi. gegevens over de kwaliteit en kwantiteit van de eventueel te gebruiken aanvulgrond;
- vii. gegevens over de bestemming van overige verontreinigde stoffen die, naast de verontreinigde grond, vrijkomen bij de sanering;

- viii. een beschrijving van de wijze waarop de voortgang van de grondwatersanering wordt gecontroleerd en hoe over de voortgang wordt gerapporteerd;
 - ix. een beschrijving van de wijze waarop de milieukundige begeleiding van de sanering plaatsvindt, waartoe in elk geval behoort: het bijhouden van een logboek.
- 2. Onverminderd het bepaalde in [artikel 39, eerste lid, Wet bodembescherming](#) kan het vermelden in het saneringsplan van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege blijven indien:
 - A. bij de indiening van het plan wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
 - B. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken; en
 - C. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het saneringsplan.

Artikel 7.10 Inhoud saneringsplan waterbodem als bedoeld in artikel 63c Wet bodembescherming —

- 1. In een geval als bedoeld in [artikel 63c, eerste lid, wet bodembescherming](#) bevat het saneringsplan de gegevens als bedoeld in artikel 7.9, alsmede de volgende gegevens:
 - A. Bij algemene gegevens:
 - i. de naam en de functie van het oppervlaktewaterlichaam;
 - ii. de wijze waarop de beheerder van het watersysteem waarin zich de verontreiniging bevindt – voor zover deze niet zelf met de sanering is belast – bij de uitvoering van de sanering wordt betrokken;
 - B. De te nemen maatregelen
 - i. de hoeveelheid te verwijderen baggerspecie, onderverdeeld in de hoeveelheid onderhoudsbaggerspecie en de hoeveelheid saneringsbaggerspecie.
- 2. In een geval als bedoeld in [artikel 63c, eerste lid, Wet bodembescherming](#) is artikel 7.10 tweede lid, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 7.11 Wijziging saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming —

Bij een melding inzake wijziging van het saneringsplan als bedoeld in [artikel 39, vierde lid, Wet bodembescherming](#) dienen de volgende gegevens te worden verstrekt:

- a. alle gegevens die afwijken van het saneringsplan, waarmee Gedeputeerde Staten op grond van [artikel 39, tweede lid, Wet bodembescherming](#) hebben ingestemd;
- b. de inhoud van de wijziging;
- c. de reden van de wijziging; en
- d. de gevolgen van de wijziging voor de oorspronkelijk beoogde sanerings-doelstelling en de ter uitvoering daarvan te treffen saneringsmaatregelen.

Artikel 7.12 Inhoud evaluatieverslag als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming —

- 1. Onverminderd het bepaalde in [artikel 39c, eerste lid, Wet bodembescherming](#) worden in het evaluatieverslag de volgende gegevens vermeld:
 - a. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
 - b. een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop ingetekend de contour van de bodemverontreiniging en de contour van de uitgevoerde grondsanering, respectievelijk grondwatersanering;
 - c. een korte omschrijving van de kwaliteit van de bodem voor het uitvoeren van de sanering, waaronder mede begrepen een beschrijving van de aard en omvang van de verontreiniging;
 - d. gegevens over het verloop van de sanering, waaronder in elk geval: de relevante data van de uitvoering;
 - e. een beschrijving van de uitvoering van de sanering, voor zover deze wijzigingen betreft van onderdelen van het saneringsplan waarmee is ingestemd, alsmede de reden voor

- deze wijzigingen, die zijn gemeld ingevolge [artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming](#);
- f. een beschrijving van de uitvoering van de sanering naar aanleiding van aanwijzingen ingevolge [artikel 38, vierde lid](#), en [39, vijfde lid, Wet bodembescherming](#) die een wijziging inhouden van onderdelen van het saneringsplan waarmee is ingestemd;
 - g. een beschrijving van de getroffen saneringsmaatregelen, waaronder afmetingen van ontgravingen, de analyseresultaten van de controlegrondmonsters, depotmonsters, in- en effluentmonsters en monsters uit waarnemingsfilters; en
 - h. de daadwerkelijk gemaakte saneringskosten, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de kosten van onderzoek en de kosten van sanering.
2. Indien na de sanering nog verontreiniging in de bodem aanwezig is gebleven: een beschrijving van deze verontreiniging, als bedoeld in artikel [39c, eerste lid, onder b, van de Wet bodembescherming](#) met hierbij een verwijzing naar het nazorgplan, bedoeld in [artikel 39d, eerste lid, van de Wet bodembescherming](#) dat op deze verontreiniging ziet en dat tegelijkertijd met het evaluatieverslag wordt ingediend bij Gedeputeerde Staten.
 3. Onverminderd het bepaalde in [artikel 39c, eerste lid, van de Wet bodembescherming](#) kan het vermelden in het evaluatieverslag van gegevens als bedoeld in het tweede lid achterwege blijven indien:
 - a. bij de indiening van het evaluatieverslag wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
 - b. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken, en
 - c. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het evaluatieverslag.

Artikel 7.13 Inhoud nazorgplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in [artikel 39d, eerste en tweede lid, Wet bodembescherming](#) worden in het nazorgplan de volgende gegevens vermeld:
 - A. Algemene gegevens
 - i. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
 - ii. een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop ingetekend de contour van de bodemverontreiniging en de contour van de uitgevoerde grondsanering, respectievelijk grondwatersanering;
 - iii. het huidige en toekomstige gebruik van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede de bestemming die op dit grondgebied rust volgens het vigerende ruimtelijk plan;
 - iv. een overzicht van bij de nazorg betrokken personen en instanties, waartoe in elk geval behoren: naam- en adresgegevens, taken en verantwoordelijkheden;
 - v. indien een ander dan degene die de bodem heeft gesaneerd in het nazorgplan wordt aangewezen als degene die is belast met de uitvoering van de nazorgmaatregelen: de door betrokken partijen ondertekende contractuele afspraken die gelden en waaruit blijkt dat diegene zich tot de uitvoering hiervan verbindt.
 - B. Aanvangssituatie
 - i. een globale beschrijving van de sanering en de reden voor de achtergebleven verontreiniging;
 - ii. een beschrijving van de aard, de omvang, de mate en de ligging van de achtergebleven verontreiniging van de grond en het grondwater, waartoe in elk geval behoort: een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop de achtergebleven verontreiniging;
 - iii. indien isolerende voorzieningen zijn aangebracht: een beschrijving van de aard van deze voorzieningen, inclusief kaartmateriaal met daarop de ligging van deze voorzieningen (dwarsdoorsnede en bovenaanzicht);
 - iv. indien de restverontreiniging wordt gemonitord: een beschrijving van het monitoringssysteem, inclusief kaartmateriaal met daarop de plaats en filterstelling van de monitoringspeilbuizen (dwarsdoorsnede en bovenaanzicht);
 - v. een beschrijving van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt en haar omgeving, waaronder in ieder geval: de bodemopbouw, de geohydrologie en de aanwezigheid van kwetsbare objecten en activiteiten in de omgeving;
 - vi. een kaart met daarop aangegeven de aanwezige kabels en leidingen in het gebied waar de achtergebleven verontreiniging zich bevindt.
 - C. Gebruiksbeperkingen

- i. indien gebruiksbeperkingen noodzakelijk zijn: een beschrijving van deze beperkingen, met bijbehorend kaartmateriaal (bovenaanzicht);
- D. Nazorgmaatregelen
 - i. de doelstelling van de nazorg;
 - ii. een beschrijving van de nazorgmaatregelen en de nazorgvoorzieningen, alsmede de verwachte levensduur daarvan;
 - iii. indien isolerende voorzieningen zijn aangebracht: een beschrijving van de wijze waarop de aangebrachte isolerende voorzieningen worden beheerd en onderhouden, de wijze en frequentie van de controle op het functioneren van de voorzieningen en de criteria waarmee dit wordt beoordeeld, en de wijze waarop gehandeld wordt als de voorzieningen niet naar behoren functioneren;
 - iv. indien de restverontreiniging wordt gemonitord: een beschrijving van de wijze waarop en de frequentie waarmee de restverontreiniging wordt gemonitord, hoe de resultaten worden geïnterpreteerd, de wijze waarop de monitoringsinstrumenten worden beheerd en onderhouden en hoe gehandeld wordt als de verwachte resultaten niet worden bereikt;
 - v. een beschrijving van hoe wordt gehandeld bij calamiteiten;
 - vi. een overzicht van de benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen om de nazorg te kunnen uitvoeren.
- E. Rapportage en evaluatie
 - i. de tijdstippen waarop over de resultaten van de nazorg aan het bevoegd gezag verslag wordt gedaan.
- F. Financiële aspecten
 - i. een begroting van de kosten van de nazorgmaatregelen, inclusief de eventueel noodzakelijke vervangingen van de voorzieningen.
- 2. Onverminderd het bepaalde in [artikel 39d, eerste en tweede lid, van de Wet bodembescherming](#) kan het vermelden in het nazorgplan van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege blijven indien:
 - A. bij de indiening van het plan wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
 - B. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken; en
 - C. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het nazorgplan.

Afdeling 7.5 Bescherming waterwinning —

Artikel 7.14 Melding —

1. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de in artikel 4.33 tot en met artikel 4.38 genoemde meldingen en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
2. De melding wordt gedaan uiterlijk negen weken voordat tot de handeling waarop de melding betrekking heeft, wordt overgegaan.
3. Gedeputeerde Staten bevestigen de ontvangst van de melding en stuurt onverwijld een afschrift van de melding aan het drinkwaterbedrijf. Het geeft uiterlijk binnen zes weken na de ontvangst van de melding schriftelijk zijn oordeel of op basis van die gegevens verwacht mag worden dat wordt voldaan aan de voorschriften, waarop de melding betrekking heeft.
4. Indien Gedeputeerde Staten niet binnen de in het derde lid bedoelde termijn aan degene die de melding heeft gedaan een bericht als daar bedoeld hebben gezonden, wordt zijn oordeel geacht instemmend te zijn.
5. De aanvang van de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden waarop de melding betrekking heeft, wordt minimaal twee weken voor de uitvoering van de werkzaamheden schriftelijk aan Gedeputeerde Staten gemeld.
6. De melding vervalt indien niet binnen zes maanden na de verzending van de in het tweede lid bedoelde melding met de handeling waarop die melding betrekking had is begonnen.

Afdeling 7.6 Grondwateronttrekking —

Artikel 7.15 Melding —

1. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de melding als bedoeld in artikel 4.102 en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
2. De melding wordt gedaan uiterlijk vier weken voordat met de boorwerkzaamheden wordt gestart.

Afdeling 7.7 Ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer _

Artikel 7.16 Procedure ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer _

Op de voorbereiding van een besluit op de aanvraag om een ontheffing als bedoeld in de artikelen 4.27, 4.52 en 4.70 dan wel de wijziging of intrekking van een dergelijke ontheffing is [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing, tenzij uit het oogpunt van bescherming van het milieu redelijkerwijs geen zienswijzen zijn te verwachten.

Afdeling 7.8 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines _

Artikel 7.17 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines _

1. In gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is onderzoekt het bevoegd gezag of in verband met bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift normen met een andere waarde als bedoeld in [artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer](#) kunnen worden vastgesteld.
2. Indien uit onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat normen met een andere waarde als bedoeld in [artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer](#) mogelijk en noodzakelijk zijn worden deze bij maatwerkvoorschrift vastgesteld.

Hoofdstuk 8 Adviseurs en adviesorganen _

Artikel 8.1 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling _

1. Er is een Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, gericht op advisering over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot ruimtelijke kwaliteit, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.
2. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels omtrent de taak, werkwijze en samenstelling van de adviescommissie, mede ter borging van deskundigheid en onafhankelijkheid.

Artikel 8.2 Regionale adviescommissie detailhandel _

1. Een regionale adviescommissie detailhandel adviseert over aangelegenheden betreffende detailhandel in de betreffende regio.
2. Gedeputeerde Staten stelt per adviescommissie een Reglement Regionale Adviescommissie Detailhandel vast, waarin de werkwijze en samenstelling van de adviescommissie wordt vastgelegd.

Hoofdstuk 9 Schade

Afdeling 9.1 Faunaschade

Artikel 9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de tegemoetkoming in faunaschade als bedoeld in [artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming](#).

Artikel 9.2 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels over de voorwaarden waaronder aanspraak kan worden gemaakt op een tegemoetkoming in schade, aangericht door in het wild levende dieren die vallen onder de bescherming van de [Wet natuurbescherming](#).

Artikel 9.3 De aanvraag om tegemoetkoming

1. Een aanvraag om een tegemoetkoming in faunaschade als bedoeld in [artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming](#) wordt door de aanvrager, zijnde de grondgebruiker, uitsluitend langs elektronische weg bij BIJ12 ingediend op een daartoe vastgesteld formulier met bijlagen.
2. De aanvraag als bedoeld in het eerste lid wordt ingediend uiterlijk binnen zeven werkdagen nadat de aanvrager als bedoeld in het eerste lid de schade heeft geconstateerd.
3. Faunaschade als bedoeld in [artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming](#) die niet binnen zeven werkdagen na constatering door de aanvrager op het in het eerste lid vermelde formulier met bijlagen bij BIJ12 is ingediend, komt niet voor een tegemoetkoming in aanmerking.

Artikel 9.4 Taxatie van de schade

1. De aanvrager als bedoeld in artikel 9.3 zal het gewas, de teelt of de producten, waarop de aanvraag om tegemoetkoming als bedoeld in artikel 9.3 betrekking heeft, niet eerder oogsten of anderszins van zijn bedrijf afvoeren, dan nadat de schade definitief is getaxeerd door een taxateur die werkzaam is voor een door BIJ12 aangewezen taxatiebureau of een consultant faunazaken van BIJ12.
2. Indien de aanvrager als bedoeld in artikel 9.3 opmerkingen over het formulier 'bevestiging taxatie grondgebruiker' kenbaar wil maken, zendt hij zijn reactie binnen acht werkdagen per e-mail of per post naar BIJ12.

Afdeling 9.2 Ontgrondingen

Artikel 9.5 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de schadevergoeding als bedoeld in de [artikelen 26](#) en [29a van de Ontgrondingenwet](#).

Artikel 9.6 Verzoek om schadevergoeding

1. Een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in de [artikelen 26](#) en [29a van de Ontgrondingenwet](#) wordt schriftelijk bij Gedeputeerde Staten ingediend.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens.

Artikel 9.7 Deskundigenadvisering

1. Gedeputeerde Staten kunnen een of meer deskundigen aanwijzen die zijn belast met het adviseren over een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 9.6.
2. Indien toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld tegenover die deskundigen zijn verzoek toe te lichten.
3. Gedeputeerde Staten kunnen advies van de deskundigen inwinnen over:

- a. de vraag of de schade een gevolg is van een besluit inzake van een ontgronding als bedoeld in [artikel 8 van de Ontgrondingenwet](#) of van een besluit inzake het opleggen van een gedoogplicht als bedoeld in [artikel 21q van de Ontgrondingenwet](#);
 - b. de omvang van de schade;
 - c. de vraag of de schade redelijkerwijs geheel of gedeeltelijk ten laste van de benadeelde behoort te blijven, en zo ja, welk gedeelte;
 - d. de vraag of vergoeding van de schade niet, of niet voldoende, anderszins is verzekerd;
 - e. de vraag of er aanleiding is voor maatregelen of voorzieningen waardoor de schade anders dan door vergoeding in geld kan worden beperkt of ongedaan gemaakt;
 - f. welk bedrag aan schadevergoeding naar haar mening aan verzoeker behoort te worden toegekend;
4. De deskundigen adviseren Gedeputeerde Staten binnen twaalf weken na ontvangst van het verzoek om advies. Gedeputeerde Staten zenden een afschrift aan degene tot wie de beschikking zal zijn gericht en vermelden daarbij op welke wijze hij zijn zienswijzen omtrent het advies kenbaar kan maken.

Afdeling 9.3 Planschade _

Artikel 9.8 Toepassingsbereik _

Deze afdeling gaat over de advisering op het gebied van planschade, als bedoeld in [artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#).

Artikel 9.9 Advisering door een adviseur _

1. Gedeputeerde Staten wijzen een persoon als adviseur aan die aantoonbaar beschikt over voldoende deskundigheid inzake advisering op het gebied van planschade, als bedoeld in [artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#).
2. Een adviseur is niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten. Ook is een adviseur op geen enkele wijze betrokken bij de planologische maatregel waarop de aanvraag is gebaseerd.

Artikel 9.10 Advisering door een adviescommissie _

1. Indien Gedeputeerde Staten van oordeel zijn dat er gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag behoefte bestaat aan extra deskundigheid, wijzen zij meerdere personen als adviseur aan. Deze personen vormen samen een adviescommissie.
2. Gedeputeerde Staten wijzen de voorzitter van de adviescommissie aan.
3. De voorzitter is verantwoordelijk voor de taakverdeling binnen de adviescommissie.

Artikel 9.11 Achterwege blijven van inschakeling adviseur _

Als de aanvraag kennelijk ongegrond is, dan wel op grond van artikel [6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) niet in behandeling wordt genomen, kan inschakeling van een adviseur achterwege blijven.

Artikel 9.12 Termijn voorleggen aanvraag _

Indien wordt besloten tot inschakeling van een adviseur of een adviescommissie, leggen Gedeputeerde Staten de aanvraag om planschade vergoeding binnen twaalf weken na het verstrijken van de termijnen als bedoeld in [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#), aan de adviseur of de adviescommissie voor.

Artikel 9.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie _

1. Voordat Gedeputeerde Staten de aanvraag voorleggen als bedoeld in artikel 9.12, stellen zij de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede belanghebbenden als bedoeld in [artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening](#), schriftelijk op de hoogte van de aanwijzing van een adviseur of een adviescommissie.
2. De aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede de belanghebbenden als bedoeld in [artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening](#), kunnen binnen

twee weken na de mededeling als bedoeld in het eerste lid schriftelijk en voldoende gemotiveerd een verzoek tot wraking van een adviseur of van leden van de adviescommissie bij Gedeputeerde Staten indienen.

3. Gedeputeerde Staten beslissen binnen twee weken na het verstrijken van de in het tweede lid bedoelde termijn over een ingediend verzoek tot wraking.

Artikel 9.14 Ter beschikking stellen informatie _

Gedeputeerde Staten stellen aan de adviseur of de adviescommissie alle op de aanvraag betrekking hebbende informatie, alsmede de voor de beoordeling daarvan naar het oordeel van de adviseur of de adviescommissie noodzakelijke bescheiden ter beschikking.

Artikel 9.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie _

1. De adviseur of de adviescommissie organiseert in elk geval één hoorzitting, waar de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld de aanvraag toe te lichten en de voor de advisering over de aanvraag relevante informatie te geven. Het betrokken bestuursorgaan en eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in [artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening](#), worden eveneens in de gelegenheid gesteld hun standpunt kenbaar te maken.
2. De adviseur of de adviescommissie is bevoegd aan partijen binnen een aan hen te stellen termijn, overlegging van nadere gegevens of stukken te gelasten.
3. De adviseur of de adviescommissie bepaalt de datum en het tijdstip waarop hij de situatie ter plaatse zal bezichtigen en nodigt de aanvrager voor de plaatsopneming uit.
4. De adviseur of de adviescommissie maakt met de aanvrager een afspraak ten behoeve van de taxatie van een bij de aanvraag betrokken onroerende zaak.
5. De adviseur of de adviescommissie draagt er zorg voor dat van de hoorzitting en van de plaatsopneming een verslag wordt gemaakt. Het verslag maakt deel uit van het uit te brengen advies.
6. Binnen zestien weken nadat de aanvraag is voorgelegd zendt de adviseur of de adviescommissie een concept van het advies aan:
 - a. Gedeputeerde Staten;
 - b. de aanvrager;
 - c. een eventueel ander betrokken bestuursorgaan; en
 - d. belanghebbenden als bedoeld in [artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#).
7. De adviseur of de adviescommissie kan de in het zesde lid genoemde termijn onder opgaaf van redenen met een daarbij aan te geven termijn van ten hoogste vier weken verlengen.
8. De aanvrager, een betrokken bestuursorgaan en de belanghebbenden als bedoeld in [artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#), kunnen binnen vier weken na de toezending van het concept van het advies hierop schriftelijk reageren.
9. Indien binnen de in het achtste lid genoemde termijn:
 - a. een reactie is ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen vier weken na het verstrijken van die termijn een advies uit aan Gedeputeerde Staten, waarbij de ontvangen reacties zijn betrokken;
 - b. geen reactie is ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen twee weken na het verstrijken van die termijn een advies uit aan Gedeputeerde Staten.

Afdeling 9.4 Milieu _

Artikel 9.16 Toepassingsbereik _

Dit hoofdstuk gaat over de totstandkoming van beschikkingen van Gedeputeerde Staten ingevolge [artikel 4.2](#) en [artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) met betrekking tot de vergoeding van kosten of schade door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening voor zover deze hun grondslag vinden in [artikel 1.2 van de Wet milieubeheer](#).

Artikel 9.17 Aanvraag om vergoeding van kosten of schade _

De aanvraag om vergoeding van kosten of schade bevat ten minste de volgende gegevens:

1. de bepalingen van deze verordening door het van toepassing worden waarvan de aanvrager zich voor kosten ziet gesteld, dan wel schade lijdt;

2. de aard en de omvang van de kosten dan wel de schade; en
3. de wijze waarop de kosten dan wel de schade naar het oordeel van de verzoeker dienen te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, het bedrag dat naar zijn oordeel voor vergoeding in aanmerking komt.

Artikel 9.18 Advisering —

1. Gedeputeerde Staten kunnen deskundigen aanwijzen die zijn belast met het adviseren inzake het geven van een beschikking als bedoeld in artikel 9.16.
2. Gedeputeerde Staten kunnen het advies inwinnen van de in het eerste lid bedoelde deskundigen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging.
3. Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, wordt de aanvrager van de beschikking in de gelegenheid gesteld aan die deskundigen zijn aanvraag toe te lichten. Indien Gedeputeerde Staten voornemens zijn uit eigen beweging een beschikking te geven, wordt degene tot wie de beschikking zal zijn gericht, in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen omtrent het voornemen aan de deskundigen kenbaar te maken.
4. Indien de aanvraag om vergoeding of het voornemen tot de toekenning daarvan uit eigen beweging betrekking heeft op kosten dan wel schade door het van toepassing worden van bepalingen die zien op de grondwaterbescherming met het oog op waterwinning, en deskundigen zijn aangewezen die zijn belast met het adviseren inzake de toekenning van die vergoeding, wordt de betrokken grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen over die aanvraag of dat voornemen aan die deskundigen kenbaar te maken.
5. De deskundigen brengen advies uit inzake:
 - a. de vraag of de kosten zijn gemaakt, dan wel de schade is geleden door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening;
 - b. de omvang van de kosten dan wel de schade;
 - c. de vraag of de kosten dan wel de schade niet of niet geheel ten laste van de benadeelde behoren onderscheidenlijk behoort te blijven;
 - d. de vraag in hoeverre op een andere wijze in een redelijke vergoeding is of kan worden voorzien;
 - e. de vraag of er aanleiding is voor maatregelen of voorzieningen waardoor de kosten dan wel de schade, anders dan door een vergoeding in geld, kunnen onderscheidenlijk kan worden beperkt of ongedaan gemaakt;
 - f. de hoogte van de toe te kennen vergoeding.
6. De deskundigen brengen hun advies zo snel mogelijk uit aan Gedeputeerde Staten, doch in elk geval binnen dertien weken na ontvangst van het verzoek om advies.
7. Gedeputeerde Staten zenden een afschrift van het advies aan degene tot wie de beschikking zal zijn gericht, en in een geval als bedoeld in het vierde lid, tevens aan de grondwateronttrekker. Gedeputeerde Staten vermelden daarbij de termijn waarbinnen zij hun opvattingen omtrent het advies aan hen kenbaar kunnen maken.

Artikel 9.19 Zienswijzen grondwateronttrekker —

Indien geen toepassing is gegeven aan artikel 9.18, tweede lid, en de aanvraag om vergoeding of het voornemen tot de toekenning daarvan uit eigen beweging betrekking heeft op kosten dan wel schade door het van toepassing worden van bepalingen die zien op de grondwaterbescherming met het oog op waterwinning, stellen Gedeputeerde Staten de betrokken grondwateronttrekker in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen voordat zij hieromtrent een beslissing nemen.

Artikel 9.20 Toekenning door ander bevoegd gezag —

1. Indien het gezag als bedoeld in [artikel 4.2, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#), Gedeputeerde Staten verzoekt in te stemmen met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade door het aan een omgevingsvergunning voor een inrichting verbinden van voorschriften ten aanzien van het voorkomen of beperken van geluidhinder of bescherming waterwinning, gaat dat verzoek tenminste vergezeld van:
 - a. indien dat gezag een aanvraag om een vergoeding heeft ontvangen: een afschrift van die aanvraag en de daarbij gevoegde stukken;
 - b. indien de grondwateronttrekker schriftelijk zijn opvattingen over de aanvraag of het voornemen om een vergoeding toe te kennen heeft kenbaar gemaakt: een afschrift van die opvattingen;

- c. indien dat gezag een advies van deskundigen als bedoeld in [artikel 4.2, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) heeft ingewonnen: een afschrift van dat advies;
 - d. het ontwerp van de beschikking houdende de toekenning van een vergoeding, dan wel, indien dat gezag de beschikking reeds heeft gegeven: een afschrift van die beschikking.
- 2. Indien bij het verzoek niet een afschrift van de opvattingen van de grondwateronttrekker is gevoegd, stellen Gedeputeerde Staten hem in de gelegenheid zijn zienswijze over het verzoek naar voren te brengen.
- 3. Gedeputeerde Staten geven de beschikking op het verzoek om instemming uiterlijk vier maanden na ontvangst van dat verzoek, of, indien toepassing wordt gegeven aan artikel 9.18, tweede lid, binnen zeven maanden na ontvangst van het verzoek.

Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht _

Afdeling 10.1 Bestuursrechtelijke handhaving _

Artikel 10.1 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing _

1. Een vergunning of ontheffing kan ambtshalve worden ingetrokken of gewijzigd indien:
 - a. veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich in overwegende mate tegen het van kracht blijven of het ongewijzigd van kracht blijven van de vergunning of ontheffing verzetten; of
 - b. de vergunning of ontheffing gedurende twee jaar niet is gebruikt.
2. In een vergunning of een ontheffing kan in afwijking het eerste lid onder b een andere termijn worden gesteld na welke de vergunning of de ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd.

Artikel 10.2 Intrekken vergunning of ontheffing als sanctie _

1. Een vergunning of ontheffing kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken, indien:
 - a. in strijd met de vergunning of ontheffing of de daarvan verbonden voorschriften of beperkingen wordt gehandeld, dan wel de met betrekking tot de vergunde handeling geldende wettelijke voorschriften niet worden nageleefd; of
 - b. als de ter verkrijging van de vergunning of ontheffing verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn, dat op de aanvraag voor de vergunning of ontheffing een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend zouden zijn geweest.
2. Tot intrekking wordt niet over gegaan dan nadat de houder van de vergunning een redelijke termijn is geboden om zijn handelen in overeenstemming te brengen met de vergunning of ontheffing of om de geldende wettelijke voorschriften na te leven.

Afdeling 10.2 Strafrechtelijke handhaving _

Artikel 10.3 Strafbaarstelling milieu _

Overtreding van de artikelen 4.21, 4.22, 4.23, 4.24, 4.25 (stiltegebieden), 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37, 4.38 (grondwaterbeschermingsgebieden), 4.39, 4.40 (waterwingebieden), 4.51 (gesloten stortplaatsen) en 4.64 (varend ontgassen) is een strafbaar feit.

Artikel 10.4 Strafbaarstelling vaarwegen _

Overtreding van de in de artikelen 4.75 en 4.76 gestelde verboden, van beperkingen waaronder een ontheffing is verleend en van aan een ontheffing verbonden voorschriften is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, als bedoeld in [artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht](#).

Artikel 10.5 Strafbaarstelling provinciale wegen _

Overtreding van artikel 4.81 is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, als bedoeld in [artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht](#).

Afdeling 10.3 Toezichthouders _

Artikel 10.6 Toezicht en opsporing provinciale wegen _

1. Met het toezicht op de naleving van artikel 4.81 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen personen.
2. Met de opsporing van de feiten, strafbaar gesteld bij of krachtens deze verordening, bedoeld in artikel 10.5 zijn, behalve de in [artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering](#) genoemde

personen, belast de op grond van het eerste lid aangewezen personen, die in het bezit zijn van de buitengewone opsporingsbevoegdheid.

3. Met het toezicht, bedoeld in het eerste lid, en de opsporing, bedoeld in het tweede lid, worden mede belast de daartoe door het bevoegd gezag ingevolge de [Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#), aangewezen personen.

Artikel 10.7 Toezicht regionale luchthavens —

Met het toezicht op de naleving van de bij of krachtens de [Wet luchtvaart](#) gegeven regels en voorschriften met betrekking tot de aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten gegeven taken en bevoegdheden zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders.

Artikel 10.8 Toezicht vaarwegen —

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in artikel 4.75 en 4.76 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders.

Artikel 10.10 Toezicht cultureel erfgoed —

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in afdeling 4.6 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders, alsmede de daartoe door het bevoegd gezag ingevolge de [Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) aangewezen toezichthouders.
2. De met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening aangewezen personen zijn bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner.

Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie _

Afdeling 11.1 Water _

Artikel 11.1 Voortgangsrapportage uitvoering beheerplan van waterschap _

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap rapporteert ten minste een maal per jaar aan Gedeputeerde Staten over de voortgang van de uitvoering van het beheerplan, de mate waarin de gestelde doelen worden bereikt, de redenen van eventuele afwijkingen en de voorgestelde maatregelen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, nadere voorschriften stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de in het eerste lid bedoelde voortgangsrapportage.

Artikel 11.2 Verslag toetsing watersysteem _

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap brengt periodiek verslag uit aan Gedeputeerde Staten over de algemene waterstaatkundige toestand van de
 - a. regionale waterkeringen; en
 - b. regionale wateren onder zijn beheer.
2. De verslagen bevatten:
 - a. een beoordeling van de veiligheid van de regionale waterkeringen onder meer in het licht van de veiligheidsnorm, de technische leidraad en voorschriften, bedoeld in artikel 5.3, en de legger, bedoeld in [artikel 5.1 van de Waterwet](#);
 - b. een beoordeling van de regionale wateren met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop deze moeten zijn ingericht onder meer in het licht van de normen, de leidraad en de voorschriften, bedoeld in artikel 5.6, en de legger, bedoeld in [artikel 5.1 van de Waterwet](#).
3. Indien de beoordeling daartoe aanleiding geeft, bevatten de verslagen als bedoeld in het tweede lid een omschrijving van de voorzieningen die op de daarbij aan te geven termijn nodig worden geacht.
4. Gedeputeerde Staten stellen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, het tijdstip en de frequentie vast waarop de verslagen, als bedoeld in het tweede lid, worden uitgebracht.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere voorschriften stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de verslagen als bedoeld in het tweede lid.
6. Als een regionale waterkering of een regionaal water in meerdere provincies is gelegen, worden de in het tweede lid bedoelde verslagen uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie waarin deze regionale waterkering dan wel het regionale water in hoofdzaak is gelegen.

Afdeling 11.2 Grondwateronttrekking _

Artikel 11.3 Verstrekken gegevens door waterschappen _

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap verstrekt aan Gedeputeerde Staten van de provincie of de provincies waarin de onttrekking van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt:
 - a. de gegevens die op grond van [artikel 6.11 van het Waterbesluit](#) worden verkregen;
 - b. een overzicht van de vergunningen en meldingen op basis waarvan het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt.
2. De opgave, bedoeld in het eerste lid, wordt uiterlijk op 31 mei van elk jaar of, bij beëindiging van de onttrekking, binnen vier maanden na die beëindiging verstrekt.
3. Gedeputeerde Staten kunnen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, nadere regels stellen aangaande de wijze waarop de gegevens, bedoeld in het eerste lid, worden aangeleverd.

Artikel 11.4 Grondwaterregister _

Gedeputeerde Staten houden een register bij waarin inrichtingen voor het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water worden ingeschreven met vermelding van de gegevens die op grond van [artikel 6.11 van het Waterbesluit](#) aan hen dan wel aan de dagelijkse besturen van de waterschappen worden verstrekt. Voorts worden daarin vermeld de vergunningen, krachtens welke het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt.

Artikel 11.5 Ambtshalve inschrijving in grondwaterregister _

1. Gedeputeerde Staten kunnen een inrichting die niet ingevolge [artikel 6.11, eerste lid, van het Waterbesluit](#) is opgegeven, ambtshalve in het register, bedoeld in artikel 11.4, inschrijven.
2. Indien de ambtshalve inschrijving, bedoeld in het eerste lid, plaatsvindt in de loop van een kalenderjaar, wordt als datum van de inschrijving aangehouden de datum waarop de onttrekking is aangevangen.

Artikel 11.6 Vrijstelling _

Het algemeen bestuur van het waterschap kan de vrijstellingsmogelijkheid, bedoeld in [artikel 6.11, vijfde lid, van het Waterbesluit](#) niet toepassen voor onttrekkingen of infiltraties van meer dan 12.000 m³ per jaar en voor tijdelijke onttrekkingen of infiltraties van in totaal meer dan 12.000 m³.

Afdeling 11.3 Faunabeheer _

Artikel 11.7 Inzage in registratiesysteem faunabeheereenheid _

Een faunabeheereenheid verschaft Gedeputeerde Staten op eerste verzoek inzage in haar registratiesysteem ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

Artikel 11.8 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid _

1. Het jaarlijks verslag van een faunabeheereenheid, bedoeld in [artikel 3.12, achtste lid, van de Wet natuurbescherming](#), bevat in ieder geval de volgende gegevens:
 - a. cijfermatige rapportages over de uitvoering van iedere geldende vrijstelling, aan een faunabeheereenheid verleende ontheffing, aan een faunabeheereenheid verleende opdracht en de jacht, waarin opgenomen de aantallen gedode dieren en behandelde eieren en nesten, onderverdeeld naar diersoort, naar wildbeheereenheid en naar Natura 2000-gebied;
 - b. cijfermatige rapportages van de toepassing van preventieve en alternatieve middelen;
 - c. voor iedere in het faunabeheerplan beschreven diersoort telcijfers en op basis hiervan een analyse van populatietrends;
 - d. een rapportage met trends die aangeven wat de verbanden zijn tussen de uitvoeringsgegevens verstrekt op grond van de onderdelen a en b en de ontwikkeling van populaties op grond van onderdeel c;
 - e. een overzicht van populatieontwikkelingen die een risico kunnen vormen voor de belangen bedoeld in [artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 1° tot en met 4°](#), [artikel 3.8, vijfde lid, onderdeel b, onder 1° tot en met 3°](#) en [artikel 3.10, tweede lid, onderdeel b tot en met h, van de Wet natuurbescherming](#) of die een risico vormen voor de gunstige staat van instandhouding van een soort.
2. Het jaarverslag wordt uiterlijk binnen zes maanden na afloop van het verslagjaar door een faunabeheereenheid op haar website gepubliceerd.

Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed _

Artikel 11.9 Provinciaal erfgoedregister _

1. Gedeputeerde Staten houden een erfgoedregister bij van de als zodanig aangewezen beschermde monumenten.
2. Het erfgoedregister bevat in ieder geval de plaatselijke aanduiding van een beschermd monument, de datum van de aanwijzing en de reden voor de aanwijzing.

Artikel 11.10 Informatieverstrekking erfgoedregister _

1. Gedeputeerde Staten laten iedere opname van een registergoed in het erfgoedregister inschrijven in de openbare registers bedoeld in [afdeling 2 van titel 1 van boek 3 van het Burgerlijk Wetboek](#).
2. Gedeputeerde Staten informeren de Minister belast met de monumentenzorg, de Dienst van het Kadaster en Openbare Registers in Noord-Holland en de betrokken gemeentebesturen over wijzigingen in het erfgoedregister.
3. Het erfgoedregister, met uitzondering van de gegevens over de eigenaar, is voor eenieder toegankelijk.

Hoofdstuk 12 Overgangsrecht _

Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen _

Artikel 12.1 Toepassingsbereik _

Deze afdeling is van toepassing op besluiten op grond van of met toepassing van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen tenzij in dit hoofdstuk anders is bepaald.

Artikel 12.2 Lopende procedures _

1. Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening:
 - a. een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen;
 - b. voor een ambtshalve te nemen besluit of een besluit als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, 3.6 eerste lid onder a of b van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen; of
 - c. voor een ambtshalve te nemen besluit toepassing is gegeven aan [artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht](#) of het ontwerp is bekendgemaakt en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen.

Artikel 12.3 Ontheffingen, vergunningen en meldingen _

1. Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen toepassing is, geldt als een vergunning of ontheffing voor die activiteit op grond van deze verordening.
2. Een ontheffing als bedoeld in [artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening](#) geldt als een ontheffing op grond van deze verordening.
3. Een melding van een activiteit waarvoor op grond van deze verordening een meldingsplicht van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit op grond van deze verordening.

Artikel 12.3a Grondslag bestaande beleidsregels, besluiten van algemene strekking en nadere regels _

1. Beleidsregels die betrekking hebben op een bevoegdheid in een in artikel 13.10 genoemde verordening, gelden als beleidsregels op grond van deze verordening.
2. Een besluit van algemene strekking dat is gebaseerd op een in artikel 13.10 genoemde verordening, geldt als een besluit van algemene strekking op grond van deze verordening.
3. Nadere regels, gesteld op grond van een in artikel 13.10 genoemde verordening gelden als nadere regels op grond van deze verordening.

Artikel 12.4 Nieuwe vergunning en ontheffingsplicht _

Als een activiteit voor de inwerkingtreding van deze verordening zonder vergunning of ontheffing onafgebroken rechtmatig is verricht en bij de inwerkingtreding van deze verordening voor die activiteit een verbodsbepaling behoudens vergunning of ontheffing van toepassing wordt, geldt voor die activiteit bij de inwerkingtreding van deze verordening een vergunning of ontheffing van rechtswege voor een termijn van twee jaar, mits die activiteit naar aard en omvang niet verschilt van de activiteit zoals deze werd verricht voor de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 12.5 Nadeelcompensatie en planschade _

1. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening schade is veroorzaakt door een besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1, dan blijft het oude recht van toepassing op een verzoek om schadevergoeding dat wordt ingediend binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze verordening.

2. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening:
 - a. een aanvraag om een besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 is ingediend;
 - b. een ontwerp van een ambtshalve te nemen besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 ter inzage is gelegd; of
 - c. voor een ambtshalve te nemen besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 toepassing is gegeven aan [artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht](#) en het besluit wordt vastgesteld na de inwerkingtreding van deze verordening, blijft het oude recht van toepassing op een verzoek om schadevergoeding, veroorzaakt door dat besluit als dat is ingediend binnen vijf jaar nadat het besluit is vastgesteld.
3. Het oude recht blijft van toepassing op het verzoek om schadevergoeding tot het besluit onherroepelijk wordt en, bij toewijzing van het verzoek, de schade volledig is vergoed.
4. Artikel 12.2 is niet van toepassing.

Artikel 12.6 Bestuurlijke sanctiebesluiten _

1. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening een bestuurlijke sanctie voor een overtreding of dreigende overtreding is opgelegd, blijft op die bestuurlijke sanctie het oude recht van toepassing tot het tijdstip waarop:
 - a. de beschikking onherroepelijk is geworden, volledig is uitgevoerd of ten uitvoer is gelegd;
 - b. de beschikking is ingetrokken of is komen te vervallen, of
 - c. als de beschikking de oplegging van een last onder dwangsom betreft:
 - 1° de last volledig is uitgevoerd;
 - 2° de dwangsom volledig is verbeurd en betaald; of
 - 3° de last is opgeheven.
2. Artikel 12.2 is niet van toepassing.

Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp _

Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte _

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Artikel 12.7a Overgangsbepaling nieuwe landgoederen _

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 13a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Artikel 12.7b Overgangsbepaling windenergie _

Het bepaalde in artikel 12.2 is niet van toepassing op:

- a. een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 4.99, eerste lid, aanhef;
- b. een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 6.22, eerste lid; en
- c. een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid.

Artikel 12.8 Overgangsbepaling cultureel erfgoed _

Een aanwijzing tot beschermd monument of een aanwijzing tot beschermde structuur als bedoeld in de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 of diens voorgangers geldt als een aanwijzing als bedoeld in respectievelijk artikel 2.23 of artikel 2.24.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen

Afdeling 13.1 Bestuurlijke afwegingsruimte

Artikel 13.1 Toepassingsbereik

De bestuurlijke afwegingsruimte als bedoeld in deze afdeling geldt onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Artikel 13.2 Oogmerk

Deze afdeling is gericht op het na door Gedeputeerde Staten gemaakte afweging van belangen mogelijk maken van:

- a. een experiment dat bijdraagt aan of een activiteit die meerwaarde heeft voor de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050; of
- b. een ruimtelijke ontwikkeling gericht op de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid dat wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de provinciaal belangen.

Artikel 13.3 Experimenteer- en meerwaardebepaling

1. Gedeputeerde Staten kunnen een gebied aanwijzen waarbinnen ten behoeve van een experiment of activiteit in de fysieke leefomgeving van de regels bij of krachtens deze verordening mag worden afgeweken.
2. Er kan toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien:
 - a. het experiment bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen en voldoende aannemelijk is dat uitvoering ervan bijdraagt aan de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050; en
 - b. het experiment geen onevenredige afbreuk doet aan de doelen en belangen die door de regels waarvan wordt afgeweken worden behartigd.
3. Er kan tevens toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien:
 - a. de activiteit bijzondere meerwaarde heeft voor de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050; en
 - b. de activiteit geen onevenredige afbreuk doet aan de doelen en belangen die door de regels waarvan wordt afgeweken worden behartigd.
4. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels bij de toepassing van dit artikel, waarbij ten minste regels worden gesteld inzake:
 - a. van welke regels bij of krachtens deze verordening mag worden afgeweken;
 - b. gedurende welke tijdsduur van de in onderdeel a bedoelde regels mag worden afgeweken; en
 - c. de wijze en het moment waarop wordt vastgesteld of de activiteit aan haar doel beantwoordt.
5. Bij toepassing van dit artikel wordt in het besluit gemotiveerd hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding ervan zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.
6. Gedeputeerde Staten rapporteren jaarlijks aan Provinciale Staten over de toepassing van dit artikel.

Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening

1. Gedeputeerde Staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in [artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening](#) verlenen van de regels in hoofdstuk 6 van deze verordening, voor zover deze zich richten op ruimtelijke plannen, en voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciaal belangen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen aan de ontheffing als bedoeld in het eerste lid voorschriften verbinden indien de betrokken provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken.
3. Een aanvraag om een ontheffing bevat in ieder geval:
 - a. een beschrijving van de redenen waarom ontheffing wordt gevraagd;

- b. een beschrijving van de mogelijke gevolgen van de ontheffing voor het belang dat beschermd wordt door de regels waarvan ontheffing wordt gevraagd;
 - c. een verbeelding van het beoogde werkingsgebied van de gevraagde ontheffing.
- 4. Een verleende ontheffing vervalt indien niet binnen twee jaar na het verlenen van de ontheffing een ruimtelijk plan is vastgesteld met gebruikmaking van de ontheffing.

Afdeling 13.2 Overige bepalingen —

Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen —

De termijn als bedoeld in [artikel 4.1, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#) voor ruimtelijke plannen die voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze verordening zijn vastgesteld, eindigt op 31 december 2028.

Artikel 13.6 Bekendmaking werkingsgebieden en bijlagen —

De bij deze verordening behorende werkingsgebieden en bijlagen zijn opgenomen in het GML-bestand bij het vaststellingsbesluit en worden mede gelet op van [artikel 136, derde lid, van de Provinciewet](#), bekendgemaakt en elektronisch beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening als bedoeld in [artikel 1.2.1, derde lid, van het Besluit ruimtelijke ordening](#).

Artikel 13.7 Wijziging werkingsgebied door Gedeputeerde Staten —

Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald.

Artikel 13.8 Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten —

Gedeputeerde Staten kunnen een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald.

Artikel 13.9 Hardheidsbepaling faunabeheer en wildbeheer —

Gedeputeerde Staten kunnen in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van afdeling 2.3, afdeling 6.11 en afdeling 11.3 van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Afdeling 13.3 Slotbepalingen —

Artikel 13.10 Intrekking regelingen —

De volgende verordeningen en besluiten worden ingetrokken:

- a. Provinciale Ruimtelijke Verordening;
- b. Verordening planschade Noord-Holland 2010;
- c. Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
- d. Ontgrondingenverordening Noord-Holland 2010;
- e. Luchtvaartverordening Noord-Holland;
- f. Verordening luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden;
- g. Verordening luchthavenbesluit Hilversum;
- h. Verordening luchthavenbesluit Texel;
- i. Waterverordening provincie Noord-Holland;
- j. Waterverordening Amstel, Gooi en Vecht;
- k. Waterverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- l. Waterverordening Hoogheemraadschap Rijnland;
- m. Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet;
- n. Wegenverordening Noord-Holland 2015;
- o. Erfgoedverordening Noord-Holland 2017;

- p. Verordening Natura 2000-gebieden Noord-Holland;
- q. Verordening houtopstanden Noord-Holland;
- r. Verordening faunabeheer Noord-Holland;
- s. Verordening tegemoetkoming schade Noord-Holland;
- t. Verordening vrijstellingen soorten Noord-Holland;
- u. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht provincie Noord-Holland 2016.

Artikel 13.11 Inwerkingtreding —

1. Deze verordening treedt in werking op 1 november 2020.
2. De afdelingen 4.11 en 6.8 en artikel 13.10, onderdelen f tot en met h, treden in werking met ingang van de dag na de datum van bekendmaking van de verklaring zoals bedoeld in [artikel 8.49, eerste lid, van de Wet luchtvaart](#).

Artikel 13.12 Citeertitel —

Deze verordening wordt aangehaald als: Omgevingsverordening NH2020

**Eindconcept
Bijlagen bij
Omgevingsverordening NH2020**

Bijlage 1 Begrippen	3
Bijlage 2 Waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden	8
Bijlage 3 Natura2000/flora fauna	9
Bijlage 4 Soortenbescherming	11
Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland	14
Bijlage 6 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland	17
Bijlage 7 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)	18
Bijlage 8 Stillegebieden	21
Bijlage 9 Vaarwegen	22
1.1 Vaarwegenlijst A	22
1.2 Vaarwegenlijst B	25
1.3 Vaarwegenlijst C	27
Bijlage 10 Algemene toelichting Omgevingsverordening NH2020	31
Bijlage 11 Toelichting per thema	38
Beschermd landelijk gebied	38
Beschermen van waterwinningen en reguleren van grondwateronttrekking	42
Bestuurlijke afwegingsruimte	42
Bodemsanering	42
Cultureel erfgoed	43
Gesloten stortplaatsen	44
Handhaving	44
Industrieterreinen van provinciaal belang	45
Klimaatadaptatie	46
Kwaliteit uitvoering en handhaving	46
Land- en tuinbouw	47
Natuur	47
Ontgrondingen	55
Overgangsrecht	55
Provinciale wegen	56
Regionale luchtvaart	57
Ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied	60
Schade	61
Stedelijke functies	61
Vaarwegen	61
Varend ontgassen	62
Water	62
Windenergie	64
Zonne-energie	66
Bijlage 12 Artikelsgewijze toelichting	67

Bijlage 1 Begrippen

Voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij anders bepaald, verstaan onder:

1. afhaalpunt ten behoeve van internethandel: voorziening ten behoeve van de levering en retournering aan consumenten van vooraf elders bestelde goederen, waarbij geen verkoop, productadvisering of uitstalling plaatsvindt
2. agrarisch aanverwant bedrijf: een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden voor publieke doeleinden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk
3. agrarisch bedrijf: een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of het houden van dieren, daaronder begrepen een productiegerichte paardenhouderij, houtteelt, zaadveredeling en de teelt van watergebonden organismen als planten, algen, weekdieren, schelpdieren en vissen
4. agrarisch bouwperceel: een aaneengesloten stuk grond waarop bebouwing met een hoofdgebouw en bijbehorende gebouwen van een agrarisch bedrijf is toegestaan
5. bebouwde kom: gebied gelegen binnen de grenzen als bedoeld in [artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994](#)
6. bebouwing: één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde
7. bedrijfsmatige exploitatie: het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer/exploitatie, dat in de verblijfsrecreatieve functie daadwerkelijk sprake is van kort verblijf met als focus toeristische vernachtingsmogelijkheden
8. bedrijfswoning: een woning die gezien ligging en functie bedoeld is voor de huisvesting van personen wier aanwezigheid gelet op de bestemming van een gebouw of terrein noodzakelijk is
9. bedrijventerrein: een terrein van minimaal 1 ha bruto grondoppervlak dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door handel, nijverheid, commerciële en niet-commerciële dienstverlening en industrie. Onder de beschrijving vallen daarmee ook (delen van) bedrijventerreinen die gedeeltelijk, maar niet overwegend, bestemd en geschikt zijn voor kantoorgebouwen. Ook vallen daaronder de zeehaventerreinen welke met laad en/ of loskade langs diep vaarwater toegankelijk zijn voor grote zeeschepen. De volgende terreinen vallen hier niet onder: terrein voor grondstoffenwinning, olie- en gaswinning, terrein voor waterwinning, terrein voor agrarische doeleinden, terrein voor afvalstort
10. beheerplan: plan als bedoeld in [artikel 4.6 van de Waterwet](#)
11. beperkingengebied provinciale wegen: alle percelen direct langs een provinciale weg of binnen een gebied van 20 meter langs een provinciale weg waar vanwege de aanwezigheid van de provinciale weg regels gelden over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het functioneren van de provinciale weg
12. beperkt kwetsbaar object: beperkt kwetsbaar object als bedoeld in [artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen](#)
13. beschermd monument: als zodanig aangewezen monument, ten aanzien waarvan is besloten tot opname in het provinciaal erfgoedregister
14. Beschermd structuur: stads- of dorpsgezicht, ten aanzien waarvan is besloten tot opname in het provinciaal erfgoedregister
15. bestaand: onder bestaand worden begrepen:
 - a. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling rechtmatig aanwezig;
 - b. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling op grond van een omgevingsvergunning toegestaan of waarvoor op dat tijdstip een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend die op grond van op dat moment geldende regels moet of kan worden verleend; of
 - c. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling op grond van een geldend ruimtelijk plan toegestaan
16. bestaand stedelijk gebied: gebied als bedoeld in [artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening](#)
17. BIJ12: uitvoeringsorganisatie van de gezamenlijke provincies, zijnde onderdeel van de Vereniging Interprovinciaal Overleg
18. binnenschip: schip als bedoeld in [artikel 1, eerste lid, van de Binnenvaartwet](#)
19. boskern: een min of meer aaneengesloten houtsofstand met in totaal een oppervlakte vanaf circa vijf hectare bos
20. dorpslint: langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies
21. cultuurhistorische waarden: de fysieke overblijfselen van de historie, zowel bovengronds (gebouwde monumenten) en ondergronds (archeologie) als het cultuurlandschap met zijn historische landschapselementen als verbinding daartussen

22. erfgoedregister: provinciaal erfgoedregister als bedoeld in [artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet](#)
23. evaluatieverslag bodemsanering: een verslag als bedoeld in artikel [39c, eerste lid, van de Wet bodembescherming](#)
24. evenementen: publieke gebeurtenissen, anders dan wedstrijden zoals bedoeld in [artikel 10 van de Wegenverkeerswet](#)
25. gebruiksgeschiedenis paardenhouderij: een voorziening gericht op het houden van paarden waarbij het rijden met of menen van paarden primair gericht is op gebruik door de ruiter, amazone of menner, niet zijnde een manege
26. gedenkteken: niet aard- en nagelvast voorwerp zonder verkeersfunctie op de weg dat dient ter nagedachtenis aan één of meerdere dodelijke slachtoffers van een verkeersongeval dat op de weg heeft plaatsgevonden
27. geitenhouderij: een inrichting, als bedoeld in [artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer](#), geheel of gedeeltelijk gericht op het fokken, mesten en houden van geiten
28. geluidsgevoelig object: woning, ander geluidsgevoelig gebouw en geluidsgevoelig terrein als bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#)
29. gesloten stortplaats: een stortplaats als bedoeld in [artikel 8.47, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer](#)
30. geurgevoelig object: geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
31. glastuinbouwbedrijf: een agrarisch bedrijf waarbij de teelt van assimilerende organismen onder invloed van licht in een kas plaatsvindt onder gecontroleerde omstandigheden
32. havengebonden bedrijf: bedrijf dat blijvend is gericht op het vervoer van goederen en personen over water of op activiteiten die onlosmakelijk verbonden zijn met de afwikkeling van schepen en het daarmee verbonden personen- en vrachtverkeer en op grond van deze activiteiten direct aan kadasterterrein moet worden gesitueerd
33. havengerelateerd bedrijf: bedrijf dat zich blijvend richt op dienstverlening aan havengebonden bedrijven en afhankelijk is van:
 - a. de binding met de havengebonden bedrijven; en
 - b. de nabijheid van havengebonden bedrijven
34. helikoptervlucht van maatschappelijk belang: een Helicopter Emergency Medical Service (HEMS)-vlucht of een politievlucht zoals bedoeld in de vrijstellingsregeling Besluit luchtverkeer 2014 of een daarmee verband houdende vlucht gericht op het innemen van brandstof of een vlucht gericht op opleiding en training die nodig zijn voor de veilige uitvoering van een dergelijke vlucht
35. hoofdinfrastructuur: hoofdweg of landelijk spoorweg, met bijbehorende voorzieningen, zoals bedoeld in [artikel 1 van de Tracéwet](#)
36. intensieve veehouderij: een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf dat slacht-, fok-, leg-, pels- of melkdieren houdt, zonder of nagenoeg zonder weidegang of vrije uitloop, met uitzondering van veehouderij waarin producten worden vervaardigd die gecertificeerd zijn volgens in Nederland geldende regelgeving van de Europese Unie voor biologische producten en met uitzondering van viskwekerij
37. kantoorlocatie: een terrein van minimaal 1 hectare bruto grondoppervlak dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door kantoren en openbare gebouwen, daaronder niet begrepen een terrein dat in overwegende mate bestemd is voor detailhandel of horeca
38. kas: bouwwerk van hoofdzakelijk glas of ander lichtdoorlatend materiaal, bedoeld voor de teelt van assimilerende organismen
39. kern: gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies
40. kleinschalige ontwikkeling: nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in [artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening](#)
41. kleinschalige woningbouwontwikkeling: nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in [artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening](#)
42. kort verblijf: een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden
43. kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving: de in landelijke samenwerking tussen bevoegde gezagen ontwikkelde en beschikbaar gestelde vigerende kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving inzake de beschikbaarheid en de deskundigheid van organisaties die zijn belast met de uitvoering en handhaving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van de wetten, bedoeld in [artikel 5.1 van deze wet](#), voor zover bij of krachtens de genoemde wetten is bepaald dat hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is

44. kwetsbaar gewas: de onder 'landbouw' en 'vollegrondsgroenteteelt' beschreven teelten, met uitzondering van niet kwetsbare gewassen
45. kwetsbaar object: kwetsbaar object als bedoeld in [artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen](#)
46. ladingtank: tank vast verbonden met een binnenschip waarvan de wanden hetzij door de scheepsrump zelf, hetzij door van de scheepsrump onafhankelijke wanden zijn gevormd
47. landbouw: akkerbouw, weidebouw, veehouderij, pluimveehouderij, tuinbouw - daaronder begrepen fruitteelt en het kweken van bomen, bloemen en bloembollen - en elke andere vorm van bodemcultuur in Nederland
48. landbouwkundige bewerkingen: werkzaamheden in verband met de normale uitvoering van het teeltplan als ploegen, eggen, frezen, egaliseren en scheuren
49. landschappelijke waarden: de essentiële elementen en kenmerken van landschappen
50. maaiveldcriterium: het oppervlak van een gebied dat buiten beschouwing kan worden gelaten bij de berekening van de kans op een overstroming
51. manege: een bedrijf gericht op het lesgeven in paardrijden aan derden en daarvoor paarden houdt
52. melding Vuurwerkbesluit: melding als bedoeld in [het vuurwerkbesluit, artikel 3B.4, onderdeel 4](#), met betrekking tot consumenten- en professioneel vuurwerk
53. milieucoutour: grafische weergave van de bestaande milieugebruiksruimte
54. milieugebruiksruimte: milieugevolgen van activiteiten van bedrijven, welke milieugevolgen zijn toegestaan op basis van een vergunning, algemene regel of andere toestemming van overheidswege
55. milieugevoelig object: een geluidsgevoelig object, een beperkt kwetsbaar object, een kwetsbaar object, een geurgevoelig object, een minder geurgevoelig object of een overig geurgevoelig object
56. minder geurgevoelig object: minder geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
57. monument: onroerende zaak die als cultureel erfgoed van belang is voor de provincie Noord-Holland wegens haar cultuurhistorische waarde
58. natuurbouwprojecten: eenmalige inrichtingsmaatregelen, die tot doel hebben de natuurlijke gesteldheid van een terrein te herstellen, te versterken of te ontwikkelen, die geen deel uitmaken van normaal onderhoud en die een omvorming van bestaande natuur tot gevolg hebben
59. natura 2000-gebied: gebied als bedoeld in [artikel 2.1 van de Wet natuurbescherming](#)
60. nautisch beheerder: bevoegd gezag als bedoeld in [artikel 2 van de Scheepvaartverkeerswet](#)
61. nazorgmaatregelen: de voorzieningen ter bescherming van het milieu, bedoeld in [artikel 8.49, eerste en tweede lid, van de Wet milieubeheer](#)
62. nazorgplan: een nazorgplan als bedoeld in [artikel 39d van de Wet bodembescherming](#)
63. niet-kwetsbaar gewas: weide-, hooi- of graszaadpercelen waarvan het grasgewas minimaal zes maanden oud is en granen en graszaad vanaf afrijping (vanaf 1 juni)
64. oever (vaarweg): de langs een vaarweg aanwezige natuurlijke overgang van water naar land of de aangebrachte oevervoorziening met inbegrip van de daarvoor benodigde verankering
65. opschalen (windturbines): vervanging van een windturbine door een windturbine met een groter opgesteld vermogen
66. onderhoudsplichtige (vaarwegen): de natuurlijke of rechtspersoon, die op grond van de wet of enige andere wet, concessie, eigendom, overeenkomst of anderszins de verplichting heeft ervoor te zorgen dat de vaarweg en daarbij behorende oever en werk onderhouden wordt
67. ontbrandingstoestemming: toestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het vuurwerkbesluit
68. ontgassen: afvoeren van restladingdamp uit een ladingtank waarbij restladingdampen terechtkomen in de open lucht
69. ontgronding: werkzaamheid die iets aan of in de hoogteligging van een terrein verandert of die de bodem van een water verlaagt
70. oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water als bedoeld in [artikel 1.1. van de Waterwet](#)
71. opstelling voor zonne-energie: een samenstel van bouwwerken op het maaiveld, ten behoeve van het opwekken van elektriciteit of warmte door het opvangen van de straling van de zon
72. overig geurgevoelig object: overig geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
73. peilbesluit: besluit als bedoeld in [artikel 5.2 van de Waterwet](#)
74. preventief middel: middel dat kan worden ingezet om de in het geding zijnde belangen te beschermen zonder de betrokken dieren te doden of te verwonden
75. productiegerichte paardenhouderij: een agrarisch bedrijf gericht op het houden van paarden, waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden
76. provinciale weg: een openbare weg, zoals bedoeld in de Wegenverkeerswet en Wegenwet, in wegbeheer bij de provincie Noord-Holland, met inbegrip van: de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen en andere zich in de nabij van die

- wegen bevindende of daarmee rechtstreeks verbonden verkeersvoorzieningen en inclusief de vrijwaringszone
77. redengevende omschrijving: de beschrijving van het monument en de motivering van de aanwijzing tot beschermd monument, dan wel beschermde structuur
 78. referentieniveau omgevingsgeluid: het niveau dat 95% van de tijd wordt overschreden conform het bepaalde in de ICG publicatie IL-HR-15-01 (1981)
 79. regionaal waterplan: plan als bedoeld in [artikel 4.4 van de Waterwet](#)
 80. regionale waterkering: waterkering, niet zijnde een primaire waterkering als bedoeld in de Waterwet, die beveiliging biedt tegen overstroming en die als zodanig is aangewezen in deze verordening
 81. restladingdamp: damp die na het lossen in de ladingtank van een schip achterblijft
 82. ruimtelijk plan:
 - a. bestemmingsplan als bedoeld in [artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening](#);
 - b. wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in [artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening](#);
 - c. beheersverordening als bedoeld in [artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening](#);
 - d. omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van [artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#), van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken, voor zover het betreft de planologische gebruiksactiviteiten als genoemd in artikel 4, onderdelen 9 en 11, van bijlage II bij het Besluit ruimtelijke ordening;
 - e. omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van [artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#), van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken; of
 - f. projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in [artikel 2.10 van de Crisis- en herstelwet](#).
 83. saneringsplan: een plan als bedoeld in [artikel 39, eerste lid, van de Wet bodembescherming](#)
 84. schade aan gewassen: schade aan bedrijfsmatige teelt van landbouwgewassen
 85. staat van bedrijfsactiviteiten: indeling van bedrijven in categorieën overeenkomstig of vergelijkbaar met de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering, uitgebracht door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
 86. stads- of dorpsgezicht: groep van onroerende zaken die als cultureel erfgoed van belang is voor de provincie Noord-Holland wegens haar cultuurhistorische waarde, onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang en in welke groep zich een of meer van rijks-, provincie- of gemeentewege beschermde monumenten bevinden
 87. stedelijke functies: functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen
 88. stedelijke ontwikkeling: ontwikkeling als bedoeld in [artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening](#)
 89. stoffen: chemische elementen, verbindingen daarvan dan wel mengsels van die elementen of verbindingen
 90. terreinbeherende organisatie: publiekrechtelijke of privaatrechtelijke organisatie die het beheer van natuur- of recreatiegebieden in haar statuten als doelstelling heeft opgenomen
 91. uitvoeringsorganisatie: de organisatie die door Gedeputeerde Staten is gemandateerd voor het uitvoeren van de bevoegd gezag taken uit de Wet bodembescherming
 92. uitweg: een constructie ter ontsluiting van een kadastraal perceel
 93. UN-nummer: een getal van vier cijfers dat een gevaarlijke stof identificeert tijdens het transport, zoals vastgelegd in de Recommendations on the Transport of Dangerous Goods van de Verenigde Naties
 94. vaarwegbeheer: de overheidszorg gericht op de instandhouding, bruikbaarheid en bescherming van een vaarweg en bijbehorende werken
 95. vaarwegbeheerder: het bevoegde bestuursorgaan van het overheidslichaam dat met het vaarwegbeheer is belast of waaraan de uitvoering van het vaarwegbeheer in medebewind is opgedragen
 96. vaarwegprofiel: de minimale breedte, diepte en vrije doorvaarhoogte van de vaarweg
 97. verblijfsrecreatie: een bedrijfsactiviteit die enkel of in hoofdzaak is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van (nacht)verblijfsmogelijkheden
 98. verwaarloosbaar bodemrisico: een situatie als bedoeld in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen de kans op een verandering van de bodemkwaliteit, ten gevolge van een immissie van een stof, verwaarloosbaar is gemaakt
 99. vollegrondsgroenteteelt: de teelt in open grond van groentegewassen
 100. volumineuze detailhandel: vormen van detailhandel waarvan de winkelformules een assortiment voeren van overwegend ruimte vergende goederen, waaronder bouwmarkten, tuincentra, woninginrichtingszaken, auto-, boten- en caravanbedrijven mede worden begrepen
 101. volwaardig agrarisch bedrijf: een agrarisch bedrijf dat tenminste aan één volledige arbeidskracht een inkomen verschaft
 102. waterbodem: de bodem en de natte oever van oppervlaktewaterlichamen

- 103. watergang: een water dat deel uitmaakt of deelgaat uitmaken van een stelsel, dat noodzakelijk is voor de af- en aanvoer van water in een bepaald gebied
- 104. waterschap: waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap van Rijnland ieder voor zover hun bevoegdheid strekt en zij zijn gelegen in Noord-Holland
- 105. watersporttoestel: een toestel of vaartuig dat voor één of meerdere personen is gebouwd of ingericht ten behoeve van een glijdende beweging door of over het water
- 106. weg: de openbare weg zoals gedefinieerd in [artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994](#), voor zover in beheer bij de provincie Noord-Holland
- 107. wegbeheer: de publiekrechtelijke zeggenschap en de verantwoordelijkheid voor de weg, met inbegrip van de plicht tot onderhoud en de bevoegdheid tot het treffen van maatregelen en het al dan niet toestaan van handelingen van derden of gedogen van situaties die van invloed zijn op de toestand of het gebruik van de weg
- 108. werk (gesloten stortplaatsen): een werk als bedoeld in [artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit](#)
- 109. werk (vaarweg en wegen): alle door menselijk toedoen ontstane of te maken constructies met toebehoren, boven, op, in, onder of langs een vaarweg gelegen
- 110. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan.
- 111. winkelgebied: een gebied dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor meerdere vestigingen van detailhandel, eventueel in samenhang met andere consumentgerichte functies zoals horeca, ambachten en baliefuncties
- 112. winkelvloeroppervlak: de voor het publiek toegankelijke en zichtbare vloeroppervlakte in het winkelpand, bedoeld voor de verkoop en uitstalling van goederen, waaronder publieksruimte, etalage of vitrine, toonbank en kassarimte, schappen, paskamers, winkelwagens en pakruimten voor de consument
- 113. zaadveredelingsbedrijf: een bedrijf gericht op het verbeteren van erfelijke eigenschappen van cultuurgewassen en de gecertificeerde vermeerdering van plantaardig uitgangsmateriaal, zoals zaden en stekken

Bijlage 2 Waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden

Bijlage 2a - Bord aanduiding grondwaterbeschermingsgebied

Bijlage 2b - Verboden inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebieden

Inrichtingen verboden in grondwaterbeschermingsgebieden

- a. inrichtingen voor het winnen van mergel, zand of grind, kalkzandsteen, kalk, steenkolen, turf of andere delfstoffen;
- b. inrichtingen voor het opslaan, overslaan en/of bewerken van steenkool, ertsen of derivaten van ertsen;
- c. inrichtingen voor het vervaardigen van ruw ijzer, ruw staal, of primaire non-ferro metalen;
- d. inrichtingen voor het vervaardigen van cokes uit steenkool;
- e. inrichtingen voor de op- en overslag, verbranding of andere wijze van verwijdering van afvalstoffen;
- f. inrichtingen voor het opslaan en/of storten van baggerspecie op land en/of op of in oppervlaktewateren;
- g. inrichtingen voor het storten of het anderszins op of in de bodem brengen van afvalstoffen;
- h. inrichtingen voor het vervaardigen, onderhouden, repareren of het behandelen van de oppervlakte van schepen;
- i. inrichtingen voor het afleveren van vloeibare brandstoffen voor motorvoertuigen voor het wegverkeer of de scheepvaart;
- j. inrichtingen voor de opslag van vloeibare brandstoffen, afgewerkte olie, gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of andere bodembelastende stoffen in ondergrondse opslagtanks;
- k. inrichtingen voor het reinigen van tankschepen;
- l. inrichtingen voor het inwendig reinigen mobiele tanks, tankwagens, tankcontainers of bulkcontainers;
- m. inrichtingen waar gelegenheid wordt geboden voor het afmeren van pleziervaartuigen en waar afgewerkte olie, bilgewater, huishoudelijk afvalwater of andere afvalstoffen worden opgeslagen;
- n. zuiveringstechnische werken en bedrijfsafvalwaterzuiveringen die zelfstandig een inrichting vormen;
- o. inrichtingen voor het recreatievissen of het kweken van siervis of consumptievis in een bassin dat in contact staat met bodem, grondwater of oppervlaktewater;
- p. inrichtingen voor oppervlaktebehandeling van metalen en/of kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procédé, of het aanbrengen gesmolten metaal waarbij de gebruikte behandelingsbaden direct in of op de bodem zijn geplaatst;
- q. inrichtingen voor schieten in de open lucht zonder gebruikmaking van kogelvangers, met vuurwapens of wapens werkend met luchtdruk of gasdruk
- r. inrichtingen voor aardolie- of aardgaswinning;
- s. inrichtingen voor de bewerking van splijt- en kweekstoffen;
- t. inrichtingen voor het parkeren van vervoerseenheden met gevaarlijke stoffen;
- u. inrichtingen voor het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen of andere gemotoriseerde voertuigen of vaartuigen in wedstrijdverband of voor recreatieve doeleinden in de open lucht.

Bijlage 3 Natura 2000/flora fauna

Bijlage 3a Vrijgestelde activiteiten

Activiteiten en categorieën van activiteiten als bedoeld in artikel 4.2 zijn:

- het beweiden van vee.

Bijlage 3b Minimum afstanden voor helikopterstarts en -landingen nabij Natura 2000-gebieden

De afstanden in onderstaande tabellen dienen in acht te worden genomen wanneer nabij Natura 2000-gebieden gebruik gemaakt wordt van een ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik.

Tabel 1 geldt voor het gebruik van deze ontheffing binnen de periode 15 februari - 31 augustus.

Tabel 2 geldt voor het gebruik van de ontheffing buiten die periode. De afstanden in onderstaande tabellen zijn in meters.

Tabel 1. Starts en landingen tijdens het broedseizoen (15 februari - 31 augustus)¹

Gebied	Kritische afstanden paraplu ontheffing helikopters (in meters)	Kritische afstanden locatiegebonden ontheffing helikopters en overige luchtvaartuigen (in meters)
Duinen en Lage Land Texel	2150	2150
Polder Zeevang	2150	2150
Abtskolk & De Putten	250	2150
Waddenzee	2150	2150
Noordzeekustzone	2150	2150
IJsselmeer	2150	2150
Markermeer & IJmeer	2150	2150
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	2150	2150
Zwanenwater & Pettemerduinen	2150	2150
Eilandspolder	2150	2150
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	2150	2150
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	2150	2150
Naardermeer	2150	2150
Oostelijke Vechtplassen	2150	2150

Tabel 2. Starts en landingen buiten het broedseizoen (1 september - 14 februari)

Gebied	Kritische afstanden paraplu ontheffing helikopters (in meters)	Kritische afstanden locatiegebonden ontheffing helikopters en overige luchtvaartuigen (in meters)
Duinen en Lage Land Texel	250	250
Polder Zeevang	250	2150
Abtskolk & De Putten	250	2150
Waddenzee	250	2150
Noordzeekustzone	250	2150
IJsselmeer	250	2150
Markermeer & IJmeer	250	2150
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	250	2150
Zwanenwater & Pettemerduinen	250	2150
Eilandspolder	250	2150
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	250	2150
Ijperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	250	2150
Naardermeer	250	2150
Oostelijke Vechtplassen	250	2150

¹De berekeningen die ten grondslag liggen aan deze tabel zijn te vinden in 'Kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland', een rapport van Bureau Waardenburg. Een digitale versie is op aanvraag beschikbaar.

[Bijlage 3c Minimumafstanden voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding nabij Natura 2000-gebieden](#)

Bijlage 4 Soortenbescherming

Bijlage 4a - soorten als bedoeld in artikel 4.7

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Brandgans*	<i>Branta leucopsis</i>
Grauwe gans*	<i>Anser anser</i>
Knobbelzwaan	<i>Cygnus olor</i>
Kolgans*	<i>Anser albifrons</i>

*Inclusief hybride ganzen van deze genoemde ganzensoorten in al hun verschijningsvormen. Hybride ganzen: een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.

Bijlage 4b - Soorten als bedoeld in artikel 4.8

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Soort schade	Periode
Brandgans*	<i>Branta leucopsis</i>	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Brandgans*	<i>Branta leucopsis</i>	Kwetsbare gewassen	Vanaf 1 november tot 1 maart
Ekster	<i>Pica pica</i>	Fruit in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 15 juni tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 15 november
Gaai	<i>Garrulus glandarius</i>	Appel- en perenbomen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 15 juni tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 15 november
Grauwe gans*	<i>Anser anser</i>	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart

Grauwe gans*	<i>Anser anser</i>	Kwetsbare gewassen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 november tot 1 maart
Knobbelzwaan	<i>Cygnus olor</i>	Grasland, graszaad, graan, mais en groenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar
Kolgans*	<i>Anser albifrons</i>	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Kolgans*	<i>Anser albifrons</i>	Kwetsbare gewassen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 november tot 1 maart
Meerkoet	<i>Fulica atra</i>	Grasland en graan in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 oktober tot 1 juni
Spreeuw	<i>Sturnus vulgaris</i>	Fruitbomen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 juli tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 1 november
Wilde eend	<i>Anas platyrhynchos</i>	Graan in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 juli tot 15 augustus

*Inclusief hybride ganzen van deze genoemde ganzensoorten in al hun verschijningsvormen. Hybride ganzen: een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.

Bijlage 4c - Soorten als bedoeld in artikel 4.9

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren	
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Haas	<i>Lepus europeus</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>

Vos	Vulpes vulpes
Woelrat	Arvicola terrestris
<i>Amfibieën</i>	
Bruine kikker	Rana temporaria
Gewone pad	Bufo bufo
Kleine watersalamander	Triturus vulgaris
Meerkikker	Rana ridibunda
Middelste groene kikker	Rana esculenta

Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland

[T1 De Hoge Berg](#)

[T2 Noordelijke duinen Texel](#)

[T3 Zuidelijke duinen Texel](#)

[T4 Polderlandschap Texel](#)

[T5 Natuurgebied Waddenkust](#)

[T6 De Hors en de Razende Bol](#)

[T7 Waalenburg](#)

[K1 Huisduinerpolder](#)

[K2 Grafelijkheidsduinen & Donkere Duinen](#)

[K3 Het Nollenlandschap](#)

[K4 Noordduinen, Mariëndal & Botgat](#)

[K5 Uitlandse Polder en Zandpolder](#)

[K6 De Nollen Kooibosch Luttickduin](#)

[K7 Zwanenwater](#)

[K8 Wildrijk en Ananas](#)

[K9 Wielen langs Westfriese Omringdijk bij Eenigenburg](#)

[K10 Balgzand](#)

[K11 Amstelmeer en omgeving](#)

[K12 Wieringen](#)

[K13 Robbenoord- en Dijkgatsbos en Dijkgatsweide](#)

[K14 Lage Oude Veer, Kruiszwijn en Boermanszwijn](#)

[K15 Eendenkooien 't Zand en De Hoop en graslanden bij Oudesluis](#)

[K16 Stapstenen Waardkanaal](#)

[K17 Schagerwad en reservaten rond Kolhorn](#)

[K18 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Noord](#)

[K19 Waterbergingsgebieden langs Ringvaart Dirkshorn-Oudkarspel en 't Waardje](#)

[K20 Boomerwaal](#)

[W1 Weel- en Braakpolder, Kolk van Dussen en omgeving](#)

[W2 Twisk/ Oostermaare en omgeving](#)

[W3 Grote en Kleine Vliet en polder het Lichtewater](#)

[W4 Boxweide/ Egboetswater en eendenkooi Wervershoof](#)

[W5 Koopmanspolder en Onderdijk](#)

[W6 De Weelen en Streekbos](#)

[W7 De Ven](#)

[W8 De Weel, de Weijdemeer en glaslandreservaten de Gouw](#)

[W9 Rustenburg en Hensbroek](#)

[W10 Uiterdijk en de Hulk](#)

W11 Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek __

Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

[N1 Abtskolk, Harger- en Pettemerpolder](#)

N2 Catrijpmoor __

Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

[N3 Schoorlse Duinen](#)

[N4 Noordhollands Duinreservaat](#)

[N5 Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder](#)

[N6 Kleimeer en Geestmerambacht](#)

[N7 Damlander- en Philisteinse Polder](#)

[N8 Bergermeerpolder en Loterijlanden](#)

[N9 Oosterdel](#)

[N10 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Zuid](#)

[N11 Waarderhout](#)

[N12 Polder Egmond aan den Hoef](#)

[N13 Ter Coulster, Nijenburg & Heilooër Bos](#)
[N14 Limmerpolder](#)
[N15 Duinrand Bakkum](#)
[N16 Castricumerpolder en eendenkooi Uitgeest](#)
[N17 Marquette en het Krengbos](#)
[N18 Duinen bij Wijk aan Zee](#)
[N19 Westerhout en de Lunetten bij Beverwijk](#)
[N24 Rietlanden Westbeverkoog, Oterleek en Molenkade](#)
[N25 Hondsbossche Duinen](#)
[L1 Hempolder en Klaas Hoorn- en Kijfpolder](#)
[L2 Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Zwaansmeer en Dorregeesterpolder](#)
[L3 Westwouderpolder](#)
[L4 Crommenije](#)
[L5 Krommenieër-Woudpolder](#)
[L6 Omgeving Markervaart](#)
[L7 Waterlinie Beverwijk](#)
[L8 Noorderham en Zuiderham](#)
[L9 Weißenbus, Vroonmeer en Fort Krommeniedijk](#)
[L10 Driehoek van Assum](#)
[L11 Eilandspolder](#)
[L12 Polder Mijzen](#)
[L13 Oeverlanden Beemsterringvaart](#)
[L14 Kogen bij Schardam](#)
[L15 Zeevang en Kwadijkervlot](#)
[L16 Waterling, Het Schot en oeverlanden Beemsterringvaart](#)
[L17 Wormer- en Jisperveld](#)
[L18 Polder Westzaan, Noorderveen en Zuiderpolder](#)
[L19 De Engewormer en de Wijde Wormer](#)
[L20 Kalverpolder](#)
[L21 Jagersveld](#)
[L22 Oostzanerveld](#)
[L23 Twiske](#)
[L24 Ilperveld en Varkensland](#)
[L25 Polder bij Ilpenstein](#)
[L26 Purmerbos](#)
[L27 Ringvaart van de Wijde Wormer en oeverlanden](#)
[L28 Groengebied Purmerland](#)
[L29 Polder Katwoude](#)
[L30 Hemmeland](#)
[L31 Waterland oost](#)
[L32 Marken](#)
[L33 Koksloot en oeverland](#)
[Z1 Nationaal Park Zuid-Kennemerland](#)
[Z2 Amsterdamse Waterleiding Duinen](#)
[Z3 Landgoederen bij Driehuis en Santpoort](#)
[Z4 Landgoederen bij Haarlem](#)
[Z5 Landgoederen bij Heemstede en Bennebroek](#)
[Z6 Oosterbroek & Buitenhuisen](#)
[Z7 Heksloot, Westbroekplas en omgeving](#)
[Z8 Houtrakpolder en omgeving](#)
[Z9 Schoterog, Waarder- en Veerpolder, Mooie Nel en De Liede](#)
[Z10 Dijkland](#)
[Z11 Eendenkooi Vijfhuizen](#)
[Z12 Haarlemmermeersebos en Groene Weelde](#)
[Z13 Haarlemmermeer](#)
[Z14 Amsterdam west](#)
[Z15 Amsterdamse Bos, Nieuwe Meer en Amstelveense Poel](#)
[A1 Westeinderplassen, Molenpoel en Schinkelbos](#)
[A2 Kalslagerpolder](#)
[A3 Zijdelmeer en Uithoornse Polder](#)
[A4 Bovenkerkerpolder](#)
[A5 Groot-Duivendrechtse polder en Middelpolder](#)

[A6 Polder de Rondehoep en Holendrecht en Bullewijker polder](#)
[A7 Ouderkerkerplas en Nieuwe Bullewijk](#)
[A8 Gaasperplas, Gaasperzoom en De Hoge Dijk](#)
[A9 Diempolder en Diemberbos](#)
[A10 PEN-eiland, De Drost, Warenar, Hooft en De Schelp](#)
[A11 Vecht en oeverlanden](#)
[A12 Naardermeer en Zuidpolder beoosten](#)
[A13 Oostelijke Vechtplassen](#)
[A14 Laegieskamp, Gijzenveen en Cruysbergen](#)
[A15 's-Gravenlandse landgoederen](#)
[A16 Spanderswoud en Corversbosch](#)
[A17 Gooise noordflank](#)
[A18 Gooise zuidflank](#)
[A19 De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond](#)
[A20 Bossen Muiderberg](#)

A22 Oeverlanden Holendrecht en Bullewijk __

Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

[Anv 1 Amsterdamse Bos, Westeinderplassen en omgeving](#)

[Anv 2 Natuurboog Amsterdam zuidoost](#)

[Anv 3 De Vecht](#)

[Anv 4 T Gooi](#)

[Knv 1 Kop van Noord-Holland - tussen Amstelmeer, Zwanenwater en Oosterdel](#)

[Knv 2 Dijk IJsselmeerkust](#)

[Knv 3 Amstelmeerkanaal](#)

[Lnv 1 Wormer- en Jisperveld, Purmerland en Purmerringvaart](#)

[Lnv 2 Eilandspolder - Wormer- en Jisperveld](#)

[Nnv 1 Kolhorn - Omval - Ursem](#)

[Nnv 2 Noord-Hollands duinreservaat - Eilandspolder](#)

[Nnv 3 Marquette - Driehoek van Assem](#)

[Nnv 4 Alkmaardermeer - Noordzeekanaal](#)

[Wnv 1 West-Friesland - tussen Medemblik, Enkhuizen, Hoorn en Ursem](#)

[Znv 1 Haarlemmermeer en omgeving](#)

[Znv 2 Groene AS - tussen Amstelland en Spaarnwoude](#)

ZNV4 Zuid-Kennemerland-Spaarnwoude __

Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

Bijlage 6 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland

[Bpl Texel - Oude Land en aandijkingen](#)

[Bpl Oude Veer](#)

[Bpl Wieringen](#)

[Bpl Zijpepolder Noord en Zuid](#)

[Bpl Callantsoog](#)

[Bpl Schagen](#)

[Bpl Abbekerk en omgeving](#)

[Bpl Oosterdijk](#)

[Bpl Schellinkhout en omgeving](#)

[Bpl Opmeer-Wognum](#)

[Bpl Veenhuizen en Oterleek](#)

[Bpl Schermer](#)

[Bpl Noord-Kennemerland](#)

[Bpl Eilandspolder](#)

[Bpl Zeevang](#)

[Bpl Marken](#)

[Bpl Waterland](#)

[Bpl Oostzaner- en IJperveld](#)

[Bpl Wijde Wormer](#)

[Bpl Wormer- en Jisperveld](#)

[Bpl Alkmaardermeer en omgeving](#)

[Bpl Assendelft en omgeving](#)

[Bpl Westzaan en omgeving](#)

[Bpl Zuid-Kennemerland](#)

[Bpl Spaarnwoude en omgeving](#)

[Bpl Haarlemmermeer-Noord](#)

[Bpl Tuinen van West](#)

[Bpl Amstelscheg](#)

[Bpl Vechtstreek-Noord](#)

[Bpl Vechtstreek-Zuid](#)

[Bpl Het Gooi](#)

[Bpl De Kampen](#)

Bijlage 7 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)

Hieronder zijn de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen opgesomd. De uitwerking van de kernkwaliteiten is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

kernkwaliteiten

Nieuwe Hollandse Waterlinie	1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:
	– inundatiegebieden;
	– zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;
	– voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de forten;
	– waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers, en dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden;
	– overige elementen als beschutte wegen, (resten van) loopgraven en tankgrachten;
	– de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaire objecten;
	– de historische vestingstructuur van de vestingsteden Muiden, Weesp, Naarden, Nieuwersluis, Gorinchem en Woudrichem;
	2. Grote openheid;
	3. Groen en overwegend rustig karakter.
Werelderfgoed De Beemster	1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit:
	– het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen;
	– de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving);
	– het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen;
	– bebouwing langs de wegen;
	– de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting;
	– de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens;
	– de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen;
	– de structuur en het karakter van het (beschermde) dorpsgezicht van Middenbeemster;
	2. Grote openheid;
	3. Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster.

Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam	1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, laatnegentiende-eeuwse en vroegtwintigste-eeuwse hydrologische en militair-landschappelijke geheel, bestaande uit:
	– een doorgaand stelsel van linedijken in een grote ring om Amsterdam;
	– sluizen en voor- en achterkanalen;
	– de forten, liggend op regelmatige afstand, voornamelijk langs dijken;
	– inundatiegebieden;
	– voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied);
	– de landschappelijke inpassing en slechte zichtbaarheid van de voormalige militaire objecten;
	2. Relatief grote openheid;
	3. Groene en relatief stille ring rond Amsterdam.

Uitwerking kernkwaliteiten Nieuwe Hollandse Waterlinie

De kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie worden verder uitgewerkt in een gezamenlijk proces met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht. Bij positieve besluitvorming van UNESCO wordt werelderfgoed de Stelling van Amsterdam uitgebreid met de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat is gelegen in de provincies Noord-Brabant, Gelderland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Verder geldt de Erfgoedwet voor rijksmonumenten en zijn op provinciale monumenten de regels in deze verordening over monumenten (cultureel erfgoed) van toepassing. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.

Als rijksmonument binnen het Noord-Hollandse deel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn aangewezen Fort Pampus, Vesting Muiden, de betonnen werken bij Muiden-Muiderberg, Fort Uitermeer, Vesting Weesp, de betonnen werken bij Uitermeer-Hinderdam, Vesting Naarden, Fort Hinderdam, Fort Ronduit, de Werken aan de Karnemelksloot, het Offensief voor Naarden, werk nr. IV, Fort Kijkuit en Fort Spion.

Voor dat deel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat overlap heeft met het UNESCO-Werelderfgoed Stelling van Amsterdam (het gebied van Fort Pampus tot en met Fort bij Hinderdam, met uitzondering van Naarden, Bussum, Fort Kijkuit en Fort Spion), geldt de uitwerking van de kernkwaliteiten voor de Stelling van Amsterdam.

Inspiratie

Ter inspiratie kan dienen: 'Inspiratieboek Linie-Vormgeving, Nieuw Hollandse Waterlinie', Feddes/ Olthof Landschapsarchitecten, juni 2007.

Uitwerking kernkwaliteiten Beemster

Als siteholder van het werelderfgoed Beemster heeft de gemeente Beemster zelf deze kernkwaliteiten uitgewerkt in gemeentelijk beleid.

Uitwerking kernkwaliteiten Stelling van Amsterdam

In de Stelling van Amsterdam zijn verschillende zoneringen te onderscheiden:

1. Stellingzone;
2. Kernzone;
3. Monumentenzone.

Ad 1 Stellingzone

De gehele Stelling van Amsterdam (UNESCO-werelderfgoed) is Stellingzone. De Stellingzone vormt het samenhangend geheel tussen de verdedigingswerken en het landschap. Ook voormalige inundatiegebieden maken deel uit van de Stellingzone. Voor deze Stellingzone geldt:

- Behoud van nog bestaande zichtlijnen tussen de forten en doorzichten op de forten;
- Openhouden van schootscirkels rond de forten in de nog open landschappen;
- Behoud van bestaande accessen. Dit zijn de plaatsen waar de hoofdverdedigingslijn werd doorsneden door dijken, kanalen, spoorlijnen en wegen.

Ad 2 Kernzone

De kernzone wordt gevormd door de hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten. De hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten zijn belangrijke elementen in het Stellinglandschap. De hoofdverdedigingslijn markeert de grens aanval-verdediging en tevens de grens van de inundaties. De schootscirkel is een cirkel van 1000 meter rond een fort. De kernzone is als volgt begrensd:

1. Hoofdverdedigingslijn: 100 meter aan de aanvalszijde en 100 meter aan de verdedigingszijde.
2. Schootscirkels rond de forten: cirkels van 1000 meter rond een fort.

Voor de Kernzone geldt:

- Geen bebouwing in gebieden die nu nog open zijn;
- Kleinschalige incidentele ontwikkelingen binnen de kernzone zijn alleen mogelijk als deze als doel hebben de ruimtelijke kwaliteit van de Stelling van Amsterdam te versterken. De ontwikkeling dient ingepast te zijn in het landschap en met respect voor zichtlijnen en mag niet leiden tot een significant hoger geluidsniveau in de open ruimte en tot een significante aantasting van het groene en open landschap;
- Op agrarische bouwblokken is aanpassing en vernieuwing van agrarische opstallen mogelijk, mits ingepast in het landschap en passend binnen het omgevingsbeleid.
- Verdichting van bestaande bebouwingslinten is toegestaan, mits passend in het landschap en de bestaande bebouwingsintensiteit van het lint;
- Voor bestaande bebouwing die afbreuk doet aan de open ruimte in de schootscirkel en de zone langs de hoofdverdedigingslijn geldt: kansen tot aanpassing benutten in het kader van een integrale herinrichting van het gebied, waarbij per saldo een verbetering van de ruimtelijke situatie ontstaat;
- Handhaving van de eenheid en herkenbaarheid van de Stellingdijken die specifiek voor de Stelling van Amsterdam zijn aangelegd. Dit zijn de Liniewal Liebrug-Liede (gemeente Haarlemmerliede), de Geniedijk in de Haarlemmermeerpolder (gemeente Haarlemmermeer), de Liniewal in de Starnmeerpolder (gemeente Graft-De Rijp), de Vuurlijn (gemeenten Uithoorn en Aalsmeer), de Liniewal ten oosten van Fort bij Veldhuis (gemeenten Heemskerk en Uitgeest) en de Liniewal Aagtendijk-Zuidwijkermeer (gemeenten Zaanstad en Beverwijk). De zichtlijnen langs deze dijken moeten gehandhaafd blijven;
- Een groene of blauwe zone rond de forten waarborgen op die plaatsen waar die nu nog aanwezig is;
- Stimuleren en ontwikkelen van blauwe functies die het contrast met de hoofdverdedigingslijn versterken of die (voormalige) inundatiegebieden in het landschap zichtbaar maken.

Ad 3 Monumentenzone

De Monumentenzone vormt het hart van de Stelling van Amsterdam. Binnen de Monumentenzone liggen objecten die door de Erfgoedwet of deze Omgevingsverordening zijn beschermd, zoals dijken, forten, sluizen en andere objecten. Ruim 20 objecten zijn op dit moment opgenomen als rijksmonument ingevolge de Erfgoedwet. Binnen afzienbare tijd komen daar waarschijnlijk nog 10 rijksmonumenten bij. Ongeveer 120 objecten zijn opgenomen als provinciaal monument volgens de provinciale Omgevingsverordening. Voor deze Monumentenzone gelden naast de regels in deze verordening over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde ook de regels uit de Erfgoedwet en de regels over monumenten (cultureel erfgoed) in deze verordening. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.

Specifiek voor De Beemster (eveneens UNESCO werelderfgoed) geldt dat de ruimtelijke hoofdstructuur van dit gebied gerespecteerd moet worden. Ontwikkelingen in de kernzone en stellingzone mogen niet strijdig zijn met het beleid voor het UNESCO werelderfgoed van droogmakerij De Beemster.

Beleidskaders

Verder gelden de volgende kaders waarin de kernkwaliteiten verder zijn uitgewerkt per deelgebied:

- het Provinciaal Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam (2008);
- het Ruimtelijk Beleidskader Stelling van Amsterdam (2008);
- Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018

Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarden (UUV's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention voorgelegd te worden aan het Werelderfgoedcomité.

Bijlage 8 Stiltegebieden —

De volgende gebieden zijn vastgesteld als stiltegebied:

1. De Slufter;
2. Texel-Oost;
3. Waddenzeegebied;
4. Texel-West
5. Hooge Berg;
6. Wieringen-Noord;
7. Wieringen-Zuid;
8. Robbenoordbosch;
9. Wieringermeer-Noord;
10. Amstelmeer;
11. Het Zwanenwater;
12. Petten;
13. Het Grootslag-Oost;
14. De Weere;
15. Schoorlse duinen;
16. Het Grootslag-West;
17. Weidegebied Venhuizen en polder De Drieban;
18. Bergermeer e.o.;
19. Duingebied Bergen-Egmond;
20. De Wogmeer;
21. Schermerhorn en Mijzen;
22. Duingebied Egmond-Binnen;
23. Eilandspolder;
24. IJsselmeerkust Zeevang;
25. Duingebied Castricum;
26. Starnmeerpolder;
27. Polder Wormer, Jisp en Neck;
28. Polder Ilperveld;
29. Varkensland en Broekpolders;
30. Kennemerduinen;
31. Ransdorp, Holysloot;
32. Amsterdamse Waterleidingduinen;
33. Eemmeer;
34. Vechtplassen en -polders;
35. Polder De Ronde Hoep;
36. Bovenkerkerpolder;
37. De Wijde Blik;
38. Loenderveensche Plas;
39. Breukeleveensche- of Stille Plas.

Kaart: *Stiltegebieden Noord-Holland*

Bijlage 9 Vaarwegen

1.1 Vaarwegenlijst A

Afkortingen:	
PNH:	Provincie Noord-Holland
HHNK:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
AGV:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en vecht
Rijnland:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland

NR.	VAARWEGEN	Vaarweg-beheerder	Nautisch beheerder
1	Noordhollandsch Kanaal, van het Afgesloten IJ tot en met de Koopvaardersschutsluis, inclusief het vaarweggedeelte vanaf de aansluiting op het Noordhollandsch Kanaal tot en met de Kooysluis	PNH	PNH
2	Schagerkanaal, van het Noordhollandsch Kanaal tot de aansluiting van het Schagerkoggekanaal	PNH	PNH
3	Schagerkoggekanaal, van de aansluiting op het Schagerkanaal tot een punt op 80 m ten oosten van de Waardpolderbrug te Kolhorn	PNH	PNH
4	Kolhornerdiep, van een punt op 80 m ten oosten van de Waardpolderbrug tot de openstaande keersluis te Kolhorn	PNH	PNH
5	Voormalige Buitenhaven van Kolhorn, van de openstaande keersluis te Kolhorn tot een punt op 15 m ten oosten van de keersluis	PNH	PNH
6	Westfrieschevaart, van de kruising met het Waardkanaal en Groetkanaal tot de Overlekersluis te Medemblik (exclusief de Overlekersluis)	PNH	PNH
7	Kanaal Omval-Kolhorn, van het Noordhollandsch Kanaal te Alkmaar tot het Kolhornerdiep, bestaande uit: a. Kraspolderkanaal b. Langedijkervaart c. Nidorpervaart	PNH	PNH
8	Alkmaardermeer, de vaargeul van het Gat van de Meer tot de Stierop	PNH	PNH
9	Stierop	PNH	PNH
10	Markervaart Zuid, van de Stierop tot de Tap- of Tochtsloot	PNH	PNH
11	Tap- of Tochtsloot, van de Markervaart Zuid tot de aansluiting op de Zaan	PNH	PNH
12	Markervaart Noord, van de Stierop tot de aansluiting op het Kogerpolderkanaal	PNH	PNH
13	Kogerpolderkanaal, van de aansluiting op de Markervaart Noord tot het Noordhollandsch Kanaal	PNH	PNH

14a	Hoornse vaart	PNH	PNH
14b	Huigenvaart, van de Langedijkervaart tot de Schermerringvaart t.h.v. de aansluiting aan de Ringvaart van de Heerhugowaard (Gerard Veltmanbrug te Rustenburg)	PNH	PNH
15	Schermerringvaart, van de aansluiting aan de Ringvaart van de Heerhugowaard (Gerard Veltmanbrug te Rustenburg) tot een punt op circa 940 meter ten oosten van deze brug (km 7,3)	PNH	PNH
16	Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam, van het Noordhollandsch Kanaal tot de aansluiting op het Stinkevuil of Purmer Ee, m.u.v. de Kloosterdijksluis	PNH	PNH
17	Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam, van km 11,175 tot km 13,100 te Edam-Volendam	PNH	PNH
18	Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder	PNH	PNH
19	Amstel, van de Tolhuissluis tot de Berlagebrug te Amsterdam (exclusief de Berlagebrug), voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	PNH	PNH
20	Wilhelminasluis te Zaandam	PNH	PNH
21	Burgemeester Visserbrug (N250 Den Helder)	PNH	PNH
22	Voormalige Buitenhaven van Kolhorn, vanaf een punt op 15 m ten oosten van de openstaande keersluis te Kolhorn tot de kruising met het Waardkanaal en Groetkanaal	HHNK	HHNK
23	Balgzandkanaal, van de Kooysluis tot de Balgzandbrug (exclusief de Kooysluis)	HHNK	HHNK
24a	Amstelmeer, de vaargeul van de Balgzandbrug naar de Ulkesluis in het Waardkanaal (exclusief de Ulkesluis)	HHNK	HHNK
24b	Amstelmeer, de aftakking (vaargeul) van de onder 24a. genoemde vaargeul naar De Haukes (Wieringen)	HHNK	HHNK
24c	Amstelmeer, de aftakking (vaargeul) van de onder 24b. genoemde vaargeul naar de Haukessluis in de Slootvaart	HHNK	HHNK
25	Waardkanaal, inclusief de Ulkesluis	HHNK	HHNK
26	Slootvaart, inclusief de Haukessluis	HHNK	HHNK
27	Den Oeverschevaart, inclusief de Stontelersluis	HHNK	HHNK
28	Wieringerwerfvaart, van de Westfrieschevaart tot de afdamming in km 1,75	HHNK	HHNK
29	Overlekersluis	HHNK	HHNK
30	Voormalige zeesluis te Edam	HHNK	HHNK
31	Tap- of Tochtsloot, van de Markervaart Zuid tot de aansluiting op de Nauernaschevaart	HHNK	HHNK
32	Nauernaschevaart, van de aansluiting op de Tap- of Tochtsloot tot en met de Schermersluis	HHNK	Zaanstad

33	Schermmerringvaart, van een punt op circa 940 meter ten oosten van de Gerard Veltmanbrug (km 7,3) tot de Ursemmervvaart	HHNK	HHNK
34	Ursemmervvaart, van de Schermerringvaart tot de Beemsterringvaart	HHNK	HHNK
35	Beemsterringvaart, van het Noordhollandsch Kanaal bij Spijkerboor tot het Noordhollandsch Kanaal bij Purmerend	HHNK	HHNK
36	Het Stinkevuil of Purmer Ee, van de Purmerringvaart tot de aansluiting op de Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam (Zesstedenvaart)	HHNK	HHNK
37a	Purmerringvaart, van het Stinkevuil of Purmer Ee tot de aansluiting op de Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam t.h.v. km 11,175	HHNK	HHNK
37b	Purmerringvaart, van de aansluiting op de Trekvaart Het SchouwMonnickendam-Edam t.h.v. km 13,100 tot de Where	HHNK	HHNK
38	Where, van de Purmerringvaart tot de Hoornsebrug	HHNK	HHNK
39	Knollendammervvaart	HHNK	PNH
40	Kloosterdijksluis	HHNK	HHNK
41	Vecht, met inbegrip van de Groote Zeesluis tot de provinciegrens met de provincie Utrecht nabij de aansluiting van het Hilversums Kanaal en voorts voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland, inclusief het gedeelte van de Singelgracht te Muiden, gelegen tussen de Weesperpoortsluis en de Vecht	AGV	AGV
42	Muidertrekvaart, van de PEN-brug tot de Singelgracht te Muiden	AGV	AGV
43	Naardertrekvaart, van de Vestinggracht te Muiden tot de Buiten Vestinggracht te Naarden	AGV	AGV
44	Weespertrekvaart en Gaasp	AGV	AGV
45	Smal Weesp	AGV	AGV
46	Bullewijk, van de Amstel tot de Holendrecht t.h.v. de aansluiting aan de Waver, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
47	Holendrecht, van de Bullewijk tot het Abcoudermeer, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
48	Waver, van de aansluiting aan de Bullewijk en de Holendrecht tot en met de Stokkelaarsbrug, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
49	Oude Waver, van de Stokkelaarsbrug tot de Amstel, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
50	Grote Sluis te Spaarndam	RIJNLAND	RIJNLAND

1.2 Vaarwegenlijst B

Afkortingen:

B&W: College van burgemeester en wethouders

NR.	VAARWEGEN	Vaarweg-beheerder	Nautisch beheerder
51	Kostverlorenvaartroute, van het Afgesloten IJ tot de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder, bestaande uit: • Westerkanaal • Singelgracht (ged.) • Kattensloot • Kostverlorenvaart • Schinkel • Nieuwe Meer	Amsterdam	Amsterdam
52	Amstel, van het Afgesloten IJ tot de grens van het provinciaal beheer in km 25,686 nabij de Omval te Amsterdam, bestaande uit: • Oosterdok • Marinedok • Nieuwe Herengracht • Binnenamstel • Amstel	Amsterdam	Amsterdam
53	Zuider Amstelkanaal	Amsterdam	Amsterdam
54	Amstelkanaal	Amsterdam	Amsterdam
55	Riekerhaven	Amsterdam	Amsterdam
56	Stadiongracht	Amsterdam	Amsterdam
57	Vaarweg in Edam, van de Purmerringvaart tot de uitmonding in het Markermeer, bestaande uit: a. Nieuwe Haven b. Oorgat c. Buitenhaven m.u.v. de voormalige zeesluis te Edam (HHNK)	Edam-Volendam	Edam-Volendam
58	Spaarne, van de Grote Sluis te Spaarndam tot de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder (exclusief Grote Sluis)	Haarlem	Haarlem

59	Hilversums Kanaal, inclusief sluis 't Hemeltje	Hilversum	Hilversum
60	Overlekerkanaal, van de Overlekersluis tot en met de Westerhavensluis te Medemblik (exclusief de Overlekersluis)	Medemblik	Medemblik
61	De vaarweg door Medemblik, van de Westerhavensluis tot het eindpunt van de havenhoofden in het IJsselmeer, bestaande uit: a. Westerhaven b. Oosterhaven	Medemblik	Medemblik
62	Singelgracht en Vestinggracht te Muiden	Muiden	Muiden
63	Where, van de Hoornsebrug tot de Beemsterringvaart	Purmerend	Purmerend
64	Toeleidingskanaal van het Schagerkanaal tot de aansluiting op de recreatiehaven van Schagen	Schagen	Schagen
65	Zaan, vanaf de aansluiting op de Tap- of Tochtsloot tot de Wilhelminasluis te Zaandam (exclusief Wilhelminasluis)	Zaandam	Zaandam
66	Westelijke Drecht, van de Vecht, met inbegrip van de Mijndensesluis, tot de aansluiting van de Muyevelde Wetering	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
67	's-Gravelandschevaart, van het Hilversums Kanaal tot de aansluiting op de oostelijke Drecht	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
68	Oostelijke Drecht, van de aansluiting op de 's-Gravelandschevaart tot het punt waar de oostelijke Drecht uitmondt in de Loosdrechtse Plassen	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
69	Alkmaarder- en Uitgeestermeer, de vaargeul naar Uitgeest	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

1.3 Vaarwegenlijst C

NR.	Vaarwegen	Vaarwegbeheerder	Nautisch beheerder
70	Achtergracht Admiralengracht Akerschutsluis Akersluis Amstelschutsluis Bickersgracht Bilderdijkgracht Binnen Amstel Binnenhaven Blauwburgwal Bloemgracht Boerenwetering Brantsgracht Brouwersgracht Burgemeester Cramergracht Burgemeester Van Tienhovengracht Cramerschutsluis Da Costagracht Damrak Dijkgracht Duivendrechtsevaart Egelantiersgracht Eilandsgracht Erasmusgracht Gelderse Kade Groenburgwal Grote Die Haarlemmervaart (van de Kostverlorenvaart tot spoorlijn noord- zuid) Heemstede-Westlandgrachtsluis Hoekenesgracht (van Slotervaart tot Osdorpergracht) Hugo de Grootgracht Jachthavens Nieuwe Meer J. van Lennepkanaal Kattenburgervaart Keizersgracht Kleine Die Kloveniersburgwal Kromboomssloot Lamonggracht Lauriergracht Leidsegracht Leliegracht Le Mairegracht Lijnbaansgracht Looiersgracht	AMSTERDAM	AMSTERDAM

Lozingskanaal		
Majanggracht		
Muidergracht		
Nieuwe Achtergracht		
Nieuwe Keizersgracht		
Nieuwe Prinsengracht		
Nieuwe Vaart		
Noorder Amstelkanaal Olympiakanaal		
Oostelijk Marktkanaal		
Oosterburgergracht		
Oosterburgervaart		
Osdorpergracht		
Oude Schans		
Oude Zijds Achterburgwal		
Oude Zijds Voorburgwal		
Passeerdersgracht		
Plantage		
Plantage Muidergracht		
Postjesgracht		
Prinseneilandsgracht		
Prinsengracht		
Prins Hendrikkade		
Raamgracht		
Rapenburgerschutsluis		
Rechtboomssloot		
Reguliersgracht		
Rokin		
Scharrebierschutsluis		
Singel		
Singelgracht		
Slotermeerschutsluis		
Sloterplas		
Slotervaart		
Sluis IJburg 2008		
Sluis Steigereiland 2008		
Snoekjesgracht		
Spiegelgracht		
Tolhuiskanaal		
Uilenburgergracht		
Vaarwateren tussen IJburg en het “vaste land”		
Van Noordtgracht		
WaalseilandsgrachtWestelijk Marktkanaal		
Westerdok		
Westerkanaalschutsluis		
Westerkeersluis		
Westlandgracht		
Wittenburgervaart		
Zorgvliedsluis		
Zoutkeetsgracht		

	Zuider Amstelkanaal Zwanenburgwal		
71	Haven 't Stet (Limmen) Jachthaven Akersloot	CASTRICUM	CASTRICUM
72	Koopvaardersbinnenhaven	DEN HELDER	DEN HELDER
73	Industriehaven Westoever	DEN HELDER	DEN HELDER
74	Werfkanaal tot de beheergrens met de Staat, gelegen op circa 510 m ten noorden van het beginpunt van het Werfkanaal	DEN HELDER	DEN HELDER
75	Haven van Volendam	EDAM- VOLENDAM	EDAM- VOLENDAM
76	Sluis Graft-De Rijk (bij het Raadhuis De Rijk)	GRAFT-DE RIJK	GRAFT-DE RIJK
77	Mooie Nel, binnen de gemeentegrenzen. Overig water binnen de gemeentegrenzen	HAARLEM	HAARLEM
78	Bronsteervaart Bronsteenvijver Crayenestervaart (W.v.d. Veldekade) Crayenestervaart (J. Ruisdaellaan) Crayenestervaart (Breitnerweg) Heemsteeds Kanaal Haven nabij Offenbachlaan Van Merlenvaart (oost van Glipperdreef) Jachthaven Van Merlenvaart Woonschepenhaven Zandvaartkade (oost van de Binnenweg) Zandvaartkade (west van de Binnenweg)	HEEMSTEDE	HEEMSTEDE
79	Toeledingskanaal naar jachthavens en werkhaven Jachthaven De Pier Jachthaven Havenstraat Werkhaven Mastspoor	HUIZEN	HUIZEN
80	Pekelharinghaven Zandwegsloot-De Muiter	MEDEMBLIK	MEDEMBLIK
81	Passantenhaven Dorpsstraat	OUDERKERK A/D AMSTEL	OUDERKERK A/D AMSTEL
82	Haven Lagedijk	SCHAGEN	SCHAGEN
83	Toeledingskanaal, vanaf de aansluiting op het Schagerkanaal/Schagerkoggekanaal tot de aansluiting op de recreatiehaven Schagen (84)	SCHAGEN	SCHAGEN
84	Recreatiehaven van Schagen	SCHAGEN	SCHAGEN
85	Toeledingskanaal en Broekerhaven (binnenhaven De Kolk)	STEDE BROEC	STEDE BROEC

86	Haven Oudeschild	TEXEL	TEXEL
87	Gemeentelijke haven Uitgeest	UITGEEST	UITGEEST
88	Zanderijvaart	ZANDVOORT	ZANDVOORT

Bijlage 10 Algemene toelichting Omgevingsverordening NH2020

Inleiding

De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij. Daarbij staat de opgave centraal en draagt de provincie vanuit haar toegevoegde waarde hieraan bij. Dit sluit aan bij de doelstellingen en uitgangspunten van de Omgevingswet, die naar verwachting in 2022 in werking treedt.

De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen zich tijdig voor te bereiden op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Daarom is vooruitlopend op de komst van de Omgevingswet al vormgegeven aan de kerninstrumenten van de provincie van deze wet: de Omgevingsvisie en de omgevingsverordening. De provinciale Omgevingsvisie is hét langetermijntoekomstbeeld dat onze strategische keuzes bevat over de noodzakelijke en gewenste ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving in Noord-Holland. De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november 2018 door Provinciale Staten vastgesteld.

In de Omgevingsverordening NH2020 worden de eerste stappen gezet om de ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 te vertalen in de regels van de provincie.

Doel en uitdaging

Deze eerste omgevingsverordening Noord-Holland integreert 21 verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Het doel is daarmee de provinciale regels te vereenvoudigen, harmoniseren, en op onderdelen meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging. Dit betekent dat de omgevingsverordening deze 21 verordeningen geheel zal vervangen:

- Provinciale Ruimtelijke Verordening
- Provinciale Milieuverordening
- Waterverordening Provincie Noord-Holland
- Waterverordening HHNK
- Waterverordening Rijnland
- Waterverordening AGV
- Wegenverordening NH
- Ontgrondingenverordening NH
- Verordening vrijstelling soorten
- Verordening Houtopstanden
- Verordening N2000 gebieden
- Verordening Faunabeheer
- Verordening tegemoetkoming schade
- Luchtvaartverordening NH
- Verordening Luchthavenbesluit Hilversum
- Verordening luchthavenbesluit Texel
- Verordening luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden
- Erfgoedverordening NH
- Verordening Planschade NH
- Besluit tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet
- Verordening kwaliteit VTH

Door deze integratie loopt de provincie Noord-Holland vooruit op de invoering van de omgevingsverordening als een van de kerninstrumenten van de Omgevingswet, voor zover dat al mogelijk is op basis van de bestaande wetgeving. Na vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 zal deze worden geactualiseerd ten behoeve van de Omgevingswet.

Ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050

Om de lange termijn ambities waar te maken zet de provincie Noord-Holland onder andere programma's en projecten in en onderzoekt nieuwe vormen van samenwerking om samen met partners maatschappelijke opgaven te slechten. Dit past bij de sturingsfilosofie zoals deze in de Omgevingsvisie is verwoord. Deze sturingsfilosofie luidt als volgt: *We gaan uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet', gelet op de diversiteit aan regio's, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.*

De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 betekent voor de Provincie Noord-Holland een andere, nieuwe manier van werken. De sturingsfilosofie betekent niet dat er geen regels meer worden gesteld. Het deel dat hoort bij 'regionaal wat moet' vraagt soms wel om regelgeving. Maar wel zo veel mogelijk een nieuwe manier van regels stellen. Regels die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels die zich meer richten op het doel, dan op het middel. Kwalitatieve normen in plaats van kwantitatieve. De Omgevingsverordening NH2020 zet hierin de eerste stappen

De Omgevingsverordening geeft bijvoorbeeld de weerslag van de afweging tussen ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. En geeft daarmee een verdere invulling van de hoofddoelstelling van de Omgevingsvisie, een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. De regels geven de kaders waarbinnen deze ruimte voor afweging en maatwerk mogelijk is en zijn in overeenstemming met het ontwikkelingsprincipes en ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Deze regels zijn er onder andere op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen. Dat wil niet zeggen dat er niets mogelijk is in het landelijk gebied, maar het vraagt wel om een goede onderbouwing en landschappelijke inpassing. Voor gebieden met grotere landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarde, onze Bijzondere provinciale landschappen, is deze bewijslast logischerwijs zwaarder.

Duidelijkheid over landschapsbescherming

In de Omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, karakteristiek en het draagvermogen van het landschap (p.20). Er is een benaderingswijze gekozen die moet leiden tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. In de Omgevingsverordening NH2020 is hieraan invulling gegeven door het aantal regimes terug te brengen naar drie. In afdeling 6.4, beschermd landelijk gebied, zijn regels opgenomen voor behoud en ontwikkeling van bijzondere natuur (Natuurnetwerk Nederland (NNN)), werelderfgoed (Unesco) en Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Overigens blijven de stiltegebieden en grondwaterbeschermingsgebieden in deze omgevingsverordening een aparte status houden. Mogelijk volgt na de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog een verdere integratie van beschermde gebieden.

Ruimte voor regionaal maatwerk

Eén van de ontwikkelingsprincipes uit de Omgevingsvisie NH2050 is dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd (p. 34). Conform de ladder voor duurzame verstedelijking blijft woningbouw in landelijk gebied buiten de beschermingsregimes mogelijk. Daarbij wil de provincie aan gemeenten daar waar nodig meer ruimte geven voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van kernen of linten. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' wordt deze ruimte geboden in Noord-Holland Noord. Daar zijn de regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). Daarmee krijgen de gemeenten in Noord-Holland Noord meer ruimte voor dit soort kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied. In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied. Voor dergelijke kleine ontwikkelingen is binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden.

Ruimte voor innovatieve ontwikkelingen en ontwikkelingen met meerwaarde

Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Ook deze omgevingsverordening wil deze ruimte bieden, voor zover het huidige wettelijk kader zich daartegen niet verzet. Voor een belangrijk deel heeft deze extra ruimte een plek gekregen in de diverse specifieke regels. Toch kan het zo zijn dat de regels uit de verordening waardevolle innovatieve experimenten in de weg staan. Of dat deze regels een ontwikkeling in de weg staan, die van aantoonbare meerwaarde is voor de ambities en ontwikkelingsprincipes in de omgevingsvisie. Voor deze gevallen is er een algemene maatwerkbepaling opgenomen. Deze bepaling zijn opgenomen in afdeling 13.1. Deze bepalingen zijn nadrukkelijk aanvullend bedoeld en gelden onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Snellere besluitvorming

Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het versnellen van besluitvormingsprocedures. In de omgevingsverordening is aan deze doelstelling vormgegeven door de bevoegdheid tot het wijzigen van de begrenzing van werkingsgebieden te mandateren aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de begrenzingen te wijzigen en rapporteren hier jaarlijks over aan Provinciale Staten. Hiermee wordt het vereiste om de desbetreffende commissie van Provinciale Staten te horen over individuele grenswijzigingen geschrapt. Uiteraard staat het Gedeputeerde Staten wel vrij om Provinciale Staten te horen, als dit wenselijk is.

Het onderwerp bestuurlijke afwegingsruimte komt voor in afdeling 13.1

Daarnaast voorziet deze omgevingsverordening in afdeling 13.1 in een aantal algemene bepalingen, die hierna worden toegelicht.

Groot openbaar belang

In de regelingen die in de Omgevingsverordening zijn opgegaan, kwamen uiteenlopende maar vergelijkbare formuleringen van "groot openbaar belang" voor. Deze terminologie is in de verordening geüniformeerd, omdat het in wezen om dezelfde afweging gaat. Het criterium is nu steeds hetzelfde: groot openbaar belang. Verder zijn steeds de criteria "geen reële alternatieven" en een vorm van compensatie of schadebeperking opgenomen. Die zaten soms al wel in de regels maar op andere plekken meer impliciet of in de toelichting.

Met de uniformering wordt geen inhoudelijke verandering beoogd.

Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor:

1. Een ontheffing voor activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden;
2. Een vergunning voor het aantasten van provinciale monumenten;
3. Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BPL en UNESCO;
4. Afwijken van richtwaarden in een stiltegebied;
5. Een omgevingsvergunning voor een uitweg op een provinciale weg.

Wanneer is sprake van een groot openbaar belang? Er is voor gekozen om dit begrip niet te definiëren, omdat het per geval en per locatie kan verschillen of een project of ontwikkeling als groot openbaar belang kan worden aangemerkt. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een groot openbaar belang is relevant of het belang een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigt. Dit belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van een project of ontwikkeling te rechtvaardigen. Dit betekent dat het in ieder geval moet gaan om een algemeen belang en dus niet om een puur particulier of individueel belang. Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt. In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid. Hierbij dient in voorkomende gevallen naar de verhouding tussen het te beschermen belang en het groot openbaar belang gekeken worden. Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang, alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang, zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en (zo nodig) een deugdelijk onderzoek.

Als sprake is van een groot openbaar belang, rechtvaardigt dit niet direct de uitzondering op de regel. Er moet ook nog worden bekeken of er geen reële alternatieven zijn. Een reëel alternatief kan zowel gaan om een alternatieve locatie voor de ontwikkeling of een alternatieve ontwikkeling. Alleen als er geen reële alternatieven zijn, geldt de uitzondering op de regels. Het gebrek aan alternatieven moet zorgvuldig worden gemotiveerd in het ruimtelijk besluit dat de ontwikkeling mogelijk maakt. Tot slot geldt dat de ingreep zo min mogelijk schade/risico mag opleveren ten aanzien van het beschermde provinciaal belang en dat overblijvende schade wordt gecompenseerd. Wederom geldt hier een motiveringsplicht.

Specifiek over de aantasting van monumentale dijklichamen ten behoeve van dijkversterking is bij de totstandkoming van de Omgevingsverordening de vraag gesteld of het regime voor het verkrijgen van een vergunning op grond van een groot openbaar belang strenger is geworden ten opzichte van de Erfgoedverordening. Zoals gezegd is dat niet beoogd. In de uitspraak over het projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat uit de Erfgoedverordening niet de verplichting volgt om in het geval er een alternatief aanwezig is dat minder ingrijpend is voor het desbetreffende provinciale monument, altijd voor dat alternatief te kiezen. Een dergelijke verplichting zou een reëel en integraal dijkversterkingsproject, waarin recht wordt gedaan aan alle relevante belangen, onmogelijk maken, omdat dan immers altijd gekozen zou moeten worden voor het voor het monument minst ingrijpende alternatief, hoe onrealistisch of ongewenst dat alternatief - gelet op bijvoorbeeld de kosten, technische mogelijkheden of andere zwaarwegende belangen zoals naastgelegen Natura 2000-gebieden - ook is (uitspraak van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125). Deze lijn kan wat ons betreft onder de Omgevingsverordening worden voortgezet.

Op onderdelen beleidsneutraal

Voor de provinciale regelgeving op de wettelijke taken en bevoegdheden is gekozen deze beleidsneutraal om te zetten in de omgevingsverordening. Dan gaat het over regelgeving op de terreinen milieu, luchthavens, de ontgrondingen, de kwaliteit op het terrein van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving en de regels over leges, schadevergoeding en andere financiële aspecten in het fysieke domein. Het beleidsneutrale karakter betekent dat bestaande regelgeving op deze domeinen zonder aanpassing van de normstelling en met een gelijkwaardig beschermingsniveau is overgezet in deze integrale omgevingsverordening. Waar nodig zijn de regels wel verduidelijkt en vereenvoudigd.

Omgevingsregeling

Daar waar Gedeputeerde Staten worden gemachtigd om nadere regels te stellen, zijn deze regels

opgenomen in de Omgevingsregeling. De Omgevingsregeling PNH2020 bundelt en harmoniseert de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen en bouwt voort op de systematiek van de Omgevingsverordening NH2020. Hiermee draagt de regeling bij aan de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van het provinciale omgevingsrecht. Daarnaast draagt de regeling bij aan een samenhangende benadering van de leefomgeving en aan snellere en betere besluitvorming. De omgevingsregeling bevat nadere regels met betrekking tot de uitvoering en indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningsaanvragen.

Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020

Algemeen

Voor de opbouw van de omgevingsverordening is gekozen om aan te sluiten bij de opbouw van de Omgevingswet en de onderliggende algemene maatregelen van bestuur. Vanuit wetgevingssystematiek is dit een logische keuze, waarbij ook de aanwijzingen voor de regelgeving worden gevolgd. Ook wordt deze opbouw gehanteerd in de Handreiking Omgevingsverordening van het Interprovinciaal Overleg. Praktisch gezien heeft deze keuze ook zijn voordelen, omdat de rechtstreeks werkende regels (gericht op burgers en bedrijven) en de instructieregels (gericht op gemeenten en waterschappen) worden gegroepeerd in afzonderlijke hoofdstukken.

Een verdeling van de regels op basis van de opgaven van de Omgevingsvisie of een indeling op basis van thema's of gebieden is overwogen maar daar is van afgezien, mede gelet op de op te nemen regels. De thematische indeling is nog wel terug te vinden in de afdelingen binnen de hoofdstukken.

Een belangrijke consequentie van de gekozen indeling is, dat een bepaald onderwerp op verschillende plaatsen in de omgevingsverordening aan bod kan komen. Zo komen de regels over de bescherming van waterwinning voor in hoofdstuk 4 (rechtstreeks werkende regels) en hoofdstuk 7 (procedures).

Indien in de omgevingsverordening wordt verwezen naar wet- en regelgeving, staat in het artikel vermeld welke wet of regeling het betreft. Een verwijzing naar een artikel of paragraaf zonder specifieke vermelding, betreft een verwijzing naar een artikel of paragraaf van deze omgevingsverordening.

Overigens spreekt de Omgevingswet over de omgevingsverordening als 'digitaal objectgericht omgevingsinstrument'. In de digitale viewer waarin de omgevingsverordening bekend zal worden gemaakt kan op basis van de zoekfunctie ook een thematische opbouw worden opgeroepen.

Digitale raadpleegbaarheid en werkingsgebieden

De Omgevingsverordening NH2020 is digitaal en objectgericht en sorteert zoveel als mogelijk voor op de standaarden van de Omgevingswet. De omgevingsverordening zal vooral digitaal, via een viewer, worden geraadpleegd. Dit kan de provinciale viewer zijn (<https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/>) of de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Over het algemeen is een viewer gebaseerd op een kaart of verbeelding van het grondgebied van de provincie, waarop op een bepaalde locatie wordt geklikt zodat de ter plaatse geldende regels zichtbaar worden. Voor elke regel in deze verordening moet daarom duidelijk zijn voor welk gebied deze geldt. Dit gebeurt aan de hand van werkingsgebieden. Dit zijn geometrisch bepaalde en begrensde gebieden met een bepaalde naam, die gekoppeld zijn aan de betreffende regel. Binnen het werkingsgebied geldt deze regel, buiten het werkingsgebied geldt deze regel niet. Het kan zijn dat op een bepaalde locatie sprake is van een stapeling van meerdere werkingsgebieden. In dat geval zullen bij het aanklikken van de locatie meerdere regels zichtbaar worden. Op deze locatie gelden dan al deze regels. Bij het maken van deze verordening is zoveel mogelijk gespecificeerd voor welk gebied deze geldt, zodat bij het aanklikken geen onnodige informatie zichtbaar wordt. Voor een deel van de regels geldt als werkingsgebied het gehele grondgebied van de provincie.

In de tekst van de regels is aangegeven wanneer de regel voor een specifiek werkingsgebied geldt.

Indien er geen specifiek werkingsgebied geldt, maar de hele provincie, is dit niet expliciet aangegeven.

Werkingsgebied landelijk gebied

Veel van de instructieregels aan gemeenten hebben betrekking op het landelijk gebied. Daarom is in het werkingsgebied landelijk gebied duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar deze regels van toepassing zijn. Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie een aantal uitgangspunten gehanteerd. Ten eerste zijn de CBS-gegevens voor bevolkingskernen gebruikt. De stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 inwoners) maken geen onderdeel uit van het werkingsgebied landelijk gebied. Aanvullend hierop zijn ook een aantal kleinere kernen met minder dan 500 inwoners door hun vorm en uiterlijk tot de basiskernen gerekend. Ook de aan de kernen grenzende stedelijke bestemmingsvlakken die ten dienste staan van de kern (zoals sportvelden en bedrijventerreinen) beschouwen wij niet als landelijk gebied. Uitzondering hierop vormen stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern die eerder al onder één van de voormalige regimes bufferzones (voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)), aardkundig monument (voormalige Provinciale Milieuverordening (PMV)) of weidevogelleefgebied (PRV) vielen. Ook kan een uitzondering worden gemaakt op stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern, met een overwegend groen karakter, die gezien de ligging en kwaliteiten deel uitmaken van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Kleine kernen (<500 inwoners), linten en onderdelen van landelijke villawijken maken deel uit van het landelijk

gebied.

Dit werkingsgebied landelijk gebied vormt de basis voor een aantal andere werkingsgebieden in het landelijk gebied:

- Natuurnetwerk Nederland NNN
- Bijzonder provinciaal landschap BPL
- Agrarische bedrijven
- Glastuinbouwconcentratiegebied
- Zaadveredelingsconcentratiegebieden
- Tuinbouwconcentratiegebied

Hoofdstukindeling

1. Algemene bepalingen	Dit hoofdstuk bevat bepalingen die voor de hele of grote delen van, de omgevingsverordening van belang zijn. In dit hoofdstuk staan de begripsbepalingen en het toepassingsbereik.
2. Toedeling van taken en bevoegdheden	Dit hoofdstuk deelt taken en bevoegdheden toe aan waterschappen, gemeenten en andere partijen. Zo wordt hier vaarwegbeheer en het nautisch beheer toegedeeld aan gemeenten, waterschappen en Gedeputeerde Staten. Tevens staan hier de faunabeheertaken van faunabeheereenheden en wildbeheereenheden.
3. Toedeling van functies en locaties	Dit hoofdstuk is gereserveerd. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet heeft de provincie de mogelijkheid functies toe te delen aan locaties.
4. Activiteiten in de fysieke leefomgeving	Dit hoofdstuk bevat rechtstreeks werkende regels, gericht op burgers en bedrijven. In veel gevallen betreft het verboden met eventueel de mogelijkheid tot het aanvragen van vergunning, ontheffing of melding.
5. Omgevingswaarden	In dit hoofdstuk worden de zogenaamde Omgevingswaarden opgenomen. Een nieuw, ondersteunend instrument in de Omgevingswet. Omgevingswaarden zijn objectief te bepalen normen die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de toelaatbare belasting door activiteiten of de toelaatbare concentratie of depositie van stoffen als beleidsdoel vastleggen. Strikt genomen zijn in de paragraaf “omgevingswaarden” opgenomen regels nog geen Omgevingswaarden maar normen voor de waterveiligheid van regionale waterkeringen en voor de bergings- en afvoercapaciteit van regionale waterkeringen. Deze zullen onder de Omgevingswet worden omgezet in omgevingswaarden.
6. Instructieregels	Dit hoofdstuk bevat de regels die van belang zijn om het provinciale beleid of het provinciale belang te laten doorwerken in de uitoefening van taken of bevoegdheden door andere bestuursorganen dan provinciale staten. Dit betreft voornamelijk instructies aan gemeenten en waterschappen.
7. Procedureregels	In dit hoofdstuk staan enkele procedurevereisten op het gebied van waterplannen, bodemsanering en de aanvraag van een luchthavenbesluit.

8. Adviseurs en adviesorganen	Dit hoofdstuk is bedoeld voor adviesorganen die een formele rol hebben in de omgevingsverordening en waarbij het regelen van de samenstelling (extern/intern, disciplines/deskundigheid, benoemingswijze), werkwijze en taakstelling bij verordening toegevoegde waarde heeft voor de gebruikers van de verordening.
9. Schade	Dit hoofdstuk regelt het onderwerp schade en schadevergoeding. Het gaat om schadevergoeding bij ontgrondingen, tegemoetkoming faunaschade, advisering bij besluitvorming over vergoeding van planschade, en vergoeding van kosten en schade op grond van titel 15.4 van de Wet milieubeheer bij onder meer het onttrekken van grondwater.
10. Handhaving en toezicht	Dit hoofdstuk combineert de bepalingen over bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van deze verordening en de aanwijzing van toezichthouders.
11. Monitoring en informatie	Dit hoofdstuk bevat vereisten voor monitoring van de Omgevingswaarden zoals opgenomen in hoofdstuk 5.
12. Overgangsrecht	In dit hoofdstuk komt het overgangsrecht, dat de overgang regelt tussen de oude verordeningen en deze omgevingsverordening voor bestaande situaties, verleende toestemmingen en al lopende procedures.
13. Overige en slotbepalingen	Dit hoofdstuk bevat een aantal aanvullende mogelijkheden voor bestuurlijke afwegingsruimte, in de vorm van een experimenteerbepaling, een meerwaardebepaling en een ontheffingsbevoegdheid. Dit hoofdstuk bevat ook bevoegdheden voor Gedeputeerde Staten om werkingsgebieden en bijlagen te wijzigen. Daarnaast bevat dit hoofdstuk een aantal wettechnische overige regels, waaronder de intrekking en inwerkingtreding en de citeertitel.

Samenhang instructieregels hoofdstuk 6

Voor de instructieregels in hoofdstuk 6 is uitgegaan van de volgende opbouw.

Instructieregels gemeenten

De afdelingen 6.1 tot en met 6.9 bevatten instructieregels aan gemeenten. De instructieregels zien op ruimtelijke plannen en uit de begripsomschrijving in bijlage 1 blijkt dat hier ook onder andere wijzigings- of uitwerkingsplannen onder vallen. In de eerste drie afdelingen van hoofdstuk 6 worden regels gesteld over stedelijke, agrarische en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Afdeling 6.1 gaat over stedelijke functies te weten: nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen, functiewijziging naar wonen in landelijk gebied, detailhandel, verblijfsrecreatie, industrieterreinen van provinciaal belang en woningen binnen de LIB 5 zone van Schiphol. Afdeling 6.2 gaat over duurzame energie (andere ruimtelijke ontwikkelingen) en afdeling 6.3 over land- en tuinbouw. In afdeling 6.4 worden regels gesteld over het beschermd landelijk gebied en wordt een passend beschermingsniveau geborgd. Het gaat dan om het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Erfgoederen van universele waarde (UNESCO), stiltegebieden en het strand. De afdelingen 6.1 tot en met 6.4 gaan kort samengevat over waar welke ontwikkelingen zijn toegestaan (wat). Afdeling 6.5 ziet vervolgens op een goede ruimtelijke inpassing (hoe) en dat geldt ook voor afdeling 6.6 (klimaatadaptatie). De afdelingen 6.7, 6.8 en 6.9 reguleren de provinciale wegen, de regionale luchthavens en de regionale keringen.

Overige instructieregels

Het hoofdstuk eindigt met de afdelingen met instructieregels aan waterschappen (6.10), faunabeheereenheden (6.11) en GS (kwaliteit uitvoering en handhaving, 6.12).

Toepassingsbereik en oogmerk

Het toepassingsbereik en het oogmerk van deze verordening is ruim. De verordening richt zich op de hele fysieke leefomgeving, met als oogmerk zowel het bereiken en borgen van goede omgevingskwaliteit, het behoud en herstel van de biologische diversiteit als ook het gebruiken van de leefomgeving voor het bereiken van maatschappelijke doelen. Zie voor het toepassingsbereik en oogmerk de artikelen 1.2 en 1.3 van deze verordening, die een kopie vormen van het toepassingsbereik en het oogmerk van de Omgevingswet (zie ook artikelen 1.2 en 1.3 van de Omgevingswet). Formeel is deze omgevingsverordening echter nog gebaseerd op diverse verordenende bevoegdheden in bestaande wetten, zoals de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer, de Wet natuurbescherming en de Waterwet. In de praktijk zullen toepassingsbereik en oogmerken van deze wetten tezamen min of meer samenvallen met die in de Omgevingswet waarin deze wetten zullen opgaan. Het is echter wel van belang om in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet aandacht te hebben voor dit formele verschil. Omdat het toepassingsbereik en het oogmerk van deze verordening ruim is, is ervoor gekozen om per onderdeel (vaak per afdeling, soms per paragraaf) het toepassingsbereik en het oogmerk te specificeren. Hierbij is bij het oogmerk vaak een koppeling gemaakt met de Omgevingsvisie NH 2050 of met ander door Provinciale Staten vastgesteld beleid.

Reikwijdte

De reikwijdte is het aangrijpingspunt waarop de betreffende regel zich richt. Bij de rechtstreeks werkende regels (hoofdstuk 4) zal dit vaak een bepaalde activiteit zijn. Bij de instructieregels (hoofdstuk 6) zal dit vaak een besluit zijn, bijvoorbeeld een plan of een vergunning. Bij de omschrijving van deze activiteiten of besluiten is gebruik gemaakt van de terminologie uit de toepasselijke wetgeving, zoals de Waterwet of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voor een aantal ruimtelijke besluiten is het verzamelbegrip "ruimtelijk plan" gebruikt. In de begripsbepalingen bij deze verordening is gespecificeerd welke wettelijke planvormen en besluiten onder deze term worden begrepen.

Bestaande rechten

Bij het stellen van regels is de vraag hoe om te gaan met al bestaande rechten van groot belang. Hierbij moet steeds een afweging worden gemaakt tussen het belang wat door de regel wordt nagestreefd en het belang van rechtszekerheid. Voor een deel is dit een kwestie van overgangsrecht. Zie hiervoor de toelichting over het onderwerp overgangsrecht (toelichting hoofdstuk 13). Bij instructieregels is het ook relevant om aan te geven hoe het bevoegd gezag voor wie de instructie is bedoeld dient om te gaan met bestaande rechten. Dit kunnen zowel nog niet gebruikte rechten zijn (bijvoorbeeld onbenutte planologische mogelijkheden in al geldende ruimtelijke plannen) als bestaande activiteiten of bestaande bouwwerken. Om helderheid te bieden over wat binnen deze verordening verstaan wordt onder het begrip 'bestaand', is dit opgenomen in de begripsbepalingen. In deze begripsbepaling worden 3 situaties genoemd. In de eerste plaats geldt als bestaand het gebruik en bebouwing die rechtmatig aanwezig is. Illegale situaties zijn daarmee geen bestaande situaties in de zin van deze verordening. In de tweede plaats worden al vergunde situaties die nog niet zijn gerealiseerd als bestaand gezien. Ook voor aangevraagde vergunningen die op basis van de op dat moment geldende regels vergund konden worden, geldt dat deze als bestaand worden gezien. De derde categorie betreft situaties die onder het voorgaande recht konden worden toegestaan, maar die nog niet waren vergund of aangevraagd.

De standaard bij instructieregels is dat al de drie hierboven genoemde situaties als "bestaand" worden behandeld. Uitzonderingen hierop zijn expliciet aangegeven in de betreffende instructieregel. In een volgende versie van deze verordening zal hierboven als derde genoemde situaties (ongebruikte rechten, niet vergund en niet aangevraagd) worden geschrapt als een vorm van "bestaand" in de zin van deze verordening.

Bijlage 11 Toelichting per thema _

Beschermde landelijk gebied _

Dit onderwerp kunt u vinden in afdeling 6.4

Noord-Holland kent een enorme variatie aan waardevolle landschappen. De Omgevingsvisie NH2050 zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: "De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. Deze karakteristieken reflecteren de rijke ontstaansgeschiedenis en maken het aantrekkelijk voor mensen om hier te wonen, voor bedrijven om zich hier te vestigen en voor recreanten en toeristen om hier te verblijven. Voor de leefomgevingskwaliteit is het essentieel deze waarden en karakteristieken van landschap, natuur en cultuurhistorie te benoemen, te behouden, waar nodig adequaat te herstellen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. En het gaat er om ontwikkelingen en transities te benutten om een goede landschapskwaliteit in stand te houden en zo nodig te creëren." De gebieden waar behoud en versterking van natuur en landschap voorop staan vormen samen het beschermd landelijk gebied (BLG). In gebieden met een geringere aanwezigheid van natuur- en landschappelijke waarden zijn meer mogelijkheden voor ontwikkelingen dan in het beschermd landelijk gebied (BLG).

Het beschermd landelijk gebied wordt beschermd door middel van drie algemene regimes:

- Natuurnetwerk Nederland (NNN) – artikel 6.38
- Bijzonder provinciaal landschap (BPL) – artikel 6.41
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO werelderfgoed) – art 6.44

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is gericht op behoud en bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. Het UNESCO werelderfgoed is gericht op de universele waarden van werelderfgoed en kan ook binnen het NNN of het BPL zijn gelegen. Daarnaast zijn er nog twee specifieke regimes in het landelijk gebied:

- Strandzoning – artikel 6.47-6.48
- Stiltegebieden – artikel 6.51

Natuurnetwerk Nederland _

Artikel 6.38 heeft als doel de bescherming van de natuurwaarden – de zogeheten wezenlijke kenmerken en waarden – van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen in de provincie Noord-Holland. Met het artikel wordt invulling gegeven aan de verplichting uit titel 2.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) om bij provinciale verordening regels te stellen aan gemeentelijke ruimtelijke plannen ter bescherming van het NNN. De natuurwaarden van het NNN worden in het Barro aangeduid met de term wezenlijke kenmerken en waarden. In artikel 6.38 en in deze toelichting wordt bij deze terminologie aangesloten.

Bijzonder provinciaal landschap _

Artikel 6.41 heeft als doel om het Bijzonder provinciaal landschap in Noord-Holland te beschermen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Het Natuurnetwerk Nederland (gericht op de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap) heeft een eigen regime. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als Bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. NNN en BPL sluiten wel naadloos op elkaar aan. Op deze manier bestaat er geen overlap tussen NNN en BPL-gebied, maar vormen zij samen met de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (artikel 6.44) een robuust beschermd landelijk gebied. Tussen BPL en erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde kan wel overlap bestaan.

De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelingsprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast.

In lijn met de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn de kernkwaliteiten beschreven aan de hand van drie provinciale kernwaarden:

1. Landschappelijke karakteristiek: de landschapstypen en de belangrijkste kenmerken van deze landschappen;
2. Openheid en ruimtebeleving: de beleving van de ruimte, de horizon en de oriëntatiepunten;
3. Ruimtelijke dragers: de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen.

De beschrijving van de kernkwaliteiten van het BPL is opgenomen in bijlage 6 bij deze omgevingsverordening. Per BPL-deelgebied wordt een algemene kenschets gegeven, de begrenzing en context worden weergegeven, er is een toelichting op de ontstaansgeschiedenis van het betreffende landschap en de kernkwaliteiten zijn uiteengezet. Aan de beschrijving van de kernkwaliteiten zijn indicatieve themakaarten ter verduidelijking toegevoegd.

De voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn als uitgangspunt gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL en hierin opgegaan. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens m.b.t. historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie NH, Rijksdienst voor Monumentenzorg) in opdracht van de provincie Noord-Holland in 2001. Locaties van hoge tot zeer hoge waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.

Relatie met de beschermingsregimes die zijn opgegaan in het Bijzonder Provinciale Landschap

Bufferzones

In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 (2010) staat het doel van de bufferzones in Noord-Holland. Zij dienen gevrijwaard te blijven van verdere verstedelijking en zich verder te kunnen ontwikkelen tot relatief grootschalige groene gebieden. De bufferzones zijn een belangrijk onderdeel van de metropolitane landschappen. Het landschap en het groen in de bufferzones vormen een randvoorwaarde voor de leefbaarheid in de metropoolregio. In de Omgevingsvisie NH2050 heeft dit een plek gekregen met ontwikkelingsprincipe: 'Versterken van het landschap als onderdeel van het metropolitane systeem'. Het veilig stellen van de groene leefomgeving waar de stedelijke druk hoog is, het behouden van openheid en het borgen van (de nabijheid van) het buitengebied voor de recreant zijn motieven voor de opname van de bufferzones in het Bijzonder provinciaal landschap.

Aardkundig Monument

Belangrijke componenten van het landschap zijn de bodem en het reliëf, als tastbaar bewijs van de ontstaansgeschiedenis van het Noord-Hollandse landschap. Het aardkundig monument betreft niet zozeer de toplaag maar de dieper gelegen abiotische waarden van de bodem (vanaf 1m diepte en 0,5m diepte rond het Alkmaardermeer). De bodemopbouw en -eigenschappen bepalen mede het 'zichtbare' landschap erboven. Het behoud van de leesbaarheid van de ontstaansgeschiedenis vindt Provincie Noord-Holland van groot belang. De provincie heeft zestien aardkundige monumenten aangewezen vanwege de unieke en best bewaarde aardkundige waarden. Deze monumenten zijn nu, afhankelijk van

hun locatie, opgegaan in het BPL of het NNN. De met de specifieke aardkundige monumenten samenhangende waarde, maakt onderdeel uit van de kernkwaliteiten van het BPL of de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en is als zodanig opgenomen in de beschrijvingen van de deelgebieden van het BPL of NNN.

Weidevogelleefgebied

Nederland heeft een internationale verplichting tot het beschermen van weidevogels. Weidevogels gedijen goed in het open (veen)weidelandschap. Het gaat minder goed met de weidevogels. Door verstedelijking en intensieve landbouw is er verlies van geschikt leefgebied. De provincie vindt zowel de weidevogels als het karakteristieke cultuurlandschap waarin zij verblijven belangrijk. Daarom beschermt zij deze landschappen tegen inbreuken op de openheid en verstoring van de rust. Het beschermingsregime Weidevogelleefgebied in de PRV had als doelstelling leefgebieden voor weidevogels en open landschap te beschermen. De weidevogelleefgebieden in de PRV overlappen deels met het beschermingsregime NNN. In 2015 heeft de provincie in het Natuurbeheerplan een kerngebiedenbeleid ingezet, waarmee subsidie voor weidevogelbeheer is geconcentreerd in de meest kansrijke gebieden, met als doel deze gebieden optimaal in te richten en te beheren ten behoeve van weidevogels ("meer doen in minder gebieden"). Het Natuurbeheerplan is van betekenis voor natuurbeleid en subsidies, maar heeft geen planologische werking. Daarom zijn de weidevogelleefgebieden ook opgenomen in de PRV. Met de Omgevingsverordening is voor een andere aanpak gekozen. De weidevogelkerngebieden die binnen NNN liggen, vallen nog steeds onder het NNN beschermingsregime. Buiten het NNN hebben wij ervoor gekozen de kerngebieden vanwege de ecologische waarde en kwaliteit van het landschap te laten opgegaan in het BPL met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Ook zijn er delen van het voormalig weidevogelleefgebied uit de PRV, die niet onder de kerngebieden vallen, opgenomen in het BPL wanneer er ter plaatse andere kernkwaliteiten aanwezig zijn die wij willen beschermen. Voormalige weidevogelleefgebieden die niet vallen onder het nieuwe kerngebiedenbeleid en geen andere kernkwaliteiten hebben die wij willen beschermen, vallen in de Omgevingsverordening niet meer onder een beschermingsregime.

Relatie met het Kwaliteitsbeeld landschap Noord-Holland 2050

Het Kwaliteitsbeeld landschap Noord-Holland 2050 is een onderzoek en voorzet van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) voor een samenhangend verhaal over de toekomst van het Noord-Hollandse landschap ten behoeve van de omgevingsvisie. De landschappelijke kwaliteiten van Noord-Holland zijn in samenspraak met belanghebbenden voor de lange termijn (op hoofdlijnen) in kaart gebracht. Uit het ruimtelijk onderzoek komt naar voren dat de huidige wijze van ontwikkelen leidt tot een nivellering van de landschapskwaliteit. Daarnaast staat de provincie voor grote, urgente opgaven die veel impact op het landschap zullen hebben. Het Kwaliteitsbeeld stelt dat om de kwaliteiten van het landschap te behouden en (ook in de toekomst) van meerwaarde te laten zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving en het vestigingsklimaat van Noord-Holland, een actieve strategie nodig is om ontwikkelingen bij te laten dragen aan het behoud en de versterking van de landschapskwaliteit. In het Kwaliteitsbeeld ligt de focus op de vraag 'waar' deze ontwikkelingen, in relatie tot de landschappelijke kwaliteiten van de provincie, bij voorkeur wel of niet een plek kunnen krijgen. Het zet in op het bundelen en samenbrengen van programma's en opgaven met de specifieke kenmerken en kwaliteiten van de verschillende landschappen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in 'prachtlandschappen' en 'krachtlandschappen'. Prachtlandschappen zijn de gebieden die het waard zijn om te behouden, vanwege de hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde, vanwege de relatie met en betekenis voor de stad en het leef- en vestigingsklimaat van de regio. Krachtlandschappen zijn de gebieden waar in principe goede mogelijkheden zijn om grote opgaven en ontwikkelingen op te vangen. De Prachtlandschappen en de waardering van de cultuurhistorische waarde van deze landschappen in het Kwaliteitsbeeld zijn gebruikt om te komen tot een logische begrenzing van het BPL en het beschrijven van de kernkwaliteiten.

Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied

Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BPL niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied.

Erfgoederen van universele waarde —

UNESCO is de culturele organisatie van de Verenigde Naties. Het doel is om cultureel- en natuurlijk erfgoed van unieke en universele waarde beter te kunnen bewaren voor de toekomst. Het werelderfgoedverdrag is ondertekend door 193 lidstaten. Nederland heeft 10 van deze werelderfgoederen. De provincie Noord-Holland biedt met deze verordening bescherming aan: de Beemster, Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Strandzoning —

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie is als doelstelling een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland opgenomen, als ook om de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie te benoemen, behouden en versterken. In de beweging Dynamisch schiereiland wordt de unieke ligging van de provincie, voor het grootste deel omgeven door water, beschreven. De kusten zijn bij uitstek geschikt om allerlei kansen te benutten, vanwege de aanwezige sterke verschillende landschappen. In het bijzonder ontwikkelprincipe 5 moet in acht worden genomen: bij nieuwe ontwikkelingen in de kustzone wordt aangesloten bij de verscheidenheid en karakteristieken van de kustlandschappen en aanliggende grote wateren.

Algemene toelichting

Met de vaststelling van de Strandzoning 2025 (PS 26 maart 2018) is het beleid voor het strand geactualiseerd. De actualisatie ziet op borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing. Enerzijds wil de provincie in het kustgebied natuur en landschap beschermen en rust, stilte en leegte behouden. Anderzijds wil de provincie ruimte geven aan intensieve recreatie en voorzieningen op het strand. Hiertoe zijn in de Strandzoning 2025 drie typen stranden opgenomen, te weten recreatiestrand, seizoenstrand en natuurstrand. Voor elk strand geldt ander beleid.

Stiltegebieden —

Stiltegebieden komen voor in paragraaf 4.2.1 en afdeling 6.4.

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer geluid. Het behalen van de wettelijke normen staat voorop, waar mogelijk wordt ruimte gezocht voor verbetering. Doel is ook om in 2050 aan de door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) aanbevolen normen te voldoen. Voldoende stilte in de omgeving werkt ontspannend. In combinatie met groen en water nodigt het uit tot bewegen en ontmoeten.

Algemene toelichting

De regels met betrekking tot het thema stiltegebieden geven invulling aan provinciale taken uit de Wet milieubeheer. Op 1 maart 1993 is de Wet milieubeheer in werking getreden. Daarmee ontstond ingevolge [artikel 1.2 van deze wet](#) voor de provincies de verplichting een verordening ter bescherming van het milieu vast te stellen. Artikel 1.2 noemt een aantal onderwerpen waarvoor regels kunnen en soms ook moeten worden gesteld. Op grond van [artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer](#) zijn provinciale staten verplicht om gebieden aan te wijzen waar geluidhinder zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen (stiltegebieden).

Het provinciale stiltegebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren. Het vaststellen van stiltegebieden is hierbij een belangrijk hulpmiddel. Het werkingsgebied stiltegebieden waarbinnen nog stilte kan worden ervaren is geometrisch bepaald en vastgesteld in artikel 4.19 van deze verordening. De binnen dit werkgebied bestaande stiltegebieden zijn:

1. De Slufter;
2. Texel-Oost;
3. Waddenzeegebied;
4. Texel-West
5. Hooge Berg;
6. Wieringen-Noord;
7. Wieringen-Zuid;
8. Robbenoordbosch;
9. Wieringermeer-Noord;
10. Amstelmeer;
11. Het Zwanenwater;
12. Petten;
13. het Grootslag-Oost;
14. De Weere;
15. Schoorlse duinen;
16. Het Grootslag-West;
17. Weidegebied Venhuizen en polder De Drieban;
18. Bergermeer e.o.;
19. Duingebied Bergen-Egmond;
20. De Wogmeer;
21. Schermerhorn en Mijzen;
22. Duingebied Egmond-Binnen;

23. Eilandspolder;
24. IJsselmeerkust Zeevang;
25. Duingebied Castricum;
26. Starnmeerpolder;
27. Polder Wormer, Jisp en Neck;
28. Polder Ilperveld;
29. Varkensland en Broekpolders;
30. Kennemerduinen;
31. Ransdorp, Holysloot;
32. Amsterdamse Waterleidingduinen;
33. Eemmeer;
34. Vechtplassen en -polders;
35. Polder De Ronde Hoep;
36. Bovenkerkerpolder;
37. De Wijde Blik;
38. Loenderveensche Plas;
39. Breukeleveensche- of Stille Plas.

Doel van stiltegebieden is om zo veel mogelijk de natuurlijke rust in het gebied te behouden door regels te stellen aan ruimtelijke besluiten en activiteiten die de natuurlijke rust zouden kunnen verstoren. Deze doelstelling sluit aan bij de bewoordingen van [artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer](#). In deze verordening zijn regels voor activiteiten binnen en buiten een inrichting opgenomen. Voor activiteiten buiten een inrichting zijn in afdeling 4.2 van deze verordening rechtstreeks werkende verbodsbepalingen opgenomen. Een aantal activiteiten zijn vrijgesteld en er is een ontheffingsbevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om in bepaalde gevallen ontheffing te verlenen. Ook is er een zorgplicht in afdeling 4.2 opgenomen. Deze bepalingen zullen hieronder nader worden toegelicht. Voor (activiteiten binnen) een inrichting zijn in afdeling 6.4 instructienormen opgenomen, met een afwijkmogelijkheid voor het bevoegd gezag. Ook op deze normen volgt hieronder een toelichting.

Beschermen van waterwinningen en reguleren van grondwateronttrekking

Het thema beschermen van waterwinning kunt u vinden in afdeling 4.2 en 7.7. Het thema reguleren van grondwateronttrekking kunt u vinden in afdeling 4.13 en 7.8

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer water en ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Daarnaast wordt deels uitwerking gegeven aan ontwikkelingsprincipe 4: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen. Dit ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater, mede voor de drinkwaterwinning.

Wet Milieubeheer

De regels met betrekking tot dit thema geven invulling aan provinciale taken uit de Wet milieubeheer.

Bestuurlijke afwegingsruimte

Het onderwerp bestuurlijke afwegingsruimte komt voor in afdeling 13.1

Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Ook deze omgevingsverordening wil deze ruimte bieden, voor zover het huidige wettelijk kader zich daartegen niet verzet. Voor een belangrijk deel heeft deze extra ruimte een plek gekregen in de diverse specifieke regels. Daarnaast voorziet deze omgevingsverordening in afdeling 13.1 in een aantal algemene bepalingen, die hierna worden toegelicht. Deze bepalingen zijn nadrukkelijk aanvullend bedoeld en gelden onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Bodemsanering

Bodemsanering komt voor in afdeling 4.3 en 7.6.

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer ontwikkelingen in de ondergrond.

Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier.

Wet Bodembescherming

De regels met betrekking tot het thema bodemsanering geven invulling aan de provinciale taken uit de Wet bodembescherming. Met uitzondering van het grondgebied van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlem en Alkmaar, omdat zij zelfstandig bevoegd gezag Wet bodembescherming zijn.

Algemene toelichting

Het wettelijk uitgangspunt bij een sanering is dat deze is gericht op het toekomstig gebruik van het te saneren gebied. Functiegericht saneren heeft als consequentie dat na afloop van de sanering verontreiniging in de bodem achter kan blijven. Het beheer van deze restverontreiniging is belangrijk. Een verslag van de sanering is wettelijk verplicht. In bepaalde gevallen dient tevens een nazorgplan te worden ingediend. Beiden behoeven de instemming van Gedeputeerde Staten. Provinciale staten kunnen nadere regels stellen waaraan het evaluatieverslag en het nazorgplan moeten voldoen.

In afdeling 4.3 is aangegeven in welke gevallen een meldingsplicht geldt en wanneer een evaluatieverslag moet worden ingediend. In afdeling 7.6 zijn regels opgenomen met betrekking tot de indiening van aanvragen en meldingen, het evaluatieverslag en het nazorgplan. Verder is er nog een bijzondere regeling voor de sanering van de waterbodempogingen. De grondslag voor deze regels is gelegen in de artikelen [39 lid 1 en 4](#), [39c lid 3](#) en [39d lid 5 van de Wet bodembescherming](#) en in de [hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht](#). De betrokkenheid moet worden gerelateerd aan de inspraakverordening op basis van [artikel 147 van de Provinciewet](#). Dit betekent niet dat in alle gevallen [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing wordt. In de inspraakverordening wordt een verwijzing naar de toepasselijke artikelen uit de omgevingsverordening opgenomen.

Verder is de aanpak van bodemsanering in Noord-Holland nader uitgewerkt in de Werkwijzer bodemsanering. De werkwijzer bodemsanering geeft het provinciale uitvoeringsbeleid voor bodem weer om een eenduidig kader te bieden. Hierin wordt zowel het provinciale als het landelijke beleidskader geschetst.

Hierin is o.a. het Noord-Hollands beleid voor voormalige stortplaatsen opgenomen. De provincie heeft daarnaast nog de beleidsregel PFAS Noord-Holland en een beleidsregel Klein grondverzet Noord-Holland vastgesteld. Deze beleidsregels en Werkwijzer bodemsanering blijven van kracht tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Cultureel erfgoed —

Cultureel erfgoed komt voor in afdeling 2.5, 4.6 en 11.4

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Cultuurhistorie en gebouwd (wereld)erfgoed reflecteren de ontstaansgeschiedenis en dragen bij aan de karakteristieken in het landschap.

Erfgoedwet

De regels met betrekking tot het thema erfgoed geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de Erfgoedwet.

Algemene toelichting

In de jaren tachtig van de vorige eeuw kon het Rijk uit wettelijk oogpunt niet voorzien in bescherming van cultureel erfgoed uit de periode 1850-1940, een periode waarin Noord-Holland een grote ruimtelijke ontwikkeling doormaakte. Daarnaast beschikten de kleinere gemeenten in Noord-Holland op dat moment niet over gemeentelijke monumentenverordeningen. De provincie Noord-Holland heeft toen als eerste provincie in Nederland besloten het belangrijkste erfgoed uit deze periode zelf te gaan beschermen. Dit om te voorkomen, dat belangrijke elementen van het erfgoed uit de periode 1850 – heden in de provincie Noord-Holland verloren zouden gaan. In twee decennia ontstond aldus een provinciaal erfgoedregister, waarvan de top bestond uit "potentiële" rijksmonumenten en de bodem uit "potentiële" gemeentelijke monumenten. Toen het Rijk op basis van de Monumentenwet 1988 over kon gaan tot het aanwijzen van monumenten na 1850 droeg de provincie in de late jaren negentig van de vorige eeuw provinciale topmonumenten over naar de Rijkslijst. Vervolgens heeft er een herbezinning plaatsgevonden binnen het erfgoedbeleid van de provincie Noord-Holland en is de focus van de provincie gelegd op het erfgoed, dat van bovenlokaal belang is. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de stolpboerderijen, een soort boerderijen dat eigenlijk alleen maar in Noord-Holland voorkomt en een gemeente-

overstijgend belang betreft. Een ander voorbeeld is de militaire verdedigingslinie Stelling van Amsterdam, waarvan onderdelen in meerdere gemeenten te vinden zijn. Nu inmiddels ook de meeste gemeenten in Noord-Holland een eigen erfgoedverordening hebben en veel gemeenten op basis hiervan gemeentelijk monumentenlijsten samenstellen dan wel bepaalde objecten als karakteristiek of beeldbepalend aanwijzen waardoor hier ook een beschermingsregime op wordt gelegd, zijn de "potentiële" gemeentelijke monumenten in de periode 2011-2019 uit het provinciale erfgoedregister uitgeschreven. Het provinciale erfgoedregister is momenteel dan ook samengesteld uit monumenten die van bovenlokaal belang zijn, passend binnen de zogenoemde structuurdragers van provinciaal belang zoals deze nu opgenomen zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Behalve monumenten kunnen Gedeputeerde Staten ook beschermde structuren aanwijzen. Op dit moment is één beschermde structuur aangewezen: Barsingerhorn.

Gesloten stortplaatsen —

Gesloten stortplaatsen komt voor in afdeling 4.5

Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet verandert ook de afvalstoffen wet- en regelgeving. Toch blijft ook de Wet milieubeheer (Wm) nog van toepassing voor bepaalde aspecten, onder andere de regels over gesloten stortplaatsen (Wm, paragraaf 8.2 en 8.3). Kern daar van is dat met betrekking tot een na 1996 gesloten stortplaats, zodanige maatregelen worden getroffen dat wordt gewaarborgd dat die stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, dan wel, voor zover dat redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de grootst mogelijke bescherming wordt geboden tegen die nadelige gevolgen.

Activiteiten en werken die geen vergunningplicht hebben kunnen effect hebben op bovenstaande. Om deze reden is het verbod ingesteld zo als gesteld in artikel 4.51. Bij inrichtingen en vergunningen voor gesloten stortplaatsen kunnen voorwaarden worden gesteld aan de vergunning en dit kan niet bij vergunningsvrije activiteiten en - werken. Op grond van artikel 4.52 kunnen Gedeputeerde Staten een ontheffing verlenen van het in 4.51 gestelde verbod. Deze ontheffing wordt mogelijk gemaakt om in gevallen toch werkzaamheden te kunnen verrichten die nodig zijn. Bijvoorbeeld een andere (hogere) profilering van maaiveld t.b.v. een golfbaan op de gesloten stortplaats of plaatsen van lantarenpalen/meerpalen.

Voor het baggerstortplaats in de Amerikahaven te Amsterdam geldt een aparte status die een toelichting behoeft. Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken wordt gebruikt als (onderwater-) baggerstortplaats. Op enige moment wordt de onderwater baggerstortplaats door Gedeputeerde Staten gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen. De verwachting is dat werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. In het licht van het verbod van artikel 4.51, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen) is het dan verboden werken te maken of te behouden. Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van deze stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod.

Op grond van artikel 4.53 geniet Afvalzorg Bodemservice B.V. een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen. Gezien de in het verleden (2003) afgesproken regeling met de gemeente Amsterdam, dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, is een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53 waarin het 1e en 2e lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam. Bij beëindiging van deze regeling zal het derde lid komen te vervallen.

Handhaving —

Omgevingsvisie NH2050

In de omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat voor het borgen van de basiskwaliteit van de leefomgeving de toezichthoudende en opdrachtgevende rol voor de hand ligt als het gaat om de wet- en regelgeving. Het instrument vergunningverlening/toezicht/handhaving is daartoe volgens de omgevingsvisie het meest geschikt. In de omgevingsverordening is dit uitgewerkt. Handhaving omvat zowel toezicht, bestuursrechtelijke handhaving en opsporing.

Algemene toelichting

In hoofdstuk 10 zijn bepalingen opgenomen over bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van deze verordening en de aanwijzing van toezichthouders.

Bestuursrechtelijke handhaving omvat het uitoefenen van toezicht en het opleggen van bestuursrechtelijke sancties. Voor het uitoefenen van toezicht hoeft er geen sprake te zijn van enig vermoeden dat een wettelijk voorschrift is overtreden.

Gedeputeerde Staten kunnen voor het toezicht op de naleving van deze verordening een of meer toezichthouders als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht aanwijzen. De

toezichthouder is belast met het toezicht op de naleving van de in of op grond van deze verordening gegeven regels. Zij zijn bevoegd gebruik te maken van de bevoegdheden opgenomen in titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht op de wijze en voor zover dat op grond van deze bepalingen is toegestaan. Toezichthouders voeren regelmatig controles uit. Hiervan gaat een belangrijk preventief effect uit. Het kan ertoe leiden dat de wettelijke voorschriften zonder de inzet van verdere sanctiemiddelen worden nageleefd.

De op grond van hoofdstuk 10 te handhaven bepalingen zijn onder meer opgenomen in hoofdstuk 4 ten aanzien van activiteiten in de fysieke leefomgeving (milieu, provinciale (vaar)wegen en bodembescherming). De aanwijzing van toezichthouders wordt geregeld in afdeling 10.3.

Opsporing is gericht op de strafrechtelijke afdoening van strafbare feiten. Anders dan bij het uitoefenen van toezicht is voor het uitvoeren van opsporingshandelingen in beginsel vereist dat er sprake is van een redelijk vermoeden dat een strafbaar feit is gepleegd.

In artikel 142, eerste lid, onder a, van het Wetboek van Strafvordering is opgenomen dat de Minister van Veiligheid en Justitie buitengewone opsporingsambtenaren kan aanwijzen ten behoeve van de handhaving of naleving van de bepalingen van bijzondere wetten of verordeningen. De toezichthouders die door gedeputeerde staten zijn aangewezen en die tevens buitengewoon opsporingsambtenaar zijn, zijn op grond van artikel 142, eerste lid, onder c, van het Wetboek van strafvordering met de opsporing van de in de verordening strafbaar gestelde feiten belast. Met het oog zowel op de rechten van de belanghebbende, respectievelijk verdachte, als op de verhouding tot het openbaar ministerie, moet zoveel mogelijk duidelijk zijn wanneer sprake is van toezicht en wanneer van opsporing.

De bevoegdheid om het niet naleven van de bepalingen in deze verordening strafbaar te stellen vloeit voort uit artikel 150 van de Provinciewet. Deze strafbaarstellingen zijn opgenomen in afdeling 11.2 van deze verordening. De maximale straf die Provinciale Staten op grond van artikel 150 van de Provinciewet kunnen stellen en ook hebben gesteld, is drie maanden hechtenis of een geldboete van de tweede categorie.

Dit hoofdstuk betreft een voortzetting van bestaand beleid en zal geen wijzigingen betekenen voor de uitvoering in de praktijk.

Industrieterreinen van provinciaal belang

Omgevingsvisie NH2050

In haar Omgevingsvisie NH2050 ambieert de provincie Noord-Holland een balans tussen economische groei en leefbaarheid. In de omgevingsvisie staat dat de provincie duidelijkheid, ruimte en zekerheid wil bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieu- en veiligheidscontouren. Deze zijn een belangrijke economische motor. In de omgevingsvisie staat ook dat de provincie stuurt op een energietransitie met een maximale opwekking van duurzame energie voor de volledige energievraag in Noord-Holland in 2050.

Industriegebieden voor zware industrie zijn schaars in de provincie. De belangrijkste industrieterreinen moeten in stand blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. Gezien het belang van deze bestaande en toekomstige bedrijvigheid is het behoud van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor dit type bedrijven van provinciaal belang.

Algemene toelichting

De visie van de provincie correspondeert met de ontwerp Nationale Omgevingsvisie (NOVI) van het Rijk, waarin staat: *'Met de beschikbare milieuruimte voor industrie, transport en distributie en andere economische clusters moet zorgvuldig worden omgegaan. De ruimte die nu in gebruik is voor industrie- en havenfuncties moet beschikbaar blijven voor de genoemde [energie]transitie, tenzij alternatieven beschikbaar komen.'* *'Het functioneren van de havens mag niet in het gedrang komen.'* Door de beschikbaarheid van grootschalige kavels en ruimte voor hogere milieucategorieën, is het Noordzeekanaalgebied (NZKG) bij uitstek geschikt voor clustering van zowel de huidige zware industrie als voor de toekomstige duurzame energievoorzieningen en bedrijvigheid ten behoeve van de circulaire economie voor Amsterdam en omgeving.

Tegelijkertijd ambieert de provincie in haar omgevingsvisie een gezonde en veilige leefomgeving in de hele provincie, ook in de omgeving van industriegebieden. Hoewel dit onvermijdelijk voor een spanningsveld zorgt, denken wij dat het mogelijk is om een goed evenwicht te bereiken. In de eerste plaats werken milieuzonering en milieucontouren beide kanten op: het in stand houden van een zekere afstand tussen industriële activiteiten en milieugevoelige objecten dient zowel het bedrijf als de omwonenden. De geluidzone van het industrieterrein houdt woningbouw op afstand zodat lawaai maken mogelijk is, en dient tevens ter bescherming tegen geluidhinder bij geluidsgevoelige gebouwen. Net als geurcontouren ook bescherming bieden aan geurgevoelige objecten, en risicocontouren bescherming bieden aan kwetsbare objecten. In de tweede plaats moet ten behoeve van een gezonde leefomgeving bij het toestaan van nieuwe functies zoals woningen, rekening worden gehouden met de vergunde en in bestemmingsplannen toegestane milieugebruiksruimte van de bedrijven/activiteiten op een

industrieterrein van provinciaal belang. Dit betekent dat een gemeente een goede onderbouwing moet geven indien zij woningen in een milieucontour van een industrieterrein van provinciaal belang mogelijk wil maken.

Klimaatadaptatie —

Het onderwerp klimaatadaptatie kunt u vinden in afdeling 6.6.

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen van een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. Dat geldt voor stad, land en infrastructuur. Het gaat om het voorbereid zijn op wateroverlast, hittestress, verdroging en verzilting en het beperken van de gevolgen van overstromingen. Een en ander kan consequenties hebben voor locatiekeuze, inrichting van de openbare ruimte en het ontwerp van gebouwen en infrastructuur. Ook kan het de bedrijfsvoering raken. Als basisrandvoorwaarde is in de Omgevingsvisie opgenomen dat alle nieuwe ontwikkelingen een klimaatstresstest doorlopen.

Kwaliteit uitvoering en handhaving —

Het onderwerp kwaliteit uitvoering en handhaving kunt u vinden in afdeling 6.12.

Deze afdeling regelt de kwaliteit van de door en in opdracht van de colleges van Gedeputeerde Staten uitgevoerde vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) van het omgevingsrecht in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en in de wetten die hoofdstuk 5 van de Wabo van toepassing verklaren. Deze afdeling vormt het kader voor de kwaliteit van de Wabo-taken door de provincie en in opdracht daarvan handelende (omgevings)diensten. De verordening drukt de verbondenheid en betrokkenheid uit van de Provinciale Staten aan kwaliteit. De verordening verbindt daarmee inhoudelijke ambities voor kwaliteit aan bestaande, deels in ontwikkeling zijnde, andere kaders die door procedurele of inhoudelijke normering van vergunningverlening, toezicht en handhaving bijdragen aan deze kwaliteit. Denk bijvoorbeeld aan de Gemeentewet, de Provinciewet, de Wabo, de Wet milieubeheer, de Algemene wet bestuursrecht en de Wet gemeenschappelijke regelingen. Op basis van de verordening wordt op het benodigde niveau verbinding gemaakt met deze kaders. Van deze kaders is de Wabo en daarop gebaseerde regelgeving wellicht de belangrijkste. Zo bevat [artikel 7.1 van het Besluit omgevingsrecht \(Bor\)](#), procedurele regels voor handavingsbeleid door het Wabo-bevoegd gezag. Dit houdt in dat Gedeputeerde Staten verplicht zijn tot het stellen van doelen, het identificeren van activiteiten ter uitvoering daaraan, de inrichting van de uitvoeringsorganisatie, het monitoren en het rapporteren daarover. Het Bor is hiervoor gewijzigd.

In de praktijk zijn bovendien verschillende kaders gebruikelijk voor het beoordelen van de kwaliteit door de omgevingsdienst (respectievelijk de eigen diensten), door Gedeputeerde Staten en tot slot door Provinciale Staten. Vertrekpunt zijn de kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving en andere standaarden en methoden die door het bevoegde gezag al veel worden gehanteerd. Deze zijn ontwikkeld en worden toegepast met als doel de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving te waarborgen en te bevorderen. Of dat het geval is, moet jaarlijks worden beoordeeld door Gedeputeerde Staten. Hiervoor is input nodig van de omgevingsdiensten en van de interne provinciale organisatie. Gedeputeerde Staten zullen dus beoordelen 'of het goed gaat' op basis van de door henzelf geformuleerde beleidsdoelen voor in ieder geval de dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten of de financiën.

Uiteindelijk zal het college hierover verantwoording afleggen in Provinciale Staten (horizontale verantwoording). De leden van Provinciale Staten vormen immers ook een eigen oordeel 'of het goed gaat' in het licht van de kwaliteit van de leefomgeving. De politiek-bestuurlijke overwegingen van de leden van Provinciale Staten zullen betrekking hebben op de meerjarige hoofdlijnen van het beleid, niet op de organisatorische kwesties van bezetting die tot de competentie van de directeurs van de diensten behoort. Daarbij zal ook het verband gelegd kunnen worden tussen de strategische plannen en visies over de hoofdlijnen van het omgevingsbeleid binnen de provincie, zoals een milieubeleidsplan, een structuurvisie of omgevingsvisies. Provinciale Staten oefenen invloed uit op de formulering van doelen en indicatoren door Gedeputeerde Staten en op de bijstelling daarvan zoals welke informatie zij willen terug zien in de verantwoordingsrapportages van het college. In die zin worden de kaders voor de beoordeling van Provinciale Staten overgelaten aan het politieke debat over kwaliteit.

Zo ordent de verordening de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving door de betrokken actoren met elkaar te verbinden vanuit ieders competentie:

- De organisaties, werken onder leiding van hun directie overeenkomstig de kwaliteitscriteria met betrekking tot deskundigheid en beschikbaarheid, en leggen rekenschap af aan het Gedeputeerde Staten die hiervoor verantwoording afleggen aan de Staten.

- Het college is, als bevoegde bestuursorganen belast met het stellen van beleidsdoelen voor de kwaliteit van de vergunningverlening, toezicht en handhaving, overeenkomstig de procesregels van het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht, in ieder geval over dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van besluiten en financiën.
- Provinciale Staten oefenen horizontaal toezicht uit op het college en gebruiken waar nodig de krachtens de organieke wetten de aan hun toekomende mogelijkheden met het oog op de hoofdlijnen en de continuïteit het beleid over de kwaliteit van VTH, als belangrijk onderdeel van de zorg voor een veilige en gezonde leefomgeving.

Land- en tuinbouw —

Land- en tuinbouw komt voor in afdeling 4.7 en afdeling 6.3

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan de ontwikkeling van onder meer duurzame landbouw, in het licht van het bereiken van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving staat dat het voor een natuurlijke en vitaal landelijke omgeving een goede balans tussen de agrifoodsector en de natuur- en watersystemen nodig is. Er is een groeiende bewustwording in de landbouw dat meer rekening gehouden moet worden met natuurwaarden, ook omdat dat goed is voor de kwaliteit van de landbouw en haar producten. Een toekomstbestendige ontwikkeling van de sector houdt rekening met beleving (de mens), de biodiversiteit, de bodem- en de waterkwaliteit (milieu), én is economisch rendabel (verdienmodel). Daarom geven we de ruimte aan de agrarische bedrijven om duurzame ontwikkeling mogelijk te maken en houden we rekening met, en spelen we in op, nieuwe ontwikkelingen binnen de agrifood keten. Ontwikkelprincipe 18 speelt hierop in: de agrifoodsector wordt gefaciliteerd bij de duurzame en economische ontwikkeling.

Natuur —

Het thema natuur komt voor in afdeling 2.3, 3.1, 4.1, 4.2, 6.11

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, gekoppeld aan doelstellingen zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving staat dat Natuurwaarden van grote betekenis zijn voor een gezonde leefomgeving. Het grote aantal verschillende ecosystemen in Noord-Holland biedt mogelijkheden voor een enorme biodiversiteit en veel verschillende landschappen. Om de biodiversiteit te vergroten, is een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden voorwaarde. Een goed natuurbeheer, agrarisch natuurbeheer en ecologische verbindingen tussen de natuurgebieden vergroten de veerkracht van het natuurnetwerk. Er zijn twee ontwikkelprincipes in de Omgevingsvisie NH2050 die in het bijzonder van toepassing. Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim positioneerd.

Wet natuurbescherming

De regels met betrekking tot het thema natuur geven invulling aan de provinciale taken uit de Wet natuurbescherming.

Faunabeheer —

Het beheer van fauna in Nederland werd tot de inwerkingtreding van de [Wet natuurbescherming](#) (1 januari 2017) voor het belangrijkste deel geregeld in de Flora- en faunawet (2002) en het op die wet gebaseerde Besluit faunabeheer (2000). Wet en Besluit bepaalden welke regels gesteld werden aan faunabeheereenheden, hun faunabeheerplannen en aan wildbeheereenheden. Met de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten op dit beleidsterrein meer regelgevende bevoegdheden gekregen, waarbij de wetgever een aantal kaders heeft gesteld. Voor de afdeling faunabeheer in deze verordening heeft het huidige Besluit faunabeheer als uitgangspunt gediend. Daar waar dat vanuit een regionaal perspectief nodig werd geacht zijn aanvullend daarop nadere regels gesteld.

Wettelijke context

Naast de Wet natuurbescherming zijn ook het op deze wet gebaseerde [Besluit natuurbescherming](#) en de [Regeling natuurbescherming](#) van belang bij de uitvoering van het faunabeheer. De Wet

natuurbescherming geeft provincies de ruimte om, daar waar zij dat noodzakelijk achten, aanvullende regels te stellen aan faunabeheereenheden, hun faunabeheerplannen en aan wildbeheereenheden.

Reikwijdte

Deze afdeling van de omgevingsverordening geeft regels waaraan de in Noord-Holland werkzame faunabeheereenheid dient te voldoen. Die regels zien op de organisatie, de werkwijze en de taken van de faunabeheereenheid en op de inhoud van de door de eenheid op te stellen faunabeheerplannen. Ook worden in deze verordening regels gesteld aan de organisatie en de werkwijze van de in Noord-Holland werkzame wildbeheereenheden.

Faunabeheereenheden

[Artikel 3.12, negende lid, van de Wet natuurbescherming](#) geeft aan provinciale staten de bevoegdheid om bij verordening regels te stellen waaraan de in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en de door hen vastgestelde faunabeheerplannen moeten voldoen. Afdeling 6.11 van deze verordening bevat deze regels.

Houtopstanden en herbepanting —

De bescherming van het houtareaal in Nederland werd tot de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming voor het belangrijkste deel geregeld in de Boswet (1963) en bijbehorende besluiten. Met de Wet natuurbescherming is een deel van de bevoegdheden op dit beleidsterrein overgedragen aan Provinciale Staten. Met de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten op dit beleidsterrein meer regelgevende bevoegdheden gekregen, waarbij de wetgever een aantal kaders heeft gesteld. Voor de provinciale verordening faunabeheer Noord-Holland hebben de regels uit de Boswet als basis gediend, maar is tegelijk gekozen voor een insteek waarbij hedendaagse principes in het natuurbeheer zoals ruimte voor dynamiek, kwaliteit en openheid ook een belangrijke rol spelen. Deze verordening is nu opgenomen in de omgevingsverordening waarbij wij opnieuw kritisch hebben gekeken naar de gestelde regels en waar nodig zijn deze aangepast.

Wettelijke context

De Wet natuurbescherming vervangt sinds 1 januari 2017 de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De Boswet was tot die tijd het wettelijke kader waarin, tezamen met enkele hieronder vallende besluiten, alles ten aanzien van het behoud van de kwantiteit en kwaliteit van bosareaal werd geregeld. De Wet natuurbescherming geeft provincies de ruimte om, daar waar zij dat noodzakelijk achten, aanvullende regels te stellen aan de wijze waarop met houtopstanden en het vellen ervan wordt omgegaan.

Natura 2000 —

Wettelijke context

Op grond van [artikel 2.9, derde lid, van de Wet natuurbescherming](#) hebben provinciale staten de bevoegdheid om een verordening vast te stellen op grond waarvan het verbod om zonder vergunning handelingen te verrichten die de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden kunnen verslechteren, niet van toepassing is op aangewezen categorieën van handelingen. Dit verbod is vervat in [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#).

Provinciale context

De invulling van een aantal uit de Wet natuurbescherming voortvloeiende bevoegdheden van Gedeputeerde Staten is uitgewerkt in de Beleidsregel Wet natuurbescherming. De bevoegdheden van Gedeputeerde Staten ten op grond van of krachtens de Wet natuurbescherming hebben relaties met onder meer het door hen gevoerde beleid ten aanzien van de afgifte van zogenaamde TUG-ontheffingen op grond van de Wet luchtvaart en de afgifte van ontbrandingstoestemmingen en meldingen op grond van het Vuurwerkbesluit.

Reikwijdte

In deze verordening bepalen provinciale staten dat voor een aantal categorieën van handelingen, verricht onder de in bijlage 3a van deze verordening genoemde voorwaarden, geen vergunningplicht geldt op grond van [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#).

Soortenbescherming —

Op grond van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om, ter bescherming van de in deze wet genoemde belangen, vrijstelling te verlenen van de verschillende verboden uit deze wet. Op grond van

de voor de Wet natuurbescherming geldende Flora- en faunawet waren deze vrijstellingen in de "Verordening vrijstellingen Flora- en faunawet Noord-Holland 2014" opgenomen waarvan de laatste versie op 22 september 2014 is vastgesteld. In deze verordening werd onder andere het opzettelijk verontrusten en onklaar maken van eieren van diverse vogelsoorten, onder voorwaarden, vrijgesteld ter voorkoming van landbouwschade. Hiernaast was het doden van spreeuwen ter voorkoming van schade aan fruitbomen en doden van eenden ter voorkoming van schade aan granen, onder voorwaarden, vrijgesteld. Naast de hierboven beschreven vrijstellingen waren er een groot aantal ontheffingen van kracht die het grondgebruikers mogelijk maakte om schade te bestrijden en te voorkomen. Onder de gelding van de wet zal de voorkoming en bestrijding van schade door grondgebruikers niet meer door middel van een ontheffing maar door middel van een vrijstelling worden toegestaan. Ten tijde van de Flora- en faunawet was er een door de Minister verleende vrijstelling van kracht waarmee een aantal verboden van de wet niet van toepassing waren voor algemeen voorkomende soorten bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen. Daarnaast was er een vrijstelling welke was gekoppeld aan diverse gedragscodes. Het eerste onderwerp is met de invoering van de wet een bevoegdheid geworden van de provincie terwijl het tweede deel bij de minister blijft.

Wettelijke context

De Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes:

1. De bescherming van vogels die onder de Vogelrichtlijn vallen ([artikel 3.1](#));
2. De bescherming van dieren en planten die in de verschillende bijlagen van de Habitatrichtlijn ([artikel 3.5](#)), het Verdrag van Bonn en Bern zijn genoemd; en
3. De bescherming van dieren die worden genoemd in de bijlage van de Wet natuurbescherming ([artikel 3.10](#)).

In [artikel 3.15, lid 6, van de Wet natuurbescherming](#) wordt bepaald dat de te bestrijden, door vogels aangerichte, schade (beschermingsregime 1) uitsluitend betrekking heeft op belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren, of schade aan flora of fauna. Voor diersoorten die worden genoemd in de bijlagen van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bonn en Bern (beschermingsregime 2) geldt dat de te bestrijden schade uitsluitend betrekking heeft op schade aan de wilde flora of fauna, of natuurlijke habitats of, ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom. Voor de bestrijding van schade veroorzaakte door de in de bijlage bij de Wet natuurbescherming genoemde soorten (beschermingsregime 3) wordt schade aan de in [artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming](#) genoemde belangen aangewezen als schade waarvoor een vrijstelling kan worden verleend. De Wet natuurbescherming geeft de Minister, op grond van [artikel 3.15, lid 2](#), ook de bevoegdheid om een landelijk geldende vrijstelling te verlenen. Met [artikel 3.1 van de Regeling natuurbescherming](#) heeft de minister een dergelijke vrijstelling afgegeven voor de soorten Canadese gans, houtduif, kauw, zwarte kraai, konijn en vos. Hiermee is het de grondgebruiker mogelijk gemaakt om op de door hem gebruikte gronden onder meer gewasschade, actueel en dreigend, te bestrijden door middel van doden, vangen en opzettelijk verstoren. Het verstoren van vogels (beschermingsregime 1) is in beginsel, op grond van [artikel 3.1, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) verboden. Dit verbod geldt echter niet wanneer de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort, zo bepaalt [artikel 3.1, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming](#). Vrijstelling van het verstoringsverbod is in dergelijke gevallen dus niet nodig.

Provinciale context

De Wet natuurbescherming hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Dit blijkt onder andere uit de Memorie van Toelichting (pagina 230: "In de gevallen dat de vrijstelling voor schadebestrijding door de grondgebruiker en de jacht (zie hierna) onvoldoende soelaas bieden, kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen voor populatiebeheer met het oog op de belangen waarvoor in het kader van de onderscheiden beschermingsregimes kan worden afgeweken van de verboden op onder meer het vangen en doden van dieren" en pagina 239: "Het zijn de provincies die bevoegd zijn voor de verlening van vrijstellingen voor schadebestrijding door grondgebruikers (voorgesteld artikel 3.14, derde lid), voor de verlening van ontheffingen voor populatiebeheer en voor het geven van opdrachten voor populatiebeheer en voor bestrijding van verwilderde ganzen en exoten" (voorgestelde artikelen 3.15 en 3.16). Provinciale Staten hebben op grond van de artikelen [3.3](#), [3.8](#) en [3.10 van de Wet natuurbescherming](#) dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Paragraaf 4.1.2 van deze verordening is hiervan de uitwerking. Op grond van deze verordening wordt het grondgebruikers mogelijk gemaakt om, wanneer aan de voorwaarden in de verordening is voldaan, schade veroorzaakt door een aantal in het wild levende diersoorten te voorkomen en bestrijden. Deze verordening is een voortzetting van het beleid op grond van de Flora- en faunawet. Onder deze oude wet was ook nestbehandeling van de in de voorliggende verordening opgenomen vogelsoorten vrijgesteld. Daarnaast was er een groot aantal ontheffingen op basis van de

Flora- en faunawet van kracht die het voor grondgebruikers mogelijk maakten om schade veroorzaakt door een aantal veel voorkomende diersoorten te bestrijden middels aan verjaging ondersteunend afschot. [Artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming](#) geeft Provinciale Staten de bevoegdheid een vrijstelling te verlenen ter voorkoming van schade veroorzaakt door soorten die onder beschermingsregime 2 vallen. Dit vanwege het feit dat de diersoorten die onder beschermingsregime 2 vallen in Noord-Holland geen zodanige schade veroorzaken die rechtvaardigt dat voor deze diersoorten een algemene afwijking van het wettelijke beschermingsregime aangewezen is. Aanvullend op de met deze verordening verleende vrijstellingen hebben Gedeputeerde Staten op grond van de [artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming](#) tevens de eigenstandige bevoegdheid om ontheffingen of opdrachten te verlenen.

Toelichting per diersoort

Van de in deze verordening opgenomen diersoorten is de afgelopen jaren vast komen te staan dat ze in de in Noord-Holland, in sommige gevallen op specifieke gewassen, veelvuldig schade veroorzaken, dat de maatregelen niet zorgen voor een verslechtering van de staat van instandhouding en dat er geen andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn.

Brandgans (*Branta leucopsis*)

Schade

In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 139.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was zeer duidelijk een toename zichtbaar samenhangend met de groei van de standpopulatie maar ook de schadecijfers in de winter namen exponentieel toe (van ca. € 30.000,- in 2009 tot ca. € 190.000,- in 2013)[1]. Ingrijpen in de overwinterende populatie (populatiebeheer) is ongewenst en ineffectief. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om weren en verjagen te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding

De overzomerende populatie van brandganzen bedroeg in 2014 in Noord-Holland ca. 22.000 ganzen[2]. In Noord-Holland maakte de populatie het afgelopen decennium een groei door, waarbij de aanwas sinds 2011 jaarlijks zo rond de 30-40% lag. Door een samenstel van maatregelen is de populatie in 2015 teruggebracht tot 7700 getelde brandganzen[3]. Wanneer de ondergrens van 7000 wordt bereikt, worden de populatiebeperkende maatregelen opgeschort. Gezien het groeipotentieel van de populatie en de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Brandganzen komen in de gehele provincie voor en veroorzaken schade op veel voorkomende gewassen zoals overjarig grasland. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewinning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens meer sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzoeken waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het ontklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen – is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Ekster (*pica pica*)

Schade

Eksters komen overal in Noord-Holland voor. Schade aan gewassen concentreert zich echter rondom fruitboomgaarden, en betreft met name schade aan appels en peren. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 9500,- aan schade uitgekeerd per jaar[4]. Qua absoluut schadebedrag is dit niet zoveel wanneer vergeleken met provinciebreed schade veroorzakende soorten zoals de verschillende ganzensoorten. Dit komt echter doordat de schade zich slechts regionaal voordoet. Gemiddeld bedroeg de schade € 994,- per geval van belangrijke schade. Hierbij was soortgelijke schadebestrijding reeds mogelijk. Bij het uitblijven van schadebestrijding zal de schade naar verwachting dan ook meer bedragen. De schade zal bij het voorgestelde beheer in de toekomst niet aanmerkelijk toenemen – de territoriums zijn ook nu al bezet en dat zal niet wijzigen bij eventuele populatiegroei – tenzij gewasprizen flink stijgen en/of het areaal fruitbomen wordt uitgebreid.

Staat van instandhouding

De broedpopulatie van eksters bedraagt landelijk ca. 40.000 tot 60.000 broedparen[5], daarvan verblijven er ca. 4000 tot 8000 in Noord-Holland[6]. Hoewel de landelijke populatie sterk afnam tussen 1980 en 2000, is deze inmiddels het laatste decennium stabiel. In Noord-Holland maakte de populatie juist een groei door. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij schade aan fruitbomen) en tijd

(tijdens groei en oogstperiode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar simpelweg waar eksters voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van hetzelfde kader voor schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Eksters leven in paren en zijn zeer territoriaal. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren naar hun territorium. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen – is geen bevredigende oplossing, omdat de schadeperiode (wanneer het fruit afrijpt) niet overlapt met de periode waarin sprake is van broedsel (maart-mei). Nestbehandeling zou dan hoogstens aanwas- en daarmee mogelijk populatiebeperkend zijn. Dat is niet gewenst noch noodzakelijk. Het vernielen van nesten heeft tevens geen zin, aangezien eksters direct in het territorium een ander nest zullen maken, op een veiligere locatie. Hierdoor wordt juist de kans op het succesvol grootbrengen van jonge eksters in het territorium juist groter. Tegelijkertijd is de kans op schade groter als meer eksters in het territorium zullen verblijven tijdens de kwetsbare periode.

Gaai (*Garrulus glandarius*)

Schade

Gaaien zijn het talrijkst in bosrijke gebieden maar komen overal in Noord-Holland voor. De gaai ontbreekt alleen in de meest boomloze landschappen. Gaaien gebruiken boomgaarden in het open landschap als stapsteen en bosenclave, erfbeplanting in het buitengebied, windsingels en bomenrijen langs wegen als verbindingscorridors. Schade aan gewassen concentreert zich rondom fruitboomgaarden, en betreft met name schade aan appels en peren. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 5000,- aan schade uitgekeerd per jaar[7]. Voor wat betreft absoluut schadebedrag is dit niet zoveel vergeleken met provincie breed schade veroorzakende soorten zoals de verschillende ganzensoorten. Dit komt echter doordat de schade zich slechts regionaal voordoet. Gemiddeld bedroeg de schade € 1090,- per geval van belangrijke schade. Het voorkomen van schade door gaaien, door aan verjaging ondersteunend afschot, is pas mogelijk sinds 2 april 2014. De schade zal bij het voorgestelde beheer in de toekomst niet aanmerkelijk toenemen – de territoriums zijn ook nu al bezet en dat zal niet wijzigen bij eventuele populatiegroei – tenzij gewasprijzen flink stijgen en/of het areaal fruitbomen wordt uitgebreid.

Staat van instandhouding

De broedpopulatie van gaaien bedraagt landelijk ca. 40.000 tot 60.000 broedparen[8], waarvan verblijven er ca. 2500-4500 in Noord-Holland[9]. De landelijke populatie nam licht toe tussen 1980 en 2010. In Noord-Holland maakte de populatie ook een groei door, tussen 1990 en 2010 verdubbelde de populatie. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij schade aan fruitbomen) en tijd (tijdens groei en oogstperiode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar simpelweg waar gaaien voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het lokaal uitvoeren van schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Gaaien zijn eerder solitair dan groeps-/paarvormend maar verblijven delen van het jaar wel in broedparen, soms met concurrerende gaaien. Hierbij zijn ze gebiedsvast. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren om te voorkomen dat de kuikens uit het eikomen – is geen bevredigende oplossing, omdat de schadeperiode (wanneer het fruit afrijpt) niet overlapt met de periode waarin sprake is van broedsel (april-mei). Nestbehandeling zou dan hoogstens aanwas- en daarmee mogelijk populatiebeperkend zijn. Dat is niet gewenst, noch noodzakelijk. Het vernielen van nesten heeft tevens geen zin aangezien gaaien direct in hun gebied een ander nest zullen maken, op een veiligere locatie. Hierdoor wordt juist de kans op het succesvol grootbrengen van jonge gaaien in het territorium groter, en is de kans op schade tevens groter nu meer gaaien in het territorium zullen verblijven tijdens de kwetsbare periode.

Grauwe gans (*Anser anser*)

Schade

In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 2.000.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was zeer duidelijk een toename zichtbaar samenhangend met de groei van de standpopulatie maar ook de schadecijfers in de winter verdubbelden (van ca. € 1.323.360,- in 2009 tot ca. € 2.823.940,- in 2013)[10]. Ingrijpen in de overwinterende populatie is ongewenst en ineffectief. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om de schadebestrijding te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding

De overzomerende populatie van grauwe ganzen bedroeg in 2014 in Noord-Holland ca. 86.000 ganzen[11]. Wanneer de ondergrens van 15.000 wordt bereikt, worden de populatiebeperkende maatregelen opgeschort. Gezien het groeipotentieel van de populatie en de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Grauwe ganzen komen in de gehele provincie voor en veroorzaken schade op veel voorkomende gewassen zoals overjarig grasland. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewinning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen – is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Knobbelzwaan (Cygnus olor)

Schade

Knobbelzwanen komen in een groot deel van Noord-Holland talrijk voor; enkel op Texel, de polders Haarlemmermeer en Wieringermeer en in de duinen nauwelijks tot niet[12]. Schade aan gewassen en dan met name grasland (ca. 90%) treedt vrijwel provinciebreed op, uitgezonderd de genoemde gebieden waar knobbelzwanen niet broeden. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 30.000,- aan schade uitgekeerd per jaar[13]. Opvallend is dat schades vooral ontstaan in de eerste 4-6 maanden van het jaar. Hierbij was soortgelijke schadebestrijding reeds mogelijk, maar ontstaat vermoedelijk nog steeds schade omdat de dan territoriale paren steeds terugkeren. Aan verjaging ondersteunend afschot kan dan de verjaging effectiever maken. In de tweede helft van het jaar wordt er ook wel schade gemeld, maar deze is veel lager, vermoedelijk omdat de groepen knobbelzwanen die dan zijn teruggekeerd van de plassen en meren zich beter laten verjagen.

Staat van instandhouding

De populatie van knobbelzwanen maakte sinds de jaren 90 een gestage groei door, waarbij de groei rond 2005 is af gaan vlakken en er nu een lichte afname van de populatie is waar te nemen. De broedpopulatie van knobbelzwanen bedraagt landelijk ca. 6000 broedparen, daarvan verblijven er ca. 1200-1400 in Noord-Holland[14]. Daarnaast is er ook nog sprake van een overwinterende populatie, die voor Noord-Holland ca. 7000-1000 vogels bedraagt. De populatie is gegroeid onder een regime waarin gelijke of verdergaande mogelijkheden bestonden voor schadebestrijding. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van deze schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Knobbelzwanen leven tijdens het broeden in paren en zijn zeer territoriaal. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren naar hun territorium. Na de broedperiode houden knobbelzwanen zich in groepen op. Verjaging lijkt dan effectiever te zijn. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen – is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Kolgans (Anser albifrons)

Schade

In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 312.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was het met name de winterperiode waarin schade optrad (gemiddeld ca. € 99.000,- tegenover ca. € 13.000,- zomerschade). Hierbij was een toename zichtbaar van ca. 213.000,- in 2009 tot ca. € 371.000,- in 2013[15]. Ingrijpen in de overwinterende populatie (populatiebeheer) is ongewenst. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om de schadebestrijding te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging in de winterperiode dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding

Van de overzomerende populatie van kolgans werden in 2014 slechts 11 ganzen geteld[16]. Eerdere jaren zagen het aantal beneden de 80 vogels blijven. In Noord-Holland is de kolgans dan ook geen broedvogel van betekenis. Om te voorkomen dat hier zich een broedpopulatie vestigt – zoals eerder gebeurd is met de brandgans – is nestbehandeling gewenst. Wanneer we het hebben over de Noord-Hollandse populatie kolgans betreft het echter overwinterende ganzen. Omdat het hier overwinterende

vogels betreft en gezien de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Kolganzen komen gedurende de winter in de gehele provincie voor en veroorzaken Provincie breed schade. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewinning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen – is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade met name optreedt door overwinterende ganzen kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Meerkoet

Schade

Meerkoeten komen met name in grote getallen voor in de lager gelegen, waterrijke provincies, waaronder Noord-Holland. Hoewel de populatie omvangrijk is, blijft de schade beperkt. Op basis van de Provinciale vrijstelling (2009 en 2014) was verjaging van meerkoeten reeds toegestaan. Tevens waren er ontheffingen geldig voor aan verjaging ondersteunend afschot ter voorkoming van schade aan landbouwgewassen. Dit is effectief gebleken; schademeldingen zijn incidenteel, gemiddeld circa € 2600,- per jaar in de periode 2009-2013[17], tegenover > € 76.000 in 2002. Vanwege het schadepotentieel – meerkoeten kunnen vraat- en verslempingschade veroorzaken aan met name grasland en granen vooral in de winter en het voorjaar[18] – is voortzetting van de ingezette schadebestrijding gewenst. Bij uitblijven van deze mogelijkheid zal de schade naar verwachting weer toenemen.

Staat van instandhouding

De landelijke broedpopulatie van de meerkoet bedroeg in 1998-2000 130.000-180.000 broedparen. Sinds de jaren '60 nam de populatie toe, waarna sinds half jaren '90 een langzame afname zichtbaar werd[19]. De populatie is echter nog steeds zeer omvangrijk, waarbij deze in Noord-Holland circa 15.000-20.000 telt[20]. Aangezien de populatie stabiel is en het hier enkel om aan verjaging ondersteunend afschot gaat hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Afschermen van gewassen is gezien de omvang van schadepercelen en de beperkingen die dit oplevert voor (de oogst van) de gewassen niet mogelijk. Enkel verjagen is onvoldoende om schade te beperken omdat gewinning optreedt en de terugkeertijd kort is.

Spreeuw (Sturnus vulgaris)

Schade

Spreeuwen komen overal in Noord-Holland voor, in mindere mate in de Haarlemmermeer en de Noord-kop. Schade kan optreden aan kiemend graan, mais en fruit (o.a. kersen, appels en peren). Op basis van de Provinciale vrijstelling (2009 en 2014) was schadebestrijding in relatie tot de bedrijfsmatige teelt van fruit in de kwetsbare periode reeds mogelijk. Tevens waren enkele ontheffingen geldig, verleend aan individuele grondgebruikers. Dit blijkt effectief; schademeldingen buiten dit kader zijn incidenteel. Vanwege het schadepotentieel – spreeuwen kunnen (pik)schade veroorzaken aan vele soorten gewassen[21] – is voortzetting van deze schadebestrijding gewenst.

Staat van instandhouding

De broedpopulatie van spreeuwen bedroeg in 1998-2000 500.000-900.000 broedparen[22]. Hoewel de landelijke broedpopulatie van 1990-2000 aanmerkelijk daalde, is deze het laatste decennium stabiel. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van hetzelfde kader voor schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen

Spreeuwen verplaatsen zich bij het foerageren in grote zwermen. Bij verjaging vliegen de vogels op maar keren snel terug. Gewinning aan bijvoorbeeld knalapparaten treedt snel op. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, de vogels zullen na verjaging terug keren naar hun territorium. Afschermen van gewassen is gezien de omvang van schadepercelen en de beperkingen die dit oplevert voor (de oogst van) de gewassen tevens niet mogelijk. Nestbehandeling is gezien de populatiegrootte en het broedgedrag ineffectief en kan daarmee niet als andere bevredigende oplossing worden beschouwd.

Wilde eend (Anas platyrhynchos)

Schade

Wilde eenden komen in heel Noord-Holland voor. Het behouden van een goede wildstand wordt reeds

mogelijk gemaakt door openstelling van de jacht. Buiten de jachtperiode treedt echter – voornamelijk – schade op in gelegeerd graan en incidenteel aan overige kwetsbare gewassen en overjarig grasland. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij dreigende schade aan graan) en tijd (tijdens kwetsbare periode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar waar simpelweg wilde eenden voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Dit is gezien het beperkte aantal gevallen van getaxeerde belangrijke schade succesvol gebleken. Omdat het hier een voortzetting van de mogelijkheden tot schadebestrijding betreft zal de schade naar verwachting niet toenemen. Bij uitblijven van deze mogelijkheden zal de schade naar verwachting toenemen.

Staat van instandhouding

De landelijke populatie van wilde eend is omvangrijk met schattingen tussen de 350.000 en 500.000[23], waarvan zo'n 35.000 tot 75.000 in Noord-Holland[24]. De populatie vertoont sinds 1990 een dalende trend. Over het algemeen genomen is de populatie dusdanig groot en weerbaar dat er, ook met voortzetting van de beperkte mogelijkheden tot schadebestrijding, niet gevreesd hoeft te worden voor de gunstige staat van instandhouding.

Andere bevredigende oplossingen

Wilde eenden richten zich naar waar geschikte gewassen staan. Lokaal alternatieve gewassen kweken vormt dan ook geen andere bevredigende oplossing. Het verjagen op zichzelf staand sorteert onvoldoende effect door gewinning.

[1] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.

[2] Zomertellingen 2011-2014 LNH, uit Ganzenbeheerplan Noord-Holland 2015-2020, p. 24.

[3] Zomertelling LNH, 2015

[4] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.

[5] SOVON, via

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/40/tab/Aantal

[6] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

[7] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013

[8] SOVON, via

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/46/tab/Aantal

[9] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

[10] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013

[11] Zomertelling LNH, 2015

[12] SOVON, via

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/116/tab/Aantal

[13] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013

[14] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

[15] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.

[16] Zomertelling LNH, 2015

[17] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.

[18] Handreiking Faunaschade 2009, Faunafonds

[19] SOVON, via

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/142/tab/Aantal

[20] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

[21] Handreiking Faunaschade 2009, Faunafonds

[22] SOVON, via

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/208/tab/Aantal

[23] SOVON, via

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/244/tab/Aantal

[24] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

Tegemoetkoming faunaschade —

[Artikel 6.1 van de Wet Natuurbescherming](#) bepaalt dat Gedeputeerde Staten in voorkomende gevallen tegemoetkomingen verlenen in geleden schade door natuurlijk in het wild levende:

1. vogels van vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, of

2. dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of de bijlage, onderdeel a, bij deze wet. Ter invulling van deze bevoegdheid stellen Gedeputeerde Staten beleidsregels vast. In IPO-verband hebben de gezamenlijke provincies ervoor gekozen het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade te mandateren aan de uitvoeringsorganisatie BIJ12. Uit oogpunt van efficiëntie is een landelijke uitvoering met één loket en gebundelde kennis te prefereren. Daarnaast wordt uniformiteit in de uitvoering en rechtsgelijkheid over heel Nederland nagestreefd. In een afzonderlijk besluit worden de bevoegdheden met betrekking tot het verlenen van tegemoetkomingen gemandateerd aan BIJ12.

Ontgrondingen —

Ontgrondingen komt voor in afdeling 4.4, 7.5 en 9.2.

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Ontwikkelingsprincipe 4 is het meest van toepassing en luidt: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen.

Ontgrondingenwet

De regels met betrekking tot het thema bodemsanering geven invulling aan de provinciale taken uit de Ontgrondingenwet.

Doel ontgrondingen

De Ontgrondingenwet regelt vooral het afgraven van zogenaamde oppervlaktedelfstoffen, zoals zand, grind, klei en schelpen. Ontgroning is gedefinieerd als 'iedere werkzaamheid aan of in de hoogteiliging van een terrein of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd'. Hieronder vallen ook machinale ontgravingen en baggeractiviteiten.

Oogmerk

De Ontgrondingenwet stelt als hoofdregel een vergunning verplicht voor elke ontgroning. In [artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet](#) is geregeld dat hiervan kan worden afgeweken door in een provinciale verordening categorieën ontgrondingen aan te wijzen waarvoor geen vergunning nodig is. Afdeling 4.4 van de omgevingsverordening voorziet hier voor de provincie Noord-Holland in.

Vrijstellingen

De vrijgestelde ontgrondingen zijn ontgrondingen die nodig zijn om iets te kunnen aanleggen. Er zijn twee redenen voor het vrijstellen van de opgenomen categorieën ontgrondingen. Ofwel de belangen die de Ontgrondingenwet beoogt te beschermen zijn reeds in de afweging op grond van een andere wettelijke regeling meegenomen. Ofwel de omvang van de ontgroning is niet zodanig dat een beoordeling of het stellen van voorschriften vereist is. Als het doel van een ontgroning niet gelegen is in de aanleg van een voorziening, maar om te voorzien in oppervlaktedelfstoffen (voor met name bouwwerkzaamheden), dan is wel een vergunning nodig (zie artikel 4.48, tweede lid).

Indieningsvereisten ontgrondingsvergunning

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied handelt de aanvragen voor een ontgrondingsvergunning in de provincie Noord-Holland af. Een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingsvergunning wordt digitaal ingediend en bevat in ieder geval de gegevens zoals vermeld in het webformulier op de website van de

Omgevingsdienst: <https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite09.scherm1089?mWfrs=3053201&mNch=d2zfzhclly>

Schadevergoeding

Er is een procedure voor schadevergoeding, als bedoeld in de [artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet](#), in hoofdstuk 9 van deze omgevingsverordening opgenomen.

Overgangsrecht —

Het onderwerp overgangsrecht wordt geregeld in hoofdstuk 12.

Het overgangsrecht van deze verordening sluit zo veel mogelijk aan bij het overgangsrecht van het voorstel van de Invoeringswet Omgevingswet. In beginsel is vanaf inwerkingtreding deze verordening van toepassing op alle gevallen, tenzij dit hoofdstuk een bijzondere regel daarvoor geeft. Zo blijft op grond van artikel 12.2 het oude recht van toepassing op een aanvraag die voor inwerkingtreding is ingediend, totdat het daarop genomen besluit onherroepelijk wordt of – als er geen beroep openstaat – het van kracht wordt. Hetzelfde geldt voor ambtshalve besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor inwerkingtreding van deze verordening en voor ambtshalve besluiten waarbij toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Awb of het besluit is bekend gemaakt.

Provinciale wegen

Wegen komt voor in afdeling 4.10 en 6.7.

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat de inwoners en bedrijven zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden. De provincie zet zich in voor het versterken van mobiliteitsopties die hieraan bijdragen, zoals uitstekende infrastructuur voor alle modaliteiten. Daarbij wordt zoveel mogelijk vrijheid geboden om de juiste vervoerswijze te kiezen, zodanig dat het totale verkeers- en vervoersnetwerk optimaal wordt gebruikt en ten dienste staat van de ruimtelijk-economische ontwikkeling. In de beweging Metropool in ontwikkeling staat dat bij de metropool een mobiliteitssysteem van hoge kwaliteit hoort dat meegroeit met de verstedelijking. Ontwikkelprincipe 9 moet in dat kader in het bijzonder in acht worden genomen: om de groei van het verkeer in de metropool in goede banen te leiden moet worden geïnvesteerd in alle verkeersnetwerken, het regionaal OV en auto, waarbij de grotere behoefte aan ruimte voor regionaal verkeer boven interregionaal en doorgaand verkeer wordt gefaciliteerd. In de beweging Sterke kernen, sterke regio's staat ontwikkelprincipe 13, die ook van toepassing is: om de bereikbaarheid van het noordelijk deel van de provincie te verbeteren, worden functies of bestemmingen zoveel mogelijk gebundeld nabij OV-, weg-, energie-, agri- en data-knooppunten, aangevuld met de ontwikkeling van vraaggestuurde vervoersconcepten.

Wegenwet

De regels met betrekking tot het thema provinciale wegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de wegenwet.

Algemene toelichting

De provinciale wegen moeten goed beheerd en onderhouden worden, zodat zij veilig en doelmatig kunnen worden gebruikt. In de toepassing van de verordening staat het goed functioneren van de weg ten behoeve van de weggebruiker voorop. Men mag bijvoorbeeld niet zomaar een kabel leggen in de grond naast een provinciale weg, een wegrestaurant of benzinestation binnen de beheergrenzen van de provinciale weg realiseren of een reclamebord plaatsen in de wegberm. In de afdelingen 4.10 en 6.7 van deze verordening zijn daarom regels gesteld in het belang van de veiligheid en de bruikbaarheid van de weg, de belangen van verruiming van de weg en instandhouding van de weg tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten.

De indeling van de regels is als volgt. In afdeling 4.10 zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen, gericht op burgers en bedrijven. Deze rechtstreeks werkende regels betreffen een zorgplicht, een meldplicht en twee soorten vergunningstelsels. Het eerste vergunningstelsel is een omgevingsvergunningstelsel zoals bedoeld in [artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) en ziet op het aanleggen en wijzigen van wegen en uitwegen op een provinciale weg. Voor het verlenen van deze omgevingsvergunning zijn in beginsel Burgemeester en Wethouders van de gemeente het bevoegde gezag. Het tweede vergunningstelsel is gebaseerd op [artikel 145 van de Provinciewet](#) en [artikel 57 van de Wegenwet](#) en ziet op werken, stoffen en aanduidingen. Hiervoor zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag. Ditzelfde geldt voor de meldplicht, die ziet op gedenktekens. In de artikelsgewijze toelichting hieronder wordt nader op deze regels ingegaan. In afdeling 6.7 zijn instructienormen aan het bevoegd gezag opgenomen. Deze instructienormen geven aan wanneer een vergunning als bedoeld in afdeling 4.10 kan worden verleend c.q. dient te worden geweigerd. Het zijn derhalve instructienormen aan Burgemeester en Wethouders voor het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning c.q. aan Gedeputeerde Staten voor het verlenen of weigeren van een aan hen verzochte vergunning. Ook zijn in afdeling 6.7 instructienormen opgenomen voor Gedeputeerde Staten ten aanzien van het verplicht te geven advies in het kader van een omgevingsvergunning ([artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#)). Deze instructienormen worden hieronder nader toegelicht.

De afdelingen 4.10 en 6.7 van deze verordening zijn van toepassing op openbare wegen waarvan het onderhoud ingevolge [artikel 15 van de Wegenwet](#) bij de provincie berust. Onder de wegen, de daarin gelegen kunstwerken en hetgeen verder naar zijn aard daartoe behoort, behoren in ieder geval rijbanen,

fiets- en voetpaden, busbanen, parkeer-, carpool- bus-, en halteplaatsen, vlucht- en andere stroken, bermen, glooiingen, grondkeringen, berm sloten, alsook de tot de weg behorende verkeersvoorzieningen. Dit betreft het werkingsgebied "provinciale wegen". Daarnaast is er een werkingsgebied "beperkingengebied" vastgesteld. Dit betreft een strook langs de provinciale wegen waar -omwille van de in de eerste alinea genoemde belangen – regels worden gesteld aan activiteiten of ontwikkelingen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om:

- het vanuit verkeersveiligheidsrichtlijnen vrijhouden van een strook grond langs de weg. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het zorgdragen voor uitzichthoeken en voorkomen van afleiding voor weggebruikers;
- het voorkomen dat een weg niet ingericht kan worden overeenkomstig de hieraan in het kader van Duurzaam Veilig verkeer gestelde eisen, bijvoorbeeld t.b.v. verbreding van hoofdrijbaan, aanleg van een parallelweg of verbreden van een fietspad.

De strook van het beperkingengebied is 20 meter breed aan weerszijde van de provinciale weg. Daarmee vraagt de provincie vanuit haar rol als wegbeheerder aandacht voor activiteiten die binnen deze zone plaatsvinden.

Per regel is aangegeven voor welk werkingsgebied de regel geldt.

Regionale luchtvaart

Regionale luchtvaart komt voor in afdeling 4.11, 6.8 en 7.1.

Wet luchtvaart

De regels met betrekking tot het thema provinciale wegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de Wet luchtvaart.

Algemene toelichting

De volgende verordeningen worden in de omgevingsverordening opgenomen:

- Luchtvaartverordening Noord-Holland
- Verordening luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden
- Verordening luchthavenbesluit Hilversum
- Verordening luchthavenbesluit Texel

Op het moment dat de omgevingsverordening in werking treedt, worden deze verordeningen ingetrokken. De verordeningen zijn beleidsneutraal overgezet naar de omgevingsverordening. In een aantal gevallen is er een wijziging doorgevoerd, omdat bepaalde artikelen inmiddels achterhaald zijn gebleken of de praktijk heeft uitgewezen dat ze overbodig zijn. Verder zijn kleine omissies rechtgezet.

Regelgeving regionale luchthavens

Op 1 november 2009 is de wet 'Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens - RBML' in werking getreden. Dit betreft een wijziging van de Wet luchtvaart. Met deze wet zijn de taken en bevoegdheden voor regionale luchthavens overgedragen van het Rijk aan de provincies. De provincie Noord-Holland heeft hiermee onder andere de bevoegdheid gekregen tot het vaststellen van luchthavenbesluiten (LHB). Ten aanzien van het luchtruim, de interne veiligheid en de beveiliging van luchthavens is het Rijk nog steeds bevoegd gezag. Alle veiligheidsaspecten anders dan externe veiligheid blijven een Rijksverantwoordelijkheid, vallend onder de Inspectie Leefomgeving & Transport (ILenT).

Provinciale Beleidsnota Regionale Luchthavens

Ter uitvoering van de wet RBML heeft de provincie Noord-Holland de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens vastgesteld (27 september 2010). De Beleidsnota vormt het kader waarbinnen luchthavenbesluiten zijn vastgesteld.

Milieugebruiksruimte

In deze omgevingsverordening is de milieugebruiksruimte van de luchthavens van regionaal belang vastgelegd. Daarnaast zijn in de omgevingsverordening de regels voor het luchthavenluchtverkeer en de ruimtelijke indeling van de omgeving van de luchthaven vastgelegd. Handhaving van de regels en grenswaarden voor luchthavens van regionaal belang die in de omgevingsverordening zijn opgenomen gebeurt overeenkomstig de Wet luchtvaart. In dit verband zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag. De bepalingen voor luchthavens van regionaal belang die in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen zijn voorgeschreven in het Besluit burgerluchthavens. Provinciale staten hebben daarnaast de mogelijkheid aanvullende bepalingen in de omgevingsverordening op te nemen.

Handhavingspunten

In de omgevingsverordening zijn voor luchthavens van regionaal belang handhavingspunten vastgelegd. Voor elk handhavingspunt is een grenswaarde voor de geluidsbelasting vastgelegd. De handhavingspunten bevinden zich aan beide zijden van de start- en landingsbanen, in het verlengde van de middellijn, op 100 meter van het einde van de baan. De locatie van de handhavingspunten en de hoogte van de grenswaarden is bepaald overeenkomstig de voorschriften uit de Regeling burgerluchthavens. De grenswaarden leggen de gebruikruimte van de luchthaven vast.

Ruimtelijke beperkingen

Op dezelfde wijze als de grenswaarden zijn de contouren voor geluid en externe veiligheid voor de luchthavens van regionaal belang berekend. Voor de gebieden binnen de 10^{-5} en 10^{-6} plaatsgebondenrisicocontour en de 56 dB(A) L_{den} -contour gelden ruimtelijke beperkingen, zoals vastgelegd in [artikel 10, 11 en 12 van het Besluit burgerluchthavens](#). Daarnaast worden in de omgevingsverordening voor regionale luchthavens de zogeheten veiligheidsgebieden en gebieden met hoogtebeperkingen vastgelegd, conform [artikel 13 en 14 van het Besluit burgerluchthavens](#). Verder biedt de Wet luchtvaart de mogelijkheid om een aanvullend beperkingengebied vast te stellen voor luchthavens van regionaal belang. De afweging met betrekking hiertoe is voor iedere luchthaven afzonderlijk gemaakt.

Onderscheid grenswaarden en regels

De gebruiksmogelijkheden van de luchthavens zijn vastgelegd in grenswaarden en regels. In de systematiek van de RBML, zoals opgenomen in [hoofdstuk 8 van de Wet luchtvaart](#), bestaat een belangrijk onderscheid in de toepassing en handhaving van regels en grenswaarden.

Grenswaarden

De grenswaarden geven alle gebruikers van een luchthaven één milieugebruiksruimte. De veroorzaakte belasting voor de omgeving vloeit immers voort uit het samengestelde gedrag van alle gebruikers gezamenlijk. Als een grenswaarde wordt overschreden, is het niet zo zeer van belang wie dat veroorzaakt heeft, als wel dat er een maatregel wordt getroffen die erop is gericht dat in de toekomst een overschrijding niet meer voorkomt. Het treffen van een maatregel kan ook inhouden dat er geen maatregel opgelegd wordt, indien geen overschrijding meer wordt voorzien. De bevoegdheid tot het opleggen van een maatregel is voor luchthavens van regionale betekenis neergelegd bij de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland.

Een maatregel is gericht tot diegene die het in zijn vermogen heeft deze uit te voeren en is in beginsel niet begrensd in tijd of een gebruiksjaar. Gedeputeerde Staten leggen de maatregel op zolang zij van oordeel zijn dat de maatregel bijdraagt aan het terugdringen van de belasting binnen de grenswaarden. Een maatregel kan worden ingetrokken als de betrokkenen zelf orde op zaken stellen door bijvoorbeeld aanpassingen in het gebruik van de luchthaven door te voeren. De maatregel kan betrekking hebben op alle onderwerpen waarover Gedeputeerde Staten op grond van de wet bevoegd zijn. Een op te leggen maatregel zal vanzelfsprekend moeten voldoen aan de eisen van behoorlijk bestuur, zoals die onder meer in de Algemene wet bestuursrecht zijn verwoord. Betrokkenen hebben de mogelijkheid om vooraf hun zienswijze met betrekking tot de maatregel kenbaar te maken. Overtreding van een maatregel kan bestraft worden met een bestuurlijke boete.

Regels

Regels kunnen zich tot alle sectorgenoten richten, maar eenieder is daarop wel individueel aanspreekbaar. De wet verplicht de geadresseerde van een regel om zich aan die regel te houden, op straffe van een bestuurlijke boete. De mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete is in de Wet luchtvaart geformuleerd als een bevoegdheid van het bevoegde gezag en niet als een verplichting. Deze bevoegdheid is voor luchthavens van regionale betekenis neergelegd bij Gedeputeerde Staten.

Rapportage

Handhaving gebeurt op basis van gegevens die de exploitant aan Gedeputeerde Staten rapporteert. Bepalingen omtrent rapportage en handhaving zijn in het luchthavenbesluit niet meer nodig. Reden hiervoor is dat het handhavingstelsel van de Wet luchtvaart van kracht is, dat is uitgewerkt in de Regeling burgerluchthavens. De eisen aan de rapportage zijn onder andere geregeld in de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen. De exploitant houdt in een register bij zoals beschreven in [artikel 14 van de Regeling burgerluchthavens](#) veilig gebruik luchthavens en andere terreinen met daarin de op grond van dit artikel verplichte gegevens. Binnen twee weken na het einde van elk kwartaal overlegt de exploitant een rapportage aan Gedeputeerde Staten over het gebruik van de luchthaven over de periode van het begin van het gebruiksjaar tot het einde van het kwartaal. De inhoud van de rapportage bevat in ieder geval de in [artikel 13 van de Regeling burgerluchthavens](#) genoemde punten.

Toelichting per luchthaven

Luchthaven Hilversum

De regels voor Luchthaven Hilversum in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit Hilversum dat op 22 december 2014 door Provinciale Staten is vastgesteld (Provinciaal Blad 2015/129). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de Omzettingsregeling Hilversum, (1 juli 2012, Staatscourant 2012 nr. 13335). De omzettingsregeling is een overgangsdokument dat geen inhoudelijke wijzigingen bevat, waarin de oude vergunning voor het vliegveld, de Aanwijzing, één-op-één is omgezet op grond van de RBML.

Uitgangspunt bij het opstellen van het Luchthavenbesluit, conform de Beleidsvisie regionale luchthavens, was om de bestaande situatie op Luchthaven Hilversum te handhaven. Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeenten Hilversum, De Bilt, Stichtse Vecht en Wijdemer, de provincie Utrecht en de exploitant van de luchthaven Hilversum.

Invoerscenario

Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. Het invoerscenario voor de vliegtuigen is gelijk gebleven aan de omzettingsregeling. Het scenario bevat 76.000 vliegtuigbewegingen. Daarnaast is conform de Regeling burgerluchthavens het helikopterverkeer meegenomen. Het betreft 2.000 helikopterbewegingen die zijn begrensd via een quotum.

Gebruiksruimte

Alle landende en startende luchtvaartuigen, inclusief helikopters, met een *maximum take off weight* van meer dan 150 kg zijn in de berekening meegenomen. Voor vliegtuigen is een aparte grenswaarde ingesteld per handhavingspunt. De waarden hiervan zijn gelijk aan de waarden uit de omzettingsregeling. Het werkelijke gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, alsook de verdeling over de typen, zowel vliegtuigen als helikopters.

Aanvullend beperkingengebied

In de regels voor vliegveld Hilversum is een aanvullend beperkingengebied opgenomen. Het aanvullende beperkingengebied is overgenomen uit het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling voor luchthaven Hilversum. Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude geluidsmaat belasting kleine luchtvaart (Bkl) en wordt begrensd door de contour van 47 Bkl. In de Wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt, de 47 Bkl-contour is vervangen door de 56 dB(A) Lden-contour. Het gebied dat binnen deze 56 dB(A) Lden-contour valt is echter veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Op grond van de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens is er bij het vaststellen van het Luchthavenbesluit voor gekozen om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Hiermee is de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.

Afweging Ter Syde

In de besluitvorming over het luchthavenbesluit Hilversum is een afweging gemaakt met betrekking tot een ontwikkeling in het aanvullende beperkingengebied, te weten de bouw van (een deel van) woningbouwplan Ter Syde. Het betreft de realisatie van het deel van woningbouwplan Ter Syde dat buiten de 48 dB(A) Lden-contour gelegen is. De afweging met betrekking tot deze ontwikkeling is conform de Provinciale beleidsnota gemaakt tussen gewenste ruimtelijke ontwikkeling, de gevolgen voor omwonenden (eventuele toename van het aantal gehinderden) en de 'bestaande rechten' van de luchthaven Hilversum (toename aantal klachten en eventuele beperkingen van de bedrijfsvoering). Op basis van deze afweging is in de besluitvorming over het Luchthavenbesluit als volgt geconcludeerd. De bouw van woningbouwplan Ter Syde is onderdeel van bestaand provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. De eerste fase van het plan –waar het in deze om gaat – ligt buiten het wettelijke ruimtelijke beschermingsgebied (geluidsniveau) rond de luchthaven. Daarenboven willen gemeente en ontwikkelaar in de planvorming en communicatie richting toekomstige bewoners aandacht besteden aan de aanwezigheid van luchthaven Hilversum in de directe omgeving van het nieuwbouwplan. Besloten is dat de regels ten aanzien van vliegveld Hilversum geen beletsel mogen vormen voor de uitvoering van het bestaande ruimtelijk beleid. Daarom is besloten om voor het deel van woningbouwplan Ter Syde dat buiten de 48 dB(A) Lden contour gelegen is, een uitzondering te maken op de ruimtelijke beperkingen zoals beschreven in artikel 4.88 onder a van dit luchthavenbesluit. Deze uitzondering is opgenomen in artikel 4.88 onder c.

Luchthaven Texel

De regels voor Luchthaven Texel in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit Hilversum dat op 3 februari 2014 door provinciale staten is vastgesteld (Provinciaal Blad 2014/57). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de Omzettingsregeling Texel, (1 juli 2012, Staatscourant 2012 nr. 13336). De omzettingsregeling is een overgangsdokument dat geen inhoudelijke wijzigingen bevat, waarin de oude vergunning voor het vliegveld, de Aanwijzing, één-op-één is omgezet op grond van de RBML.

Uitgangspunt bij het opstellen van het Luchthavenbesluit, conform de Beleidsvisie regionale luchthavens,

was om de bestaande situatie op Luchthaven Texel te handhaven. Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeente Texel en de exploitant van de luchthaven Texel.

Invoerscenario

Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. Het invoerscenario voor de vliegtuigen is gelijk gebleven aan de omzettingsregeling. Het scenario bevat 43.120 vliegtuigbewegingen en 2.920 helikopterbewegingen.

Gebruiksruimte

Alle landende en startende luchtvaartuigen, inclusief helikopters, met een *maximum take off weight* van meer dan 150 kg zijn in de berekening meegenomen. Het werkelijke gebruik kan afwijken van deze aantallen, alsook de verdeling over de typen, zowel vliegtuigen als helikopter.

Aanvullend beperkingengebied

In de regels voor vliegveld Texel is een aanvullend beperkingengebied opgenomen. Het aanvullende beperkingengebied is overgenomen uit het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling voor luchthaven Texel. Dit beperkingengebied is gebaseerd op de oude geluidsmaat belasting kleine luchtvaart (Bkl) en wordt begrensd door de contour van 47 Bkl.

In de Wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt, de 47 Bkl-contour is vervangen door de 56 dB(A) Lden-contour. Het gebied dat binnen deze 56 dB(A) Lden-contour valt is echter veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Op grond van de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens is er bij het vaststellen van het Luchthavenbesluit voor gekozen om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Hiermee is de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.

Helihaven Loodswezen IJmuiden

De regels voor Helihaven Loodswezen IJmuiden in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit helihaven Loodswezen IJmuiden dat op 21 november 2017 door provinciale staten is vastgesteld (provinciaal Blad 2018/4191). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de bestaande vergunning van de helihaven. De bestaande vergunning was een beoordeling als bedoeld in artikel 7 van het Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen (Bignal), afgegeven door de Inspectie Verkeer & Waterstaat op 25 mei 2000.

Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeente Velsen en de exploitant van de helihaven Loodswezen IJmuiden. In overleg en met instemming van de exploitant van de helihaven is in de besluitvorming over het Luchthavenbesluit besloten om een kleinere milieugebruiksruimte vast te leggen dan de ruimte die was vergund in de BIGNAL-ontheffing. Hiermee werd afgeweken van het principe van één-op-één-omzetting dat in de Provinciale Beleidsvisie regionale luchthavens is neergelegd.

Invoerscenario

Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. In overleg en met instemming van de exploitant is ervoor gekozen de berekeningen te baseren op een maximum aantal helikopterbewegingen van circa 700 per jaar.

Gebruiksruimte

De grenswaarden die zijn vastgelegd voor de handhavingspunten geven ruimte voor circa 700 helikopterbewegingen per jaar. Afhankelijk van het type helikopter, het tijdstip van de vlucht (dag, avond of nacht) is er binnen de grenswaarden een kleiner of groter aantal dan 700 helikopterbewegingen per jaar mogelijk.

Aanvullend beperkingengebied

In de regels voor helihaven Loodswezen IJmuiden is geen aanvullend beperkingengebied vastgelegd. Provinciale Staten hebben, conform [artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens](#) een afweging gemaakt voor het gebied gelegen tussen de geluidscontour van 56 dB(A) Lden en de geluidscontour van 48 dB(A) Lden. Omdat dit gebied vrijwel alleen wateroppervlak beslaat en geen woongebieden overlapt, is de bouw van woningen en geluidgevoelige bestemmingen binnen deze contour niet aan de orde. Op basis hiervan zijn voor dit gebied geen aanvullende beperkingen opgelegd.

Ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied __

Het onderwerp ruimtelijke kwaliteit kunt u vinden in Afdeling 6.5

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is als doelstelling opgenomen de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie te benoemen, behouden en versterken. Ruimtelijke kwaliteit is daarbij het uitgangspunt. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Hierbij maken we onderscheid in draagvermogen van de verschillende landschappen

Schade

Het onderwerp schade wordt geregeld in hoofdstuk 9.

Dit hoofdstuk regelt het onderwerp schade en schadevergoeding. Het gaat om tegemoetkoming in faunaschade, schadevergoeding bij ontgrondingen, advisering bij besluitvorming over vergoeding van planschade en vergoeding van kosten of schade door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening voor zover deze hun grondslag vinden in [artikel 1.2 van de Wet milieubeheer](#). Dit hoofdstuk bevat enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de totstandkoming van een beslissing over de vergoeding van schade en kosten door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening. In artikel 15.21, eerste lid, onder a, juncto artikel 15.20 en in artikel 15.22 van de Wet Milieubeheer zijn de criteria opgenomen waaraan moet worden voldaan wil men voor vergoeding van schade en kosten door het bevoegde gezag in aanmerking komen. De Wet milieubeheer bevat daarnaast bepalingen inzake de advisering door deskundigen en de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter. Het is aan Provinciale Staten overgelaten de procedure voor de besluitvorming door het bevoegd gezag in te richten, vanzelfsprekend rekening houdend met de Algemene wet bestuursrecht.

Stedelijke functies

Het onderwerp stedelijke ontwikkelingen kunt u vinden in afdeling 6.1.

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om vraag en aanbod van woon- en werklocaties kwantitatief en kwalitatief beter met elkaar in overeenstemming te brengen. In de beweging Metropool in ontwikkeling staan grote opgaven beschreven. Een zorgvuldig gebruik en verdeling van de schaarse ruimte is van belang. Gekozen is voor het behouden van het metropolitane landschap, maar met toevoeging of verandering van functies. En om het landschap te sparen, is in de Omgevingsvisie gekozen voor verdichting van de bestaande kernen. In de beweging Sterke kernen, sterke regio's wordt het belang van krachtige centrumsteden van cruciale betekenis voor de leefbaarheid van de hele regio benoemd. Al met al gelden in het bijzonder de volgende ontwikkelprincipes. Ontwikkelprincipe 8: Wonen en werken worden zoveel mogelijk binnenstedelijk gerealiseerd en geconcentreerd. Ontwikkelprincipe 12: Nieuwe ontwikkelingen van woningbouw en voorzieningen worden geconcentreerd in kernen, passend bij de rol van de kernen in het regionale netwerk, en voegen zich naar de vraag op basis van de meest actuele cijfers.

Vaarwegen

Het onderwerp vaarwegen komt voor in afdeling 2.2 en 4.9

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat de inwoners en bedrijven zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden. De provincie zet zich in voor het versterken van mobiliteitsopties die hieraan bijdragen, zoals uitstekende infrastructuur voor alle modaliteiten. Daarbij wordt zoveel mogelijk vrijheid geboden om de juiste vervoerswijze te kiezen, zodanig dat het totale verkeers- en vervoersnetwerk optimaal wordt gebruikt en ten dienste staat van de ruimtelijk-economische ontwikkeling. In de beweging Metropool in ontwikkeling staat dat de provincie een kernnet voor vervoer over water aanwijst.

Scheepvaartverkeerswet

De regels met betrekking tot het thema vaarwegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de scheepvaartverkeerswet.

Algemene toelichting

De Noord-Hollandse vaarwegen worden intensief gebruikt om goederen en mensen te vervoeren. Deze verordening regelt de bevoegdheidstoedeling van het beheer van de regionale vaarwegen en het scheepvaartverkeer. In dit kader worden ook regels gesteld aan de vaarwegprofielen en de

bedieningsregimes van bruggen en sluizen. Verder bevat de verordening een aantal rechtstreekse werkende geboden (onderhoudsverplichtingen) en verboden.

Vaarwegbeheer en nautisch beheer

De overheidszorg voor het gebruik van het water in Noord-Holland als vaarwater is verdeeld over twee vormen van beheer: vaarwegbeheer en nautisch beheer. Vaarwegbeheer is de zorg van de overheid om scheepvaart mogelijk te maken en te behouden, overeenkomstig de aan dat water toegekende vaarwegfunctie. Vaarwegbeheer wordt in de Waterwet beschouwd als een van de onderdelen van het watersysteembeheer. Nautisch beheer is iets wezenlijks anders dan vaarwegbeheer. Onder nautisch beheer wordt meestal verstaan: de zorg voor de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer. De Scheepvaartverkeerswet bevat het wettelijk kader voor het nautisch beheer. Het nautisch beheer uit zich dan ook in feitelijk geheel andere handelingen dan het vaarwegbeheer. Het vaarwegbeheer zorgt voor een adequate infrastructuur waarover gevaren wordt. Het nautisch beheer ziet op de wijze waarop die infrastructuur door het scheepvaartverkeer gebruikt wordt. Het nautisch beheer wordt uitgevoerd door bijvoorbeeld het geven van verkeersaanwijzingen, het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens ('bebording') en het handhaven van de verkeersregels voor het scheepvaartverkeer.

Varend ontgassen _

Varend ontgassen komt voor in afdeling 4.8.

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer de luchtkwaliteit. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier.

Algemene toelichting

Vaarwegen die in beheer zijn bij het Rijk blijven buiten beschouwing in deze verordening, tenzij het gaat om het reguleren van het ontgassen van binnenschepen in afdeling 4.8 van deze verordening – daar is niet de beheersituatie van de vaarweg relevant maar het belang van de bescherming van het milieu. Er zijn inmiddels ontgassingsverboden in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland, Utrecht, Gelderland, Zeeland en Flevoland. De provinciale initiatieven hebben mede ten grondslag gelegen aan het besluit op 22 juni 2017 van de Conferentie van Verdragsluitende Partijen tot wijziging van het Verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart (het CDNI) en de daarbij horende uitvoeringsregelgeving. Doel van deze wijziging is het vermijden van schade aan het milieu door het vrijkomen van verontreinigende dampen in de atmosfeer. Tegen de achtergrond van het principe "de vervuiler betaalt" zijn regelingen ingevoerd die betrokken partijen verplichten schadelijke dampen naar behoren te verwijderen of te laten verwijderen. Volgens onderzoek dat aan dit besluit ten grondslag heeft gelegen zal het aantal ontgassing in de atmosfeer naar schatting met 95% in het geografisch toepassingsgebied van het Verdrag worden verminderd.

De inwerkingtreding van de wijziging van het CDNI is afhankelijk van de bekrachtiging, aanvaarding of goedkeuring door de laatste verdragsluitende partij. De verwachting is dat dit in 2020 zal zijn. Na de inwerkingtreding zullen de diverse verplichtingen gefaseerd van kracht worden. De eerste twee fasen hebben betrekking op stoffen waarvan het ontgassen reeds op enig niveau in een of meer van de verdragsluitende landen is verboden. Deze fasen hebben onder meer betrekking op een ontgassingsverbod voor benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. De laatste fase heeft betrekking op een ontgassingsverbod voor stoffen waarvan het ontgassen in de atmosfeer tot op heden in de aangesloten landen nog niet gereguleerd is. De provinciale ontgassingsregeling van Noord-Holland komt, bij inwerking treden van Nationale wetgeving, van rechtswege te vervallen.

Water _

Het thema water komt voor in afdelingen 2.2, 5.1, 5.2, 6.6, 6.10, 7.2 en 10.1

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat Noord-Holland klimaatbestendig en waterrobuust wordt. Stad, land en infrastructuur worden met dat doel ontwikkeld en ingericht. Daarnaast wordt bodemdaling in veenweidegebieden afgeremd, gestopt en zo mogelijk hersteld. Waterkwaliteit, waterveiligheid en klimaatbestendigheid zijn belangrijk voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, naast vele andere aspecten.

De opgave is om minimaal te voldoen aan de wettelijke basiskwaliteit, zoals de Kaderrichtlijn Water (KRW) en de Drinkwaterrichtlijn en de veiligheidsnormering voor primaire waterkeringen. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving is in ontwikkelingsprincipe 21 opgenomen dat het landgebruik en de

waterpeilen in balans worden gebracht met de draagkracht van het veenweidegebied, om de bodemdaling af te remmen, te stoppen en zo mogelijk te herstellen.

Waterwet

De regels met betrekking tot het thema water geven invulling aan de provinciale taken uit de Waterwet.

Algemene toelichting

In deze omgevingsverordening worden ter uitwerking van de Waterwet door de provincie verschillende regels gesteld richting waterschappen, gemeenten en burgers. Het gaat dan om regels die een nadere uitwerking geven aan de kaders uit de Waterwet, gericht op een doeltreffende en doelmatige aanpak van het waterbeheer. Voor de waterschappen zijn dit nadere regels omtrent de hun reglementair opgedragen taak: de waterstaatkundige verzorging van hun beheergebied.

In Noord-Holland liggen drie waterschappen: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Deze laatste twee liggen deels ook in andere provincies. In die andere provincies zijn mogelijk andere regels van toepassing voor deze waterschappen.

Normen regionale waterkeringen —

Op grond van [artikel 2.4 van de Waterwet](#) worden in dit artikel de veiligheidsnormen vastgesteld voor de regionale waterkeringen. Volgens de Waterwet moeten in de provinciale verordening veiligheidsnormen worden vastgesteld voor regionale keringen die in beheer zijn bij de waterschappen. Voor primaire keringen en andere keringen die in beheer zijn bij het rijk worden door het rijk veiligheidsnormen vastgesteld.

Werkingsgebieden regionale waterkeringen

De werkingsgebieden regionale waterkeringen worden in deze verordening gebruikt voor de vaststelling van veiligheidsnormen voor regionale waterkeringen (artikel 5.3) en voor instructieregels aan gemeenten (artikel 6.72). Het werkingsgebied zoals opgenomen in deze verordening is specifiek bedoeld voor deze regels in deze verordening. De begrenzing en ligging van deze werkingsgebieden is gebaseerd op informatie van de betrokken waterschappen. Deze zal in veruit de meeste gevallen overeenstemmen met de legger van het betreffende waterschap. Deze legger heeft echter zijn eigen juridische grondslag op grond van [artikel 5.1 van de Waterwet](#). Het is van belang om voor de ligging van een regionale waterkering ook altijd de legger van het betrokken waterschap te raadplegen. Afhankelijk van de juridische context zal in veel gevallen de informatie uit de legger doorslaggevend zijn.

Normen voor waterkwantiteit —

Op grond van [artikel 2.8 van de Waterwet](#) moeten bij provinciale verordening met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, normen worden gesteld met betrekking tot de gemiddelde overstromingskans per jaar. In dit artikel wordt daarin voorzien.

In deze verordening worden normen gegeven waarbij de kans op wateroverlast als gevolg van grote hoeveelheden neerslag is gerelateerd aan de economische waarde van landgebruik en de te verwachten schade bij wateroverlast. De normen drukken de gemiddeld toelaatbaar geachte kans op overstroming uit ofwel het wenselijk geachte beschermingsniveau. De normering bakent de zorgplicht af die de waterbeheerder heeft op het vlak van het voorkomen, dan wel beperken van ontoelaatbare wateroverlast door inundatie vanuit oppervlaktewater ten gevolge van neerslag en geeft daarmee helderheid voor de burgers en de bedrijven over het restrisico en hun eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van roerende en onroerende zaken. De in deze verordening vastgelegde normen moeten worden gezien als een minimumnorm. Het staat het waterschap vrij ook een hogere norm te hanteren.

De normen in de verordening zijn voor het waterschap het vertrekpunt bij de voorbereiding van waterhuishoudkundige en ruimtelijke maatregelen gericht op het op orde brengen van de regionale watersystemen. De maatregelen die nodig zijn om de bergings- en afvoercapaciteit van de regionale wateren aan de in deze verordening vastgelegde norm te laten voldoen neemt de beheerder op in het beheerplan, bedoeld in [artikel 4.6 van de Waterwet](#).

In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) van 2003 zijn werknormen opgenomen die voor de verschillende vormen van landgebruik de gemiddeld toelaatbaar geachte kans op overstroming ofwel het wenselijk geachte beschermingsniveau uitdrukken. De vormen van landgebruik die daarbij worden onderscheiden zijn grasland, akkerbouw, hoogwaardige land- en tuinbouw, glastuinbouw en bebouwd gebied. De afspraken die gemaakt zijn in het NBW van 2003 om de kans op wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem aan te pakken op basis van generieke normen voor verschillende vormen van landgebruik, bestaan uit een statistisch bepaalde kans dat wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem optreedt. De werknormen uit het NBW zijn in 2008 overgenomen in het toen geldende artikel van de verordening, bij het bepalen van het beschermingsniveau voor de verschillende

vormen van landgebruik binnen het waterschapsgebied.

De opgave in het watersysteem van Hollands Noorderkwartier is bepaald op basis van het KNMI'06 klimaatscenario G zoals dat in het NBW actueel uit 2008 is afgesproken. Ten aanzien van het grondgebruik is daarbij uitgegaan van de LGN5. Uitgangspunt van HHNK is, dat bij ruimtelijke ontwikkelingen het principe van klimaat neutrale ontwikkeling wordt toegepast. Ruimtelijke ontwikkelingen en veranderingen in grondgebruik leiden daarmee niet tot een aanvullende opgave voor de waterbeheerder. Het programma met maatregelen dat voortkwam uit de toetsing aan het NBW actueel is inmiddels vrijwel geheel afgerond. Daarmee is dan een basisbeschermingsniveau tegen wateroverlast gerealiseerd. In 2017 is HHNK een watersysteemanalyse gestart op basis van het klimaatscenario 2014 en de meest recente landgebruikskaarten. Inzichten uit de watersysteemanalyse worden conform het Deltaprogramma ingebracht in het proces van Ruimtelijke Adaptatie. In dat kader wordt een klimaatambitie bepaald en in uitvoeringsprogramma's vastgelegd hoe wordt omgegaan met autonome verslechtering door klimaatverandering. Het proces van ruimtelijke adaptatie is een cyclisch proces en wordt in de toekomst herhaald. Daarbij worden dan steeds de nieuwste klimaatinzichten en gegevens over grondgebruik toegepast.

De bepaling van de wateroverlastopgaven in het watersysteem van Rijnland en Amstel, Gooi en Vecht loopt samen met het opstellen van watergebiedsplannen ter actualisatie van peilbesluiten op basis van het dan geldende klimaatscenario. In de praktijk blijkt dat inmiddels het overgrote deel van het grondgebied van onze provincie voldoet aan de normen. Om het laatste deel van het beheersgebied (enkele hectares) op orde te brengen, zijn vaak kostbare op zichzelf staande maatregelen nodig. Het is beter om die maatregelen als meekoppelkansen mee te nemen met andere maatregelen, waardoor de kosteneffectiviteit groter wordt. Om die reden zijn mogelijkheden gecreëerd om af te wijken van de normen.

Instructieregels gemeenten _

Waterveiligheid is een provinciaal belang. In deze verordening zijn daarom regels opgenomen voor de bescherming van regionale waterkeringen. Dit geldt voor zowel de regionale kering zelf als ook voor een zone aan weerszijde van de kering. Voor ruimtelijke plannen zijn randvoorwaarden opgenomen die een onbelemmerde werking, instandhouding en onderhoud van de regionale waterkeringen mogelijk maken.

Voorbereiding legger _

De legger beschrijft de normatieve toestand van waterstaatswerken en heeft als zodanig geen rechtsgevolg. De legger volgt in beginsel de waterstaatkundige besluitvorming en wettelijk eisen. Bij wet van 18 december 2013 (Stb 2014/21) is de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het vaststellen of wijzigen van een legger ingeperkt. Hiertoe is [bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht](#) aangepast, die op 1 juli 2014 in werking is getreden. Tegen de vaststelling van een legger staat alleen beroep open, voor zover de legger niet wordt voorafgegaan door een besluit, omdat hierbij rechten van derden in het geding kunnen zijn (bijvoorbeeld gebruiksbeperkingen). Tegen de exacte vaststelling van ligging en omvang van een bergingsgebied blijft beroep mogelijk, evenals tegen de vastlegging van de ligging een beschermingszone, bijvoorbeeld langs een waterkering of watergang, waarin voorschriften en beperkingen kunnen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. Om deze reden is er voor de voorbereidingsprocedure voor het vaststellen of wijzigen van de legger een instructieregel opgenomen in het tweede lid. Heeft de vaststelling of wijziging van de legger betrekking op de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone dan is de openbare voorbereidingsprocedure voorgeschreven. Bij de overige leggerwijzigingen worden geen specifieke voorbereidingsprocedures meer gesteld. Afhankelijk van de mate van ingrijpendheid van de leggerwijziging is het aan het waterschap om te beoordelen op welke wijze de voorbereiding van het besluit wordt vormgegeven. Daar waar dit meerwaarde heeft kan er voor gekozen worden om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Bij beperkte leggerwijzigingen kan gekozen worden voor een eenvoudige voorbereiding, bijvoorbeeld door toezending van het besluit aan belanghebbenden. In de praktijk maakt de hier bedoelde legger vaak onderdeel uit van de legger als bedoeld in [artikel 78 van de Waterschapswet](#). De Waterschapswet bevat al enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de voorbereiding en vaststelling van de laatstgenoemde legger (toepassing inspraakverordening).

Windenergie _

Windenergie komt voor in afdeling 4.12, paragraaf 6.2.1 en afdeling 7.8.

Omgevingsvisie NH2050

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn,

gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO₂-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.

Coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken

Met het nieuwe coalitieakkoord (2019 – 2023) is een nieuwe weg ingeslagen ten aanzien van het onderwerp wind op land: *Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal plaatsing van windmolens nodig zijn. Daarom wijzigen wij het beleidskader Wind op land. Wij zien veel maatschappelijke initiatieven die ruimte vragen voor windmolens en die op draagvlak kunnen rekenen. Samen met partners werken we aan Regionale Energie strategieën. De resultaten daarvan verankeren we in ons ruimtelijk beleid. Binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) bieden wij, vooruitlopend hierop, ruimte voor de plaatsing van windmolens op basis van het principe "ja, mits". Dit betekent dat niet op elke locatie windmolens kunnen worden geplaatst, maar dat een zorgvuldige afweging zal plaatsvinden. Buiten de MRA hanteren wij een restrictief "nee, tenzij"- beleid, tot het moment van vaststelling van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Tot dat moment zijn alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Wij kunnen ondersteuning bieden bij de uitvoering van draagvlakonderzoek.*

Nieuw windbeleid

De vertaling van bovenstaand onderdeel van de omgevingsvisie en het coalitieakkoord heeft een wijziging van het windenergieregime in de omgevingsverordening tot gevolg. De wijziging geeft invulling aan de 'ja, mits in de MRA' en loopt vooruit op de uitkomst van de Regionale Energiestrategieën. Gedeputeerde Staten krijgen in de MRA de bevoegdheid om door middel van het aanwijzen van windenergiegebieden af te wijken van het verbod op windturbines. Indien een gemeente in het werkingsgebied MRA windenergie planologisch mogelijk wil maken dan kan aan Gedeputeerde Staten worden verzocht hiervoor een gebied aan te wijzen. In hun integrale afweging tot het al dan niet aanwijzen van een nieuw windenergiegebied zullen Gedeputeerde Staten rekening houden met de regels die gelden op grond van deze verordening, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding. Ook zijn de regels voor reeds aangewezen herstructureringsgebieden binnen de MRA aangepast. Zo is het plafond van 685,5 Megawatt voor die gebieden losgelaten, is de saneringsverplichting geschrapt en is de eis van de lijnopstelling van 6 windturbines aangepast naar 3. Op deze manier worden initiatieven mogelijk gemaakt vooruitlopend op de RES. Initiatiefnemers kunnen binnen de bestaande herstructureringsgebieden binnen de MRA op grond van de daarvoor geldende regeling een omgevingsvergunning aanvragen, zij hoeven niet te wachten op het aanwijzen van gebieden voor windenergie door Gedeputeerde Staten.

Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op het bouwen van nieuwe windturbines of het opschalen van reeds bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines is wel mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen.

Gelet op het voorgaande is ervoor gekozen om vooralsnog een verbod voor nieuwe turbines in Noord-Holland op te nemen. Initiatieven die reeds vergund zijn kunnen worden gerealiseerd en bestaande turbines mogen onder voorwaarden worden vervangen. In afwijking daarvan kan voor de MRA door middel van door Gedeputeerde Staten aan te wijzen windenergiegebieden vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën ruimte worden geboden voor windenergie. Dit vooruitlopen op de Regionale Energiestrategieën geldt eveneens voor de opnieuw (maar andere voorwaarden) opengestelde herstructureringsgebieden binnen de MRA.

Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd. Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën worden de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Naar verwachting worden de Regionale Energiestrategieën in maart 2021 opgeleverd. Alsdan zal een doorvertaling van de daarin gemaakte afspraken naar de omgevingsverordening plaatsvinden.

Het onderwerp zonne-energie kunt u vinden in paragraaf 6.2.2

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO₂-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.

De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. In ieder geval kan zonne-energie goed worden toegepast in de gebouwde omgeving. Dit blijft de Provincie stimuleren, onder meer via het Servicepunt Duurzame Energie. Maar ook in het landelijk gebied liggen er, onder voorwaarden, kansen. De provincie wil wel zorgdragen voor de kwaliteit van het Noord-Hollandse landschap en de Noord-Hollandse economie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen worden er een aantal voorwaarden gesteld. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in Noord-Holland. In lijn met de Omgevingsvisie NH2050 wordt een onderscheid gemaakt in de draagvermogens van verschillende landschappen. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden geen regels gesteld. In de komende periode zullen de ambities uit de Omgevingsvisie op het gebied van energietransitie verder worden uitgewerkt, onder meer via de Regionale Energiestrategieën (RES). In deze omgevingsverordening wordt nog niet vooruitgelopen op deze keuzes.

Bijlage 12 Artikelsgewijze toelichting

Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden

Artikel 2.1 Toedeling watersysteembeheer

De artikelen [3.1](#) en [3.2 van de Waterwet](#) voorzien in een landsdekkend systeem waarin is bepaald wie wordt belast met het beheer van watersystemen. De watersystemen, of onderdelen daarvan die bij het Rijk in beheer zijn, worden bij algemene maatregel van bestuur aangewezen, namelijk via het Waterbesluit. De overige beheerders van (onderdelen van) watersystemen worden bij provinciale verordening aangewezen. Daarbij dient [artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet](#) in acht te worden genomen, waarin is bepaald dat de zorg voor het regionale watersysteem bij reglement aan waterschappen wordt opgedragen, tenzij dat niet verenigbaar is met een goede organisatie van de waterstaatkundige verzorging.

Ter uitvoering van [artikel 3.2, eerste lid, van de Waterwet](#) wordt in dit artikel het waterschap aangewezen als beheerder van het regionale watersysteem. Hierbij is verwezen naar de reglementaire omschrijving van de taak van het waterschap, zijnde de waterstaatkundige verzorging van haar gebied, voor zover deze taak niet aan andere publiekrechtelijke lichamen is opgedragen. Met de in de taakopdracht opgenomen clausulering wordt bereikt dat de toedeling van beheer geen betrekking heeft op watersystemen die in beheer zijn bij het Rijk of op vaarwegbeheer dat als onderdeel van het watersysteembeheer bij een gemeente of provincie berust, zijnde een uitzonderingssituatie als bedoeld in [artikel 3.2, tweede lid, van de Waterschapswet](#).

Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer

Uitgangspunt in de Waterwet is dat het vaarwegbeheer onderdeel uit maakt van het watersysteembeheer van het waterschap, tenzij (1.) het vaarwegbeheer berust bij een provincie of gemeente of, (2.) het vaarwegbeheer, als onderdeel van het watersysteembeheer, leidt tot een substantiële overschrijding van de kosten van het watersysteembeheer. In deze gevallen is het vaarwegbeheer afgescheiden van het watersysteembeheer en wordt de instandhouding van de scheepvaartfunctie van de wateren gezien als een taak van «de algemene democratie». Deze taak kan onder het treffen van een regeling voor de bekostiging gedelegeerd worden aan het waterschap. Reden daarvoor is dat de instandhouding van de scheepvaartfunctie niet behoort tot de kerntaken van het waterschap – voor zover het vaarwegbeheer de kosten van het watersysteembeheer overstijgt – en dat dekking van de meerkosten die daaruit voortvloeien op basis van de waterschappelijke trits belang-betaling - zeggenschap niet goed mogelijk is. Het voorgaande leidt tot de volgende systematiek van aanwijzing van vaarwegen en vaarwegbeheerders, zoals opgenomen in de vaarwegenlijsten A, B en C die als bijlage 9 bij de verordening zijn gevoegd en aangeduid via de werkingsgebieden 'vaarweg – beheer'. De vaarwegen opgenomen op de lijsten A en B, zijn de wateren met een regionaal belang voor de beroepsvaart en de recreatievaart. De zorg voor het vaarwegbeheer van de vaarwegen op Vaarwegenlijst A ligt bij de provincie. Dit zijn in beginsel de vaarwegen die deel uitmaken van het Basisnet Beroepsvaart (klasse Cemt II en hoger) alsmede van de staandemastroutes.

Met betrekking tot de overige BRTN-vaarwegen (d.w.z. vaarwegen die zijn opgenomen in Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland) en de overige Cemt-I vaarwegen wordt de uitvoering van het vaarwegbeheer krachtens [artikel 146 van de Provinciewet](#) in medebewind opgedragen aan de waterschappen, tegen vergoeding van de meerkosten van het vaarwegbeheer. De financiële gevolgen en de verdere afspraken zijn vastgelegd in een overeenkomst met elk van de betrokken waterschappen. Daarmee wordt gevolg gegeven aan [artikel 146, tweede lid, van de Provinciewet](#). Deze vaarwegen zijn opgenomen op lijst B. Op Vaarwegenlijst B staan tevens vaarwegen waarvan het beheer reeds wordt uitgevoerd door gemeenten. De colleges van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeenten worden aangewezen als vaarwegbeheerder van deze vaarwegen.

Vaarwegenlijst C bevat de wateren die op verzoek van de gemeenten worden aangewezen als vaarweg. Als overheidslichaam belast met het vaarwegbeheer wordt in dat geval aangewezen de betrokken gemeente. Op vaarwegenlijst C staan wateren die niet van regionaal belang zijn voor de beroepsvaart of recreatievaart en dus niet zijn opgenomen op Vaarwegenlijst B, maar waar de gemeenten wel al reeds vaarwegbeheer voeren of vaarwegbeheer willen ontwikkelen. De gemeenten zijn volledig vrij invulling te geven aan het vaarwegbeheer voor deze wateren op grond van hun autonome bevoegdheid krachtens de Gemeentewet. De status van vaarweg leidt er toe dat het college van burgemeester en wethouders, krachtens [artikel 2, lid 1, sub a, onderdeel 3 van de Scheepvaartverkeerswet](#), bevoegd gezag is voor de toepassing van de Scheepvaartverkeerswet (nautisch beheer) voor de vaarwegen op vaarwegenlijst C. Dit is de reden waarom deze vaarwegen als zodanig worden aangewezen.

Artikel 2.5 Vaarwegprofielen en bediening bruggen en sluizen

Deze toelichting geldt ook voor artikel 2.6 en 2.7

Bij de berekening en vaststelling van de vaarwegprofielen krachtens lid 1 houden Gedeputeerde Staten rekening met de vigerende versie van de Richtlijnen Vaarwegen en de vigerende CEMT-klassen en de richtlijnen van het BRTN-convenant. Bij het onderhoud van een vaarweg zal over het algemeen bij het baggeren een overdiepte worden gerealiseerd, waardoor er gedurende een langere periode (10 – 30 jaar) niet gebaggerd hoeft te worden. Deze diepte wordt de onderhoudsdiepte genoemd, die de vaarwegbeheerder naar eigen inzicht kan invullen, zolang maar wordt voldaan aan de minimaal benodigde vaarwegafmetingen die op grond van deze verordening door Gedeputeerde Staten worden gesteld. In artikel 2.6, derde lid staat de zorgplicht verwoord voor onder andere vaarwegbeheerders, maar ook andere brug- en sluisbeheerders.

Het belang van de beroepsvaart en de recreatievaart is gediend met een optimale afstemming van de bedieningsregimes van beweegbare bruggen en sluizen. Artikel 2.5 legt daarom de vaststelling van de bedieningstijden van de op de Vaarwegenlijsten A en B voorkomende vaarwegen en werken, uitgezonderd de Rijks- en spoorbruggen, exclusief bij Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zullen bij de vaststelling van bedieningsregimes rekening houden met de richtlijnen hieromtrent in de vigerende versies van de Richtlijnen Vaarwegen en de Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland voor respectievelijk de beroepsvaart en de recreatievaart.

Op grond van artikel 2.7 dienen de beheerders ervoor te zorgen dat de kunstwerken bediend worden conform de vastgestelde tijden, maar ook conform de door Gedeputeerde Staten vastgestelde voorschriften. Dit kunnen ook voorschriften zijn met betrekking tot het aanvragen van een bediening. Samen met de bedieningstijden vormen ze het bedieningsregime. Opgemerkt wordt dat bij evenementen met toepassing van **artikel 1.23, lid 1 en lid 2, van de Binnenvaartpolitiereglement** tijdelijk kan worden afgeweken van de vastgestelde bedieningstijden.

In de Waterverordening was bij het vaststellen of wijzigen van de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (**Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht**) verplicht voorgeschreven. Deze procedure is als verplichting geschrapt. Gedeputeerde Staten kunnen in voorkomende gevallen onverplicht toepassing geven aan **Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht**. In veel gevallen zal het ook mogelijk zijn om op een andere manier vorm te geven aan participatie, omdat de belanghebbenden (achter de betreffende beweegbare brug gelegen bedrijven die gebruik maken van het vaarwater) in veel gevallen bekend zijn.

Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer

De systematiek van de toedeling van het nautisch beheer volgt uit [artikel 2 van de Scheepvaartverkeerswet](#). De hoofdregels daarbij zijn (1.) de vaarwegbeheerder (zoals hiervoor besproken) is ook de nautisch beheerder en (2.) als er geen vaarwegbeheerder is aangewezen, is het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente de nautisch beheerder. Dit laatste is het geval, indien de watergang formeel geen vaarweg is, maar er fysiek wel op gevaren (kan) worden. Indien met deze hoofdregels het nautisch beheer niet bij de beoogde instantie komt te liggen, kunnen provinciale staten een nautisch beheerder expliciet aanwijzen. Dit is in ieder geval nodig bij alle vaarwegen waar een waterschap het vaarwegbeheer uitoefent. Indien het vaarwegbeheer namelijk bij een waterschap is belegd, regelt de Scheepvaartverkeerswet dat provinciale staten het nautisch beheer bij de gemeente, het waterschap of Gedeputeerde Staten kunnen onderbrengen. De toedeling van het nautisch beheer, zoals deze volgt uit de Scheepvaartverkeerswet dan wel deze verordening, is weergegeven in de vaarwegenlijsten A, B en C, die als bijlage bij deze toelichting zijn opgenomen, en aangeduid met de werkingsgebieden 'vaarweg – nautisch beheer'.

Verschillen met de Waterverordening (2015) en het Besluit van PS tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet

Deze verordening beoogt in algemene zin geen materiële wijziging ten opzichte van de toedeling van het vaarwegbeheer en het nautisch beheer. Wel wijkt deze verordening enigszins af van de systematiek van het Besluit van PS tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. In laatstgenoemd besluit wordt de nautisch beheerder voor elke vaarweg expliciet aangewezen. Dit terwijl de nautisch beheerder in veel gevallen direct uit de Scheepvaartverkeerswet volgt. In deze verordening is ervoor gekozen nauwer aan te sluiten op het wettelijk systeem.

Op een aantal specifieke vaarwegen is er wel sprake van aanpassingen. Dit betreft:

- De Amstel. De Amstel ligt grotendeels in Noord-Holland, maar ook deels in Zuid-Holland en Utrecht. In de Beheersregeling Amstel tussen de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland en Utrecht is vastgelegd dat Noord-Holland ook de bevoegdheden ten aanzien van het Zuid-Hollandse en Utrechtse deel van de Amstel uitoefent. Om deze reden ziet de toedeling van nautisch en vaarwegbeheer ook op deze gebieden.
- Voor een aantal bredere watergangen was het nautisch en vaarwegbeheer alleen belegd voor de vaargeul. Dit blijkt niet praktisch. De aanwijzing van Kolhornerdiep (vaarwegnummer 4), Voormalige Buitenhaven van Kolhorn (nrs. 5 en 22), Stierop (nr. 9), Het Stinkevuil of Purmer Ee

(nr. 36) en Zaan (nr. 65) zijn hierop aangepast. Voor meren en plassen blijft de begrenzing tot de vaargeul wel in stand.

- De Hoornse vaart (ook wel geschreven als Hoornschevaart) wordt met deze verordening aangewezen als vaarweg (vaarwegenlijst A, nr. 14a), waarbij de provincie als vaarwegbeheerder en nautisch beheerder wordt aangewezen. Voorheen was voor deze vaarweg geen vaarwegbeheerder aangewezen, maar was het nautisch beheer wel bij de provincie belegd.

Artikel 2.10 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden —

In dit artikel is een aantal eisen gesteld aan de werkzaamheden en activiteiten van een faunabeheereenheid. De legitimiteit van een faunabeheereenheid vloeit primair voort uit het feit dat met het samenwerkingsverband van een breed spectrum aan regionale partijen betrokken bij het beheer van fauna sprake kan zijn van een gecoördineerde en planmatige werkwijze. Vanuit een dergelijk collectief kan een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en een juiste uitoefening van de jacht worden georganiseerd. Dit is wezenlijk anders dan de situaties waarin een directe ontheffing bij Gedeputeerde Staten door een individuele partij wordt aangevraagd waarmee schade op lokaal niveau kan worden bestreden. Coördinatie van de uitvoering van haar faunabeheerplannen is in dat licht een belangrijke verantwoordelijkheid van de faunabeheereenheid, zoals beschreven onder het eerste lid. Gezien haar centrale positie en toegang tot informatie op verschillende niveaus is de faunabeheereenheid bij uitstek de organisatie die alle partijen informeert over ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer. Van belang daarbij is dat sprake is van een efficiënte uitwisseling van kennis en informatie tussen een faunabeheereenheid en andere partijen.

Artikel 2.11 Eisen aan een faunabeheereenheid —

Dit artikel bevat een aantal algemene regels waaraan een faunabeheereenheid moet voldoen. Deze regels zien op de organisatie en het geografische werkgebied van de faunabeheereenheid. Het eerste tot en met het derde lid van dit artikel zijn inhoudelijk ongewijzigd overgenomen uit het [Besluit faunabeheer](#). Een faunabeheereenheid bepaalt zelf in haar statuten hoe zij de besluitvorming binnen haar bestuur inricht.

Artikel 2.12 Samenstelling faunabeheereenheden —

De Wet natuurbescherming stelt in [artikel 3.12, negende lid, sub d](#) dat provinciale staten regels kunnen stellen aan de vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd in het bestuur van een faunabeheereenheid. De uitwerking hiervan vindt plaats in dit artikel. In de Wet natuurbescherming wordt een keuze gemaakt voor een betrokkenheid van een breder spectrum aan maatschappelijke organisaties bij het bestuur van een faunabeheereenheid dan het geval was onder de Flora- en faunawet (2002). Ingezet wordt op een transparante besluitvorming met breed maatschappelijk draagvlak. Dit is concreet gemaakt in [artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) dat stelt dat in ieder geval jachthouders en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren binnen het werkgebied van een faunabeheereenheid vertegenwoordigd kunnen zijn in het bestuur. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is daarnaast sprake van opheffing van het Faunafonds, waarin voorheen een brede maatschappelijke vertegenwoordiging gezeteld was met een wettelijk verankerde adviesrol op o.m. faunabeheerplannen. Met het verdwijnen van het Faunafonds is ook deze externe adviesrol vervallen. Deze parallelle ontwikkelingen dragen allen bij aan een grotere noodzaak tot verbreding van het debat op regionaal niveau en dus een verbreding van het bestuur van een faunabeheereenheid (hierna: FBE). Reeds op grond van [artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) dient de FBE in ieder geval in zijn bestuur op te nemen vertegenwoordigers van jachthouders en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties. Op grond van [artikel 3.12, negende lid, sub d van de Wet natuurbescherming](#) zijn in het eerste lid van artikel 2.12 van deze verordening de verschillende jachthouders en jachtaktehouders nader uiteengezet die zitting zullen hebben in het FBE-bestuur. Gezien de uitleg van de staatssecretaris in de Memorie van Antwoord van 26 oktober 2015 (EK, 2015- 2016, 33 348, D, op pagina 40-41), beschouwen wij organisaties die 'de belangen van de natuur of dieren behartigen' niet als 'maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties'. Om toch te bevorderen dat organisaties die de belangen van dieren behartigen in de mogelijkheid worden gesteld advies te leveren aan het bestuur van een faunabeheereenheid is op grond van [artikel 3.12, tweede lid](#) en [artikel 3.12, negende lid, sub d van de Wet natuurbescherming](#) in het derde artikellid bepaald dat een faunabeheereenheid in ieder geval de drie in het artikellid genoemde organisaties uitnodigt aanwezig te zijn bij haar vergaderingen, en hen te adviseren. Deze organisaties kunnen een belangrijke bijdrage leveren als het gaat om bijvoorbeeld innovaties op het gebied van de

inzet van preventieve middelen. De in het derde artikellid genoemde organisaties hebben nadrukkelijk geen zitting in het bestuur van de betreffende faunabeheereenheid en zodoende maken zij geen deel uit van diens formele besluitvormingsproces.

Artikel 2.13 Verlening toestemming door faunabeheereenheden —

In [artikel 3.17, derde lid, van de Wet natuurbescherming](#) is bepaald dat een faunabeheereenheid schriftelijk toestemming kan geven aan een wildbeheereenheid of aan anderen om uitvoering te geven aan een aan de faunabeheereenheid afgegeven ontheffing. Dit wordt in de praktijk doormachtigen genoemd. Omdat het gaat om ontheffingen die door Gedeputeerde Staten zijn afgegeven worden enkele basale eisen gesteld aan het geven van de bedoelde toestemming door de faunabeheereenheid. Om te komen tot volledige helderheid en transparantie is onder het eerste lid van artikel 2.13 bepaald dat in de tekst van een dergelijke toestemming in ieder geval die voorwaarden worden genoemd zoals die aan de ontheffing zijn verbonden en dat niet kan worden afgeweken van de aan de ontheffing of opdracht verbonden voorwaarden. In het tweede lid is bepaald dat Gedeputeerde Staten een afschrift ontvangen zodra op basis van een nieuw verkregen ontheffing voor het eerst aan een ander toestemming wordt gegeven om die ontheffing uit te voeren. Op deze wijze kunnen Gedeputeerde Staten het gestelde onder het tweede en derde lid toetsen.

Artikel 2.15 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden —

Noord-Holland kent een relatief groot aantal wildbeheereenheden in vergelijking tot andere provincies in Nederland. In [artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) worden wildbeheereenheden expliciet verantwoordelijk voor de uitvoering van het faunabeheerplan van een faunabeheereenheid. Om tot een adequate, planmatige en gecoördineerde uitvoering en administratie te komen is het van belang dat een wildbeheereenheid zowel qua ledenaantal als werkgebied van substantiële omvang is. Om dit te garanderen stellen wij aan de oppervlakte van het werkgebied een ondergrens van 7.500 hectare in artikel 2.15. Met deze oppervlakte zou het aantal wildbeheereenheden in Noord-Holland door opschaling uitkomen op ongeveer 15. Voorts beschouwen wij als positieve consequenties van deze minimumeis en de daarmee gepaarde afname van het aantal wildbeheereenheden dat hiermee a) sprake is van toenemende efficiëntie, b) sprake is van een afname van bestuurlijke drukte op uitvoeringsniveau, c) ruimte ontstaat voor een professionaliseringsslag en d) sprake is van minder administratieve last bij de betrokken wildbeheereenheid.

Artikel 2.16 Samenwerking tussen wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties —

Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In [artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In [artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.

Op grond van [artikel 3.14 van de Wet natuurbescherming](#) zijn jachthouders met een jachtakte verplicht om zich te organiseren in een wildbeheereenheid. Personen van terreinbeherende organisaties kunnen dergelijke jachthouders met een jachtakte zijn. In dat geval is deze medewerker van een terreinbeherende organisatie op grond van de wet natuurbescherming verplicht zich bij een wildbeheereenheid aan te sluiten. Geografisch gezien is het totaal van alle werkgebieden van de wildbeheereenheden in Noord-Holland provincie dekkend. Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid. Om, conform [artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#), tot een gecoördineerde uitvoering van het faunabeheerplan te komen, is het zodoende van belang dat wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties hierin ook op organisatieniveau nauw samenwerken. In artikel 2.16 is daarom de mogelijkheid opgenomen tot de organisatie van een platform door een wildbeheereenheid waarin zij ten minste twee keer per jaar met de relevante terreinbeherende organisaties en grondeigenaren afstemming voeren over de coördinatie van de uitvoering van het faunabeheerplan. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om (natuur) terreinbeherende organisaties of waterschappen. Wij achten het van belang dat afstemming op deze wijze niet alleen op direct en individueel veldniveau plaatsvindt, maar ook op een breder collectief niveau.

Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden —

Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In [artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In [artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.

Artikel 2.17 ziet op de wijze waarop begrenzings van wildbeheereenheden zijn vastgelegd en beschrijft de procedure waarmee begrenzings kunnen worden aangepast kunnen.

Artikel 2.18 Informatieoverdracht wildbeheereenheden

Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In [artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In [artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.

Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. Een belangrijk aspect hierbij is de informatieoverdracht naar de leden van de wildbeheereenheid. Artikel 2.18 stelt daarom dat het secretariaat een plicht heeft om haar leden op adequate wijze te informeren over regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Artikel 2.20 Aanwijzing industrieterreinen van regionaal belang wet geluidhinder

Op grond van de Wet geluidhinder is in Noord-Holland is gekozen 5 industrieterreinen aan te wijzen tot industrieterrein van regionaal belang. Op basis van deze aanwijzing zijn Gedeputeerde Staten verantwoordelijk voor de uitvoering van het geluidzonebeheer. Gedeputeerde Staten kunnen daarbij voor deze terreinen hogere grenswaarden vaststellen, indien deze te maken hebben met de wijziging van een geluidzone. Ook kan Gedeputeerde Staten besluiten een zonebeheerplan op te stellen voor het betreffende terrein. Dit betreft de volgende industrieterreinen:

- Westpoort, gemeente Amsterdam;
- Achtersluispolder - Westerspoor-Zuid, gemeente Zaandam;
- IJmond, gemeenten Beverwijk en Velsen;
- De Pijp, gemeente Beverwijk;
- Schiphol-oost, gemeente Haarlemmermeer.

De genoemde terreinen vormen samen het Noordzeekanaalgebied (NZKG) en Schiphol. Het gaat hier om terreinen met een economische functie die de gemeentelijke belangen duidelijk overschrijden. Daarnaast hebben de terreinen een grote onderlinge samenhang. De aanwijzing biedt Gedeputeerde Staten mogelijkheden om regie te voeren op het gebied van industrielandbouw, gericht op het bereiken van een goed evenwicht tussen bedrijfsontwikkeling, woningbouw en milieuaspecten vooral waar het gaat om bovenregionale effecten.

Artikel 2.23 Aanwijzing en schrapping provinciaal monument

Eerste en vierde lid

Gedeputeerde Staten hebben de bevoegdheid monumenten aan te wijzen tot provinciaal monument, dan wel een monument te schrappen uit het erfgoedregister. Dit doen zij ambtshalve, dus niet op voordracht van een daartoe ingestelde commissie en evenmin op aanvraag van particulieren of organisaties. Het staat iedereen uiteraard vrij om Gedeputeerde Staten te attenderen op beschermenswaardige objecten.

Tweede lid

Voor aanwijzing of schrapping van een monument is een besluit van Gedeputeerde Staten nodig. Met het tweede lid wordt verzekerd dat dit ook geldt voor besluiten tot wijziging van een aanwijzingsbesluit, bijvoorbeeld indien een onderdeel van een eerder aangewezen monument geen onderdeel uitmaakt van het cultureel erfgoed. Hetzelfde geldt voor het actualiseren van de redengevende omschrijving van een monument, bijvoorbeeld indien de redengevende omschrijving niet meer overeenstemt met de actuele feitelijke toestand van het monument.

Derde lid

Een object kan niet meerdere statussen tegelijk hebben. Het is òf een gemeentelijk òf een provinciaal òf een Rijksmonument. Zie ook het vijfde lid.

Vijfde lid

Zodra het Rijk of een gemeente een monument in zijn of haar erfgoedregister heeft ingeschreven, trekken Gedeputeerde Staten sowieso het aanwijzingsbesluit van dat monument in. Dit volgt uit het bepaalde in het derde lid dat op een object niet meer dan één monumentenregime van toepassing kan zijn.

Zesde lid

Op het besluit tot aanwijzing als beschermd monument alsmede op het besluit om een dergelijke aanwijzing in te trekken, is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing. Kort gezegd betekent dit dat het (voorgenomen) besluit eerst in ontwerp ter inzage wordt gelegd. Belanghebbenden kunnen vervolgens een zienswijze naar voren brengen over het ontwerpbesluit. Deze zienswijze wordt betrokken bij het nemen van het definitieve besluit.

Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving (rechtstreeks werkende regels) —

Artikel 4.2 Vrijstelling voor activiteiten en categorieën van activiteiten —

Beweiden

De vrijstelling van de vergunningplicht voor beweiden is een voortzetting van de bestaande landelijke vrijstelling, zoals die was neergelegd in artikel 3a van het Besluit Vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. De vrijstelling ziet op het beweiden van alle soorten vee. Het Adviescollege Stikstofproblematiek (commissie Remkes) heeft naar aanleiding van de uitspraken van 29 mei 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State over de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) op landelijk niveau geadviseerd over beweiden van vee. Centraal staat het groot maatschappelijk draagvlak van beweiden, zowel vanwege landschapsbeleving als vanwege dierenwelzijn. Uit de advisering volgt dat bij beweiden geen sprake is van een hogere stikstofdepositie dan waar op grond van de stalemisies van de vergunning van de betrokken veehouderij al rekening mee is gehouden. Het is daarom niet nodig om dit gebruik apart te beoordelen, aanvullend op de vergunning voor de stalemisies. Om deze redenen is beweiden vrijgesteld van de vergunningplicht. In de regeling voorafgaand aan de PAS-uitspraak was ook de activiteit bemesten vrijgesteld. Hiervoor is geen categorische vrijstelling meer opgenomen, omdat een bedrijfsspecifieke beoordeling nodig is. Afhankelijk hiervan kan sprake zijn van een vergunningplicht naast de bestaande vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.3 Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik helikopters of andere luchtvaartuigen —

Dit artikel heeft betrekking op het gebruik van ontheffingen voor tijdelijk en uitzonderlijk gebruik (TUG) van een terrein als bedoeld in [artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart](#). Het zijn de zogenaamde TUG-ontheffingen die door Gedeputeerde Staten op aanvraag worden afgegeven om het mogelijk te maken met helikopters of andere luchtvaartuigen te starten en te landen op plekken die geen luchthaven zijn. Zonder een TUG-ontheffing is het ingevolge [artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart](#) verboden om met een luchtvaartuig te starten of te landen op plekken die geen luchthaven zijn. Het beleid met betrekking tot de afgifte van TUG-ontheffingen is door Gedeputeerde Staten neergelegd in de Beleidsregel TUG-starts en -landingen luchtvaartuigen op een terrein buiten een luchthaven. Op grond van de Wet natuurbescherming geldt een vergunningplicht voor handelingen die significante gevolgen kunnen hebben op de instandhoudingsdoelen voor Natura2000-gebieden. Deze vergunningplicht is in de Wet natuurbescherming opgenomen in [artikel 2.7, tweede lid](#). Op grond van de bepalingen in deze verordening geldt de in [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) opgenomen vergunningplicht niet voor in deze verordening geregelde situaties. Indien een start of een landing van een helikopter of luchtvaartuig, waarvoor een TUG-ontheffing is verkregen, plaatsvindt op of vanaf terreinen die verder van Natura 2000-gebieden zijn gelegen dan de in Bijlage 3b bij de omgevingsverordening genoemde kritische afstanden, dan geldt niet de vergunningplicht van [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#). Deze kritische afstanden zijn vastgesteld op basis van een door Bureau Waardenburg uitgevoerd onderzoek. De berekeningen die aan deze afstanden ten grondslag liggen zijn opgenomen in het door Bureau Waardenburg opgestelde rapport 'Kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland' (20 februari 2013 / rapportnummer 12-233). Voor een aantal Natura 2000-gebieden geldt geen afstandsbeperking meer omdat de bescherming van de voorheen Beschermden Natuurmonumenten met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is vervallen. Het betreft de voorheen beschermde natuurmonumenten gelegen binnen de Natura 2000-gebieden: Kennemerland-Zuid, Schoorlse Duinen, Polder Westzaan, Noordhollands Duinreservaat en

Duinen Den Helder-Callantsoog. Habitatsoorten zoals bijvoorbeeld meervleermuis en Noordse woelmuis, ondervinden geen effecten van het gebruik van een TUG-ontheffing omdat zij nachtactief zijn en een dergelijke ontheffing uitsluitend overdag wordt gebruikt. Habitatsoorten zoals vissen, insecten en gastropoda (o.a. nauwe korfslak, zeggenkorfslak) ondervinden op voorhand geen effecten van het gebruik van een TUG-ontheffing daar zij niet gevoelig zijn voor vliegverkeer. In de verordening wordt uitgegaan van een onderscheid tussen binnen broedseizoen (15 februari-31 augustus) en buiten broedseizoen (1 september-14 februari). Dit is een generieke aanduiding die ten behoeve van de praktische uitvoerbaarheid wordt gehanteerd. De in de bijlage van de verordening opgenomen data zijn daarmee niet in alle gevallen identiek aan het broedseizoen van de betreffende vogelsoorten en/of het voorkomen van niet-broedvogelsoorten. De nu gehanteerde perioden en de daaraan gekoppelde afstandscriteria zijn echter in lijn met de specifieke kwetsbare periodes van de betreffende soorten.

Artikel 4.4 Ontbrandingstoestemming of melding —

Dit artikel ziet op het gebruik maken van de door Gedeputeerde Staten op grond van [hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit](#) afgegeven ontbrandingstoestemmingen of meldingen. Zonder een dergelijke ontbrandingstoestemming of melding is het verboden om evenementen of voorstellingen te laten plaatsvinden waarbij vuurwerk of pyrotechnische artikelen voor theatergebruik tot ontbranding worden gebracht.

Bij de verlening van ontbrandingstoestemmingen of meldingen voeren Gedeputeerde Staten het beleid dat er geen vergunning op grond van [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) noodzakelijk is indien de locatie waar vuurwerk tot ontbranding wordt gebracht is gelegen buiten een kritische afstand ten opzichte van een Natura 2000-gebied. Deze kritische afstanden zijn vastgesteld op basis van een door Bureau Waardenburg uitgevoerd onderzoek. De berekeningen die aan deze afstanden ten grondslag liggen zijn opgenomen in het door Bureau Waardenburg opgestelde rapport 'Afwegingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet' van 2 april 2014 (rapportnummer 14-043). De in eerder beleid ten aanzien van ontbrandingstoestemmingen of meldingen gehanteerde perioden voor "binnen broedseizoen" en "buiten broedseizoen" zijn in lijn gebracht met de perioden zoals geldend voor TUG-ontheffingen.

Het door Gedeputeerde Staten gevoerde beleid ten aanzien van deze vergunningplicht bij de gebruikmaking van ontbrandingstoestemmingen of meldingen, wordt met deze Verordening vrijstellingen gebiedsbescherming omgezet in een vrijstelling van de vergunningplicht. Formeel betekent dit dat de in [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) opgenomen vergunningplicht onder de gelding van de Verordening vrijstellingen gebiedsbescherming niet geldt in de in deze Verordening geregelde situaties. Indien het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding plaatsvindt op een locatie welke verder van Natura 2000-gebieden is gelegen dan de in Bijlage 3c genoemde afstanden, dan geldt niet de vergunningplicht van [artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#).

Voor een aantal Natura 2000-gebieden geldt geen afstandsbeperking meer omdat de bescherming van de voorheen Beschermd Natuurmonumenten met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is vervallen. Het betreft de voorheen beschermde natuurmonumenten in de Natura 2000-gebieden : Kennemerland-Zuid, Schoorlse Duinen, Polder Westzaan, Noordhollands Duinreservaat en Duinen Den Helder-Callantsoog.

Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels —

Met dit artikel wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheid op grond van [artikel 3.3, lid 2, van de Wet natuurbescherming](#). Het is in beginsel verboden om nesten en eieren van vogels te verwijderen, die vallen onder de bescherming van de wet. Ter voorkoming en bestrijding van schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen kan het nuttig zijn om dergelijke handelingen toch toe te staan. Dit artikel voorziet in het vrijstellen van de zogenaamde "nestbehandeling". Door middel van nestbehandeling wordt het aantal uit te komen eieren beperkt en hierdoor schade aan gewassen voorkomen. Provinciale staten achten het nodig om voor een aantal soorten de nestbehandeling toe te staan. Het betreft hier een aantal vogelsoorten die in de gehele provincie schade aan de in de wet genoemde belangen veroorzaken en waarvan duidelijk is dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is.

In bijlage 4a van de verordening zijn de soorten grauwe gans, knobbelzwaan, kolgans en rietgans aangewezen als vogels waarvan vast staat dat ze schade veroorzaken en waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is, of door dit besluit in het geding komt. Het vrijstellen van de nestbehandeling voor deze soorten is een voortzetting van de onder de Flora- en faunawet geldende provinciale vrijstelling.

Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding —

Artikel 4.8 voorziet in het vrijstellen van handelingen waardoor grondgebruikers dieren mogen doden ter voorkoming en bestrijding van belangrijke schade aan bedrijfsmatige teelten. Dit doden mag uitsluitend gebeuren ter ondersteuning van de verjaging, in bepaalde periodes en ter voorkoming van schade aan bepaalde gewassen.

Lid 1

De vrijstelling zoals omschreven in het eerste lid heeft tot doel het mogelijk maken van het bestrijden van schade aan landbouwgewassen door middel van, aan verjaging ondersteunend, afschot. In bijlage 4 zijn de soorten opgenomen waarvan de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat ze aan specifieke gewassen in Noord-Holland veelvuldig schade veroorzaken. Omdat niet alle soorten aan alle gewassen in het gehele jaar schade veroorzaken is er voor gekozen de vrijstelling per soort te specificeren. Uit de schadehistorie blijkt in welke periode welke gewassen kwetsbaar zijn. Hierop zijn de kolommen "Soort schade" en "Periode" gebaseerd.

Lid 2

In beginsel moet worden geprobeerd dieren die schade veroorzaken te verjagen. Om deze verjaging zo effectief mogelijk te laten zijn is het bij deze verjaging, op grond van deze vrijstelling, toegestaan een aantal soorten te doden. Deze vrijstelling is dus niet bedoeld voor het terugbrengen in aantal van populaties van soorten. Mocht dit voor bepaalde diersoorten wel nodig worden geacht dan kunnen daar de instrumenten "onthefing" en "opdracht" voor worden ingezet.

Lid 3

Aangezien de vrijstelling uitsluitend bedoeld is voor de bestrijding en voorkoming van schade door grondgebruikers is een koppeling met de schadegevoelige gewassen per diersoort opgenomen. In bijlage 4b is per diersoort benoemd voor welke schades, in welke periodes, de verschillende vrijstellingen gebruikt mogen worden.

Lid 4

Aangezien de vrijstelling uitsluitend bedoeld is voor de bestrijding en voorkoming van schade door grondgebruikers is een koppeling met de periode waarin afschot per diersoort opgenomen.

Lid 5

Het doden van dieren mag uitsluitend als er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Naar ons oordeel is dat voor de genoemde soorten het geval. Wel blijft het naar ons oordeel nodig en nuttig om het voorkomen van de soorten op de schadepercelen tot een minimum te beperken door het toepassen van twee preventieve middelen. Punt van aandacht bij het inzetten van preventieve middelen is de gewinning die bij de dieren kan optreden. Als er gewinning optreedt zijn de middelen niet meer effectief. Wanneer op alle gewassen (bijvoorbeeld ook gras) altijd werende middelen staan zal op grotere schaal bekeken de effectiviteit van de maatregelen afnemen. Er is daarom voor gekozen om als voorwaarde op te nemen dat tenminste twee preventieve middelen in werking moeten zijn op percelen met kwetsbare gewassen.

Lid 6

Nederland heeft internationaal een grote rol in de opvang van ganzen die in de winter uit noordelijker gelegen gebieden naar het zuiden trekken. Daarom hebben GS naast de Natura2000 gebieden ook foerageergebieden aangewezen. Een evaluatie van de foerageergebieden in 2014 heeft uitgewezen dat deze op de goede plek liggen en van voldoende omvang zijn om effectief te zijn. Met het aanwijzen van foerageergebieden bieden wij bescherming en voedsel aan trekganzen en kunnen deze dieren (grauwe, kol-, brand- en rotganzen) voldoende conditie opbouwen om aan de trek terug te beginnen. Om dit te bereiken is afschot ter ondersteuning van verjaging binnen de begrenzing van de foerageergebieden niet toegestaan.

Lid 7

Binnen de foerageergebieden mag geen gebruik gemaakt worden van de vrijstellingen. Hiervoor geldt de periode waarin Nederland als overwinteringsgebied gebruikt wordt door de verschillende ganzensoorten.

Lid 8

Op grond van [artikel 3.3, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming](#) moet in de vrijstelling worden benoemd welke middelen, installaties of methoden voor het vangen of doden gebruikt mogen worden bij de uitvoering. Wij achten het geweer het meest effectieve middel. De hond mag uitsluitend worden gebruikt voor het apporteren van de geschoten dieren en mag niet als dodingsmiddel worden ingezet.

Lid 9

In beginsel is het, op grond van [artikel 3.16 van het Besluit natuurbescherming](#), niet toegestaan het

geweer te hanteren voor zonsopkomst en na zonsondergang. Echter, dieren worden vaak bij het aanbreken van de dag (voor zonsopkomst) al actief aangezien het dan op veel dagen al deels licht is. Het tegenovergestelde geldt voor de zonsondergang; ook kort na zonsondergang zijn dieren vaak nog actief. Om effectief schade te kunnen voorkomen is het naar ons oordeel nuttig dat er, wanneer voldoende licht beschikbaar, ook in deze periodes (vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang) gebruikgemaakt kan worden van de vrijstelling.

Lid 10

Aangezien deze vrijstelling dient ter voorkoming en bestrijding van schade aan landbouwgewassen zal de uitvoering voornamelijk plaatsvinden op de percelen met de te beschermen gewassen. Afhankelijk van de lokale situatie kan het voor de praktische uitvoering van de schadebestrijding daarnaast nodig zijn om op direct aangrenzende percelen of wateren gebruik te maken van de vrijstelling. Het gaat daarbij niet om het bestrijden van schade op die aangrenzende percelen of wateren maar om het gebruik van het geweer vanaf die percelen of wateren om op het schadeperceel schade te voorkomen.

Lid 11

Dode dieren kunnen een bron zijn van ziekten. Het in het veld achterlaten van gedode dieren achten wij dan ook een risico. Wij achten het daarom van belang dat gedode dieren bij het verlaten van het veld opgeruimd worden.

Lid 12

Het is van belang te waarborgen dat de gunstige staat van instandhouding van de diersoorten die met deze vrijstelling worden vrijgesteld niet in het geding komt. Aangezien de vrijstelling als doel heeft het "aan verjaging ondersteunend afschot" mogelijk te maken en niet het beperken van populaties van dieren tot doel heeft, achten wij het doden van maximaal vier dieren met maximaal vijf geweerdgers per verjaagactie afdoende. Dit stelt grondgebruikers in staat het afschot in te zetten ter ondersteuning van de verjaging zonder dat, door afschot van grote aantallen dieren, eventueel de gunstige staat van instandhouding in het geding kan komen.

Artikel 4.9 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of bestendig beheer —

Op grond van [artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming](#) is het mogelijk om de bescherming van bepaalde diersoorten (opgesomd in de Bijlage bij de Wet natuurbescherming) op te heffen door middel van een ontheffing of een vrijstelling. Met artikel 3.10 van deze wet wordt het mogelijk gemaakt om die bescherming op te heffen om redenen die onder meer verband houden met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of verband houden met onder meer het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer. Met artikel 4.9 van de verordening wordt een dergelijke vrijstelling gegeven. De diersoorten waarop de vrijstelling ten behoeve van ruimtelijke ingrepen ziet worden genoemd de in bijlage 2 behorende bij de verordening. Het betreft diersoorten waarvoor onder de gelding van de Flora- en faunawet, op basis van het Besluit vrijstelling beschermde dier en plantensoorten en de Regeling vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora- en faunawet, reeds een vrijstelling gold. De vliegvelden waarvan op grond van deze vrijstelling bestendig beheer en onderhoud kan worden uitgevoerd betreffen de luchthaventerreinen in de provincie waarvoor op grond van de Wet luchtvaart een luchthavenbesluit, dan wel een luchthavenregeling geldt.

Artikel 4.10 Melding en rapportage —

In artikel 4.10 is de meldings- en rapportageplicht opgenomen. Deze is opgenomen zodat een goed beeld behouden blijft op welke manier er van de vrijstelling gebruikt wordt gemaakt en de vrijstelling niet zorgt voor een verslechtering van de desbetreffende soort. Ook is hier een aantal artikelen opgenomen dat helderheid verschaft over wie de vrijstelling mag gebruiken en wordt de link met het Faunabeheerplan vastgelegd. Voordat er tot uitvoering van de vrijstelling overgegaan mag worden moet de intentie tot uitvoering aan de provincie worden gemeld. Dit zodat wij als bevoegd gezag op de hoogte zijn van het gebruik van de door ons verleende vrijstelling en de mogelijkheid tot (steekproefsgewijze) controle. In de melding zal de eigenaar, de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform [artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming](#), toestemming is verleend, aangeven wanneer er waar uitgevoerd zal worden op grond van de vrijstelling. Eventuele latere wijzigingen van dit voornemen moeten ook worden doorgegeven. Ter controle op de gunstige staat van instandhouding van de soort, en in verband met de evaluatie van de toegepaste werkwijze is het van belang dat de grondgebruiker, aan het einde van de periode van uitvoering rapporteert. Op deze manier houden wij zicht op hoe veel en op welke locaties de vrijstelling wordt gebruikt. Eveneens maakt dit eventueel benodigde aanpassingen mogelijk.

Artikel 4.12 Oogmerk _

[Artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming](#) bepaalt dat uit populieren of wilgen bestaande wegbepantingen, bepantingen langs waterwegen en eenrijige bepantingen langs landbouwgronden niet vallen onder het regime van [hoofdstuk 4 \(Houtopstanden\) van de Wet natuurbescherming](#). In Noord-Holland kunnen populieren of wilgen langs lanen of wegen of waterwegen buiten de bebouwde kom echter een belangrijk beeldbepalend element in het landschap zijn. In de meeste gevallen gaat het hierbij om knotpopulieren of knotwilgen. Om zicht en sturing te houden op het voortbestaan van deze kenmerkende landschappelijke elementen is in artikel 4.13 de reikwijdte van de verordening verbreed tot het vellen van geknotte populieren of wilgen. Dit betekent dat in het geval van het vellen hiervan altijd melding dient te worden gedaan.

In het tweede lid is een expliciete grondslag opgenomen om voor de houtopstanden en geknotte populieren of wilgen het vellen te kunnen verbieden. In de Beleidsregel Wet natuurbescherming Noord-Holland is deze bevoegdheid nader uitgewerkt.

Artikel 4.13 Eisen melding bij vellen houtopstand ex artikel 4.2 Wet natuurbescherming _

In artikel 4.13 is geregeld dat de melding voor een velling van een houtopstand minimaal één maand en maximaal één jaar van tevoren wordt gemeld. Gedeputeerde Staten beoordelen bij een melding of de betreffende houtopstand bijzondere natuur- of landschapswaarden heeft. In beleidsregels kunnen Gedeputeerde Staten deze bevoegdheid nader invullen. Indien Gedeputeerde Staten oordelen dat er sprake is van een houtopstand met bijzondere natuur- of landschapswaarde, dan kunnen zij het vellen voor maximaal vijf jaar verbieden. Indien na deze termijn opnieuw gemeld wordt, kunnen Gedeputeerde Staten (steeds) opnieuw voor maximaal vijf jaar het vellen verbieden.

Artikel 4.14 Eisen aan herbeplanting _

[Artikel 4.3, derde lid, van de Wet natuurbescherming](#) bepaalt dat provinciale staten bij verordening regels kunnen stellen aan de wijze van herbeplanting. In artikel 4.14 worden deze regels gesteld. Het doel van [de artikelen in hoofdstuk 4 in de Wet natuurbescherming](#) is het duurzaam in stand houden van bossen. Van belang daarbij is het behoud van de hoeveelheid bosareaal, maar ook het herbeplanten op een dusdanig verantwoorde wijze dat sprake is van een duurzame instandhouding en ontwikkeling van houtopstanden. In [artikel 4.3, tweede lid, van de Wet natuurbescherming](#) wordt daarom onder meer gesteld dat een rechthebbende herbeplanting die niet is aangeslagen binnen drie jaar vervangt. Gedeputeerde Staten zien er door middel van controles en toezicht op toe of herbeplanting binnen de genoemde termijn daadwerkelijk aanslaat. In artikel 4.14 van de verordening worden eisen gesteld die moeten leiden tot een op bosbouwkundige, duurzame wijze van herbeplanten waarmee de kans dat herbeplanting aanslaat wordt gemaximaliseerd. De onderdelen a tot en met e bevatten daarbij de concrete overkoepelende regels waaraan de herbeplanting dient te voldoen. In lid 3 wordt een aantal specifieke technische eisen uiteengezet die gelden bij de daadwerkelijke uitvoering van de maatregelen tot herbeplanting. Zo is een vereiste dat de bodemopbouw intact wordt gehouden. Dit betekent dat bijvoorbeeld het diepploegen of het rooien van wortels niet is toegestaan.

Artikel 4.15 Vrijstellingen herbeplantingsplicht _

[De Wet natuurbescherming regelt in artikel 4.5, vierde lid,](#) dat provinciale staten in bepaalde gevallen vrijstelling kunnen verlenen van de plicht tot melden of plicht tot herbeplanten bij het vellen van een houtopstand. Provinciale Staten hebben van deze bevoegdheid gebruik gemaakt en in artikel 4.15 van de omgevingsverordening een aantal activiteiten opgenomen waarvoor een vrijstelling van de meld- en/of herbeplantingsplicht geldt. Het eerste lid betreft een vrijstelling van de meldplicht voor kap ten behoeve van kleinschalige verjonging. Omdat dat onder bepaalde omstandigheden kan worden gezien als een verzorgingsmaatregel die de blijvende houtopstand kan bevorderen, is deze activiteit vrijgesteld van de meldplicht. Van een verzorgingsmaatregel is sprake als de kwaliteit van de bestaande houtopstand gering is. Met het oog op het verbeteren van die kwaliteit kan een verjonging van kleine delen van de houtopstand worden ingezet. Provinciale Staten trekken daarbij de volgende grens. Het kappen van verjongingsgaten die niet groter zijn dan drie maal de boomhoogte en gezamenlijk niet meer beslaan dan 10% van de oppervlakte van het bosperceel worden gezien als een dunning waarvoor geen meldingsplicht aan de orde is. Wel is hier sprake van een herbeplantingsplicht die binnen de gebruikelijke termijn dient te zijn ingevuld. Deze regeling is specifiek bedoeld voor het realiseren van een gevarieerd bos, door de inzet van verjonging. Het is niet toegestaan om andere doelen via deze regeling te realiseren.

Onder de Boswet was het bestaand beleid om voor het herstel van vennen een ontheffing van de herplantplicht te verlenen. Het tweede lid van artikel 4.15 van de verordening regelt een continuering

hiervan, in de vorm van een algemene vrijstelling. Het doel ervan is om herstel van vennen mogelijk te maken en de beschaduwning van venoevers te verminderen, daar dit grote positieve effecten heeft op de natuurwaarden. De regeling behelst dat er in een zone van 30 meter vanaf de gemiddelde voorjaarswaterlijn vrijstelling van de herplantplicht wordt verleend. De maatvoering van 30 meter moet gezien worden als een gemiddelde voor het hele ven. Het is dus toegestaan om de zone rond het ven lokaal breder of smaller te maken.

Er zijn gevallen denkbaar waarbij houtopstanden spontaan teniet gaan en waarbij het niet redelijk is dat eigenaren aan de lat komen te staan voor herplant elders, omdat ter plaatse geen bosvorming meer mogelijk is. In sub b van het tweede lid van artikel 4.16 van de verordening voorziet de vrijstelling in de volgende gevallen in het vervallen van deze plicht. Het vernatten van bossen brengt soms met zich mee dat het bestaande bos afsterft. Als het bos niet te nat wordt zal zich in de meeste gevallen daarna spontaan een nieuwe houtopstand vestigen. In de gevallen waarin dit niet gebeurt omdat de terreinen te nat worden, is naar het oordeel van Provinciale Staten niet redelijk dat de eigenaar gedwongen wordt elders de houtopstand te compenseren. Daarom wordt in deze gevallen vrijstelling van de herplantplicht verleend.

[In artikel 4.4, lid 1, sub a, van de Wet natuurbescherming](#) is geregeld dat voor het vellen van houtopstanden ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel in het kader van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn geen meldings- en herplantplicht geldt. Onderdeel sub c van het tweede lid van artikel 4.16 bevat een vrijstelling waarmee eenzelfde vrijstelling geldt voor maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype, zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. De bescherming van het bosareaal in Noord-Holland is belangrijk, maar daarnaast zijn openheid van landschappen, grote waterpartijen en dynamiek ook belangrijke waarden. Hierbij is het soms nodig dat natuur wordt omgevormd, waarbij het behoud van dezelfde hoeveelheid hout of bomen niet altijd de primaire doelstelling hoeft te zijn. Terreinbeherende organisaties kunnen voorstellen voor omvorming van natuur kenbaar maken via de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan en ontvangen vervolgens subsidie om deze omvorming te realiseren. In de vrijstelling in dit onderdeel is opgenomen dat vrijstelling geldt van de meldings- en herplantplicht bij het vellen in het kader van deze maatregelen. Jaarlijks kan bij de vaststelling van de actualisatie van het Natuurbeheerplan bepaald worden of de transitie van bos in een ander natuurdoeltype gewenst is.

Artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden —

[Artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming](#) bepaalt dat Gedeputeerde Staten ontheffing kunnen verlenen van de plicht tot herplant op dezelfde locatie. In dat geval is het een initiatiefnemer toegestaan om herplant op andere gronden, dus op een andere locatie, te realiseren. Dit wordt ook wel compensatie genoemd. Provinciale Staten kunnen conform [artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming](#) regels stellen waaraan herplant op andere grond dient te voldoen.

Het eerste lid geeft omstandigheden mee die Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij de vraag of zij ontheffing verlenen. Het doel van deze regels is een verdere vershraling van het landschap of ecologische waarden tegen te gaan. De digitale verbeelding van de kaart met oude bosgroeiplaatsen is te vinden als werkingsgebied oude bosgroeiplaatsen in de viewer.

In het tweede wordt een aantal eisen gesteld aan de andere grond. Zo moet deze grond onbeplant zijn en mag er geen andere herplantplicht op deze grond berusten. Van stapeling mag geen sprake zijn, omdat hiermee immers de totale bosoppervlakte zou verkleinen. Dit geldt ook voor compensatieverplichtingen die ontstaan uit hoofde van andere wet- en regelgeving. Tenslotte mag beplanting van andere grond niet de daar aanwezige beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden aantasten. Het bebossen van heideterreinen of andere hoogwaardige natuurterreinen is derhalve niet toegestaan. De herplant op andere grond dient te passen in het daar aanwezige ecosysteem en landschap en de herplant dient ook te voldoen aan de in artikel 4.14 gestelde eisen die zien op het op bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanten.

Artikel 4.20 Zorgplicht voor stiltegebieden —

In artikel 4.20 is een zorgplicht voor stiltegebieden opgenomen. Op grond daarvan is het een ieder verboden de rust in een stiltegebied te verstoren. Indien dat niet mogelijk is, moeten maatregelen worden getroffen ter beperking van de overlast. Deze verplichting geldt voor activiteiten verricht buiten inrichtingen en moet als vangnet worden gezien. De zorgplicht is met name van belang voor in deze verordening niet afdoende gereguleerde activiteiten.

Artikel 4.21 Verbod gebruik toestellen in stiltegebieden —

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#): gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van

de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#). Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven ([artikel 8.1a van de Wet luchtvaart](#)). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.

Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in [artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement](#), jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.22 Verbod rijden motorvoertuig in stiltegebieden —

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#): gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#). Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven ([artikel 8.1a van de Wet luchtvaart](#)). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.

Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in [artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement](#), jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden —

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#): gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#). Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt

ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven ([artikel 8.1a van de Wet luchtvaart](#)). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.

Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in [artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement](#), jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.24 Verbod waterscooter en snel varen met een vaartuig in stiltegebieden —

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#): gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#). Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven ([artikel 8.1a van de Wet luchtvaart](#)). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.

Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in [artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement](#), jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden —

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#): gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#). Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat

dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven ([artikel 8.1a van de Wet luchtvaart](#)). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.

Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in [artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement](#), jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden _

Op de toestelverboden gelden diverse uitzonderingen. Deze zijn opgenomen in artikel 4.26 van deze verordening en gaan vooral over professionele toepassing van toestellen. De vrijstellingen gelden onder meer voor het gebruik van toestellen in verband met de land-, tuin- of bosbouw, de openbare drinkwater- of energievoorziening, de aanleg, het onderhoud of de exploitatie van infrastructurele werken dan wel werken van telecommunicatie, het bouwen en het onderhoud van gebouwen (als bedoeld in [artikel 1, eerste lid, van de Woningwet](#)) en het onderhoud en het beheer van een gebied. Onder opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen (sub f) wordt onder meer verstaan de exploratie of ontginning van grond- of bodemstoffen gelegen in diepere lagen van de grond, waaronder ook warmte- en koude opslag. Het gebruik van toestellen in woningen en tuinen is toegestaan, tenzij het geluid op 50 meter of verder van het toestel hoorbaar is. Op openbare wegen in stiltegebieden mag met motorvoertuigen zoals bedoeld in [artikel 1 van de Wet geluidhinder](#) worden gereden. Onder een openbare weg wordt verstaan: een weg als bedoeld in [artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de Wegenverkeerswet 1994](#). Dit geldt ook voor het rijden op voor het bestemmingsverkeer openstaande wegen of terreinen, zoals erven van boerderijen. Op overige wegen en terreinen is het rijden met motorvoertuigen niet toegestaan. Dit verbod geldt niet voor een gehandicaptenvoertuig als bedoeld in [artikel 1.1 van de Regeling voertuigen](#). Een reddingsboot valt onder de vrijstelling van artikel 4.26, lid 3, onder a.

Artikel 4.27 Ontheffingsmogelijkheid voor stiltegebieden _

Als de heersende natuurlijke rust in het betreffende stiltegebied zich daartegen niet verzet kunnen Gedeputeerde Staten per stiltegebied voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, elke activiteit met een maximale tijdstuur van 24 uur, ontheffing verlenen van de verboden, gesteld in de artikelen 4.21 tot en met 4.25. Dit kan bijvoorbeeld bij in stiltegebieden georganiseerde evenementen.

Of een ontheffing wordt verleend hangt af van de vraag wat de nut en noodzaak van de activiteit is, waar de activiteit plaatsvindt, welke mate van verstoring de activiteit oplevert en binnen welke periode de activiteit zich afspeelt. Op de voorbereiding van een ontheffingsbesluit is in beginsel [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) van toepassing, tenzij uit het oogpunt van bescherming van het milieu redelijkerwijs geen zienswijzen zijn te verwachten zijn. In dat geval kunnen Gedeputeerde Staten op grond van artikel 7.16 van deze verordening bepalen dat bij de voorbereiding van een ontheffingsbesluit van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) kan worden afgezien. Ontheffingen worden geregeld aangevraagd. Het betreft in de regel (semi-)professionele activiteiten in de recreatieve of toeristische sfeer, met een (jaarlijks) terugkerend karakter, waarbij grotere groepen bezoekers aanwezig zijn. Het kunnen meerdaagse evenementen zijn, in de open lucht, die tot in de avonduren duren. In voorkomende gevallen is er sprake van een door de gemeente afgegeven evenementenvergunning. In deze gevallen ligt de toepassing van de procedure van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) voor de hand omdat de heersende natuurlijke rust in het stiltegebied en daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden door omwonenden en gebruikers mogelijk substantieel en langer durend verstoord. Soms wordt ten behoeve van een kleinschalig, eenmalig, ad hoc, kortdurend, wellicht lokaal georiënteerd evenement een ontheffing gevraagd. Alsdan lijkt de toepassing van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) zijn doel voorbij te schieten. De ervaring heeft geleerd dat het aanvragen van de voor dergelijke evenementen benodigde toestemmingen op een zo laat tijdstip wordt

opgestart, dat de termijnen van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) de uitvoering van dergelijke evenementen in de weg zitten. Daarbij kan worden gesteld dat de bescherming van het milieu, in casu de bescherming van de heersende natuurlijke rust in een stiltegebied en daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden door omwonenden en gebruikers, in deze gevallen niet zodanig wordt verstoord dat de toepassing van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) aangewezen is. Door de toepassing van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) wordt die bescherming niet substantieel beter verzekerd. Vooral indien een kleinschalig evenement eenmalig of lokaal wordt georganiseerd zullen zienswijzen die zich richten op de bescherming van het milieu/de bescherming van de heersende natuurlijke rust redelijkerwijs niet te verwachten zijn. Immers is de uitstraling van dergelijke evenementen lokaal en daarmee beperkt en zijn dergelijke evenementen doorgaans lokaal georganiseerd, gefinancierd en ingebed. Daar komt bij dat alleen al de proceduuretijd voor de zienswijzefase van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) zes weken bedraagt. De totale aanvraagprocedure kan dan dus zo maar tien weken duren. Voor de kleinschalige evenementen als hiervoor bedoeld, waarvoor doorgaans op korte termijn een gemeentelijke evenementenvergunning wordt aangevraagd en kan worden verkregen, betekent dat een verzwarende van de administratieve lasten waar geen redelijk doel mee lijkt gediend.

Artikel 4.30 Aanwijzing beschermingsgebieden —

Het aanwijzen van grondwaterbeschermingsgebieden heeft als doel verontreiniging van drinkwaterwinningen te voorkómen. De hoofdlijn van het beleid voor deze gebieden bestaat uit twee delen. Direct rond de winning worden 'wingebieden' begrensd. Dit zijn de meest kwetsbare delen van het gebied. Waterwingebieden zijn de gebieden waar het water daadwerkelijk wordt gewonnen. Hier is een zeer stringente bescherming nodig. Wanneer er een verontreiniging van het grondwater plaatsvindt is het ongedaan maken hiervan vóórdat de verontreiniging de drinkwaterbronnen bereikt niet of nauwelijks meer mogelijk. Om deze reden zijn er in wingebieden weinig andere activiteiten dan drinkwaterwinning toegestaan. In een ruime zone rond de wingebieden zijn 'grondwaterbeschermingsgebieden' begrensd. Het grondwater in deze gebieden stroomt naar de winning met een reistijd van enkele maanden tot meer dan 100 jaar. In deze gebieden geldt dat de meeste activiteiten in principe zijn toegestaan. Risicovolle activiteiten zijn echter verboden en aan potentieel risicovolle activiteiten worden voorwaarden verbonden waardoor de risico's verwaarloosbaar worden. Grondwaterbeschermingsgebieden worden ter plaatse aangeduid met een bord.

Artikel 4.31 Zorgplicht —

In de beschermingszones is sprake van een kwetsbare functie (drinkwaterwinning) en een veelal kwetsbare bodem. Daarom mag extra alertheid en zorgvuldigheid worden verwacht van personen en instanties die hier activiteiten ontplooiën die de kwaliteit van het grondwater negatief kunnen beïnvloeden. De bijzondere zorgplicht is belangrijk omdat het aantal expliciete regels en verboden in de verordening limitatief is. Ook al geldt er geen expliciet verbod op een activiteit in een beschermingszone, als die activiteit risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengt, mag zij niet worden uitgevoerd. Alleen als het achterwege laten van die activiteit redelijkerwijs niet kan worden gevergd, mag de activiteit wel worden uitgevoerd, maar dan dienen maatregelen te worden genomen om schade te voorkomen en om, als zich toch schade zou voordoen, deze ongedaan te maken.

Artikel 4.32 Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied —

In grondwaterbeschermingsgebieden geldt een verbod op bedrijven waar zelfs met toepassing van de BBT (Best Beschikbare Technieken) geen toereikende bodembescherming kan worden geboden. De aanwijzing van de inrichtingen op de lijst is gebaseerd op een risicoanalyse van vijf criteria. Wanneer ten minste één van deze criteria van toepassing is geldt een verbod. De volgende vijf criteria zijn gehanteerd:

1. De aard van de activiteiten binnen de inrichting sluit bodem beschermende voorzieningen uit, bijvoorbeeld doordat er in de bodem wordt gewerkt.
2. Er worden stoffen gebruikt met een hoge mobiliteit en in een zodanige omvang, dat adequate preventieve maatregelen en voorzieningen moeilijk realiseerbaar zijn.
3. De bodem beschermende voorzieningen zijn niet visueel te inspecteren.
4. Ten gevolge van de inrichting zijn er ongewenste activiteiten binnen het grondwaterbeschermingsgebied met risico's, zoals verkeer aanzuigende werking en kans op ongelukken met bodembedreigende stoffen.
5. Er worden in de inrichting bodem- en grondwaterbedreigende stoffen gebruikt in zodanig grote hoeveelheden en installaties dat adequate voorzieningen en maatregelen moeilijk realiseerbaar

zijn en de controle en handhaving van de bodembescherming bezwaarlijk complex wordt en/of een bezwaarlijk hoge controle- en handhavingsintensiteit vergt.

Voor overige inrichtingen geldt dat bodem beschermende maatregelen moeten worden getroffen. Hierbij moet worden gedacht aan processen en opslag vrij van de grond boven vloeistofdichte vloeren of lekbakken.

In artikel 12.7 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels in werking was. Deze bepaling is in het vijfde lid overgenomen.

Artikel 4.33 Boorputten en grond- of funderingswerken —

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekke brandstof of olie.

In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een boorput of grond- of funderingswerk die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels werd opgericht of uitgevoerd. Deze bepaling is in het zevende lid overgenomen.

Artikel 4.34 Buisleidingen —

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekke brandstof of olie.

In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een buisleiding die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels aanwezig was. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.35 Afstromend water —

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekke brandstof of olie.

Artikel 4.36 Begraafplaatsen —

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekke brandstof of olie.

In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet

van toepassing is op een begraafplaats, een uitstrooiveld en een dierenbegraafplaats die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels aanwezig was. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.37 Energietoevoeging en -onttrekking —

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.

In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een activiteit die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels werd ondernomen. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.38 IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie —

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.

Artikel 4.39 Inrichtingen waterwingebied —

In waterwingebieden geldt een absoluut verbod voor het oprichten van inrichtingen. Een uitzondering wordt alleen gemaakt voor de bedrijfsmatige activiteiten van het drinkwaterbedrijf, voor zover noodzakelijk voor de bereiding van drinkwater. Het verbod voor het oprichten van nieuwe inrichtingen is in de praktijk minder ingrijpend dan het lijkt, omdat de wingebieden grotendeels in eigendom zijn van de drinkwaterbedrijven en in die gebieden geen andere bedrijven aanwezig zijn.

Artikel 4.40 Activiteiten waterwingebied —

In dit artikel zijn activiteiten opgenomen die niet zijn toegestaan omdat ze risico's met zich meebrengen. Tot de stoffen die niet aanwezig mogen zijn behoren in elk geval de CMR-stoffen (carcinogeen, mutageen en reproductie-toxisch), stoffen op de ZZS-lijst (zeer zorgwekkende stoffen, stoffen die gevaarlijk zijn voor mens en milieu), en stoffen die zijn opgenomen in het drinkwaterbesluit. Omdat stoflijsten regelmatig veranderen is in deze verordening geen limitatieve lijst opgenomen. In het tweede lid van het artikel zijn uitzonderingen opgenomen. Het betreft hier activiteiten ten behoeve van de drinkwatervoorziening en activiteiten die verwaarloosbare risico's voor het grondwater hebben.

Artikel 4.40a Ontheffingen —

De strikte regelgeving ter bescherming van de grondwaterkwaliteit kan er toe leiden dat een activiteit van groot openbaar belang op grond van de verordening niet kan worden toegelaten. Onder bijzondere omstandigheden kan het gewenst zijn dat dit toch gebeurt. Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip. Indien daar sprake van is moet worden nagegaan of het risico van aantasting van de watervoerende laag waaruit grondwater wordt onttrokken verwaarloosbaar is, of kan worden gemaakt door voorzorgsmaatregelen. Zo kan bijvoorbeeld aan een boring voor geothermie de randvoorwaarde worden verbonden dat er schuin wordt geboord onder een beschermende kleilaag waardoor bij lekkage de watervoerende laag niet wordt verontreinigd, en kan aan een open bodemenergie de eis worden gesteld dat de temperatuur van het te winnen drinkwater niet significant verandert, met als redelijk criterium daarvoor een verandering van niet meer dan 1 graad. In alle gevallen moet daarbij ook worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is.

Artikel 4.43 Meldingsplichten Wet bodembescherming —

In aanvulling op artikelen [28](#), [29](#) en [39 van de Wet bodembescherming](#) kunnen wij bij verordening nadere regels stellen met betrekking tot wat en hoe gemeld moet worden. Dit hebben wij gedaan in artikel 4.43 en afdeling 7.6.

Artikel 4.44 Evaluatieverslag Wet bodembescherming —

Op grond van artikel [39c, derde lid, van de Wet bodembescherming](#) kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het saneringsverslag. Deze regels zijn opgenomen in artikel 4.44 en 7.12. Aan dit artikelen moet worden voldaan als na de uitvoering van de sanering of een fase van de sanering een saneringsverslag bij Gedeputeerde Staten moet worden ingediend. Gedeputeerde Staten dienen met het verslag in te stemmen en zij stemmen slechts in met het verslag wanneer gesaneerd is overeenkomstig [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#). Indien niet afdoende volgens het saneringsplan is gesaneerd kunnen op grond van [artikel 39a van de Wet bodembescherming](#) aanvullende saneringsmaatregelen worden afgedwongen. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#), wordt in [artikel 39c van de Wet bodembescherming](#) een aantal minimumeisen gesteld waaraan het evaluatieverslag moet voldoen. Artikel 7.12 stelt daarnaast nog een aantal extra eisen aan de inhoud van het saneringsverslag. Deze extra eisen vormen een verdere uitwerking van hetgeen wordt gesteld in [artikel 39c van de Wet bodembescherming](#) en zijn nodig voor een goede kwaliteit van het saneringsverslag. Alleen dan is een goede toetsing van de uitgevoerde sanering mogelijk. Wel kan het in de praktijk zo zijn dat met minder dan het gestelde kan worden volstaan. Hierbij moet worden gedacht aan eenvoudige saneringen, waarbij na afloop duidelijk is dat het in het saneringsplan opgenomen saneringsdoel is bereikt en is voldaan aan het wettelijke saneringsdoel van [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#). In artikel 7.12 is de mogelijkheid gecreëerd om gemotiveerd te kunnen afwijken van de in de verordening gestelde eisen aan het saneringsverslag. Goed- of afkeuring van een evaluatieverslag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 4.45 Nazorg saneringen —

De provincie heeft dit alleenrecht al in 2009 in de provincie milieu verordening toegekend aan Afvalzorg Bodemservice BV voor de uitvoering van nazorg van gestoten stortplaatsen binnen de Wet milieubeheer. Provincie heeft in 2015 besloten om wederom voor deze taak een raamovereenkomst aan te gaan. Op 28 oktober 2015 is de provincie binnen de Europese aanbestedingsregels een raamovereenkomst nazorg aangegaan met Afvalzorg Bodemservice BV met een looptijd van 5 jaar met een optie tot verlengen. Om deze reden is het alleenrecht ook opgenomen in de omgevingsverordening.

Artikel 4.48 Vrijstellingen —

Eerste lid, onder 1 tot en met 4

Als de hoeveelheid te ontgraven oppervlaktedelfstoffen groter is dan 10.000 m³ is een vergunning nodig omdat de effecten van de ingreep op de bodem en de bouwgrondstoffenstroom, zowel fysiek als beleidsmatig, een belangenafweging noodzakelijk maken. Wij wijzen erop dat ondanks de vrijstelling voor aanleg en verbetering van waterlopen en waterkeringen een toestemming van het waterschap op grond van andere wettelijke regels nodig kan zijn.

Eerste lid 1, onder 4

Aanvullende toelichting: Onder grondbewerkingen voor land- en tuinbouw wordt verstaan eggen, ploegen, egaliseren, scheuren en frezen.

Eerste lid, onder 5, 6, 7, 9, 10, 11 en 13

Deze werkzaamheden zijn vrijgesteld van de vergunningsplicht omdat de belangen die de Ontgrondingenwet beoogt te beschermen al voldoende door andere regelgeving worden beschermd.

Eerste lid, onder 8

Tijdelijke depots zijn niet vrijgesteld van de vergunningplicht omdat de hierbij in het geding zijnde landbouwkundige belangen, zoals bodemsamenstelling en de landbouwkundige waarde van het perceel, in de huidige wetten en verordeningen niet of onvoldoende zijn beschermd.

Eerste lid, onder 12

Deze categorie heeft betrekking op de zogenoemde landinrichting als bedoeld in [de Wet inrichting](#)

[landelijk gebied \(artikel 17\)](#). In de praktijk komt het voor dat de inrichting tot natuurgebied waarvoor een ontgronding is vereist, niet uitdrukkelijk wordt genoemd in een bestaand inrichtingsplan en/of aanpassingsplan. Daardoor wordt niet voldaan aan de vrijstellingsvereisten voor de vergunningplicht neergelegd in [artikel 4, aanhef en onder b, van de Ontgrondingenwet](#). Om de beoogde flexibiliteit en slagvaardigheid bij landinrichting niet te frustreren, zijn in de onderhavige verordening dergelijke ontgrondingen wel vrijgesteld van de vergunningplicht indien deze plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van de landinrichtingscommissie en niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven.

Tweede lid

Als een ontgronding geheel of gedeeltelijk is gericht op het winnen van oppervlakedelfstoffen om deze te gelde te maken, is wel een vergunning vereist. Dit is nodig om een zorgvuldige belangenafweging te kunnen maken en de mogelijkheid te benutten om voorwaarden aan de vergunning te verbinden. De voorschriften kunnen worden gesteld ter bescherming van alle bij de ontgronding betrokken belangen, waaronder herinrichting en aanpassing van de omgeving. Bij de vergunningverlening zullen Gedeputeerde Staten rekening moeten houden met waterhuishoudkundige belangen. Daarnaast dienen zij te motiveren wat de effecten zijn van de beoogde ontgronding op het functioneren van het watersysteem.

Derde lid

Deze bepaling regelt dat als er meerdere ontgrondingen ten behoeve van hetzelfde project worden gedaan van elk niet meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen, toch een vergunning nodig is zodra in een tijdsbestek van 12 maanden in totaal meer dan 10.000 m³ oppervlakedelfstoffen wordt ontgraven.

Artikel 4.56 Zorgplicht provinciaal monument —

Dit artikel bevat een zorgplicht die ertoe strekt dat al het redelijke moet worden gedaan om beschadiging of vernieling van een monument te voorkomen.

Artikel 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument —

Eerste lid

Een eigenaar van een monument mag dit niet verwaarlozen en moet dan ook geregeld onderhoud plegen om het monument te kunnen behouden.

Tweede lid

Als een eigenaar grootschalig onderhoud of een restauratie wil uitvoeren, die invloed heeft op de bouwkundige structuur van zijn monument, moet er bij de gemeente een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dit geldt ook als een eigenaar een andere bestemming aan het monument wil geven. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schuur, die omgebouwd gaat worden tot een woning. Bij funderingsherstel of rioleringswerkzaamheden moet een eigenaar tevens archeologisch onderzoek (laten) verrichten om te voorkomen dat archeologische waarden door de werkzaamheden verloren gaan. Geadviseerd wordt om over een omgevingsvergunning eerst vooroverleg met de gemeente te voeren om teleurstellingen te voorkomen.

Derde lid

Als een monument door de voorgenomen werkzaamheden wordt geschaad, zal een omgevingsvergunning worden geweigerd. Alleen als er zeer goede redenen zijn die van groot belang voor de maatschappij zijn (denk aan bijvoorbeeld veiligheid), kan toch een omgevingsvergunning worden verstrekt als de monumentale waarden worden aangetast. Dit zijn echter uitzonderingsgevallen.

Vierde lid

Vanaf het moment dat het ontwerpbesluit tot aanwijzing van een monument door Gedeputeerde Staten is toegestuurd aan de eigenaar tot aan het moment waarop dat besluit onherroepelijk is geworden, zijn artikel 4.56 (Zorgplicht provinciaal monument) en artikel 4.57 (Verboden activiteiten provinciaal monument) al van toepassing alsof het object al aangewezen is als monument. Dit wordt voorbescherming genoemd.

Artikel 4.58 Verboden activiteiten beschermde structuur —

Binnen een beschermde structuur mag een bouwwerk alleen worden gesloopt als de gemeente daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend. Een dergelijke vergunning zal in het algemeen worden

geweigerd indien niet aannemelijk is dat op dezelfde plek een vergelijkbaar bouwwerk zal worden gebouwd.

Artikel 4.61 Verbod geitenhouderij —

De provincie heeft in 2019 de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) gewijzigd om nieuwvestiging, uitbreiding van en omschakeling naar geitenhouderijen uit te sluiten. Provinciale Staten hebben op 12 december 2018 hiervoor een voorbereidingsbesluit genomen. Het wijziging van de PRV wijziging is op 27 mei 2019 door Provinciale Staten vastgesteld. De wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is verwerkt in de omgevingsverordening. In het artikel wordt aangesloten op het eerdere verbod in het voorbereidingsbesluit. Het is niet toegestaan om nieuwvestiging, uitbreiding van geitenhouderijen of (gedeeltelijke) omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een geitenhouderij mogelijk te maken. Hierin wordt specifiek verwezen naar uitbreiding als 'uitbreiding van het aantal dieren'. Dit verbod is ingesteld vanwege het mogelijke risico voor de volksgezondheid van omwonenden die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen. De oorzaak van de mogelijke risico's worden nog onderzocht.

Artikel 4.64 Verbod ontgassen —

Eerste lid onder a

De omschrijving van benzeen is direct ontleend aan de zogenaamde lijst van gevaarlijke goederen die is opgenomen in tabel A van hoofdstuk 3.2 van het ADN.

Eerste lid onder f

De omschrijvingen van de benzeenhoudende koolwaterstoffen in dit artikel zijn direct ontleend aan de zogenaamde lijst van gevaarlijke goederen die is opgenomen in tabel A van hoofdstuk 3.2 van het ADN.

Tweede lid

Gedeputeerde staten kunnen ook andere stoffen aanwijzen waarvoor een ontgassingsverbod vanaf een door gedeputeerde staten vastgesteld tijdstip niet langer zal en de zijn toegestaan. Een dergelijk verbod kan alleen worden gesteld ter bescherming van het milieu en volksgezondheid. Dit vloeit voort uit [artikel 1.2 van de Wet milieubeheer](#) waarop ook deze bepaling is gebaseerd. Van zo'n besluit tot aanwijzing van stoffen waarop het ontgassingsverbod van toepassing wordt, zal zo spoedig mogelijk na vaststelling kennis worden gegeven aan provinciale staten.

Artikel 4.66 Voorafgaande belading —

Dit artikel sluit aan bij een dienovereenkomstige uit de Regeling benzinevervoer in mobiele tanks. Dit artikel bevat een aantal gevallen waarin het ontgassingsverbod niet van toepassing is. Ten eerste is dit het geval wanneer kan worden aangetoond dat de drie voorafgaande ladingen niet bestonden uit benzeenhoudende restladingdampen. Van belang daarbij is onder meer het vervoerdocument, zoals omschreven in het ADN. In dit document moet onder meer het UN-nummer van de vervoerde stof zijn aangegeven. Dergelijke informatie moet het vervoersdocument ook bevatten voor lege, ongereinigde, ladingtanks. Zowel de afzender als de vervoerder moeten gedurende een periode van ten minste drie maanden een kopie bewaren van het vervoersdocument en de bijkomende documentatie. Daarnaast is ook de zogenaamde reisregistratie van belang. De reisregistratie is verplicht voor tankschepen die "voor het vervoer van benzine (UN 1203) zijn aanvaard". Voor benzinevervoer mogen, net als voor de met deze wijzigingsverordening gereguleerde stoffen, zogenaamde type C-schepen worden gebruikt. De reisregistratie is dus ook van toepassing op het vervoer van benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. De reisregistratie bevat informatie over de plaats en het tijdstip van het laden en lossen en het UN-nummer van de beladen en geloste stof. Verder moet voor benzine (UN 1203) ook de plaats van de ontgassingsinstallatie en het tijdstip van het gebruik daarvan worden aangegeven. Deze laatste verplichting geldt (nog) niet voor benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. Desalniettemin kan de reisregistratie op basis van bijvoorbeeld een afspraak tussen partijen als de schipper, de vervoerder, de verlader en/of de ontvanger, alsmede de exploitant van de ontgassingsinstallatie, wel informatie over het verwijderen van benzeen of benzeenhoudende koolwaterstoffen uit een ladingtank via zo'n ontgassingsinstallatie, bevatten. Met deze informatie kan gemakkelijk worden aangetoond dat is voldaan aan deze wijzigingsverordening. Uiteraard moet wel kunnen worden aangetoond dat deze informatie in de reisregistratie in redelijkheid op waarheid berust. Naar de mogelijkheden van een zogenaamde 'vrijwillige' reisregistratie voor het verwijderen van restladingdampen benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen zal door Gedeputeerde Staten nader onderzoek worden gedaan. Ook wanneer kan worden aangetoond dat de tank van het schip bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan vermeld in artikel 4.64 is het ontgassingsverbod niet van toepassing. De vullingsgraad van een tank kan worden aangetoond met behulp van de tanktabel en de ladingpapieren die op elk schip aanwezig zijn. De vullingsgraad wordt

bepaald door per tank het volume van de lading conform de ladingspapieren te delen door het volume van de tank.

Artikel 4.67 Veiligheidsredenen —

Deze verordening sluit aan bij een dienovereenkomstige uit de Regeling benzinevervoer in mobiele tanks. Ontgassen is wel toegestaan bij drukverevening om veiligheidsredenen. De noodzaak tot drukverevening kan aan de orde zijn bij toenemende temperaturen en daarmee toenemende druk in de ladingtank van het schip. Ook moeten schepen drukloos worden gemaakt voorafgaande aan metingen en monsternames. De dampen verlaten dan via de veiligheidsoverdrukkcleppen de tank. Ook bij calamiteiten kan het ontgassen aan de orde zijn. Calamiteiten met een schip kunnen zich altijd voordoen en het zou onredelijk zijn marktpartijen te verplichten om tijdens een calamiteit of gedurende de herstelwerkzaamheden na een calamiteit de benzeenhoudende restladingdampen in de ladingtank van het schip te houden.

Artikel 4.74 Onderhoudsplicht vaarwegen —

Deze paragraaf geldt alleen in de vaarwegen waar het beheer wordt uitgevoerd door de provincie, deze zijn aangeduid met het werkingsgebied 'vaarweg – rechtstreeks werkende regels'. Tot de onderhoudsplichtigen krachtens dit artikel behoort primair de beheerder van de vaarweg, maar de onderhoudsplicht kan evengoed bij een andere natuurlijke of rechtspersoon liggen. Zo zullen voor de oevers vaak de grondeigenaren onderhoudsplichtig zijn. De onderhoudsplicht omvat o.a.: het onderhouden van het profiel, als geen profiel is vastgesteld het houden of brengen van de vaarweg op de afmetingen zoals vastgesteld bij ontheffing dan wel bij enige wettelijke regeling of overeenkomst; indien deze regelingen of overeenkomsten ontbreken dient de doorgaande diepte van de oude bodem en het oude profiel te worden aangehouden, zulks overeenkomstig de aanwijzingen van de vaarwegbeheerder. De onderhoudsplichtige is verder verplicht tot het in goede staat houden van oevers en oeverwerken en het in goede staat houden en onderhouden van kunstwerken.

Artikel 4.75 Verbod belemmeren vaarweg —

Artikel 4.75 Beoogt de bruikbaarheid en instandhouding van de vaarweg te borgen. Om die reden kan van dit verbod geen ontheffing worden verleend.

Artikel 4.76 Ontheffingsplichtige handelingen —

Van de verboden in artikel 4.76 kan wel ontheffing worden verleend, waarbij getoetst wordt aan het nautisch belang. Activiteiten die worden verricht ten behoeve van onderhoud door of namens de vaarwegbeheerder zijn ontheffingsvrij, volgens lid 2 van artikel 4.76. Onderhoud in de zin van dit artikel is het onderhoud dat nodig is om de vaarweg met alle bijkomende werken te kunnen laten functioneren conform de functionele vereisten.

Artikel 4.79 Zorgplicht voor infrastructuur —

Artikel 4.79 omvat een zorgplicht voor de weggebruiker. De zorgplicht operationaliseert de overeenkomstig artikel 4.78 te dienen belangen (bescherming van de infrastructuur en verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik) naar een algemene gedragsnorm voor de gebruikers van infrastructuur.

Artikel 4.80 Omgevingsvergunning —

In dit artikel is geregeld wanneer een omgevingsvergunning nodig is voor aanleg, wijziging of wijziging in het gebruik van een provinciale weg of uitweg op een provinciale weg. Het gaat daarmee dus niet alleen om de aanleg of wijziging van infrastructuur, ook om een wijziging in het gebruik van bestaande infrastructuur. Een stijging van het verkeer van en naar een bestaande uitweg leidt namelijk tot een groter risico op een dergelijk conflictpunt. Het in betekenende mate intensiveren van het gebruik van een uitweg door een toename van verkeersbewegingen of gebruik door meer of zwaardere voertuigen kan daarmee invloed hebben op de bruikbaarheid (verkeersveiligheid en doorstroming) van de provinciale weg. Daarvoor is een vergunning vereist. Alle constructies die een uitweg mogelijk maken, zoals de daarbij behorende doorsteken, dammen, duikers en verhardingen van de tussenberm, worden tot de uitweg gerekend en zijn daarmee vergunningplichtig.

Artikel 4.81 Vergunning van Gedeputeerde Staten —

Dit artikel geeft aan wanneer er een vergunning van Gedeputeerde Staten nodig is ten aanzien van werken op, langs en onder provinciale wegen en het gebruik van provinciale wegen. Onder "een werk" wordt verstaan "alle door menselijk toedoen ontstane of te maken (tijdelijke) constructies met toebehoren". Voorbeelden van "werken" zijn: kabels, buizen, leidingen, bouwkundige constructies, beplanting etc.

Artikel 4.82 Melding gedenktekens —

Het komt voor dat nabestaanden na een dodelijk verkeersongeval een gedenkteken langs de weg willen plaatsen. Om een gedenkteken te plaatsen is geen vergunning vereist, maar geldt een meldingsplicht. Vier weken voorafgaand aan plaatsing van het gedenkteken dient een melding te worden gedaan aan Gedeputeerde Staten met informatie over onder meer de grootte, plaats en vormgeving van het gedenkteken. Als een gedenkteken wordt gemeld dat geen gedenkteken is in de zin van deze verordening (zie de begripsomschrijving in de toelichting van deze verordening) geldt voor Gedeputeerde Staten een beginselplicht tot handhaving. Een gedenkteken dient aan bepaalde vereisten te voldoen. Zo mag het gedenkteken geen gevaar opleveren voor weggebruikers, bijvoorbeeld door afleiding. Dat betekent onder meer dat geen kaarsen, glinsterende en fel gekleurde voorwerpen mogen worden aangebracht. Ook mag het gedenkteken omwille van de verkeersveiligheid niet aan wegmeubilair zoals lichtmasten, verkeersregelkasten, palen van verkeersborden en brugleuningen worden vastgemaakt. Naast de vereisten die gelden voor het plaatsen van een gedenkteken dient de aanvrager er rekening mee te houden dat de provincie het gedenkteken (in overleg met de aanvrager) zal verplaatsen of verwijderen indien dit in verband met (onderhouds)werkzaamheden aan de weg noodzakelijk is. Ook zal de provincie het gedenkteken in overleg met de aanvrager verwijderen indien er kennelijk geen behoefte meer is het te onderhouden of te handhaven.

Artikel 4.85 Luchthavengebied Luchthaven Hilversum —

Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van vliegveld Hilversum. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid worden de richting en de lengte van de start- en landingsbanen van de luchthaven beschreven. Luchthaven Hilversum heeft beschikking over drie start- en landingsbanen met parallel aan elke baan een zweefvliegbaan.

Artikel 4.86 Gebruik Luchthaven Hilversum —

Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de luchthaven Hilversum. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruijmt van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft onder meer de openstellingstijden van de luchthaven.

Artikel 4.87 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum —

Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor luchthaven Hilversum. Op grond van [artikel 8.47, tweede lid](#), juncto [artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart](#) mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) L_{den} binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.88 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Hilversum —

Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor luchthaven Hilversum. Het aanvullend beperkingengebied is gebaseerd op de 47 Bkl-contour. In lid c van dit artikel is een uitzondering op het aanvullende beperkingengebied opgenomen (zie de algemene toelichting). Binnen het aanvullend beperkingengebied gelden dezelfde ruimtelijke beperkingen als de beperkingen die de Regeling burgerluchthavens aan de 56 dB(A) L_{den} -contour zou verbinden. Voor het deel van de 48 dB(A) L_{den} -contour dat binnen de 47 Bkl-contour ligt, zijn hier dezelfde ruimtelijke beperkingen van toepassing.

Artikel 4.89 Luchthavengebied luchthaven Texel —

Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van vliegveld Texel. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid worden de richting en de lengte van de start- en landingsbanen van de luchthaven beschreven. Luchthaven Texel heeft beschikking over twee start- en landingsbanen en een landingsplaats voor helikopters.

Artikel 4.90 Gebruik Luchthaven Texel —

Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de luchthaven Texel. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruikruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft ondermeer de openstellingstijden van de luchthaven.

Artikel 4.91 Beperkingengebieden luchthaven Texel —

Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor luchthaven Texel. Op grond van [artikel 8.47, tweede lid](#), juncto [artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart](#) mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) L_{den} binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.92 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Texel —

Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor luchthaven Texel. Het aanvullend beperkingengebied is gebaseerd op de 47 Bkl-contour. Binnen het aanvullend beperkingengebied gelden dezelfde ruimtelijke beperkingen als de beperkingen die de Regeling burgerluchthavens aan de 56 dB(A) L_{den} -contour zou verbinden. Voor het deel van de 48 dB(A) L_{den} -contour dat binnen de 47 Bkl-contour ligt, zijn hier dezelfde ruimtelijke beperkingen van toepassing.

Artikel 4.93 Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden —

Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van helihaven Loodswezen IJmuiden. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid wordt de landingsplaats voor helikopters op de helihaven beschreven.

Artikel 4.94 Gebruik Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de helihaven Loodswezen IJmuiden. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruikruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft onder meer de openstellingstijden van de luchthaven. De bepaling in lid 3 onder d komt voort uit het feit dat er in de directe omgeving van de helihaven een windpark in ontwikkeling is, het Windpark Spuisluis. De voorbereiding van de bouw van dit windpark zal medio 2019 starten, verwacht wordt dat het windpark eind 2020 operationeel zal zijn. De realisatie van het windpark houdt in dat er vlak naast de aan- en uitvliegroute van de helihaven windturbines worden geplaatst. De aanwezigheid van een windturbine vlakbij (de aan- en uitvliegroute naar) een helihaven kan een risico vormen voor een veilige vluchtuitvoering. Achter een windturbine ontstaat een turbulentie-effect. De initiatiefnemer van het windpark en de exploitant van de helihaven zijn, in ambtelijke afstemming met o.a. de Inspectie Leefomgeving en Transport en de provincie, overeengekomen dat een stilstandsregeling zal worden afgesproken om de vliegveiligheid te borgen. De windturbines zullen worden stilgezet op het moment dat de helikopter wil vertrekken terwijl de windrichting en -snelheid zodanig zijn dat er een risico is voor de helikopter.

Artikel 4.95 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor helihaven Loodswezen IJmuiden. Op grond van [artikel 8.47, tweede lid](#), juncto [artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart](#) mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) L_{den} binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.96 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden —

Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor helihaven Loodswezen IJmuiden. Op basis van [artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens](#) dienen provinciale staten een afweging te maken over de ruimtelijke ontwikkeling in het gebied gelegen tussen de 56 en 48 dB(A) Lden-contour. Omdat de 48 dB(A) contour in de voorgenomen activiteit vrijwel geheel wateroppervlak beslaat en geen woongebieden overlapt, is de bouw van woningen en geluidgevoelige bestemmingen binnen deze contour niet aan de orde. Op basis hiervan worden geen aanvullende beperkingen opgelegd voor dit gebied.

Artikel 4.99 Bouwverbod Windturbines —

Dit artikel regelt dat zolang er nog geen bouw c.q. opschalingsverbod voor windturbines in een bestemmingsplan is opgenomen aanvragen om een omgevingsvergunning voor het bouwen of opschalen van windturbines rechtstreeks aan deze bepaling getoetst dienen te worden.

Vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines is mogelijk, mits sprake is van vervanging door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. De rotordiameter ziet op de afstand vanaf het hart van de as tot de tip van het rotorblad. De ashoogte betreft de afstand vanaf maaiveldhoogte ter plaatse tot het hart van de rotor-as. De verschijningsvorm betreft het uiterlijk van de windturbine zoals dat wordt bepaald door de vorm van de mast, het samenstel van de rotorbladen en de vorm van de gondel. Met vergelijkbare ashoogte wordt bedoeld: de huidige ashoogte met een maximale afwijking van 10%. Met vergelijkbare rotordiameter wordt bedoeld: de huidige rotordiameter met een maximale afwijking van 10%. Ook moet worden voldaan aan het vereiste zoals geformuleerd in artikel 6.53 lid 3 sub f (gouden snede).

Vervanging van windturbines heeft vaak ook een beperkte mate van opschaling tot gevolg omdat innovatievere windturbines doorgaans een groter vermogen hebben. Daarom dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij een iets grotere ashoogte of rotordiameter (van maximaal 10%) te worden aangetoond dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet verslechtert. Bijvoorbeeld op basis van akoestisch onderzoek en overig relevant onderzoek. Voorts zou –indien mogelijk– aan de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) een voorschrift verbonden kunnen worden inhoudende dat ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast in de zin van [artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#).

Artikel 4.102 Uitzondering vergunningplicht —

De provincie is verantwoordelijk voor een drietal specifieke categorieën van grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Het betreft bodemenergiesystemen, de openbare drinkwatervoorziening en onttrekkingen van meer dan 150.000 m³ per jaar ten behoeve van industriële toepassingen. Onttrekkingen en infiltraties voor andere doeleinden kunnen worden gereguleerd door de waterschappen. De wet biedt de mogelijkheid om onttrekkingen tot tien kubieke meters per uur vrij te stellen van de vergunningplicht. Met dit artikel wordt buiten zogenaamde interferentiegebieden gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Hiermee worden onnodige bestuurlijke lasten voorkomen en wordt administratieve lastendruk voor bedrijven en burgers tegengegaan. Voor interferentiegebieden blijft de vergunningplicht wel gelden. In deze, door gemeente of provincie aangewezen gebieden, met een hoge dichtheid aan bodemenergiesystemen kunnen bodemenergiesystemen elkaar beïnvloeden. Dit kan leiden tot een onacceptabele rendementsafname. Via vergunningplicht en -voorwaarden kan dit worden voorkomen.

Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden —

Artikel 5.3 Veiligheidsnorm regionale waterkeringen —

Lid 1

In het eerste lid vastgelegd wat de gewenste veiligheidsnorm is van de regionale waterkeringen. Voor de norm wordt gebruik gemaakt van de systematiek van het IPO. De veiligheidsnorm is de gemiddelde overschrijdingskans per jaar en is een norm op basis van de verwachte economische schade die kan optreden als de waterkering faalt. De regionale waterkeringen zijn in vijf klassen ingedeeld, oplopend van een overschrijdingskans van 1/10 per jaar (klasse I) tot een overschrijdingskans van 1/1.000 per jaar (klasse V).

Lid 2 en lid 3

Door het stellen van deze veiligheidsnormen geeft de provincie richting aan de taken van de waterschappen, te weten de waterstaatkundige verzorging van zijn beheergebied. Het waterschap moet het watersysteem zo inrichten en beheren dat het voldoet aan de in deze verordening gestelde omgevingswaarden (veiligheidsnormen).

De veiligheidsnorm wordt uitgewerkt door voorschriften voor de toetsing enerzijds en anderzijds in de vorm van een technische leidraad voor het ontwerp van regionale waterkeringen. Omdat het hierbij om een uitwerking van de veiligheidsnorm gaat, is de bevoegdheid tot vaststelling in handen van Gedeputeerde Staten gelegd. Om te bereiken dat de toetsing van de actuele veiligheidssituatie door de beheerders op uniforme wijze tot stand komt, hebben de daarvoor gestelde regels het karakter van bindende voorschriften.

Wat betreft het ontwerp van de regionale keringen hebben de regels van de technische leidraad het karakter van een richtlijn. Dat betekent dat de beheerder ruimte heeft om in verband met specifieke plaatselijke omstandigheden af te wijken. Een afwijking kan bijvoorbeeld wenselijk zijn om voor de langere termijn een optimum te realiseren tussen aanleg- en onderhoudskosten.

Lid 4

Het vaststellen van het tijdstip waarop de verschillende regionale waterkeringen aan de veiligheidsnorm moeten voldoen wordt ook vastgelegd door Gedeputeerde Staten. Er is echter voor gekozen om dit tijdstip niet in deze verordening vast te leggen omdat dit maatwerk vraagt. Het bepalen van het tijdstip waarop de waterkeringen op orde moeten zijn, vereist een afweging tussen de wenselijkheid vanuit waterveiligheid en de kosten die hiermee gepaard gaan. De omvang van de maatregelen die door de beheerder moeten worden uitgevoerd wordt bepaald door de uitkomst van het toetsingsproces. De (financiële) inspanningen die de beheerder moet leveren worden verder in hoge mate bepaald door het tijdsbestek waarbinnen de gevraagde inspanning geleverd moet worden. Daarom zal Gedeputeerde Staten overleg voeren met het dagelijks bestuur van de waterschappen alvorens zij een besluit over dit tijdstip nemen.

Lid 5

Indien een regionale waterkering in twee provincies ligt, zullen besluiten over de ligging van deze kering en de veiligheidsnorm van deze kering in beide provincies worden genomen.

Artikel 5.6 Normen voor waterkwantiteit —

Eerste lid

In het eerste en tweede lid wordt onderscheid gemaakt in het gebied binnen en buiten de bebouwde kom. In het verleden was in sommige waterverordeningen opgenomen dat voor de bepaling van de bebouwde kom moest worden gekeken naar de grenzen die door de gemeenteraad in het kader van de Wegenverkeerswet 1994 worden vastgesteld en niet bij het begrip bebouwde kom zoals gehanteerd in het kader van de kruimelgevallenregeling. Hoewel die in de omgevingsverordening niet meer is opgenomen ligt het nog steeds voor de hand om die werkwijze te hanteren. Het maaiveldcriterium geeft in percentages aan welk deel van het oppervlak van een gebied buiten beschouwing kan worden gelaten bij de berekening van de kans op een overstroming.

Wat betreft het gebied binnen de bebouwde kom is in het eerste lid onderscheid gemaakt tussen:

- het gebied dat is bestemd voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen: hiervoor geldt de norm van 1/100 per jaar;
- voor glastuinbouw binnen de bebouwde kom geldt dezelfde norm als voor glastuinbouw buiten de bebouwde kom van 1/50 per jaar;
- het overige gebied, zoals openbaar groen en sportvelden: hiervoor geldt een norm van 1/10 per jaar.

Aan de indeling in het eerste lid liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- a. Voor bebouwing in stedelijk gebied geldt vanwege de hoge economische waarde van het gebouwde overeenkomstig de normering uit het NBW de hoogste norm, de 'bebouwingsnorm', van 1/100 per jaar.
- b. Voor niet-bebouwd gebied in stedelijke kernen (parken, sportvelden etc.) is gekozen voor de 'graslandnorm' van 1/10 per jaar vanwege de relatief lage economische waarde van dat gebied en de kosten van de benodigde maatregelen die gemoeid zijn met het realiseren van een hogere norm. Het moge duidelijk zijn dat de gestelde normen niet gelden voor gebieden die bewust onder water worden gezet, zoals waterpleinen. Ook wateroverlast die wordt veroorzaakt door rioleringsproblemen wordt niet meegenomen bij de beoordeling of aan de normen wordt voldaan, want de normen zijn watersysteembeheersnormen.

Tweede lid

Buiten de bebouwde kom is de normering voor wateroverlast met name gerelateerd aan de economische waarde van het landgebruik. Er zijn geen normen vastgelegd voor natuurgebieden. Uit de toetsing van het watersysteem aan de NBW-werknormen is in eerste instantie gebleken dat het waterschap over het

algemeen technisch en tegen redelijke kosten in staat is de normen, die horen bij de verschillende vormen van landgebruik, te realiseren. Om die reden is er in 2008 voor gekozen de NBW-werknormen te verheffen tot definitieve normen. Echter, voor grasland is het inzicht gewijzigd. Het treffen van maatregelen om te kunnen voldoen aan de graslandnorm buiten het groeiseizoen bleek niet doelmatig. Daarom geldt deze norm alleen gedurende het groeiseizoen.

Derde lid

Het hoogheemraad van Rijnland acht het ondoelmatig om voor losstaande bebouwing de zware normen van bebouwing te hanteren. Daarom geldt voor bebouwing buiten de bebouwde kom in het beheersgebied van Rijnland de norm van het omliggende grondgebruik.

Vierde lid

Voor al het grasland in het beheersgebied van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en Hoogheemraadschap van Rijnland wordt de norm van 1/10 jaar met een maaiveldcriterium van 10% in plaats van 5% gehanteerd. Vanwege de beperkte drooglegging is het waarschijnlijk dat meer dan 5% inundatie plaatsvindt in maatgevende situaties, bij peilstijgingen die in de berekening niet als ontoelaatbaar worden gezien. Geschat wordt dat in de praktijk tot maximaal 10% inundatie plaatsvindt. Maatregelen om dit tegen te gaan zijn meestal niet doelmatig: er is sprake van een scheve kosten-baten-verhouding.

Vijfde lid

De waterschappen kunnen na een gebiedsproces provinciale staten verzoeken om een aanpassing van norm of maaiveldcriterium voor een bepaald werkingsgebied: Gebiedsspecifieke Wateroverlast. Voor de hoogheemraadschappen Rijnland en Hollands Noorderkwartier zijn deze werkingsgebieden op in de viewer weergegeven.

Zesde lid

Om te kunnen bepalen welk landgebruik ter plaatse aanwezig is, is in het zesde lid bepaald dat het ruimtelijk plan bepalend is. Als dat onvoldoende duidelijkheid verschaft, dan kan het landgebruik worden bepaald met het Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland van Wageningen Universiteit en Researchcentrum. Deze landgebruikskaart is op dit moment de beste en meeste actuele grondgebruikskaart die beschikbaar is. In tegenstelling tot eerdere waterverordeningen is er nu voor gekozen om niet de laatste versie op te nemen. Ten tijde van een toetsingsronde kan de meest actuele kaart wordt gebruikt, waarbij dan wordt vermeld welke versie dat is.

Zevende lid

Voor het landgebruik natuur wordt in eerste instantie verwezen naar gebieden die zijn aangeduid als Natuurwerk gerealiseerd op de meest recente versie van de Voortgangkaart Realisatie Natuurnetwerk die jaarlijks in het Meerjarenprogramma Groen Noord-Holland wordt vastgesteld. Indien nodig kan ook gebruik gemaakt worden van de Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland.

Achtste lid

Gedeputeerde Staten hebben de mogelijkheid om nadere voorschriften te stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid van dit artikel.

Negende lid

Het hanteren van een termijn waarop het watersysteem op orde moet zijn is onlosmakelijk verbonden aan het stellen van normen. Het oorspronkelijke doel van het NBW is dat de regionale watersystemen in 2015 op orde zijn. Er zijn echter uitzonderingssituaties benoemd waarin het watersysteem uiterlijk 2027 op orde mag zijn.

Hoofdstuk 6 Instructieregels

Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkeling

Artikel 6.3 sluit aan op de wettelijk verplichte toepassing van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking, zoals vastgelegd in [artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening](#). Het accent van dit artikel ligt op datgene wat niet in de wet is vastgelegd. Dat zijn de regionale afspraken.

Lid 1

De regionale afspraken betreffen nieuwe stedelijke ontwikkelingen van woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen.

Regionale afstemming staat centraal

Omdat het Besluit ruimtelijke ordening via de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen. Daarmee staat de regionale afstemming in de omgevingsverordening centraal als het gaat om nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Regionale afstemming is niet in het Besluit ruimtelijke ordening via de Ladder geregeld en is daarom opgenomen in de omgevingsverordening. Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een 'ja, mits' voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio

De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een ruimtelijk plan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende ruimtelijke plannen horen uiteraard 'ladderproof' te zijn.

Wat is de regio?

Bij de Ladder wordt onder de regio verstaan het 'marktgebied' of 'verzorgingsgebied' van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. De inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied. De gemeenten overleggen in de regio over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en maken daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over.

Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen

Bij nieuwe stedelijk ontwikkelingen die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Naast artikel 6.3 zijn ook andere artikelen van de omgevingsverordening van belang. De regionale afspraken moeten dus voldoen aan de vereisten van de Ladder, maar ook aan de andere artikelen van de omgevingsverordening. Als er geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn in de marktregio of het verzorgingsgebied dan kan buiten bestaand stedelijk gebied (BSG) naar een locatie worden gezocht. Echter, niet elke uitbreidingslocatie in het landelijk gebied is mogelijk door bijvoorbeeld de regels over beschermd landelijk gebied (afdeling 6.4).

Lid 2

Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via nadere regels inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld.

Artikel 6.4a Kleinschalige ontwikkelingen —

Dit artikel richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Dit zijn ontwikkelingen voor stedelijke functies die naar aard en omvang zodanig beperkt zijn dat zij geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als vuistregel dat de omvang beperkt is tot 500 m² bouwoppervlak. Het uitgangspunt is dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functies niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen.

In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige ontwikkeling moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke functie met bouw mogelijkheden zijn toegestaan. De ontwikkeling mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of daarbuiten, zolang de bouw mogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.

Artikel 6.4b Voormalige agrarische bouwpercelen —

Dit artikel ziet op functiewijzigingen op een voormalig agrarisch bouwperceel, dus na bedrijfsbeëindiging. Het artikel voorziet in een aantal specifieke functies die zich kunnen vestigen in de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Hierbij gelden een aantal voorwaarden vanuit ruimtelijke inpassing.

Bij beëindiging van een agrarisch bedrijf zijn naast de functies voorzien in dit artikel ook een aantal andere mogelijkheden. Uiteraard kan het agrarisch bedrijf worden opgevolgd door een ander agrarisch bedrijf. Hierbij geldt artikel 6.28. Daarnaast is op het betreffende agrarisch bouwperceel een agrarisch

aanverwant bedrijf mogelijk. Zie artikel 6.28, derde lid. Verder bieden de artikelen 6.7a en 6.7b mogelijkheden om de locatie te transformeren naar kleinschalige woningbouw.

Artikel 6.4c Schuilstallen —

Dit artikel bevat de mogelijkheid om schuilstallen te realiseren op locaties waar geen sprake is van een bestaand bouwperceel. Een schuilstal is een bouwwerk waarin dieren kunnen schuilen voor weersomstandigheden. De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een stedelijke voorziening. De behoefte aan schuilstallen bestaat met name bij eigenaars van hobbymatig/recreatief gehouden dieren. De regeling biedt overigens dezelfde mogelijkheden voor agrarische eigenaren. Aan de schuilstal worden een aantal voorwaarden gesteld voor wat betreft omvang en voor wat betreft de grootte van het bijbehorende weiland (perceel).

Artikel 6.7a Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in MRA landelijk gebied —

Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is daarbij uitgesloten. Wel is bij beëindiging van agrarische bedrijven of bij beëindiging van stedelijke functies het mogelijk om kleinschalige woningbouw toe te staan in de vorm maximaal 2 woningen als vervolgfunctie bij bijvoorbeeld voormalige agrarische bouwpercelen (VAB's). De regeling geldt ook voor transformatie van stedelijke functies met bebouwing, zoals een bedrijf, een horecafunctie of een maatschappelijke functie, naar wonen.

Lid 1

Dit lid bevat een verbod op kleinschalige woningbouw binnen het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie tot en met 11 woningen) is uitgesloten, tenzij gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheden in de volgende leden.

Lid 2

Voor een functiewijziging naar wonen op een perceel met een bestaande stedelijke functie of een agrarisch bouwperceel hanteren wij een maximum van twee burgerwoningen. Wij stellen dit maximum omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, vaak ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Onder voorwaarden is een maximum aantal van twee burgerwoningen toegestaan. De voorwaarde ziet op een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door sloop van bestaande (bedrijfs-)bebouwing. Verder geldt als voorwaarde dat de nieuwe burgerwoningen de bestaande bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mag beperken.

Lid 3

In het tweede lid zijn regels opgenomen ter bevordering van het wegnemen van burgerbewoning uit de glastuinbouwconcentratiegebieden. Dergelijke bewoning staat herstructurering van deze gebieden vaak in de weg. Dit artikellid biedt de ruimte om een bestaande burgerwoning uit het glastuinbouwconcentratiegebied weg te bestemmen en aansluitend op bestaande dorpslinten een nieuw bestemmingsvlak voor wonen toe te voegen. Het gaat hierbij om 1 op 1 vervanging.

Lid 4

Dit lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij.

Artikel 6.7b Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in Noord-Holland Noord landelijk gebied —

Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen

bouwperceel is, is mogelijk indien daarover binnen de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Daarnaast is bij beëindiging van agrarische bedrijven of bij beëindiging van stedelijke functies het mogelijk om kleinschalige woningbouw toe te staan in de vorm maximaal 2 woningen als vervolgfunctie bij bijvoorbeeld voormalige agrarische bouwpercelen (VAB's). De regeling geldt ook voor transformatie van stedelijke functies met bebouwing, zoals een bedrijf, een horecafunctie of een maatschappelijke functie, naar wonen. De mogelijkheden in dit artikel kunnen worden gecombineerd. Zo is het denkbaar dat een voormalig agrarisch bouwperceel is gelegen in een dorpslint. In dat geval kan naar keuze gebruik worden gemaakt van lid 1 en 2. Hiervoor moet de woningbouw passen in regionale afspraken. Ook lid 3 is een optie, maar dan geldt het maximum van 2 woningen als beperking. Naar analogie zijn ook combinaties met lid 4 en 5 denkbaar. Uiteraard dient het totaal aantal woningen het maximum van kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie: tot en met 11 woningen) niet te overstijgen.

Lid 1

Dit lid bevat de mogelijkheid voor kleinschalige woningbouw binnen het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied, indien daarover regionale afspraken zijn gemaakt. Dit betreft kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie tot en met 11 woningen). Deze mogelijkheid bestaat naast de mogelijkheden in dit artikel.

Lid 2

Dit lid regelt dat de regionale afspraken uitsluitend betrekking kunnen hebben op locaties die gelegen zijn in of aan kernen of dorpslinten. Het gaat dus om locaties aan bestaand stedelijk weefsel.

Lid 3

Voor een functiewijziging naar wonen op een perceel met een bestaande stedelijke functie of een agrarisch bouwperceel hanteren wij een maximum van twee burgerwoningen. Wij stellen dit maximum omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, vaak ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied., Onder voorwaarden is een maximum aantal van twee burgerwoningen toegestaan. De voorwaarde ziet op een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door sloop van bestaande (bedrijfs-)bebouwing. Verder geldt als voorwaarde dat de nieuwe burgerwoningen de bestaande bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mag beperken.

Lid 4

In het vierde lid zijn regels opgenomen ter bevordering van het wegnemen van burgerbewoning uit de glastuinbouwconcentratiegebieden. Dergelijke bewoning staat herstructurering van deze gebieden vaak in de weg. Dit artikellid biedt de ruimte om een bestaande burgerwoning uit het glastuinbouwconcentratiegebied weg te bestemmen en aansluitend op bestaande dorpslinten een nieuw bestemmingsvlak voor wonen toe te voegen. Het gaat hierbij om 1 op 1 vervanging.

Lid 5

Dit lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij.

Lid 6

Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de regionale afspraken inzake kleinschalige woningbouwontwikkelingen in of aan kernen of dorpslinten. Deze nadere regels zullen dan worden opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020.

Artikel 6.10 Detailhandel —

Dit artikel richt zich op alle nieuwe detailhandel, ongeacht of deze detailhandel ook kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Indien een ruimtelijke ontwikkeling van detailhandel ook kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, zal ook voldaan moeten worden aan de instructieregels over nieuwe stedelijke ontwikkelingen (met name de regionale afspraken).

Met lid 1 worden beperkingen gesteld aan het mogelijk maken van detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties. Met lid 2 wordt de vestiging van detailhandel in het landelijk gebied voorkomen. Dit is om ruimtelijk relevante leegstand in winkelgebieden te voorkomen. Een van de hoofddoelstellingen van

het provinciale detailhandelsbeleid is een detailhandelsstructuur die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik. Leegstand in een bestaand winkelgebied en tegelijkertijd nieuwe detailhandelsruimtes toevoegen op bedrijventerreinen, kantorenlocaties of in het landelijk gebied is geen duurzaam gebruik van de schaarse ruimte. Winkelgebieden zijn namelijk toekomstbestendiger naarmate het winkelaanbod completer is. Als winkelgebieden niet een zo gevarieerd mogelijk aanbod van een zekere omvang hebben, zijn consumenten eerder geneigd hun aankopen in een ander winkelgebied of online te doen. Dit trekt een wissel op een winkelgebied waardoor de winkelvloerproductiviteit/omzet onder druk komt te staan en de leegstand stijgt, de kans op verpaupering van een gebied toeneemt en het ondernemersklimaat verslechterd. Het beleid is dan ook gericht op clustering van detailhandel in winkelgebieden. Voor een aantal in het artikel omschreven vormen van detailhandel is daarbij een uitzondering gemaakt op het verbod zoals aangegeven in lid 1, juist omdat bij deze vormen van detailhandel clustering in winkelgebieden ongewenst is. Daarnaast zorgt dit verbod ervoor dat bedrijventerreinen worden gevrijwaard van veel consumentenverkeer. Bedrijventerreinen zijn ontworpen voor vrachtverkeer en kennen vaak veel vrachtverkeer maar zijn minder goed ingericht voor consumentenverkeer, zeker voor lopende of fietsende consumenten. Juist de bestaande winkelgebieden zijn hier wel goed op ingericht. Ook kennen veel bedrijventerreinen milieucontouren waardoor detailhandel niet mogelijk is op dezelfde locatie door b.v. geluidshinder of stankcirkels. Solitaire vestigingen van winkels zorgen voor een versnippering en versmalling van het aanbod in winkelgebieden. In het landelijk gebied, maar ook binnen stedelijk gebied zijn dergelijke ontwikkelingen onwenselijk. Daarom is er een verbod op solitaire vestigingen buiten de winkelgebieden. Binnen de kernen is een solitaire vestiging alleen mogelijk, als de betreffende gemeente kan motiveren waarom een specifieke solitaire vestigingen passend is binnen het beleid gericht op clustering van detailhandel in winkelgebieden. Lid 2 zorgt ervoor dat vestiging van detailhandelsbedrijven in het landelijk gebied niet mogelijk is. Detailhandel in het landelijk gebied draagt niet bij aan de vitaliteit van kernen. Als detailhandel van een winkelgebied naar het landelijk gebied wordt uitgeplaatst wordt de detailhandelsstructuur en daarmee de leefbaarheid van een kern aangetast. Ook wordt met lid 2 voorkomen dat er verdere versterking van het landelijk gebied plaatsvindt.

Artikel 6.13 Verblifsrecreatie _

Er is sprake van een 'ruimtelijke spanning' tussen de ruimtebehoefte van verblifsrecreatie en de openheid van het provinciale landschap. Het is daarom van belang dat er zorgvuldig wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen en het aanbod daadwerkelijk benut wordt door de functie waarvoor het bedoeld is, namelijk kort verblijf ten behoeve van toeristisch overnachten. Het artikel heeft betrekking op alle vormen van verblifsrecreatie. Dit is een verbreding ten opzichte van de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In zowel de MRA als Noord-Holland Noord heeft de regio ambities opgesteld omtrent de ontwikkeling van de verblifsrecreatie in de regio's, wat is vastgelegd in een ontwikkelkader en regionale afspraken. Een ruimtelijk plan moet waarborgen dat een nieuwe ontwikkeling aansluit op deze ambities en daadwerkelijk regioversterkend is en blijft. Hierover dient afstemming plaats te vinden binnen de regio. Lid 1 sluit daarmee aan bij de afspraken zoals die door de regio's zelf zijn opgesteld.

Artikel 6.15 Oogmerk _

Het oogmerk van deze paragraaf is, zoals hiervoor is toegelicht, tweeledig. De regels zijn opgesteld om zowel voldoende ruimte voor de bovengenoemde industriële activiteiten te behouden als om de leefbaarheid in de omgeving van deze bedrijvigheid te waarborgen.

Artikel 6.16 Industrierterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied _

Eerste lid

De provincie wil de bestaande industrierterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrierterreinen worden afgewaardeerd, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet verlaagd. Lagere milieucategorieën mogen ook toegestaan blijven in ruimtelijke plannen, zolang daarin de hoogst mogelijke milieucategorie maar gehandhaafd blijft. Op deze wijze zal het aanbod van fysieke ruimte voor de zware industrie, die nodig is voor de opgaven in de energietransitie en de circulaire economie, gewaarborgd blijven.

Tweede lid

Uit de aanhef van dit artikellid blijkt dat de industrierterreinen van provinciaal belang ten eerste bestemd zijn voor zware industrie. Dit zijn bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dat is de indeling van bedrijven in categorieën overeenkomstig (of vergelijkbaar met) de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering van de VNG. Daarnaast zijn de industrierterreinen van provinciaal belang bestemd voor de in dit lid onder a. en b.

genoemde activiteiten, ook als deze niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen. Het gaat daarbij om (a.) activiteiten ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie en (b.) havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Onder de onder a. en b. bedoelde activiteiten worden ook bedrijven begrepen die in hoofdzaak bedrijfsactiviteiten verrichten die een functionele binding hebben met deze activiteiten. Bijvoorbeeld bedrijven die hun producten of diensten leveren aan havengebonden bedrijven. Hierbij is het van belang dat nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie niet mogen leiden tot een afname van de benodigde maritieme of nautische ruimte op de havengebonden bedrijventerreinen. Bij een functiewijziging in een ruimtelijke plan mag de functie ter plaatse van een industrieterrein van provinciaal belang alleen naar een van deze bedrijfsfuncties worden gewijzigd. Dit lid heeft alleen betrekking op het gebied van het industrieterrein, niet op de milieucontouren daarbuiten. Ten behoeve van dit artikel zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen.

Artikel 6.16a Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang —

Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. De regeling in het derde lid is nodig, omdat met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in het tweede lid, het beleidsdoel van deze paragraaf niet voldoende kan worden gediend.

Onder a. is bepaald dat een ruimtelijk plan op locaties die zijn gelegen in een milieucontour alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie mag voorzien als die functie (bijvoorbeeld woningbouw) geen beperking opwerpt voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur en/of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein. Onderdeel a. dient dus ter bescherming van de bedrijven.

Bovendien moet dan, zoals onder b. is bepaald, als het gaat om woningen of andere milieugevoelige objecten, rekening worden gehouden met de milieucontouren van een industrieterrein van provinciaal belang. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een afweging te worden gemaakt of sprake is van een gezonde leefomgeving indien een nieuwe milieugevoelige functie wordt bestemd binnen een milieucontour van een bedrijf. In de toelichting bij het ruimtelijk plan moeten de redenen worden vermeld om op de desbetreffende locatie – die is gelegen in één of meerdere milieucontouren – een nieuwe milieugevoelige functie toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen ten behoeve van een gezond leefklimaat (dove gevel, brandwerende maatregelen, maatregelen voor het verminderen van de geurbelasting, het creëren van groen etc.), alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van dergelijke maatregelen. Onderdeel b. dient dus ter bescherming van milieugevoelige objecten.

Ten behoeve van het derde lid zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen. De geluidscontour van industrieterrein Westpoort valt over de geluidscontouren van Hoogtij en Westerspoor en Zuiderhout en is daarmee maatgevend voor dat gebied. Voor omgevingsveiligheid (externe veiligheid) is geen rekening gehouden met de contouren van de invloedsgebieden, omdat deze zullen wijzigen onder de Omgevingswet naar aandachtgebieden (brand, explosie en gifwolk), die nog moeten worden bepaald. Hiermee wordt rekening gehouden in de volgende versie van de omgevingsverordening die onder de Omgevingswet tot stand komt.

Artikel 6.16b Transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang —

Transformatiegebieden zijn gebieden die op termijn mogelijk zullen overgaan van industrie naar een andere bestemming. Zolang er nog industriële activiteiten zijn, is het belangrijk om rekening te houden met de milieucontouren van deze activiteiten. Daarom is op deze gebieden artikel 6.16a van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6.19 Wonen binnen de LIB 5 zone —

Dit artikel moet worden gelezen in samenhang met het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (LIB), dat de ruimtelijke regels op rijksniveau bevat in verband met de aanwezigheid en het gebruik van luchthaven Schiphol. Met de wijziging van de regels voor externe veiligheid en geluid in het LIB per 1 januari 2018 is het beleid uit de voormalige Nota Ruimte voor het gebied binnen de zogenaamde 20 Ke-contour in het

LIB verankerd. Het gebied binnen de 20 Ke-contour is daartoe als een nieuwe zone, te weten het afweginggebied (zone 5) aan het beperkingengebied toegevoegd. LIB 5 is een omhullende contour. De regels van LIB 5 gelden daarmee ook voor de zones 1, 2, 3 en 4 van het beperkingengebied.

[Artikel 2.2.1d, eerste lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol](#) bepaalt dat "Op de gronden die op de kaart in bijlage 3 bij dit besluit met nummer 5 zijn aangewezen, buiten bestaand stedelijk gebied geen nieuwe woningbouwlocaties zijn toegestaan". Deze regel is er op gericht om enerzijds in dit gebied voldoende ruimte te bieden voor de ontwikkeling van Schiphol door het ontstaan van nieuwe woonwijken buiten de reeds bestaande verstedelijkte gebieden te voorkomen en anderzijds voldoende ruimte te laten om aan de woningbouwopgave te voldoen door binnenstedelijk daaraan geen beperkingen op te leggen. Dit sluit aan bij het gehanteerde principe om zo min mogelijk over dichtbebouwd stedelijk gebied te vliegen.

De rijksregelgeving gaat uit van het juridische onderscheid tussen bestaand stedelijke gebied en buitengebied. Het rijkskader laat de provincies echter ruimte voor eigen beleid op het buitengebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouwontwikkelingen in LIB5 in het buitengebied mogelijk zijn, voor zover dat binnen de geldende regels op grond van deze verordening is toegestaan.

In samenhang met de wijziging van het LIB per 1 januari 2018 en de ruimte om binnen LIB 5 binnenstedelijk te verdichten, heeft de regio met het Rijk en de sector bestuurlijke afspraken gemaakt over rekenschap geven, informatievoorziening, klachtenafhandeling en vrijwaring van de sector van extra kosten als gevolg van nieuwe woningbouw. Conform deze afspraken is met dit artikel geborgd dat bij nieuwe woningbouwontwikkelingen rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer. De overige afspraken kunnen niet via ruimtelijke regelgeving geregeld worden en komen daarom in deze verordening niet terug.

Naast het rekenschap geven van geluidbelasting dienen bij nieuwe ontwikkelingen in LIB5 tevens de externe veiligheidsaspecten met het oog op de luchtvaart te worden betrokken bij de afweging. Dit is reeds geregeld in [artikel 2.2.1d, tweede lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol](#) en komt daarom niet in deze verordening terug. [Artikel 2.2.1d, tweede lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol](#) bepaalt dat "voor de gronden die op de kaart in bijlage 3 bij dit besluit met nummer 5 zijn aangewezen, gemeenten in de toelichting op het ruimtelijk plan of in de onderbouwing van de omgevingsvergunning de wijze motiveren waarop rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen".

Artikel 6.22 Windturbines

Artikel 6.22 eerste lid voorziet in een verbod om juridisch planologische mogelijkheden op te nemen in een ruimtelijk plan dan wel een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines in afwijking van het bestemmingsplan. Hieronder vallen ook de bij de windturbine behorende infrastructurele voorzieningen. Onder opschalen wordt verstaan: vervanging van een windturbine door een windturbine met een aanzienlijk groter opgesteld vermogen.

Het tweede lid van artikel 6.22 maakt het mogelijk om in de herstructureringsgebieden binnen de MRA een omgevingsvergunning te kunnen verlenen voor windenergie initiatieven. Het is binnen die gebieden dan niet nodig om eerst een aanwijzing van Gedeputeerde Staten van een nieuw windenergiegebied te verkrijgen. Dit betekent een extra versnelling ten aanzien van het in het coalitieakkoord gestelde 'vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie'.

Het gaat bij de werkingsgebieden 'herstructureringsgebieden binnen de MRA' om de reeds aangewezen herstructureringsgebieden onder het vorige regime. Daarbij is voor die gebieden het plafond van 685,5 MW losgelaten, het saneringsvereiste geschrapt en is de eis van een lijnopstelling van minimaal 6 gewijzigd in 3. Voor deze aanpassingen is rekening gehouden met de plan MER die ten grondslag ligt aan de aanwijzing van de herstructureringsgebieden. De aanpassingen passen daarbinnen. Wel zal ten behoeve van de omgevingsvergunningsaanvraag waarschijnlijk een project MER nodig zijn. In sub a tot en met g staat het toetsingskader opgenomen voor een omgevingsvergunningsaanvraag voor nieuwe windturbines c.q. opschaling in de herstructureringsgebieden binnen de MRA. Aangezien het alternatief leefomgeving uit het plan MER (dat ten grondslag ligt aan het herstructureringsgebiedenbeleid) uitgaat van een afstand tot gevoelige bestemmingen van 600 meter is dit vereiste overgenomen in deze verordening. De 600 meter eis is niet van toepassing op bedrijfswoningen bij een windturbinepark. Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen (zoals bedoeld in de Wet geluidhinder).

Aangezien bedrijfswoningen van een windturbinepark en geluidsgevoelige gebouwen of terreinen op een gezonde industrieterrein niet worden beschermd door de milieuwetgever is op deze bestemmingen de 600 meter eis niet van toepassing. Om een goed woon- en leefklimaat in stille gebieden te borgen zal in geval van bijzondere lokale omstandigheden zoals bedoeld in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerk worden gesteld conform de maatwerkvoorschriftregeling in artikel 7.17. In gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is, zal worden onderzocht of via maatwerkvoorschriften normen met een andere waarde nodig zijn. Verder is in sub g een ruimtelijke kwaliteitseis opgenomen voor windturbines in het herstructureringsgebied.

Het vierde lid van artikel 6.22 geeft Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen

voor windenergiegebieden. Met het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied wordt afgeweken van het verbod op het bouwen van windturbines. Het gaat daarbij om gebieden binnen de MRA. Zodoende wordt er vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid ruimte gecreëerd voor windenergie initiatieven. Ook binnen herstructureringsgebieden geldt de bevoegdheid tot aanwijzing van een windenergiegebied. Bij de afweging tot aanwijzing van een windenergiegebied is draagvlak voor een ontwikkeling voor windenergie een belangrijk gegeven. Dat draagvlak wordt verondersteld aanwezig te zijn door het verzoek van het college van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten. Windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter zijn in Noord-Holland toegestaan. In het Noord-Hollands Perspectief, de inbreng op de Regionale Energiestrategieën, zijn deze turbines geduid als microturbines. In het derde lid staan voor dit soort turbines een aantal ruimtelijke voorwaarden opgenomen vanwege de inpasbaarheid in het landschap. Ruimtelijke kwaliteit achten wij ook bij microturbines van belang. Het mogelijk maken van deze turbines is in lijn met de door Provinciale Staten aangenomen motie 8-2019 over kleine en sociale windturbines. Daarnaast wordt het gevolg van dit onderdeel 2 jaar na inwerkingtreding van deze verordening geëvalueerd.

Bij de integrale afweging tot het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning, het aanwijzen van een windenergiegebied of bij het opnemen van mogelijkheden van een microturbine in een ruimtelijk plan, dient rekening te worden gehouden met de (andere) regels die gelden op grond van deze verordening. Zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en de Ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied. Daarnaast wordt met het oog op de ruimtelijke kwaliteit in de nadere regels van Gedeputeerde Staten (Omgevingsregeling) de link gelegd met het Noord-Hollands Perspectief. Soortenbescherming en veiligheidsaspecten zijn reeds geregeld via de Rijkswet- en regelgeving. In een ruimtelijk plan –en bij de aanwijzing van windenergiegebieden– zal daarmee rekening (moeten) worden gehouden.

Het vijfde lid van artikel 6.22 regelt de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten tot het stellen van nadere regels ten aanzien van het bepaalde in de voorgaande leden, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteitseis.

Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie —

Dit artikel stelt regels voor het door gemeenten mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Lid 1 en lid 2

Gemeenten kunnen opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied uitsluitend mogelijk maken met behulp van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijk plan wordt afgeweken. Het is gemeenten dus niet toegestaan om regels en bestemmingen in een ruimtelijk plan op te nemen die opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied mogelijk maken. Uitzondering hierop vormen gronden in het landelijk gebied met een bestemming voor nutsvoorzieningen of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer. Als de bestaande functie nutsvoorziening of infrastructuur wordt gehandhaafd mogen gemeenten opstellingen voor zonne-energie op deze gronden in het landelijk gebied wel bij ruimtelijk plan mogelijk maken (meervoudig ruimtegebruik).

Onder nutsvoorzieningen worden verstaan voorzieningen die gebruikt worden voor doelen van openbaar nut, zoals faciliteiten voor de levering van drinkwater (bijvoorbeeld spaarbekkens of zuiveringsinstallaties) of de reiniging van afvalwater (rioolwaterzuivering), (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots en kraanopstelplaatsen van windmolens. Leidingtracés voor gas, water en elektriciteit zijn expliciet uitgezonderd. Als infrastructuur worden ook bijbehorende voorzieningen, zoals parkeerterreinen en bermen van (spoor)wegen, aangemerkt.

Gemeenten mogen het oprichten van opstellingen voor zonne-energie niet toestaan in het werkingsgebied Erfgoederen van universele waarde (UNESCO). Een uitzondering hierop geldt voor de Beemster, of op gronden die zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. De ruimtelijke impact van opstellingen voor zonne-energie wordt strijdig geacht met de te beschermen belangen in die gebieden. De verbodsbepaling voor zonne-energie opstellingen voor deze gebieden is opgenomen in artikel 6.44.

Lid 2

Aan de omgevingsvergunning voor zonne-energie opstellingen in het landelijk gebied dient een termijn van maximaal 25 jaar te worden verbonden (lid 2, onder a). Ook dient in de vergunning te worden opgenomen dat na afloop van de vergunningstermijn de vóór de verlening van de vergunning bestaande toestand zal worden hersteld (lid 2, onder b). Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd. Hiervoor dient via een voorschrift in de vergunning financiële zekerheid te worden gesteld (lid 2, onder c). Deze voorwaarden volgen uit het provinciale beleid voor zonne-energie (beleidsnota 'Perspectief voor zon in Noord-Holland', publicatiedatum 2 juni 2016) waarin zonneparken worden beschouwd als tijdelijke functie. Opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied leveren op de korte tot middellange termijn een essentiële bijdrage aan de energietransitie, maar de verwachting

is dat ze op de langere termijn ingehaald worden door andere, minder ruimte-extensieve vormen van duurzame energie. Bovendien is het onwenselijk dat opstellingen voor zonne-energie op termijn leiden tot verdere verstedelijking in het landelijk gebied. Om deze reden zijn opstellingen voor zonne-energie enkel tijdelijk toegestaan. Hierbij wordt vastgehouden aan de technische levensduur van opstellingen voor zonne-energie, die op dit moment ongeveer 25 jaar bedraagt. Na afloop van deze levensduur zijn de opstellingen in de huidige vorm en omvang naar verwachting niet meer nodig. Om er voor te zorgen dat de ruimte die dan vrijkomt weer kan worden benut voor niet-stedelijke functies worden de opstellingen voor zonne-energie alleen tijdelijk, voor maximaal 25 jaar, toegestaan en moet de opstelling na afloop van de bepaalde termijn worden verwijderd.

Lid 4

De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in afdeling 6.5 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing op opstellingen voor zonne-energie. Zowel een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 6.25, lid 3, als een omgevingsvergunning die een opstelling voor zonne-energie mogelijk maakt, moet voldoen aan de uitgangspunten zoals vermeld in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

lid 5 en 6

Op grond van lid 6 stellen Gedeputeerde Staten in elk geval nadere regels over de locatie, omvang en inpassing van zonne-opstellingen als bedoeld in lid 1. Ten aanzien van overige aspecten van de opstellingen voor zonne-energie, bijvoorbeeld ten aanzien van meervoudig ruimtegebruik, hebben gedeputeerde staten de bevoegdheid om nadere regels te stellen (lid 5). De nadere regels zijn neergelegd in de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Alleen wanneer ook aan die regels, dus naast de regels uit artikel 6.25 wordt voldaan, kan de gemeente de omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijk plan wordt afgeweken verlenen.

Artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied —

Dit artikel heeft betrekking op het werkingsgebied agrarische bedrijven.

In het artikel is de ruimtelijke inpassing van het agrarisch bouwperceel een leidend principe. Alle bebouwing dient te worden geconcentreerd op het bouwperceel. Bij niet-agrarische bedrijfsfuncties is geregeld welke functies zijn toegestaan. Een bedrijf met schuurkassen wordt beschouwd als een regulier agrarisch bedrijf.

Met betrekking tot de vestiging van nieuwe bouwpercelen, uitbreiding van glastuinbouwbedrijven en het vestigen van niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, zijn regels opgesteld. In lid 1 onder b wordt de nieuwvestiging van een bedrijf op een nieuw bouwperceel uitsluitend toegestaan als het aantoonbaar niet mogelijk is om te vestigen op een locatie van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) of het niet mogelijk is om bestaande percelen te combineren tot één bedrijf. Deze regel heeft tot doel de openheid van het landelijk gebied te beschermen en leegstand indien mogelijk te beperken. Het combineren van bedrijven maakt schaalvergroting mogelijk met behoud van ruimtelijke kwaliteit. Landbouw is één van de belangen die de gemeenten moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. In de Omgevingsvisie is het landbouwbelang geborgd in de beweging 'Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving'. Indien de belangen van de landbouw (zoals de agrarische structuur of het landbouwareaal) onevenredig worden geschaad, kan de provincie op basis hiervan de gemeente hierop aanspreken of actie ondernemen.

Glastuinbouwbedrijven die niet zijn gelegen in een tuinbouw- of glastuinbouwconcentratiegebied kunnen uitbreiden tot een perceeloppervlakte van maximaal 2 ha. Daarboven is uitbreiding alleen mogelijk na verplaatsing naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor bedrijven die kunnen aantonen dat zij op hun huidige locatie, in aansluiting op en in samenhang met een stedelijk gebied, duurzaam kunnen ontwikkelen met behoud van de ruimtelijke kwaliteit. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, is er sprake van enerzijds locatiespecifieke omstandigheden die aanleiding geven om op de bestaande locatie uit te breiden (grondgebonden teelt, synergie met aangrenzende stedelijke functies) en wordt anderzijds zo veel mogelijk voldaan aan de achterliggende belangen van het concentratiebeleid. Dit betreft het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied (ligging aansluitend aan bestaand stedelijk gebied, niet grenzend aan andere glastuinbouwbedrijven) en verduurzaming (uitbreiding leidt tot verbeterde duurzame bedrijfsvoering, aantoonbare duurzame synergie met aangrenzende stedelijke functies).

Een eerste bedrijfswoning is standaard toegestaan. Bij een tweede bedrijfswoning dient een afweging plaats te vinden of deze extra bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daarvoor noodzakelijke directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten, deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.

Het scheuren van grasland is een agrarische activiteit waarbij de graszoden worden omgeploegd, dan wel vernietigd. Deze activiteit kan inklinking van de bodem en erosie (CO₂ uitstoot) tot gevolg hebben.

Veenpolderlandschappen zijn landschappelijk kwetsbare gebieden en cultuurhistorisch waardevol. Om inklinking in deze gebieden te voorkomen en vanwege de ruimtelijke kwaliteit, is in deze gebieden een

verbod voor het scheuren van grasland opgenomen. Hiervan kan worden afgeweken indien dit bijdraagt aan de biodiversiteit van het grasland en wordt onderbouwd dat bodemerosie en extra CO₂ uitstoot wordt vermeden.

Niet-agrarische activiteiten kunnen een onderdeel uitmaken van het verdienmodel van een agrariër. Lid 2 geeft aan welke activiteiten zijn toegestaan op het agrarisch bedrijf als nevenactiviteit, waarbij de primaire agrarische functie de hoofdactiviteit blijft. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de aard en omvang van deze niet-agrarische functies. Niet-agrarische activiteiten zijn echter alleen toegestaan als deze niet leiden tot ruimtelijk relevante leegstand in stedelijk gebied.

Daarmee wordt beoogd dat een activiteit die bijvoorbeeld op een bedrijventerrein of in een centrum (detailhandel) hoort, niet als nevenfunctie op een agrarisch bedrijf wordt gevestigd en daarmee bijdraagt aan de leegstand van bedrijventerreinen of centrumgebied. De term ruimtelijk relevante leegstand komt uit de Ladder jurisprudentie. Het gaat daarbij om substantiële leegstand met ruimtelijke uitstraling op het betrokken stedelijk gebied. Bijvoorbeeld het wegvallen van substantieel winkel of horeca aanbod, waardoor de leefbaarheid en het ondernemersklimaat van een dorpskern onder druk komt. Een pannenkoekenhuis in een buitengebied hoeft bijvoorbeeld niet te leiden tot ruimtelijk relevante leegstand, als het zich richt op een ander bezoekmotief/ doelgroep dan de horeca in de kern. Een ander voorbeeld is een boerderijwinkel, die een andere doelgroep heeft dan de winkel(s) in de kern. In lid 3 wordt de vestiging van agrarisch aanverwante bedrijven in het landelijk gebied mogelijk gemaakt, mits wordt voldaan aan de genoemde voorwaarden. Agrarisch aanverwante bedrijven, als agrarische loonbedrijven, hebben vanwege hun agrarische machines een verbondenheid met het landelijk gebied. Qua verkeersveiligheid kan het wenselijk zijn om deze bedrijven in het landelijk gebied te vestigen en de verkeersbewegingen van de grote landbouwmachines daarmee te beperken.

Artikel 6.29 Intensieve veehouderij —

De intensieve veehouderij kan een grote impact hebben op de leefomgeving, door bijvoorbeeld geurhinder, uitstoot van fijnstof, ammoniak, zoönosen en endotoxinen. Ook is dierenwelzijn een onderwerp dat tot maatschappelijke discussies leidt. Om die redenen is een vergroting van het aandeel intensieve veehouderij niet gewenst. In dit artikel is vastgelegd wat wel en niet wordt toegestaan met betrekking tot de intensieve veehouderij. Nieuwvestiging of omschakeling (geheel of gedeeltelijk) naar intensieve veehouderij is niet toegestaan. Enkel de intensieve veehouderijen gevestigd vóór 30 november 2011 mogen verplaatsen.

Artikel 6.30 Geitenhouderijen —

De provincie heeft per 12 december 2018 een verbod ingesteld op nieuwvestiging, uitbreiding van en omschakeling naar geitenhouderijen. Dit verbod is ingesteld vanwege het mogelijke risico voor de volksgezondheid van omwonenden die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen. De oorzaak van de mogelijke risico's worden nog onderzocht. Het ingestelde verbod is gebaseerd op het zogenoemde voorzorgsbeginsel. Provinciale Staten hebben op 12 december 2018 een voorbereidingsbesluit genomen op basis waarvan het genoemde verbod is gaan gelden vooruitlopend op een wijziging van de Provinciale Verordening Ruimte (PRV). De wijziging van de PRV wijziging is op 27 mei 2019 door Provinciale Staten vastgesteld. De wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is verwerkt in de omgevingsverordening. In dit artikel is de instructieregel voor gemeenten opgenomen, die in acht moet worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen. Artikel 4.61 regelt het verbod als rechtstreeks werkende regel.

Lid 1

Met het eerste lid van dit artikel wordt voorkomen dat in nog vast te stellen gemeentelijke ruimtelijke plannen ruimte wordt geboden aan nieuwvestiging of uitbreiding van geitenhouderijen of geheel of gedeeltelijke omschakeling naar geitenhouderijen.

Lid 2

Met dit lid wordt aangegeven hoe bepaald wordt wat het aantal geiten is dat voor inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit op een geitenhouderij aanwezig was. Mits dit gebruik passend was in het toen geldende regime, kan dit gebruik onder de gewijzigde verordening worden voortgezet. Dit aantal geldt als het maximale aantal geiten. Naast de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer, kan hiervoor ook gebruik worden gemaakt van het Identificatie en Registratiesysteem dat door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland wordt beheerd op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie die aanwezig was én past binnen het planologisch regime dat van kracht was voor 12 december 2018.

Artikel 6.31 Permanente bollenteelt —

Vanwege het effect op de bodem en de waterkwaliteit is het van belang dat het bewerken van de grond, zoals opspuiten, bezanden en omzetten van permanente bollenteelt niet overal wordt toegestaan en enkel in het werkingsgebied permanente bollenteelt plaatsvindt.

Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied —

De provincie Noord-Holland wil haar glastuinbouwbedrijvigheid zoveel mogelijk concentreren in de glastuinbouwconcentratiegebieden vanwege de ruimtelijke kwaliteit en verduurzaming van de glastuinbouw. Glastuinbouwbedrijven hebben vanwege hun verschijningsvorm een grote ruimtelijke impact. Solitaire vestiging van glastuinbouw wordt daarom zoveel mogelijk tegengegaan. Daarnaast is de clustering een belangrijke voorwaarde voor verduurzaming van de glastuinbouw. Door samenwerking en concentratie worden grote systeemveranderingen in de CO₂- en warmtevoorziening mogelijk en rendabel. De glastuinbouw is een belangrijke economische sector voor Noord-Holland. Om de economische ontwikkelingen van de glastuinbouw zoveel mogelijk te faciliteren, zijn er regels opgesteld voor het glastuinbouwconcentratiegebied. Glastuinbouwbedrijven mogen onbeperkt groeien. Voor andere functies gelden een aantal beperkingen. Zo is niet meer dan één bedrijfswoning toegestaan. Onderliggende reden hiervoor is dat het gebied bestemd is voor grootschalige glastuinbouw en het aantal bedrijfswoningen beperkt moet blijven, omdat deze toekomstige ontwikkelingen kunnen belemmeren. Een agrarisch bedrijf met schuurkassen wordt niet als een glastuinbouwbedrijf gezien, omdat schuurkassen geen kas zijn zoals bedoeld in deze verordening. Ketenactiviteiten direct gelieerd aan de primaire activiteiten van een glastuinbouwbedrijf, als bijvoorbeeld opschonen, verpakken en opslaan, mogen op een bedrijf plaatsvinden mits deze niet meer dan 15% van de bebouwing bedragen ten opzichte van de glasopstanden. Het huisvesten van werknemers wordt ook mogelijk gemaakt als vorm van niet-agrarische activiteiten (lid 6). Daarnaast mogen glasgelieerde activiteiten als zaad/-plantenveredeling, scholing en onderzoeksfaciliteiten in een glastuinbouwconcentratiegebied plaatsvinden. Onder de teelt van assimilerende organismen wordt ook het telen van algen verstaan. Glastuinbouwgelieerde bedrijven dienen zich te vestigen op de daartoe regionaal afgestemde bedrijventerreinen. Noodzakelijke duurzame infrastructuur voor CO₂ en warmte mag worden geplaatst bij het primaire glastuinbouwbedrijf dan wel als collectieve voorziening in een glasconcentratiegebied. In het laatste geval dient dit onderdeel van een gebiedsproces en dient de voorziening primair voor de duurzame warmte en CO₂ voorziening van de glastuinbouwbedrijven en mag deze de toekomstige ontwikkeling van de glastuinbouw niet in de weg te zitten. Voorts moet het beoogde duurzaamheidsdoel niet in dezelfde mate kunnen worden gerealiseerd als de betrokken verduurzaming buiten glastuinbouwconcentratiegebied wordt gerealiseerd. Andere agrarische bedrijven dan glastuinbouw zijn ook toegestaan binnen glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor is de inhoud van het artikel 6.28, eerste lid, over agrarische bedrijven in landelijk gebied van overeenkomstige toepassing verklaard. Uitzondering daarbij is de tweede bedrijfswoning, die binnen glastuinbouwconcentratiegebied niet is toegestaan.

Artikel 6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied —

De zaadveredeling levert economisch gezien een belangrijke bijdrage aan Noord-Holland en heeft een internationale concurrentiepositie. De provincie geeft deze bedrijven de ruimte om deze concurrentiepositie verder te ontwikkelen. Vanwege hun diverse verschijningsvormen (groot of klein, met of zonder kassen, laboratoria, proefvelden, opslag e.d.) en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied worden nieuwe zaadveredelingsbedrijven geconcentreerd in het zaadveredelingsconcentratiegebied. Zaadveredelingsbedrijven mogen onbeperkt groeien, zowel in het concentratiegebied als de bedrijven die zijn aangeduid als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Deze bedrijven zijn aangegeven op de digitale kaart. Vanwege de kapitaalintensiviteit, diversiteit, ziektedruk en de hoge arbeidsfilm is het niet mogelijk of gewenst om deze te verplaatsen naar een zaadveredelingsconcentratiegebied. Nieuwvestiging van zaadveredelingsbedrijven is enkel toegestaan in het zaadveredelingsconcentratiegebied.

Artikel 6.34 Bestaand zaadveredelingsbedrijf —

De zaadveredeling levert economisch gezien een belangrijke bijdrage aan Noord-Holland en heeft een internationale concurrentiepositie. De provincie geeft deze bedrijven de ruimte om deze concurrentiepositie verder te ontwikkelen. Vanwege hun diverse verschijningsvormen (groot of klein, met of zonder kassen, laboratoria, proefvelden, opslag e.d.) en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied worden nieuwe zaadveredelingsbedrijven geconcentreerd in het zaadveredelingsconcentratiegebied. Zaadveredelingsbedrijven mogen onbeperkt groeien, zowel in het concentratiegebied als de bedrijven die zijn aangeduid als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Deze bedrijven zijn aangegeven op de digitale kaart. Vanwege de kapitaalintensiviteit, diversiteit, ziektedruk en de hoge arbeidsfilm is het niet mogelijk of

gewenst om deze te verplaatsen naar een zaadveredelingsconcentratiegebied. Nieuwvestiging van zaadveredelingsbedrijven is enkel toegestaan in het zaadveredelingsconcentratiegebied.

Artikel 6.35 Tuinbouwconcentratiegebieden —

Het tuinbouwconcentratiegebied in Heemskerk kenmerkt zich door een sterke gespecialiseerde tuinbouwsector (met name bolbloemen), met teelt in de grond en enkele grote glastuinbouwbedrijven. Vanwege het provinciale belang voor de regionale economie prevaleert het behoud van de kracht van dit tuinbouwgebied boven andere belangen. Met regels voor het tuinbouwconcentratiegebied wordt gewaarborgd dat de agrarische sector zich kan versterken en dat het gebied behouden blijft voor de tuinbouw. Bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied mogen onbeperkt uitbreiden en het vestigen van burgerwoningen, tuinbouwgelieerde en andere bedrijvigheid wordt niet mogelijk gemaakt, om de bestaande (glas)tuinbouw niet te hinderen in haar ontwikkelingsmogelijkheden.

Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen —

Lid 1

De wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden zijn neergelegd in bijlage 5 (Wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland provincie Noord-Holland) bij de verordening en zijn daarmee door PS vastgesteld. Deze wezenlijke kenmerken en waarden moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden. Dit betreft een harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk. In bijlage 5 van de verordening wordt een nadere toelichting gegeven op het begrip wezenlijke kenmerken en waarden.

Lid 2

Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die van toepassing zijn op het NNN moeten in ieder geval strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden die tot het NNN behoren.

Lid 3

In het derde lid wordt hieraan voor gemeenten de verplichting gekoppeld om in een ruimtelijk plan in ieder geval regels te stellen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden – die zijn opgenomen in bijlage 5 bij de verordening – in acht worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven aan **artikel 2.10.3 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening**.

Leden 4 en 5

Met het vierde en vijfde lid wordt invulling gegeven aan **artikel 2.10.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening**. Tezamen vormen zij de weerslag van het 'nee, tenzij'-beginsel'. Het derde lid bevat het beschermingsregime dat in een ruimtelijk plan moet worden opgenomen. Een ruimtelijk plan mag geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.

Het begrip 'significante aantasting' is afkomstig uit het Barro. Wat een significante aantasting is, kan niet op voorhand worden gezegd. Dat hangt af van de aard van de beoogde activiteit, van de wezenlijke kenmerken en waarden van het desbetreffende gebied en van de grootte en de draagkracht van het gebied. In een klein gebied met hoge waarden kan een kleine aantasting al significant zijn. In een groot gebied met lagere waarden zal dit minder snel het geval zijn.

Volgens de toelichting bij het Barro kunnen bijvoorbeeld de volgende ruimtelijke initiatieven significante gevolgen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied:

- aanleg van nieuwe en uitbreiding van bestaande woningbouw, bedrijven en andere opstallen;
- (uitbreiding van agrarische bedrijven is in sommige gevallen wel mogelijk indien dat noodzakelijk is voor de natuurbeheerfunctie van het bedrijf);
- aanleg van nieuwe infrastructuur of uitbreiding van bestaande infrastructuur;
- vestiging van nieuwe en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven en glastuinbouwbedrijven;
- nieuwe voorzieningen voor en omvangrijke uitbreiding van permanente verblijfsrecreatie (waaronder bungalowparken), 'leisurecentra' en attractieparken;
- ontgrondingen ten behoeven van oppervlaktedelfstofwinning;
- aanleg en bouw van afvalstort;
- bouw of uitbreiding van drijvende objecten;
- opstelling van windturbines.

De verordening respecteert wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan (eerbiedigende werking). In het vierde lid is namelijk bepaald dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten met significante nadelige gevolgen mogelijk maakt. Bestaande activiteiten zijn dus wel toegestaan. Of sprake is van bestaande activiteiten moet worden bepaald aan de hand van het begrip bestaand, zoals gedefinieerd in bijlage 1 bij de omgevingsverordening. Hieronder vallen ook bestaande activiteiten.

Artikel 6.38 is hierdoor alleen van toepassing op nieuwe activiteiten die nog niet in ruimtelijke plannen zijn toegestaan. Dit betekent dat de ontwikkelmogelijkheden van een agrarisch bedrijf, een recreatiewoning en een niet-agrarisch bedrijf die zijn opgenomen in een geldend ruimtelijk plan, in stand blijven.

Met "per saldo" in het vierde lid is geregeld dat combinaties van activiteiten die op gebiedsniveau niet leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland wel kunnen worden toegestaan. Dit heeft tot gevolg dat een ruimtelijk plan een combinatie van activiteiten, die per saldo niet leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland, mogelijk kan maken. Dit veronderstelt wel dat de betrokken activiteiten in samenhang op hun effecten moeten worden beoordeeld. Gaat het om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen dan is van belang dat de effectbeoordeling in gezamenlijkheid zal plaatsvinden. Dit kan bijvoorbeeld in het kader van een integrale gebiedsvisie. Het vijfde lid bevat de uitzondering op het verbod van het vierde lid. Onder de cumulatieve voorwaarden die in

het vijfde lid zijn opgenomen, mag een ruimtelijk plan wel nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van het NNN. Deze voorwaarden zijn:

- a. er is sprake van een groot openbaar belang;
- b. er zijn geen reële alternatieven, en;
- c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig gecompenseerd.

Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip.

Lid 6

Het achtste lid bevat bepalingen ten aanzien van de mogelijkheden die Gedeputeerde Staten hebben om de begrenzing van het NNN of de natuurverbindingen te wijzigen. Bij deze mogelijkheden is woordelijk aangesloten bij **artikel 2.10.5 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening**. Er wordt onderscheid gemaakt tussen herbegrenzing om ecologische redenen (onder a), herbegrenzing ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling (onder b) en herbegrenzing ten behoeve van de compensatie op grond van het vierde lid (onder c). Herbegrenzing op ecologische gronden dient bij te dragen aan verhoging van de wezenlijke kenmerken en waarden of de abiotische randvoorwaarden of potenties daarvoor of het robuuster maken van het netwerk (opheffen versnipperde gebieden, aanleg stapstenen tussen gebieden) en aan de realisatiekansen (draagvlak).

Lid 7

Dit zevende lid bevat een bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om kennelijke onjuistheden te verbeteren in de begrenzing van NNN en natuurverbindingen. Het gaat hierbij om technische correcties, niet om beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Lid 8

In het achtste lid is geregeld dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de compensatie als bedoeld in het vierde lid. Deze nadere regels zijn vastgelegd in de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020.

Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap —

Lid 1

Met het eerste lid wordt geregeld dat de in bijlage 6 beschreven kernkwaliteiten deel uitmaken van de verordening. De kernkwaliteiten zijn dus door PS vastgesteld. Deze kernkwaliteiten moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van bestemmingsplannen voor gebieden die worden aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap.

Lid 2

Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die zien op gebieden binnen het Bijzonder provinciaal landschap regels bevatten ter bescherming van de daar geldende kernkwaliteiten. Op grond van het ruimtelijk plan moet dus duidelijk zijn dat de betreffende locaties Bijzonder provinciaal landschap zijn en op die manier ook worden beschermd.

Lid 3

Het derde lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het Bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in **artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening** (zie begrip in bijlage 1 bij de

verordening). Uit de jurisprudentie over dit begrip volgt dat een ontwikkeling een zekere omvang dient te hebben om te worden gekwalificeerd als stedelijke ontwikkeling. Voor wonen is er op grond van de jurisprudentie sprake van een stedelijke ontwikkeling bij meer dan 11 woningen. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m² of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m². Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten.

Lid 4

Het vierde lid bevat het criterium voor andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met een stedelijke functie die gelet op hun aard of omvang niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van [artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening](#) zijn aan te merken. Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld in het vierde lid aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het Bijzonder provinciaal landschap mogelijk worden gemaakt. Omdat BPL tevens als Landelijk gebied wordt aangemerkt, gelden voor deze ontwikkelingen ook de regels voor landelijk gebied zoals onder meer opgenomen in de artikelen 6.4a t/m 6.7b.

Lid 5

Op grond van het vijfde lid is de gemeente verplicht om in de toelichting van een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op het Bijzonder provinciaal landschap de voorkomende kernkwaliteiten te beschrijven. Daarnaast moet in de toelichting worden gemotiveerd dat de in het plan opgenomen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen deze kernkwaliteiten niet aantasten. Op grond van het tiende lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen aan die motivering.

Lid 6

Wanneer uit de motivering als bedoeld in het vijfde lid blijkt dat maatregelen (bijvoorbeeld inrichtingsmaatregelen) nodig zijn om een aantasting van de kernkwaliteiten te voorkomen, moet de uitvoering van deze maatregelen zijn geborgd bij de vaststelling van het ruimtelijk plan. Borging kan plaatsvinden in het ruimtelijk plan dat ook de betreffende ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt, maar eventueel ook in een ander ruimtelijk plan.

Lid 7

Uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare in Bijzonder provinciaal landschap is toegestaan. Het zevende lid, onder a, regelt dat een dergelijke uitbreiding niet hoeft te worden getoetst aan de beschrijvingen van de kernkwaliteiten. Een uitbreiding tot meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst. Daarvoor gelden bovendien de voorwaarden van artikel 6.28, eerste lid, onder c, te weten dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Uit het zevende lid, onder a, volgt dat ook bebouwings- en functiemogelijkheden die in een ruimtelijk plan kunnen worden opgenomen overeenkomstig artikel 6.28, eerste lid, onder e tot en met f en artikel 6.28, tweede en derde lid, niet hoeven te worden getoetst aan de kernkwaliteiten. Voor de in het zevende lid genoemde mogelijkheden gelden wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 6.54. Deze gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied.

Lid 8

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Lid 10

Gedeputeerde Staten kunnen eisen stellen aan de motivering die op grond van het vijfde lid moet worden opgesteld. Ook over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, onderdeel c, kunnen zij eisen stellen.

Lid 11

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om de kernkwaliteiten die in bijlage 6 zijn beschreven te wijzigen.

Artikel 6.42 Toepassingsbereik —

Het gaat in artikel 6.42 om de volgende UNESCO werelderfgoederen die het Rijk ter bescherming aan de provincie heeft toegewezen:

- De Nieuwe Hollandse Waterlinie: Een verdedigingslinie met een lengte van 85 kilometer en 3,5 meter breed die vanaf Muiden liep tot aan de Biesbosch. Zij bestaat o.a. uit 45 forten, 6 vestingen en 2 kastelen. De linie was tussen 1880 en 1940 in gebruik om het westen van Nederland te verdedigen tegen de vijand. Door goed watermanagement konden mensen bij gevaar grote delen van het gebied onder water laten lopen. Het water kwam tot kniehoogte en was daarmee te diep voor soldaten, voertuigen en paarden en te ondiep voor boten.
- De Beemster: Vertelt het verhaal over hoe mensen grote delen van Nederland inpolderden. Zij bouwden een dijk van 42 kilometer, groeven een ringvaart en met behulp van 43 windmolens viel de Beemster uiteindelijk in 1612 droog. Op de vruchtbare grond werden gewassen verbouwd. De Beemster is wereldberoemd omdat mensen volgens een strak en geometrisch patroon wegen, wegsloten en kavelsloten aanlegden en boerderijen bouwden.
- De Stelling van Amsterdam: Een verdedigingslinie van 135 kilometer rondom Amsterdam met een afstand van 15 tot 20 kilometer tot de hoofdstad. Tussen 1880 en 1914 bouwden mensen 42 forten, 4 batterijen en een groot aantal dijken en sluizen en maakten daarbij gebruik van het vele water dat het gebied rijk was. Door goed watermanagement konden zij grote delen van het gebied bij gevaar onder water laten lopen. Het water kwam tot kniehoogte en was daarmee te diep voor soldaten, voertuigen en paarden en te ondiep voor boten. In tijden van oorlog was de Stelling van Amsterdam het laatste bolwerk waar de koning(in) en regering zich konden terugtrekken. Het landschap rondom de linie is open en divers.

Artikel 6.44 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde —

Gemeenten dienen in hun ruimtelijke plannen regels op te nemen die ervoor zorgen dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen in stand blijven of versterkt worden. In bijlage 7 zijn deze kernkwaliteiten opgenomen.

In dit artikel is vastgelegd hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in UNESCO-werelderfgoederen. Een nieuw ruimtelijk plan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten. Hiervan kan afgeweken worden als gaat het om: een grootschalige stads- of dorpsontwikkellocatie, glastuinbouwlocatie of een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Hierbij moet er aan de volgende vereisten worden voldaan:

- er is sprake van een groot openbaar belang
- er zijn geen reële alternatieven en
- er worden voldoende maatregelen genomen ten aanzien van mitigeren of compenseren. Hiervoor kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen

Plaatsing van windturbines is niet toegestaan binnen de UNESCO-werelderfgoederen. Zonne-opstellingen mogen niet in de Stelling van Amsterdam, tenzij op gronden die al bestemd zijn voor dan wel feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.

Artikel 6.47 Seizoensstrand —

De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 en de Omgevingswet indachtig regelt dit artikel alleen het strikt noodzakelijke, namelijk een borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve stranden. Voor de natuurstranden betekent dit 12 maanden per jaar gegarandeerde openheid. Daarom is artikel 6.48 van dit artikel een algeheel bouwverbod voor de natuurstranden opgenomen.

Op de seizoenstranden is seizoenbebouwing mogelijk, maar met het oog op de borging van de rust en de beleving van openheid van het Noord-Hollandse strand blijven deze seizoenstranden minimaal drie maanden (van 1 november tot 1 februari) onbebouwd. Dit met uitzondering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. De natuurwaarden, de openheid van het strand (belevingswaarde landschap) en het economisch gebruik liggen hier immers in elkaars verlengde. Ze versterken elkaar, maar voor de balans dient de openheid wel geborgd te worden. Daarin voorziet artikel 6.47. Met de in dit artikel opgenomen periode waarin seizoensgebonden bebouwing is toegestaan, respecteren we bestaande rechten op het gehele Noord-Hollandse strand. Een en ander zoals afgesproken in het Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzoning 2025. Daarbij wordt aangesloten bij de ruimste periode die de betrokken waterbeheerders hanteren indien er in het kader van de waterveiligheid een watervergunning vereist is

voor de seizoenbebouwing. Met deze watervergunning wordt overigens de waterveiligheid geborgd en niet de openheid buiten het seizoen. De openheid van de seizoenstranden borgen we via dit artikel. Gemeenten kunnen de periode die de betrokken waterbeheerders hanteren voor seizoenbebouwing verkorten. Er is dan minder lang seizoenbebouwing op het strand toegestaan. Het seizoensgebonden bebouwing wordt nader omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzoning zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen- naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust.

Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzoning moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zoning aan te brengen.

Artikel 6.48 Natuurstrand —

De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 en de Omgevingswet indachtig regelt dit artikel alleen het strikt noodzakelijke, namelijk een borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve stranden. Voor de natuurstranden betekent dit 12 maanden per jaar gegarandeerde openheid. Daarom is artikel 6.48 van dit artikel een algeheel bouwverbod voor de natuurstranden opgenomen. Dit met uitzondering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Op de seizoenstranden is seizoenbebouwing mogelijk, maar met het oog op de borging van de rust en de beleving van openheid van het Noord-Hollandse strand blijven deze seizoenstranden minimaal drie maanden (van 1 november tot 1 februari) onbebouwd. De natuurwaarden, de openheid van het strand (belevingswaarde landschap) en het economisch gebruik liggen hier immers in elkaars verlengde. Ze versterken elkaar, maar voor de balans dient de openheid wel geborgd te worden. Daarin voorziet artikel 6.47. Met de in dit artikel opgenomen periode waarin seizoensgebonden bebouwing is toegestaan, respecteren we bestaande rechten op het gehele Noord-Hollandse strand. Een en ander zoals afgesproken in het Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzoning 2025. Daarbij wordt aangesloten bij de ruimste periode die de betrokken waterbeheerders hanteren indien er in het kader van de waterveiligheid een watervergunning vereist is voor de seizoenbebouwing. Met deze watervergunning wordt overigens de waterveiligheid geborgd en niet de openheid buiten het seizoen. De openheid van de seizoenstranden borgen we via dit artikel. Gemeenten kunnen de periode die de betrokken waterbeheerders hanteren voor seizoenbebouwing verkorten. Er is dan minder lang seizoenbebouwing op het strand toegestaan. Het seizoensgebonden bebouwing wordt nader omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzoning zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen- naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust.

Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzoning moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zoning aan te brengen.

Artikel 6.51 Richtwaarden geluidsniveau geluidsbronnen en inrichting binnen stiltegebied —

In artikel 6.51 van deze verordening zijn instructienormen voor het bevoegd gezag opgenomen bij het nemen van de in het derde lid genoemde besluiten. Negatieve beïnvloeding van de geluidsbelasting kan zich voordoen bij toevoeging van nevenfuncties bij agrarische bedrijven, functiewijziging van beëindigende agrarische bedrijven en bij ontwikkelingen ter plaatse van bestaande niet-agrarische bedrijven. Voorkomen moet worden dat hierdoor een toename plaatsvindt van de geluidsbelasting in het stiltegebied, anders dan ten gevolge van de gebiedseigen geluiden. Bestaande functies (ook de stilte verstorende functies) binnen het stiltegebied kunnen blijven bestaan. Binnen het stiltegebied blijven ontwikkelingen die bij het gebied horen, zoals agrarische activiteiten en stille vormen van recreatie mogelijk. Hiermee dienen de raden bij ruimtelijke besluitvorming rekening te houden.

Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied —

De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) is een van de provinciale instrumenten om te kunnen sturen op Ruimtelijke kwaliteit, een provinciaal hoofdbelang zoals benoemd in de Omgevingsvisie2050. De Leidraad wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten en beschrijft de provinciale belangen ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dit artikel regelt de juridische doorwerking van de Leidraad.

Dit artikel is van toepassing op alle 'nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen' in het landelijk gebied. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied gaat het om bijvoorbeeld nieuwe bebouwing, agrarische bedrijven, natuurontwikkeling, infrastructuur of vormen van energieopwekking. Voor de mate van doorwerking van de Leidraad is gebruik gemaakt van de systematiek zoals deze ook onder de Omgevingswet zal gelden. In de Omgevingswet wordt een driedeling gehanteerd van doorwerking van regels:

1. "in acht nemen" Dit betreft harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk;
2. "rekening houden met" Dit is een verzwaarde status van het betreffende aspect. Afwijken is mogelijk, maar moet goed worden gemotiveerd;
3. "betrekken bij". Dit betekent dat aan het aspect aandacht moet worden besteed, maar dat het aspect geen bijzondere of verzwaarde status heeft in de belangenafweging.

De Leidraad bevat geen normstellende elementen die in acht moeten worden genomen. Voor zover ten aanzien van landschap en cultuurhistorie sprake is van normen voor het landschap, is dit op andere plekken in deze verordening geregeld, in het bijzonder in de beschermingsregiems NNN, BPL en UNESCO.

Dit artikel regelt dat de ambities en ontwikkelprincipes, zoals die zijn beschreven voor de verschillende 'ensembles en structuren' in de Leidraad, richtinggevend zijn ('rekening houden met'). Hier kan slechts gemotiveerd van worden afgeweken. De ontwikkelprincipes die als 'kansen' gemarkeerd staan, zijn inspirerend ('betrekken bij'). Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis. Er moet aandacht aan worden besteed, maar het aspect heeft geen bijzondere, verzwaarde status. Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis.

Artikel 6.57 Klimaatadaptatie —

De provincie vraagt conform de Omgevingsvisie NH2050 aan gemeenten om in ruimtelijke plannen en omgevingsplannen de risico's ten aanzien van klimaatverandering in beeld te brengen voor nieuwe ontwikkelingen. Dit kunnen risico's zijn voor het plan zelf en ook voor de omgeving.

De provincie vraagt dit voor alle risico's die gepaard gaan met klimaatverandering (in ieder geval wateroverlast, overstroming, hitte, en droogte). Deze risico's hebben naast lokale ook regionale aspecten. Voor de inschatting van de risico's kan uitgegaan worden van de standaarden die binnen het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA) en de Nationale Adaptatie Strategie (NAS) worden ontwikkeld voor klimaatstresstesten.

De genoemde vier risico's komen overeen met de risico's die in het DPRA en de NAS worden gehanteerd. Klimaatverandering kan ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten hebben op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven. Ook zal de gemeente moeten aangeven welke adaptieve maatregelen en voorzieningen getroffen kunnen worden, en zal moeten worden aangegeven welke afweging gemaakt is voor de implementatie van deze maatregelen en voorzieningen. Mogelijk dat op basis van kostenbeheersing een afweging wordt gemaakt om maatregelen of voorzieningen niet te treffen.

De gemeente zal voor haar risico inschatting en het onderzoek naar maatregelen en voorzieningen advies moeten vragen aan het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. Ook kan de gemeente andere partijen om advies vragen (mogelijk GGD, veiligheidsregio en drinkwaterbedrijf). De instructie die in dit artikel wordt gegeven is een procesmatige verplichting, het artikel geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven. De instructie die in dit artikel wordt gegeven is een procesmatige verplichting, het artikel geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven.

Artikel 6.60 Weigering omgevingsvergunning —

Dit artikel geeft aan wanneer het bevoegd gezag een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.80 dient te weigeren, te weten als de verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met de belangen

zoals opgenomen in artikel 4.78 van deze verordening of als de aanvraag om een omgevingsvergunning ziet op een nieuwe uitweg op een provinciale stroomweg of gebiedsontsluitingsweg. Dit wordt hieronder toegelicht.

Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een functieverandering of aanpassingen op een perceel dat ontsluit op een provinciale weg, dient te worden aangetoond dat de betreffende ontwikkeling niet leidt tot een in betekenende mate groei van het verkeer op de uitweg en een verslechtering van de verkeersveiligheid. Hierbij dient bijvoorbeeld door onafhankelijk onderzoek aannemelijk worden gemaakt dat de verandering niet leidt tot een groter risico voor de verkeersveiligheid, waaronder het veilig en onbelemmerd kunnen in- en uitrijden van de uitweg.

Bij verzoeken voor de aanleg van wegen (waaronder het aansluiten van een weg op de provinciale weg) of verandering in de wijze van aanleg van een weg hanteert de provincie Noord-Holland de Eisen en Richtlijnen van de Assets van de provincie Noord-Holland (ERA). Daar waar de ERA geen uitsluitel biedt, wordt gebruik gemaakt van landelijke richtlijnen, waaronder die van de CROW. Hieronder vallen onder meer het Handboek Wegontwerp welke uitgaat van de principes van "duurzaam veilig". Op grond van het landelijk "duurzaam veilig" beleid zijn de wegen ingedeeld in drie categorieën: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Voor ieder wegcategorie gelden andere snelheidsbeperkingen en eisen ten aanzien van de inrichting.

In het bijzonder van belang in het kader van dit artikel is dat op stroomwegen en gebiedsontsluitingswegen in principe geen nieuwe uitwegen worden vergund en dat structurele verzwaring van het gebruik van bestaande uitwegen op deze wegen niet wordt toegestaan. Een uitweg is namelijk een potentieel conflictpunt. Directe uitwegen op provinciale wegen brengen daarmee, gezien de relatief hoge snelheden op de provinciale weg, per definitie een hoog ongevalsrisico met zich mee. Daarom is het van belang bestaande uitwegen zo veilig mogelijk te gebruiken en te onderhouden en verzoeken voor de aanleg van nieuwe uitwegen zorgvuldig af te wegen in een omgevingsvergunningsprocedure. Het is de bedoeling dat percelen aan deze wegen worden ontsloten via andere wegen of, als dat niet mogelijk is, door eigenaars en gebruikers van percelen gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van uitwegen. Om een uitweg aan te leggen of aan te passen is het vaak nodig om extra voorzieningen te treffen, zoals het maken van een dam of duiker of het verharderen van de tussenberm. Deze zaken worden ook in de vergunning geregeld, want ze behoren tot de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Artikel 6.61 Verlening omgevingsvergunning in afwijking van het bepaalde in 6.60 —

In dit artikel is vastgelegd dat wanneer een omgevingsvergunning voor een nieuwe uitweg of wijziging van een uitweg of het gebruik daarvan op gebiedsontsluitingswegen wel kan worden verleend. Dit is mogelijk als er sprake is van een groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en de uitweg aantoonbaar zo verkeersveilig mogelijk is of als er überhaupt geen andere reële uitwegmogelijkheid beschikbaar is. Bijvoorbeeld als de aanvrager, of diens rechtsvoorganger voorafgaand aan de aanvraag, niet de beschikking heeft over een andere uitweg, al dan niet op grond van een zakelijk of persoonlijk recht van gebruik. Het is namelijk de bedoeling dat percelen aan deze wegen worden ontsloten via andere wegen of, als dat niet mogelijk is, door eigenaars en gebruikers van percelen gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van uitwegen. Slechts in het geval dat dit niet mogelijk is of slechts tegen onevenredig hoge kosten, kan besloten worden een nieuwe uitweg of wijziging in het gebruik toe te staan. Hierbij mag echter geen verslechtering optreden ten aanzien van de verkeersveiligheid en het doelmatig gebruik van de weg, bijvoorbeeld in de vorm van verkeershinder. Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip. Een omgevingsvergunning voor een nieuwe uitweg of wijziging van een uitweg of het gebruik daarvan wordt slechts verleend onder de voorwaarden dat het de doorstroming niet belemmert en de verkeersveiligheid niet vermindert. De richtlijnen waarop dit wordt getoetst zijn genoemd in de toelichting onder artikel 6.60. Specifieke elementen uit deze richtlijnen met betrekking tot uitwegen op gebiedsontsluitingswegen die gehanteerd worden zijn dat:

- het zicht op en vanaf de uitweg niet wordt belemmerd;
- er voldoende ruimte is om de uitweg vooruit rijdend en zonder onderbrekingen op en af te rijden;
- de uitweg op meer dan 150 meter van een gelijkvloerse kruising van wegen, een invoegstrook of een uitvoegstrook ligt; en
- de uitweg op een andere locatie ligt dan waar tot de weg behorende verkeersvoorzieningen zijn gelegen die het veilig en onbelemmerd in- en uitrijden van de uitweg kunnen beperken.

Artikel 6.62 Advies Gedeputeerde Staten verlening omgevingsvergunning —

Burgemeester en Wethouders zijn op grond van [artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#), verplicht om Gedeputeerde Staten om advies te vragen in het kader van een omgevingsvergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4.80 van deze verordening. In het advies geven Gedeputeerde Staten gemotiveerd aan in hoeverre de aanvraag aan de vereisten van artikel 6.60 en 6.61 van de verordening voldoet. Indien het advies niet of niet geheel wordt overgenomen dient het bevoegd gezag dit aan Gedeputeerde Staten mede te delen. Bij afwijking van het advies is een schriftelijke onderbouwing vereist, bijvoorbeeld door middel van een verkeerskundige onderbouwing voor de afwijking. Het is hierbij van belang dat dit advies door een specialistische en onafhankelijke partij wordt uitgevoerd. Gedeputeerde Staten kunnen in beroep gaan tegen een omgevingsvergunning als zij vinden dat met de vergunningverlening de belangen zoals genoemd in artikel 4.78 in het geding komen. Gedeputeerde Staten kunnen in het advies ook bepalen dat voorschriften dienen te worden verbonden aan de vergunning. Voorschriften die Gedeputeerde Staten stellen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben om de vormgeving van het vergunde werk en het gebruik ervan, maar ook aan periode of tijdstippen dat het werk gerealiseerd dient te worden. Voor het veilig vormgeven van uitwegen zijn specifieke ontwerpvoorschriften beschikbaar.

Artikel 6.63 Weigering vergunning Gedeputeerde Staten —

In dit artikel is bepaald hoe Gedeputeerde Staten een vergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4.81 van deze verordening toetsen. De vergunning zal worden geweigerd als de verlening ervan in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78 van deze verordening.

Daarbij worden werkzaamheden boven, op, in, onder of langs een provinciale weg specifiek getoetst op een aantal aspecten, te weten:

- Verkeersmaatregelen;
- Conflicterende werkzaamheden/evenementen;
- Verkeersveiligheid;
- Doorstroming.

Ten aanzien van reclame uitingen in het beperkingengebied langs provinciale wegen geldt dat een vergunning doorgaans wordt geweigerd, omdat deze uitingen als doel hebben de aandacht van de bestuurder te trekken. Dit vormt een bedreiging voor de verkeersveiligheid. Voor commerciële reclame en andere uitingen die niet dienstbaar zijn aan het doel van de weg wordt, binnen de beheergrens en/of tot op een afstand van 13 meter van die grens, geen vergunning verleend.

Artikel 6.64 Voorschriften aan omgevingsvergunning en vergunning Gedeputeerde Staten —

Aan een vergunning als bedoeld in artikel 4.80 en 4.81 kunnen voorschriften worden verbonden. Dit artikel geeft aan welke voorschriften het bevoegde gezag in elk geval aan de vergunning dient te verbinden. Het gaat om een onderhoudsverplichting en het volgen van aanwijzingen van Gedeputeerde Staten in de hoedanigheid als wegbeheerder bij het plegen van dit onderhoud.

Artikel 6.67 Luchthaven Hilversum —

De regels ten aanzien van Luchthaven Hilversum in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Hilversum, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in [artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening](#). Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen.

Artikel 6.68 Luchthaven Texel —

De regels ten aanzien van Luchthaven Texel in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Texel, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in [artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening](#). Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen.

Artikel 6.69 Luchthaven Loodswezen —

De regels ten aanzien van Luchthaven Loodswezen IJmuiden in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in [artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening](#). Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen. Op grond van [artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart](#) dient de gemeente binnen een jaar, of een andere bij het besluit te bepalen termijn, het ruimtelijk plan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit. In verband met de bouw van de nieuwe zeesluis bij IJmuiden is een provinciaal inpassingsplan (PIP) vastgesteld, het PIP Zeetoegang IJmond. In het vaststellingsbesluit van het PIP Zeetoegang IJmond is opgenomen dat de bevoegdheid voor de gemeenteraad om ruimtelijke plannen vast te stellen is opgeschort tot 2024. Vanwege deze bepaling in het PIP Zeetoegang IJmuiden is in artikel 4.4 1 januari 2026 bepaald als de termijn voor de gemeenteraad van Velsen om het ruimtelijk plan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit.

Artikel 6.72 Regionale waterkeringen —

Met lid 1 van dit artikel wordt vastgelegd dat in het ruimtelijke plan de regionale waterkering als wordt zodanig bestemd, eventueel met een dubbelbestemming. In lid 2 wordt vastgelegd dat aan weerszijden van de kering een beschermingszone geldt, als bedoeld in [artikel 1.1 van de Waterwet](#) en als zodanig opgenomen in de vastgestelde legger van de watersysteembeheerder, wordt in het ruimtelijk plan als zodanig bestemd of aangeduid (bijvoorbeeld de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – bescherming waterkering" of de dubbelbestemming "waterstaat – beschermingszone waterkering"). In lid 3 wordt vastgelegd dat ontwikkelingen in de beschermingszone alleen in overeenstemming met het waterschap en de provincie kunnen worden toegestaan. In de legger van de waterschappen worden regels gesteld voor deze zone.

Artikel 6.75 Beheerplan van een waterschap —

Deze bepaling heeft betrekking op de inhoud van het beheerplan en geldt naast de voorschriften in de Waterwet. Provinciale staten stellen het regionale waterplan vast. De waterschappen houden hier rekening mee bij het opstellen van hun beheerplan. Dit is de waarborg dat het uitvoeringsgerichte beheerplan goed wordt ingebed in het breder afgewogen regionale waterplan. Het beheerplan bevat, op de schaal van het waterschap, een uitwerking van de strategische doelen die de provincie in haar regionaal waterplan heeft geformuleerd. De uitwerking bevat ten minste een raming van de kosten die nodig zijn om de maatregelen in de planperiode te realiseren.

Artikel 6.76 Legger waterstaatswerken —

De legger beschrijft de eisen van ligging, vorm, afmeting en constructie waaraan waterstaatswerken op grond van waterstaatkundige eisen moeten voldoen (normatieve toestand). In de legger wordt door de waterbeheerder aangegeven wat de vereiste en te handhaven afmetingen zijn van de waterstaatswerken en de daaraan grenzende beschermingszones, zoals bedoeld in [artikel 1.1 van de Waterwet](#). De beheerder draagt er zorg voor dat de gegevens in de legger actueel blijven.

De legger is van belang voor de toetsing van de feitelijke toestand van de waterstaatswerken aan de in de legger vastgestelde normen. Daarnaast is de legger van belang voor de ruimtelijke reikwijdte van de verbods- en beheerbepalingen ingevolge de Waterwet of de waterschapskeur (de werkingssfeer van vergunningen of ontheffingen). De (normatieve) legger op grond van de Waterwet moet worden onderscheiden van de legger als bedoeld in [artikel 78 van de Waterschapswet](#) (legger voor onderhoudsplichten). Desgewenst kunnen beide leggers in één document worden gecombineerd, zoals vaak gebeurt.

In het eerste lid is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen van de leggerverplichting met betrekking tot vorm, afmeting en constructie, conform [artikel 5.1, derde lid, van de Waterwet](#). In de praktijk is de legger met name van belang voor watergangen die een belangrijke functie hebben voor de aan- en afvoer van water en voor waterberging(sgebieden). De watergangen die veel minder belangrijk zijn voor de werking van het watersysteem zijn daarom vrijgesteld van de verplichting om de vorm, afmeting en constructie op de legger op te nemen. Wel geldt voor alle waterstaatswerken en dus ook voor alle watergangen dat de ligging op de legger moet worden opgenomen.

Vorbereiding legger

De legger beschrijft de normatieve toestand van waterstaatswerken en heeft als zodanig geen rechtsgevolg. De legger volgt in beginsel de waterstaatkundige besluitvorming en wettelijk eisen. Bij wet van 18 december 2013 (Stb 2014/21) is de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het vaststellen of wijzigen van een legger ingeperkt. Hiertoe is [bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht](#) aangepast, die op 1 juli 2014 in werking is getreden. Tegen de vaststelling van een legger staat alleen beroep open, voor zover de legger niet wordt voorafgegaan door een besluit, omdat hierbij rechten van derden in het geding kunnen zijn (bijvoorbeeld gebruiksbeperkingen). Tegen de exacte vaststelling van ligging en omvang van een bergingsgebied blijft beroep mogelijk, evenals tegen de vastlegging van de ligging een beschermingszone, bijvoorbeeld langs een waterkering of watergang, waarin voorschriften en beperkingen kunnen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. Om deze reden is er voor de voorbereidingsprocedure voor het vaststellen of wijzigen van de legger een instructieregel opgenomen in het tweede lid. Heeft de vaststelling of wijziging van de legger betrekking op de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone dan is de openbare voorbereidingsprocedure voorgeschreven. Bij de overige leggerwijzigingen worden geen specifieke voorbereidingseisen meer gesteld.

Afhankelijk van de mate van ingrijpendheid van de leggerwijziging is het aan het waterschap om te beoordelen op welke wijze de voorbereiding van het besluit wordt vormgegeven. Daar waar dit meerwaarde heeft kan er voor gekozen worden om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Bij beperkte leggerwijzigingen kan gekozen worden voor een eenvoudige voorbereiding, bijvoorbeeld door toezending van het besluit aan belanghebbenden. In de praktijk maakt de hier bedoelde legger vaak onderdeel uit van de legger als bedoeld in [artikel 78 van de Waterschapswet](#). De Waterschapswet bevat al enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de voorbereiding en vaststelling van de laatstgenoemde legger (toepassing inspraakverordening).

Artikel 6.77 Peilbesluit —

Eerste lid

Op grond van [artikel 5.2 van de Waterwet](#) moeten bij of krachtens provinciale verordening de oppervlaktewaterlichamen worden aangewezen waarvoor de beheerder peilbesluiten dient vast te stellen. In dit artikel is daarin voorzien. In het peilbesluit worden op een voor de beheerder bindende wijze waterstanden opgenomen of bandbreedten waarbinnen de waterstanden onder reguliere omstandigheden kunnen variëren. Bij het nemen van een peilbesluit is de functie van de betrokken oppervlaktewateren van groot belang. In het licht van die functie moet een afweging plaatsvinden van alle bij de waterhuishouding betrokken belangen. Bij de afweging kunnen belangen betrokken zijn die niet primair door de waterbeheerder worden behartigd. De verplichting tot het vaststellen van een peilbesluit is in deze verordening alleen opgelegd voor die gebieden waar het waterschap onder normale omstandigheden de wateraanvoer en waterafvoer kan beheersen. De desbetreffende gebieden zijn aangegeven op als werkingsgebied peilbesluit deze verordening. Deze kaarten kennen een globale begrenzing. De exacte begrenzing zal door het waterschap bij de vaststelling van het peilbesluit worden bepaald.

Tweede lid

In het verleden hadden waterschappen de verplichting om iedere 10 jaar hun peilbesluiten te herzien. De provincie Noord-Holland heeft onlangs besloten vooral op doelen te willen sturen (het "wat") en minder op werkwijzen (het "hoe"). Volgens deze sturingsfilosofie is het aan het waterschap om te zorgen voor een 'actueel' peilbesluit. De beheerder toetst periodiek (ambtelijk) of het peilbesluit nog actueel is. De provincie ziet toe op de actualiteit van de peilbesluiten via de jaarlijkse voortgangsrapportages en voortgangsgesprekken. In het verleden waren in de waterverordeningen bepalingen opgenomen over de inhoud en de toelichting van het peilbesluit. Die bepalingen zijn nu weggelaten.

Artikel 6.78 Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht —

Van watertekort is sprake indien de vraag naar water vanuit de verschillende maatschappelijke en economische behoeften groter is dan het aanbod, waarbij het gaat om de beschikbaarheid van voldoende water van die kwaliteit die voor bepaalde behoeften nodig is. Het beheer van de regionale watersystemen is er, onder andere, op gericht alle watervragers zoveel mogelijk van het benodigde water te voorzien. In tijden van watertekort is dit echter niet meer mogelijk. De gevolgen voor waterverbruikers kunnen aanzienlijk zijn. De landelijke verdringingsreeks biedt helderheid over welke behoeften in een situatie van watertekort voorgaan boven de anderen en draagt bij aan een slagvaardig en eenduidig optreden van de waterbeheerder in situaties van watertekorten. [Artikel 2.1 van het Waterbesluit](#) legt de landelijke verdringingsreeks vast, welke bindend is voor alle waterbeheerders. De landelijke verdringingsreeks bestaat uit vier categorieën. Bij de verdeling van het water krijgt categorie 1 de meeste prioriteit, dan 2, dan 3 en dan 4. Kortom, als sprake is van (dreigend) watertekort, worden de belangen in categorie 4 als eerste gekort. Binnen de categorieën 1 en 2 van de verdringingsreeks geeft

het Waterbesluit een prioriteitsvolgorde. Deze categorieën omvatten maatschappelijke belangen. De waterbeheerders zijn verplicht deze prioriteitsvolgorde te volgen. Voor de categorieën 3 en 4 bevat het Waterbesluit geen prioriteitsvolgorde. Voor de belangen binnen deze categorieën is het aan de waterbeheerder om in een concreet geval een nadere prioriteitsvolgorde vast te stellen, waarbij de economische en maatschappelijke schade zo laag mogelijk dient te worden gehouden. [Artikel 2.2 van het Waterbesluit](#) biedt de mogelijkheid om voor regionale wateren in een provinciale verordening een nadere prioriteitsvolgorde vast te stellen voor de belangen binnen categorie 3 en categorie 4 in een regionale verdringingsreeks. Nadere prioritering tussen categorie 3 en categorie 4 is niet mogelijk. In Noord-Holland heeft alleen het waterschap Amstel, Gooi en Vecht van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en in artikel 6.78 opgenomen.

Artikel 6.80 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan —

[Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming](#) stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.

In artikel 6.80 is de doelstelling, reikwijdte en geldingsduur van het faunabeheerplan uiteengezet. In de Wet natuurbescherming wordt onder [artikel 3.12, derde, vierde en vijfde lid](#), een aantal inhoudelijke regels aan het faunabeheerplan gesteld. De bepaling onder het eerste lid beschrijft onze interpretatie van hetgeen een faunabeheerplan zou moeten bevatten. Gezien het feit dat een faunabeheerplan ziet op het planmatig beheer van populaties, is het van belang dat sprake is van een minimale oppervlakte waarop dit redelijkerwijze mogelijk is. In het Besluit faunabeheer werd hierbij een minimale oppervlakte van 5.000 hectare aangehouden en wij continueren deze eis op beleidsneutrale wijze.

De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.81 Eisen aan een faunabeheerplan - algemeen —

[Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming](#) stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.

De artikelen 6.81 tot en met 6.83 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.81, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.81 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijnen ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in [artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming](#) wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.

De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.82 Eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties —

[Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming](#) stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.

De artikelen 6.81 tot en met 6.83 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.81, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.81 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in [artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming](#) wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.

De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade —

[Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming](#) stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.

De artikelen 6.81 tot en met 6.83 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.81, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.81 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in [artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming](#) wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.

De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die

ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan. Op grond van artikel 6.83, onderdeel m, en artikel 6.83, onderdeel l, maakt het faunabeheerplan inzichtelijk in welk kader van de bij de wet natuurbescherming genoemde belangen het beheer uitgevoerd wordt en welke partijen hierbij precies belanghebbend zijn. In lijn met [artikel 3.12, vierde lid, van de Wet natuurbescherming](#) is onder 6.83, onderdeel m, de eis gesteld dat een faunabeheerplan ook inzicht geeft in de toepassing van passende en doeltreffende preventieve maatregelen waarmee schade kan worden voorkomen. Advisering door een breder scala aan maatschappelijke organisaties aan het bestuur van een faunabeheereenheid, zoals beschreven in artikel 2.12 draagt bij aan de kwaliteit en toepasbaarheid van de voorgestelde maatregelen.

Artikel 6.83, onderdeel m, ziet op de zogenaamde vrijstelling. De aard van een vrijstelling is in de Wet natuurbescherming veranderd. Waar het onder de Flora- en faunawet mogelijk was om zonder plan schadebestrijding uit te voeren onder een vrijstelling, bepaalt [artikel 3.12, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) dat dit beheer wordt uitgevoerd overeenkomstig een faunabeheerplan. In de Wet natuurbescherming worden geen aanvullende regels gesteld aan de wijze waarop dit dient te gebeuren. Wij achten het van belang dat bij schadebestrijding op vrijgestelde soorten een planmatig en doelmatig plan als onderdeel van een faunabeheerplan wordt opgesteld, zodat de gunstige staat van instandhouding van soorten wordt gewaarborgd.

Artikel 6.84 Eisen aan een faunabeheerplan – uitoefening jacht _

Ingevolge [artikel 3.12, eerste lid, van de Wet natuurbescherming](#) vindt de uitoefening van de jacht plaats overeenkomstig het faunabeheerplan. Dit betekent dat het faunabeheerplan aandacht dient te besteden aan de jacht. Artikel 6.84 stelt hieromtrent enkele regels, waarbij wij in acht hebben genomen het door de Tweede Kamer op 25 juni 2015 amendement 107 van de leden Heerema en Leenders. Voor de uitoefening van de jacht fungeert het faunabeheerplan als koepel. Het is aan de grondgebruikers om binnen het kader van het faunabeheerplan te bepalen wat aan schadebestrijding nodig is en op welke wijze de jacht daarin een rol speelt. Op basis van de op grond [van artikel 3.13 van de Wet natuurbescherming](#) verplicht door jagers te overleggen afschotgegevens en de op grond van artikel 6.84 van deze verordening te verstrekken gegevens over bijvoorbeeld wildtrends, wordt in het faunabeheerplan richting gegeven aan de nodige inspanningen. Afschotgegevens worden zoals gesteld in artikel 6.84, lid b, jaarlijks verstrekt via het jaarverslag. In het aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring voor te leggen faunabeheerplan worden deze gegevens vervolgens voor de looptijd van het vorige faunabeheerplan, zijnde de zes voorgaande jaren, geaggregeerd tot een totaalrapportage.

Artikel 6.87 Beoordeling kwaliteit door Gedeputeerde Staten _

[Artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht](#) verplicht het bevoegd gezag (lees: Gedeputeerde Staten) om beleid te formuleren voor de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken. De grondslag van deze bepaling zag voorheen op een doelmatige en programmatische handhaving, maar is op grond van de wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Bor door de Wet van 9 december 2015 tot wijziging van de Wabo (verbetering VTH), ook gaan gelden voor uitvoering (vergunningverlening). Er is dan sprake van een uitvoeringsbeleid en handhavingsbeleid, waarover onderlinge afstemming plaats dient te vinden tussen de bevoegde gezagen op het niveau van de omgevingsdienst. Welk beleid moet worden geformuleerd laat het Bor inhoudelijk open. Dit artikel strekt ertoe een inhoudelijke ambitie te geven aan de procesverplichting om kwaliteitsbeleid te vormen. Ten eerste door voor te schrijven dat Gedeputeerde Staten naar de kwaliteit van de uitvoering en handhaving kijken in het licht van het geformuleerde (regionale) beleid, waarbij de doelen van dat beleid betrekking moeten hebben op een aantal voorgeschreven inhoudelijke thema's. Het gaat er daarbij telkens om die doelen te zien, niet vanuit elke mogelijke factor die daaraan kan bijdragen, maar vanuit het perspectief van de prestaties en kwaliteit van de uitvoering van de eigen organisaties. Het gaat dan in ieder geval om dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten en om financiën. Andere mogelijke onderwerpen zijn veiligheid en duurzaamheid. In paragraaf 4 van deze toelichting is de herkomst van de in dit artikel gehanteerde begrippen toegelicht. Er is voor gekozen in deze verordening geen voorschriften te geven over de te gebruiken indicatoren. Dat is in de eerste plaats een taak voor de bevoegde gezagen, die daarmee in de praktijk al ruime ervaring hebben.

Artikel 6.88 Kwaliteitsborging door Gedeputeerde Staten _

Dit artikel geeft een verankering aan de kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving. Het strekt ertoe te regelen dat van die kwaliteitscriteria voor de uitvoering van VTH-taken in de praktijk gebruik gemaakt wordt. Het gaat immers om criteria waaraan zorgvuldig en met grote deskundigheid is gewerkt door de betrokken bevoegde gezagen. Van belang is dat deze criteria relevante input leveren voor de kwaliteit. Dat geeft vanzelfsprekend geen garantie dat de doelen die door het college zijn gesteld

op grond van artikel 6.87 ook zonder meer in alle gevallen worden gehaald. Het bereiken van deze doelen zal immers niet alleen afhankelijk zijn van de goede verrichtingen van de uitvoerende organisaties. Van de naleving van de kwaliteitscriteria zal daarom jaarlijks mededeling gedaan moeten worden aan Provinciale Staten. Het gaat hier om een belangrijke inhoudelijke mededelingsplicht die kan worden meegenomen in bestaande jaarlijkse rapportages, in de op grond van het Besluit omgevingsrecht op te stellen documenten.

Omgekeerd wil het evenmin zeggen dat, als de criteria (nog) niet in alle relevante taken worden toegepast, dat de kwaliteit per definitie te wensen zal overlaten. In dit geval zal echter wel gemotiveerd moeten worden waarom de criteria niet toegepast zijn of konden worden en hoe wel voor de gestelde kwaliteit wordt gezorgd. De kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn derhalve een cruciaal richtsnoer waarvoor geldt: pas toe of leg uit, comply or explain.

Hoofdstuk 7 Procedures —

Artikel 7.1 Aanvragen luchthavenbesluit —

Dit artikel beschrijft de wijze waarop de regels in de omgevingsverordening ten aanzien van regionale luchthavens kunnen worden gewijzigd en welke procedure daarvoor wordt gevolgd.

Artikel 7.3 Voorbereiding regionaal waterplan door Gedeputeerde Staten —

Het eerste artikellid verplicht Gedeputeerde Staten tot het voeren van overleg met ten minste het dagelijks bestuur van de waterbeheerders, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten. Het staat Gedeputeerde Staten vrij, behalve met de genoemde partijen, ook te overleggen met bedrijven en instanties.

Verplicht raadplegen

De in het tweede artikellid neergelegde verplichting tot raadplegen heeft een wat lichter karakter. Dit artikellid bepaalt namelijk dat Gedeputeerde Staten, in plaats van te overleggen, gehouden zijn om ten minste de minister en Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies te raadplegen. Deze opsomming is niet limitatief. Het staat Gedeputeerde Staten vrij bijvoorbeeld andere overheden, bedrijven en instanties te raadplegen. Daarbij kan worden gedacht aan waterleidingbedrijven en belangenorganisaties, zoals LTO, natuur- en milieuorganisaties, VNO-NCW en de Kamer van Koophandel.

Inspreekperiode

[Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) is van toepassing op de voorbereiding van het regionaal waterplan. De inspraakperiode bedraagt zes weken. De uit artikel 14 Europese Kaderrichtlijn Water voortvloeiende verplichting het plan zes maanden ter inzage te leggen heeft alleen betekenis voor het stroomgebiedsbeheerplan (SGBP) en niet voor het regionale waterplan en het beheerplan van het waterschap.

Artikel 7.4 Beheerplan van waterschap —

Eerste lid

De Waterwet schrijft in [artikel 4.7](#) voor dat bij verordening regels worden gesteld over onder andere de raadpleging van burgemeester en wethouders van betrokken gemeenten. Het eerste lid voorziet daarin.

Tweede en derde lid

[Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) is van toepassing op de voorbereiding van het beheerplan. Daarbij is in het derde lid opgenomen dat iedere belanghebbende en ingezetene zienswijzen naar voren kan brengen. Op grond van [artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht](#) kan het naar voren brengen van zienswijzen naar keuze schriftelijk of mondeling. De voorbereidingsprocedure voor het beheerplan is overigens identiek aan de procedure voor de totstandkoming van het regionale waterplan.

Vierde en vijfde lid

Het waterschap stuurt het beheerplan en de in lid 4 genoemde bijlagen naar Gedeputeerde Staten. Bij wijziging van de Waterwet (Stb. 2014, 21) is de goedkeuring door Gedeputeerde Staten van het beheerplan komen te vervallen. Gehandhaafd blijft in het vierde lid dat het beheerplan wordt toegezonden aan gedeputeerde Staten. In het vijfde lid is de aanduiding van de desbetreffende minister veralgemeniseerd.

Artikel 7.5 Instructie Projectprocedure Waterwet —

De wet geeft voor de aanleg, verlegging en versterking van primaire waterkeringen een specifieke coördinatieregeling, de projectprocedure voor waterstaatswerken ([artikel 5.5 van de Waterwet](#)). Daarmee worden de besluitvormingsprocedures rondom deze projecten bespoedigd en vereenvoudigd. De wet beperkt deze coördinatieregeling niet tot primaire waterkeringen, maar geeft de provincies de mogelijkheid deze regeling ook open te stellen voor andere projecten. Op grond van dit artikel kunnen projecten worden aangewezen die zodanig belangrijk zijn voor het goed functioneren van het watersysteem dat deze moeten kunnen worden gerealiseerd door het gebruiken van de projectprocedure. Er is ten behoeve van de transparantie voor gekozen categorieën van projecten bij verordening aan te wijzen, maar ten behoeve van de flexibiliteit bepalen Gedeputeerde Staten per geval of de projectprocedure daadwerkelijk wordt toegepast. Dat biedt het voordeel dat vooraf duidelijk is voor welke projecten de projectprocedure kan worden ingezet en voorkomt dat deze procedure altijd van toepassing is op projecten uit de genoemde categorieën. Het wel of niet van toepassing verklaren van de procedure wordt hiermee maatwerk. De projectprocedure brengt immers belangrijke gevolgen met zich mee. Projectplannen worden onder de goedkeuring van Gedeputeerde Staten gebracht en bij het vaststellen van de bijbehorende uitvoeringsbesluiten kunnen Gedeputeerde Staten, indien nodig, medewerking vorderen of zelfs in de plaats treden van mede-overheden. Het van toepassing verklaren van de projectprocedure op een projectplan door Gedeputeerde Staten zal in meeste gevallen gebeuren op verzoek van het waterschap. De projectprocedure kan worden ingezet voor de regionale waterkeringen. Verder kan de procedure worden ingezet voor de aanleg van waterbergingsgebieden. De aanwijzing van waterbergingsgebieden gebeurt in het spoor van de ruimtelijke ordening en op de legger. Tot slot kunnen Gedeputeerde Staten de projectprocedure inzetten bij de aanleg of wijziging van oppervlaktewaterlichamen met een oppervlakte van ten minste een hectare of met een lengte van ten minste vijfhonderd meter. Deze laatste categorie kan bijvoorbeeld aan de orde zijn bij het uitvoeren van maatregelen ter uitvoering van het Nationaal Bestuursakkoord Water (-actueel) of de Europese Kaderrichtlijn Water. Daarom zal Gedeputeerde Staten overleg voeren met het dagelijks bestuur van de waterschappen alvorens zij een besluit over dit tijdstip nemen. Indien een regionale waterkering in twee provincies ligt, zullen besluiten over de ligging van deze kering en de veiligheidsnorm van deze kering in beide provincies worden genomen. Het vastleggen van de veiligheidsnormering van regionale waterkeringen zal na inwerkingtreding van de Omgevingswet opgenomen worden als omgevingswaarde die verplicht door de provincie moet worden vastgesteld (art 2.13 Omgevingswet).

Artikel 7.5a Toezenen projectbesluit van waterschappen —

Dit artikel zorgt er voor dat projectplannen tot aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen ook naar gedeputeerde staten van de andere provincie(s) wordt gestuurd, indien de primaire waterkering deel uitmaakt van een dijktraject dat ook op grondgebied van die andere provincie(s) ligt. Doel is dat alle betrokken overheden over voldoende informatie beschikken die van belang kan zijn bij een watercrisis. Overigens is het aan de betrokken colleges van gedeputeerde staten om te bepalen welk college belast is met de goedkeuring van het projectplan wanneer het waterstaatswerk in meer dan één provincie ligt (zie [artikel 5.7, tweede lid, van de Waterwet](#)).

Artikel 7.6 Uitwerking regionale waterplan door Gedeputeerde Staten —

Dit artikel biedt provinciale staten de grondslag om Gedeputeerde Staten de bevoegdheid te verlenen dan wel te verplichten tot het, onder nader beschreven voorwaarden, uitwerken van bepaalde onderdelen van het regionale waterplan. De planuitwerking verkrijgt vervolgens dezelfde status als het regionale waterplan (op grond van [artikel 4.4 van de Waterwet](#)). De bevoegdheid is beperkt tot het uitwerken van het eerder vastgestelde kader. Deze mag zich dan ook niet richten op het niveau van daadwerkelijke uitvoering van maatregelen. Die bevoegdheid is immers voorbehouden aan de waterschappen.

Artikel 7.8 Indieningsvereisten ontgrondingsvergunning —

Met aanvraag wordt hier bedoeld de aanvraag inclusief de bijlagen. Bij een aanvraag om een ontgrondingsvergunning dienen de nodige gegevens overgelegd te worden. Daarbij dient gebruik gemaakt te worden van een aanvraagformulier. De verzoeken tot schadevergoeding dienen hun grondslag te vinden in een ontgroning waarvoor een vergunning is verleend door de provincie.

Artikel 7.9 Wijze van melden als bedoeld in artikelen 28, 29 en 39 Wet bodembescherming —

Artikelen [28](#), [29](#) en [39 van de Wet bodembescherming](#) hebben een ruim bereik. Immers, degene die voornemens is de bodem te saneren of handelingen verricht ten gevolge waarvan de verontreiniging wordt verminderd of verplaatst, dan wel anderszins een verslag of rapport ter beoordeling indient, moet een melding doen bij het op grond van de Wet bodembescherming bevoegde gezag. De wijze en vereisten aan de melding is in dit artikel nader uitgewerkt.

Artikel 7.10 Inhoud saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming —

Op grond van [artikel 39, eerste lid, van de Wet bodembescherming](#) kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld voor de inhoud van het saneringsplan. De in dit artikel opgenomen eisen leiden niet zonder meer tot een standaard voor een saneringsplan. [Artikel 39 van de Wet bodembescherming](#) bevat nog enkele inhoudelijke eisen en uit [artikel 40 van de Wet bodembescherming](#) blijkt bijvoorbeeld dat, als het gaat om een geringe verplaatsing van de verontreinigde bodem, met een saneringsplan voor dat gedeelte kan worden volstaan. Verder zullen meer in het algemeen de eisen die aan een saneringsplan worden gesteld, afhankelijk zijn van de omstandigheden van het geval. Met het oog daarop is de mogelijkheid geïntroduceerd om bij (technisch) eenvoudige gevallen gemotiveerd een beperkt aantal gegevens te leveren. Waar het om gaat, is dat Gedeputeerde Staten kunnen beoordelen of de saneringsdoelstelling gelet op [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#) of daarvoor in de plaats tredend gebiedsgericht beleid juist is gesteld, en of de gestelde doelstelling met de voorgestelde aanpak kan worden gerealiseerd. Overigens is de wens bepaalde gegevens geheim te houden in het algemeen geen grond om deze gegevens niet in te dienen. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bestaat immers de mogelijkheid bepaalde gegevens in te dienen met het verzoek om geheimhouding. Gedeputeerde Staten kunnen dan, met toepassing van de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden, deze gegevens intern houden. Gedeputeerde Staten stemmen op grond van [artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming](#) slechts met het saneringsplan in, indien door de daarin beschreven sanering naar hun oordeel wordt voldaan aan het bij of krachtens [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#) bepaalde. [Artikel 38](#) bepaalt dat de doelstelling van een sanering tenminste gericht is op de functie die de bodem na sanering krijgt. In de Circulaire bodemsanering worden de aanpassingen op het gebied van de saneringsdoelstelling en de bepaling van de mate van spoedeisendheid verder uiteengezet. Het saneringsplan moet op grond van [artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming](#) binnen vijftien weken na indiening ervan door Gedeputeerde Staten worden beoordeeld. Deze termijn kan binnen 6 weken na datum van ontvangst van de melding eenmaal met ten hoogste vijftien weken worden verlengd. In deze periode kan zo nodig overleg worden gepleegd met de meldingsplichtige. Dat overleg is er op gericht eventuele onduidelijkheden of onvolkomenheden in het saneringsplan weg te nemen. Indien het saneringsplan niet voldoet aan de eisen die in de Wet bodembescherming en deze verordening worden gesteld, en indien de indiener niet binnen een hem daartoe gestelde termijn ([artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht](#)) de vereiste gegevens alsnog heeft aangeleverd, kunnen Gedeputeerde Staten besluiten de aanvraag (het saneringsplan) niet in behandeling te nemen ([artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht](#)). Het besluit de aanvraag niet in behandeling te nemen, wordt gelijkgesteld met een weigering om een besluit te nemen ([artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht](#)). Het besluit om het plan niet te behandelen moet aan de indiener worden bekend gemaakt binnen vier weken nadat het plan is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken ([artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#)).

Artikel 7.12 Wijziging saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming —

In [artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming](#) is de verplichting opgenomen om afwijkingen van het saneringsplan tijdig bij Gedeputeerde Staten te melden. In dit artikel wordt in verband met deze meldingsplicht de mogelijkheid geboden om nadere regels te stellen omtrent de gegevens die bij de melding moeten worden verstrekt. Opgenomen is dat alle gegevens die afwijken van het saneringsplan waarmee Gedeputeerde Staten hebben ingestemd, moeten worden ingediend. Daarnaast moet worden aangegeven wat de wijziging is, waarom er een wijziging nodig is en wat de gevolgen van de wijziging zijn voor de saneringsdoelstelling.

Artikel 7.13 Inhoud evaluatieverslag als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming —

Op grond van artikel [39c, derde lid, van de Wet bodembescherming](#) kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het saneringsverslag. Deze regels zijn opgenomen in artikel 4.44 en 7.12. Aan dit artikelen moet worden voldaan als na de uitvoering van de sanering of een fase van de sanering een saneringsverslag bij Gedeputeerde Staten moet worden ingediend.

Gedeputeerde Staten dienen met het verslag in te stemmen en zij stemmen slechts in met het verslag wanneer gesaneerd is overeenkomstig [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#). Indien niet afdoende volgens het saneringsplan is gesaneerd kunnen op grond van [artikel 39a van de Wet bodembescherming](#) aanvullende saneringsmaatregelen worden afgedwongen. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#), wordt in [artikel 39c van de Wet bodembescherming](#) een aantal minimumeisen gesteld waaraan het evaluatieverslag moet voldoen. Artikel 7.12 stelt daarnaast nog een aantal extra eisen aan de inhoud van het saneringsverslag. Deze extra eisen vormen een verdere uitwerking van hetgeen wordt gesteld in [artikel 39c van de Wet bodembescherming](#) en zijn nodig voor een goede kwaliteit van het saneringsverslag. Alleen dan is een goede toetsing van de uitgevoerde sanering mogelijk. Wel kan het in de praktijk zo zijn dat met minder dan het gestelde kan worden volstaan. Hierbij moet worden gedacht aan eenvoudige saneringen, waarbij na afloop duidelijk is dat het in het saneringsplan opgenomen saneringsdoel is bereikt en is voldaan aan het wettelijke saneringsdoel van [artikel 38 van de Wet bodembescherming](#). In artikel 7.12 is de mogelijkheid gecreëerd om gemotiveerd te kunnen afwijken van de in de verordening gestelde eisen aan het saneringsverslag. Goed- of afkeuring van een evaluatieverslag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7.14 Inhoud nazorgplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming —

Op grond van [artikel 39d, vijfde lid, van de Wet bodembescherming](#) kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het nazorgplan. Deze regels zijn opgenomen in artikel 7.13. Aan dit artikel moet worden voldaan indien na de uitvoering van de sanering verontreiniging in de bodem achter/aanwezig blijft, die beperkingen in het gebruik van de bodem tot gevolg heeft of nazorgmaatregelen noodzakelijk maakt. In het nazorgplan moeten de gebruiksbeperkingen en de nazorgmaatregelen worden beschreven. De gebruiksbeperkingen moeten voorkomen dat er contact is met de restverontreiniging om eventuele risico's of verspreiding van de restverontreiniging te voorkomen. De nazorgmaatregelen hebben tot doel om er voor te zorgen dat het bereikte saneringsresultaat blijvend is. Gedeputeerde Staten dienen met het nazorgplan in te stemmen. Beschikking op het nazorgplan is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Omdat [artikel 39d van de Wet bodembescherming](#) geen duidelijke opsomming kent van eisen waaraan het nazorgplan moet voldoen, worden in artikel 7.13 eisen gesteld aan de inhoud van het nazorgplan. Hierbij is aansluiting gezocht bij de reeds bestaande praktijk. Het belang van een goed nazorgplan is gelegen in de handhaving van het bereikte eindresultaat van de sanering. De geleverde saneringsinspanning mag niet te niet worden gedaan door een slecht beheer van de restverontreiniging na afloop van de sanering. In het nazorgplan moet derhalve duidelijk zijn opgenomen waaruit de nazorg bestaat en wie daarvoor (financieel) verantwoordelijk is. Voorts is het ook voor derden, zoals toekomstige eigenaren en eigenaren van aan de restverontreiniging grenzende percelen, belangrijk dat zij er op kunnen vertrouwen dat het bereikte eindresultaat van de sanering blijvend is en zij in een later stadium niet (opnieuw) worden geconfronteerd met de verontreiniging.

Artikel 7.15 Melding —

Voor de handhaving van de in deze verordening gestelde regels is het van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich mee brengen. Daarom is daarvoor een informatieverplichting in de verordening opgenomen. Hoewel ook het streven van de provincies er op is gericht zo min mogelijk administratieve lastendruk te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieverplichting niet valt te ontkomen. Bedacht moet worden dat reeds een geringe verontreiniging ernstige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van het grondwater en daarmee voor de drinkwatervoorziening.

Artikel 7.17 Maatwerkprocedurevoorschrift —

Dit artikel bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid om dient te aan in "stillere" gebieden. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit artikel is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd.

Hoofdstuk 9 Schade —

Artikel 9.3 De aanvraag om tegemoetkoming _

In dit artikel wordt de elektronische wijze van indiening van een aanvraag om tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wilde levende beschermde diersoorten, geregeld. Op grond van [artikel 4:1 van de Algemene wet bestuursrecht](#) moet de voorwaarde van elektronische indiening van een aanvraag bij wettelijk voorschrift worden geregeld. Vereist is dat de schade zo spoedig mogelijk (binnen 7 werkdagen) bij BIJ12 wordt gemeld. BIJ12 is dan in de gelegenheid een taxateur ter plaatse een onderzoek naar de schadeveroorzakende diersoorten en de omvang van de schade te laten instellen. Een consulent faunazaken van BIJ12 kan dan ook adviseren hoe verdergaande schade kan worden voorkomen of beperkt. Aanvragen die later dan 7 werkdagen na constatering van de schade zijn ingediend worden afgewezen. Onder werkdagen wordt verstaan: maandag tot en met vrijdag met uitzondering van algemeen erkende feestdagen als bedoeld in de Algemene termijnenwet.

Artikel 9.4 Taxatie van de schade _

Dit artikel regelt in samenhang met de beleidsregels de wijze waarop de schade wordt vastgesteld. BIJ12 heeft een raamovereenkomst met taxatiebureaus die schade veroorzaakt door in het wild levende beschermde dieren taxeren. De taxateur zal zijn bevindingen direct na de eindtaxatie bij de grondgebruiker achter laten of deze zo spoedig mogelijk toesturen. Voorzien is in de mogelijkheid dat de aanvrager zijn opmerkingen over de taxatie kan vermelden, dat de taxateur die opmerkingen van commentaar voorziet en dat de aanvrager kennis kan nemen van het commentaar van de taxateur.

Artikel 9.7 Deskundigenadvisering _

Afhankelijk van het wel of niet inschakelen van deskundigen ter advisering dienen Gedeputeerde Staten binnen uiterlijk eenentwintig weken een beslissing te hebben genomen. Wanneer de deskundigen worden ingeschakeld stellen zij de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze kenbaar te maken. Een dergelijk horen is ook verplicht wanneer geen deskundigen worden ingeschakeld.

Artikel 9.9 Advisering door een adviseur _

De aanwijzing van een adviseur is verplicht op grond van [artikel 6.1.3.2 van het Besluit ruimtelijke ordening](#).

Artikel 9.10 Advisering door een adviescommissie _

Bij complexe, grote of bijzondere zaken kunnen Gedeputeerde Staten een adviescommissie samenstellen en een voorzitter aanwijzen.

Artikel 9.11 Achterwege blijven van inschakeling adviseur _

Bij een aanvraag die kennelijk ongegrond is of niet in behandeling wordt genomen op grond van [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) is de inschakeling van een adviseur niet nodig. In de overige gevallen moet een adviseur worden aangewezen.

Artikel 9.12 Termijn voorleggen aanvraag _

In [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) staan termijnen waarbinnen een kennelijk ongegronde aanvraag dient te worden afgedaan c.q. een onvolledige aanvraag dient te worden aangevuld. Als de aanvraag ontvankelijk en volledig is, dienen Gedeputeerde Staten deze vervolgens binnen 12 weken na afloop van de termijnen zoals vermeld in [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) voor te leggen aan de adviseur respectievelijk de adviescommissie.

Artikel 9.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie _

Alle betrokkenen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van de aanwijzing van een adviseur of een commissie. Binnen twee weken na deze mededeling kunnen zij schriftelijk en voldoende gemotiveerd bij Gedeputeerde Staten een verzoek tot wraking indienen. Binnen twee weken na indiening van het wrakingsverzoek dienen Gedeputeerde staten hierop een beslissing te nemen.

Artikel 9.14 Ter beschikking stellen informatie _

Gedeputeerde Staten stellen alle relevante stukken met betrekking tot de aanvraag ter beschikking aan de adviseur dan wel de adviescommissie.

Artikel 9.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie _

De adviseur dan wel de adviescommissie hoort partijen en betreft partijen bij de opstelling van het advies ([artikel 6.1.3.3, lid 2, onder e, van het Besluit ruimtelijke ordening](#)). Daarnaast bevat artikel 9.15 een aantal procedurele bepalingen, zoals de bezichtiging ter plaatse, de verslaglegging, de taxatie en de termijnen waarbinnen de adviseur zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 9.17 Aanvraag om vergoeding van kosten of schade _

In artikel 9.17 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren welke gegevens voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. De gegevens die in dit artikel zijn opgesomd vormen de basisgegevens die de aanvraag ten minste dient te bevatten. Uit [artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht](#) blijkt dat van de aanvrager verlangd kan worden dat hij (voorts) de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. Uitgaande van die basisgegevens kan het bevoegde gezag ertoe besluiten een formulier vast te stellen met daarin een verdergaande specificatie van de gevraagde gegevens ([artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht](#)).

Artikel 9.18 Advisering _

Het bevoegde gezag kan zich laten adviseren door een of meer deskundigen. Wezenlijk voor de advisering inzake besluiten omtrent de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade is dat de deskundigen in staat zijn een onpartijdig oordeel te geven over de toepasselijkheid van de wettelijke criteria op de aanvraag om vergoeding of op de ambtshalve toekenning daarvan. Het bevoegde gezag regelt ook de werkwijze van deskundigen, de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. De aanvrager van een vergoeding van kosten of schade of degene aan wie gedeputeerde staten uit eigen beweging een schadevergoeding willen toekennen wordt de gelegenheid geboden aan de deskundigen zijn aanvraag toe te lichten dan wel zijn opvattingen omtrent het voornemen tot ambtshalve toekenning kenbaar te maken. Een hoorzitting vervult bij het vergaren van de benodigde kennis een zeer nuttige rol. De aanvrager kan een toelichting geven op de aanvraag en vragen van de deskundigen beantwoorden. Zo nodig kan het bevoegde gezag daarna een verzoek laten uitgaan om aanvullende gegevens; ook kan er nog behoefte zijn aan gegevens en bescheiden waarover het gezag zelf beschikt of redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Voor de organisatie van de hoorzitting wordt zorg gedragen door een ambtelijk secretariaat, dat ook als intermediair tussen de deskundigen en gedeputeerde staten fungeert. Indien het bevoegde gezag advies van deskundigen heeft ingewonnen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging, zendt het dit advies aan de belanghebbende. In de verordening is bepaald dat ook de grondwateronttrekker dat recht toekomt als gedeputeerde staten naar aanleiding van het advies voornemens zijn een vergoeding toe te kennen. De regeling omtrent vergoeding van kosten en schade ten aanzien van gedragingen binnen inrichtingen staat vermeld in artikel 15.20 van de wet en in [artikel 4.2](#) en [artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#).

Artikel 9.19 Zienswijzen grondwateronttrekker _

Omdat de kosten in verband met de verlening van schadevergoeding een gevolg is van bepalingen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning, voor rekening kan worden gebracht van de betrokken grondwateronttrekker, heeft deze een bijzonder belang bij de besluitvorming. Om die reden wordt ook deze grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld aan de deskundigen mondeling zijn opvattingen kenbaar te maken over een schadevergoedingsaanvraag of het voornemen van gedeputeerde staten om uit eigen beweging een vergoeding toe te kennen.

Artikel 9.20 Toekenning door ander bevoegd gezag _

In artikel 9.20 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren waaraan een verzoek aan Gedeputeerde Staten van een ander bevoegd gezag om instemming met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade dient te voldoen.

Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht —

Artikel 10.1 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing —

Dit artikel regelt de reguliere intrekking en wijziging van vergunningen of ontheffingen die zijn verleend op basis van deze verordening. Het onderscheidt zich van artikel 10.2 omdat dat artikel specifiek ziet op intrekking van een vergunning of ontheffing in het kader van bestuursrechtelijke handhaving.

Artikel 10.2 Intrekken vergunning of ontheffing als sanctie —

Dit artikel betreft de intrekking van een vergunning of ontheffing op basis van deze verordening in het kader van de bestuursrechtelijke handhaving. Het onderscheidt zich van artikel 10.1 omdat dat artikel betrekking heeft op de reguliere intrekking (en wijziging) van vergunningen.

Artikel 10.3 Strafbaarstelling milieu —

Gelet op het bepaalde in artikel 1a van de Wet economische delicten zijn overtredingen van voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens artikel 1.2 van de Wet milieubeheer strafbare feiten voor zo ver deze overtredingen zijn aangeduid als strafbare feiten. Dit geldt ten aanzien van de gesloten stortplaatsen, grondwaterbeschermingsgebieden, stiltegebieden, waterwingebieden en het varend ontgassen.

Artikel 10.11 Achterwege blijven inschakelen adviseur —

Bij een aanvraag die kennelijk ongegrond is of niet in behandeling wordt genomen op grond van [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) is de inschakeling van een adviseur niet nodig. In de overige gevallen moet een adviseur worden aangewezen.

Artikel 10.12 Termijn voorleggen aanvraag —

In [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) staan termijnen waarbinnen een kennelijk ongegronde aanvraag dient te worden afgedaan c.q. een onvolledige aanvraag dient te worden aangevuld. Als de aanvraag ontvankelijk en volledig is, dienen Gedeputeerde Staten deze vervolgens binnen 12 weken na afloop van de termijnen zoals vermeld in [artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening](#) voor te leggen aan de adviseur respectievelijk de adviescommissie.

Artikel 10.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie —

Alle betrokkenen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van de aanwijzing van een adviseur of een commissie. Binnen twee weken na deze mededeling kunnen zij schriftelijk en voldoende gemotiveerd bij Gedeputeerde Staten een verzoek tot wraking indienen. Binnen twee weken na indiening van het wrakingsverzoek dienen Gedeputeerde staten hierop een beslissing te nemen.

Artikel 10.14 Ter beschikking stellen informatie —

Gedeputeerde Staten stellen alle relevante stukken met betrekking tot de aanvraag ter beschikking aan de adviseur dan wel de adviescommissie.

Artikel 10.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie —

De adviseur dan wel de adviescommissie hoort partijen en betreft partijen bij de opstelling van het advies ([artikel 6.1.3.3, tweede lid, onder e, van het Besluit ruimtelijke ordening](#)). Daarnaast bevat artikel 10.15 een aantal procedurele bepalingen, zoals de bezichtiging ter plaatse, de verslaglegging, de taxatie en de termijnen waarbinnen de adviseur zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 10.17 Aanvraag vergoeding voor kosten of schade —

In artikel 10.17 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren welke gegevens voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. De gegevens die in dit artikel zijn opgesomd vormen de basisgegevens die de aanvraag ten minste dient te bevatten. Uit [artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht](#) blijkt dat van de aanvrager verlangd kan worden dat hij (voorts) de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. Uitgaande van die basisgegevens kan het bevoegde gezag ertoe besluiten een formulier vast te stellen met daarin een verdergaande specificatie van de gevraagde gegevens ([artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht](#)).

Artikel 10.18 Advisering —

Het bevoegde gezag kan zich laten adviseren door een of meer deskundigen. Wezenlijk voor de advisering inzake besluiten omtrent de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade is dat de deskundigen in staat zijn een onpartijdig oordeel te geven over de toepasselijkheid van de wettelijke criteria op de aanvraag om vergoeding of op de ambtshalve toekenning daarvan. Het bevoegde gezag regelt ook de werkwijze van deskundigen, de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. De aanvrager van een vergoeding van kosten of schade of degene aan wie gedeputeerde staten uit eigen beweging een schadevergoeding willen toekennen wordt de gelegenheid geboden aan de deskundigen zijn aanvraag toe te lichten dan wel zijn opvattingen omtrent het voornemen tot ambtshalve toekenning kenbaar te maken. Een hoorzitting vervult bij het vergaren van de benodigde kennis een zeer nuttige rol. De aanvrager kan een toelichting geven op de aanvraag en vragen van de deskundigen beantwoorden. Zo nodig kan het bevoegde gezag daarna een verzoek laten uitgaan om aanvullende gegevens; ook kan er nog behoefte zijn aan gegevens en bescheiden waarover het gezag zelf beschikt of redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Voor de organisatie van de hoorzitting voor de mondelinge toelichting als bedoeld in lid 3 wordt zorg gedragen door een ambtelijk secretariaat, dat ook als intermediair tussen de deskundigen en gedeputeerde staten fungeert. Indien het bevoegde gezag advies van deskundigen heeft ingewonnen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging, zendt het dit advies aan de belanghebbende. In de verordening is bepaald dat ook de grondwateronttrekker dat recht toekomt als gedeputeerde staten naar aanleiding van het advies voornemens zijn een vergoeding toe te kennen. De regeling omtrent vergoeding van kosten en schade ten aanzien van gedragingen binnen inrichtingen staat vermeld in artikel 15.20 van de wet en in [artikel 4.2](#) en [artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#).

Artikel 10.19 Zienswijze grondwateronttrekker —

Omdat de kosten in verband met de verlening van schadevergoeding een gevolg is van bepalingen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning, voor rekening kan worden gebracht van de betrokken grondwateronttrekker, heeft deze een bijzonder belang bij de besluitvorming. Om die reden wordt ook deze grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld aan de deskundigen mondeling zijn opvattingen kenbaar te maken over een schadevergoedingsaanvraag of het voornemen van gedeputeerde staten om uit eigen beweging een vergoeding toe te kennen.

Artikel 10.20 Toekenning door een ander bevoegd gezag —

In artikel 10.20 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren waaraan een verzoek aan Gedeputeerde Staten van een ander bevoegd gezag om instemming met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade dient te voldoen.

Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie —

Artikel 11.1 Voortgangsrapportage uitvoering beheerplan van waterschap —

In [artikel 3.10 van de Waterwet](#) is bepaald dat bij provinciale verordening met het oog op een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer regels kunnen worden gesteld omtrent de door de besturen van waterschappen te vertrekken informatie. Voor het kunnen uitoefenen van toezicht is het van belang dat Gedeputeerde Staten over adequate en voldoende actuele informatie beschikken. In dit artikel is geregeld dat het dagelijks bestuur, tenminste eenmaal per jaar, aan Gedeputeerde Staten rapporteert over de voortgang van de uitvoering van het beheerplan en de mate waarin de in het beheerplan gestelde doelen worden bereikt. Deze voortgangsrapportage vormt de basis voor het periodiek bestuurlijk overleg in de beleidscyclus tussen de provincie en het waterschap. In dit verband kan worden gewezen op de afspraken die het IPO en de Unie van waterschappen hebben neergelegd in de rapportage "Afstemming van taken in het regionale waterbeheer" (2005). Uitgangspunt is dat de samenwerking tussen provincie en waterschap zich toespitst op de gezamenlijke beleidsvorming (met ieder een eigen rol hierin), de uitvoering en het toezicht op de uitvoering. Daarbij wordt uitgegaan van

een afstemming van taken op basis van partnership en complementariteit. In het periodiek overleg kunnen alle onderwerpen betreffende het regionaal waterbeheer, het regionale waterplan en het waterbeheerplan aan de orde worden gesteld. Ook de wijze waarop het toezicht wordt ingevuld en het maken van afspraken ter evaluatie in het eerstvolgende overleg kunnen hiervan deel uitmaken. In de voortgangsrapportage en het overleg daarover kan onder meer worden ingegaan op de aspecten en planonderdelen, genoemd in [artikel 4.6, tweede lid, van de Waterwet](#) en hetgeen daaromtrent is bepaald in het Waterbesluit. Hierbij kan worden gedacht aan de uitvoering van het programma van maatregelen en voorzieningen, de planning van de uitvoering, de daarvoor beschikbare en/of benodigde financiële middelen, de gekwantificeerde opgaven en de condities (zoals de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing van waterhuishoudkundige voorzieningen, het draagvlak bij belanghebbenden, de acceptatie van de financiële gevolgen die nodig zijn om de strategische doelen te kunnen realiseren en overige, voor de realisatie, relevante omstandigheden). Bij de rapportage en het bepalen van de prioriteiten kan een relatie worden gelegd met het verslag inzake de beoordeling van het watersysteem, bedoeld in artikel 11.2. Op basis van het verslag en het periodiek overleg ziet de provincie erop toe dat de gestelde strategische doelen worden bereikt. In voorkomende gevallen, wanneer blijkt dat de strategische doelen niet worden bereikt, kunnen specifieke nadere afspraken worden gemaakt. Indien nodig kan, na voorafgaand overleg, het toepassen van instrumenten om te kunnen bijsturen worden overwogen.

Artikel 11.2 Verslag toetsing watersysteem —

Het waterschap draagt zorg voor de periodieke beoordeling van het watersysteem, meer specifiek de beoordeling van de regionale waterkeringen, de regionale wateren en de ondersteunende kunstwerken. Daarbij wordt beoordeeld in hoeverre de waterstaatwerken voldoen aan de gestelde normen met betrekking tot de veiligheid van de waterkering respectievelijk het tegengaan van wateroverlast. De beheerder doet periodiek verslag van de uitkomsten van deze beoordeling aan Gedeputeerde Staten zodat Gedeputeerde Staten kunnen nagaan of aan de normen is voldaan. In de toelichting bij de artikelen 5.3 en 5.6 is het belang aangegeven dat de beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen en de beoordeling van de bergings- en afvoercapaciteit van regionale wateren op uniforme wijze worden uitgevoerd, zodat eenduidig kan worden bepaald wanneer het watersysteem kan worden gekwalificeerd als 'op orde'. In verband hiermee is in het vijfde lid van dit artikel bepaald dat Gedeputeerde Staten voorschriften kunnen stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de toetsingsverslagen.

Artikel 11.3 Verstrekken gegevens door waterschappen —

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.4 Grondwaterregister —

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.5 Ambtshalve inschrijving in grondwaterregister —

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.6 Vrijstelling _

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.7 Inzage in registratiesysteem faunabeheereenheid _

Het is van belang dat Gedeputeerde Staten vanuit haar toezichthoudende- en handhavende bevoegdheid direct en op ieder moment inzage heeft in de meest actuele zaken op het gebied van faunaregistratie.

Artikel 11.8 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid _

[Artikel 3.12, achtste lid, van de Wet natuurbescherming](#) stelt dat een faunabeheereenheid jaarlijks verslag uitbrengt van de uitvoering van het faunabeheerplan aan Gedeputeerde Staten waarin de faunabeheereenheid werkzaam is. [Artikel 3.13 van de Wet natuurbescherming](#) stelt voorts dat een faunabeheereenheid in dit verslag ook afschotgegevens verstrekt over de aantallen dieren die alle jachthouders in het kader van de jacht hebben gedood. In het eerste lid van artikel 6.84 van de verordening zijn nadere regels beschreven waaraan dit jaarlijks verslag moet voldoen.

De subonderdelen a en b van het eerste lid van dit artikel betreffen de cijfers die op basis van uitvoeringsgegevens en tellingen worden verstrekt, sub c betreft de ontwikkeling van populaties en sub d betreft het leggen van verbanden tussen de leden 1 tot en met 4, wat tot inzichten zou moeten leiden in de effectiviteit van maatregelen. Het aanleveren van de gevraagde gegevens in dit artikel wordt noodzakelijk geacht omdat a) Gedeputeerde Staten op basis van deze gegevens inzicht krijgen in populatieontwikkelingen en schade aan belangen, b) hiermee een goede beoordeling kan plaatsvinden van de uitvoering van het faunabeheerplan en gebruik van ontheffingen zodat c) voor een faunabeheereenheid een solide basis ontstaat voor een toekomstig bij Gedeputeerde Staten ter goedkeuring aan te bieden faunabeheerplan. Om te voorkomen dat populaties groeien tot moeilijk te controleren niveaus waardoor bij wet genoemde belangen in het geding komen, is het daarnaast op basis van deze gegevens mogelijk explosieve groei of afname in een vroegtijdig stadium te signaleren. Om deze ontwikkelingen helder in beeld te krijgen is onder artikel 11.8, lid 1, onderdeel e, toegevoegd. Tenslotte bevat het artikel 11.8, tweede lid, een eis die betrekking heeft op de termijn waarop het jaarverslag door een faunabeheereenheid op haar website wordt geplaatst.

Artikel 11.9 Provinciaal erfgoedregister _

Op grond van [artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet](#) moeten Gedeputeerde Staten een provinciaal erfgoedregister van aangewezen cultureel erfgoed bijhouden. Artikel 4.56 voorziet hierin.

Artikel 11.10 Informatieverstrekking erfgoedregister _

Hoofdstuk 12 Overgangsrecht _

Artikel 12.2 Lopende procedures _

In geval van een aanvraag om wijziging van een bestemmingsplan is onderdeel b van toepassing.

Artikel 12.3 Ontheffingen, vergunningen en meldingen _

Deze toelichting geldt voor artikel 12.3 t/m 12.6

Voor bestaande ontheffingen of vergunningen geldt dat deze worden gelijkgesteld met een ontheffing of vergunning voor die activiteit op basis van deze verordening (artikel 12.3). Verder is rekening gehouden met de theoretische mogelijkheid dat een activiteit vergunning- of ontheffingsplichtig wordt, waar dat voorheen niet het geval was. Hoewel dit niet is beoogd, is voor de zekerheid een voorziening getroffen die inhoudt dat een vergunning of ontheffing van rechtswege geldt voor een termijn van twee jaar (artikel 12.4). Die termijn wordt voldoende geacht om aan te passen aan de nieuwe situatie en belemmert dat personen plotseling met handhaving worden geconfronteerd. Voor

nadeelcompensatie/planschade (artikel 12.5) en voor bestuurlijke sanctiebesluiten (artikel 12.6) is ook een aparte regeling opgenomen.

Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte _

Artikel 12.7 bevat een specifieke overgangsregeling voor Ruimte voor ruimte. Dit onderwerp was geregeld in artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit artikel regelt dat artikel 16 van de PRV blijft gelden voor Ruimte voor ruimte projecten, waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd. Om onder dit overgangsrecht te kunnen blijven vallen dient het ruimtelijk plan vervolgens vóór 1 januari 2022 te worden vastgesteld. Gemeenten en initiatiefnemers hebben hiermee voldoende tijd om voor al voorziene projecten nog gebruik te kunnen maken van de Ruimte voor ruimte regeling.

Artikel 12.7a Overgangsbepaling nieuwe landgoederen _

Artikel 12.7a bevat een specifieke overgangsregeling voor nieuwe landgoederen. Dit onderwerp was geregeld in artikel 13a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit artikel regelt dat artikel 13a van de PRV blijft gelden voor projecten, waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd. Om onder dit overgangsrecht te kunnen blijven vallen dient het ruimtelijk plan vervolgens vóór 1 januari 2022 te worden vastgesteld. Gemeenten en initiatiefnemers hebben hiermee voldoende tijd om voor al voorziene projecten nog gebruik te kunnen maken van de regeling voor nieuwe landgoederen.

Artikel 12.7b Overgangsbepaling windenergie _

Artikel 12.7b bevat een specifieke overgangsregeling voor windenergie. Dit is geformuleerd als een uitzondering op het eerbiedigend overgangsrecht, zoals opgenomen in artikel 12.2. Dit eerbiedigend overgangsrecht regelt dat lopende procedures worden afgewikkeld op basis van het oude recht. Voor windenergie biedt de Omgevingsverordening NH2020 echter meer mogelijkheden dan de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening. Om deze ruimere mogelijkheden ook al in lopende procedures te kunnen benutten, geldt voor de betreffende windenergie-regels dat deze ook voor lopende procedures onmiddellijke werking verkrijgen bij de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 12.8 Overgangsbepaling cultureel erfgoed _

Dit artikel regelt specifiek dat aanwijzingen tot beschermd monument of tot beschermde structuur op basis van de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 of diens voorgangers worden gezien als aanwijzingen op grond van deze verordening.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen _

Artikel 13.3 Experimenteer- en meerwaardebepaling _

De experimenteer- en meerwaardebepaling is bedoeld om ruimte te bieden voor experimenten en voor activiteiten die een bijzondere meerwaarde hebben. Experimenten richten zich op innovatieve ontwikkelingen die mogelijk bruikbaar zijn bij het behalen van de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050. Er is bewust voor gekozen de vorm en aard van deze innovatieve ontwikkelingen niet vooraf in te perken. Activiteiten met bijzondere meerwaarde betreffen ruimtelijke ontwikkeling die meerwaarde hebben voor het bereiken van ambities in de provinciale omgevingsvisie. Het betreft bijzondere activiteiten, waarvoor het aanpassen van de algemene regels zoals deze gelden voor de hele provincie niet aan de orde is. Dit terwijl de meerwaarde van het project wel zodanig groot is, dat medewerking wenselijk wordt geacht. Gedeputeerde Staten kunnen om het betrokken project mogelijk te maken, toestemming geven om van regels in deze verordening af te wijken. Deze regels zijn vastgesteld om het algemeen belang van de provincie Noord-Holland en haar burgers te dienen, daarom zullen Gedeputeerde Staten af wegen of deze belangen niet onevenredig worden geschaad door het desbetreffende experiment. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen bij het toepassen van de experimenteer- en meerwaardebepaling. Hierbij worden in ieder geval nadere regels gesteld ten aanzien van welke regels (en in welke mate) mag worden afgeweken, de wijze waarop het project wordt geëvalueerd en gedurende welke termijn van de regels mag worden afgeweken. Deze termijn kan enkele jaren zijn maar kan ook voor onbepaalde tijd zijn. Gedeputeerde Staten zullen hierbij een afweging moeten maken tussen het belang van het project en de effecten ervan op de omgeving. Verder is het project altijd ruimtelijk begrensd, omdat steeds een werkingsgebied wordt vastgesteld.

Gedeputeerde Staten zullen bij de toepassing van de experimenteer- en meerwaardebepaling beoordelen hoe gelet op de aard en omvang van het project en de daarbij betrokken belangen het beste vorm kan worden gegeven aan participatie. Hiervoor is een motiveringsplicht opgenomen in lid 4. Dit betekent overigens niet dat participatie wordt gezien als een primaire verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten. Hier ligt, ook in de Omgevingswet, een belangrijke verantwoordelijkheid voor de initiatiefnemer. Omdat toepassing van deze experimenteer- en meerwaardebepaling leidt tot een afwijking van door Provinciale Staten vastgestelde regels, is betrokkenheid van Provinciale Staten van belang. Gedeputeerde Staten zullen hieraan per situatie vorm geven, afhankelijk van de impact van het project. Gedeputeerde Staten zullen in ieder geval jaarlijks rapporteren over de lopende projecten.

Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening —

Deze ontheffingsbevoegdheid is gebaseerd op [artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening](#). Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het gaat daarbij om bijzondere omstandigheden, zodat het wijzigen van de gehele verordening niet aan de orde is. Belangrijkste verschillen met de experimenteer- en meerwaardebepaling (artikel 13.3) zijn dat de ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. De experimenteer- en meerwaardebepaling richt zich op extra flexibiliteit gericht op het bereiken van provinciale doelstellingen en ambities. Verder is deze ontheffingsbevoegdheid gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening en daarom alleen toepasbaar op regels in deze verordening die zijn gebaseerd op deze wet. Deze regels betreffen de instructieregels in hoofdstuk 6 van deze verordening.

De ontheffing is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan. Participatie over het gemeentelijk project vindt plaats in het kader van de gemeentelijke procedure. Om te voorkomen dat een ontheffing blijft bestaan, zonder dat er sprake is van een gemeentelijk besluit om het project mogelijk te maken binnen een redelijke termijn, is in lid 4 geregeld dat de ontheffing komt te vervallen indien niet binnen 2 jaar een gemeentelijk ruimtelijk plan is vastgesteld.

Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen —

In de voormalige provinciale ruimtelijke verordening werd een termijn van 10 jaar gehanteerd, waarbinnen gemeenten ruimtelijke plannen in overeenstemming dienden te brengen met de (gewijzigde) ruimtelijke verordening. Deze termijn is van belang voor ruimtelijke plannen die al waren vastgesteld voor de inwerkingtreding van deze verordening. Bij nieuwe ontwikkelingen die niet passen in die al bestaande ruimtelijke plannen, moest direct (zonder overgangstermijn van 10 jaar) aan de nieuwe provinciale regelgeving worden voldaan.

De termijn van 10 jaar was ontleend aan de wettelijke planperiode van 10 jaar in [artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening](#). Van een dergelijke wettelijke planperiode is in de Omgevingswet geen sprake meer. Wel geldt straks voor bestaande bestemmingsplan een overgangstermijn tot 1 januari 2029. In deze omgevingsverordening is aangesloten is aangesloten bij deze overgangstermijn tot 1 januari 2029. In de Omgevingsverordening Noord-Holland 2021 (die gelijktijdig in werking treedt met de Omgevingswet), zal deze overgangsregeling worden aangepast.

Artikel 13.10 Intrekking regelingen —

Deze ontheffingsbevoegdheid is gebaseerd op [artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening](#). Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het gaat daarbij om bijzondere omstandigheden, zodat het wijzigen van de gehele verordening niet aan de orde is. Belangrijkste verschillen met de experimenteer- en meerwaardebepaling (artikel 14.3) zijn dat de ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. De experimenteer- en meerwaardebepaling richt zich op extra flexibiliteit gericht op het bereiken van provinciale doelstellingen en ambities. Verder is deze ontheffingsbevoegdheid gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening en daarom alleen toepasbaar op regels in deze verordening die zijn gebaseerd op deze wet. Deze regels betreffen de instructieregels in hoofdstuk 6 van deze verordening.

De ontheffing is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan of een gemeentelijke omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een ruimtelijk plan. Participatie over het gemeentelijk project vindt plaats in het kader van de gemeentelijke procedure. Om te voorkomen dat een ontheffing blijft bestaan, zonder dat er sprake is van een gemeentelijk besluit om het project mogelijk te maken binnen een redelijke termijn, is in lid 4 geregeld dat de ontheffing komt te vervallen indien niet binnen 2 jaar een gemeentelijk ruimtelijk besluit is genomen. De regels uit de Luchtvaartverordening, het

Luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden, het Luchthavenbesluit Hilversum en het Luchthavenbesluit Texel zijn opgenomen in deze omgevingsverordening. Met inwerkingtreding van de omgevingsverordening komen deze besluiten zelf te vervallen.

Artikel 13.11 Inwerkingtreding —

De regels ten aanzien van Luchthaven Hilversum, Luchthaven Texel en helihaven Loodswezen IJmuiden voortkomend uit Luchthavenbesluit Hilversum, Luchthavenbesluit Texel en Luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden treden slechts in werking indien tevens van de minister van Infrastructuur en Milieu een verklaring van veilig gebruik is verkregen en bekend is gemaakt. In de periode dat deze verklaring nog niet bekend is gemaakt, blijven de bestaande luchthavenbesluiten van kracht.

Bijlage 3c Minimumafstanden voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding nabij Natura 2000-gebieden¹.

Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit of melding Vuurwerkbesluit, indien het gebruik van deze ontbrandingstoestemming of melding vuurwerkbesluit plaatsvindt op een terrein dat verder van een Natura 2000-gebied is gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden in onderstaande tabel. De afstanden in onderstaande tabel zijn in meters. Afstanden worden gemeten vanaf de afsteeklocatie (niet vanaf de veiligheidszone). Aangegeven afstanden gaan tot aan de grens van het natura2000 gebied, tenzij een andere grens is opgenomen in de tabel.

Tabel 1 | Overzicht veilige afstanden (in meters) van Natura 2000-gebieden. Afstanden gelden zowel voor professioneel vuurwerk, consumentenvuurwerk als voor theatervuurwerk

Tabel 5.1 Verstoringafstand per maand per Natura 2000-gebied.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Abtskolk en de Putten	700 m tijdens daglicht			0					700 m tijdens daglicht			
Duinen en Lage Land Texel			700	700	700	700	700	700	0	0	0	0
Eemmeer en Gooimeer	700	700	0	0	0	0	0	0	0	0	700	700
Eilandspolder	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
IJsselmeer	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	0	0	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6
IJperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Markermeer	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8
Noordzeekustzone	3 km hvp (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											
Oostelijke Vechtplassen	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700	700	700	700	700	700	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Polder Zeevang	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Waddenzee	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	- 700 rondom banaan (iepelaar) en art 20 gebied Balgzand - 3 km hvp				3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp
Wormer- Jisperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Zwanenwater (alleen VRL deel)	700	700	700	350	350	350	350	350	0	0	0	700

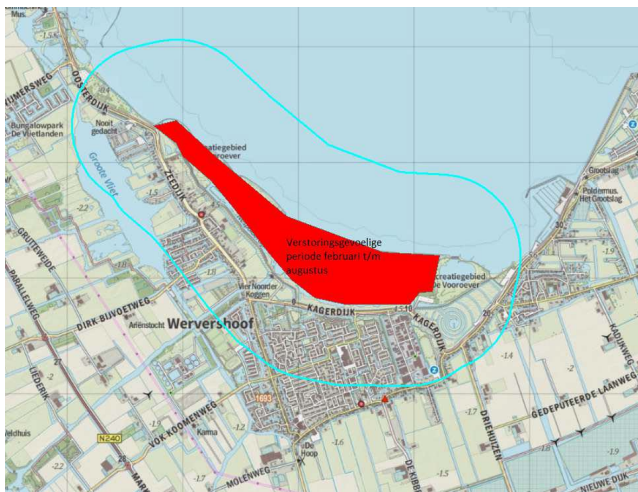
*Banaan: zie figuur 4.10.

*Artikel 20 gebied Balgzand: zie figuur 4.11.

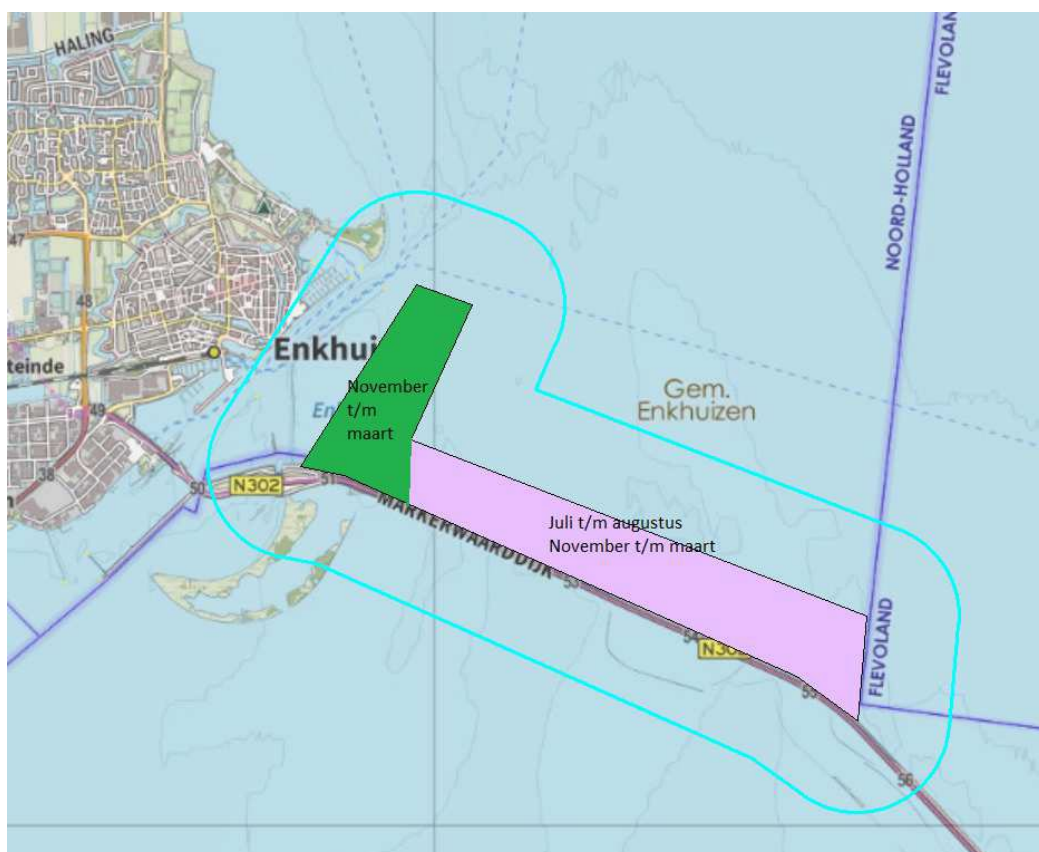
*Hvp: hoogwatervluchtplaats.

*VRL: Vogelrichtlijngebied.

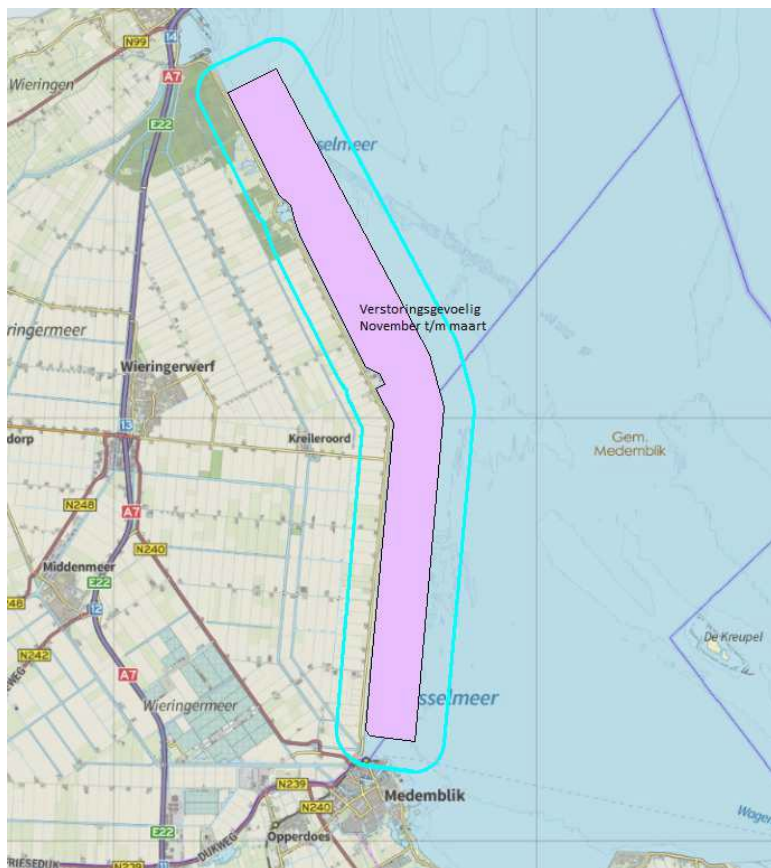
¹ De berekeningen die ten grondslag liggen aan deze tabel zijn te vinden in Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland van 8 juli 2019, een rapport van Tauw, rapportnummer R001-1268817OJT-V01.



Figuur 4.5. Natura 2000-gebied IJsselmeer, locaties met broedende vogels. Rondom deze locaties geldt een verstoringssafstand van 700 m. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode februari tot en met augustus.



Figuur 4.6a. Verstoringssgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringsszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6b. Verstoringgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6c. Verstoringgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.7. Verstoringsgevoelige broedgebied Markermeer en IJmeer (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



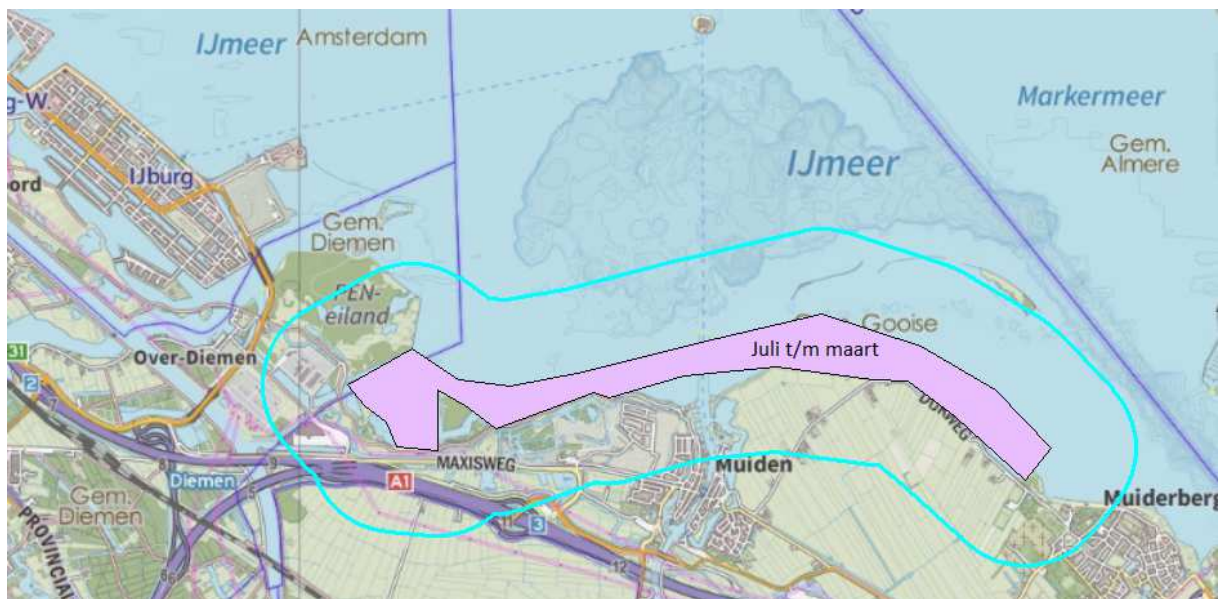
Figuur 4.8a. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8b. Verstoringgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



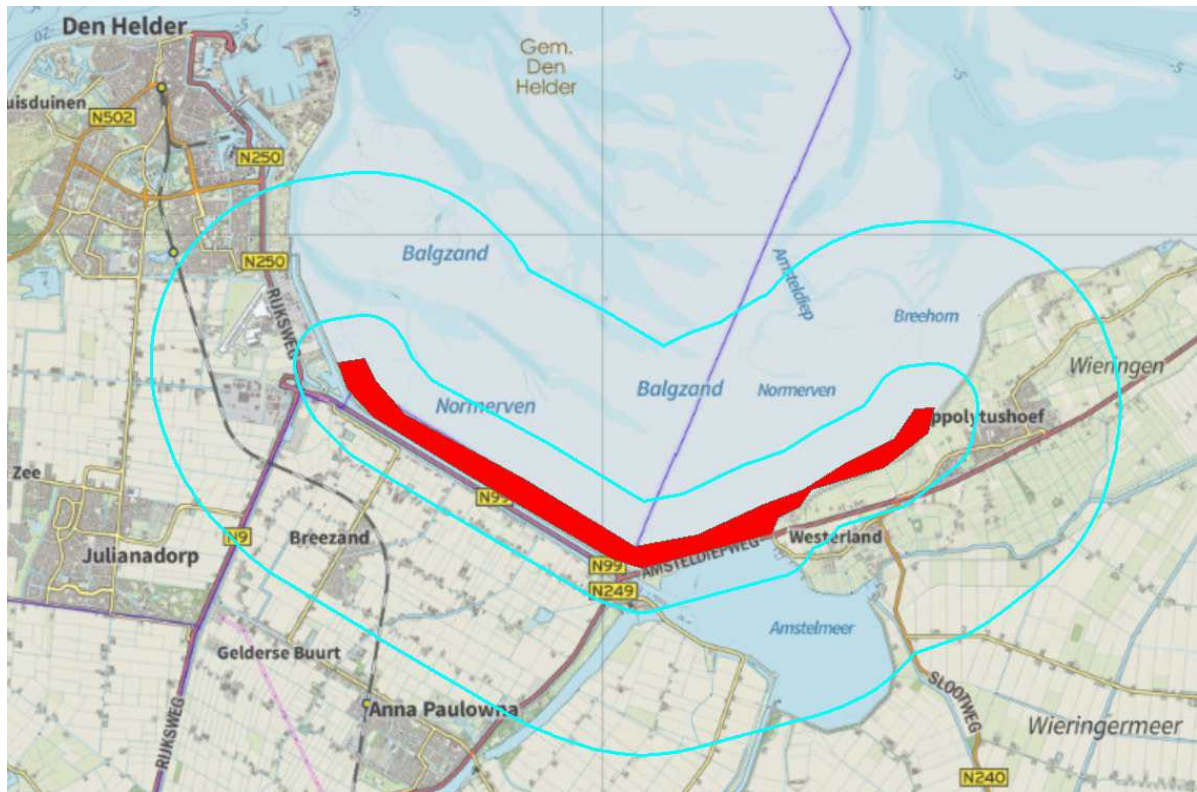
Figuur 4.8c. Verstoringgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8d. Verstoringgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.10. Natura 2000-gebied Waddenzee. Broedkolonie lepelaar bij de Leidaam (de Banaan) inclusief 700 meter bufferzone in de periode april t/m juli. Hoogwatervluchtplaatsen staan niet op kaart.



Figuur 4.11. Natura 2000-gebied Waddenzee. Broedgebied bij Balgzand inclusief 700 meter bufferzone in de periode april t/m juli. Daarnaast geldt jaarrond een 3 km zone omdat het tevens een hoogwatervluchtplaats betreft.

Eindconcept Omgevingsregeling Noord- Holland 2020

Inhoud

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen	3
Afdeling 1.1 Begrippen.....	3
Hoofdstuk 2 Nadere regels	4
Afdeling 2.1 Varend ontgassen	4
Afdeling 2.2 Vaarwegen	4
Afdeling 2.3 Natuur- en landschapscompensatie.....	4
Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde	7
Afdeling 2.5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen	7
Afdeling 2.6 Windenergie	9
Afdeling 2.7 Zonne-energie	10
Afdeling 2.8 Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen	12
Afdeling 2.9 Bestuurlijke afwegingsruimte	12
Afdeling 2.10 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling	13
Hoofdstuk 3 Indieningsvereisten	15
Afdeling 3.1 Algemene indieningsvereisten	15
Afdeling 3.2 Gesloten stortplaatsen	15
Afdeling 3.3 Regionale luchtvaart	15
Afdeling 3.4 Ontgrondingen.....	16
Afdeling 3.5 Schade bij ontgrondingen.....	17
Afdeling 3.6 Varend ontgassen	17
Afdeling 3.7 Bescherming waterwinning	17
Afdeling 3.8 Houtopstanden	18
Afdeling 3.9 Stillegebieden	18
Hoofdstuk 4 Slotbepalingen	19
Bijlage 1 – Begrippen	20
Bijlage 2 – Stimuleringsgebieden Zonne-energie.....	21

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Afdeling 1.1 Begrippen

Artikel 1.1.1 Begrippen

Bijlage 1 bij deze regeling bevat begrippen en definities voor de toepassing van deze regeling en de daarop berustende bepalingen.

Hoofdstuk 2 Nadere regels

Afdeling 2.1 Varend ontgassen

Artikel 2.1.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor het stellen van nadere regels, zoals bedoeld in artikel 4.71 van de verordening.

Afdeling 2.2 Vaarwegen

Artikel 2.2.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels omtrent de inhoud van de onderhoudsverplichting, zoals bedoeld in artikel 4.74, tweede lid, van de verordening.

Afdeling 2.3 Natuur- en landschapscompensatie

Artikel 2.3.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.38, achtste lid en artikel 6.41, tiende lid, van de verordening.

Artikel 2.3.2 Compensatie algemeen

1. Voor zover een ruimtelijk plan voorziet in een nieuwe activiteit overeenkomstig artikel 6.38, vijfde lid, of een nieuwe ontwikkeling overeenkomstig artikel 6.41, achtste lid, van de verordening, maakt dat ruimtelijk plan mogelijk dat de initiatiefnemer daarvan fysieke maatregelen neemt ter compensatie van de schade aan het Natuurnetwerk Nederland, een natuurverbinding of aan een Bijzonder provinciaal landschap.
2. Voor zover de fysieke maatregelen als bedoeld in het eerste lid niet in het ruimtelijk plan mogelijk kunnen worden gemaakt, blijkt uit de toelichting van het ruimtelijk plan hoe en wanneer de fysieke maatregelen dan wel planologisch worden geregeld en dat het bevoegde gezag daaraan medewerking zal verlenen.
3. In het geval de fysieke maatregelen ter compensatie van schade aan het Natuurnetwerk Nederland als bedoeld in het eerste lid worden genomen binnen het Natuurnetwerk Nederland, dient daarnaast in het ruimtelijk plan op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt. Voor zover dit niet mogelijk is in het ruimtelijk plan dat de activiteit mogelijk maakt, blijkt uit de toelichting van dat ruimtelijk plan hoe en wanneer deze ontwikkeling van natuur dan wel planologisch wordt geregeld en dat het bevoegd gezag daaraan medewerking zal verlenen.
4. Uit de toelichting van het ruimtelijk plan als bedoeld in het eerste lid, blijkt dat de fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van een natuurverbinding zodanig plaatsvinden dat de functie van de natuurverbinding, zoals omschreven in de wezenlijke kenmerken en waarden, in stand blijft.
5. In afwijking van het eerste lid en tweede lid, kan de schade aan het Natuurnetwerk Nederland of de schade aan een Bijzonder provinciaal landschap waar de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing is, voorafgaand aan de ontwikkeling financieel worden gecompenseerd indien:

- a. fysieke maatregelen niet mogelijk zijn, of;
- b. het gebied dat wordt aangetast door een activiteit als bedoeld in het eerste lid niet groter is dan:
 - i. 0,5 hectare in het geval van Natuurnetwerk Nederland, of;
 - ii. 5 hectare in het geval van een Bijzonder provinciaal landschap, voor zover de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing is. In aanvulling op het vijfde lid dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt. Indien dat niet mogelijk is in het ruimtelijk plan dat de activiteit mogelijk maakt, blijkt uit de toelichting van dat ruimtelijk plan hoe en wanneer dat dan wel planologisch wordt geregeld en dat het bevoegd gezag daaraan medewerking zal verlenen.
- 6. Financiële compensatie als bedoeld in het vijfde lid vindt plaats in de vorm van een bijdrage aan de provincie Noord-Holland die wordt gestort in de provinciale reserve groen ten behoeve van de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 2.3.3 Compensatie Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

Uit de toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, blijkt dat de fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van het Natuurnetwerk Nederland:

- a. plaatsvinden buiten het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland op een locatie die bijdraagt aan de versterking van de samenhang van het netwerk, of, indien aannemelijk is dat fysieke maatregelen buiten het Natuurnetwerk Nederland niet mogelijk zijn, in nog niet gerealiseerde delen van het Natuurnetwerk Nederland;
- b. plaatsvinden in de nabijheid van het aangetaste gebied tenzij aantoonbaar is dat dit niet mogelijk is;
- c. plaatsvinden in een gebied dat minimaal gelijk is aan de oppervlakte van het aangetaste gebied;
- d. de aangetaste wezenlijke kenmerken en waarden compenseren;
- e. tenminste de inrichting van het gebied ten behoeve van de ontwikkeling van de gewenste natuur en ontwikkelingsbeheer van die natuur voor een duur van tenminste 5 jaar, en in geval van bos 10 jaar, omvatten.

Artikel 2.3.4 Compensatie Bijzonder provinciaal landschap

- 1. Uit de toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, blijkt dat de fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels in Bijzonder provinciaal landschap:
 - a. plaatsvinden in een Bijzonder provinciaal landschap waar de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing is;
 - b. plaatsvinden in de nabijheid van het aangetaste gebied tenzij wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is;
 - c. inrichtingsmaatregelen of actief weidevogelbeheer omvatten voor een bedrag gelijk aan de kosten voor beheer in een gebied dat minimaal gelijk is aan de oppervlakte van de aangetaste habitat voor weidevogels rekening houdende met een jaarlijkse rustperiode in de nestfase waarin agrarische werkzaamheden niet zijn toegestaan van 1 april tot en met 15 juni, voor een periode van 30 jaar.

2. Uit de toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, blijkt dat fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van de overige kernkwaliteiten in Bijzonder provinciaal landschap:
 - a. plaatsvinden in Bijzonder provinciaal landschap, bij voorkeur in hetzelfde deelgebied als waar de aantasting plaatsvindt; en,
 - b. leiden tot een landschapsverbetering die in kwaliteit en omvang proportioneel is ten opzichte van de aantasting van de kernkwaliteit.

Artikel 2.3.5 Compensatieplan

De toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste tot en met vierde lid, waarin fysieke maatregelen worden bepaald, omvat een compensatieplan dat voldoet aan de volgende eisen:

- a. het plan bevat een kaart van een schaalniveau niet groter dan 1:10.000 waarop de locatie waar de fysieke maatregelen plaatsvinden staat aangegeven;
- b. de fysieke maatregelen zijn concreet beschreven;
- c. in het plan is aangegeven op welke momenten Gedeputeerde Staten de voortgang kunnen beoordelen;
- d. het plan bevat een tijdschema voor realisatie van de compensatie waaruit blijkt dat initiatiefnemer de compensatie uiterlijk binnen twee jaar na de start van de uitvoering van de compensatieplichtige activiteit realiseert, tenzij in een compensatieovereenkomst als bedoeld in artikel 2.3.6 anders wordt bepaald;
- e. het plan beschrijft het jaarlijkse beheer van het gebied en de voorwaarden waaraan een beheerder moet voldoen.

Artikel 2.3.6 Compensatieovereenkomst

1. Een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste tot en met zesde lid, bevat als bijlage een compensatieovereenkomst die is aangegaan tussen de initiatiefnemer en de provincie.
2. In een compensatieovereenkomst als bedoeld in het vorige lid is ten minste opgenomen:
 - a. welke rollen en verantwoordelijkheden de betrokken partijen hebben;
 - b. een financiële onderbouwing waaruit blijkt dat de uitvoering van de fysieke maatregelen is zeker gesteld en niet wordt gefinancierd uit middelen die beschikbaar zijn op grond van een subsidieregeling;
 - c. de termijn waarbinnen de uitvoering van compensatie moet zijn afgerond;
 - d. een boeteclausule die van toepassing is bij het niet, niet tijdig of onvolledig uitvoeren van de compensatie tenzij sprake is van een overeenkomst tussen overheden;
 - e. de verplichting om te melden wanneer de uitvoering van de compensatiemaatregelen starten;
 - f. de verplichting om Gedeputeerde Staten jaarlijks te informeren over de voortgang.
3. Voor het verschuldigd zijn van een boete als bedoeld in het vorige lid is geen ingebrekestelling nodig.
4. Het boetebedrag wordt gestort in de provinciale reserve groen ten behoeve van de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland. Het boetebedrag is op het moment van vaststelling ten minste gelijk aan 150 procent van alle directe en indirecte kosten die samenhangen met de betrokken compensatie.

Artikel 2.3.7 Financiële compensatie

1. Financiële compensatie als bedoeld in artikel 2.3.2, vijfde lid, omvat voor het Natuurnetwerk Nederland de volgende kostenelementen:
 - a. kosten van de aanschaf van vervangende grond;
 - b. kosten van de basisinrichting;
 - c. kosten van ontwikkelingsbeheer gedurende de ontwikkelingstijd, afhankelijk van het type natuur dat wordt ontwikkeld;
 - d. kosten voor de planontwikkeling en planuitvoering, deze zijn bepaald op 20 procent van de kosten genoemd bij a, b en c.
2. Financiële compensatie als bedoeld in artikel 2.3.2, vijfde lid, omvat voor een Bijzonder provinciaal landschap, voor zover daar de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing de volgende kostenelementen:
 - a. de kosten voor 30 jaar actief weidevogelbeheer voor een gebied dat minimaal gelijk is aan de oppervlakte van het aangetaste weidevogelleefgebied rekening houdende met een jaarlijkse rustperiode in de nestfase waarin agrarische werkzaamheden niet zijn toegestaan jaarlijks van 1 april tot en met 15 juni;
 - b. de kosten voor de planontwikkeling en planuitvoering, deze zijn bepaald op 20 procent van de kosten genoemd bij a.

Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening.

Afdeling 2.5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen

Artikel 2.5.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.3, tweede lid, en artikel 6.7b, zesde lid, van de verordening.

Artikel 2.5.2 Woningbouw

1. De afspraken als bedoeld in artikel 6.3, eerste lid, en artikel 6.7b, eerste lid, van de verordening over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van woningbouwlocaties, bestaan uit regionale afspraken en woonakkoorden.
2. Regionale afspraken:
 - a. betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente;
 - b. zijn gebaseerd op de door de provincie vastgestelde woningbouwprognose;
 - c. zijn onderwerp van monitoring;
 - d. kunnen worden bijgesteld wanneer daar aanleiding voor is; en
 - e. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.
3. Woonakkoorden:
 - a. bevatten de uitgangspunten van het regionaal woonbeleid;

- b. zijn in overeenstemming met het provinciale woonbeleid;
- c. bevatten een overzicht en een kaart van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied;
- d. bevatten een afspraak vanaf welke omvang binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen in de betreffende Woonakkoord-regio regionaal afgestemd dienen te worden;
- e. gelden voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen; en
- f. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.5.3 Bedrijventerreinen en kantoorlocaties

1. Regionale afspraken kunnen worden gemaakt over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van bedrijventerreinen en kantoorlocaties.
2. Regionale afspraken:
 - a. betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren terreinen en locaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente;
 - b. maken op kaart duidelijk om welke terreinen en locaties het gaat;
 - c. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenten in de regio;
 - d. zijn onderwerp van monitoring, en;
 - e. kunnen worden bijgesteld wanneer daar aanleiding voor is.
3. Regionale afspraken zijn gebaseerd op een visie van de regio die:
 - a. de uitgangspunten weergeeft van het regionaal bedrijventerreinen- en kantorenbeleid;
 - b. in overeenstemming is met het provinciale bedrijventerreinen- en kantorenbeleid;
 - c. is gebaseerd op de door de provincie vastgestelde behoefteeraming;
 - d. in het geval dat er sprake is van transformatie van bedrijventerreinen een verantwoording geeft over de wijze waarop in het verlies aan bedrijventerrein wordt voorzien zowel wat betreft oppervlakte als beschikbaarheid van voldoende terrein voor specifieke milieubelastende bedrijvensoorten;
 - e. aangeeft op welke wijze de regio de herstructurering en/of transformatie mogelijk wil maken;
 - f. geldt voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen, en;
 - g. is vastgesteld door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.

Artikel 2.5.4 Detailhandel

1. Regionale afspraken kunnen worden gemaakt over te ontwikkelen, transformeren en herstructureren detailhandelslocaties.
2. Regionale afspraken zijn:
 - a. in overeenstemming met een regionale detailhandelsvisie;
 - b. voorzien van een advies van de regionale adviescommissie
 - i. als het gaat om nieuwe detailhandel groter dan 1500 m² winkelvloeroppervlak (wvo), of;
 - ii. als het gaat om winkelgebieden die groter zijn dan 25.000 m² wvo en de nieuwe detailhandel groter dan 3.000 m² wvo moet zijn.
3. Een regionale detailhandelsvisie:
 - a. geeft de uitgangspunten weer van het regionaal detailhandelsbeleid;
 - b. is in overeenstemming met het provinciale detailhandelsbeleid;

- c. is gebaseerd op het in opdracht van de provincie uitgevoerde marktruimte- en koopstromenonderzoek;
 - d. wordt ter advisering voorgelegd aan de regionale adviescommissie;
 - e. geldt voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen, en;
 - f. is vastgesteld door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.
4. Een regionale detailhandelsvisie beschrijft:
- a. de bestaande detailhandelsstructuur in de regio;
 - b. de demografische ontwikkeling van de regio;
 - c. de marktruimte in de regio;
 - d. een analyse van de leegstand, waaronder ontwikkeling van leegstand en specifieke probleemlocaties;
 - e. het beleid ten aanzien van herstructurering en eventueel transformatie van bestaande winkelcentra;
 - f. de aanwezige planvoorraad;
 - g. de gewenste detailhandelsstructuur in de regio;
 - h. de uitbreidingen die de regio de komende vijf jaar binnen de bestaande marktruimte wil mogelijk maken;
 - i. hoe de regiogemeenten de planvoorraad en leegstand gaan monitoren, en;
 - j. het beleid ten aanzien van volumineuze detailhandel, grootschalige detailhandel en afhaalpunten voor internetaankopen.

Artikel 2.5.5 Overige stedelijke voorzieningen

Regionale afspraken tussen de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in een regio over overige stedelijke voorzieningen, niet zijnde woningbouw, bedrijventerreinen, kantorenlocaties of detailhandel, kunnen worden beperkt tot werkafspraken over de wijze van afstemming bij overige stedelijke voorzieningen.

Afdeling 2.6 Windenergie

Artikel 2.6.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels, zoals bedoeld in artikel 6.22, vijfde lid, van de verordening.

Artikel 2.6.2 Windturbines binnen herstructureringsgebieden MRA

Bij de ruimtelijke inpassing van windturbines als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, onder g, van de verordening kan het bevoegd gezag, onverminderd het bepaalde in artikel 6.54 van de verordening het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategieën betrekken.

Artikel 2.6.3 Windenergiegebieden binnen de MRA

1. Een verzoek als bedoeld in artikel 6.22, vierde lid, van de verordening bevat ten minste de volgende gegevens:
 - a. de geografische ligging van het aan te wijzen gebied;
 - b. een omschrijving van in ieder geval ruimtelijke, gebiedsspecifieke en energetische belangen die in het gebied spelen, alsook de belangen op grond waarvan het verzoek wordt gedaan en een (ruimtelijke) onderbouwing op het gebied van geluid, slagschaduw, externe veiligheid, vliegveiligheid, waterveiligheid, ecologie, relatie tot nabij gelegen bestaande of geplande windparken en ruimtelijke kwaliteit; en

- c. een participatievoorstel waarin wordt aangegeven of en op welke wijze burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.
- 2. Ingeval het verzoek ziet op een gebied in het werkingsgebied herstructureringsgebied binnen de MRA dient in het verzoek ook te worden aangegeven:
 - a. de reden waarom van welke criteria als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, dient te worden afgeweken; en
 - b. dat er sprake is van aantoonbaar draagvlak bij omwonenden.
- 3. Het verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied wordt ter advisering voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
- 4. Bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied kunnen Gedeputeerde Staten het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën betrekken.:
- 5. De aanwijzing voor een windenergiegebied vervalt indien niet binnen twee jaar een ruimtelijk plan is vastgesteld ten behoeve van de plaatsing van de windturbines.

Artikel 2.6.4 Windturbine van maximaal 15 meter ashoogte

- 1. Bij de ruimtelijke inpassing als bedoeld in artikel 6.22, derde lid, van de verordening wordt door het bevoegd gezag in ieder geval betrokken:
 - a. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën;
 - b. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie; en
 - c. eventueel aanwezige provinciale monumenten op het aan de windturbine gekoppelde bouwperceel.

Afdeling 2.7 Zonne-energie

Artikel 2.7.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels, zoals bedoeld in artikel 6.25, vijfde en zesde lid, van de verordening.

Artikel 2.7.2 De locatie en omvang van de opstelling voor zonne-energie

- 1. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is aan minimaal één zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint.
- 2. De omvang van de opstelling voor zonne-energie is:
 - a. op een locatie die aan één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint: maximaal 5 hectare;
 - b. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog een andere zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 10 hectare, of;
 - c. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog twee andere zijden aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 25 hectare; met dien verstande dat van de maximale oppervlakten genoemd onder a tot en met c, kan worden afgeweken tot niet meer dan 10% van die oppervlakten indien dat noodzakelijk is uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit.

3. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is niet aansluitend op een reeds bestaande opstelling voor zonne-energie, tenzij sprake is van het aanvullen van een bestaande opstelling voor zonne-energie tot de maximale oppervlakte als bedoeld in het tweede en derde lid.

Artikel 2.7.3 Eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne-energie

1. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen.
2. Van het bepaalde in het eerste lid kan worden afgeweken indien deze afwijking aantoonbaar:
 - a. bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit, of;
 - b. anderszins substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving.
3. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.
4. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-energie zijn passend in de omgevingen worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.
5. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter.

Artikel 2.7.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie

1. Onverminderd artikel 2.7.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek als bedoeld in het tweede lid of ambtshalve, gehoord de commissie, stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in artikel 2.7.2.
2. Het college van burgemeester en wethouders van een gemeente binnen wiens grondgebied het aan te wijzen gebied is gelegen kan Gedeputeerde Staten verzoeken om een aanwijzing tot stimuleringsgebied.
3. Een verzoek als bedoeld in het tweede lid bevat ten minste de volgende gegevens:
 - a. de geografische ligging van het aan te wijzen gebied;
 - b. een onderbouwing waarom in het gebied bedoeld onder sub a kan worden afgeweken van criteria als bedoeld in artikel 2.7.2. met in ieder geval een toelichting op:
 - i. de wijze waarop het aan te wijzen stimuleringsgebied aansluit op gebiedsspecifiek ruimtelijk- en energiebeleid, en/of;
 - ii. de wijze waarop de opstelling voor zonne-energie een bijdrage levert aan opgaven in de fysieke leefomgeving;
 - c. een omschrijving van de wijze waarop aan artikel 2.7.3. wordt voldaan;
 - d. een participatiedocument waarin wordt aangegeven of en op welke wijze burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.
4. Het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie kan door GS worden voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
5. Bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied kunnen Gedeputeerde Staten onder meer betrekken:
 - a. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, 3 februari 2020);
 - b. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018);
 - c. de Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019);
 - d. de in het aan te wijzen gebied geldende provinciale beschermingsregimes;
 - e. de in het aan te wijzen gebied aanwezige ruimtelijk relevante belangen;
 - f. eventueel ARO advies.

6. De aanwijzing voor een stimuleringsgebied vervalt indien binnen drie jaar na aanwijzing van het stimuleringsgebied nog geen omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van een opstelling voor zonne-energie.

Afdeling 2.8 Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen

Artikel 2.8.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat:

- a. de voorschriften, zoals bedoeld in artikel 5.3, derde lid, van de verordening; en
- b. de technische leidraad, zoals bedoeld in artikel 5.3, tweede lid, van de verordening.

Artikel 2.8.2 Voorschriften beoordeling veiligheid regionale waterkeringen

Voor de beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen gelden de volgende, door Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA) uitgegeven publicaties als voorschriften:

Addendum op de leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen betreffende de boezemkaden	2010-22 ORK2	20-9-2010
Materiaalfactoren boezemkaden	2009-05 ORK	23-3-2009
Leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen	2007-02 ORK	2-8-2007
Kwaliteitsindicatoren veiligheidstoetsing: Meetbare en controleerbare indicatoren voor de kwaliteit van de veiligheidstoetsing regionale waterkeringen	2007-01 ORK	1-8-2007
Promotor gebruikshandleiding versie 3.0 (inclusief Cd-rom met programmatuur)	2010-32 ORK	20-9-2010

Artikel 2.8.3 Leidraden ontwerpen en verbeteren regionale waterkeringen

Voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen gelden de volgende, door Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA) uitgegeven publicaties, als technische leidraad:

Handreiking ontwerpen & verbeteren waterkeringen langs regionale rivieren	2009-07-ORK	4-6-2009
Handreiking ontwerpen & verbeteren boezemkaden	2009-06-ORK	4-6-2009

Afdeling 2.9 Bestuurlijke afwegingsruimte

Artikel 2.9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 13.3, vierde lid, van de verordening.

Artikel 2.9.2 Begrenzing toepassing

Bij toepassing van artikel 13.3 van de verordening kan worden afgeweken van:

- a. Paragraaf 4.2.1 van de verordening;
- b. Afdelingen 4.6, 4.9, 4.10 en 4.12 van de verordening; en
- c. Hoofdstuk 6 van de verordening, met uitzondering van paragraaf 6.4.1 en 6.4.3;

Artikel 2.9.3 Tijdsduur experimenten

Bij toepassing van artikel 13.3 van de verordening ten behoeve van experimenten geldt een maximale tijdsduur van het experiment van 10 jaar, tenzij wordt gemotiveerd dat een langere tijdsduur noodzakelijk is voor de haalbaarheid van het experiment.

Artikel 2.9.4 Evaluatie toepassing

Bij toepassing van artikel 13.3 wordt een evaluatieplan vastgesteld, waarbij in ieder geval sprake is van een evaluatiemoment binnen twee jaar en van een evaluatie binnen tien jaar na de start van het experiment of de activiteit.

Afdeling 2.10 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

Artikel 2.10.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, van de verordening.

Artikel 2.10.2 Taken en bevoegdheden

1. De adviescommissie adviseert over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot ruimtelijke kwaliteit, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.
2. De adviescommissie brengt gevraagd advies uit aan colleges van burgemeester en wethouders, dagelijks besturen van waterschappen en Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.10.3 Samenstelling

1. De commissie bestaat uit een onafhankelijk voorzitter en uit leden.
2. De voorzitter heeft geen stemrecht.
3. De voorzitter en de leden zijn niet in dienst van de provincie.
4. De leden zijn deskundig op ten minste één of meer van de volgende kennisvelden: landschapsarchitectuur, stedenbouw, cultuurhistorie, duurzaamheid, water, natuur, economie en landbouw.
5. Een lid is niet tevens: lid van een gemeenteraad, burgemeester, wethouder, lid van Provinciale Staten, gedeputeerde, commissaris van de Koning, lid van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur van een waterschap.
6. De voorzitter en de leden worden op persoonlijke titel door Gedeputeerde Staten benoemd voor een periode van twee jaar en kunnen maximaal twee maal worden herbenoemd.
7. De adviescommissie benoemt uit haar midden een plaatsvervangend voorzitter, die de voorzitter vervangt bij afwezigheid.
8. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris. De secretaris is een ambtenaar in dienst van de provincie en heeft geen stemrecht.
9. Het voorzitterschap en het lidmaatschap van de commissie eindigt:
 - a. op het moment dat de termijn van benoeming is verstreken;
 - b. indien niet meer wordt voldaan aan het derde of vijfde lid;
 - c. door het nemen van ontslag van het lid; of
 - d. door een daartoe strekkend besluit van Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.10.4 Werkwijze

1. De voorzitter besluit, in overleg met de secretaris, over voorstellen tot het houden van bijeenkomsten over een adviesaanvraag.
2. De secretaris draagt zorg voor het opstellen van een agenda voor een bijeenkomst van de adviescommissie.
3. De secretaris verstuurt de agenda en de stukken ten minste 7 dagen voor de bijeenkomst aan de leden.
4. De voorzitter kan besluiten dat ten aanzien van de toezending van bepaalde stukken de termijn voor de toezending korter is.
5. De secretaris bewaakt, in overleg met de voorzitter, dat bij een bijeenkomst de deskundigheid beschikbaar is over de kennisvelden die van belang zijn voor de betrokken adviesaanvraag.
6. De secretaris houdt van elke bijeenkomst van de adviescommissie een presentielijst bij.
7. De voorzitter of een lid dat een rechtstreeks belang heeft bij het onderwerp van advies, meldt dit aan de secretaris en onthoudt zich van deelname aan de bijeenkomst en het advies.
8. Een bijeenkomst is in beginsel openbaar. De voorzitter kan besluiten dat een bijeenkomst besloten is.
9. De adviescommissie kan haar werkwijze nader uitwerken in een huishoudelijk reglement. Een afschrift van het huishoudelijk reglement wordt gezonden aan Gedeputeerde Staten en wordt gepubliceerd op de website van de provincie.

Artikel 2.10.5 Advisering

1. Na de behandeling van een adviesaanvraag in een bijeenkomst stelt de secretaris namens de commissie een concept advies op.
2. Na vaststelling door de adviescommissie wordt dit advies definitief.
3. Bij de advisering betreft de adviescommissie in ieder geval de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.
4. Een advies is schriftelijk en wordt verzonden aan de aanvrager.
5. Van het advies wordt een afschrift verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarop het advies betrekking heeft en aan Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.10.6 Vergoeding

De voorzitter en de leden ontvangen een vergoeding conform de Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers. Deze vergoeding geldt per bijeenkomst.

Artikel 2.10.7 Verslaglegging en jaarverslag

1. De secretaris draagt zorg voor een verslag van de bijeenkomst. Dit verslag wordt vastgesteld door de adviescommissie.
2. De adviescommissie brengt elk jaar een jaarverslag uit, waarin zij haar werkzaamheden beschrijft. Dit verslag wordt opgesteld door de secretaris en vastgesteld door de adviescommissie.
3. Het jaarverslag wordt verzonden aan de colleges van burgemeester en wethouders, de dagelijks besturen van de waterschappen, Gedeputeerde Staten en Provinciale staten.

Hoofdstuk 3 Indieningsvereisten

Afdeling 3.1 Algemene indieningsvereisten

Artikel 3.1.1 Algemene indieningsvereisten

Als algemene indieningsvereisten gelden de volgende gegevens en bescheiden:

- a. naam, adres en contactgegevens van de aanvrager of melder;
- b. indien de aanvrager of melder niet de beoogde exploitant of gebruiker is: naam, adres en contactgegevens van de beoogde exploitant of gebruiker;
- c. een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd;
- d. het adres, de kadastrale aanduiding of coördinaten van de locatie waarop het verzoek of de melding betrekking heeft; en
- e. de begrenzing van de locatie waarop het verzoek of de melding betrekking heeft.

Afdeling 3.2 Gesloten stortplaatsen

Artikel 3.2.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.52, vierde lid, van de verordening.

Afdeling 3.3 Regionale luchtvaart

Artikel 3.3.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 7.1, tweede lid, en artikel 7.2, tweede lid, van de verordening.

Artikel 3.3.2 Indieningsvereisten aanvragen luchthavenbesluit

Bij een aanvraag tot wijziging van de verordening ten behoeve van een luchthavenbesluit worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
- b. de eigendomssituatie met betrekking tot van het terrein, en voor zover de aanvrager niet de eigenaar is, een verklaring van de eigenaar dat deze instemt met het voorgenomen gebruik als luchthaven;
- c. de planologische situatie van het luchthaventerrein en het beperkingengebied rondom dat terrein;
- d. een of meer tekeningen waaruit de beoogde ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthaven blijkt, met inbegrip van maximale hoogte van object;
- e. een plan voor het gebruik van de luchthaven voor een periode in de eerste vijf jaar na inwerkingtreding van het luchthavenbesluit. In het plan dienen tenminste de volgende gegevens te zijn opgenomen: locatie-aanduiding, Baanaanduiding, kaart met luchthavengebied, geluidsbelasting, typen vliegtuigen, tijden, dagen waarop gevlogen gaat worden, aantal vliegbewegingen, circuit;
- f. de wijze waarop in naderingsluchtverkeersleiding zal worden voorzien;
- g. de voor het beoogde gebruik noodzakelijke berekeningen als bedoeld in hoofdstuk 2 van de Regeling burgerluchthavens en artikel 8.44, derde lid van de Wet luchtvaart met betrekking

- tot het bepalen van de geluidsbelasting, het externe-veiligheidsrisico van het luchthavenluchtverkeer en de lokale luchtverontreiniging;
- h. een bij het voornemen passende beschrijving van de mogelijke effecten op het milieu; en
 - i. een verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde bepalingen van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen.

Artikel 3.3.2 Indieningsvereisten aanvragen luchthavenregeling

Bij een aanvraag tot vaststelling van een luchthavenregeling worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
- b. de eigendomssituatie met betrekking tot van het terrein, en voor zover de aanvrager niet de eigenaar is, een verklaring van de eigenaar dat deze instemt met het voorgenomen gebruik als luchthaven;
- c. de planologische situatie van het luchthaventerrein en het beperkingengebied rondom dat terrein;
- d. een of meer tekeningen waaruit de beoogde ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthaven blijkt, met inbegrip van maximale hoogte van object;
- e. een plan voor het gebruik van de luchthaven voor een periode in de eerste vijf jaar na inwerkingtreding van het luchthavenbesluit. In het plan dienen tenminste de volgende gegevens te zijn opgenomen: locatie-aanduiding, Baanaanduiding, kaart met luchthavengebied, geluidsbelasting, typen vliegtuigen, tijden, dagen waarop gevlogen gaat worden, aantal vliegbewegingen, circuit;
- f. de wijze waarop in naderingsluchtverkeersleiding zal worden voorzien;
- g. de voor het beoogde gebruik noodzakelijke berekeningen als bedoeld in hoofdstuk 2 van de Regeling burgerluchthavens en artikel 8.44, derde lid van de Wet luchtvaart met betrekking tot het bepalen van de geluidsbelasting, het externe-veiligheidsrisico van het luchthavenluchtverkeer en de lokale luchtverontreiniging;
- h. een bij het voornemen passende beschrijving van de mogelijke effecten op het milieu; en
- i. een verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde bepalingen van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen.

Afdeling 3.4 Ontgrondingen

Artikel 3.4.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 7.7 van de verordening.

Artikel 3.4.2 Indieningsvereisten aanvragen ontgrondingenvergunning

Bij een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
- b. een tekening waarop de situatie van de ontgroning met de directe omgeving binnen een straal van ten minste 1.000 meter gerekend vanuit de ontgroning staat aangegeven, bijvoorbeeld een topografische kaart met een schaal van 1:10.000 of 1:25.000, met noordpijl, of daarmee vergelijkbaar;

- c. een tekening waarop dwarsprofielen van de tegenwoordige en de toekomstige hoogten van het/de te ontgronden perce(el)(en) en/of de te verlagen bodem(s) van de waterpartijen, alsmede de ligging van dit/deze terrein(en) in ruimere omgeving, schaal 1:100 of 1:250, staan aangegeven;
- d. een tekening waarop de kadastrale gegevens van de te ontgronden percelen of perceelsgedeelte(n) met de aangrenzende percelen staan aangegeven, alsmede een uittreksel uit het kadastrale register van elk perceel waarop de aanvraag betrekking heeft;
- e. een bodemonderzoek, in het kader van de Wet bodembescherming, op basis van de NEN 5725, NEN 5740 en NEN 5707;
- f. een rapport van een erkend archeologisch bureau waarin de archeologische waarde van het te ontgronden terrein wordt vastgesteld; en
- g. een onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde diersoorten en/of planten als bedoeld in de Wet natuurbescherming.

Afdeling 3.5 Schade bij ontgroningen

Artikel 3.5.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 10.6, tweede lid, van de verordening.

Artikel 3.5.2 Indieningsvereisten verzoek tot schadevergoeding bij ontgroningen

Bij een indiening van een verzoek tot schadevergoeding bij ontgroningen worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. naam, adres en contactgegevens van de verzoeker;
- b. een aanduiding van het besluit dat de schade naar het oordeel van verzoeker heeft veroorzaakt;
- c. een opgave van de aard en omvang van de schade, alsmede een specificatie van het bedrag van de schade; en
- d. een omschrijving van de wijze waarop de schade naar het oordeel van verzoeker dient te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, een opgave van het schadebedrag dat naar het oordeel van verzoeker vergoed dient te worden.

Afdeling 3.6 Varend ontgassen

Artikel 3.6.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.71 van de verordening.

Afdeling 3.7 Bescherming waterwinning

Artikel 3.7.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 7.15, eerste lid, van de verordening.

Artikel 3.7.2 Indieningsvereisten melding en grondwaterbeschermingsgebied

Bij een melding van in artikel 4.33 en 4.35 van de verordening bedoelde activiteiten worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1; en
- b. op welke wijze aan de bodem beschermende voorschriften wordt voldaan.

Afdeling 3.8 Houtopstanden

Artikel 3.8.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.13, derde en vierde lid, van de verordening.

Artikel 3.8.2 Indieningsvereisten melding vellen houtopstanden

Bij een melding van in artikel 4.13, eerste lid, van de verordening bedoelde activiteiten worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
- b. Oppervlakte te kappen bos in aren en aantal te kappen bomen;
- c. Specificatie van boomsoorten en leeftijd; en
- d. een overzichtskaart van minimaal schaal 1: 25000 en een detailkaart van een schaal tussen 1:1000 en 1:5000, met daarop duidelijk aangegeven de locatie van de betreffende houtopstand.

Afdeling 3.9 Stiltegebieden

Artikel 3.9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.27, derde lid, van de verordening.

Hoofdstuk 4 Slotbepalingen

Artikel 4.1 Overgangsbepaling

Onverminderd artikel 4.2 gelden regelingen vastgesteld op grond van de in artikel 13.10 van de verordening genoemde verordeningen als regelingen op grond van de verordening.

Artikel 4.2 Intrekken regelingen

De volgende regelingen en besluiten worden ingetrokken:

- a. Uitvoeringsregeling natuurcompensatie Noord-Holland;
- b. Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied Noord-Holland 2019;
- c. Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen 2017;
- d. Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen Hollands Noorderkwartier;
- e. Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen Amstel, Gooi en Vecht 2011.

Artikel 4.3 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking op het tijdstip waarop de verordening in werking treedt.

Artikel 4.4 Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als: Omgevingsregeling Noord-Holland 2020.

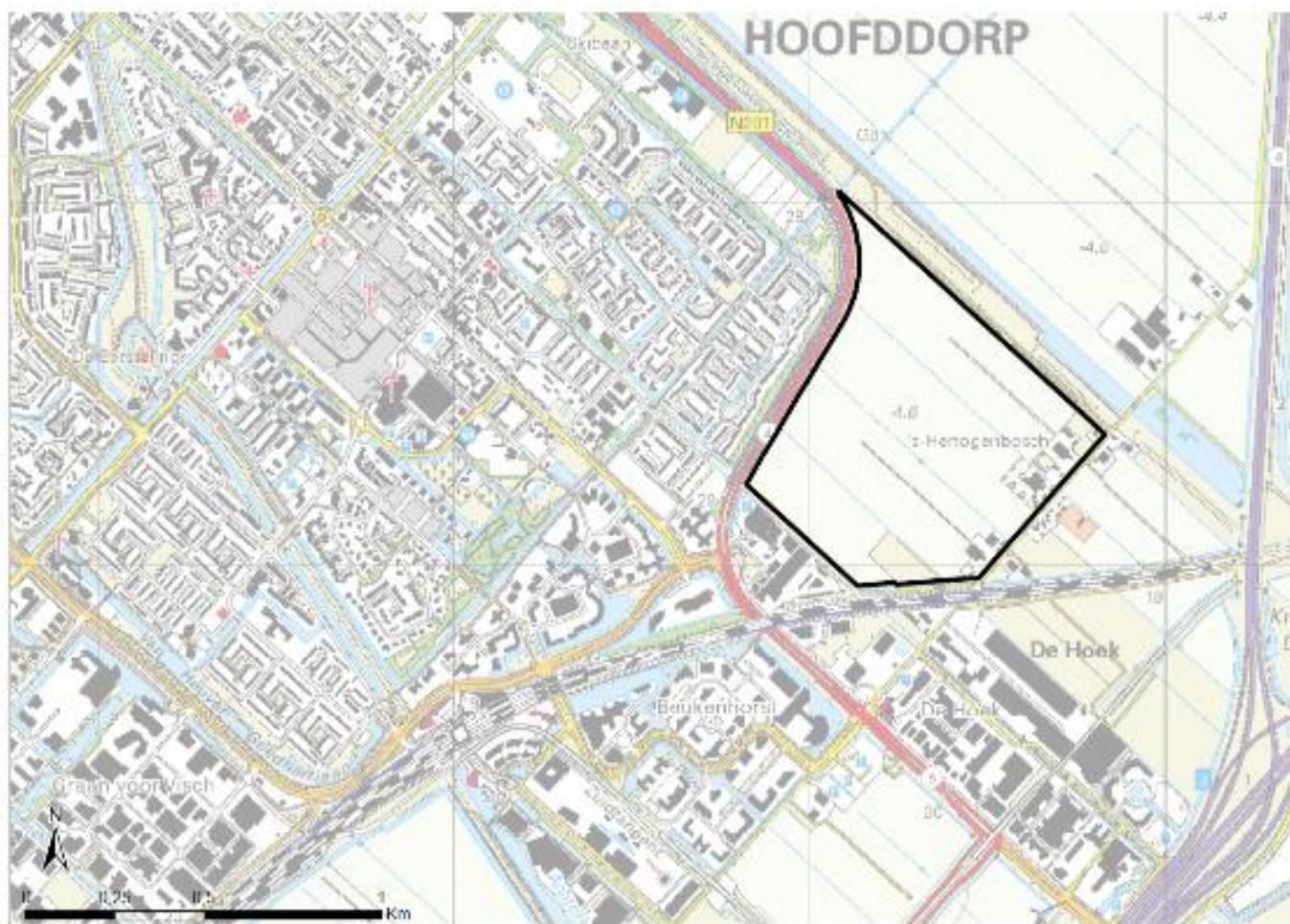
Bijlage 1 – Begrippen

Voor de toepassing van deze regeling wordt, tenzij anders bepaald, verstaan onder:

1. regio: een aantal gemeenten binnen de provincie Noord-Holland waartussen regionale afspraken worden gemaakt;
2. verordening: Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.

Bijlage 2 – Stimuleringsgebieden Zonne-energie

A. Stimuleringsgebied zonne-energie Groene Hoek



Eindconcept toelichting Omgevingsregeling Noord-Holland 2020

Inhoud

Inleiding	3
Natuur- en landschapscompensatie.....	4
Algemeen.....	4
Artikelsgewijze toelichting	5
Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen	11
Ladder voor duurzame verstedelijking	11
De essentie van de regeling	11
‘Ladderproof’	11
Geen instemming door Gedeputeerde Staten.....	12
Handreiking	12
Artikelsgewijze toelichting	12
Windenergie	16
Algemeen.....	16
Artikelsgewijs	16
Zonne-energie	18
Algemeen.....	18
Artikelsgewijze toelichting	18
Stimuleringsgebied zonne-energie Groene Hoek	22
Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen	23
Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling	24

Inleiding

De Omgevingsregeling PNH 2020 bundelt en harmoniseert de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen en bouwt voort op de systematiek van de Omgevingsverordening PNH 2020 (hierna; de omgevingsverordening). Hiermee draagt de regeling bij aan de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van het provinciale omgevingsrecht. Daarnaast draagt de regeling bij aan een samenhangende benadering van de leefomgeving en aan snellere en betere besluitvorming. De omgevingsregeling bevat nadere regels met betrekking tot de uitvoering en indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningsaanvragen. Deze toelichting hoort bij de Omgevingsregeling.

Natuur- en landschapscompensatie

Algemeen

Afdeling 2.3 van de omgevingsregeling geeft aan hoe gecompenseerd moet worden als er aantasting is van het Natuurnetwerk Nederland (hierna; NNN) en de Natuurverbindingen. Voorheen werden deze aangeduid als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en ecologische verbindingzones. Deze afdeling is ook van toepassing op de wijze van compensatie in geval van een aantasting van het Bijzonder provinciaal landschap (hierna; BPL). In de omgevingsverordening is aangegeven wanneer aantastingen toegestaan zijn en gecompenseerd moeten worden. De omgevingsregeling is dus een uitwerking van de omgevingsverordening.

Het compensatiebeginsel is vooral bedoeld om het NNN, de natuurverbindingen en het BPL tegen aantasting te beschermen. Eén van de hoofddoelstellingen van het provinciaal beleid is om de biodiversiteit in Noord-Holland niet verder achteruit te laten gaan en bij voorkeur te verbeteren. De aanleg en het behoud van het NNN, natuurverbindingen en habitat voor weidevogels binnen BPL dragen bij aan die doelstelling. Al deze gebieden zijn belangrijk om de biodiversiteit in Noord-Holland te behouden. Een andere hoofddoelstelling is het benoemen, behouden en waar mogelijk te versterken van de landschappen die aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De bescherming van de kernkwaliteiten in het BPL draagt bij aan deze doelstelling. Is een ingreep in deze gebieden vanuit andere belangen toch noodzakelijk, dan is in de omgevingsverordening opgenomen onder welke voorwaarden een ingreep toch kan plaatsvinden. Is de aantasting toelaatbaar dan is het de bedoeling om de compensatie zo effectief mogelijk in te zetten. Voor de verschillende categorieën natuur en landschap gelden verschillende vormen van compensatie. De compensatie en de afspraken hierover worden vastgelegd in het ruimtelijk plan dat gekoppeld is aan de ingreep en een compensatieplan en een compensatieovereenkomst tussen de initiatiefnemer en de provincie. In alle gevallen mag de compensatie uiteraard niet leiden tot aantasting van andere in de verordening ruimtelijk beschermde waarden.

Deze afdeling heeft drie doelen:

1. Concrete uitvoeringsregels voor natuur- en landschapscompensatie in Noord-Holland;
2. Gemeenten en initiatiefnemers duidelijk maken in welke situaties, op welke wijze zij het compensatiebeginsel moeten toepassen;
3. Aangeven op welke criteria Gedeputeerde Staten compensatieplichtige plannen en onderliggende documenten beoordelen.

De koppeling tussen de uitvoeringsregels in afdeling 2.3 en de verordening

Een initiatiefnemer moet de natuur- of landschapswaarden die verloren gaan door een ruimtelijke ingreep op eigen kosten compenseren. Dit uitgangspunt noemen Gedeputeerde Staten het 'compensatiebeginsel'. De omgevingsverordening bepaalt of en onder welke voorwaarden een ingreep mag plaatsvinden. Deze afdeling geeft aan op welke manier de initiatiefnemer de compensatie vorm moet geven.

Het beschermingsregime voor het NNN heeft het Rijk vastgelegd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) heeft het Rijk de verplichting opgenomen voor de provincies om in de verordening regels op te nemen die ervoor zorgen dat de provincie het NNN planologisch beschermt. De ligging en begrenzing van het NNN, natuurverbindingen en BPL geven Gedeputeerde Staten weer in de kaarten die horen bij de verordening. Het NNN geldt volgens het Barro niet voor de Noordzee, de Waddenzee en het IJsselmeergebied (inclusief Markermeer en IJmeer) en de randmeren. Voor de Waddenzee en het IJsselmeergebied stelt het Barro eigen regels waarbij het Rijk bevoegd gezag is. Voor militaire terreinen geldt het compensatiebeginsel niet omdat ze geen onderdeel zijn van het NNN.

Wanneer is deze afdeling van toepassing?

Deze afdeling is van toepassing als sprake is van compensatie zoals bedoeld in artikel 6.38 en artikel 6.41 van de omgevingsverordening. Voordat kan worden overgegaan tot compensatie, moet eerst worden vastgesteld of de ingreep toelaatbaar is in het kader van het ruimtelijk beleid. Hiervoor geldt het afwegingskader van de omgevingsverordening bij ruimtelijk plannen of daaraan verwante plannen. Op provinciale inpassingsplannen, Rijksinpassingsplannen, Tracébesluiten en Dijkverzwarringsplannen is de omgevingsverordening niet van toepassing. Wel geldt dat het NNN [door het rijk] beschermd is en dat de genoemde plannen in compensatie dienen te voorzien. Bij de opstelling en beoordeling van de in die plannen voorziene compensatie betrekken Gedeputeerde Staten deze afdeling.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2.3.2

Het uitgangspunt bij natuur- en landschapscompensatie is dat de schade die door ontwikkelingen plaatsvindt fysiek en het liefst in de nabijheid van de ontwikkeling wordt gecompenseerd.

De gemeenteraad dient de compensatie in het ruimtelijk plan vast te leggen (verbeelding en regels), in het geval van NNN met een passende natuur bestemming. Bij het ruimtelijk plan hoort het compensatieplan en de overeenkomst. De toelichting (of het compensatieplan) dient in te gaan op het grote openbaar belang dat de ontwikkeling rechtvaardigt, op de effecten van de ingreep op het NNN of het BPL. Hiermee maakt het ruimtelijk plan inzichtelijk wat verdwijnt en wat terugkomt.

In bepaalde situaties of bij aantastingen van NNN die kleiner zijn dan 0.5 ha en aan habitat voor weidevogels binnen BPL die kleiner zijn dan 5 ha, bestaat de mogelijkheid van financiële compensatie in plaats van fysieke compensatie. Fysieke compensatie over deze relatief kleine oppervlakten is niet kosteneffectief. Bij compensatie voor NNN-gebieden groter dan 0.5 ha en bij habitat voor weidevogels binnen BPL groter dan 5 ha is financiële compensatie alleen mogelijk als fysieke compensatie aantoonbaar niet mogelijk is. Financiële compensatie voor andere kernkwaliteiten dan habitat voor weidevogels is niet mogelijk. Reden daarvoor is dat bij deze kernkwaliteiten niet goed mogelijk is om een aantasting in financiële waarde uit te drukken.

Uitgangspunt bij de toepassing van financiële compensatie blijft dat uiteindelijk fysieke compensatie plaatsvindt, zij het door de provincie zelf. De financiële compensatie benutten Gedeputeerde Staten voor de realisatie van het NNN en het nemen van inrichtingsmaatregelen ten gunste van weidevogels. Via het Programma Natuurontwikkeling zullen Gedeputeerde Staten rapporteren over de besteding van de compensatiemiddelen.

Ook gedeeltelijke financiële compensatie is een optie, als fysieke compensatie niet voor 100% mogelijk blijkt, bijvoorbeeld als niet op tijd voldoende compensatiegrond gevonden kan worden. Bij de saldobenadering conform artikel 6.38, zesde lid, onderdeel b, van de omgevingsverordening is financiële compensatie niet mogelijk, omdat het hier per definitie gaat om fysieke maatregelen die alles bij elkaar een verbetering vormen voor het NNN.

Het zal niet altijd mogelijk blijken de compensatie te realiseren binnen hetzelfde ruimtelijk plan dat de ingreep regelt of binnen dezelfde gemeente waarin de ingreep plaatsvindt. Indien de compensatie in een andere gemeente plaatsvindt, dan moet er tenminste een besluit door B&W van de betreffende gemeente zijn over wanneer en in welk ruimtelijk plan de compensatie dan wél wordt vastgelegd. GS kunnen bestuurlijke druk uit oefenen om te voorkomen dat de besluitvorming in de gemeente waar de ingreep plaats vindt, vertraging oploopt.

Artikel 2.3.3

Natuurwaarden die verloren gaan, moet de initiatiefnemer fysiek compenseren, door realisatie van vervangend areaal bij NNN of door het nemen van inrichtingsmaatregelen bij de natuurverbinding. Als vuistregel geldt dat de oppervlak van het compensatiegebied minimaal gelijk is aan het vernietigde oppervlak. Als een ingreep het NNN-gebied niet geheel vernietigt, maar – ondanks de afgesproken mitigerende maatregelen- verstoort of versnipperd, of de functionaliteit aantast, zal de compensatie moeten zorgen voor het opheffen van de effecten daarvan. In de praktijk betekent dat meestal ook realisatie van extra areaal NNN. De omvang van de compensatie verschilt, afhankelijk van de locatie en de ingreep. Het bepalen van de omvang van de compensatie is maatwerk. Per ingreep moet daarom de initiatiefnemer het specifieke effect onderzoeken.

De wezenlijke kenmerken en waarden zijn in elk gebied gedefinieerd als de in een gebied aanwezige natuurwaarden en tevens de potentiële natuurwaarden, de daarvoor vereiste bodem- en watercondities en de voor het gebied kenmerkende landschapsstructuur, aardkundige en belevingswaarden. Concreet betekent dit dat wij bij een ingreep in het NNN en natuurverbindingen beoordelen of sprake is van een significant effect op de wezenlijke kenmerken en waarden door:

- de toename van verstoring en het effect daarvan op de in een gebied aanwezige soorten. De verstoring kan bestaan uit verstoring door mensen of verkeer, verstoring door meer licht of verstoring door een toename van geluid;
- het effect dat de ingreep heeft op de bodem en watercondities, die belangrijk zijn voor het handhaven van de natuurkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan invloed op het waterpeil, een toename van verzilting of verzoeting van het grondwater / oppervlaktewater, of een toename van de bemesting van de bodem;

- het directe effect dat de ingreep door oppervlaktebeslag heeft op het verdwijnen van de in het gebied aanwezige natuurwaarden; of
- het effect dat de ingreep heeft op de beleving van het landschap of op de aardkundige waarden.

Daarnaast wordt uiteraard beoordeeld of een effect optreedt op het oppervlak of de samenhang van het NNN of de natuurverbinding. Bij natuurverbindingen is dit een negatief effect wanneer door een ingreep een barrière voor dieren wordt opgeworpen om langs de natuurverbinding te reizen of als de barrièrewerking toeneemt. In het NNN is het effect vooral afhankelijk van de locatie van de ingreep en de grootte / breedte van het NNN op die plek.

De mate waarin een ingreep effect heeft op het NNN of natuurverbindingen hangt erg af van het gebied. Per gebied verschillen de wezenlijke kenmerken en waarden. Zo zal verstoring door verlichting of toename van recreatie in een bos een kleinere impact hebben dan in een open weidelandschap. Ook zijn bepaalde soorten gevoeliger voor verstoring dan andere. Daarom is maatwerk vereist. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor het beschrijven van de actuele wezenlijke kenmerken en waarden op de locatie van de ingreep en het effect van de ingreep liggen bij de initiatiefnemer. Wij verwachten een eigen inschatting van de wezenlijke kenmerken en waarden op een locatie.

De beschrijvingen van de wezenlijke kenmerken en waarden moeten in ieder geval gebruikt worden bij de beschrijving van de effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en de natuurverbindingen.

Bij natuurverbindingen geldt dat de werking van de natuurverbinding gelijk moet blijven of moet verbeteren. Het verdwijnen van stapstenen, rustplaatsen voor dieren langs natuurverbindingen, vergt compensatie in oppervlakte. Maar voor het overige gaat het vooral om het nemen van inrichtingsmaatregelen die het negatieve effect van de ingreep weer opheffen. Ook hier geldt dat geen algemene leidraad voor de omvang en de vorm van de compensatie kan worden gegeven, maar dat het afhankelijk is van de locatie en de mogelijkheden.

Artikel 2.3.4

Dit artikel ziet op compensatie bij een aantasting van het BPL. Het eerste lid heeft betrekking op de specifieke kernkwaliteit habitat voor weidevogels. De kernkwaliteit habitat voor weidevogels geldt voor omvangrijke aaneengesloten deelgebieden in het BPL die zich kenmerken door openheid en het ontbreken van verstoring. Bij bescherming van habitat voor weidevogels binnen BPL gaat het erom, om de openheid en de rust van het weidevogelleefgebied te handhaven. Het gaat daarbij niet alleen om de actuele waarde die een gebied heeft voor weidevogels, maar ook om de potentiële waarde die een gebied heeft. Dat kan betekenen dat op de locatie van de ingreep op dat moment geen weidevogels broeden of foerageren, maar dat er toch compensatie moet plaatsvinden.

Bij het bepalen van de te compenseren oppervlakte, gaat het om de extra verstoring die door de ingreep wordt veroorzaakt. Het gaat dus niet alleen om het verdwenen areaal door de ingreep, maar ook om de verstoring die daarvan uitgaat door geluid, licht, bebouwing etc.

Zie hiervoor het rapport “onderbouwing verstoringsafstanden werkplan weidevogels in Fryslân” (2011, A&W rapport 1624 / Alterra rapport 2184).

Compensatie van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels kan bestaan uit inrichtingsmaatregelen of actief weidevogelbeheer omvatten voor een bedrag gelijk aan de kosten voor weidevogelbeheer voor een periode van 30 jaar. Compensatie voor activiteiten ter plaatse van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels vindt plaats in een gebied waar ook de kernkwaliteit habitat voor weidevogels aanwezig is. In deze gebieden zijn de compensatiemaatregelen het meest effectief, omdat hier is aangetoond dat deze gebieden geschikt zijn voor weidevogels. De besteding van de middelen moet zinvol zijn. Om te voorkomen dat op een gebied beheer wordt vastgelegd voor een lange termijn, terwijl de omstandigheden kunnen veranderen kan in de overeenkomst een clausule worden opgenomen om de maatregelen te evalueren en tussentijds aan te passen.

Het tweede lid gaat over compensatie in het geval van een aantasting van een andere kernkwaliteit dan de kernkwaliteit habitat voor weidevogels. Uit artikel 2.3.2 volgt dat het bij deze kernkwaliteiten altijd gaat om fysieke compensatiemaatregelen. Financiële compensatie is niet toegestaan.

Aan de fysieke compensatie voor kernkwaliteiten niet zijnde habitat voor weidevogels worden de volgende eisen gesteld:

- a. De fysieke compensatie moet plaatsvinden binnen BPL en bij voorkeur binnen hetzelfde deelgebied als waar de aantasting plaatsvindt.

Hiervoor wordt gekozen omdat kernkwaliteiten binnen een BPL-deelgebied veelal nauw met elkaar samenhangen en samen de waarde van het deelgebied bepalen. Een aantasting van een kernkwaliteit is in principe dus een waardevermindering voor het BPL-deelgebied en kan daarom het best hierbinnen gecompenseerd worden. Als dat niet mogelijk is, kunnen de compenserende maatregelen elders in BPL (dus in een ander deelgebied) worden getroffen, het liefst zo nabij mogelijk.

- b. De fysieke compensatie moet leiden tot een landschapsverbetering die in kwaliteit en omvang proportioneel is ten opzichte van de aantasting van de kernkwaliteit.

Er is gekozen voor een proportionele compensatie omdat de kernkwaliteiten sterk in aard verschillen en ook niet altijd een meetbaar oppervlak betreffen. Gekozen is voor een breed begrip als “landschapsverbetering” om passende en creatieve of innovatieve oplossingen voor compensatie mogelijk te maken. Op voorhand is immers niet goed te bedenken waaraan de compensatie exact moet voldoen en waar het BPL-deelgebied het meest bij is gebaat. De wijze van compensatie betreft dus maatwerk en is steeds afhankelijk van de specifieke activiteit en de situatie ter plaatse. Het is dus mogelijk dat compensatie van een aangetaste kernkwaliteit wordt gerealiseerd in de versterking van een andere kernkwaliteit.

Artikel 2.3.5

Het compensatieplan dient het gemeentebestuur bij het ruimtelijk plan te voegen. Het maakt deel uit van de toelichting op het ruimtelijk plan dat de ingreep vastlegt. Het opstellen van het compensatieplan is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Het

compensatieplan bevat een beschrijving van de ruimtelijke afweging, het verlies van waarden en de manier waarop de initiatiefnemer die compenseert. Uiteindelijk wordt het plan als bijlage bij de compensatieovereenkomst gevoegd, zodat de uitvoering van de compensatie geborgd is. De gemeenteraad mag het ruimtelijk plan inclusief het compensatieplan en de compensatieovereenkomst alleen vaststellen als het voldoet aan deze afdeling.

Om beoordeling en handhaving van het plan mogelijk te maken is het belangrijk dat de initiatiefnemer de te nemen maatregelen zo concreet mogelijk in het plan zet. Voor NNN valt daarbij te denken aan de verschillende te realiseren natuurbeheertypen en het oppervlak daarvan. Als natuurvriendelijke oevers een onderdeel zijn van de compensatie, gaat het ook om de specifieke helling van het talud etc. Daarnaast zijn begrippen met vage hoeveelheden, zoals “zoveel mogelijk” en het “merendeel”, ongewenst. Bij financiële compensatie is het van belang om de verloren waarden te kwantificeren, om de hoogte van de financiële compensatie te bepalen. De initiatiefnemer heeft de taak te zorgen voor het (laten) opstellen en tijdig (laten) uitvoeren van het compensatieplan. Hiertoe dient hij de benodigde informatie over de ingreep, de effecten, de voorgestelde compensatie en de kosten daarvan, te leveren. Gedeputeerde staten zullen het compensatieplan beoordelen aan de hand van deze afdeling. Als de provincie zelf initiatiefnemer is, dan dienen Gedeputeerde Staten een besluit te nemen waarin de compensatie wordt vastgelegd waarmee de uiterste datum van uitvoering en de kwaliteit kan worden geborgd.

Ditzelfde geldt voor de saldobenadering in het NNN, maar dan zal uit het compensatieplan eerder de samenhang van de verschillende maatregelen en de onderbouwing waarom deze activiteiten uiteindelijk een positief effect hebben op het NNN.

Artikel 2.3.6

In de compensatieovereenkomst staan de rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen, evenals een financiële onderbouwing waaruit blijkt dat de realisatie van de compensatiemaatregelen, inclusief ontwikkelingsbeheer, is geborgd. Een format voor een compensatieovereenkomst is op te vragen bij de provincie. De uiterste termijn van realisatie wordt in de overeenkomst vastgelegd, met een boetebeding dat van toepassing is bij het niet tijdig uitvoeren van de maatregelen.

Mocht de initiatiefnemer zijn compensatieverplichtingen niet nakomen, dan neemt de provincie de uitvoering hierna over op kosten van de initiatiefnemer. Dit kan dan dezelfde vorm van compensatie zijn of gelijkwaardige compensatie elders, afhankelijk van wat de mogelijkheden zijn. Omdat de intensieve bestuurlijke relaties tussen overheden voldoende mogelijkheden bieden om nakoming van gemaakte afspraken te toetsen, kan een boetebeding achterwege blijven als het gaat om een overeenkomst tussen provincie en een andere overheid.

Artikel 2.3.7

Bij compensatie van NNN dient de initiatiefnemer te (laten) berekenen wat het vervangend aanleggen van het vernietigde natuurtype op dezelfde locatie zou kosten, uitgaande van de volgende posten:

Maatregel	Toelichting
Verwerving	Gemiddelde taxatieprijs op die locatie
Basisinrichting	Afhankelijk van het natuurtype en de benodigde maatregelen, te berekenen volgens de standaardkosten die ook in het Programma Natuurontwikkeling zijn opgenomen. I
Ontwikkelingsbeheer	Afhankelijk van het type dat wordt ontwikkeld. 5 jaar (bos: 10 jaar) reguliere beheerkosten voor het betreffende natuurtype, te berekenen volgens de normkosten van SNL (Subsidiestelsel Natuur en Landschapsbeheer). De subsidies die via het SNL beschikbaar zijn voor natuurbeheer zijn een percentage van de normkosten. Dit percentage wisselt jaarlijks en wordt door Gedeputeerde Staten vastgesteld.
Uitvoeringskosten	20% van het totaal (alleen bij financiële compensatie).

Bij compensatie van de kernkwaliteit voor weidevogels dient de initiatiefnemer te (laten) berekenen wat het vervangend aanleggen van het vernietigde gebied waarop de kernkwaliteit voor weidevogels van toepassing is op dezelfde locatie zou kosten, uitgaande van de volgende posten:

Maatregel	Toelichting
30 jaar beheer	De kosten voor een gemiddeld beheerregime bestaande uit een pakket weidevogelgrasland met rustperiode 1 april t/m 15 juni (zie www.bij.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/agrarische-natuurtypen)
Uitvoeringskosten	20% van het totaal (alleen bij financiële compensatie).

Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen

Ladder voor duurzame verstedelijking

De regeling over de regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling is bedoeld als aanvulling op de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder), zoals is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De provinciale aanvulling op de Ladder is gericht op het voeren van regionale afstemming over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

De regionale afspraken betreffen nieuwe stedelijke ontwikkelingen van woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen. Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via nadere regels inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld. Deze regels zorgen er voor dat vooraf duidelijk is waaraan de regionale afspraken moeten voldoen.

Doel van deze afdeling van de omgevingsregeling.

De omgevingsregeling stelt eisen aan de regionale afstemming in de vorm van regionale afspraken. Het doel van het laten maken van regionale afspraken is dat gemeenten gezamenlijk werken aan een sterke(re) regio en dat wordt voorkomen dat gemeenten individueel een koers varen die de kracht van buurgemeenten en/of de regio niet ten goede komt of aantast.

De essentie van de regeling

1) De te maken regionale afspraken voor woningbouw, bedrijventerreinen en kantoren en detailhandel moeten zijn gebaseerd op de regionale visies en waarbij deze visies moeten zijn gebaseerd op het provinciaal beleid en op de door de provincie vastgestelde prognoses en behoefteramingen.

2) De regionale afspraken moeten expliciet minimaal de instemming hebben van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.

‘Ladderproof’

Er staan geen regels in de omgevingsverordening over het aantonen van nut en noodzaak en het benutten van binnenstedelijke mogelijkheden. De regionale afspraken moeten wel nut en noodzaak aantonen en inzicht geven in de binnenstedelijke (on)mogelijkheden voordat uitleglocaties aan de orde kunnen komen. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende ruimtelijk plannen moeten namelijk voldoen aan de wet (in casu met name het Besluit ruimtelijke ordening), dat wil zeggen ‘Ladderproof’ zijn.

Evenals de Ladder gaat de provincie uit van een ‘ja, mits’ voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio. De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de gemeentegrens overschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd.

De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een ruimtelijk plan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving.

Geen instemming door Gedeputeerde Staten

Bij het uitgangspunt dat de verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte binnen het ruimtelijk spoor bij de regio ligt, past geen expliciete goedkeuring van, of instemming met, de uitkomsten van het proces in een vorm van een afrondend besluit door Gedeputeerde Staten. De samenwerkende gemeenten zijn er zelf verantwoordelijk voor dat de regionale afspraken voldoen aan de inhoud en bedoelingen van het Bro, de omgevingsverordening en nadere regels. Gedeputeerde Staten gaan er vanuit dat gemeenten op een zorgvuldige manier de afspraken tot stand laten komen, daarbij de provinciale regels in acht nemen en rekening houden met het provinciale beleid. De betrokken gemeenten hebben hier ook belang bij, omdat afspraken die niet voldoen aan de omgevingsverordening of andere provinciale regelgeving leiden tot een afbreukrisico bij de projecten die worden gebaseerd op die afspraken. Gedeputeerde Staten willen de verantwoordelijkheid voor de afspraken ook bij de gemeenten laten en niet overnemen door het nemen van een instemmingsbesluit. Een dergelijke manier van werken past goed in het stelsel van de Omgevingswet. Het ontbreken van een juridisch besluit door Gedeputeerde Staten over de regionale afspraken betekent uiteraard niet dat Gedeputeerde Staten niet betrokken wil zijn op bestuurlijk en ambtelijk niveau bij de totstandkoming van de regionale afspraken. Gedeputeerde Staten gaan er vanuit dat dergelijk overleg wordt gevoerd en door de betrokken medeoverheden de waarde van deze beleidsafstemming en samenwerking wordt ingezien.

Aandachtspunt is de kenbaarheid van gemaakte afspraken, ook voor derden. Gedeputeerde Staten gaan ervan uit dat de gemeenten gemaakte regionale afspraken beschikbaar zullen stellen op hun websites. Bij ruimtelijk plannen waarbij gebruik wordt gemaakt van de regionale afspraken, zal in de toelichting ook inzicht moeten worden geboden in de inhoud en totstandkoming van deze afspraken.

Ook de betrokkenheid van burgers (ondernemers, omwonenden, belangengroepen) en de gemeenteraden is een belangrijk aspect bij het maken van de regionale afspraken. Dit is de verantwoordelijkheid van de betrokken colleges van burgemeester en wethouders, die hier door hun gemeenteraden zo nodig op kunnen worden aangesproken. De manier waarop deze betrokkenheid wordt vormgegeven, zal per situatie kunnen verschillen. Zonder deze betrokkenheid bestaat het risico dat de afspraken onvoldoende draagvlak hebben, hetgeen bijvoorbeeld bij de besluitvorming over concrete projecten tot discussies kan leiden.

Handreiking

Ter bevordering van een goede toepassing van de Ladder en regionale afspraken is een Handreiking beschikbaar op de provinciale website.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1.1.1 Begripsbepalingen

Regio

Bij de Ladder wordt onder de regio verstaan het 'marktgebied' of 'verzorgingsgebied' van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. Voor het bepalen van de behoefte waarin een nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet is de marktregio van belang. De inhoudelijke onderbouwing van nieuwe stedelijke ontwikkelingen moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied.

De marktregio kan echter per stedelijke ontwikkeling verschillen. Om te voorkomen dat voor elk individueel ruimtelijk plan dat gemeentegrensoverschrijdende effecten heeft een overleg moet worden ingesteld tussen de betrokken gemeenten kunnen gemeenten al bestaande regionale overlegverbanden hiervoor benutten.

Bij de regio indeling is het vooral een zoeken van een balans tussen een goede inhoudelijk gerichte indeling van marktgebieden en het zoveel mogelijk aansluiten op efficiënte (bestaande) bestuurlijke overlegverbanden.

Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen

Bij nieuwe stedelijk ontwikkelingen die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Artikel 2.5.2 Woningbouw

Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

Regionale afspraken over woningbouw kunnen in meerdere documenten worden vastgelegd. In de praktijk ontwikkelen gemeenten in regioverband doorgaans de volgende producten die op elkaar aansluiten:

1. een regionale woonvisie voor 10 jaar met een doorkijk;
2. een regionaal woonakkoord als uitvoeringsagenda voor 5 jaar; en,
3. een regionale woningbouwprogrammering voor 5 tot 10 jaar met een methodiek om nieuwbouw en transformatieplannen af te wegen en een projectenlijst. De woningbouwprogrammering kan al dan niet onderdeel uitmaken van het woonakkoord. De producten worden indien gewenst tussentijds bijgesteld en zijn onderwerp van monitoring.

Regionale afspraken

De regionale afspraken hebben betrekking op woonakkoorden en de regionale woningbouwprogrammering.

Woonakkoorden

De regio's in Noord-Holland stellen als uitwerking van het provinciaal woonbeleid regionale woonakkoorden op. De woonakkoorden dienen in overeenstemming te zijn met de provinciale Omgevingsvisie en de uitgangspunten, speerpunten, richtinggevende principes van de provinciale Woonagenda.

In een woonakkoord tussen provincie en regio worden tenminste afspraken over potentiële bouwlocaties in landelijk gebied opgenomen, zodat gemeenten aan de voorkant duidelijkheid hebben of er provinciale ruimtelijke beschermingsregimes op de locatie aan de orde zijn. De betreffende locaties in landelijk gebied worden op een kaart aangegeven. Het opnemen van deze locaties in een woonakkoord gaat vooraf aan de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking, waarbij wordt getoetst of realisatie binnen bestaand stedelijk gebied mogelijk is.

Programmering

De regionale woningbouwprogrammering blijft een regionaal-gemeentelijke verantwoordelijkheid en zien we als bijlage bij de te sluiten woonakkoorden. Dit deel van de 'regionale afspraken' wordt door de regio zelf vastgesteld en bevat afspraken over de kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwprogrammering voor de komende 5 jaar met een doorkijk naar 10 jaar. Hierbij kan tevens worden afgesproken vanaf welke omvang binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen in de betreffende Woonakkoord-regio regionaal afgestemd worden of alleen opgenomen in de programmering, zonder deze eerst regionaal af te stemmen. De programmering moet inzicht geven in de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren locaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente (oftewel een projectenlijst).

Prognoses

De regionale woningbouwprogrammering is gebaseerd op de regionale indicatieve woningbehoefte uit de door de provincie vastgestelde bevolkingsprognose. Er kan gemotiveerd worden afgeweken van de prognoses, als bijvoorbeeld de uitkomst van de monitoring daarvoor aanleiding geeft.

Artikel 2.5.3 Bedrijventerreinen en kantoorlocaties

Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. De markt van bedrijventerreinen en kantoorlocaties is een regionale markt. Daarom staat regionale samenwerking en afstemming centraal in het provinciaal bedrijventerreinen- en kantorenbeleid.

Hoewel in artikel 2.5.3 onderscheid wordt gemaakt in enerzijds regionale afspraken over ontwikkeling, transformatie en herstructurering en anderzijds het opstellen van een regionale visie, kunnen beide onderdelen samengevoegd zijn in één document.

Basis voor zowel de visie als de afspraken is de door provincie in samenwerking met gemeenten en bedrijfsleven opgestelde behoefteraming. Daarin worden vraag en aanbod aan bedrijventerreinen en kantoorlocaties in kaart gebracht. Daarbij gaat het niet alleen om omvang in hectaren, dan wel vloeroppervlakte, maar ook om kwalitatief te onderscheiden locaties die invulling geven aan de vraag van bepaalde marktsegmenten.

Transformatie biedt mogelijkheden om overaanbod aan bedrijventerreinen en kantorenlocaties te verminderen. Echter, voorkomen moet worden dat daardoor bedrijven in problemen komen doordat zij gedwongen worden zich te verplaatsen terwijl er voor deze bedrijven onvoldoende alternatieve vestigingsmogelijkheden zijn, dan wel dat er onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn. Regionale afstemming over transformatieplannen is dan ook essentieel.

De herstructurering van verouderde bedrijventerreinen en kantorenlocaties is een middel om efficiënter gebruik van bestaande terreinen te maken en de toekomstvastheid en kwaliteit van bedrijventerreinen te behouden. Daarom is het ook onderdeel van een regionaal bedrijventerreinen- en kantorenbeleid.

Artikel 2.5.4 Detailhandel

Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de

regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

Bij detailhandel zijn de regionale afspraken gebaseerd op regionale detailhandelsvisies. Ruimtelijk plannen die voorzien in detailhandel met een regionale impact (> 1500 m²), evenals de regionale detailhandelsvisies, worden voorgelegd aan de regionale adviescommissie detailhandel (RAC). Er zijn twee RAC's ingesteld, het RAC Noord-Holland Noord en de Adviescommissie Detailhandel Zuid (ADZ).

In de ruimtelijk plannen moet worden toegelicht of advies van een RAC is ingewonnen en hoe dit advies luidde. De RAC brengt gevraagd en ongevraagd advies uit aan gedeputeerde staten.

De detailhandelsstructuur is één geheel en uitbreidingen kunnen niet los van elkaar worden gezien. Alle plannen groter dan 1.500 m² moeten worden afgestemd (lid 1b I) met uitzondering van plannen voor ontwikkelingen in winkelgebieden die reeds groter zijn dan 25.000 m² wvo (lid 1b II). Voor deze grote winkelcentra moeten detailhandelsplannen groter dan 3.000 m² voor advisering aan de regionale adviescommissies worden voorgelegd. Deze grote winkelcentra zijn alle hoofdwinkelcentra, te weten de binnenstadcentra van Alkmaar, Amstelveen, Amsterdam, Beverwijk, Bussum, Den Helder, Haarlem, Heerhugowaard, Hilversum, Hoofddorp, Hoorn, Purmerend, Schagen en Zaandam en de grote ondersteunende centra welke ook groter zijn dan 25.000 m² wvo, te weten Amsterdam Buikslotermeerplein en Amsterdam Amsterdamse Poort.

De genoemde grootte van winkelplannen (1.500 m² en 3.000 m²) geldt voor de totale ontwikkeling in een winkelgebied (en dus niet per winkel) en voor een tijdsperiode van twee jaar. Deze periode is gekozen om te voorkomen dat grote plannen in kleinere delen worden opgeknipt om verplichte advisering te omzeilen.

Artikel 2.5.5 Overige stedelijke voorzieningen

In het bestuurlijk overleg Noord-Holland Noord hebben gedeputeerde staten op 31 augustus 2016 toegezegd dat de regio's zelf in de gelegenheid worden gesteld om werkafspraken te maken over de wijze van regionale afstemming bij 'overige stedelijke voorzieningen', zoals bijvoorbeeld een crematorium, bioscoop of theater. Het gaat hierbij dus om stedelijke voorzieningen, niet zijnde woningbouw, bedrijventerreinen, kantoorlocaties of detailhandel. Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

Windenergie

Algemeen

Met de vaststelling van de omgevingsverordening NH2020 hebben gedeputeerde staten krachtens artikel 6.22 de mogelijkheid gekregen om nadere regels te stellen ten aanzien van:

- Het toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of opschalen van windturbines in de herstructureringsgebieden binnen de MRA. Dit toetsingskader heeft onder andere betrekking op de ruimtelijke kwaliteitseis zoals bedoeld in sub g.
- de aanwijzing van windenergiegebieden in de MRA waarmee kan worden afgeweken van het verbod op het bouwen van windturbines
- Windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter.

Artikelsgewijs

Artikel 2.6.1 Toepassingsbereik

In dit artikel wordt aangegeven op grond van welk artikel in de Omgevingsverordening NH2020 deze nadere regels zijn opgesteld.

Artikel 2.6.2 windturbines binnen herstructureringsgebieden MRA

Bij de ruimtelijke inpassing van windturbines als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, onder g, van de verordening kan het bevoegd gezag het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, februari 2020) betrekken. Het Noord-Hollands perspectief brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere windenergie. De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt eveneens betrokken bij de ruimtelijke inpassing van windturbines wanneer deze ontwikkeling plaats vindt in het landelijk gebied. De ruimtelijke kwaliteitseisen ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied staan uiteengezet in artikel 6.54 van de verordening.

Artikel 2.6.3 windenergiegebieden binnen de MRA

In dit artikel wordt nader ingegaan op de aanwijzing van een windenergiegebied als bedoeld in artikel 6.22 lid 4 van de verordening.

In het eerste lid wordt beschreven welke gegevens Gedeputeerde Staten nodig hebben voor het maken van een afweging ten aanzien van het aanwijzen van een windenergiegebied binnen de MRA. Voor een goede beoordeling van een verzoek is het van belang dat met behulp van kaartmateriaal wordt aangegeven waar het voorgenomen windenergiegebied is gesitueerd.

Bij een verzoek tot aanwijzing worden, zoals beschreven in het tweede lid onder sub b, bovendien alle relevante belangen in kaart gebracht. Het gaat hierbij om het belang van onder andere duurzame energie, woongenot van omwonenden, natuur, ruimtelijke kwaliteit

de energie infrastructuur en het belang van de luchtvaart. Het inzichtelijk maken van deze belangen wordt waar mogelijk gestaafd aan uitgangspunten zoals opgenomen in (lokaal) beleid. In sub b staan de onderwerpen die betrokken moeten worden bij de ruimtelijke onderbouwing voor het windenergiegebied.

Een participatiedocument behoort ook tot de gegevens die nodig zijn voor het in behandeling nemen van een verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied. Wij vinden participatie en acceptatie van groot belang voor de ruimtelijke inpassing en exploitatie van hernieuwbare energieopwekking. Om die reden vragen wij, de gemeente om een participatiedocument in te dienen waarin wordt beschreven hoe de belangen van direct betrokkenen bij het verzoek tot aanwijzing zijn gehoord en afgewogen. Momenteel worden ook de Regionale Energiestrategieën opgesteld waarin duidelijk wordt op welke plekken er draagvlak bestaat voor grootschalige energieopwekking. Echter, omdat deze wijziging in de verordening vooruit loopt op de uitkomst van de RES, is voor de aanwijzing van een windenergiegebied een verwijzing naar de participatie in de RES niet voldoende. Voor het verzoek om aanwijzing vragen wij een participatiedocument dat zoveel mogelijk aansluit op de huidige standaarden voor participatie. Voor het bepalen van de participatiestrategie kan bijvoorbeeld gebruik gemaakt worden van het document Kader voor het vormgeven van participatie bij duurzame energieprojecten (2019) wat is opgesteld in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken.

In lid 2 staat nog een extra motiveringseis als het aan te wijzen windenergiegebied binnen een herstructureringsgebied ligt. In dat geval wordt gevraagd ook aan te geven waarom en van welke criteria als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, de wens bestaat om af te wijken.

Lid 3 bepaalt dat het verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied ter advisering wordt voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).

In lid 4 wordt beschreven dat Het *Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie* (februari 2020) kan worden betrokken bij de aanwijzing van een windenergiegebied. Het Noord-Hollands perspectief brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere windenergie.

Lid 5 bepaalt dat de aanwijzing voor een windenergiegebied vervalt als niet binnen twee jaar een ruimtelijk plan is vastgesteld ten behoeve van de plaatsing van de windturbines.

Zonne-energie

Algemeen

De Provincie Noord-Holland heeft opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied onder voorwaarden ruimtelijk mogelijk gemaakt in artikel 6.25 van de omgevingsverordening. Dit artikel bevat in het zesde lid een delegatiebepaling aan Gedeputeerde Staten om nadere regels te stellen over in ieder geval de locatie, omvang en inpassing van opstellingen voor zonne-energie. Gedeputeerde Staten hebben hieraan uitvoering gegeven met afdeling 2.7 van de omgevingsregeling. Beide regelingen tezamen vormen de ruimtelijke spelregels voor zonne-opstellingen in Noord-Holland.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2.7.1

In dit artikel wordt het toepassingsbereik van afdeling 2.7 geregeld. Deze is alleen van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied als bedoeld in het eerste lid van artikel 6.25 eerste lid, van de omgevingsverordening. De regeling is niet van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het kader van meervoudig ruimtegebruik als bedoeld in artikel 6.25 derde lid, van de omgevingsverordening, te weten opstellingen voor zonne-energie op gronden met een bestemming voor nutsvoorzieningen, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer.

Artikel 2.7.2

In dit artikel worden regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten.

Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied is alleen toegestaan indien deze aan minimaal één zijde aansluit op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint (lid 1). Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan het bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het tweede en derde lid bepalen de maximaal toegestane omvang van de opstelling. Enerzijds wordt die bepaald door het aantal zijden van de opstelling dat aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of bovenlokale infrastructuur (een rijksweg, provinciale weg of spoorweg). Daarbij geldt dat hoe meer een locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied of de hiervoor genoemde infrastructuur, hoe groter de omvang van de opstelling mag zijn (lid 2).

Van de in het tweede lid genoemde maximaal toegestane omvang kan met maximaal 10% worden afgeweken. Hierbij gaat het om afwijkingen die nodig zijn uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door afwijkende verkavelingspatronen of om te komen tot een betere aansluiting op de omgeving. De afwijkingsmogelijkheid dient dan om een betere landschappelijke inpassing te realiseren.

Anderzijds wordt in het derde lid de maximale omvang bepaald door de eisen van ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in artikel 6.54 van de omgevingsverordening. Deze eisen kunnen de op grond van het tweede lid maximaal toegestane omvang beperken. Met andere woorden, het is mogelijk dat de opstelling vanwege de ruimtelijke kwaliteit minder hectare mag omvatten dan op grond van de aansluiting op bestaand stedelijk gebied en infrastructuur geldt. Ruimtelijke kwaliteitseisen kunnen er dus toe leiden dat de omvang van een opstelling voor zonne-energie met maximaal 10 % wordt verruimd dan wel dat de omvang wordt beperkt voor zover dat nodig is op grond van het bepaalde in artikel 6.54 van de omgevingsverordening.

Het vierde lid voorkomt dat na realisatie van een opstelling voor zonne-energie met de maximale oppervlakte als bedoeld in het tweede en derde lid, een nieuwe opstelling met de daarbij behorende maximale oppervlakte mogelijk kan worden gemaakt en op die manier de wenselijke maximale oppervlakte op een locatie wordt overschreden. Aansluiting op een reeds bestaande opstelling is wel toegestaan als met de bestaande opstelling de maximale oppervlakte nog niet is bereikt en deze wordt aangevuld tot de maximale oppervlakte als bedoeld in het tweede en derde lid. Een gefaseerde realisatie van een opstelling voor zonne-energie tot de maximaal toegestane oppervlakte is dus mogelijk.

Artikel 2.7.3

In dit artikel worden eisen gesteld aan de inrichting van een opstelling voor zonne-energie. Het artikel heeft als doel de bestaande ruimtelijke en ecologische kwaliteiten van het landelijk gebied op de locatie te behouden en zo mogelijk te versterken. De eisen vormen een aanvulling op het gestelde in artikel 6.54 van de omgevingsverordening en de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018, specifiek voor opstellingen voor zonne-energie.

De hoogte-eis in het eerste lid is gesteld om te borgen dat een opstelling voor zonne-energie de openheid van het landschap ter plaatse niet onevenredig aantast. De technische inrichting van de locatie dient er in te voorzien dat de maximale hoogte van de opstellingen beperkt blijft tot maximaal 1 meter 50 gemeten vanaf het straatpeil van de omliggende openbare wegen. Het tweede lid regelt voor twee bijzondere situaties een afwijkmogelijkheid van deze hoogte-eis. Er kan worden afgeweken van de maximale hoogte als geregeld in het eerste lid, indien (a) een hogere hoogte ten goede komt aan de ruimtelijke kwaliteit of (b) een hogere hoogte een substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving oplevert. Bij de eerste afwijkmogelijkheid moet bijvoorbeeld worden gedacht aan ontwerpen waarbij hoogteverschillen bewust worden ingezet ten behoeve van de beleving. Bij de tweede afwijkmogelijkheid kan worden gedacht aan het koppelen van een opstelling voor zonne-energie aan andere opgaven in de fysieke leefomgeving, zoals op het gebied van landbouw (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met akkerbouw), biodiversiteit (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met natuurontwikkeling) of klimaatadaptatie (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met waterberging). Er dient in een omgevingsvergunning nadrukkelijk onderbouwd te worden waarom de hoogte-afwijking noodzakelijk is voor de beoogde functie en waarom deze een substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving. De inzet van grazers ten behoeve van het beheer van de opstelling bijvoorbeeld, vormt op zichzelf genomen onvoldoende 'substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving'.

In het derde lid zijn eisen opgenomen ten aanzien van het behoud van de bestaande bodemstructuur. Het is uit oogpunt van de bodemkwaliteit en waterhuishouding onwenselijk dat de ondergrond waarop de opstellingen worden gerealiseerd op enigerlei wijze wordt verhard of verdicht ten behoeve van bouw, ontsluiting, onderhoud of fundering daarvan. Voorts wordt de bodem zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd teneinde de bodemkwaliteit en biodiversiteit te bevorderen. Dat wil zeggen het waar mogelijk bedekken van de bodem met extensieve vegetatie zoals kruidenrijk grasland of braakvegetatie (afhankelijk van de lokale bodemomstandigheden en doelsoorten) in combinatie met een extensief beheer.

In het vierde lid zijn eisen opgenomen ten aanzien van de inrichting en het beheer van de terreinafscherming en rand van de opstelling van zonne-energie. Om de schade voor landschap en natuur tot een minimum te beperken en zo mogelijk positieve effecten te sorteren wordt als eis gesteld dat de terreinafscherming en rand van de zonne-energieopstelling zoveel mogelijk ecologisch worden ingericht en beheerd. Daarbij gaat het om het realiseren van een ecologische rand, aangepast op de lokale doelsoorten en ruimtelijke situatie (bijvoorbeeld met kruidenrijk grasland, braakvegetatie, struweel, hagen of sloten) en een passeerbaarheid van het hekwerk voor kleine zoogdieren, reptielen en amfibieën, maar ondoordringbaarheid voor grote predatoren.

Het vijfde lid ten slotte bepaalt dat er een afstand van minimaal 50 meter moet zijn tussen woonbebouwing en de rand van de opstelling voor zonne-energie, in het geval een locatie aan één of meer zijden aansluitend is op woonbebouwing. Deze eis dient om een acceptabele zichtafstand te garanderen ten behoeve van het woongenot.

Artikel 2.7.4

Artikel 6.25 van de omgevingsverordening is onverkort van toepassing. Dit betekent dat ook in een stimuleringsgebied zonne-opstellingen alleen via een omgevingsvergunning voor een periode van maximaal 25 jaar kunnen worden vergund.

Zoals in de beleidsnota 'Perspectief voor Zon in Noord-Holland' is aangekondigd, kunnen er op bepaalde locaties redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 2.7.2 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het eerste lid beschrijft dat Gedeputeerde Staten de bevoegdheid hebben om deze gebieden aan te wijzen. De regels ten aanzien van de inpassing van de opstelling voor zonne-energie (artikel 2.7.3 van de omgevingsregeling) blijven van toepassing. Aangezien het gestelde in de Omgevingsverordening NH2020 zich richt op gemeentelijke bestemmings- of omgevingsplannen is het ook voor de aanwijzing van stimuleringsgebieden zonne-energie in beginsel aan een gemeente (college van burgemeester en wethouders) om een aanvraag in te dienen bij Gedeputeerde Staten voor de aanwijzing van een stimuleringsgebied. Gedeputeerde Staten leggen de locatie en de omvang van stimuleringsgebieden zonne-energie vast door geografische ligging van de locatie op te nemen in bijlage 1 bij deze omgevingsregeling. Dit gebeurt niet eerder dan nadat Provinciale Staten over dit voornemen zijn gehoord.

Het definiëren van stimuleringsgebieden is een vorm van maatwerk en gebeurt in overleg met de betrokken gemeente. In het derde lid wordt beschreven welke gegevens

Gedeputeerde Staten vragen voor het maken van een afweging ten aanzien van het aanwijzen van een stimuleringsgebied. Voor een goede beoordeling van een aanvraag is het ten eerste van belang dat met behulp van kaartmateriaal wordt aangegeven welk gebied aangewezen moet worden als stimuleringsgebied. Het is daarnaast van belang dat gemotiveerd wordt waarom wordt afgeweken van de locatie- en omvangregels zoals gesteld in artikel 2.7.2. uit de omgevingsregeling. In deze maatwerk-afweging moeten alle relevante gebiedsspecifieke ruimtelijke- en energiebelangen meegewogen worden. Voor gebiedsspecifieke ruimtelijke belangen speelt ruimtelijke kwaliteit een bepalende rol. Het gaat dan om de vraag of afwijkende opstellingen voor zonne-energie passend zijn bij het karakter van de betreffende locatie, gelet op de ambities en ontwikkelprincipes uit de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018. Bij energiebelangen wordt bedoeld de bijdrage aan de energietransitie, maar ook het energetisch rendement, innovativiteit en de (on)mogelijkheden t.a.v. het elektriciteitsnetwerk. Hierbij kan ook het traject van de Regionale Energiestrategieën (RES) worden betrokken. Naast de ruimtelijke- en energiebelangen kan een onderbouwing voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied ook bestaan uit een toelichting op de wijze waarop de opstelling voor zonne-energie bij kan dragen aan opgaven in de fysieke leefomgeving. Bijvoorbeeld op het gebied van landbouw, biodiversiteit of klimaatadaptatie.

Een participatiedocument behoort ook tot de gegevens die nodig zijn voor het in behandeling nemen van een verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Wij vinden participatie en acceptatie van groot belang voor de ruimtelijke inpassing en exploitatie van hernieuwbare energieopwekking. Om die reden vragen wij de gemeente om een participatiedocument waarin wordt beschreven hoe de belangen van directe betrokkenen tot dusver zijn gehoord en afgewogen. De uitgangspunten van het participatiedocument sluiten zoveel mogelijk aan op de huidige standaarden voor participatie. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van het [document](#). *Kader voor het vormgeven van participatie bij duurzame energieprojecten* (2019) wat is opgesteld in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Daarnaast adviseren we om het participatiedocument zoveel mogelijk op te stellen aan de hand van de uitgangspunten van de Gedragscode Zon op Land. Op projectniveau kan financiële participatie wenselijk zijn voor het bevorderen van draagvlak: dit biedt burgers de mogelijkheid om ook financieel deel te nemen aan het project, of op een andere manier profijt te hebben van een tegemoetkoming. Voor bovenwettelijke financiële participatieopties kan de participatiewaaijer worden geraadpleegd die in het kader van het klimaatakkoord is opgesteld ([document](#)). Momenteel worden ook de Regionale Energiestrategieën opgesteld waarin duidelijk wordt op welke plekken er draagvlak bestaat voor grootschalige energieopwekking. Echter, op dit moment is dit nog onvoldoende concreet.

Het vierde lid voorziet in de mogelijkheid om het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied voor te leggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling. De borging van landschapskwaliteit op (boven)regionaal niveau is een belangrijke kerntaak van de provincie. Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De provincie zet meerdere instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit in. De onafhankelijke Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) is er daar één van. Het kwaliteitsadvies van de ARO heeft de focus op concrete provinciale plannen buiten BSG;

daarnaast kan de ARO ook voorzien in advies over gemeentelijke plannen buiten BSG. In beide gevallen heeft het advies niet alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteit of inpassing van de plannen zelf, maar vooral ook de bijdrage hiervan aan de kwaliteit van het landschap is van belang.

In het vijfde lid worden verschillende documenten beschreven die betrokken kunnen worden bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Deze lijst is niet uitputtend; ook andere informatie dan de hier genoemde documenten kan indien van belang bij de afweging worden betrokken. Het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie (februari 2020) brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere zonne-energie. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in artikel 6.54 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. Daarnaast zullen Gedeputeerde Staten in de integrale afweging de regels die gelden op grond van de Omgevingsverordening NH2020, zoals de regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland in acht nemen. Ook andere ruimtelijke relevante belangen zoals de circulaire economie, industrie of landbouw kunnen worden betrokken in de beoordeling. Tot slot kan ook het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) betrokken worden bij de beoordeling.

Stimuleringsgebied zonne-energie Groene Hoek

Op 5 april 2017 heeft het college van de gemeente Haarlemmermeer per brief een verzoek tot stimuleringsgebied aangedragen voor de locatie “Groene Hoek”. Het plan voor een zonnepark op de locatie Groene Hoek, Hoofddorp stamt al uit 2015. In maart 2016 heeft de gemeente omgevingsvergunning verleend voor een ontwikkeling van een zonnepark van 26,5 hectare in dit gebied. Op dat moment was er nog geen formeel provinciaal afwegingskader. Later is de wens ontstaan voor een uitbreiding tot 50 hectare. Groene Hoek ligt in het dynamische deel van de Haarlemmermeer, tussen Schiphol, Rijksweg A4 en Hoofddorp. Vanuit de gemeente Haarlemmermeer is er brede steun voor deze locatie. Onder andere vanwege haar geïsoleerde ligging ten opzichte van ander landelijk gebied; in dezen het gemeentelijk aangewezen agrarisch kerngebied van de Haarlemmermeer. Bovendien past dit initiatief binnen de lokale en regionale ambities voor duurzame energie. De wijze waarop het plan zal worden gerealiseerd voldoet verder - op de hoogte van de opstelling na - aan de randvoorwaarden die de provincie aan zonneparken stelt. Bovendien is het plan onderbouwd met een uitgebreid landschapsplan waarin een goede ruimtelijke inpassing in de omgeving is voorzien. De hoogte van 2 meter is strikt genomen strijdig met het beleid voor zon, maar de initiatiefnemer geeft in het landschapsplan overtuigend aan dat door de specifieke verlaagde ligging van het perceel ten opzichte van de omliggende wegen en bebouwing het met de hoogtebeperking bedoelde effect wél wordt gerealiseerd. Doordat het veld zo’n 40 cm onder straatniveau van de Rijnlanderweg ligt, blijft vanuit de woningen het zicht over het veld op ooghoogte behouden.

Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen

Ter uitvoering van artikel 5.3 van de omgevingsverordening dient door Gedeputeerde Staten nadere besluiten te worden genomen. Dat betreft besluiten tot a) het vaststellen van voorschriften voor de door het dagelijks bestuur te verrichten beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen, b) het vaststellen van leidraden voor het ontwerp van regionale waterkeringen.

In de verordening zijn veiligheidsnormen vastgelegd voor de regionale keringen. Deze veiligheidsnormen dienen voor de dagelijkse praktijk geoperationaliseerd te worden. Dit geschiedt enerzijds in de vorm van een voorschrift voor de toetsing en anderzijds in de vorm van een technische leidraad voor het ontwerp en verbeteren van een regionale waterkering. Omdat het hierbij om een uitwerking van de veiligheidsnorm gaat, is de bevoegdheid tot vaststelling in handen van Gedeputeerde Staten gelegd.

In het kader van het Ontwikkelingsprogramma Regionale WaterKeringen (ORK) is onder leiding van de Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA) door de waterschappen en provincies gewerkt aan richtlijnen, handreikingen en leidraden voor het normeren, toetsen, ontwerpen & verbeteren en beheeren & onderhouden en het inspecteren van de regionale keringen. Deze producten zijn als publicatie beschikbaar via de website van STOWA, www.stowa.nl

In 2008 is de eerste globale toetsronde afgerond door de waterschappen die vielen onder de oude “Verordening Waterkering West-Nederland”. Op basis van de ervaringen die zijn opgedaan bij deze werkzaamheden is in opdracht van de provincies Utrecht, Zuid-Holland en Noord-Holland een addendum op de bestaande “Leidraad Toetsen op waterveiligheid regionale keringen – katern boezemkaden” ontwikkeld en heeft er een verbetering plaatsgevonden van het rekenprogramma Promotor.

Het is van belang dat de toetsing van de actuele veiligheidssituatie door de beheerders op uniforme wijze tot stand komt. De gestelde regels hebben daarom het karakter van een bindend voorschrift. Afwijking hiervan is niet mogelijk. Dit betreft de in artikel 2.8.2 van de omgevingsregeling genoemde documenten en bijbehorende programmatuur.

Wat betreft het ontwerpen en verbeteren van de regionale keringen hebben de in artikel 2.8.3 genoemde documenten het karakter van een richtlijn. De nieuwe handreikingen geven een beeld van de mogelijkheden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale keringen. Dat betreft de in artikel 2.8.3 genoemde handreikingen. Dat betekent dat de beheerder een bepaalde ruimte wordt gelaten om in verband met specifieke plaatselijke omstandigheden af te wijken. Een afwijking kan bijvoorbeeld wenselijk zijn om voor de langere termijn een optimum te realiseren tussen aanleg- en onderhoudskosten.

Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (hierna: ARO) is een onafhankelijk expertteam dat adviseert inzake de ruimtelijke kwaliteit van nieuwe ontwikkelingen in het landelijk gebied, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing. De ARO is ingesteld door Gedeputeerde Staten. Colleges van burgemeester en wethouders, dagelijks besturen van waterschappen en Gedeputeerde Staten kunnen de ARO in een vroegtijdig stadium van planontwikkeling (initiatieffase, planontwikkelingsfase) om advies vragen.

De ARO bestaat uit een extern, onafhankelijk voorzitter en externe, onafhankelijke leden. De leden van de ARO zijn deskundigen op het gebied van ruimtelijke kwaliteit in de breedste zin van het woord. In ieder geval zijn deskundigen met kennis op een of meerdere van de volgende vakgebieden vertegenwoordigd: landschap, stedenbouw, cultuurhistorie, duurzaamheid, water, natuur/biodiversiteit, (plan)economie en landbouw.

Een advies van de ARO komt tot stand in een openbare bijeenkomst, waarbij de leden onderling en met een vertegenwoordiging van de aanvrager in gesprek gaan. De manier waarop, de locatie waar en de samenstelling waarin de ARO adviseert is flexibel en wordt afgestemd op de aard en complexiteit van de adviesvraag. Voorbeelden zijn een (plenaire) vergadering in Haarlem, een digitale bijeenkomst, een overleg in kleiner gezelschap bij een gemeente of een gesprek in combinatie met een locatiebezoek.

Met de ARO wil de provincie door het aanbieden van onafhankelijk en deskundig advies een extra impuls leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van ruimtelijke ontwikkelingen. Het gaat er hierbij vooral om hoe deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vormt hierbij een belangrijke richtlijn en inspiratiebron. De ervaring leert dat het effect van een advies groter kan zijn, als advisering in een vroegtijdig stadium van de planvorming plaatsvindt. Het advies van de ARO is gericht aan de aanvrager, een college van B&W, het dagelijks bestuur van een waterschap of Gedeputeerde Staten. Een ARO advies is onafhankelijk. Het is geen weergave van het standpunt van GS of PS en staat los van de formele bevoegdheden van de provincie.



Tauw



Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland

8 juli 2019



Verantwoording

Titel	Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden, Noord-Holland
Opdrachtgever	Provincie Noord-Holland
Projectleider	Frank Aarts
Auteur(s)	Hanneke Oudega, Jeroen Nagtegaal
Tweede lezer	Adrie van Hooff
Projectnummer	1268817
Aantal pagina's	68
Datum	8 juli 2019
Handtekening	

Colofon

Tauw bv
Handelskade 37
Postbus 133
7400 AC Deventer
T +31 57 06 99 911
E info.deventer@tauw.com

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding en doel.....	5
1.2	Afbakening	5
2	Eigenschappen en effecten vuurwerk	7
2.1	Drie categorieën vuurwerk	7
2.1.1	Uitgangspunt effectbeoordeling vuurwerkcategorie	8
2.2	Effecten van vuurwerk.....	8
2.2.1	Geluid.....	9
2.2.2	Licht.....	10
2.2.3	Belangrijkste kenmerken van geluid- en lichteffecten	10
2.2.4	Broedvogels en niet-broedvogels.....	10
2.3	Aanpassingen verstoringsafstanden t.o.v. verordening 2016	11
3	Methode van beoordeling	12
3.1	Wet Natuurbescherming	12
3.2	Wat is verstoring	12
3.3	Wanneer leidt verstoring tot een effect op het instandhoudingsdoel	13
3.4	Verstoringsgevoeligheid van de soort	14
3.5	Methode verstoringsafstanden	16
4	Verstoringsafstanden per Natura 2000-gebied	18
4.1	Natura 2000-gebieden Noord-Holland	18
4.1.1	Habitatsoorten en habitattypen	18
4.1.2	Relevante Natura 2000-gebieden: Vogelrichtlijngebieden	18
4.2	Abtskolk en de Putten	21
4.3	Duinen en Lage Land Texel.....	23
4.4	Eemmeer en Gooimeer Zuidoever	26
4.5	Eilandspolder	30
4.6	IJsselmeer.....	33
4.7	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske	38
4.8	Markermeer & IJmeer	41
4.9	Naardermeer	46



4.10	Noordzeekustzone	49
4.11	Oostelijke Vechtplassen	50
4.12	Polder Zeevang	53
4.13	Waddenzee	55
4.14	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	58
4.15	Zwanenwater & Pettemerduinen	61
5	Conclusie	64
6	Literatuur	66

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Provinciale verordening vuurwerk

Provincie Noord-Holland heeft op 3 oktober 2016 de verordening vuurwerk vastgesteld met daarin voorwaarden voor de ontbrandingslocaties ten opzichte van Natura 2000-gebieden. In de verordening vuurwerk is opgenomen dat bij de verlening van een ontbrandingstoestemming of melding voor een vuurwerkevenement geen vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk is, indien de ontbrandingslocatie buiten een verstoringsafstand ligt ten opzichte van een Natura 2000-gebied. Deze verstoringsafstanden zijn gebaseerd op het rapport 'Afwegingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet' (Smits en Lensink, 2014). Indien een vuurwerkevenement plaatsvindt binnen de verstoringsafstand zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uitgesloten en is een nader onderzoek noodzakelijk.

In 2019 heeft de provincie Noord-Holland een verbod ingesteld op het afsteken van vuurwerk tijdens het broedseizoen in Vogelrichtlijngebieden.

Actualisatie verstoringsafstanden

De provincie Noord-Holland heeft behoefte aan een actualisatie van de regels binnen de verordening en de kritische afstanden tot de Natura 2000-gebieden. In de afgelopen jaren is er nieuwe informatie beschikbaar gekomen over vuurwerk en vogels door literatuuronderzoek en monitoring (Oudega et al., 2018) en zijn er vogelsoorten toegevoegd (veegbesluit) aan Natura 2000-gebieden. In dit rapport is aan de hand van actuele kennis bepaald wanneer en op welke afstand negatieve effecten door vuurwerk op de instandhoudingsdoelen voor habitat- en vogelrichtlijnsoorten uitgesloten kunnen worden.

1.2 Afbakening

De provinciale verordening is vastgesteld in 2016. In 2016 werden de Natura 2000-gebieden beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998. Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen "Wnb") in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

In dit rapport worden de effecten van vuurwerk beoordeeld op Natura 2000-gebieden. Natura 2000-gebieden hebben instandhoudingsdoelstellingen voor habitattypen, habitatsoorten en/of vogelsoorten. Er is niet getoetst aan het onderdeel soortbescherming van de Wet natuurbescherming.

Samengevat zijn de volgende uitgangspunten aangehouden:

- Alleen vuurwerk **buiten Natura 2000-gebieden** is beoordeeld.
- De verstoringafstand wordt gemeten vanaf de afsteeklocatie (niet de veiligheidszone)
- Voor vuurwerk binnen een Natura 2000-gebied is altijd een nader onderzoek nodig (in Vogelrichtlijngebieden is het sinds 2019 zelfs verboden tijdens het broedseizoen).
- Deze toetsing richt zich alleen op vuurwerkevenementen waarvoor een melding of ontbrandingstoestemming nodig is. Vuurwerk dat tijdens de jaarwisseling door consumenten wordt afgestoken blijft buiten beschouwing, evenals Carbid en laserlicht (zie hoofdstuk 2).
- Er wordt in de effectbeoordeling uitgegaan van het zwaarste type vuurwerk en geen onderscheid gemaakt in consumentenvuurwerk, theatervuurwerk of professioneel vuurwerk. Dit is een wijziging ten opzichte van de regels in de verordening waarbij wel verschillende verstoringafstanden zijn bepaald naar gelang het type vuurwerk. De reden hiervoor staan toegelicht in hoofdstuk 2.
- Het vuurwerk duurt enkele minuten tot maximaal een half uur.
- Vanaf de afsteeklocatie gaat het vuurwerk recht omhoog de lucht in of van het Natura 2000-gebied af. We gaan er niet vanuit dat het vuurwerk schuin richting het Natura 2000-gebied wordt afgestoken en op die manier alsnog in de lucht boven het Natura 2000-gebied explodeert.
- Vuurwerk wordt voornamelijk in het donker afgestoken. Het effect beperkt zich daarom met name tot de periode van zonsondergang tot zonsopkomt. Volledigheidshalve is per Natura 2000-gebied ook getoetst of het afsteken overdag tot effecten leidt.
- Een vuurwerkshow is incidenteel. Wij houden daarvoor als uitgangspunt aan: maximaal éénmaal per maand een vuurwerkshow binnen de verstoringafstand per Natura 2000-gebied.
- Binnen de (soortafhankelijke) broedperiode is een verschil in gevoeligheid bijvoorbeeld tijdens vestigingsfase, eifase of jongenfase. Vanuit pragmatisch oogpunt maken wij geen onderscheid hierin maar beschouwen de gehele broedperiode als gevoelig.

2 Eigenschappen en effecten vuurwerk

2.1 Drie categorieën vuurwerk

Vuurwerk is een pyrotechnisch artikel dat dient ter vermaak. Een pyrotechnisch artikel is een artikel dat explosieve stoffen of een explosief mengsel van stoffen bevat die tot doel hebben warmte, licht, geluid, gas of rook dan wel een combinatie van dergelijke verschijnselen te produceren door middel van zichzelf onderhoudende exotherme chemische reacties (Ministerie I&M 2012).

In Nederland wordt onderscheid gemaakt tussen consumentenvuurwerk en professioneel vuurwerk. Consumentenvuurwerk is vuurwerk ingedeeld in categorie F1, F2 of F3 en mag ter beschikking worden gesteld aan particulieren. Professioneel vuurwerk betreft categorie F4 vuurwerk en categorie F2 en F3 vuurwerk, dat niet ter beschikking mag worden gesteld aan particulieren. Daarnaast is er theatervuurwerk. Pyrotechnische artikelen voor theatergebruik zijn artikelen die bestemd zijn voor binnenshuis of buitenshuis plaatsvindend podiumgebruik, met in begrip van film- en TV-producties of soortgelijke vormen van gebruik. In de volksmond wordt dit vuurwerk ook aangeduid als theatervuurwerk of PSE (pyrotechnische speciale effecten). De effecten van theatervuurwerk lopen sterk uiteen en kan "stil" vuurwerk zijn met voornamelijk lichteffecten, maar ook harde knallers.

Vuurwerk dient te worden ingedeeld naar de Regeling Aanwijzing Consumentenvuurwerk en Theatervuurwerk (RACT; <http://wetten.overheid.nl/BWBR0027932/2016-01-02>). Voldoet het vuurwerk niet aan het RACT, dan is ook sprake van professioneel vuurwerk. Professioneel (buiten) vuurwerk mag meer werkzame stoffen bevatten en kan dus zwaarder zijn dan consumentenvuurwerk.

Carbid valt niet onder de definitie van vuurwerk en valt daarom ook niet onder het vuurwerkbesluit. In enkele gemeenten in Nederland geldt er een lokale verordening die afwijkend is van de nationale wetgeving. Carbid is niet opgenomen in dit afwegingskader, omdat het in een aantal opzichten sterk afwijkt van vuurwerk. Carbid wordt in principe alleen rond de jaarwisseling afgestoken en het effect beperkt zich alleen tot geluid. In incidentele gevallen wordt Carbid ook gebruikt bij dorpsfeesten of kermissen.

Laserlicht is niet primair onderdeel van vuurwerk, maar wordt soms wel gebruikt in vuurwerkshows. Laser is echter sterk afwijkend van licht wat bij vuurwerk vrijkomt. De lichtintensiteit is vele malen groter evenals de reikwijdte. Laser wordt effectief gebruikt om ganzen op weilanden of vogels in boomgaarden te verjagen. Uit monitoring van Tauw blijkt dat watervogels op een slaapplaats zich weinig aantrokken van vuurwerk op circa anderhalve kilometer maar massaal de lucht ingingen toen laserlicht over het water scheerde. De effecten van laser dienen apart te worden getoetst, de invloedssfeer is mogelijk groter en daarom wordt het niet meegenomen in voorliggende toetsing.

2.1.1 Uitgangspunt effectbeoordeling vuurwerkategorie

In de verordening vuurwerk (3 oktober 2016) is onderscheid gemaakt in het effect voor professioneel, consumentenvuurwerk en theatervuurwerk. In voorliggend afwegingskader maken we dit onderscheid niet, en wordt altijd uitgegaan van het zwaarste vuurwerktype. De reden hiervoor is als volgt:

In de praktijk wordt, met name vanuit het oogpunt van veiligheid, onderscheid gemaakt in consumentenvuurwerk en theatervuurwerk versus het (mogelijk) zwaardere professioneel vuurwerk. Dit onderscheid is in ecologisch opzicht beperkt bruikbaar. Het geluidniveau van vuurwerk is binnen een categorie heel divers. In de eerste plaats hangt dit af van het type vuurwerk en de hoogte van de knal in de lucht, maar wordt daarnaast ook beïnvloed door wind, vocht, luchtdruk, temperatuur en de mate van openheid van de omgeving. Het effect van vuurwerk op beschermde soorten is daarom ook sterk afhankelijk van de omstandigheden op dat moment (Oudega et al., 2018). Het kan daarom zo zijn dat theatervuurwerk door het gebruik van harde knallen beter hoorbaar is in een Natura 2000-gebied dan vuurwerk dat in de categorie professioneel vuurwerk valt.

2.2 Effecten van vuurwerk

Het afsteken van vuurwerk veroorzaakt meerdere effecten. Onderstaand is opgesomd welke effecten wel en niet relevant zijn voor habitat- en vogelrichtlijnsoorten. Voor een uitgebreide onderbouwing hiervan wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van het Kennisdocument Vuurwerk (Oudega et al., 2018).

De volgende effecten zijn niet behandeld omdat deze te kleinschalig zijn of zich beperken tot afsteeklocatie buiten Natura 2000:

- Emissies stikstof, zware metalen en overige verontreinigende stoffen
- Geur
- Trilling
- Inrichting van afsteeklocaties en publiek
- Brand en overige calamiteiten

Effecten die wel worden beoordeeld:

- Geluid
- Licht

2.2.1 Geluid

Impulsgeluid

Geluid valt op te delen in impuls of continu geluid. Vuurwerk wordt gedefinieerd als impulsgeluid. Geluid is impulsachtig als het bestaat uit één of meerdere geluidstoten die minder dan een seconde duren. Het ecologische verschil ligt hierin dat continue geluid biologisch relevante geluiden kunnen maskeren, zoals voor onderlinge communicatie, voor ruimtelijke navigatie of voor het bepalen van aanwezigheid van prooi of juist predatoren (Francis & Barber, 2013). Impulsgeluiden daarentegen kunnen dieren laten opschrikken omdat dergelijke geluiden worden beschouwd als bedreiging, en resulteren in een levensreddende actie zoals vluchten of verstoppert, vergelijkbaar met de reactie op echte predatierisico's (Francis & Barber, 2013). Een ander verschil is dat dieren kunnen wennen aan continue verstoring of zich er aan kunnen aanpassen. Gewenning of aanpassing lukt echter niet bij een plotselinge verstoring zoals impulsgeluid. De reden hiervoor is dat een plotselinge verstoring niet of moeilijk te voorspellen is (Platteeuw & Henkens, 1997).

Frequentie en geluidsniveau

In het impulsgeluid van een vuurwerkexplosie zitten in principe alle frequenties. De specifieke gevoeligheid van een vogelsoort voor een bepaalde frequentie is daarom niet bepalend voor het effect. Met name het laagfrequente geluidsdeel kan op grote afstand hoorbaar zijn. Vleermuizen maar ook veel soorten vogels zijn niet of minder gevoelig voor lage frequenties. Smit & Lensink (2014) vermelden dat het geluidsniveau van vuurwerk op een afstand van 1,5 m kan oplopen tot boven de 150 dB(A). Het piekgeluidsniveau ligt vrijwel altijd boven de 130 dB(A). Een geluidimpuls wordt gekarakteriseerd door zijn pieksterkte, zijn duur, zijn stijgsnelheid en eventueel zijn herhalingsinterval (INTEC, Universiteit Gent). De stijgsnelheid is de kortste tijd waarmee het geluidsniveau met tenminste 10 dB toeneemt (uitgedrukt in dB/s).

Verskil tussen vogels en mensen

Het is van belang te beseffen dat dieren een ander bereik van het gehoor kunnen hebben dan mensen. Hoewel het gehoorsysteem van vogels en mensen fysisch en anatomisch grotendeels hetzelfde, is er een belangrijk verschil in gevoeligheid. De meeste vogels horen gemiddeld het beste in het frequentiegebied van 2 tot 4 kHz, terwijl mensen gemiddeld een (veel) breder frequentiegebied beter kunnen horen, namelijk van 0,02 tot 20 kHz. Daarnaast is de menselijke gehoordrempel lager; mensen kunnen dus zachtere geluiden waarnemen dan vogels. De meeste vogels, met uitzondering van uilen, horen bovendien slechter in een situatie met omgevingsgeluid (van zowel antropogene als natuurlijke oorsprong) dan mensen. Het is daarom niet mogelijk om op basis van eigen waarnemingen goed in te schatten wat vogels wel of juist niet kunnen horen. Een vergelijkbare redenering geldt ook voor andere diersoorten. De eenheid van geluid die het meest wordt gehanteerd, namelijk dB(A), is specifiek toegesneden op het gehoor van de mens en daarmee minder geschikt voor andere dieren.

2.2.2 Licht

Lichtvervuiling wordt gedefinieerd als kunstmatige nachtverlichting die de natuurlijke verlichting in een omgeving verandert (Baker & Richardson, 2006). Hoewel dieren van nature veranderingen in verlichting ervaren als gevolg van bijvoorbeeld maanfase of wolkbedekking, creëert lichtvervuiling andere patronen, omdat het lichter en minder diffuus is (Baker & Richardson, 2006). Eigenlijk pas vrij recent krijgen de effecten van kunstlicht op de ecologie van de dieren meer aandacht. Lichtvervuiling kan het gedrag en fysiologie van dieren beïnvloeden, wat kan leiden tot ecologische gevolgen op populatieniveau (Rich & Longcore, 2006). Vuurwerk wordt meestal in het donker afgestoken. Vergelijkbaar met het effect voor geluid, mag ook voor het lichteffect worden uitgegaan dat het een impulsverstoring is. Er wordt in dit rapport vanuit gegaan dat er geen gewenning optreedt bij dieren vanwege dit impuls karakter. Tegelijkertijd sluit het impuls karakter en ook het relatief kortdurende karakter van een evenement permanente effecten op het gedrag en de fysiologie van dieren goeddeels uit, dit in tegenstelling tot de effecten van (langdurige / structurele) lichtvervuiling.

2.2.3 Belangrijkste kenmerken van geluid- en lichteffecten

Samengevat zijn de belangrijkste kenmerken van vuurwerk voor de ecologische beoordeling:

- Impuls geluid en licht
- Bevat alle geluidsfrequenties
- Piekgeluidsniveau ligt altijd boven de 130 dB (A)
- Geen sprake van gewenning
- Schrikreactie, omdat het geluid/licht moeilijk te voorspellen is
- Er is geen sprake van permanente geluidseffecten door maskering van communicatie of prooidetectie
- Er is geen sprake van permanente invloed op gedrag of fysiologie door licht

2.2.4 Broedvogels en niet-broedvogels

In de verordening vuurwerk (3 oktober 2016) is onderscheid gemaakt in verstoringsafstand voor broedvogels en niet-broedvogels. In dit afwegingskader maken we dit onderscheid niet. Wij maken geen onderscheid in verstoringsafstanden binnen of buiten het broedseizoen. Er wordt over het algemeen aangenomen dat een verstoring van een niet-broedende vogel minder negatieve effecten veroorzaakt omdat voldoende uitwijk mogelijkheden bestaan. De vogel is niet gebonden aan een locatie zoals tijdens het broedseizoen. Er zijn echter niet altijd voldoende uitwijk mogelijkheden voor niet-broedvogels. Bijvoorbeeld hoogwatervluchtplaatsen bij de Waddenzee en Noordzeekustzone. Dit zijn zeer verstoringsgevoelige locaties. Het risico op opvliegen is bij deze (zeer) grote groepen vogels groter dan bij broedvogels. De kans op een significant effect is dan ook groter (zie verder 4.10 en 4.13). Wij hebben daarom ook voor alle niet-broedvogels de verstoringsafstand bepaald die mede is gebaseerd op de aanwezigheid van uitwijk mogelijkheden.

2.3 Aanpassingen verstoringsafstanden t.o.v. verordening 2016

Gelet op voorgaande stellen wij de volgende aanpassingen voor met betrekking tot de verstoringsafstanden:

- Geen onderscheid in afstanden voor vuurwerk categorieën (zie 2.1.1).
- Aangepaste verstoringsafstand buiten broedperiode (zie 2.2.4).
- Grotere verstoringsafstand nabij hoogwatervluchtplaatsen (zie 4.10 en 4.13).

3 Methode van beoordeling

3.1 Wet Natuurbescherming

Vuurwerkevenementen zijn per definitie tijdelijk en van voorbijgaande aard. De belangrijkste effecten van vuurwerk zijn licht en geluid. In bepaalde gevallen is verstoring in Natura 2000-gebieden op grond van de Wet Natuurbescherming verboden, namelijk als het leidt tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen. Echter, niet elke verstoring leidt tot een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstelling. Dit is afhankelijk van:

- of er een behoud of verbeterings/ uitbreidingsdoelstelling is van de kwaliteit/omvang van het leefgebied
- wordt de populatieomvang (langdurig) gehaald in het gebied en wat is de trend?
- wat is de staat van instandhouding van de soort?
- zijn er uitwijkmogelijkheden, alternatieven binnen het Natura2000-gebied?
- wat is de gevoeligheid van de soort?
- wat zijn de functies van het gebied voor de soort; slaappleaats, ruien, foerageergebied, hoogwatervluchtplaats en/of broedgebied?

Het doel van dit afwegingskader is om afstanden te bepalen waarbij met zekerheid significant negatieve effecten op het instandhoudingsdoel uitgesloten kunnen worden. De afweging van bovenstaande aspecten komen terug in de volgende paragrafen.

3.2 Wat is verstoring

Verstoring is een verandering in het gebruik van essentiële hulpbronnen (zoals voedsel of rust) vanwege menselijke aanwezigheid (Gill, 2007). Deze verandering is vaak tijdelijk en in veel gevallen vindt verstoring plaats via individuen (Bejder et al., 2009) wat uiteindelijk kan leiden tot effecten op populaties, maar niet noodzakelijkerwijs. Bovendien kunnen tijdelijke effecten cumulatief tot een blijvend effect leiden. Welk verstoringniveau is toelaatbaar om een negatief effect op een instandhoudingsdoel te voorkomen?

We maken onderscheid in verstoring op vijf niveaus:

1. Verstoring die zich uit in een kortdurende gedragsverandering. Denk hierbij aan een verhoogde alertheid, zoals alarmeren of opkijken. Vanwege het kortdurende effect van de verstoring kan worden gesteld dat belangrijke functies in de levenscyclus niet worden aangetast. Dit type verstoring leidt niet tot een effect op het instandhoudingsdoel.
2. Verstoring die leidt tot een kortdurende vluchtreactie. Bijvoorbeeld vogel vliegt op maar keert enkele minuten later terug.
3. Verstoring die zich uit in een permanente verandering in het habitatgebruik. Op zich geschikte gebiedsdelen worden niet gebruikt door een soort omdat deze gebiedsdelen zijn verstoord. Als er voldoende alternatief leefgebied is en de energie die een vogel nodig heeft om te verplaatsen niet zorgt voor een verminderde reproductie of overleving is er geen effect op het instandhoudingsdoel. Als er geen alternatief leefgebied is en/of het energieverlies is te groot dan kan deze mate van verstoring wel tot een significant effect leiden. Zeker als er sprake is van cumulatie.

4. Verstoring die zich uit in een vermindering van het voortplantingssucces. Afhankelijk van de populatiegrootte van de betreffende soort vindt dit verstoringstype plaats op het niveau van individuen of populaties. Deze mate van verstoring heeft een negatief effect op het voortplantingssucces en daarmee op de populatieomvang. Een significant negatief effect op het instandhoudingsdoel is daarom niet uit te sluiten.
5. Verstoring die zich uit op populativeniveau. Verstoring heeft een zodanige aard dat de populatie van de betreffende soort wordt aangetast. Een dergelijke verstoring heeft negatieve invloed op het behalen van het instandhoudingsdoel.

3.3 Wanneer leidt verstoring tot een effect op het instandhoudingsdoel

Significant negatieve effecten op het instandhoudingsdoel mogen niet plaatsvinden. Uit de voorgaande paragraaf en zoals weergegeven in tabel 3.2 wordt geconcludeerd dat een kortdurende gedragsveranderingen, zoals alertheid of alarmeren, niet leidt tot een negatief effect op het instandhoudingsdoel. Deze mate van verstoring is daarom toegestaan binnen de verstoringsafstand.

Een tijdelijke vluchtreactie leidt niet altijd tot een effect op de instandhoudingsdoelstellingen. Met name voor niet-broedvogels is er geen effect als het een incidentele verstoring betreft en er is een onverstoorde uitwijklocatie nabij. Als geen uitwijklocatie beschikbaar is, bijvoorbeeld bij hoogwatervluchtplaatsen, dan is een significant effect niet op voorhand uitgesloten. Dit geldt tevens als de tijdelijke vluchtreactie er toe leidt dat nesten worden verlaten, jongen omkomen of dat er anderszins een effect is op het voortplantingssucces. Een tijdelijke vluchtreactie kan daarom wel degelijk tot een permanent effect leiden waarbij de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar komen. Ook voor soorten waarbij het doelaantal ruimschoots gehaald wordt en de trend positief is kan het effect in combinatie met cumulatie dusdanig groot zijn dat significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten.

Een verandering in habitatgebruik is toelaatbaar, mits er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan waarbij een effect op de populatie en daarmee een significant negatief effect op het instandhoudingsdoel uitgesloten kan worden. Het gaat om de volgende voorwaarden:

- buiten de kwetsbare periode van broeden en ruien
- er moet alternatief leefgebied aanwezig zijn binnen het Natura 2000-gebied, dit alternatief moet voldoende groot zijn voor de omvang van het doelaantal
- het energieverlies mag niet leiden tot verminderd voortplantingssucces of verminderde overleving, ook niet in cumulatie.
- Het doelaantal moet gehaald worden en de trend is langjarig positief

Tabel 3.2 Dosis-effect relatie bij verstoring van vuurwerk op vogels

Reactie van de vogel op het geluid	Type verstoringsreactie	Significant negatief effect op het instandhoudingsdoel?
Alert, opkijken, opstaan, alarmeren	Kortdurende gedragsverandering	Nee
Tijdelijk opvliegen (en weer terugkeren), tijdelijk alternatief leefgebied	Verandering habitatgebruik	Mogelijk
Permanent nest of gebied verlaten	Voortplantingssucces	Ja
Verandering in dichtheden en verspreiding	Populatie niveau	Ja

3.4 Verstoring gevoeligheid van de soort

De verstoring gevoeligheid van een soort is afhankelijk van een aantal factoren. In het rapport van Krijgsveld et al. (2008) is deze gevoeligheid bepaald en heeft elke soort een gevoeligheidsscore gekregen. Net zoals Smits en Lensink (2014) wordt deze gevoeligheidsscore ook in dit rapport gebruikt. Daarnaast zijn er nog andere aspecten die de gevoeligheid van een vogel bepalen en die mee zijn genomen in het bepalen van de verstoring afstand. Dit wordt hierna toegelicht.

Op hoofdlijn zijn de volgende aspecten bepalend voor de verstoring gevoeligheid van een vogel:

1. Type verstoring – op geluid reageert een vogel bijvoorbeeld anders dan op beweging
2. Soort specifieke eigenschappen – bijvoorbeeld hoe groter de vogel, hoe gevoeliger
3. Gedrag – bijvoorbeeld foeragerende vogels zijn eerder verstoord dan broedende vogels
4. Omstandigheden – bijvoorbeeld in een open gebied zijn vogels kwetsbaarder dan in een besloten bosgebied.

1. Type verstoring

Zoals is genoemd in hoofdstuk 2 van dit rapport zijn geluid en licht de belangrijkste factoren van vuurwerk die verstorend kunnen zijn op vogels. Er is echter weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan naar impuls geluid en impuls licht of vuurwerk op vogels. Effecten van vliegverkeer en recreatie in de lucht komt nog het meest overeen met de effecten van vuurwerk.

De verstoring afstanden die zijn gebruikt door Smits en Lensink (2014) zijn gebaseerd op verstoring afstanden gebaseerd op literatuur op basis van onderzoek naar effecten van vliegverkeer en recreatie in de lucht. Deze vorm van effecten komen het dichtst in de buurt van de effecten van vuurwerk. Smits en Lensink (2014) hebben dan ook verstoring afstanden uit literatuuronderzoeken naar effecten van vliegverkeer op vogels gebruikt om de verstoring afstanden vast te stellen. Tauw heeft diverse monitoringsonderzoeken gedaan naar de effecten van vuurwerk (en festivals) op vogels. Zowel de resultaten van het literatuuronderzoek als de monitoring zijn gebruikt om tot een verstoring afstand voor vuurwerk te komen.

2. Soort specifieke eigenschappen

Smits & Lensink (2014) vatten de wetmatigheden samen die de gevoeligheid van een vogel bepalen op basis van soort specifieke eigenschappen:

- de verstoringssafstand neemt toe met toenemende lichaamsgrootte (gewicht);
- de verstoringssafstand is groter voor carnivoren dan herbivoren vogelsoorten;
- de verstoringssafstand is groter voor sociaal levende vogels (koloniebroeders, in groepen foeragerende vogels) dan voor individuele vogels;

3. Gedrag

Met gedrag wordt een bepaalde periode of functie bedoeld in de levenscyclus van de vogel. We maken onderscheid in:

- Broeden
- Slapen en rusten
- Foerageren
- Ruïen
- Trekken
- Hoogwatervluchtplaatsen

De verstoringssgevoeligheid van vogels verschilt tussen deze periodes. Deze verschillen worden uitgebreid beschreven in Oudega et al. (2018) en in Smits en Lensink (2014).

4. Omstandigheden

In een open grasland is geen beschutting, invloeden van licht en geluid zijn daardoor makkelijker waarneembaar. Vogels die broeden in dichte vegetaties zijn minder gevoelig voor licht en geluid. In dichte vegetaties dringt licht namelijk niet goed door. Daarnaast worden (vooral hoge) frequenties van het geluid door dichte vegetaties weerkaatst.

3.5 Methode verstoringsafstanden

In onze analyse hebben we de volgende stappen doorlopen:

1. Verstoringsafstand per soort

Uit ons literatuuronderzoek en onze uitgevoerde monitoringen (Oudega et al., 2018), blijkt dat de verstoringsafstanden uit Smits en Lensink (2014) nog steeds bruikbaar zijn. Wij gebruiken echter, zoals eerder uitgelegd, maar één van de verstoringsafstand namelijk voor professioneel vuurwerk. Waar nodig maken we een onderscheid in niet-broedvogels bijvoorbeeld bij hoogwatervluchtplaatsen. Op basis hiervan is per vogelsoort een verstoringsafstand vastgesteld.

2. Per gebied: om welke soorten gaat het?

Op basis van de aanwijzingsbesluiten bepalen wij per Natura 2000-gebied op welke soorten getoetst moet worden.

3. Is de soort in de nacht in het Natura 2000-gebied?

De volgende stap is het bepalen of de soort in de nacht van het gebied gebruikt maakt. Het overgrote deel van het vuurwerk wordt in het donker afgestoken. Met name soorten die in de nacht in het Natura 2000-gebied aanwezig zijn, kunnen door het vuurwerk worden verstoord. Verschillende niet-broedvogels gebruiken bijvoorbeeld de graslanden van een Natura 2000-gebied alleen overdag om te foerageren en slapen in de nacht op grote afstand op open water buiten het Natura 2000-gebied. We geven volledigheidshalve wel aan welke afstand aangehouden moet worden in het geval een vuurwerkshow overdag plaatsvindt.

4. Wat is de gevoelige periode?

Voor broedvogels is dit uiteraard de broedperiode, die per soort kan verschillen. Voor niet-broedvogels kunnen verschillende maanden buiten het broedseizoen van belang zijn. Bijvoorbeeld als doortrekgebieden, ruigebieden of overwintergebieden.

5. Waar liggen de gevoelige gebieden?

Op basis van de aanwijzingsbesluiten en beheerplannen proberen we ligging van de leefgebieden in kaart te brengen. Waar liggen de broedlocaties, de ruigebieden, slaapplekken of foerageergebieden. Liggen deze gebieden centraal in het Natura 2000-gebied, op grotere afstand (meer dan de verstoringsafstand) van de Natura 2000-grens, dan is een significante verstoring uitgesloten.

6. Leefgebieden binnen de verstoringsafstand: kans op significant effect?

Wanneer we vaststellen dat leefgebieden binnen de verstoringsafstand van vuurwerk aanwezig kan zijn dan bepalen we of kans is op een significant effect.

Uit monitoring is gebleken dat in veel gevallen het effect van vuurwerk beperkt was tot het tijdelijk wegvliegen van een nest. In de meeste gevallen leidt dit niet tot een significant effect omdat de oudervogels snel terugkeren en er geen effect is op broedsucces. Verstoringen door bijvoorbeeld een overvliegende predator tonen vergelijkbare reacties. Het wegvliegen van het nest is echter ongewenst in een Natura 2000-gebied. Voor broedvogels wordt bepaald of het (potentiele) broedgebied binnen de verstoringssafstand kan liggen. Binnen deze afstand is altijd nader onderzoek nodig of het vuurwerkevenement leidt tot negatieve effecten.

Niet-broedvogels

Voor niet-broedvogels is de verstoringssafstand niet de enige factor die we analyseren. We beoordelen de trend en staat van instandhouding van de soort in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen. Hiervoor gebruiken we o.a. telgegevens van Sovon en de informatie uit de beheerplannen. We analyseren of met zekerheid voldoende alternatief leefgebied aanwezig is. Tenslotte bekijken we of het gehele Natura van belang is of enkele locaties binnen het gebied bijvoorbeeld slaapplekken. Deze analyse leidt tot de conclusies dat voor niet-broedvogels soms geen verstoringssafstand nodig is, soms alleen rondom bepaalde locaties en soms voor het hele gebied.

4 Verstoringsafstanden per Natura 2000-gebied

4.1 Natura 2000-gebieden Noord-Holland

4.1.1 Habitatsoorten en habitattypen

Habitattypen

Voor een aantal gebieden gelden doelen voor habitatsoorten. Het betreft zoogdieren als de noordse woelmuis, meervleermuis en zeezoogdieren. Daarnaast zijn een aantal vissen, insecten en slakken aangewezen. Uit het Kennisdocument Vuurwerk (Oudega et al., 2018) blijkt dat het effect door vuurwerk op deze soorten zeer beperkt is. De soorten zijn hiervoor relatief ongevoelig of er het effect is vergelijking met het grote leefgebied te lokaal en te tijdelijk om tot een significante verstoring te leiden. Significante verstoring van deze soorten is daarom op voorhand uitgesloten. Deze soorten blijven verder buiten beschouwing.

Habitattypen

Voor verschillende Natura 2000-gebieden gelden doelen voor habitattypen. De vegetaties van de habitattypen zijn ongevoelig voor vuurwerk. Voor de habitattypen zijn wel typische soorten aangewezen. Typische soorten zijn dier- en plantensoorten die kenmerkend zijn voor een bepaald habitatype. Typische soorten hebben geen instandhoudingsdoelstelling. De typische soorten vormen – samen met vegetatietypen, abiotische randvoorwaarden en kenmerken van een goede structuur en functie – de vier onderdelen waarmee de kwaliteit van een habitatype beschreven wordt. De typische soorten zijn dus één van de vier kwaliteitsaspecten van een habitatype. De staat van instandhouding van een habitatype omvat volgens artikel 1 van de Habitatrictlijn mede het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten. In dit onderzoek is er vanuit gegaan dat binnen Natura 2000-gebieden geen vuurwerk wordt afgestoken. Hierdoor zal het vuurwerk altijd worden afgestoken buiten het leefgebied van de typische soort. Gelet hierop en omdat sprake is van een incidentele (zie uitgangspunten) en kortdurende verstoring zal het vuurwerk niet leiden tot het op lange termijn definitief verdwijnen van typische soorten uit habitattypen. Effecten op habitattypen zijn daarom uitgesloten en blijven verder buiten beschouwing.

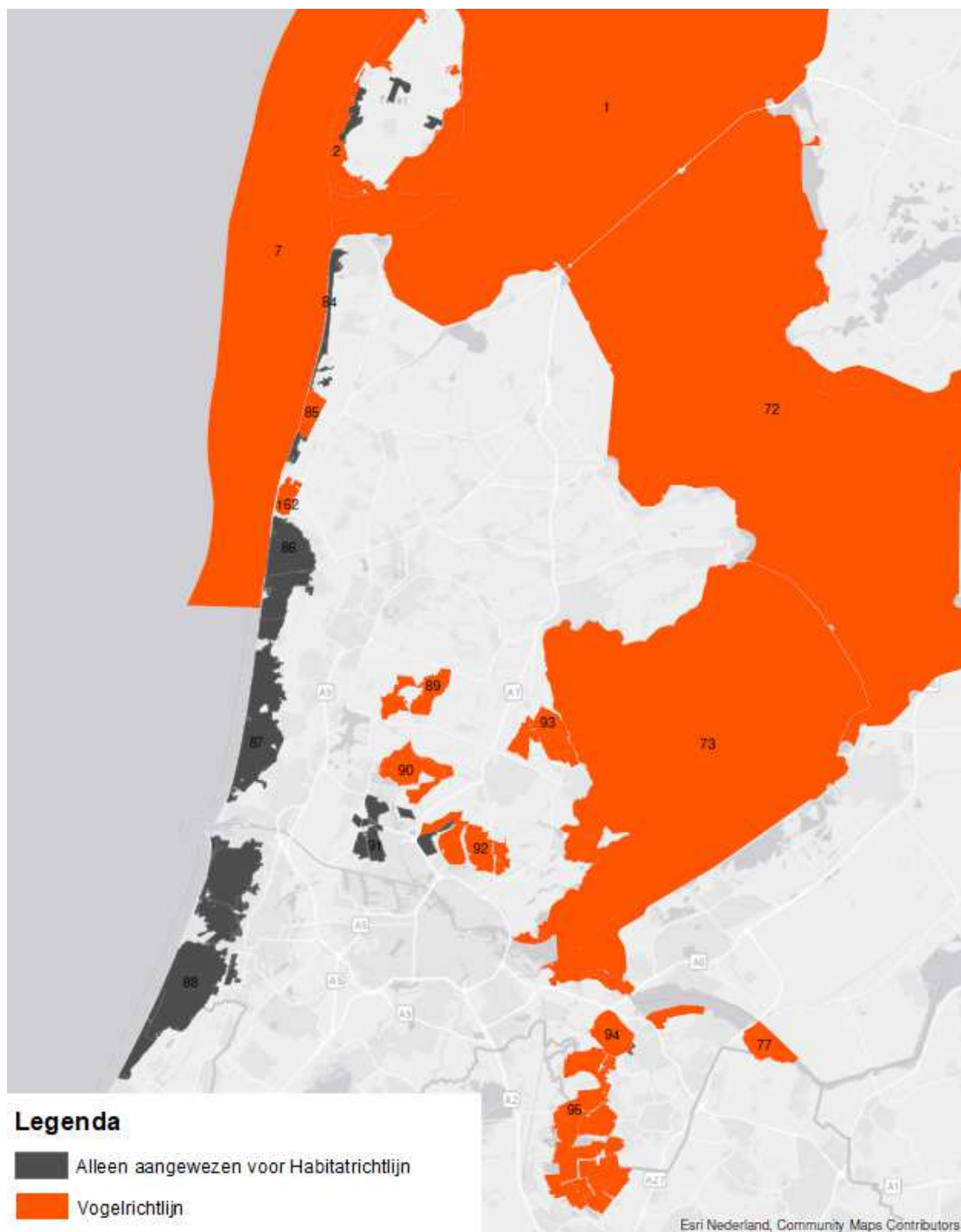
4.1.2 Relevante Natura 2000-gebieden: Vogelrichtlijngebieden

De provincie Noord-Holland heeft 19 Natura 2000-gebieden. Van deze 19 gebieden zijn er vijf gebieden die niet zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied dit zijn: Polder Westzaan, Duinen Den Helder Callantsoog, Noordhollands Duinreservaat, Kennemerland-Zuid en Schoorlse Duinen. Deze gebieden zijn daarmee niet relevant in de beoordeling van effecten van vuurwerk op vogels. Het aantal te beoordelen vogelrichtlijngebieden komt daarmee op 14.



Tabel 4.1 Aantal aangewezen vogels en habitatsoorten m.u.v. planten voor de Natura 2000 gebieden. Grijs gearceerd de gebieden die niet onder de Vogelrichtlijn vallen. Het nummer van het gebied correspondeert met de kaart in figuur 4.2.

Nr	Natura 2000-gebied	Vogelrichtlijnsoorten		Habitat richtlijn soort
		Broedvogel	Niet-broedvogel	
93	Polder Zeevang (VR)	-	9	-
89	Eilandspolder (HR+VR)	1	7	3
90	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder (HR+VR)	3	3	5
91	Polder Westzaan (HR)	-	-	4
92	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske (HR+VR)	7	6	5
84	Duinen Den Helder-Callantsoog (HR)	-	-	-
85	Zwanenwater & Pettemerduinen (HR+VR)	4	2	-
162	Abtskolk & De Putten (VR)	-	4	-
87	Noordhollands Duinreservaat (HR)	-	-	2
88	Kennemerland-Zuid (HR)	-	-	3
95	Oostelijke Vechtplassen (HR+VR)	9	8	10
94	Naardermeer(HR+VR)	5	2	5
7	Noordzeekustzone (HR+VR)	3	18	6
2	Duinen en Lage Land Texel (HR+VR)	12	-	2
86	Schoorlse Duinen (HR)	-	-	-
1	Waddenzee (HR+VR)	13	39	9
72	IJsselmeer (HR+VR)	10	31	3
73	Markermeer en IJmeer (HR+VR)	2	18	3
77	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever (VR)	1	11	-



Figuur 4.1 Ligging van de 19 Natura 2000-gebieden. Alleen de oranje (delen van) Natura 2000-gebieden zijn relevant voor deze toetsing. Het nummer van het gebied correspondeert met de tabel in figuur 4.1.

4.2 Abtskolk en de Putten

Abtskolk en de Putten is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.2 Instandhoudingsdoelstellingen Abtskolk en de Putten

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Dwerggans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	20	Zeer ongunstig
Grauwe gans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	600	Gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	1000	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	1600	Gunstig

Het Natura 2000-gebied is voor de aangewezen soorten alleen buiten het broedseizoen en met name overdag van belang. De soorten ganzen foerageren overdag op de graslanden van het Natura 2000-gebied en vliegen naar groot open water als het Zwanenwater om de nacht door te brengen. De smienten rusten overdag op de wateren van het Natura 2000-gebied en kunnen overdag ook op de aangrenzende graslanden foeragerend worden aangetroffen. In de nacht zijn de smienten in de wijde omgeving van het Natura 2000-gebied aan het foerageren op graslanden. Vuurwerk wordt doorgaans alleen in de nacht afgestoken. In de nacht gebruiken smienten het Natura 2000-gebied en de wijde omgeving daarvan als foerageergebied. Gelet op de grote hoeveelheid aan geschikt grasland in en in de ruime omgeving van het Natura 2000-gebied is er voor de smient voldoende uitwijkmogelijkheid. Tussen zonsondergang en zonsopkomst verwachten wij daarom geen knelpunt, een verstoringsafstand is dan niet nodig. Het gebied is met name overdag van belang, daarom geldt tijdens daglicht een verstoringsafstand van 700 meter rondom het Natura 2000-gebied.

Tabel 4.3 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Abtskolk en de Putten

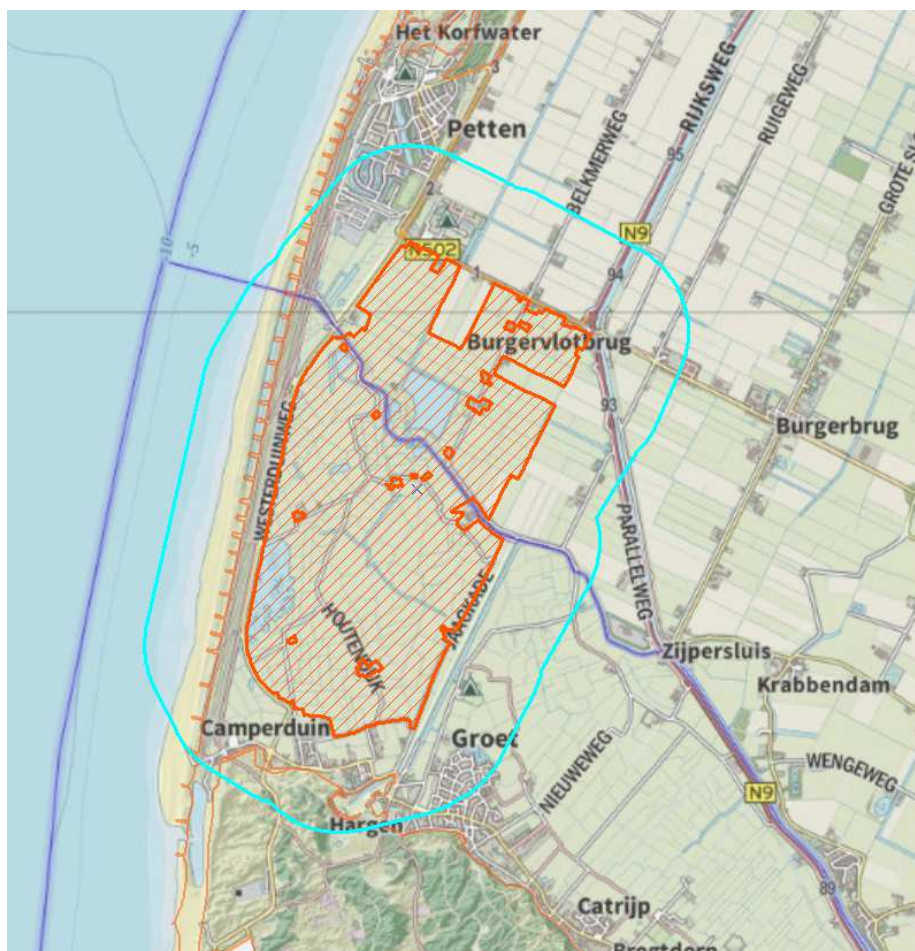
Soort	Functie Natura 2000- gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Dwerggans	Foerageren. Rusten in Zwanenwater.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 700m
Grauwe gans	Foerageren.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 700m
Kolgans	Foerageren.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 700m
Smient	Voornamelijk rusten. Foerageren in wijde omgeving.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 350m

Conclusie Abtskolk en de Putten

Het gebied heeft geen doelen voor broedvogels. Er hoeft daarom geen rekening gehouden te worden met het broedseizoen. Het meeste vuurwerk wordt in de nacht afgestoken en dan is net Natura 2000-gebied van minder van belang voor de aangewezen soorten. De verstoringafstand geldt daarom alleen voor de aangegeven periode tijdens daglicht.

Tabel 4.4 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 m (tijdens daglicht)			0					700 m tijdens daglicht			



Figuur 4.2. Natura 2000-gebied Abtskolk en de Putten inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden indien: afgestoken **tijdens daglicht** in de periode **september tot en met maart**.

4.3 Duinen en Lage Land Texel

Het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel heeft een sterke samenhang met de Natura 2000-gebieden Noordzeekustzone en Waddenzee. Een aantal aangewezen vogels broeden namelijk op de stranden van deze Natura 2000-gebieden. Voor het Natura 2000-gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.5 Instandhoudingsdoelstellingen Duinen en Lage Land Texel

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Roerdomp	Broedvogel	Behoud	Behoud	5	Zeer ongunstig
Lepelaar	Broedvogel	Behoud	Behoud	120	Gunstig
Eider	Broedvogel	Behoud	Behoud	110	Zeer ongunstig
Bruine kiekendief	Broedvogel	Behoud	Behoud	30	Gunstig
Blauwe kiekendief	Broedvogel	Behoud	Behoud	20	Zeer ongunstig
Kluut	Broedvogel	Behoud	Behoud	120	Gunstig
Bontbekplevier	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	20	Matig gunstig
Kleine Mantelmeeuw	Broedvogel	Behoud	Behoud	14000	Gunstig
Dwergstern	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	40	Zeer ongunstig
Velduil	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	20	Zeer ongunstig
Roodborsttapuit	Broedvogel	Behoud	Behoud	40	Gunstig
Tapuit	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	100	Zeer ongunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen doelen voor broedvogels. Buiten de broedperiode is een significante verstoring daarom uitgesloten. Uit tabel 4.6 blijkt dat de meeste vogels vanaf april tot en met augustus in het gebied broeden. Er zijn echter enkele soorten die al vanaf maart broeden namelijk roerdomp, bontbekplevier, roodborsttapuit en tapuit. Roerdomp en bontbekplevier zijn als zeer gevoelig beoordeeld en hebben een verstoringsafstand van 700 m. Roodborsttapuit en tapuit zijn gevoelig en hebben een verstoringsafstand van 500 m. Uit de verspreidingskaarten in het beheerplan blijkt dat roerdomp en bontbekplevier niet verspreid over het Natura 2000-gebied voorkomen maar specifiek in een aantal deelgebieden. Echter, uit pragmatisch oogpunt én omdat vogels zich niet altijd aan de geschikte broedgebieden op kaart houden, geldt een zone van 700 meter rondom het gehele Natura 2000-gebied in de maanden maart tot en met augustus. Voor vuurwerk binnen deze zone dient onderzocht te worden of binnen de invloedssfeer van het vuurwerk broedende vogels aanwezig zijn. Buiten deze zone wordt een significante verstoring uitgesloten.

De verstoringsafstand geldt alleen voor het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is dit niet nodig.



Tabel 4.6 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Duinen en Lage Land Texel

Soort	Functie Natura 2000-gebied	Gevoelige periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Lepelaar	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Eider	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Bruine kiekendief	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Blauwe kiekendief	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Kluut	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Bontbekplevier	Broedgebied	Maart /t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Kleine Mantelmeeuw	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Dwergstern	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Velduil	Broedgebied	April t/m augustus	Ja gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Roodborsttapuit	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja gevoelig en in de nacht aanwezig	500 meter
Tapuit	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	500 meter

Conclusie Duinen en Lage Land Texel

Voor Duinen en Lage Land Texel geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is. Gelet op de verspreiding van de vogels in het Natura 2000-gebied is het niet mogelijk om een ruimtelijk onderscheid te maken in gevoelige of ongevoelige gebieden. De verstoringsafstand geldt daarom rond het gehele Natura 2000-gebied en zowel overdag als in de nacht.

Tabel 4.7 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel. Geldt alleen voor de delen aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	0		700 meter						0			



Figuur 4.3. Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode **maart tot en met augustus**. Voor Texel geldt daarnaast een zone van 3 km rondom hoogwatervluchtplaatsen Noordzeekustzone en Waddenzee (niet op kaart).

4.4 Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.8 Instandhoudingsdoelstellingen Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Visdief	Broedvogel	Behoud	Behoud	280	Matig gunstig
Aalscholver	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	160	Gunstig
Fuut	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	160	Matig gunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	300	Gunstig
Kleine Zwaan	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	2	Matig gunstig
Krakeend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	90	Gunstig
Kuifeend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	2700	Matig gunstig
Meerkoet	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	1700	Matig gunstig
Nonnetje	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	10	Matig gunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	5	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	4900	Gunstig
Tafeleend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	790	Zeer ongunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen voor de visdief een doelstelling als broedvogel. De doelen voor de overige soorten gelden alleen buiten de broedperiode. De visdief broedt op een eiland dat op 700 meter afstand van de grens van het Natura 2000-gebied ligt. De verstoringsafstand van de visdief is 700 meter, er is daarom voor deze soort geen knelpunt. De broedkolonie ligt namelijk per definitie buiten de verstoringsafstand. Een significant effect tijdens de broedperiode is daarom op voorhand uitgesloten.

Voor de niet-broedvogels geldt dat de meeste soorten zeer gevoelig zijn voor verstoring. Voor de aalscholver en de smient is het Natura 2000-gebied in de nacht echter van beperkt belang. De aalscholver bevindt zich dan op de slaapplekken buiten het Natura 2000-gebied. De smient is aan het foerageren op graslanden in de wijde omgeving buiten het Natura 2000-gebied. Indien vuurwerk overdag wordt afgestoken is voor beide soorten voldoende uitwijkmogelijkheid. Voor deze soorten is een significante verstoring uitgesloten.

Voor de overige soorten niet-broedvogels geldt dat ze zowel overdag als in de nacht gebruik maken van het Natura 2000-gebied zowel als rust- als foerageergebied. De aantallen van fuut, grauwe gans, krakeend, meerkoet en slobeend zijn in dit Natura 2000-gebied toenemend of stabiel en liggen (vaak ruim) boven de instandhoudingsdoelstelling. Een schrikreactie en opvliegen door vuurwerk wordt niet uitgesloten, maar binnen het Natura 2000-gebied zijn voldoende onverstoorte uitwijklocaties. Tenslotte hebben al deze soorten een matig gunstige tot gunstige staat van instandhouding. Gelet op het voorgaande leidt voor deze soorten de tijdelijke en plaatselijke verstoring van vuurwerk niet tot een significant effect op de doelen.

De aantallen kuifeend, nonnetje en tafeleend liggen (ver) onder de instandhoudingsdoelstelling. De staat van instandhouding van kuifeend en nonnetje is matig gunstig. De tafeleend heeft echter een zeer ongunstige staat van instandhouding. Voor kuifeend en tafeleend is vooral het Eemmeer van belang, het nonnetje komt verspreid over beide meren voor. Volgens het Natura 2000 beheerplan ligt de oorzaak van de ongunstige staat van instandhouding van de tafeleend niet in dit Natura 2000-gebied. Zowel tafeleend als kuifeend zijn naar andere Natura 2000-gebieden getrokken vanwege een sterke toename in het voedselaanbod. Ook voor het nonnetje liggen de oorzaken van de lage aantallen niet in het Natura 2000-gebied. Voor deze drie soorten is met zekerheid voldoende alternatief leefgebied aanwezig tijdens een vuurwerkshow. De aantallen zijn niet dermate laag dat een tijdelijk verstoring van individuen doorwerkt op populatieniveau. Gelet hierop en omdat de ecologische vereisten van het Natura 2000-gebied op orde zijn, wordt voor deze soorten geen significante verstoring verwacht.

De kleine zwaan kent in Nederland al jaren een negatieve trend die waarschijnlijk wordt veroorzaakt in de broedgebieden in Rusland. De negatieve trend ligt niet in het Natura 2000-gebied, de ecologische vereisten zijn namelijk op orde. De soort gebruikt het gehele Natura 2000-gebied. Er is met zekerheid te allen tijde voldoende onverstoord alternatief leefgebied aanwezig om de instandhoudingsdoelstellingen van twee kleine zwanen te waarborgen. De lokale populatie is echter zo klein (Vanaf 2014 slechts een seizoensgemiddelde van 3 tot 4 exemplaren), dat een effect op een individu snel doorwerkt op populatieniveau. Gelet hierop adviseren wij om voor deze soort voorzichtig te zijn en verstoring zo veel mogelijk te voorkomen. Wij adviseren daarom voor de kleine zwaan een verstoringssafstand aan te houden van 700 meter. Een vuurwerkshow binnen deze zone leidt niet per definitie tot een negatief effect, dit kan een nader onderzoek uitwijzen.

Voorgaande staat in de tabel 4.9 samengevat.

Tabel 4.9 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

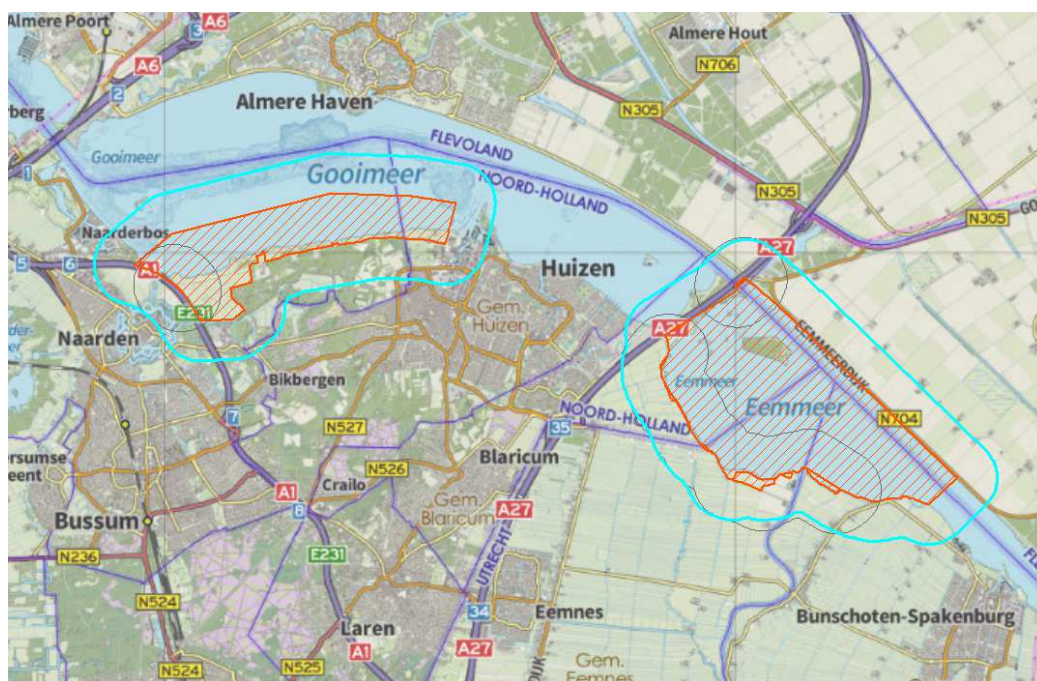
Soort	Functie Natura 2000-gebied	Gevoelige periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Visdief	Broedgebied	April t/m augustus	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Aalscholver	Foerageren, buiten broedperiode	Augustus t/m januari	Nee want voornamelijk overdag in gebied en dan foeragerend, minder gevoelig dan tijdens rustperiodes op slaapplaatsen. Voldoende uitwijkmogelijkheden.	Niet nodig
Fuut	Foerageren, rusten, ruien buiten broedperiode	Augustus t/m februari	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Grauwe Gans	Foerageren, rusten, ruien buiten broedperiode	Juni t/m februari	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Kleine Zwaan	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	November t/m februari	Ja, leefgebied in orde maar aantallen zeer laag. Effect op individu werkt sneller door op populatie. Verstoring moet voorkomen worden.	700 meter
Krakeend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	Oktober, november, maart en april	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Kuifeend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, aantallen liggen onder doelstelling, oorzaak ligt buiten het gebied. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig
Meerkoet	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Nonnetje	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	November t/m maart	Nee, aantallen liggen onder doelstelling, oorzaak ligt buiten het gebied. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig
Slobeend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	Augustus t/m maart	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Smient	Voornamelijk slaapplaats buiten broedperiode	Oktober t/m maart	Voornamelijk overdag aanwezig. In theorie alleen overdag een verstoringsafstand noodzakelijk. Er zijn bovendien voldoende uitwijkmogelijkheden.	Niet nodig
Tafeleend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, aantallen liggen onder doelstelling, oorzaak ligt buiten het gebied. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig

Conclusie Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. In dit geval is dat de kleine zwaan. De soort is met name aanwezig aan de zuidelijke oevers, dat wil zeggen het Noord-Hollandse deel van het Natura 2000-gebied. Gelet op de verspreiding van deze soort over dit deel van het Natura 2000-gebied, is het niet mogelijk om binnen Noord-Holland een ruimtelijk onderscheid te maken in gevoelige of ongevoelige gebieden. De verstoringsafstand geldt daarom in Noord-Holland rond het gehele Natura 2000-gebied en zowel overdag als in de nacht.

Tabel 4.10 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 meter		0								700 meter	



Figuur 4.4. Natura 2000-gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht op aanwezigheid van en effecten op **kleine zwaan**, indien: afgestoken binnen de provincie Noord-Holland in de periode **november tot en met februari**.

4.5 Eilandspolder

Voor de Eilandspolder gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.11 Instandhoudingsdoelstellingen Eilandspolder

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	230	Matig gunstig
Goudplevier	Niet-broedvogel	behoud	behoud	150	Zeer ongunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	170	Zeer ongunstig
Kievit	Niet-broedvogel	behoud	behoud	1200	Matig gunstig
Lepelaar	Niet-broedvogel	behoud	behoud	2	Gunstig
Meerkoet	Niet-broedvogel	behoud	behoud	480	Matig gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	7000	Gunstig
Wintertaling	Niet-broedvogel	behoud	behoud	130	Matig gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen voor de rietzanger een doelstelling als broedgebied. Dit is een soort die weinig gevoelig is voor verstoring door vuurwerk. De rietzanger broedt en foerageert namelijk in dichte vegetaties. Uit het beheerplan blijkt dat er geen knelpunten zijn voor deze soort. Bovendien liggen de meeste broedgebieden van de rietzanger centraal in het Natura 2000-gebied en daardoor per definitie op voldoende afstand van een vuurwerkshow. Gelet hierop is een significante verstoring uitgesloten. Tijdens de broedperiode is voor dit gebied geen verstoringsafstand nodig.

Van de niet-broedvogels hebben alleen grutto en goudplevier een zeer ongunstige staat van instandhouding. Beide soorten gebruiken het gebied vooral als slaappleats. Hetzelfde geldt voor de kievit. Goudplevier en kievit kunnen bij maanverlichte nachten ook in het gebied foerageren. De (potentiele) slaappleatsen in het gebied zijn beperkt maar voldoende voor het behalen van de doelen. De slaappleatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaappleatsen geldt rondom deze slaappleatsen een verstoringsafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. Hierdoor wordt een significante verstoring van grutto en goudplevier uitgesloten. Dit voorkomt tevens een verstoring van de rustende kieviten.

De aantallen meerkoet, smient en wintertaling liggen de laatste jaren (ver) onder de instandhoudingsdoelstellingen. De meerkoet en de smient kennen de laatste jaren bovendien een negatieve trend in het gebied. De oorzaken hiervoor zijn niet goed bekend. Alle drie de soorten zijn dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soorten, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

De lepelaar is als niet-broedvogel alleen overdag in het gebied aanwezig en is in de nacht op slaapplaatsen buiten het Natura 2000-gebied. Indien vuurwerk overdag wordt afgestoken is voldoende onverstord foerageergebied aanwezig. Gelet hierop en op het tijdelijke effect is er daarom geen knelpunt met vuurwerk.

Tabel 4.12 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Eilandspolder

Soort	Functie Natura 2000-gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstorings-afstand
Rietzanger	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied.	Niet nodig
Goudplevier	Foerageren en slapen	September t/m januari	Slaapt en foerageert in de nacht	700 meter rondom slaapplaats
Grutto	Foerageren en slapen	Februari, maart, juli en augustus	Alleen nabij slaapplaatsen	700 meter rondom slaapplaats
Kievit	Foerageren en slapen	September t/m januari	Slaapt en foerageert in de nacht	700 meter rondom slaapplaats
Lepelaar	Foerageren	Maart t/m september	Nee want voornamelijk overdag in gebied en dan aan het foerageren. Foeragerend minder gevoelig dan tijdens rustperiodes op slaapplaatsen. Voldoende uitwijkmogelijkheden.	Niet nodig
Meerkoet	Foerageren en slapen	September t/m februari	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstord leefgebied	Niet nodig
Smient	Foerageren en slapen	Oktober t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstord leefgebied.	Niet nodig
Wintertaling	Foerageren en slapen	September t/m januari	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstord leefgebied.	Niet nodig

Conclusie Eilandspolder

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit zijn de grutto en goudplevier buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soorten zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht. De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.13 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied Eilandspolder. De verstoringafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van steltlopers.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 vanaf slaapplaats				0			700 vanaf slaapplaats				

4.6 IJsselmeer

Het IJsselmeer heeft voor tien soorten vogels doelen tijdens de broedperiode. In Noord-Holland is het eiland de Kreupel een belangrijk broedgebied. Dit eiland ligt echter op meer dan 4 km van de kust en daarmee van de grens van het Natura 2000-gebied. Verstoring van vogels op dit eiland is daarom uitgesloten. Aan de Noord-Hollandse kust zijn twee belangrijke broedgebieden namelijk bij Onderdijk en de Ven (zie figuur 4.5). Hier broeden aalscholver, lepelaar, bruine kiekendief rietzanger en roerdomp. Tijdens de broedperiode geldt voor deze locaties een verstoringsafstand van 700 meter. De broedperiode van al deze soorten tezamen loopt van februari tot en met augustus.

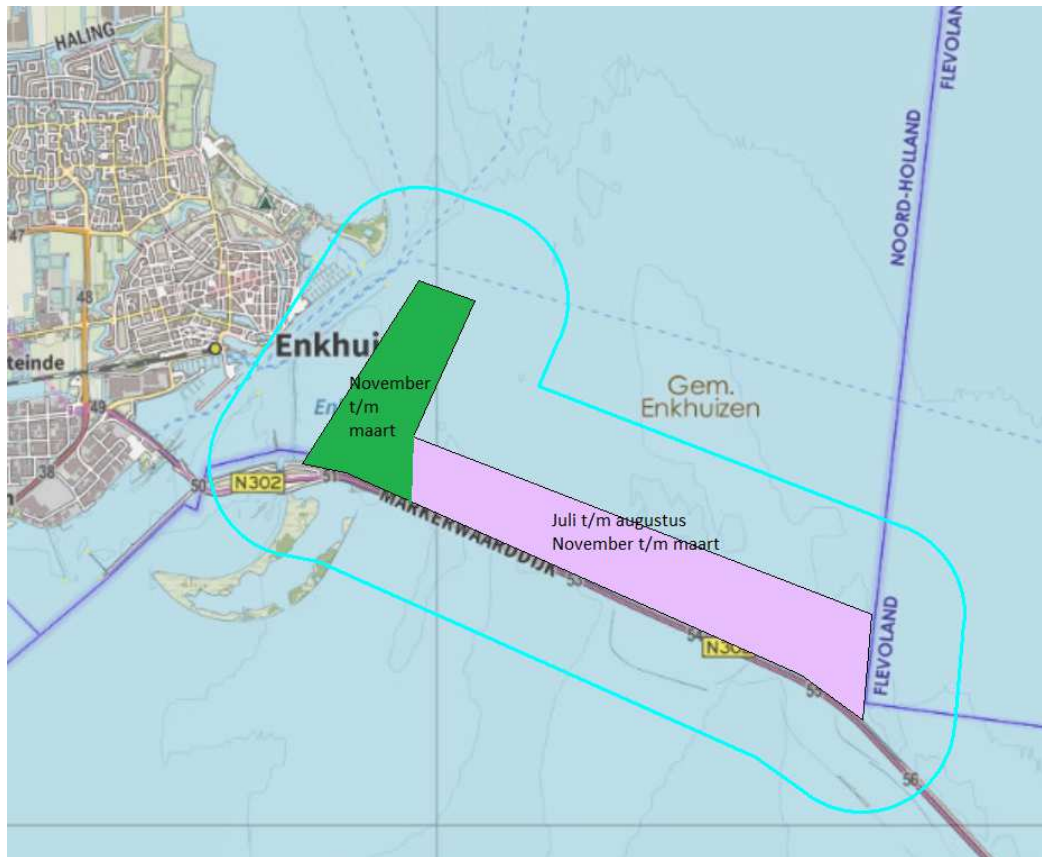
Buiten de broedperiode gelden doelen voor 31 soorten. Voor verschillende soorten niet-broedvogels is de Kreupel een belangrijke rustplaats. Zoals vermeld ligt dit eiland op kilometers afstand van de grens van het Natura 2000-gebied waardoor verstoring op voorhand is uitgesloten. De oevers van het IJsselmeer die binnen de verstoringsafstand liggen (gerekend vanaf de grens van het Natura 2000-gebied) zijn voor verschillende soorten watervogels van belang. Het beheerplan heeft aangegeven welke zones in welke periode van belang zijn voor vogels. Voor deze zones geldt een verstoringsafstand van 700 meter zoals weergegeven in figuur 4.6 (bron beheerplan). Deze zones zijn zowel overdag als in de nacht voor verschillende soorten vogels van belang als rust- of foerageergebied. Een vuurwerkshow binnen deze zone leidt niet per definitie tot een negatief effect, dit kan een nader onderzoek uitwijzen.

Tabel 4.14 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied IJsselmeer. De verstoringafstand is locatie specifiek en dient samen met figuren 4.5 en 4.6a,b,c te worden gebruikt.

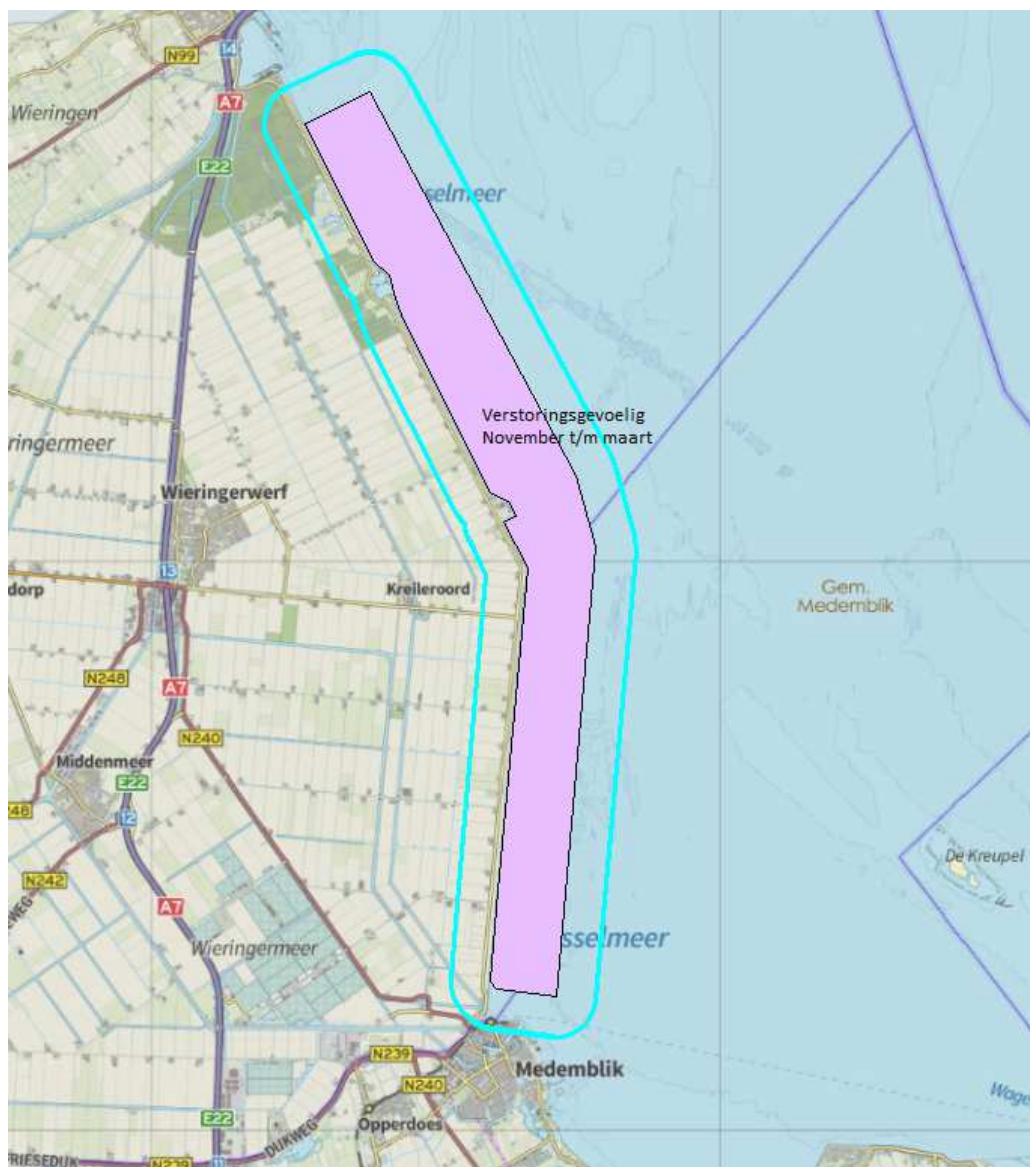
	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sep	Okt.	Nov	Dec.
Broedvogels (zie figuur 4.5)	0	700 m							0			
Niet-broedvogels (zie figuur 4.6)	700			0			700		0	700		



Figuur 4.5. Natura 2000-gebied IJsselmeer, locaties met broedende vogels. Rondom deze locaties geldt een verstoringsafstand van 700 m. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode **februari tot en met augustus**.



Figuur 4.6a. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6b. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6c. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.

4.7 Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske

Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.15 Instandhoudingsdoelstellingen Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Bruine Kiekendief	Broedvogel	behoud	behoud	15	Gunstig
Kemphaan	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	20	Zeer ongunstig
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	800	Matig ongunstig
Roerdomp	Broedvogel	behoud	behoud	17	Zeer ongunstig
Snor	Broedvogel	behoud	behoud	50	Zeer ongunstig
Visdief	Broedvogel	behoud	behoud	180	Matig ongunstig
Watersnip	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	60	Zeer ongunstig
Gauwe Gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	90	Gunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Zeer ongunstig
Krakeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	200	Gunstig
Meerkoet	Niet-broedvogel	behoud	behoud	710	Gunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	50	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	6400	Gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft doelen voor broedende moerasvogels (bruine kiekendief, rietzanger, roerdomp, snor) en weidevogels (kemphaan, watersnip). De kemphaan broedt niet meer in het gebied maar er is wel potentieel broedgebied aanwezig. Al deze soorten broeden met name in de centrale delen van het Natura 2000-gebied. Bovendien broeden ze verstopt in vegetaties. Gelet hierop wordt een significante verstoring tijdens het broedseizoen niet verwacht.

Van de niet-broedvogels heeft alleen grutto een zeer ongunstige staat van instandhouding. De grutto gebruikt het gebied vooral als slaapplek. De slaapplekken kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaapplekken geldt rondom deze slaapplekken een verstoringafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. Hierdoor wordt een significante verstoring van grutto uitgesloten. De verstoringafstand geldt alleen voor het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied (deel van Oostzanerveld) is dit niet nodig.

De aantallen meerkoet liggen de laatste jaren onder de instandhoudingsdoelstellingen. De aantallen slobeend en smient liggen na jaren van aantallen onder de doelen vanaf 2015 weer boven de doelen. Alle drie de soorten zijn dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soorten, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet altijd gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op

populatie-niveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Grauwe gans en kraakeend zijn in dit Natura 2000-gebied toenemend en de aantallen liggen (ruim) boven de doelen. Een schrikreactie en opvliegen door vuurwerk wordt niet uitgesloten, maar binnen het Natura 2000-gebied zijn voldoende onverstoorde uitwijklocaties. Significante effecten zijn uitgesloten.

Tabel 4.16 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske. Geldt alleen voor de delen aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Soort	Functie	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Bruine Kiekendief	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Kemphaan	Broedgebied	April t/m juli	Nee, gevoelig maar potentieel broedgebied ligt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Rietzanger	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Snor	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Visdief	Broedgebied	April t/m augustus	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Watersnip	Broedgebied	Maart t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Grauwe Gans	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, verstoring niet uitgesloten maar aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoorde leefgebied	Niet nodig
Grutto	Foerageren en slapen	Februari, maart, juli en augustus	Alleen nabij slaapplaatsen	700 meter rondom slaapplaats
Kraakeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m februari	Nee, verstoring niet uitgesloten maar aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoorde leefgebied	Niet nodig
Meerkoet	Foerageren en slapen	September t/m februari	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoorde leefgebied	Niet nodig

Slobeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk. Populatie is robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Smient	Foerageren en slapen	Oktober t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk. Populatie is robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig

Conclusie IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringssafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit is de grutto buiten de broedperiode. De slaappleatsen van deze soort zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringssafstand geldt alleen rond de slaappleatsen en zowel overdag als in de nacht.. Alleen de slaappleatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De verstoringssafstand geldt De locaties van de slaappleatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.17 Verstoringssafstand per maand Natura 2000-gebied IJperveld etc. De verstoringssafstand geldt alleen rondom slaappleatsen van grutto.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	0	700 vanaf slaappleats		0			700 vanaf slaappleats		0			

4.8 Markermeer & IJmeer

Het gebied is aangewezen voor twee soorten broedvogels: aalscholver en visdief. De aalscholver broedt niet in het Noord-Hollandse deel van het gebied. In Noord-Holland is er voor deze broedvogel daarom geen knelpunt. Voor de visdief zijn bij de Markerwadden broedeilanden aangelegd, dit broedgebied ligt in Flevoland en er geen verstoringssafstand noodzakelijk in Noord-Holland. Alleen de eilandjes bij de Hoeckelingsdam zijn potentieel broedgebied voor de Visdief nabij de Noord-Hollandse kust. Rondom deze eilandjes dient tijdens het broedseizoen een afstand van 700 meter aangehouden te worden (zie figuur 4.7).

Buiten de broedperiode gelden doelen verschillende soorten vogels. De kust van Noord-Holland is voor vele soorten watervogels een belangrijke rust en/of foerageerplaats. Het beheerplan heeft aangegeven welke zones in welke periode van belang zijn voor vogels. Voor deze zones geldt een verstoringssafstand van 700 meter zoals weergegeven in figuur 4.8 (bron beheerplan). Deze zones zijn zowel overdag als in de nacht voor verschillende soorten vogels van belang als rust- of foerageergebied. Een vuurwerkshow binnen deze zone leidt niet per definitie tot een negatief effect, dit kan een nader onderzoek uitwijzen.

Tabel 4.18 Verstoringssafstand per maand Natura 2000-gebied Markermeer en IJmeer. De verstoringssafstand is locatie specifiek en dient samen met figuur 4.7 en 4.8 te worden gebruikt.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 figuur 4.8 a t/m d			700 Hoeckelingsdam figuur 4.7			700 figuur 4.8a		700 Figuur 4.8 a t/m d			



Figuur 4.7. Verstoringgevoelige broedgebied Markermeer en IJmeer (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



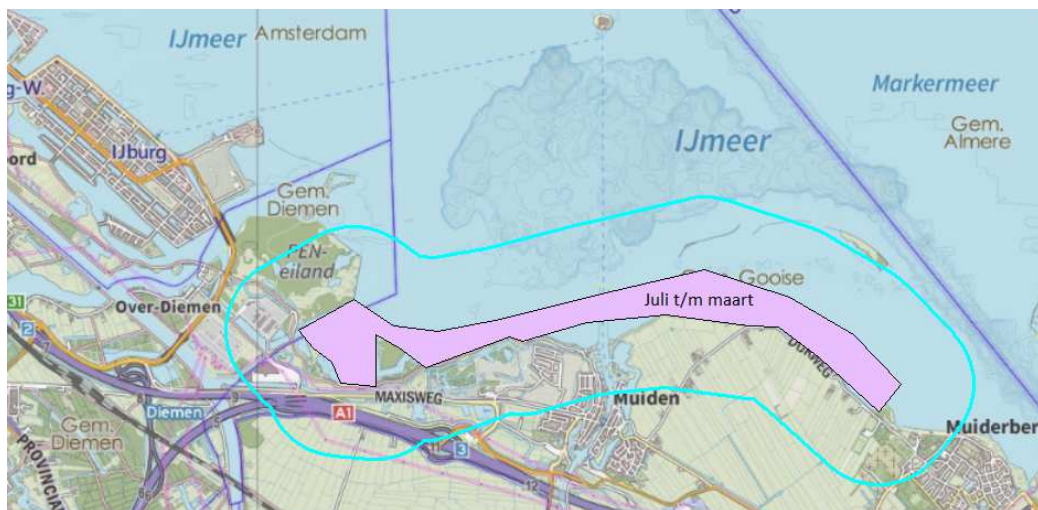
Figuur 4.8a. Verstoringgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8b. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8c. Verstoring gevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8d. Verstoring gevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringzone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.

4.9 Naardermeer

Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.19 Instandhoudingsdoelstellingen Naardermeer

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Aalscholver	Broedvogel	behoud	behoud	1800	Gunstig
Grote karekiet	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	10	Zeer ongunstig
Purperreiger	Broedvogel	behoud	behoud	60	Zeer ongunstig
Snor	Broedvogel	behoud	behoud	30	Zeer ongunstig
Zwarte Stern	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	35	Zeer ongunstig
Grauwe gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Gunstig

Het Naardermeer heeft instandhoudingsdoelstellingen voor vijf soorten broedvogels. De aalscholver, purperreiger en zwarte stern broeden in kolonies centraal in het gebied. De kolonies liggen op ruime afstand, meer dan de verstoringsafstand, van de grenzen van het Natura 2000-gebied. Hierdoor is er geen knelpunt met vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied.

Hetzelfde geldt voor de snor, deze soort broedt vooral centraal in het gebied op voldoende afstand van de grenzen van het Natura 2000-gebied. De snor broedt daarnaast ook in de bufferzone/schil rondom het meer. Deze bufferzone/schil is tevens onderdeel van het Natura 2000-gebied.

Hierdoor liggen mogelijk enkele broedlocaties binnen de verstoringsafstand (350 m voor snor) van vuurwerk dat buiten het Natura 2000-gebied wordt afgestoken. In de bufferzone/schil is de snor echter beperkt tot hooguit enkele broedterritoria, veruit het grootste gedeelte van de broedterritoria liggen binnen de kades van het Naardermeer (Tuitert, 2018). De soort zit momenteel met rond de 70 broedpaartjes (ruim) boven het instandhoudingsdoel van 30 broedpaar. Gelet hierop is er voor de snor geen knelpunt met vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied.

De grote karekiet broedt niet meer in het Naardermeer. Door maatregelen wordt weer geschikt leefgebied ontwikkeld. Deze maatregelen bestaan o.a. uit natuurontwikkeling op de (voormalige) agrarische percelen in de bufferzone/schil. Hier wordt potentieel broedgebied voor grote karekiet ontwikkeld. Dit is tevens geschikt broedgebied voor snor, zwarte stern en purperreiger. Hierdoor komen potentiële broedgebieden dicht bij de begrenzing van het Natura 2000-gebied te liggen. Voor purperreiger en snor zijn deze extra gebieden niet nodig voor het behalen van de doelen. Voor deze soorten geldt een behouddoelstelling en is er ook in de toekomst geen knelpunt te verwachten, er blijft namelijk voldoende onverstoorde leefgebied aanwezig. Voor zwarte stern en grote karekiet geldt echter een doel tot uitbreiding van het broedgebied. Mogelijk zijn de nieuwe broedgebieden in de bufferzone/schil noodzakelijk om de doelen voor deze soorten te behalen.

Gelet op het voorgaande is er op dit moment geen noodzaak tot het aanhouden van een verstoringsafstand. Dit dient geactualiseerd te worden als de natuurontwikkeling in de buffer/schil heeft plaatsgevonden. De locaties van de broedgebieden zijn echter goed te voorspellen men kan daarom ook op basis van concrete inrichtingsplannen toetsen of de potentiële gebieden binnen de verstoringsafstand komen te liggen.

De niet-broedvogels kolgans en grauwe gans gebruiken het Naardermeer als slaapplaats. Hiervoor wordt het open water in het centrale deel van het Natura 2000-gebied gebruikt. De slaapplaatsen liggen daarom op ruime afstand van de begrenzing van Natura 2000. Een significante verstoring door vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied wordt daarom niet verwacht.

Tabel 4.20 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Naardermeer

Soort	Functie Natura 2000- gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Aalscholver	Broedgebied	Februari t/m augustus	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Grote karekiet	Broedgebied	Mei t/m augustus	Nee, potentieel broedgebied vooral in centrale deel. Na natuurontwikkeling in de bufferzone mogelijk wel een toekomstig knelpunt.	Niet nodig
Purperreiger	Broedgebied	Maart t/m september	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Snor	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Zwarte Stern	Broedgebied	April t/m september	Nee, (potentieel) broedgebied vooral in centrale deel. Na natuurontwikkeling in de bufferzone mogelijk wel een toekomstig knelpunt.	Niet nodig
Grauwe gans	Slaapplaats		Nee slaapplaatsen liggen centraal in gebied	Niet nodig
Kolgans	Slaapplaats		Nee slaapplaatsen liggen centraal in gebied	Niet nodig



Conclusie Naardermeer

Voor het Natura 2000-gebied geldt geen verstoringsafstand voor vuurwerk. De leefgebieden voor broedvogels en niet-broedvogels liggen vooral in de centrale delen van het Natura 2000-gebied buiten de verstoringsafstand van vuurwerk. In de toekomst is er mogelijk een knelpunt met (potentieel) broedgebied voor grote karekiet en zwarte stern als in de bufferzone nieuw broedgebied is ontwikkeld.

4.10 Noordzeekustzone

Het Natura 2000-gebied heeft instandhoudingsdoelstellingen voor drie broedvogels. Dit zijn de strandbroeders: bontbekplevier, dwergstern en strandplevier. De begrenzing van het Natura 2000-gebied Noordzeekustzone loopt bij de Noord-Hollandse vaste land kust vanaf de laagwaterlijn. Het strand van Texel is echter ook aangewezen als onderdeel van dit Natura 200-gebied. In de zone van 700 meter rondom geschikte broedlocaties op het strand van Texel, ligt het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel. Binnen dit Natura 2000-gebieden mag tijdens het broedseizoen geen vuurwerk mag worden afgestoken. Hierdoor liggen de afsteeklocaties per definitie op voldoende afstand van de broedgebieden in de Noordzeekustzone.

Voor de niet-broedvogels is het van belang om verstoring van hoogwatervluchtplaatsen (hvp's) te voorkomen. Volgens het beheerplan liggen de hoogwatervluchtplaatsen van de Noordzeekustzone in Noord-Holland alleen op Texel en enkele zandplaten. Verstoring door vuurwerk kan tot op 3 km plaatsvinden (Oudega et al., 2018). Tijdens hoogwater zijn er geen alternatieven waar de vogels naar kunnen uitwijken, bovendien hebben de vogels de rust nodig om energie te sparen. De hoogwatervluchtplaatsen zijn jaarrond van belang voor vogels. Verstoring van hoogwatervluchtplaatsen tijdens hoogwater dient daarom voorkomen te worden. Wij adviseren daarom om voor vuurwerk binnen 3 km afstand van deze locaties altijd een ander onderzoek uit te voeren. Bij laagwater is een effect op voorhand uitgesloten. Een controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk en hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden.

De belangrijke rustgebieden voor watervogels op zee zijn aangewezen middels een Toegang Beperkend Besluit. Hierdoor wordt verstoring van o.a. zwarte zee-eend voorkomen. Deze rustgebieden liggen op voldoende afstand van de kust. Vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied leidt daarom niet tot verstoring van deze rustgebieden.

Voor de overige functies die het Natura 2000-gebied voor niet-broedvogels heeft, geldt dat altijd voldoende onverstoorde uitwijkmogelijkheden zijn. Hierdoor is een significant effect uitgesloten.

Conclusie Noordzeekustzone

Voor de Noordzeekustzone geldt dat altijd een check dient plaats te vinden in een zone van 3 km rondom hoogwatervluchtplaatsen (hvp's). De hvp's van dit Natura 2000-gebied zijn alleen op Texel en op zandplaten op zee te vinden (zie beheerplan Noordzeekustzone). Controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk met hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden. Het uitgangspunt is dat hoogwatervluchtplaatsen in gebruik zijn gedurende twee uur voor tot twee uur na hoogwater.

Tabel 4.21 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied Noordzeekustzone. De verstoringafstand geldt alleen rondom hoogwatervluchtplaatsen op Texel en zandplaten.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											

4.11 Oostelijke Vechtplassen

Voor het Natura 2000-gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen.

Tabel 4.22 Instandhoudingsdoelstellingen Oostelijke Vechtplassen

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Grote karekiet	Broedvogel	behoud	behoud	50	Zeer ongunstig
IJsvogel	Broedvogel	behoud	behoud	10	Gunstig
Porseleinhoen	Broedvogel	behoud	behoud	8	Zeer ongunstig
Purperreiger	Broedvogel	behoud	behoud	50	Zeer ongunstig
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	880	Zeer ongunstig
Roerdomp	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	5	Zeer ongunstig
Snor	Broedvogel	behoud	behoud	150	Zeer ongunstig
Woudaapje	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	10	Zeer ongunstig
Zwarte Stern	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	110	Zeer ongunstig
Aalscholver	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Gunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	1200	Gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	920	Gunstig
Krakeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	40	Gunstig
Nonnetje	Niet-broedvogel	behoud	behoud	20	Matig ongunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	80	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	2800	Gunstig
Tafeleend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	120	Zeer ongunstig

Voor de Oostelijke Vechtplassen is geen (ontwerp) beheerplan beschikbaar. De doelen voor de broedvogels zijn daarom niet in ruimte en tijd uitgewerkt. Hierdoor is het moeilijk om te bepalen waar de voor broedvogels belangrijke delen liggen. Het is onzeker of de broedgebieden voldoende centraal in het gebied liggen, buiten de verstoringafstand van vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied. Voor dit gebied wordt daarom voorzichtigheidshalve de verstoringafstand aangehouden voor de meeste gevoelige soort. Dit betekent dat gedurende de periode van maart t/m augustus (broedperiode van alle soorten tezamen) binnen een zone van 700 meter nader onderzoek noodzakelijk is. Hieruit kan blijken of inderdaad broedgebied binnen de invloedzone ligt en of een significante verstoring kan worden uitgesloten.

De niet-broedvogel aalscholver heeft slaappleatsen verspreid over het gebied. De locaties van de slaappleatsen zijn bekend. Hier dient een afstand van 700 meter in acht genomen te worden.

De niet-broedvogels kolgans, grauwe gans, krakeend, slobeend, tafeleend en nonnetje gebruiken gebied als foerageergebied en als slaappleats. Tijdens vuurwerk in de nacht zijn deze soorten op hun slaappleatsen op open water. Overdag foerageren ze op grasland of open water. Er is te allen tijde onverstoord open water en grasland aanwezig waarnaar deze soorten kunnen uitwijken. De aantallen liggen ver boven de doelstelling en de soorten kennen een positieve trend. Gelet hierop wordt een significante verstoring uitgesloten.

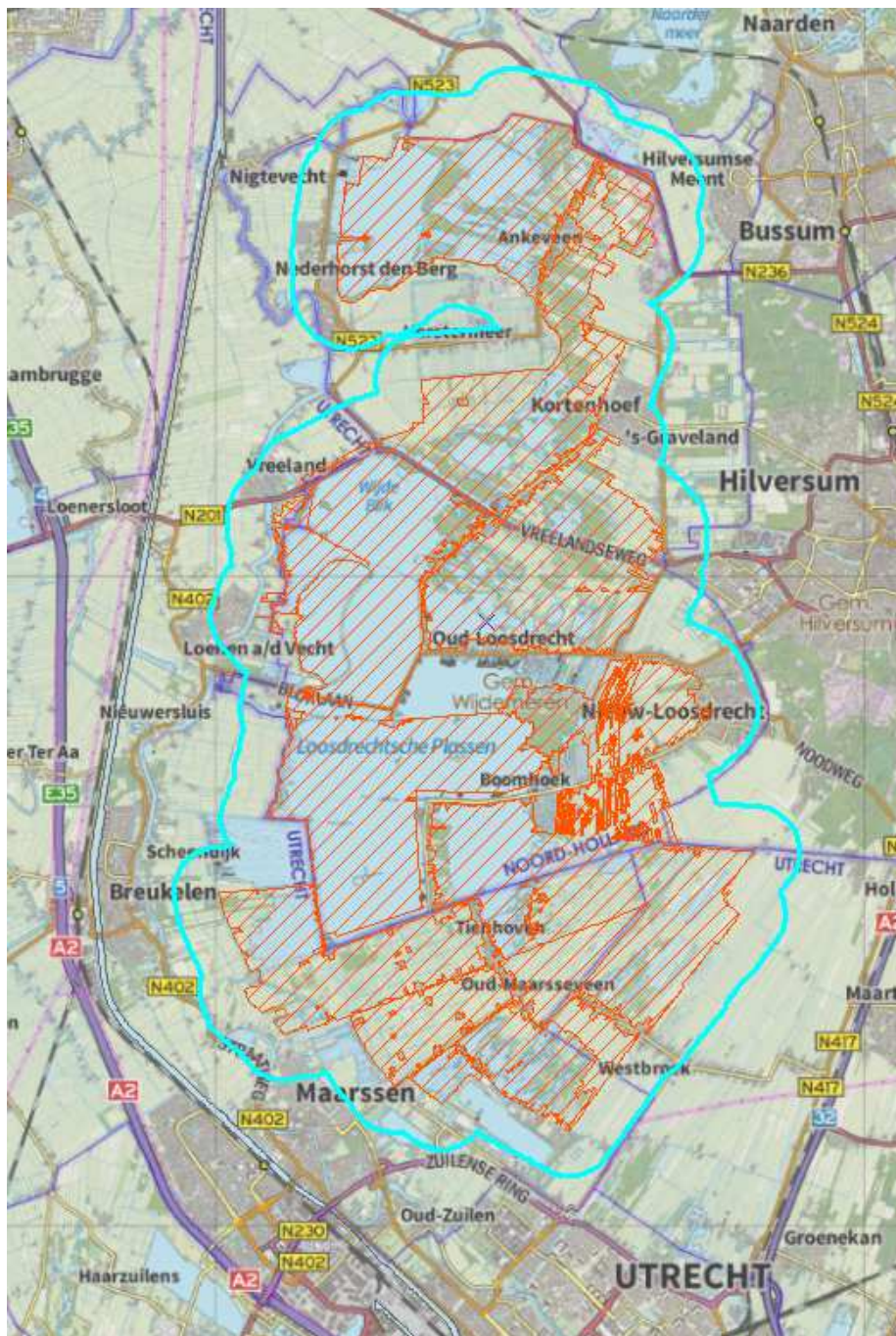
De smient kent sinds kort een negatieve trend en in 2016/2017 lagen de aantallen onder de instandhoudingsdoelstelling. De soort is dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor de smient, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Conclusie Oostelijke Vechtplassen

Gelet op de kennislacunes over de broedgebieden wordt voorzichtigheidshalve een verstoringsafstand van 700 meter aangehouden tijdens de broedperiode. Daarnaast is buiten de broedperiode een verstoringsafstand van 700 meter rondom slaapplaatsen van aalscholver.

Tabel 4.23 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. Van september t/m februari geldt de verstoringsafstand alleen rond slaapplaatsen van aalscholver.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 m rondom Slaapplaats aalscholver		700 meter rondom geheel Natura 2000						700 m rondom Slaapplaats aalscholver			



Figuur 4.9. Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht op aanwezigheid van en effecten op **broedvogels** in de periode **maart t/m augustus**. Tevens dient **jaarrond** 700 meter afstand gehouden te worden rond **slaapplaatsen van aalscholvers** (niet op kaart).

4.12 Polder Zeevang

Het gebied heeft de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.24 Instandhoudingsdoelstellingen Polder Zeevang

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Brandgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	70	Gunstig
Goudplevier	Niet-broedvogel	behoud	behoud	790	Zeer ongunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	190	Matig gunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	790	Zeer ongunstig
Kievit	Niet-broedvogel	behoud	behoud	2200	Matig gunstig
Kleine Zwaan	Niet-broedvogel	behoud	behoud	30	Matig gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	1000	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	12400	Gunstig
Wulp	Niet-broedvogel	behoud	behoud	210	Gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen doelen voor niet-broedvogels. De niet-broedvogels brandgans, grauwe gans, kleine zwaan en kolgans gebruiken het gebied alleen om te foerageren. Deze soorten slapen in de nacht buiten het Natura 2000-gebied. Vuurwerk dat in de nacht wordt afgestoken heeft daarom geen effect op het leefgebied van deze soorten. Indien bij daglicht vuurwerk wordt afgestoken is er voor deze soorten voldoende alternatief foerageergebied aanwezig waar ze naar kunnen uitwijken. Voor deze soorten is er daarom geen knelpunt met vuurwerk.

De smient is dag en nacht in het gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soort, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Bovendien zijn aantallen smient dermate hoog (ver boven de doelstelling) dat bij een tijdelijke verstoring van individuen geen effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Van de niet-broedende steltlopers hebben alleen grutto en goudplevier een zeer ongunstige staat van instandhouding. Beide soorten gebruiken het gebied vooral als slaappleaats. Goudplevier kan net als kievit bij maanverlichte nachten ook in het gebied foerageren. De slaappleaatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaappleaatsen geldt rondom deze slaappleaatsen een verstoringsafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. Hierdoor wordt een significante verstoring van uitgesloten. Dit voorkomt tevens een verstoring van de rustende kieviten en wulpen, die gebruiken namelijk dezelfde slaappleaatsen.

Conclusie Polder Zeevang

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit zijn de grutto en goudplevier buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soorten zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.25 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied polder Zeevang. De verstoringafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van steltlopers.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 vanaf slaapplaats steltlopers			0				700 vanaf slaapplaats steltlopers				

4.13 Waddenzee

Een beperkt aantal van de aangewezen broedvogels voor de Waddenzee, broedt in het Noord-Hollandse deel van het Natura 2000-gebied. Bij Balgzand broeden kolonies van sterns en andere kustvogels en op de Banaan bij Den Oever is een broedkolonie lepelaars aanwezig. De verstoringafstand van de lepelaar bedraagt 700 meter. De zone van 700 meter rondom de Banaan gaat net over een deel van de haven van Den Oever en de Afsluitdijk (zie figuur 4.10). Binnen deze zone mag tijdens het broedseizoen geen vuurwerk worden afgestoken. Voor Balgzand is ter bescherming van kustbroedvogels een toegangsbeperking vastgesteld via artikel 20. Dit gebied staat op kaart in figuur (4.11) weergegeven. Hiervoor geldt tijdens het broedseizoen een zone van 700 meter, maar dit gebied is tevens een hoogwatervluchtplaats waarvoor jaarrond een zone van 3 km geldt (zie hierna). De overige broedlocaties in het Natura 2000-gebied liggen afgelegen en/of beschermd door het tussenliggende Natura 2000-gebied Duinen Texel. Voor deze locaties zijn geen aanvullende maatregelen nodig.

Voor de niet-broedvogels is het met name van belang om verstoring van hoogwatervluchtplaatsen (hvp's) te voorkomen. Volgens het beheerplan liggen de hoogwatervluchtplaatsen op Texel, op zandplaten en op de dijk van Den Oever naar Den Helder. Verstoring door vuurwerk kan tot op 3 km plaatsvinden (Oudega et al., 2018). Tijdens hoogwater zijn er geen alternatieven waar de vogels naar kunnen uitwijken, bovendien hebben de vogels de rust nodig om energie te sparen. De hoogwatervluchtplaatsen zijn jaarrond van belang voor vogels. Verstoring van hoogwatervluchtplaatsen tijdens hoogwater dient daarom voorkomen te worden. Wij adviseren daarom om voor vuurwerk binnen 3 km afstand van deze locaties altijd een ander onderzoek uit te voeren. Bij laagwater is een effect op voorhand uitgesloten. Een controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk en hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden. Voor de overige functies die het Natura 2000-gebied voor niet-broedvogels heeft, geldt dat altijd voldoende onverstoorde uitwijkmogelijkheden zijn. Hierdoor is een significant effect uitgesloten.

Conclusie Waddenzee

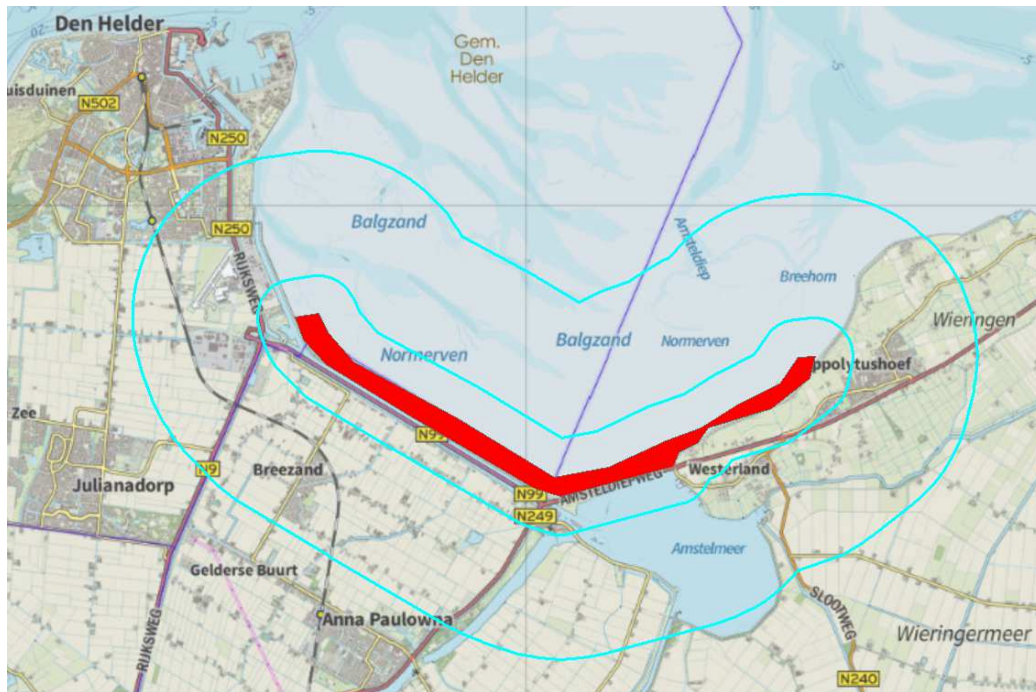
Voor de Waddenzee geldt altijd een check dient plaats te vinden in een zone van 3 km rondom hoogwatervluchtplaatsen (hvp's). De hvp's van dit Natura 2000-gebied zijn, op Texel, de dijk van Den Oever naar Den Helder en op zandplaten op zee te vinden. Controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk met hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden. Daarnaast gelden tijdens het broedseizoen beperkingen rondom Balgzand en de Banaan bij Den Oever.

Tabel 4.26 Verstoringafstand per maand Natura 2000-gebied Waddenzee. De verstoringafstand geldt alleen rondom hoogwatervluchtplaatsen.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)			- 700 rondom banaan (lepelaar) en art 20 gebied Balgzand. - 3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip)				3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)				



Figuur 4.10. Natura 2000-gebied Waddenzee. **Broedkolonie lepelaar** bij de Leidam (de Banaan) inclusief 700 meter bufferzone in de periode **april t/m juli**. Hoogwatervluchtplaatsen staan niet op kaart.



Figuur 4.11. Natura 2000-gebied Waddenzee. **Broedgebied bij Balgzand** inclusief 700 meter bufferzone in de periode **april t/m juli**. Daarnaast geldt jaarrond een 3 km zone omdat het tevens een hoogwatervluchtplaats betreft.

4.14 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder

Het gebied heeft de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.27 Instandhoudingsdoelstellingen Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Kemphaan	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	25	Zeer ongunstig
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	480	Matig gunstig
Roerdomp	Broedvogel	behoud	behoud	10	Zeer ongunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Zeer ongunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	90	Matig gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	5800	Matig gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft doelen voor broedende moerasvogels (rietzanger, roerdomp) en weidevogels (kemphaan). De kemphaan broedt niet meer in het gebied maar er is wel potentieel broedgebied aanwezig. Al deze soorten broeden met name in de centrale delen van het Natura 2000-gebied. Bovendien broeden ze verstopt in vegetaties. Gelet hierop wordt een significante verstoring tijdens het broedseizoen niet verwacht.

Van de niet-broedvogels heeft de grutto een zeer ongunstige staat van instandhouding. De grutto gebruikt het gebied vooral als slaappleats. De (potentiele) slaappleatsen in het gebied zijn beperkt maar voldoende voor het behalen van de doelen. De slaappleatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaappleatsen geldt rondom deze slaappleatsen een verstoringafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. De verstoringafstand geldt alleen voor het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied (Wormer- en Jisperveld). Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied (Kalverpolder) is dit niet nodig. De grutto gebruikt de slaappleatsen als niet-broedvogel alleen in de trekperiode aanwezig februari/maart en juli/augustus. In de winter is de grutto niet in het gebied aanwezig.

De aantallen smient en slobeend liggen de laatste jaren onder de instandhoudingsdoelstellingen. Beide soorten zijn dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soorten, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet altijd gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.



Tabel 4.28 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder. De verstoringsafstand geldt alleen rondom het deel aangewezen voor de Vogelrichtlijn. Voor Kalverpolder (alleen Habitatrichtlijn) geldt deze afstand niet.

Soort	Functie Natura 2000- gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Kemphaan	Broedgebied	April t/m juli	Nee, gevoelig maar potentieel broedgebied ligt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Rietzanger	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Grutto	Foerageren en slapen	Februari, maart, juli en augustus	Alleen nabij slaapplaatsen	700 meter rondom slaapplaats
Slobeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoorde leefgebied	Niet nodig
Smient	Foerageren en slapen	Oktober t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoorde leefgebied	Niet nodig

Conclusie Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit is de grutto buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soort zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht. De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.29 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder. De verstoringsafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van grutto.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	0	700 vanaf slaapplaats		0			700 vanaf slaapplaats		0			

4.15 Zwanenwater & Pettemerduinen

Het gebied heeft de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.30 Instandhoudingsdoelstellingen Zwanenwater en Pettemerduinen

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Aalscholver	Broedvogel	behoud	behoud	790	Gunstig
Lepelaar	Broedvogel	behoud	behoud	55	Gunstig
Roerdomp	Broedvogel	behoud	behoud	2	Zeer ongunstig
Tapuit	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	20	Zeer ongunstig
Dwerggans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	20	Zeer ongunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	90	Gunstig

De tapuit broedt in konijnenholen en is daardoor relatief ongevoelig voor vuurwerk. Aalscholver, lepelaar en roerdomp broeden nabij het Zwanenwater. De lepelaar is sterk achteruit gegaan door concurrentie van aalscholver en predatie door vossen. Roerdomp is een zeldzame broedvogel in het rietmoeras. De aantallen aalscholver liggen boven de instandhoudingsdoelstelling, volgens het beheerplan zijn inmiddels 1200 paren aanwezig. De broedlocaties van deze soorten liggen centraal in het gebied. Het is echter een relatief klein Natura 2000-gebied waardoor de afstand tot de Natura 2000-grens ongeveer 350 meter bedraagt. Door een verstoringsafstand van 350 meter aan te houden vinden de vuurwerkevenementen met zekerheid op meer dan 700 meter van de broedlocaties plaats. Een tijdelijk en plaatselijke verstoring door vuurwerk leidt niet snel tot een significant effect op deze broedvogels. Echter gelet op de zeer lage aantallen lepelaars en roerdampen in het gebied is voorzichtigheid geboden. Er geldt daarom een verstoringsafstand van 350 meter rondom het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied (Zwanenwater). Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is dit niet nodig.

De aantallen niet-broedende slobeend liggen ver boven de instandhoudingsdoelstelling. De aantallen dwerggans kennen een dalende trend van ver boven naar rond de instandhoudingsdoelstelling van 20. Volgens het beheerplan ligt de oorzaak van de negatieve trend in het broedgebied en niet in het Zwanenwater. Door het relatieve kleine oppervlak van het Natura 2000-gebied is weinig onverstoord uitwijkgebied beschikbaar tijdens een vuurwerkevenement. Het is mogelijk dat de vogels bij opvliegen in de lucht blijven en na afloop weer in het Natura 2000-gebied neerstrijken. Het is echter ook mogelijk dat ze buiten het Natura 2000-gebied een rustplaats zoeken. Gelet hierop en de negatieve trend van de dwerggans dient verstoring zo veel mogelijk voorkomen te worden. De dwerggans is met name van december tot en met maart in het gebied aanwezig. In deze periode raden wij daarom een verstoringsafstand van 700 meter aan rondom het Vogelrichtlijngebied Zwanenwater. Overwinterende groepen ganzen vliegen eerder op dan de broedende lepelaars of roerdomp, daarom wordt buiten de broedperiode een grotere afstand aangehouden.



Tabel 4.31 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Zwanenwater en Pettemerduinen

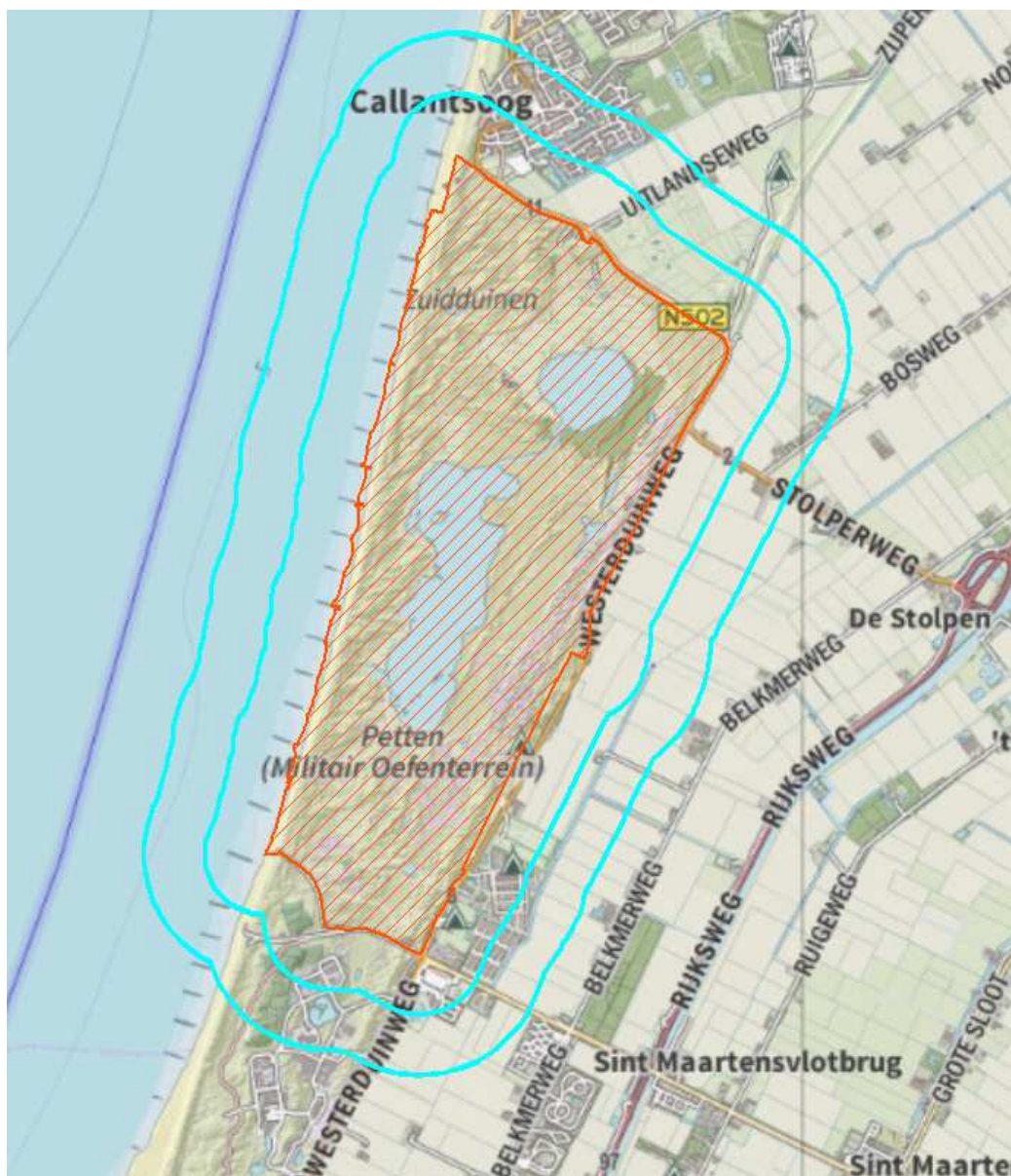
Soort	Functie Natura 2000- gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Aalscholver	Broedgebied	Februari t/m augustus	Nee, gelet op aantallen ver boven doel	Niet nodig
Lepelaar	Broedgebied	April t/m augustus	Ja, lage aantallen, broedlocaties mogelijk binnen invloedsfeer	350 meter
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja, lage aantallen, broedlocaties mogelijk binnen invloedsfeer	350 meter
Tapuit	Broedgebied	April t/m juni	Nee weinig gevoelig	Niet nodig
Dwerggans	Foerageren en slapen	December t/m maart	Ja, lage aantallen, geen alternatieve uitwijklocaties	700 meter
Slobeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m maart	Nee, gelet op aantallen ver boven doel	Niet nodig

Conclusie Zwanenwater en Pettemerduinen

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Tijdens de broedperiode zijn dit lepelaar en roerdomp. Buiten de broedperiode is dit de dwerggans. De slaapplekken van deze laatste soort zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond het deel dat is aangewezen voor de Vogelrichtlijn. Het deel dat alleen is aangewezen voor de Habitatrichtlijn heeft geen verstoringsafstand.

Tabel 4.32 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettemerduinen. De verstoringsafstand geldt alleen rondom het deel aangewezen voor de Vogelrichtlijn.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700			350					0			700



Figuur 4.12. Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettemerduinen (allen Vogelrichtlijn deel). In de periode **december tot en met maart** geldt een verstoringzone van **700m** ten behoeve van de dwerggans. In de periode van **april tot en met augustus** geldt een zone van **350 m** ten behoeve van broedvogels. In de maanden september tot en met november is er geen bufferzone nodig.

5 Conclusie

Uit de analyse blijkt dat dat per Natura 2000-gebied verschillen zijn in gevoeligheid voor verstoring door vuurwerk. De verstoringsafstanden zijn in tabel 5.1 per gebied per maand aangegeven. De afstand is gebaseerd op de meest gevoelige soort die aanwezig kan zijn. Voor een aantal Natura 2000-gebieden een onderscheid te maken op welke locatie een significante verstoring niet op voorhand is uitgesloten. Voor de onderbouwing hiervan verwijzen wij naar het voorgaande hoofdstuk waar dit per Natura 2000-gebied staat toegelicht.

Tenslotte geeft de tabel geen uitsluitsel of er daadwerkelijk een significante verstoring optreedt als vuurwerk binnen deze afstand wordt afgestoken. Binnen deze afstand is daarvoor een nader onderzoek nodig.

Voor de Natura 2000-gebieden die niet in de tabel staan opgenomen, geldt geen verstoringsafstand. Voor Naardermeer kan in de toekomst door natuurontwikkeling in de bufferzone wel een verstoringsafstand noodzakelijk zijn. Voor Oostelijk Vechtplassen geldt dat door het ontbreken van een beheerplan geen duidelijkheid is over broedlocaties en daarom is een worst-case-scenario aangehouden.

Tabel 5.1 Verstoringsafstand per maand per Natura 2000-gebied.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Abtskolk en de Putten	700 m tijdens daglicht			0					700 m tijdens daglicht			
Duinen en Lage Land Texel			700	700	700	700	700	700	0	0	0	0
Eemmeer en Gooimeer	700	700	0	0	0	0	0	0	0	0	700	700
Eilandspolder	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
IJsselmeer	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	0	0	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6
Ilperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Markermeer	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8
Noordzeekustzone	3 km hvp (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											
Oostelijke Vechtplassen	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700	700	700	700	700	700	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Polder Zeevang	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Waddenzee	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	- 700 rondom banaan (lepelaar) en art 20 gebied Balgzand - 3 km hvp				3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp
Wormer- Jisperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Zwanenwater (alleen VRL deel)	700	700	700	350	350	350	350	350	0	0	0	700

6 Literatuur

van Apeldoorn, R.C. & Smit, C.J. 2006. Vuurwerk en natuur. Effecten van evenementenvuurwerk op beschermde natuurwaarden in Zeeland. Alterra-rapport 1383. Alterra, Wageningen.

Barber, J.R., Crooks, K.R. & Fristrup, K.M. 2010. The costs of chronic noise exposure for terrestrial organisms. *Trends in Ecology and Evolution* 25: 180-189.

Bejder, L., Samuels, A., Whitehead, H., Finn, H. & Allen, S. 2009. Impact assessment research: use and misuse of habituation, sensitisation and tolerance in describing wildlife responses to anthropogenic stimuli. *Marine Ecology Progress Series* 395: 177-185.

van den Bosch, M., Kloen, H. & Lommen, J. 2014. Inventarisatie en beoordeling van vogelwerende maatregelen in perenteelt. Rapportnummer CLM 847-2014. CLM, Culemborg.

Brackenhoff, H.E.A., Buis, P.M. & von Meier, A. 1981. Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Handleiding meet- en rekenmethoden voor geluid afkomstig van industriële inrichtingen en recreatieve activiteiten. Interdepartementale Commissie Geluidhinder, Den Haag.

Brenninkmeijer, A. 2017. Vuurwerk en Visdieven, 2016
<http://www.altwym.nl/nl.php/news/visdieven-en-vuurwerk/>

Brouwer, J.G.H., Hulskotte J.H.J. en Annema J.A. 1995. Afsteken van vuurwerk, RIVM, rapportnr. 772414005.

Bijlsma, R.G. 2006. Effecten van menselijke verstoring op grondbroedende vogels van Planken Wambuis. *De Levende Natuur* september 107-5.

Cochran, W.W. & Wikelski, M. 2005. Individual migratory tactics of New World *Catharus* thrushes. *Birds of two worlds: the ecology and evolution of migration*. Johns Hopkins University Press, Baltimore, Maryland, USA: 274-289.

Delaney, D.K., L.L. Pater, T.J. Hayden, L. Swindell, T. Beaty, L. Carlile & E. Spadgenske, 2000. Assesment of Training Noise Impacts on the Red-cockaded Woodpacker: 1999 Results. Construction Engineering Research Laboratory. ERDC/CERL TR-00-13.

Delaney, D.K, T.G. Grubb, P. Beier, L.L. Pater & M. Hildegard Reiser, 1999. Effects of helicopter noise on Mexican Spotted Owls. *Journal of wildlife management* 63(1):60-76.

Dooling, R.J. 2002. Avian hearing and the avoidance of wind turbines. National Renewable Energy Laboratory, Golden, Colorado, USA.

Ebbinge, B.S., Muskens, G.J.D.M., Oord, J.G., Beintema, A.J. & van den Brink, N.W. 2000. Stuurbaarheid van ganzen door verjaging en flankerende jacht rondom het ganzenopvanggebied Dongeradeel (Friesland) in 1999-2000. Alterrapport 128. Alterra, Wageningen.

Ellis, D.H. 1981. Responses of raptorial birds to low level military jets and sonic booms. Rapport. Institute for raptor studies, Oracle, Arizona, USA.

Europese Commissie 2007. Guidance document on the strict protection of animal species of Community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC.

Europese Commissie 2008. Gidsdocument voor de jacht in het kader van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad inzake het behoud van de vogelstand. "De Vogelrichtlijn".

Francis, C.D. & Barber, J.R. 2013. A framework for understanding noise impacts on wildlife: an urgent conservation priority. *Frontiers in Ecology and the Environment* 11: 305-313.

Gill, J.A. 2007. Approaches to measuring the effects of human disturbance on birds. *Ibis* 149: 9-14.

Gosse, Karen and Perry Trimper, 2005. Supersonic noise disturbance and waterfowl behavior. Institute for environmental monitoring and research, Minaskuat.

Hill, D., Hockin, D., Price, D., Tucker, G., Morris, R. & Treweek, J. 1997. Bird disturbance: improving the quality and utility of disturbance research. *Journal of Applied Ecology* 34: 275-288.

Hille Ris Lambers. I., Brekelmans, F.L.A., Krijgsveld, K. & van der Valk, M. 2009. Effecten van evenementen in Stadspark Schothorst op beschermde soorten. Oriënterend onderzoek (*quick scan*) in het kader van de Flora- en faunawet. Rapportnummer 09-085. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Hustings F., Borggreve C., van Turnhout C. & Thissen J. 2004. Basisrapport voor de Rode Lijst Vogels volgens Nederlandse en IUCN-criteria. SOVON onderzoeksrapport 2004/13. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

Kight, C.R. & Swaddle, J.P. 2011. How and why environmental noise impacts animals: an integrative, mechanistic review. *Ecology Letters* 14: 1052-1061.

Kleijn, D. 2008. Effecten van geluid op wilde soorten – implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van Natura 2000-gebieden. Alterra-rapport 1705, ISSN 1566-7197

Krijgsveld, K.L., Smits, R.R. & van der Winden, J. 2008. Verstoringsgevoeligheid van vogels Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Rapportnummer 08-173. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Larkin, R.P., Pater, L.L. & Tazik, D.J. 1996. Effects of military noise on wildlife: a literature review. Technisch rapport 96/21. U.S. Army Construction Engineering Research Laboratories, Champaign, IL, USA.

Mensink, C. De gevolgen van consumentenvuurwerk op milieu en gezondheid. VITO – unit Ruimtelijke Milieuaspecten, België. Gespreksnotitie.

Ministerie van Economische zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen 1.3.

Ministerie van VROM 2009. Staat van Toezicht. Themarapportage Vuurwerk. Publicatienummer VROM 9290. VROM-Inspectie, Ministerie van VROM, Den Haag.

Ottburg F.G.W.A., de Molenaar, J.G. & Jonkers, D.A. 2008. Vuurwerk & vogels. Afwegingskader voor vergunningverlening ten aanzien van vuurwerkevenementen in en nabij Brabantse Vogelrichtlijngebieden. Alterra-rapport 1694, Alterra, Wageningen.

Ottburg F.G.W.A., de Molenaar, J.G., Jonkers, D.A. & Henkens, R.J.G.H. 2012. Vuurwerk & Vogels provincie Utrecht; afwegingskader voor vergunningverlening ten aanzien van vuurwerkevenementen in en nabij Utrechtse Vogelrichtlijngebied inclusief twee casestudies. Alterra-rapport 2347. Alterra, Wageningen.

Platteeuw, M. & Henkens, R.J.H.G. 1997. Possible impact of disturbance of waterbirds: individuals, populations and carrying capacity. *Wildfowl* 48: 225-236.

Rich, C. & Longcore, T. (eds.) 2006. Ecological consequences of artificial night lighting. Island Press, Washington D.C., USA.

Rodewald, A., Gansloßer, U., & Kölpin, T. 2014. Influence of fireworks on zoo animals: studying different species at the Zoopark Erfurt during the Classic Nights. *International Zoo News* 61: 264-271.

Smits, R.R. & Lensink, R. 2014. Beoordelingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet. Rapportnummer 14-043. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Steidl, R.J. & Powell, B.F. 2006. Assessing the effects of human activities on wildlife. *George Wright Forum* 23: 50-58.

Steven, R., Pickering, C. & Castley, J.G. 2011. A review of the impacts of nature based recreation on birds. *Journal of Environmental Management* 92: 2287-2294.

White, C.M. & Thurow, T.L. 1985. Reproduction of Ferruginous Hawks exposed to controlled disturbance. *Condor* 87:14-22.



Provincie Noord-Holland

Agenda Ruimte Wonen en Klimaat

Datum	16-04-2020
Tijd	18:15 – 20:40
Locatie	Online vergaderomgeving
Voorzitter	Marcel Steeman
Omschrijving	I.v.m. de maatregelen omtrent het Corona-virus is deze commissievergadering online in een digitale vergaderomgeving. De vergadering is openbaar en online live te volgen voor toehoorders.

Ook is het mogelijk om (online en digitaal) in te spreken in de vergadering. Dit kan bij de agendapunten die ter bespreking staan geagendeerd (A-agenda of B-agenda), of tijdens het inspreekhalftuur op andere punten die vallen onder de beleidsterreinen van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat.

• Voor het inspreken moet u zich aanmelden bij de Statengriffie. Dat kan tot 15.00 uur op de voorafgaande werkdag (woensdag 15 april) bij de commissieadviseur Eric Krijgsman: krijgsmane@noord-holland.nl

Let op: alle genoemde tijden bij de afzonderlijke agendapunten zijn richttijden. Indien er geen, of een beperkt aantal, aanmeldingen zijn voor het inspreekhalftuur zullen de agendapunten vanaf punt 4 eerder beginnen.

De vergadering is live te volgen via:

<https://noord-holland.stateninformatie.nl/>

1 Opening en mededelingen

18:15

2 Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

18:20

3 Inspreekhalftuur

18:25

4 Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

18:55

5 B-Agenda Ruimte en Wonen

5.a Woonagenda (100%-versie)

- 19:00 De 100% versie is vastgesteld in GS op 30-3. Vanwege de Corona-maatregelen kan het langer duren voor stukken beschikbaar zijn ivm benodigde handtekeningen
- Zodra de stukken bij de griffie binnen zijn worden deze gepubliceerd op de agenda.

6 Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

19:45

7 B-Agenda MRA

7.a Vervolg MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021 – vergaderstukken MRA Regiegroep 03-04-2020 (A-agenda RWK 16-03-2020)

19:50

De commissie RWK heeft schriftelijk reactie gegeven op de voorliggende voordracht en bijbehorende vergaderstukken. Omdat de vergadering van de MRA-Regiegroep op 3 april is hoeft de voordracht niet aan de eerstvolgende PS-vergadering voorgelegd worden maar wordt voorgesteld de voordracht niet door te geleiden naar PS en de ingebrachte schriftelijke bijdragen van de commissieleden te zien als zienswijze.

7.b MRA: Overzicht ingekomen reacties commissie RWK op voordracht zienswijze MRA Regiegroep 03-04-2020

De betreffende voordracht stond op de agenda van de geannuleerde vergadering van de commissie RWK van 16 maart jl. Per mail is aan alle leden uitvraag gedaan om een reactie te geven op de voorliggende voordracht en onderliggende vergaderstukken.

Deze reacties worden door de portefeuillehouder meegenomen naar de vergadering van de MRA-Regiegroep op 3 april a.s.

De portefeuillehouder MRA kan een terugkoppeling geven op de Regiegroep en openstaande vragen uit de schriftelijke bijdragen van de commissie beantwoorden.

7.c MRA: Vaststellen MRA Agenda 2.0 (B-agenda RWK 16-04-2020, C-agenda NLG 16-04-2020, C-agenda EFB 20-04-2020, C-agenda M&B 20-04-2020)

In het afgelopen jaar heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden om te komen tot een nieuwe agenda (versie 2.0) voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Daarbij zijn alle MRA partners (32 gemeenten, 2 provincies en de vervoerregio Amsterdam) betrokken. In een eerder stadium hebben Gedeputeerde Staten –

met instemming van Provinciale Staten– gereageerd op een concept versie van deze MRA Agenda 2.0.

Met het nu voorliggende besluit constateren Gedeputeerde Staten dat hun reactie goed is verwerkt in MRA Agenda 2.0 en dat zij deze (op verzoek van de MRA Agendacommissie) kunnen vaststellen.

De nieuwe MRA Agenda 2.0 zal tijdens het MRA Congres op 17 april a.s. worden gelanceerd.

8 Rondvraag commissaris van de Koning Van Dijk (portefeuille MRA)

20:35

9 Sluiting

20:40

C-Agenda commissie RWK 16-04-2020

10 C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)

10.a Energie/Kust: Brief ministerie Economische Zaken en Klimaat aan PS en Raden over de Integrale effectenanalyse van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) (C-agenda RWK 16-03-2020)

10.b Klimaat en Energie: Vaststellen Uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)

De Uitvoeringsparagraaf is onderdeel van de Beleidsagenda Energietransitie 2016-2020 die de provincie in 2016 heeft vastgesteld. In deze Uitvoeringsparagraaf staat beschreven welke activiteiten de provincie in 2020 uitvoert op het gebied van onder andere energiebesparing in de industrie, glastuinbouw en de gebouwde omgeving, zonne-energie en warmte en koude.

10.c Duurzame Energie: aandeelhoudersbesluit ontbinding ODENH (C-agenda RWK 16-03-2020)

NVT

10.d Klimaat en Energie: Aanbieding alternatieve concept-RES NHN DuurzaamLeefbaar – geanonimiseerd (C-agenda RWK 16-03-2020)

De niet-geanonimiseerde versie is voor Statenleden en duo-commissieleden beschikbaar in het afgesloten deel van iBabs.

10.e Klimaat en Energie: Brief gezamenlijke werkgroepen NHN aan Stuurgroep Energieregio NHN GS PS en Colleges en Raden van 18 gemeenten NHN 2 maart 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)

10.f Klimaat en Energie: Continuering Servicepunt Duurzame Energie (C-agenda RWK 16-03-2020)

De provincie Noord-Holland streeft naar woningen die energiezuinig zijn en hun eigen energie opwekken. Daarom ondersteunt het Servicepunt Duurzame Energie, in opdracht van de provincie Noord-Holland, ook de komende 4 jaar gemeenten bij het ontwikkelen van kennis over het verduurzamen van wijken.

10.g Energie: Brief nationaal programma RES – Corona en RES (C-agenda RWK 16-04-2020)

10.h **Energie: Informatiebladen voor Raden + Staten over RES NHN en RES NHZ (C-agenda RWK 16-04-2020)**

10.i **Energie: Ingekomen mail Windenergie en Kernenergie (C-agenda RWK 16-04-2020)**

Dit is de geanonimiseerde versie.

Een niet-geanonimiseerde versie is te vinden in de besloten iBabs-agenda voor Statenleden

10.j **Energie: Ingekomen stuk voor PS – 5g Krant (C-agenda RWK 16-04-2020)**

11 **C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)**

11.a.1 **Ruimte/Wonen: Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt) (B-agenda RWK 16-03-2020, C-agenda 16-04 na schriftelijke reactie cie RWK)**

20:40

De gemeente Zaanstad heeft subsidieaanvragen ingediend bij de provincie voor het ontwikkelen van twee binnenstedelijke locaties, Hofwijk Noord (bij station Kogerveld) en de Mauritsbuurt (bij station Zaandam). Het gaat onder andere om sanering, verplaatsen van kabels en leidingen, ontsluiting en een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte, zodat woningbouw mogelijk wordt. Beide projecten gaan medio 2020 van start en maken de bouw van circa 1.000 woningen mogelijk.

Conform A22-2017 kan de commissie een advies uitbrengen aan GS over de plannen. Na bespreking in de commissie RWK van 16-03-2020 neemt GS een definitief besluit over het toekennen van de subsidie.

Dit zal schriftelijk worden voorgelegd aan de leden van de commissie RWK.

11.a.2 **Wonen: Overzicht schriftelijke reacties commissie RWK op advies aan GS over Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt) (C- Agenda RWK 16-04-2020, n.a.v. geannuleerde cie. RWK 16-03-2020)**

11.b Wonen / IBT: Brief GS aan BW van Amsterdam – voornemen tot indeplaatsstelling taakstelling verblijfsgerechtigden (C-agenda RWK 16-03-2020 en C-agenda EFB 23-03-2020)

De provincie Noord-Holland heeft, in het kader van interbestuurlijk toezicht, de afgelopen jaren in bestuurlijke overleggen met de gemeente Amsterdam aangedrongen op het voldoen aan de taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden. De provincie is van mening dat nog langer achterblijven niet gerechtvaardigd is. Daarom krijgt de gemeente bij bestuurlijke brief een vooraankondiging van indeplaatsstelling voor de uitvoering van de opgelopen achterstand in de gemeentelijke taakstelling huisvesting van verblijfsgerechtigden.

11.c RO/Klimaat/Water: Notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland, bouwstenen voor een provinciale aanpak en twee uitvoeringsregelingen subsidies klimaatadaptatie (C-agenda RWK 16-03-2020)

In de notitie “Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak”, is het provinciale beleid voor klimaatadaptatie in de huidige coalitieperiode neergelegd. De notitie bouwt voort op bestaand beleid en biedt bouwstenen om mee te nemen in de uitwerking van de deelthema’s van het coalitieakkoord en de opgaven van de provinciale Omgevingsvisie. Daarnaast biedt de notitie duidelijkheid hoe de provincie met de partners voor klimaatadaptatie wil gaan samenwerken. Samen met de notitie zijn twee uitvoeringsregelingen subsidie klimaatadaptatie vastgesteld. Gemeenten kunnen hiervoor vanaf 17 maart 2020 tot oktober 2022 bij de provincie subsidie aanvragen voor de uitvoering van fysieke maatregelen om de gevolgen van klimaatverandering te beperken. Om te komen tot goede aanvragen is een subsidie mogelijk voor het noodzakelijk vooronderzoek.

11.d Ruimte & wonen: Akkoord voorstel tot wijziging Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK), onderdeel woningbouwprogramma Weespersluis (C-agenda RWK 16-04-2020)

De gemeente Weesp wil met wijzigingen op de Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst (SUOK) Bloemendalerpolder mogelijk maken dat er de komende jaren in de gebiedsontwikkeling Weespersluis meer sociale huurwoningen worden gerealiseerd en dat er in een hoger tempo wordt gebouwd. Het college is voornemens in te stemmen met deze wijzigingen.

11.e Ruimte & Wonen: Monitor OV-knooppunten 2018/2019 (C-agenda RWK 16-04-2020)

De Monitor OV-knooppunten 2018/2019 geeft inzicht in de ontwikkelingen binnen de invloedssfeer van de OV-knooppunten op het gebied van wonen, werken en reizen. De monitor vult de data aan die in voorgaande jaren zijn verzameld (vanaf 2012) en blikt vooruit daar waar dat kan. Het rapport is binnenkort te vinden op de website van de provincie Noord-Holland.

- 11.f Economie/Wonen/Mobiliteit: Afschrift van brief van Bouwend Nederland aan GS inz. De invloed van COVID-19 op bouw & infra projecten. (C-agenda EFB en M&B 20-4-2020 en RWN 16-4-2020)**

- 11.g Wonen/Stikstof: Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriële Regeling en openstelling Stikstofregistratiesysteem (C-agenda RWK 16-04-2020 (leidend) en NLG 16-04-2020)**

Provincie Noord-Holland neemt vanaf 18 maart 2020 vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten in behandeling die nu stilliggen door de stikstofproblematiek. Door de verlaging van de maximumsnelheid overdag naar 100 kilometer per uur op de rijkswegen komt er beperkte stikstofdepositieruimte vrij in Noord-Holland. Deze ruimte komt beschikbaar voor woningbouw.

- 11.h Ruimte & Wonen/ Bereikbaarheid: Ingekomen brief 2 fracties gemeenteraad Heiloo over bestemmingsplan Zandzoom Heiloo (C-agenda RWK 16-04-2020 (leidend) en M&B 20-04-2020)**

- 12 C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)**

- 12.a Omgevingsverordening: Brief GS aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 16-03-2020, onderliggende stukken reeds besproken RWK 13-02-2020)**

Het college van Gedeputeerde Staten heeft op 14 februari 2020 de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Omdat dit besluit schriftelijk is genomen, wordt het besluit in de collegevergadering van 25 februari 2020 bevestigd en opgenomen op de openbare besluitenlijst. In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.

12.b Omgevingsverordening: Brief GS aan PS. Terugmelding n.a.v. bespreking concept-omgevingsverordening in RWK 13-02-2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)

In deze brief gaat GS in op een aantal zaken n.a.v. de bespreking van de concept-omgevingsverordening in RWK van 13-02-2020.

De nog openstaande vragen die tijdens de commissie zijn gesteld worden beantwoord. GS heeft samengevat welke punten uit de discussie in de commissie meegenomen worden als zijnde zienswijze van Provinciale Staten op de ontwerp omgevingsverordening. Er wordt een doorkijk gegeven op de planning voor de Omgevingsverordening NH 2021.

Tot slot is de volgende werkwijze voor technische vragen over de concept-omgevingsverordening opgenomen:

PS- en duo-commissieleden kunnen tot en met 31 maart technische vragen over de concept-omgevingsverordening en onderliggende stukken stellen via de Staten- en commissieadviseur van de commissie RWK. Alle technische vragen worden gebundeld en beantwoord door GS. Deze bundel wordt uiterlijk 10 april voor PS gepubliceerd.

12.c Omgevingsverordening/ Energie/ Wonen: Presentaties Regio Alkmaar Raadsleden en Statenleden avond 4 maart 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)

12.d Financien / Omgevingsverordening: Brief GS aan PS inz. begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming (01) (C-agenda EFB 20-4-2020 en RWK 16-4-2020)

In het voorliggende overzicht staan wijzigingen in de beleidsdoelenraming. Het gaat om begrotingsneutrale wijzigingen tussen beleidsdoelen, die geen consequenties hebben voor de financiële omvang van het programma. Deze aanpassingen zijn van belang met het oog op de rechtmatigheid.

13 C-Agenda MRA (ter kennisname)

13.a MRA: Presentatie MRA congres – MRA Raadtafel32 15-01-2020 (C-agenda commissie RWK 16-03-2020)

13.b MRA / Energie: Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA (C-agenda commissie RWK 16-03-2020)

Ten behoeve van aardwarmte/geothermie laat de provincie seismisch onderzoek naar de ondergrond van de Metropoolregio Amsterdam (MRA)

uitvoeren door Energiebeheer Nederland (EBN). Dit onderzoek is onderdeel van het landelijke programma SCAN (Seismische Campagne Aardwarmte Nederland).

- 13.c** **MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenledenbericht – editie 35 25-02-2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)**

- 13.d** **MRA: Agenda MRA Raadtafel 24-03-2020 en bijbehorende bijlagen (C-agenda RWK 16-03-2020)**

Namens PS Noord-Holland zijn mw. De Vries en mw. Gielen aangewezen om deel te nemen aan de vergaderingen van de MRA Raadtafel.

- 13.e** **MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 36 24-03-2020 (C-agenda RWK 16-04-2020)**

- 14** **C-agenda Algemeen**

- 14.a** **Algemeen: Actualiteitenoverzicht GS aan PS – relevant voor cie. RWK (C-agenda RWK 16-04-2020)**

Lijst openstaande moties gedeputeerde Loggen – commissie RWK 16-04-2020

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
Natuurinclusief bouwen meenemen in klimaatambities voor gebouwde omgeving	PS verzoeken het college van GS om: – met ecologen, natuurorganisaties en de bouw in gesprek te gaan over hoe natuurinclusief bouwen in Provincie Noord-Holland zo snel mogelijk gerealiseerd kan worden – de wens om natuurinclusief bouwen te betrekken bij de uitvoering van het Klimaatakkoord in te brengen bij IPO – dit ook te betrekken bij de verdere invulling van de taken van het Expertise Centrum Warmte (ECW), als kenniscentrum voor de uitdagingen op het gebied van de gebouwde omgeving	M107- 2019	Kostic, I. (PvdD)	Loggen, C.	18-11- 2019	03-02-2020 We agenderen “natuurinclusief” als onderdeel van het speerpunt “gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen in een aantrekkelijke provincie” momenteel in de woonagenda in lijn met onze Omgevingsvisie. We verkennen of we gemeenten hier bij wijkgerichte verduurzaming gericht mee op weg kunnen helpen in samenwerking met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. De relatie tussen verduurzaming van wijken en aandacht voor natuur (inclusief wettelijke soortenbescherming) is besproken in het IPO lerend netwerk natuurbeleid tijdens het congres natuurinclusief bouwen met ecologen en de bouwsector in november 2019 in provincie Overijssel. Daar is de website www.bouwnatuurinclusief.nl gelanceerd, waarin beschikbare kennis is gebundeld. Op de site wordt ook gewezen op de wettelijke vereisten

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
						vanuit de Wet natuurbescherming bij bouwen of renovatie. Dit komt mede voort uit onze aanpak Groen Kapitaal in samenwerking met het rijksprogramma DuurzaamDoor. Via programma DuurzaamDoor en ministerie van BZK gaat ook de bouwsector (trekker Neprom, i.s.m. onder andere Bouwend Nederland) dit jaar meer aandacht aan dit onderwerp besteden mede in relatie tot de kansen voor klimaatadaptatie. Wettelijk is de provincie verantwoordelijk voor soortenbescherming – ook binnen de stad. Vanuit die rol – conform de iets aangepaste toezegging n.a.v. de motie – is het aandachtspunt om met natuur rekening te houden bij verduurzamingsmaatregelen, onder andere isolatie, meegegeven in ambtelijk overleg met het ECW (landelijk Expertise Centrum Warmte). Wij kunnen hier verder niet op sturen, omdat dit centrum niet onder onze verantwoordelijkheid valt.

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
Stop de verhuurderheffing	PS verzoeken het college van GS – Bij het Rijk actief te lobbyen voor de afschaffing van de verhuurderheffing in de huidige vorm en andere heffingen die het investeringsvermogen van corporaties belemmeren, zoals de anti-tax avoidance richtlijn (ATAD) – Bij de minister te bepleiten deze heffingen om te zetten in een investeringsfonds waar corporaties hun investeringen voor nieuwbouw en verduurzaming op in mindering kunnen brengen.	M2-2020	Smaling, E.M.A. (SP)	Loggen, C.	03-02-2020	
Participatiebijeenkomsten met gemeenteraden over	PS verzoeken GS 1. twee participatiebijeenkomsten (een voor het noorden en	M1-2020	Sanderse, M. (CDA)	Loggen, C.	03-02-2020	

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
Omgevingsverordening	een voor het zuiden van de provincie) te organiseren voor Noord-Hollandse gemeenteraadsleden en waterschapsbesturen over de omgevingsverordening van Noord-Holland ten behoeve van behandeling van de omgevingsverordening in de commissie en de Staten 2. bij deze participatiebijeenkomsten de gemeenteraden en waterschapsbesturen in delegatie in de gelegenheid te stellen hun suggesties en vragen rechtstreeks aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten kenbaar te maken 3. deze participatiebijeenkomsten te organiseren vlak nadat					

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
	de omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen en voordat Provinciale Staten deze behandelen in de commissie en definitief vaststellen in Provinciale Staten 4. de griffie te verzoeken de organisatie hiervan op te pakken					

Lijst openstaande moties gedeputeerde Stigter – commissie RWK 16-04-2020

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
Grootste duurzame waterstofcluster van Europa	PS verzoeken GS: – zich in te spannen om te doen wat binnen haar bereik ligt om zo de aanlanding van wind op zee in IJmuiden in combinatie met een waterstoffabriek mogelijk te maken – zich in te spannen voor nader onderzoek naar waterstof en het gebruik van gasleidingen voor dit doel in Den Helder – dit te doen bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) in samenspraak met het Rijk of aan de klimaattafels waar onderhandeld wordt over het Klimaatakkoord	M45- 2018	Wiesehahn, M. (VVD)	Stigter, E.	12-11- 2018	03-02-2020 Uitwerking vindt plaats in het kader van het uitvoeringsprogramma energietransitie NZKG. 27-08-2019: We zijn ambtelijk en bestuurlijk in overleg met het Rijk om de noodzaak voor aanlandingen in NH (NZKG en Den Helder) na 2030 onder de aandacht te houden. Ook zijn we ambtelijk in overleg met het Rijk over de aansluiting bij het Nationaal programma waterstof. Het belang van extra aanlandingen blijkt o.a. uit de integrale systeemstudie energie-infrastructuur en de Concept-analyse waterstof die Arcadis/TNO voor ons uitvoert. Waterstof kan een grote rol gaan spelen o.a. om de problemen in het elektriciteitsnetwerk te ontlasten. In het energielab dit najaar zetten we in op een gezamenlijke roadmap voor waterstof met alle partijen. Vanuit NZKG is brief naar minister Wiebes

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
						gestuurd naar aanleiding van de systeemstudie en ontwikkel-strategie NZKG. Inzet is een bestuurlijk overleg met EZK en BZK. Zowel in NZKG als NHN wordt zwaar ingezet op waterstof beide regio's ontwikkelen samen met partners waaronder de havens, kennisinstellingen en netbeheerders een programma waterstof. In NZKG is een van de acties de vorming van een consortium voor onderzoek naar een Nederlandse plant voor een 1 GW waterstoffabriek. Voorgesteld wordt de gedachte van de motie te verwerken in de inzet in ons economische en energietransitieprogramma voor NH breed en specifiek ook voor het NZKG en NHN en daarmee deze motie af te doen als afgehandeld en de acties te monitoren via de uitvoeringsprogramma's.
Motie windmolens op land	PS spreken uit beleid te willen ontwikkelen voor	M08-2019	Zoon, F.A.S. (PvdD)	Stigter, E.	04-02-2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het RES proces.

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
	sociale windmolens en kleine windmolens in de provincie Noord-Holland.					
Draagvlak en participatie in de Regionale Energiestrategieën (RES).	PS besluit het college van GS te verzoeken: – de begrippen ‘draagvlak’ en ‘participatie’ zorgvuldig te definiëren volgens een werkbaar toetsingskader – te onderzoeken of de begrippen vormvast kunnen worden opgelegd bij interventies in het fysieke domein die voortvloeien uit de RES.	M47– 2019	Smaling, E.M.A. (SP)	Stigter, E.	30-09- 2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het RES proces.
Andersoortige energietechnieken	PS draagt het college op: * ook voor andersoortige energietechnieken (zoals innovaties, CO2 transport en -gebruik, waterstof, getijdenenergie, superkritischwatervergassing, aquathermie etc.) de mogelijkheden gelijktijdig	M46– 2019	Gilse, van J.P.H.M. (VVD)	Stigter, E.	30-09- 2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het actieprogramma Klimaat.

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
	in kaartte brengen en ze te stimuleren * deze andersoortige technieken ook nadrukkelijk naast de RES-sen inzichtelijk te maken.					
Klimaat en gevoel van urgentie.	PS verzoekt het college om: * In het licht van het actieprogramma “Klimaat En gevoel van urgentie” een duidelijk communicatietraject te ontwikkelen en dit voor te leggen aan PS.	M45– 2019	Gielen, A. (GroenLinks)	Stigter, E.	30-09- 2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het actieprogramma Klimaat.
Urgenda-maatregelen	PS roepen het college van GS op: • de door Urgenda geïnventariseerde maatregelen serieus te nemen en per maatregel te bekijken waar de provincie actief mee aan de slag kan • PS zo snel mogelijk daarover te informeren	M69– 2019	Zoon, F.A.S. (PvdD)	Stigter, E.	11-11- 2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het actieprogramma Klimaat.

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
Draagvlak klimaatakkoord	PS verzoeken het college van GS om: – Draagvlak voor de uitvoering van het energieakkoord als uitgangspunt te nemen wanneer keuzes over ruimtelijke ordening genomen moeten worden,	M103– 2019	Sanderse, M. (CDA)	Stigter, E.	18-11- 2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het RES proces.
Samenhangend pakket klimaatmaatregelen rond klimaat, milieu, water gezondheid, dierenwelzijn en bodemdaling	PS verzoeken GS: een meer samenhangend pakket aan maatregelen – dat in lijn is met de milieubeginselen– op te stellen en daarmee problemen rond klimaat, milieu, biodiversiteit, voedsel, water gezondheid, dierenwelzijn en bodemdaling integraal aan te pakken.	M111– 2019	Kostic, I. (PvdD)	Stigter, E.	18-11- 2019	29-01-2020 Wij onderschrijven de noodzaak om het provinciaal beleid zo integraal mogelijk te formuleren. Om deze reden werken wij aan een Agenda Vitaal Landelijk Gebied, waarin veel van de thema's die u noemt, integraal zullen worden verwerkt. Deze Agenda Vitaal Landelijk Gebied zal onder andere de in het coalitieakkoord genoemde Masterplan biodiversiteit, Visie recreatie en toerisme en Voedselvisie bevatten. Maar ook bestaande, soms sectorale beleidskaders (bijvoorbeeld voor bodemdaling en NNN) zullen in de Agenda opgaan. Met de

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
						Voedselvisie en het beleidskader voor bodemdaling dragen we uiteraard ook bij aan het Klimaatakkoord.
Motie van ondersteuning: prioriteit versterking energie-infrastructuur N-H	PS verzoeken het College van GS: • alles in het werk te stellen om samen met andere overheden en de netbeheerders de knelpunten in zowel wet- en regelgeving als fysiek, proactief op te lossen en de infrastructuur zo spoedig mogelijk op orde te brengen zodat het netwerk klaar is om de extra vraag vanuit de energietransitie aan te kunnen • hiertoe er bij de netbeheerders op aan te dringen om te beginnen met het verzwaren van de infrastructuur rond die gebieden in Noord-Holland die in potentie op	M104-2019	Vries, de A.T.B. (PvdA)	Stigter, E.	18-11-2019	03-02-2020 Uitwerking wordt meegenomen in het actieprogramma Klimaat.

Onderwerp	Inhoud	Nummer	Indiener	Portefeuille- houder	Datum PS	Stand van zaken GS
	korte termijn het meeste kunnen bijdragen aan de transitie naar duurzame energie · zich door PS gesteund te weten bij het voortvarend realiseren van deze doelen					
Betrekken van jongeren en scholen bij energiebesparing	PS verzoeken het college van GS: om met Energy Challenges in gesprek te gaan om te kijken waar de provincie komende jaren kan investeren in het initiatief binnen Noord-Holland	M106-2019	Kostic, I. (PvdD)	Stigter, E.	18-11-2019	03-02-2020 Gedeputeerde Stigter heeft op 9 januari 2020 gesproken met Energy Challenges en de toezegging van een eenmalige financiële bijdrage van € 25.000,- gedaan. Daarnaast zal de provincie betrokken zijn bij een aantal bijeenkomsten van Energy Challenges

Lijst openstaande toezeggingen gedeputeerde Loggen commissie RWK t.b.v. vergadering 16-04-2020

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
Opnemen Grondstoffenindex of – register in omgevingsverordening	RWK	13-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde Loggen zegt toe tzt bij de commissie terug te komen over de mogelijkheden van het opnemen van een grondstoffenindex of een grondstoffenregister in de omgevingsverordening	
Bespreken 'Groot openbaar belang'	RWK	13-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde zegt op verzoek van de commissie toe om met elkaar een overleg te organiseren over het door het Rijk gedefinieerde begrip 'Groot openbaar belang' en op welke wijze de provincie Noord-Holland dit ruime begrip kan en wil hanteren.	
Zienswijzen concept-omgevingsverordening naar commissie RWK	RWK	13-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde Loggen zegt toe dat de leden van de commissie RWK de beschikking krijgen over de volledige zienswijzen die worden ingediend op de ontwerp-omgevingsverordening	
100% versie Woonagenda 2020-2025 ter raadpleging naar cie. RWK	RWK	10-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde Loggen zegt toe om alvorens definitieve vaststelling van de Woonagenda 2020-2025 deze ter raadpleging voor te leggen aan de commissie RWK.	
Frequenter overleg tussen GS en PS over (uitvoering) Woonagenda	RWK	10-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde Loggen zegt toe dat hij vaker de commissie RWK zal betrekken om van gedachten te wisselen over de uitvoering van de Woonagenda en de Woonportefeuille.	

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
				Aanvullend bij agendapunt 7.a. 80% versie Woonagenda 2020–2025: Om cie. RWK mee te nemen in voortgang van de Woonagenda gaat gedeputeerde kijken of dit in de frequentie van de P&C–cyclus kan, met overzichten over de aantallen nieuwe woningen en monitoring van de voortgang van de Woonagenda.	
1e Woonakkoord naar commissie	RWK	10-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde Loggen zegt toe om het 1e Woonakkoord dat wordt afgesloten in een regio te delen met de commissie RWK	
Regels huisvesting arbeidsmigranten	RWK	10-02-2020	Loggen, C.	Gedeputeerde Loggen zegt toe om tzt (binnen 2 maanden) bij de commissie RWK terug te komen over de regels met betrekking tot huisvesting van arbeidsmigranten.	
JWoonambassadeur	RWK	14-10-2019	Loggen, C.	Mevrouw De Vries (PvdA) mist de concrete invulling van de essentiële functie van de woonambassadeur in de begroting. De PvdA overweegt een amendement hiervoor in te dienen. Ook de kosten van deze ambassadeur zijn niet in de begroting meegenomen. Gedeputeerde Loggen zal hierop terugkomen.	10-02-2020: Onderwerp is besproken bij de concept-Woonagenda 2020–2025. Maar komt op later moment nogmaals terug bij de commissie.

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
Verduurzaming woningvoorraad	RWK	14-10-2019	Loggen, C. Stigter, E.	Voor de verduurzaming van de woningvoorraad is een regeling opengesteld. GS zullen volgen hoe dat loopt. Zij krijgen signalen van gemeenten dat de regeling goed aansluit bij de behoefte. Alle gemeenten doen mee. Gedeputeerde Stigter geeft aan dat vóór de zomer 2020 hierover wordt terug gerapporteerd.	

Lijst openstaande toezeggingen gedeputeerde Stigter commissie RWK t.b.v. vergadering 16-04-2020

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
Negatieve neveneffecten duurzame energie	RWK	10-02-2020	Stigter, E.	Gedeputeerde Stigter is het met de heer Klein eens dat ongewenste negatieve effecten van duurzame energie zoveel mogelijk moeten worden weggenomen. Waar de Provincie opdrachtgever is, is dat gemakkelijker. Waar de Provincie niet als opdrachtgever fungeert, is de rol anders. In het kader van het Actieprogramma Circulaire Economie doet men wel aan inzicht in de productieketens, in een informerende, stimulerende rol. Bijvoorbeeld bij biomassa is landelijke regelgeving van toepassing. De Provincie benut haar rol om richting de Rijksoverheid te lobbyen om duurzaamheidscriteria aan te scherpen. Aanvullend aan de landelijke regelgeving worden in een convenant met verschillende overheden afspraken gemaakt over de toepassing en afkomst van het materiaal. Nu wordt, wat tot de mogelijkheden behoort, het maximale gedaan. Als de RES zijn vastgesteld, kan dit punt nogmaals expliciet onder de aandacht worden gebracht.	

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
Woningbouw en RES	PS	03-02-2020	Stigter, E. Loggen, C.	Gedeputeerde Stigter: Ik stel voor dat wij de woningbouw betrekken bij de verordening, want er wordt ook gesproken over de woningafspraken. Het voorbeeld wat u net noemde, sluit daar nauw bij, inclusief het amendement of de motie die is ingediend om te komen tot een verkenning van de infrastructuur. Ik stel voor dat mee te nemen in juni.	
Moties en amendementen perspectief betrekken bij concept-RES	PS	03-02-2020	Stigter, E.	Gedeputeerde Stigter: Misschien is het een goed idee om in aanloop van de Statenvergadering van juni nog een keer naar de verschillende elementen te kijken. Een van uw amendementen vroeg om rekening te houden met de trekvogels en vervolgens om alle trekvogels buiten te sluiten. Met een zoekkaart naar trekvogels omvat geheel Noord-Holland een trekvogelgebied, daarom lijkt het mij dus sowieso raadzaam om te kijken naar de verschillende elementen van de amendementen en moties om dat in een mandje te behandelen in juni.	
Windmolens 600m afstand en solitaire molens	PS	03-02-2020	Stigter, E.	Gedeputeerde Stigter: In juni zal ik terugkomen op het grote aantal opmerkingen over de 600 m en solitaire molens als wij weten wat er uit de concept-RES'en is gekomen.	

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
Communicatie NH Perspectief	PS	03-02-2020	Stigter, E.	Gedeputeerde Stigter: Mevrouw Klaassen vroeg mij om te komen met een duidelijke communicatie over wat het perspectief wel of niet is en daar voel ik mij alleen al op basis van dit gesprek en door de gesprekken die ik buiten de deur heb gehouden, door aangesproken. Dat zal ik gaan doen, dat het klip en klaar helder is.	
Participatie en financiën RES	PS	03-02-2020	Stigter, E.	Gedeputeerde Stigter: Mevrouw Gielen vroeg mij goed te kijken naar hoe wij participatie hebben vormgegeven, met name de financiële participatie en daartoe ben ik bereid. Wij hebben talrijke initiatieven op het gebied van bewonersinitiatieven en corporaties, wij hebben een fonds waarmee wij inmiddels tientallen verschillende initiatieven van corporaties ondersteunen. Wij ondersteunen ook de vereniging die opkomt, wij doen heel erg veel, maar een ding vind ik dat wij als provincie beter kunnen doen, dat is de vormgeving van de financiële participatiekant. Hoe zorgen wij ervoor dat inwoners daadwerkelijke financieel kunnen participeren in dat soort trajecten. Daar hebben wij wel een aantal voorbeelden van in de provincie, maar ook in Flevoland en Friesland zijn	

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
				voorbeelden die mogelijk interessant zijn voor ons, dus ik ben bereid te kijken, kunnen wij daar nog wat van leren, ook om te kijken met potentiële groepen die zich hebben gemeld, die op het punt van financiële participatie wat willen, maar nog zoekende zijn in welke vorm ze dat zouden kunnen gieten. Gedeputeerde Stigter: Ik ben uiteraard bereid om de suggestie van mevrouw De Vries om ervoor te zorgen dat in het proces alle Noord-Hollanders betrokken zijn en ook meedoen, om dat element nog eens extra te benadrukken in het RES-proces daarin.	
Monitoring toegankelijk maken voor publiek	RWK	17-10-2019	Stigter, E.	Gedeputeerde Stigter vindt het publiek toegankelijk maken van de monitoring een goed idee. De wijze waarop wordt meegenomen op het moment dat er meer kan worden verteld over de impactanalyse.	
Klimaatneutrale organisatie	RWK	17-10-2019	Stigter, E.	Van het totaal van zaken die de Provincie tot klimaatneutrale organisatie maakt ontvangt de commissie nog een werkplan, maar daar is nog even tijd voor nodig.	
Actieprogramma Klimaat	RWK	17-10-2019	Stigter, E.	Kijkend naar de doelstellingen tot 2030 met een doorkijk naar 2050, is het Klimaatakkoord zeer ambitieus. Bijna alle fracties vinden het een	

Onderwerp	Behandeld in	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Inhoud	Stand van zaken
				omvangrijk pakket. Hoe verhouden zaken zich tot elkaar en hoe wordt het overzicht gehouden? Naast het Klimaatakkoord ligt er ook nog een ambitieus Coalitieakkoord. Gedeputeerde Stigter begrijpt de behoefte om overzicht te houden en zegt toe dit overzicht bij elkaar te brengen in een actieprogramma, van waaruit de Staten kunnen meepraten en meesturen en waarin men de samenhang kan zien.	

**Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor RWK 16-04-2020**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	16-3	16-4	8-6 / 11-6	24-8	21-9	19-10	23-11	1 ^e kwart	2 ^e kwart	3 ^e kwart	4 ^e kwart					
Algemeen																
Begrotingswijziging														Allen		2020: 1 ^e Begrotingswijziging 10 februari op C-agenda in commissie RWK en 9 maart in PS
Jaarstukken en Kaderbrief														Allen		2020: 8 juni in commissie RWK en 29 juni in PS
Begroting														allen		2020: 19 oktober in commissie RWK en 9 november in PS.
Ruimte																
MRA (Regiegroep)														Van Dijk		De MRA maakt met enige regelmaat rondes langs de Raden en Statenleden. MRA congresdatum voor 2020: vrijdag 17 april. PS kunnen tweemaal per jaar reageren op de stukken die in de MRA regiegroep worden besproken. Op 16-03 komt de voordracht voor de zienswijze op de MRA Jaarstukken 2019 en Kaderbrief (Globale begroting) 2021 op de A-agenda
Wonen																
Woonagenda 2020-2025														Loggen		B-Agenda Woonagenda (80%) en monitor Woningbouw: 10 februari B-Agenda Woonagenda 2020-2025 (100%): 16-04-2020 (o.v.b)
Onderzoek Wonen Randstedelijke Rekenkamer														Loggen		- Technische briefing onderzoek Wonen Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie': 13 januari -Voordracht onderzoek Wonen RR in commissie: 10 februari -Voordracht onderzoek Wonen RR in PS: 9 maart
Voortgang Woonopgave/ uitvoering Woonagenda														Loggen		N.a.v. toezegging in cie. RWK 10-02-2020: Mogelijk rondom P&C cyclus met de commissie de voortgang van de Noord-Hollandse woonopgave bespreken (2x per jaar op de B-agenda).
Regels rondom huisvesting arbeidsmigranten														Loggen		N.a.v. toezegging in cie. RWK 10-02-2020: GS komt binnen 2 maanden hierover terug bij de commissie RWK
Subsidie OV-knooppunten														Loggen		Voorstel ter bespreking en advisering (B-agenda RWK 16-3) OV-knooppunten Zaandam
Monitor OV-knooppunten														Loggen		Onder voorbehoud, t.k.n. op c-agenda
Plan van Aanpak (pva) Kustvisie														Loggen	BOB	Wordt verwacht 2 ^e kwartaal 2021
Omgevingsverordening																
Omgevingsverordening 2020 Concept- en 1.0 versie														Loggen	BOB	- Op verzoek van commissie: ontwerp-Omgevingsverordening geagendeerd in cie. RWK van 13-2 (B-agenda) - Vaststelling (definitief) ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in GS: 11 februari 2020

**Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor RWK 16-04-2020**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	16-3	16-4	8-6 / 11-6	24-8	21-9	19-10	23-11	1 ^e kwart	2 ^e kwart	3 ^e kwart	4 ^e kwart					
																- Start terinzagelegging ontwerp Omgevingsverordening NH2020 18 februari 2020, PS ontvangen conceptverordening ter kennisname (einde terinzagelegging 10 april 2020) - Vaststelling Statenvoordracht Omgevingsverordening NH2020 en nota van beantwoording in GS: mei 2020 N.a.v. M01-2020 worden in mei 2020 2 participatiebijeenkomsten georganiseerd met Raadsleden en AB-leden Waterschappen over de concept-omgevingsverordening - Behandeling voordracht in PS-commissies: 8 juni 2020 - Vaststelling Omgevingsverordening NH2020 in PS: 29 juni 2020
Omgevingsverordening 2021				17-08-2020										Loggen		Hieronder de voorgenomen planning op hoofdlijnen van de Omgevingsverordening NH2021: 17 augustus: extra vergadering commissie RWK 18 augustus 2020: Ontwerp in GS ter vaststelling. T.k.n. (C-agenda naar cie. RWK) 21 augustus 2020: Start terinzagelegging 2 oktober 2020 Einde terinzagelegging 3 november 2020 Statenvoordracht in GS 23 november 2020 Omgevingsverordening NH2021 in PS-commissies 14 december 2020 Omgevingsverordening NH2021 ter vaststelling in PS 1 januari 2021 Inwerkingtreding gelijktijdig met inwerkingtreding Omgevingswet
Klimaat																
NH Perspectief														Stigter		- Voordracht NH Perspectief op de RES in commissie: 13 januari - Voordracht NH Perspectief op de RES in PS: 3 februari
Actieprogramma Klimaat														Stigter		Planning om in commissie van 16 april 2020 te agenderen (kan nog doorschuiven). - Update: dit onderwerp schuift door naar een volgende vergadering.
Energie																
Regionale Energiestrategieën (Concept-RES) NHN NHZ														Stigter	BOB	03-04-2020: Gezamenlijke bustour voor Statenleden, Raadsleden en leden AB Waterschappen uit Noord-Holland. - Geannuleerd 20-05-2020: Bijeenkomst voor Statenleden, Raadsleden en leden AB Waterschappen uit Noord-Holland (AFAS stadion Alkmaar) -Geannuleerd - Voordracht concept-RES in commissie: 8 juni - Voordracht concept-RES in PS: 29 juni

**Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor RWK 16-04-2020**

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020							2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	16-3	16-4	8-6 / 11-6	24-8	21-9	19-10	23-11	1 ^e kwart	2 ^e kwart	3 ^e kwart	4 ^e kwart					
RES 1.0 NHN NHZ														Stigter	BOB	3 ^e kwartaal 2020: Antwoordennotitie op concept-RES 2 ^e kwartaal 2021: Definitieve vaststelling RES 1.0
RES 2.0														Stigter	n.n.b.	24 maanden na invoering RES 1.0
Provinciaal inpassingsplan (Pip) 150 Kv														Stigter		Wordt verwacht 1 ^e kwartaal 2021
Zoeklocaties hernieuwbare Energie														Stigter		Onderdeel RES: Start vanaf 2 ^e kwartaal 2020.
Biomassa														Stigter		Brief GS ter kennisname gestuurd naar PS op 10-02-20

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	13 februari 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissieadviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288/krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter

dhr. M. Steeman

Commissieadviseur

dhr. E. Krijgsman

5 Leden van de commissie

GroenLinks

mw. T.K. van Wijnen

VVD

mw. H. Kaamer van Hoegee

FvD

dhr. G. Kohler, mw. Vastenhouw

D66

mw. Klaassen

PvdA

dhr. L. Voskuil, mw. A. de Vries

10

CDA

mw. W. van Andel

PvdD

dhr. F. Zoon, mw. Kostic

PVV

–

SP

–

ChristenUnie

–

15

50+ / PvdO

dhr. S. Faassen

Denk

–

Fractie Baljeu

–

Gedeputeerde(n)

dhr. C. Loggen

20

Ambtelijke deelnemers

dhr. S. Ruijs

Notulist

mw. D. de Rooij (Moneypenny B.V.)

Afwezig met bericht

mw. Kocken (GL), mw. Gielen (GL), dhr. Van Gilse (VVD), dhr. Hollebeek (PvdD), dhr. Kaptheijns (PVV) en dhr. Klein (CU)

25

30 Agenda:

1. Opening en vaststelling agenda

2. B-Agenda Omgevingsverordening

2a.1 Concept-Omgevingsverordening

2a.2 Achtergrondinformatie bij concept-omgevingsverordening

35 3. Sluiting

1. Opening en agendavaststelling

De **voorzitter** opent om 20.00 uur deze extra commissievergadering Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK) en heet alle leden van het college, commissieleden, sprekers en toehoorders welkom.

Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Kocken (GL), mevrouw Gielen (GL), de heer Van Gilse (VVD), de heer Hollebeek (PvdD, vervangen door mevrouw Kostic), de heer Kaptheijns (PVV) en de heer Klein (CU).

De heer Zoon is vanaf heden vast lid van de commissie RWK en vervangt mevrouw Seggelink, die vanwege ziekte voorlopig terugtreedt als lid van de commissie RWK.

Namens FvD is vanavond ook Joyce Vastenhouw aanwezig.

De agenda wordt zonder wijziging vastgesteld. De commissie gaat akkoord met twee woordvoerders namens de PvdD.

Allereerst wordt de uitvoering Motie M1 'Participatiebijekomsten bij gemeenteraden' besproken. Deze motie, ingediend door CDA, VVD en SP, is aangenomen bij Provinciale Staten van 3 februari. Voorafgaand aan de bespreking van de Omgevingsverordening 2020 bij commissie en Provinciale Staten moeten twee participatiebijekomsten met Noord-Hollandse raadsleden en leden van de waterschappen worden georganiseerd. De Griffie heeft voorgesteld om deze bijeenkomsten te organiseren en verzoekt of drie leden van de commissie als klankbordgroep kunnen meedenken met de organisatie en planning.

De commissie wordt gevraagd om alvast dinsdagavond 26 en woensdagavond 27 mei in de agenda's te noteren.

De heer Voskuil (PvdA), mevrouw Van Andel (CDA) en mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) willen als klankbord meedenken.

2. B-Agenda Omgevingsverordening

2.a.1 Concept-omgevingsverordening (B-agenda RWK 13-02-2020)

Op 11 februari is de concept Omgevingsverordening toegestuurd aan Provinciale Staten. Op basis van deze stukken en de informatie uit het BOT-overleg en de technische briefing kan in de Statencommissie de politieke discussie worden gevoerd met Gedeputeerde Staten en worden besproken of deze concept-omgevingsverordening ter inzage kan worden gelegd.

De definitieve versie van de omgevingsverordening 2020 zal (waarschijnlijk) op 8 juni 2020 ter besluitvorming terugkomen op de A-agenda van de commissie RWK en in de daaropvolgende Statenvergadering van 29 juni 2020.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft een toelichting op de discussienota. De reden van dit verzoek tot agendering is dat de Omgevingsverordening de belangrijkste regelgeving wordt voor provinciaal beleid. Gelet op wat het gaat betekenen en de wijzigingen in het systeem, vindt de PvdA het

belangrijk om aan de voorkant van het traject hiervan kennis te nemen. Sluit de manier waarop zaken zijn verwerkt aan bij het beeld en de verwachtingen? Men wil erover kunnen spreken voordat de verordening het inspraaktraject ingaat. De heer Voskuil geeft een compliment voor het lezenswaardige en leesbare stuk.

De **voorzitter** vraagt aan de commissieleden wat de verwachtingen voor deze vergadering zijn.

De heer **Zoon** (PvdD) verwacht dat er veel vragen zullen komen. Bij de begroting wordt gewerkt met een format waarin vragen kunnen worden gesteld en beantwoord. Is dat ook mogelijk bij de Omgevingsverordening?

De **voorzitter** vraagt aan Gedeputeerde wat er met de politieke discussie bij Gedeputeerde Staten kan worden gedaan.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het een tussenstap is, vooruitlopend op het definitieve besluit in juni. De discussie kan worden gevoerd of men zaken uit andere documenten herkent in de concept Omgevingsverordening. De opmerkingen van vanavond worden verzameld als zienswijze van de Staten en betrokken bij de discussie in juni. Gedeputeerde wil het graag ter visie in de inspraak brengen, omdat er anders vertraging optreedt. In juni kunnen nog discussies worden gevoerd bij de definitieve besluitvorming. Dan is de inspraak al geweest en kunnen de uitkomsten daarvan ook worden betrokken.

Het idee voor een format zal Gedeputeerde met de ambtelijke ondersteuning bespreken.

Eerste termijn:

Mevrouw **Kostic** (PvdD) staat stil bij de reden van de Omgevingswet. De overheid wilde aansluiten bij de nieuwe, complexe, maatschappelijke uitdagingen en de transitie naar een duurzame samenleving waarbij kwetsbare waarden worden beschermd. Het idee van de Omgevingswet was om integraal, in samenhang, te kijken naar de grote uitdagingen, zoals klimaatverandering, milieuproblemen en de noodzaak van landbouwhervorming. Van dat integrale ziet men weinig terug in de Omgevingsverordening. Komt er een Omgevingsverordening die wel een duidelijk kader biedt om alle belangen rondom klimaat, milieu, natuur, en economische ontwikkeling in samenhang te kunnen wegen?

De gewenste duurzame ontwikkeling is alleen mogelijk als natuur en milieu voldoende worden beschermd. Ook daar biedt de Omgevingsverordening nu te weinig ruimte voor. Belangen van economische ontwikkeling kunnen botsen met de andere, meer kwetsbare, belangen. Moeten gemeenten die belangenafweging straks zelf doen? Hoe moeten gemeenten dat doen zonder een integraal kader? Deze verordening biedt daar te weinig houvast voor.

Duurzaamheid is een leidend principe in de Omgevingswet. Hoe wordt dit concreet verankerd en geoperationaliseerd in de Omgevingsverordening?

Er zijn goede ambities geformuleerd in de Omgevingsvisie. Deze worden nauwelijks teruggezien in de Omgevingsverordening. (1) Waar komen de ambities rond natuurinclusieve kringlooplandbouw terug? Er is bijvoorbeeld geen houvast om te werken naar uitfasering van gif in de bollenteelt. Bestaande intensieve veehouderijen mogen groeien. (2) Hoe ziet men ambities rond milieu en leefbaarheid terug in de verordening? (3) Wat is er gebeurd met de ambitie van natuurinclusief bouwen?

Dit moet en kan beter door noodzakelijke opgaven uit de Omgevingsvisie te nemen, hier concrete omgevingswaarden aan te koppelen en, waar nodig, instructieregels op te stellen. Dit

135 biedt houvast voor de Provincie en gemeenten. Door het opnemen van omgevingswaarden in de Omgevingsverordening moet de Provincie zorgdragen voor monitoring, en, waar nodig, een programma om aan die omgevingswaarden te voldoen. Zo wordt er meer duidelijkheid gecreëerd, zorgt men voor een goed beschermingsniveau voor kwetsbare waarden en pakt men duurzaam door.

140 Formuleren Gedeputeerde Staten deze omgevingswaarden in de laatste versie van de Omgevingsverordening?

De heer **Zoon** (PvdD) haakt in op het punt van de natuur. Als nieuw onderdeel van de Omgevingsverordening worden huidige en potentiële natuurwaarden aangegeven in de vorm van
145 een tabel. Als er nu een project wordt gepland, wordt er eerst een natuurtoets gedaan. Met de nieuwe Omgevingsverordening wordt er alleen gekeken naar de tabel. Hoe zorgt men ervoor dat de tabel wordt geactualiseerd? Wat gebeurt er als er toch een beschermde diersoort wordt gevonden. Geldt de Wet Natuurbescherming (nieuwe naam: Aanvullingswet natuur) dan boven de provinciale verordening of juist niet?

150 De provinciale milieuverordening zou integraal moeten worden overgenomen met wijzigingen in deze verordening. In de huidige verordening staat bijvoorbeeld dat het verboden is om in grondwaterscheidingsgebied meststoffen op of in de bodem te brengen. Dat komt niet terug in de verordening en ook niet in de was/wordt-tabel. Is deze regeling overgenomen in de verordening?

155 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt zich af waarom de Staten niet in een eerder stadium het volledige stuk krijgen, terwijl er wel technische briefings op hoofdlijn zijn geweest. Deze gang van zaken is slecht voor het draagvlak van deze verordening, een van de belangrijkste stukken die in deze periode wordt vastgesteld. Mevrouw Van Andel heeft dit stuk in twee dagen tijd,
160 zonder discussie met haar fractie en achterban, alleen moeten wegen. Dit ziet zij niet als kans om er nu hierover iets te kunnen zeggen.

Aan de hand van de discussie van vanavond zullen Gedeputeerde Staten niets meer aan het stuk wijzigen voordat het de inspraak ingaat. Dit stuk gaat de inspraak in zonder dat Gedeputeerde Staten hebben gehoord en gewogen wat de gevoelens over dit stuk zijn in de Staten. Het CDA
165 vindt dat 'tricky business'.

De Staten zullen waarschijnlijk, gevoed door de zienswijzen en de achterban, met veel amendementen komen. Hoe beoordeelt Gedeputeerde het gevaar dat het stuk zodanig wordt gewijzigd dat het opnieuw ter inzage moet worden gelegd? De oorspronkelijke planning was om het stuk eerst te bespreken bij de commissie, daarna bij Gedeputeerde Staten vast te stellen en vervolgens ter inzage te leggen. Aan het begin van dit jaar was in een, niet vooraf
170 aangekondigde, wijziging van de planning deze stap ineens verdwenen. Wat is er aan de hand geweest met dit stuk?

CDA vindt dat Provinciale Staten in dit proces geen prominente rol speelt, terwijl dat de volksvertegenwoordigers zijn. Dat geldt ook voor de raadsleden bij gemeenten. Daarom heeft
175 het CDA de motie ingediend voor de twee bijeenkomsten en het is goed dat deze worden georganiseerd.

Mevrouw Van Andel verzoekt of de Staten alle zienswijzen kunnen krijgen zodra de termijn is gesloten. De zienswijzen zijn, naast het krijgen van een reactie van Gedeputeerde Staten, ook bedoeld om Provinciale Staten te voeden. In meerderheid kunnen zij de verordening nog
180 aanpassen. Mevrouw Van Andel wil graag op tijd met de documenten erbij in gesprek gaan met haar fractie en achterban. Aangezien dit geen geheime stukken zijn, kunnen ze aan Provinciale Staten worden gestuurd.

185 Mevrouw Van Andel heeft het stuk gelezen met de bril op van de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet.' Het CDA is enthousiast over de experimenteerruimte. Voor veel verordeningen die erin zijn opgegaan, verandert er niet veel. Wordt er daadwerkelijk een ander ruimtelijk ordeningsbeleid gevoerd waarbij gemeenten meedenken en het gesprek in de regio wordt gestimuleerd in plaats van aan de hand van de verordening te zeggen dat het niet mag. Kan Gedeputeerde drie voorbeelden uit dit stuk geven van de nieuwe sturingsfilosofie en de gedachte achter de Omgevingsvisie 'Ja, mits' in plaats van
190 'Nee, tenzij'. In hoeverre wordt in dit stuk uitgegaan van de opgave die in de Omgevingsvisie is vastgesteld en is het niet een beetje door alle verordeningen die er al lagen met hier en daar een inhoudelijke wijziging.

Een provincie die een woning voor iedereen wil, kan niet dezelfde zijn die woningbouw onmogelijk maakt. In de MRA wordt niets extra's mogelijk gemaakt buiten bestaand stedelijk
195 gebied en buiten de MRA is er de ruimte van elf woningen. Dat is positief, maar dat getal is een lachertje, gekeken naar de woningnood en het belang van behoud van vitaliteit in de dorpen en kernen. Waarom niet meer ruimte voor grotere projecten die, door aantonen van behoefte, de landelijke laddertoets kunnen doorstaan. Of blijft de Provincie de regel aanhouden 'dit pand ligt in buitenstedelijk gebied en daar bouwen is niet nodig, want er is nog plek in het binnenstedelijk
200 gebied.'

Het CDA vindt het goed dat het aantal landschapsregimes wordt vereenvoudigd en dat binnen provinciaal landschap aan de hand van waarden kan worden gemeten wat wel of niet wenselijk is. Klopt de bewering dat gemeenten zich herkennen in de bijzondere provinciale landschappen? Het valt nu niet te beoordelen of er eerder gebieden waren die een lichter beschermingsregime
205 hadden en nu in de vorm van een bijzonder provinciaal landschap een zwaarder regime hebben. Het CDA is niet blij met het afschaffen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Bij de technische briefing zijn argumenten voor afschaffing gegeven die zinspeelden op 'misbruik' van deze regeling en dat de voorwaarden lastig te controleren zouden zijn. Een overheid moet uitgaan van vertrouwen in plaats van wantrouwen. Er zullen boeren stoppen en er komen schuren leeg te
210 staan. Moeten deze leeg achterblijven? Het CDA zou hierop graag een aanpassing zien. Desnoods onder andere voorwaarden, maar wel een dergelijke regeling.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) vraagt of mevrouw Van Andel meer verantwoordelijkheid aan de gemeente wil overlaten?

215 Mevrouw **Van Andel** (CDA) bevestigt dit.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) vraagt of mevrouw Van Andel het rapport van de Inspectie Leefomgeving en Transport heeft gelezen over de moeite die gemeenten hebben met de decentralisatie. Er gaat
220 veel mis, woonwijken worden neergezet bij gevaarlijke stoffen. Denkt Mevrouw Van Andel dat gemeenten klaar zijn voor deze Omgevingswet?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) heeft het rapport niet gelezen, maar wel gehoord over de gevaarlijke stoffen. Zij ziet een rol voor de Provincie om de gemeenten daarbij te helpen. Het is goed dat er
225 bij de Provincie deskundigen zijn. Het gaat wel om hulp vanuit de visie van de gemeenten.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) herhaalt haar vraag of gemeenten klaar zijn voor de Omgevingswet?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) heeft er vertrouwen in dat ze dat kunnen en de Provincie moet, waar
230 nodig, helpen.

De heer **Kohler** (FvD) vindt het goed dat de Ruimte voor Ruimte-regeling wordt afgeschaft. Mevrouw Van Andel wil het mogelijk op een andere manier invoeren. Wat bedoelt zij hiermee en heeft zij hierover nagedacht?

235

Mevrouw **Van Andel** (CDA) heeft dat nog niet helemaal uitgedacht, maar het is moeilijk te controleren hoeveel winst erop wordt gemaakt. Ze vraagt zich af of dat een voorwaarde moet zijn of dat het op een manier moet die wel te controleren is.

240

Het CDA is blij dat de 600 meter afstand van windmolens tot gevoelige bestemmingen niet is gewijzigd. Als de regio's tot een andere conclusie komen bij het RES-proces, dan is deze leidend en niet de provinciale regels. Kunnen kleine windturbines ook nu al worden neergezet of moet er worden gewacht tot de vaststelling van de RES?

245

Wat zijn de bevoegdheden van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten? Bij onderwerpen als klimaat, wonen en landbouw, moeten Gedeputeerde Staten voorzichtig zijn met het opstellen van meer regels en, als zij dat doen, zich vergewist hebben van een meerderheid van de Staten.

De heer **Kohler** (FvD) sluit zich aan bij het punt over gemeenten van mevrouw Kostic.

FvD is blij met de toegankelijkheid van het stuk, het is goed leesbaar.

250

De Omgevingswet bepaalt dat in 2021 de Omgevingsverordening bij de Provincie moet zijn geregeld. De heer Kohler denkt dat dat zal lukken. De grote operatie zal bij de gemeenten plaatsvinden, zij hebben tot 2029 de tijd. De Omgevingswet is de kaderstelling voor gemeenten die de bestemmingsplannen, structuurvisies, verkeer- en vervoersplannen,

255

milieubeleidsplannen, vergunningen, enzovoorts, samen moeten brengen in één nieuw omgevingsplan. Dat is nogal een opdracht. Tot 2029 lijkt ruim, maar gemeenten kunnen te maken krijgen met rechtszaken over bestemmingsplannen. Voorafgaand aan het Omgevingsplan moeten gemeenten een Omgevingsvisie maken. Participatie van belanghebbenden is verplicht.

260

Hoe wordt deze participatie vormgegeven? Het draait om draagvlak en dat is niet te meten, maar wel te creëren. Er moeten mogelijkheden zijn om bij de participatie niet met de 'usual suspects' aan tafel te komen. Is er een overzicht van gemeenten die al bezig zijn met de Omgevingsvisie en zijn er voorbeelden in Noord-Holland hoe deze participatie wordt georganiseerd?

265

Tijdens de overgangperiode tot 2029 gelden allerlei oude regelingen. Er zijn overgangsrechten voor vergunningen en lopende procedures. Er zijn mogelijkheden voor initiatiefrijke groene ondernemers om zonneakkers en micro windturbines te plaatsen. Dat geldt voor een, overbodige, golfbaan of kamperen bij de boer. De jurisprudentie is in te zien op ruimteplannen.nl. Hoe ondersteunt de Provincie de gemeenten in deze overgangperiode? Of stelt de Provincie hiervoor de provinciale regeling hiervoor in de plaats?

270

Een derde punt van zorg is de 'verdozing' van het Noord-Hollandse landschap. Een distributiecentrum vlakbij een natuurgebied, bijvoorbeeld, is landschapsvervuiling. In de kop van Noord-Holland valt er, landschappelijk gezien, nog wel wat te redden. Een datacentrum hoeft niet een 'doos' te zijn. FvD begrijpt dat er, gezien de geprognosticeerde bevolkingsgroei, kantoren en werkplaatsen moeten worden bijgebouwd. Zij zou graag zien dat er in de Omgevingsverordening een richtinggevende paragraaf over erfgoed wordt opgenomen. Het zou mooi zijn als artikel 6, punt 3, lid 2 over stedelijke ontwikkeling wordt aangescherpt of, eventueel, van een voetnoot wordt voorzien.

275

FvD is blij dat het Noord-Hollandse duingebied als stiltegebied is aangewezen. De RES ateliers suggereren dat hier windturbines zouden kunnen worden geplaatst. De Provincie kan dit voorkomen, als artikel 4, punt 26, lid 2b wordt aangescherpt. De Provincie zou zich hiermee

aansluiten bij duingemeenten, PWN, het Waterschap en Rijkswaterstaat, die tegen het plaatsen van windturbines in duingebied zijn.

280

Mevrouw **Klaassen** (D66) geeft aan dat D66 het een herkenbare Omgevingsverordening vindt en graag verduidelijking wil op vier punten.

285

Bij bouwmogelijkheden wordt er, gelukkig, onderscheid gemaakt tussen de MRA en Noord-Holland Noord. Voor D66 is het behoud van het open landschap belangrijk. Voor kleinschalige andere ruimtelijke ontwikkelingen blijft het ook beperkt tot locaties waar stedelijke ontwikkeling is toegestaan. Er kan om advies van Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) worden gevraagd bij buitenstedelijke ontwikkelingen, maar D66 wil dat het landschap zorgvuldig wordt behandeld. Is het mogelijk dat de ARO, vroeger in het proces, altijd wordt geraadpleegd? Sommige aanvullende voorwaarden ontbreken, zoals bijvoorbeeld ‘aantoonbaar geen binnenstedelijke ruimte’ en ‘klimaatneutraal bouwen’. Er moet aan de voorwaarden van de Woonakkoorden worden voldaan, maar in de Woonagenda zijn deze niet opgenomen als vereiste. Dat moet ergens worden gecorrigeerd, om te voorkomen dat dit onderhandelbaar lijkt. Wellicht kan dit met de aanvullende regels, die Gedeputeerde Staten kunnen stellen.

295

Voor wind op land is de eis van 600 meter afstand blijven staan. Kan hiervan in de MRA worden afgeweken? Dat geldt ook voor de lijnopstelling van drie. Moet hiermee rekening worden gehouden bij de RES? Of wordt de verordening aangepast op basis van de RES?

300

D66 mist een beeld bij de bijzondere provinciale landschappen van wat er is bijgekomen en afgegaan. Wat zijn de criteria om een bijzonder provinciaal landschap te zijn?

Een goede beschrijving van de kernkwaliteiten is belangrijk, om gemeenten duidelijkheid te bieden welk maatwerk mogelijk is. Kunnen zij zelf deze afweging maken of hebben Gedeputeerde Staten hier ook iets over te zeggen?

305

Het is onduidelijk wat de impact is van de passage uit Artikel 6.41, lid 7. Een agrarisch bouwperceel mag tot twee hectare zonder toetsing aan de kernkwaliteiten plaatsvinden. Dat vindt D66 geen wenselijke ontwikkeling. Kan dit ten koste van de natuur gaan?

D66 is verbaasd over de passage in artikel 6.44 waarin staat dat er van de kernkwaliteiten kan worden afgeweken als het gaat om, bijvoorbeeld, grootschalige stads- of dorpontwikkellocaties, glastuinbouwlocaties, een grootschalig bedrijventerrein of een infrastructureel project. Waarom wordt hiervoor gekozen? Wat D66 betreft, is de status van Unesco onaantastbaar.

310

D66 is benieuwd naar de zienswijzen op deze Omgevingsverordening en de reactie van Gedeputeerde Staten daarop en zal deze meenemen in de finale reactie.

315

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of mevrouw Klaassen het, gelet op de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, een goede ontwikkeling vindt dat de gemeenten zelf op basis van de kernkwaliteiten over ontwikkelingen kunnen beslissen.

Mevrouw **Klaassen** (D66) antwoordt dat het erom gaat of de kernkwaliteiten de gemeenten voldoende houvast bieden om die afweging te kunnen maken en of er bij onduidelijkheid een mogelijkheid is om dit bij Gedeputeerde Staten na te gaan.

320

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij alle punten van D66.

Wat zijn de afwegingen geweest om bij de bijzondere provinciale landschappen sommige gebieden toe te voegen of af te schalen?

Een punt van zorg is of kleinere gemeenten deze enorme verandering aan kunnen. Hoe kan de Provincie daarbij ondersteuning geven?

- 325 Er wordt verschillende keren gesproken over ‘groot openbaar belang’, als haak om een afwijkingsbevoegdheid aan op te hangen. Wat dat precies is, lopen de meningen over uiteen. De heer Voskuil verwijst naar de Formule 1-discussie. Het lijkt hem goed om het als commissie of Statenbreed een keer te hebben over wat er wordt verstaan onder ‘groot openbaar belang’.
- 330 Men wil meer toe naar een circulaire economie, afgaan van het gebruik van nieuwe grondstoffen en inzetten op hergebruik. Een grondstoffenregister mist hierbij. Dat zou meer aandacht mogen krijgen. Kan dat hier worden verankerd?
- De heer Zoon (PvdD) had de vraag gesteld of de provinciale milieuverordening is overgenomen in de verordening. De heer Voskuil antwoordt dat dit is niet de verordening is die alle verordeningen overbodig maakt. De verordening bestaat voor 80 procent uit oude
- 335 verordeningen. De heer Voskuil herkent voldoende daarvan in deze eerste versie, maar het is nog niet af. In het kader van volgende versies moeten nog belangrijke discussies worden gevoerd, maar voor nu is het een goede eerste stap waarmee men verder kan.
- Mevrouw **Kaamer Van Hoegee** (VVD) merkt op dat de Omgevingsverordening het resultaat is van
- 340 een lange periode hard werken. In de vorige periode is er al veelvuldig over gesproken in de vorm van BOT-overleggen en technische briefings. Voor de Staten is er voldoende ruimte geweest om hun inbreng te geven. De VVD herkent in deze Omgevingsverordening voldoende het coalitieakkoord en de Omgevingsvisie. Het is mooi dat de verordening middels cocreatie tot stand is gekomen.
- 345 In de hele Provincie is er een ernstig tekort aan woningen. De fractie wordt daar veelvuldig mee geconfronteerd bij werkbezoeken en gesprekken met de achterban. Hoewel er in deze verordening wordt gesproken om bouwen aan de randen van dorpskernen buiten de MRA kleinschalig toe te staan, vraagt de VVD zich af of deze verordening voldoende ruimte geeft om aan de urgentie op de woningmarkt te kunnen voldoen.
- 350 De VVD is het ermee eens om buiten de MRA met Woonakkoorden te werken. Binnen de MRA wil men ook graag met woonakkoorden werken. Kan Gedeputeerde aangeven hoe daarmee om te gaan? Zouden Woonakkoorden niet voor de hele Provincie moeten worden opgesteld?
- De VVD kijkt uit naar de zienswijzen en de behandeling in juni. Pas dan kan zij er inhoudelijk een oordeel over vellen.
- 355
- Mevrouw **Van Wijnen** (GL) sluit zich aan bij de vragen van D66 over de 600 meter afstand tot windmolens, Unesco en infrastructuur en bij de vraag van de PvdA over het grondstoffenregister. GL kijkt ernaar uit om de Omgevingsverordening ter inzage te leggen. Het is een mooie eerste versie, de punten uit het coalitieakkoord zijn goed verwerkt. Windmolens binnen de MRA, met
- 360 aantekening van de vraag die mevrouw Van Wijnen al heeft vermeld. De Woonakkoorden staan er mooi in en GL hoopt dat Gedeputeerde er werk van zal maken om in Noord-Holland Noord de ruimte geven die nodig is voor de lokale woonbehoefte.
- GL vindt het ook spannend, een aantal beschermingsregimes worden onder één paraplu samengevat. Zij heeft de locaties veranderingen in oppervlakten kernkwaliteiten nog niet
- 365 voldoende kunnen bekijken, maar heeft er vertrouwen in dat dit gesprek na de inzage kan worden gevoerd.
- Er is al veel opgehaald bij gemeenten, maar het idee van de Omgevingswet is juist dat meer mensen en partijen betrokken kunnen zijn bij het landschap. GL vindt het belangrijk om de komende periode veel zienswijzen op te halen en dat iedereen die zich betrokken voelt bij het
- 370 landschap de verordening onder ogen krijgt en er iets van kan vinden. Hoe wordt het onder de aandacht gebracht?

De heer **Faassen** (50PLUS/PVDO) vraagt zich af wat de rol van Gedeputeerde Staten is bij gemeenten, bijvoorbeeld bij het plannen van woningen. In hoeverre zijn Gedeputeerde Staten daarbij betrokken. Als deze plannen wijzigen, wijzen Gedeputeerde Staten dan op de handhaving van leefbaarheid? Of wordt het bij de gemeenten gelaten, voor zover het binnen de verordening valt. Verder sluit de heer Faassen zich aan bij de suggesties van PvdA en D66.

Beantwoording door Gedeputeerde **Loggen**:

In de vorige periode is men al begonnen met de Omgevingsvisie. In deze periode zou een 1.0 versie van de verordening komen met, enerzijds, een consolidatie van verordeningen waarvan Gedeputeerde Staten vinden dat ze erin moeten, waaronder de omzetting van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). De verkiezingen en het coalitieakkoord hebben tot een aantal wijzigingen geleid, die niet te voorzien waren, zoals bijvoorbeeld het onderscheid tussen MRA en niet MRA en het aanpassen van het windplanbeleid. Gedeputeerde vond het belangrijk om zelf het veld in te trekken om te luisteren wat er speelt en wat men verwacht van de Provincie. Hij heeft geprobeerd om dat allemaal een plaats te geven in dit eerste concept. Daarom is er een nieuw planning gekomen, waarbij er één stap tussenuit is gehaald om de deadline te halen om voor het zomerreces, na de inspraak, versie 1.0 te kunnen vaststellen. In de tweede helft van het jaar gaat men naar een 2.0 versie die Omgevingswetproof is. Is deze versie er niet voor het einde van het jaar, dan zijn er geen regels meer voorhanden.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) merkt op dat er meerdere provincies zijn die dat niet hebben gedaan. Dan gelden de regels toch die er nu zijn? Is het ertussenuit halen van Provinciale Staten de geëigende stap om de planning te halen?

De heer **Loggen** antwoordt dat de planning is gecommuniceerd. Het is nu te laat voor deze discussie en dat is jammer. Dat trekt Gedeputeerde ook zichzelf aan. Het zal niet nog een keer gebeuren. Het is belangrijk om voortgang te boeken. In de vorige en deze periode zijn de Staten geïnformeerd via verschillende BOT-sessies en technische briefings. In de periode van de verkiezingen is het stil komen te vallen.

Gedeputeerde vond het belangrijk om als nieuwe portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en Wonen zelf de lokale sentimenten te kunnen waarnemen.

Woningbouw heeft, terecht, de aandacht en moet worden gezien in relatie tot de Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening, de Woonakkoorden en de Woonagenda. Dat moet helpen om de urgentie op de woningmarkt te lijf te gaan. De zachte plannen moeten door de Provincie hard worden gemaakt. De prognoses moeten als vertrekpunt worden gebruikt, maar worden aangevuld met andere parameters, zodat de voorspelling scherper wordt en de behoefte beter in kaart kan worden gebracht.

De vraag hoe men is gekomen tot de beschrijving van de kernkwaliteiten voor de bijzondere provinciale landschappen zal later door de heer Ruijs worden beantwoord.

Discussies over natuur en milieu moeten worden gevoerd met de verantwoordelijke portefeuillehouder en het wordt gefaciliteerd in deze verordening. Deze verordening is niet in beton gegoten. Indien nodig, kunnen er aanpassingen worden gedaan, maar wel op een verstandige manier en op een verstandig moment.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) interrumpeert en merkt op dat het niet gaat om meer regels, maar om het goed uitvoeren van de geest van de Omgevingswet. Het gaat om samenhang in aanpak van milieu, klimaat, natuur en economische ontwikkelingen en dat ziet zij nog te weinig terug in de verordening.

Duurzaamheid is de grote leidraad van de Omgevingswet. Dat moet goed worden verankerd in de verordening. Er is geen waarborg voor de kwetsbare waarden, waar de Omgevingswet wel om vraagt.

425 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat hij het op dit punt niet eens is met mevrouw Kostic. De Provincie doet wel wat de wet van haar vraagt, namelijk invulling geven aan 'lokaal wat kan, regionaal wat moet', conform wat in de vorige periode bij het vaststellen van de Omgevingsvisie is afgesproken.

430 De heer **Voskuil** (PvdA) interrumpeert en refereert aan de sturingsfilosofie. Hij hoort Gedeputeerde zeggen om zoveel mogelijk naar lokaal te bewegen. Van de PvdD hoort hij juist om het meer bij de Provincie te houden. Als de verantwoordelijkheden meer richting lokaal worden gebracht, wat is voor de Provincie dan de noodstopprocedure? Is er een moment waarop de Provincie nog kan ingrijpen?

435 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt als een gemeente iets doet in afwijking van het provinciale beleid, dan doet de Provincie een zienswijze. Als de gemeente zich daar niet aan houdt, is er nog de aanwijzing. Deze instrumenten moeten met wijsheid en terughoudendheid worden ingezet, maar niet worden geschuwd. Het College gelooft in de lokale verantwoordelijkheid en vrijheid
440 om de afweging te kunnen maken met lokale kennis, maar dit kan conflicteren met provinciale belangen.

Het benoemen van omgevingswaarden kan na de Omgevingswet. Eventueel wordt dit antwoord later nog aangevuld door de heer Ruijs.

445 **Indien dat technisch mogelijk is, zullen de zienswijzen, zodra dat kan, naar de Staten worden gestuurd.**

Gedeputeerde geeft drie voorbeelden uit de verordening van de nieuwe sturingsfilosofie en de gedachte achter de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie en Omgevingsverordening zijn erop geënt om flexibel te kunnen inspelen op hoe de Provincie met haar beleid omgaat. Hoe kan men zorgen dat er snelheid komt in woningbouw? Het aantal regimes is versimpeld door het
450 schrappen en samenvoegen van regimes. Dat geeft experimenteerruimte om lokaal te onderbouwen waarom iets zou moeten kunnen. Kleinschalige woningbouw is een mogelijkheid. Er is een heldere afbakening van bijzondere provinciale landschappen. Woningbouw wil men ondervangen met de Woonakkoorden.

455 Mevrouw **Van Andel** (CDA) lijkt dit een beweging de goede kant op.

Gedeputeerde heeft het over meer ruimte buiten kernen, namelijk elf woningen. Mevrouw Van Andel geeft een voorbeeld van een groter project die de toets van de Rijksladder kan doorstaan, maar die de Provincie toch tegenhoudt, zoals het plan naast de kern van Schagerbrug, wat niet mocht omdat er nog genoeg ruimte is in het binnenstedelijk gebied van Den Helder. Wordt deze
460 lijn gevolgd? Of zal het College daar anders in staan door de Omgevingsverordening?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat het College daar anders in had willen staan, maar dit voorbeeld werd nog onder de oude verordening aangevochten. De verdediging moest op de oude verordening worden gedaan. Er was om uitstel gevraagd vanwege het vermoeden dat, als
465 de Omgevingsverordening zou worden vastgesteld, dat tot iets anders zou kunnen leiden. Maar deze is nog niet vastgesteld. Het kwam op een verkeerd moment. Verder gaat Gedeputeerde niet op de zaak in omdat de zaak nog onder de rechter is.

470 Boven elf woningen komt men in de Ladder terecht. De Provincie wil betrokken blijven en daarom wil zij met gemeenten Woonakkoorden kunnen sluiten. Er moet sprake zijn van een aantoonbare behoefte, niet van het invullen van een ambitie. Met prognoses, wachtlijsten en de gemiddelde verkoopduur kan men een driehoeksmeting doen. Dan kan er nauwkeuriger worden voorspeld en meer SMART afspraken worden gemaakt. Dat moet verder worden uitgewerkt in de Woonakkoorden.

475 Er is onderscheid gemaakt tussen MRA en niet MRA. Buiten de MRA mag wel onder voorwaarden in het buitengebied en binnen de MRA mag dat niet. Dat heeft zich in een platte vertaling door de verordening heen getrokken en dat heeft de Woonakkoorden geraakt. Er zijn geluiden binnen de MRA dat zij ook Woonakkoorden willen sluiten. Gedeputeerde denkt dat dat verstandig is om te doen, maar wel met het onderscheid dat er binnen de MRA niet buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) kan worden gebouwd, buiten de MRA kan dat wel. Afgelopen maandag hebben 480 commissieleden aangegeven dat zij het belangrijk vinden dat er ook circulariteit, duurzaamheid en sociale aspecten in komen. Dan zou het zuur zijn als dat alleen buiten de MRA kan, binnen de MRA wil men ook graag dat er circulair wordt gebouwd.

485 De heer **Voskuil** (PvdA) is het eens met het circulair en duurzaam bouwen, ook binnen de MRA. Binnen de MRA is veel binnenstedelijke potentiële capaciteit is geconstateerd, daarom moet men daar niet buiten gaan. Waarom is er dan nog een Woonakkoord nodig als de opgave binnenstedelijk kan worden gerealiseerd?

490 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt omdat op sommige momenten hulp van de Provincie wordt gevraagd. Die afspraken en wat de Provincie belangrijk vindt, kunnen in een Woonakkoord worden opgesloten. Dat zijn Woonakkoorden die gaan over de binnenstedelijke ontwikkeling.

495 Mevrouw **Klaassen** (D66) vraagt hoe hard of onderhandelbaar de afspraken in het Woonakkoord zijn over onder andere circulair bouwen en klimaatneutraal.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat één van de voorwaarden om naar het buitengebied te gaan, is dat hieraan al invulling is gegeven. Het begrip circulariteit is nog erg fluïde. Een commissie geeft invulling aan het begrip en men verwacht hier in 2023 uit te zijn. Daar wil Gedeputeerde niet op wachten, maar wil zelf al met de definitie aan de slag gaan. Die zal in de loop van de tijd 500 worden aangescherpt. Daarom zouden ze in de Woonakkoorden moeten komen. Als deze in de verordening komt, dan wordt deze statisch. Hetzelfde geldt voor het grondstoffenregister. Dat moet landelijk gebeuren, als de markt er klaar voor is. Gedeputeerde komt hierop in een latere fase terug.

505 De heer **Voskuil** (PvdA) refereert aan de zaak over de Schagerbrug. Hij is het met Gedeputeerde eens dat men hier niet op in moet gaan zo lang het nog onder de rechter is. Bedoelde Gedeputeerde dat, als er een Woonakkoord wordt gesloten, de ladderplicht vervalt?

510 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de heer Voskuil dat verkeerd heeft begrepen, de ladder houdt zijn wettelijke werking.

Bij het BOT-overleg is er gesproken over de Ruimte voor Ruimte-regeling. Als er aan kernen wordt gebouwd, dan zou men het in het landschap niet moeten toestaan.

515 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt wat dan te doen met de stallen als een boerenbedrijf stopt?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat daar eventueel een tweede woning kan worden geplaatst. Deze discussie komt in juni terug.

520 De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dit een belangrijk punt. Hij verwijst naar het artikel over het verplaatsen van agrarische bedrijven. Kan daarin de verplichting worden opgenomen om het oude te slopen in plaats van daarnaast iets nieuws neer te zetten?

Gedeputeerde Loggen zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

525 In het coalitieakkoord is afgesproken dat het huidige beleidskader wind op land moet worden aangepast, niet aangeschaft. De vertaling daarvan staat in de verordening. Vrijwel alle criteria van het huidige wind op landbeleid zijn aangepast, behalve het 600 meter criterium. Binnen de MRA en bij kleine windmolens kan men daarvan afwijken binnen de aangewezen gebieden.

530 De heer **Ruijs** (ambtelijke ondersteuning) vult aan dat afwijken kan op basis van een verzoek van de gemeente in door Gedeputeerde Staten aan te wijzen windenergiegebieden. Daarnaast zijn er de huidige herstructureringsgebieden, waar geen verzoek richting het College nodig is, maar waar de criteria zijn versoepeld.

535 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of de kleine windturbines nu al neergezet kunnen worden of moet men wachten op vaststelling van de RES?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat binnen de MRA wel kan, buiten de MRA nog niet.

540 De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat het beleidskader wind op land wordt aangepast. MRA is 'ja, mits' en Noord-Holland Noord is 'nee, tenzij'. In lid 4 van 6.22 is er een uitzonderingsbevoegdheid voor Gedeputeerde Staten. Mocht blijken dat er veel draagvlak is, zou er dan ruimte gegeven kunnen worden aan de uitzonderingsbevoegdheid van Gedeputeerde Staten?

545 Gedeputeerde **Loggen** vindt het niet gebruikelijk om coalitieakkoorden te heronderhandelen in commissievergaderingen. Deze vraag is meer dan politiek. Gedeputeerde houdt zich aan de afspraak. Daar zit zoet en zuur in, voor iedere partij. Wil de heer Voskuil een uitzondering, dan moet hij dat eerst met de partners bespreken. Anders wijkt men af van een gemaakte afspraak.

550 De **voorzitter** merkt op dat er voor technische vragen voldoende tijd is geweest bij technische briefings en BOT-overleggen. Daarom wordt deze vraag politiek opgevat.

555 Mevrouw **Kostic** (PvdD) vindt dat er lang niet genoeg overleggen zijn geweest om alle vragen goed beantwoord te krijgen. Er is een motie aangenomen over de kleine windmolens. Het zou logischer zijn om deze bij wind op land te betrekken in plaats van bij de RES. Hoe wordt deze motie uitgevoerd?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat binnen de MRA kan en buiten de MRA niet.

560 Mevrouw **Kostic** (PvdD) zegt dat dat tegen de formulering van de motie ingaat.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat de uitvoering is van de politieke afspraken die bij het coalitieakkoord en door Gedeputeerde Staten zijn gemaakt.

565 Mevrouw **Kostic** (PvdD) vindt het jammer dat Gedeputeerde nu politiek praat in plaats van verbindend. Ze vraagt hoe de motie wordt uitgevoerd.

Waarom zijn belangrijke zaken uit de Omgevingsvisie, zoals kringlooplandbouw, milieu en leefbaarheid en natuurinclusief bouwen niet expliciet opgenomen in de verordening?

570 De **voorzitter** verwijst naar de discussie over wind op land en geeft het woord aan mevrouw Klaassen.

575 Mevrouw **Klaassen** (D66) is blij met de geruststelling over het 600 meter criterium, dat binnen de MRA en de herstructureringsgebieden daarvan afgeweken kan worden. Geldt dat ook voor de drie op rij?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat voor drie op rij hetzelfde geldt. De discussie over het Perspectief op de RES was een logische plek geweest. Dit is het accommoderen van de spelregels die daar zijn afgesproken.

580 Nog niet alles wat bij de Omgevingsvisie is vastgesteld, staat een op een in de Omgevingsvisie. Er komt nog een 2.0 versie. Aan het einde van het jaar kan worden vastgesteld of het hele pakket in de verordening zit.

585 Kleinere gemeenten worstelen met de implementatie van de Omgevingswet. Voor het opstellen van de Omgevingsvisie zijn gemeenten zelf verantwoordelijk. De Provincie is bereid om daarbij te helpen, maar zij gaat niet op de plaats van gemeenten treden. Bijvoorbeeld bij het versnellen en realiseren van woningbouw is de Provincie een partner van de gemeenten.

590 De heer **Kohler** (FvD) maakt zich hier zorgen om. Gemeenten hebben een groot juridisch apparaat. Gemeenten weten het niet en kijken naar de Provincie. De Provincie moet haar verantwoording nemen door het optuigen van een juridische dienst.

595 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat er sprake is van tegengestelde belangen. De Provincie is ook toetser van gemeenten. Gemeenten hebben een eigen verantwoordelijkheid. Bij complexe zaken in de samenleving kunnen ze een beroep doen op de Provincie. Maar dat is een andere rol dan vanuit bevoegd gezag.

Architectuur in het landschap is ook een kwestie van smaak. Het is lastig om dat ruimtelijk op te leggen. De Provincie gaat over de landschappelijke inpassing.

600 De heer **Kohler** (FvD) krijgt e-mails over de verdozing van het landschap. Het gaat om gebied buiten de woonkernen.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het altijd plaatsvindt binnen een gemeente, daarom is het de verantwoordelijkheid van de gemeente. Alleen als de landschappelijke waarde erg wordt aangetast, dan kan de Provincie ingrijpen met een aanwijzing.

605 Provinciale Staten bepalen de ruimte die zij willen geven voor het plaatsen van windmolens in duingebied. Er is afgesproken dat de RES leidend zijn. Wat uit de RES komt, zal moeten worden gerealiseerd en gefaciliteerd.

610 **Op de ARO-aanvraag vroeg in het proces komt Gedeputeerde terug bij de finale vaststelling.** Agrarisch bouwperceel komt rechtstreeks uit bestaande regelgeving, daar is niets nieuws aan toegevoegd. Hetzelfde geldt voor artikel 6.44, die is een op een overgenomen uit de PRV.

Voor de definitie van 'groot openbaar belang' is er nu aangesloten bij de definitie van het Rijk en dat is een open begrip. **Gedeputeerde begrijpt de behoefte om in dit huis het goede gesprek te voeren over een definitie en vindt dat een goed idee.** Een eventuele uitkomst zou later kunnen worden geïmplementeerd.

615

Het gaat de heer **Voskuil** (PvdA) ook om de duidelijkheid richting de mensen die ermee te maken krijgen.

620

Gedeputeerde **Loggen** denkt dat er in deze fase voldoende flexibiliteit is, ook in lijn met de Woonakkoorden en de Woonagenda. Mocht dat niet zo zijn, dan zal dat in het gesprek met de gemeenten over de Woonakkoorden naar boven komen. De Staten hebben oog voor de woningnood in de Provincie en verwachten van het College dat hier adequaat op wordt gereageerd. Met de instrumenten in handen, wordt de Provincie partner bij het oplossen van problemen. **Mochten er knelpunten zijn, dan komt dit terug bij de Staten.**

625

Gedeputeerde is positief over woonakkoorden binnen MRA. Het voorbeeld in Amsterdam, genoemd door 50PLUS, ging over binnenstedelijk gebied. Dan is Amsterdam aan zet. Er komen ook sociale effecten en componenten bij kijken. Gedeputeerde wil dit bij de Woonakkoorden bespreekbaar maken bij de kleinere gemeenten binnen de MRA. Het blijft de verantwoordelijkheid van gemeenten. Maar hoe meer gemeenten aan de Provincie vragen, hoe

630

De heer **Ruijs** (ambtelijke ondersteuning) beantwoordt de technische vragen.

635

Wat zijn de criteria geweest om tot de aanwijzing bijzonder provinciaal landschap te komen? Er is allereerst gebruik gemaakt van de bestaande regimes, zoals opgenomen in de Ruimtelijke Verordening en de Milieuverordening. Dan gaat het om de bufferzones, de weidevogelleefgebieden en de aardkundige monumenten. Daarmee is ook invulling gegeven aan de lijn die vanaf het Natuurbeheerplan in 2016 is gecommuniceerd. In het Natuurbeheerplan is gekozen om de weidevogelkerngebieden als uitgangspunt te nemen. Sindsdien is de opgave geformuleerd om voor de weidevogelleefgebieden, die geen kerngebied volgens het

640

Natuurbeheerplan zijn, te beoordelen of die landschappelijk gezien nog het beschermen waard zijn. Die exercitie is nu gebeurd in het bekijken en begrenzen van het bijzonder provinciaal landschap. Naast de bestaande regimes is gekeken naar landschappelijk logische begrenzing. Soms zijn dat versnipperde gebieden. Daarvoor is van een aantal zaken gebruik gemaakt om tot de

645

beoordeling van de landschappelijke logische begrenzing en de landschappelijke kwaliteit van de weidevogelleefgebieden, niet zijnde kerngebied, te komen. Er is gebruik gemaakt van het Kwaliteitsbeeld Landschap Noord-Holland 2050, de onderliggende Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Op basis daarvan is tot een concept begrenzing gekomen. Een jaar geleden is het participatietraject rondom de bijzondere

650

provinciale landschappen gestart. Samen met gemeenten en landschaps- en natuurorganisaties is men begonnen met het opstellen van de kernkwaliteiten. De weerslag daarvan ligt in de bijlage 'Beschrijving van kernkwaliteiten'.

655

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of het alleen over de landschappelijke kwaliteiten gaat. Of is daarin ook meegenomen wat wordt beoogd te beschermen? Is het te beschermen doel ook een afweging geweest of alleen op basis van landschap?

De heer **Ruijs** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat landschappelijke kwaliteit van belang is, maar bij de opbouw van kernkwaliteiten wordt ook gekeken naar de bodem en naar open
660 landschap. Deze zijn van belang voor de habitat van weidevogels. Dat is een landschappelijke
voorwaarde. Bij de begrenzing is gekeken waar de grens ligt tussen stedelijk gebied en bijzonder
provinciaal landschap. Als de rand van het stedelijk gebied wellicht niet landschappelijk het
beschermen waard is, maar wel in het geheel van het te beschermen landschap, dan ligt dat
daarbinnen.
665 Men heeft geprobeerd om de kernkwaliteiten zo helder en duidelijk mogelijk te beschrijven.
Richting de gemeenten zijn er handvatten gegeven hoe de beschrijving van de kernkwaliteiten in
de praktijk te interpreteren en te gebruiken om te toetsen.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen die door Gedeputeerde zijn gedaan.
670 Er wordt gekeken naar een manier om vragen van Provinciale Staten op een gestructureerde
wijze mee te nemen naar de besluitvorming.
Er is een toezegging gedaan om de zienswijzen en beantwoording naar Provinciale Staten te
sturen.
Bij de Woonakkoorden zal er wat worden gedaan met 'binnen MRA' en het grondstoffenregister.
675 Dit wordt nader bekeken door Gedeputeerde Staten.

Tweede termijn:

Mevrouw **Van Andel** (CDA) had een punt genoemd over de nadere regels die door Gedeputeerde
680 Staten kunnen worden vastgesteld. Wat zijn de bevoegdheden van Provinciale Staten en
Gedeputeerde Staten? Hoe meten Gedeputeerde Staten een meerderheid bij Provinciale Staten?
Als er wordt geraakt aan provinciale belangen, kan de Provincie een reactieve aanwijzing geven.
In de Omgevingsvisie is verwoord dat het om maatschappelijke belangen gaat.

685 De heer **Zoon** (PvdD) merkt op dat niet alles uit de Milieuverordening is overgenomen. Ook zaken
uit de visie staan hier niet in. Daar maakt PvdD zich zorgen over. De heer Zoon roept
commissieleden op om voor de Provinciale Staten vergadering goed te kijken naar
amendementen. PvdD zal zekere amendementen indienen.

690 Gedeputeerde **Loggen** vraagt wat er niet uit de Milieuverordening is overgenomen.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft twee voorbeelden, ontheffing rioleringsplicht en meststoffen. "Het is
verboden om in grondwaterbeschermingsgebieden meststoffen op of in de bodem te brengen."
PvdD zal dit corrigeren via amendementen.

695 Gedeputeerde **Loggen** vat de opmerkingen van vanavond op als een zienswijze van de Staten en
betreft deze bij de verdere uitwerking. De twee opmerkingen van de PvdD zal Gedeputeerde met
zijn staf nagekeken.

700 De heer **Kohler** (FvD) maakt zich zorgen om de gemeenten. Zij moeten eigen omgevingsvisies
samenstellen met een participatietraject. Is er een overzicht van dit soort activiteiten van
gemeenten?

705 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat aan de gemeenten zelf is, ook hoe zij een participatietraject inrichten. De Provincie kan altijd advies geven. Maar Gedeputeerde heeft geen overzicht en hij laat het graag bij de gemeenten.

710 De **voorzitter** concludeert dat er geen zaken zijn die de terinzagelegging op dinsdag aanstaande in de weg staan. Hij adviseert de fracties om moties en amendementen niet op te sparen, maar hier nu al mee aan de slag te gaan.

2.a.2 Achtergrondinformatie bij concept-omgevingsverordening

715

3. Sluiting

720 De **voorzitter** sluit deze extra commissievergadering RWK om 21.48 uur en dankt iedereen voor zijn of haar inbreng.

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	10 februari 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. E. Jensen
Commissieadviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288/krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:		
	Commissievoorzitter	dhr. E. Jensen
	Commissieadviseur	dhr. E. Krijgsman
5	Leden van de commissie	GroenLinks mw. A. Gielen, mw. T.K. van Wijnen
		VVD dhr. J. van Gilse, mw. H. Kaamer van Hoegee
		FvD dhr. G. Kohler
		D66 mw. Klaassen, mw. I. Zaal
10		PvdA dhr. L. Voskuil, mw. A. de Vries
		CDA mw. W. van Anel, mw. M. Sanderse
		PvdD dhr. J. Hollebeek, dhr. F. Zoon
		PVV dhr. N. Kaptheijns
		SP mw. M.F. van Oorsouw, dhr. E. Smaling
15		ChristenUnie dhr. M. Klein
		50+ / PvdO dhr. P. Beving, dhr. A. Faassen
		Denk –
		Fractie Baljeu –
20	Gedeputeerde(n)	dhr. E. Stigter, dhr. C. Loggen
	Ambtelijke deelnemers	–
	Notulist	mw. D. de Rooij (Moneypenny B.V.)
25	Afwezig met bericht	mw. R. Kocken, mw. Seggelink (PvdD)

Agenda:

1. Opening en mededelingen
- 30 2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
3. Inspreekhalftuur
4. Rondvraag commissaris van de Koning Van Dijk (portefeuille MRA)
5. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
- 35 6. A-agenda Ruimte en Wonen
- 6a. Wonen: Voordracht Onderzoek Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie'
7. B-Agenda Ruimte en Wonen

Pagina 2

- 7.a Wonen: Woonagenda (80%-versie), incl. Woonmonitor
- 8. B-Agenda Omgevingsverordening
- 40 8.a Concept-Omgevingsverordening: agendering op verzoek van L. Voskuil (PvdA) en I. Zaal (D66) i.v.m. vaststelling in GS op 11-2-2020
- 9. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen, Omgevingsverordening)
- 10. Sluiting
- 11. C-Agenda Klimaat en Energie
- 45 11.a Beleidsontwikkeling biomassa
- 12. C-Agenda MRA
- 12.a MRA: Besluit samenwerkingsthema's Duurzaamheid Top MRA d.d. 18 oktober jl.
- 13. C-Agenda Ruimte en Wonen
- 13.a Wonen: Brief cvdK aan colleges B&W en in afschrift aan PS over provinciale regietafel
- 50 opvang asielzoekers
- 14. C-Agenda Algemeen
- 14.a Financiën: Statenvoordracht Eerste begrotingswijziging 2020
- 15 C-Agenda Omgevingsverordening
- 15.a Omgevingsverordening: De Landingsplaats voor de omgevingswet – LSA bewoners

55

1. Opening en mededelingen

- 60 De **voorzitter** opent om 18.15 uur de commissievergadering Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK) en heet alle leden van het college, commissieleden, insprekers, toehoorders welkom. De commissievergadering wordt vanavond geobserveerd in het kader van de training van de voorzitters en plaatsvervangend voorzitters. Tevens is er een vertegenwoordiger van de Rekenkamer aanwezig.
- 65 Vanaf heden is de heer Krijgsman commissieadviseur. De **voorzitter** dankt mevrouw Van Boheemen voor haar waarneming in de afgelopen periode en wenst haar succes bij de commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid.
- 70 Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Kocken (GL) en mevrouw Seggelink (PvdD). Mevrouw Seggelink wordt vervangen door de heer Zoon.
- 75 De commissie heeft in de bijlage op pagina 1 kennis kunnen nemen van het verzoek van het MRA-bureau voor een bijeenkomst om de Verstedelijkingsstrategie te bespreken. De griffie heeft data in april en mei gevonden. De commissie stemt in met het organiseren van deze bijeenkomst. De griffie zal deze bijeenkomst samen met het MRA-bureau inplannen en organiseren.
- Op vrijdag 17 april overdag vindt de MRA-conferentie voor raads- en statenleden plaats.
- 80 Er zijn twee uitnodigingen ontvangen in het kader van de RES.
- 85 De commissie is, samen met Noord-Hollandse raadsleden en leden van waterschappen, uitgenodigd voor een excursie per bus naar locaties in Noord-Holland waar duurzame energieopwekking al is gerealiseerd. Deze excursie vindt plaats op vrijdag 3 april en commissieleden kunnen zich aanmelden tot vrijdag 20 maart.

Op woensdag 20 mei vanaf 16.00 uur is er een bijeenkomst in het AFAS stadion voor statenleden, raadsleden en leden van de waterschappen om de concept RES met elkaar en het maatschappelijke middenveld te bespreken. Deze bijeenkomst is ter voorbereiding op de inhoudelijke bespreking bij de commissie op 8 juni en Provinciale Staten op 29 juni (uitloopvergadering 2 juli).

2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat, onder andere op verzoek van de PvdA, de Omgevingsverordening is geagendeerd, in de veronderstelling dat het document zelf beschikbaar zou zijn. Dat is helaas niet gelukt. Het heeft beperkte toegevoegde waarde om vanavond hierover te praten. De heer Voskuil verzoekt Gedeputeerde om een moment te vinden om de echte tekst van de verordening te bekijken voordat deze wordt vastgesteld. In dat geval mag dit onderwerp vandaag van de agenda.

Gedeputeerde **Loggen** begrijpt de behoefte en stelt voor om dit agendapunt op donderdag 13 februari te agenderen en het gesprek op inhoud met elkaar te voeren.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de commissie het document dan wel zo snel mogelijk kan krijgen.

De heer **Klein** (CU) vraagt of de inspraak dan na donderdag start.

Gedeputeerde **Loggen** wil voorkomen dat het door uitstel over het zomerreces heen gaat. Hij stelt voor om het morgen onder voorbehoud bij Gedeputeerde Staten vast te stellen, maar nog niet vrij te geven. Hij verwacht niet dat er donderdag nog hele grote zaken uit komen. Dan zou het stuk dinsdag worden gepubliceerd.

Mevrouw **Klaassen** (D66) geeft aan dat D66 zich, als mede-aanvrager, hierin kan vinden.

De heer **Smaling** (SP) geeft aan dat SP dit voorstel steunt.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat GL instemt met het voorstel, met de kanttekening dat de tijd kort is om het document te lezen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of het, gelet op de korte tijd, mogelijk is om een overzicht te ontvangen met punten die zijn gewijzigd.

Gedeputeerde **Loggen** heeft geprobeerd om hierin tegemoet te komen door middel van de technische briefing en het BOT-overleg. De opmerkingen zijn meegenomen in het finale concept dat morgen voorligt. Hij zal kijken wat mogelijk is.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft daar alle begrip voor.

135 Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat CDA het voorstel steunt. Ze merkt wel op dat de men dit had kunnen voorzien. Ze verzoekt om de vergadering donderdag om 20.00 uur te laten beginnen.

De **voorzitter** zal ernaar streven om de vergadering donderdag uiterlijk 22.45 uur te laten eindigen.

140 De heer **Smaling** (SP) vraagt of er een was/wordt-tabel bij zit.

Gedeputeerde **Loggen** zal daarvoor zijn uiterste best doen.

145 De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van 13 januari jl. wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

150 Er zijn geen opmerkingen over de lijst met moties en toezeggingen en de strategische statenagenda.

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord gaat met het afdoen van de moties 35–2018 en 123–2019 en dit als advies mee te geven aan het Presidium en Provinciale Staten. De commissie gaat hiermee akkoord.

155 **3. Inspreekhalftuur**

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen.

160 **4. Rondvraag commissaris van de Koning Van Dijk (portefeuille MRA)**

Er zijn geen punten voor de rondvraag aangemeld.

165 **5. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)**

170 Er is een rondvraag aangemeld door de heer Klein (CU) over sturingsmogelijkheden neveneffecten duurzame energie.

175 De heer **Klein** (CU) licht toe dat de Provincie een grote rol speelt bij de pogingen om duurzame energie te vergroten in Noord-Holland. Er zijn ook signalen van neveneffecten. Uit onderzoek van Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen (SOMO) is gebleken dat er veel misstanden zijn bij de winning van grondstoffen voor windmolens. De provincie heeft de verantwoordelijkheid om die misstanden, waar mogelijk, tegen te gaan. Het gaat bijvoorbeeld om vervuiling van grondwater bij een Zambiaanse kopermijn, kinderarbeid bij kobaltwinning in Congo en milieuschade in Brazilië en Zuid-Afrika. De arbeids- en milieuomstandigheden in de productieketen worden door fabrikanten van windmolens in Europa zeer beperkt gecontroleerd. In Amerika is dat anders. Daar zijn eisen gesteld door de overheid, waardoor bedrijven transparanter rapporteren. Een van de aanbevelingen van SOMO is om in Nederland

scherpere eisen te stellen, bijvoorbeeld bij de aanbesteding, zodat negatieve effecten kunnen worden gereduceerd.

185 De heer Klein vraagt of Gedeputeerde het met hem eens is dat de Provincie moet proberen om de negatieve neveneffecten van de energietransitie zoveel mogelijk tegen te gaan. Heeft de Provincie manieren om te sturen op het verbeteren van de productieketen bij de productie van duurzame energiesystemen die in Noord-Holland worden aangelegd, bijvoorbeeld via aanbestedingsregels of eisen rondom transparantie. Is Gedeputeerde bereid om te zoeken naar manieren om deze mogelijkheden in te zetten en/of sturingsmogelijkheden te ontwikkelen?

190

Gedeputeerde **Stigter** is het met de heer Klein eens dat ongewenste negatieve effecten van duurzame energie zoveel mogelijk moeten worden weggenomen. Waar de Provincie opdrachtgever is, is dat gemakkelijker. Waar de Provincie niet als opdrachtgever fungeert, is de rol anders. In het kader van het Actieprogramma Circulaire Economie doet men wel aan inzicht in de productieketens, in een informerende, stimulerende rol. Bijvoorbeeld bij biomassa is landelijke regelgeving van toepassing. De Provincie benut haar rol om richting de Rijksoverheid te lobbyen om duurzaamheidscriteria aan te scherpen. Aanvullend aan de landelijke regelgeving worden in een convenant met verschillende overheden afspraken gemaakt over de toepassing en afkomst van het materiaal.

195 200 Nu wordt, wat tot de mogelijkheden behoort, het maximale gedaan. Als de RES zijn vastgesteld, kan dit punt nogmaals expliciet onder de aandacht worden gebracht. De Provincie kan een faciliterende rol spelen. Het zou ongewenst zijn om iets goeds te doen, waarbij andere facetten van duurzaamheid de dupe worden. Gedeputeerde vindt dit een belangrijk punt.

205

De heer **Klein** (CU) is blij met de toezegging om het later onder de aandacht te brengen. De informatie delende rol van de Provincie is belangrijk. Hij zou het waarderen als het onder de aandacht wordt gebracht bij initiatiefnemers.

210 De heer **Smaling** (SP) heeft nog een punt voor de rondvraag. Bij het maken van de RES in de zuidelijke regio hoort SP van Holendrecht dat er in het groengebied De Hoge Dijk in de Provincie Utrecht plannen zijn om windmolens te plaatsen. Hoe gaat Gedeputeerde om met grensconflicten met andere provincies bij de invulling van de RES?

215 Gedeputeerde **Stigter** heeft hierover nog geen afspraken gemaakt met buurprovincies. Mocht die discussie zich voordoen, dan is dat een goed moment om contact op te nemen met buurprovincies. Nu is er nog sprake van vlekken scenario's in de verschillende provincies en valt er nog weinig discussie te voeren.

220 De heer **Smaling** (SP) vraagt of het tempo gelijk loopt in de verschillende provincies.

Gedeputeerde **Stigter** bevestigt dat. Alle provincies hebben dezelfde afspraken gemaakt met de Rijksoverheid.

225

6. A-agenda Ruimte en Wonen

230 **6a. Wonen: Voordracht Onderzoek Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' (A-agenda
RWK 10-2-2020)**

De commissie bespreekt het eindrapport 'Bouwen aan regie' met elkaar en Gedeputeerde en adviseert vervolgens Provinciale Staten over de voordracht en het ontwerpbesluit.

235 *Eerste termijn:*

De verschillende fracties danken de Rekenkamer voor het rapport en de waardevolle aanbevelingen.

240 De heer **Hollebeek** (PvdD) noemt de indeling van de aanbevelingen in het rapport, rolverdeling, instrumentarium en informatievoorziening. Uit het rapport blijkt dat het niet om een tekort aan instrumenten of informatiemiddelen gaat. De problematiek lijkt meer een kwestie van onduidelijkheid en onbekendheid naar het vinden van de weg naar deze middelen bij het invullen van het woonbeleid. De heer Hollebeek citeert aanbevelingen 3, 4
245 en 5 uit het rapport. "Aanbeveling 3, verhelder de rolinvulling van de Provincie op het gebied van wonen ten opzichte van MRA en communiceer hierover richting gemeenten. Aanbeveling 4, werk aan de bekendheid van instrumenten richting gemeenten en maak duidelijk wat de verschillende instrumenten de gemeenten opleveren. Aanbeveling 5, stem met gemeenten af waar zij behoefte aan hebben bij regionale actieprogramma's, zodat deze documenten niet
250 vooral verbindend van toegevoegde waarde kunnen zijn, maar ook inhoudelijk." De regie waaraan gebouwd moet worden lijkt niet bij de diverse actoren te liggen, maar meer in de communicatie daartussen. Er zou een verantwoordelijke probleemeigenaar moeten komen die opereert in het speelveld tussen Provincie, MRA en gemeenten, die duidelijkheid kan scheppen in de rolverdeling en bij gemeenten langs gaat om meer bekendheid te geven aan
255 het instrumentarium en tegelijkertijd de inhoudelijke behoeften inventariseert die worden gezien als voorwaarde om tot betere regionale actieprogramma's te komen. De heer Hollebeek is benieuwd hoe de andere fracties tegenover zo'n bouwregisseur of bouwaanjager staan.

260 De heer **Voskuil** (PvdA) reageert op het laatste punt over de bouwregisseur. De PvdA is hier enthousiast over. Dat is iemand die de aanbevelingen in de praktijk zal vlottrekken. Veel aanbevelingen slaan de spijker op zijn kop en deze komen terug bij het agendapunt over de woonagenda en woonakkoorden. De heer Voskuil wil er bij dat punt meer op ingaan omdat daar de uitvoering ligt van de aanbevelingen.

265 Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat CDA het goed vindt dat er in de P&C-cyclus meer aandacht komt voor de voortgang van de stimuleringsmaatregelen op het gebied van de woningbouwproductie. Dat is hard nodig. Het is goed dat de Rekenkamer uitsprekt dat de Provincie haar kennis op het gebied van woningbouw moet inzetten om gemeenten te helpen
270 en niet om ze tegen te werken. Gemeenten kampen met capaciteitsproblemen. Het zou al helpen als bij de totstandkoming van een woonakkoord de provinciale ambtenaar aanbiedt om mee te schrijven en mee te denken. Het CDA ziet deze Provincie een positieve weg inslaan en is hoopvol.

275 Mevrouw **Van Oorsouw** (SP) zal dit punt meenemen bij de behandeling van de woonagenda. Ze vraagt aan Gedeputeerde Staten een brief of informatie waarbij zij per aanbeveling aangeven wat zij ermee doen.

280 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat GL, net als PvdD, een trend signaleert met als sleutelwoord 'communicatie'. Rolverdeling en verschillen in samenwerking zijn niet altijd scherp. Mogelijkheden voor subsidiëring en budgetten worden niet voldoende herkend of onderbenut. Regionale Actieprogramma's Wonen (RAP's) worden niet gezien als producten met meerwaarde. Het is belangrijk om uit te zoeken waar dat in zit. Volgens het rapport neemt de Provincie soms een afwachtende houding aan. Als er een sessie is geweest, zou het
285 toch geland moeten zijn? Ze weet niet of de oplossing een bouwregisseur is. Het is belangrijk om na te gaan of de goede boodschappen en intenties van de Provincie worden herkend en kunnen worden opgepakt. De Provincie laat veel onderzoek doen. Mevrouw Wijnen is groot voorstander van het doen van onderzoek, maar men moet ook kritisch zijn. Weet de Provincie wat zij moet weten? Het is belangrijk dat er een bijeenkomst wordt georganiseerd voor
290 Provinciale Staten om de informatiestroom tussen Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten beter te organiseren. Dit is een goede eerste stap om met elkaar te praten over wonen. GL stelt voor om zo'n bijeenkomst een paar keer te organiseren, zodat er ook ruimte is om te evalueren.

295 Mevrouw **Zaal** (D66) denkt dat er nog nooit zo snel uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen van de Rekenkamer. In de Woonagenda wordt uitvoering gegeven aan de aanbevelingen. Mevrouw Zaal heeft er geen behoefte aan om nogmaals op papier te krijgen hoe men aan de aanbevelingen wil voldoen en de RAP's te evalueren, want de RAP's stoppen. Er kan nu beter energie worden gestoken in het uitvoeren van de Woonagenda en het
300 aanjagen van het bouwen.

De heer **Kaptheijns** (PVV) noemt het een interessant onderzoek dat de vinger op een aantal zere plekken legt. Ondanks een instrument als de RAP's, is er sprake van een tekort en van onderbenutting van stimuleringsmaatregelen. Het is bij gemeenten vaak niet bekend wat
305 deze hen opleveren. Gemeenten ervaren het aanjaagproces als arbeidsintensief. Een van de belangrijkste aanbevelingen is meer maatwerk in regionale aanpak door rekening te houden met de verschillen in aard en samenwerking in de regio's. PVV ondersteunt deze aanbevelingen en stemt in met het voorliggende besluit.

310 De heer **Van Gilse** (VVD) vindt het een goed rapport met heldere aanbevelingen. De Provincie trekt er hard aan, maar de woningbehoefte neemt toe. Er is vertraging opgetreden door stikstof en PFAS. Het overnemen van de aanbevelingen door Gedeputeerde Staten vindt VVD belangrijk. De rolverdeling met de MRA is onduidelijk. In de Woonagenda zou dat antwoord nader worden toegelicht. Er staat nu alleen dat de Provincie en de MRA een actieve rol zouden
315 spelen. Kan Gedeputeerde hier meer over vertellen?

Een aantal middelen wordt onvoldoende gebruikt door onbekendheid. Een doelstelling halen met minder geld, is goed. Maar hier is de doelstelling zo groot, dat men er alles op alles moet zetten om deze te halen. De instrumenten bij andere provincies moeten worden vergeleken met een andere benaming, dat is lastig. De Provincie Utrecht heeft een
320 aanjaagteam specifiek voor de doorstroom. Dat zou snel iets kunnen opleveren. Ziet gedeputeerde hier iets in?

De VVD is blij dat Gedeputeerde de rol van ambassadeur op zich neemt.

De heer **Klein** (CU) geeft aan dat CU blij is dat de aanbevelingen worden onderschreven. Het probleem met de RAP's is dat het veel invulwerk is met een structuur waarin niet iedereen zijn informatie kwijt kan. De suggestie wordt gedaan deze vormvrij te maken. Hoe kan de Provincie in de gaten blijven houden wat het algemene beeld is?

In de vergelijking tussen provincies blijkt dat de Provincie Utrecht veel meer stimuleringsmaatregelen inzet. De aanbeveling is om te leren van de inzet van de andere provincies. In de reactie op de aanbevelingen wordt gezegd dat men al veel overleg heeft met het IPO. Kan Gedeputeerde concreter beantwoorden of er wordt gekeken of de tien stimuleringsmaatregelen van de Provincie Utrecht toegevoegde waarde kunnen hebben voor de Provincie Noord-Holland?

Het is niet duidelijk wat de rol en positie van de Provincie in relatie tot de MRA zijn.

Beantwoording door Gedeputeerde **Loggen**:

Gedeputeerde is blij met dit rapport van de Rekenkamer omdat hieruit blijkt dat de Provincie al veel goed werk doet. Zijn voorganger heeft ervoor gezorgd dat de maatregelen zijn geïntroduceerd. De aanbevelingen komen terug in de Woonagenda.

Wat Gedeputeerde Staten doen met de aanbevelingen, staat in de voordracht.

Communicatie kan altijd beter. Men wil de waardevolle leerervaringen verder laten neerdalen in de Woonakkoorden. Er is complexiteit ervaren bij de RAP's. De bedoeling van het vrijlaten van de vorm is om meer maatwerk te kunnen geven. De Provincie heeft een checklist waarin staat wat er in ieder geval in moet komen, bijvoorbeeld circulariteit en duurzaamheid. Het is niet belangrijk op welke pagina van het Akkoord dit staan, als het maar op een herkenbare manier erin komt en uitvoerbaar is. Daarop moeten de instrumenten worden gefinetuned.

Middelen zijn niet oneindig. In plaats van het vergelijken van instrumenten vindt Gedeputeerde het effectiever om bij het afsluiten van de woonakkoorden te kijken of er voldoende instrumenten zijn om handen en voeten te geven aan wat men daarin wil

opsluiten. **Gedeputeerde pakt de suggestie van mevrouw Van Wijnen om frequenter over de woonagenda van gedachten te wisselen graag op.**

De urgentie is hoog, er is een fors tekort, en men moet aan de slag. Er zijn thema's doorheen gekomen die vooraf niet waren ingeschat, zoals PFAS en het stikstofdossier. Daar wordt volop aan gewerkt door het college. Voor PFAS is men daar voor een belangrijk deel in geslaagd, voor stikstof is men meer afhankelijk van de landelijke afspraken. Er zijn 50.000 vergunningen vertraagd. Daar zal een inhaalslag op moeten komen. Het is goed om de cijfers te delen met Provinciale Staten en er is hulp nodig voor een oplossing. Het is goed om daar op een georganiseerde manier vorm aan te geven. Het doel is een passende en betaalbare woning voor iedereen in de Provincie.

Iemand die langsgaat bij de gemeenten en vertelt wat de Provincie kan doen, is er al in de vorm van de regio contactpersoon. Het College gelooft in een dienstbare overheid. Dat wil niet zeggen 'U vraagt, wij draaien.', maar dat elke hulpvraag serieus wordt bekeken en gewogen.

De heer **Hollebeek** (PvdD) merkt op dat de aanbevelingen in het rapport vragen om meer communicatie. Daar is nog ruimte voor verbetering. De insteek van de heer Hollebeek was om meer actief naar gemeenten toe te gaan in plaats van te wachten op de vraag.

Gedeputeerde **Loggen** vindt het moment dat men naar de gemeenten gaat voor de woonakkoorden hiervoor een logisch moment. De Provincie is bereid om mee te denken.

Gedeputeerde wil ervoor waken dat een provincieambtenaar het oplost voor de gemeente. Er ligt een gedeelde verantwoordelijkheid en de Provincie heeft ook een controlerende rol.

Gedeputeerde hoopt meer maatwerk te kunnen geven middels de woonakkoorden en daarmee af te zijn van de dwang van het format. De omvang zal per gemeente verschillen.

375 Gedeputeerde kan zich voorstellen dat een eerste akkoord wordt gedeeld met Provinciale Staten om wederzijdse beelden en verwachtingen te managen.

Er is een rolverdeling binnen de MRA. De problematiek in de MRA is een andere dan in het buitengebied. Alle afspraken en beschikbare middelen gelden binnen de MRA en niet

380 daarbuiten. Daar zit een duidelijke scheidslijn, maar Gedeputeerde wil kijken hoe dat nog scherper kan worden verwoord en ingevuld.

Bij de verdere uitwerking van de woonakkoorden moet zeker worden gekeken naar goede ideeën van andere provincies.

Tweede termijn:

385

De voorzitter geeft aan dat commissieleden kunnen aangeven of zij voornemens zijn moties of amendementen in te dienen en of dit als hamerstuk naar de Provinciale Staten vergadering van 9 maart kan.

390 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is blij met de toezeggingen van Gedeputeerde om een aantal bijeenkomsten te organiseren en om het eerste woonakkoord met elkaar door te nemen.

De heer **Klein** (CU) heeft Gedeputeerde horen zeggen dat hij bereid is om goed te kijken naar de instrumenten van andere provincies en deze onderdeel te laten zijn van de

395 Woonakkoorden. Het is belangrijk dat de gemeenten weten wat er 'te koop' is. Kan Gedeputeerde toezeggen dat hij een actieve rol vervult in het schetsen van de scenario's of dat hij het overzicht van instrumenten, door de Rekenkamer op een rij gezet, kan doen toekomen?

400 Gedeputeerde **Loggen** wil kijken wat de meest effectieve manier is omdat de urgentie hoog is. Vandaar zijn aanbod om het eerste woonakkoord met Provinciale Staten door te nemen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie over het algemeen tevreden is met het rapport.

405 Er is behoefte aan meer regie en communicatie. Er zou meer hulp door de Provincie aan andere partners kunnen worden gegeven. Er is behoefte aan meer bijeenkomsten over dit onderwerp. Gedeputeerde is positief, maar wijst er wel op dat de middelen beperkt zijn. Hij zal kijken wat er in de nabije toekomst beter kan. Het rapport kan als hamerstuk naar Provinciale Staten van 9 maart.

410

7 B-Agenda Ruimte en Wonen

7.a Wonen: Woonagenda (80%-versie), inclusief de Woonmonitor

415 De commissie RWK wordt gevraagd om deze 80 procent-versie van de Woonagenda met elkaar en Gedeputeerde Staten te bespreken en Gedeputeerde Staten (eventuele) suggesties te doen met betrekking tot de inhoud ervan. Het College is bevoegd om de Woonagenda vast te stellen. Deze zal dus na behandeling in de commissie RWK van februari 2020 niet ter

420 besluitvorming aan Provinciale Staten worden voorgelegd, maar wordt ter kennisname aan Provinciale Staten toegezonden.

Gedeputeerde Staten zijn specifiek geïnteresseerd in de mening van de commissie over de geformuleerde speerpunten en de voorgestelde kaders voor uitwerking van de Woonakkoorden.

425 *Eerste termijn:*

De **voorzitter** meldt dat er door het CDA technische vragen zijn gesteld. De beantwoording is aan de stukken toegevoegd.

430 Mevrouw **Van Andel** (CDA) merkt op dat het woningbouwbeleid van de Provincie een andere weg ingaat. Geen RAP's meer, maar regionale woonakkoorden, waarbij de regio vormvrij aan zet is en de Provincie een stimulerende en aanjagende rol heeft. Een hoopvolle agenda. Het heeft haast, er is sprake van 'woningnood'. Dit woord mist nog in de agenda. Het CDA
435 interpreteert speerpunt A als aanpak van de woningnood. Er staat "Een woning voor iedereen!" Het CDA gaat ervan uit dat de Provincie als welwillende, meedenkende en meewerkende overheid wordt ervaren in plaats van een remmende factor. Het CDA begrijpt waarom dit uitgangspunt van de Provincie niet door Provinciale Staten wordt vastgesteld. Wat hier staat, zijn niet de regels, maar is het uitgangspunt waarmee de Provincie het gesprek
440 met de regio's aangaan. De regio's en hun noden en wensen staan centraal. Er wordt maatwerk geleverd. Het CDA denkt dat het, net als bij het perspectief op de RES, goed is om dit met de Staten te bespreken voor het creëren van draagvlak en het peilen van support of kritiek. Zij gaat ervan uit dat Gedeputeerde de Staten regelmatig op de hoogte houdt van de woningbouwproductie en de woningnood. Kan Gedeputeerde de Staten op de hoogte brengen
445 aan de hand van de meest recente cijfers over de woningnood en -behoefte waarin ook gemeenten zich kunnen vinden. Wordt er in Noord-Holland genoeg gedaan om de nood te verlichten? De timing van het stuk is ingewikkeld. Provinciale ruimtelijke regels kunnen de woningbouw verhinderen. Dit stuk is een afgeleide van de Omgevingsverordening, die de Staten nog niet kennen. Hoe ziet Gedeputeerde deze volgorde?

450 Mevrouw Van Andel citeert: "Als conform de voorwaarden van de ladder van duurzame verstedelijking wordt aangetoond dat de vraag voor lokale economisch gebonden woningzoekenden niet meer in de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied aan de randen van de kernen." Een grote stap voorwaarts en belangrijk voor de kernen. Er zijn veel kernen waar de leefbaarheid achteruit holt. Er zijn
455 steeds minder scholen, verenigingen, winkels en andere voorzieningen. Het CDA wil graag dat in de cijfers van de Provincie de focus komt op harde plancapaciteit in plaats van alle plancapaciteit. Sommige zachte plancapaciteit kan beter niet worden meegeteld. Welke aanvullende regels heeft de Provincie gesteld bovenop de ladder van duurzame verstedelijking? Vindt daarin versoepeling plaats?

460 Kan Gedeputeerde terugkomen met het beleid van huisvesting van arbeidsmigranten? De agenda van de Provincie is op dit punt in dit stuk nog niet duidelijk. Het CDA vindt dit een belangrijk onderwerp waarbij de Provincie een regierol kan vervullen.

Het CDA gaat ervan uit dat zij in de komende tijd van projectontwikkelaars, woningcorporaties en wethouders hoort over een andere provincie. Een Provincie die zich
465 bekommert om de woningnood, de regie pakt, hulp aanbiedt en zo een stimulerende in plaats van remmende overheid op het gebied van woningnood wordt ervaren.

De heer **Kaptheijns** (PVV) geeft aan dat er goede zaken in de woonagenda staan, zoals
aandacht voor betere doorstroming en het versnellen van de woningproductie. Gedeputeerde
470 is bereid om werk te maken van de aanbevelingen. Er zijn ook zorgen. Bij de speerpunten
stond dat woningen gezond, duurzaam en betaalbaar moeten zijn. In de Trouw van 6 februari
staat dat woningcorporaties geen geld hebben om woningen te bouwen, te verduurzamen, de
huurprijs betaalbaar te houden en probleemwijken niet verder te laten afglijden. De vrije
475 kasstroom daalde het afgelopen jaar met 22 procent en dat zal de komende jaren toenemen
door de stijgende verhuurdersheffing, de vennootschapsbelasting en de nieuwe belasting
tegen belastingontwijking. Is Gedeputeerde bereid een lans te breken in Den Haag voor
corporaties?

Ook de koopsector heeft problemen. Uit de laatste kwartaalcijfers van NVM blijkt dat wie
tussen 160.000 en 260.000 euro te besteden heeft, gemiddeld uit minder dan twee
480 woningen kan kiezen. Een stapeling van regels zorgt ervoor dat huizen uit de markt worden
geprezen. Op pagina 3 van de Woonagenda staat dat de Provincie inventariseert welke
belemmeringen zij ervaart door stapeling van regels. Volgens NVM is een dwingende hand
vanuit Den Haag nodig. Is Gedeputeerde bereid om een krachtig signaal richting het
departement te geven dat men niet terughoudend moet zijn en gemeenten een duidelijke
485 opdracht moet geven om goedkoper te bouwen?

De heer **Kohler** (FvD) verwijst naar de bevolkingsprognose van 2017. Die zat er met 60.000
naast. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwe prognose er ook niet naast zit.
Men krijgt de komende jaren in Nederland te maken met een bevolkingsstijging.

490 De heer Kohler vraagt waar men gaat bouwen in Noord-Holland. De Omgevingsverordening
geeft aan dat men aansluit bij linten en dat er bij trapveldjes huizen worden neergezet. De
Omgevingsverordening ontnemt, onder andere door de ruimte voor ruimte-regeling, de
mogelijkheid om in het buitengebied te bouwen.

Dorpen maken een inventarisatie van waar kan worden gebouwd. Er zouden 3.000 huizen
495 kunnen worden gebouwd in Bergen, maar daar komt niets van vanwege de
inspraakprocedures en andere regelingen. De stap naar de buitengebieden is onvermijdelijk.
Dan zal er gebied voor weidevogels verdwijnen.

De sociale huur is onbetaalbaar geworden. Door alle eisen is het niet interessant voor
corporaties om sociale huurwoningen te bouwen. Hoe denkt Gedeputeerde dit te stimuleren?
500 De heer Kohler noemt de expats, buitenlanders die niet willen integreren, maar hier alleen
komen werken. Die moeten uiteindelijk weer vertrekken. Er zijn verschillende soorten expats.
De heer Kohler vraagt zich af of hiervoor verschillende soorten, dure, huizen worden
neergezet.

505 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) interrompeert en neemt afstand van de definitie van een expat door
de heer Kohler. GL kan zich hier niet in vinden.

De heer **Kohler** (FvD) verwijst naar wikipedia waarin staat dat een expat een arbeidsmigrant is
die niet wil integreren. Het is de bedoeling dat men weer vertrekt.

510 De heer **Klein** (CU) geeft aan dat CU bang is dat de vraag wordt gestuurd door economische
principes en vooral zal leiden tot dure woningen. Projectontwikkelaars zullen eerder kiezen
voor dure woningen. Een paar paragrafen worden gewijd aan het belang van betaalbaar
wonen, toegankelijk voor mensen met een laag- of middeninkomen. Het is nog niet concreet.

- 515 Binnen de MRA zijn er afspraken gemaakt over de hoeveelheid woningen die worden verdeeld over de verschillende prijscategorieën. Is het mogelijk om de woonagenda te gebruiken om het aandeel betaalbare woningbouw te borgen?
- Wonen en zorg zijn taken van de gemeente. De provinciale rol wordt beperkt tot het aanbieden van de WoonZorgwijzer aan gemeenten. Hiermee wordt duidelijk wat de behoefte is aan bepaalde zorgvragen in gemeenten. Kan men dan ook aan gemeenten vragen om in de regionale woonakkoorden hierover afspraken te maken, zodat aan deze vraag wordt voldaan? Bij de Richtinggevende principes 7 wordt gezegd dat bouw invloed heeft op de natuur. CU zou graag zien dat daar ook ‘sociaal duurzaam bouwen’ aan wordt toegevoegd. Dan wordt een omgevingspsycholoog betrokken bij het opzetten van een wijk om sociale contacten te stimuleren. Zo kan eenzaamheid worden voorkomen. Of wijken die een gezonde levensstijl stimuleren.
- 520 Het principe ‘gezond, leefbaar en natuurinclusief’ vindt CU nog te beperkt. Kan Gedeputeerde toezeggen om deze concreter in te vullen?
- 530 Mevrouw Van **Oorsouw** (SP) noemt het beeld uit de bevolkingsprognose en de monitor woningbouw zorgelijk. De bevolking van Noord-Holland groeit en de woningbouw blijft achter. Terecht dat de Provincie een Woonagenda opstelt die gericht is op uitvoering. Deze uitvoering is nog niet concreet. Uit het rapport van de Rekenkamer blijkt dat gemeenten vanwege capaciteitsproblemen moeite hebben met het opstellen van regionale
- 535 actieprogramma’s, en vanwege de complexiteit van procedures niet toekwamen aan het aanvragen van stimuleringssubsidies. Nu moeten de gemeenten Woonakkoorden opstellen en worden er andere stimuleringsregelingen in het leven geroepen. Wanneer en hoe gaat de Provincie de gemeenten helpen? Waar zit de toegevoegde waarde van de Provincie? SP wil graag dat er per actiepoint wordt aangegeven wat de meerwaarde is van de Provincie.
- 540 Op pagina 7 van de agenda wordt gesproken over “een woning die past bij inkomen, levensfase en samenstelling van het huishouden.” De SP mist in de agenda de beschrijving voor wie er wordt gebouwd. Hoeveel sturing heeft de Provincie daarop? Hoeveel sturing is er op ouderenwoningen, sociale woningbouw, bouwen voor arbeidsmigranten, expats en locaties voor AZC’s?
- 545 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) noemt het een ambitieus document. GL beaamt de noodzaak hiervan. In Nederland zijn 12.000 dakloze jongeren, dat zouden er in Noord-Holland 2.000 zijn. Mevrouw Van Wijnen hoopt dat er over vier jaar iets voor hen is bereikt. Dat is misschien niet direct een taak van de Provincie, maar op gemeentelijk niveau zijn deze mensen ook niet zichtbaar. De Woonagenda is breder opgezet. De Provincie heeft een belangrijke rol voor het versnellen van de productie. GL kan zich vinden in de voorgestelde acties, monitoring en sturen op harde en zachte plancapaciteit. Is er nagedacht over de effecten van de Omgevingswet als participatie een grotere rol krijgt en als er een regime komt van ‘nee, tenzij, ja, mits’. Hierdoor kunnen mogelijkheden worden vergroot of juist beperkt.
- 550 Actiepoint 6 ‘circulair’ is nog niet voldoende uitgewerkt. Hoe kunnen hierin stappen worden genomen zonder zaken vast te zetten? Is het mogelijk om een ‘circulair’-tafel op te richten, en via een BOT-sessie te worden geïnformeerd?
- 555 Mevrouw **Zaal** (D66) noemt het een mooie agenda waaruit duidelijk de urgentie van het woningprobleem blijkt en waarin ook de provinciale ambities zijn terug te vinden. Meer woningbouw, maar ook zorgvuldig omgaan met het landschap en circulair, duurzaam en klimaatneutraal bouwen. D66 vindt de Woonakkoorden een goed idee. Het biedt meer ruimte
- 560

voor maatwerk dan de RAP's deden, geeft invulling aan de regierol van de Provincie en biedt kansen om de doelstellingen en ambities van de Provincie naar voren te brengen.

565 Binnenstedelijk bouwen is het uitgangspunt, al is het, indien aantoonbaar dat het niet binnenstedelijk kan, in Noord-Holland Noord mogelijk om ook buiten de kernen kleinschalig te bouwen. Dat betekent niet dat gemeenten geen moeite hoeven te doen om eerst te kijken of er binnenstedelijk kan worden gebouwd of dat zachte plancapaciteit hard kan worden gemaakt. Uiteindelijk moet ook het landschap worden bewaakt.

570 Mevrouw Zaal is nog op zoek naar het evenwicht tussen vormvrije akkoorden en randvoorwaarden. Hoe wordt voorkomen dat alles onderhandelbaar wordt of dat verwachtingen van gemeenten groter zijn? Hoe zorgt men ervoor dat de uitgangspunten duidelijk zijn? Hoe verhoudt de regio zich tot de gemeente? Er kunnen regionale akkoorden worden gesloten, maar ook bilaterale akkoorden. Stel dat alle gemeenten in Noord-Holland
575 een bilateraal akkoord willen met de Provincie, hoe vindt dan regionale afstemming plaats? Het is goed om het overzicht te houden. Wordt daarbovenop een regioakkoord gesloten? Dat ziet D66 in een volgende versie graag uitgewerkt.

Mevrouw Zaal mist de rol van de ARO en de PARK in de woonagenda.

Mevrouw Zaal dacht dat de bouwambassadeur iemand anders zou zijn dan Gedeputeerde
580 Wonen. Wat voegt de functie van bouwambassadeur daaraan toe?

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Zaal en is enthousiast over de 80 procent-versie.

585 Uit de regio's hoort hij een punt van zorg terug. Het kan op een positieve manier worden gelezen of op een ambtelijke manier. Dan wordt het een bureaucratisch vehicle en wordt het ene voor het andere ingeruild. Dat is niet de bedoeling, want versnellen is hard nodig. Deze woonagenda bevat een aantal goede initiatieven die samenwerking stimuleren.

De invulling van de bouwambassadeur had PvdA anders voor ogen. Iemand die actief het veld ingaat en gemeenten helpt waar ze bij vastlopen.

590 Er is zorg dat het meer bureaucratie zal opleveren. Als de snelheid er goed in zit, moet men de gemeenten niet in de weg lopen. De bouwtafels worden als voorbeeld genoemd. Wat is de meerwaarde? Er moet worden voorkomen dat goede initiatieven worden ervaren als obstakels. Er moet energie worden gestoken in het aanjagen.

Verduurzaming wordt gemist in het stuk. Bij corporaties zit ook veel behoefte, misschien zou dat moeten worden verbreed.

595 Lokale behoefte is een belangrijk criterium. Het moet vooral gaan over een betaalbare behoefte. Er worden alleen dure woningen gebouwd. Over dit punt mag een deel van de regierol naar de Provincie komen. De heer Voskuil denkt aan een percentage, maar daarvan is het risico dat het niet voor elke regio hetzelfde is, dan wordt afbreuk gedaan aan maatwerk.

600 Het ov-knooppuntenbeleid mag prominenter in het stuk. Duurzame mobiliteit en wonen moeten hand in hand gaan. Eerst moet een plek bereikbaar zijn, dan mag men er gaan wonen.

In het land is gepolst hoe men denkt over de Woningbouwmonitor. Prognoses komen niet overeen met de werkelijkheid. Er wordt verschillend gekeken naar de input op de
605 Woningbouwmonitor. Het verschil tussen harde, zachte en boterzachte plancapaciteit. De derde categorie levert capaciteit op, maar geen huizen. Er zou moeten worden gesproken van realiseerbare capaciteit.

Dit stuk komt niet ter besluitvorming terug in de Staten. De heer Voskuil gaat ervan uit dat de 100 procent-versie wel terug komt in deze commissie.

610

De heer **Hollebeek** (PvdD) vindt het positief dat kwalitatieve en kwantitatieve doelen steeds meer worden gekoppeld. Naast de terechte aandacht voor versnellen en aantal woningen, komt er ook steeds meer aandacht voor klimaatneutraal, klimaatadaptief en circulair, zowel in toekomstige als in bestaande woonbehoefte. Natuurinclusief bouwen is nog het minst concreet uitgewerkt. De heer Hollebeek stelt voor om een werkbezoek bij een dergelijk project te organiseren.

PvdD is blij dat er aandacht komt voor de doorstroming van ouderen. Mensen van middelbare leeftijd krijgen ook al te maken met kinderen die het huis uitgaan, waardoor ze kunnen doorstromen naar kleinere woningen en grotere woningen kunnen worden vrijgespeeld. Er zou meer aandacht moeten komen voor wonen op maat. Mensen willen wel uit hun grotere woning, maar of de woningen zijn er niet of mensen gaan veel meer betalen. Dat creëert een patstelling. Gemeenten willen wel uitbreiden buiten de dorpskern, maar de woningen die daar worden gebouwd, zijn voor starters onbetaalbaar. Er moet kleiner en meer betaalbaar worden gebouwd. Welke instrumenten staan de Provincie hiertoe ter beschikking? De heer Van Gilse noemde de doorstroomteams in Utrecht als voorbeeld. Hoe kan het College afdoende invloed op dit proces uitoefenen? PvdD wil ook meer aandacht voor het ov-knooppuntenbeleid.

De heer **Van Gilse** (VVD) is tevreden met het stuk dat voorligt. Het komt tegemoet aan de aanbevelingen van de Rekenkamer. Er komt maatwerk. De RAP's worden als een knellend keurslijf gezien. In deze Woonagenda komt men met een vormvrij geheel. Met het provinciaal initiatievenplatform kan men snel duidelijkheid krijgen wat er wel of niet kan. De bouwtafels nemen knelpunten weg. Het aansluiten bij de kwalitatieve behoefte. De bevolkingsprognoses brengen de zorgvraag in beeld. Hoe krijgt men regionaal de kwalitatieve voorkeur in beeld? Doorstroming is daarbij heel belangrijk. Er wordt gesproken over het flexwonen. Is er in de Omgevingsverordening ruimte voor tijdelijke vergunningen? De heer Van Gilse noemt de inspreker van laatst uit Oostzaan. De behoefte is er en de flexibiliteit moet er zijn. De VVD vindt het prima als Gedeputeerde de rol van de bouwambassadeur op zich neemt.

Beantwoording door Gedeputeerde **Loggen**:

Gedeputeerde zegt toe dat de 100 procent-versie met de commissie wordt gedeeld.

Een van de belangrijkste problemen bij zachte plancapaciteit is dat men er niet in slaagt om die om te zetten in harde plancapaciteit. Het is verleidelijk om te kijken naar nieuwe gebieden. Er zijn vier criteria nodig om dat in overweging te nemen. De eerste is dat er noodzaak moet zijn. Die kan wel worden aangetoond. Er is een locatie nodig. Met een beetje flexibiliteit en fantasie kan men ook aan locaties komen. Een goede set afspraken is zeker nodig. Het belangrijkste is het politieke en lokale draagvlak. Deze discussie wordt ook bij alle gemeenteraden gevoerd. Wil men naar het buitengebied gaan, dan moet er eerst goed zijn gekeken naar alternatieven. Er wordt ruimschoots voldaan aan de vraag naar zachte plancapaciteit binnen de MRA. Men moet zuinig zijn op het open landschap in de MRA omdat deze een toegevoegde waarde heeft voor de vestigingsvoorwaarde in dit gebied. Men ziet een enorme druk en vraag op zich afkomen. Er moet voor worden gezorgd dat de productie wordt gehaald. Een bouwambassadeur is er al binnen de MRA. Deze mist een bestuurlijk mandaat. In eerste instantie leek het Gedeputeerde op dit moment voor gemeenten buiten de MRA een taak voor de verantwoordelijke Gedeputeerde. Er moeten direct afspraken worden gemaakt en er moet, gezien de urgentie, geen schakel tussen zitten. In deze fase komt een extra functionaris te vroeg. Dat geeft ook gelegenheid om in een latere fase, als de woonakkoorden er zijn, na te denken over het profiel.

660 De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan op dit punt met Gedeputeerde van mening te verschillen. De PvdA ziet in de bouwambassadeur een aparte functionaris. Er moet later worden gepraat over hoe om te gaan met het mandaat. Gebleken is dat, ondanks inspanningen van Gedeputeerde, bij veel gemeenten nog te weinig bekend is.

665 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat hier later over kan worden gepraat, maar men moet wel aan de slag.

De prognoses zijn het vertrekpunt voor het gesprek, maar niet de absolute waarheid. Als gemeenten met een ander, goed onderbouwd verhaal komen, kan daar altijd een gesprek over worden gevoerd. Gedeputeerde vraagt zich af of men meer toe moet naar een driehoeksmeting om te constateren wat de behoefte is van de Provincie. Prognoses zijn een factor, de gemiddelde woontijd binnen gemeenten en de duur waarin huizen te koop staan. Hierover wil Gedeputeerde graag het gesprek met de commissie aangaan. Er moet worden gekeken of dat werkbaar en hanteerbaar is.

670 Gedeputeerde is op werkbezoek geweest op Texel. Hier spelen grote problemen op het gebied van huisvesting van de politieagent, de onderwijzer en de zorgverlener. Er is een chronisch gebrek aan sociale woningbouw en een oververtegenwoordiging van dure woningen. Dat leidt tot maatschappij ontwrichtende effecten. Hier moet maatwerk kunnen worden geleverd. De voorkeur gaat uit naar een regionaal woonakkoord vanwege de afstemming. In het geval van Texel zou een apart hoofdstuk of een apart woonakkoord kunnen worden gemaakt. Niet het proces moet leidend zijn, maar de oplossing.

680 De heer **Kohler** (FvD) vraagt of Gedeputeerde concreter kan zijn over Texel. Texel heeft 16.000 inwoners en een infrastructuur voor 30.000 inwoners. Wat stelt hij zich voor bij de specifieke oplossing?

685 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat bij Texel goed het verschil te zien is tussen behoefte en vraag. De vraag voor Texel is vele malen hoger. Het gaat ook om mensen die een huis willen kopen op Texel voor hun pensioen. De behoefte is de politieagent die daar wil wonen. Wat is er nodig voor de behoefte? Het is niet zinvol om aan de vraag te voldoen. Het open landschap op Texel is zeer waardevol. Met kleine ingrepen kan men, in overleg met Texel, ver komen.

690 Bij het kennis maken met de marktpartijen, kwam Gedeputeerde problemen tegen waar de marktpartijen tegenaan liepen. Conflicterende regelgeving, geen bekendheid met wat mogelijk is. Hij heeft voorgesteld om, ook gelet op PFAS en stikstof, met de marktpartijen in overleg te gaan over mogelijk belemmerende regelgeving. Dat was de intentie van de bouwtafel. Aan de grote bouwtafel zou Gedeputeerde graag meer partijen zien dan alleen de bouwsector, bijvoorbeeld gemeenten en een wetenschappelijke component.

695 Wat zijn de provinciale bevoegdheden? De provincie bepaalt waar er kan worden gebouwd en gemeenten bepalen hoe er wordt gebouwd. Gedeputeerde heeft gekeken naar de afspraken in het coalitieakkoord en naar de kwalitatieve en kwantitatieve opgave. Er moet fors, betaalbaar worden bijgebouwd. Er zijn marktversturende elementen. Bijvoorbeeld mensen die in Amsterdam voor veel geld hun woning kunnen verkopen en in de regio een groot huis terugkopen. Dat heeft een prijsopdrijvend effect. Gedeputeerde heeft hier nog geen oplossing voor, maar hoopt in de komende tijd, samen met de Staten, dit verder te kunnen invullen. Op de ov-knooppunten, in de stationsgebieden, kan meer ruimte worden gegeven om te bouwen. Er moet worden gekeken naar de draagkracht van het gebied. Als men in de stationsgebieden gaat verdichten, is het niet langer mogelijk om de auto overal mee naartoe

700

705

- te nemen. Dan moeten er wel alternatieven komen zoals snel openbaar vervoer en betaalbaar wonen. De keuze ligt ook bij het individu. Dat moet open met elkaar worden besproken. Er zijn veel initiatieven, bijvoorbeeld de Nero Zero woningen in Heerhugowaard. Dat is een werkbezoek waard. Dat zijn betaalbare, energieneutrale woningen voor 185.000 euro.
- 710 De doelstelling van corporaties is het bouwen van sociale woningbouw. In de afgelopen jaren is het volume van hun productie is omlaag gegaan, onder andere door de verhuurdersheffing. Vanuit provincies en gemeenten moet met het Rijk worden gesproken over het fiscale instrumentarium.
- 715 De heer **Kohler** (FvD) merkt op dat het idee van de verhuurdersheffing was dat corporaties extra geld beschikbaar kregen om nieuwbouw te plegen. Daarnaast worden zulke hoge eisen gesteld aan sociale huurwoningen, dat het voor corporaties niet meer interessant is om sociale huurwoningen te bouwen.
- 720 Gedeputeerde **Loggen** deelt deze mening niet. Corporaties zijn nog steeds overtuigd van hun bestaansrecht en er is ook toezicht en controle op. Gedeputeerde is geen fan van de verhuurdersheffing. Dit idee is in crisistijd geïntroduceerd. Het is niet meer nodig, het zou kunnen worden afgeschaft. Gedeputeerde heeft er geen moeite mee om de motie, die afgelopen maandag in de Staten is aangenomen, uit te voeren. Sinds 2014 is de
- 725 bouwproductie in de sociale sector aantoonbaar omlaag gegaan. Het Rijk, provincies en woningcorporaties moeten zorgen dat die woningbouwproductie weer omhoog gaat en belemmerende factoren weghalen.
- 730 De heer **Kohler** (FvD) merkt op dat de enige belemmerende factor is dat de woningcorporaties geen geld hebben. Stelt de Provincie geld beschikbaar aan corporaties om sociale huurwoningen te bouwen?
- Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat deze opmerking nergens op slaat.
- 735 De heer **Kohler** (FvD) is dat met Gedeputeerde eens. Het zou zo moeten zijn dat corporaties geld op de markt kunnen aantrekken.
- 740 Gedeputeerde **Loggen** verwijst naar zijn antwoord in de eerste termijn. Met expats worden mensen bedoeld op die hier op tijdelijke basis komen voor een tijdelijke functie en die daarna weer terugkeren naar het hoofdkantoor in het land van herkomst. Deze mensen hebben specifieke woonwensen en dat is een van de vestigingscriteria. Daar moet regie op worden gevoerd. Bijvoorbeeld aanbod genereren in de buurt van een internationale school. Amsterdam heeft hiervoor een succesvol beleid. Er moet gekeken worden of dit beleid ook bruikbaar is voor elders in de Provincie.
- 745 Dat is iets anders dan arbeidsmigranten. Zij verrichten op tijdelijke basis werk dat niemand anders wil doen. Dat moet wel worden gefaciliteerd. Dat kan leiden tot overlastsituaties. Er moet samen met gemeenten worden gekeken naar een acceptabele oplossing.
- 750 Mevrouw **Van Andel** (CDA) merkt op dat dit kort wordt genoemd in de Woonagenda. Over de huisvesting van arbeidsmigranten wil zij graag uitgebreider spreken. Wat is het standpunt van de Provincie en hoe kan de Provincie bijdragen aan het oplossen van de knelpunten?

Gedeputeerde **Loggen** zegt toe dat hij een verslag zal sturen aan de Staten van zijn werkbezoek deze week. Een taak van de Provincie is om gemeenten hiermee te helpen.

755

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt op welke termijn deze discussie kan worden gevoerd.

Gedeputeerde **Loggen** zal zorgen dat er voldoende materiaal is om het gesprek te kunnen aangaan. Het streven is binnen twee maanden.

760

Gedeputeerde begrijpt de vraag van de heer Klein over het interveniëren op het domein van gemeenten over de doelgroepen. Formeel gaat de gemeente daarover, maar de Provincie kan wel de gemeente daartoe verleiden. Gedeputeerde gelooft niet in dwang. Een motie over ouderenhuisvesting heeft ertoe geleid dat in Purmerend een pilot kan worden gedaan. De grondhouding van het kwantitatieve aanbod is er. Vanuit een dienstbare overheid wil Gedeputeerde kijken hoe hier maximaal invulling aan te geven.

765

De heer **Klein** (CU) vraagt of Gedeputeerde die ambitie scherper kan formuleren in de Woonagenda? Niet de dwang, maar wel duidelijk maken aan gemeenten wat de Provincie belangrijk vindt.

770

Gedeputeerde **Loggen** wil de wijze waarop laten indalen in het Woonakkoord.

De leefbaarheidspsycholoog is het domein van de gemeente. Als de gemeente een vraag heeft, moet de Provincie kijken of die vraag kan worden geaccommodeerd, bijvoorbeeld in middelen of participatie.

775

Natuur en leefbaarheid wordt verder uitgewerkt in de 100 procent-versie.

De Provincie gaat de gemeenten helpen, maar de Provincie moet niet de gemeenteambtenaren vervangen.

De Omgevingsverordening is van onderaf, in co-creatie, opgebouwd. Over de 80 procent-versie van de Woonagenda is gecorrespondeerd met gemeenten, maar niet zoals bij de Omgevingsverordening. Dit is een logisch vervolg van wat is opgehaald bij de Omgevingsverordening.

780

Gedeputeerde zal met collega Pels kijken hoe de circulaire tafel kan worden vormgegeven. Men wil circulair bouwen graag in de woonakkoorden opnemen, maar wetenschappers zijn het nog niet eens over de definitie. Hiervoor is een commissie in het leven geroepen, die verwacht er in 2023 uit te zijn. Gedeputeerde wil niet tot 2023 wachten met bouwen. De Provincie maakt een aanvang met een werkbaar definitie. **Dat komt nog langs bij Provinciale Staten.**

785

De rol van de ARO en de PARK zitten opgesloten in de Omgevingsverordening. De discussie moet nog worden gevoerd of dat de juiste plek is.

790

Over de bouwambassadeur wordt nog gesproken.

De ov-knooppunten komen in de 100 procent-versie prominenter naar voren.

Er moet worden gekeken hoe harde, zachte en boterzachte plancapaciteit zo effectief mogelijk kan worden ingevuld. Realiseerbare capaciteit is geen gebruikte term. Men moet tot iets komen waardoor men accuraat kan voorspellen en interveniëren. **Dit komt zo spoedig mogelijk naar de Staten.**

795

Flexwonen komt terug in de Omgevingsverordening.

Tweede termijn:

- 800 Mevrouw **Van Andel** (CDA) komt terug op het begin van het betoog van Gedeputeerde. Dat past ook bij de discussie over de Omgevingsverordening. Er is sprake van veel zachte capaciteit. Voor locaties buiten het stedelijk gebied zijn noodzaak, locatie, goede set afspraken en draagvlak nodig. Gemeenten zullen met een lijst met locaties komen op basis van deze criteria, maar het mag niet van de Provincie. Wat bedoelde Gedeputeerde precies?
- 805 Gemeenten herkennen zich vaak niet in prognoses. Gedeputeerde wil toe naar een driehoeksmeting. Worden gemeenten hierin gekend en worden zij hierbij betrokken? Komen hier reële cijfers uit voort waaruit blijkt dat de woningnood is geledigd? Komt Gedeputeerde regelmatig met cijfers over woningen die zijn of worden gebouwd en de behoefte die er aan de hand van de prognoses is?
- 810 De heer **Kohler** (FvD) is blij met de hartenwens van Gedeputeerde om realiseerbare prognose te definiëren. Hoorde hij Gedeputeerde een voorrangregeling suggereren voor sociaal of arbeidsgerelateerd binnen gemeenten?
- 815 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is blij met de toezegging op het gebied van circulair. In de leeftijd van 18–25 jaar heeft slechts 20 procent een auto en in de leeftijd van 25–35 jaar is dat niet boven de 60 procent. Er is een grote markt voor niet-autobezitters. Ze ziet het verdichten van ov-knooppunten met genoeg tegemoet.
- 820 De heer **Klein** (CU) maakt een aantekening over de opmerking dat kwalitatieve verdeling en sociaal duurzaam bouwen taken van de gemeente zijn. Kan dit worden opgenomen in de 100 procent-versie?
- 825 De heer **Hollebeek** (PvdD) heeft nog niet duidelijk gehoord wat de rol van de Provincie is bij doorstroming.
- De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt zich af of de woningbouwprognose een zorgwekkend idee is of een leuk experiment. Als de Provincie de kaders stelt waarbinnen mag worden gebouwd, waarom laat men dan de aantallen niet helemaal aan de gemeente? De heer Voskuil komt
- 830 graag nog terug op de bouwambassadeur.
- De heer **Beving** (50PLUS/PVDO) is voor een woningbouwregisseur, los van Gedeputeerde. De politieke kracht en macht moet men gebruiken als er druk moet worden uitgeoefend. De heer Beving ziet niet gebeuren dat mensen vertrekken naar een kleinere woning voor meer geld. In Amsterdam zijn hier veel voorbeelden van.
- 835 Hij verwijst naar een bijeenkomst met grote bouwers. Zij wilden niet bouwen omdat de gemeente er niet mee instemde dat boven de inflatie een procent extra per jaar bovenop de huur zou komen. Nu mag dat wel en worden er 10.000 woningen in Amsterdam gebouwd. Dat is een ander mechanisme dan vanavond besproken.
- 840 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat er nog zal worden gepraat over de bouwambassadeur. Hij hoopt wel dat er een functionaris wordt benoemd die meerwaarde heeft. Niet een extra laag creëren waardoor het moeilijk wordt.
- 845 De noodknop in Amsterdam om marktinterventie te doen heeft niet gunstig uitgewerkt. Men moet terughoudend zijn om met marktmechanismen te werken, zeker bij een overspannen woningmarkt. De Provincie moet zich niet bezighouden met stapelen van regelgeving, maar met het stroomlijnen van regelgeving.

De doorstroming zit in het kwalitatieve verhaal. Bij werkbezoeken ziet Gedeputeerde
schrijnende dingen. Mensen die hun hele leven hebben gewerkt en een koopwoning hebben,
850 maar het inkomen is nooit aangepast. Als zij de woning verkopen, komen ze nooit in
aanmerking voor een sociale huurwoning. Dat hoort in de fiscale discussie thuis. Dit soort
gevallen moeten aan de hogere overheid kenbaar worden gemaakt.
Het gevaar van teveel verordenden is dat men niets voor elkaar krijgt. Het bouwen van
woningen geeft bij gemeenten druk op voorzieningen en omgeving. Het denkproces moet bij
855 de gemeenten op gang worden gebracht. Gedeputeerde is bereid om daaraan mee te werken.
Gedeputeerde wil proberen aan te sluiten op de P&C cyclus. Het debat voeren over aantallen
en monitoring. Dan zijn er gekke momenten om het debat te voeren.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie gematigd positief is. Er zijn zorgen over
860 betaalbaarheid, bevolkingsprognoses en woningen voor arbeidsmigranten of teveel voor
expats. Aandacht voor modieuze woorden, zoals circulair. Meer behoefte aan regionale
afstemming en zorgen over bureaucratie. Gedeputeerde heeft toegezegd dit voortvarend aan
te pakken, maar wel behoedzaam. Het is niet allemaal mogelijk in dit tempo.

8 B-Agenda Omgevingsverordening

8.a Concept-Omgevingsverordening: agendering op verzoek van L. Voskuil (PvdA) en I. Zaal 870 (D66) i.v.m. vaststelling in GS op 11-2-2020

Dit agendapunt wordt op donderdagavond 13 februari behandeld.

9. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

Er zijn geen punten voor de rondvraag aangemeld.

10 Sluiting

De **voorzitter** sluit de commissievergadering RWK om 20.43 uur en dankt iedereen voor zijn of
885 haar inbreng.

Dossiernummer	2833
Extern Zaak ID	1353159
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	5.a
Titel	Vaststellen Woonagenda (100%-versie) (B-agenda RWK 16-04-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/RO

Bijlagen
Brief GS aan PS over vaststellen woonagenda 2020-2025.pdf
Woonagenda 20200331 definitief.docx
Profiel bouwambassadeur.docx
Evaluatie UVR's Woonvisie 2011 en 2016 – Eindrapportage 23 maart 2020.pdf
gs reactie aanbevelingen evaluatie UVR 25 maart.docx
Schriftelijke reactie – de Woonagenda 2020.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	6 april 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	30 april 2020

Toelichting

De provincie Noord-Holland heeft een Woonagenda 2020-2025 opgesteld als uitwerking van de Omgevingsvisie. Deze vormt onze uitvoeringsagenda voor de komende vijf jaar. Tevens is een evaluatie van de subsidieregeling Woonvisie uitgevoerd, zodat daar bij het opstellen van een nieuwe regeling ten behoeve van de Woonagenda van geleerd kan worden.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. M. Geirnaert

BEL/RO

Telefoonnummer +31235143470

geirnaertm@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: Vaststelling Woonagenda 2020 - 2025

Verzenddatum

- 2 APR. 2020

Geachte leden,

Kenmerk

1353159/1379239

Hierbij verzoeken wij u Vaststelling Woonagenda 2020 - 2025 op de B-agenda van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat van 16 april 2020 te plaatsen.

Uw kenmerk

De reden hiervoor is

De commissie heeft op 10 februari tijdens de behandeling van de Bespreekversie van de Woonagenda aangegeven de definitieve versie nog te willen behandelen.

Concreet wordt aan de commissie gevraagd

De commissie wordt gevraagd om de definitieve versie van de Woonagenda te bespreken zoals op 31 maart door ons college is vastgesteld. De Woonagenda is geen statisch document en zal indien nodig kunnen worden aangepast onder invloed van actuele ontwikkelingen.

Naar aanleiding van de bespreking in uw commissie is een profiel voor de Bouwambassadeur toegevoegd (zie bijlage).

Tevens wordt gevraagd kennis te nemen van de bijgevoegde evaluatie van de Uitvoeringsregeling Woonvisie en de GS-reactie daarop. De evaluatie geeft voldoende onderbouwing om een nieuwe uitvoeringsregeling op te stellen ten behoeve van de woonakkoorden.

Ook is er een aantal onderwerpen dat wij graag in de context van de Woonagenda met uw commissie bespreken:

- De ruimtelijke ordeningsinstrumenten die de provincie kan inzetten om gemeenten aan te zetten tot bouwen.
- De verdere agendering van onderwerpen op het terrein van Wonen voor uw commissie.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Om deze vraag te kunnen beantwoorden is de volgende informatie van belang

Datum en inhoud GS besluit

31 maart 2020 heeft ons college besloten:

- De Woonagenda 2020 – 2025 vast te stellen.
- Het Profiel Bouwambassadeur vast te stellen.
- De evaluatie Uitvoeringsregeling Woonvisie vast te stellen.
- De GS-reactie evaluatierapport Uitvoeringsregeling Woonvisie vast te stellen.
- De Woonagenda te bespreken met PS en PS te informeren met bijgaande brief.

Eerdere behandeling in commissie of PS

Ja, behandeling heeft plaatsgevonden op 10 februari 2020. Besloten is de definitieve versie van de Woonagenda nogmaals terug te laten komen in de commissie van april.

De volgende onderwerpen zijn toen aan de orde gekomen, waarop de Woonagenda is aangepast:

- rolverdeling provincie Noord-Holland –MRA
pagina: 10.
- realiseerbare capaciteit
pagina's: 17 – 19.
- behoefte/vraag/prognose
pagina's: 15 – 18.
- mobiliteit & OV-Knooppunten
pagina's: 12, 21 – 22, 29 - 30
- profiel Bouwambassadeur (zie bijlage).
pagina 21.
- gezond, duurzaam, circulair, klimaatadaptief, natuurinclusief is verder uitgewerkt
pagina's: 26 – 31.
- expats/buitenlandse werknemers
pagina: 23 – 24.

Op grond van welk kader/beleid is dit voorstel gedaan

De Omgevingsvisie NH2050 vormt het kader, de Woonagenda is een uitwerking daarvan en vormt onze uitvoeringsagenda voor de komende vijf jaar.

De Woonagenda is tevens een bouwsteen voor de uitwerking van het werkprogramma duurzame verstedelijking en mobiliteit.

Motivatie keuzevrijheid

De definitieve Woonagenda is reeds vastgesteld door ons college, maar is geen statisch document. De Woonagenda kan worden aangepast onder invloed van actuele ontwikkelingen.

Effecten voorstel

Met de Woonagenda willen we invulling en uitvoering geven aan het woonbeleid voor de komende 5 jaar, zodanig dat de woningmarkt goed functioneert en het wonen optimaal bijdraagt aan het versterken van de kwaliteiten van Noord-Holland.

We geven aan welke acties de provincie onderneemt op dit onderwerp en welke acties samen met andere partijen zullen worden opgepakt. De samenwerking met de partners is essentieel om onze doelen te kunnen bereiken.

Een belangrijke uitwerking van de Woonagenda is het maken van regionale maatwerkafspraken met gemeenten in de vorm van woonakkoorden.

Overleg heeft plaatsgevonden

De Woonagenda is opgesteld met inbreng van de sector Ruimtelijke Ontwikkeling. Daarnaast is input bij diverse andere beleidsterreinen gevraagd (klimaat, duurzaamheid, landschap, OV-knooppunten, mobiliteit, luchtvaart & leefbaarheid, natuur).

(Burger) participatie

De besprekversie is in de maand februari besproken met wethouders van alle Noord-Hollandse gemeenten en diverse marktpartijen (via de Klankbordgroep Marktpartijen). Deze partijen hebben zowel mondeling als schriftelijk input geleverd en deze is voor zover mogelijk samen met de input van uw commissie verwerkt in de Woonagenda. De speerpunten zijn hierbij niet gewijzigd, maar wel anders weergegeven, om de samenhang in en tussen onderwerpen duidelijker te maken.

Communicatie omtrent besluit

Het was de bedoeling dat de gedeputeerde de Woonagenda na de vaststelling op 31 maart zou lanceren tijdens de netwerkconferentie Wonen op 2 april 2020. Nu de conferentie niet doorgaat, wordt op die dag een mailing gestuurd naar alle gemeenten en alle deelnemers van de netwerkconferentie wonen. Hiermee blijft deze dag het startpunt voor het opstellen van regionale woonakkoorden. Ook wordt er een communicatietraject ingezet bij het proces voor de totstandkoming van de regionale woonakkoorden.

Evaluatie

Een evaluatie van de Woonagenda is voorzien in 2024.

Financiële aspecten/risico's

In het coalitieakkoord is een bedrag van € 4,8 mln uitgetrokken voor woonbeleid. Daarnaast zijn er enkele restantbedragen voortkomend uit

woonbeleid dat inmiddels beëindigd is, met een totaal van € 2,5 mln. Daarmee komen we tot de volgende verdeling:

- € 4,5 mln. voor Versnelling Woningbouw
- € 2 mln. voor woonakkoorden
- € 800.000,- voor opdrachten/onderzoek.

Vervolgprocedure

Er wordt invulling gegeven aan de actiepunten, conform de planning en wijze van informeren die daarbij is opgegeven. In 2020 worden woonakkoorden gesloten met de regio's. Deze woonakkoorden worden ter kennisname aan uw Staten voorgelegd. Het eerste woonakkoord (naar verwachting met Westfriesland) wordt vóór vaststelling door GS met uw Staten besproken. Daarnaast willen we uw Staten, aanvullend op de reguliere informatie over de voortgang die u via de planning & control-cyclus ontvangt, jaarlijks per brief informeren over de voortgang van de Woonagenda.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

4 bijlage(n)



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

- Woonagenda
- Profiel Bouwambassadeur
- Evaluatierapport Uitvoeringsregeling woonvisie
- GS-reactie evaluatie Uitvoeringsregeling Woonvisie

Woonagenda provincie Noord-Holland 2020–2025

De Noord-Hollandse Woonagenda samengevat

Doelstelling: *De provincie Noord-Holland wil zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen.*

Ruimtelijke uitgangspunten

1. Wonen is onderdeel van een integrale verstedelijkingsopgave.
2. We geven ruimte voor woningbouw, uitgaande van zorgvuldig ruimtegebruik.
3. We versterken de rol van de kernen en steden in het regionale netwerk, leidend tot keuzes voor woningbouw- en economische ontwikkeling en het voorzieningenniveau in de regio.
4. We geven invulling aan onze ambities door aan de hand van deze Woonagenda ruimte te bieden voor maatwerk en te sturen op regionale samenwerking.

Speerpunten

1. Een woning voor iedereen:
 - A. Adaptief en vraaggestuurd programmeren.
 - B. Productie op peil: aanjagen woningbouwproductie.
 - C. Kwalitatief, betaalbaar en divers woningaanbod.
2. Gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen in een aantrekkelijke provincie.

Richtinggevende principes

1. De vraag is leidend. De regionale programmeringen worden bepaald op basis van gegronde onderbouwing van vraag, aanbod en het kwalitatieve en kwantitatieve verschil daartussen voor nu en in de toekomst.
2. Er zijn snel meer woningen nodig. De provincie zet in op het versnellen van de woningbouwproductie en helpt gemeenten hierbij door voortzetting van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw.
3. De woningbouwprogrammering is regionaal en adaptief. De programmering houdt rekening met fasering en haalbaarheid, zodat de in het woonakkoord af te spreken regionale productiedoelstellingen kunnen worden gehaald.
4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.
5. De woningmarkt heeft structureel meer flexibiliteit en betaalbare opties voor alle verschillende doelgroepen van woningzoekenden nodig.
6. Betaalbaar en divers woningaanbod voor alle doelgroepen vraagt regionale afstemming en samenwerking.
7. Vanuit het oogpunt van leefbaarheid en gezondheid bewaakt de provincie de goede balans tussen economie, wonen, mobiliteit, natuur en landschap.
8. Woningbouw heeft een grote impact op het landschap, de natuur en de biodiversiteit, zowel binnen als buiten het bestaand stedelijk gebied. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, *actieve mobiliteit* (gericht op fietsen en lopen) stimulerend, circulair en natuur- en landschapsinclusief te ontwikkelen en dit vroegtijdig bij de locatiekeuze en planontwikkeling mee te nemen.

Actiepunten

1. Maatwerkafspraken in regionale woonakkoorden
2. We bieden kennis, meedenkkracht en hulp
3. Versnellen woningbouwproductie
4. Samenwerking stimuleren
5. Verduurzaming wonen
6. Meer flexibiliteit in de woningmarkt
7. Stimuleren circulair bouwen
8. Leveren van informatie en monitoring

Voorwoord

Het coronavirus houdt de hele wereld en ook ons land in zijn greep. Op het moment dat deze agenda wordt vastgesteld, zitten we nog volop in de crisis en kunnen we nog nauwelijks overzien wat de gevolgen voor onze samenleving zullen zijn. Ook naar de gevolgen voor de woningmarkt kunnen we alleen nog gissen. Wat we wel weten is dat de woningnood al een aantal jaar ongekend hoog is. Bovendien staat de woningbouw door onder andere PFAS en stikstof al een lange tijd onder druk. Eén van de belangrijkste speerpunten uit de Woonagenda is daarom het aanjagen van de woningbouwproductie. Hierbij zetten we vooral in op woningbouw op die plekken waar het ruimtelijk goed past en waar de voorzieningen goed geregeld zijn. We sluiten zoveel mogelijk aan bij de vraag van de verschillende doelgroepen en kijken ook naar de bestaande woningvoorraad.

Naast het versnellen van de woningbouw vinden we het ook belangrijk dat er ingezet wordt op het verduurzamen van de woningvoorraad, dat bouwmaterialen worden hergebruikt of herbruikbaar zijn en dat er bij de bouwplannen rekening wordt gehouden met het veranderende klimaat. Niet alle ambities kunnen overal tegelijk worden gerealiseerd, maar het is belangrijk dat we met elkaar de juiste afwegingen maken en blijven nadenken over wat er mogelijk is.

Om de druk op de woningmarkt op korte termijn te verlichten, moeten er slimme keuzes gemaakt worden. Nieuwe locaties buiten de stad vragen bijvoorbeeld grote investeringen in infrastructuur, zowel wegen, OV als energie. Die investeringen kosten behalve veel geld vooral ook veel tijd. Daar kunnen we gezien de urgentie van de woningbouwopgave niet op wachten. Voor de kortere termijn kiezen we er daarom voor om de woningbouwproductie vooral te verhogen in gebieden die nu al goed bereikbaar zijn. Of waar we die bereikbaarheid met kleinere ingrepen snel op niveau kunnen brengen. Zo maken we optimaal gebruik van bestaande energie- en mobiliteitssystemen.

De Woonagenda is onze uitvoeringsagenda voor de komende vijf jaar met een omschrijving van onze ambities, uitgangspunten en acties. Op basis hiervan kunnen de regio's aan de slag en eigen afwegingen maken in hun woonakkoorden. Waar nodig ondersteunen wij en helpen we gemeenten in de grote vraag naar woningen te kunnen voorzien. Met onze samenwerkingspartners willen we zorgen voor voldoende, betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen, zodat alle inwoners van Noord-Holland in onze provincie een fijne woonplek hebben.

Cees Loggen, gedeputeerde ruimtelijke ordening, wonen en water.

Deel 1. Actieagenda

Inleiding

De Woonagenda is de uitvoeringsagenda van het woonbeleid van de provincie Noord-Holland voor de komende vijf jaar. De Woonagenda volgt uit en past binnen de randvoorwaarden van het provinciaal ruimtelijk beleid, zoals beschreven in de provinciale Omgevingsvisie NH2050 en het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken'. Vanuit het provinciaal én regionaal belang dat de woningmarkt goed functioneert en het wonen optimaal bijdraagt aan het versterken van de kwaliteiten van Noord-Holland, maakt deze agenda de inzet en bijdrage van de provincie daaraan concreet.

De Woonagenda bestaat uit drie delen die samen, binnen de kaders van de Omgevingsvisie, onze uitvoeringsagenda voor de komende vijf jaar bevat:

1. **Actieagenda 2020 – 2025**
2. **De ambitie, doelstelling, rol en ruimtelijke uitgangspunten.**
3. **Speerpunten provincie en richtinggevende principes voor het woonbeleid**

Actieagenda 2020–2025

We beginnen deze Woonagenda met onze actieagenda. We willen namelijk dat de focus ligt op het uitvoeren van ons beleid.

Hieronder staan onze concrete actiepunten en kaders voor de uitvoering van de Woonagenda. Dit Deel 1 van de Woonagenda wordt jaarlijks geactualiseerd, waarbij actiepunten kunnen worden toegevoegd of afgevoerd. Provinciale Staten worden jaarlijks schriftelijk geïnformeerd over de voortgang.

Actiepunt 1. Maatwerkafspraken in regionale woonakkoorden

Wat willen we bereiken?

- A. We maken via 'woonakkoorden' afspraken met regio's en gemeenten daarbinnen over woningbouw, programmering en fasering van woningbouwplannen. Uitgangspunt is de juiste balans tussen vraag en aanbod, zowel kwantitatief als kwalitatief. We maken maatwerkafspraken om tot voldoende, bij de vraag passende woningen te komen en de nieuwbouwopgave zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuur- en landschapsinclusief en circulair te kunnen realiseren. De woonakkoorden vervangen daarmee de Regionale Actieprogramma's Wonen (RAP's). Het woonakkoord wordt gesloten tussen de deelnemende partijen, minimaal de gemeenten en de provincie. De provincie stelt het woonakkoord ook vast.
De woonakkoorden dienen in overeenstemming te zijn met de provinciale Omgevingsvisie en de uitgangspunten, speerpunten, richtinggevende principes van de Woonagenda. Bijlage 1 van deze Woonagenda bevat het kader voor de woonakkoorden.
- B. Conform de Provinciale Ruimtelijke Verordening (later: Omgevingsverordening) is opname in de regionale programmering voorwaardelijk voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De regionale woningbouwprogrammering blijft een regionaal-gemeentelijke verantwoordelijkheid en zien we als bijlage bij de te sluiten woonakkoorden. Eventuele grootschalige buitenstedelijke plannen van de regio worden wel onderdeel van de woonakkoorden. Dit deel van het woonakkoord wordt jaarlijks, of zoveel vaker als wenselijk, geactualiseerd. In de Omgevingsverordening wordt het onder voorwaarden mogelijk gemaakt om in

Noord–Holland Noord ook kleinschalige, buitenstedelijke woningbouwplannen in het woonakkoord op te nemen.

- C. We stellen voor de uitvoering van de woonakkoorden € 1 miljoen subsidie beschikbaar. Gemeenten kunnen hier aanspraak op maken om uitvoering te geven aan afspraken of doelstellingen die in het woonakkoord zijn opgenomen. De provincie stelt een regeling op waarmee gemeenten hiervoor een aanvraag kunnen indienen.

Met wie?

- De regio's en/of (samenwerkingsverbanden van) gemeenten van Noord–Holland.
- Marktpartijen en corporaties kunnen eveneens onderdeel zijn van het te sluiten woonakkoord en de programmering.

Wanneer?

Actie A: De woonakkoorden worden in 2020 gesloten.

Actie B: De programmering wordt minimaal jaarlijks herijkt. Buitenstedelijke plannen maken onderdeel uit van het woonakkoord.

Actie C: De provincie werkt de regeling in 2020 uit.

Actiepunt 2. We bieden kennis, meedenkkracht en hulp

Wat willen we bereiken?

De provincie heeft veel specialistische kennis in huis en wil gemeenten stimuleren om hiervan gebruik van te maken.

- A. We bieden op de website een helder en actueel overzicht van de kennis, innovatie en hulp (ook financieel) die we als provincie te bieden hebben ten aanzien van onderwerpen als gezond, leefbaar, water, klimaat, landschap, ov–knooppunten, actieve en *smart mobility* of versnellen woningbouw (flexibele schil en knelpuntenbudget). We denken op verzoek graag mee over toepassing hiervan in de ontwerpfase of het oplossen van knelpunten.

Voor wie?

- De regio's en/of (samenwerkingsverbanden van) gemeenten van Noord–Holland kunnen gebruik maken van kennis, hulp en subsidieregelingen.
- We trekken met marktpartijen en corporaties op om kennis te delen en knelpunten weg te nemen.

Wanneer?

Doorlopend.

Actiepunt 3. Versnellen woningbouwproductie

Wat willen we bereiken?

De provincie helpt gemeenten om de woningbouwproductie te verhogen en sneller te realiseren. Dit doen we via het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw, de Bouwambassadeur en de Bouwtafels.

- A. Met het vaststellen van de Woonagenda wordt de scope van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw met 4 jaar verlengd. De middelen kunnen worden ingezet voor projecten die vóór 2025 starten. De maatregelen van het uitvoeringsprogramma hebben betrekking op:
- inzet van de flexibele schil c.q. cofinanciering van extra inhuur voor versnellingsprojecten en
 - 'projectgerichte maatregelen' voor versnellingsprojecten met een financieel knelpunt.
- B. Hiertoe wordt vanuit het budget voor wonen €3,5 miljoen aan het beschikbare budget toegevoegd.

Voor gemeenten in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) verlopen de aanvragen voor deze subsidies in samenwerking met het Team Bouwen & Wonen van de MRA, waar de provincie deel van uitmaakt.

In Noord-Holland Noord gaat dit via de uitvoeringsregeling van de provincie zelf.

- C. In de zomer van 2020 wordt aan de hand van een herijking van de resultaten van de inzet tot nu toe bekeken of en zo ja hoe de werkwijze kan worden aangescherpt of verbeterd.
- D. We inventariseren onder marktpartijen welke belemmeringen zij ervaren door stapeling van regelgeving en beleid door overheden. Vervolgens wordt zo nodig via de bouwtafels (zie actiepunt 4) naar oplossingen hiervoor gezocht.
- E. We doen een onderzoek naar parkeerbeleid, waarin wordt ingezoomd op instrumenten en sturingsmogelijkheden die invloed hebben op autogebruik en autobezit in gebiedsontwikkelingen in of nabij OV-knooppunten.
- F. We zetten het Provinciaal Initiatieven Platform (PRIP) in om in geval van een ruimtelijk knelpunt bij een nieuwe ontwikkeling snel duidelijkheid te geven over het provinciaal standpunt.

Met wie?

- De regio's en (samenwerkingsverbanden van) gemeenten van Noord-Holland.
- Met de Woningmakers, Team Bouwen & wonen van de MRA.
- Marktpartijen en woningcorporaties.

Wanneer?

Acties A en B: vanaf vaststelling van de Woonagenda.

Actie C wordt uitgevoerd in de zomer van 2020. Provinciale Staten worden hierover in de 2^e helft van 2020 geïnformeerd.

Acties D en E worden in de 1^e helft van 2020 uitgevoerd.

Actie F kan ad hoc worden ingezet, wanneer dit zich voordoet.

Actiepunt 4. Samenwerking stimuleren

Wat willen we bereiken?

- A. De provincie bouwt of verduurzaamt zelf geen woningen. Om onze doelstellingen te realiseren zoeken en stimuleren we samenwerking met andere overheden, marktpartijen, woningcorporaties en de wetenschap. We nemen een actieve, verbindende rol om samenwerking tussen andere partijen te bevorderen. We betrekken onze samenwerkingspartners bij de uitvoering van de Woonagenda.
- B. We zetten een Bouwambassadeur in, die de versnelling en samenwerking van essentiële woningbouwprojecten aanjaagt en faciliteert. De bouwambassadeur is het eerste aanspreekpunt voor partijen die bij willen dragen aan de versnelling van de woningbouwproductie.
- C. Voor afstemming met marktpartijen en belangenorganisaties richten we twee bouwtafels in:
 - **Versnellingstafel:** Een vast, klein kernteam van onder meer wetenschap, gemeenten, NEPROM, ministerie van BZK, NVB, Woningmakers, etc. Op uitnodiging en onder voorzitterschap van de Bouwambassadeur komt de Versnellingstafel afhankelijk van de agenda elke 3 maanden, of zoveel vaker als nodig, bij elkaar. De focus ligt op het versnellen van de woningbouwproductie met als doel te komen tot een gezamenlijke oplossing
 - **Klankbordgroep Marktpartijen:** Breder afstemmingsoverleg van bouwers, ontwikkelaars, corporaties en belangenorganisaties. De focus ligt op het klankborden van provinciaal beleid, presentaties en kennisdeling (3 keer per jaar).

Daarnaast organiseert Bouwend Nederland (BNL) regelmatig een bouwtafel waarbij de provincie aanschuift. Focus van deze bouwtafel ligt op casussen die worden ingebracht door leden BNL.

- D. Samen met de regio's van Noord-Holland Noord gaan we met het Rijk in gesprek over de inzet van instrumentarium voor de opgave in Noord-Holland Noord (NHN). Dit doen we aan de hand van de woonakkoorden voor de drie afzonderlijke regio's in NHN.
- E. We nemen een actieve rol in de uitvoering van de Woondeal MRA – BZK en MRA Agenda 2.0.
- F. We organiseren regelmatig een netwerkconferentie wonen.

Met wie?

- Regio's waarmee een woonakkoord is gesloten.
- Marktpartijen, (samenwerkingsverbanden van) gemeenten, corporaties, wetenschap via de kleine en grote bouwtafel.
- Metropoolregio Amsterdam, Holland Boven Amsterdam.
- Het Rijk, Ministeries van BZK en I&W (flexwonen, uitvoering woondeal MRA, BO MIRT, verstedelijkingsstrategie MRA).

Wanneer?

Acties A, B, C & F: doorlopend.
Actie D: na gereedkomen woonakkoorden van de regio's in NHN.
Actie E: gedurende de looptijd van de Woondeal tussen MRA en het Rijk.

Actiepunt 5. Gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen

Wat willen we bereiken?

- A. We bieden het Servicepunt Duurzame Energie aan gemeenten aan om hen te adviseren bij het opstellen en uitvoeren van de Transitievisie Warmte.
- B. Voor nieuwbouw maken wij in de woonakkoorden afspraken met gemeenten om deze zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair te ontwikkelen. We bieden het Servicepunt Duurzame Energie aan om gemeenten te adviseren bij hoe dit kan worden gerealiseerd.
- C. We ondersteunen de realisatie van bouwprojecten door het stimuleren van innovaties die leiden tot lagere bouwkosten en/of lagere energielasten.

Met wie?

- De regio's en (samenwerkingsverbanden van) gemeenten van Noord-Holland.
- Het Servicepunt Duurzame Energie.

Wanneer?

Actie A & B ondersteuning Servicepunt Duurzame Energie: doorlopend tot 2025.
Actie B woonakkoorden: in 2020.
Actie C: doorlopend.

Actiepunt 6. Meer flexibiliteit in de woningmarkt

Wat willen we bereiken?

- A. We vinden het belangrijk om de vraag naar tijdelijke of meer flexibel beschikbare woningen te bepalen en af te zetten tegen de reguliere vraag. Samen met gemeenten in Noord-Holland, het ministerie van BZK en het expertteam woningbouw van BZK wordt dit onderwerp uitgewerkt en worden pilots uitgevoerd, waar nodig met behulp van zogenaamde 'versnellingskamers' van BZK. In de versnellingskamers werken provincie en gemeenten samen met bijvoorbeeld bouwers, corporaties, zorg- of onderwijsinstellingen, werkgevers van expats/arbeidsmigranten, et cetera. BZK heeft aan de provincie een financiële impuls van € 250.000 beschikbaar gesteld voor flexwonen. Met dit bedrag gaat de provincie gemeenten en andere partijen ondersteunen met bijvoorbeeld

onderzoek, bij het proces zelf of in het bevorderen van regionale samenwerking. Ook een financiële bijdrage aan nieuwe projecten behoort tot de mogelijkheden. Gemeenten en provincie kunnen hierover desgewenst afspraken maken in het woonakkoord.

Met deze actie wordt uitvoering gegeven aan de Stimuleringsaanpak Flexwonen van het Rijk, maar ook aan de afspraak uit de Woondeal tussen MRA en Rijk om de komende 4 jaar minimaal 3.000 extra, tijdelijke woningen te realiseren.

- B. Wij verkennen met de gemeente Amsterdam wat de meerwaarde is van uitbreiding naar alle Noord-Hollandse gemeenten van de begeleiding van expats bij het vinden van woonruime.
- C. De afgelopen drie jaar is ingezet op het inzichtelijk maken van de omvang en vraag naar huisvesting voor buitenlandse werknemers in de Kop. De verantwoordelijkheid om te komen tot voldoende huisvesting lag bij de gemeenten. Omdat de gemeenten ondanks deze aanpak onvoldoende huisvestingslocaties voor buitenlandse werknemers mogelijk maken, willen wij in de komende periode nagaan of er een zwaardere inzet van de provincie nodig is (lokaal wat kan, regionaal wat moet).

Met wie?

- De regio's en (samenwerkingsverbanden van) gemeenten van Noord-Holland.
- Het Rijk (Ministerie van BZK, aanpak Flexwonen)
- In de MRA: Team Bouwen & Wonen van de MRA.

Wanneer?

Actie A: In de periode 2020 – 2023.

Actie B: 2020.

Actie C: In 2020 wordt bepaald hoe we dit komende jaren nader invullen.

Actiepunt 7. Stimuleren circulair bouwen

Wat willen we bereiken?

We stimuleren dat nieuwbouw zoveel als mogelijk klimaatneutraal, klimaat-adaptief, circulair en natuur- en landschapsinclusief en bereikbaar is, voor zover dit de realisatie van sociale huurwoningen en goedkope koop niet belemmert. We zetten hierbij in eerste instantie in op het opdoen van ervaringen en voeren gesprekken met relevante partners om klimaatneutrale en circulaire bouw(projecten) te laten initiëren. We maken hierover afspraken in de woonakkoorden en monitoren de voortgang.

Met wie? De provincie zoekt hierbij de samenwerking met zowel gemeenten als bouwers, maar ook de wetenschap.

Wanneer? In 2020 worden (stimulerende) instrumenten en acties uitgewerkt. Vervolgens wordt dit actiepunt daarop aangepast.

Actiepunt 8. Leveren van informatie en monitoring

Wat willen we bereiken?

Om ervoor te zorgen dat vraag en aanbod nu en in de toekomst met elkaar in balans zijn, heeft de provincie verschillende onderzoeks- en beleidsinstrumenten, die gemeenten helpen om een goede afweging te maken en daar regionale afspraken over te maken. De provincie heeft de ruimtelijke richtlijnen voor nieuwe initiatieven hiertoe uitgewerkt in de Omgevingsverordening.

- A. We brengen jaarlijks de huidige en toekomstige vraag in beeld aan de hand van de bevolkingsprognose.
- B. We brengen het mogelijke plan- en locatieaanbod in beeld met de monitor plancapaciteit en de online *planviewer woningbouw*. Via twee planviewers

(separaat voor de MRA en NHN) wordt van door gemeente ingevoerde potentiële bouwlocaties de geschiktheid, mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van wet & regelgeving, beschermingsregimes en de milieucontouren inzichtelijk gemaakt.

- C. Naast zaken als OV knooppunten, bevolkingsgroei en veengebieden wordt aan de planviewers ook een kaartlaag met informatie over klimaatstress toegevoegd.
- D. We brengen jaarlijks de voortgang van de productie in beeld met de monitor woningbouw.
- E. We ontwikkelen een dashboard waarmee relevante informatie over de woningbouwproductie ook tussentijds beschikbaar wordt gemaakt.
- F. We monitoren de voortgang van grote projecten per regio, met input vanuit zowel de overheid als de marktpartijen. In het zuiden van de provincie doet de provincie dit via het kernteam versnelling van de MRA;
- G. We verkennen de mogelijkheden om ook vraag en aanbod van sociale huurwoningen, met aandacht voor wachtlijsten en slaagkansen, en het aanbod voor flexwoningen in de monitoring op te nemen;
- H. We delen deze kennis via website en via reguliere overleggen met overheden en via de bouwtafels met woningcorporaties en marktpartijen.

Met wie?

De provincie, gemeenten, regio's, marktpartijen, woningcorporaties.

Wanneer?

Doorlopend, jaarlijks, met uitzondering van C, E en G. Deze acties worden in 2020 uitgevoerd. Daarbij wordt bekeken welke aspecten onderdeel worden van de jaarlijkse monitoring.

Deel 2. Ambitie, doelstelling en uitgangspunten voor het woonbeleid

Ambitie

De vraag naar passende en betaalbare woningen in onze provincie is groot en neemt onder alle doelgroepen toe. Wij vinden het belangrijk om in de woonbehoefte te voorzien en daartoe de woningbouwproductie aan te jagen. Tegelijk wil de provincie de transitie maken naar een volledig klimaatneutrale, circulaire en klimaatadaptieve bouw én de bestaande woningvoorraad verduurzamen. Een goede ruimtelijke inpassing van woningbouwprojecten, rekening houdend met andere randvoorwaarden voor verstedelijking en beleidsdoelen uit de Omgevingsvisie, is daarvoor essentieel.

In de Omgevingsvisie NH2050 is onze ambitie ten aanzien van het wonen als volgt geformuleerd:

Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn of komen. De woningbouw wordt vooral in of aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, overeenkomend met de kwalitatieve behoefte en demografische trends. Duurzaamheid van de totale voorraad is uitgangspunt.

Doelstelling

De provincie Noord-Holland wil zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dit kan de provincie niet alleen. We willen, samen met onze partners in het wonen, de kwantitatieve én kwalitatieve woningbehoefte van inwoners faciliteren. Dat doen we door de woningbouwproductie aan te jagen en daarbij in te zetten op toekomstbestendige kwaliteit en door verduurzaming van het wonen te stimuleren.

We willen mogelijk maken dat inwoners van Noord-Holland in alle regio's kunnen wonen in een woning die bij hen past qua inkomen, levensfase en samenstelling van het huishouden. Dat vraagt om realisatie van woningen die goed bij de woonbehoefte en financiële mogelijkheden van onze huidige en toekomstige inwoners passen. Zowel in de nieuwbouw als de bestaande woningvoorraad streven we naar woningen die zoveel als mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair zijn en tevens geschikt voor de toekomstige woon- en zorgbehoefte. Een goede afstemming tussen vraag en aanbod en mogelijkheden in de bestaande voorraad is daarbij essentieel.

Reikwijdte Woonagenda & rollen provincie

De provincie wil vanuit onze rol als woningmarktregisseur, binnen de kaders van de Omgevingsvisie, via deze Woonagenda richting geven aan de gewenste (ruimtelijke) ontwikkelingen op de woningmarkt.

De provinciale Woonagenda is, net als de Omgevingsvisie, zelfbindend. Het is een uitvoeringsagenda, zonder directe rechtsgevolgen voor de burger. In lijn met de zorgplicht uit de (concept) Omgevingswet is iedereen verantwoordelijk voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving – niet alleen de overheid. De sturingsfilosofie van onze Omgevingsvisie is: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet', waarbij de opgave altijd centraal staat. Er is daarbij ruimte voor lokale bestuurlijke afweging en maatwerk. Deze sturingsfilosofie is ook van toepassing op de Woonagenda.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) biedt de provincies mogelijkheden om het ruimtelijk beleid, waar wonen een onderdeel van is, te kunnen realiseren en handhaven. De provincies voeren de regie over de integratie en afweging van ruimtelijke opgaven van (boven)regionaal, provinciaal belang. De Wro schrijft niet voor welke ruimtelijke aspecten als provinciaal belang kunnen worden aangemerkt. Het is aan de provincies zelf om de provinciale belangen te bepalen en duidelijk aan te geven welke dit zijn. We kunnen onze doelstellingen uitsluitend in samenwerking met gemeenten en andere stakeholders realiseren. De Woonagenda schetst – in lijn met de Omgevingsvisie – onze kaders en inzet voor de samenwerking met onze partners en de wijze waarop wij invulling willen geven aan onze regierol. Onze partners weten zo wat zij van ons kunnen verwachten, wat wij van hen verwachten en wat wij van provinciaal belang achten.

De provincie richt zich als woningmarktregisseur op het woningmarkt niveau en minder direct op woningbouwplan niveau. Als provincie zijn wij er verantwoordelijk voor om op (inter)regionaal niveau woningbouwplannen op elkaar af te stemmen. Bijvoorbeeld door aan de voorkant met elkaar in gesprek te gaan en in de woonakkoorden afspraken over concrete opgaven te maken. De woningbouwplannen zelf zijn en blijven de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Zij maken hierover afspraken met marktpartijen in regionaal verband. Dit betekent niet dat de gemeenten alleen voor deze opgave staan. Wij willen niet alleen in financiële zin een bijdrage aan deze opgave leveren, maar eerst en vooral door het bieden van deskundigheid, informatie en regie. Wij geven hier invulling aan vanuit vier verschillende rollen:

➔ **Beleidsmaker**

Het maken van beleid, om een goede woningbouwprogrammering tot stand te kunnen brengen, die rekening houdt met en recht doet aan de integraliteit van de ruimtelijke opgave.

➔ **Verbinder**

Het bij elkaar brengen van partijen, overheden en marktpartijen, om te komen tot een zo goed mogelijke afstemming van vraag en aanbod. Vraaggestuurd bouwen staat daarbij voorop. Stimuleren en faciliteren van samenwerking binnen en tussen regio's, onder andere via de woonakkoorden.

➔ **Kennismakelaar**

Delen van kennis en ervaring, stimuleren van innovatie, verbindingen leggen met gerelateerde thema's en andere ruimtevragers. Onderzoek en monitoren van de woningmarkt, woningbouwplannen en demografische ontwikkelingen.

➔ **Aanjager**

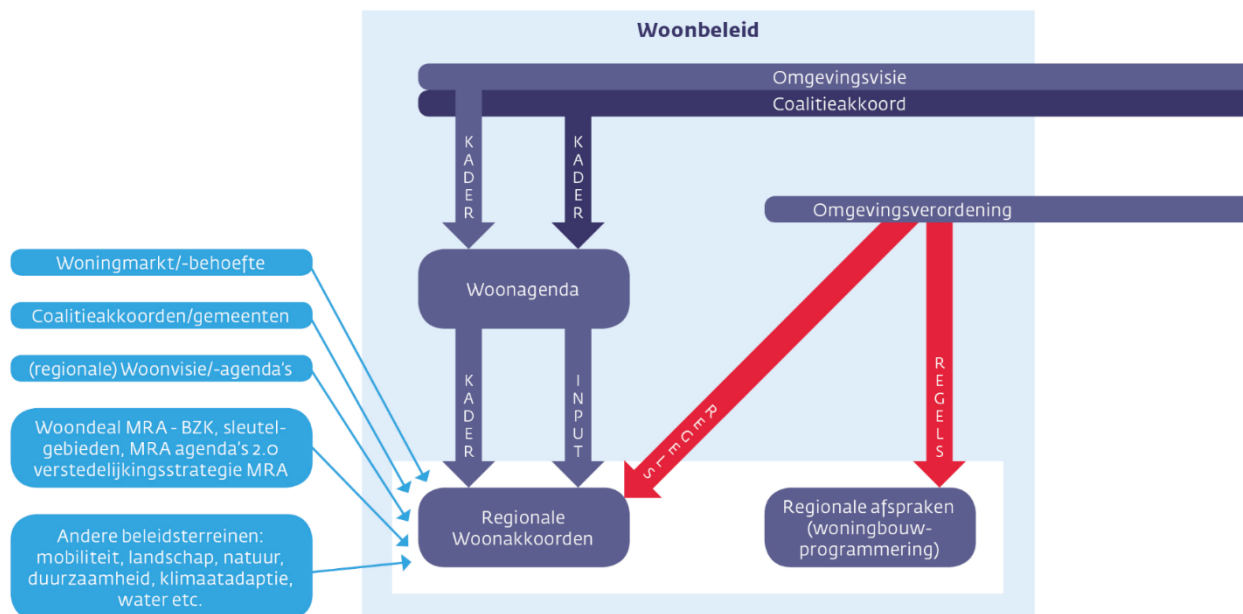
Het aanjagen van woningbouwprojecten door stimuleren, (mede-)financiering en inzet van expertise.

De provincie Noord-Holland participeert samen met gemeente Amsterdam, een groot aantal omliggende gemeenten en de provincie Flevoland in het bestuurlijke samenwerkingsverband van de Metropoolregio Amsterdam (MRA). We vinden het belangrijk om hierin een actieve rol te vervullen om de ambities van ons coalitieakkoord en de Omgevingsvisie waar te maken. Binnen de MRA worden regionale vraagstukken op het gebied van wonen, mobiliteit, klimaattransitie en economische ontwikkeling in gezamenlijkheid opgepakt. Inherent aan deze hechte samenwerking is dat het soms lijkt dat de rollen van de provincie en de MRA overlappen. We nemen als provincie vanzelfsprekend onze verantwoordelijkheid om binnen de MRA ook de belangen van de kleinere gemeenten goed tot hun recht te laten komen. Zeker bij onderwerpen waar deze kleinere gemeenten niet zelf aan tafel zitten. Dit is complementair aan de in het beleidsveld wonen afgesproken vertegenwoordiging van deze kleinere gemeenten door de grotere steden in de betreffende deelregio's.

Integrale opgave

We zetten de beschikbare capaciteit, middelen en instrumenten in lijn met bovenstaande rollen in, om de doelstelling van de Woonagenda te realiseren. Hierbij zijn er tal van raakvlakken met andere beleidsterreinen en (provinciale) programma's, zoals het gebiedsgerichte Rijk-regio programma's 'Samen Bouwen aan Bereikbaarheid' (SBAB) en de Verstedelijkingsstrategie, de sleutelgebieden van de MRA, de MRA Agenda 2.0, Holland Boven Amsterdam en het platform Bedrijven en Kantoren (Plabeka). Maar bijvoorbeeld ook met programma's rond duurzaamheid, economie, energie, mobiliteit, klimaat en leefbaarheid. Wanneer we in woonakkoorden afspraken maken over woononderwerpen worden deze gezien aan de hand van de integraliteit van de opgave.

In het figuur hieronder is dit schematisch weergegeven. De Omgevingsvisie en -verordening zijn breder dan het wonen en leveren de kaders voor de Woonagenda. Voor de woonakkoorden, die we met onze partners aangaan, geldt dat de inhoud daarvan niet alleen door de Woonagenda wordt gevoed, maar ook van buitenaf (o.a. de markt, doelstellingen van onze partners, vanuit andere, externe beleidsvelden).



Proces en participatie

De samenwerking met de partners is essentieel om onze doelen te kunnen bereiken. Deze samenwerking is maatwerk en geven we samen met onze partners vorm in de woonakkoorden en diverse andere samenwerkingsverbanden of agenda's. De Woonagenda bevat de concrete uitwerking van het eigen provinciaal beleid zoals vastgelegd in Omgevingsvisie en de ambitie van het coalitieakkoord en beschrijft de inzet van de provincie in de samenwerking met onze partners.

Bij de totstandkoming is de inhoud en onze inzet afgestemd met onze partners. Met de gemeenten is in 2019 twee keer in het coördinatorenoverleg gesproken over toekomst van de Regionale Actieprogramma's (RAP's) en regionale programmering. Deze input is gebruikt voor de kaders van de woonakkoorden. Daarnaast is de Woonagenda in februari ter consultatie aangeboden aan de gemeenten en besproken met de portefeuillehouders wonen van NHN (12 februari 2020), de MRA (27 februari) en de klankbordgroep Marktpartijen (28 februari).

Ruimtelijke uitgangspunten

Voor wonen zijn vanuit de Omgevingsvisie vooral de twee bewegingen *Metropool in ontwikkeling* en *Sterke kernen, sterke regio's* richtinggevend. Waarbij geldt dat deze altijd in samenhang met de andere bewegingen dienen te worden gezien. In lijn met de hierboven beschreven ambitie en doelstelling zijn vanuit de twee bewegingen van de Omgevingsvisie de vijf onderstaande ruimtelijke uitgangspunten van toepassing op deze Woonagenda:

Uitgangspunt 1.

Wonen is onderdeel van een integrale verstedelijkingsopgave.

De woningbouwopgave kan niet los worden gezien van investeringen in infrastructuur, versterking van het (provinciale en metropolitane) landschap en andere ruimtevragers als economie en de energietransitie. De locatiekeuze voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen wordt beïnvloed door de effecten van klimaatverandering, bereikbaarheid, de energie–infrastructuur, het spanningsveld tussen bedrijventerreinen, havens en wonen, de ligging ten opzichte van de grote concentraties van werkgelegenheid (het woon–werkverkeer van het zogenaamde *daily urban system*), behoud van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten en biodiversiteit. Vanuit een goede ruimtelijke ordening wordt de woonopgave in samenhang met deze andere vraagstukken integraal opgepakt. In lijn met onze Omgevingsvisie en samen met onze partners, waaronder andere overheden, de regio's waarmee we woonakkoorden sluiten, de Metropoolregio Amsterdam (MRA), Holland boven Amsterdam, woningcorporaties marktpartijen en belangenverenigingen.

Uitgangspunt 2.

We geven ruimte voor woningbouw, uitgaande van zorgvuldig ruimtegebruik en mobiliteit.

Het ruimtelijk beleid van de provincie is en blijft erop gericht om de verstedelijkingsopgave voor wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk en rond OV–knooppunten te realiseren, om meerdere redenen. We willen zo onder andere de landschappelijke kwaliteiten van de provincie beter benutten en verbeteren, de biodiversiteit verbeteren en het draagvlak voor voorzieningen en OV vergroten en het aantal reiskilometers beperken.

De grote ruimtelijke en infrastructurele opgaven van mobiliteit en energie hebben veel invloed op de mogelijkheden voor woningbouw. We kiezen niet alleen voor een focus op binnenstedelijk bouwen nabij OV–knooppunten vanwege het landschap en de wens om onze provincie ook op de langere termijn aantrekkelijk te houden, maar ook omdat vanuit mobiliteit de grenzen van wat het systeem aan kan worden bereikt. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er desondanks voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk.

Het Noord–Hollandse landschap is ons dierbaar. Daarom willen we dit landschap behouden en gaan we ongewenste ruimtelijke effecten tegen, zeker in het zogenaamde ‘bijzonder provinciaal landschap (BPL) zoals dat in de Omgevingsverordening is vastgelegd. Versterking van de waarden, karakteristieken en het draagvermogen van het landschap zijn conform de Omgevingsvisie belangrijke uitgangspunten voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Wonen en werken worden zoveel mogelijk binnenstedelijk geconcentreerd. Daar willen veel mensen wonen, dicht bij voorzieningen en werk. Binnenstedelijk bouwen biedt grote kansen voor verbetering van bestaande steden of kernen door verdichting, herstructurering en transformatie. Hierbij is oog

voor behoud en versterking van de leefbaarheid in bestaande en nieuwe gebieden. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag voor lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. De Ladder hanteert hierbij 12 woningen als minimum voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Kleinschalige initiatieven, oftewel niet-ladderplichtige plannen tot en met 11 woningen, worden conform de Omgevingsverordening in de MRA binnenstedelijk gerealiseerd. In Noord-Holland Noord maakt de Omgevingsverordening het wel mogelijk om deze kleinschalige initiatieven ook buitenstedelijk te realiseren, aan de randen van de kern. Voorwaarde is dat hierover in een woonakkoord afspraken worden gemaakt en dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden.

Zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik

Het doel van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking is een zorgvuldig en duurzaam gebruik van de ruimte, met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en de ontwikkeling van de omgeving. De Ladder streeft een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij ruimtelijke besluiten na. De Ladder schrijft niet voor wanneer en waar gebouwd mag worden. De Ladder stimuleert gemeenten om een goede afweging te maken tussen binnen- en buitenstedelijk bouwen en om onnodig bouwen in landelijk gebied te voorkomen. Het uitgangspunt is dat er eerst goed bekeken wordt of de betreffende woningbouwopgave binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden opgelost. Indien dit niet mogelijk blijkt, kan er gemotiveerd naar het buitengebied worden uitgeweken.

Draagvermogen van het landschap als uitgangspunt

We maken onderscheid in draagvermogen van de diverse landschappen. Mede op basis daarvan wegen we zorgvuldig af welke ruimtelijk-economische ontwikkelingen op welke plek en op welke wijze ontwikkeld kunnen worden. Denk aan zonneparken, windmolens, verstedelijking, vergroting van agrarische bebouwing en waterberging. We onderkennen verschillende soorten gebieden. In gebieden met grotere structuren en relatief geringere aanwezigheid van cultuurhistorie zijn meer en grotere ontwikkelingen mogelijk. In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten.

Uitgangspunt 3.

We versterken de rol van de kernen en steden in het regionale netwerk, leidend tot keuzes voor woningbouw- en economische ontwikkeling en het voorzieningenniveau in de regio.

In lijn met de beweging *Sterke kernen, sterke regio's* vinden we het van groot belang dat regio's vitaal blijven en zich verder kunnen ontwikkelen. Voor Noord-Holland Noord geldt dat het van belang is om een duidelijk beeld te hebben van de kernen en gewenste ontwikkeling van de kernen op langere termijn. Concentratie draagt bij aan behoud van voorzieningen en leefbaarheid in de regio als geheel. De regio's kiezen zelf welke kernen voorzieningencentra zijn en blijven in de toekomst, en gebruiken dit als een van de uitgangspunten voor de regionale woningbouwprogrammering. Regionale samenwerking is daarmee van essentieel belang voor *sterke kernen, sterke regio's*.

In de MRA versterken we het 'polycentrische' (meerkernige) karakter van de metropool, onder andere door grootschalige gebiedsontwikkeling in de MRA sleutelgebieden. Door uit te gaan van de kracht van de diversiteit en in lijn daarmee de eigenheid van de diverse kernen te versterken, maakt de som der delen de metropool als geheel sterker.

Uitgangpunt 4.

We bieden ruimte voor maatwerk en sturen op (inter)regionale samenwerking.

Conform de Omgevingsvisie staat de opgave centraal. De wonen opgave is veelal regionaal en wordt daarom in eerste instantie regionaal opgepakt. De woonakkoorden en actiepunten kunnen op verschillende schaalniveaus en met verschillende partners worden aangegaan, afhankelijk van de betreffende opgave en reeds bestaande samenwerkingsverbanden.

We sluiten woonakkoorden met gemeenten en andere stakeholders. Vanuit het gesprek over de regionale afspraken over woningbouw en programmering en fasering van woningbouwplannen maken we in deze woonakkoorden met regio's afspraken over de juiste balans tussen vraag en aanbod.

Hiertoe wordt de regionale kwalitatieve en kwantitatieve behoefte aan woningen in beeld gebracht. We maken maatwerkafspraken om tot voldoende, bij de vraag passende woningen te komen en de nieuwbouwopgave klimaatneutraal en circulair te kunnen realiseren. Een belangrijk onderdeel van de kwalitatieve opgave betreft de betaalbaarheid van het wonen voor de verschillende inkomensgroepen en het tegengaan van ruimtelijke ongelijkheid.

Van Omgevingsvisie en coalitieakkoord naar Woonagenda 2020 – 2025

Aan de hand van bovenstaande uitgangspunten pakken we als provincie door met duurzame verstedelijking. Zorgvuldig en duurzaam gebruik van de ruimte, met oog voor de huidige én toekomstige ruimtebehoefte, zijn een vanzelfsprekendheid waarmee we kunnen voorzien in de woningbehoefte van onze inwoners, terwijl we onze mooie provincie tegelijkertijd nóg aantrekkelijker maken. In deel 3 van deze agenda wordt beschreven wat de komende jaren de speerpunten van het woonbeleid zijn en met welke richtinggevende principes we de samenwerking met onze partners vormgeven om onze doelstelling te realiseren.

Deel 3. Speerpunten en richtinggevende principes voor het woonbeleid

Dit hoofdstuk bevat de twee speerpunten die beschrijven wat we deze collegeperiode met de Woonagenda willen bereiken. Deze speerpunten worden vertaald in ‘richtinggevende principes’, waarmee we zowel onze eigen acties, als onze inzet voor de samenwerking met onze partners en de woonakkoorden concreet maken.

De speerpunten voor het woonbeleid 2020 – 2025 van de provincie Noord-Holland zijn:

- A. Een woning voor iedereen:
 - A Adaptief en vraaggestuurd programmeren.
 - B Productie op peil: aanjagen woningbouwproductie.
 - C Kwalitatief, betaalbaar en divers woningaanbod.
- B. Gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen in een aantrekkelijke provincie.

Speerpunt 1: Een woning voor iedereen

De woningmarkt van Noord-Holland staat onder druk. Zoals geconstateerd in de provinciale Monitor Woningbouw en bevolkingsprognose, is de vraag vele malen groter dan het aanbod. Dit levert problemen op voor zowel de beschikbaarheid als de betaalbaarheid van woningen. De grootste opgave voor het woonbeleid is om hier een antwoord op te vinden, rekening houdend met de integraliteit van de opgave en doelstellingen van de Omgevingsvisie.

Het CBS heeft eind 2019 de nationale bevolkingsprognose geactualiseerd waarbij de verwachtingen voor het buitenlands migratiesaldo zijn opgehoogd. Voor Nederland betekent dit een verwachte bevolking van 19,5 miljoen in 2060 in plaats van 18,6. Het is duidelijk is dat de druk op de woningmarkt momenteel hoog is, het actuele woningtekort ligt nationaal rond de 300 duizend woningen, waarvan ongeveer 70 duizend in Noord-Holland. Het tekort in Noord-Holland liep vooral op in de periode 2014–2016, sindsdien is de nieuwbouwproductie gestegen, waardoor de groei van de woningvoorraad gelijk op liep met de huishoudensgroei. Om te voorkomen dat het woningtekort verder oploopt is het zeer wenselijk dat de verlening van bouwvergunningen, na een dip in 2019, zo snel mogelijk weer op gang komt.

In de Omgevingsvisie constateren we verschillende trends die een grote invloed hebben op de ontwikkeling van de woningbehoefte in Noord-Holland:

De bevolkingsgroei zet door

In de Metropoolregio Amsterdam blijft de bevolking zowel op de korte als langere termijn in alle scenario's groeien. In Noord-Holland Noord is de groei lager, maar wel nog vergelijkbaar met het Nederlands gemiddelde. Een deel van Noord-Holland Noord komt langzamerhand meer in beeld bij woningzoekenden in het zuidelijk deel van de provincie. Migratie, vooral van expats, heeft in toenemende mate invloed op de woningbehoefte.

Vergrijzing

De doelgroep 65 plussers groeit en deze ontwikkeling leidt tot een geleidelijke verschuiving in de woningvraag. Van traditionele gezinswoningen naar gelijkvloerse (levensloopbestendige) woonconcepten, met zorgvoorzieningen en in de nabijheid van OV en andere voorzieningen. Dit wordt versterkt door de extramuralisering.

Groei eenpersoonshuishoudens

De vraag verschuift door de toename van het aantal kleine huishoudens naar voor deze doelgroep geschikte woningen. Kleine huishoudens hebben doorgaans een voorkeur voor betaalbare woningen, dichtbij voorzieningen en OV bereikbaarheid. Toevoeging van dit type woningen vraagt om verdichting in stedelijke gebieden.

1A. Adaptief en vraaggestuurd programmeren

Een goede afstemming tussen vraag en aanbod op de woningmarkt is een speerpunt in de provinciale Omgevingsvisie NH2050. Specifiek voor het woonbeleid van de provincie geldt dat de vraag leidend is. Dat heeft niet alleen betrekking op de kwantiteit, bepaald door de huishoudensgroei, maar eerst en vooral over de kwaliteit: het juiste type woningen voor alle verschillende doelgroepen. Betaalbaar, duurzaam en passend bij de huishoudensgrootte en woonwensen van de inwoners van Noord-Holland.

De vraag is leidend voor de woningbouwprogrammering

De nieuwbouwopgave is erop gericht om een antwoord te geven op de kwantitatieve en kwalitatieve mismatch tussen het huidige aanbod in de bestaande woningvoorraad en de actuele én toekomstige vraag naar woningen. De betaalbaarheid van de woningvoorraad en nieuwbouw staat in grote delen van de provincie onder druk. We vinden het belangrijk dat hiermee in de regionale programmeringen rekening wordt gehouden. Doorstroming is daarbij een belangrijk aandachtspunt. Zo kan het bijvoorbeeld zijn dat er in een gemeente wel voldoende starters- of gezinswoningen zijn, maar dat die niet vrij komen doordat de bewoners daarvan wel *willen*, maar niet *kunnen* doorstromen naar een woning die beter past bij hun woonwensen en levensfase. Actief stimuleren van doorstroming van ouderen van een grote naar een comfortabele woning, helpt om bestaande woningen vrij te spelen voor gezinnen.

Een ander aandachtspunt voor de lokale nieuwbouwopgave en regionale afspraken, betreft de onzekerheden en verschillen tussen de woningvraag op korte en lange termijn. In het overgrote deel van onze provincie is er gedurende langere tijd groei van de woningvraag voorzien en zal ook meer nieuwbouw nodig zijn. In de delen van de provincie waar de vraag op langere termijn afneemt, zijn de mogelijkheden om het kwalitatieve woningaanbod met nieuwbouw te corrigeren beperkter. Daarom is het op die plekken nóg belangrijker om goed na te denken over wat er met nieuwbouw aan het aanbod wordt toegevoegd, rekening houdend met de ontwikkeling van de woningbehoefte en de toekomstbestendigheid van de woningvoorraad en bestaande wijken. Daarnaast kunnen ook flexibele, tijdelijke woonvormen interessante oplossingen bieden.

De vraag is leidend, maar wat is de vraag?

De provinciale prognose vormt de basis voor het bepalen van de indicatieve woningbouwbehoefte per regio en per gemeente. Een belangrijk doel van de prognose is om de balans te laten zien tussen de woningbehoefte, zowel kwantitatief als kwalitatief (vraag) en woningvoorraad plus nieuwbouw (aanbod). De prognose geeft een beeld van de te verwachten ontwikkeling van vraag en aanbod. Deze verwachtingen bevinden zich binnen een bandbreedte en kennen onzekerheden. Buitenlandse migratie is lastig voorspelbaar en kleine veranderingen in gedrag (verhuisvoorkeuren, geboorte en sterfte, huishoudensgrootte en woningbezetting) hebben op termijn grote invloed op de omvang en samenstelling van de bevolking. Daarom monitort de provincie jaarlijks deze ontwikkelingen. Het op regionaal niveau aansluiten van het aanbod bij de woonvoorkeuren is een belangrijke reden voor het maken van de provinciale prognose.

De prognose is een belangrijke parameter om de vraag te bepalen, maar niet de enige. Bijvoorbeeld de kwalitatieve vraag (bijvoorbeeld het WiMRA onderzoeken naar woonwensen), marktomstandigheden, waterbedeften (verhuisbewegingen) uit andere gebieden die nog niet zichtbaar zijn in de prognose of achterstanden in de woningbouwproductie kunnen hierbij ook een rol spelen. In de woonakkoorden maken we afspraken om op basis van de prognose en andere parameters tot een goed onderbouwd en gedeeld beeld van de regionale woningbouwopgave te komen.

Het bepalen van de vraag doen gemeenten aan de hand van een gegronde onderbouwing. Zij maken daarbij gebruik van de onderzoeken en prognoses die provincie beschikbaar stelt, eventueel aangevuld met eigen onderbouwing. De aanvullende onderbouwing kan bijvoorbeeld betrekking hebben op lokaal of economisch gebonden vraag, of de economische ontwikkeling. Daarbij geldt dat vraag en aanbod niet zijn gebonden aan gemeentegrenzen. De woningmarkt werkt vaak regionaal, vraag en aanbod in naastgelegen gemeenten zijn van invloed op de verhuisbewegingen. Regionale afstemming van het woningbouwprogramma is daarom het uitgangspunt. Gemeenten stemmen hun programma regionaal af en maken conform de provinciale ruimtelijke verordening (binnenkort: Omgevingsverordening) een regionale woningbouwprogrammering. Daarbij is aandacht voor de verschillende woonwensen van de verschillende doelgroepen. Dit betekent dat er in de afspraken in ieder geval aandacht is voor de benodigde aantallen, type (appartement of eengezinswoning), prijsklasse (sociaal, midden-/hoge segment) en eigendom (huur/koop).

De programmering heeft aandacht voor haalbaarheid en fasering

De grootste opgave vanuit wonen betreft het zorgen voor voldoende passende huisvesting voor de huidige en toekomstige bewoners van Noord-Holland. De vraag naar woningen is groot en neemt zo snel toe in Noord-Holland, dat de nieuwbouwproductie deze ontwikkeling nauwelijks bij kan houden. In veel regio's binnen de provincies is het woningtekort de afgelopen jaren, ondanks grote inspanningen, toegenomen. Dit leidt tot een overspannen woningmarkt, waarin veel huishoudens geen woning kunnen vinden en het wonen steeds duurder of zelfs onbetaalbaar wordt. Het is daarom, in de hele provincie, belangrijk om de komende jaren alles op alles te zetten om zoveel mogelijk woningen te bouwen. Uit de monitor plancapaciteit blijkt dat er veel potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn. Een ruim aanbod van zachte, of zelfs harde, bouwlocaties leidt echter niet automatisch tot meer productie. Het is zaak dat provincie, gemeenten, marktpartijen en woningcorporaties samenwerken om eventuele belemmeringen weg te nemen en van plannen naar productie te gaan.

In regio's waar de programmering voor de korte termijn te weinig reële productie bevat, willen we in het woonakkoord afspraken maken om actief gezamenlijk te zoeken naar extra woningbouwmogelijkheden of het naar voren halen van bestaande plannen. We vinden het belangrijk om ook de marktpartijen te betrekken om de haalbaarheid van de programmering te toetsen. We streven naar draagvlak bij alle stakeholders om op deze plekken tot haalbare productieafspraken te komen, zodat de focus van de inspanningen zich richt op plekken waar daadwerkelijk kan worden gebouwd.

De focus blijft hierbij conform de Omgevingsverordening op binnenstedelijk bouwen, waar zoals gezegd veel potentiële binnenstedelijke bouwlocaties beschikbaar zijn. Als we samen met de regio constateren dat dit op korte termijn te weinig woningen op gaat leveren, dan blijft het wel mogelijk om ook buitenstedelijk te bouwen. Voorwaarde is dat deze locaties goed en tijdig ontsloten worden, juist ook met het openbaar vervoer. We volgen hierin de lijn van de Ladder voor duurzame verstedelijking, die uitgaat van een zorgvuldige afweging voordat je een besluit neemt om buiten het bestaande stedelijke gebied te bouwen.

De regionale programmering is maatwerk én adaptief

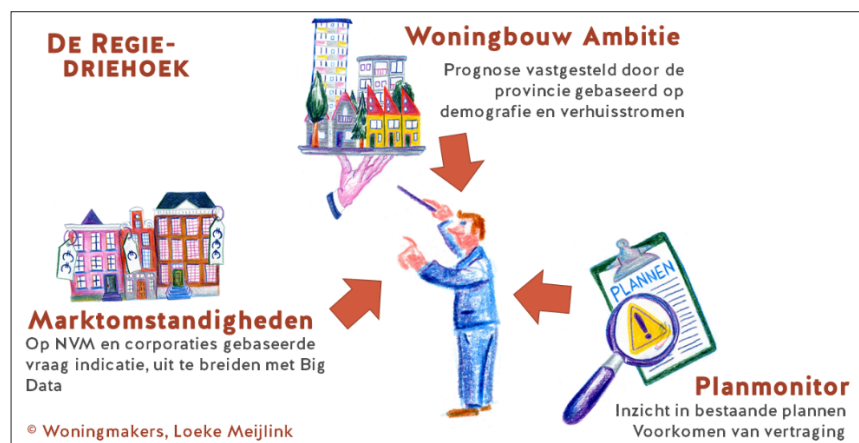
Gemeenten maken conform de provinciale ruimtelijke verordening/Omgevingsverordening samen een regionale woningbouwprogrammering. Belangrijk uitgangspunt voor de programmering is dat de afspraken niet statisch zijn, maar uitgaan van regionaal maatwerk, flexibel zijn en ook adaptief. De afspraken moeten ruimte bieden om te kunnen anticiperen op een veranderende

vraag en toekomstige ontwikkelingen. In het woonakkoord met de provincie kunnen regio's algemene afspraken maken over de uitgangspunten voor de programmering. Gemeenten bepalen daarbij zelf wat de regio is. De regionale programmering voor alle binnenstedelijke plannen wordt door de regio vastgesteld en is zelf geen onderdeel van het woonakkoord tussen regio en provincie. Eventuele buitenstedelijke plannen in de woningbouwprogrammering worden wel onderdeel van het woonakkoord, zodat er aan de voorkant duidelijk is of een locatie wel of niet in het provinciaal beleid past.

Om een planning flexibel en adaptief te houden, is het zaak om realistisch te programmeren. Zodra plannen door vaststelling van het bestemmingplan van 'zacht' naar 'hard' gaan, worden de flexibiliteit en mogelijkheden tot bijsturing op het programma door gemeenten aanzienlijk beperkt. Het is daarom belangrijk dat vooral reële plannen, die op korte termijn (binnen vijf jaar) gerealiseerd kunnen worden, hard worden gemaakt door deze in bestemmingsplannen vast te leggen. Om vertraging in de productie op te kunnen vangen is het daarnaast belangrijk dat de voorraad harde plannen minimaal 130% is ten opzichte van de woningbehoefte voor de komende vijf jaar. Inzicht in reële plancapaciteit en realisme in de programmering vraagt afstemming tussen gemeenten en de bouwende partijen over de planning en fasering, bij voorkeur vastgelegd in overeenkomsten. Plannen voor de langere termijn of met te veel onzekerheden kunnen worden gefaseerd en langer 'zacht' blijven, om zo 'Ladderruimte' over te houden voor nieuwe plannen die wel binnen vijf jaar tot uitvoering kunnen komen.

Om ervoor te zorgen dat de voorraad harde plannen groot genoeg is om in de kwantitatieve én kwalitatieve woningbehoefte te voorzien en tot voldoende productie te komen, is het belangrijk dat de harde planvoorraad jaarlijks wordt aangevuld met nieuwe, realistische plannen. En dit vraagt weer een ruim aanbod van potentiële, 'zachte' plannen. We leggen als provincie daarom geen limiet op aan de zachte planvoorraad. Tegelijkertijd biedt het opnemen in de zachte planvoorraad geen garanties voor realisatie. Het is daarom belangrijk om bij het maken van kosten of doen van grondaankopen rekening te houden met de haalbaarheid van een potentiële locatie. De ruimtelijke afweging wordt gemaakt op het moment dat een plan van zacht naar hard gaat. Conform de ruimtelijke verordening gaan gemeenten en provincies hierover zoveel mogelijk 'aan de voorkant' in gesprek.

Bijlage 2 bevat een leidraad voor adaptief programmeren waarin bovenstaande nader wordt toegelicht. De provincie stimuleert dat gemeenten met behulp van deze leidraad in het woonakkoord afspraken maken over de regionale programmering en de wijze waarop deze flexibel en adaptief kan worden gehouden, om zo te zorgen voor voldoende en bij de vraag aansluitende woningbouwproductie. Daarbij kan ook de werkwijze van De Woningmakers uit onderstaand kader worden betrokken.



Adaptief programmeren met zicht op de marktomstandigheden.

In Noord-Holland Noord doen de provincie, de gemeenten van de regio Alkmaar en Hoorn ervaring op met de woningmakers-aanpak waarbij samen met de marktpartijen gewerkt wordt aan een zo realistisch mogelijke publiek-private planmonitor. Uitgangspunt is een 'markt-realistische programmering', op basis van de 'regiedriehoek': ambitie/prognoses, marktomstandigheden en planmonitor. Met planmonitor wordt hier bedoeld: de publieke monitor plancapaciteit aangevuld met informatie van marktpartijen.

Door de planning van bouwprojecten bij zowel opdrachtgevers (ontwikkelaars, corporaties) als gemeenten te toetsen op haalbaarheid, komen privaatrechtelijke en publiekrechtelijke belemmeringen eerder aan het licht. Tevens wordt er rekening gehouden met realistische doorlooptijden van procedures en voorbereidingstijd.

Dankzij deze werkwijze van 'markt-adaptief programmeren' wordt de uit planoptimisme voortkomende en steeds opschuivende 'boeggolf' van verwachte opleveringen gedempt. De programmering en fasering geeft een realistisch(er) beeld en nauwkeuriger inzicht in de reële woningproductie voor de komende jaren. Er kan eerder worden ingegrepen als de productie achterblijft bij de vraag en het woningtekort oploopt in plaats van afneemt. Bijvoorbeeld doordat inzichtelijk wordt gemaakt welke belemmeringen opgelost moeten worden om plannen wel tot realisatie te brengen. Of door andere plannen naar voren te halen ter vervanging van projecten die vertraging oplopen én om optimaal gebruik te maken van de gunstige marktomstandigheden.

1B. Productie op peil: aanjagen woningbouwproductie

De provincie zet zich in om de woningproductie te versnellen en wil gemeenten hierbij helpen. De provincie heeft in december 2017 het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw vastgesteld. Dit uitvoeringsprogramma loopt tot en met 2020, maar verlengen we tot 2025, al dan niet in aangescherpte vorm na herijking medio 2020. Gemeenten kunnen met cofinanciering van de provincie extra personeel inhuren voor hun woningbouwproductie op korte termijn. Daarnaast is er subsidie beschikbaar voor financiële knelpunten bij woningbouwprojecten en kan de provincie gemeenten helpen bij inzet van de woningbouwimpuls van het Rijk (in de MRA gaat dit in samenwerking met de MRA).

Er is geen subsidieregeling voor het knelpuntenbudget, maar er is sprake van maatwerk. Gemeenten die in aanmerking willen komen voor de flexibele schil en/of het knelpuntenbudget kunnen hierover contact opnemen met contactpersonen versnelling bij de provincie. Regionaal draagvlak is het uitgangspunt voor inzet van de subsidie van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw. Hierover kunnen in de woonakkoorden afspraken worden gemaakt.

In Noord-Holland Noord wordt de subsidie voor de flexibele schil door de provincie zelf in gezet. We ondersteunen versnelling van de woningbouw, zeker in steden die een goede verbinding met de MRA hebben, door maatwerkafspraken in de woonakkoorden. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij regionale initiatieven zoals de aanpak van de Woningmakers in de regio Alkmaar, Het KWK van de Kop, de 'Aanpak realiseren woningbouwopgave' van de gemeente Schagen en het afwegingskader van Westfriesland.

In het zuiden van de provincie wordt de inzet van de flexibele schil in samenwerking met het Kernteam Versnelling van de MRA georganiseerd. In de MRA is in de Woondeal met het Rijk een productiedoelstelling van 15.000 woningen, waarvan 5.000 sociale huur, per jaar afgesproken.

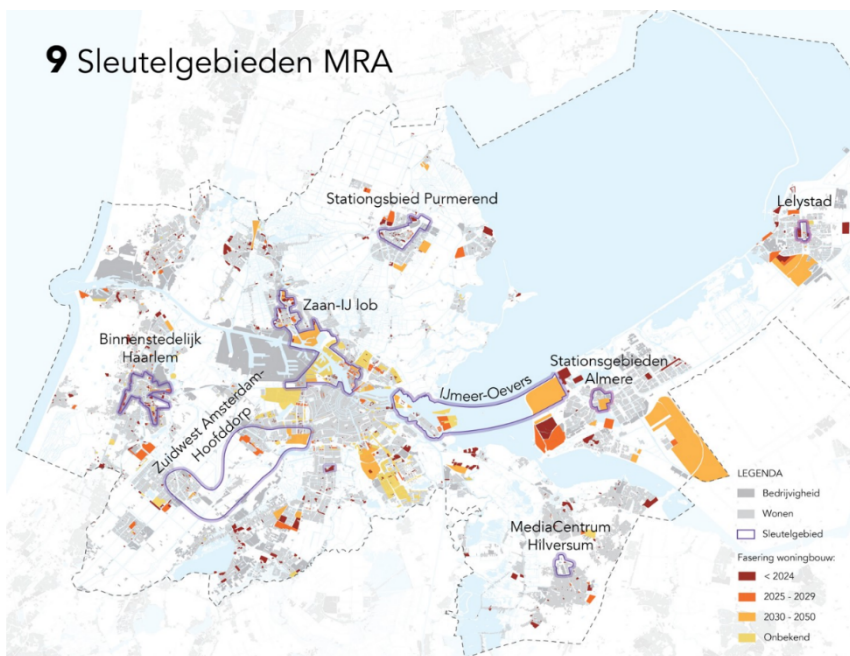
Vanuit de sleutelgebieden/versnellingsaanpak wordt deze doelstelling door provincie en MRA gemonitord en aangejaagd. Hierbij ligt ook een relatie met de Verstedelijkingsstrategie en het mobiliteitsprogramma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de woningbouwimpuls van het Rijk.

De MRA sleutelgebieden

De Metropoolregio Amsterdam (MRA) is een (inter-)nationaal gewilde plek om te wonen en werken. De vraag naar woningen is en blijft groot. In de prognose uit 2019 werd voorzien dat de MRA tot 2040 circa 250.000 extra woningen nodig heeft om de groeiende bevolking onderdak te bieden. Naast de grote woningbouwopgave kent de MRA andere belangrijke maatschappelijke opgaven, zoals het verbeteren van de bereikbaarheid, het versterken van de economie en de energietransitie. Woningbouw draagt hier sterk aan bij, zolang dit zorgvuldig en in onderlinge afstemming gebeurt. De MRA werkt hieraan vanuit het programma Bouwen en Wonen in de MRA.

De vraagstukken rondom de bouwopgave, zoals de stijgende huizenprijzen, sterke (geconcentreerde) economische groei, het open houden van het metropolitane landschap en de toenemende druk op de mobiliteit, zijn groot en complex. Dit vraagt om nauwe samenwerking tussen de gemeenten, deelregio's en provincies Noord-Holland en Flevoland. Commitment en ondersteuning vanuit het Rijk is daarbij cruciaal om doorbraken te realiseren.

Deze (boven) regionale opgaven komen samen in een aantal gebiedsontwikkelingen die zo grootschalig en complex zijn, dat samenwerking tussen Rijk, MRA, provincies, deelregio's en gemeenten een noodzaak is om te zorgen voor duurzame en toekomstbestendige verstedelijking. Dit zijn de MRA sleutelgebieden. Door een selectie van sleutelgebieden te maken, geeft de MRA richting aan de gesprekken over kwaliteit, kwantiteit en prioriteit van de beoogde woningbouw in relatie tot andere grote opgaven.



De 9 Sleutelgebieden MRA

1. Zuidwest Amsterdam – Hoofddorp
2. Binnenstedelijke locaties Haarlem
3. Kronenburg Amstelveen
4. Zaan-IJ lob

5. Stationsgebied
Purmerend
6. Stationsgebieden Almere
7. IJmeer-oever
8. Stationsgebied Lelystad
9. Hilversum MediaCenter

Bouwtafels en bouwambassadeur

De provincie wil innovatie in de woningbouw stimuleren. Zowel voor inrichting van woonwijken, de woningen zelf, als voor de bouwmethode is innovatie gewenst. Daarnaast wordt een bouwambassadeur ingezet om verbindingen te leggen tussen de verschillende initiatieven en opgedane kennis te delen.

De Bouwambassadeur is bij uitstek een verbinder, is benaderbaar, heeft goede kennis van het provinciaal woonbeleid en draagt dit uit. De bouwambassadeur heeft overzicht, is in staat een integrale afweging te maken op basis van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie en –verordening en beschikt over budget en instrumentarium om voortgang te boeken. Aandachtspunt is mandaat voor en transparantie over afspraken met de buitenwereld.

We stimuleren samenwerking met vertegenwoordigers vanuit de bouw, wetenschap en gemeenten door ‘bouwtafels’ te organiseren. Aan deze bouwtafels kan bijvoorbeeld worden nagedacht over de mogelijkheden om knelpunten weg te nemen of bijvoorbeeld hoe te zorgen voor continuïteit door meer anti-cyclisch te bouwen. Het is belangrijk dat de woningbouwproductie in een volgende (bouw)crisis wel zoveel mogelijk door kan gaan, zodat we niet dezelfde problemen krijgen als na de laatste crisis. Om te voorkomen dat overheid en marktpartijen tegenover elkaar komen te staan heeft het de voorkeur om concrete casussen leidend laten zijn voor het maken van afspraken. We stimuleren dat een dergelijke werkwijze ook in woonakkoorden of woningbouwprogrammeringen wordt toegepast.

De stikstofuitspraak van de Raad van State heeft gevolgen voor de woningbouw. Vooral woningbouwprojecten dicht bij de gevoelige natuurgebieden hebben hier last van. In de woningbouw komen beperkte hoeveelheden stikstof vrij: onder andere door machines en transport tijdens de bouw, en door autogebruik van bewoners. Om de stikstofuitstoot te verminderen zijn er verschillende oplossingen, zoals het inzetten van elektrische machines. Ook kan men stikstofruimte uitwisselen met andere projecten (‘extern salderen’). Deze maatregelen vergen tijd en kunnen daarom tot vertraging in de uitvoering leiden. Wanneer de effecten bekend zijn, kunnen ze op tijd in de planning worden opgenomen. Met de ontwikkelingen rond de energietransitie en circulair bouwen zal de stikstofuitstoot door de bouw de komende jaren minder worden.

De provincie gaat graag het gesprek aan met gemeenten met een hulpvraag en met marktpartijen die mogelijkheden zien om de bouw te versnellen. We zorgen daarbij voor een duidelijk aanspreekpunt per thema. Niet alleen voor kennis over of hulp bij versnellen, maar ook voor andere onderwerpen waar gemeenten bij woningbouw mee te maken (kunnen) krijgen, zoals bijvoorbeeld water, klimaatadaptatie, *smart mobility*, actieve mobiliteit (gericht op fietsen en lopen), geluidsadaptief bouwen, energie & duurzaamheid of OV-knooppunten. De provincie heeft op deze terreinen veel kennis in huis en denkt graag met de gemeenten mee over hoe met deze onderwerpen om te gaan.

Inzet van het Provinciaal Initiatieven Platform (PRIP) om snel duidelijkheid te geven over ruimtelijke dilemma's

We zetten volop in op voorkantsamenwerking en meedenken. Dit brengt soms dilemma's en tegengestelde belangen met zich mee. Een PRIP is de werkwijze om in geval van dergelijke knelpunten in de ruimtelijke ontwikkeling in een pril stadium duidelijkheid te krijgen van de provincie. In een PRIP staat een plan van een gemeente, waarover de provincie zich al langer buigt, centraal. Een integraal samengestelde groep ambtenaren, inhoudelijk betrokken bij de casus, bepaalt in één uur tijd het provinciaal standpunt. De gemeente wordt hierbij betrokken en krijgt zo sneller duidelijkheid over het provinciaal standpunt. We zorgen dat de uitkomst inclusief onderbouwing beschikbaar is (op de website), zodat de afweging voor iedereen duidelijk is.

Stimuleren stedelijke verdichting, vooral rondom OV-knooppunten

Vanwege het opgelopen woningtekort, wil de provincie stimuleren dat er meer woningbouwplannen naar voren worden gehaald en tot uitvoering worden gebracht. Omdat ook het mobiliteitssysteem onder druk staat en toevoegen van meer woningen deze druk nog verder opvoert, willen we gemeenten stimuleren om vooral rondom OV-knooppunten extra woningen te bouwen. We vinden het belangrijk om hierbij rekening te houden met het '*daily urban system*' en de mogelijkheden om het functioneren van het *daily urban system* te versterken door vooral op goed bereikbare plekken meer woningen te bouwen. Dat sluit ook aan bij de wens van veel mensen om in een stedelijk gebied, dichtbij de voorzieningen en op een acceptabele reisafstand van hun werk te kunnen wonen. Als provincie stellen we daarom geen limiet aan woningaantallen in binnenstedelijke projecten nabij een OV-knooppunt, of gelegen in een regio waar ook na 2030 groei van de woningbehoefte is voorzien. Bij deze projecten kunnen gemeenten, rekening houdend met de mogelijkheden en gevolgen voor mobiliteit en leefbaarheid, besluiten om hogere aantallen woningen te realiseren om zo het woningtekort in te lopen.

De ambitie van het programma OV-knooppunten is bijdragen aan duurzame verstedelijking op optimaal bereikbare en aantrekkelijke OV-knooppunten. Door het concentreren van de ruimtelijke-economische ontwikkeling rond openbaarvervoersknooppunten ontstaat meer samenhang tussen verstedelijking en mobiliteit. Dit leidt tot kortere reistijden, minder toename van files en CO₂-uitstoot, nabijheid van voorzieningen en het sparen van het landschap rondom de steden. Bovendien nemen door clustering kansen voor synergie en efficiënt ruimtegebruik toe.

Het programma zet in op nieuwbouw van woningen, bedrijvigheid en voorzieningen rondom aantrekkelijke stationsgebieden (binnen 1200m en 10 minuten fietsafstand van stations) en op het faciliteren van een soepele deur-tot-deur-reis. Daarbij stimuleren we om knooppuntontwikkeling aan te grijpen om de leefomgevingskwaliteit te verhogen (rekening houden met klimaatadaptatie, toevoegen van groen).

1C. Kwalitatief, betaalbaar en divers woningaanbod

Conform de Omgevingsvisie willen we ruimtelijke ongelijkheid tegengaan en sociale inclusiviteit ondersteunen. Dit betekent dat we extra rekening houden met wensen van verschillende doelgroepen die in de vrije woningmarkt niet vanzelf op een optimale wijze worden bediend.

Betaalbare woningen voor alle inkomensgroepen en starters op de woningmarkt

De vraag naar betaalbare woningen in onze provincie is groot en neemt nog steeds toe. Zoals uitgesproken in ons coalitieakkoord, vinden wij het belangrijk om in deze behoefte te voorzien. De leefkwaliteit en het economisch succes van de provincie is gebaat bij kansengelijkheid in de samenleving en keuzevrijheid op de woningmarkt, voor alle inkomensgroepen. Als provincie vinden we het belangrijk dat alle inwoners, ook mensen met een laag of middeninkomen, een woning kunnen betalen in de gemeente waar zij sociale of economische binding mee hebben.

De grote druk op de Amsterdamse woningmarkt beïnvloedt de woningmarkt en leidt tot verdringingseffecten die elders in de provincie, ook buiten de MRA, voelbaar zijn. Sociaaleconomische verschillen tussen gebieden lijken zich te verscherpen en in sommige gebieden of wijken is sprake van een hoge concentratie van kwetsbare huishoudens. Voor mensen met lage inkomens en praktisch geschoolden, maar ook bijvoorbeeld starters en jongeren, wordt het door de grote prijsstijgingen op de Noord-Hollandse woningmarkt steeds moeilijker om een betaalbare woning te vinden. Deze doelgroepen zijn beperkt in hun woonplaatskeuze, waardoor zij minder vrijheid hebben om te kiezen voor de nabijheid van banen, onderwijs, voorzieningen en natuur. Wanneer zij zich vanwege betaalbaarheid steeds verder van het werk moeten vestigen, nemen ook de reiskosten toe. Bovendien leidt meer woon-werkverkeer tot grotere druk op de mobiliteit. Verder kan het voor bedrijven lastiger worden om voldoende personeel te vinden.

Zowel sociaal gezien als vanuit mobiliteit en economie is verdringing van lagere en middeninkomens ongewenst. We streven daarom naar een gevarieerd woningaanbod in alle gemeenten, dat zoveel mogelijk aansluit op de woningbehoefte (prijs/type woning/woonmilieu) en ook toegankelijk is voor mensen met een laag of middeninkomen.

Het is aan gemeenten om te bepalen in welke prijsklassen er gebouwd gaat worden, wat voor woningtypen er geprogrammeerd worden en welke doelgroepen worden bediend, en om hierover afspraken te maken met bouwende partijen. Ook het formuleren van bijvoorbeeld een minimumaandeel sociale huur, middenhuur of betaalbare koop laten we aan de regio, maar we stimuleren wel dat hierover maatwerkafspraken worden gemaakt.

Aangezien de prijzen in de nieuwbouw worden bepaald door de prijzen in de woningvoorraad, is meer betaalbaar aanbod niet met alleen nieuwbouw te organiseren, maar zijn er ook maatregelen voor de bestaande voorraad nodig. De provincie is hierover samen met de MRA in gesprek met het Rijk, mede in het kader van de Woondeal MRA – BZK.

Migratie en spoedzoekers vragen meer flexibiliteit in het woningaanbod

De woningmarkt biedt te weinig mogelijkheden voor mensen die op korte termijn een woning nodig hebben, zogenaamde spoedzoekers. Dit betreft een zeer diverse doelgroep. Voorbeelden van spoedzoekers zijn bijvoorbeeld mensen die door een scheiding een andere woning nodig hebben, of instromers vanuit zorginstellingen. Daarnaast vallen ook buitenlandse werknemers in deze categorie.

Deze uiteenlopende doelgroepen vragen verschillende manieren en intensiteit van begeleiding, afhankelijk van zelfredzaamheid en (andere dan huisvestings-) problemen waar deze bewoners voor staan. De verscheidenheid in de behoefte, vraagt ook om verscheidenheid in de oplossingen, zowel tijdelijke als structurele oplossingen. We vinden het belangrijk om hier in het

woningaanbod ruimte voor te creëren. De provincie helpt, samen met het Rijk, gemeenten en woningcorporaties hierbij via de Stimuleringsaanpak Flexwonen. Ter stimulering heeft het Rijk tijdelijke en/of flexwoningen die in de periode 2020 – 2024 worden gerealiseerd, vrijgesteld van verhuurdersheffing.

Flexibele woonvormen voor spoedzoekers

Flexibele woonvormen zijn een mogelijkheid om op korte termijn te voorzien in een woningvraag, zonder dat dit ten koste hoeft te gaan van de bouw van permanente woningen. Zo biedt flexwonen een oplossing voor mensen die snel huisvesting nodig hebben maar daar niet jaren op kunnen wachten, zogenaamde spoedzoekers.

Met flexwonen worden verschillende soorten tijdelijke woonoplossingen bedoeld. Kenmerkend is het tijdelijk karakter van tenminste één van de volgende aspecten:

- de woning zelf,
- de bewoning (via het gebruik van een tijdelijk huurcontract) of
- het gebruik van de locatie waarop een woning wordt geplaatst.

Hoewel ‘tijdelijkheid’ hierbij dus het sleutelwoord is, geldt dat de behoefte aan meer flexibiliteit in de beschikbaarheid van woningen, voor o.a. spoedzoekers en buitenlandse werknemers, meer structureel is.

Huisvesting buitenlandse werknemers

Migratie, vooral van expats/arbeidsmigranten, heeft in toenemende mate invloed op de woningbehoefte én op de onvoorspelbaarheid daarvan. Noord-Holland is een economische motor die veel expats aantrekt. De buitenlandse werknemers zijn onmisbaar voor de economische ontwikkeling in Noord-Holland door het tekort aan arbeidskrachten in diverse sectoren. Zowel in het zuiden als in het noorden van de provincie leveren zij ook nu al een belangrijke bijdrage aan de beroepsbevolking. Er is echter een dringend tekort aan goede huisvestingslocaties voor buitenlandse werknemers. De huisvesting van buitenlandse werknemers is daarom een onderwerp dat extra aandacht behoeft. We streven naar huisvesting die past bij de behoefte van deze werknemers.

De provincie Noord-Holland en de gemeenten in de regio Noord-Holland Noord overleggen hier al enige tijd over. De huisvesting moet afgestemd zijn op de verschillende type buitenlandse werknemers. Er is daarbij veel aandacht voor het accommoderen van short- en mid-stay. Vooral short-stayers willen zo min mogelijk geld kwijt zijn aan huisvesting. Short-stay en mid-stay vallen onder de regelgeving van logies en verblijf. Long-stayers moeten instromen op de reguliere woningmarkt. Zodra werknemers een vast contract krijgen, moeten ze veelal ook uit hun short-/mid-stay huisvesting. Maar als long-stayers niet als woningzoekende zijn ingeschreven, kunnen ze alleen terecht in de vrije sector. Het is dus van belang dat long-stayers zich tijdig inschrijven voor een woning. Longstayers tellen mee in de vraag naar reguliere woningen. De druk is hier hoog.

Voor de short-stay en mid-stay blijkt uit de praktijk dat het tijdig vinden van geschikte locaties en realiseren van accommodaties als problematisch wordt ervaren. Daarnaast is een soepel verloop van planologische processen bij geschikte locaties wenselijk.

Senioren/extramuralisering/zorgdoelgroepen

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor wonen en zorg. In het woonbeleid van de provincie worden daarom geen kaders voor dit onderwerp meegegeven. Als provincie constateren we wel dat gemeenten en corporaties op dit terrein voor een belangrijke taak staan. Toekomstbestendig bouwen betekent aandacht voor de sociale infrastructuur, zeker bij een bepaalde omvang aan woningen. Mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben, willen en kunnen steeds langer zelfstandig wonen. Ouderen bijvoorbeeld gaan niet meer, zoals vroeger, naar een verzorgingshuis. Het realiseren van geschikte en bijzondere woonvormen en het bevorderen van doorstroming kunnen bijdragen aan het zelfstandig wonen. Ook bij vele andere doelgroepen met een zorgvraag, is de eerste oplossing zorg-aan-huis. Om gemeenten te helpen met het in beeld brengen van de behoefte, heeft de provincie Noord-Holland de WoonZorgwijzer beschikbaar gesteld.

De **WoonZorgwijzer** is een data-instrument dat gemeenten, corporaties en aanbieders van zorg en welzijn kunnen gebruiken bij het bepalen van hun beleid en aanbod. Met kaarten op postcodeniveau toont de WoonZorgwijzer informatie over de aanwezigheid van aandoeningen in een gebied, zoals het aandeel mensen met een licht verstandelijke beperking of somatische aandoening. Het geeft ook aan in welke mate deze aandoeningen leiden tot beperkingen op domeinen als administratie en financiën, angst- en stemmingsproblematiek en mobiliteit.

De WoonZorgwijzer vormt zo een hulpmiddel in het gesprek tussen samenwerkende partijen voor het gebiedsgericht organiseren van wonen, zorg en welzijn. Wat speelt er in een wijk? Wonen er veel mensen met een beperking? Is er behoefte aan specifieke voorzieningen? De Woonzorgwijzer brengt dát in kaart. Een handige tool voor bijvoorbeeld gemeenten, corporaties en zorgorganisaties. De provincie stelt de WoonZorgwijzer beschikbaar voor alle gemeenten in Noord-Holland.

Ook het Rijk wil dat regio's afspraken maken met elkaar over huisvesting in het kader van de decentralisaties (maatschappelijke opvang en extramuralisering van kwetsbare groepen). Na 2020 verliezen centrumgemeenten hierin hun centrale rol. Het is belangrijk dat regio's samen afspraken maken hoe zij dit opvangen en daar ook de woningcorporaties bij betrekken. Om deze reden is het mogelijk dat, ondanks dat het geen provinciale bevoegdheid betreft, gemeenten in het regionale afspraken over wonen–zorg onderdeel maken van het woonakkoord. Voor de groep dak- en thuisloze jongeren kan het nodig zijn aparte afspraken te maken om hen aan passende en betaalbare woonruimte te helpen. Jongeren van 18–27 jaar kunnen al geholpen zijn met een kamer. Denk voor deze groep aan geclusterde woonvormen met begeleiding, flexibel wonen in tijdelijke huisvesting, concepten waarbij verschillende doelgroepen gemengd wonen en het breder benutten van studentenhuisvesting.

Decentralisatie Beschermd Wonen naar gemeenten

Met ingang van (uiterlijk) 2022 moeten regio's regionale uitvoeringsplannen Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang opstellen met daarin beschreven hoe:

- de gemeenten willen/gaan samenwerken met o.a. corporaties;
- zij zich zorgen voor voldoende beschikbare, betaalbare wooneenheden en een breed arsenaal aan woonvarianten (inclusief begeleiding, dus breder dan sec huisvesting).

Huisvesting voor deze doelgroepen kan een centrumgemeente niet (meer) alleen oplossen vanwege de omvang én het maatschappelijk draagvlak. Alle gemeenten in de regio moeten hierin hun verantwoordelijkheid nemen om te voorkomen dat de last te groot wordt voor steden en/of wijken met een relatief grote sociale voorraad.

De richtinggevende principes voor 'een woning voor iedereen' zijn:

1. De vraag is leidend. De regionale programmeringen worden bepaald op basis van gegronde onderbouwing van vraag, aanbod en het kwalitatieve en kwantitatieve verschil daartussen voor nu en in de toekomst.

2. Er zijn snel meer woningen nodig. De provincie zet in op het versnellen van de woningbouwproductie en helpt gemeenten hierbij door voortzetting van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw.
3. De woningbouwprogrammering is regionaal en adaptief. De programmering houdt rekening met fasering en haalbaarheid, zodat de in het woonakkoord af te spreken regionale productiedoelstellingen kunnen worden gehaald.
4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.
5. De woningmarkt heeft structureel meer flexibiliteit en betaalbare opties voor alle verschillende doelgroepen van woningzoekenden nodig.
6. Betaalbaar en divers woningaanbod voor alle doelgroepen vraagt regionale afstemming en samenwerking.

Speerpunt 2: Gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen in een aantrekkelijke provincie

De provincie zet zich in om in de behoefte van voldoende betaalbare woningen te voorzien.

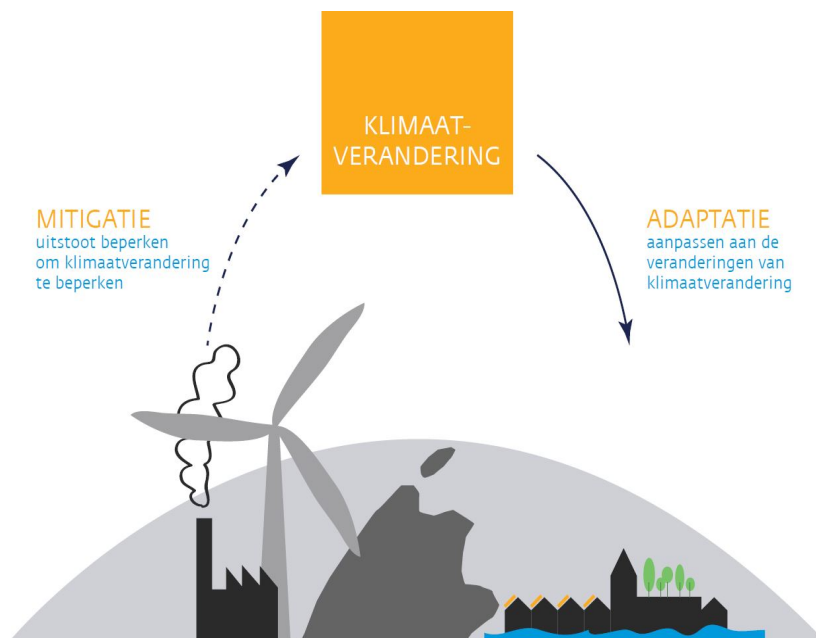
Tegelijk willen wij in lijn met ons coalitieakkoord de transitie maken naar een volledig klimaatneutrale, klimaatadaptieve, natuurinclusieve en circulaire gebouwde omgeving. In de woonakkoorden maken we daarom afspraken om deze doelstellingen te realiseren.

Aandachtspunten hierbij zijn enerzijds de betaalbaarheid van nieuwbouw, vooral in het sociale en middensegment, en anderzijds de lagere woonlasten van een goed geïsoleerde klimaatneutrale woning en de aantrekkelijkheid van een gezonde leefomgeving. Door al direct in de planvormingsfase deze doelstellingen in te passen, kunnen veel kosten bespaard worden die anders in aanpassing van het ontwerp gaan zitten. De kosten van stedenbouwkundige ingrepen in de fysieke omgeving op het welzijn (zoals meer groen en ontmoetingsmogelijkheden) betalen zich terug in minder kosten voor gezondheid en welzijn.

Gebiedsontwikkeling is klimaatadaptief

Klimaatverandering heeft grote impact op het stedelijk gebied. Het gaat om langere perioden van droogte en hitte, extreme neerslag en extreme stormen. Ook stijgt de zeespiegel en zijn de seizoenen veranderd (zachte winters en hete zomers).

Om schade en overlast door weersextremen te beperken moeten we de manier waarop we onze steden bouwen, ruimtelijk inpassen en inrichten aanpassen. Naast schade en overlast heeft klimaatverandering ook gevolgen voor gezondheid. Door de nieuwbouwopgave duurzaam en dus klimaatadaptief te ontwikkelen, voorkomen we toekomstige extra investeringen en realiseren we een prettigere en gezondere omgeving. Vooral het voorkomen van wateroverlast en hittestress dienen bij stedelijke ontwikkelingen bij aanvang van de planontwikkeling te worden meegenomen. Dit is vaak goed te koppelen aan maatregelen voor biodiversiteit. Daarnaast ligt er een grote opgave om in het bestaand stedelijk gebied aanpassingen te doen, zodat ook dit klimaatadaptief wordt.



Klimaatverandering vraagt zowel mitigatie als adaptatie.

Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie en Bestuursakkoord Klimaatadaptatie.

Met de ambities uit het coalitieakkoord sluiten wij aan bij de doelen van het landelijke Klimaatakkoord en de Rijksambities voor een circulaire economie. Tevens wordt hiermee invulling gegeven aan het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie (DPRA) en het Bestuursakkoord Klimaatadaptatie. Hierin is gesteld dat de inrichting van Nederland in 2050 klimaatbestendig en waterrobuust moet zijn. Om dit te bereiken moet ruimtelijke adaptatie in 2020 opgenomen zijn in het beleid en uitvoeringsplannen van waterschappen, gemeenten, provincies en het Rijk.

Overheden zijn al een aantal jaar bezig met het vraagstuk hoe Noord-Holland voldoende voorbereid kan worden op de gevolgen van klimaatverandering. In onze Omgevingsvisie en ons coalitieakkoord hebben we aangegeven dat onze ambitie een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland is.

Duurzaam, energiezuinig en circulair bouwen

Nieuwbouwwoningen worden stap voor stap duurzamer. Zo worden er sinds 1 juli 2018 in principe geen bouwvergunningen meer afgegeven voor woningen met een aardgasaansluiting. Omdat na het afgeven van de bouwvergunning het doorgaans enkele jaren duurt voordat de bouw daadwerkelijk start, worden momenteel nog steeds nieuwe woningen met een aardgasaansluiting gebouwd.

Wij stimuleren gemeenten om met bouwers die nog een oude bouwvergunning hebben in gesprek te gaan, om hen te stimuleren de woningen alsnog van een duurzaam verwarmingssysteem te voorzien. Het Servicepunt Duurzame Energie kan gemeenten en bouwbedrijven tijdens dit gesprek adviseren over duurzame verwarmingssystemen.

Daarnaast vindt er in juli 2020 aanscherping van de energieprestatienormen plaats, waarna nieuwbouwwoningen voortaan bijna klimaatneutraal zijn. Uit diverse woningbouwprojecten blijkt echter dat het nu al mogelijk is om betaalbare klimaatneutrale woningen te realiseren.

Bij gemeenten ligt een grote opgave voor het verduurzamen van de bestaande gebouwde omgeving. Gemeenten hebben met het Rijk afgesproken om voor het einde van 2021 een plan op te stellen – Transitievisie Warmte genoemd – waarin per wijk in beeld is gebracht, hoe de warmtevoorziening gaat worden verduurzaamd en op welke termijn. Het Servicepunt Duurzame Energie (SPDE) adviseert gemeenten over de inhoud van deze plannen. Dat doet zij in afstemming met het landelijke Expertise Centrum Warmte. Recent hebben GS de ondersteuning door het SDPE verlengd tot 2025. De focus van het Servicepunt Duurzame Energie ligt op het verduurzamen van de energievoorziening van de gebouwde omgeving. Er wordt o.a. afgestemd met de MRA, het Warmte/Koude programma van de MRA en samengewerkt met het ECW om dubbelingen te voorkomen. Desgewenst kunnen gemeenten ondersteuning krijgen bij het opstellen van aanbestedingsrichtlijnen.

Daarnaast stimuleert de provincie gemeenten om activiteiten te starten voor eigenaren–bewoners, zoals collectieve inkoop van zonnepanelen en isolatieacties, waardoor het treffen van maatregelen gemakkelijker wordt gemaakt.

Verder stimuleert de provincie dat gemeenten inzetten op circulair bouwen. De provincie wil het vernietigen van grondstoffen (ook wel primaire grondstoffen) in 2030 met 50% verminderen. De provincie streeft naar een circulair Noord–Holland in 2050. Om dit te bereiken werkt de provincie aan de hand van 6 creatiesporen naar een circulair Noord–Holland. In het [Ontwikkelingsperspectief](#) is beschreven hoe de provincie de overgang naar een circulaire economie wil beginnen. Hoe dit verder wordt aangepakt wordt in de [Actieagenda circulaire economie](#) beschreven.

Voor de woningbouw geldt dat een gebouw circulair kan worden gerealiseerd, wanneer bij de bouw en het beheer de bouwmaterialen in een gesloten kringloop worden gehouden, zonder schadelijke emissies naar lucht, water en bodem. De gebruikte materialen blijven een economische waarde behouden en kunnen aan het einde van de levensduur weer als grondstoffen worden gebruikt.

Naar een duurzamer en innovatiever bouwproces.

Het bouwen van een huis is een intensief proces waarbij handwerk een grote rol speelt, denk aan metselaars, installateurs, tegelzetters en stukadoors. Tegenwoordig kan het ook anders. Huizen bouwen ‘in de fabriek’ bijvoorbeeld. Grote bouwbedrijven experimenteren wel met ‘modulaire’ en ‘circulaire’ bouw, maar nog slechts op beperkte schaal.

Deze tijden vragen om creatieve oplossingen. Bouwen in de fabriek in plaats van op de locatie zelf, kan ook gunstig zijn voor het stikstofeffect van een nieuwbouwproject. Stikstofreductie hoeft niet per se een bedreiging te vormen, maar kan ook als motor van de verduurzaming en vergroening in de bouw fungeren.

Voor innovatie is samenwerking onontbeerlijk: bedrijven specialiseren zich in één onderdeel, en werken nauw samen in de keten.

Een goed voorbeeld van deze ketensamenwerking is het project Hugo in Heerhugowaard waar 44 betaalbare NeroZero starterswoningen worden gebouwd die energieneutraal zijn en een gezond binnenklimaat hebben. In deze woning zijn diverse innovaties toegepast. Deze woningen zijn integraal ontworpen door een consortium van gelijkwaardige partners, waarbij iedere partner met een van tevoren afgesproken budget werkt en verantwoordelijk is voor zijn eigen inbreng. Dit concept stimuleert innovatie en kwaliteit van de uitvoering en voorkomt dat bouwkosten hoger uitvallen dan van tevoren is bepaald.

Innovatie kan ook gevonden worden in een meer directe relatie tussen het bouwbedrijf en de toekomstige eindgebruiker, zoals bijvoorbeeld het geval is bij (collectieve) zelfbouw.

Er zijn nog volop verbetermogelijkheden op het terrein van circulariteit en duurzaamheid, waarbij klimaatadaptatie, natuurinclusieve oplossingen en een gezonde leefomgeving ook worden meegenomen. Het is daarbij belangrijk te leren van innovatieve voorbeelden zoals de transformatie van de voormalige Bijlmerbajes of hoogbouw project Top-Up te Amsterdam. Maar ook gebouwen of kunstwerken die door de provincie zelf worden of zijn opgericht. Zoals Ship te IJmuiden, de bediententrale van bruggen en sluizen in Noord-Holland te Heerhugowaard en HOV 't Gooi. De nieuwe Cruquiusbrug is een bijzonder en ambitieus innovatieproject. De brug wordt circulair, energieneutraal en zo onderhoudsarm mogelijk gebouwd.

Slimme ontwerpen voor de stad: *smart city*

Steeds meer objecten beschikken over sensoren waarmee ze informatie uit hun omgeving kunnen verzamelen. Sensoren in en op gebouwen, bruggen, lantaarnpalen en andere objecten geven een steeds rijker, bijna live, beeld van de processen die zich in de stad afspelen. Dit wordt ook wel het internet of things genoemd (IoT). Met deze data kunnen gepersonaliseerde diensten worden geleverd, bijvoorbeeld op het gebied van mobiliteit, energie en wonen, maar ook logistieke processen zoals verkeer en afvalstromen kunnen worden geoptimaliseerd. Dit slimmer worden van de stad is gevat onder de term 'smart city'. In smart city-informatiesystemen worden alle verschillende data verzameld en gecombineerd. Dit levert nieuwe en soms verrassende inzichten over de leefomgeving en biedt kansen om die losse delen en gescheiden domeinen te verbinden en te integreren. Deze digitalisering is ook interessant voor het besturen van steden met als doel: minder files, minder energieverbruik en een gezondere bevolking. Voor het goed functioneren van deze systemen is het van belang dat alle partijen die een rol kunnen spelen hun data beschikbaar stellen. Hiervoor is een vorm van standaardisatie van gegevens en de uitwisseling hiervan nodig, wellicht met behulp van blockchaintechnologie.

Gezond, leefbaar, natuurinclusief

De provincie wil ervoor zorgen dat onze inwoners prettig kunnen wonen in een gezonde leefomgeving. Zoals in onze Omgevingsvisie beschreven zien wij een gezonde leefomgeving als: *Een woonwerkomgeving waar je zo min mogelijk wordt blootgesteld aan ongezonde stoffen en veiligheidsrisico's en die een gezonde levensstijl ondersteunt.*

Voor een gezonde leefomgeving is een goede basiskwaliteit van het milieu (luchtkwaliteit, geluid, geur, bodem en water) een voorwaarde. Daarnaast draagt de aanwezigheid van natuur en biodiversiteit bij aan een gezonde leefomgeving. Bij de nieuwbouw van een woonwijk kan een

gezondere leefomgeving worden bereikt door reeds bij de planontwikkeling rekening te houden met geluidshinder (te verminderen door manier van bouwen, locatiekeuze en positie ten opzichte van hinderbron). Naast de gebruikelijke hinderbronnen van weg, spoor en industrie heeft de metropoolregio ook te maken met de luchthaven Schiphol. Grote delen van de metropoolregio liggen immers in de invloedssfeer van de vliegroutes van en naar Schiphol. De impact van vliegtuiggeluid op het leefklimaat is groot. Lang is de gedachte geweest dat tegen geluid 'van boven' weinig te doen is. Recent onderzoek (Lugten) heeft echter uitgewezen dat dit onterecht is: gebouwen kunnen wel degelijk ook een afschermende werking hebben op vliegtuiggeluid. Ook voor vliegtuiggeluid geldt dat er door rekening te houden met de oriëntatie, vorm, materialisatie en indeling van gebieden een betere afstemming kan worden gemaakt tussen functie en stilte (of lawaai).

Daarnaast krijgen we steeds meer inzicht in de wijze waarop de fysieke leefomgeving en keuzes in stedenbouwkundig ontwerp de sociaal- psychologische aspecten van hinder positief kunnen beïnvloeden en eraan kunnen bijdragen dat inwoners minder hinder ervaren. En het lijkt dat geluidadaptief ontwerpen positieve effecten kan hebben op de andere grote opgaven van deze tijd: verduurzaming, circulair en klimaatadaptatie.

Onze ambitie is het behouden en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving én vergroten van de biodiversiteit. Groene en blauwe functies in een woonwijk kunnen de biodiversiteit vergroten en verkleinen de risico's op wateroverlast en hittestress (klimaatadaptatie). De problematiek rondom stikstof heeft aangetoond in welk wankel evenwicht natuur en verstedelijking zich tot elkaar verhouden. Nieuwe ontwikkelingen zijn daarom zo veel mogelijk natuurinclusief. In de bebouwde omgeving kan de soortenrijkdom aan planten en dieren toenemen door natuurinclusief bouwen (groene daken, groene gevels, rekening houden met o.a. voedsel, veiligheid, variatie, voortplanting voor dieren), de vergroening van waterbergingen, het nemen van maatregelen voor faunavoorzieningen in infrastructuur en het aanleggen van natuurvriendelijke bermen langs wegen.

De toenemende vraag naar woningen en infrastructuur vraagt om nieuwe benaderingen om leefbare en gezonde gebieden te kunnen blijven ontwikkelen. Dat betekent dat we ons aan de voorkant de vraag moeten stellen hoe we zo optimaal mogelijk op de wensen en behoeften van toekomstige inwoners kunnen inspelen. Verdere experimenten en pilots om wetenschappelijke inzichten te testen en in de praktijk toe te passen zijn daarom van belang, waarbij het zaak is zoveel mogelijk van elkaar te leren en kennis te delen.

Actieve en slimme mobiliteit inzetten voor gezonde en duurzame wijken.

Actieve mobiliteit als wandelen en fietsen is gezond en duurzaam. De ruimtelijke inrichting van woonwijken en voorzieningen is sterk bepalend voor de manier waarop inwoners reizen. Een wijkinrichting gericht op wandelen en fietsen als hoofdvervoersmiddelen voor het lokale vervoer is een gemakkelijke manier om een gezonde leefstijl te stimuleren en wijken leefbaarder, gezonder, veiliger en duurzamer te maken. Door vooraf een wijk in te richten met een focus op actieve en duurzame mobiliteit als eerste vervoersmiddel voor de inwoners voor het verkeer binnen de bebouwde kom, in plaats van de auto, hoeven achteraf minder, en minder dure, maatregelen genomen te worden om de mobiliteit in wijken te verduurzamen. Denk hierbij ook aan het inplannen van ruime bergingen voor fietsers bij woningen en in de openbare ruimte. Ook goede fietsverbindingen tussen de wijken en naar (bus)stations zijn belangrijk zodat in het binnenstedelijk verkeer actieve mobiliteit de eerste keuze van inwoners is.

Smart Mobility maatregelen en concepten kunnen toegevoegd worden aan de verdere ideeën voor de ontwikkeling van een gebied. Denk hierbij aan het stimuleren van lopen en fietsen met

optimale route-navigatie en het inzetten van Intelligente Verkeerregelininstallaties (IVRI's) in en rondom het gebied. Ook als het gaat om de (stads) logistiek kunnen slimme maatregelen en concepten helpen de overlast in de wijken te verminderen. Het gaat dan bijvoorbeeld om adaptieve parkeergarages, laad & losplekken, datagedreven vormen van pakketbezorging, logistieke en bouwhubs.

De provincie heeft veel kennis over hoe een slimme wijkinrichting gericht op fietsen en wandelen als hoofdvervoersmiddel, of bij kan dragen aan gezondheid en duurzaamheid en ziet dit als grote kans om ook de klimaatdoelen dichterbij te brengen. Gemeenten kunnen een beroep doen op de provincie om mee te denken over zowel de stedenbouwkundige als mobiliteitscomponenten, om nieuwbouwwijken zo gezond, beweging stimulerend en duurzaam mogelijk in te richten.

Balans tussen groei en leefbaarheid

Het centrale streven van de Omgevingsvisie betreft een evenwichtige balans tussen economische groei enerzijds en leefbaarheid anderzijds. Op een beperkt aantal plekken kan nieuwe woningbouw met meer hinder te maken krijgen. Dit geldt ook de Schipholregio. In deze economisch belangrijke regio voor Noord-Holland en Nederland is de vraag naar woningen onverminderd groot. Tezelfdertijd brengt de vliegoperatie aspecten met zich mee die de leefbaarheid negatief beïnvloeden. Geluidhinder is daarvan het meest in het oog springende. En meer recent is er aandacht voor ultrafijnstof binnen de Schipholcontouren.

Maar ook de beperkingen op ruimtelijke ontwikkelingen die van rijkswege worden opgelegd vanwege de vliegoperatie, kunnen de leefbaarheid in de regio in de weg staan. Verpaupering ligt immers op de loer als er geen nieuwe ontwikkelingen plaats kunnen vinden. Het Rijk biedt een zekere mate van flexibiliteit binnen de beperkingengebieden. Bouwen in dit belaste gebied vraagt bijzondere aandacht met het oog op een aanvaardbaar leefklimaat. Vanuit het provinciale beleid vragen wij daarom bij woningbouwplannen binnen de Schipholcontouren rekenschap te geven van de aanwezigheid van Schiphol en hinder van vliegverkeer. De provincie monitort dit zogenaamde rekenschap geven en jaagt dit verder aan. Onder meer door het gedachtengoed van geluidbewust ontwerpen en ontwikkelen en de principes van geluidadaptief bouwen te verspreiden in de regio en te bevorderen dat hiermee verder wordt geëxperimenteerd.

Daarbij gaat het natuurlijk niet alleen om hinder vanwege de luchtvaart: het gaat altijd om het samenspel van hinderbronnen en een integrale afweging ten aanzien van de kwaliteit van het leefmilieu.

Woningbouw als kans voor landschappelijke kwaliteit

In de Omgevingsvisie zet de provincie in op landschapsinclusief beleid: ontwikkelingen zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Door woningbouw zoveel mogelijk binnenstedelijk en rond OV-knooppunten te concentreren wordt aantasting van het landschap tegengegaan. Daarbij is duidelijk dat ook kleine plukjes woningbouw samen een groot effect op het landschap kunnen hebben. Binnenstedelijke verdichting heeft eveneens effect op de kwaliteit, functie en verschijningsvorm van het omliggende landschap. Kernen blijven alleen aantrekkelijk als stedelijke verdichting en verbetering van de landschappelijke kwaliteit evenredig en in samenhang plaatsvinden. Door landschappelijk en gebouwd erfgoed te koesteren houden gebieden een eigen identiteit. Een groene omgeving om in te bewegen met een fijnmazige rotestructuur en stad-landverbindingen draagt bij aan een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.

We vragen gemeenten om de effecten van woningbouw op het omliggende landschap bij de planvorming integraal in beeld te brengen en, indien deze gemeentegrens overstijgend zijn, deze bestuurlijk met buurgemeenten te bespreken. In de MRA heeft de provincie met gemeenten afgesproken dat, indien woningbouw niet binnen bestaand stedelijk gebied plaats kan vinden,

ruimhartige compensatie plaatsvindt van de vermindering van oppervlakte en aantasting van landschappelijke, recreatieve en ecologische kwaliteiten. Het is belangrijk dat gemeenten in een vroeg stadium van de planvorming rekening houden met natuur- en landschapsinclusief bouwen.

Richtinggevende principes voor 'duurzaam en toekomstbestendig' zijn:

- 7. Vanuit het oogpunt van leefbaarheid en gezondheid bewaakt de provincie de goede balans tussen economie, wonen, mobiliteit, natuur en landschap.**
- 8. Woningbouw heeft een grote impact op het landschap, de natuur en de biodiversiteit, zowel binnen als buiten het bestaand stedelijk gebied. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, actieve mobiliteit stimulerend, circulair en natuur- en landschapsinclusief te ontwikkelen en dit vroegtijdig bij de locatiekeuze en planontwikkeling mee te nemen.**

Bijlage 1: Kader en uitgangspunten woonakkoord

Een woonakkoord is bedoeld om op regionaal niveau afspraken te maken met de provincie over aantallen, opgaven en acties. Een woonakkoord is onder andere nodig voor het maken van afspraken over locaties buiten BSG, een gezamenlijk beeld van de opgave, om meer en sneller te kunnen bouwen en voor het aanvragen van subsidie uit het woonfonds. Een woonakkoord gaat over die onderwerpen waar de regio en de provincie elkaar nodig hebben, we willen onnodige bestuurlijke drukte voorkomen. We maken het woonakkoord samen.

Een woonakkoord is maatwerk en daarom vormvrij, maar niet vrijblijvend. De provincie stelt voorwaarden aan de inhoud van een woonakkoord. Deze worden hieronder toegelicht.

- Het woonakkoord betreft een overeenkomst tussen de provincie en de regio, waaraan tot de betreffende regio behorende gemeenten zich conformeren. Alle partijen stellen het woonakkoord vast.
- De woonakkoorden dienen in overeenstemming te zijn met de provinciale Omgevingsvisie en de uitgangspunten, speerpunten en richtinggevende principes van de Woonagenda.
- De gemeenten bepalen zelf wat de regio is en met welke gemeenten gezamenlijk een regionaal woonakkoord met de provincie wordt aangegaan. Indien een onderwerp daarom vraagt, is het ook mogelijk dat er zowel een woonakkoord komt op regionaal niveau en daarnaast een woonakkoord voor meerdere regio's en de provincie samen, zoals bijvoorbeeld met de MRA, of met het Rijk en Noord-Holland Noord samen. Ook is het mogelijk dat binnen een regionaal woonakkoord afspraken worden gemaakt die alleen betrekking hebben op één of enkele gemeenten als de situatie daarom vraagt (bijvoorbeeld de status aparte van Texel en de andersoortige woningmarkt daar).
- In het woonakkoord wordt door de regio en provincie afgesproken in welke mate de regionale inhaalvraag uit de provinciale prognose worden opgeteld bij de groei van de woningbehoefte en benodigde productie.
- Als bijlage bij het woonakkoord maken regio's een regionale kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwprogrammering conform de provinciale ruimtelijke verordening (binnenkort: Omgevingsverordening). In de regionale programmering is aandacht voor de verschillende woonwensen van de verschillende doelgroepen. Dit betekent dat er in de afspraken in ieder geval aandacht is voor de benodigde aantallen, type (appartement of eengezinswoning), prijsklasse (sociaal, midden-/hoge segment) en eigendom (huur/koop).
- Het bepalen van de vraag doen gemeenten aan de hand van een gegronde onderbouwing. Zij maken daarbij gebruik van de onderzoeken en prognoses die provincie beschikbaar stelt, eventueel aangevuld met eigen onderbouwing. De aanvullende onderbouwing kan bijvoorbeeld betrekking hebben op lokaal of economisch gebonden vraag, of de economische ontwikkeling. Daarbij geldt dat vraag en aanbod niet zijn gebonden aan gemeentegrenzen. De woningmarkt werkt vaak regionaal, vraag en aanbod in naastgelegen gemeenten zijn van invloed op de verhuisbewegingen.
- In het woonakkoord wordt beschreven op welke wijze de woningbouwprogrammering flexibel en adaptief wordt, om zo te zorgen voor voldoende én bij de vraag aansluitende woningbouwproductie.
- De regionale woningbouwprogrammering is een verantwoordelijkheid van de regio's en de gemeenten daarbinnen. De provincie stelt de programmering dan ook niet vast,

met uitzondering van de eventuele buitenstedelijke locaties (inclusief kleinschalige initiatieven). Die worden onderdeel van het woonakkoord.

- In de woonakkoorden van de regio's in NHN wordt een duidelijk beeld geschetst van de kernen en gewenste ontwikkeling van kernen op de langere termijn.
- Voor nieuwbouw maken wij in de woonakkoorden afspraken met gemeenten om deze zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair te ontwikkelen.
- Het woonakkoord bevat:
 - Een gezamenlijk beeld en langetermijnperspectief waarin regiospecifieke opgaven, doelstellingen en prioriteiten in beeld worden gebracht.
 - Concrete afspraken en acties voor de korte termijn, waaronder ook OV-knooppuntlocaties die door provincie en regio worden opgepakt.

Daarnaast hebben we enkele vrijblijvende suggesties, waarvan de regio zelf kan bepalen of deze wel of niet worden meegenomen in het woonakkoord:

- Met betrekking tot de vorm en tussentijds op onderdelen herijken kan het zinvol zijn om het woonakkoord op te delen in twee delen:
 - Bestuursakkoord: Een gezamenlijk beeld en langetermijnperspectief waarin regiospecifieke opgaven, doelstellingen en prioriteiten in beeld worden gebracht. Dit deel zou dan voor meerdere jaren worden vastgesteld.
 - Samenwerkingsagenda: een uitvoeringsgerichte agenda voor de korte termijn, met concrete afspraken en acties, maar ook de regionale woningbouwprogrammering, voor zover het buitenstedelijke plannen betreft. Dit deel kan regelmatig (1 of meerdere keren per jaar, afhankelijk van de behoefte) worden geactualiseerd.
- Beleid voor doelgroepen en andere specifieke thema's (expats, seniorenhuisvesting, wonen/zorg, leefbaarheid) waar de provincie formeel geen rol in heeft, maar waar de regio wel afspraken over wil maken, kunnen worden meegenomen.
- Afstemming met of zelfs medeondertekening door diverse partners, zoals marktpartijen en woningcorporaties is mogelijk, regio's zijn daar vrij in. Maak daar waar woonakkoorden betrekking hebben op woningbouwplannen, ook expliciet duidelijk of alle daarbij betrokken marktpartijen aan boord zijn en betrek en committeer hen zo mogelijk bij de te maken afspraken over woningbouwlocaties.
- We willen dubbel werk voorkomen. Dit betekent dat in het woonakkoord ook verwezen kan worden naar andere, bestaande afspraken binnen de regio of tussen regio en provincie, zonder dat deze integraal overgenomen hoeven te worden.
- Om de nieuwbouwplannen in een woonakkoord in samenhang te bekijken bijvoorbeeld in relatie tot mobiliteit (op niveau van de regio), zal de provincie hiervoor een PRIP (Provinciaal Initiatieven Platform) organiseren.

Tenslotte

- Wij streven ernaar in 2020 met alle regio's woonakkoorden te sluiten, dit is exclusief accordering door de gemeenteraden.
- Wanneer een gemeente of regio niet tot overeenstemming komt of achterblijft in het nakomen van afspraken kan de provincie hierover het gesprek aangaan.
- We stellen subsidie beschikbaar voor het opstellen van een woonakkoord (de huidige regeling wordt hiervoor aangepast).
- We stellen € 1 miljoen subsidie beschikbaar voor het uitvoeren van acties uit het woonakkoord (hiervoor wordt een nieuwe uitvoeringsregeling opgesteld).

Bijlage 2. Leidraad Adaptief programmeren Noord-Holland

Zoals beschreven in deel 3 van de Woonagenda, zet de provincie in op meer flexibiliteit en adaptiviteit in de woningprogrammering. Om te zorgen voor voldoende woningbouwproductie én zorgvuldig ruimtegebruik, is het van belang dat de woningprogrammering niet in beton is gegoten, maar realistisch, flexibel en ruimte biedt om te anticiperen op veranderingen in de vraag of goede kansen die zich voordoen.

De provincie heeft samen met enkele Noord-Hollandse gemeenten deelgenomen aan de 'leerkring adaptief programmeren' van Platform31. Het resultaat van deze leerkring biedt gemeenten een leidraad waarmee gemeenten dit kunnen bereiken. Afhankelijk van de marktomstandigheden, de opgave en de regionale samenwerking, kan deze leidraad al dan niet in aangepaste vorm, worden gebruikt om hierover in de regionale woonakkoorden afspraken te maken.

Werkwijze

Om, met behulp van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking,

- een goede afweging te maken over plannen,
- grip te houden op de programmering en fasering,
- te zorgen voor voldoende productie, en
- meer flexibel en adaptief te kunnen programmeren,

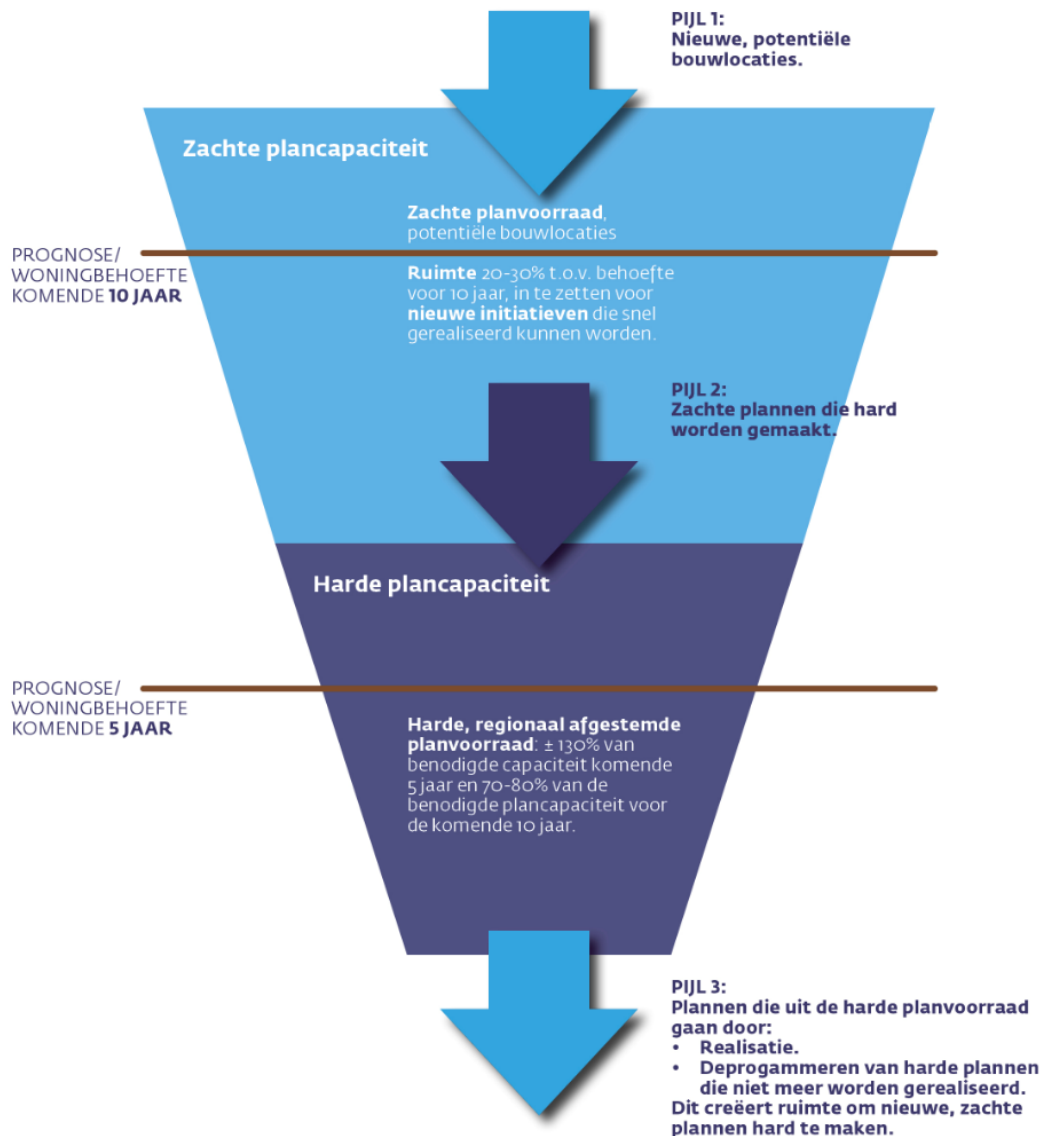
stimuleert de provincie dat gemeenten in de regionale woningbouwprogrammering drie richtlijnen aanhouden:

1. **Voldoende harde plannen voor de korte termijn.**
2. **Ladder-ruimte voor initiatieven die snel gerealiseerd kunnen worden.**
3. **Inzicht in de kansen en mogelijkheden door potentiële bouwlocaties in beeld te brengen.**

Toelichting:

1. **Voldoende harde plannen voor de korte termijn.** Om te zorgen dat er voldoende woningen worden gebouwd, is het belangrijk dat er voor de korte termijn (5 jaar) voldoende harde plannen zijn. Als vuistregel richten we ons op minimaal 130% ten opzichte van de behoefte voor 5 jaar. Bij het hard maken van plannen ligt de focus daarom op plannen die snel gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast kan het wenselijk zijn om grootschalige, langlopende gebiedsontwikkelingen hard te maken en zo zekerheid te geven en risico's te beperken. Aangezien de praktijk leert dat het hard maken van plannen niet altijd betekent dat deze op korte termijn worden gerealiseerd, dient de harde planvoorraad ruim groter te zijn dan de gewenste productie voor de komende vijf jaar. Hierbij is sprake van maatwerk, waarover in de woonakkoorden regionale afspraken worden gemaakt.
2. **Ladder-ruimte voor initiatieven die snel gerealiseerd kunnen worden.** Het is belangrijk om regionale 'Ladder-ruimte' vrij te houden voor kansrijke, snel te realiseren nieuwe initiatieven. Dit kan door ervoor te zorgen dat de harde planvoorraad kleiner is dan de woningbehoefte op de middellange termijn (5 – 10 jaar). Deze 'Ladder-ruimte' zorgt voor meer flexibiliteit en adaptiviteit in de programmering. In de woonakkoorden kunnen afspraken worden gemaakt over hoeveel ruimte hiervoor wordt gereserveerd. Daarbij wordt rekening gehouden met de ontwikkeling van de woningbehoefte en realisme in de planning door afstemming met marktpartijen.

3. **Inzicht in de kansen en mogelijkheden door potentiële bouwlocaties in beeld te brengen.** De harde planvoorraad neemt jaarlijks af door realisatie. Om de productie op peil te houden moeten er steeds nieuwe plannen hard worden gemaakt. Belangrijk is dat de regionale afspraken over de programmering rekening houden met de woningbehoefte op de korte én lange termijn. Op basis van de kwalitatieve en kwantitatieve woningbehoefte, de woningvoorraad en actuele ontwikkelingen op de woningmarkt, wordt regionaal bepaald hoeveel en welke nieuwe plannen hard worden gemaakt. In de woonakkoorden maken regio's afspraken op welke manier zij dit aanpakken.



Toelichting:

Harde plancapaciteit: planologisch juridisch hard, vastgelegd in het bestemmingsplan.

Zachte plancapaciteit: alle potentiële bouwlocaties voor nieuwbouw. Waaronder ook de bruto plancapaciteit (= locaties waar eerst ook woningen gesloopt worden) en locaties waar (nog) niet aan de planologische voorwaarden voor realisatie kan worden voldaan.

Profiel bouwambassadeur Noord-Holland

Doel:

Conform het coalitieakkoord stelt de Provincie Noord-Holland een Bouwambassadeur aan, die de versnelling en samenwerking van essentiële woningbouwprojecten aanjaagt en faciliteert. De bouwambassadeur is het eerste aanspreekpunt voor partijen die bij willen dragen aan de versnelling van de woningbouwproductie.

Profiel:

De Bouwambassadeur is bij uitstek een verbinder, is benaderbaar, heeft goede kennis van het provinciaal woonbeleid en draagt dit uit. Hij of zij is pragmatisch en resultaatgericht. De bouwambassadeur heeft overzicht, is in staat een integrale afweging te maken op basis van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie en -verordening en beschikt over budget en instrumentarium om voortgang te boeken.

De bouwambassadeur heeft kennis van bouwen & wonen, draagvlak, gezag en een breed netwerk bij zowel gemeenten, Rijk als marktpartijen/corporaties.

Aandachtspunten bij het profiel:

- Belangrijkste aandachtspunt betreft het mandaat voor en transparantie over afspraken met de buitenwereld. Een bouwambassadeur moet voldoende doorzettingskracht hebben om afspraken met gemeenten en marktpartijen te kunnen maken en na te komen. Daarbij is het van belang dat toezeggingen en gemaakte afspraken passen binnen de kaders van omgevingsvisie en -verordening en provinciale regelgeving.
- Afstemming van gedane toezeggingen en afspraken, om tegenstrijdigheden te voorkomen.
- De verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden tussen de bouwambassadeur en de gedeputeerde voor wonen, maar ook gedeputeerden van andere beleidsterreinen die raakvlakken hebben met woningbouw.

Taken:

- Komen tot versnelling van woningbouwprojecten passend binnen het provinciale beleid door knelpunten weg te nemen.
- De bouwambassadeur zorgt dat opgedane kennis wordt gedeeld en dat verbindingen worden gelegd tussen verschillende initiatieven.
- Voorzitter van de Versnellingstafel (een vast, klein kernteam van wetenschap, gemeenten, NEPROM, BZK, NVB, Woningmakers etc.).
- Stimuleren van innovatie in de bouw bij nieuwbouwprojecten, onder andere via de woonakkoorden tussen provincie en regio(gemeenten).

Kosten:

Indien de bouwambassadeur extern wordt geworven en aangesteld, zal dit een ervaren persoon van statuus met een groot netwerk moeten zijn. Gezien de verantwoordelijkheden, urgentie en de omvang van de opgave is de verwachting dat de bouwambassadeur gemiddeld minimaal 16 uur per week beschikbaar moet zijn. Inschatting van de kosten: € 100.000,- per jaar. De inhuur komt ten laste van het budget voor het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw. Daarnaast zal er goede ondersteuning moeten zijn om de gemaakte afspraken vast te leggen en continuïteit te borgen. Behalve een bouwambassadeur dient derhalve een secretaris te worden ingezet. Dit kan als interne klus worden uitgezet, maar betreft wel extra werk, waardoor naar verwachting eveneens extern moeten worden geworven (al dan niet ter vervanging

van de ambtenaar die deze interne 'klus' gaat doen). Ook deze kosten komen ten laste van het budget voor het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw.



Provincie Noord-Holland

Evaluatie Uitvoeringsregelingen Woonvisie

Definitief eindrapport

Amsterdam, 23 maart 2020

TITEL

Evaluatie uitvoeringsregelingen Woonvisie

DATUM

23 maart 2020

STATUS RAPPORT

Definitief eindrapport

OPDRACHTGEVER

Provincie Noord-Holland

PROJECTTEAM DECISIO

Jaap Broer
Daan van Gent
Suzanne Steegman
Bastiaan Swart

PROJECTTEAM ATRIVÉ

Hanjo Lagas
Koen Laarman

CONTACTGEGEVENS DECISIO | ECONOMISCH ONDERZOEK EN ADVIES

Valkenburgerstraat 212
1011 ND Amsterdam
T 020 – 67 00 562
E info@decisio.nl
I www.decisio.nl

Inhoud

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen	i
1. Inleiding	1
1.1 Achtergrond	1
1.2 Doel- en vraagstelling evaluatieonderzoek	1
1.3 Aanpak en leeswijzer	2
2. Beleidsreconstructie	3
2.1 Provinciale beleidscontext	3
2.2 Woonvisie Noord-Holland 2010 2020	4
2.3 Uitvoeringsregelingen Woonvisie 2011 en 2016	6
2.4 Methode van onderzoek en aanpak	8
3. Analyse van beschikte middelen	12
3.1 Overzicht uitgevoerde projecten	12
3.2 Analyse naar type project	14
3.3 Regionale spreiding van de projecten	14
3.4 Analyse speerpunten	17
3.5 Conclusie analyse van beschikte middelen	19
4. Regionale actieprogramma's	20
4.1 Kop van Noord-Holland	20
4.2 West-Friesland	22
4.3 Regio Alkmaar	24
4.4 Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Zaanstreek-Waterland	27
4.5 Zuid-Kennemerland/IJmond	29
4.6 Gooi en Vechtstreek	32
4.7 Conclusies analyse RAP's	34

5.	Langjarige effecten Uvr Woonvisie	36
5.1	Regio Kop van Noord-Holland	36
5.2	West-Friesland	41
5.3	Regio Alkmaar	46
5.4	Regio Zuid-Kennemerland/IJmond	52
5.5	Regio Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Zaanstreek-Waterland	56
5.6	Gooi en Vechtstreek	63
5.7	Conclusies werking, doelbereik en doeltreffendheid Uvr Woonvisie	68
	Bijlage 1. Begeleiding en bronnen	72
	Bijlage 2. Gespreksleidraad	74
	Bijlage 3. Aanvullende informatie RAP's	76
	Bijlage 4. Overzicht projecten	82

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

Opdracht

De provincie Noord-Holland verstrekt via de Uitvoeringsregeling Woonvisie Noord-Holland 2016 (voorheen 2011) subsidie aan gemeenten voor het opstellen en het uitvoeren van Regionale Actieprogramma's Wonen (RAP's). De RAP's zijn één van de instrumenten om uitvoering te geven aan de provinciale doelstellingen en speerpunten geformuleerd in de provinciale Woonvisie 'Goed wonen in Noord-Holland' 2010-2020. Een RAP bevat uitgangspunten, acties en afspraken over nieuwbouw en bestaande bouw. In de periode 2011-2019 zijn in totaal 74 projecten gesubsidieerd voor iets meer dan 6,6 miljoen euro.

In dit rapport zijn de Uitvoeringsregelingen Woonvisie Noord-Holland in de periode 2011-2019 geëvalueerd. De Uitvoeringsregeling Woonvisie Noord-Holland 2016 vervalt per 1 januari 2021. Deze evaluatie is uitgevoerd in het kader van het Evaluatiekader Subsidies van de provincie Noord-Holland. Volgens dit Evaluatiekader moet de provincie jaarlijks (conform art. 4:24 van de Algemene wet bestuursrecht) de doeltreffendheid van een aantal provinciale subsidies evalueren. Daarnaast is de provincie Noord-Holland bezig met het opstellen van de nieuwe Woonagenda en het daarbij behorende (financiële) instrumentarium. Ook met het oog hierop wil de provincie Noord-Holland inzicht in de effectiviteit van de uitvoeringsregelingen (Uvr's) van de *Woonvisie 2010-2020*.

Decisio heeft de evaluatie in samenwerking met Atrivé uitgevoerd in de periode januari tot maart 2020. Daartoe is een beleidsreconstructie uitgevoerd, zijn de beschikte middelen geanalyseerd, 19 cases onderzocht en 14 gesprekken gevoerd met beleidsmedewerkers vanuit de provincie, de regio's en de gemeenten. Ook heeft de provinciale begeleidingsgroep inhoudelijk een bijdrage geleverd.

Centraal in deze evaluatie stond de vraag of de activiteiten die in het kader van het programma zijn uitgevoerd met behulp van de verstrekte subsidie bij hebben gedragen aan de beleidsdoelen/speerpunten van de provincie.

Kernuitkomst evaluatie

Uit deze evaluatie blijkt dat de Uitvoeringsregelingen aansluiten op de ambities en doelen als geformuleerd in de provinciale Woonvisie 2010-2020. De RAP's zijn tot stand gekomen op initiatief van de provincie en voor een deel met behulp van de subsidiemiddelen uit de Uitvoeringsregelingen. Vervolgens zijn subsidiemiddelen

verstrekt voor projecten die in lijn zijn met de uitgangspunten, acties en afspraken uit de RAP's, de projecten zijn daarmee ook in lijn met de doelen van de provincie. De Uitvoeringsregelingen hebben bijgedragen aan het voeren van regie op de uitvoering van de RAP's. Op basis daarvan stellen we dat de Uitvoeringsregelingen in ieder geval deels doeltreffend zijn uitgevoerd. Verder hebben de regelingen (en de voorwaarde van het hebben van een RAP om in aanmerking te komen voor subsidie) de samenwerking tussen gemeenten in regio's gestimuleerd. Meerwaarde daarvan was vooral de – meer structurele – afstemming over kwantitatieve woningbouwprogrammering in de regio. Daarnaast maakte de Uitvoeringsregeling het mogelijk om projecten regionaal uit te voeren die gemeenten individueel anders niet hadden opgepakt. De mate waarin de uitvoeringsregelingen uiteindelijk hebben bijgedragen aan de in de RAP's geformuleerde doelen wisselt per regio en is niet altijd even goed in beeld te brengen doordat niet in alle RAP's de doelen even 'smart' zijn geformuleerd. Daarnaast zijn de mogelijke effecten van verschillende projecten (nog) niet vast te stellen. Dat houdt onder meer verband met de soms korte doorlooptijd van projecten of met het feit dat de resultaten en effecten (op outcome) onvoldoende worden gemonitord.

Aanvullend kan worden geconstateerd dat een veelheid aan activiteiten vanuit de gesubsidieerde projecten is uitgevoerd waarvan aannemelijk is dat zij bijdragen aan de gestelde doelen/speerpunten van de regio's en provincie. Zo zijn bewonersavonden, werksessies en kennissessies met ambtenaren georganiseerd, is onderzoek gedaan naar bijvoorbeeld de kwalitatieve woningbehoefte, is procesmatig regie gehouden op uitvoering van de RAP's, zijn pilots gedraaid om concrete fysieke ingrepen in woningen mogelijk te maken, is geëxperimenteerd met de doorstroming van doelgroepen en is op allerlei manieren informatie verspreid en communicatie georganiseerd op de verschillende thema's die de provincie en de RAP-regio's belangrijk vinden.

Uitkomsten en conclusies

We bespreken de verdere uitkomsten en conclusies van het onderzoek aan de hand van de onderzoeksvragen.

Bijdrage Uvr's doelen Woonvisie

Hoofdvraag 1. In welke mate heeft de (inzet van) de Uvr's Woonvisie 2011 en 2016 in de periode 2011-2019 bijgedragen aan de gestelde doelen in de RAP's?

De bijdrage aan de gestelde doelen verschilt per RAP-regio. De vorm van de RAP's is per regio anders, waarbij de mate van koppeling van projecten aan de doelstellingen varieert. Zo zijn er doelstellingen waaraan geen project is gekoppeld

of projecten die niet zijn verbonden aan een specifieke doelstelling. Daarnaast verschilt het aantal projecten per regio. In een aantal regio's, en met name Zuid-Kennemerland/IJmond zijn relatief veel projecten (30) ondersteund vanuit de Uvr's, in andere regio's zoals Westfriesland (3) en de Kop van Noord-Holland (5) was het aantal projecten beperkt. De meeste projecten hadden betrekking op de aansluiting vraag-aanbod. Het opstellen van RAP's en regionale woningbouwprogramma's, en de thema's 'wonen en zorg' en 'levensloopbestendig maken van de voorraad' waren de belangrijkste onderwerpen van de met provinciale subsidie ondersteunde projecten.

De RAP's stimuleerden samenwerking tussen gemeenten in regio's. Meerwaarde daarvan was vooral de – meer structurele – afstemming over kwantitatieve woningbouwprogrammering in de regio. Over dit specifieke onderwerp zijn beleidsmatig in enkele regio's afspraken gemaakt. De RAP's speelden op de andere provinciale speerpunten echter een beperkte rol in de daarop volgende beleidspraktijk. De 'eigen' regionale woningbouwprogramma's en de reguliere overleggen met de provincie waren daarin eerder leidend. De RAP's zijn in veel gevallen ook en vooral opgesteld omdat de provincie dat vroeg en het een voorwaarde was om subsidie te krijgen uit het Woonfonds. De meerwaarde van de Uvr's (lees: de subsidie) en de voorwaarde om een RAP te maken, was om projecten regionaal uit te voeren die gemeenten individueel niet oppakken en om de regionale samenwerking te stimuleren.

Onderzoeksvraag 1a. Wat werd beoogd met de Woonvisie en met de inzet van de RAP's en de Uvr's Woonvisie 2011 en 2016?

Speerpunten van de provinciale Woonvisie waren bij aanvang 1) verbeteren afstemming vraag-aanbod, 2) verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag en 3) verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving.

In de tweede periode (vanaf 2016) waren dat 1) afstemmen en regionaal programmeren woningbouw, 2) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw) en 3) binnenstedelijk bouwen. De speerpunten en doelen van de RAP's waren primair gericht op het zorgen voor een regionaal evenwichtig woningbouwprogramma (kwalitatief en kwantitatief) en op het toekomstbestendig maken van de woningvoorraad. Voorzieningen in de woonomgeving, wonen boven winkels, binnenstedelijk bouwen en ook verduurzaming in termen van energiebesparing e.d. hadden minder prioriteit in de RAP's en de subsidieaanvragen. Het stimuleren om RAP's op te stellen is verder onderdeel van

de provinciale rol als verbinder en aanjager. De verbindende rol heeft gewerkt, de rol als aanjager zien de regio's minder.

Onderzoeksvraag 1b. Hoeveel subsidie is er verleend in de periode 2011 tot nu? Hoeveel aanvragen zijn toegekend en hoeveel zijn afgewezen? Hoeveel subsidies zijn vastgesteld?

Sinds 2011 zijn 74 projecten¹ met subsidie uit de uitvoeringsregelingen Woonvisie ondersteund. Met deze projecten is in totaal een subsidiebedrag van 6,6 miljoen euro gemoeid. Negen projecten zijn nog niet definitief vastgesteld met een waarde van bijna 900.000 euro. De provincie heeft formeel geen projecten afgewezen, wel is in de aanloop van subsidieaanvragen overleg geweest met regio's over projecten. Op basis daarvan hebben regio's soms besloten toch geen subsidieaanvraag te doen of zijn de aanvragen zodanig aangepast dat zij passend waren binnen de uitvoeringsregeling. Verder is 35 procent van de subsidiemiddelen tot op heden onbenut gebleven. Hier is geen eenduidige oorzaak voor aan te wijzen, op basis van diverse gesprekken constateren we dat in sommige regio's beperkte capaciteit is op het domein Wonen om dit type projecten regionaal op te pakken, waarbij meespeelt dat het regionaal aanvragen van een subsidie relatief veel tijd kost, in andere gevallen organiseren gemeenten projecten bij voorkeur meer lokaal, verder heeft de economische crisis in de beginjaren van de Uitvoeringsregeling een rol gespeeld in het feit dat minder projecten zijn opgepakt.

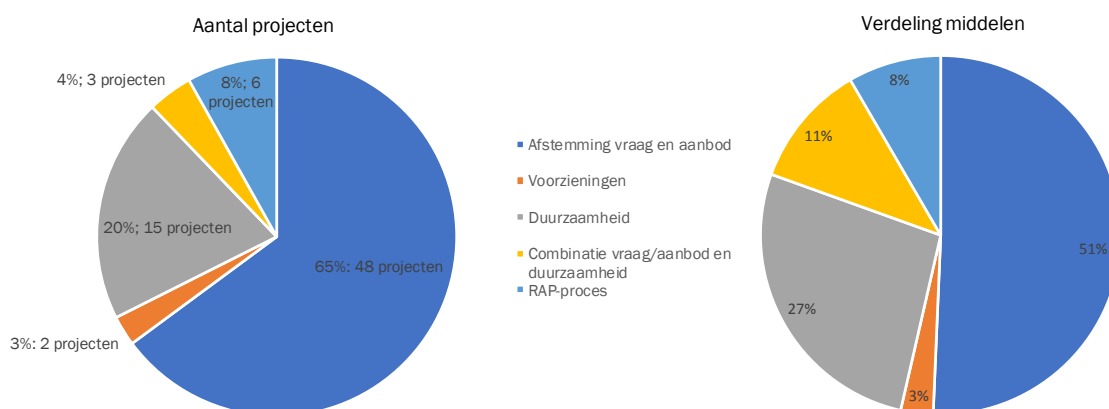
Onderzoeksvraag 1c. Welke activiteiten zijn uitgevoerd en met welke resultaten? Welke typen projecten zijn er uitgevoerd? (onderzoeks-, proces-, uitvoeringsgerichte etc.)

Een veelheid aan activiteiten is vanuit de projecten en met ondersteuning vanuit de Uvr Woonvisie uitgevoerd. Zo zijn bewonersavonden, werksessies en kennissessies met ambtenaren georganiseerd, is onderzoek gedaan, is procesmatig regie gehouden op uitvoering van de RAP's, zijn pilots gedraaid om concrete fysieke ingrepen in woningen mogelijk te maken en is op allerlei manieren informatie verspreid en communicatie georganiseerd op de verschillende thema's die de provincie en de RAP-regio's belangrijk vinden. De 74 projecten hebben met hun diversiteit aan activiteiten ook een veelheid aan resultaten opgeleverd. Zo zijn woningeigenaren en woningcorporaties geïnformeerd over duurzaamheidsmaatregelen die zij kunnen treffen en over maatregelen om hun woningen levensloopbestendiger te maken. Andere resultaten zijn de onderzoeksrapporten

¹ Het gaat om projectaanvragen die tot en met december 2019 bij de provincie binnen zijn gekomen.

die zijn opgeleverd (o.a. naar de regionale woningbouwbehoefte) en de vertaling van inzichten daaruit die hebben geleid tot beleidsafspraken over de (vooral de kwantitatieve) woningbouwopgave in regio's. Deze resultaten zijn echter niet scherp en eenduidig gemeten. Zo is niet precies bekend hoeveel mensen zijn geïnformeerd en hoeveel woningen vervolgens duurzaamheidsmaatregelen getroffen hebben. Enkele gemeenten hebben dit naar aanleiding van de uitvoering van projecten wel in beeld gebracht, andere niet.

Het grootste deel van de projecten viel onder het speerpunt 'afstemming vraag- en aanbod' (65 procent van het totaal aantal projecten). Ook op het thema duurzaamheid (toekomstbestendigheid) zijn door de regio's projecten uitgevoerd (20 procent van het totaal). In het kader van het thema voorzieningen zijn slechts 2 projecten uitgevoerd. Verder zijn vanuit de uitvoeringsregeling 3 projecten ondersteund die een combinatie maakten van vraag/aanbod en duurzaamheid en zijn zes projecten ondersteund rondom het proces van opstellen en uitvoeren van RAP's. In onderstaande diagrammen is de verdeling naar het aantal projecten per speerpunt en de verdeling van de middelen naar speerpunt opgenomen.



Het grootste deel van de projecten is uitvoeringsgericht, naar dat type projecten is ook het grootste deel van het budget gegaan (57 procent). Daarnaast is een derde van de projecten onderzoeksgericht en is 18 procent van de projecten procesgericht.

Onderzoeksvraag 1d. In welke mate zijn met de uitgevoerde projecten en activiteiten de doelen uit de RAP's bereikt?

Zie ook de beantwoording van de eerste onderzoeksvraag. Daarbij moet worden aangetekend dat de doelen van de RAP's niet altijd SMART zijn gemaakt (evenals die van de Woonvisie) en dat het buiten de scope van de evaluatie viel om de RAP's

zelf te evalueren. De projecten sluiten - uiteraard - wel aan bij de RAP-ambities en - speerpunten en zouden zonder de subsidie niet, later of in meer beperkte vorm en alleen lokaal (en dus niet in samenwerking met de andere gemeenten) zijn uitgevoerd.

Onderzoeksvraag 2. In hoeverre is het aannemelijk dat de Uvr's Woonvisie hebben bijgedragen aan de doelen van de Woonvisie?

Wat duidelijk uit de evaluatie naar voren komt is dat de sturingsfilosofie om de regio's aan zet te laten zijn en de voorwaarde dat er een RAP moet zijn gemaakt, in een aantal regio's heeft bijgedragen aan regionale afstemming, zowel in de RAP-fase als later bij de projecten. Hoe groot de bijdrage van de Uvr's is aan de Woonvisie-doelen is moeilijk 'hard' aannemelijk te maken. In de eerste plaats omdat er geen SMART-doelen zijn gesteld, in de tweede plaats omdat de effecten van de projecten niet zijn gemeten of (nog) niet zijn vast te stellen. Het gaat hier om de bredere maatschappelijke effecten die de provincie in haar ambities heeft verwoord.

Uit de gesprekken komt verder het beeld dat de projecten wel leiden tot bruikbare inzichten, voornamelijk voortkomend uit de onderzoeksgerichte projecten en daarbinnen op de kwalitatieve invulling van woningbouwprogramma's (wat voor type woningen is waar nodig? En op de thema's verduurzaming en levensloopbestendig maken), en tot regionale dialoog, vooral voortkomend uit de procesgerichte projecten. We constateren dat op elementen deze resultaten leiden tot regionaal beleid, vooral gericht op kwantitatieve woningbouwprogrammering, maar dat op diverse andere speerpunten de follow-up van (onderzoeks)projecten achterblijft en dat de *outcome* van projecten niet in beeld is. Het gaat bijvoorbeeld om de daadwerkelijke implementatie van onderzoeksresultaten of het in beeld brengen van de maatregelen (op het gebied van duurzaamheid of levensloopbestendig maken van woningen) die als gevolg van proces- of onderzoeksmatige projecten zijn getroffen. Deels heeft dat te maken met het feit dat deze resultaten niet onderzocht worden of dat doelstellingen op *outcome* niveau niet SMART zijn. In andere gevallen heeft het te maken met politieke prioriteit, die is er voor bepaalde thema's weinig (zoals het levensloopbestendig maken van woningen). In andere gevallen komt dat doordat te weinig ambtelijke capaciteit beschikbaar is om met de uitkomsten aan de slag te gaan.

Ervaringen gemeenten en regio's

Onderzoeksvraag 3a. Wat zijn de ervaringen van gemeenten/regio's met het gebruik van de Uvr's Woonvisie 2011 en 2016? Welke aanknopingspunten biedt dit voor het verbeteren van de regeling?

In het algemeen zijn de ervaringen van de regio's en gemeenten positief. Met de aanvragen is wel administratieve last gemoeid, maar als er eenmaal ervaring mee is opgedaan gaat het soepel, mede doordat de provincie zowel vanuit beleid als subsidieverlening meedenkt om tot een goede aanvraag te komen. Ook het feit dat ambtelijke inzet als cofinanciering kan worden opgevoerd ervaart men als positief, omdat projecten daarmee eerder financieel en politiek rond komen. Een aantal regio's heeft kritiek op de urenverantwoordingslast achteraf. Ook is door een regio aangegeven dat een beperkt aantal keren de termijn is overschreden. Verder zou men qua schaal naar meer maatwerk willen. Op bepaalde thema's kan bij wijze van spreken op de schaal van Noord-Holland Noord of MRA worden samengewerkt, het kan bijvoorbeeld gaan om projecten die over kennisuitwisseling gaan op het gebied van duurzaamheid en bouwen rondom OV-knooppunten. Andere thema's vragen juist om een lagere regionale schaal, bijvoorbeeld om het uitwerken van specifieke kwalitatieve woningbouwprogrammering op thema's als welzijn, zorg en zelfbouw en de vertaling van de aantallen uit de kwantitatieve prognoses van de provincie naar type woning per gemeente (ook voor starters en senioren).

Onderzoeksvraag 3b. In het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer geven gemeenten/regio's aan dat het proces van aanvraag en afhandeling van subsidie bureaucratisch en stroperig is. Dit vergt veel ambtelijke capaciteit. Waar zit dit dan concreet in? In welke stap van het proces? Welke belemmeringen zijn er?

Zie ook de beantwoording van de vraag hiervoor. Wij constateren geen algemene rode draad dat bepaalde aspecten grote knelpunten vormen. In het algemeen is men positief over de positieve en constructieve samenwerking met de provincie en de ondersteuning bij de aanvragen en de uitvoering. In een aantal gevallen was de reactietermijn overschreden, de urenverantwoording bleek soms veel moeite te kosten. Ook wordt door sommigen kritiek geleverd op de hoeveelheid informatie die moet worden aangeleverd bij de aanvraag en dat alle gemeenten de aanvraag formeel moesten ondersteunen. Op deze aspecten is het al met al vooral van belang om aan regio's en gemeenten helderheid te verschaffen. Bijvoorbeeld over het nog beschikbare subsidiebedrag voor de regio, maar ook over de administratieve aspecten: wat wordt precies van aanvragers verwacht?

Het aanvraagproces en de daarbij geldende termijnen zorgen verder soms voor een spanningsveld: in een aantal gevallen is er druk om snel met een onderzoek te

starten en werd vast goedkeuring gegeven, terwijl er nog geen beslissing was genomen vanuit de provincie. Dat wordt gezien als een risico. Uiteraard zou daarnaast een aantal regio's graag weer naar 80 procent cofinanciering door de provincie willen gaan (in plaats van de huidige 50 procent), maar zien de meesten dat niet als een zwaarwegend punt. Tot slot zou een aantal geïnterviewden graag willen dat de provincie meehelpt om de gemeentelijke capaciteitsproblemen op te lossen, zoals in de versnellingsregeling.

Aanbevelingen

Onderzoeksvraag 4. Welke concrete aanbevelingen kunnen worden gedaan om de doeltreffendheid en de uitvoeringsaspecten van de uitvoeringsregelingen te verbeteren?

Op basis van de analyses en conclusies ten aanzien van de werking van de uitvoeringsregeling, het doelbereik van de RAP's en de Woonvisie zijn we tot de volgende aanbevelingen gekomen. Deze aanbevelingen volgen uit documentanalyse, gesprekken met betrokkenen en onze eigen analyses:

- Wanneer de provincie meer sturing wil geven aan het woonbeleid van provincie, regio's en gemeenten is het aan te bevelen om **doelen (meer) concreet uit te werken**, zowel de eigen doelen als die van de regio's. Het wordt op die manier ook eenvoudiger om te 'meten' wat het beleid heeft opgeleverd.
- In het verlengde bevelen we aan om **scherper te meten wat de daadwerkelijke outcome** is van met name grote projecten en provinciale vertegenwoordigers hierbij te betrekken: wat leveren projecten daadwerkelijk op, wat leren we hiervan? Dus meer dan alleen via de vaststellingen en de eindrapportages. Op die manier kan de doeltreffendheid van het beleid van de provincie helderder in beeld worden gebracht.
- Blijf de **ervaringen** die vanuit de projecten worden opgedaan **bovenregionaal met elkaar delen**. Er is veel kennis en ervaring opgedaan in de periode 2010-2020. Wat zijn *best practices* die in andere regio's ook kunnen worden toegepast?
- Maak **regionaal maatwerk** mogelijk. Een belangrijke meerwaarde van de huidige aanpak is dat regionale samenwerking wordt gestimuleerd, dat moet worden behouden. Wel blijkt uit documentanalyse en gesprekken met de regio's dat verschillende vraagstukken verschillende schaalniveaus vragen. Meer flexibiliteit in het toepassen van het schaalniveau hierin kan de effectiviteit van het beleid vergroten.

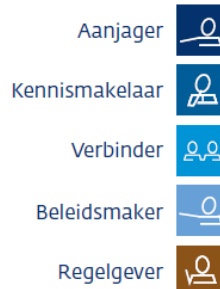
- Zorg voor heldere en voldoende **communicatie over de gevraagde informatie**, zoals het vooraf informeren over de urenverantwoording achteraf, en over de **voortgang van het aanvraagproces**.
- Houd vast aan **50 procent cofinanciering**, denk na over **maximumbedragen** per project (maak daarin mogelijk onderscheid naar speerpunten, al naar gelang de ambities en doelstellingen vanuit het beleid), wees **kritisch in omvang en opzet van projecten**. Houd daarnaast wel aandacht voor kleinere gemeenten met beperkte budgetten en capaciteit.
- **Wees bij langjarige projectaanvragen flexibeler**. Met name bij grotere uitvoeringsprojecten treden tussentijds veranderingen op in de projectuitvoering. Als er bestuurlijk wat bijsturing plaats vindt en de opzet van het project verandert (deel wordt niet uitgevoerd, of juist opschaling), waarvoor een nieuwe projectaanvraag moet worden ingediend, zorgt dat voor vertraging in een lopend project.

1. Inleiding

1.1 Achtergrond

De provincie heeft in haar Woonvisie 2010-2020 *Goed wonen in Noord-Holland* haar visie, ambities en doelstellingen voor de woningmarkt beschreven.

Hoofdambitie is dat “in 2020 de inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met een passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu beschikken”. Om dit doel te bereiken zet de provincie verschillende rollen en instrumenten in. Een voornaam financieel instrument zijn de Uitvoeringsregelingen *Woonvisie Noord-Holland* ter uitvoering van de gestelde beleidsdoelen in de Regionale Actieprogramma's (RAP's) voor de periodes 2011-2015 en 2016-2020.



1.2 Doel- en vraagstelling evaluatieonderzoek

De *Woonvisie 2010-2020* wordt in 2020 opgevolgd door de *Woonagenda*. Daarin komen de belangrijkste actuele thema's van het provinciaal woonbeleid te staan. Met het oog op de nieuwe agenda en de eventuele inzet van financiële instrumenten in het kader van uitvoering hiervan, wil de provincie inzicht in de doeltreffendheid van de uitvoeringsregeling *Woonvisie* uit 2016 en haar voorganger uit 2011. Om dat inzicht te krijgen heeft de provincie Noord-Holland aan Decisio opdracht verstrekt de uitvoeringsregelingen (Uvr's) te evalueren. In de evaluatie, die is uitgevoerd in samenwerking met Atrivé, staan de volgende onderzoeksvragen centraal:

1. In welke mate heeft de (inzet van) de Uvr *Woonvisie 2011* en 2016 in de periode 2011-2019 bijgedragen aan de gestelde doelen in de RAP's?
 - a. Wat werd beoogd met de *Woonvisie* en met de inzet van de RAP's en de Uvr *Woonvisie 2011* en 2016?
 - b. Hoeveel subsidie is er verleend in de periode 2011 tot nu? Hoeveel aanvragen zijn toegekend en hoeveel zijn afgewezen? Hoeveel subsidies zijn vastgesteld?
 - c. Welke activiteiten zijn uitgevoerd en met welke resultaten? Welke typen projecten zijn er uitgevoerd? (onderzoeks-, proces-, uitvoeringsgerichte etc.)
 - d. In welke mate zijn met de uitgevoerde projecten en activiteiten de doelen uit de RAP's bereikt?

2. In hoeverre is het aannemelijk dat de Uvr Woonvisie heeft bijgedragen aan de doelen van de Woonvisie?
3. Wat zijn de ervaringen van gemeenten/regio's met het gebruik van de Uvr's Woonvisie 2011 en 2016? Welke aanknopingspunten biedt dit voor het verbeteren van de regeling? In het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer (zie toelichting hierna) geven gemeenten/regio's aan dat het proces van aanvraag en afhandeling van subsidie bureaucratisch en stroperig is. Dit vergt veel ambtelijke capaciteit. Waar zit dit dan concreet in? In welke stap van het proces? Welke belemmeringen zijn er?
4. Welke concrete aanbevelingen kunnen worden geformuleerd om de doeltreffendheid van de uitvoeringsregelingen te verbeteren? Hierbij gaat het om zo wel effectiviteit (prestaties die bijdragen aan gestelde doelen) als efficiëntie (zoals proces van aanvraag, drempel om aan te vragen etc.)

1.3 Aanpak en leeswijzer

De aanpak van de evaluatie en de rapportage bestaat uit de volgende onderdelen:

- In de eerste stap hebben we **het beleid gereconstrueerd**: hoe is het beleid tot stand gekomen, wat waren de doelen, welke instrumenten zijn gekozen om deze doelen te realiseren? Op basis daarvan en in samenspraak met de begeleidingscommissie hebben we het **analysekader** vastgesteld. Hoofdstuk twee gaat in op de beleidsreconstructie en het analysekader.
- Hoofdstuk drie bevat de **analyse van beschikte middelen**: naar wat voor soort projecten en welke regio's zijn de middelen gegaan?
- In hoofdstuk vier doen we verslag van de verkenning **hoe de RAP's aansluiten op de provinciale speerpunten en hoe de speerpunten zijn vertaald naar projecten**.
- Vervolgens hebben we een **casestudie gedaan om de langjarige effecten** in beeld te brengen. Door studie van de projectdocumenten (met name de vaststelling en verantwoordingen) en gesprekken met aanvragers, regiocoördinatoren en beleidsmedewerkers hebben we ons een beeld gevormd van de werking van de RAP's voor de regionale beleidsafstemming en -uitvoering, de effecten van de projecten en betekenis van de provinciale subsidies. Deze aspecten komen aan de orde in hoofdstuk vijf.
- De bijlagen bevatten een overzicht van de bronnen en de gesproken organisaties, de gespreksleidraad en een meer gedetailleerde beschrijving van de RAP's.

2. Beleidsreconstructie

Dit hoofdstuk bevat een beleidsreconstructie van de uitvoeringsregelingen Woonvisie 2011 en 2016. Daarvoor is gebruik gemaakt van diverse beleidsstukken, zoals de Structuurvisie en Woonvisie, een rapportage van de Randstedelijke Rekenkamer² en gesprekken met betrokken medewerkers van de provincie Noord-Holland.

2.1 Provinciale beleidscontext

De uitvoeringsregelingen Woonvisie 2011 en 2016 komen voort uit de Provinciale Woonvisie 2010-2020 ‘Goed Wonen in Noord-Holland’ (2010). Het provinciale woonbeleid dat in de Woonvisie wordt beschreven is een uitwerking van de ‘Structuurvisie Noord-Holland 2040’ (tot november 2018) en ‘Omgevingsvisie NH2050’ (vanaf november 2018).

Structuurvisie Noord-Holland 2040 en Omgevingsvisie NH2050

In de *Structuurvisie 2040* (tot november 2018) en *Omgevingsvisie 2050* zijn de belangrijkste ruimtelijk kaders van de provincie beschreven. In deze visies worden bredere trends en ontwikkelingen geschetst die invloed hebben op de ruimtelijke vraagstukken in de provincie, zoals globalisering, klimaatverandering en demografische veranderingen. Ruimtelijke vraagstukken hebben niet alleen betrekking op wonen, maar ook op economie, water en landschap. In de *Structuurvisie* formuleerde de provincie als ambitie om “Kwaliteit door veelzijdigheid” te leveren.

Op het domein wonen was in de *Structuurvisie* het voornaamste beoogde doel en uitgangspunt de woningvraag in Noord-Holland zoveel als mogelijk binnen bestaand bebouwd gebied te realiseren. De provincie houdt op dit aspect een vinger aan de pols, maar geeft aan dat ruimte is voor regionaal maatwerk. Dat uitte zich ook in het feit dat in 2010 een provinciale woonvisie werd vastgesteld en dat het doel daarvan was “te komen tot een kwalitatieve afstemming van het woningbouwaanbod op regionaal niveau”. De provinciale woonvisie moest daarnaast het kader bieden “om op het niveau van de regio bestuurlijke afspraken te maken over de kwalitatieve woningbouwopgave”. Verder werd aangegeven dat ook regionale uitwerkingen van

² Randstedelijke Rekenkamer, *Bouwen aan regie – Onderzoek naar de provinciale rol op het gebied van wonen*, december 2019.

de provinciale woonvisie moesten worden opgesteld, die hebben uitgemondd in Regionale Actieprogramma's (RAP's).

De *Omgevingsvisie NH 2050* is in juni 2018 vastgesteld door Provinciale Staten. Sindsdien vervangt de *Omgevingsvisie* de *Structuurvisie*. Doelstellingen die betrekking hebben op het domein wonen zijn echter niet fundamenteel gewijzigd. Aandachtspunt voor de Woonagenda en eventuele uitvoeringsregelingen die hieronder komen te vallen is dat deze goed aansluiten bij de ambities en doelstellingen van de *Omgevingsvisie*.

2.2 Woonvisie Noord-Holland 2010 2020

De Woonvisie *Goed wonen in Noord-Holland* stamt uit 2010. Daarin zijn de provinciale doelstellingen, speerpunten en de uitvoeringsstrategie ten aanzien van wonen nader uitgewerkt. Het doel van de provincie is als volgt: "In 2020 beschikken de inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met een passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu". Om deze doelstelling te bereiken, heeft de provincie drie speerpunten die zijn geconcretiseerd in opgaven voor de periode 2010-2020:

- Speerpunt 1. Verbeteren van de afstemming tussen **vraag en aanbod** voor alle consumenten, en specifiek voor doelgroepen die minder kansen hebben op het vinden van een geschikte woning. Met de volgende opgaven:
 - Gevarieerd en kwalitatief goed aanbod voor senioren, en zorgvragers.
 - Gevarieerd en betaalbaar aanbod voor starters en jongeren.
 - Stimuleren ouderen langer in hun huidige woning te blijven wonen.
 - Ruimte wordt geboden voor (specifieke) woonwensen.
 - Wonen boven winkels is gestimuleerd.
 - Flexibel omgaan met woningbouwopgaven, de consument staat centraal.
- Speerpunt 2. Verbeteren van de mate waarin **voorzieningen** in de woonomgeving aansluiten bij de vraag van bewoners.
 - Leefbaarheid in kleine(re) kernen wordt geborgd.
 - Zorgvoorzieningen zijn bereikbaar voor zorgvragers.
- Speerpunt 3. Verbeteren van de **duurzaamheid** van het woningaanbod en de woonomgeving.
 - Stimuleren energiemaatregelen in bestaande bouw en nieuwbouw.
 - Duurzaamheid in herstructurering en transformatie wordt gestimuleerd.

Tussentijds vond, onder andere naar aanleiding van de evaluatie van de RAP's (uit 2014), een herijking van de speerpunten uit de Woonvisie plaats. Uit een voor intern gebruik opgestelde *Nieuwe doelenboom Wonen* (2015) komen de volgende *strategische doelen* naar voren:

- Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw. Met programmering wordt een goede balans tussen vraag en aanbod bedoeld.
- (Stimuleren van) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw).
- Stimuleren binnenstedelijke woningbouwontwikkeling.

Hieraan zijn ook enkele tactische doelen gekoppeld:

- Betaalbaarheid bevorderen.
- Doorstroming bevorderen (starter profiteert dan ook mee).
- De kwalitatieve woonbehoefte laten aansluiten op de vraag.
- (Collectieve) zelfbouw stimuleren.
- Energetisch duurzaam maken woningen.
- Levensloopbestendig maken bestaande voorraad.
- Bijdrage leveren aan uitvoeren ambitie programma OV-knooppunten.
- Bijdragen aan uitvoering afspraken uit Samen Werkingagenda (SWA).

Regionale actieprogramma's

Met het opstellen van de RAP's is een van de belangrijkste instrumenten voor uitvoering van het woonbeleid genoemd. Met de RAP's geeft de provincie invulling aan twee van haar beoogde rollen, namelijk die van *verbinder* en *aanjager*. Een nadere toelichting op de beoogde rollen en daarbij ingezette instrumenten van de provincie (afgeleid uit het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer):

- **Beleidsmaker.** Het maken van beleid om een goede woningbouwprogrammering tot stand te kunnen brengen. Vanuit deze rol heeft de provincie de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) waarin o.a. regels zijn opgenomen over het bouwen van woningen buiten bestaand bebouwd gebied.
- **Verbinder.** Het bij elkaar brengen van partijen om te komen tot afstemming van vraag en aanbod. Vraaggestuurd bouwen staat voorop. Vanuit de rol als verbinder stimuleert en faciliteert de provincie afstemming en samenwerking tussen gemeenten, woningcorporaties en andere partijen op de woningmarkt.
- **Kennismakelaar.** Kennis en ervaring halen en delen, nieuwe initiatieven ontplooiën en verbindingen leggen met gerelateerde thema's. Als kennismakelaar informeert de provincie partijen op de woningmarkt over relevante ontwikkelingen, voert ze onderzoek uit en monitort ze de woningmarkt en demografische ontwikkelingen.

- **Aanjager.** Aanjagen van woningbouwprojecten in nieuwbouw en herstructurering / transformatie projecten in de bestaande bouw. Als aanjager stimuleert en faciliteert de provincie woningbouw, voornamelijk door middel van financiering, bijvoorbeeld door het verstrekken van subsidies. Hier valt ook de *Uitvoeringsregeling Woonvisie* onder.

2.3 Uitvoeringsregelingen Woonvisie 2011 en 2016

De *Uitvoeringsregeling Woonvisie 2011* en *2016* geven, zoals de naam al suggereert, uitvoering aan de aanjagende rol van de Provinciale Woonvisie door middel van een financieel instrument (subsidie). De activiteiten die vanuit de uitvoeringsregeling gesubsidieerd worden zijn het opstellen van een RAP³ en het uitvoeren / realiseren van afspraken die zijn opgenomen in een RAP. In de toelichting bij de Uvr Woonvisie 2011 worden enkele voorbeelden van activiteiten genoemd:

- **onderzoek** naar manieren waarop het best omgegaan kan worden met regionale thema's/knelpunten, zoals vergrijzing of stagnerende doorstroming;
- **onderzoek** naar mogelijkheden voor transformatie van de bestaande voorraad, ontwikkeling rondom OV-knooppunten, duurzaam bouwen, wonen boven winkels;
- het opzetten of organiseren van **procesmanagement**, zoals het opzetten van een communicatiesysteem, het opzetten van een duurzaamheidsloket of het begeleiden van een nieuwe werkwijze;
- **fysieke ingrepen** (uitvoeringsgericht), zoals het verbouwen of opplussen van woningen voor een in de Provinciale Woonvisie onderscheiden doelgroep (starters, senioren of zorgvragers), bijvoorbeeld met als doel de woningen levensloopbestendig, duurzaam of toegankelijk voor rolstoelgebruikers te maken.

De provincie toetst de activiteiten aan het RAP. De UVR 2011 noemt als expliciete voorwaarde dat de activiteiten moeten aansluiten bij de afspraken die in regionaal verband zijn gemaakt (vastgesteld in het RAP) en dat alle gemeenten in de regio moeten instemmen met de activiteit. Ook mag de aanvraag geen betrekking hebben op grondaankoop, de activiteit geen kosten in zich hebben die bijdragen aan het opstellen van een onderbouwing om te bouwen buiten het Bestaand

³ Het gaat om programma's in de volgende regio's: Gooi en Vechtstreek, Stadsregio Amsterdam (bestaande uit Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland), Zuid-Kennemerland / IJmond, Regio Alkmaar, Kop van Noord-Holland en West-Friesland.

Bebouwd Gebied dienen en mag de subsidie niet ten bate komen van het actualiseren van regulier beleid.

De UVR Woonvisie 2016 is grotendeels gelijk aan de UVR Woonvisie 2011. Toegevoegd is dat ook het opstellen van een RAP subsidiabel is gemaakt binnen de uitvoeringsregeling. Daarnaast is voor projecten die toezien op onderzoek een maximum bedrag van 75.000 euro per project gesteld.

In totaal was vanuit het Woonfonds voor de periode 2010-2020 een budget van 6 miljoen euro beschikbaar voor de UVR Woonvisie, in aanvulling daarop zijn enkele overgebleven BLS middelen in de regio's Gooi en Vechtstreek, Zuid-Kennemerland/IJmond en Alkmaar ingezet voor de uitvoeringsregeling Woonvisie. Per regio gold voor de periode 2011-2015 een subsidieplafond. Het resterende deel uit deze periode dat niet door de regio's is benut, is meegenomen in de tweede RAP-periode (2016-2019). In die tweede periode is per regio 500.000 euro extra subsidie beschikbaar gesteld. In totaal is door de provincie bijna 10 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de periode 2010-2020. Het overzicht van de subsidieplafonds per regio en per RAP-periode is opgenomen in Tabel 2.1. In hoofdstuk 3 gaan we verder in op de analyse van beschikte middelen en onder uitputting van de uitvoeringsregeling.

Tabel 2.1: Subsidieplafonds per regio tot juni 2019

Regio	Subsidieplafond 2011-2015	Subsidieplafond 2016-2019
Gooi en Vechtstreek	€ 1.781.286	€ 1.016.000
Zuid-Kennemerland / IJmond	€ 1.781.286	€ 1.506.000
Regio Alkmaar	€ 1.781.286	€ 1.454.000
Kop van Noord-Holland	€ 500.000	€ 593.000
West-Friesland	€ 500.000	€ 567.000
Stadsregio Amsterdam	€ 500.000	€ 520.000
Totaal	€ 6.843.860	€ 5.656.000

Om het resterende beschikbare budget zo effectief mogelijk te kunnen verdelen over de projecten die nog in de pijplijn zitten, is eind mei 2019 besloten het resterende bedrag in het fonds samen te voegen. De subsidie bedraagt per project maximaal 50 procent van de subsidiabele kosten. Daarop is in de periode 2012-2015 een uitzondering gemaakt, tijdelijk is toen het subsidieplafond opgehoogd naar 80 procent van de subsidiabele kosten. Reden hiervan was het

achterblijvende aantal aanvragen in de tijd dat er een economische crisis was en crisis op de woningmarkt.

2.4 Methode van onderzoek en aanpak

Analysekader: getrapte evaluatie

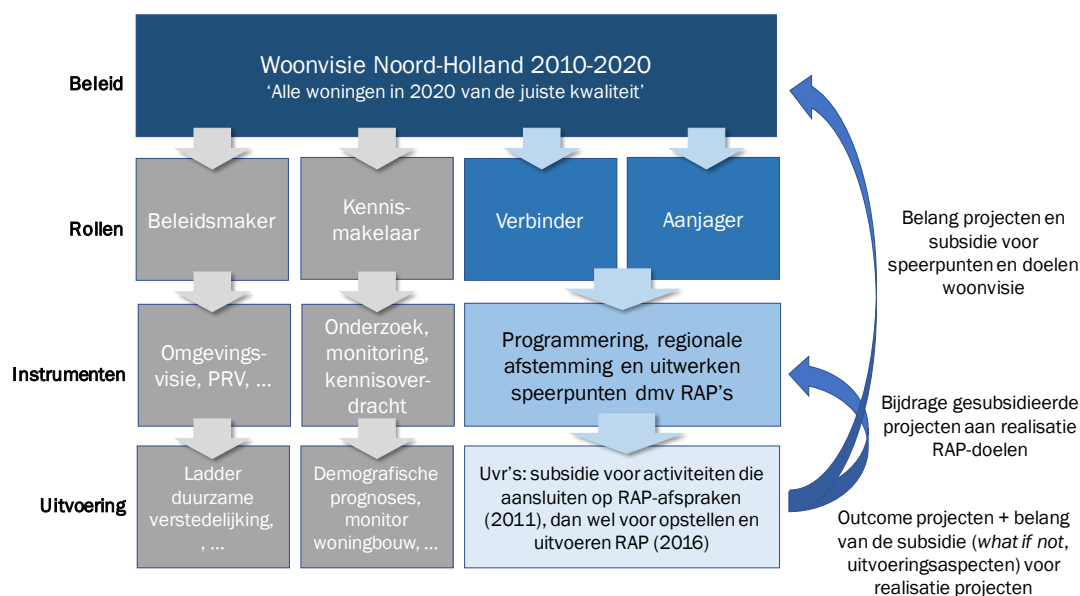
De evaluatie betreft de uitvoeringsregelingen, maar die kunnen niet los worden gezien van de keuze om met Regionale Actieprogramma's te werken om de gestelde doelen uit de *Woonvisie* en de latere *Doelenboom* te realiseren. De provincie heeft ervoor gekozen om de regio's aan zet te laten zijn (zie onderstaand kader). In de *Woonvisie* heeft ze speerpunten benoemd en vervolgens aan de regio's gevraagd om deze speerpunten gezamenlijk uit te werken in de RAP's.

Sturingsfilosofie

De provincie heeft een bewuste keuze gemaakt om de regio's aan zet te laten zijn. Het voeren van regionaal woningmarktbeleid is maatwerk en de gemeenten moeten zelf primair (met elkaar) bepalen wat er nodig is en daar uitvoering aan geven. Dit betekent ook dat de provincie aan de regio's vrijheid geeft, zowel in de *Woonvisie* als in de Uvr's, om projecten op te zetten die recht doen aan de regionale eigenheid. Het provinciale beleid en het instrumentarium is als gevolg daarvan niet, en zeker niet op provinciale schaal, tot achter de komma te operationaliseren. Waarmee het lastig is om hard en kwantitatief te meten of de doelen zijn bereikt en wat de instrumenten daaraan hebben bijgedragen. Ook de regio's hebben in verschillende mate hun voornemens concreet gemaakt.

Met de Uitvoeringsregelingen stelde de provincie middelen beschikbaar waarmee de RAP's opgesteld en uitgevoerd kunnen worden. Zonder RAP was geen subsidie mogelijk uit de Uvr's. Gemeenten werden daarmee gestimuleerd om met elkaar na te denken over het gezamenlijke, regionale woonbeleid. De rol van de provincie met de RAP's en Uvr's is derhalve verbinder en aanjager. Voor de vraagstelling van de evaluatie betekent deze beleidsinzet dat de effectiviteit van de Uvr's 'getrapt' moet worden vastgesteld door twee vragen te beantwoorden, te weten: 1) wat was de bijdrage van de RAP's aan wat de provincie wilde en 2) hoe hebben de Uvr's geholpen om de RAP's op te stellen en in de praktijk te brengen en wat zijn de resultaten? Figuur 2.1 - het analysekader voor de evaluatie - geeft deze getraptheid schematisch weer.

Figuur 2.1 Analyse kader evaluatie Uvr's Woonvisie



Bron: Decisio

Toetsingskader: aansluiting projecten op speerpunten en belang/werking Uvr's

Op basis van dit analysekader en de beleidsreconstructie, en in samenspraak met de begeleidingscommissie is het toetsingskader ontwikkeld. Dit kader geeft op een overzichtelijke manier inzicht in welke provinciale speerpunten door de regio's zijn uitgewerkt en tot welke projectaanvragen dat heeft geleid (tellen en vertellen).

Schema 2.1 Toetsingskader

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning'	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	▪ Speerpunt 1 ▪ Speerpunt ...	▪ Speerpunt 1 ▪ Speerpunt ...	▪ Speerpunt 1 ▪ Speerpunt ...
PROJECTEN	▪ Project 1	▪ Project 1	▪ Project 1

Uvr	▪ Project ...	▪ Project ...	▪ Project ...
PERIODE 2: 2016 – 2020			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw	(Stimuleren) toekomst-bestendig maken woning-voorraad (bestaand en nieuw)	Stimuleren binnenstedelijke woningbouw-ontwikkeling
SPEERPUNT/AMBITIE REGIO	▪ Speerpunt 1 ▪ Speerpunt ...	▪ Speerpunt 1 ▪ Speerpunt ...	▪ Speerpunt 1 ▪ Speerpunt ...
PROJECTEN Uvr	▪ Project 1 ▪ Project ...	▪ Project 1 ▪ Project ...	▪ Project 1 ▪ Project ...

Dit toetsingskader is per RAP-regio verder uitgewerkt in hoofdstuk 4.

Kwalitatieve focus

Deze toetsing is voornamelijk kwalitatief van aard. Zowel in de *Woonvisie* als in een deel van de RAP's zijn de doelen niet zo SMART⁴ geformuleerd dat er een een-op-een-vertaling kan worden gemaakt naar concrete output of outcome. Dat heeft enerzijds te maken met het hiervoor besproken gegeven dat de provincie in de *Woonvisie* aangeeft dat de accenten en nadere invulling van opgaven naar afspraken door provincie en regio's in regionale actieprogramma's (RAP's) moeten worden gedaan. Anderzijds geldt dat veel doelstellingen kwalitatief van aard zijn en lastig operationeel en 'meetbaar' zijn te maken.

De doeltreffendheidsanalyse is met het oog hierop gericht op een kwalitatieve beschrijving van de werking van de Uvr's:

- In de beleidsreconstructie en de analyse van RAP's (hoofdstuk 2 en 4) en uitgevoerde projecten geven we aan hoe de doelen van de RAP's aansluiten op die van de provincie zoals aangegeven in de *Woonvisie* en de doelenboom. Vervolgens beschrijven we welke projecten in de verschillende speerpunten vallen en hoeveel middelen daarmee waren gemoeid.
- In de cases en de regionale analyses 'vertellen we het verhaal': wat was het belang van de Uvr's voor de inhoud van de RAP's en de regionale samenwerking, wat is het belang van de Uvr's voor uitvoering van de projecten, wat is er door/in de projecten in gang gezet en zou dat zonder de subsidie van de provincie ook zijn gebeurd (of zou dat later of op een andere

⁴ Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden.

manier zijn gebeurd)? En hoe verhoudt zich dat tot de speerpunten/doelen uit de woonvisie?

Hier is uitgewerkt hoe de provinciale ambities en speerpunten zijn vertaald en uitgewerkt in de RAP's. Dit biedt inzicht hoe de regio's voornemens waren om uitvoering te geven aan de speerpunten van de provincie passend bij de regionale situatie. Daar zijn de projecten bij gevoegd die met de Uvr's Woonvisie zijn uitgevoerd, om te bezien hoe met de projecten is aangesloten bij de speerpunten. In hoofdstuk 5 wordt uitgewerkt welke effecten de gesubsidieerde projecten hadden en wat de werking en het belang van de Uvr's was voor deze projecten.

3. Analyse van beschikte middelen

Dit hoofdstuk bevat de analyse van de beschikte middelen. Op basis van de beschikbare projectdocumentatie is inzicht gegeven in het aantal projecten dat onder de Uvr's Woonvisie 2011 en 2016 is uitgevoerd en aan wat voor type projecten subsidie is verstrekt.

De analyses in dit hoofdstuk zijn gebaseerd op een tweetal overzichten van projectaanvragen die ons door de provincie Noord-Holland op 6 januari 2020 zijn verstrekt. Subsidieaanvragen die tot die tijd zijn ingediend zijn in de analyses meegenomen. In deze overzichten zijn de bedragen per project opgenomen die zijn aangevraagd, niet bekend is of dit ook de exact vastgestelde bedragen zijn voor projecten die zijn afgerond. In bijlage 4 is het overzicht van alle aangevraagde projecten opgenomen, per regio en per RAP-fase.

3.1 Overzicht uitgevoerde projecten

In de periode 2011-2019 zijn in totaal 74 projecten onder de Uvr's Woonvisie 2011 en 2016 uitgevoerd. Door de provincie zijn deze projecten met iets meer dan 6,6 miljoen euro subsidie ondersteund. In fase 1 van het RAP (2011-2015) zijn 46 projecten aangevraagd met een totale waarde van 4,4 miljoen euro. Het subsidieplafond in die periode was 6,8 miljoen euro. Het resterende budget per regio (in totaal circa 2,4 miljoen euro) is voor de tweede periode weer beschikbaar gesteld en met 500.000 euro per regio verhoogd. In de tweede RAP-periode (2016-2019) zijn 28 projecten gesubsidieerd, met een totale waarde van 2,1 miljoen euro. Het subsidieplafond in die periode was 5,6 miljoen euro, meer dan de helft van het beschikbare budget is dus niet gebruikt.

Over de gehele periode gezien is (tot 6 januari 2020) 35 procent van de beschikbare subsidiemiddelen onbenut gebleven. Het overzicht van verleende bedragen, subsidieplafonds en resterende budgetten per periode is opgenomen in tabel 3.1.

Projecten en subsidieaanvragen komen in samenspraak met de provincie tot stand. Om die reden zijn door de provincie formeel geen subsidieaanvragen afgewezen. Wel zijn subsidieaanvragen aangepast of aangehouden en later opnieuw ingediend.

Tabel 3.1 Overzicht beschikte middelen, subsidieplafonds en resterende budgetten per periode

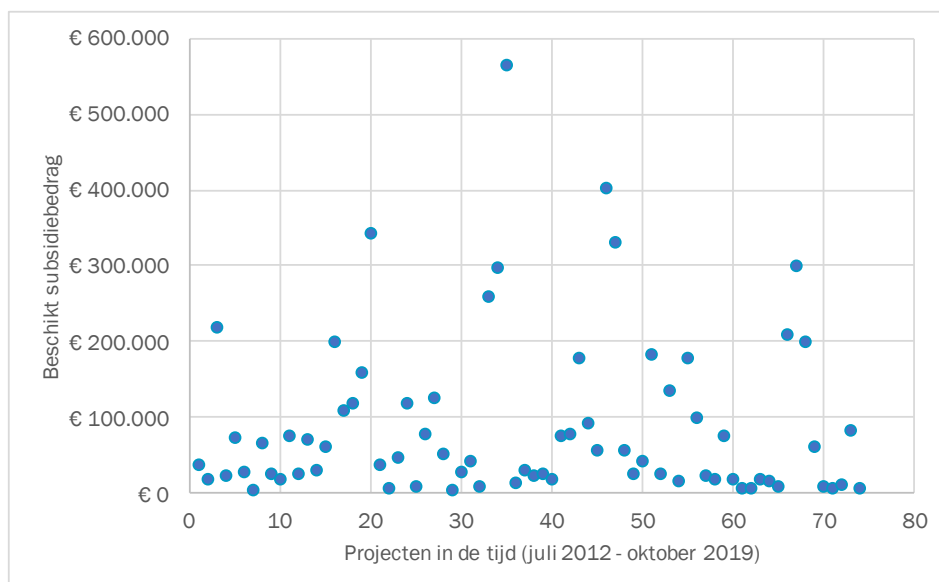
	RAP 2011-2015	RAP 2016-2019	Totaal
Totaal verleend	€ 4.445.211	€ 2.163.688	€ 6.608.899
Subsidieplafond	€ 6.843.860	€ 5.656.000	€ 9.843.858*
Resterende budget	€ 2.398.649	€ 3.492.312	€ 3.492.312*
Resterend in %	35%	62%	35%
Gemiddelde omvang project	€ 96.635	€ 92.471	€ 94.959

* Het totale subsidieplafond en resterende budget voor de periode 2011-2019 is niet een optelsom van de twee individuele RAP-periodes, reden is dat het overgebleven budget uit de eerste periode is gebruikt in het totaal beschikbare budget voor de tweede periode.

Spreiding en gemiddelde grootte van de projecten

In figuur 3.1 is de spreiding van de subsidiebedragen door de tijd heen (periode 2012 tot en met 2019 waarin subsidies zijn verstrekt) weergegeven. Daaruit is geen duidelijk patroon in de omvang van projecten door de tijd heen waar te nemen. De beschikte subsidiebedragen variëren van 5.000 euro per project tot en met 566.400 euro. Het gemiddeld verleende subsidiebedrag voor de hele periode is ongeveer 95.000 euro, zie ook tabel 3.1.

Figuur 3.1 Spreiding subsidies per project

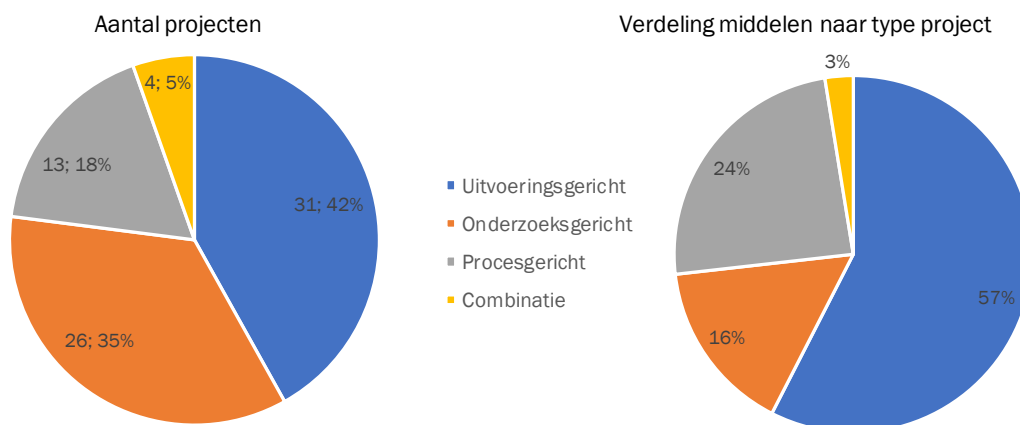


3.2 Analyse naar type project

Er is sprake van een redelijk evenredige verdeling over het type projecten (in paragraaf 2.2 is een toelichting gegeven op het type projecten dat aangevraagd kan worden). De uitvoeringsgerichte (42 procent) en onderzoeksgerichte (35 procent) projecten steken er wat betreft aantal projecten wel iets bovenuit. In aantal zijn de procesgerichte projecten (18 procent van het totaal) wat minder, maar deze vertegenwoordigen relatief gezien wel een grote waarde (24 procent van het totale budget), gemiddelde omvang van dat type projecten is 123.000 euro. De verdeling van het aantal projecten is links weergegeven in figuur 3.2.

De onderzoeks- en uitvoeringsgerichte zullen deels onder regie van de procesgerichte projecten tot stand zijn gekomen. De uitvoeringsgerichte projecten nemen relatief gezien ook de grootste waarde in, 57 procent van de beschikte middelen, met een gemiddelde omvang van 122.000 euro per project. Relatief gezien zijn de onderzoeksgerichte projecten een stuk kleiner dan de andere typen projecten (gemiddelde omvang van 40.000 euro), dat vertaalt zich ook naar de bescheiden bijdrage in het totaal aan beschikte middelen van 16 procent. De verdeling van beschikte middelen naar type projecten is rechts weergegeven in figuur 3.2.

Figuur 3.2 Verdeling projecten naar type project

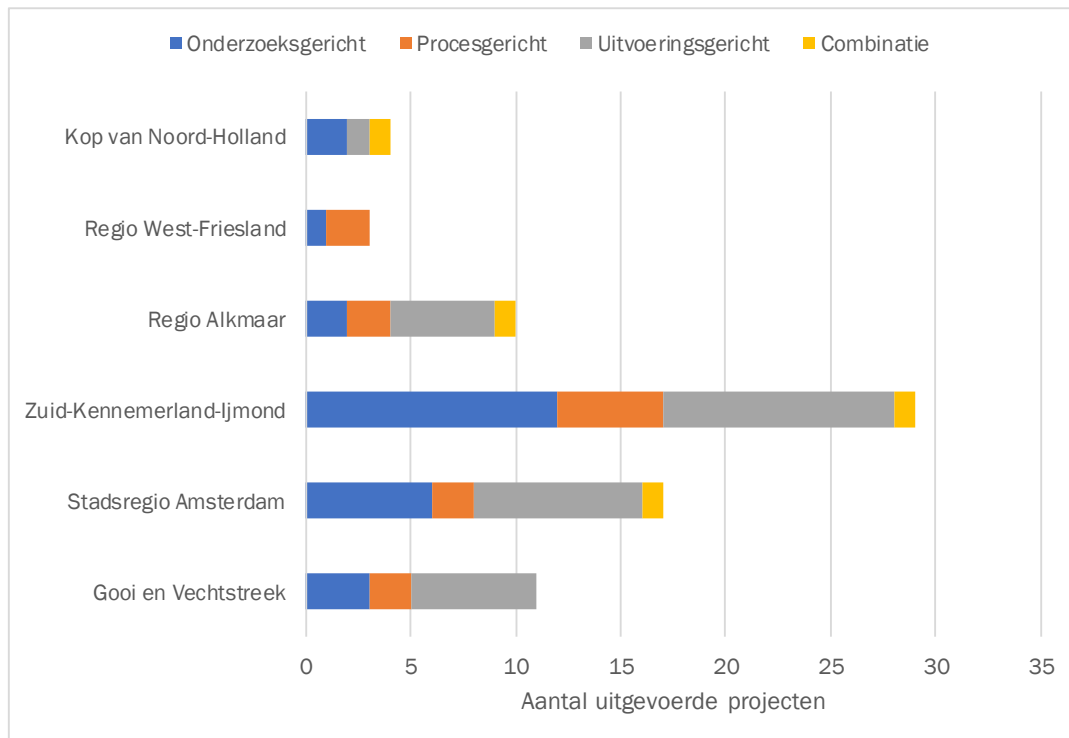


3.3 Regionale spreiding van de projecten

Door de regio Zuid-Kennemerland/IJmond zijn in de periode 2011-2019 de meeste projecten uitgevoerd, namelijk 29. In West-Friesland zijn de minste projecten

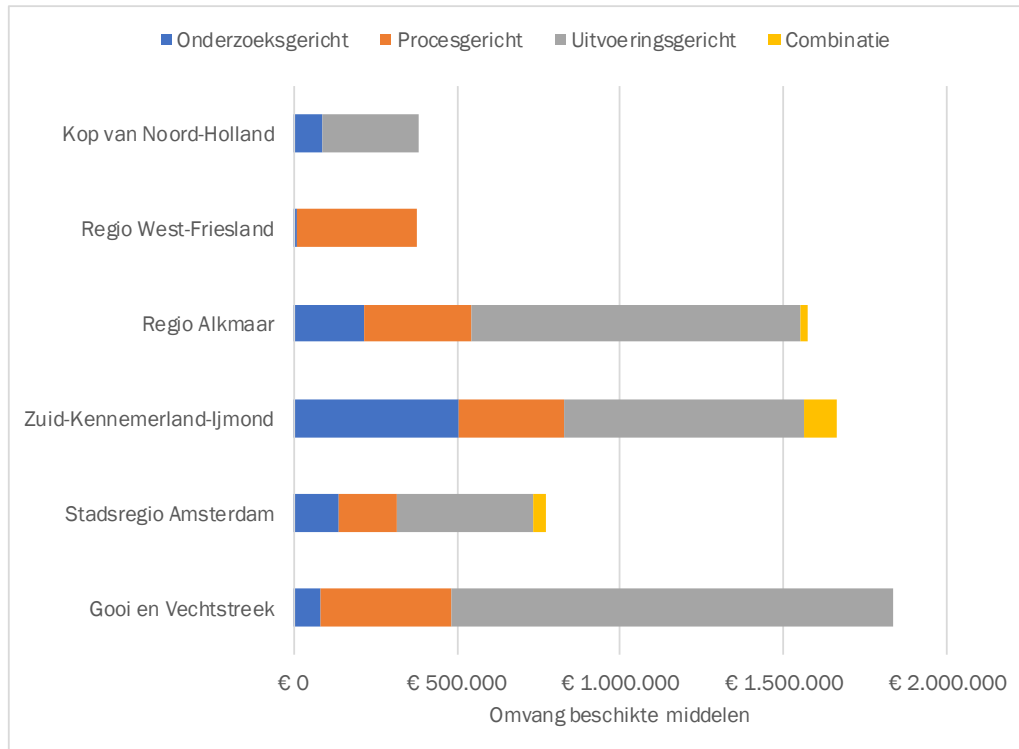
uitgevoerd (3). Figuur 3.3 geeft een uitsplitsing van de projecten naar type en naar regio.

Figuur 3.3 Verdeling aantal projecten naar regio en naar type



De meeste middelen zijn beschikbaar in de regio's Alkmaar, Zuid-Kennemerland/IJmond en Gooi en Vechtstreek. Deze regio's kenden ook het hoogste subsidieplafond vanwege het toevoegen van BLS-middelen aan de middelen uit het Woonfonds. Met deze extra middelen hebben deze regio's vooral meer projecten die uitvoeringsgericht waren uit kunnen voeren. Het overzicht en de uitsplitsing van middelen per regio naar type project is opgenomen in figuur 3.4.

Figuur 3.4 Verdeling middelen naar type en regio



De regio's Gooi en Vechtstreek, Zuid-Kennemerland/IJmond en Alkmaar hadden in de periode 2011-2015 dus de hoogste subsidieplafond, dat valt samen met de vrijgevalle middelen uit het Besluit locatiegebonden subsidies (BLS). Geen van de regio's heeft echter de volledig beschikbare subsidiebudget voor de periode 2011-2015 benut. Met name in de regio Kop van Noord-Holland is een groot deel van het beschikbare subsidiebudget in de eerste RAP-periode onbenut gebleven (82 procent). De Stadsregio Amsterdam heeft wel het grootste deel van haar beschikbare budget voor projecten ingezet. In tabel 3.2 is het overzicht van verleende subsidiebudgetten per regio voor de eerste RAP-periode (2011-2015) opgenomen.

Tabel 3.2 Overzicht beschikte middelen per regio en subsidieplafond RAP periode 2011-2015

	RAP 2011-2015			
	Totaal verleend	Subsidieplafond	Resterend	Percentage resterend
Gooi en Vechtstreek	€ 1.264.173	€ 1.781.286	€ 517.113	29%
Stadsregio Amsterdam	€ 484.249	€ 500.000	€ 15.751	3%
Zuid-Kennemerland-IJmond	€ 1.002.609	€ 1.781.287	€ 778.678	44%
Regio Alkmaar	€ 1.233.500	€ 1.781.287	€ 547.787	31%
Regio West-Friesland	€ 370.680	€ 500.000	€ 129.320	26%
Kop van Noord-Holland	€ 90.000	€ 500.000	€ 410.000	82%
Totalen	€ 4.445.211	€ 6.843.860	€ 2.398.649	35%

Voor de periode 2016-2019 zijn de overgebleven middelen uit de eerste RAP-periode per regio vrijgemaakt en aangevuld met 500.000 euro beschikbare subsidie per regio. Ook in deze tweede periode is door geen enkele regio het volledig beschikbare budget besteed. De regio West-Friesland heeft zelfs nog bijna het gehele budget beschikbaar. De regio's Gooi en Vechtstreek en Amsterdam hebben het grootste aandeel van hun budget benut in vergelijking tot de andere regio's (56 procent). Per juni 2019 is het subsidieplafond per regio opgeheven en zijn alle nog beschikbare middelen samengevoegd. Reden hiervoor was dat het aantal aanvragen in deze periode achterbleef bij de verwachtingen. In tabel 3.3 is het overzicht van verleende subsidiemiddelen per regio voor de tweede RAP-periode (2011-2015) opgenomen.

Tabel 3.3 Overzicht beschikte middelen per regio en subsidieplafond RAP periode 2016-2019

	RAP 2016-2019			
	Totaal verleend	Subsidieplafond	Resterend	Percentage resterend
Gooi en Vechtstreek	€ 570.198	€ 1.016.000	€ 445.802	44%
Stadsregio Amsterdam	€ 289.004	€ 520.000	€ 230.996	44%
Zuid-Kennemerland-IJmond	€ 660.107	€ 1.506.000	€ 845.893	56%
Regio Alkmaar	€ 337.125	€ 1.454.000	€ 1.116.875	77%
Regio West-Friesland	€ 7.574	€ 567.000	€ 559.426	99%
Kop van Noord-Holland	€ 299.680	€ 593.000	€ 293.320	49%
Totalen	€ 2.163.688	€ 5.656.000	€ 3.492.312	62%

3.4 Analyse speerpunten

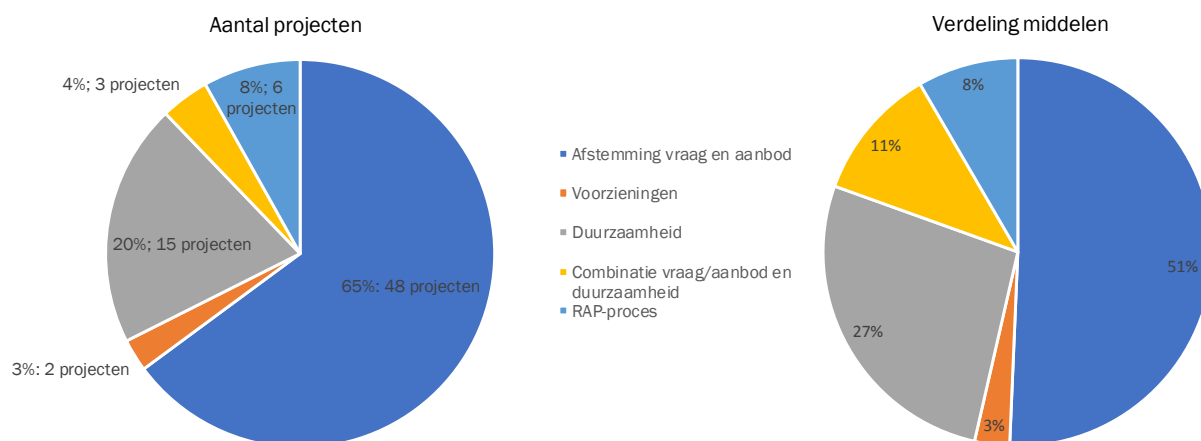
Het speerpunt 'afstemming vraag & aanbod' komt het vaakst terug in de door de regio's aangevraagde projecten, het gaat om 65 procent van het totaal aantal

project (48 van de 74). Naar dit speerpunt is ongeveer de helft van de beschikte middelen gegaan, met een gemiddelde projectomvang van 70.000 euro. Het valt op dat er relatief weinig projecten binnen het speerpunt 'voorzieningen' zijn aangevraagd (slechts 2) en naar dat speerpunt dus ook slechts 3 procent van de middelen is gegaan. Op het speerpunt duurzaamheid zijn 15 projecten aangevraagd (20 procent van het totaal), naar projecten op dit speerpunt is gemiddeld 120.000 euro gegaan. Dit speerpunt vertegenwoordigt daarmee ongeveer een kwart van het totaal van beschikte middelen.

De projecten waarin een combinatie is gemaakt van de thema's die vallen onder het speerpunt afstemming vraag en aanbod en duurzaamheid zijn gemiddeld genomen het grootst, met een gemiddelde subsidiewaarde van 245.000 euro. Naar deze combinatie is 11 procent van de totaal beschikte middelen gegaan, terwijl het aantal projecten een aandeel van 4 procent kent. Tot slot is 8 procent van de beschikte middelen gegaan naar het proces om een RAP op te stellen of de regio's gedurende de RAP-periodes te ondersteunen met het uitvoeren van de RAP. Het gaat om 6 projecten in totaal.

In figuur 3.5 is de verdeling van het aantal projecten (links) en de verdeling van middelen (rechts) naar speerpunten weergegeven.

Figuur 3.5 Verdeling speerpunten per project



Enkele grote projecten uitgelicht

Een groot project onder het speerpunt Vraag & Aanbod is het project: 'De Woningmakers' uit de regio Alkmaar met een subsidiebedrag van 300.000 euro. Bij het speerpunt Duurzaamheid is het project 'Energiebesparing particuliere

woningvoorraad' van de regio Gooi en Vechtstreek met een subsidiebedrag van 566.400 euro het grootste project. Bij de combinatie van speerpunten Vraag & Aanbod en Duurzaamheid is het project 'Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen' met een subsidiebedrag van 403.328 euro het grootste project. De vier grootste projecten in subsidiabele omvang zijn onderstaand opgenomen.

Regio	Projectnaam	Type project	Subsidiebedrag	Speerpunt
Gooi en Vechtstreek	Energiebesparing particuliere woningvoorraad	Uitvoeringsgericht	€ 566.400	Duurzaamheid
Alkmaar	Verduurzamen en levensloopbestendig maken bestaande particuliere koopwoningen	Uitvoeringsgericht	€ 403.328	Duurzaamheid
West Friesland	Bewonersbenadering particulier bestaande bouw gericht op verduurzaming en langer zelfstandig wonen	Proces	€ 343.080	Combinatie
Alkmaar	Publiek-private samenwerking in de regio Alkmaar (De Woningmakers)	Proces	€ 300.000	Vraag en aanbod

3.5 Conclusie analyse van beschikte middelen

Op basis van de analyse van beschikte middelen constateren we ten eerste dat geen van de regio's het volledig beschikbare subsidiebedrag heeft benut. Er is sprake van een vrij forse onderuitputting van middelen (35 procent van de beschikbare middelen is over de hele periode niet benut, in de tweede RAP-periode gaat het zelfs om twee derde van de beschikbare middelen). Ook een tijdelijke verhoging van het subsidiepercentage naar 80 procent heeft er niet voor gezorgd dat de aanspraak op middelen is vergroot. Het aantal projecten per regio loopt sterk uiteen, zo heeft de regio Zuid-Kennemerland/IJmond 29 projecten aangevraagd onder de Uvr, terwijl de regio West-Friesland slechts 3 projecten heeft aangevraagd.

De 74 uitgevoerde projecten laten zich redelijk evenredig verdelen over het type activiteiten dat is uitgevoerd (onderzoeks-, proces- of uitvoeringsgericht). Wel valt op dat het grootste deel van de projecten is uitgevoerd onder het speerpunt 'afstemmen vraag en aanbod' (65 procent van alle projecten).

4. Regionale actieprogramma's

Een van de belangrijkste instrumenten voor de provincie om haar beleid uit te dragen en uit te voeren is de regionale afstemming, programmering en uitwerking van speerpunten in de regionale actieprogramma's (RAP's). De regio's is gevraagd om een RAP voor de periode 2011-2015 op te stellen en in vervolg daarop voor de periode 2016-2020. In dit hoofdstuk lichten we per RAP-regio kort toe hoe invulling is gegeven aan de provinciale speerpunten, wat de afspraken en doelstellingen per regio zijn en welke projecten / activiteiten vanuit de RAP beoogd waren en ingezet zijn om in de uitvoeringsregeling Woonvisie in te brengen. Daartoe is per regio het analysekader uitgewerkt als beschreven in paragraaf 2.4 en is per regio in het begin een constatering / conclusie gedaan over de totstandkoming en meerwaarde van de RAP's (in cursieve tekst).

4.1 Kop van Noord-Holland

In hoofdlijnen sluiten de speerpunten in de twee RAP's van de Kop van Noord-Holland aan bij die van de provincie. De RAP 2017-2020 was summier en is vooral opgesteld omdat dat een voorwaarde was om subsidie te kunnen ontvangen. In totaal zijn in de periode 2010-2020 vijf projecten vanuit de Uvr's gesubsidieerd, waarvan drie om een nieuw regioprogramma op te zetten. Deze drie projecten sloten aan bij het speerpunt om regionale afstemming te krijgen over vraag en aanbod. Met name het project 'Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen' (dat vooraf werd gegaan door een onderzoek daarnaar) heeft gezorgd voor besteding van de middelen in deze regio. Dit project had een relatie met, zoals de naam zegt, het speerpunt om te zorgen dat de woningvoorraad verduurzaamt en aansluit op veranderende behoeften. In het speerpunt 'Voorzieningen in de woonomgeving' is geen project vanuit de Uvr's gesubsidieerd.

Aansluiting speerpunten RAP's op Woonvisie

In beide RAP's sluit de regio Kop van Noord-Holland aan bij de provinciale doelen en afspraken, zoals vraaggerichte uitwerking in woonproducten, doelgroepen en locatietypen, afstemming over uitwerking en programmering, betaalbaarheid en duurzaamheid. In het RAP van de Kop van Noord-Holland 2017-2020 worden de afspraken uit de eerste RAP bestendigd. Deze 'RAP 2.0' heeft zes hoofdthema's die zijn opgenomen in tabel 4.1.

Projecten Kop

In totaal zijn in de Kop in de periode 2010-2020 vijf projecten vanuit de uitvoeringsregelingen gesubsidieerd:

1. Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland (KWK)(2013, onderzoek/opstellen document, subsidie 28 duizend euro).
2. Investeren in levensloopbestendige woningen in de kop van Noord-Holland (2014-2015, onderzoek, subsidie 62 duizend euro).
3. Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen regio Kop van Noord-Holland (2014-2018, proces/uitvoering, subsidie 292 duizend euro).
4. Opstellen RAP 2.0 (eerste helft 2017, onderzoek, subsidie 19 duizend euro, niet in tabel 4.1 opgenomen).
5. Nieuw KWK (2020-2030 Kop van Noord-Holland (2019, onderzoek, subsidie 8 duizend euro).

Tabel 4.1 Uitwerking projecten naar speerpunt Kop van Noord-Holland

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning'	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- Vraaggerichte uitwerking in woonproducten, doelgroepen en locatietypen - Afspraken tussen gemeenten over de uitwerking en programmering - Betaalbaarheid van woningen	Woningen nabij voorzieningen. Verder geen concrete uitspraken.	- Kwaliteiten van woongebieden om te zorgen voor een duurzame woondifferentiatie in de regio. - Duurzaamheid bevorderen
PROJECTEN Uvr	Opstellen Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland	Geen projecten	- Onderzoek levensloopbestendige woningen in de kop van Noord-Holland - Uitvoeringsproject Verduurzamen en levensloopbestendig maken bestaande particuliere koopwoningen
PERIODE 2: 2016 – 2020			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal	(Stimuleren van)	Stimuleren binnenstedelijke

	programmeren woningbouw	toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw)	woningbouwontwikkeling
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- Vraaggestuurd bouwen. - Betaalbaarheid en sociale woningbouw. - Wonen, zorg, welzijn voorzieningen. - Zelfbouw	Duurzaam bouwen	Binnenstedelijk bouwen en transformatie.
PROJECTEN Uvr	Nieuw KWK (kwalitatief woningbouwprogramma) 2020-2030 Kop van Noord-Holland	Geen projecten	Geen projecten

4.2 West-Friesland

Voor het RAP van West-Friesland is de Kadernota Regionale Woonvisie 2011-2020 het uitgangspunt. De speerpunten en ambities hierin sluiten aan op die van de provincie, het gaat om acht concrete acties die invulling geven aan de provinciale speerpunten. In het RAP voor de periode 2017-2021 is deze Kadernota nog steeds leidend. Een aantal projecten uit het RAP is gerealiseerd zonder subsidiegelden, omdat het lastig bleek om deze in regionaal verband op te pakken.

Beide RAP's zijn in West-Friesland wel duidelijk van toegevoegde waarde geweest op het gebied van regionale samenwerking. Ze zijn het begin geweest van een nieuwe vorm van samenwerking, waarbij de provincie een stapje terug doet en de regio aan de slag kan. De samenwerking tussen de verschillende kernen, met elk een sterke eigen identiteit, is daarin echt verbeterd. Wat in de RAP's nog wel ontbrak, was een duidelijke focus. Destijds zijn veel actiepunten geformuleerd. Dat beperkte soms de inzet die gedaan kon worden met de beschikbare middelen en capaciteit.

Ambities, doelen en speerpunten RAP's

Voor het RAP van West-Friesland is de Kadernota Regionale Woonvisie 2011-2020 het uitgangspunt. Ambitie uit de Woonvisie is om tot de top 10 woonregio's van Nederland te behoren en de woningmarkt (meer) toekomstbestendig te maken en te houden. Daarnaast is een van de centrale doelstellingen het beter op elkaar laten aansluiten van vraag en aanbod. In tabel 4.2 zijn de acties die vanuit West-Friesland ingezet worden gecategoriseerd per speerpunt van de provincie opgenomen (en eveneens in bijlage 3 opgenomen). Het RAP voor de periode 2017-2021 sluit in grote lijnen aan op het vorige RAP. Zo is nog steeds de Woonvisie leidend, met bijhorende uitgesproken ambitie. In aanvulling op de provinciale speerpunten uit de Woonvisie zet de regio zich in voor het optimaal benutten van

ontwikkelingskansen rond OV-knooppunten en worden verzoeken voor het bouwen buiten bestaand gebied regionaal afgestemd. Nut en noodzaak worden per locatie onderbouwd aan de hand van het provinciale toetsingskader.

Beoogde projecten in de regio

Vanuit deze acties was beoogd om de volgende projecten met behulp van de provinciale Uvr Woonvisie uit te voeren:

- Starterslening.
- Duurzaamheidsloket.
- Kwalitatief woningbehoefteonderzoek.
- Projectplan bewonersbenadering particuliere bestaande woningbouw.

Uiteindelijk zijn alleen de laatste twee projecten uitgevoerd (zie ook tabel 4.2).

Tabel 4.2 Uitwerking projecten naar speerpunt West-Friesland

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	▪ Opgave van 5.200 woningen, daarvan wordt 60% betaalbaar gerealiseerd en één derde als nultreden woning ▪ De regio brengt in 2011-2012 de vervangingsbehoefte nader in beeld ▪ De regio ontwikkelt in 2012 een systeem voor een jaarlijkse verdeling van de niet-benutte ruimte in de regionale bouwcapaciteit ▪ Door het stimuleren van (C)PO meer ruimte bieden voor (specifieke) woonwensen ▪ Marktpartijen stimuleren meer vraag- en consumentgericht te bouwen	Ten aanzien van de instandhouding of uitbreiding van voorzieningen neemt de regio in 2012 een besluit over de wenselijkheid van een onderzoek naar de situatie op het punt van spreiding van regionale voorzieningen	▪ In 2020 gemiddeld 30% aan energiebesparing in de bestaande voorraad realiseren t.o.v. 1990
PROJECTEN Uvr	▪ Bewonersbenadering particulier bestaande bouw gericht op verduurzaming en langer zelfstandig wonen	Geen projecten	▪ Bewonersbenadering particulier bestaande bouw gericht op verduurzaming en langer zelfstandig wonen
PERIODE 2: 2016 – 2020			

AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw	(Stimuleren van) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw)	Stimuleren binnenstedelijke woningbouwontwikkeling
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- Bestaande voorraad: kwaliteit en aantrekkelijkheid op peil houden en uitbouwen. - Vitale kernen: leefbaar West-Friesland tot in de kern. - Nieuwbouw: vooral inzetten op onderscheidende en complementaire producten. Opgave van 3.700 woningen daarvan wordt 60% betaalbaar gerealiseerd en één derde als nultreden woning. - Scheiden van wonen en zorg: Langer Zelfstandig Wonen bevorderen. - Flexibel kader: houvast voor de regio en ruimte voor marktinitiatieven	Geen speerpunten	Geen speerpunten
PROJECTEN Uvr	Kwalitatief woningbehoefte-onderzoek West-Friesland	Geen projecten	Geen projecten

4.3 Regio Alkmaar

In de regio Alkmaar lag de focus op een flexibel en licht RAP, zowel in de eerste als tweede periode. Er is in speerpunten en projecten vooral sterk aangesloten bij het provinciale speerpunt van een goede aansluiting tussen vraag en aanbod op de regionale woningmarkt. Zonder RAP's was er waarschijnlijk ook een regionale samenwerking opgezet. Tegelijkertijd zijn de RAP's wel duidelijk de aanjager geweest voor de huidige inrichting van het regionale beleid en is er meer samenwerking tot stand gebracht dan wanneer de RAP's niet zouden zijn opgesteld.

Ambities, doelen en speerpunten RAP's

In het RAP 2011-2015 staat flexibel inspelen op de woningbehoefte centraal. Naast de *Provinciale Woonvisie 2010-2020* vormt het traject *Faseren & Dosereren* (vanaf 2010) de basis voor regionale afstemming van woningbouw. Het RAP geeft aan de hand van drie concrete acties invulling aan de speerpunten van de provincie. In het tweede RAP van de regio Alkmaar is in nauwe samenspraak met betrokken stakeholders (gemeenten, provincie, diverse marktpartijen) gekomen tot zeven afspraken. De acties en afspraken zijn in tabel 4.3 opgenomen.

Ten aanzien van andere thema's dan sec wonen, is afgesproken dat deze geen uitwerking krijgen in het RAP (2011-2015), maar dat daarover aan de hand van actuele vraagstukken op regionaal niveau (beleids)discussies worden gevoerd. Het belang van regionale actiepunten ten aanzien van duurzaamheid, woonserviceontwikkeling en voorzieningen wordt wel kort toegelicht in de bijlagen.

Projecten RAP

Vanuit deze acties was beoogd om de volgende projecten met behulp van de provinciale Uvr Woonvisie uit te voeren (periode 2011-2015):

- Regionaal fonds ter vergemakkelijking faseringsafspraken.
- Begeleiding bij het realiseren van 'wonen boven winkels'.
- Onderzoek senioren geschiktheid bestaande voorraad (verduurzamen en levensloopbestendig maken), zowel huur als koop.
- Opzet of verbeteren van een gezamenlijke monitor.
- Onderzoek consequenties van het provinciale beleid verdichting OV-knooppunten.

In het tweede RAP worden geen projecten aangekondigd voor de Uvr Woonvisie van de provincie. Deze zijn uiteindelijk wel aangevraagd en uitgevoerd, onder de speerpunten afstemmen vraag/aanbod en toekomstbestendigheid, in tabel 4.3 zijn deze opgenomen.

Tabel 4.3 Uitwerking projecten naar speerpunt regio Alkmaar

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning'	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	▪ Woningbouwopgave van 14.260 woningen tot 2020. ▪ Daarvan moet circa 50% ingevuld worden als eengezinswoning, 40% als appartement. ▪ Doel is 35% van deze opgave in de prijscategorie betaalbaar te realiseren	Geen speerpunten / ambities	Geen speerpunten / ambities
PROJECTEN	▪ Naar een Regionaal Kwalitatief	Geen projecten	▪ Verduurzamen en

Uvr	- Woningbouw programma ▪ Digitaal Levensloop bestendig ▪ Investeren in levensloop bestendig wonen (2x) ▪ Regionaal Actieplan Domotica ▪ GeWoon Domotica, ▪ Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen		levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen
PERIODE 2: 2016 – 2020			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw	(Stimuleren van) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw)	Stimuleren binnenstedelijke woningbouwontwikkeling
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	▪ We zetten in op een woningaanbod dat aansluit bij de vraag. ▪ We kiezen voor plannen die een ruimtelijke versterking van onze regio betekenen. ▪ We kiezen voor versterking van woningmarktsegmenten waar we tekort van hebben. ▪ We bouwen zodanig dat we niet meer dan het gemeentelijke aandeel in de prognose benutten. ▪ We zitten als regio Alkmaar dicht op de markt en monitoren zelf de ontwikkelingen in nieuwbouw en bestaande voorraad en huishoudensontwikkeling.	We bouwen duurzaam in regio Alkmaar.	We werken in de geest van de Ladder voor duurzame verstedelijking.
PROJECTEN Uvr	▪ Investeren in levensloop bestendig wonen, fase 2 ▪ Onderzoek naar de leefbaarheid en woningbouw in Egmond-Binnen ▪ Project Kwalitatief woningmarktonderzoek & Procesbegeleiding regionale woningbouwafspraken en programmering ▪ Publiek-private samenwerking in de regio Alkmaar (De Woningmakers)	Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen	Geen projecten

4.4 Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Zaanstreek-Waterland

De RAP-regio Stadsregio Amsterdam bestaat in de praktijk uit drie regio's. Het proces om tot de RAP's te komen was aanleiding om regionaal beter samen op te gaan trekken, dat uitte zich met name in een toenemende kennisdeling over de woonruimteverdeling. Daarin zat duidelijk een toegevoegde waarde. Daarbuiten werkten gemeenten toch min of meer autonoom en verschilden de problematiek en ambities per gemeente. Niet alle genoemde thema's uit de provinciale Woonvisie waren voor de Stadsregio relevant, zoals het stimuleren van wonen boven winkels. Voor Amsterdam was verder al een regionale woonvisie opgesteld, waarin op onderdelen wel andere speerpunten golden. Ook is er op hoger schaalniveau een bestaande samenwerking binnen de Metropoolregio Amsterdam (waar ook andere Noord-Hollandse regio's en regio's uit Flevoland). Uiteindelijk is de toegevoegde waarde van de RAP's dus beperkt geweest door het schaalniveau.

Ambities, doelen en speerpunten RAP's

In het RAP van de Stadsregio Amsterdam 2011-2014 wordt geconstateerd dat 'de woningmarkt anno 2011 onvoldoende functioneert'. Gesteld wordt dat sprake is 'van een mismatch tussen vraag en aanbod (in nieuwbouw en bestaande bouw)'. Er is 'een forse woningbouwinspanning nodig', maar desondanks is 'de productie sterk afgenomen'. Mede om deze redenen is regionale samenwerking en zijn regionale afspraken nodig om de woningmarkt weer op gang te krijgen en om vraag en aanbod beter op elkaar af te kunnen stemmen.

Het RAP Wonen 2016-2020 Stadsregio Amsterdam houdt grotendeels rekening met de aandachtspunten die de provincie voor deze RAP-periode heeft benoemd. In het RAP is de volgende ambitie opgenomen: 'de gemeenten in deze RAP-regio streven ernaar om te voldoen aan de grote woningbouwopgave en tegelijkertijd de kwaliteiten en verscheidenheid van de woningmarkt te behouden en te versterken en in te spelen op de woonvraag'. De regio (en de daarin gelegen gemeenten) geeft aan dat zij op bepaalde thema's bewust geen nadere invulling of afspraken heeft gemaakt in het RAP (te weten duurzaamheid en binnenstedelijke woningbouw-ontwikkeling). Op de door de provincie gevraagde onderwerpen Wonen-Welzijn-Zorg, Duurzaamheid, Bouwen op OV-Knooppunten en Zelfbouw zijn de gemeenten al actief aan de slag. In het RAP wordt aangegeven dat 'op schaal van de gemeente, deelregio, MRA of in andere samenwerkingsverbanden, gemeenten geen aanleiding zien om op deze beleidsterreinen in het RAP nadere afspraken over samenwerking te maken. Mede omdat er rond deze onderwerpen al in ruime mate sprake is van kennisuitwisseling, voorlichting, onderzoek en stimuleringsmaatregelen door andere

partijen (Provincie/Rijk, VNG)'. op deze twee speerpunten is het niet mogelijk om vanuit de regio een doorvertaling te maken naar het provinciale doelbereik. Op het speerpunt afstemmen en regionaal programmeren woningbouw zijn door de regio wel concrete doelen geformuleerd.

De analyse en het overzicht van de manier waarop de regio met haar twee RAP's invulling heeft gegeven aan de provinciale ambities en speerpunten is opgenomen in tabel 4.4 (in bijlage 3 zijn de acties in meer detail uitgewerkt).

Beoogde projecten in de regio

De regio Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Zaanstreek-Waterland beoogde in de RAP-periode 2011-2015 vier projecten met behulp van de provinciale UVR Woonvisie uit te voeren. Drie van die projecten zijn uiteindelijk niet uitgevoerd, wel zijn 11 andere projecten uitgevoerd. In het RAP voor de periode 2016-2019 stonden twee projecten specifiek benoemd. Beide projecten zijn uitgevoerd. Daarnaast zijn nog drie andere projecten uitgevoerd (het overzicht van projecten is in tabel 4.4 opgenomen).

Tabel 4.4 Uitwerking projecten naar speerpunt Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Zaanstreek-Waterland

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- Inzet om bruto 32.517 woningen in de periode 2010-2014 te realiseren - Streven om 9.755 woningen in de betaalbare sector te bouwen - Streven om 13.438 extra nultreden woningen te realiseren	Aangesloten wordt bij ontwikkelingsbeeld MRA, geen specifiek speerpunt benoemd.	Regio geeft aan dat duurzaamheid een thema is, maar dat individuele woongemeenten dit via hun woonvisie invullen
PROJECTEN Uvr	- Onderzoek naar woonwensen en verhuisbewegingen - Cijfers verhuisbewegingen - Regionale afstemming en stimulering woningbouwprojecten - Projectbegeleiding en -ondersteuning werkplan regionale woningmarkt 2014 SRA - Vestigingslocaties.nl	Geen projecten	- Haalbaarheidsonderzoek financiering duurzame woningrenovatie - VVE fabriek - Workshops energiebesparing - Funderingsherstel door 0-op-de-meter - Wijkaanpak duurzaamheid

	- Woonalliantie fabriek - Thuis technologie voor ouderen promotietour		
PERIODE 2: 2016 – 2020			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw	(Stimuleren) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw)	Stimuleren binnenstedelijke woningbouwontwikkeling
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- In de periode 2016-2020 zijn 20.000 woningen naar voren gehaald - Gezonde en diverse woningmarkt: 'complete metropool'. - Geen afname aanbod sociale huurwoningen deelregio's Amstel-Meerlanden en Zaanstreek-Waterland. - Gelijkblijvende slaagkansen voor woningzoekenden met een inkomen tot de huurtoeslaggrens - Er wordt één etalage voor sociale huurwoningen voor woningzoekenden geboden - Samen met corporaties en marktpartijen is gewerkt aan oplossingen voor de grote huisvestingsopgave van vergunninghouders	Geen ambities geformuleerd	Nieuwe plekken voor woningbouw worden vooral in binnenstedelijk gebied gezocht. Transformatie en benutten (leegstaand) vastgoed hebben hierin een belangrijke rol gespeeld
PROJECTEN Uvr	- Wonen in Amstel/Meerlanden, nadere analyses o.b.v. WIMRA 2017 - Coaching traject SOM, herziening woonruimteverdeling - Stimuleren doorstroming senioren - Verkenning lokale beleidsruimte traject herziening woonruimteverdeling	Klimaat- en energiecoachproject met wijkaanpak	Geen projecten

4.5 Zuid-Kennemerland/IJmond

De regio Zuid Kennemerland-IJmond kende in beperkte mate een geschiedenis van samenwerking. De eis van de provincie om een RAP op te stellen heeft toenadering en samenwerking tussen de regio's Zuid-Kennemerland en IJmond gestimuleerd. De (grotendeels behaalde) doelstellingen van de regio Zuid Kennemerland/IJmond

sluiten aan op de speerpunten van de provinciale Woonvisie. In totaal heeft de regio Zuid-Kennemerland/IJmond in 2010-2020 circa 30 projecten aangevraagd..

Ambities, doelen en speerpunten RAP's

De regio Zuid-Kennemerland/IJmond heeft met als basis de lokale context en een provinciaal woningbehoefteonderzoek, verschillende inspanningen in het kader van het RAP 2012-2015 benoemd. In de tweede periode zijn op basis van de provinciale kaders en regionale input nieuwe inspanningen benoemd. Het overzicht van inspanningen in beide periodes is opgenomen in tabel 4.6 en bijlage 3.

Tabel 4.1: Uitwerking projecten naar speerpunt Zuid-Kennemerland/IJmond

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- Realiseren ca. 7.300 woningen - Realiseren ca. 1.500 betaalbare huur, 550 betaalbare koop - Realiseren ca. 3.700 nultredenwoningen - Realiseren ca. 2.650 middeldure en 1.300 dure koop - Nieuwbouw is 35% eengezins, 65% meergezinswoning - Prestatieafspraken over verkleinen aandeel goedkope scheefheid - Inventarisatie manieren om aanbod voor inkomensgroepen boven >€33.614 te vergroten 250 plaatsen beschermd wonen en 50 plaatsen in verzorgingshuizen toevoegen - Afspraken met corporaties over ouderen	- Onderzoeken mogelijkheden binnenstedelijk bouwen - Kennisdeling wonen boven winkels - Voorzieningenniveau versterken door woningbouw	- GPR Gebouw of -stedenbouw gebruiken - Nieuwbouw voldoet aan WoonKeur - Gebruik maken van BouwTransparant - Informerende bewoners - Prestatieafspraken over verduurzamen huurwoningen
PROJECTEN UVR	Wonen in de regio Amsterdam: onderzoek naar woonwensen en (recente) verhuisbewegingen van inwoners van de regio Amsterdam, waaronder Zuid-Kennemerland en IJmond	- Pilotproject binnenstedelijke Zelfbouw - Pilot Wonen boven winkels	- KWK Bewustwordings-campagne Duurzaam Wonen bij huurders en particulieren - KWK Duurzaam Bouwloket - KWK Duurzaam Lerende Netwerken

	▪ Uitvoeren Plan van aanpak regionaal woonruimteverdeling Zuid Kennemerland en IJmond ▪ Actualisatie woningbehoefte ▪ Huisvestingsmonitor: Wonen in de IJmond en Zuid-Kennemerland in beeld ▪ Confrontatie woningbehoefte per gemeente ▪ Onderzoek samenhangend woonruimteverdeelsysteem Zuid-Kennemerland, Velsen & IJmond (1) en de gevolgen van de € 33.614 grens voor de woningbehoefte (2) ▪ Regionale kenniskring huisvesting statushouders ▪ Onderzoek wonen met zorg in de regio IJmond- Zuid-Kennemerland		▪ KWK Stimuleren duurzame investeringen
PERIODE 2: 2016 – 2020			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw	(Stimuleren van) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw)	Stimuleren binnenstedelijke woningbouwontwikkeling
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	▪ Voorraad sociale huurwoningen blijft op peil ▪ Meer aanbod in het middensegment ▪ Realiseren taakstelling statushouders ▪ Doorstroming stimuleren ▪ Opstellen regionale Woonzorgagenda ▪ Evaluatie regionale huisvestingsverordening ▪ Bouwen van 8.100 woningen 2016-2020 ▪ Actualisatie woningbehoefte ▪ Werken aan toevoegen plancapaciteit	▪ De regio organiseert regionale zelfbouw ▪ Eén regionale portal voor zelfbouwlocaties ▪ De regio organiseert regionale zelfbouwcafés	▪ Binnenstedelijk bouwen uitgangspunt ▪ 20% alle woningtoevoegingen door transformatie ▪ Locaties buiten Bestaand Stedelijk Gebied ladderproof ▪ Potentiële binnenstedelijke en transformatiecapaciteit in beeld
PROJECTEN UVR	▪ RAP Wonen Zuid-Kennemerland/IJmond 2016-2020 ▪ RAP Wonen Zuid-Kennemerland/IJmond 2016-2020; vormen van een woningmarktregio ▪ Pilot gebiedsarrangementen wonen en zorg in de regio IJmond en Zuid-Kennemerland ▪ Kennisvergroting & uitwisseling	▪ Energiecoaches ▪ Duurzaam Bouwloket ▪ Innovatieve huizenaanpak IJmond/Zuid-Kennemerland	Geen projecten

	wonen en zorg Zuid Kennemerland/IJmond ▪ Publiekscampagne 'Zo lang mogelijk comfortabel kunnen blijven wonen' ▪ Inventarisatie zorgvastgoed regio Zuid-Kennemerland/IJmond ▪ Bijeenkomsten bevordering woningbouw in de regio Zuid-Kennemerland/IJmond ▪ Woonwensenonderzoek MRA ▪ Huinvestingsmonitor Wonen in IJmond en Zuid-Kennemerland in beeld ▪ Regionale woonmonitor Zuid-Kennemerland/IJmond		
--	---	--	--

4.6 Gooi en Vechtstreek

De gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek kenden voor het opstellen van het RAP 2011 al een traditie van samenwerken in het Gewest Gooi en Vechtstreek. Door deze bestaande samenwerking was het vrij eenvoudig een bestuurlijk gedragen RAP in de regio vast te stellen. De twee RAP's van de regio laten een tweedeling zien in het type projecten. Het RAP 2011 richt zich vooral op verkennende, onderzoeksmatige projecten. De opbrengsten uit deze projecten zijn benut voor het opstellen van de RAP 2016 en voor het formuleren van de meer uitvoeringsgerichte projecten voor deze tweede fase. De meerwaarde van de uitvoeringsregeling Woonvisie behelst in de regio Gooi en Vechtstreek vooral de extra zeggenschap en daadkracht die de regionale organisatie krijgt met een financiële bijdrage. Afzonderlijke gemeenten en de gemeenteraden zijn eenvoudiger te overtuigen om bij te dragen aan een regionaal project als de regio-organisatie ook zelf financieel partner is.

Ambities, doelen en speerpunten RAP's

De regio Gooi en Vechtstreek heeft als basis voor het RAP 2011-2015 een wensbeeld geformuleerd, waaraan de regio in 2020 wil voldoen. De regio Gooi en Vechtstreek verbindt dit wensbeeld aan vier ambities, die concreet resulteren in drie strategieën om het wensbeeld en ambities te verwezenlijken:

1. Focus op mensen met minder kansen op de woningmarkt, met name jongeren, jonge gezinnen van 30-45 jaar, en mensen die wonen met zorg combineren.

2. Creëren van een gedifferentieerder woonaanbod door het stimuleren van dynamiek op de woningmarkt, zowel door innovatief bouwen en herstructureren, als door het optimaliseren van de mogelijkheden die de bestaande voorraad biedt.
3. Inzet van vernieuwende en creatieve instrumenten en ideeën.

Wat betreft de regionale invulling van het provinciale plan van aanpak wordt deze Rap-periode vooral ingezet op de primaire afspraken uit het provinciale Plan van Aanpak RAP en de kwalitatieve invulling hiervan. Cruciaal daarbij voor de Regio Gooi en Vechtstreek is de kernambitie uit de regionale woonvisie om een maatschappelijk en economisch vitale regio te willen zijn. Daarbij zijn diverse afspraken geformuleerd, deze zijn samengevat opgenomen in bijlage 3.

De regio Gooi en Vechtstreek heeft ook voor de periode 2016-2020 een gewenst toekomstbeeld, of missie geformuleerd, met een drietal sleutelambities. De missie is uitgewerkt aan de hand van 5 thema's:

1. De inclusieve regio – een woonregio voor iedereen
2. De bouwende regio – bouwopgave en transformatie
3. De vernieuwende regio – vernieuwing van de bestaande woningvoorraad
4. De zorgzame regio – wonen met zorg
5. De duurzame regio – naar een duurzame toekomst

In totaal heeft het Gewest Gooi en Vechtstreek van 2010-2020 voor 11 projecten subsidie aangevraagd. In tabel 4.6 zijn alle projecten die met middelen vanuit de UVR Woonvisie zijn uitgevoerd per speerpunt opgenomen. In aanvulling op de inhoudelijke projecten is voor de periode 2012-2015 subsidie verstrekt voor procesbegeleiding voor het uitvoeren van de RAP.

Tabel 4.6 Uitwerking projecten naar speerpunt Gooi en Vechtstreek

PERIODE 1: 2010-2015			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning	Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag	Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving
SPEERPUNT/ AMBITIE	- Meer beweging en meer keuze op de woningmarkt - Meer kansen voor mensen met	Geen speerpunten / ambities	Er is ruimte voor het zoeken naar en uitvoeren van vernieuwende oplossingen op

REGIO	- minder kans op een woning - Diversiteit aan woonmilieus behouden versterken met behoud groene karakter		het gebied van wonen
PROJECTEN Uvr	- Staat van de betaalbaarheid - Toegankelijkheid en zorggeschiktheid Woningvoorraad - Short stay Corporatiehotel	Geen projecten	- Energiebesparing particuliere woningvoorraad - Aanvulling Energiebesparing particuliere woningvoorraad; deel C.
PERIODE 2: 2016 – 2020			
AMBITIE	In 2020 beschikken inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit en in een aantrekkelijk woonmilieu		
SPEERPUNT	Afstemmen en regionaal programmeren woningbouw	(Stimuleren van) toekomstbestendig maken woningvoorraad (bestaand en nieuw)	Stimuleren binnenstedelijke woningbouwontwikkeling
SPEERPUNT/ AMBITIE REGIO	- Evenwichtige en diverse bevolkingsopbouw - Beschikbare en betaalbare woningvoorraad - Vraag en aanbod van wonen en zorg in balans	- Toekomstbestendige woningvoorraad - In 2030 of uiterlijk 2050 energieneutraal. Vanaf 2020 nieuwbouw gasloos, vanaf 2040 all electric wonen.	Geen speerpunten / ambities
PROJECTEN Uvr	- Regionale woonmonitor - Stimuleringsregeling middeldure huur – regionaal biedboek middenhuur – stap 1 starterkit - Regionale senioren wooncoach - Programmaregie Regionaal Actieprogramma Wonen/Woonvisie Regio Gooi en Vechtstreek - Regionale uitrol senioren wooncoach	Geen projecten	Geen projecten

4.7 Conclusies analyse RAP's

We constateren naar aanleiding van de analyses van de RAP's dat de speerpunten en doelen van de RAP's primair gericht zijn op het zorgen voor een regionaal evenwichtig woningbouwprogramma (kwalitatief en kwantitatief) en op het toekomstbestendig maken van de woningvoorraad (bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid). Op de provinciale speerpunten over voorzieningen in de woonomgeving, wonen boven winkels, binnenstedelijk bouwen en ook verduurzaming in termen van energiebesparing e.d. zijn door regio's minder afspraken gemaakt en doelstellingen geformuleerd. Daaruit voortvloeiend zijn op deze thema's ook minder projecten uitgevoerd. Deze speerpunten hadden dus duidelijk minder prioriteit in de RAP's en ook in de subsidieaanvragen. Daarmee is

door de regio's deels invulling gegeven aan de speerpunten en ambities die door de provincie zijn vastgelegd in de Woonvisie 2010-2020.

Verder is van belang te noemen dat het stimuleren om RAP's op te stellen onderdeel is van de provinciale rol als verbinder en kennismakelaar. De verbindende rol heeft gewerkt, het laten opstellen van RAP's, de processen daar naar toe en de processen en projecten die vanuit de RAP's zijn uitgewerkt hebben in bijna alle regio's geleid tot verbetering van de samenwerking of zelfs tot het starten van een samenwerking op het beleidsdomein wonen. De regio's geven aan dat de provinciale rol als kennismakelaar minder goed zichtbaar is. Meerwaarde van de verbeterde samenwerking binnen de regio's is vooral tot uiting gekomen in de – meer structurele – afstemming over woningbouwprogrammering in de regio, zowel kwantitatief als kwalitatief.

De RAP's hebben een beperktere rol gespeeld in de daarop volgende beleidspraktijk. De 'eigen' regionale woningbouwprogramma's en de reguliere overleggen met de provincie waren daarin eerder leidend. De RAP's zijn in veel gevallen ook en vooral opgesteld omdat de provincie dat vroeg en het een voorwaarde was om subsidie te krijgen uit het Woonfonds. De meerwaarde van de Uvr's (lees: de subsidie) en de voorwaarde om een RAP te maken, was om projecten regionaal uit te voeren die gemeenten individueel niet oppakken en om de regionale samenwerking te stimuleren. Mede om deze redenen verschilt de bijdrage van de Uvr's aan de gestelde provinciale doelen per RAP-regio. De vorm van de RAP's is per regio anders, waarbij de mate van koppeling van projecten aan de doelstellingen varieert. Zo zijn er doelstellingen waaraan geen project is gekoppeld of zijn projecten uitgevoerd die niet zijn verbonden aan een specifieke doelstelling. Daarnaast verschilt het aantal projecten per regio. In een aantal regio's, en met name Zuid-Kennemerland/IJmond zijn relatief veel projecten ondersteund vanuit de Uvr's, in andere regio's zoals de Kop van Noord-Holland en Stadsregio Amsterdam was het aantal projecten beperkt. De meeste projecten hadden betrekking op de aansluiting vraag-aanbod. Het opstellen van RAP's en regionale woningbouwprogramma's, en de thema's 'wonen en zorg' en 'levensloopbestendig maken van de voorraad' waren de belangrijkste onderwerpen van de met provinciale subsidie ondersteunde projecten. In het hiernavolgende hoofdstuk gaan we nader in op de resultaten en effecten van de projecten.

5. Langjarige effecten Uvr Woonvisie

In dit hoofdstuk gaat nader in op de uitgevoerde activiteiten, resultaten en effecten van de projecten die met subsidies vanuit de Uvr Woonvisie zijn uitgevoerd. We beschrijven aan de hand van 19 cases de werkwijze, het belang en de langjarige effecten van de Uvr Woonvisie voor de specifieke projecten. De uitwerking van de cases is gedaan aan de hand van deskresearch (analyse van projectaanvragen en projectverantwoordingen, zoals eindrapportages), gesprekken met regiocoördinatoren per regio en met specifiek bij de projecten betrokken medewerkers van gemeenten. Op basis van de analyses vanuit de casussen en de gesprekken met regiocoördinatoren is daarnaast in meer algemene per regio ingegaan op de resultaten en effecten die voor de RAP-regio's, mede met behulp van de Uvr Woonvisie, zijn bereikt.

De selectie van projectcasussen is gemaakt op basis van de volgende elementen:

- Een gelijke verdeling naar regio (voor iedere RAP-regio ten minste 2 projecten);
- Een gelijke verdeling over de speerpunten vanuit de provinciale Woonvisie, naar de verhoudingen op basis van de beschikte middelen (zo zijn op het speerpunt 'voorzieningen in de woonomgeving' geen projecten uitgevoerd en zijn er relatief veel projecten op het de speerpunt 'afstemming vraag/aanbod' uitgevoerd);
- Een gelijke verdeling naar het type project (onderzoeksgericht, procesgericht en uitvoeringsgericht);
- Tot slot zijn projecten uit zowel de eerste als de tweede RAP-fase geselecteerd.

5.1 Regio Kop van Noord-Holland

In de regio Kop van Noord-Holland zijn twee cases uitgewerkt: 'Investeren in levensloop bestendig maken woningen: inventarisatie' en 'Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere woningen regio Kop van Noord-Holland'. Beiden waren regionale projecten. De projecten worden positief beoordeeld in de zin dat inzicht is verkregen in de opgave en dat 10.000 inwoners zijn geïnformeerd en bewust gemaakt over de mogelijkheden van het levensloop bestendig maken en verduurzamen van hun woning. De inschatting is dat bij 1.050 woningen daadwerkelijk maatregelen zijn getroffen, dit is niet daadwerkelijk gemeten. De follow up in beleid en bij het lokale bedrijfsleven was beperkt, als gevolg van politieke prioriteiten, capaciteit en de aangetrokken economie. De totale subsidiebijdrage van de provincie aan de projecten was met 62.000 en 292.000 euro aanzienlijk. De administratieve lasten voor de gemeenten in de aanvraagfase

waren te overzien, mede omdat hierover kon worden afgestemd met de beleids- en subsidiemedewerkers van de provincie. De urenverantwoordingslast van het grote project beoordeelde men wel als bezwaarlijk.

Project 'Investeren in levensloop bestendig maken woningen: inventarisatie'

Aanvrager	Gemeente Schagen, namens de gehele regio
Datum	Oktober 2014 - augustus 2015
Verleend bedrag	€ 62.000 (80% van € 77.500)
Type project	Onderzoeksgericht
Speerpunt	Duurzaamheid en afstemmen vraag/aanbod

Doel:

Inzicht geven in de geschiktheid van de bestaande voorraad woningen per wijk/kern in relatie tot de huidige en toekomstige bewoners en het beleid van de zorgaanbieders waarbij bekend is dat bewoners langer zelfstandig thuis moeten kunnen blijven wonen (onder andere in verband met scheiding van wonen en zorg) en de vraag naar zorg gaat toenemen.

Beoogd resultaat:

- Inzicht in de aantallen woningen per kern/wijk in de regio Kop van Noord-Holland die niet levensloopgeschikt zijn.
- Inzicht in de doelgroepen per kern/wijk (wie woont waar; waar wonen de toekomstige ouderen)
- Inzicht in wat gemeenten kunnen doen om de voorraad geschikt te maken in de betreffende kern/wijk.
- Een kaartbeeld/factsheet per kern waarin bovenstaande zaken zijn opgenomen.
- De inventarisatie signaleert aandachtsgebieden (of hotspots) en biedt houvast bij het formuleren van de aanpak en implementatie.

Werkwijze:

Onderzoek, uitbesteed aan een gespecialiseerd bureau.

Beschrijving output en outcome project

De output was een onderzoeksrapport (begin 2016) dat conform het beoogde resultaat inzicht biedt in de opgave om per gemeente en wijk de woningvoorraad levensloopbestendig te maken. In *factsheets* is per dorp en/of wijk informatie gegeven over geschikte woningen, veranderingen in het zorgvastgoed, voorzieningen, woonmilieus en scenario's om woningen geschikt te maken. In het zogeheten Wereldcafé zijn de uitkomsten besproken met onder andere bestuurders en ambtenaren van de gemeenten in de Kop van Noord-Holland, corporaties uit de regio, zorgorganisaties, WMO adviesraden, huurdersverenigingen en

bewonersverenigingen. Tijdens de bijeenkomst is ook gesproken over langer thuis wonen: in hoeverre is een dorp/wijk geschikt om langer zelfstandig te blijven wonen? Wat betekent dat voor het huidige aanbod aan woonvormen en voorzieningen? Welke nieuwe initiatieven zijn wenselijk en hoe verbinden wij die met elkaar? De opbrengst van het *Wereldcafé* is verwerkt in het eindrapport.

Vervolgproces

Het vervolgproces betrof het opstellen van beleid per kern/wijk dat is ondergebracht in het regionaal-economisch stimuleringsprogramma *De Kop Werkt!* In het hoofdstuk algemene regionale opgaven is de uitwerking van het project *Levensloopbestendigheid bestaande woningvoorraad* opgenomen. Zie de beschrijving van dit project in de paragraaf hierna.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Het betrof een substantieel regionaal onderzoek, dat zonder subsidie ofwel door gemeenten individueel was gedaan of niet. Door de provinciesubsidie is het project regionaal opgepakt en was de besluitvorming sneller rond. Het onderzoek leverde onderbouwing voor beleidskeuzes. Een andere meerwaarde van de provinciesubsidie voor dit onderzoek was dat het helpt om urgente vraagstukken scherp te krijgen en te agenderen, die anders politiek minder aandacht krijgen.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

In Den Helder heeft het project geresulteerd in een subsidieregeling, niet bekend is hoeveel daar gebruik van is gemaakt en dus ook niet hoeveel woningen zijn aangepast. In Schagen is het mede vanwege gebrek aan capaciteit blijven liggen om met de resultaten aan de slag te gaan. Het onderzoek blijft bruikbaar; als er meer tijd en ruimte is gaat de gemeente er naar verwachting mee aan de slag.

Administratieve lasten / proces van subsidieaanvraag?

Geen bijzonderheden.

Project 'Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere woningen regio Kop van Noord-Holland'

Aanvrager	Gemeente Schagen, namens de regio
Datum	December 2015 - 2018
Type project	Uitvoering
Verleend bedrag	€ 292.253 (80% van € 370.617)
Speerpunt	Duurzaamheid en afstemmen vraag/aanbod

Uit de aanvraag

Doel:

1. Meer woningeigenaren nemen kennis van maatregelen die zij in hun huis kunnen treffen op het gebied van langer zelfstandig wonen en energiebesparing.
2. Creëren banen bij lokale/regionale bedrijven.
3. Voorbeeld voor bedrijfsleven en mogelijkheid ervaring op te doen met deze aanpak richting woningeigenaren (de markt), zodat ze dat daarna zelfstandig oppakken.
4. Regionale kennisdeling.

Werkwijze:

Mensen informeren en stimuleren om aan de slag te gaan met hun woning door organiseren bijeenkomsten, voorbeelden geven, leveren maatwerkadviezen, informatie via Duurzaam Bouwloket.

Beoogd resultaat:

- Achttien bijeenkomsten. In totaal worden ruim 6.300 woningeigenaren (per bijeenkomst gemiddeld 350 woningeigenaren) geïnformeerd over energiebesparing en langer zelfstandig wonen.
- Zes referentie/voorbeeldwoningen en opstellen maatwerkadviezen met de eigenaren. In totaal ruim 100 maatwerkadviezen en 35 langer zelfstandig wonen-aanvullingen.
- Eindresultaat inclusief spin-off (= 50 procent naar aanleiding van deze activiteiten maar niet te kwantificeren): 1.000 eigenaren nemen maatregelen op het gebied van langer zelfstandig wonen en /of energiebesparing.
- Beoogde totale omzet van 2,5-3 miljoen euro voor het bedrijfsleven.

Beschrijving output en outcome project

In totaal zijn ruim 10.000 woningeigenaren per brief door de gemeente op de hoogte gebracht van het nut van energiebesparende en langer zelfstandig wonen-maatregelen. Per wijk is door het Duurzaam Bouwloket een collectieve actie met het regionale/plaatselijke bedrijfsleven georganiseerd, waarbij 10 procent korting is aangeboden op de energiebesparende maatregelen. In totaal is bij 1.050 woningen voor ruim 1,5 miljoen euro aan maatregelen geïnvesteerd, wat lager is dan het beoogde doel van 2,5 à 3 miljoen euro. Door het project zijn naar schatting circa 15 arbeidsjaren gecreëerd (= eenmalige impuls, geen permanente werkgelegenheid). Doordat de economie (en de bouwsector) weer was aangetrokken hebben de bedrijven zelf geen actief vervolg gegeven zoals beoogd.

In 16 wijken zijn bijeenkomsten gehouden, 14 algemene informatieavonden, 12 avonden over langer zelfstandig wonen en 2 gecombineerde bijeenkomsten. Gemiddeld zijn per wijk veel 650 eigenaren uitgenodigd, 300 meer dan beoogd. Gemeenten kozen hiervoor om zo veel mogelijk mensen bij het project te

betrekken, ook het type woningen, geringe diversiteit liet dit toe. In totaal zijn ruim 10.000 woningeigenaren benaderd, ruim 60 procent meer dan beoogd. In totaal zijn verder rond 92 maatwerkadvisen opgesteld van de meest voorkomende woningen in een wijk. Tevens zijn voorbeelden geplaatst op de website van het Duurzaam Bouwloket en voor alle belangstellenden in te zien als voorbeeld dat de eigen woning zoveel als mogelijk benadert.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Dit betrof een groot project waarvoor het heel belangrijk was dat de provincie financieel bijspong. Het zou zonder de subsidie niet zijn uitgevoerd, in elk geval niet op deze schaal. Het is lastig om dergelijke projecten rond te krijgen, je moet dan per gemeente een lastige discussie aangaan, wat erg veel tijd kost. Zonder subsidie zou het dus waarschijnlijk helemaal niet doorgaan of zou het door de bestaande menskracht moeten worden ingevuld en daardoor minder uitgebreid zijn gedaan.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Uit de enquête onder woningeigenaren bij aanvang van het project blijkt dat 70 procent van hen ook maatregelen treft. Op basis daarvan wordt ervan uitgegaan dat 10 procent van de benaderde woningeigenaren 1,4 maatregelen neemt binnen een periode van 1 tot 2 jaar na start van de wijkbenadering. Hiermee komt het projectresultaat op 1.048 verduurzaamde woningen (conform vooraf beoogd).

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Met name de urenverantwoording van dit grote project - veel verschillende afdelingen en personen, veel kleinere activiteiten - vergde veel inspanning. Hoewel hierover wel bij aanvang is geïnformeerd, bleek het toch veel tijd en moeite te kosten om dit achteraf te inventariseren.

Overige projecten Kop van Noord-Holland

De overige projecten in de Kop van Noord-Holland betroffen subsidies door het opstellen van de RAP's in 2013 en 2019 en voor het *Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop* in 2019/begin 2020. In totaal was hiermee 55.000 euro aan subsidiegeld gemoeid, waarvoor externe adviseurs in de arm zijn genomen. De RAP's zijn in beperkte mate gebruikt in de regionale afstemming, het *Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop* en het daarbij behoren beoordelingskader vormde de voornaamste onderlegger voor het regionale overleg over de woningprogrammering.

5.2 West-Friesland

De regio West-Friesland heeft in de eerste periode (2011-2015) voor twee projecten subsidiegelden ontvangen: 'Bewonersbenadering particulier bestaande bouw' en 'Opstellen RAP 2016-2020'. In totaal is er voor 370.680 euro aan subsidie verleend. In de tweede periode is voor slechts één project subsidie aangevraagd: het 'Kwalitatief woningbehoefteonderzoek West-Friesland', met een subsidie van 7.574 euro. In onderstaande analyse zijn alle drie de cases individueel uitgewerkt.

Uit de drie cases in de regio West-Friesland blijkt dat de meerwaarde van de uitvoeringsregeling vooral is gelegen in een verbeterde regionale samenwerking. Het gesprek tussen gemeenten werd op gang gebracht. Bovendien leverde het kwalitatief woningbehoefteonderzoek informatie op over de regionale woningmarkt en woningbehoefte. Langjarige effecten zijn echter niet direct te benoemen, omdat het lastig bleek om kwalitatieve resultaten om te zetten naar een kwantitatieve prognose (dus wat voor type woningen waar worden gerealiseerd). Dat geldt ook voor de andere twee projecten.

Sec de projecten waren zonder subsidiegelden waarschijnlijk ook uitgevoerd. Tegelijkertijd ging het niet om grote bedragen. Er zat wel duidelijk meerwaarde in de systematiek die zorgde voor dialoog en afstemming. De administratieve lasten voor de gemeenten in de aanvraagfase waren vooral gelegen in de tijd die het kostte om een aanvraag op te zetten, en dat had dan vooral te maken met capaciteit (naast de bestaande functie). Bovendien vergden het programmeren en stroomlijnen van het proces relatief veel inspanning. Tegelijkertijd werkte de afstemming via een regiocoördinator prettig en constructief voor betrokkenen.

Project: Bewonersbenadering particulier bestaande bouw gericht op verduurzaming en langer zelfstandig wonen (fase 1)

Aanvrager	Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN), namens de regio
Datum subsidie verleend	11 november 2014
Type project	Uitvoeringsgericht
Verleend bedrag	€ 343.080 (80% van totaal van € 433.500)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: in dit project stonden twee hoofddoelen centraal: 1) het realiseren van minder energiegebruik/meer energiebesparing voor woningen in de particuliere bestaande bouw, en 2) meer woningen seniorgeschikt te maken.

Beoogd resultaat: zoveel mogelijk particuliere huiseigenaren bereiken via een gerichte aanpak via verschillende deelprojecten (afhankelijk van het type bestaande huisvesting). Beoogd resultaat per deelproject is om 1) alle particuliere eigenaren te informeren, 2) maatwerkadvisen toe te passen, 3) 10-15% van de eigenaren de informatieavond bezoekt, 4) informatie digitaal toegankelijk te maken en 5) collectieve inkoopacties te ondersteunen.

Werkwijze: het project bestaat uit het uitvoeren van 35 deelprojecten in West-Friesland waarbij de verschillende doelgroepen in 7 gemeenten intensief benaderd worden. bij 8 van de deelprojecten is de combinatie met de woonadviseur langer zelfstandig wonen gemaakt.

Deze casebeschrijving is alleen gebaseerd op documentanalyse.

Beschrijving output en outcome project

De resultaten van het project werden gemeten door per deelproject gegevens op te leveren over 1) het aantal bewoners die informatieavonden bezoekt, binnen een project vallen en/of zich opgeven voor maatwerkadvisen, 2) een overzicht van de gerealiseerde economische spinoff, en 3) een indicatie van de gerealiseerde energiebesparing of reductie van CO₂-uitstoot en het aantal bewoners dat de woning daadwerkelijk fysiek en/of digitaal aanpast op langer zelfstandig wonen. Als het gaat om:

- 1) Gemeten aantallen bewoners: van de 35 deelprojecten zijn er in totaal 31 uitgevoerd. Er zijn vooraf geen aantallen te bereiken bewoners vastgesteld, toch is met een bereik van circa 30% van alle huiseigenaren volgens de regio voldoende resultaat behaald. Het aantal bereikte woningen per gemeente is uitgewerkt in een projectenkaart die bij het eindrapport is opgenomen.

- 2) Economische spinoff: uit het eindrapport is voor alle projecten een inschatting gemaakt van de economische spinoff in euro's. Voor de negen aanpakken en 319 getroffen maatregelen komt de totale geschatte spinoff op 619.550 euro.
- 3) Indicatie gerealiseerde energiebesparing en aantal aangepaste woningen: in de eindrapportages wordt geen indicatie gegeven van de gerealiseerde energiebesparing of reductie van CO₂-uitstoot, maar wel een overzicht gegeven van het aantal adressen dat maatregelen neemt. Dit gaat om 260 adressen.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

In het eindrapport is terug te vinden dat zo'n 260 adressen (circa 2 procent van de huishoudens in West-Friesland) maatregelen nemen naar aanleiding van het uitgevoerde project. In dat geval komt het projectresultaat op 260 verduurzaamde woningen. Er wordt geen verdere uitsplitsing gemaakt naar type maatregelen en/of een indicatie gegeven van de energiebesparing.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Project: Opstellen RAP 2016-2020 en herziening regionale woonvisie West-Friesland (proces, fase 1)

Aanvrager	Gemeente Hoorn, namens de regio
Datum subsidie verleend	26 april 2019
Type project	Procesgericht
Verleend bedrag	€ 27.000 (80% van de totale € 34.500)
Speerpunt	Alle

Doel: Het doel is te komen tot een door alle regiogemeenten, de provincie én stakeholders gedragen regionaal actieprogramma, dat de ambities en afspraken op het gebied van wonen beschrijft voor de periode 2016-2020. (RAP 2.0)

Beoogd resultaat: Het RAP bestaat uit doelen en uitvoeringsafspraken, bouwproductie per gemeente in de regio in aantallen en kwaliteiten, locaties, *ladderproof*.

Werkwijze: Als eerste is begonnen met een startoverleg, verwerkt in een startdocument. Vervolgens zijn de ambities en wensen opgehaald en vertaald in een plan van aanpak. Het verwerken van het plan van aanpak naar een eindproduct RAP 2.0 is de laatste stap en

valt onder deze subsidie aanvraag.

Beschrijving output en outcome project

Output was een update van het actieprogramma en de regionale woonvisie voor West-Friesland. Het actieprogramma was vrij breed opgezet, er waren veel actiepunten geformuleerd. Tegelijkertijd was de capaciteit in de regio (zeker in kleinere gemeenten) wat beperkt. Daardoor ontbrak soms de focus om met bepaalde punten aan de slag te gaan. Dat heeft er mede toe geleid dat er in de tweede periode slechts één project is aangevraagd. Tegelijkertijd zijn er wel redelijk wat doelstellingen uit het RAP gerealiseerd, die niet altijd via een project zijn gesubsidieerd. Dat kwam omdat het toch lastig bleek om bepaalde projecten regionaal op te pakken. Dat geldt bijvoorbeeld voor de starterslening, waarbij een doorstroommakelaar vanuit de woningcorporatie starters helpt om een woning te vinden. Die persoon werkt voor een woningcorporatie. Het is dan de vraag of het logisch is dat die persoon voor meerdere corporaties werkt en er via de provincie gelden gevraagd moeten worden. Dan stukt het toch om de aanvraag door te zetten.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Niet van toepassing, de update van het RAP was een voorwaarde om subsidie aan te kunnen vragen voor projecten.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

De vrij stevige rol van de provincie leidde er soms toe dat er een andere discussie gevoerd werd dan gewenst. Een voorbeeld hiervan is de provinciale prognose van woningaantallen. Gevoelsmatig konden partijen zich hier niet altijd in herkennen. Dat ging met name om het samenbrengen van twee werelden: de (theoretische) wereld van prognoses en de praktijk zoals die door bestuurders en ook raden wordt ervaren in de eigen gemeente. Doordat de cijfers zo centraal stonden in het proces leidde dat de discussie af van het doel: de woningvoorraad in balans brengen. Er viel meer uit het project te halen als minder focus had gelegen op programmering met aantallen per regio, maar juist inhoudelijk via projecten als (bijvoorbeeld) de Wooncoach, Duurzaam Bouwloket.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Het programmeren en stroomlijnen van het proces vergde veel inspanning. Dat kwam mede door de regionale component. Daardoor was er minder tijd om inhoudelijk met dingen aan de slag te gaan. Het principe van een provinciale regiocoördinator werkte prettig en constructief voor betrokkenen: iemand die de

regio goed kent, er vaak komt, het gesprek weet te voeren. Daardoor wordt de afstand tot gemeenten onderling verkleint.

Project: Kwalitatief woningbehoefteonderzoek West-Friesland (onderzoek, fase 2)

Aanvrager	Gemeente Hoorn, namens de regio
Datum subsidie verleend	26 april 2019
Type project	Onderzoeksgericht
Verleend bedrag	€ 7.574 (50% van de totale € 14.065)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: doel was inzicht te verkrijgen in de kwalitatieve woningbehoefte in de regio West-Friesland, als basis voor het vervolmaken van de regionale woningbouwprogrammering en als instrument om woningbouwinitiatieven te toetsen aan de regionale ambities en opgaven. Dit conform de provinciale woonvisie en bestaande RAP-afspraken tussen de regio West-Friesland en provincie Noord-Holland.

Beoogd resultaat: het hoofdresultaat bestaat uit 1) een analyse van de bestaande voorraad en de demografische ontwikkeling in de regio West-Friesland; 2) inzicht in woningbehoefte van inwoners (incl. mensen met een zorgbehoefte), ontwikkelaars en overheden, maar ook verhuisbewegingen, de passende woonvoorraad voor bevolking. De analyses moesten een handvat bieden voor de regio hoe om te gaan met het bestaande spanningsveld op korte en lange termijn, en hoe resultaten te vatten in regionale afspraken.

Werkwijze: deskresearch (analyse bestaande onderzoeken en beleid), een enquête onder inwoners van West-Friesland, gesprekken met nieuwkomers (om woonwensen en motieven in beeld te brengen) en marktpartijen. De resultaten zijn opgesteld in een rapportage.

Beschrijving output en outcome project

De woningbouwprogrammering voor de regio moest niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief onderbouwd zijn. Doel was om tot afspraken te komen over het kwalitatieve segment: om elkaar als gemeenten niet te beconcurreren, dat er ook woningen voor verschillende doelgroepen gebouwd worden, etc. Daar zijn in de regio (zowel bestuurlijk als ambtelijk) meerdere gesprekken over gevoerd, was in eerste instantie lastig. Voor de kwalitatieve woningbehoefte (welk type woning zetten we waar neer?) is een bureau ingehuurd. Dat heeft veel informatie opgeleverd over de woningmarkt en woningbehoefte. Belangrijkste output: er zijn veel mensen geënquêteerd (wat al een tijd niet gedaan was), en mensen konden zich (meer dan voorheen) herkennen in de resultaten.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Zonder subsidie van de provincie was het onderzoek waarschijnlijk ook uitgevoerd. Het ging ook niet om een heel groot bedrag. Uiteindelijk had de subsidieregeling wel beter benut kunnen worden, onder andere als het gaat om vergroting van de capaciteit of het aanbrengen van focus in de doelstellingen zoals geformuleerd in het RAP.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Is niet volledig bekend. Het was namelijk lastig om de kwalitatieve resultaten te bundelen in een prognose: dus wat voor type woningen waar worden gerealiseerd. Er zat wel duidelijk meerwaarde in de systematiek: het gesprek met elkaar voeren. Waardevol aan het maken van een programmering is gemeenten hierover met elkaar in gesprek gingen, dat dit gesprek op gang komt.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Het proces om subsidie aan te vragen bleek soms ingewikkeld: het vergde tijd in de zin dat het soms lang duurde voordat er een reactie kwam op een aanvraag. Bovendien gaan subsidieaanvragen uit van een voorspelbaarheid die er eigenlijk niet is: het was lastig om detailplanningen te maken terwijl deze processen (zeker in regioverband) zich moeilijk laten voorspellen.

5.3 Regio Alkmaar

De regio Alkmaar heeft in totaal in de twee perioden voor negen projecten subsidiegelden ontvangen (met een totale subsidie van 1,3 miljoen euro). In onderstaande analyse zijn vier van deze projecten in cases individueel uitgewerkt. Rode lijn door alle projecten is de (sterke) relatie met de provinciale doelstelling tot aansluiting vraag en aanbod, en dan met name levensloopbestendigheid.

Uit de cases en de gesprekken blijkt dat het mede door de subsidiegelden uit de uitvoeringsregeling is gelukt om sneller tot goede regionale woningbouwafspraken te komen. Het RAP-document brengt wel een lastendruk met zich. Met behulp van de uitvoeringsregeling en het onderzoek naar de leefbaarheid en woningbouw in Egmond-Binnen zijn twee woningbouwprojecten opgezet. Dat was zonder het onderzoek niet gelukt en het onderzoek was waarschijnlijk niet opgestart zonder financiële hulp via de uitvoeringsregeling. Dat geldt ook voor een aantal andere onderzoeken. Vooral voor kleinere gemeenten was de subsidie bepalend in de beslissing om wel of niet mee te doen. Het is nog te vroeg om te beoordelen of de gestelde RAP-doelstellingen zijn behaald, omdat een aantal projecten nog loopt.

Project: Digitaal Levensloopbestendig (fase 1)

Aanvrager	Gemeente Bergen, namens de regio
Looptijd project	Juli 2013 – oktober 2015
Type project	Uitvoeringsgericht
Verleend bedrag	€ 260.352 (80% van de totale € 325.425)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: Het project *Digitaal Levensloopbestendig* sluit aan bij de doelstelling in het RAP (aansluitend bij de Woonvisie) om het woonaanbod beter aan te laten sluiten bij de vraag. Bovendien sluit het aan bij de doelstelling tot levensloopgeschiktheid van woningen, door te investeren in digitale diensten en aanleg van glasvezel.

Beoogd resultaat: beoogd resultaat is een sluitende concrete businesscase en aanpak om digitale diensten in hun gemeente op te pakken.

Werkwijze: de activiteiten in dit project bestaan naast de gebruikelijke deskresearch en projectcoördinatie uit 1) het doorrekenen van businesscases, 2) oprichten van een info- en kenniscentrum en 3) opstellen van plannen voor de voorbeeldwijken en de regio.

Deze casebeschrijving is alleen gebaseerd op documentanalyse.

Beschrijving output en outcome project

Met behulp van de subsidie zijn een aantal projecten uitgevoerd (o.a. ontwikkeling bedrijvenportal, activiteiten met bibliotheek, inzet van een VR-bril: voornamelijk activiteiten), een infocentrum ingericht en een website gebouwd. Daarnaast zijn diverse evenementen georganiseerd. De regio geeft aan dat alle gestelde doelen zijn bereikt. Hoe deze doelen zijn bereikt, wordt niet (voldoende) SMART gemaakt. Een voorbeeld: het project heeft een bijdrage geleverd aan het bij elkaar komen van de thema's Wonen, welzijn en zorg. Er worden echter geen aantallen woningen genoemd waarbij de levensloopbestendigheid verhoogd is of maatregelen zijn geïmplementeerd.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Uit de evaluatie bleek dat door meerdere partijen behoefte is aan een voortgang in de regio Alkmaar. Het is interessant om te onderzoeken wat de vervolgacties zijn geweest. Deze zijn op basis van de beschikbare documenten niet bekend.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?
Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Project: Naar een regionaal Kwalitatief Woningbouw programma (fase 1)

Aanvrager	Gemeente Alkmaar, namens de regio
Datum subsidie verleend	4 juli 2013
Type project	Procesgericht
Verleend bedrag	€ 28.000 (80% van een totaal van € 35.000)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: het PORA Wonen (wethouders Wonen Regio Alkmaar, 8 gemeenten) wilden ten tijde van de bouwcrisis de grote hoeveelheid bouwprojecten vlot trekken door die bouwprojecten voorrang te geven die het meeste kans van slagen hebben en het beste aansluiten bij de vraag.

Beoogd resultaat: beoogd resultaat was om helderheid te creëren over de verwevenheid van de woningmarkt, inzicht of bijsturing bestaande plannen wenselijk is en een afwegingsmatrix voor de plannen die in aanmerking komen voor regionale afstemming. Met deze resultaten kon duidelijk gemaakt worden welke bouwplannen met elkaar te maken hebben en welke niet. Het PORA kan dan regionaal, sub-regionaal en lokaal met marktpartijen afspraken gaan maken over bijstelling van de bouwplannen om te komen tot een Regionaal Kwalitatief Woningbouwprogramma.

Werkwijze: de 8 regiogemeenten en alle ontwikkelaars en bouwers en corporaties (SVNK) uit de regio Alkmaar hebben aan dit project meegewerkt. Er zijn verschillende analyses uitgevoerd: over concurrentie tussen gemeenten, woningbouwprogramma's, markttoetsen, analyses van verhuisbewegingen, etc. Er zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd, zoals een werkconferentie.

Deze casebeschrijving is alleen gebaseerd op documentanalyse.

Beschrijving output en outcome project

Met het project is een 7-puntenplan opgesteld. Dat is niet (zoals in het startdocument benoemd) via een afwegingskader en matrix gebeurd, maar het vormt volgens de regio een leidraad om woningbouwprojecten af te zetten tegen de marktvraag en waar nodig tot bijstelling van het woningbouwprogramma te komen. In het eindrapport staat dat er 'werkenderwijs moet blijken hoe de beoordeling van projecten via deze leidraad uitpakt'. In de documenten wordt echter geen nadere toelichting gegeven op de outcome van het project.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Niet bekend op basis van beschikbare documenten.

Project: Onderzoek naar de leefbaarheid en woningbouw in Egmond-Binnen (fase 2)

Aanvrager	Gemeente Bergen, namens de regio
Datum subsidie verleend	4 juni 2019
Type project	Onderzoeksgericht
Verleend bedrag	€ 16.235 (50% van de totale € 32.470)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: doel was om erachter te komen 'waar de starters waren gebleven'/waarom jongeren wegtrekken en de gevolgen daarvan op de leefbaarheid in Egmond-Binnen. Dit enerzijds door de problematiek te achterhalen en anderzijds oplossingsrichtingen in kaart te brengen: wat kunnen we doen om de leefbaarheid te verbeteren? De projectresultaten kunnen leiden tot aanpassingen van beleid, (her)programmeren van de woningbouwplannen of andere initiatieven om de leefbaarheid te verbeteren. Deze vraag speelde in meerdere gemeenten, dat heeft meegespeeld in de redenen waarom alle regiogemeenten akkoord zijn gegaan met een project in Egmond-Binnen.

Beoogd resultaat: een kwantitatief onderzoek naar de: leefbarometer, analyse demografie en verhuisbewegingen, jongerenonderzoek en voorzieningentoets.

Werkwijze: voor het kwantitatieve onderzoek is een extern bureau ingehuurd. Daarnaast zijn er een aantal sessies georganiseerd met drie kopgroepen (vereniging dorpsbelangen, comité nieuwbouw en stichting huurdersoverleg) en zijn bewoners betrokken.

Beschrijving output en outcome project

Doel was de oplevering van een rapport waarin via analyses over demografie, verhuisbewegingen, leefbaarheid en voorzieningen inzicht kon worden geboden in de leefbaarheidsproblematiek. Een antwoord op dit doel was aanvankelijk lastig, omdat de doelgroep (starters) niet gemakkelijk te traceren was. Met de subsidie van de provincie is een bewonersorganisatie opgezet, waarbij zowel bewoners als lokale bedrijven betrokken raakten. Via actieve bewoners(groepen) is het uiteindelijk redelijk goed gelukt om via hun achterban de weggetrokken starters te ondervragen. Er zijn een aantal sessies georganiseerd en er is een rapport uitgekomen.

Bijkomend resultaat van het onderzoek zijn twee concrete woningbouwinitiatieven: waaronder een in de lokale kerk. Bovendien is door het onderzoek het contact met inwoners verbeterd. Andere kernen zijn ook geïnteresseerd in een dergelijk onderzoek, maar dat is tot dusver nog niet van de grond gekomen (o.a. vanwege beperkte capaciteit binnen deze kernen).

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

De subsidie was belangrijk en randvoorwaardelijk in dit project. Het ging om een (relatief prijzig) onderzoek in één gemeente. Doel was om het onderzoek als een soort pilot later ook te herhalen in de andere regiogemeenten. Dan stemmen gemeenten wat sneller in. Bovendien: als het onderzoek niet was uitgevoerd, waren er waarschijnlijk nu nog steeds geen woningbouwprojecten gepland.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Zie output en outcome project, pas recentelijk opgeleverd.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Nauwelijks. Toetsing bij de provincie vooraf over haalbaarheid projecten werkt prettig. Soms zit er wel druk op om snel iets te gaan regelen of onderzoeken, het kan dan lang duren voordat de beslissing binnen is. Als er dan vast opdracht wordt gegeven, voordat goedkeuring is gegeven door de provincie, zorgt dat voor een spanningsveld.

Project: Kwalitatief woningmarktonderzoek & Procesbegeleiding regionale woningbouwafspraken en programmering (fase 2)

Aanvrager	Gemeente Castricum, namens de regio
Looptijd project	Juni – december 2018
Type project	Onderzoeksgericht, procesgericht
Verleend bedrag	€ 20.890 (50% van totale € 41.780)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: om te komen tot een door alle regiogemeenten, de provincie én stakeholders gedragen regionale woningbouwafspraken en een regionale woningbouwprogrammering.

Beoogd resultaat: een regionaal woningbouwprogramma dat past binnen de provinciale uitgangspunten (PRV), past binnen de landelijke kaders (Ladder voor duurzame verstedelijking), uitgaat van de overeenkomsten binnen de regio, maar wel rekening houdt met de verschillen tussen en eigenheid van de gemeenten. De afspraken en de woningbouwprogrammering moet concreet zijn, met concrete acties en afspraken, zodat

we periodiek kunnen monitoren in hoeverre we in de pas lopen met ons eigen programma. Drie concrete producten: woningmarktonderzoek, woningbouwafspraken en woningbouwprogramma

Werkwijze: het project bestaat globaal uit twee onderdelen: 1) Kwalitatief woningmarktonderzoek regio Alkmaar. Analyse van bestaande onderzoeken en beschikbare onderzoeksgegevens. En 2) Regionale woningbouwafspraken en woningbouwprogrammering.

Beschrijving output project

De regionale woningbouwafspraken zijn begin 2019 gemaakt. De programmering duurde wat langer maar is inmiddels ook rond. De gemeenten binnen de regio zijn tevreden over de regionale woningbouwafspraken. Die zijn nodig om de woningbouw te versnellen en meer woningbouwprojecten van de grond te krijgen.

Er is geen concreet voorbeeld te noemen van een (versneld) woningbouwproject ten gevolge van dit project, mede omdat de regionale woningprogrammering nog vrij recent is. Wel kunnen er dankzij dit project nu wel weer bestemmingsplannen voor nieuwe woningbouwprojecten in procedure worden gebracht. Een voorwaarde van de PRV is namelijk dat nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten passen in de regionale woningbouwafspraken en -programmering.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Vooraf voor kleinere gemeenten scheelt een bijdrage vanuit subsidiegelden in de beslissing om wel of niet mee te doen. Voordeel is dat er een goed bureau ingeschakeld kon worden. Zonder externe begeleiding was het mogelijk niet gelukt. Voor dit onderzoek was in eerste instantie geen budget begroot, in de vorm van ambtelijke inzet. Bovendien kwamen gemeenten met behulp van de subsidie sneller tot goede woningbouwafspraken.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Door dit project hebben de regiogemeenten nu samen met de Woningmakers regelmatig overleg (bestuurlijk en ambtelijk) over de woningprogrammering en versnelling van de woningprogrammering. De komende jaren gaan zij in ieder geval door met deze werkwijze.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Nauwelijks, zie ook toelichting bij voorgaande project: *Onderzoek naar de leefbaarheid en woningbouw in Egmond-Binnen*.

5.4 Regio Zuid-Kennemerland/IJmond

Met 30 projecten heeft de regio Zuid Kennemerland/IJmond het grootste aantal projectaanvragen. Uit de cases en gesprekken blijkt dat het opstellen van de RAP heeft bijgedragen aan de samenwerking tussen de verschillende gemeenten. Ook voor de regio Zuid-Kennemerland/IJmond geldt dat de uitvoeringsregeling bijdroeg aan het realiseren van projecten, die zonder subsidie niet of beperkt uitgevoerd zouden zijn. De cases Kenniskring statushouders en het onderzoek wonen en zorg zijn hier voorbeelden van. Doordat de regio vooral uit kleinere gemeenten bestaat, wordt het financieren van urencapaciteit als meerwaarde gezien. Mede door de onderzoeks- en beleidsmatige opzet van de projecten, zijn de langjarige effecten van de van de cases lastig meetbaar.

Project Regionale kenniskring statushouders

Aanvrager	Gemeente Beverwijk, namens de hele regio
Datum	December 2015 – april 2017
Type project	Proces
Verleend bedrag	€ 20.000 (50 procent van € 40.235)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel

Gemeenten delen kennis en stemmen het beleid en projecten af om statushouders snel en doeltreffend te kunnen huisvesten.

Beoogd resultaat

- Gemeenten realiseren een eenduidige regionale aanpassing van de huisvestingsverordening
- Gemeenten realiseren snel en op elkaar afgestemde projecten voor huisvesting statushouders

Werkwijze

Onder leiding van een extern bureau hebben de gemeenten samen met corporaties zes bijeenkomsten georganiseerd om kennis uit te wisselen over de wijze waarop statushouders gehuisvest kunnen worden. Per bijeenkomst is voor een thema en praktijkvoorbeeld gekozen. De bijeenkomsten zijn gehouden op voorbeeldlocaties.

Beschrijving output en outcome project

Binnen het project zijn zes bijeenkomsten van drie uur georganiseerd. De kennis is onder andere ingezet bij het realiseren van kleinschalige opvang, in het voorzien van goede woningtoewijzingsprocessen en bevordering van de inburgering van statushouders.

Ook hebben de deelnemende gemeenten de huisvestingsverordening aangepast zodat statushouders een urgente positie behouden voor een sociale huurwoning (dit was uit de wet gehaald door de tweede kamer).

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Zonder de subsidie was dit project niet uitgevoerd. De individuele gemeenten hadden de budgetten en het personeel niet beschikbaar.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

De effecten van een kenniskring zijn lastig te meten. Partijen nemen ieder voor zich eruit hetgeen ze aanspreekt en implementeren dit in hun eigen beleid en acties. Niet alles is te herleiden naar de kenniskring. Tevens nam de instroom van asielzoekers weer iets af, waardoor de echte grote druk voor bijzondere ingrepen afnam. Als langetermijneffect kan worden benoemd dat er een stappenplan is opgesteld voor de toekomst. Wanneer er weer een extra grote instroom gaat ontstaan hebben de partijen proces en opties klaar liggen.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Het project is met werkelijke kosten van € 40.235, € 20.000 hoger uitgevallen dan begroot (€ 26.080). De extra kosten zijn betaald door de regio.

Project Onderzoek Wonen en zorg

Aanvrager	Gemeente Velsen, namens de regio
Datum	September 2014 tot Februari 2015
Type project	Onderzoek
Verleend bedrag	€ 47.954 (80 procent van € 59.943)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod (levensloop bestendigheid)

Doel

De vraag en het aanbod van wonen met zorg in kaart brengen voor nu en in de toekomst. Analyse in hoeverre vraag en aanbod matchen en zo nee wat daar lokaal, maar ook door regionale samenwerking aan gedaan kan worden.

Beoogd resultaat

- Een overzicht van de vraag naar wonen met zorg nu en in de toekomst op gemeentelijk en regionaal niveau en het benodigde woningaanbod hiervoor in kaart. Hierdoor kan de match worden gemaakt en worden knelpunten geïdentificeerd. RIGO zal adviezen geven om deze knelpunten aan te pakken aan gemeenten, corporaties en zorginstellingen. Best practices identificeren en delen binnen de regio.

- Het project moest resulteren in een regionale woonzorgagenda die door alle partijen omarmd wordt. Met de uitvoering van deze woonzorgagenda kon dan na de afsluiting van dit project worden gestart.

Werkwijze

Door middel van bronnenonderzoek en enquêtes analyse vraag en aanbod. Daarbij tevens prognose voor de toekomst. Ter verdieping van het cijfermateriaal worden vijf bijeenkomsten georganiseerd voor verschillende doelgroepen en partijen.

Beschrijving output en outcome project

Een extern bureau maakte een overzicht van de vraag naar wonen en zorg nu en in de toekomst. Dit overzicht is verwerkt naar kaarten op buurtniveau. De verdiepende bijeenkomsten zijn nuttig geweest voor het aanscherpen en interpreteren van de verzamelde data. De Woonzorgagenda is in december 2016 vastgesteld in het portefeuillehouderoverleg.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Door de geringe budgetten van de verschillende gemeenten heeft de subsidie er aan bijgedragen dat het project is uitgevoerd.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project

- Het onderzoek droeg bij aan verschillende vervolgprojecten van het RAP 2.0.
- De bijeenkomsten stimuleerden de communicatie met de verschillende zorgaanbieders (terwijl van communicatie eerder amper sprake was).
- Het vormen van een jaarlijks geactualiseerde Woonzorgagenda.

Bijzonderheden administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag

Geen bijzonderheden.

Project Stimuleren duurzame investeringen bij particulieren

Aanvrager	Gemeente Velsen, namens de regio
Datum	April 2016 tot en met juni 2017
Type project	Uitvoering
Verleend bedrag	€128.000 (80 procent van € 160.000)
Speerpunt	Duurzaamheid

Doel

Het voorstel richt zich op een nieuwe aanpak voor individuele bewoners, wijken en initiatieven waar(bij) flinke energiebesparingssprongen te maken zijn zowel voor de sociale huursector alsook voor de particuliere huiseigenaren.

Beoogd resultaat:

1. Het bereiken van een versnelling in de verduurzaming van de gebouwde omgeving in Zuid-Kennemerland en IJmond regio, door middel van het stimuleren van particuliere woningeigenaren om energiebesparende maatregelen te nemen in hun woningen.
2. Het vergroten van de sociale cohesie en actief burgerschap in wijken, wat vervolgens als uitgangspunt kan worden gebruikt om burgerparticipatie en nieuwe wijkinitiatieven (op het onderwerp duurzaamheid) te ontlokken, onder andere op plaatsen waar dit momenteel nog moeilijk van de grond komt.
3. Het slim ontwerpen en uitvoeren van een programma dat ontwikkelde product efficiënter maakt, om deze goedkoper aan te kunnen bieden en verzelfstandigen, zodat een olievlekwerking kan worden gecreëerd.

Werkwijze:

Om deze doelstellingen te realiseren wordt de Opgewekte Woning Club (OWC) ontwikkeld door een privaat-particuliere coalitie tussen ontwerp bureau And The People, de gemeente Haarlem en ODIJmond. De OWC bestaat uit producten en biedt advies aan particulieren aan om hun woning te verduurzamen.

Beschrijving output en outcome project

Het project heeft plaatsgevonden in negen verschillende wijken in de regio Zuid Kennemerland en IJmond tussen april 2016 en juni 2017. 304 deelnemers namen in totaal 698 uur deel aan de georganiseerde activiteiten om een plan te maken ter verduurzaming van hun woning.

- 83 deelnemers hebben een persoonlijk plan gemaakt en zijn begeleid door een duurzaamheidsadviseur waarin voor gemiddeld € 9.415 aan energiebesparende maatregelen om twee labelstappen gemaakt.
- Van de 304 deelnemers heeft ten minste 38% (116) aangegeven in de enquête zelfstandig aan de slag te gaan met één of meerdere 'grote maatregelen' door informatie en uitwisseling tijdens de 2^e en 3^e bijeenkomst en/of aansluiting bij een georganiseerde buurtinkoop.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project

In de eindrapportage van het project worden per doelstelling verschillende langjarige effecten genoemd als gevolg van het project.

- Er heeft een multiplier van de gemaakte investeringen plaatsgevonden door waardecreatie: Door verduurzamingsmaatregelen wordt er werkgelegenheid gecreëerd voor het MKB (naar verwachting €781.482,- investering tegenover €74.380,- aan kosten)

- De gemeenten binnen de regio hadden verschillende duurzaamheidsstrategieën wat voor onduidelijkheid bij burgers kon zorgen. Coördinatie en afstemming van partijen en activiteiten zorgen voor een eenduidig beleid richting burgers.
- In de buurten waar de OWC is georganiseerd heeft spin -off plaatsgevonden naar andere duurzame initiatieven en organisatie heeft geleid tot toegenomen sociale cohesie.
- Binnen het project zijn er verscheidene buurtbijeenkomsten gehouden over specifieke onderwerpen en er is een werkgroep ingesteld. Er is geen actieve monitoring over deze activiteiten uitgevoerd. Wel bleek dat eigenaarschap voor burgers te veel gevraagd is en dat de urgentie mist.
- De voorinvesteringen die in de aanloopfase van dit project zijn gedaan hebben tot innovatie op het gebied van product- & service-ontwikkeling geleid, maar (nog) niet tot markt verzelfstandiging.

Overige projecten Zuid-Kennemerland/IJmond

De overige 27 projectaanvragen voor de regio Zuid-Kennemerland/IJmond behandelen een grote diversiteit aan onderwerpen, maar met de nadruk op de thema's duurzaamheid en vraag/aanbod op de woningmarkt..

5.5 Regio Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Zaanstreek-Waterland

In de Stadsregio Amsterdam is vooral in de eerste periode gebruik gemaakt van de uitvoeringsregeling. Er zijn toen 12 projecten uitgevoerd, waarbij er voor 484.249 euro aan subsidie is verleend. In de tweede periode zijn slechts twee projecten aangevraagd (met een totaal verleend bedrag van 17.720 euro). Dat heeft te maken met de deelregionale samenwerking op MRA-niveau. Daarnaast was er niet altijd een match in de voor de regio relevante thema's met de Woonvisie, zoals het stimuleren van wonen boven winkels.

Binnen de Stadsregio oordelen gemeenten verschillend over de meerwaarde van de uitvoeringsregeling. Zeker in de kleinere gemeenten was een project zonder subsidie mogelijk niet doorgegaan, omdat de eigen capaciteit en financiële middelen niet altijd toereikend (genoeg) waren. Men geeft aan dat de beoogde doelen van de uitvoeringsregeling (regionale samenwerking stimuleren, afstemming over bouwprogramma's: de woonruimtetewerking) behaald zijn. Er zijn onderzoeken en samenwerkingsprojecten uitgevoerd die niet volledig door de gemeenten zelf betaald konden worden. Tegelijkertijd is het ook hier bij projecten

lastig om de concrete meerwaarde in beeld te brengen, bijvoorbeeld als het gaat om aantallen woningen die duurzaamheidsmaatregelen hebben getroffen.

De gemeenten hebben weinig administratieve lasten ervaren in de aanvraagfase. Goedkeuring door alle regiogemeenten was vrij gemakkelijk te regelen. Wel duurde de aanvraag van subsidie in de tweede periode lang: soms moest er meerdere keren achteraan gegaan worden. Bovendien ontbrak soms het overzicht over 'allerhande zaken': de hoeveelheid subsidie die nog over was, of bij wie de gemeente terecht kon voor (inhoudelijk thematische) vragen. Tot slot gaf men aan dat het prettig zou zijn om met andere deelregio's op te kunnen trekken in projecten. Zo is er voor de Gooi en Vechtstreek een betaalbaarheidsmonitor opgezet. Daar was binnen de Stadsregio (maar vooral MRA) ook behoefte aan. Het is dan gemakkelijker om zo'n traject gelijktijdig te laten uitvoeren.

Project: Regionale afstemming en stimulering woningbouwprojecten (fase 1)

Aanvrager	Gemeente Amsterdam, namens de regio
Looptijd project	Januari – november 2013
Type project	Procesgericht
Verleend bedrag	€ 90.000 (80% van totaal)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: het doel van het traject is meerledig: a) verbetering afstemming vraag en aanbod op de regionale woningmarkt, b) organiseren van een gezamenlijke inzet en focus op een goed functionerende regionale woningmarkt door gemeenten, marktpartijen en corporaties, en c) het instellen van een bestuurlijk publiek/privaat platform dat periodiek bijeen komt om belangrijke ontwikkelingen op de (regionale) woningmarkt te bespreken, te inventariseren welke gevolgen die hebben voor de (beoogde) nieuwbouwproductie en te bezien of en welke (gezamenlijke) maatregelen nodig en mogelijk zijn. De aansluiting bij de provinciale woonvisie ligt vooral bij het speerpunt tot afstemming vraag en aanbod op de woningmarkt.

Beoogd resultaat: resultaat is regionale afstemming en stimulering van woningbouwprojecten (bestuurlijke afspraken/afstemming tussen gemeenten, corporaties en marktpartijen) en gezamenlijke activiteiten op basis van actuele ontwikkelingen op het gebied van de regionale woningmarkt (zoals lobby, kennisuitwisseling, onderzoek).

Werkwijze: In 2012 hebben gemeenten, corporaties en marktpartijen in een gezamenlijk proces 25 prioritaire projecten (start bouw vóór 2015) aangewezen. Dit is afgerond, focus ligt nu op vier hoofdonderdelen:

- Gezamenlijk bepalen op welke wijze via regionale afstemming van programmering en fasering succesvolle realisatie van de projecten met start bouw in de periode 2015 -

2020 dichterbij komt;

- Een viertal 'gebiedstafels' organiseren voor (deel)regionale afstemming en aanscherping van huidige woonbehoefte;
- Het organiseren van bijeenkomsten rondom een aantal inhoudelijke thema's, zoals betaalbaarheid, transparantie (in investeringsplannen van) publieke en private partijen, slim faseren en verkorten van doorlooptijden, organisch ontwikkelen. Met deze kennis moeten de kansen van de projecten worden vergroot.
- Monitoring van voortgang van de 25 gekozen projecten. Partijen hebben afgesproken om twee keer per jaar plenair bijeen te komen.

Deze casebeschrijving is alleen gebaseerd op documentanalyse.

Beschrijving output project

Voor dit specifieke project bleek het lastig om de vooraf aangegeven activiteiten ook daadwerkelijk volgens inhoud en planning uit te voeren. In dit project wordt de agenda (en dus de activiteiten en de planning) in hoge mate bepaald door de actualiteit. Zo hebben de zogenaamde prioritaire projecten, te starten vóór 2015, geen vervolg gekregen in de vorm van een nieuwe serie prioriteitsprojecten, te starten in de periode 2015-2020, zoals oorspronkelijk wél was beoogd. In plaats daarvan heeft het naar de regio aantrekken van beleggers in vrije sector huurwoningen in grote mate de agenda voor 2013 bepaald.

Daarbuiten zijn de meeste onderdelen van de werkwijze uitgewerkt zoals in het startdocument is opgeschreven: er hebben verschillende gebiedstafels plaatsgevonden, zijn er bijeenkomsten georganiseerd en het document 'Beleggers in Kaart' opgesteld. In de laatste bestuurlijke bijeenkomst is een voorstel gepresenteerd voor een gezamenlijke aanpak voor het aantrekken van beleggers. Voorgestelde acties waren o.a.: het opstellen van een investeringspropositie voor de Stadsregio Amsterdam, het vergroten en onderhouden van een netwerk (o.a. door organiseren van *meet&greet*s met beleggers en investeerders en presentatie op vastgoedbeurzen) en kennisuitwisseling door middel van workshops en dagdeelbijeenkomsten. Op basis van het voorstel zijn verdere acties uitgestippeld en verder opgepakt in 2014, zoals het presenteren van voor beleggers interessante projecten op de website www.vestigingslocaties.nl, de aanwezigheid op de Provada 2014 en het organiseren van enkele *meet&greet*s, o.a. met ontwikkelende aannemers.

Het is lastig om te constateren of dit project heeft geleid tot een verbeterde afstemming tussen vraag en aanbod. Het heeft volgens de regio wel een breed

gedragen gezamenlijk beeld opgeleverd van het functioneren van de regionale woningmarkt. Daarmee is de tweede doelstelling wel behaald.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project
Niet bekend op basis van documentanalyse.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Na afloop is uitgesproken dat men graag in dezelfde samenstelling bijeen wenst te blijven komen om te praten over de ontwikkelingen op de regionale woningmarkt. Voor wat betreft de derde doelstelling is daarom het vooral interessant om te achterhalen of dit platform op dit moment, een aantal jaren na afloop van het traject, nog steeds actief is en in welke vorm. Dat lijkt niet het geval. Bovendien is niet bekend of en hoe het project op de lange termijn heeft geleid tot een verbeterde afstemming tussen vraag en aanbod.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?
Niet bekend op basis van documentanalyse.

Project: Wijk aanpak Duurzaamheid OVER-gemeenten (fase 1)

Aanvrager	Stadsregio Amsterdam, t.b.v. OVER-gemeenten
Looptijd project	2015 – 2018
Type project	Uitvoeringsgericht
Verleend bedrag	€ 46.623 (63% van de totale € 70.820)
Speerpunt	Duurzaamheid

Doel: het stimuleren en ondersteunen van bewoners van bestaande woningen bij het treffen van energiebesparende maatregelen (verduurzaming bestaande woningen). Dit sluit aan bij speerpunt 3 uit de provinciale Woonvisie: verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving en het woningaanbod.

Beoogd resultaat: Van maart-oktober 2015 zal er in Wormerland een wijk aanpak lopen voor particuliere woningeigenaren van de gemeente. Door de maatregelen worden particuliere woningeigenaren niet alleen bewuster van de mogelijkheden, maar kunnen zij ook door genomen maatregelen -kosten besparen op de energierekening en meer wooncomfort ondervinden. In Oostzaan vindt vervolgens een soortgelijk project plaats.

Werkwijze: de inwoners worden door middel van het aanbieden van een energiemarkt, een infraroodscan, een maatwerkadvies en informatieavonden geïnformeerd en gestimuleerd tot het nemen van energiebesparende maatregelen en duurzame energieopwekking voor hun woning. Daarnaast kunnen zij deel nemen aan een collectieve inkoopactie.

Deze casebeschrijving is alleen gebaseerd op documentanalyse.

Beschrijving output project

De beoogde resultaten zijn in het startdocument vrij SMART geformuleerd. Zo wordt voor de gemeenten Wormerland en Oostzaan het aantal maatwerkadviezen gespecificeerd (circa 10 – 12), net als het aantal informatiebijeenkomsten. In het eindrapport worden deze doelen vervolgens opnieuw benoemd, met aantal gehouden bijeenkomsten en maatwerkadviezen. Daarmee is het doel om bewoners te stimuleren en ondersteunen bij verduurzamen van bestaande woningen, behaald. Hoewel wordt aangegeven dat 'diverse woningeigenaren maatregelen hebben getroffen', wordt niet duidelijk om hoeveel woningen dit exact gaat.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Niet bekend op basis van documentanalyse.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Om een inschatting te kunnen geven van de langjarige effecten is het belangrijk om te weten hoeveel woningeigenaren daadwerkelijk maatregelen hebben getroffen, en om wat voor type maatregelen dit gaat. Daar is, in elk geval op basis van de documentanalyse, geen informatie over te vinden. Daarom kan er weinig gezegd worden over de daadwerkelijke (lange termijn) outcome van projecten.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Niet bekend op basis van documentanalyse.

Project: Projectbegeleiding en -ondersteuning bij die onderdelen van het werkplan Regionale woningmarkt 2014 van de SRA die betrekking hebben op de uitvoering van het RAP (fase 1)

Aanvrager	Stadsregio Amsterdam, namens de regio
Looptijd project	Feb – december 2014
Type project	Procesgericht
Verleend bedrag	€ 110.000 (80% van de totale € 137.500)
Speerpunt	Alle speerpunten uit het RAP

Doel: project sluit aan bij het speerpunt om vraag en aanbod op de woningmarkt beter af te stemmen. Het project bestaat uit drie onderdelen:

- *Onderdeel 1:* Continueren, faciliteren en ondersteunen van privaat/bestuurlijk platform van gemeenten, corporaties en marktpartijen met een gezamenlijke focus

op een goed functionerende woningmarkt en het uitvoeren van de uitvoeringsagenda voor 2014: de gezamenlijke aanpak voor het aantrekken van beleggers.

- *Onderdeel 2:* De verdere analyse van de resultaten van het regionale woonwensen-/verhuisbewegingenonderzoek 2013 en de verspreiding van deze kennis, onder andere door middel van diverse bijeenkomsten, gericht op divers publiek;
- *Onderdeel 3:* Inventariseren van de gemeentelijk opgaven het gebied van wonen, welzijn en zorg en de gemeentelijke activiteiten op dit gebied (waaronder nieuw- en verbouw van nultredenwoningen) en het formuleren van vervolgacties daar waar regionale samenwerking meerwaarde biedt bij de opgaven.

Beoogd resultaat:

- Met betrekking tot *onderdeel 1:* Uitvoering van de agenda Gezamenlijke aanpak voor het aantrekken van beleggers in markthuurwoningen; Versteving van de regionale publiek/private samenwerking en kennisuitwisseling (het platform) t.b.v. afstemming en stimulering van de woningproductie binnen de regio; Herijking gedeeld beeld inzake (dis) functioneren regionale woningmarkt en gevolgen voor de woningproductie in 2014; Verkenning thema's voor gezamenlijke aanpak in 2015 en in welke vorm (afspraken, onderzoek, kennisuitwisseling, etc). Men komt tot een gezamenlijke agenda 2015.
- Met betrekking tot *onderdeel 2:* De diverse regiogemeenten en hun belangrijke partners (corporaties en andere marktpartijen, maar ook zorgaanbieders) hebben hun kennis t.a.v. het functioneren van de regionale woningmarkt, hun rol daarin en de mogelijkheden die dit biedt voor de invulling van woningbouwlocaties en eventueel de herstructurering en transformatie van bestaande woningen en vastgoed belangrijk verdiept. In het bijzonder zijn zij op de hoogte van de marktpotentie van vrije sector huurwoningen en de huidige woonsituatie, positie, aspiraties en verhuisgeneigdheid van senioren op de woningmarkt.
- Met betrekking tot *onderdeel 3:* opgaven en vervolgacties voor 2015 duidelijk maken.

Werkwijze: om bovenstaande doelen te bereiken worden diverse (platform)bijeenkomsten, 'gebiedstafels' en kennisbijeenkomsten georganiseerd.

Deze casebeschrijving is alleen gebaseerd op documentanalyse.

Beschrijving output project

In de eindrapportage is een tabel opgenomen waarin per activiteit staat aangegeven of deze volgens de planning is uitgevoerd. Dat is bij de meeste activiteiten het geval geweest. Ondanks dat de gestelde doelen deels behaald zijn (een inventarisatie van opgaven op het gebied van wonen, welzijn en zorg), is er geen helder en eenduidig beeld te geven van de meerwaarde van dit project.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project
Niet bekend op basis van documentanalyse.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?
Niet bekend op basis van documentanalyse.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?
Niet bekend op basis van documentanalyse.

Project: Wonen in Amstel/Meerlanden nadere analyses o.b.v. WIMRA 2017 (fase 2)

Aanvrager	Amstel/Meerlanden, namens de regio
Looptijd project	December 2018 – mei 2019
Type project	Onderzoeksgericht
Verleend bedrag	€ 8.135 (50% van de totale € 16.270)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel: Nader onderzoek woningbehoeften 6 gemeenten deelregio Amstelland-Meerlanden.

Beoogd resultaat: 1) rapportage, notitie, factsheets en eenmalige bespreking vaste onderdelen; 2) maatwerktabellen bij aanvullende ad hoc verzoeken.

Werkwijze: Onderzoek, analyses en rapportages door bureau RIGO.

Beschrijving output project

Dit project gaat om een aanvullend onderzoek op het WIMRA (woonenquête onder bewoners in de MRA) dat elke twee jaar wordt uitgevoerd, aangevuld met andere gegevens over de regio. Het is het eerste onderzoek van een soort van 'strippenkaart' met onderzoeken van vergelijkbare omvang (er is hierna nog een onderzoek uitgevoerd en er worden er mogelijk nog een/enkele meer (kleinere) gedaan met nieuwe cijfers waarin ook ontwikkelingen zichtbaar zijn). Het onderzoek is uitgevoerd door RIGO, die destijds is gevraagd om de data vanuit WIMRA nader te analyseren voor Amstel/Meerlanden, en naast een aantal andere landelijke/regionale gegevens te leggen.

Op basis van deze analyses zijn er twee bijeenkomsten geweest voor de portefeuillehouders Wonen. Deze cijfers leiden ook weer tot nieuwe discussies. Output is de dat de behoefte/het belang van inzicht hiermee is gegeven. Er is meer inzicht geboden in woningbouwbehoefte dan alleen op basis van WIMRA (dat is een te hoog schaalniveau).

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

De mogelijkheid tot subsidie (het gaat in dit project niet om enorme bedragen, waardoor deze vraag niet een heel duidelijk of groots antwoord biedt) maakt het net gemakkelijker om te besluiten een gezamenlijk onderzoek te laten uitvoeren.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Doelstelling van de provincie is om met de woningbouwproductie af te stemmen op de woningbehoefte en dat is precies waar dit project een rol in heeft gespeeld. Dat er gezamenlijk met alle portefeuillehouders een gesprek is geweest om te bepalen wat er uit deze onderzoeken is gekomen, wat er wordt gebouwd en hoe dit aansluit op elkaar. En hoe zich dit verhoudt tot activiteiten van de gehele MRA.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Het was het eerste project dat er binnen deze RAP-regio was aangevraagd. Het bleek soms wat zoeken als het gaat om in te vullen formulieren en te benaderen contactpersonen (had deels ook te maken met wisseling in functies destijds). Daarna kon de manier van aanvragen gebruikt worden als voorbeeld. Akkoordprocedure met andere gemeenten ging vrij soepel.

5.6 Gooi en Vechtstreek

Uit de cases Regionale seniorenwooncoach, Short stay corporatiehotel en Regionaal biedboek middenhuur komt naar voren dat de meerwaarde van de uitvoeringsregeling vooral zit in de extra zeggenschap en daadkracht die de regionale organisatie krijgt met een financiële bijdrage. Afzonderlijke gemeenten en de gemeenteraden zijn eenvoudiger te overtuigen om bij te dragen aan een regionaal project als de regio-organisatie ook zelf financieel partner is. Op basis van deze casussen is te stellen dat de doelstellingen van de projecten van de regio Gooi en Vechtstreek grotendeels zijn behaald en daarmee ook de doelstellingen van de provinciale woonvisie bediend zijn. Daarnaast vindt binnen projecten in de regio kruisbestuiving plaats tussen verschillende gemeenten en worden succesvolle projecten zelfs verkend in andere provincies, wat de maatschappelijke meerwaarde vergroot.

Project Regionale seniorenwooncoach

Aanvrager	Regio Gooi en Vechtstreek
Datum	3 ^e kwartaal 2015 – april 2017
Type project	Onderzoek, proces
Verleend bedrag	€ 154.800 (50 procent van € 309.600)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod (levensloopbestendigheid)

Doel:

1. Bewoners informeren en ondersteunen om prettig en veilig langer zelfstandig te kunnen wonen in de huidige woning, of via een vervolgstap in hun wooncarrière
2. Secundair doel is een optimaal gebruik van de (sociale huur)woningvoorraad. Daarbij is de doorstroming van met name oudere bewoners uit een voor hen te grote (eengezins)woning belangrijk.

Beoogd resultaat:

- Per jaar krijgen minimaal 200 huishoudens uit de doelgroep een bezoek van een wooncoach. Daarnaast is minstens in elk van de zeven gemeenten in de regio op een collectieve (buurt)bijeenkomst informatie over de senioren wooncoach gegeven.
- Het project ondersteunt lokale initiatieven met informatie en helpt de kwaliteit van de gevoerde gesprekken te borgen.
- Het project monitort de resultaten zowel qua aantal gevoerde gesprekken als qua uitkomsten in termen van gerealiseerde woningaanpassingen, verhuizingen en ingezette hulptrajecten

Werkwijze:

Het project zorgt er voor dat de wooncoach op pad kan met informatie over doorstroommogelijkheden. Daarnaast zorgt het project (desgewenst) voor een opleiding voor de wooncoach en de benodigde statistieken over senioren en woonsituaties om het werk beter uit te voeren. Het project wordt gemonitord.

Beschrijving output en outcome project

Voor de realisatie van het project is een pilot gedraaid door een corporatie (de Alliantie) in een gemeente (Huizen) en vervolgens ook een pilot in Hilversum met drie corporaties om ervaring op te doen met onderlinge samenwerking. Hierbij zijn 1.546 huishoudens aangeschreven met een aanbod voor een gesprek met de senioren wooncoach. Gemiddeld heeft ruim 18% van de 65+ers gebruik gemaakt van het aanbod voor een informatief huisbezoek. Tot nu toe heeft dit geleid tot een verhuizing op 2% van de bezochte adressen.

De 'toolkit' van de seniorencoach is gevuld met:

- a. standaard uitnodiging en informatiemateriaal voor huurders
- b. projectboek met voor senioren geschikte woningen in de omgeving
- c. monitoringtool voor wooncoaches
- d. evaluatierapportage concept voor managementinformatie

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Doordat de regio (met behulp van de subsidie) een financiële bijdrage leverde, werden afzonderlijke gemeenten en corporaties gestimuleerd om financieel, of met kennis bij te dragen. Ook zorgde de subsidie er mede voor dat de regio zeggenschap kreeg over het vormen van de planning en werkafspraken.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Een verhuizing naar aanleiding van de seniorenwooncoach kan ook op langere termijn tot een daadwerkelijke verhuizing leiden. Dit wordt door de regio gemonitord. Ook andere regio's hebben interesse in de seniorenwooncoach. Regio Zuid Kennemerland en IJmond onderzoekt haar eigen versie van dit project.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Gedurende het traject bleek dat er buiten de pilots ook vanuit andere gemeenten interesse was in de wooncoach. Door een gezamenlijke, bestuurlijke vraag vanuit de gemeenten en gezamenlijk, bestuurlijk antwoord van de woningcorporaties is op 4 april 2019 het project: regionale uitrol senioren wooncoach ingediend. Het (oorspronkelijke) project is daarmee feitelijk in tweeën geknipt: de ontwikkelingsfase /formatfase is afgerond en de regionale uitrol gestart.

Project Short stay corporatiehotel 'In Between Places'

Aanvrager	Gooi en Vechtstreek
Datum	3 ^e kwartaal 2015 – April 2017
Type project	Uitvoering
Verleend bedrag	€ 272.955 (5 procent van € 4.885.265,-)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel:

Met dit project biedt de regio aanvulling op het aanbod voor doelgroepen van beleid die tussen wal (aanbodstelsel) en schip (urgentieregeling) vallen. in een traject waarin zij daarna mogelijk weer op eigen kracht hun weg op de woningmarkt kunnen vervolgen.

Beoogd resultaat:

- Short-stay wordt ingezet als instrument om de toegankelijkheid van de woningmarkt in de regio te verbeteren voor a) (her)intreders die (tijdelijk) geen of nauwelijks kans maken zelf in hun huisvestingsbehoefte te voorzien en b) voor huishoudens met een tijdelijke woonbehoefte in de regio op grond van bijvoorbeeld studie of werk.
- Gewenst resultaat is dat bewoners van de short-stay na uiterlijk één jaar zelfstandig hun weg op de woningmarkt in (of buiten) de regio hebben gevonden.

Werkwijze:

Dudok Wonen heeft in Hilversum een getransformeerd winkelpand turn-key van een

ontwikkelaar afgenomen. De woningcorporatie verhuurt van de in totaal 45 eenheden, minimaal 20 eenheden (9 appartementen en 11 studio's) met een tijdelijk overeenkomst (maximaal 1 jaar) aan een- of tweepersoons huishoudens die op dat moment geen of nauwelijks kans maken zelf in hun huisvestingsbehoefte te voorzien. De overige eenheden van de locatie worden onder campuscontract verhuurd aan huishoudens/jongeren die tijdelijk een woning nodig hebben in verband met opleiding, stage of werk. Naast de locatie wil Dudok wonen binnen haar (regionale) bezit 15 meerpersoonshuishoudens (i.e. huishoudens met kinderen) dezelfde mogelijkheid bieden hun tijdelijke woonprobleem op te lossen.

Beschrijving output en outcome project

Het doel een aanvulling op het aanbod te realiseren voor doelgroepen van beleid met weinig kansen op de woningmarkt is gehaald. De regio kent lange wachttijden voor een sociale woning. Voor huishoudens die door persoonlijke omstandigheden in de knel komen en een acuut woonprobleem hebben, maar niet in aanmerking komen voor urgentie, en/of bijvoorbeeld voor mensen die voor scholing of stage dringend op zoek zijn naar woonruimte in Hilversum/de regio biedt In Between Places als gerealiseerde short stay woonvoorziening een tijdelijke oplossing. Voor de 22 appartementen waren bij de eerste oplevering ruim 300 aanmeldingen.

In maart 2017 kwam er voor de eerste huurders van de short stay een einde aan de huurperiode van één jaar. Het merendeel van de huurders is er inmiddels in geslaagd om zelf andere woonruimte te vinden; zelfstandige of bijvoorbeeld kamers. Na de eerste verhuurperiode is strenger op de toelating geselecteerd in de zin dat (kandidaat) huurders een reëel kans op uit- en doorstroom moeten hebben en dat zij niet zodanige onderliggende (GGZ) problematiek hebben dat die eerst moet worden geadresseerd.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Als regionale organisatie wordt er niet gebouwd, maar kan er wel behoefte zijn aan regionale sturing of ondersteuning. In het geval van het corporatiehotel had woningcorporatie Dudok het contact met de eigenaar van het leegstaande winkelpand al gelegd en de transformatie-ideeën al uitgewerkt. Doordat de regio Gooi en Vechtstreek (via de subsidie) financieel kon bijdragen, had kon zij Dudok Wonen overtuigen de meer ongewisse exploitatie van een short-stay formule te verkennen, had zij meer zeggenschap binnen het project (bijvoorbeeld over de regionale functie ervan) en kon kennisdeling gestimuleerd worden.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Het project bleek een succes in het opvangen van huishoudens met een tijdelijke woonvraag. De oorspronkelijke problemen ten aanzien van uit en doorstroom zijn opgelost. Inmiddels onderzoekt Dudok Wonen of een tweede versie van het corporatiehotel in een andere regio kan worden gerealiseerd.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Geen bijzonderheden.

Project Stimuleringsregeling middeldure huur – regionaal biedboek middenhuur- stap 1 starterskit

Aanvrager	Regio Gooi en Vechtstreek
Datum	Februari-Juli 2019
Type project	Uitvoering
Verleend bedrag	€ 17.250 (50 procent van €34.500)
Speerpunt	Afstemmen vraag/aanbod

Doel

Het ontwikkelen van een door stakeholders gedragen starterkit middenhuur heeft tot doel de vergroting van kennis en expertise over middenhuur, ook in relatie tot samenstellende randvoorwaarden als kwaliteitsdefinities, parkeernormering en grondprijzen en het gezamenlijk beantwoorden van knelpunten en spanningsvelden daartussen. Deze starterkit vormt tevens het vertrekpunt voor het biedboek middenhuur.

Beoogd resultaat

Het concrete resultaat van de eerste fase van dit project is een (bestuurlijk) gedragen en zo mogelijk regionaal afgestemde starterkit middenhuur, tevens vertrekpunt voor het biedboek middenhuur.

Werkwijze

Voor deze fase is externe expertise ingehuurd voor het in samenwerking met gemeenten ontwikkelen van de starterskit.

Beschrijving output en outcome project

Door het project is kennis en expertise over middenhuur zowel ambtelijk als bestuurlijk vergroot. Daarnaast hebben meerdere gemeenten met behulp van de regionale modelverordening middenhuur een lokale middenhuur (of doelgroepen)verordening opgesteld. Stap 3 van de stimuleringsregeling biedboek (het daadwerkelijke regionale biedboek) is niet gerealiseerd.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

In de regio Gooi en Vechtstreek was er een bestuurlijke wens om tot een groter aanbod van middenhuur te komen, maar de gemeenten hadden hier nog geen concreet beleid voor of een plan van aanpak. Door de provinciale bijdrage kon de regio het gesprek met de regiogemeenten aan om te komen tot een gezamenlijk plan van aanpak.

Langjarige effecten (outcome, aansluitend bij doelstellingen) van het project?

Hoewel een regionaal afgestemd biedboek middenhuur niet is opgeleverd, hebben vijf van de zeven participerende gemeenten inmiddels een verordening vastgesteld voor middenhuur.

Bijzonderheden t.a.v. administratieve lasten of het proces van subsidieaanvraag?

Stap 3 van de stimuleringsregeling middenhuur; het biedboek wordt niet uitgevoerd.

Overige projecten Gooi en Vechtstreek

De regio Gooi en Vechtstreek kende naast deze drie projecten ook een aantal andere projectaanvragen. Deze projectaanvragen focusten zich vooral op vraag/aanbod (staat van de betaalbaarheid, regionale woonmonitor) en energiebesparing (Energiebesparing particuliere voorraad en de aanvulling hierop). Ook is er in totaal €620.000 aangevraagd voor programmaregie van de RAP.

5.7 Conclusies werking, doelbereik en doeltreffendheid Uvr Woonvisie

In dit hoofdstuk zijn per casus een aantal vragen beantwoord over de werking van de subsidieregeling, de resultaten en langjarige effecten van projecten. Op basis daarvan trekken we in deze paragraaf enkele conclusies over de werking van de regeling, het doelbereik en de doeltreffendheid van de Uvr Woonvisie.

Output

Een veelheid aan activiteiten is vanuit de projecten en met ondersteuning vanuit de Uvr Woonvisie uitgevoerd. Zo zijn bewonersavonden, werksessies en kennissessies met ambtenaren georganiseerd, is onderzoek gedaan, is procesmatig regie gehouden op uitvoering van de RAP's, zijn pilots gedraaid om concrete fysieke ingrepen in woningen mogelijk te maken en is op allerlei manieren informatie verspreid en communicatie georganiseerd op de verschillende thema's die de provincie en de RAP-regio's belangrijk vinden.

Belang van de subsidie bij het opzetten en uitvoeren van het project

Uit de gesprekken met regio's en gemeenten blijkt dat de projecten zonder de subsidie niet, later of in meer beperkte vorm en alleen lokaal (en dus niet in samenwerking met de andere gemeenten) zouden zijn uitgevoerd. Het beeld is daarmee dus wisselend, maar vooral van belang is dat de provinciale middelen van nut waren om regionale samenwerking tussen gemeenten mogelijk te maken. Daarnaast is de provinciale bijdrage van nut geweest om kleinere gemeenten te overtuigen in te stemmen met het uitvoeren van projecten. Daarnaast is het door de inbreng van provinciale middelen gelukt om bepaalde projecten professioneler op te pakken, zo werd het bijvoorbeeld mogelijk een extern bureau in te huren om procesbegeleiding te verzorgen of onderzoek te doen naar de kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwbehoefte in de regio.

Outcome (langjarige effecten, aansluitend bij doelstellingen)

De outcome is niet van alle projecten scherp in beeld. Dat heeft onder andere te maken met het type project, zo is het effect van procesmatige en communicatiegerichte projecten vaak lastig meetbaar. Daarin speelt mee dat de resultaten niet of beperkt door gemeenten worden gemeten, zo is het best mogelijk om het aantal woningen dat duurzaamheidsmaatregelen heeft genomen of levensloopbestendiger is gemaakt te tellen, maar niet alle gemeenten hebben dat gedaan. Ook speelt mee dat de doelstellingen van de provincie en de regio's beperkt SMART zijn geformuleerd, mede daardoor is in de eindrapportages de noodzaak om heel concreet een beschrijving van outcome en (beoogde) langjarige effecten van projecten te geven beperkt.

Meer in het algemeen komt uit de analyses en gesprekken met regio's duidelijk naar voren dat de meerwaarde van de uitvoeringsregeling en ook het proces om RAP's op te stellen is gelegen in een verbeterde regionale samenwerking. In diverse regio's is het gesprek tussen gemeenten op het beleidsdomein Wonen op gang gebracht. Dat was zonder de inspanningen van de provincie niet of in mindere mate

gedaan. Een concreet resultaat van deze samenwerking is dat in enkele regio's kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwafspraken zijn gemaakt. Een langjarig effect van de Uvr Woonvisie is dus dat beleid op het gebied van wonen op regionale schaal verder is uitgewerkt en geconcretiseerd, wat dat precies op gaat leveren is nu nog niet duidelijk. Daar staat tegenover dat we tegelijkertijd constateren dat follow-up van (onderzoeks)projecten en implementatie van resultaten achterblijft. Dat heeft in bepaalde gevallen te maken met politieke prioriteit, die voor er bepaalde thema's weinig (zoals het levensloopbestendig maken van woningen) en in andere gevallen komt dat doordat er te weinig ambtelijke capaciteit is om met de uitkomsten aan de slag te gaan.

Al met al is het lastig om 'hard' aannemelijk te maken hoe groot de bijdrage van de Uvr's is aan de Woonvisie-doelen (*doeltreffendheid*). Dat komt in de eerste plaats doordat doelen niet SMART zijn gemaakt, in de tweede plaats omdat de effecten van de projecten niet zijn gemeten of (nog) niet zijn vast te stellen.

Administratieve lasten en het proces van subsidieaanvraag

In het algemeen zijn de ervaringen van de regio's en gemeenten positief. Met de aanvragen is wel administratieve last gemoeid, maar als er eenmaal ervaring mee is opgedaan gaat het soepel, mede doordat de provincie zowel vanuit beleid als vergunningverlening meedenkt om tot een goede aanvraag te komen. Ook het feit dat ambtelijke inzet als cofinanciering kan worden opgevoerd ervaart men als positief, omdat projecten daarmee eerder financieel en politiek rond komen. Een aantal regio's heeft kritiek op de urenverantwoordingslast achteraf en op het feit dat de termijn een aantal keren werden overschreden. Verder zou men qua schaal naar meer maatwerk willen. Op bepaalde thema's kan bij wijze van spreken op de schaal van Noord-Holland Noord of MRA-schaal worden samengewerkt, andere thema's vragen om een lagere regionale schaal en weer andere vraagstukken kunnen het best gemeentelijk worden opgepakt.

Wij constateren dus geen algemene rode draad dat bepaalde aspecten grote knelpunten vormen. In het algemeen is men positief over de positieve en constructieve samenwerking met de provincie en de ondersteuning bij de aanvragen en de uitvoering. In een aantal gevallen is door de provincie de reactietermijn overschreden of bleek de urenverantwoording veel moeite te kosten. Door enkele gemeenten wordt kritiek geleverd op de hoeveelheid informatie die moet worden aangeleverd bij de aanvraag en dat alle gemeenten formeel de aanvraag moeten ondersteunen, hierin spelen wettelijke eisen echter een rol. Het aanvraagproces en de daarbij geldende termijnen zorgen verder soms voor een

spanningsveld: in een aantal gevallen is er druk om snel met een onderzoek te starten en werd vast goedkeuring gegeven, terwijl er nog geen beslissing was genomen vanuit de provincie. Dat wordt gezien als een risico. Op deze aspecten is het al met al vooral van belang om aan regio's en gemeenten helderheid te verschaffen. Bijvoorbeeld over het nog beschikbare subsidiebedrag voor de regio, maar ook over de administratieve aspecten: wat wordt precies van aanvragers verwacht?

Uiteraard zou daarnaast een aantal regio's graag weer naar 80 procent cofinanciering door de provincie willen gaan, maar zien de meesten dat niet als een zwaarwegend punt. Wij zien vanuit de analyse van beschikte middelen ook geen directe relatie tussen het subsidiepercentage en het aantal projectaanvragen (er zijn niet ineens veel meer projecten aangevraagd). Tot slot zou een aantal geïnterviewden graag willen dat de provincie meehelpt om de gemeentelijke capaciteitsproblemen op te lossen, zoals in de versnellingsregeling.

Bijlage 1. Begeleiding en bronnen

Begeleidingscommissie

- Vertegenwoordiging Wonen – Ruimtelijke Ontwikkeling
- Onderzoeker Beleid – Sector Onderzoek & Informatie

Geraadpleegde documenten en websites

- Amsterdam (2011), *Oplegger - Bij Actieprogramma 2011-2014 voor de regionale woningmarkt t.b.v. het Provinciale Regionale Actieprogramma traject.*
- Companen (2011), *Regio Alkmaar, Regionaal Actie Programma - Op weg naar afspraken over de woningproductie in de regio.*
- Decisio (2019), *Evaluatie Uitvoeringsregeling Woonvisie 2011 en 2016: Projectvoorstel.*
- Noord-Holland (20xx), *Notitie - Provincie als Woningmarktregisseur.*
- Noord-Holland (2010), *Provinciale Woonvisie. Goed Wonen in Noord-Holland.*
- Noord-Holland (2014), *Evaluatie Regionale Actieprogramma's Wonen.*
- Noord-Holland (2015), *Nieuwe doelenboom wonen.*
- Noord-Holland (2017), *Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw 2018-2020.*
- Noord-Holland (2019), *CVDR - Uitvoeringsregeling Woonvisie Noord-Holland 2016.*
- Gooi en Vechtstreek, *Blaricum Gooise Meren Hilversum Huizen Laren Weesp Wijdmeren (2017), Regionaal Actieprogramma Wonen 2016-2020.*
- Kop van Noord-Holland (2011), *Regionaal Actie Programma (Definitief concept) - Op weg naar afspraken over de woningproductie in de regio.*
- Randstedelijke Rekenkamer (2019), *Provincie Noord-Holland - Bouwen aan regie - Onderzoek naar de provinciale rol op het gebied van wonen.*
- Regio Amsterdam (2017), *Oplegger – Regionaal Actieprogramma Wonen 2016-2020.*
- Regio Gooi en Vechtstreek (2012), *Regionaal actieprogramma wonen 2011-2015.*
- RIGO (2017), *Regionaal Actieprogramma Wonen 2017-2020.*
- Stec Groep (2017), *RAP Regio Alkmaar.*
- Stec Groep (2017), *Uitvoeringsagenda regionale woonvisie - RAP West-Friesland 2017-2021.*
- West-Friesland (2011), *Regionaal Actieprogramma Wonen Noord-Holland 2011-2015.*

- Wim Vos (2016), *De Regio Zuid-Kennemerland/IJmond Geeft Thuis, Regionaal Actieprogramma Wonen 2016-2020*.
- Zuid-Kennemerland/IJmond (2012), *Regionaal Actieprogramma Wonen 2012-2015*.

Geïnterviewde organisaties

- Gemeente Alkmaar
- Gemeente Amsterdam
- Gemeente Beverwijk
- Gemeente Den Helder
- Gemeente Diemen
- Gemeente Hoorn
- Gemeente Schagen
- Gemeente Zaanstad
- Gemeente Haarlem, regiocoördinator Zuid-Kennemerland/IJmond
- Provincie Noord-Holland, accountmanager Noord-Holland Noord
- Provincie Noord-Holland, accountmanager Stadsregio Amsterdam
- Provincie Noord-Holland, beleidsmedewerker subsidies
- Regiocoördinator Gooi en Vechtstreek
- SED-Gemeenten

Bijlage 2. Gespreksleidraad

Gespreksleidraad evaluatie Uitvoeringsregeling Woonvisie

Achtergrond en doel van de evaluatie

De provincie Noord-Holland ondersteunt sinds 2011 met de uitvoeringsregelingen Woonvisie 2011 en 2016 regio's en gemeenten met het opstellen van Regionale Actieprogramma's en onderzoeks-, proces- en uitvoeringsgerichte concrete acties die daaruit volgen. Doel is om regionaal tot onderlinge afstemming over het woonbeleid te komen en ervoor te zorgen dat in 2020 de inwoners van Noord-Holland over voldoende woningen met passende kwaliteit beschikken, in een aantrekkelijk woonmilieu. De Woonvisie kent een looptijd tot 2020, dan loopt ook de huidige uitvoeringsregeling af. Momenteel is de provincie bezig met het opzetten van de Woonagenda en bijhorend instrumentarium. Om de ervaringen uit de huidige periode tijdig te kunnen vertalen naar nieuw beleid en daarvoor de nodige maatregelen te kunnen treffen, wil de provincie in de komende maanden de Uvr Woonvisie evalueren.

Opdracht aan Decisio en Atrivé

De provincie Noord-Holland heeft aan Decisio en Atrivé opdracht verstrekt om het evaluatieonderzoek uit te voeren. De focus ligt op de doeltreffendheid van de twee Uvr's Woonvisie 2011 en 2016. Oftewel: hebben de Uvr's bijgedragen aan het realiseren / uitvoeren van afspraken die in de RAP's zijn gemaakt? En in het verlengde daarvan: is daarmee een bijdrage geleverd aan de drie speerpunten van de provincie⁵? Bijkomende vragen zijn of de regelingen aansluiten bij de behoefte van de regio's en gemeenten en hoe de administratieve lasten van de Uvr worden ervaren. In de evaluatie worden een 15-tal gerealiseerde projecten nader bekeken om de langjarige effecten van het beleid in beeld te brengen.

Onderdelen van de evaluatie

Het onderzoek bestaat uit bureaustudie van de beleidsdocumenten, projectinformatie en beschikbare cijfers. Daarnaast worden gesprekken gevoerd met zowel betrokkenen van de provincie als de regio's en gemeenten.

⁵ 'Verbeteren afstemming vraag-aanbod voor alle consumenten en specifiek doelgroepen met minder kans op vinden geschikte woning', 'Verbeteren mate waarin voorzieningen in de woonomgeving aansluiten bij de vraag' en 'Verbeteren van de duurzaamheid van het woningaanbod en de woonomgeving'

Gespreksonderwerpen

In het gesprek met u gaan we graag in op in elk geval de volgende onderwerpen:

- Doeltreffendheid van de Uitvoeringsregeling Woonvisie, o.a. aan de hand van de volgende aspecten:
 - Ambities, doelstellingen, rolinvulling en instrumentkeuze van de provincie op het beleidsterrein wonen. Hoe kijkt u daar in algemene zin tegenaan?
 - Totstandkoming en rol van de RAP's in het regionale woonbeleid.
 - De meerwaarde van de Uvr Woonvisie voor het uitvoeren van de RAP in algemene zin en meer specifiek aan de hand van de uitgevoerde projecten.
 - 'What if not': wat zou er met de projecten zijn gebeurd zonder steun vanuit de Uvr?
 - Resultaten (output) en bredere effecten (outcome) van de projecten.
- Administratieve lasten en praktische uitvoerbaarheid van de Uvr:
 - Zijn de opzet, criteria en uitvoering van de regeling in uw visie werkbaar en inhoudelijk zo ingericht dat u relevante projecten in kan passen?
 - Ervaren administratieve lasten (proces van aanvraag tot vaststelling van subsidie).
 - Eventuele andere belemmeringen in het gebruik van de regeling.
- Aanbevelingen over inhoudelijke en praktische opzet bij eventuele volgende uitvoeringsregelingen:
 - Heeft u tips of ziet u kansen om de effectiviteit van de uitvoeringsregeling (verder) te vergroten?
 - Welke andere goede en minder goede aspecten/ervaringen heeft u met de uitvoeringsregeling?

Bijlage 3. Aanvullende informatie RAP's

Thema's RAP Kop van Noord-Holland 2017-2020

RAP 2011-2016

Het RAP van de Kop van Noord-Holland uit 2011 bevat:

- Woningvraag en -aanbod in de regio (en per gemeente afzonderlijk) tot 2020.
- Daarvan afgeleide reële woningbouwplanning tot 2015 en - iets globaler - 2020.
- Regionale productieafspraken over ontwikkeling van locaties, gewenste kwantiteiten en kwaliteiten en nadere fasering⁶.

Op verschillende plekken staan uitgangspunten, doelen en thema's die belangrijk worden gevonden. Uit de tekst blijkt dat de Kop daarbij aansluit bij de provinciale doelen en afspraken. Genoemde punten zijn:

- Vraaggerichte uitwerking in woonproducten, doelgroepen en locatietypen.
- Afspraken tussen gemeenten over die uitwerking en programmering.
- Betaalbaarheid van woningen.
- Duurzaamheid.
- Voorzieningen.
- Kwaliteiten van woongebieden om te zorgen voor een duurzame woondifferentiatie in de regio.
- Primair bouwen binnen bestaand gebied (alleen daarbuiten als noodzaak is aangetoond).

RAP 2017-2020

In het RAP van de Kop van Noord-Holland 2017-2020 worden de afspraken uit de eerste RAP bestendigd en wordt aangesloten op het *Regionaal convenant woningbouw regio kop van Noord-Holland* en het *Kwalitatief regionaal Woningbouwprogramma Kop*. De 'RAP 2.0' brengt samenhang aan in de bestaande afspraken en verwijst daarbij naar actuele doelstellingen. Daarbij worden de actuele onderdelen die door de provincie in de PRV zijn meegegeven aangehouden:

1. Vraaggestuurd bouwen

- a. Het convenant Kwalitatief woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland (KwK) wordt als afweginginstrument bestendigd voor bouwplannen en regionale afstemming hierover.

⁶ Companen (september 2011), *Kop van Noord-Holland, Regionaal Actieprogramma (definitief concept)*.

- b. Conform het afwegingskader van het KwK wordt gestuurd op realisatie van de kwalitatief beste plannen, binnen de gestelde kwantitatieve afspraken.
- c. De gemeenten geven aan gezamenlijk inzicht te willen krijgen in de behoefte aan vrijesectorhuur en in het bijzonder het middenhuursegment. Als opvolging van dit inzicht wordt nagegaan in hoeverre ontwikkelaars en beleggers geïnteresseerd zijn in dit segment te investeren.
- d. De gemeenten experimenteren met tijdelijke woningen (b.v. voor 10 of 20 jaar) in combinatie met nieuwe woonvormen als tiny houses en duurzaamheidsdoelstellingen als circulair bouwen en slopen. In het geval van de reguliere woningvraag vallen deze doelstellingen binnen de afspraken van het KwK. Met woonexperimenten kunnen we invulling geven aan de tijdelijke (lokale) woningbehoefte als gevolg van groei op de korte termijn en krimp op de langere termijn.
- e. In 2017 wordt gestart met de voorbereiding voor nieuwe afspraken in de regio over woningbouwprogrammering voor de periode na 2020.

2. Binnenstedelijk bouwen en transformatie

- a. Vanuit duurzaam ruimtegebruik heeft binnenstedelijk bouwen en transformatie voorrang, conform de systematiek van de ladder voor duurzame verstedelijking.
- b. Door toepassing van kwantitatieve en kwalitatieve programmering in het KwK en het hanteren van de systematiek van het afwegingskader krijgen binnenstedelijke woningbouwplannen voorrang.
- c. Indien er een plan buiten Bestaand Stedelijk gebied is, dan geldt daarvoor de wettelijke regelgeving en is het plan in beginsel altijd onderwerp van bespreking in het regionaal bestuurlijk overleg.

3. Betaalbaarheid en sociale woningbouw

- a. Alle regiogemeenten hebben reeds meerjarige prestatieafspraken gemaakt met woningcorporaties; in regioverband zijn geen aanvullende afspraken over de sociale huursector nodig.
- b. Financierbaarheid wordt bij starters en jongeren nog weleens als probleem genoemd: we willen weten wat de omvang van het probleem is en welke blokkades op grond van het inkomen er zijn voor een aantrekken van een hypotheek of betrekken van vrijesector huurwoning. We willen hierover de ervaringen en kennis binnen de regiogemeenten verkennen en uitwisselen, zowel in de koopmarkt als in de markt voor vrijesectorhuur.

4. Wonen, zorg, welzijn voorzieningen

- a. In het RAP 1.0 (2010-2015) is het onderzoek 'Levensloopbestendig wonen' uitgevoerd en is een voorzet gedaan voor een aanpak in de bestaande voorraad ("opplussen en toolbox"). De uitvoering hiervan vindt in de periode van RAP 2.0 plaats.

- b. Uitvoering wordt gegeven aan de opgaven uit het Regionaal Ambitiedocument Kop van Noord-Holland; waarbij voor dit RAP opgave 7 – ‘Creëren aantrekkelijke vestigingsmilieus’ – van bijzonder belang is.
- c. De wijkaanpakken investeren in levensloopbestendig wonen in samenhang met duurzaamheid (de synergie ‘toekomstbestendig wonen’).
- d. Kennis en informatie wordt binnen de regiogemeenten uitgewisseld over directe bemiddeling van bijzondere doelgroepen. De mogelijkheden van een regionaal bemiddelingspunt dat behulpzaam is bij een vlotte uitstroom uit de maatschappelijk opvang worden verkend.

5. Duurzaam bouwen

- a. Tot 2018 loopt een regionale en gemeentelijke meerjarenaanpak “verduurzaming bestaande koopwoningen” waarin wordt getracht een versnelling teweeg te brengen.
- b. Bij nieuwbouwplannen streven de gemeenten, naar het realiseren van “Nul op de Meter”(NOM)-woningen.
- c. Aan de hand van een regionale Warmtekansenkaart (medio 2017 gereed) wordt een warmtetransitieplan op gemeentelijk niveau gemaakt en wordt gestart in enkele kansrijke wijken met een (gezamenlijke) projectaanpak voor de transitie naar een aardgasloze wijk.

- 6. **Zelfbouw.** Zelfbouw in de vorm van particulier opdrachtgeverschap is volop aanwezig in de woningbouwplannen van gemeenten en het gebruik hiervan verloopt goed.

Thema’s RAP West-Friesland

- 1. De gemeenten gaan uit van een kwantitatieve woningbouwopgave zoals geprognostiseerd in de *Verstedelijkingsafspraken 2010-2020*. Dat betekent voor de periode 2010-2014 een opgave van 5.200 woningen en voor de periode 2015-2019 3.700 woningen. De woningbouwtaakstelling per gemeente is gebaseerd op het aantal inwoners en aantal woningen per gemeente.
 - a. 3.120 plus 2.220 (periode 2010-2014 en 2015-2019; 60 procent) van deze woningen wordt gerealiseerd in de betaalbare voorraad (zowel koop/huur).
 - b. 1.720 plus 1.220 (periode 2010-2014 en 2015-2019; een derde) van deze woningen wordt gerealiseerd in de vorm van nultreden woningen, dan wel woningen die in de toekomst op relatief eenvoudige wijze als zodanig geschikt te maken zijn. Doel is om daarnaast een derde van de bestaande voorraad huurwoningen op te plussen naar woningen die geschikt zijn voor bewoning door senioren.
- 2. De regio brengt in 2011-2012 de vervangingsbehoefte nader in beeld;

3. De regio ontwikkelt in 2012 een systeem voor een jaarlijkse verdeling van de niet-benutte ruimte in de regionale bouwcapaciteit;
4. De regio zet zich in voor het optimaal benutten van ontwikkelingskansen rond OV-knooppunten;
5. Verzoeken voor bouwen buiten BBG zijn regionaal afgestemd. Nut en noodzaak worden per locatie onderbouwd aan de hand van het provinciale toetsingskader;
6. Energiebesparing in de woningbouw: duurzaamheidsprestatie in de nieuwbouw volgens het instrument GPR-Gebouw (met de onderdelen: Energie, Gezondheid, Milieu, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde), ten aanzien van de bestaande voorraad is de ambitie om in 2020 gemiddeld 30 procent aan energiebesparing te realiseren ten opzichte van 1990;
7. Ten aanzien van de instandhouding of uitbreiding van voorzieningen neemt de regio in 2012 een besluit over de wenselijkheid van een onderzoek naar de situatie op het punt van spreiding van regionale voorzieningen
8. Ruimte te bieden voor (specifieke) woonwensen en flexibel om te gaan met woningbouwopgaven door het stimuleren van (Collectief) Particulier Opdrachtgeverschap ((C)PO). Daartoe is in 2011 een CPO-startconferentie georganiseerd in samenwerking met het Expertteam Eigenbouw. Doel is bovendien om marktpartijen te stimuleren om meer vraaggericht en consumentgericht te bouwen.

Acties RAP regio Alkmaar

2011-2015

1. De gemeenten binnen de regio Alkmaar gaan uit van een woningbouwopgave van 14.260 woningen tot 2020:
 - a. 6.000 (circa 50 procent) van deze woningen worden ingevuld als (grondgebonden) eengezinswoningen, 5.100 (circa 40 procent) als appartement. Er is sprake van overplanning aan appartementen en een tekort aan (grondgebonden) nultredenwoningen (o.b.v. onderzoek ABF). Afspraak is om het programma bij te stellen met een reductie van het aantal appartementen en verhoging van de kwaliteit.
 - b. 4.850 (35 procent) van deze woningen worden gerealiseerd in de prijs categorie betaalbaar.
2. Het PORA stelt een woningmarktmonitor op om de planning en de realisatie periodiek te kunnen bespreken. De meest actuele bevolkingsontwikkeling en -prognose wordt vergeleken met de geplande bouwproductie.

2016-2019

1. Inzetten op een flexibel, licht en gericht RAP.
2. Inzetten op een woningaanbod dat aansluit bij de vraag.
3. Kiezen voor plannen die een ruimtelijke versterking van onze regio betekenen.
4. Ladder voor duurzame verstedelijking.
5. Duurzaam bouwen.
6. Versterking van woningmarktsegmenten waar we tekort van hebben.
7. Zodanig bouwen dat niet meer dan het gemeentelijke aandeel in de prognose wordt benut.
8. Monitoren ontwikkelingen in nieuwbouw, bestaande voorraad en huishoudensontwikkeling.

Afspraken RAP Gooi en Vechtstreek

Primaire afspraken

1. De regio zet in op het realiseren van 3.340 woningen in de periode 2010 t/m 2014.
2. De regio zet in op het realiseren 33% van de nieuwbouwopgave tot 2015 in het betaalbare segment. Bij een programma van ruim 3300 woningen betekent dat meer dan 1100 woningen in het sociale huur of koopsegment.
3. De regio zet in op het realiseren van 55% nultreden woningen in de nieuwbouwproductie tot 2015. Bij een programma van ruim 3300 woningen betekent dat meer dan 1800 nultreden-woningen.
4. De regio zet in op het verbeteren van de duurzaamheid van de woningvoorraad.
5. Bij vernieuwing en herstructurering houden de gemeenten rekening met de regionale en lokale vraag op het gebied van zorg en welzijn.
6. Het Gewest beheert een eigen site www.gewestgooienvechtstreekincijfers.nl met 750 gegevens, verdeeld over verschillende maatschappelijke thema's.

Maatwerkafspraken

7. De regio zet in op het verbeteren van de afstemming tussen vraag en aanbod door de haalbaarheid en business case van een corporatiehotel in beeld te brengen.
8. De regio zet in op het verbeteren van de afstemming tussen vraag en aanbod en het beter inzetten van de bestaande voorraad door leegstaande panden in de regio her te bestemmen.
9. De regio zet in op het verbeteren van de afstemming tussen vraag en aanbod en het beter inzetten van de bestaande voorraad door zelfstandig wonende senioren tijdig voor te lichten over mogelijkheden via kleine woningaanpassingen langer zelfstandig te kunnen blijven wonen. Tegelijk zet

de regio in op het bevorderen van de doorstroming door senioren te ondersteunen bij het vervullen van hun verhuishwens.

10. De regio zet in op een voortvarende uitvoering van het RAP en het bestendigen van de regionale samenwerking door een procesleider Regionaal Actieprogramma Gooi en Vechtstreek aan te stellen.

Afspraken Zuid-Kennemerland / IJmond

RAP 2011-2015

- Het kwantitatieve en kwalitatieve bouwprogramma
- Duurzaamheid
- Voorzieningenniveau
- CPO
- Wonen boven winkels
- Herstructurering
- Betaalbaarheid
- Huishoudens tot anderhalf keer modaal
- Wonen, Welzijn en Zorg
- Bijzondere doelgroepen

RAP 2016-2020

- Vraaggestuurd bouwen (zowel kwalitatief als kwantitatief)
- Binnenstedelijk bouwen en transformeren
- Betaalbaarheid/Sociale woningbouw (huur en koop)
- Wonen, zorg, welzijn en voorzieningen
- Duurzaam Bouwen
- Collectieve Zelfbouw
- Demografische prognoses en cijfers over de woningbouwbehoeften
- Inzicht in potentiële locaties binnen bestaand stedelijk gebied, waaronder de bestaande woningbouwvoorraad
- OV-knooppunten
- Huisvesting statushouders (door de regio toegevoegd)
- Interregionale samenwerking (door de regio toegevoegd)

Bijlage 4. Overzicht projecten

Subsidieaanvrager	RAP	Projectnaam
Gewest Gooi en Vechtstreek	Fase 1	Staat van de betaalbaarheid Toegankelijkheid en zorggeschiktheid Woningvoorraad Procesbegeleiding uitvoering RAP 2012-2015 Energiebesparing particuliere woningvoorraad Aanvulling Energiebesparing particuliere woningvoorraad; Deel C Short-stay Coöperatiehotel
	Fase 2	Regionale senioren wooncoach Regionale woonmonitor Programmaregie Regionaal Actieprogramma Wonen/Woonvisie Regio Gooi en Vechtstreek Stimuleringsregeling middeldure huur - regionaal biedboek middenhuur - stap 1 starerkit
Stadsregio Amsterdam	Fase 1	Haalbaarheidsonderzoek financiering duurzamen woningrenovatie via bewonerscoöperatie Wonen in de Stadsregio Amsterdam: onderzoek naar woonwensen en (recente) verhuisbewegingen van inwoners van de Stadsregio Amsterdam Cijfers verhuisbewegingen Stadsregio Amsterdam 2012 Regionale afstemming en stimulering woningbouwprojecten Projectbegeleiding en -ondersteuning bij die onderdelen van het werkplan Regionale woningmarkt 2014 van de SRA die betrekking hebben op de uitvoering van het RAP" Vestigingslocaties.nl Woonalliantie fabriek VvE Cafe en Consult Workshops Energiebesparing Funderingsherstel door 0-op-de-meter Wijkaanpak Duurzaamheid Thuis technology voor ouderen promotietour
	Fase 2	Wonen in Amstel/Meerlanden nadere analyses o.b.v. WIMRA 2017 Coaching traject SOM herziening woonruimteverdeling
Zuid- Kennemerland / IJmond	Fase 1	wonen in de regio Amsterdam: onderzoek naar woonwensen en (recente) verhuisbewegingen van inwoners van de regio Amsterdam, waaronder Zuid-Kennemerland en IJmond onderzoek samenhangend woonruimteverdeelsysteem Zuid-Kennemerland, Velsen & IJmond (1) en de gevolgen van de € 33.614 grens voor de woningbehoefte (2) Uitvoeren Plan van aanpak regional woonruimteverdeling Zuid Kennemerland en IJmond Pilot Wonen boven winkels Pilotproject binnenstedelijke Zelfbouw Confrontatie woningbehoefte per gemeente Onderzoek wonen met zorg in de regio IJmond- Zuid-Kennemerland KWK Duurzaam Bouwloket KWK Duurzaam Lerende Netwerken KWK Stimuleren duurzame investeringen

Subsidieaanvragers	RAP	Projectnaam
Zuid- Kennemerland / IJmond		RAP Wonen Zuid-Kennemerland/IJmond 2016-2010 Kwartiermaken in Kwartieren. Bewustwordingscampagne Duurzaam Wonen bij huurders en particulieren Verduurzaming woningvoorraad en energielastenbeheersing regio IJmond/Zuid-Kennemerland RAP Wonen Zuid-Kennemerland/IJmond 2016-2010 Onderzoek actualisatie woningbehoefte Huisvestingsmonitor: Wonen in de IJmond en Zuid-Kennemerland in beeld Regionale kenniskring huisvesting statushouders
	Fase 2	Pilot gebiedsarrangementen wonen en zorg in de regio IJmond & Zuid-Kennemerland Programma manager RAP Huisvestingsmonitor Wonen in IJmond en Zuid-Kennemerland in beeld Woonwensonderzoek MRA Kennisvergroting & uitwisseling wonen en zorg Zuid Kennemerland/IJmond Innovatieve huizenaanpak IJmond/Zuid-Kennemerland RAP-bijeenkomsten Regionale Woonmonitor Zuid-Kennemerland / IJmond Publiekscampagne 'Zo lang mogelijk comfortabel kunnen blijven wonen'
Regio Alkmaar	Fase 1	Naar een Regionaal Kwalitatief Woningbouw programma Digitaal Levensloop bestendig Investeren in levensloop bestendig wonen, fase 1 Regionaal Actieplan Domotica Investeren in levensloop bestendig wonen, fase 2 GeWoon Domotica, zo 2016 Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen (regio Alkmaar)
	Fase 2	Project Kwalitatief woningmarktonderzoek & Procesbegeleiding regionale woningbouwafspraken en programmering Onderzoek naar de leefbaarheid en woningbouw in Egmond-Binnen
Regio West Friesland	Fase 1	Bewonersbenadering particulier bestaande bouw gericht op verduurzaming en langer zelfstandig wonen Opstellen RAP 2016-2020 en herziening regionale woonvisie regio West-Friesland
	Fase 2	Kwalitatief woningbehoefteonderzoek West-Friesland
Regio Kop van Noord-Holland	Fase 1	Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland Investeren in levensloopbestendige woningen in de kop van Noord-Holland
	Fase 2	Verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande particuliere koopwoningen (regio Kop van Noord-Holland) Nieuw KWK 2020-2030 Kop van Noord-Holland

Beleidsreactie evaluatieonderzoek Uitvoeringsregelingen Woonvisie Noord-Holland (Registratienummer evaluatieonderzoek: 1397291/1397295)
Registratienummer Beleidsreactie: 1353159/1397422

Belangrijkste conclusies

Centraal in deze evaluatie stond de vraag of de activiteiten die in het kader van de Regionale ActieProgramma's Wonen (RAP's) zijn uitgevoerd met behulp van de verstrekte subsidie bijdragen aan de beleidsdoelen/speerpunten die de provincie stelt. Uit deze evaluatie blijkt dat de Uitvoeringsregelingen Woonvisie Noord-Holland deels doeltreffend zijn geweest. Zo hebben de verstrekte subsidies ertoe geleid dat er RAP's zijn opgesteld en dat regie is gevoerd op de uitvoering van RAP's.

Subsidie is verstrekt aan projecten die in lijn liggen met de doelen van de provincie. In de evaluatie wordt geconstateerd dat een veelheid aan activiteiten vanuit de gesubsidieerde projecten is uitgevoerd waarvan aannemelijk is dat zij bijdragen aan de gestelde doelen/speerpunten van de regio's en provincie. De mogelijke effecten van verschillende projecten zijn (nog) niet vast te stellen. Dat houdt onder meer verband met de soms korte doorlooptijd van projecten of met het feit dat de resultaten en effecten (op outcome) onvoldoende worden gemonitord.

De provincie heeft invulling gegeven aan haar rol als verbinder. De uitvoeringsregelingen, en de voorwaarde van het hebben van een RAP om in aanmerking te komen voor subsidie, hebben de samenwerking tussen gemeenten in regio's gestimuleerd. Meerwaarde daarvan was vooral de – meer structurele – afstemming over kwantitatieve woningbouwprogrammering in de regio. Daarnaast maakten de regelingen het mogelijk om projecten regionaal uit te voeren die gemeenten individueel anders niet hadden opgepakt.

Sinds 2011 zijn 74 projecten met subsidie ondersteund, ter waarde van een subsidiebedrag van 6,6 miljoen euro. In totaal is door de provincie bijna 10 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de periode 2010–2020. Tot begin 2020 is 35% van de beschikbare middelen is onbenut gebleven (de regeling loopt echter nog tot eind 2020). Hier is geen eenduidige oorzaak voor aan te wijzen. Er wordt geconstateerd dat in sommige regio's beperkte capaciteit is om dit type projecten regionaal op te pakken, waarbij meespeelt dat het regionaal aanvragen van een subsidie relatief veel tijd kost, in andere gevallen organiseren gemeenten projecten bij voorkeur meer lokaal, verder heeft de economische crisis in de beginjaren van de Uitvoeringsregeling een rol gespeeld.

In alle regio's zijn projecten uitgevoerd. Er waren verschillen tussen regio's in het aantal projecten en de omvang ervan, variërend van 3 tot 30 projecten per regio. Het grootste deel van de projecten viel onder het provinciale speerpunt 'afstemming vraag en aanbod', gevolgd door duurzaamheid (toekomstbestendigheid). In het kader van het thema voorzieningen zijn slechts 2 projecten uitgevoerd. Verder zijn 3 projecten ondersteund die een combinatie maakten van vraag/aanbod en duurzaamheid en zijn zes projecten ondersteund rondom het proces van opstellen en

uitvoeren van RAP's. Het grootste deel van de projecten is uitvoeringsgericht, naar dat type projecten is ook het grootste deel van het budget gegaan (57 procent). Daarnaast is een derde van de projecten onderzoeksgericht en is 18 procent van de projecten procesgericht.

De 74 projecten hebben met hun diversiteit aan activiteiten ook een veelheid aan resultaten opgeleverd. Zo zijn bewonersavonden, werksessies en kennissessies met ambtenaren georganiseerd, is onderzoek gedaan naar bijvoorbeeld de kwalitatieve woningbehoefte, is procesmatig regie gehouden op uitvoering van de RAP's, zijn pilots gedraaid om concrete fysieke ingrepen in woningen mogelijk te maken, is geëxperimenteerd met de doorstroming van doelgroepen en is op allerlei manieren informatie verspreid en communicatie georganiseerd op de verschillende thema's die de provincie en de RAP-regio's belangrijk vinden.

Ervaringen van gemeenten

In het algemeen zijn de ervaringen van de regio's en gemeenten positief. Met de aanvragen is wel administratieve last gemoeid, maar als er eenmaal ervaring mee is opgedaan gaat het soepel, mede doordat de provincie zowel vanuit beleid als subsidieverlening meedenkt om tot een goede aanvraag te komen. Ook het feit dat ambtelijke inzet als cofinanciering kan worden opgevoerd ervaart men als positief, omdat projecten daarmee eerder financieel en politiek rond komen. Een aantal regio's heeft kritiek op de urenverantwoording achteraf. Door één regio is aangegeven dat een beperkt aantal keren de reactietermijn is overschreden. Verder zou men qua schaal naar meer maatwerk willen. Wat betreft urenverantwoording en flexibel schaalniveau zijn aanbevelingen geformuleerd, die in onderstaande tabel terugkomen.

Acties

We willen de lopende regeling op korte termijn enigszins aanpassen zodat de nog beschikbare middelen ook benut kunnen worden voor het opstellen van een woonakkoord. Na de zomer volgt dan een compleet nieuwe uitvoeringsregeling ten behoeve van het uitvoeren van de woonakkoorden. Bij het opstellen van deze nieuwe regeling worden de conclusies en aanbevelingen uit deze evaluatie uiteraard ter harte genomen. In onderstaande tabel is dit per aanbeveling uitgewerkt.

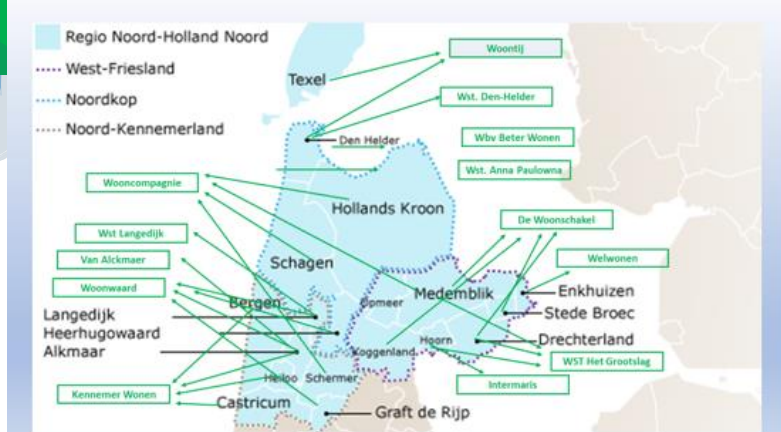
	Aanbeveling	Advies
1	Wanneer de provincie meer sturing wil geven aan het woonbeleid van provincie, regio's en gemeenten is het aan te bevelen om doelen (meer) concreet uit te werken , zowel de eigen doelen als die van de regio's. Het	Om regionaal maatwerk mogelijk te maken zijn onze doelen in de Woonagenda niet te concreet en smart uitgewerkt. In de woonakkoorden is dit wel het streven. We nemen deze aanbeveling over wat betreft de woonakkoorden.

	Aanbeveling	Advies
	wordt op die manier ook eenvoudiger om te 'meten' wat het beleid heeft opgeleverd.	
2	In het verlengde bevelen we aan om scherper te meten wat de daadwerkelijke outcome is van met name grote projecten en provinciale vertegenwoordigers hierbij te betrekken: wat leveren projecten daadwerkelijk op, wat leren we hiervan? Dus meer dan alleen via de vaststellingen en de eindrapportages. Op die manier kan de doeltreffendheid van het beleid van de provincie helderder in beeld worden gebracht.	We nemen deze aanbeveling over. Bij de afronding van een gesubsidieerd project laten we, als onderdeel van beleidsmonitoring, een provinciale contactpersoon in gesprek gaan met de aanvrager over behaalde resultaten, mogelijkheden om de opgedane kennis te verspreiden en leerervaringen te delen.
3	Blijf de ervaringen die vanuit de projecten worden opgedaan bovenregionaal met elkaar delen . Er is veel kennis en ervaring opgedaan in de periode 2010– 2020. Wat zijn best practices die in andere regio's ook kunnen worden toegepast?	We nemen deze aanbeveling over. We blijven kennis delen via de nieuwsbrief Wonen, reguliere overleggen met regio-contactpersonen en de jaarlijkse netwerkconferentie wonen. We gaan hier extra aandacht aan besteden door er structureel na afloop van een project aandacht voor te vragen (zie actie 2).
4	Maak regionaal maatwerk mogelijk. Een belangrijke meerwaarde van de huidige aanpak is dat regionale samenwerking wordt gestimuleerd, dat moet worden behouden. Wel blijkt uit documentanalyse en gesprekken met de regio's dat verschillende vraagstukken verschillende schaalniveaus vragen. Meer flexibiliteit in het toepassen van het schaalniveau hierin kan de effectiviteit van het beleid vergroten.	We nemen deze aanbeveling over. Deze aanbeveling sluit aan bij de opzet van de nieuw vast te stellen woonakkoorden. Ook daar is het mogelijk om op verschillende schaalniveaus akkoorden te sluiten, passend bij de activiteit.
5	Zorg voor heldere en voldoende communicatie over de gevraagde informatie , zoals het vooraf informeren over de urenverantwoording achteraf, en over de voortgang van het aanvraagproces.	We nemen deze aanbeveling over. In overleg met de sector subsidies zullen we zorgen om vooraf helderheid te verschaffen over de verwachtingen ten aanzien van de administratieve aspecten.

	Aanbeveling	Advies
6	Houd vast aan 50 procent cofinanciering , denk na over maximumbedragen per project (maak daarin mogelijk onderscheid naar speerpunten, al naar gelang de ambities en doelstellingen vanuit het beleid), wees kritisch in omvang en opzet van projecten . Houd daarnaast wel aandacht voor kleinere gemeenten met beperkte budgetten en capaciteit.	Voor de Woonagenda wordt voorgesteld € 1 mln euro beschikbaar te stellen voor woonakkoorden. Dit bedrag is beperkter dan de voorgaande periode van de Woonvisie. Wij nemen deze aanbeveling mee bij het opstellen van een nieuwe uitvoeringsregeling.
7	Wees bij langjarige projectaanvragen flexibeler. Met name bij grotere uitvoeringsprojecten treden tussentijds veranderingen op in de projectuitvoering. Als er bestuurlijk bijsturing plaatsvindt en de opzet van het project verandert (deel wordt niet uitgevoerd, of juist opschaling), waarvoor een nieuwe projectaanvraag moet worden ingediend, zorgt dat voor vertraging in een lopend project.	Flexibiliteit mogelijk maken is altijd een belangrijk aandachtspunt bij het opstellen van nieuwe regelingen. Regionale meerwaarde van projecten blijft onze inzet. De wettelijke regels voor subsidieverlening en –verantwoording zijn leidend en bepalen in hoeverre de gewenste flexibiliteit te realiseren is.

‘Thuis boven Amsterdam’

Samenwerkingsverband
van 13 corporaties
Noord-Holland-Noord



Provincie Noord-Holland

De heer Jan-Jaap Visser

visserj@noord-holland.nl

Geachte heer Visser,

Met deze brief reageren wij - als gezamenlijke woningcorporaties uit de regio Noord-Holland-Noord - op het concept Woonagenda provincie Noord-Holland 2020-2025. Als eerste laten wij u weten dat we het een goede zaak vinden dat de provincie zaken wil aanpakken. Daarin kunnen we elkaar goed vinden. Echter, we hebben daarbij belangrijke toevoegingen die zorgen voor een betere ontwikkeling van het leefklimaat en de flora en fauna, waarbinnen meer mensen samen binnen de gehele provincie kunnen wonen.

De doelstelling van de agenda is als volgt omschreven: *De provincie Noord-Holland wil zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen.* Dit is een doelstelling die wij als corporaties kunnen onderschrijven, maar we missen - zowel in de doelstelling als in de gehele agenda - de inwoners (lees dé mens).

Beter zou zijn geweest dat GS als doelstelling had geschreven: **Woningen voor iedereen, waarin mensen gezond, duurzaam en toekomstbestendig wonen in de natuurlijke en aantrekkelijke provincie Noord-Holland.** Deze woorden leenden we grotendeels uit de Woonagenda. Maar nu koppelen we **mens, fijn wonen én natuur** samen. Dat zal toch ons gezamenlijk doel moeten zijn?

Deze omschrijving sluit ook naadloos aan bij nummer 11 van de 17 Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties: **Maak steden en menselijke nederzettingen inclusief, veilig, veerkrachtig en duurzaam.** Positieve economische, sociale en ecologische verbanden ondersteunen tussen stedelijke, voorstedelijke en landelijke gebieden door de nationale en regionale ontwikkelingsplanning te versterken. We hadden van deze coalitie dan ook verwacht dat dit de leidraad zou zijn voor de Woonagenda. Is dit een gemiste kans? Het gaat in ieder geval verder dan: *We zetten in op versterken van het netwerk van steden en kernen qua voorzieningenniveau, economische ontwikkeling en woningbouwontwikkeling.*

Vanuit de corporaties zijn er drie belangrijke uitgangspunten: beschikbaarheid, betaalbaarheid en kwaliteit. Vanuit deze basis reageren we dan ook op de woonagenda.

Deelnemende corporaties Noord-Holland-Noord:

Intermaris Hoorn, De Woonschakel Medemblik, Woningstichting Het Grootslag Wervershoof, Welwonen Enkhuizen, Wooncompagnie Hoorn, Woonwaard Alkmaar, Kennemer Wonen Heiloo, Van Alckmaer Alkmaar, Woonstichting Langedijk, Woningstichting Den Helder, Woontij Texel, Woningstichting Anna Paulowna en Woningbouwvereniging Beter Wonen Hippolytushoef.

Regio Noord-Holland Noord

West-Friesland

Noordkop

Noord-Kennemerland

Wooncompagnie

Wt Langedijk

Van Alckmaer

Woonwaard

Langedijk

Heerhugowaard

Alkmaar

Kennemer Wonen

Castricum

Graaf de Rijp

Heerloo

Schermer

Xoggenland

Medemblik

Hoorn

Wt. Den Helder

Wb. Beter Wonen

Wt. Anna Paulowna

De Woonschakel

Welwonen

Enkhuizen

Stede Broec

Drechterland

WST Het Grootslag

Intermaris

Wooncompagnie

Wt Langedijk

Van Alckmaer

Woonwaard

Langedijk

Heerhugowaard

Alkmaar

Kennemer Wonen

Castricum

Graaf de Rijp

Heerloo

Schermer

Xoggenland

Medemblik

Hoorn

Wt. Den Helder

Wb. Beter Wonen

Wt. Anna Paulowna

De Woonschakel

Welwonen

Enkhuizen

Stede Broec

Drechterland

WST Het Grootslag

Intermaris

U schrijft hierover het volgende:

- *Er zijn snel meer woningen nodig. De provincie zet in op het versnellen van de woningbouwproductie, met aandacht voor de benodigde kwaliteit.*
- *De provincie helpt gemeenten om de woningproductie te versnellen, door voortzetting van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw.*
- *De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een ov-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.*

Hierin zien we geen nieuwe maatregelen om daadwerkelijk te versnellen binnen de gehele provincie. Veel (nieuwe) instrumenten, maar geen handvatten die een bijdrage leveren aan meer woningen. In de Woonagenda lezen we wel dat de vraag leidend is. Tegelijkertijd lezen we: *Het woningbouwprogramma wordt bepaald op basis van gegronde onderbouwing van vraag, aanbod en het kwalitatieve en kwantitatieve verschil daartussen voor nu en in de toekomst.*

1. Woningnood

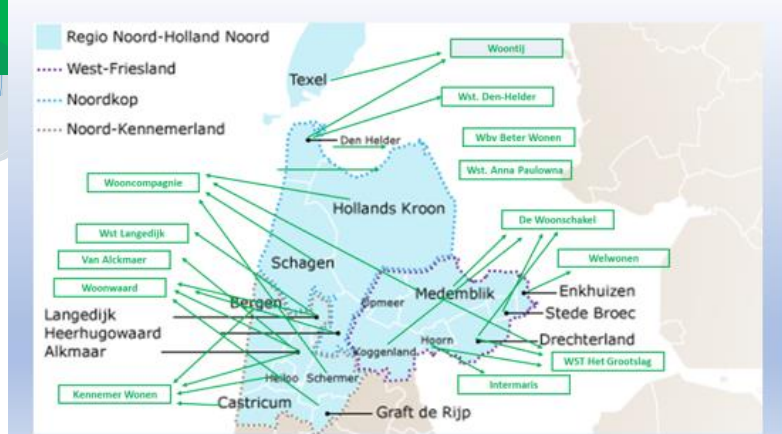
Wij stellen vast dat de wachttijden voor een woning gigantisch lang zijn en blijven stijgen. Starters hebben nauwelijks kans op een woning. Dat geldt ook voor ouderen, die hun (koop)woning willen verlaten voor een passende woning, wat negatief doorwerkt op de doorstroming van de woningmarkt. Het aantal actief woningzoekenden voor een sociale huurwoning in Noord-Kennemerland bedraagt 18.780, West-Friesland bijna 20.000 en kop van Noord-Holland 10.598, Door de grote stijging van het aantal actief woningzoekenden en de beperkte toename van het aantal verhuuringen (woningen), zien we een sterke afname van de slaagkans.

Verder zien we een wachtlijst ontstaan bij de voorzieningen voor de dak- en thuislozen. Ook daar is de doorstroming richting een reguliere woning gestagneerd.

Zie het rapport van de commissie Bos over de toekomst van de ouderenzorg: vanwege de grote toename van het aantal ouderen tot 2040 en het feit dat deze ouderen tot op hoge leeftijd

zelfstandig blijven wonen ligt er een urgente opgave om passende woon(zorg)vormen voor ouderen

Intermaris Hoorn, De Woonschakel Medemblik, Woningstichting Het Grootslag Wervershoof, Welwonen Enkhuizen, Wooncompagnie Hoorn, Woonwaard Alkmaar, Kennemer Wonen Heiloo, Van Alckmaer Alkmaar, Woonstichting Langedijk, Woningstichting Den-Helder, Woontij Texel, Woningstichting Anna Paulowna en Woningbouwvereniging Beter Wonen Hippolytushoef.



te bouwen. Ook voor mensen met een (psychische) beperking is de transitie ingezet naar zoveel mogelijk zelfstandig wonen met ambulante ondersteuning. We zien een snellere uitstroming uit de maatschappelijke opvang of beschermd wonen naar een zelfstandig woning. Ook deze beweging levert extra druk op de sociale huurwoningmarkt en vraagt om andere en nieuwe woonvormen.

3. Buitenlandse werknemers en vergunninghouders

Het aantal buitenlandse werknemers, dat al geruime tijd in onze regio werkt en gebruik maakt van reguliere en betaalbare woningen, stijgt nog steeds jaarlijks omdat ze ervoor kiezen om zich permanent hier te vestigen. Ook hebben we door de woningnood de grootste moeite om vergunninghouders te huisvesten en het veroorzaakt een extra spanningsveld op de woningmarkt: zij wel een woning en ik?

Wij twijfelen aan het feit dat het woningbouwprogramma wordt bepaald op basis van gegronde onderbouwing van vraag en aanbod voor nu en de toekomst. Is deze niet te veel gebaseerd op de te verwachten demografische ontwikkelingen als huishoudgrootte, gezinssamenstelling en het ouder worden van de mens? We voorzien dat de prognoses te laag zijn doordat de genoemde maatschappelijke ontwikkelingen onvoldoende tot uitdrukking komen.

Betaalbaarheid/ samenwerken

Uit de Woonagenda kunnen we opmaken dat de provincie de noodzaak erkent en de huidige knelpunten te lijf wil gaan met een veelheid aan instrumentarium, overleg en subsidies. Wij stellen voor om het aantal maatregelen te verminderen en te beperken tot enkele maatregelen als:

- Subsidie om hoge kosten van binnenstedelijke plannen en de kosten van de verduurzaming te dempen
- Een helder aanspreekpunt binnen de provincie om knelpunten op te lossen
- Bemiddelende rol van de provincie daar waar gemeenten en (natuur en bouw) ontwikkelaars (waaronder corporaties) er onderling niet uitkomen

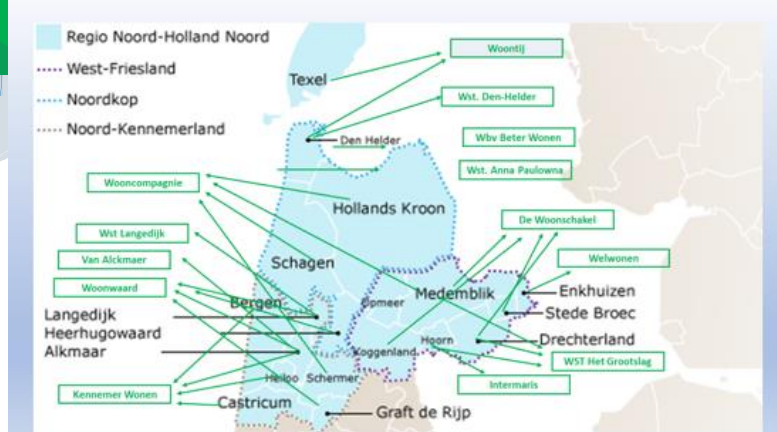
De agenda zit vol instrumenten, maar we vinden geen maatregelen om door te pakken om daadwerkelijk versneld meer betaalbare woningen te bouwen. Wat we wel zien is dat de kosten voor het bouwen van woningen stijgen door de maatregelen die zijn opgenomen in de Woonagenda.

Deelnemende corporaties Noord-Holland-Noord:

Intermaris Hoorn, De Woonschakel Medemblik, Woningstichting Het Grootslag Wervershoof, Welwonen Enkhuizen, Wooncompagnie Hoorn, Woonwaard Alkmaar, Kennemer Wonen Heiloo, Van Alckmaer Alkmaar, Woonstichting Langedijk, Woningstichting Den-Helder, Woontij Texel, Woningstichting Anna Paulowna en Woningbouwvereniging Beter Wonen Hippolytushoef.

‘Thuis boven Amsterdam’

Samenwerkingsverband
van 13 corporaties
Noord-Holland-Noord



Woonakkoorden breder met maatschappelijk draagvlak

Om daadwerkelijk samen te werken, moet de provincie de regie nemen en woonakkoorden sluiten met een maatschappelijk draagvlak. Betrek hierbij **marktpartijen** (investeerders in het bouwen), **corporaties**, **natuurorganisaties** (investeerders in de natuur), **gemeenten en de provincie**.

De kwaliteit van leven voor de mens en investeren in de natuur

U schrijft in uw woonagenda: *Woningbouw heeft een grote impact op het landschap, de natuur en de biodiversiteit, zowel binnen als buiten het bestaand stedelijk gebied. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaat adaptief, circulair en natuur- en landschaps inclusief te ontwikkelen.* Hier verliezen we opnieuw de mens uit het oog. Mens en planeet horen samen te gaan. Wanneer u vanuit uw stelling uit de agenda redeneert, dan lossen we geen problemen op en het draagt zeker niet bij aan een beter leefklimaat voor de inwoners van Noord-Holland. Zal het in deze niet raadzaam zijn om de ‘**schotten tussen rood en groen**’ weg te halen en samen na te denken over het beste resultaat?

Zoals we al eerder aangaven moet het een maatschappelijk gedragen Woonakkoord worden, dus moeten we samen ook nadenken over het gehele palet, woningbouw en natuur. We willen daarom samen met de verschillende maatschappelijke organisaties, zoals Staatbosbeheer en Landschap Noord-Holland, een duurzaam leefklimaat te ontwikkelen. Want het is aan de inwoner niet uit te leggen dat we alle groenperken binnen de wijk/buurt/dorp straks opofferen om agrarisch gebied te behouden als groen en daarom niet bebouwd mag worden, met als doel om minder groen op te offeren.

Wij vinden dat speelveldjes en kleine groene parken moeten blijven voor de inwoners. Je moet er toch ook niet aan denken om het Vondelpark in Amsterdam vol te bouwen en daarmee het leefklimaat van de Amsterdammers onderuit te halen. Groen en wonen zijn aan elkaar verbonden, zowel in de stad als zeker in het plattelandsgedebied met alle haar dorpen en kernen. Een goed en gezond leefklimaat moet de basis zijn en daar moeten we samen aan werken.

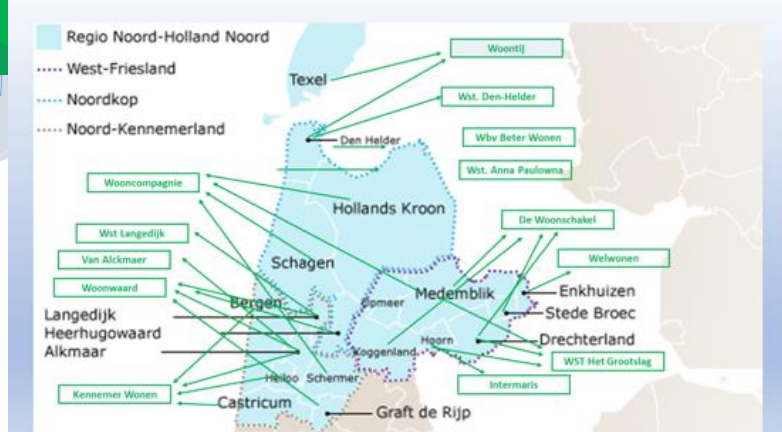
Laten we samen onderzoeken wat de beste combinatie is voor mens en groen in wijken/dorpen en buurten. Gelijktijdig moeten we kijken naar locaties waar we natuur- en landschapswaarden kunnen ontwikkelen of versterken. Hiermee kunnen we buiten de rode contouren bouwen op weliswaar groene gebieden, maar waarvan de natuurwaarde niet zo groot is.

Deelnemende corporaties Noord-Holland-Noord:

Intermaris Hoorn, De Woonschakel Medemblik, Woningstichting Het Grootslag Wervershoof, Welwonen Enkhuizen, Wooncompagnie Hoorn, Woonwaard Alkmaar, Kennemer Wonen Heiloo, Van Alckmaer Alkmaar, Woonstichting Langedijk, Woningstichting Den Helder, Woontij Texel, Woningstichting Anna Paulowna en Woningbouwvereniging Beter Wonen Hippolytushoef.

'Thuis boven Amsterdam'

Samenwerkingsverband
van 13 corporaties
Noord-Holland-Noord



Hierbij vragen wij specifieke aandacht om de wijk/buurt in de nieuwbouw buiten de rode contouren te realiseren met een goede combinatie van natuur en mens. *Waar een wil is, is ook een weg.* We staan aan de vooravond van een grote beslissing, neem de juiste weg en laten we samen deze handschoen oppakken nu het nog niet te laat is!

Tenslotte

Wij hebben inhoudelijk op veel punten niet gereageerd om ons te beperken tot de hoofdlijn. Uiteraard zijn we graag bereid om ook over details te spreken. Het belangrijkste nu is onze basisvraag:

Wij vragen aan GS om hun Woonagenda te vereenvoudigen. Daarnaast vragen we of de provincie minder zelf wil doen, maar nadrukkelijk de regie wil oppakken en met gerichte maatregelen de pijnpunten, die versnelling in de weg staan, wil verhelpen. Verder vragen we van de provincie om samen met verschillende partijen woonakkoorden af te sluiten om te komen tot een provincie waar woningbouw en natuurontwikkeling samen optrekken in het belang van de inwoners en de leefbaarheid, met voldoende aandacht voor de flora en de fauna binnen de provincie.

Wij zijn blij dat de provincie een Woonagenda opstelt en ons als partners in het wonen in staat stelt op de conceptversie te reageren. Wel maken wij ons zorgen dat de problemen op de woningmarkt in de huidige versie niet geheel op waarde wordt geschat. Wij dringen aan op een andere kijk en aanpak en gaan hierover graag met u, en andere partijen betrokken bij het wonen, in gesprek

Met vriendelijke groet, mede namens de corporaties uit Noord-Holland-Noord,

J.Th. (Hans) Kröger
Directeur bestuurder Het Grootslag

J. (Joke) van der Berg
Woonwaard

S.J.T. (Stefan) van Schaik
Wooncompagnie

Contactgegevens:
jkroger@wst-hetgrootslag.nl
0228 587 501 | 06 295 720 93

Deelnemende corporaties Noord-Holland-Noord:

Intermaris Hoorn, De Woonschakel Medemblik, Woningstichting Het Grootslag Wervershoof, Welwonen Enkhuizen, Wooncompagnie Hoorn, Woonwaard Alkmaar, Kennemer Wonen Heiloo, Van Alckmaer Alkmaar, Woonstichting Langedijk, Woningstichting Den Helder, Woontij Texel, Woningstichting Anna Paulowna en Woningbouwvereniging Beter Wonen Hippolytushoef.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. J.B. Groot

BEL/RO

Telefoonnummer +31235144707

grootjb@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

**Betreft: Verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers
NHN 14 februari 2020**

Kenmerk

1409128/1409133

Geachte leden,

Uw kenmerk

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u het volgende toe: het verslag van het werkbezoek in het kader van de huisvesting buitenlandse werknemers Noord-Holland Noord van 14 februari jl. In uw commissie Ruimte, Wonen en Klimaat van 10 februari heeft de portefeuillehouder RO en Wonen toegezegd dit verslag toe te sturen.

Op 16 april vindt in de commissie RWK de behandeling van de Woonagenda provincie Noord-Holland 2020-2025 plaats. In deze woonagenda wordt ook aandacht besteed aan het thema huisvesting buitenlandse werknemers. Het verslag (met bijlagen) van het werkbezoek van 14 februari sturen wij u ter kennis name toe. In de commissie RWK van 8 juni as zal de portefeuillehouder RO en Wonen het thema huisvesting buitenlandse werknemers inhoudelijk met u willen bespreken.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris



voorzitter

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

bijlage(n)

1. Verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers NHN, 14 februari 2020
2. Werkbezoek buitenlandse werknemers (deelnemerslijst)
3. Huisvesting arbeidsmigranten in Noord Holland Noord, 14 februari 2020, presentatie van de heer W. Reedijk, Expertisecentrum Flexwonen
4. Presentatie NL Jobs

Bijlage 1 werkbezoek buitenlandse werknemers

Datum	Vrijdag 14 februari 2020
Tijdstip	10.30 - 14.30 uur
Locatie	Kantoor NL Jobs, Agriport 20 1775 TB Middenmeer
Deelnemers	dhr. C. Loggen (gedeputeerde Ruimtelijke Ordening, provincie NH) dhr. J. van der Hoek (gedeputeerde Economie en Landbouw, provincie NH) dhr. T. Groot (wethouder Ruimtelijke Ordening, gemeente Hollands Kroon) dhr. F. Hessing (Hessing BV) dhr. B. Koomen en dhr. B. Bergkamp (Action Services & Distributie) dhr. F. van Kleef (Royal Pride Holland B.V.) mevr. M. Voogel (Pall Medistad) dhr. B. Eilander (Agrocare) dhr. E. van Heijningen (Combivliet) dhr. R. Singendonk, dhr. V. Jansen en dhr. A. Bularda (NL Jobs) dhr. M. van de Veen (Covebo) dhr. D. van den Heuvel (Charlie Works) dhr. W. Kesting (AB Vakwerk) dhr. T. Pennink (directeur Ontwikkelingsbedrijf NHN) dhr. C. Brinkman (Ontwikkelingsbedrijf NHN) dhr. H. Groot (provincie Noord-Holland) dhr. W. Reedijk (Expertisecentrum Flexwonen)

Verslag werkbezoek huisvesting buitenlandse werknemers NHN, 14 februari 2020

Aanleiding

Buitenlandse werknemers zijn belangrijk voor de economie van Noord-Holland. Er is echter een dringend tekort aan goede huisvestingslocaties. De provincie Noord-Holland en de gemeenten in de regio Noord-Holland Noord overleggen hier al enige tijd over. Gedeputeerden Loggen (RO en Wonen) en Van der Hoek (Economie, Landbouw, Arbeidsmarkt) hebben het initiatief genomen om ook met grote werkgevers en uitzendorganisaties in gesprek te gaan. Met als doel te bespreken welke (on)mogelijkheden het bedrijfsleven ervaart en welke rol zij van de provincie verwacht ten aanzien van de huisvesting van buitenlandse werknemers.

De bijeenkomst vond plaats op vrijdag 14 februari 2020. Op uitnodiging van de gedeputeerden waren vertegenwoordigers van zes bedrijven en vier uitzendorganisaties aanwezig (zie bijlage 1). De wethouder RO van de gemeente Hollands Kroon trad als gastheer op. De deelnemende bedrijven zijn werkzaam in de groente en fruitverwerking, in de distributie en logistiek, in de productie van hightech medische en biotechnische kunststoffen en in de tomatenteelt. Gezamenlijk lenen deze zes bedrijven, via verschillende uitzendbureaus, serieuze volumes buitenlandse werknemers in. Ook werkt inmiddels een fors aantal buitenlandse werknemers bij hen in vaste dienst. Uitzendorganisaties hebben soms huisvesting in eigendom, maar meestal huren zij woningen op vakantieparken, reguliere woningen en accommodaties bij agrarische ondernemers.

De organisatie was in handen van het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord en de provincie Noord-Holland. Het Expertisecentrum Flexwonen leverde inhoudelijke bijdragen.



Rondrit per bus

Rondrit

Het werkbezoek startte met een rondrit vanaf Agriport in de Wieringermeer (gemeente Hollands Kroon). De excursie voerde langs drie bestaande huisvestingslocaties en twee mogelijke locaties, alle in de gemeente Hollands Kroon.



Verschillende bestaande locaties

Logiescentrum Agriport

Na de rondrit werd het gezelschap ontvangen op het logiescentrum Agriport, van NL Jobs. Dit centrum heeft 366 bedden in kamers voor twee en vier personen. Er zijn ook sportvoorzieningen en een winkel.

Het Expertisecentrum Flexwonen gaf een presentatie over de landelijke ontwikkelingen met betrekking tot de huisvesting van buitenlandse werknemers (bijlage 2). Hierna volgde een inleiding door uitzendorganisatie NL Jobs (bijlage 3) en een rondleiding door haar logiescentrum.

Gesprek met de bedrijven en uitzendorganisaties

Urgentie

Zonder de inzet van buitenlandse werknemers is de continuïteit van de bedrijfsvoering van veel bedrijven in het geding. Er is een tekort aan personeel, omdat er geen geschikte Nederlandse werknemers zijn te vinden. Er is bovendien veel verloop van werknemers, omdat goede huisvesting ontbreekt. Goede huisvesting kan ertoe bijdragen dat bedrijven de mensen beter aan zich kunnen binden. Verloop wordt ook in de hand gewerkt door hogere lonen in het thuisland of door de zoektocht naar goedkopere huisvesting.

Het probleem van voldoende goede huisvesting manifesteert zich eigenlijk pas recent; anderhalf jaar geleden speelde dit minder. Grote bedrijven laten zich momenteel ontzorgen door uitzendorganisaties, maar voor deze bureaus is het steeds moeilijker omdat er gewoon onvoldoende huisvesting beschikbaar is. Ook laat de kwaliteit van de huisvesting vaak te wensen over. Naast goede arbeidsvoorwaarden is dit ook een cruciale factor. Bij kwaliteit gaat het onder andere om privacy, eigen kookgelegenheid en goed internet.

Procedures / wetgeving

De doorlooptijd van de wettelijke procedures om vergunning te krijgen voor het realiseren van accommodaties wordt als problematisch ervaren. Ook de opeenvolging van steeds nieuwe stappen in het proces werkt vertragend. Een voorbeeld is ecologisch onderzoek dat uitgevoerd moet worden in verband met de sloop van een boerderij¹ (om op die plek nieuwe accommodatie te neer te zetten). Het onderzoek richt zich op de mogelijke aanwezigheid van beschermde

¹ Er wordt overigens vaak gedacht dat vrijkomende agrarische gebouwen geschikt zijn voor de huisvesting, maar dat is niet het geval. Bijvoorbeeld omdat schuren en stallen niet gebouwd zijn voor bewoning en daardoor hoge energiekosten met zich meebrengen.

diersoorten (Wet Natuurbescherming). Het gevoel leeft dat de Omgevingsdienst sneller duidelijkheid kan geven, maar regelmatig om aanvullende informatie en onderbouwing vraagt.

De gedeputeerden verzoeken om deze casus toe te sturen, om te analyseren wat de provincie, samen met de gemeente, als opdrachtgever voor de OD kan doen. Om te leren om volgende procedures sneller te laten verlopen. Provincie en gemeenten dienen zich uiteraard te houden aan bestaande wetgeving. Maar ze kunnen er wel praktisch mee omgaan en elkaar sneller opzoeken om de kansrijkheid van specifieke locaties te bespreken. De voorspelbaarheid (geen “black box”) voor de initiatiefnemer kan worden vergroot door aan de voorkant een compleet beeld te geven van de (on)mogelijkheden van een locatie, plus wat daarvoor aan onderzoek en onderbouwing nodig is.



Presentatie in het logiescentrum Agriport

Schaalniveau van de huisvesting

In Noord-Holland zijn weinig grootschalige locaties, zoals bijvoorbeeld in Flevoland. Grootschaligheid maakt goed beheer (“hospitality”) mogelijk, inclusief voorzieningen. Maar een omvang van bijvoorbeeld 1500 bedden wordt als te groot beschouwd, indien de locatie bij bedrijven of woningen ligt. Beter is het dan om 4 locaties van 350 bedden te hebben, bij voorkeur op fietsafstand van het werk.

Duur van de vergunning

Veel huisvesting wordt tijdelijk vergund, voor 10-15 jaar. Dat maakt de financiële haalbaarheid kwetsbaar. Een langere vergunningsduur is belangrijk voor de business case en daardoor aantrekkelijker voor investeerders. Veel accommodaties met een korte vergunning worden modulair gebouwd, zodat ze na 10 jaar weer opgeruimd kunnen worden. Maar met een korte duur kan er niet veel geïnvesteerd worden in de kwaliteit van de huisvesting.

Voor omwonenden geldt wellicht dat 10 jaar beter is dan permanente huisvesting. Maar de praktijk leert dat er vaak geen problemen zijn, als de huisvesting eenmaal gerealiseerd is. Sterker nog, in veel gevallen is de lokale gemeenschap blij met de bewoners, omdat ze er voor zorgen dat voorzieningen (winkels, sportclubs, kerk) in stand blijven.

Er wordt ook gewezen op de vergrijzing en de afname van de Nederlandse beroepsbevolking. Er zullen in de toekomst bijvoorbeeld veel meer werknemers in de zorg nodig zijn. Dus huisvesting voor werknemers blijft altijd nodig. Er is weliswaar een tendens van automatisering en robotisering in de tuinbouw. Maar dat is een lange termijn kwestie (minimaal 10 jaar). Mechanisatie levert nu nog geen positieve business case of verhoging van de arbeidsproductiviteit.



Appartementen in het logiescentrum Agriport

Ligging van de locaties

Idealiter ligt een accommodatie dichtbij het bedrijf waar de mensen werken. De huisvesting hoeft overigens niet op het terrein van het bedrijf zelf te liggen; op fietsafstand is prima. Het logiescentrum Agriport is een mooi voorbeeld. Werknemers kunnen vanaf hier snel op hun werk zijn. Er zijn weinig verkeersbewegingen en de korte afstand maakt het niet zo weersafhankelijk (de ervaring is dat meer werknemers bij slecht weer niet komen opdagen als de afstand tussen logies en werk langer is).

Verschillende doelgroepen

De huisvesting moet afgestemd zijn op de verschillende doelgroepen. Er is nu veel aandacht voor het accommoderen van short- en mid-stay. Vooral short-stayers willen zo min mogelijk geld kwijt zijn aan huisvesting. Zij zijn het minst geïnteresseerd in integratie. Maar ook voor hen is kwaliteit van huisvesting belangrijk. Er is een ontwikkeling dat Poolse werknemers niet meer zo meegaand zijn en steeds kritischer worden, ook ten aanzien van het werk en de beloning (nu de lonen in hun moederland stijgen).

Long-stayers moeten instromen op de reguliere woningmarkt. Zodra werknemers een vast contract krijgen, moeten ze ook uit hun huisvesting, die gericht is op short- en mid-stay. Maar als long-stayers niet als woningzoekende zijn ingeschreven, kunnen ze alleen terecht in de vrije sector. Het is dus belangrijk hen goed voor te lichten over tijdige inschrijving. Bij sommige bedrijven krijgen werknemers alleen een vast contract als ze zelf voor huisvesting zorgen.

De provincie kan long-stayers ook geen voorrang geven, zoals dat wel het geval is bij statushouders. Er moeten in ieder geval meer woningen gebouwd worden, zowel voor de eigen bevolking, als voor langdurig verblijvende buitenlandse werknemers.

Bij de bouw van de datacenters op Agriport worden ook veel buitenlandse werknemers ingezet. Deze worden echter door de databedrijven vooral ondergebracht in reguliere hotels. Deze kosten meer dan de huisvesting die aan werknemers in de tuinbouw en distributie wordt aangeboden.

Weerstand bij de bevolking

Er is vaak weerstand bij de bevolking tegen nieuwe huisvestingslocaties. Dat heeft te maken met het beslag op de schaarse ruimte (die dus niet voor andere doeleinden ingezet kan worden), de nabijheid van woningen (NIMBY) en de overlast die men van buitenlandse werknemers ervaart. Ook gebeurt het dat reguliere woningen aan de woningmarkt worden onttrokken om werknemers tijdelijk in te huisvesten.

Hoe verkleinen we NIMBY? De ervaring is dat omwonenden na realisatie van een locatie vaak geen overlast ondervinden, terwijl ze daar wel van uit gingen. Het helpt als de ondernemers ook met omwonenden gaan praten om uit te leggen hoe belangrijk de werknemers voor hun bedrijven zijn. De setting is ook belangrijk, want een inspraakavond voor een zaal met 300 man levert geen gesprek op.

Verder helpt het als bedrijven zorgen voor goede arbeidsvoorwaarden. "Een bedrijf moet goed zijn voor zijn werknemers. Dan zijn de werknemers ook goed voor de omgeving".

Expertisecentrum Flexwonen gaat een landelijke campagne verzorgen om een ander beeld te laten zien van buitenlandse werknemers.

Rol van de provincie en gemeente

Wat kunnen de provincie en gemeenten doen? Vooral: zorgen voor huisvesting. Er sneuvelen te veel initiatieven omdat bestuurders geen rechte rug tonen bij weerstand. De gedeputeerden roepen de ondernemers op om invloed uit te oefenen op de fracties in gemeenteraden (bijvoorbeeld door in te spreken bij raadscommissies) en wethouders te steunen die een locatie planologisch mogelijk willen maken. De ondernemers verschuilen zich soms achter de uitzendbureaus, maar de bedrijven moeten zich zelf meer laten horen, omdat zij vaak lokaal en regionaal geworteld zijn en meer bekendheid genieten dan de uitzenders. De boodschap zou moeten zijn dat een migrantenhotel geen doel op zich is, maar een middel om de economie te stimuleren. Het maakt het dan wel moeilijk als er in een gemeenteraad vraagtekens worden gezet bij de noodzaak van economische groei.

Aangegeven wordt dat de politieke cyclus vaak voor een hick-up zorgt. Bij nadere verkiezingen maakt een wethouder zich niet geliefd door campagne te voeren voor meer en betere huisvesting voor buitenlandse werknemers. Ook staan de verschillende portefeuillehouders (Wonen, EZ, RO) vaak tegenover elkaar.

De gemeente kan bemiddelen tussen bedrijven, investeerders en uitzendbureaus en vraag en aanbod beter afstemmen. Maar iedere gemeente heeft eigen beleid, zie bijvoorbeeld het beleidskader van Hollands Kroon. Er is een pleidooi dat er meer centrale regelgeving komt van de provincie om locaties mogelijk te maken. De stelling wordt geponeerd dat de provincie verder van de burger staat en het daardoor makkelijker kan regelen.

De oproep aan gemeenten en provincie is om planologische projecten zo goed mogelijk te laten verlopen. De vraag is om soepel om te gaan met regelgeving, bijvoorbeeld bij bestaande bebouwing in een beschermingsregime. Provincie en gemeenten kunnen niet afwijken vanuit wetgeving, ook omdat omwonenden vaak bezwaar maken en de overheid het dan verliest bij de Raad van State. De provincie wil een dienstbare overheid zijn: het kan, tenzij regelgeving het niet toestaat. De provincie wil zeker naar verschillende kanten van een casus kijken en daar ook niet te lang over doen.

Aan gemeenten wordt ook gevraagd over gemeentegrenzen heen samen te werken. Nu is het soms beleid dat werknemers niet in gemeente x mogen wonen, als ze in gemeente y werken.

De provincie kan verder vooral agenderend zijn. De gemeenten zijn als eerste aan zet; de provincie kan hen niet dwingen. De nieuwe Omgevingsverordening van de provincie gaat uit van: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Dus de provincie wil met de gemeenten, in regionaal verband, het gesprek aan gaan, ook om de samenwerking tussen de gemeenten te bevorderen. Dat gebeurt al, bijvoorbeeld in het Bestuurlijk Afstemmingsoverleg (BAO). De gedeputeerden erkennen het grote belang van goede huisvesting en willen in Provinciale Staten vooral nut en noodzaak bespreken.

Conclusies gedeputeerden

- De provincie ziet het probleem van de huisvesting van buitenlandse werknemers. Ze zal dit onderwerp blijven agenderen in het regionale overleg met gemeenten.
- De provincie roept op om concrete gevallen door te geven waar procedures te lang lopen.
- De provincie wil hulp bieden om procedures beter te laten verlopen (in overleg met gemeenten).
- Over een half jaar organiseert de provincie opnieuw een gesprek, om de ontwikkelingen te monitoren en te horen welke vorderingen er gemaakt worden. De wens is om dan ook met buitenlandse werknemers zelf te spreken.



Winkel met buitenlandse producten in het logiescentrum Agriport



Logiescentrum Agriport, NL Jobs

Huisvesting arbeidsmigranten in Noord-Holland Noord 14 februari 2020

Wim Reedijk
Expertisecentrum Flexwonen



Enkele feiten op een rij

- * Er zijn ruim 500.000 EU-arbeidsmigranten in Nederland werkzaam. Voor Noord-Holland schatten we dat aantal op 90.000.
- * Zij zijn in nagenoeg alle sectoren van de economie actief: van het 'tomaatje op uw bord' tot uw 'pakketje aan huis', van de bouw tot de zorg.
- * Bijdrage aan nationaal inkomen 11 miljard euro en lokale bestedingen gemiddeld 2.600 euro per jaar per arbeidsmigrant. (Bron: SEO)

Maar... waar kunnen arbeidsmigranten slapen?

- * Er is landelijk een tekort van ca. 120.000 geschikte huisvestingsplaatsen, waarvan 15-20.000 in Noord-Holland
- * Meer en betere huisvesting is dus hard nodig en een kwestie van fatsoen maar...
- * **Ieder** initiatief geeft 'gedoe': groot- of kleinschalig, binnen of buiten de bebouwde kom
- * Noord-Holland vormt geen uitzondering!

Waarom is het moeilijk nieuwe huisvesting te realiseren?

- * De beeldvorming over arbeidsmigratie en arbeidsmigranten is negatief. Prof. Godfried Engbersen: 'Arbeidsmigranten krijgen constant het nadeel van de twijfel'
- * Maar er gaan ook zaken mis: erbarmelijke woonsituaties, overlast, uitbuiting, etc.
- * Negatieve spiraal: door de beeldvorming zijn veel gemeenten terughoudend met hun medewerking aan nieuwe initiatieven. Gevolg: ondernemers zoeken oplossingen buiten het zicht van gemeenten.

Het probleem verdwijnt niet vanzelf

- * Er zijn 120.000 plekken tekort. Daarvoor worden echt oplossingen gevonden! Maar zijn die wenselijk?
- * Vakantieparken worden massaal voor dit doel gebruikt, soms ten koste van de recreatie.
- * Er worden veel woningen gekocht of gehuurd door werkgevers en huisvesters, voor kort verblijf.
- * Door overbewoning ontstaan problemen in wijken, met parkeerdruk, overlast en erger.
- * Terwijl er zulke mooie alternatieven zijn.

Huisvesting en inburgering in relatie tot verblijfsperspectief

- * De gewenste huisvesting hangt sterk samen met het verblijfsperspectief van de arbeidsmigranten
- * We onderscheiden:
 - Short stay > enkele weken tot 1 jaar
 - Mid stay > 1 tot 3 jaar
 - Long stay > vestigers
- * Verblijfsperspectief kan in de loop van de tijd veranderen.

Huisvesting en inburgering in relatie tot verblijfsperspectief

- * Diverse onderzoeken geven landelijk het volgende beeld:
 - Short stay ca. 30%
 - Mid stay ca. 40%
 - Long stay ca. 30%
- * Per regio kan dit verschillen. Veel werk in de agrarische sector, zeker in de open teelt, betekent b.v. veel short-stay.

Huisvesting en inburgering in relatie tot verblijfsperspectief

Short stay impliceert:

- Weinig behoefte aan cq kans op inburgering
- Weinig mogelijkheid om eigen huishouden op te bouwen
- Grote behoefte aan onmiddellijk beschikbare huisvesting
- Behoefte aan recreatieve functies
- Prijs-kwaliteitsverhouding belangrijk

Huisvesting en inburgering in relatie tot verblijfsperspectief

Voor mid-stay is de huisvestingsvraag vergelijkbaar met andere groepen spoedzoekers (jonge starters, studenten, gescheiden mensen)

Vestigers vinden goed hun weg op de woningmarkt door iets te kopen of te huren. Woningcorporaties beschouwen hen als normale klanten.

Oplossingen die wel (kunnen) werken

Het kan ook anders - 3 modellen die zich bewezen hebben:

1. Huisvesting bij agrarisch bedrijf
2. Huisvesting op of aan de rand van bedrijventerreinen
3. Huisvesting in of bij woonkernen

Oplossingen die wel (kunnen) werken

1. Huisvesting bij agrarisch bedrijf

Wat zijn de voordelen?

- * Mensen wonen dicht bij het werk
- * Geen vervoersproblemen/druk op mobiliteit
- * Geen belasting van woonwijken/-kernen
- * Eenvoudig toezicht door de werkgever
- * Hergebruik leegkomende agrarische bebouwing mogelijk

Oplossingen die wel (kunnen) werken

1. Huisvesting bij agrarisch bedrijf

Wat zijn de nadelen/risico's?

- * Grote afhankelijkheid van de werkgever als baas en huisbaas
- * Weinig mogelijkheid tot integratie
- * Grotere druk op het buitengebied
- * Kwaliteit huisvesting soms ondermaats, vooral bij businessmodel voor seizoensarbeid

Voorbeeld 1 van huisvesting bij agrarisch bedrijf De Flevohoeve

- * De Flevohoeve in Noordoostpolder biedt ruimte aan 112 arbeidsmigranten
- * In een tot appartementen verbouwde 'cultuurboerderij'
- * Dit model komt meer voor in Flevoland en Brabant is nu b.v. in ontwikkeling in de kop van Noord-Holland

De Flevohoeve



Voorbeeld 2 van huisvesting bij agrarisch bedrijf Agrostar

Agrostar, actief in de open teelt van o.a. aardappelen, kool en bloemen heeft op eigen terrein:

- * 4 gebouwtjes met 2-persoons appartementen en algemene ruimte, voor 40 arbeidsmigranten
- * Elk appartement is volledig ingericht en heeft eigen sanitair en een keuken
- * Bouw door De Groot Vroomshoop, oplevering augustus 2018

Agrostar in Hollands Kroon



Oplossingen die wel (kunnen) werken

2. Huisvesting op bedrijventerreinen

Wat zijn de voordelen?

- * Geconcentreerde huisvesting (logies) mogelijk
- * Omvang maakt intensief beheer mogelijk
- * Geldt ook voor recreatieve-/sportvoorzieningen
- * Mensen wonen dicht bij het werk
- * Geen vervoersproblemen/druk op mobiliteit
- * Geen belasting van woonwijken/-kernen
- * Extra ogen en oren op bedrijventerrein

Oplossingen die wel (kunnen) werken

2. Huisvesting op bedrijventerreinen

Wat zijn de nadelen/risico's?

- * Weinig mogelijkheid tot integratie
- * Hinder van omliggende bedrijven mogelijk
- * Mogelijk beperking voor toekomstige uitbreiding activiteiten van omliggende bedrijven

Voorbeeld 1 van huisvesting op bedrijventerrein KAFRA Housing

KAFRA realiseerde recent in Waalwijk een complex voor 400 arbeidsmigranten. Bestaande uit:

- * Volledig ingerichte 2- en 4-persoonsappartementen met eigen keuken/woonkamer en badkamer/toilet
- * Verder acht kleine wasserettes, een fitnessruimte, een gemeenschappelijke ruimte met o.a. een pooltafel en pingpongtafel.
- * Ruime parkeergelegenheid en buitenruimte
- * Ontwikkeld in modulaire bouw door Jan Snel met GREEN Real Estate als investeerder

KAFRA Housing in Waalwijk



Voorbeeld 2 van huisvesting op bedrijventerrein Homeflex

Homeflex realiseerde in 2017 in Katwijk een complex voor 64 arbeidsmigranten. Bestaande uit:

- * 16 volledig ingerichte appartementen met 4 individuele slaapkamers, een eigen keuken/woonkamer en badkamer/toilet
- * Op basis van tijdelijke omgevingsvergunning
- * Ontwikkeld in modulaire bouw met Barli
- * Nu herhaald in Westland en Terneuzen (resp. 318 en 84 plaatsen)

Homeflex in Katwijk



Voorbeeld 3 van huisvesting op bedrijventerrein EE Accommodations

EE Accommodations verbouwde in 2018 in Bunschoten een leegstaand kantoorpand tot huisvesting voor 68 arbeidsmigranten.

- * 34 volledig ingerichte 2-persoonskamers met eigen douche en toilet
- * Per verdieping (3) zijn er een gemeenschappelijke ruimte en een keukenvoorziening.
- * Realisatie samen met uitzender Covebo. Werk is op fietsafstand.

EE Accommodations in Bunschoten



Oplossingen die wel (kunnen) werken

3. Huisvesting in of bij woonkernen

Wat zijn de voordelen?

- * Meestal vrij kleinschalige midstay-woonvormen met een lichte vorm van beheer
- * Mensen maken deel uit van lokale gemeenschap
- * Integreren daardoor makkelijker
- * Meer lokale bestedingen
- * In sommige krimpgebieden welkome groei die voor draagvlak van voorzieningen zorgt

Oplossingen die wel (kunnen) werken

3. Huisvesting in of bij woonkernen

Wat zijn de nadelen/risico's?

- * Niet geschikt voor shortstay of grootschalige vorm
- * Vaak aangeboden door huisjesmelkers
- * Parkeer- en verkeersdruk in woonwijken
- * Onttrekken aan (betaalbare) woningvoorraad

Voorbeeld 1 van huisvesting in of bij woonkernen Cello pand Boxtel

Voormalig pand van zorginstelling Cello sinds 2014 door woonstichting Sint-Joseph verhuurd aan Flex Housing

- * Er wonen 20 arbeidsmigranten
- * Realisatie in overleg met omwonenden
- * Beheer d.m.v. duidelijke woon- en leefregels en regelmatige kwaliteitscontroles

Cello pand voor arbeidsmigranten, Boxtel



Voorbeeld 2 van huisvesting in of bij woonkernen Job lodges in Bergen op Zoom

Job-lodge is een kleinschalige woonvorm in een omgeving met gemengde bebouwing, aan een ontsluitingsweg en heeft een eigen parkeerterrein. Er is een gemeenschappelijke ontmoetingsruimte voor ontspanning. Er zijn er nu twee:

- * Eén met 12 kamers voor 1 of 2 personen in een getransformeerd gebouw
- * Eén met 48 éénpersoonsskamers en een gemeenschappelijke ruimte, in nieuwbouw

Job-lodges in Bergen op Zoom



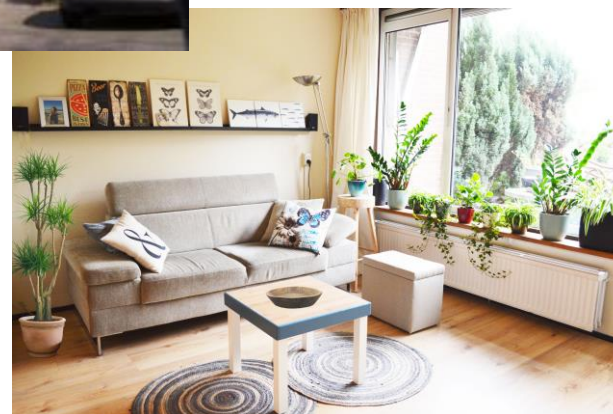
Voorbeeld 3 van huisvesting in of bij woonkernen Genderhof in Eindhoven

De Genderhof is een voormalig verzorgingshuis waar leegstand ontstond. Corporatie Wooninc exploiteert het nu voor flexwonen. Naast de resterende senioren wonen er in de 190 appartementen:

Spoedzoekers, studenten, jonge starters, vergunninghouders en... arbeidsmigranten.

Voor midstay verblijf is dat een prima oplossing. De grootschalige vorm is geen belemmering voor goed functioneren van het complex in de buurt.

De Genderhof in Eindhoven



Conclusies

Er zijn altijd goede oplossingen te vinden die passen bij de lokale situatie

Voor shortstay is dat al snel wat grootschaliger om voorzieningen en goed beheer mogelijk te maken

Let vooral op de track record van de huisvester en een goed beheerplan

Welkom bij NL Jobs

Vrijdag 14 Februari 2020

Vincent Jansen
Regiomanager NH

Richard Singendonk
Directeur Vastgoed

Enige feiten over NL Jobs

- Bijna 15 jaar geleden opgericht als uitzendburo èn huisvester;
- Samenwerking tussen 4 grote tomatentelers: Combivliet, Lans, Agrocare en Looye;
- 85% van het werk is verzorgen, verwerken en verpakken van tomaten;
- Actief in Westland, Noord Holland (Agriport) en Zeeland;
- Jaarlijks 5.000 uitzendkrachten naar Nederland;
- Op de piek gelijktijdig 3.000 uzk'n aan het werk;
- Seizoensgebonden werk. Dal = 1.500 uzk'n;
- Vast personeel 125 mensen, waarvan 25 in 9 buitenlandse W&S-kantoren;
- Nationaliteiten Pools, Lets, Roemeens, Moldavisch, Oekraïens, Kroatisch;

Wij zorgen (naar behoefte) 24/7 voor uzk'n



- Zorg begint al in het buitenland met uitleg over het werk en de vacatures die er zijn. Mensen kiezen zelf locatie en functie;
- Als arbeidsmigranten hier naar toe komen, hebben ze een contract en weten ze wat ze waar gaan doen en wat ze verdienen;
- Gebruik maken van onze Services (huisvesting ziekteverzekering, vervoer) is hun keus.
- Méér dan 80% huurt huisvesting van NL Jobs (kwalitatief goed en goedkoop);
- Vervoer met auto, bus en fiets. Eventueel lopend;
- Wij spreken hun taal met mensen zoals Adi, Igor, Anna, Beata, Iulia, ... ;
- Begeleiding (naar behoefte) bij huisarts, specialist, tandarts, bank, taalopleidingen, vragen over loonstroken, familieproblemen, assistentie;

Trends

- Het gaat goed met de Poolse economie;
- Aandeel Polen neemt sterk af (2020 <50%);
- Arbeidsmigranten komen hier graag werken, máár ...
 - Behoeftte aan goede huisvesting;
 - Goed voorzieningen;
 - Foutloze verloning;
 - Leuk werk;
 - Menselijk, warme omgeving;
- De keerzijde is, dat overlast voorkomt en extra zwaar gewogen wordt door de omgeving.

Huisvesting NL Jobs

- Behoefte: 2400 bedden;
- Eigendom 1000 bedden, huur 400 – 1400 bedden;
- Verdeeld over woonhuizen en Logiescentra;
- NL Jobs heeft huisvestingsprojecten in alle regio's (850 bedden);
- Alle vastgoedlokaties (eigendom en huur) worden beheerd door huizen- en hotelbeheerders.
Dit ter assistentie (en soms ook controle) van de bewoners;

Eisen aan huisvesting NL Jobs

- Kwalitatief goed en comfortabel;
- Kamers voor 2 personen;
- Separate slaapkamer;
- Voldoende ruim (huidige NL-norm 30 m² per kamer voor 2 personen);
- Koken en sanitair op de kamer;
- Goed internet;
- Buitenlandse TV-zenders;
- Wassen en drogen centraal;
- Gemeenschapsruimte;
- Sportvoorzieningen;
- Eigen winkel met buitenlandse producten of in het centrum;
- In-house hotelbeheer vanwege assistentie en toezicht;
- Geschikte locatie t.o.v inlener i.v.m. vervoer;

Logiesgebouw Honderdland Maasdijk

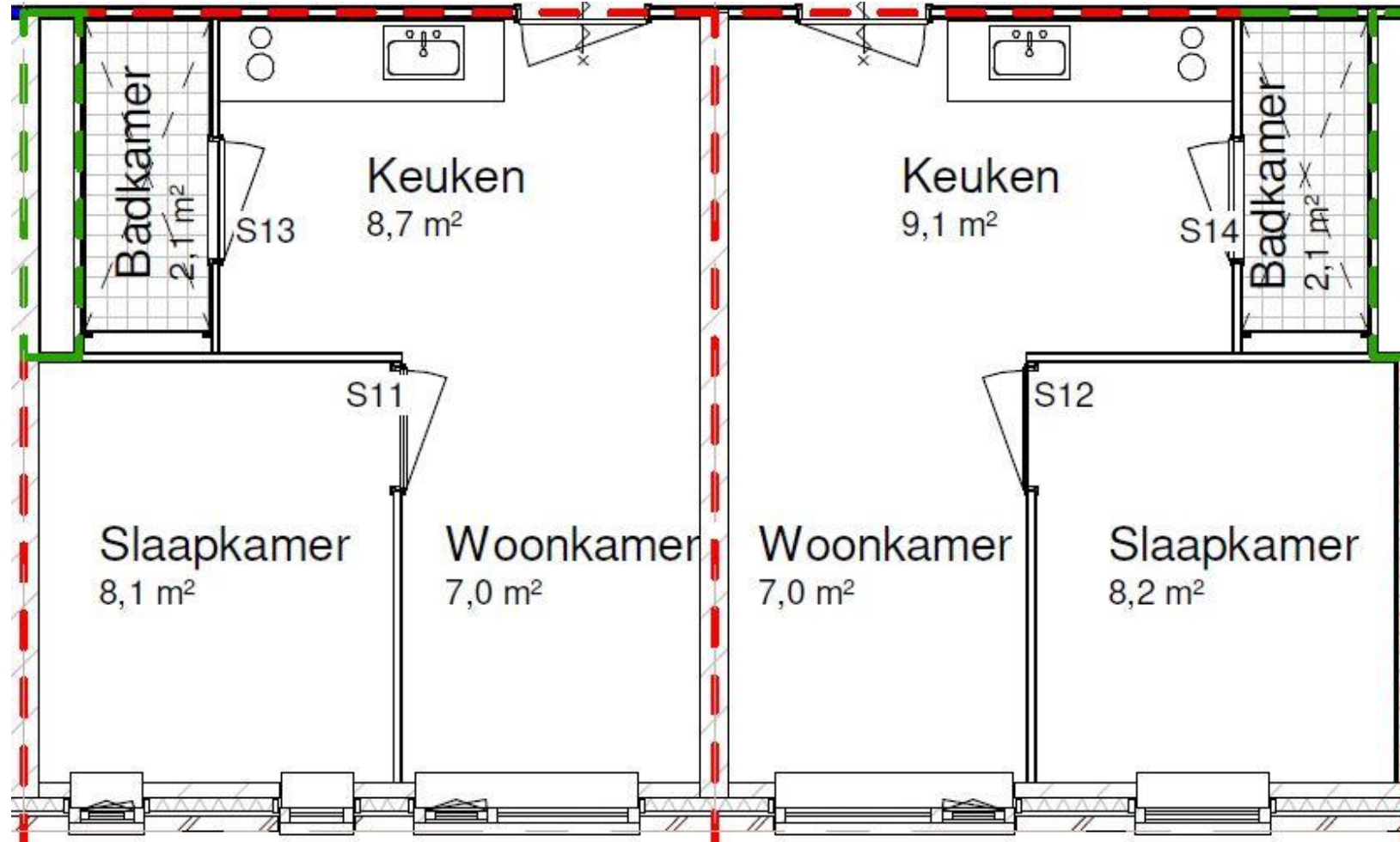


Logiescentrum Agriport





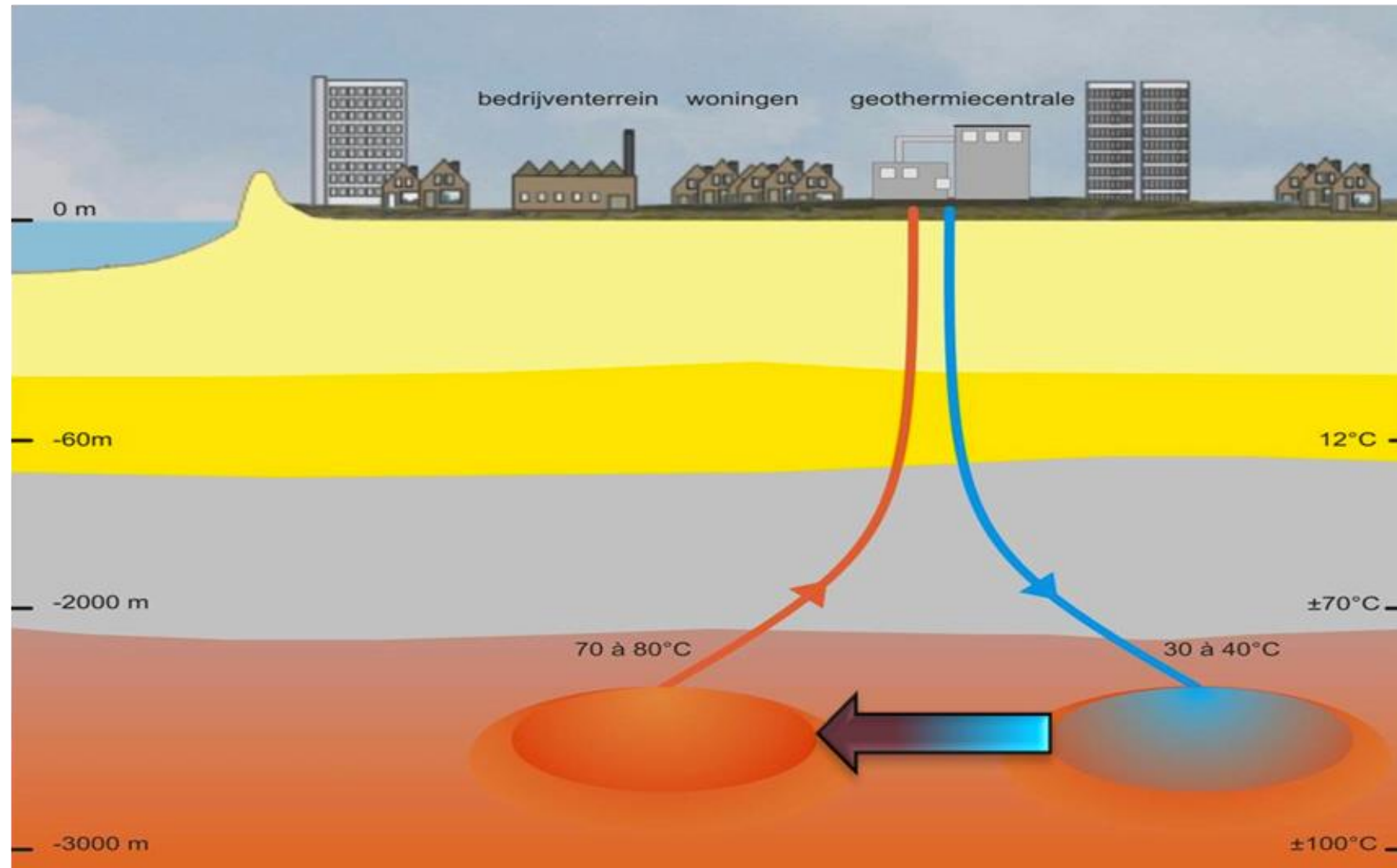
Logiescentrum Agriport: Appartement



- Toegang door kaartje of druppel
- 4,80 * 5,70 m



Logiescentrum Agriport: Verwarming, warmtapwater & koeling



Heeft u vragen?

SP inbreng Woonagenda 16 april 2020 (E. Smaling)

Kernvraag: **waar ligt de toegevoegde waarde van de provincie en wat moet die kosten?** Bij 'speerpunten' staat zo'n beetje alles en worden geen keuzes gemaakt. Het is daarmee een nogal apolitiek stuk, waarin gezocht lijkt te worden naar relevantie.

Hoe zijn de aanbevelingen van de Rekenkamer opgepakt? Waarom zouden de Woonakkoorden beter werken dan de Regionale Actieprogramma's? Geef je met die Woonakkoorden niet alle regie weg, o.a. aan Woonmakers en andere clubs die zich niet altijd goed verhouden tot democratische niveaus? Er zijn toch weer meerdere subsidieregelingen, bouwtafels, uitvoeringsprogramma's en PRIPS, Waarom gaan gemeenten nu wel gebruik maken van subsidieregelingen en de andere franje? Kortom: hoe maak je van de provincie een strenge, doch effectieve katalysator in plaats van een loggen, overbodige bijwagen?

Wat is het mandaat / ToR van de **Bouwambassadeur**? Wat kan die doen aan verschillen van inzicht met de MRA (pag 10). Wat doet die rond verschillen in politieke kleur tussen buurgemeenten en tussen ons en buurprovincies?

Mbt Ruimtelijke uitgangspunten, ad 2: Wat verstaat het college onder '**zorgvuldig ruimtegebruik**'? Gaan we compacter bouwen? Meer gestapeld bouwen? Gaan we de parkeernorm bij bouwplannen structureel verlagen?

Mbt Speerpunten: Bijna alles lijkt nu een speerpunt. **De SP is er voorstander van dat betaalbaarheid op 1 staat.** Daarbij zou je uit moeten gaan van de woonlasten inclusief energie. Want wij denken dat voor nieuwbouw ingezet moet worden op huizen die écht 100 jaar meekunnen, geen wegwerp flexwoningen met flexhuurcontracten. Die huizen moeten industrieel gebouwd worden, energiezuinig zijn en compact qua ruimtegebruik. Dus niet nóg veel meer onbetaalbare, té grote laagbouw met twee auto's voor de deur, omdat in dergelijke wijken door de lage dichtheid een aantrekkelijk openbaar vervoer een illusie is.

Ouderen: wat worden de mogelijkheden om bijv ouderenhuisvesting mogelijk te maken in nieuw te bouwen wooncomplexen buiten of direct grenzend aan Bestaand Stedelijk Gebied? Voorbeeld Knarrenhof Heemskerk.

Mbt Richtinggevende principes:

Ad1 Hoe kijkt het college aan tegen situaties waarbij de grond waarop gebouwd kan worden in handen is van particuliere partijen die alleen voor de koopkrachtige vraag willen bouwen? Hoe helpt zij gemeenten die deze particuliere partijen willen dwingen om voor de héle vraag te bouwen? En wat doet het college richting gemeenten die dergelijke particuliere partijen juist hun gang laten gaan?

Ad6 Op dit moment is de wettelijke definitie van sociale huur: alles met een aanvangshuur onder de liberalisatiegrens. Die is nu  737. Een kippenhok van 20m2 voor  700 is dus in de wettelijke definitie sociale huur. Echte sociale huur, zoals de corporaties exploiteren voldoet aan veel meer voorwaarden: Redelijke prijs/kwaliteitverhouding: bij corporaties gemiddeld  8/m2 en bij nieuwbouw  10-15/m2; bij commerciële verhuurders  20-40/m2; Toewijzing via het publieke woonruimteverdelingssysteem; geen eigen selectie aan de poort; Ook je deel van de moeilijke doelgroepen, inclusief urgenten, pakken; en nog meer. Onderschrijft het college dat er voor het bedienen van de lage en middeninkomens gestuurd moet worden op  chte sociale huur en niet alleen op de wettelijke definitie? Hoe gaat het college dat inkaderen richting de gemeenten? Als ik pagina 23 lees, is de provincie op dit punt niks van plan en zet de segregatie waar zo ernstig over wordt gesproken, gewoon door.

Actiepunten

- Steek eigen geld in betaalbare woningbouw, ipv al die subsidiepotjes
- Heb een visie op de inzet van het Noord-Hollandse deel van de  1 miljard rijksmiddelen voor versnelling van de bouwproductie.
- Wees helder over aanpak stikstofproblematiek, zodat niet de bouw, die goed is voor 1% van de stikstofemissies, opgezadeld blijft met 50% van de ellende?
- Maak Woondeals met max huurprijzen en 35% sociale huur in een bestemmingsplan
- Zorg voor een goede flexibel inzetbare schil van ambtenaren die gemeenten helpen in onderhandelingen met marktpartijen en het maken van bestemmingsplannen
- Draag bij aan oplossen knelpunten richting het Rijk (Kronenburg/Uilenstede, Marineterrein A'dam, bruggen over IJ)
- Verhuurdersheffing afschaffen (er zijn blijkbaar al uitzonderingen via Stimuleringsaanpak Flexwonen)
- Schiphol niet laten groeien. 'Verpaupering ligt op de loer als er geen nieuwe ontwikkelingen plaats kunnen vinden'. Pag 31.



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2570
Extern Zaak ID	921516
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	7.a
Titel	Vervolg MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021 – vergaderstukken MRA Regiegroep 03-04-2020 (A- agenda RWK 16-03-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/B&S

Bijlagen
Brief GS aan PS over vergadering Regiegroep Metropoolregio Amsterdam.pdf
statenvoordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 en globale begroting.docx
bijlage 1. 00a_agenda_RegiegroepMRA_20200403_def.pdf
bijlage 2. 05b_vs_RegiegroepMRA_20191018_EXTERNE VERSIE_concept.pdf
bijlage 3. 05c_bijlage1tbvVerslag_presentatie MRA Agenda.pdf
bijlage 4. 05d_bijlage2tbvVerslag_presentatie evaluatie.pdf
bijlage 5. 06a_notitie_MRA_VerantwoordingBegroting2019_20190203.pdf
bijlage 6. 07a_oplegger_Begroting_2020_2021_Regiegroep_20200207.pdf
bijlage 7. 07b_notitie_Begroting2020_MRAAgenda_Regiegroep_20200116.pdf
bijlage 8. 08a_notitie_GlobaleBegroting2021_Regiegroep_20200206.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Overdracht vanuit GS	2 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt

Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J.J. van den Berg

BEL/BS

Telefoonnummer +31235144076

bergjj@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

26 FEB. 2020

Kenmerk

921516/1371790

Uw kenmerk

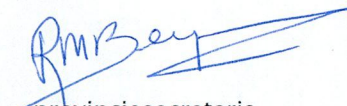
Betreft: vergadering Regiegroep Metropoolregio Amsterdam

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de vergadering van de Regiegroep Metropoolregio Amsterdam van 3 april 2020.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk nummer 34362354
Btw nummer NL.0010.03.124.B.08

26 FEB. 2020

A. H. van Dijk

K. M. Bergkamp

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 25 februari 2020

Onderwerp: Vergadering MRA-Regiegroep

Kenmerk: 921516-1371788

Bijlagen: 8

1. Inleiding

Op 3 april 2020 zal de halfjaarlijkse vergadering plaatsvinden van de Regiegroep van de Metropoolregio Amsterdam (MRA). PS wordt voorgesteld kennis te nemen van de vergaderstukken die aldaar voorliggen, en wensen en opvattingen desaangaande naar voren te brengen. Die kunnen vervolgens door de vertegenwoordigers namens de provincie Noord-Holland in deze vergadering van de Regiegroep worden ingebracht.

De Regiegroep zal spreken over Invest-MRA en over het nieuwe beleidskader Europa en Internationaal van de gemeente Amsterdam, waarover ook presentaties zullen worden gegeven. Andere onderwerpen zijn het MRA-evaluatierapport en de nieuwe MRA Agenda 2.0, dat op het aankomende MRA Congres van 17 april 2020 zal worden gepresenteerd. Daarnaast liggen er enkele reguliere jaarstukken voor, zoals de verantwoording over 2019, de globale begroting voor 2021 en een notitie die ingaat op het MRA werkplan en de begroting 2020 in relatie tot datgene wat in de nieuwe MRA Agenda 2.0 is opgenomen.

De Regiegroep van 3 april 2020 zal besluiten nemen over de voorliggende stukken, rekening houdend met de opvattingen die zijn binnengekomen vanuit de betrokken gemeenten en vanuit de provincies Flevoland en Noord-Holland.

2. Invest-MRA

Het proces rond Invest-MRA zit nu in de 2e fase van het 'kwartiermaken'. Eind 2019 heeft de kwartiermaker een concept-bedrijfsplan opgeleverd. Hierin staan aanleiding, doel en werkwijze van het beoogde fonds. Met dit bedrijfsplan kunnen gemeenten en provincies in de MRA en in Noord-Holland Noord een besluitvormingstraject starten, waarin zij besluiten over al dan niet aandeelhouderschap in Invest-MRA. Als voorstel is aan de gemeenten meegegeven dat de omvang van de participatie in Invest-MRA (de waarde van de aandelen) 1% van de gemeentelijke begroting is. Invest-MRA is een werktitel, het uiteindelijke fonds zal een andere naam dragen.

De gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland zijn de initiatiefnemers van dit traject, in samenwerking met het MRA-bureau en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. Amsterdam en Noord-Holland hebben eerder een onderzoek laten doen naar de wenselijkheid en haalbaarheid van een fonds 'Invest-MRA', in het licht van de komst van het landelijke Invest-NL. Het kwartiermakerschap dat hierop volgde, wordt gefinancierd door de MRA en de drie regio's in Noord-Holland Noord.

In het Bestuurlijk Overleg van het Platform Economie van de MRA van december 2019 hebben de leden van het platform zich achter de ambitie geschaard om de besluitvorming voor de zomer van 2020 af te ronden. Dit is geen verplichting, maar wel de wens. Het zal per overheid verschillen wanneer en hoe dit precies gebeurt.

Voor de provincie Noord-Holland geldt dat de inhoudelijke urgentie en kansen van Invest-MRA worden onderschreven. Op basis van de vorderingen van de kwartiermaker zal de provinciale besluitvorming over Invest-MRA worden ingezet. Het uiteindelijke besluit zal worden genomen door PS.

3. Beleidskader Europa & internationaal van de gemeente Amsterdam

In MRA-verband wordt al enige tijd intensief samengewerkt om Europese kansen beter te benutten. Het Beleidskader Europa en Internationaal van de gemeente Amsterdam lijkt dat te ondersteunen. De provincie Noord-Holland denkt graag mee over de kansen van MRA richting Europa. Ook de provincie zal in de loop van 2020 werken aan een nieuwe Europastrategie. Wij zullen daarin de Europese kansen voor de MRA zeker meenemen.

4. Stand van zaken met betrekking tot de nieuwe MRA Agenda 2.0

Op het MRA Congres van 17 april 2020 zal de nieuwe MRA Agenda worden gelanceerd. In de periode van 25 oktober tot 27 december 2019 zijn de MRA-deelnemers uitgenodigd om hun wensen en opvattingen op de concept-agenda schriftelijk over te brengen aan de Agendacommissie.

De conceptversie van deze nieuwe MRA Agenda is op 27 november 2019 besproken in de commissie RWK en in de Statenvergadering van 16 december 2019. Besloten is om in te stemmen met de voorliggende conceptversie, maar per brief nog enkele aandachtspunten aan de MRA Agendacommissie naar voren te brengen.

De definitieve versie van de nieuwe MRA Agenda, waarin de binnengekomen opmerkingen van de MRA-overheden zijn verwerkt, is begin februari 2020 ter vaststelling rondgestuurd aan de colleges van de deelnemende MRA-overheden en zal begin maart in ons college worden besproken. Op 17 april 2020 zal de nieuwe MRA Agenda tijdens het MRA Congres worden gepresenteerd.

In principe zal de nieuwe MRA Agenda na twee jaar (dus in de zomer van 2022) worden geactualiseerd, zoals dat ook bij de vorige Agenda is gebeurd.

5. Stand van zaken met betrekking tot de MRA-evaluatie

De bestuurlijke samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam vindt sinds januari 2017 plaats op basis van afspraken die zijn vastgelegd in het convenant *Versterking samenwerking Metropoolregio Amsterdam*. Deze afspraken zijn voor een belangrijk deel een codificatie van reeds bestaande procedures en werkprocessen, maar hebben wel gezorgd voor meer transparantie, ook met betrekking tot de financiering van de MRA-samenwerking.

Het convenant bevat (in artikel 13) de bepaling dat een evaluatie zou plaatsvinden, in beginsel na vier jaar, of desgewenst eerder. Inderdaad is door de Regiegroep besloten om niet vier jaar te wachten. In de loop van 2019 is vervolgens door een onafhankelijke evaluatiecommissie, bestaande uit de heren Staf Depla en Ralph Pans en mevrouw Hannie te Grotenhuis, gewerkt aan het evaluatierapport *Meer richting en resultaat*, dat op 12 juli 2019 werd gepubliceerd.

Het MRA-evaluatierapport beklemtoonde het grote belang van de MRA-samenwerking, maar voegde daar – juist vanwege dat die relevantie – ook aan toe dat de besturing van de MRA beter gestroomlijnd dient te worden en nadrukkelijker gericht zou moeten worden op uitvoering. Vanuit die analyse formuleerde de evaluatiecommissie de volgende aanbevelingen:

- Laat Amsterdam nadrukkelijker de leiding nemen binnen de MRA-samenwerking.
- Maak, onder procesleiding van Amsterdam, een inspirerende en koersbepalende regionale visie.
- Formuleer, op basis van die visie, uitvoeringsprogramma's met daarin vergaande resultaatsafspraken. De evaluatiecommissie denkt zelf aan uitvoeringsprogramma's ten aanzien van energietransitie, duurzame woningbouw, vitale economie en Vervoerregio.
- Stroomlijn de besturing ('governance') van de MRA. De evaluatiecommissie doet diverse aanbevelingen over de rol en taken van de Regiegroep, de Agendacommissie, de bestuurlijke platforms en de portefeuille-overleggen.
- De Vervoerregio zou naar de mening van de evaluatiecommissie op de schaal van de MRA gebracht moeten worden.
- De deelregio's zouden hun positie binnen de MRA-samenwerking moeten versterken.
- Het is eveneens van belang om de betrokkenheid van raden en Staten bij de MRA-samenwerking te vergroten. Dit is cruciaal voor het politieke draagvlak van deze regionale samenwerking op langere termijn.
- Het regionale investeringsfonds Invest-MRA verdient krachtige ondersteuning.
- Binnen de MRA moet de samenwerking met kennisinstellingen en bedrijven ('triple helix') zoals binnen de Amsterdam Economic Board, meer structurele aandacht krijgen en beter geborgd worden.

Vanuit de Regiegroep hebben de voorzitter en de beide vicevoorzitters (de burgemeesters Halsema en Weerwind en CdK Van Dijk) gefunctioneerd als opdrachtgevers van de evaluatie. De

gemeente Amsterdam heeft de lead in de uitwerking van de aanbevelingen, waarbij de aanbeveling inzake de 'triple helix' zal worden opgepakt door de gemeente Almere.

De gemeente Amsterdam is inmiddels begonnen met het traject dat moet resulteren in de door de evaluatiecommissie bepleite 'inspirerende en koersbepalende regionale visie'. Ten behoeve daarvan is de heer Ben Verwaayen aangezocht om daarbij als onafhankelijk projectleider te fungeren. Tijdens een bijeenkomst op 25 maart 2020 met de 32 burgemeesters uit de MRA, de Commissarissen van de Koning in Noord-Holland en Flevoland alsmede de voorzitter van de Vervoerregio, zal dhr. Verwaayen een aantal scenario's voor de MRA presenteren. Hierover gaat de groep met elkaar in gesprek. De Regiegroep wordt tussentijds betrokken bij de voortgang van het traject. De resultaten zullen worden gepresenteerd tijdens de MRA-bijeenkomst 'State of the Region' op 15 juni 2020.

Voor de nadere uitwerking van de aanbeveling inzake de relatie tussen de MRA en de Vervoerregio Amsterdam is de provincie Noord-Holland trekker. Dit is logisch, gelet op het gecompliceerde en politiek gevoelige totstandkomingproces van de Vervoerregio en van de MRA in de periode voor 2017, en vanwege de juridische en financiële aspecten die hierbij aan de orde zijn.

Op dit moment zijn 15 van de 32 MRA-gemeenten tevens lid van de Vervoerregio. Het Platform Mobiliteit van de MRA bestaat op dit moment uit bestuurders van de beide provincies, Amsterdam, Almere en een bestuurlijke vertegenwoordiger namens de Vervoerregio. De overige MRA-gemeenten (uit de deelregio's Haarlem-IJmond, en Gooi- en Vechtstreek) worden binnen het MRA-Platform Mobiliteit door de provincie Noord-Holland vertegenwoordigd.

Het evaluatierapport bepleit dat de Vervoerregio wordt uitgebreid en op de schaal van de gehele MRA wordt gebracht. Voor ons College zijn de volgende punten hierbij van belang. In de eerste plaats is de Vervoerregio een gemeenschappelijke regeling en de MRA een convenant. Integratie van beide betekent een wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Dit is per definitie een gecompliceerd en langjarig proces, omdat daarvoor wetgeving nodig is. Bovendien zou uitbreiding van het werkingsgebied van de Vervoerregio ook tot ingewikkelde financiële verrekeningen kunnen leiden.

Ons College is geen voorstander van dergelijke structuurwijzigingen. Wel staat ons College ervoor open om op een pragmatische manier vanuit de inhoud een werkwijze te vinden die tegemoetkomt aan de wensen van de deelregio's Zuid-Kennemerland en Gooi- en Vechtstreek, om directer betrokken te willen zijn bij het mobiliteitsbeleid in de MRA. Daarbij wordt ook de relatie met Noord-Holland-noord in de analyse betrokken.

In de loop van dit jaar zullen de hierboven genoemde aanbevelingen van de MRA-evaluatie worden uitgewerkt. Ons College zal u hierover blijven informeren.

6. Jaarstukken MRA

In de Regiegroep van 3 april 2020 liggen enkele reguliere MRA-jaarstukken voor, conform de afspraken uit het MRA-convenant. Het betreft hier onder meer de verantwoording over 2019 en de globale begroting voor 2021. Een relevant aandachtspunt hierbij is evenwel de nieuwe MRA Agenda, waarvan de activiteiten ook invloed hebben op de lopende P&C cyclus. Om die reden wordt ook gekeken hoe de eerder vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020 zich verhouden tot de nieuwe MRA Agenda. Een vertaling van deze begroting langs de uitvoeringslijnen van de nieuwe MRA Agenda is weergegeven in vergaderdocument 7-B (zie bijlage). Het is de bedoeling dat de Regiegroep aan de MRA-Agendacommissie opdracht geeft om te borgen dat activiteiten die in dit jaar 2020 worden uitgevoerd en gefinancierd vanuit de MRA begroting voor 2020, in lijn zijn met de nieuwe MRA Agenda.

Ten aanzien van het document 'verantwoording over 2019' kan worden opgemerkt dat de MRA in 2019 een negatief resultaat heeft geboekt van € 69.629,-. Er wordt voorgesteld aan de MRA Regiegroep om dit negatieve saldo op te vangen binnen de post 'algemene reserve' van de begroting 2020. Om dit tekort te dekken, wordt voorgesteld om de deelnemersbijdrage aan de MRA te verhogen van €1,50 naar €1,53 per inwoner. Zoals bekend betaalt de provincie Noord-Holland hetzelfde bedrag als Amsterdam. Al eerder werd voorgesteld om deze deelnemersbijdrage te verhogen, maar daarmee ging de Regiegroep toen niet akkoord, vanuit de overweging dat het stijgende inwoneraantal van de Metropoolregio als zodanig al leidt tot een telkens hoger wordende afdracht.

Ons college was op dat moment ook geen voorstander van een dergelijke verhoging en meende dat tenevallers binnen de bestaande MRA-begroting zouden moeten worden opgevangen. Wij stellen ons nog steeds op dit standpunt. Indien de Regiegroep niet akkoord gaat met deze verhoging van de contributie zal het tekort op een andere manier in de begroting 2020 opgevangen moeten worden. Op een totale begroting van €8,3 miljoen lijkt dat toch een haalbare taakstelling.

De vaststelling van de begroting voor 2021 staat gepland voor de regiegroep van 30 oktober 2020. Voorliggend concept betreft de globale begroting en is vergelijkbaar met de Kaderbrief binnen de provincie: op basis van deze globale begroting zal in oktober een uitgewerkte versie vastgesteld worden.

De deelnemersbijdrage van de provincie Noord-Holland is in het convenant 'Versterking samenwerking Metropoolregio Amsterdam' gelijkgesteld aan de bijdrage van de gemeente Amsterdam en bedraagt € 1,50 per inwoner. Zoals hierboven reeds vermeld, wordt voorgesteld om deze bijdrage vanwege te verwachten kostenstijgingen te gaan indexeren voor inflatie en daarmee te brengen op € 1,53 per inwoner. Mocht dit geld aan het einde van het boekjaar niet volledig benut zijn, dan worden de extra middelen teruggestort aan de deelnemende MRA-overheden.

Zou deze verhoging plaatsvinden, dan stijgt de deelnemersbijdrage voor Noord-Holland hiermee enigszins. Op basis van de meest recente gegevens komt de deelnemersbijdrage in dat geval uit op € 1.320.699 ($€1,53 * 863.202$ inwoners) en komt iets boven de € 1,3 miljoen te liggen, kleine afwijkingen op basis van geactualiseerde inwoneraantallen voorbehouden. Het effect van de hogere bijdrage per inwoner zou zijn dat de provinciale bijdrage ongeveer

€25.000 zou toenemen. In de Kaderbrief 2019–2022 was (onder regel M) de deelnemersbijdrage van de provincie voor een bedrag van 1,3 miljoen euro gedekt. Het blijft nodig om onze contributiebijdrage ook langjarig te borgen.

Behalve de deelnemersbijdrage draagt de provincie ook € 1,4 miljoen bij aan PRES / economie (=regionaal budget innovatie, waarbij het Amsterdam Economic Board betrokken is). Deze bijdrage zal opgenomen worden in de uitgewerkt begroting die in oktober aan de deelnemende partijen wordt voorgelegd. De totale bijdrage aan de MRA komt daarmee op ca. € 2,7 miljoen.

7. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 921516–1371788

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 25 februari 2020;

besluiten:

1. Kennis te nemen van de vergaderstukken voor de vergadering van de Regiegroep Metropoolregio Amsterdam van 3 april 2020.
2. Wensen en opvattingen desaangaande naar voren te brengen, die door de vertegenwoordigers van de provincie Noord-Holland ingebracht kunnen worden in de vergadering van de Regiegroep Metropoolregio Amsterdam van 3 april 2020.

Haarlem,

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

AGENDA

Overleg: Regiegroep Metropoolregio Amsterdam
Datum: 3 april 2020
Locatie: MRA Bureau, Zuid-As, te Amsterdam
Tijd: 15.30 – 17.00 uur

Agendapunten

Algemeen:

1. **Opening en mededelingen**
 - Nieuw lid: Lieke Sievers, burgemeester Edam-Volendam namens deelregio Zaanstreek-Waterland

Inhoudelijk / meningsvormend:

2. **Invest-MRA**

Inhoudelijke presentatie over Invest-MRA, met na afloop gelegenheid voor vragen en discussie. Onder regie van het Bestuurlijk Platform Economie is recent het "Ontwerpvoorstel Invest-MRA" tot stand gekomen. Dit voorstel behelst de oprichting van een regionale organisatie (Invest-MRA) voor het aanjagen van private investeringen in duurzame economische ontwikkeling. Deze nieuwe organisatie krijgt twee taken: het ondersteunen van (consortia van) bedrijven bij het maken van hun businesscase (business development) en het mede-investeren van bedrijfsmatige proposities op het gebied van energie-transitie en circulaire economie. Het gaat hier om investeringen die marktpartijen, zoals banken of private equity, niet kunnen of willen doen. Voor het kunnen mede-investeren wordt een revolverend fonds opgericht, met een beoogd startvermogen van € 100 miljoen. Met Invest-MRA wordt ook de aansluiting op het landelijke Invest-NL gerealiseerd. Dit is noodzakelijk, omdat de rest van het land via hun regionale ontwikkelingsmaatschappijen al samenwerkingsovereenkomsten met Invest-NL hebben gesloten. Aan alle MRA-gemeenten en provincies is inmiddels gevraagd financieel deel te nemen in Invest-MRA. De komende maanden moet duidelijk worden in hoeverre dit gaat lukken en een volgende unieke stap in de regionale samenwerking wordt gezet.
3. **Beleidskader Europa & Internationaal, gemeente Amsterdam**

De gemeente Amsterdam ontwikkelt een nieuw beleidskader Europa en Internationaal. Tijdens de Regiegroep zal hier een toelichting op worden gegeven. De planning is om het begin april in het college van B&W van de gemeente Amsterdam te bespreken en voor de zomer in de gemeenteraad. Burgemeester Halsema is de verantwoordelijke

portefeuillehouder, René Cuperus (verbonden aan Clingendael en columnist Volkskrant) is begeleider en penvoerder van het beleidskader. In het proces komt duidelijk naar voren dat Amsterdam zich internationaal op de schaal van de MRA moet presenteren, dit maakt onderdeel uit van het beleidskader. Juist omdat dit onderdeel is van het beleidskader, praat burgemeester Halsema de Regiegroep graag bij over de inhoud van het beleidskader. Tevens wil burgemeester Halsema met de Regiegroep van gedachten wisselen over de verhouding en aanhaking van de MRA-partners ten opzichte van het beleidskader.

Gevraagde afspraak:

- 3.1 Kennis te nemen van de inhoud van het beleidskader Europa & Internationaal van de gemeente Amsterdam**
- 3.2 Afspraken te maken over de verhouding en aanhaking van MRA-deelnemers ten opzichte van het beleidskader**

4. Rondje langs de velden: vaststelling nieuwe MRA Agenda

Een rondje langs de velden met betrekking tot de vaststelling van de nieuwe MRA Agenda in de colleges van de deelnemers, en een vooruitblik naar het MRA Congres van 17 april waar de nieuwe MRA Agenda zal worden gelanceerd

Afspraakvormend:

5. Verslag Regiegroep Metropoolregio Amsterdam 18 oktober 2019 (bijlage 5a t/m 5d)

Ter vaststelling bijgevoegd het verslag van de bijeenkomst van de Regiegroep van de Metropoolregio Amsterdam van 18 oktober 2019. Een publicatieversie van dit verslag is reeds openbaar gemaakt direct na de bijeenkomst van de Regiegroep op 18 oktober. Deze is ter volledigheid ook toegevoegd als bijlage 5b.

Gevraagde afspraak:

- 5.1 Vaststelling van het verslag van de Regiegroep MRA van 18 oktober 2019**

6. Verantwoording 2019 (bijlage 6a)

Conform de afspraken in het convenant wordt elk jaar een verantwoording opgesteld voor het voorgaande jaar, waarin concreet wordt opgenomen welke acties voor dat jaar voorgaande jaar zijn uitgevoerd, en welke resultaten daarbij zijn behaald. Daarnaast is ook een financiële verantwoording opgenomen, waarin inzichtelijk is gemaakt welke inkomsten en uitgaven er zijn geweest en wat hier het resultaat van is.

Gevraagde afspraken:

- 6.1 De verantwoording over de realisatie van het MRA Werkplan en Begroting 2019 en de toelichting hierop vast te stellen**
- 6.2 Te besluiten om in licht van het tekort op de begroting over 2019, de voorgestelde indexering van de bijdrage per inwoner in het vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020 te handhaven. De bijdrage per inwoner wordt daarmee voor 2020 vastgesteld op €1.53**
- 6.3 Te besluiten het tekort van €69.629 te financieren vanuit de post 'algemene reserve' op de begroting van 2020**
- 6.4 Te besluiten om bij de factuur die naar de deelnemers wordt verzonden voor hun bijdrage voor 2020, een begeleidende brief op te nemen waarin de onderbouwing voor de indexering van de bijdrage wordt toegelicht**

7. MRA Werkplan en Begroting 2020 en de nieuwe MRA Agenda (bijlage 7a, 7b)

In bijlage 7a is een korte notitie opgenomen die inzichtelijk maakt hoe de in oktober 2019 vastgestelde Werkplan en Begroting voor 2020 zich verhouden tot de nieuwe MRA Agenda. Naar aanleiding van de nieuwe MRA Agenda is de verwachting dat het MRA Werkplan en Begroting voor (in ieder geval de tweede helft van) 2020 zal wijzigen. De nieuwe MRA Agenda zal pas op het MRA Congres van 17 april 2020 worden gelanceerd. In bijlage 7b is een overzicht opgenomen van hoe de vastgestelde begroting zou passen in de nieuwe MRA Agenda. Daarnaast is het verstandig om af te spreken dat bij aanvragen voor financiering die vanuit het vastgestelde Werkplan 2020 worden gedaan voor 2020, in de aanvraag brief ook inzichtelijk wordt gemaakt hoe de activiteit waar middelen voor worden aangevraagd past in de nieuwe MRA Agenda.

Gevraagde afspraken:

- 7.1 Kennis te nemen van het proces van de nieuwe MRA Agenda in relatie tot de reguliere P&C cyclus van de MRA**
- 7.2 Kennis te nemen van hoe de begroting 2020 zich verhoudt tot de nieuwe MRA Agenda**
- 7.3 De Agendacommissie opdracht te geven om te borgen dat activiteiten die in 2020 worden uitgevoerd en gefinancierd vanuit de MRA begroting voor 2020 in lijn zijn met de nieuwe MRA Agenda**

8. Globale begroting 2021 (bijlage 8a)

Bespreking van de globale begroting voor 2021. Voor 2021 is slechts een globale begroting op hoofdlijnen opgesteld. Ten tijde van het opstellen en het versturen van de stukken voor de Regiegroep is de nieuwe MRA Agenda nog niet vastgesteld. Er is voor het MRA Werkplan en Begroting 2021, dat in oktober in de Regiegroep moet worden vastgesteld, nog voldoende tijd om een bestuurlijk gesprek te voeren over hoe de MRA begroting er aan de hand van de nieuwe MRA Agenda uit moet komen te zien. Vandaar dat in de globale begroting 2021 hier nog niet op is voorgesorteerd.

Gevraagde afspraken:

- 8.1 De globale begroting voor 2021 vast te stellen**
- 8.2 Elke deelnemer te verzoeken om een bedrag van €1,53 per inwoner te reserveren voor 2021**
- 8.3 De Agendacommissie en de platforms te vragen om in het licht van de nieuwe MRA Agenda deze globale begroting in gezamenlijkheid uit te werken in een concreet Werkplan en Begroting voor 2021**

Ter kennisname:

9. Voortgang uitwerking evaluatie

Mondelinge terugkoppeling door de bestuurlijk trekkers van de uitwerking van de evaluatie

10. Rondvraag

Openbaarheid stukken:

Onderstaande documenten **zijn reeds bij het verzenden van de stukken openbaar gemaakt** (conform afspraken hierover in het Convenant):

- De verantwoording over 2019 (bijlage Xa)
- De globale begroting 2021 (bijlage Xa)

Daarnaast zal de volgende bijlage openbaar worden gemaakt:

- Het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van de MRA van 26 februari (bijlage 3c)

notulen

Overleg	Regiegroep van de Metropoolregio Amsterdam
Datum	18 oktober 2019
Locatie	KAF, Almere
Terugkoppeling	Remco Rienties, MRA Bureau, 06 - 20002447, r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl
Aanwezigen	Femke Halsema (voorzitter, deelregio Amsterdam), Arthur van Dijk (Vice-voorzitter, Provincie Noord-Holland), Franc Weerwind (deelregio Flevoland), Jan Hamming (deelregio Zaanstreek-Waterland), Jos Wienen (deelregio Zuid-Kennemerland), Wimar Jaeger (deelregio Gooi- en Vecht), Pieter Heilieggers (deelregio Amstelland-Meerlanden), Jeroen Verwoort (deelregio IJmond), Leen Verbeek (Provincie Flevoland), Don Bijl (deelregio Zaanstreek-Waterland, Vervoerregio), Luzette Kroon (deelregio Zaanstreek-Waterland), Pieter Broertjes (deelregio Gooi- en Vecht), Marian van der Weele (deelregio Amstelland-Meerlanden), Ellen Verheij – de Haas (deelregio Zuid-Kennemerland), Tjapko Poppens (deelregio Amstelland-Meerlanden), Alexander Luijten (deelregio Gooi- en Vecht), Janneke Sparreboom (deelregio Flevoland), Jop Fackeldey (Provincie Flevoland), Maaïke Veeningen (Agendacommissie, PH Nieuwe MRA Agenda), Robbert Berkhout (Agendacommissie, PH Communicatie), Marja Ruigrok (Agendacommissie, PH Lobby/PA)
Ondersteuning	Rijk van Ark (directeur MRA Bureau), Remco Rienties (directiesecretaris MRA Bureau)
Gasten	Ilknur Dönmez (nieuwe MRA Agenda)
Afwezig met bericht	Udo Kock (deelregio Amsterdam), Ina Adema (deelregio Flevoland), Hans Krieger (Agendacommissie, PH Governance)

Agendapunten

Algemeen:

1. Opening en mededelingen

Jop Fackeldey is als nieuw lid van de Regiegroep voor het eerst aanwezig. Janneke Sparreboom vervangt eenmalig Ina Adema

Inhoudelijk / meningsvormend:**2. Nieuwe MRA Agenda**

(zie ook bijlage 2 bij het verslag: de presentatie over de nieuwe MRA Agenda)

Maaïke Veeningen heeft als portefeuillehouder nieuwe MRA Agenda uit de Agendacommissie samen met Ilknur Donmez, de projectleider van de nieuwe MRA Agenda een presentatie gegeven over de voorlopig concept nieuwe MRA agenda. Naar aanleiding daarvan is een ronde gemaakt langs de aanwezigen voor vragen en opmerkingen.

De Regiegroep is van mening dat de samenhang in de nieuwe MRA Agenda een mooie stap vooruit is. Er zijn ook complimenten voor het doorlopen proces, en hoe goed de deelregio's en raden en staten erbij zijn betrokken. Het is een waardevol gegeven dat deze agenda van onderop (op basis van input van gemeenten en deelregio's) is gemaakt. Het is belangrijk om nu tempo te blijven maken.

Er zijn verschillende leden van de Regiegroep die vinden dat bepaalde onderwerpen onvoldoende terug komen in de nieuwe MRA Agenda (bijvoorbeeld Landschap, of de uitwerking van de sleutelgebieden), en sommige leden dragen nog nieuwe onderwerpen aan (bijvoorbeeld aandacht voor spreiding van wonen, werken en onderwijs) die er nog helemaal niet in staan maar er wel in zouden moeten. Tegelijkertijd zijn veel leden van mening dat er meer focus nodig is in de agenda, maar geen van de aanwezigen weet onderwerpen te noemen die er uit kunnen.

Een mogelijke oplossing voor de behoefte aan focus zou kunnen zijn om een onderscheid aan te brengen tussen *need to have* en *nice to have*. Of een onderscheid tussen MRA-brede kernpunten en punten die meer iets zijn voor een *coalition of the willing*. Daarnaast is ook nog een onderscheid mogelijk tussen zaken waarvoor een bestuurlijk gesprek en een bestuurlijke afweging noodzakelijk is, en zaken die ambtelijk kunnen worden afgehandeld. De agenda is niet in beton gegoten. De focus moet wellicht ook nog uitkristalliseren.

De Regiegroep vindt het belangrijk om raden en staten goed te blijven betrekken in dit proces en straks bij de uitwerking. Ook de relatie met de evaluatie blijft belangrijk. Constatering is wel dat in de Agenda al verschillende elementen terugkomen uit de evaluatie, en dat de Agenda bovendien voldoende haakjes biedt voor een goede implementatie van de evaluatie.

Gemaakte afspraken:

- 2.1 Er is kennisgenomen van het voorlopig concept van de MRA Agenda 2.0**
- 2.2 De gemaakte opmerkingen zullen worden verwerkt in het overzicht van ingekomen wensen en opvattingen op de concept MRA Agenda.**

Afspraakvormend:**3. Verslag Regiegroep Metropoolregio Amsterdam 18 april 2019 en het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van 26 juni**

Het verslag van de vorige bijeenkomst van de Regiegroep is met verwerking van enkele kleine aanpassingen vastgesteld.

Gemaakte afspraken:

- 3.1 Het verslag van de Regiegroep MRA van 18 april 2019 is vastgesteld**

3.2 Het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van de MRA van 26 juni 2019 is vastgesteld

4. MRA Werkplan en Begroting 2020

Conform de afspraken in het convenant wordt elk jaar een MRA Werkplan en Begroting opgesteld voor het daaropvolgende jaar, waarin concreet wordt opgenomen welke acties en resultaten voor dat jaar zijn voorzien, welke bedragen daarvoor zijn begroot en hoe dit wordt gefinancierd. In het werkplan is conform eerder uitgesproken wensen in de Regiegroep meer aandacht voor concrete resultaten en producten die naar aanleiding van de activiteiten in 2020 worden opgeleverd. Per actie is in 1 overzichtelijk schema samengevat waar de focus ligt, welke resultaten dat oplevert, wat dit gaat kosten vanuit welk Platform en welke bestuurlijke en ambtelijke trekkers er voor verantwoordelijk zijn.

In de Regiegroep is aangegeven dat men grote moeite heeft met de voorgestelde indexering van de bijdrage. Vooral het feit dat een duidelijke bestemming ervoor ontbreekt, en het optisch lijkt alsof deze verhoging terecht komt in een algemene reserve stuit op weerstand. Het principe van indexering en een eventuele noodzaak daartoe staat niet ter discussie, maar dit moet dan wel goed onderbouwt gebeuren.

De Regiegroep concludeert dat deze begroting een lopende begroting is: welke al naar gelang de uitkomsten van de evaluatie of de invloed van de nieuwe MRA Agenda nog gewijzigd worden.

Gemaakte afspraken:

- 4.1 Het MRA Werkplan en Begroting 2020 is vast gesteld, de indexering is nog even aangehouden**
- 4.2 In de Regiegroep van april 2020 zal bekeken worden of de indexering inderdaad nodig is (onderbouwd met concrete argumenten), en indien dat het geval is, zal deze alsnog worden doorgevoerd.**

5. Evaluatie MRA Convenant

(zie ook bijlage 5 bij het verslag: het routeplan voor de verdere uitwerking van de evaluatie)

In de Regiegroep is het rapport besproken dat de Evaluatiecommissie heeft opgeleverd over haar evaluatie van de MRA samenwerking, en het maken van afspraken voor de te nemen vervolgstappen. De voorzitter en de twee vicevoorzitters hebben daarbij een routeplan voor de verdere uitwerking van de evaluatie van de MRA samenwerking gepresenteerd. De zeven in de agenda aangekondigde bespreekpunten zijn verwerkt in vier hoofdpunten in het routeplan.

De voorzitter heeft in de Regiegroep aangegeven dat ze zich bewust is geworden van het feit dat de MRA sterk moet leunen op het enthousiasme van de gemeente Amsterdam. Het voorstel is daarom om nu een aantal stappen tegelijkertijd te gaan doen, om zo tempo en momentum te behouden. We gaan een onverwachte buitenstaander invliegen om een *position paper* (regionale visie) te maken voor de MRA. We gaan ons buigen over de leidende rol van Amsterdam. We gaan onderzoeken hoe we het gesprek over mobiliteit beter kunnen voeren in de regio en hoe we de triple helix beter in stelling kunnen brengen. En we gaan kijken welke governance nodig is, en hoe deze een vorm kan krijgen in een nieuw convenant.

In de Regiegroep is geconstateerd dat er behoefte is aan een korte en krachtige visie, waarbij slim gebruik wordt gemaakt van de lopende trajecten (verstedelijkingsstrategie, MRA Agenda, Samen Bouwen Aan Bereikbaarheid). Het is belangrijk om daarbij aandacht te besteden aan vragen als wat doen we met de groei die op ons af komt (kwantiteit is niet per se kwaliteit) of wat is nu eigenlijk de kracht van de MRA. De uiteindelijke doorvertaling van de visie in de MRA Agenda en in concrete uitvoeringsprogramma's is erg belangrijk.

Wat betreft de leidende rol van Amsterdam is afgesproken dat Amsterdam met een voorstel komt. De Regiegroep vindt het daarbij van belang dat de centrumgemeenten ook een leidende rol pakken in hun deelregio's. De stappen die nu in het kader van de evaluatie worden gezet verplichten de deelregio's sowieso om hun huiswerk goed op orde te hebben. Als er voldoende wordt geïnvesteerd in de deelregionale samenwerking, maakt het dat voor Raden en Staten ook makkelijker om dingen te begrijpen die verder gaan dan de eigen deelregio. Het goed betrekken van de Raden en Staten blijft voor de Regiegroep onverminderd belangrijk.

Het gesprek over het onderwerp mobiliteit moet nadrukkelijk in MRA verband worden gevoerd. De Regiegroep is van mening dat de verbreding van het Platform Mobiliteit naar een samenstelling waarbij alle deelregio's direct vertegenwoordigd zijn een mooie eerste stap is, die op korte termijn kan worden uitgevoerd. Het zou goed zijn als we ons ook hard zouden maken voor de opschaling van de Vervoerregio Amsterdam, maar de Regiegroep beseft dat dit een lastig en langdurig proces is.

De Regiegroep is zo ingericht als hij is juist om ook de kleine gemeenten een plek te geven. Groot en klein ongedeeld maakt samen sterk. Er is op deze wijze ook meer ruimte voor nuances. Dit geluid van nuance moet ook een plek behouden aan de tafel van de Regiegroep. Zowel in de visie als in uitwerking van de andere onderwerpen uit de evaluatie is het belangrijk om aandacht te houden voor de variatie binnen de MRA. Met betrekking tot de governance is het goed om de rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende MRA gremia beter uit te werken.

Gemaakte afspraken:

- 5.1 De Regiegroep heeft kennisgenomen van het rapport van de evaluatiecommissie**
- 5.2 De Regiegroep stemt in met het door de voorzitters voorgestelde routeplan voor het vervolg van de uitwerking van de evaluatie (zie bijlage 5)**
- 5.3 De Regiegroep spreekt af om op 26 februari in een extra bijeenkomst van de Regiegroep bijeen te komen om de voortgang van de uitwerking van de evaluatie te bespreken.**

6. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag, en de vergadering is daarmee gesloten.

Direct aansluitend aan de Regiegroep heeft de MRA Bestuurdersconferentie plaatsgevonden.

Openbaarheid stukken:

Onderstaande documenten **zijn reeds bij het verzenden van de stukken openbaar gemaakt** (conform afspraken hierover in het Convenant):

- Het rapport van de commissie dat de evaluatie van de MRA samenwerking heeft uitgevoerd
- Het verslag van de Regiegroep van de MRA van oktober 2018
- Het MRA Werkplan en Begroting 2020

Daarnaast zal na de Regiegroep de volgende bijlage openbaar worden gemaakt:

- Het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van de MRA van 26 juni

MRA Agenda 2.0

Regiegroep MRA– 18 oktober 2019



apr

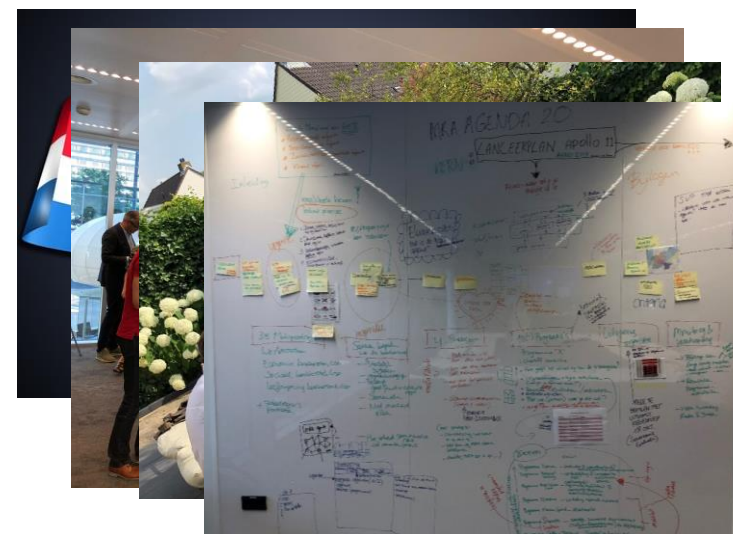
mei

jun

jul

aug

sep



Onze opdracht

- Integraal én operationeel
- Continuïteit én nieuw elan
- Breng focus aan én sluit aan bij het bestaande
- Evaluatie MRA Governance:
 - Rapport *maar* nog geen besluit over opvolging bevindingen en adviezen

Oogst Discussienotitie

- Meer aandacht voor het sociaalmaatschappelijk thema 'inclusiviteit' in inzet op ruimte, economie, mobiliteit (geen inzet op sociaal domein!)
- Belangrijke opgave voor de MRA: omgaan met groei, betere balans in de regio
- Noodzaak om werk te maken van de transities
- Gezamenlijk prioriteren en keuzes maken
- Inzetten op wendbaarheid en uitvoeringskracht; programmatisch werken
- Democratische legitimiteit

Inhoudsopgave

**URGENTIE
BELANG SAMENWERKING
FUNCTIES/ACTIVITEITEN MRA
AMBITIE IN DE SAMENWERKING**

INHOUD VAN DE AGENDA

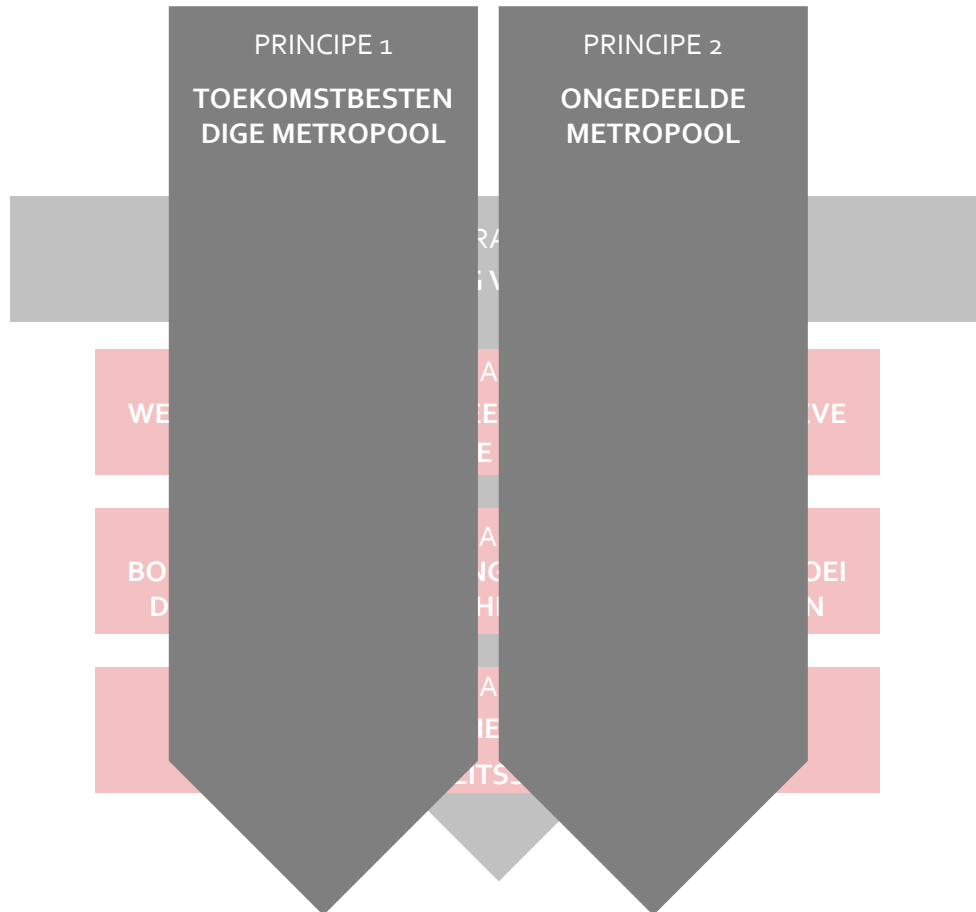
**UITVOERING
(relatie Governance evaluatie)**

1. DE BASIS VOOR SAMENWERKING	3
• De metropoolregio Amsterdam • We staan voor urgente, grote en complexe opgaven • Samen bepalen we de toekomst • De meerwaarde van MRA-samenwerking • Ambitieuze samenwerking • Democratische legitimiteit	
2. WERKEN AAN EEN TOEKOMSTBESTENDIGE EN ONGDEELDE METROPOOL	6
• Twee principes als sleutel: toekomstbestendig en ongedeeld • Vier bestuurlijke opdrachten • Opdracht 0: De samenwerking verder versterken • Opdracht 1: Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie • Opdracht 2: Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken • Opdracht 3: Versterken van het <u>metropolitane</u> mobiliteitssysteem • Overzicht opdrachten, uitvoeringslijnen	
3. UITVOERING & ORGANISATIE	24
4. MONITORING & VERANTWOORDING	26
BIJLAGE: PORTRETTELEN VAN DE DEELREGIO'S	

Metropoolregio Amsterdam
Internationale topregio
met een hoge leefkwaliteit

***Agenda voor een
toekomstbestendige en
ongedeelde metropool
2020-2024***





Staande ambitie MRA:

- Internationale topregio met een hoge leefkwaliteit

Urgentie maatschappelijke opgaven/
nieuw elan:

- Twee leidende principes
 - Toekomstbestendige metropool
 - Ongedeelde metropool



Opdracht 0 speciale status:

- Bewaken integrale koers en samenhang tussen de opdrachten
- Interne en externe samenwerking verbeteren

“Haakje” evaluatie

- Sturen op inhoud, samenhang en resultaat
- Visie
- Verantwoording raden en Staten
- Triple helix samenwerking



3 Inhoudelijke opdrachten

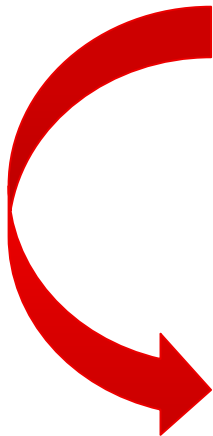
- Focus
 - Thematische opdrachten
 - Bestuurlijke tafel & uitvoeringslijnen
- Samenhang

“Haakje” evaluatie

- Sturen op inhoud, samenhang en resultaat
- Visie
- Programmatisch samenwerken
- Triple helix samenwerking
- Verantwoording raden en Staten

OPDRACHT 1	
WERK MAKEN VAN EEN VEERKRACHTIGE, INCLUSIEVE EN SCHONE ECONOMIE	
<i>Wat is ons doel?</i>	Opdrachtbeschrijving (de samenhangende opgave)
<i>Verdieping van de opgave</i>	Beschrijving karakteristiek & trends
<i>Wat spreken we af?</i>	Waar zetten we op in? Bespreekpunten bestuurlijke tafel
<i>Wat willen we daarmee bereiken?</i>	Beoogd effect
<i>Hoe gaan we dat doen?</i>	Uitvoeringslijnen

*richting
meegeven &
bijsturen*



*bestuurlijke
bespreekpunten*



Was (Agenda 2016-2020)

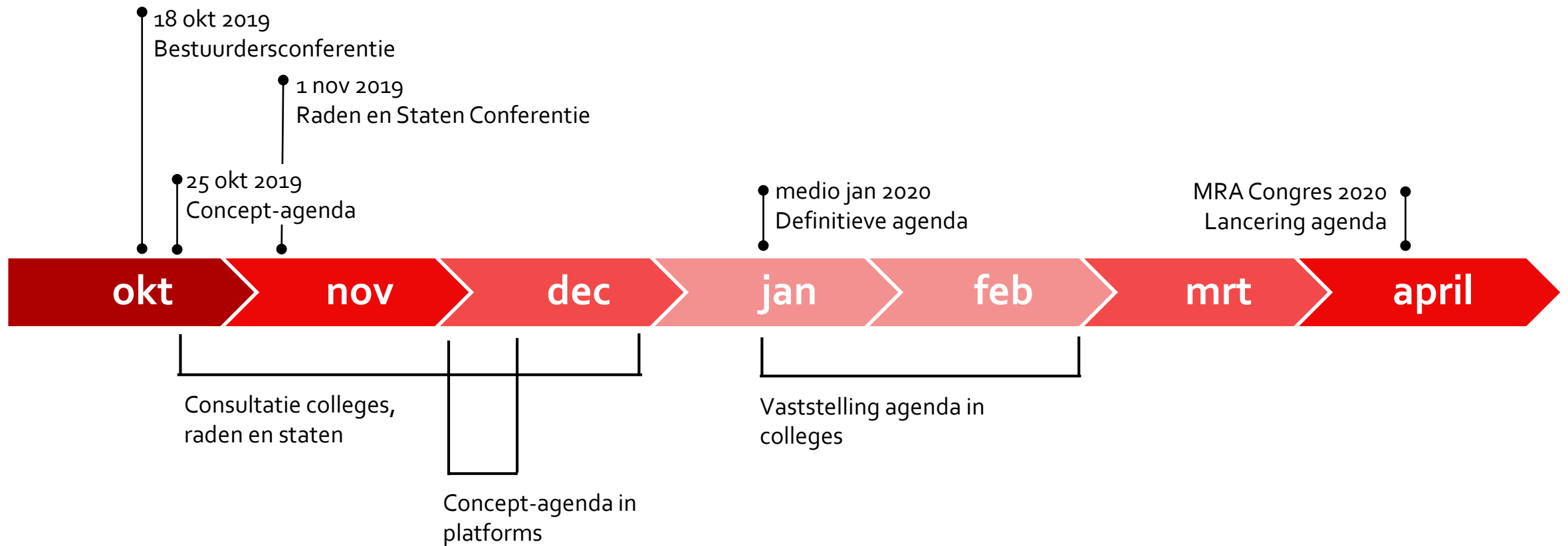
- 7 ontwikkelrichtingen
- 59 acties
- projectmatig werken
- lastig:
 - gedateerde acties
 - ontstaan van programma's rondom acties/naast acties
 - gebrek aan overzicht

Voorstel (Agenda 2020-2024)

- 2 leidende principes
- 4 bestuurlijke opdrachten
- onderscheid bestuurlijke tafel en uitvoeringslijnen
- programmatisch werken
- sturen op samenhang en resultaat
- extra aandacht voor verantwoording

Relatie governance

- Geen uitspraak over wijziging governance
- Kan uitgevoerd worden met huidige governance van 3 platforms
- Doet wel aanbeveling niet elke uitvoeringslijn te voorzien van een apart besluitvormend bestuurlijk team (tegengaan verpletterende versplintering)
- Adviseert bestuurlijke reflectiegroep(en) op de leidende principes 'toekomstbestendig' en 'ongedeeld'



Evaluatierapport MRA

'Meer richting en resultaat'

"Roadmap naar een MRA 2.0."

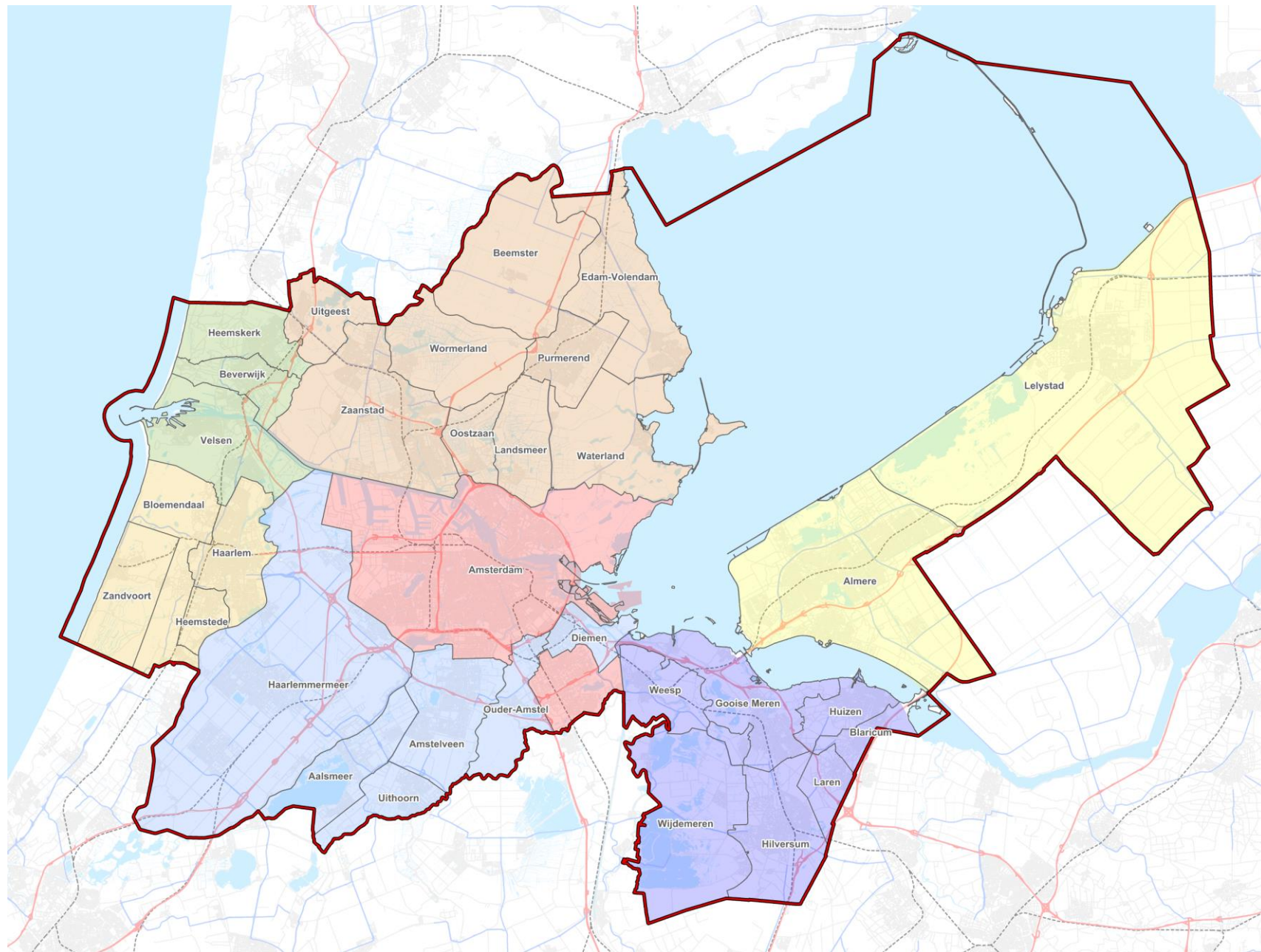
metropool regio **amsterdam**

32 gemeenten

2 provincies

1 Vervoerregio

7 deelregio's



“Het belang van de samenwerking staat buiten kijf”

- Economisch gaat het de regio bijzonder goed, grote bijdrage aan de groei van Nederland
- Immateriële resultaten:
Regionaal sterk netwerk, kennis en ervaring worden uitgewisseld
- Concrete resultaten na 2 jaar samenwerken:
o.a. Plabeka, House of Skills, Woningbouw
- Gezamenlijk optrekken richting Rijk (bijv. de Woondeal, verstedelijkingsstrategie en MIRT)
- De druk op de regio wordt steeds groter waardoor een sterkere regionale samenwerking noodzakelijk is.

Conclusies uit het rapport

- Het potentieel van de samenwerking wordt niet optimaal benut
- Teveel papier en praten en te weinig richting en resultaat
- Bestuurlijke drukte; met veel verdeeldheid, handelingsverlegenheid en vrijblijvendheid
- De roep om meer focus, slagvaardigheid en het tegengaan van de versplintering
- Momentum; doorontwikkeling voortvarend oppakken

Constatering (1): Een gezamenlijke visie ontbreekt

- Ongekende uitdagingen op het terrein van:
 - *Ruimtelijke ontwikkeling (o.a. woningbouwopgave, mobiliteit- en energietransitie)*
 - *Sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen*

- Het ontbreekt aan:
 - *Een gezamenlijke opvatting over wat voor regio de MRA wil zijn*
 - *Eensgezind beeld van en focus op de opgaven*
 - *Sturing op koers en resultaten*

Aanbeveling (1): “ontwikkel een breed gedragen regionale visie”

- Als antwoord ontwikkelen we een “MRA position paper”
 - Enerzijds verbindend, onze gezamenlijke identiteit, anderzijds inhoudelijk/ strategisch
 - Gezamenlijk beeld van wie we zijn, waar we voor staan en wat we samen willen bereiken.
- De schaal van de MRA, alsmede de positie van de MRA in Nederland en Europa, als het vertrekpunt voor de visievorming. Een gewenste toekomst met heldere richting op basis van een set van uitgangspunten en doelen.

Vervolgstep 1

- **Bestuurlijk trekker:** Femke Halsema
i.s.m. Regiegroep.
- **Voorwaarden:**
 - *Rekening houdend met de trajecten die al lopen; Verstedelijkingsstrategie, Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MRA Agenda 2.0.*
 - *De positiebepaling dient als kopstuk voor trajecten (status position paper dient inzichtelijk gemaakt te worden)*
 - *Kort en bondig geschreven*
 - *Onder leiding van een externe inspirerend persoon van statuur. (Voorwaarde: inspirerend proces voor alle deelnemers van de MRA)*
- **Vervolgstappen:**
 1. Procesvoorstel door Amsterdam op de mail, waarop per mail gereageerd kan worden.
 2. Bespreken voortgang position paper in Regiegroep februari 2020.

Constatering (2): Leidende rol Amsterdam onvoldoende

- “Amsterdam kan en moet voorop gaan, maar als zij dat doet krijgt zij snel het verwijt arrogant te zijn of eigengereid.”
- De balans tussen een leidende rol van Amsterdam en door de regio gesteunde oplossingen voor de grote regionale uitdagingen moet nog worden gevonden.
- Geen enkele gemeente of deelregio kan alleen vanuit eigen belang meedoen.
- “...verantwoordelijkheid voor transparante en zorgvuldige processen en voor een evenwichtige regionale ontwikkeling.”

Aanbeveling (2):

“neem als centrumgemeente Amsterdam volop de leiding in de samenwerking”

- Amsterdam is voornemens nog meer leiderschap te gaan tonen;
 - *leiderschap te tonen in de ontwikkeling van de MRA.*
 - *transparantie en zorgvuldigheid in processen als uitgangspunt.*
 - *een goed afgestemde daadkrachtige ambtelijke organisatie.*
- Amsterdam wil de leiding nemen maar kan en wil dit niet alleen:
 - *Hier zal actief worden samengewerkt met de twee provincies.*
 - *De centrumgemeenten krijgen de verantwoordelijkheid om de gemeenten in hun eigen deelregio te verbinden.*

Vervolgstep 2

- **Bestuurlijk trekker:** Femke Halsema.
In samenwerking met de 2 provincies.
- **Vervolgstappen:**
 1. Amsterdam werkt (samen met de provincies) leidende principes uit hoe we met elkaar samenwerken in de MRA.
Dit als bouwsteen voor de nieuwe governance en de opzet van de MRA agenda.
 2. Bespreken voorstel in Regiegroep februari '20

Constatering (3):

VRA en Amsterdam Economic Board onvoldoende aangehaakt

- *De VRA is niet van iedereen, 15 van de 32 gemeenten maken deel uit van de VRA: zorgt voor versplintering.*
 - *Nu oefent een deel van de gemeenten geen rechtstreekse invloed uit op de koers.*
 - *Meerwaarde van het platform mobiliteit wordt door de bestuurders binnen de VRA niet gezien.*
- Amsterdam Economic Board zit niet in het hart van de economische strategie: zij heeft een eigen agenda en activiteiten. Samenwerking met de MRA is ad hoc.
 - *De Amsterdam Economic Board wordt als 'iets van Amsterdam' en niet 'van de regio' beschouwd.*
- VRA en Amsterdam Economic Board:
beiden belangrijk voor strategische ontwikkeling van de MRA

**Aanbeveling (3):
“VRA op schaal MRA en Amsterdam Economic Board
belangrijk voor de strategische ontwikkeling van de MRA”**

- Breng de Vervoerregio op de schaal van de MRA. Daarvoor is medewerking van provincies en het Rijk nodig.
- Zolang het zover nog niet is, advies om alle gemeenten via vertegenwoordiging vanuit de deelregio's te laten deelnemen aan het Platform Mobiliteit.
- De Vervoerregio vormt het uitvoeringsprogramma mobiliteit
- Zet de luiken open; haal de board naar MRA toe. Actieve rol voor board bij economische strategie MRA.
- Onderdeel van agendacommissie en platform economie en uitvoeringsprogramma's.

Vervolgstap 3

- Provincie Noord-Holland en de VRA zijn in the lead om met de partners in gesprek te gaan om verbeterlagen door te voeren op het gebied van mobiliteit.
- **Bestuurlijk trekkers:** Provincie Noord-Holland en VRA. (i.s.m. Amsterdam)
- **Vervolgstappen:**
 - Voorstel verbeterlagen volgt in de Regiegroep februari '20
- Platform Economie in gesprek met the Board
Aandachtspunt: inpassen in governance-vraagstuk
- **Bestuurlijk trekker:** Voorzitter platform economie + Franc Weerwind voor verbinding tussen Regiegroep en Board
- **Vervolgstappen:**
 - Toelichting platform Economie op huidige samenwerking + aangeven verbeterpunten
 - Update van de bestuurlijk trekker in de regiegroep februari '20

Constatering (4): 'Verpletterende versplintering'

- Veel MRA gremia met ieder een eigen agenda zonder integrale visie of strategie.
- "Uitvoerige governance op papier, in de praktijk gaat elk gremium min of meer zijn eigen gang"
- Onderscheid tussen hoofd- en bijzaken wordt gemist (*veelheid aan thema's, deelvisies, onderzoeken, plannen, projecten, acties*)
- Onderscheid in functies binnen samenwerking ontbreekt.
- Deelregio's zijn wisselend georganiseerd.
- Te veel vanuit eigen belang in plaats van gericht op regionaal belang / Geen aansluiting met triple helix / Uiteenlopende opvattingen over de 'informele' samenwerking.
"We gebruiken de MRA waar het ons uitkomt en waar het niet uitkomt gaan we ons eigen gang"
- Onderlinge dilemma's en zorgen worden onvoldoende gedeeld, geanalyseerd en tot een gezamenlijk vraagstuk gemaakt.
- Teveel vrijblijvendheid in de samenwerking

Aanbeveling (4) : "stroomlijn de governance"

- Stuur op koers en resultaten:
- Stroomlijning van de besturing
 - regiegroep, agendacommissie, platforms, uitvoeringsagenda (met ruimte voor maatwerk), deelregio's
 - geschiktheid boven positie
 - werk met uitvoeringsprogramma's
- Betrekken raden en Staten
- Triple helix incorporeren: actieve rol voor the Board, investeer in relaties met kennis- en onderwijsinstellingen, private en publieke ondernemingen.
- Vorm met het Rijk coalities rondom de majeure opgaven
- Functies binnen de samenwerking benoemen (netwerken/analyse/incubator/lobby etc.)

Vervolgstap 4

- **Bestuurlijk trekker:** Amsterdam
+ Werkgroep (= Centrumgemeenten per deelregio + provincies)

o.l.v. een projectleider (*uit de organisatie van Amsterdam, maar in opdracht van de Regiegroep*)
om te komen tot een nieuwe governance die in een nieuw convenant zijn plek vindt.
- **Vervolgstappen:**
 - Projectleider wordt aangesteld, per mail wordt de Regiegroep hierover geïnformeerd.
 - Update in de Regiegroep februari '20.

Resume

- **Bespreekpunten extra Regiegroep februari 2020:**
 1. Voortgang “MRA position paper”.
 2. Uitwerking leidende principes hoe we met elkaar samenwerken.
 3. Voorstel verbeterlagen omtrent de VRA.
 4. Toelichting op huidige samenwerking + aangeven verbeterpunten omtrent de Amsterdam Economic Board.
 5. Stand van zaken rondom het governance-vraagstuk.

Aan: Regiegroep MRA
Datum: 3 april 2020
Bijlage: 6a (behorende bij agendapunt 6)
Onderwerp: Verantwoording over de realisatie van het MRA Werkplan en Begroting 2019
Portefeuillehouder: Robbert Berkhout (a.i. tot vacature Agendacie is vervuld)
Opsteller: Remco Rienties (r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl) / 06 – 20002447)

Gevraagde afspraken:

- 6.1 De verantwoording over de realisatie van het MRA Werkplan en Begroting 2019 en de toelichting hierop vast te stellen
 - 6.2 Te besluiten om in licht van het tekort op de begroting over 2019, de voorgestelde indexering van de bijdrage per inwoner in het vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020 te handhaven. De bijdrage per inwoner wordt daarmee voor 2020 vastgesteld op €1.53
 - 6.3 Te besluiten het tekort van €69.629 te financieren vanuit de post 'algemene reserve' op de begroting van 2020
 - 6.4 Te besluiten om bij de factuur die naar de deelnemers wordt verzonden voor hun bijdrage voor 2020, een begeleidende brief op te nemen waarin de onderbouwing voor de indexering van de bijdrage wordt toegelicht
-

Toelichting

In het MRA Convenant is vastgelegd dat de Regiegroep in haar bijeenkomst van april de financiële en inhoudelijke verantwoording over het voorgaande jaar vaststelt. In deze notitie is weergegeven hoe de MRA Begroting over 2019 is gerealiseerd, en is daarnaast een toelichting gegeven op de inhoudelijke resultaten.

Totaal overzicht van de realisatie

Figuur 1 is een totaal overzicht van de realisatie van de MRA Begroting van 2019 weergegeven. Uit dit overzicht blijkt dat in 2019 voor wat betreft de inkomsten een bedrag is gerealiseerd van €8.285.978. Dit is €45.131 meer dan in de vastgestelde begroting 2019 is opgenomen. Dit komt door vrijval uit een tweetal projecten van het Platform Economie, waardoor €82.710 aan extra inkomsten zijn gerealiseerd. De inkomsten uit de bijdragen van de deelnemers zijn lager uit gevallen dan begroot: dit komt door het overschot op de begroting van 2018, dat in de bijdragen over 2019 is verrekend. Hierdoor hebben alle deelnemers minder bijgedragen dan begroot.

Uit het overzicht blijkt ook dat aan de lastenkant een bedrag is gerealiseerd van €8.355.607. De daadwerkelijk gerealiseerde lasten liggen €114.760 hoger dan de begrootte lasten. Hier liggen verschillende oorzaken aan ten grondslag. De belangrijkste oorzaak hiervan zijn de kosten voor de MRA Evaluatie die op verzoek van de Regiegroep naar voren is gehaald. De kosten hiervan bedroegen ongeveer €80.000. Daarnaast zijn een aantal kosten door indexatie gestegen.

Het saldo van de realisatie van de begroting voor 2019 ziet er daarmee als volgt uit:

Gerealiseerde inkomsten:	€8.355.607
Gerealiseerde uitgaven:	€8.285.978 -

Tekort over 2019: €69.629 (dit is ongeveer 0.8% van de begroting)

De Agendacommissie stelt voor om het tekort over 2019 van €69.629 te financieren uit de begrotingspost 'algemene reserve' op de begroting van 2020. Deze post bedraagt nu nog €119.612: als het tekort over 2019 hier uit gefinancierd wordt, resteert €49.983 in de algemene reserve.

Overigens bestaat de post 'algemene reserve' in zijn omvang van €119.612 alleen bij de geïndexeerde bijdrage van €1.53 euro per inwoner. Het doorvoeren van de geïndexeerde bijdrage is daarmee essentieel. Als de bijdrage per inwoner toch wordt gehandhaafd op €1.50 per inwoner, zal de algemene reserve in 2020 slechts €13.052 bedragen. Het zal dan niet mogelijk zijn om het tekort van €69.629 over 2019 te financieren uit de algemene reserve van 2020. Er resteert dan nog een gat van €56.577.

Verantwoording 2019

Uitgaven	Begroot	Gerealiseerd	
Uitvoering werkplan MRA Platform Economie	€ 4.950.000	€ 5.092.901 *	
Uitvoering werkplan MRA Platform Ruimte	€ 1.200.000	€ 1.172.384 **	
Uitvoering werkplan MRA Platform Mobiliteit	€ 0	€ 0	
Uitvoering thema's Agendacommissie (Europa, Lobby, etc)	€ 75.000	€ 32.946	
MRA Bureau	€ 1.969.000	€ 2.057.376 ***	
Algemene reserve	€ 46.847	€ 0	
			Saldo
totale uitgaven	€ 8.240.847	€ 8.355.607	-€ 114.760
Inkomsten			
Gemeenten: €1.50 per inwoner	€ 3.688.943	€ 3.671.643	
Prov. Noord-Holland: gelijke bijdrage Amsterdam	€ 1.283.844	€ 1.276.126	
Prov. Flevoland: gelijke bijdrage Almere	€ 305.996	€ 304.821	
Gemeente Amsterdam: extra bijdrage Platform Economie	€ 1.439.532	€ 1.433.839	
Provincie Noord-Holland: extra bijdrage Platform Economie	€ 1.439.532	€ 1.433.839	
Vrijval projecten economie:	€ 0	€ 82.710	
Vervoerregio Amsterdam: extra bijdrage Trainee pool	€ 83.000	€ 83.000	
			Saldo
totale inkomsten	€ 8.240.847	€ 8.285.978	€ 45.131
Saldo inkomsten - uitgaven / resultaat 2019:		-€ 69.629	

* inclusief bestemmingsreserve van €725.000 voor 2020 (Onderwijs & Arbeidsmarkt)

** inclusief bestemmingsreserve van €128.500 voor 2020 (Verstedelijkingsstrategie)

*** inclusief bestemmingsreserve van €80.000 voor 2020 (MRA Congres 2020)

Figuur 1: totaal overzicht van de realisatie van de MRA Begroting.

Realisatie van het algemene deel van de MRA Begroting (waar onder het MRA Bureau)

Figuur 2 geeft een overzicht van de realisatie van het algemene deel van de MRA Begroting. De gerealiseerde kosten zijn voor dit onderdeel €88.376 hoger dan begroot. De voornaamste reden hiervoor is de evaluatie van de MRA die in opdracht van de Regiegroep is uitgevoerd. Doordat deze evaluatie oorspronkelijk pas was voorzien voor eind 2020 / begin 2021, is deze niet vooraf begroot voor 2019. De kosten van de evaluatie bedroegen ongeveer €80.000. Daarnaast valt op dat de kosten voor de personele lasten van het MRA Bureau hoger zijn uitgevallen dan begroot. De behoefte aan programma- en projectsecretarissen blijkt groter dan verwacht. Deze extra inzet is daarmee voor de realisatie van inhoudelijke programma's, en had ook opgenomen kunnen worden onder het budget voor programmamanagement, waar een overschot is. Daarnaast zijn door loonstijging de salaris kosten toegenomen voor een aantal medewerkers, en is voor de financiële administratie meer inzet nodig dan voorzien.

De kosten die zijn opgenomen voor congres & onderzoek omvatten een bestemmingsreserve van €80.000 euro voor het MRA Congres dat in 2020 zal worden gerealiseerd. Dit congres wordt elke twee jaar georganiseerd, en heeft een begroting van ongeveer €160.000. Om deze kosten jaarlijks inzichtelijk te maken, wordt een jaarlijks bedrag op de begroting opgenomen van €80.000 euro.

Realisatie algemene deel van de MRA begroting (waaronder MRA Bureau)

	Begroot	Gerealiseerd
Personele lasten kern van het MRA Bureau	€ 793.000	€ 902.795
Budget Programmamanagers en traineepool	€ 666.000	€ 579.589
Bureaunkosten & Communicatie	€ 290.000	€ 249.133
Congres en Onderzoek	€ 220.000	€ 325.859
Totaal	€ 1.969.000	€ 2.057.376

Figuur 2: overzicht van de realisatie van het algemene deel van de MRA Begroting

Inhoudelijke toelichting bij de realisatie van het algemene deel van de MRA Begroting

Vanuit het algemene deel van de MRA begroting zijn in 2019 een groot aantal activiteiten uitgevoerd en resultaten behaald. Uiteraard de gebruikelijke werkzaamheden als het voeren van het secretariaat van de Platforms, Agendacommissie en Regiegroep en bijbehorende voorbereidende overleggen, de dagelijkse communicatie werkzaamheden of het beheren van de financiën. Daarnaast zijn er nog een groot aantal andere resultaten geboekt. Een aantal voorbeelden daarvan worden hieronder puntsgewijs toegelicht.

- **10-resultatenkaarten** – voor alle MRA deelregio's en een groot aantal gemeenten zijn de zogenaamde 10-resultatenkaarten gemaakt. Een handzaam overzicht van resultaten die de betreffende deelregio / gemeente door de samenwerking in de MRA heeft gerealiseerd
- **MRA-website** – in 2019 is de MRA website geheel vernieuwd. De zoekfunctie is aanzienlijk verbeterd, de site biedt meer mogelijkheden voor video content en een goede ontsluiting van de nieuwe MRA Agenda, en het beheersysteem is ster vereenvoudigd, waardoor deze minder kwetsbaar is.
- **Nieuwe MRA Agenda** – in 2019 is hard gewerkt aan de samenstelling van de nieuwe MRA Agenda. Hiertoe is een uitvoerig traject doorlopen, niet alleen met de deelnemers van de MRA, maar ook bijvoorbeeld in deelregionale sessies met de raden en staten van de deelnemers.

- **MRA Evaluatie** – in 2019 is in opdracht van de Regiegroep een evaluatie van de MRA samenwerking uitgevoerd door een externe commissie. Vanuit het MRA Bureau is hieraan ondersteuning geleverd, en wordt nu meegeholpen de uitwerking van de evaluatie vorm te geven.
- **Bijeenkomsten** – in 2019 zijn een aantal grote bijeenkomsten georganiseerd (los van de reguliere MRA overleggen). In maart is de jaarlijkse bijeenkomst voor burgemeesters en CdK's georganiseerd, en in april de jaarlijkse bijeenkomst voor gemeentesecretarissen. In het najaar zijn een tweetal brede conferenties georganiseerd; in oktober een voor alle MRA bestuurders, en in november een voor alle raads- en statenleden.

Voor vragen over specifieke activiteiten of resultaten die niet zijn vernoemd in bovenstaand overzicht, of naar aanleiding van de dingen die wel opgenomen zijn in het overzicht, kunt u contact opnemen met Remco Rienties (r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl)

Realisatie van de begroting van het Platform Economie

In bijlage 1 treft u een overzicht van de realisatie van de begroting van het Platform Economie. De begroting voor het Platform Economie is overschreden. Voor het Platform Economie was in de begroting een bedrag opgenomen van €4.950.000, en is daarnaast in de loop van het jaar een bedrag vrijgevallen uit twee projecten uit 2018 van €82.710. Dit bedrag is teruggevloeid naar het budget voor urgente nieuwe projecten van het Platform Economie. Daardoor is in totaal voor 2019 een bedrag van €5.032.710 begroot. Het totaal gerealiseerde bedrag bedraagt €5.092.901. dit bedrag is inclusief een bestemmingsreserve voor Onderwijs & Arbeidsmarkt van €725.000.

Er is daarmee op de begroting van het Platform Economie een tekort van €60.191. Dit is ongeveer 1.2% van de begroting. Het tekort valt volledig te wijten aan de indexatie die de Amsterdam Economic Board heeft doorgevoerd voor de bijdrage aan haar apparaatskosten. Hiervoor was een bedrag begroot van €1.400.000; door de toegepaste indexatie is dit bedrag uitgekomen op €1.540.000, ofwel €140.000 hoger dan begroot.

In het Platform Economie van december 2018 is een begrotingswijziging doorgevoerd voor de begroting van het Platform Economie. Vanuit het budget voor Plabeka (actie 1.5) is €40.000 overgeheveld naar het budget urgente nieuwe projecten. Vanuit het budget voor de triple helix samenwerking (actie 2.9) is €150.000 overgeheveld naar het budget voor onderwijs & arbeidsmarkt (actie 2.5 t/m 2.8).

Inhoudelijke toelichting bij de realisatie van de begroting van het Platform Economie

Hier onder volgt per punt uit de begroting van het Platform Economie een korte en concrete toelichting op hetgeen afgelopen jaar is gerealiseerd. Gezien de grote hoeveelheid punten betreft dit een beknopte weergave: op aanvraag is bij het MRA Bureau meer informatie over specifieke onderwerpen beschikbaar. Per actie is het corresponderende nummer van de betreffende actie uit de MRA Agenda gebruikt.

Voor vragen over specifieke activiteiten of resultaten die niet zijn vernoemd in onderstaand overzicht, of naar aanleiding van de dingen die wel opgenomen zijn in het overzicht, kunt u contact opnemen met Martin Bekker, secretaris van het Platform Economie (m.bekker@metropoolregioamsterdam.nl)

1.3 – Uitvoering geven aan de vastgoedmarketing strategie van de MRA om internationale investeerders aan te trekken

Vanuit deze actie is de aanwezigheid als MRA met een eigen MRA stand op de belangrijke vastgoedbeurzen gefinancierd (ExpoReal in München en de Provada in Amsterdam), alsmede een bijdrage aan Amsterdam & Partners, de publicatie van een trendbrief en het organiseren van investeerdersexcursies. De Vastgoedmarketingstrategie is gedurende 2019 in naam gewijzigd naar Vastgoedmarktcommunicatie, met een focus op het aantrekken van gewenste investeerders en meer spreiding van investeringen over de regio.

1.5/1.6 – Transformatie van kantoren, bedrijven en (tijdelijk) woon- en werkruimte met veel aandacht voor de leefkwaliteit, bijvoorbeeld door flexibelere bestemmingsplannen

Regionale afstemming op het gebied van kantoren en bedrijventerreinen draagt eraan bij dat er op de juiste plaatsen het juiste aanbod aan kantoren en bedrijventerreinen kan worden gerealiseerd. In 2019 is de Plabeka Monitor opgeleverd met een nieuwe vraagraming, heeft er een onderzoek naar nieuwe datacenters plaatsgevonden, is er een nieuwe uitvoeringsstrategie Plabeka 3.1 vastgesteld en is er gestart met het ontwikkelen van een economisch ontwikkelperspectief. Dit

alles ter ondersteuning van de juiste coördinatie voor de ontwikkeling van kantoren en bedrijventerreinen in de MRA.

Projectbureau Herstructurering Bedrijventerreinen (PHB) ondersteunt gemeenten en ondernemers in herstructureringsopgaven, georganiseerd beheer en duurzaamheidsopgaven met betrekking tot bedrijventerreinen. Concrete resultaten hiervan worden pas in februari inzichtelijk.

1.9 De regionale hotelstrategie 2016-202 op korte termijn herijken, en op de middellange termijn uitbouwen tot een regionale accommodatie strategie

In 2019 zijn er verschillende producten opgeleverd door dit actiepun. Zo is het MRA ontwikkelkader verblijfsaccommodaties ontwikkeld en is een expertteam ingesteld. Ook zijn de gidsen "How to develop a hotel in the Metropolitan Region Amsterdam" en "How to develop leisure facilities in the Metropolitan Region Amsterdam" opgeleverd en is er cofinanciering van digitale nachtregistratie systemen voor gemeenten in de MRA beschikbaar gesteld. Tevens is een nieuwe vastgoed monitoringsysteem in samenwerking met Kadaster ontwikkeld. Daarnaast was er het afgelopen jaar focus op regionale samenwerking op het gebied van vakantieverhuur en heeft er acquisitie plaatsgevonden bij de vastgoedbeurzen Provada, Mapic en Blooloop.

1.10 Uitvoering van het programma Amsterdam Bezoeken, Holland Zien

De reguliere marketing en promotie activiteiten richting internationale bezoekers zijn uitgevoerd. Voorbeelden van middelen die zijn ingezet: amsterdam magazine, social media (facebook, instagram), amsterdam.com portal, narrowcasting in VVV locaties, outdoor video campagne (via mupi's, stations, trams, vervoerders), hardcopy thema kaarten per thema gebied.

Extra aandacht ging daarbij uit in de volgende perioden naar de volgende gebieden:

- | | |
|----------------------|--------------------------------|
| ○ Januari / februari | Authentic Haarlem |
| ○ Maart / april | Flowers of Amsterdam |
| ○ Mei: | Castles & Gardens of Amsterdam |
| ○ Juni: | Old Holland |
| ○ Juli: | Amsterdam Beach |
| ○ Augustus: | New Land |

Ook in 2019 zijn weer twee dedicated ABHZ metropool persreizen georganiseerd. Er is zowel in de reguliere marketing en promotie activiteiten als in de persreis ook een connectie gemaakt met de activiteiten rondom 'Haarlem viert Cultuur'.

Er is vanuit het programma ook ingezet op het stimuleren van de verkoop van het ARTT vervoersbewijs, waarmee bezoekers door de gehele regio met het OV kunnen reizen. In 2019 zijn mede hierdoor in totaal bijna een miljoen ATT & ARTT's verkocht (beiden ongeveer 500k). Ook in 2019 is veel aandacht besteed aan het aanjagen van productontwikkeling, middels de special hiervoor aangestelde aanjager die in samenwerking met gemeenten, promotieorganisaties en ondernemers werkt aan het stimuleren van productontwikkeling en arrangementenontwikkeling.

Een ander belangrijk onderdeel is dataverzameling: middels een nieuw concept worden nu kerncijfers van bezoekers ingezameld via online enquêtes (dmv QR codes bij toeristische bestemmingen, op ARTT's, in de VVV locaties, etc.).

1.10 gezamenlijk uitvoering geven aan de Strategische Agenda Toerisme in de MRA 2025, en het daarbij behorende actieprogramma toerisme

In 2019 is vanuit de Strategische Agenda Toerisme in de MRA 2025 gestart met de gebiedsgerichte pilot Gooi- en Vechtstreek. Deze samenwerking met het MRA Programma Kunst, Cultuur en Erfgoed heeft als centrale doelstelling om door middel van een koppeling tussen culturele instellingen in Amsterdam en het culturele aanbod in de Gooi- en Vechtstreek de bezoekersstroom van internationale bezoekers richting deze regio te vergroten. Voor het bereiken van deze doelstelling zijn andere doelstellingen en acties uit de Strategische Agenda Toerisme ingezet, met het idee dat deze gebiedsgerichte focus helpt om de acties concreet te maken, en ze daadwerkelijk tot uitvoering te brengen. Zo heeft in 2019 door deze gebiedsgerichte pilot bijvoorbeeld een gedeelte van het programma van het Grachtenfestival vanuit Amsterdam in de regio Gooi- en Vecht plaatsgevonden. Een ander voorbeeld van een actie die door de gebiedsgerichte pilot tot ontwikkeling is gekomen is de verkenning naar het inrichten van station Bussum-Zuid als een zgn. Buitenpoort. Een groot deel van de acties die in werking zijn gezet in 2019 zullen in 2020 en 2021 hun beslag krijgen.

Naast de gebiedsgerichte pilot zijn in 2019 ook andere acties behorende bij doelstellingen uit de Strategische Agenda Toerisme in de MRA 2025 uitgevoerd. Enkele voorbeelden hiervan:

- Er is een verkenning uitgevoerd naar het inrichten van fysieke VVV locaties in de MRA als zgn. inspiratiepunten, met daarbij meer uniformiteit en herkenbaarheid in de gehele MRA, en ook inhoudelijk aandacht voor de gehele MRA
- In 2019 heeft de lancering van CycleSeeing Amsterdam plaatsgevonden, waarbij via verschillende kanalen en acties bij verhuurders de routes van CycleSeeing zijn gepromoot.
- Voor de regionale evenementenstrategie heeft een verdiepend onderzoek plaatsgevonden naar beschikbare evenementen locaties in de MRA irt de vraag naar evenementen locaties. Hieruit is geconcludeerd dat alle evenementenlocaties in de MRA in principe vol zitten. In 2020 zal onderzocht worden welke nieuwe locaties in de MRA eventueel in aanmerking zouden komen voor evenementen.
- Er is in samenwerking met een groot aantal partijen (triple helix) een data-gedreven model ontwikkeld op basis waarvan een score kan worden toegekend aan de bereikbaarheid van toeristische bestemmingen in de MRA. Dit model combineert bestaande data sets, en maakt inzichtelijk hoe het gesteld is met de bereikbaarheid van toeristische bestemmingen in de regio. Deze score is opgebouwd uit een aantal componenten (reistijd, aantal overstaps, wayfinding / informatie voorziening, functionaliteiten op de eind halte, afstand tussen eindhalte en daadwerkelijke bestemming). Deze componenten zijn ook inzichtelijk in de score: oftewel, als een toeristische bestemming een slechte score heeft, kan aan die score worden afgelezen aan welke van die componenten dat met name ligt. Als daaruit bijvoorbeeld blijkt dat de slechte score komt door een grote afstand tussen de eindhalte en de bestemming, dan stelt ons dat in staat om daar gericht wat aan te doen. Dit model zal in 2020 samen met alle partners worden doorontwikkeld

2.5 t/m 2.8 Onderwijs & Arbeidsmarkt

In 2019 heeft dit actiepunt bijgedragen aan zowel onderwijscomponenten als arbeidsmarktcomponenten. Door middel van enerzijds de co-financiering van 3 regionale investeringsfondsen (RIF's) voor publiek-private samenwerkingen in het onderwijs, te weten Talentontwikkeling met Wetenschap & Techniek, House of Aviation en Circulaire regionale economie en anderzijds door een bijdrage te verlenen aan onderwijscomponent Floriworld, zit er veel focus op onderwijs. Ook wordt er een escape room ontwikkeld in het programma Bèta & Tech

Experience, gericht op het enthousiasmeren van middelbare scholieren voor een technische opleiding. Daarnaast heeft dit actiepunt financieel bijgedragen aan MDW-MKB Digital Workforce, een programma waarin studenten het MKB helpen in digitalisering en automatisering van hun producten, diensten en organisatie. Als laatste is er bijgedragen aan het opstellen van een bidbook voor een Europese school in Zaanstad.

2.9 Triple Helix

Elk jaar draagt de MRA een substantieel bedrag bij aan de Board. Dit met doel om de Triple Helix samenwerking in de MRA te versterken op de thema's gezondheid, mobiliteit, talent voor de toekomst, digitale connectiviteit, circulaire economie en energie. Een selectie van de resultaten waar dit toe heeft geleid:

- Regionale grondstoffentransitieprogramma: 20 consortia gebouwd voor recycling, up cycling en soms hergebruik van o.m. luiers, bermgras, e-waste, textiel en dataservers, en nieuwe bedrijvigheid ontwikkeld in o.m. havengebied Amsterdam.
- Green Deal Zero Emissie Stadslogistiek (Green Deal ZES): Mobiliseren van 70 partijen die concrete projecten gaan opzetten en gezamenlijk stappen te zetten in het verduurzamen van de stadslogistiek. Organisatie van eerste Green Deal ZES MRA meet-up.
- Actieprogramma Life Sciences & Health Amsterdam: ontwikkeld met een investeringsimpuls van de gemeente Amsterdam van 2,4 miljoen euro gericht op Gezondheid, Data & AI.
- Farmacovigilance lab: ontwikkeld plan, eerste financiering binnengehaald en werkteam opgezet.
- Tada implementatie en uitrol: beweging creëren gericht op verantwoord gebruik van data, o.a. via workshops met Amsterdamse ambtenaren Amsterdam, viering 2-jarig bestaan van Tada in oktober 2019 en ondertekening van het manifest door partijen in de MRA.
- Amdex doorontwikkeling:
- Onderzoek naar praktijk use cases op thema's gezondheid, mobiliteit en circulair.
- MRA-prijsvraag 'Open markt voor data-uitwisseling: inhoudelijk vormgeven van de prijsvraag.
- Livegang actieprogramma TechConnect: waarmee de komende vier jaar 50.000 mensen uit ondervertegenwoordigde groepen de tech-arbeidsmarkt bestormen. Samen met Booking.com, TomTom, Rabobank en opleidingsfonds CA-ICT, met onder meer de volgende concrete initiatieven:
- Startup TechGrounds Nieuw West: livegang codeerschool en incubator waarmee we tech-ondernemerschap en digitale vaardigheden naar kwetsbare communities en wijken brengen, zodat tech echt van iedereen wordt.
- Startup TeachForAmsterdam: livegang hybride IT-docentenopleiding i.s.m. UvA, VU en HvA; het binnen vier jaar opleiden van 300 informaticadocenten samen met het bedrijfsleven.
- Startup TekkieWorden.nl: livegang van studiegids voor studeren en werken in tech, voor opleidingsniveaus (V)MBO, HBO en WO.
- Afronding van City-zen: als Europees innovatieproject waarbij in een internationaal consortium aan de hand van twintig vernieuwende praktijkprojecten, in Amsterdam en Grenoble, energie-innovaties zijn getest. Praktijkprojecten zijn afgerond, opgebouwde kennis op een strategische en structurele wijze verankerd en verspreid. Opschalingskansen geïdentificeerd en worden benut.
- Voortgang projecten van partners: door onderwerpen als ethiek en privacy te agenderen, een marktconsultatie te faciliteren en het netwerk van Amsterdam Smart City aan te

sluiten. Er zijn 14 nieuwe samenwerkingsverbanden gestart, meer dan 10 projecten in demodagen versneld.

- Realisatie Amsterdam Smart City Lab: werkplaats voor lokaal netwerk en inspirerende expositieruimte voor (inter)nationale delegaties.
- State of the Region 2019: thought leader-event dat zichtbaar maakt wat de opgetelde kracht en het vermogen van de metropoolregio Amsterdam is.

2.10 Samen met universiteiten en hogescholen uitvoering geven aan het programma Open Amsterdam, gericht op het aantrekken van internationaal talent. Via IN Amsterdam ondersteuning geven aan internationale nieuwkomers

De MRA draagt elk jaar bij aan IN Amsterdam. Allereerst gebeurt dat aan de hand van directe overheveling aan IN Amsterdam ten behoeve van de dienstverlening aan internationale nieuwkomers. Ook is er aan concrete projecten een bijdrage geleverd, zoals aan het project Huisvesting internationals, aan het aanstellen van een business developer voor Amsterdam Trade en aan het opzetten van de Migratiemonitor MRA.

Een voorbeeld van een activiteit die uit dit project is ontwikkeld, is de Map-it-Out tool, die voor nieuwkomers reistijden op een interactieve manier inzichtelijk maakt. In deze tool kunnen zij bijvoorbeeld aangeven dat ze in Amsterdam werken, met de auto naar hun werk gaan, en bereid zijn om daarvoor 45 minuten te reizen: de tool maakt dan met een vlek op een kaart inzichtelijk wat hun bereik vanuit hun werk geredeneerd per auto in 45 minuten is, en binnen welk gebied ze dus op zoek kunnen naar woonruimte.

4.1, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6 en 4.7 (acties in het kader van Circulaire Economie):

Het Programma Circulair heeft in 2019 ingezet op een brede variëteit aan onderwerpen, om te komen tot een 100% circulaire overheid in 2030 en een algehele transitie van een lineaire naar een circulaire economie. Voor 2019 zijn onder andere de volgende activiteiten uitgevoerd:

- Er is een roadmap circulaire inkoop opgesteld, en een nulmeting opgebouwd
- Er zijn vijf inkooppakketten vastgesteld waarop vanaf 2020 circulair wordt ingekocht
- Er is een materialen paspoort opgesteld
- Het Regionaal bouwprogramma Cirkelstad is ontwikkeld
- Er is een voorstel voor een biomassa kader opgesteld, inclusief inventarisatieonderzoeken
- De businesscase textiel is ontwikkeld
- Er is een website MRA Duurzaam + en een nieuwsbrief circulair gemaakt
- De businesscase circulaire luiers is ontwikkeld en er is een pilot wasbare luiers voorbereid
- Er is een expertpool circulair in het leven geroepen
- Er is een model ontwikkeld voor een monitor
- Er is een Aanpak belemmerende wet- en regelgeving via platform opgezet

7.2 Structureel monitoren van relevante trends en ontwikkelingen op (inter)nationale en MRA-schaal (MRA dashboard), met medeneming van signalen uit de samenleving

Ieder jaar worden de Economische verkenningen opgeleverd, een rapport met cijfers over economische en demografische ontwikkelingen in de MRA. Dit leidt tot meer inzicht in de staat van de economie en demografie in de MRA, welke een betere onderbouwing biedt voor een breed scala aan beleidsmaatregelen. Deze verkenningen dienen tevens als belangrijke inhoudelijke bouwsteen voor het State of the Region evenement.

Budget urgente nieuwe projecten Economie

Urgente projecten zijn kansrijke initiatieven die gedurende het jaar opkomen. Voor 2019 is er wederom aan verscheidene projecten bijgedragen:

- Voedsel Verbindt, een ontwikkelopgave voor een duurzame voedselvoorziening in de MRA
- Media Valley, een ondersteunend team voor de vernieuwing van de mediasector in Amsterdam, Hilversum en Utrecht die zich richt op talent & innovatie, vestigingsklimaat & regelgeving en positionering & acquisitie
- Cultuurimpuls, bestaande uit een Customer Journey Cultuur MRA en een MRA Cultuurcongres ter stimulering van culturele bezoeken in de regio
- PIM, het helpen van ondernemers met maatwerkadvies, inzicht in de financieringsmogelijkheden en het aanbieden van masterclasses ter ondersteuning van het komen tot innovatieve, circulaire en duurzame ontwikkelingen in het MKB

Realisatie van de begroting van het Platform Ruimte

In bijlage 1 treft u een overzicht van de realisatie van de begroting van het Platform Ruimte. De begroting voor het Platform Ruimte is niet overschreden. Voor het Platform Ruimte was in de begroting een bedrag opgenomen van €1.200.000. Het totaal gerealiseerde bedrag bedraagt €1.172.384. Dit bedrag is inclusief een bestemmingsreserve voor de realisatie van de MRA Verstedelijkingsstrategie in 2020 van €128.500.

Er is daarmee op de begroting van het Platform Ruimte een overschot van €27.616. Dit is ongeveer 2.3% van de begroting.

Inhoudelijke toelichting bij de realisatie van de begroting van het Platform Ruimte

Hier onder volgt per punt uit de begroting van het Platform Ruimte een korte en concrete toelichting op hetgeen afgelopen jaar is gerealiseerd. Gezien de grote hoeveelheid punten betreft dit een beknopte weergave: op aanvraag is bij het MRA Bureau meer informatie over specifieke onderwerpen beschikbaar. Per actie is het corresponderende nummer van de betreffende actie uit de MRA Agenda gebruikt.

Voor vragen over specifieke activiteiten of resultaten die niet zijn vernoemd in onderstaand overzicht, of naar aanleiding van de dingen die wel opgenomen zijn in het overzicht, kunt u contact opnemen met David Quarles, secretaris van het Platform Ruimte (quarlesd@noord-holland.nl)

1.1 en 1.2: Alle MRA gemeenten maken afspraken over afstemming en programmering woningbouw. Alle MRA-gemeenten geven aan welke binnenstedelijke locaties de komende 4-10 jaar ter beschikking komen.

Eind 2018 heeft het platform Ruimte ingestemd met het instellen van sleutelgebieden binnen de MRA; hier is in 2019 op verder gewerkt met een aantal concrete resultaten: er is een sleutelgebied toegevoegd (stationsgebied Lelystad) en een strategische notitie geschreven waarin beschreven staat welke bijdrage de verschillende sleutelgebieden leveren aan de polycentrische metropoolregio en wat de "sleutels" zijn voor een (vanuit de optiek van de metropoolregio) geslaagde ontwikkeling van die gebieden.

1.11 Het versnellen van de woningbouwproductie in de MRA voor 60.000 nieuwe woningen van 2017 t/m 2020

De in de afgelopen jaren opgebouwde samenwerking op bouwen en wonen is voortgezet in 2019. Net als voorgaande jaren was in 2019 veel aandacht voor de knelpunten in de bouwproductie en de betaalbaarheid. Door onderzoek, kennisdeling en monitoring, faciliteren en ondersteunen van gemeenten, goed bestuurlijk overleg en onderhandeling met het rijk proberen we krachten te bundelen om de grote opgaven in de MRA op gebied van wonen aan te pakken. Op een aantal onderwerpen in het bijzonder is in 2019 inzet geweest.

De eerste maanden is gewerkt aan afspraken met het rijk over de woningproductie en de woningmarkt. Dit heeft uiteindelijk op 5 juli 2019 tot de ondertekening van de Woondeal MRA geleid. Een langjarige brede samenwerkingsagenda met het rijk met afspraken over onder meer woningproductie, betaalbaarheid in de bestaande voorraad, investeringscapaciteit corporaties, bereikbaarheid en flexwonen. In de tweede helft van 2019 zijn door de portefeuillehouders Wonen enkele prioritaire onderwerpen voor de Woondeal benoemd en is een start gemaakt met de uitwerking van de woondealafspraken. Op prinsjesdag is er -mede door de Woondeals- vanuit het rijk extra budget aangekondigd (Bouwimpuls en korting verhuurderheffing). In 2020 willen we voortgang boeken met de afspraken uit de Woondeal. Samen met BZK en de corporaties hebben we in 2019 een onderzoek laten doen door het WSW naar de investeringscapaciteit van de

corporaties in de MRA. Dit onderzoek is uitgebracht op de dag van de ondertekening van de Woondeal en we hebben gezamenlijk een lijst met mogelijke maatregelen opgesteld om de investeringscapaciteit van corporaties te vergroten. Het gesprek hierover binnen de MRA, met de corporaties en met BZK is afspraak uit de woondeal en loopt ook door in 2020.

In 2019 is weer volop ingezet om de doelstelling van 15.000 woningen per jaar samen met de gemeenten te behalen. In 2019 is een boekje gemaakt van het Actieprogramma woningproductie 2018-2025 om beter kenbaar te maken op welke manieren we vanuit de MRA kunnen ondersteunen bij de woningproductie. In 2019 is net als voorgaande jaren de Monitor Plan capaciteit uitgevoerd, en op basis daarvan twee keer een analyse gedaan van de knelpunten en voortgang in de woningproductie. Er zijn ateliers georganiseerd voor complexe gebiedsontwikkelingen, er zijn reguliere gesprekken gevoerd met grote productie gemeenten, gemeenten in de MRA worden gestimuleerd en ondersteund bij het invoeren van een gelijk planningssysteem en we hebben via het flexibele schil budget experts en gebiedsontwikkelingsteams ingezet om projecten te versnellen en integrale binnenstedelijke verdichting te realiseren. Daarnaast werken we aan een betere samenwerking tussen gemeenten en andere overheden, tussen verschillende MRA-programma's en het Rijk, en leggen we waar mogelijk verbindingen tussen markt en overheid. Ook werkt het team aan kennisdeling tussen de partijen in de metropool die aan de bouwopgave werken. Voor de kennisontwikkeling over circulair bouwen is er bijgedragen aan het regionaal programma Cirkelstad. Tenslotte coördineert het team de Woningbouwimpuls BZK voor de MRA, die op Prinsjesdag 2019 door het rijk is aangekondigd. We faciliteren de samenwerking tussen de gemeenten hierop en zijn het kanaal naar BZK.

In 2019 is voor de tweede keer het grote regiobrede onderzoek Wonen in de Metropoolregio Amsterdam (WiMRA) gehouden. Een belangrijke basis voor beleid, zowel voor de MRA als voor individuele gemeenten en deelregio's. Dit onderzoek geeft een beeld van o.a. de woonsituatie, woonwensen, woonlasten, verhuizingen en leefbaarheid in de MRA. De eerste onderzoeksresultaten verschijnen in februari 2020. Ook is in 2019 de Instrumentenkoffer betaalbare woningvoorraad gemaakt en gedigitaliseerd (<https://www.instrumentbetaalbarevoorraad.nl>). Om de kennis die er is te delen binnen de regio droegen we ook weer in 2019 vanuit het MRA programma Bouwen en Wonen inhoudelijk en financieel bij aan platforms Nul20 en Bouw Woon Leef en proberen we ook via deze kanalen bij te dragen aan de bewustwording van de kansen en uitdagingen op de woningmarkt in de MRA.

2.4 Datacenters

In 2019 is een vervolg gegeven aan het onderzoek uit 2018 (dat ging over de economische betekenis en ruimtelijke consequenties van datacenters in de MRA). In dit vervolg onderzoek is gekeken naar de benodigde energie-infrastructuur en de benutting van restwarmte bij datacenters. Deze onderzoeken vormen de basis voor een in 2020 op te stellen MRA strategie datacenters.

3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6 – MRA Programma Landschap

In het kader van uitvoering van de acties 3.1 (uitvoering actieprogramma) en 3.2 (onderzoek naar een landschapsfonds) van de MRA Agenda 2016 – 2020 heeft het platform Ruimte het Portefeuillehoudersoverleg Metropolaan Landschap gevraagd om een integrale aanpak van de landschapsopgave. Deze is langs drie sporen vormgegeven:

1. Het beschrijven van de waarden van het landschap
2. Het gebiedsgericht in beeld brengen van de samenhang van het landschap met elf grote ruimtelijke opgaven in de MRA.

3. Het in beeld brengen van geldstromen, investeringsopgaven en financieringsmogelijkheden om het landschap te versterken.

Dit heeft in 2019 geleid tot de volgende resultaten:

1. een digitale waardenkaart ([viewer](#)) met feitelijke informatie over natuur- landschaps-erfgoed en recreatiewaarden in de MRA.
2. een cultuurhistorisch narratief over de ontwikkeling en functies van het landschap door de jaren heen.
3. INTENS, een analyse en advies (pleidooi) over de relatie (schuulpunten/koppelkansen/ontwikkelprijncipes) tussen het landschap en 11 grote ruimtelijke opgaven in de MRA. Hiervoor zijn in acht deelregio's twee gebiedsateliers gehouden, verzorgd door drie ontwerp bureaus in samenwerking met de Vereniging Deltametropool en adviesbureau Bureau Buiten.
4. een 'menukaart' van mogelijke investeringsmaatregelen en financieringsmodellen voor alle acht de deelgebieden in de MRA
5. een verkenning door Job Cohen naar mogelijkheden om met private partijen afspraken te maken over financiering van regionale landschapsprojecten.
6. Besluitvorming in platform Ruimte:
 - o Het vaststellen van vijf algemene principes
 - o Het agenderen voor verdere uitwerking van thematische principes
 - o Een opdracht voor het maken van een investeringsprogramma landschap
7. Opening van een eerste pilot 'Buitenpoort' bij Santpoort Noord in samenwerking met lokale partners en vervoersorganisaties en de start van de uitrol van meerdere pilotlocaties.
8. De website mralandschap.nl in combinatie met een periodieke nieuwsbrief voor een breed netwerk.

4.8 Opstellen en uitvoeren van een regionaal programma voor energie waarin de MRA-partners invulling geven aan het landelijke Energieakkoord en een bijdrage aan de Nationale Energieatlas

4.9 Opschalen van pilots van slimme en flexibele energiesystemen zoals smart grids, waarbij vraagsturing en energieopslag een rol spelen

4.10 Uitbreiden en verknopen van warmte/koude netwerken in de MRA voor grotere efficiëntie en aansluiting van 300.000 extra woningequivalenten

4.11 Opstellen en uitvoeren van een regionaal programma voor het versnellen van energiebesparing

Voor acties 4.8 t/m 4.11 zijn in 2019 de volgende activiteiten uitgevoerd:

Vanwege de start van de voorbereiding van de Regionale Energie Strategieën (RES-sen) voor Noord Holland Zuid en Flevoland is door het PHO Duurzaamheid besloten actie 4.8 (het opstellen en uitvoeren van een regionaal energieprogramma voor de MRA te parkeren en de inzet vanuit de MRA op het dossier energietransitie vooral te richten op het ondersteunen van de voorbereiding van de RES-sen en van de door de gemeenten op te stellen transitievisies warmte. Concreet kreeg dit in de eerste plaats vorm via de lopende actie 4.10 (het warmte-koudeprogramma) dat zich – mede dankzij een extra financiële bijdrage vanuit de MRA – nog sterker kon ontwikkelen als expertisecentrum waarop stakeholders in de MRA een beroep kunnen doen.

Ook waar het gaat om de kwetsbaarheid en toekomst van onze energie-infrastructuur was de MRA-inzet er op gericht om kennis te ontwikkelen om met andere betrokken stakeholders vervolgstappen te kunnen definiëren. Dit kreeg vorm via het samen met de provincie Noord-Holland en het ontwikkelingsbedrijf NHN laten uitvoeren van een studie naar de relevantie van

waterstof voor onze regio (voorsortierend op een regionaal waterstofprogramma) en via de inzet op het bundelen van kennis over en inzet op pilots met slimme en flexibele energiesystemen (actie 4.9). De intentie is om vanaf begin 2020 te gaan werken aan het opzetten van een programma voor dit thema naar het voorbeeld van het warmte-koude programma.

In de loop van 2019 stemde het PHO Duurzaamheid in met de beëindiging van actie 4.11 (energiebesparing in de gebouwde omgeving) omdat de meerwaarde van een MRA-inzet op deze actie door veel MRA-partijen niet langer werd gezien. Het resterende budget is – met instemming van het PHO Duurzaamheid – besteed aan de verduurzaming van cultuurstellingen in de MRA. Gegeven het belang van de voldoende beschikbaarheid van gekwalificeerd personeel voor de energietransitie is in 2019 een bedrag van 35.000 euro aangewend om samen met House of Skills, beide provincies en de Amsterdam Economic Board een start te maken met de voorbereiding van een Human Capital Agenda Klimaatopgave. De bedoeling is dat deze HCA in de loop van 2020 wordt ondertekend door een breed scala van stakeholders.

Andere activiteiten die (mede) zijn gefinancierd uit het MRA-budget voor de energietransitie zijn:

- een verkenning van kansrijke publiek/private investeringsprojecten (anticiperend op de komst van Invest.MRA);
- de voorbereiding en organisatie van een MRA Duurzaamheid Top; de voorbereiding, lancering en het actueel houden van de site MRA-duurzaam.

6.1 Een regionaal plan uitwerken voor de waterhuishouding waarin maatregelen staan op het gebied van calamiteitsvoorzieningen, waterberging, meerlaagse waterveiligheid, waterkwaliteit, verzilting van de landbouwgronden, bodemdaling en beperking van het watergebruik, onder meer in samenwerking met het Nationaal Deltaprogramma en andere rijksprogramma's

Het wordt warmer, droger, natter en er is een kans op overstromingen vanuit de zee of de rivieren. Afgelopen zomers is gebleken dat extreme weersituaties zich niet beperken tot alleen wateroverlast. Deze kenmerkten zich door langdurige periodes van droogte en extreme hitte. De MRA wil een internationaal concurrerende regio zijn en blijven, met een aantrekkelijke leefomgeving waarin veilig gewoond, gewerkt en gerecreëerd kan worden.

Het programma MRA Klimaatbestendig heeft in 2019 via verschillende uitwerkingslijnen gewerkt aan het klimaatbestendiger maken van de regio. Bijvoorbeeld door kennisontsluiting. Voor de gehele MRA is een digitale klimaatatlas gepubliceerd met uniforme stresstestkaarten. Ook is ingezet op bewustwording door tijdens *We make the city* bij te dragen aan *Climate Proofing the Region* en de kennissessies rondom gebiedsontwikkeling en kwetsbare industrieën te organiseren. Tevens zijn er stresstesten en quickscans uitgevoerd naar de klimaatbestendigheid van vitale en kwetsbare functies gericht op mobiliteit, energie, datacenters en industrie. Daarnaast zijn bij inliggende regio's en gemeenten tips verspreid hoe vitale en kwetsbare functies meegenomen kunnen worden in de risicodialogen en analyses.

De MRA kent een grote woningbouwopgave en in 2019 is verder gewerkt aan het concretiseren van de gezamenlijke ambities voor klimaatbestendige nieuwbouw. Als onderdeel van deze concretisering is een verkenning naar de huidige basisveiligheidsniveaus voor klimaatbestendige nieuwbouw bij alle betrokken overheden uitgevoerd. Dit heeft geresulteerd in een concept basisveiligheidsniveau welke is getest in vier sleutelgebieden van de MRA. In 2020 wordt door de bestuurders van de MRA besloten over de mate waarop het concept basisveiligheidsniveau verder wordt uitgewerkt.

De MRA speelt een rol bij de verbinding met het Rijk van lokale initiatieven. Dit heeft in 2019 geresulteerd dat het programma MRA Klimaatbestendig een rijksbijdrage van €150.000,- voor het in 2020 uit te voeren project Resilience by Design heeft ontvangen. De MRA kan zo nog effectiever een rol spelen bij het delen van kennis en ervaringen. Dit in nauwe samenwerking met publieke partners en marktpartijen. Het project zal tevens dienen als input vanuit klimaatadaptatie voor de fasering en uitvoeringsagenda van de verstedelijkingsstrategie.

Budget voor urgente nieuwe projecten Ruimte

Gedurende het jaar doen zich kansen voor die we als MRA willen grijpen. In 2019 was dat de start van een gezamenlijk Rijks-Regio traject: de Verstedelijkingsstrategie. Afgelopen voorjaar 2019 is de het rijks-regio traject Verstedelijkingsstrategie MRA gestart onder gezamenlijke projectleiding van MRA en Ministerie BZK en onder leiding van een gezamenlijke stuurgroep, waar vanuit de MRA in zitten: Marieke van Doorninck (Amsterdam), Marja Ruigrok (Vervoerregio Amsterdam/Haarlemmermeer), Jan de Reus (Flevoland) en Songül Mutluer (Zaanstreek-Waterland/Zaanstad). Qua budget is afgesproken dat de kosten over de hele periode van de verstedelijkingsstrategie 50/50 worden gedekt vanuit de MRA (m.n. vanuit platform Ruimte) en de Rijksoverheid. De Verstedelijkingsstrategie heeft in 2019 een totaalbedrag van €128.500 ter beschikking gekregen vanuit het budget van het platform Ruimte (de gereserveerde €100.000,- plus enige bij andere acties resterende middelen). De besteding van het MRA-budget voor de verstedelijkingsstrategie loopt door in 2020. In 2019 zijn er personele en overige (vergader) kosten gemaakt. De Rijksoverheid heeft de kosten voor externe inhuur (consortium Posad-Maxwan) voor z'n rekening genomen. Voor 2020 staan er verschillende activiteiten op de planning die ondersteunend en adviserend inzicht genereren in diverse vraagstukken van de verstedelijkingsstrategie en voor o.a. het (doorrekenen van het) dashboard verstedelijkijng. Hiermee verwachten we het budget in 2020 helemaal benodigd zal zijn.

Inhoudelijke toelichting bij de realisatie van de begroting van het Platform Mobiliteit

In de begroting zijn geen kosten opgenomen voor het Platform Mobiliteit. De acties die behoren bij het Platform Mobiliteit worden vanuit andere middelen gefinancierd. Om toch een beeld te geven van activiteiten die het afgelopen jaar zijn uitgevoerd, zijn hieronder heel beknopt een aantal voorbeelden genoemd. Meer informatie is op aanvraag bij het MRA Bureau beschikbaar.

Voor vragen over specifieke activiteiten of resultaten die niet zijn vernoemd in onderstaand overzicht, of naar aanleiding van de dingen die wel opgenomen zijn in het overzicht, kunt u contact opnemen met Steef de Looze, secretaris van het Platform Mobiliteit (s.looze@haarlem.nl)

Het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (SBAB) heeft in 2019 een ontwikkelpad ontwikkeld dat is vastgesteld in het Bestuurlijk Overleg met de ministers (BO MIRT). Binnen het programma worden de grote infrastructurele projecten afgestemd, zijn landelijke bijdragen verstrekt voor duurzame maatregelen en fietsvoorzieningen en is een aantal onderzoek afgesproken zoals Quickscan Westkant Amsterdam, Amsterdam Bay en HOV ZaanIJ.

Andere grote (financiële) afspraken met het Rijk zijn gemaakt over de Corridor Amsterdam – Hoorn en Knooppunt Schiphol Plaza. Het Platform Mobiliteit werkt nauw samen met NS en ProRail aan de coördinatie van het spoorproduct, waarbij ook de integratie met andere systemen en samenwerking met de ruimtelijke sector een steeds grotere rol gaan spelen. Er is vooral gewerkt aan de projecten OV SAAL, Spoorruit Amsterdam en Airport Sprinter om de frequentie, de capaciteit en het comfort te vergroten. In 2019 is het Regionaal OV

Toekomstbeeld afgerond. Dit zal enerzijds een bouwsteen vormen voor de Landelijke Spoortafel en anderzijds onderlegger voor het regionaal OV de komende jaren.

Tot besluit nog een aantal resultaten vanuit platform Mobiliteit:

- Tientallen partners in de MRA hebben zich verbonden aan de Green Deal Zero Emission Stadslogistiek, die Haarlem en Amsterdam gestart zijn.
- Via MRA Elektrisch werd ook weer in 2019 in en rond de MRA de infrastructuur van laadpalen in hoog tempo uitgerold.
- Vervoerregio en Provincies zijn gestart met de verkenning van fietsparkeren bij R-Net haltes.
- In het MRA Fietsroutenetwerk is een aantal knelpunten op de fietssnelwegen opgelost.
- Het programma Smart Mobility heeft een aantal handige producten opgeleverd, waaronder de leidraad gebiedsontwikkeling.

Bijlage 1: verantwoording begrotingen Platform Economie en Platform Ruimte

MRA Agenda actienummer	Omschrijving MRA Agenda actie	Begroting Economie 2019	Realisatie Economie 2019	Begroting Ruimte 2019	Realisatie Ruimte 2019	Totaal Begroting 2019	Totaal Realisatie 2019
1.1 en 1.2	Alle MRA-gemeenten maken afspraken over afstemming en programmering woningbouw. Alle MRA-gemeenten geven aan welke binnenstedelijke locaties komende 4-10 jaar ter beschikking komen.			€ 90.000	€ 90.088	€ 90.000	€ 90.088
1.3	Uitvoering geven aan de Vastgoedmarketingstrategie van de MRA om internationale investeerders aan te trekken.	€ 200.000	€ 200.000			€ 200.000	€ 200.000
1.5	Transformatie van kantoren, bedrijven naar (tijdelijke) woon- en werkruimte met veel aandacht voor de leefkwaliteit, bijvoorbeeld door flexibelere bestemmingsplannen	€ 230.000	€ 245.188			€ 230.000	€ 245.188
1.9	De regionale hotelstrategie 2016-2020 op korte termijn herijken, en op middellange termijn uitbouwen tot een Regionale Accomodatiestrategie.	€ 150.380	€ 125.805			€ 150.380	€ 125.805
1.10	Gezamenlijk uitvoering geven aan de Strategische agenda Toerisme in de MRA 2025 en het daarbij behorende Actieprogramma Toerisme (incl. ABHZ)	€ 450.000	€ 453.014			€ 450.000	€ 453.014
1.11 (nieuwe actie)	Het versnellen van de woningbouwproductie in de MRA voor 60.000 nieuwe woningen van 2017 t/m 2020.			€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000
2.4	Locaties aanwijzen in de nabijheid van de internetknooppunten in de MRA waar datacenters zich kunnen vestigen met aandacht voor energievoorziening en een optimale benutting van restwarmte.			€ 40.000	€ 40.000	€ 40.000	€ 40.000
2.5 t/m 2.8	De MRA richt zich op een betere aansluiting van onderwijs op de arbeidsmarkt en het permanent scholen en opleiden van werknemers, om permanent een goed opgeleide beroepsbevolking te hebben in een snel veranderende economie	€ 400.000	€ 408.000			€ 400.000	€ 408.000
2.9	Het in triple-helix organiseren van de samenwerking overheden-bedrijfsleven-kennisinstellingen, met als doel de innovatie-kracht te versterken, en het realiseren van de vijf maatschappelijke uitdagingen van de Amsterdam Economic Board (gezondheid, mobiliteit, human capital, digitale connectiviteit en circulair). Via het organiseren van prijsvragen worden bedrijven en kennisinstellingen uitgedaagd om op bedrijfsmatige en innovatieve wijze bij te dragen aan het realiseren van de vijf Board-uitdagingen	€ 2.290.000	€ 2.290.000			€ 2.290.000	€ 2.290.000
2.10	Samen met universiteiten en hogescholen uitvoering geven aan het programma Open Amsterdam, gericht op het aantrekken van internationaal talent. Via INAmsterdam ondersteuning geven aan de Internationale nieuwkomers	€ 350.000	€ 360.000			€ 350.000	€ 360.000

MRA Agenda actienummer	Omschrijving MRA Agenda actie	Begroting Economie 2019	Realisatie Economie 2019	Begroting Ruimte 2019	Realisatie Ruimte 2019	Totaal Begroting 2019	Totaal Realisatie 2019
3.1	Een actieprogramma opstellen en uitvoeren voor het metropolitane landschap.			€ 20.000	€ 166.366	€ 20.000	€ 166.366
3.2	Onderzoek doen naar een landschapsfonds en een landschapscompensatieregeling voor de MRA.			€ 80.000	€ 15.038	€ 80.000	€ 15.038
3.3	Een regionaal plan voor afstemming van evenementen waarbij rekening wordt gehouden met een optimale verdeling van overlast en inkomsten die bijdragen aan het beheer van gebieden.			€ 40.000	€ 0	€ 40.000	€ 0
3.4	Een verkenning uitvoeren naar de metropolitane potentie van het Markermeer-IJmeer voor de doelstellingen van de MRA.			€ 40.000	€ 0	€ 40.000	€ 0
3.5	Een curator aanstellen voor het landschap, te beginnen met Waterland als voorbeeldproject, die in 10 jaar tijd het landschap op de kaart zet voor recreanten en toeristen.			€ 40.000	€ 3.600	€ 40.000	€ 3.600
3.6	De MRA-partners voeren een quick scan uit voor lopende landschappelijke projecten (zoals de Markermeerdijken) om na te gaan in hoeverre de in deze agenda gemaakte keuzes en acties daarin meegenomen worden.			€ 10.000	€ 0	€ 10.000	€ 0
4.1	Een plan opstellen met koplopers in het bedrijfsleven voor het circulair maken van grondstoffenketens in de regio.	€ 300.000	€ 346.399			€ 300.000	€ 346.399
4.2	Roadmap opstellen voor versnelling en vereenvoudiging van vergunningverlening en aanpassing wetgeving						
4.3	De Westas, grondstoffenrotonde Zaanstad, Gooi en Vechtstreek, Schiphol Trade Park en Floriade Almere aanwijzen als pilotgebieden voor circulaire economie.						
4.4	Een MRA-brede grondstoffenatlas opstellen, met grondstoffenanalyse.						
4.5	De MRA wijst plekken aan voor tijdelijke opslag van hoogwaardige bouwmaterialen die vrijkomen bij sloop en zet een digitale marktplaats op om dit sloopafval op regioschaal weer te verhandelen						
4.6	Inventarisatie van braakliggende terreinen die in de komende 5 tot 10 jaar gebruikt kunnen worden voor de opwerking van zonne-energie of voor de verbouw van gewassen zoals vlas, hennep, olifantsgras en hop voor bio-based producten						
4.7	Onderzoeken van de regionale afvalinzameling- en verwerking en voorstellen doen voor verbetering.						
4.8	Opstellen en uitvoeren van een regionale programma voor energie waarin de MRA-partners invulling geven aan het landelijke Energieakkoord en een bijdrage aan de Nationale Energieatlas.			€ 32.500	€ 47.500	€ 32.500	€ 47.500

MRA Agenda actienummer	Omschrijving MRA Agenda actie	Begroting Economie 2019	Realisatie Economie 2019	Begroting Ruimte 2019	Realisatie Ruimte 2019	Totaal Begroting 2019	Totaal Realisatie 2019
4.9	Opschalen van pilots van slimme en flexibele energiesystemen zoals smart grids, waarbij vraagsturing en energieopslag een rol spelen.			€ 50.000	€ 12.500	€ 50.000	€ 12.500
4.10	Uitbreiden en verknopen van warmte/koudenetwerken in de MRA voor grotere efficiëntie en aansluiting van 300.000 extra woningequivalenten.			€ 57.500	€ 75.000	€ 57.500	€ 75.000
4.11	Opstellen en uitvoeren van een regionaal programma voor het versnellen van energiebesparing.			€ 40.000	€ 19.000	€ 40.000	€ 19.000
6.1	Een regionaal plan uitwerken voor de waterhuishouding waarin maatregelen staan op het gebied van calamiteitenvoorzieningen, waterberging, meerlaagse waterveiligheid, waterkwaliteit, verzilting van de landbouwgronden, bodemdaling en beperking van het watergebruik, onder meer in samenwerking met het Nationaal Deltaprogramma en andere Rijksprogramma's			€ 100.000	€ 89.996	€ 100.000	€ 89.996
7.2	Structureel monitoren van relevante trends en ontwikkelingen op (inter)nationale en MRA-schaal (MRA dashboard), met medeneming van signalen uit de samenleving.	€ 150.000	€ 150.000			€ 150.000	€ 150.000
nvt	Detailhandel	€ 0	€ 3.231			€ 0	€ 3.231
nvt	Bestemmingsreserve Verstedelijkingsstrategie 2020			€ 0	€ 128.500	€ 0	€ 128.500
nvt	Budget voor urgente nieuwe projecten Economie	€ 512.330	€ 511.264			€ 512.330	€ 511.264
nvt	Budget voor urgente nieuwe projecten Ruimte			€ 100.000	€ 58.346	€ 100.000	€ 58.346
nvt	Activiteiten, niet zijnde acties uit de MRA Agenda: thema's en werkzaamheden Bouwen en Wonen: onderzoeken (waaronder WiMRA), analyse, monitoring, marketing, communicatie, etc.			€ 340.000	€ 334.834	€ 340.000	€ 334.834
nvt	Activiteiten, niet zijnde acties uit de MRA Agenda: Werkzaamheden duurzaamheid m.b.t. onderzoek, monitoring, communicatie, events			€ 50.000	€ 22.500	€ 50.000	€ 22.500
nvt	Vergaderkosten / bijeenkomsten Platform Ruimte			€ 10.000	€ 9.116	€ 10.000	€ 9.116
TOTAAL		€ 5.032.710	€ 5.092.901	€ 1.200.000	€ 1.172.384	€ 6.232.710	€ 6.265.285

Aan: Regiegroep MRA
Datum: 3 april 2020
Agendapunt: 7
Onderwerp: Begroting 2020 en 2021 in relatie tot de nieuwe MRA Agenda
Bijlage(n): 7b. Overzicht Werkplan 2020 i.r.t. nieuwe MRA Agenda
Opgesteld door: Remco Rienties
(r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447)

Gevraagde afspraken:

- 7.1 Kennis te nemen van het proces van de nieuwe MRA Agenda in relatie tot de reguliere P&C cyclus van de MRA
 - 7.2 Kennis te nemen van hoe de begroting 2020 zich verhoudt tot de nieuwe MRA Agenda
 - 7.3 De Agendacommissie opdracht te geven om te borgen dat activiteiten die in 2020 worden uitgevoerd en gefinancierd vanuit de MRA begroting voor 2020 in lijn zijn met de nieuwe MRA Agenda
-

Aanleiding

De nieuwe MRA Agenda is in een vergevorderd stadium. Naar verwachting zal deze in februari ter vaststelling naar alle deelnemers worden verzonden, waarna hij op het MRA Congres van 17 april kan worden gelanceerd. De Regiegroep van de Metropoolregio Amsterdam komt op 3 april in een reguliere vergadering bijeen. Tijdens deze bijeenkomst staan onder andere een aantal P&C punten op de agenda: de verantwoording over 2019 en de globale begroting voor 2021. In de afgelopen Regiegroep (oktober 2019) is daarnaast aangegeven dat men graag inzicht wilde hebben in hoe het aldaar vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020 zich verhoudt tot de nieuwe MRA Agenda.

Ad 1.

Kennis te nemen van het proces van de nieuwe MRA Agenda in relatie tot de reguliere P&C cyclus van de MRA

Het vervolgproces voor de nieuwe MRA Agenda ziet er als volgt uit:

1. Tussen 24 januari en 7 februari zullen de besluiten / wijzigingen naar aanleiding van de Agendacommissie worden verwerkt in de MRA Agenda, en zal de definitieve agenda worden opgemaakt en vormgegeven
2. Op 5 februari zal de definitieve agenda en bijbehorende oplegnotitie aan de Agendacommissie / Maaikse Veeningen worden voorgelegd om vrij te geven voor verzending
3. Op 7 februari zal de MRA Agenda worden verzonden naar de colleges van de deelnemers, met het verzoek deze conform de afgesproken procedure voor de Regiegroep van 3 april vast te stellen. Verzending vindt gelijktijdig plaats met de verzending van de stukken voor de Regiegroep

4. 26 februari: extra bijeenkomst van de Regiegroep met betrekking tot de evaluatie van de governance. Kan indien noodzakelijk benut worden voor afstemming
5. 3 april: Regiegroep bijeenkomst. Geen formeel moment in de vaststelling van de nieuwe MRA Agenda, maar wel een moment om te peilen hoe de vaststelling in de colleges is verlopen
6. 17 april: Lancering van de nieuwe MRA Agenda tijdens het MRA Congres 2020.

De reguliere planning en control cyclus ziet er normaal gesproken als volgt uit:

1. 7 februari: verzending stukken voor de Regiegroep van 3 april
2. 3 april: Bijeenkomst van de Regiegroep, alwaar wordt vastgesteld:
 - a. De verantwoording over 2019
 - b. De globale begroting voor 2021Daarnaast wordt opdracht gegeven om de globale begroting voor 2021 uit te werken in een MRA Werkplan en Begroting 2021
3. April – mei: opstellen van MRA Werkplan en Begroting 2021
4. Juni – juli: vaststellen van het MRA Werkplan en Begroting 2021 in de Platforms
5. 2^e week juli: verzending van de stukken voor de Regiegroep van 30 oktober

Op het moment dat de globale begroting voor 2021 moet worden vastgesteld in de Regiegroep, is de nieuwe MRA Agenda dus nog niet vastgesteld. Het voorstel is dan ook om voor 2021 alleen een globale begroting op hoofdlijnen vast te stellen in de Regiegroep van 3 april. Zie ook ad3.

Ad2.

Kennis te nemen van hoe de vastgestelde begroting voor 2020 zou passen op de nieuwe MRA Agenda

In de Regiegroep van oktober 2019 is aangegeven dat men benieuwd is naar hoe het vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020 zich verhoudt tot de nieuwe MRA Agenda. De nieuwe MRA is zoals bij ad1 toegelicht nog niet vastgesteld op het moment dat de Regiegroep weer bij een zou komen. Bovendien geeft de nieuwe MRA Agenda ook aanleiding voor een bestuurlijk gesprek over welke investeringen nodig zijn voor elke uitvoeringslijn, en hoe de bijbehorende verdeling van middelen er dan uit zou moeten komen te zien. Daarnaast speelt nog het proces van de uitwerking van de evaluatie van de MRA Governance.

Bovenstaande punten maken het niet opportuun om nu met een gewijzigd Werkplan en Begroting voor 2020 te komen. Het is echter wel goed mogelijk om inzichtelijk te maken hoe de begroting voor 2020 door vertaald zou kunnen worden naar de uitvoeringslijnen van de nieuwe MRA Agenda. Zie voor een overzicht hiervan bijlage 6b.

Daarnaast is het ook wenselijk om af te spreken dat aanvragen die in 2020 worden gedaan voor de uitvoering van het MRA Werkplan en Begroting 2020 passen binnen de uitvoeringslijnen van de nieuwe MRA Agenda. Hiertoe moeten programma's of deelnemers die een aanvraag doen bij een van de Platforms in hun aanvraag inzichtelijk maken hoe de betreffende activiteiten passen binnen de nieuwe MRA Agenda. Het MRA Bureau zal bij de beoordeling van aanvragen waar nodig adviseren of en in welke mate dit het geval is.

Ad3.

De Agendacommissie opdracht te geven om te borgen dat activiteiten die in 2020 worden uitgevoerd en gefinancierd vanuit de MRA begroting voor 2020 in lijn zijn met de nieuwe MRA Agenda

Bovenstaande punten (bij ad2.) maken het ook lastig om een globale begroting voor 2021 op te stellen zonder daarbij al voor te sorteren op het bestuurlijke gesprek over gevolgen van de nieuwe MRA Agenda voor de verdeling van onze middelen. De Agendacommissie heeft daarom besloten om de globale begroting voor 2021 slechts op hoofdlijnen te agenderen in de Regiegroep (zie agendapunt 8), en pas in het MRA Werkplan en Begroting 2021 (dat voor zal liggen in de Regiegroep van 30 oktober) een verder uitgewerkte begroting op te nemen.

Om nog voor de zomer een MRA Werkplan en Begroting 2021 klaar te hebben voor verzending aan de Regiegroep is het wenselijk om al in de eerste cyclus van de Platforms in 2020 hier een eerste gesprek over te voeren. Dit gesprek kan dan als input dienen voor het opstellen van een concept MRA Werkplan en Begroting 2021, waarna deze ter vaststelling voor zal liggen in de Platform bijeenkomsten van voor de zomer.

Tot die tijd is het wel wenselijk om te borgen dat alle aanvragen van deelnemers die binnenkomen voor financiële bijdragen voor het uitvoeren van activiteiten voor 2020 (conform het vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020) in lijn zijn met de nieuwe MRA Agenda. De Platforms zullen er op toe zien dat hiertoe in de aanvraag brieven inzichtelijk wordt gemaakt hoe de betreffende activiteit pas binnen de nieuwe MRA Agenda.

Aan: Regiegroep Metropoolregio Amsterdam
 Datum: 3 april 2020
 Bijlage: 7b
 Onderwerp: Begroting 2020 vertaald naar structuur nieuwe MRA Agenda
 Opgesteld door: Remco Rienties
r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447)

Onderstaand overzicht is een vertaling van de in de Regiegroep van oktober 2019 vastgestelde begroting voor de MRA naar de structuur van de nieuwe MRA Agenda. Uitgaven uit het werkplan zijn op een logische wijze geknipt en geplakt onder de uitvoeringslijnen van de nieuwe MRA Agenda.

	Begroting	Totaal
Opdracht 0: De samenwerking verder versterken		€ 2.815.000
1. Samenbindende visie op de regio en de samenwerking		Agendacie
2. Samenwerking Rijk en EU	€ 75.000	Agendacie
3. De MRA als netwerkorganisatie (inclusief kosten bijdrage Board)	€ 2.450.000	EZ
4. Kennishuis MRA	€ 210.000	EZ / Agendacie
5. Verantwoording	€ 80.000	Agendacie
Opdracht 1: Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie		€ 1.480.000
1. Regionale economische strategie		EZ
2. Werklocaties	€ 430.000	EZ
3. Human capital	€ 750.000	EZ
4. Circulaire economie, energietransitie en klimaatadaptatie	€ 70.000	EZ
5. Energie-infrastructuur en data-infrastructuur	€ 230.000	EZ
Opdracht 2: Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken		€ 1.845.380
1. Verstedelijkingsstrategie	€ 50.000	Ruimte
2. Wonen	€ 490.000	Ruimte
3. Landschap	€ 230.000	Ruimte
4. Transitieopgaven leefomgeving	€ 400.000	Ruimte
5. Cultuur	€ 75.000	EZ
6. Recreatie & Toerisme	€ 600.380	EZ

Opdracht 3: Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem (financiering met externe middelen)			€ 0
1. Schaalsprong Mobiliteitssysteem			Mobiliteit
2. Fiets			Mobiliteit
3. Duurzame en innovatieve mobiliteit			Mobiliteit
Algemeen			€ 2.173.232
MRA Bureau personeelskosten + programmamanagement	€ 1.459.000		Agendacie
Huisvestingskosten, ICT en ondersteuning	€ 100.000		Agendacie
Vergader-, bureau- en OV-kosten	€ 110.000		Agendacie
Out of pocket kosten en overige acties Platform Ruimte	€ 30.000		Ruimte
Reservering urgente nieuwe economische projecten	€ 354.620		Economie
Algemene reserve	€ 119.612		Agendacie
Totaal			€ 8.313.612
	€ 8.313.612		

In de meest rechter kolom is aangegeven welk van de bestuurlijke gremia in de huidige structuur verantwoordelijk is voor activiteiten die vallen onder de betreffende uitvoeringslijn. In dit gremium worden afspraken gemaakt over de uitvoering en de daadwerkelijke besteding van middelen.

Aan: Regiegroep MRA
Datum: 3 april 2020
Agendapunt: 8
Onderwerp: Globale begroting 2021
PH Agendacie: Robbert Berkhout (a.i.)
Opgesteld door: Remco Rienties
(r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447)

Gevraagde afspraken:

- 8.1 De globale begroting voor 2021 vast te stellen
- 8.2 Elke deelnemer te verzoeken om een bedrag van €1,53 per inwoner te reserveren voor 2021
- 8.3 De Agendacommissie en de platforms te vragen om in het licht van de nieuwe MRA Agenda deze globale begroting in gezamenlijkheid uit te werken in een concreet Werkplan en Begroting voor 2021

Aanleiding

In de Regiegroep van 3 april moet een globale begroting voor het jaar 2021 worden vastgesteld. Basis hiervoor is de MRA Agenda. Met de vastgestelde globale begroting kunnen de MRA deelnemers een reservering in hun eigen voorjaarsnota opnemen voor de bijdrage die zij doen aan de MRA. Doordat de nieuwe MRA Agenda pas op 17 april gelanceerd wordt, is deze ten tijde van het opstellen van de globale begroting (eind januari) nog niet beschikbaar. Bovendien geeft de nieuwe MRA Agenda ook aanleiding voor een bestuurlijk gesprek over welke investeringen nodig zijn voor elke uitvoeringslijn, en hoe de bijbehorende verdeling van middelen er dan uit zou moeten komen te zien.

De Agendacommissie adviseert daarom om voor dit moment alleen een globale begroting op hoofdlijnen vast te stellen, en daarbij opdracht te geven om deze in de Platforms uit te werken tot een gedetailleerd MRA Werkplan en Begroting voor 2021, die in oktober ter vaststelling in de Regiegroep voor zal liggen. Hiervoor kan dan de nieuwe MRA Agenda als basis dienen. Voor 2020 is in bijlage 7b een doorvertaling gemaakt naar de structuur van de nieuwe MRA Agenda, omdat in 2020 al daadwerkelijk activiteiten gaan worden uitgevoerd en geld gaat worden uitgegeven nadat de nieuwe MRA Agenda is vastgesteld. Door inzichtelijk te maken hoe de vastgestelde begroting voor 2020 zich verhoudt tot de nieuwe MRA Agenda kunnen inkomende aanvragen beter beoordeeld worden. Voor 2021 is er nog voldoende tijd om het bestuurlijke gesprek te voeren over de begroting in relatie tot de nieuwe MRA Agenda.

Zie de volgende pagina voor de globale begroting voor 2021.

Inkomsten	2021	2020
Gemeenten: bijdrage 1.53 euro per inwoner	€ 3.795.000	€ 3.795.000
Provincie Flevoland	€ 318.000	€ 318.000
Provincie Noord-Holland	€ 1.321.000	€ 1.321.000
Provincie Noord-Holland (extra bijdrage EZ)	€ 1.440.000	€ 1.440.000
Amsterdam (extra bijdrage EZ)	€ 1.440.000	€ 1.440.000
Totaal	€ 8.314.000	€ 8.314.000

Uitgaven	2021	2020
Werkplan Economie	€ 5.049.000	€ 4.950.000
Werkplan Ruimte	€ 1.224.000	€ 1.200.000
Werkplan Agendacommissie / Algemeen	€ 75.000	€ 75.000
MRA Bureau	€ 2.008.000	€ 1.969.000
Onvoorzien/Reserve	€ 0	€ 120.000
Totaal	€ 8.356.000	€ 8.314.000

Saldo	- € 42.000	€ 0
--------------	-------------------	------------

De verwachting is dat voor 2020 de daadwerkelijk kosten hoger gaan uitvallen dan begroot, door een aantal stijgende kosten posten (door indexatie / inflatiecorrectie, stijgende loonkosten, etc.). Daarom zijn voor 2021 deze gestegen uitgaven in de begroting opgenomen.

Om deze enigszins te dekken, is bij de inkomsten uitgegaan van een geïndexeerde bijdrage per inwoner van €1.53. Het negatieve saldo van € 42.000 euro zal naar verwachting nagenoeg op € 0 uit komen door een stijging van het aantal inwoners (de CBS cijfers per 1 januari 2020 van de inwoneraantallen zijn tijdens het opstellen van deze notitie nog niet bekend).

Ingekomen reacties van alle fracties op MRA-stukken* t.b.v. Regiegroep 3 april 2020 n.a.v. uitvraag per mail

*agendapunt 7a van geannuleerde commissievergadering RWK 16 maart 2020: MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021 - vergaderstukken MRA Regiegroep 03-04-2020.

	partij	zetels	Lid	reactie	mail
1	GroenLinks	9	Mw. A. Gielen	De MRA. Een samenwerking, een convenant en een nieuwe agenda met daarin een boel mooie opgaves. Over die agenda hebben we het al uitgebreid gehad en ik kijk uit naar het MRA congres op 17 april, waar de Staten van Noord-Holland hopelijk goed vertegenwoordigd zullen zijn. Over de MRA-agenda hebben we het uitgebreid gehad. In de samenwerking die de MRA is staan ons een boel nieuwe plannen te wachten. Het is mooi om te lezen dat in Invest MRA, of wat haar nieuwe naam dan ook moge zijn, de koppeling wordt gemaakt met Noord-Holland Noord. Eerder pleitte ik en velen van u met mij al voor een stevigere verbinding tussen Noord-Holland Noord en de MRA. En nu liggen er in Invest MRA veel kansen om deze verbinding echt concreet te maken. Hoe gaat die verbinding er precies uit zien? Kunnen de gemeenteraden in Noord-Holland Noord straks net als de gemeenteraden in de MRA regio participeren in Invest MRA? De regionale verbinding binnen Invest MRA moet er wat GroenLinks betreft dan ook in resulteren dat er meer geïnvesteerd wordt in NHN vanuit Invest MRA. De samenwerking die nu wordt opgezocht met NHN, grenzend aan de MRA is mooi. Het laat zien dat het als MRA noodzakelijk is buiten de eigen grenzen te kijken. Geldt de samenwerking die NHN wordt geboden ook voor de overige gemeenten in Flevoland? Ook van belang is om de aangrenzende gemeenten in Zuid-Holland en Utrecht niet te vergeten. De MRA bestaat omdat gemeentegrenzen geen rol spelen in het dagelijks leven - je werkt bijvoorbeeld in Almere en woont in Diemen. Maar ook provinciegrenzen en MRA grenzen zijn ook geen grote factor in hoe mensen zich bewegen. Als laatste wil ik nogmaals aandacht vragen voor het belang van democratische legitimiteit binnen de MRA. Dat betekent niet alleen dat raden en Staten zo goed mogelijk bij besluitvorming betrokken moeten worden, maar ook dat raden en Staten zo goed mogelijk geïnformeerd	23-03-2020

				moeten worden. Hoe gaat dat proces eruit zien als het specifiek gaat over een vrij groot project als Invest MRA. Zeker als gemeenten daar aandelen in nemen lijkt het me belangrijk dat raden hun controlerende taak goed uit kunnen voeren. Bovendien is het goed dat Amsterdam een voortrekkersrol neemt, maar ook daar is het voor het democratisch proces extra belangrijk om aandacht te houden voor de rol van kleine gemeenten in de MRA. Ook hun belang moet helder naar voren kunnen komen. Als provincie zie ik voor ons een rol om dat zorgvuldig in de gaten te houden. Het is dus belangrijk dat we een aanwezige rol voor kleinere gemeenten waarborgen, zowel binnen de MRA met Amsterdam als voortrekker als binnen Invest MRA. Hoe is een aanwezige rol voor kleinere gemeenten gegarandeerd, zowel binnen de MRA met Amsterdam als voortrekker als binnen Invest MRA?	
2	VVD	9		VVD heeft niet gereageerd	
3	Forum voor Democratie	8		FvD heeft niet gereageerd	
4	D66	6	Mw. I. Zaal	Reactie van D66 Noord-Holland op de PS-voordracht zienswijze MRA stukken Het betreft de volgende stukken: • Vergaderstukken MRA Regiegroep 3 april 2020, waaronder: ◦ Agenda regiegroep MRA 3 april 2020 ◦ MRA verantwoording begroting 2019 ◦ MRA notitie globale begroting 2021 • Statenvoordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 en globale begroting 2021 (Alle stukken zijn te vinden in de agenda van RWK op de publieke ibabs website) 1. De fractie van D66 dankt de Statengriffie voor de gelegenheid om op deze manier schriftelijk toch input te kunnen geven op de zienswijze van de Provincie in de komende regiegroep-vergadering. We realiseren ons hierdoor echter ook dat we het debat over dit onderwerp missen. Een debat hierover online zou naar onze mening toch zeker deels hierin kunnen voorzien. Is het wel mogelijk om alle door de verschillende partijen	25-03-2020

				aangeleverde input ook te delen in ibabs en een terugkoppeling te geven over hoe dit is ingebracht in de regiegroep? 2. D66 is voorstander van goede samenwerking tussen overheden in de Metropoolregio Amsterdam en van het tweejaarlijks gezamenlijk opstellen van de MRA Agenda door raden en staten van de deelnemers. Doelstellingen en taken van samenwerkingsverband moeten goed omschreven worden en in democratische gremia vastgesteld. De presentatie van de nieuwe Agenda 2.0 op het congres op 17 april gaat echter niet door. Dit soort bijeenkomsten zijn binnen het samenwerkingsverband cruciaal om de betrokkenheid te waarborgen. Hoe gaat de regiegroep dit oplossen? En gaat de MRA Agenda 2.0 in de raden en staten vastgesteld worden als bevestiging? 3. Wat betreft de discussie over de leidende rol van Amsterdam is D66 van mening dat het voor draagvlak en verbinding nodig is als de grootste en sterkste partij (en naamgever) zeker een belangrijke rol speelt voor het slagen van de samenwerking en projecten, maar dat de Provincie bij uitstek de rol als verbinder en makelaar kan spelen. Omdat Amsterdam aangeeft dat ze niet alleen, maar samen met de provincies de leiding wil nemen, adviseert D66 daar maximaal gebruik van te maken. Er wordt al nauw samengewerkt, maar D66 ziet een belangrijke voortrekkersrol voor de Provincie voor continuïteit in de samenwerking. 4. D66 ziet niet wat de toegevoegde waarde is van weer een platform toe te voegen om Europees beleid te voeren. PNH zet in samen met Randstadprovincies op Europa. Vanuit provincie worden ook gemeentelijke initiatieven ondersteund. Waarom deze extra laag vormen in MRA-verband? Wat is toegevoegde waarde van MRA voor EU-expertise en regie? Als er behoefte is bij gemeenten voor meer ondersteuning, hoe kunnen Provincies dan daarin voorzien? D66 ziet de MRA als samenwerkingsverband voor gerichte taken, maar wil die niet iedere keer uitbreiden als daar al een andere overheidslaag daar in kan voorzien.	
--	--	--	--	---	--

				5. De Vervoerregio Amsterdam (voorheen: Vervoerregio) is een samenwerkingsverband van 15 gemeenten dat een aantal specifieke wettelijke taken uitvoert. De Vervoerregio ontvangt daarvoor geleden van het Rijk. De regioraad stuurt dit orgaan aan. De MRA is een vrijwillig samenwerkingsverband van 2 provincies, de Vervoerregio en 32 gemeenten. De deelnemers zorgen voor financiering. De colleges voeren de regie. Juridisch gezien zijn dit geheel andere entiteiten en opschalen van de Vervoerregio zou de provinciale rol van het democratisch middenbestuur vervangen door een niet democratisch gelegitimeerd vehikel. D66 ziet meer in het opgaan van de vervoerregio in de provincie en dan wellicht de provinciegrens zo aanpassen dat het Daily Urban System van de MRA in Noord-Holland valt. De samenwerking tussen gemeenten in dit gebied moet wel goed blijven verlopen. 6. D66 is net zoals omschreven in de voordracht geen voorstander van verhogen van de bijdrage per inwoner voor de MRA, met name omdat de bestemming daarvoor niet duidelijk is en omdat de bijdragen sowieso stijgen door stijging van het aantal inwoners. Het dekken van een tekort door verhoging bijdrage is geen ordentelijk bestuur. Ook de MRA moet zorgen dat ze binnen hun begroting blijven. D66 is geen voorstander van uitbreiding met taken die ook door de provincie gedaan kunnen worden. D66 vindt dat hiermee rekening gehouden moet worden bij de uitwerking van de Agenda in een werkplan en begroting. Daarbij moet ook steeds gekeken worden naar geld uit externe middelen (d.w.z. volgens reguliere overheidskanalen en private middelen). Hiermee is D66 dus niet akkoord met de globale begroting 2021. 7. D66 is niet direct voorstander van het instellen van het Invest-MRA fonds. D66 begrijpt de urgentie hiervan en de kansen die een duurzaamheidsfonds kan bieden, maar is geen voorstander van het uitbreiden van taken buiten wat nu onder de Agenda 2.0 valt. Wat zou het Invest MRA fonds meer doen dan de provinciale fondsen die er nu al zijn voor energie-transitie en circulaire economie voor zowel grootbedrijf als MKB? Wat is de	
--	--	--	--	---	--

				toegevoegde waarde van een nieuw fonds? Is het niet wenselijker om bestaande fondsen uit te breiden? 8. D66 vraagt zich af hoe het besluit genomen gaat worden over de opvolging en bevindingen van de evaluatie van de MRA governance. Dat was een mooie discussie geweest voor het MRA-congres. Graag terugkoppeling daarover vanuit de regiegroep. 9. Samenwerking in MRA-verband is heel belangrijk voor welvaart, welzijn en toekomst van de regio, maar MRA betekent voor D66 het daily urban system, een geografische plek. Het is een samenwerkingsverband van de deelnemende overheden. In de externe communicatie komt “de MRA” vaak naar voren als een soort extra overheidslaag: de MRA doet dit, bereikt dat, etc. Terwijl het de samenwerkende gemeenten zijn die iets doen en iets bereiken. Daardoor roept de communicatie bij de deelnemende raden vaak weerstand op, omdat het er op lijkt dat “de MRA” dan ook dingen besluit, terwijl het besluiten zijn van de gezamenlijke gemeenten en provincies. Ga dus zeker door met het goede werk, maar niet let op hoe je de loftrompet steekt over de resultaten en neem iedereen mee in het proces.	
5	PvdA	6		Inbreng PvdA NH fractie op de vergaderstukken MRA-Regiegroep <i>Inleiding</i> In algemene zin kunnen wij instemmen met de punten die in de <i>Voordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 en globale begroting</i> zoals onder agendapunt 7a opgenomen op de agenda voor de Commissie RWK van 16 maart 2020. De MRA vertegenwoordigt een sterk regionaal samenwerkingsverband, dat de deelnemende gemeenten en Provincies versterkt. Tegelijkertijd brengt een sterke MRA het risico op een tweedeling in onze provincie met zich mee. Versterking van de MRA betekent bijna onvermijdelijk een vergroting van de relatieve ongelijkheid ten opzichte van Noord-Holland Noord, zeker op het gebied van organisatiekracht en economie. Het risico op een dergelijke tweedeling verdient wat de PvdA betreft continue aandacht en zorg om te voorkomen dat dit negatieve gevolgen heeft voor NHN. Wij hebben enkele opmerkingen en kanttekeningen bij de verschillende agendapunten, die ik hieronder puntsgewijs zal inbrengen.	

				<i>Agendapunt 2: Invest-MRA</i> De PvdA steunt het initiatief om te komen tot een investeringsfonds voor NH dat kan aansluiten bij Invest-NL. Wij maken ons wel zorgen over het voornemen dit fonds te vullen met bijdragen ter grootte van 1% van de begroting per gemeente. Veel (vaak kleinere) gemeenten kampen nu al met grote tekorten, bijvoorbeeld op het Sociaal Domein, de Jeugdzorg etc. Zij staan de komende jaren ook voor grote uitdagingen op het gebied van de energietransitie en verduurzaming. Ook de transitie naar de Omgevingswet/verordening en de daarmee gepaard gaande nieuwe werkwijze zal het nodige vragen. Niet iedere gemeente zal daarom financieel kunnen/willen deelnemen, terwijl deelname in voorkomende gevallen ten koste zou kunnen gaan van de ruimte voor lokaal beleid. Daardoor kan het de tweedeling vergroten tussen gemeenten die wel en die niet meedoen. VRAAG: - Wat gebeurt er met gemeenten die (financieel) geen ruimte voor deelname hebben? - Wat kan PNH doen om te voorkomen dat hierdoor gemeenten achterblijven in hun mogelijkheden? <i>Agendapunt 3: Beleidskader Europa & Internationaal, gemeente Amsterdam</i> Het Beleidskader Europa en Internationaal Amsterdam klinkt alsof de rest van de MRA en PNH achter de feiten aanlopen. Amsterdam stelt op, er wordt gekeken in hoeverre de rest van de MRA aanhaakt. Het is wel logisch dat Amsterdam vanuit de eigen visie begint, maar dit kan averechts werken voor het draagvlak in de regio. En ook hier mag NHN niet buiten beeld verdwijnen, een regio die om meerdere redenen internationaal en Europees gezien (economisch) belangrijk is. Als voorbeeld de expertise en het ondernemerschap op het gebied van de zaadveredeling, die een wereldwijde afzetmarkt kent en waar veel werkgelegenheid uit voort komt. Het proces kan PNH ook in een lastige positie brengen: Indien de MRA (inclusief PNH) de Amsterdamse strategie overneemt, en PNH vervolgens ook de eigen Europa/internationale strategie actualiseert én daarbij ook voor NHN een dergelijke strategie ontwikkeld moet worden, dan zouden er straks drie verschillende strategieën kunnen bestaan. Alleen al uit	
--	--	--	--	---	--

			strategisch oogpunt is dat niet wenselijk. Een aanpak waarin Amsterdam een nieuwe strategie entameert, zou er volgens de PvdA fractie beter toe kunnen leiden dat er uiteindelijk één heldere internationale strategie ligt, die in al deze deel onderwerpen/regio's voorziet, voor de gehele provincie. Hierin zien wij een belangrijke rol voor PNH weggelegd. VRAAG: - Hoe ziet de pfh de ontwikkeling van de Eu/int Strategie van Amsterdam in relatie tot de herijking van de eigen PNH Europa strategie en NHN? <i>Agendapunt 4: MRA-agenda 2.0</i> Eerder stemden wij in met de inbreng mbt de MRA agenda 2.0. De aandachtspunten die wij meegaven in de Commissie RWK van 25 november 2019, zijn hierbij nog altijd actueel: aandacht voor de onderkant van de arbeidsmarkt, de energietransitie en -infrastructuur, Schiphol niet alleen als economische motor maar ook als bron van overlast voor onze inwoners en bijzondere aandacht voor volkshuisvesting en de aanpak van het tekort aan betaalbare woningen. Verbetering van de leefomgeving en leefbaarheid voor onze inwoners moet wat ons betreft als rode draad door het beleid lopen en leidend zijn. Ook hier geldt wat de PvdA betreft dat er gewaakt moet worden voor de tweedeling NHN/MRA, zoals in de inleiding aangegeven. Zeker omdat NHN belangrijke kansen biedt voor heel Noord-Holland, inclusief de MRA, en op (inter)nationaal niveau. Dit geldt bijvoorbeeld op het gebied van de waterstoftransitie. Dat vraagt organisatie- en investeringskracht. PNH moet er voor waken dat ook het noordelijke deel van onze provincie zich hier optimaal in kan ontwikkelen, en de aandacht niet alleen uitgaat naar de MRA. Overigens hebben wij de laatste (definitieve) versie van de MRA-agenda 2.0 nog niet gezien. Wij ontvangen graag de laatste versie inclusief een overzicht van de wijzigingen tov de eerdere versie nav de zienswijzen daarop. VRAAG: - Kunnen wij de laatste versie van de MRA-agenda 2.0 krijgen, graag met overzicht van wijzigingen? <i>Agendapunt 5: MRA evaluatie</i> Ik verwijs hier graag naar de opmerkingen die wij maakten bij de behandeling van de MRAevaluatie en de aanbevelingen daaruit in de	
--	--	--	---	--

				commissie RWK. Wij kijken niet alleen vol verwachting uit naar de ‘inspirerende en koersbepalende regionale visie’ wij herhalen in dit kader onze vraag om aandacht voor het tegengaan van een tweedeling in onze provincie tussen MRA en NHN. Waar de gemeente Amsterdam op dit onderwerp penvoerder is, is het aan PNH om te waken voor de belangen van de andere delen van onze provincie. Een bijzonder punt van aandacht is de suggestie om de VRA op te schalen naar het niveau van de MRA. Wij delen uw bedenkingen bij deze structuurwijziging MRA/VRA en herkennen de door u geschetste complexiteit. Een mogelijke uitzondering daarop vormt de concessie Gooi&Vechtstreek. Deze concessie is eigenlijk te klein gebleken om als zelfstandig concessiegebied aanbesteed te worden. Dit terwijl juist deze concessie gekenmerkt wordt door een hoge complexiteit rond de aansluiting op de belangrijke naast liggende concessiegebieden van de VRA, in Flevoland en Utrecht. Deze interconnectie is voor de inwoners van groot belang, maar levert niet altijd op waar vraag naar is. Dit zou mogelijk ondervangen kunnen worden door de concessie G&V toe te voegen aan de VRA, zoals wij al eerder betoogden. Vooralsnog is dit, zeker gelet op de recente aanbestedingen, niet aan de orde. Wat volgens de PvdA wel verbeterd moet worden is de vertegenwoordiging en participatie van de twee concessieregio’s binnen de VRA, bijvoorbeeld door regionale portefeuillehouders uit concessie Haarlem/IJmond resp Gooi&Vechtstreek toe te voegen aan het overleg in de VRA. Deze rol wordt nu door PNH vervuld, die de facto met drie petten op in het bestuur van de VRA zit. Het doet ons deugd dat u zelf het belang van de relatie met NHN hierbij al aanstipt. Dat geldt echter ook zeker de eerder genoemde aanpalende concessies in Flevoland en Utrecht. VRAAG: Welke mogelijkheden ziet GS om de vertegenwoordiging in en afstemming tussen de VRA en de omliggende concessiegebieden te verbeteren? <i>Agendapunt 6: Verantwoording</i> Wij delen uw inbreng dat verhoging van de bijdrage op dit moment niet opportuun is. Dat geldt ook uw stelling dat het begrotingstekort vrij eenvoudig gedekt zou moeten kunnen worden vanuit een taakstelling op de begroting. Voortdurende aandacht vragen wij wel voor de kosten van het MRA-bureau. Efficiënt en kosteneffectief werken is altijd belangrijk, zeker waar het gemeenschapsgeld betreft. Wij moeten kritisch blijven kijken naar de uitgaven en de personele uitbreidingen. Een zin als ‘De	
--	--	--	--	--	--

				behoefte aan programma- en projectsecretarissen blijkt groter dan verwacht.' roept de vraag op of het hier gaat om een wens (behoefte) of echte noodzaak. Wij gaan uit van het laatste, maar vragen u wel deze ontwikkelingen kritisch te blijven volgen. <i>Agendapunt 7 & 8:</i> Geen aandachtspunten, anders dan in uw zienswijze benoemd. Tot besluit merk ik hier namens de PvdA fractie op dat wij graag van de portefeuillehouder zouden horen welke ideeën, aanbevelingen en initiatieven er zijn of worden ingebracht vanuit PNH met betrekking tot de versterking van de deelregio's in de MRA én daar buiten in relatie tot de MRA. Structurele aandacht voor de versterking van de samenwerking tussen overheid, kennisinstellingen en het bedrijfsleven is essentieel. Daarbij mag de onderkant van de arbeidsmarkt en de mensen met afstand tot de arbeidsmarkt niet vergeten worden. Juist voor hen kan deze samenwerking een belangrijke toegevoegde waarde hebben. De huidige Corona-crisis maakt dat wij vooral sociaal-maatschappelijk, maar zeker ook economisch in onzekere tijden leven. De samenwerking binnen de MRA en daarbuiten kan helpen deze crisis het hoofd te bieden en de zorg voor onze inwoners goed te regelen. Wanneer wij deze crisis onder controle hebben weten te krijgen, zal er veel aandacht moeten uitgaan naar de wederopbouw van onze werkgelegenheid en herstel van de economie. Dat zowel PNH als de MRA hier een positieve, coördinerende en ondersteunende rol in kunnen spelen staat voor de PvdA vast.	
6	CDA	4	Mw. M. Sanderse	CDA geeft aan geen reactie op de stukken te hebben	23-03-2020
7	Partij voor de Dieren	3	Dhr. J. Hollebeek	Bijdrage voordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 Partij voor de Dieren De MRA lijkt zich van samenwerkingsverband steeds meer te ontwikkelen in de richting van een nieuwe overheidslaag. In de commissie RWK is al herhaaldelijk door diverse fracties de zorg over de democratische legitimiteit uitgesproken. Dit laatste blijft een zorg, omdat er tot voor kort geen direct gekozen volksvertegenwoordigers participeerden. De nieuwe Raadtafel 32 lijkt daarin een trendbreuk, maar het is onze zorg dat dit gremium niet al te veel slagkracht zal hebben. Ook blijft het	23-03-2020

				moeilijk te waarborgen dat hierbij een representatieve vertegenwoordiging van de kiezers binnen het MRA-gebied is. De Partij voor de Dieren begrijpt dat een leidende rol van Amsterdam op faciliterend gebied gewenst is, maar wil daarbij wel de zorg uitspreken dat dit niet mag betekenen dat Amsterdam dan ook inhoudelijk uitdrukkelijk de eerste viool moet spelen. Wij verwachten een dienende procesmatige vorm van leiding nemen en geen sturende beleidsinhoudelijke stijl. Hetzelfde geldt min of meer voor de rol van de Vervoerregio. Samenwerking binnen het openbaar vervoernetwerk is gewenst, maar de Vervoerregio heeft zich de afgelopen jaren vaak zeer dwingend opgesteld tegenover gemeenten die zich niet klakkeloos aan haar wensen wilden aanpassen, met name waar het de keuze tussen verkeersveiligheid en doorstroming betreft. Wij zien liever een grotere rol voor de Provincie voor waar het mobiliteit en bereikbaarheid betreft. Bij de woningopgave in de MRA willen we dat de focus ligt op binnenstedelijk, kleiner, duurzaam en natuurinclusief. Maak het mogelijk voor al die empty-nesters in de randgemeenten om hun eengezinswoning makkelijker te verruilen voor een kleinere woning, zodat er niet onnodig nog meer grote eengezinswoningen gebouwd hoeven worden. Ruimte is een schaars goed, herverdeling naar woonbehoefte verdient de voorkeur boven bouwen naar woonwens. De Partij voor de Dieren vindt het verbazingwekkend dat de MRA vooral gericht blijft op economische groei en een gunstig vestigingsklimaat, terwijl de regio tot de gebieden met de slechtste luchtkwaliteit van Europa behoort. Het inzetten op een verantwoorde duurzame economie binnen de grenzen van onze planeet is juist in deze tijd van crisis onvermijdelijk. Daarbij hoort een veel grotere prioriteit voor het stimuleren van duurzame, diervriendelijke initiatieven. Laten we deze crisis gebruiken voor een herziening van de manier waarop we met onze planeet en al haar bewoners om gaan.	
8	PVV	3	Dhr. N. Kaptheijns	Reactie PVV N-H	20-03-2020

				Onze fractie wil graag kort ingaan op de begroting van 2020 en de globale begroting op hoofdlijnen voor het jaar 2021. De bedoeling is dat laatstgenoemde op 3 april 2020 wordt besproken door de MRA-Regiegroep tezamen met de nieuwe MRA Agenda, die op 17 april 2020 zal worden gelanceerd. Kijkende naar de de globale begroting op hoofdlijnen voor 2021 ziet onze fractie dat er momenteel geen uitgaven lijken te zijn gereserveerd voor "Onvoorzien/Reserve". Omdat ons land is getroffen door de Coronacrisis, die niet alleen resulteert in veel gezondheidsleed, maar ook in grote sociaal-economische schade, zou onze fractie graag zien dat er financiële middelen worden gereserveerd voor "Onvoorzien/Reserve". Immers, de enorme negatieve sociaal-economische effecten van de Coronacrisis zullen helaas ook in 2021 en de jaren daarna voelbaar zijn. Wat de PVV betreft worden dan ook (waar mogelijk) gereserveerde gelden in de huidige begroting 2020 en de begroting op hoofdlijnen voor 2021 t.b.v. beleid dat raakvlakken heeft met de energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie, zoveel mogelijk gereserveerd om nu en in 2021 de negatieve sociaal-economische effecten van de Coronacrisis tegen te gaan. Indien mogelijk moet dat ook worden verwerkt in de nieuwe MRA Agenda. Het Rijk en gemeenten zelf komen tevens met allerlei maatregelen om sociaal-economische problemen tegen te gaan, maar alle beetjes helpen in deze donkere tijden. Bovenstaande zouden we graag willen meegeven aan de Commissaris.	
9	SP	3		SP heeft niet gereageerd	
10	ChristenUnie	1	Dhr. M. Klein	Vanuit de ChristenUnie willen we de volgende reactie meegeven. * Wij ondersteunen de visie van het college dat uitbreiding van de Vervoerregio tot schaal van de MRA regio niet gewenst is. Wij vinden het wel belangrijk dat genoemde deelregio's meer betrokken zijn bij het mobiliteitsbeleid en zouden graag zien dat de MRA en GS hier samen op korte termijn vormen voor gaan zoeken. Wij zouden willen dat GS een	24-03-2020

				stap verder doet dan “open staan voor”. Ook in aanloop naar de nieuwe werkwijze is het van belang dat de MRA de deelregio’s goed betreft. * Wij begrijpen dat inmiddels gekozen is voor het versterken van de leidende van Amsterdam, maar dringen er wel op aan dat daarbij altijd uitgegaan wordt van de gemeenschappelijke belangen van de gehele regio. Wij zien graag een nadere uitwerking van de manier waarop dat gerealiseerd gaat worden. * Tenslotte: in de notulen van het overleg van de regiegroep op 18 oktober 2019 staat: “Als er voldoende wordt geïnvesteerd in de deelregionale samenwerking, maakt het dat voor Raden en Staten ook makkelijker om dingen te begrijpen die verder gaan dan de eigen deelregio.” Wij zijn uiteraard blij dat de regiegroep rekening houdt met het begripsvermogen van de raads- en statenleden, maar zouden liever zien dat de regiegroep de raden en staten overtuigt op basis van een goede inhoudelijke argumentatie van de noodzaak om zaken in MRA-verband aan te pakken. Een “inspirerende en koersbepalende regionale visie” kan daarbij helpen, mits die duidelijk maakt voor welke taken de MRA-samenwerking echt noodzakelijk is en welke taken gemeenten en provincies zelf kunnen doen.	
11	50PLUS/Partij van de Ouderen	1	Dhr. S. Faassen (duo-commissielid)	Namens de fractie 50 Plus / Partij van de Ouderen geef ik u hierbij onze zienswijze. Door het coronavirus hebben we te maken met een andere werkelijkheid. Over een x aantal maanden zal die werkelijkheid weer veranderd zijn. In het licht hiervan stellen wij voor om te herbezinnen. Suggesties: De in de begroting opgenomen structurele, met name personele, lasten voorlopig te laten doorlopen. Alles wat incidenteel is opgenomen direct te evalueren en evt. ‘on hold’ zetten.	23-03-2020
12	DENK	1		DENK heeft niet gereageerd	
13	Fractie Baljeu	1		Fractie Baljeu heeft niet gereageerd	



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2710
Extern Zaak ID	1306831
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	7.c
Titel	MRA: Vaststellen MRA Agenda 2.0 (B-agenda RWK 16-04-2020, C-agenda NLG 16-04-2020, C-agenda EFB 20-04-2020, C-agenda M&B 20-04-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/IOT

Bijlagen
02. Aanbiedingsbrief MV DEF_20200207.pdf
03. Oplegnotitie MRA Agenda DEF_20200207.pdf
04. Nota van beantwoording MRA Agenda DEF_20200207.pdf
05. MRA Agenda 2.0_20200207.pdf
01. Brief GS aan PS. Vaststellen MRA Agenda 2.0.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	30 maart 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020
Natuur Landbouw & Gezondheid	16 april 2020
Mobiliteit & Bereikbaarheid	20 april 2020
Economie Financiën en Bestuur	20 april 2020

Toelichting

In het afgelopen jaar heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden om te komen tot een nieuwe agenda (versie 2.0) voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Daarbij zijn alle MRA partners (32 gemeenten, 2 provincies en de vervoerregio Amsterdam) betrokken. In een eerder stadium hebben Gedeputeerde Staten – met instemming van Provinciale Staten – gereageerd op een concept versie van deze MRA Agenda 2.0.

Met het nu voorliggende besluit constateren Gedeputeerde Staten dat hun reactie goed is verwerkt in MRA Agenda 2.0 en dat zij deze (op verzoek van de MRA Agendacommissie)

kunnen vaststellen.

De nieuwe MRA Agenda 2.0 zal tijdens het MRA Congres op 17 april a.s. worden gelanceerd.

Geacht college,

Het afgelopen jaar hebben we gezamenlijk onze nieuwe agenda voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA) opgesteld. Deze MRA Agenda 2.0 geeft ons de inhoudelijke basis voor onze samenwerking voor de komende jaren (2020-2024). Namens de Agendacommissie verzoek ik u de gezamenlijke ambitie van en agendasetting voor de komende periode te bekrachtigen door de agenda vast te stellen in uw college. Tijdens het MRA Congres in april lanceren we onze MRA Agenda.

Ik wil u graag bedanken voor alle inzet en de inhoudelijke discussies die we hebben gevoerd in de aanloop naar het vaststellen van de MRA Agenda 2.0. Over veel onderwerpen is overeenstemming, andere onderwerpen vragen erom de dialoog voort te zetten. Ik denk dat we met deze agenda een aantal gezamenlijke vraagstukken en opdrachten aan onszelf hebben waar we de komende periode onze tanden in kunnen zetten.

Eind 2018 zijn we begonnen met het opstellen van de MRA Agenda 2.0 en hebben we de te nemen processtappen met elkaar afgesproken:

- *Voorjaar 2019 - Discussienotitie*
Aan de hand van een discussienotitie is besproken op welke inhoudelijke punten we ons de komende periode willen richten. Per deelregio is in een bijeenkomst hierover gesproken met raads- en Statenleden. Ook in de MRA-gremia (platforms, portefeuillehoudersoverleggen) heeft dit gesprek plaatsgevonden tussen bestuurders.
- *Zomer 2019 - Eerste conceptagenda*
Op basis van de reacties op de discussienotitie is in de zomer een eerste concept van de MRA Agenda 2.0 opgesteld.
- *Najaar 2019 - Consultatie*
Met het concept van de MRA Agenda 2.0 in de hand hebben we alle MRA-deelnemers en hun raden en Staten gevraagd om te reageren op de inhoud.
- *Februari 2020 - Definitieve agenda*
Naar aanleiding van de reacties tijdens de consultatieronde hebben we de agenda aangepast. We hebben veel reacties gekregen, deze besproken in de Agendacommissie en zo goed mogelijk verwerkt. Hoe er met de reacties is omgegaan, kunt u terugvinden in de oplegnotitie en bijbehorende 'nota van beantwoording'. Dit is verwerkt in de definitieve agenda, die hierbij aan de colleges van de MRA-deelnemers is gestuurd om conform afspraak vast te stellen.
- *April 2020 - Lancering agenda*
Tijdens het MRA Congres op 17 april 2020 lanceren we de MRA Agenda 2.0.

We kunnen trots zijn op de stappen die we het afgelopen jaar hebben gezet en op het uiteindelijke resultaat. Ik kijk uit naar de samenwerking, waarbij we de inhoudelijke basis die de MRA Agenda ons geeft goed kunnen benutten.

Namens de Agendacommissie met vriendelijke groet,

Maaïke Veening
Portefeuillehouder MRA Agenda 2.0

notitie

Van Agendacommissie
Onderwerp Reacties op concept-Agenda en vervolg
Datum 4 februari 2020
Bijlagen - Nota van Beantwoording reacties concept-MRA Agenda

In de periode 25 oktober - 27 december 2019 zijn de MRA-deelnemers uitgenodigd hun wensen en opvattingen op de concept-agenda schriftelijk over te brengen aan de Agendacommissie. In totaal zijn 23 reacties van MRA-deelnemers ontvangen en nog eens 6 reacties van externe partijen. We zijn verheugd dat alle reacties in hoofdlijnen positief zijn over de concept-agenda. De strekking van de reacties varieert verder van het benoemen van de eigen prioriteiten tot gewenste wijzigingen en wenken voor de uitvoering van de agenda. Ook hebben verschillende deelnemers opmerkingen gemaakt die verband houden met de governance-evaluatie. In deze memo behandelen we op hoofdlijnen de strekking van de reacties en zetten we uiteen op welke wijze met de reacties is omgegaan. In de bijlage zijn de afzonderlijke reacties samengevat en voorzien van beantwoording.

1. Procedure, governance-evaluatie

In diverse reacties worden opmerkingen gemaakt die verband houden met de governance-evaluatie en de relatie tussen de MRA Agenda 2.0 en de evaluatie. De relatie tussen de twee trajecten is evident. De bevindingen van de evaluatiecommissie raken op meerdere punten de inhoud van de samenwerking. Momenteel worden de aanbevelingen van de commissie uitgewerkt. 26 februari wordt de voortgang daarvan besproken in een extra bijeenkomst van de Regiegroep. Naar verwachting zal niet eerder dan in de Regiegroep van het najaar 2020 over de definitieve uitkomst van de uitwerkingsopdrachten besloten worden. Mocht dit leiden tot wijzigingen van het convenant, dan zal dit ook nog enige tijd in beslag nemen.

De MRA Agenda 2.0 loopt niet vooruit op de uitkomst van de governance-discussie en is zo opgesteld dat deze uitgevoerd kan worden met de huidige governance-structuur zoals uiteengezet in het Convenant Versterking samenwerking Metropoolregio Amsterdam. Net als de eerste MRA agenda wordt de MRA Agenda 2.0 in principe na twee jaar geactualiseerd. Dat is begin 2022, dus zomer 2021 zal daar een start mee worden gemaakt. Mocht de uitkomst van de uitwerking van de aanbevelingen leiden tot omvangrijke wijzigingen, die ook aanleiding geven tot het herzien van de MRA Agenda, dan kan dit worden opgepakt bij de actualisatie. Als daar behoefte aan is, kan de actualisatie eerder opgestart worden.

2. Procedure, korte reactietermijn

Enkele¹ deelnemers hebben te kennen gegeven de reactietermijn voor wensen en opvattingen op de concept-agenda te kort te vinden. De officiële termijn volgens het convenant (artikel 7.2) is acht weken, waar

¹ In deze notitie gebruiken we in het kader van leesbaarheid enkele/veel in plaats van het uitschrijven van de deelnemers. In de bijlage zijn de reacties van de deelnemers terug te vinden.

met de geboden negen weken termijn aan is voldaan. Wel viel de laatste week van de termijn in het kerst-reces. Een aantal reacties is pas na 27 december officieel ontvangen. Om tegemoet te komen aan de signalen, zijn alle reacties ontvangen tot 17 januari meegenomen.

3. Samenwerking en lokale autonomie, gedeeld belang en tegengestelde belangen; ambitieniveau en leidende principes

Veel deelnemers geven aan voorstander te zijn van het *coalition of the willing*-principe en veel deelnemers benadrukken de lokale autonomie en de rol van raden en staten. Tegelijkertijd benadrukken veel deelnemers het belang van de samenwerking. Ook geven deelnemers in sommige reacties blijk van terughoudendheid ten aanzien van benoemde ambities, waarbij soms wordt aangegeven dat er nog geen sprake is van consensus ten aanzien van een ambitie dus dat die niet als zodanig opgenomen kon worden. Fundamenteel wordt het bij enkele reacties op de benoemde leidende principes. Een deelregio is expliciet geen voorstander van het principe 'evenwichtige metropool', terwijl enkele andere deelnemers juist aangeven dit een van de belangrijkste punten van de nieuwe agenda te vinden waarbij ze liever nog meer urgentie in de verwoording terugzien.

Hierin komt het spanningsveld tot uiting dat inherent is aan regionale samenwerking en verantwoording via de lokale volksvertegenwoordigende organen. Er zijn gezamenlijke belangen, maar ook (mogelijk) tegenstrijdige belangen. Je kan een regionale samenwerkingsagenda maken, waarmee alle discussie uit de weg gegaan wordt. De vraag is dan wat er dan over blijft. In enkele reacties wordt mooi verwoord hoe we hier als MRA mee om kunnen gaan, waarbij de voorgestelde agenda een goede basis biedt.

De ambities van de MRA gaan niet alleen over ruimteclaims en geld, maar ook over waarden. Die worden geformuleerd met het streven *een internationale topregio met hoge leefkwaliteit te zijn en blijven* en met de twee leidende principes *toekomstbestendige metropool* en *evenwichtige metropool*. Juist over de invulling en vertaling van deze waarden naar de lokale en regionale praktijk bestaan verschillende (politieke) inzichten. Gemeenten zullen hier speelruimte willen behouden. Waar tegengestelde belangen zijn, moeten we in gesprek gaan en daarvoor de MRA benutten als platform. In dat gesprek zal oog moeten zijn voor elkaars positie en ruimte voor verschillende belangen. Er zal niet alleen gekeken moeten worden naar de grote steden, maar ook naar de middelgrote steden en kleinere kernen. Met bestuurlijk lef en samenspel zullen we moeten komen met gedragen oplossingen voor onze opgaven. Soms kan er sprake zijn van enkele deelnemers die op een bepaald onderwerp het initiatief nemen, waarbij andere niet meedoen of later aansluiten. Dit zal dan wel uitkomst zijn van een gezamenlijk gesprek.

De strekking van de bovenstaande alinea is opgenomen in de definitieve agenda (onder 'Ambitieuze samenwerking, hoofdstuk 1). Daarnaast is extra aandacht besteed aan de rol van raden en staten en democratische legitimiteit door in hetzelfde hoofdstuk onder 'Democratische legitimiteit' toe te voegen dat bestuurders kaders meekrijgen van en verantwoording afleggen aan raden en Staten en dat de uitwerking van MRA-afspraken naar gemeentelijk en provinciaal beleid een eigen verantwoordelijkheid is en dat raden en Staten daarbij altijd hun eigen afweging maken.

4. Strategisch/programmatische versus actiegerichte agenda

In enkele reacties wordt aandacht gevraagd voor een compacte, actiegerichte agenda met concrete resultaten. Verschillende deelnemers geven aan graag te werken met een meerjarenplanning en stoplichtenrapportage opdat tijdig bijgestuurd kan worden als dat nodig is.

De eerste agenda (2016-2020) was nadrukkelijk bedoeld als actieagenda. Het was in feite een optelsom van door de deelnemers aangedragen acties en wensen. De uitgebreide actielijst die dit opleverde, maakte het lastig om op hoofdlijnen te sturen. Voor de nieuwe periode is daarom gekozen voor een meer strategische agenda, dat wil zeggen: opgebouwd vanuit de inhoud, verder vooruitkijkend, meer op hoofdlijnen en met sterkere programmatische samenhang en synergie. De MRA Agenda 2.0 is opgezet als strategische agenda met vier bestuurlijke opdrachten uitgewerkt naar ambities, uitvoeringslijnen en beoogd effect. De uitvoeringslijnen worden jaarlijks uitgewerkt in een werkplan en begroting. In de definitieve tekst van de agenda is nu expliciet benoemd dat daarbij een doorkijk gegeven wordt naar opvolgende jaren en dat ook gewerkt wordt met een (stoplichten)rapportage.

5. Structuur van de agenda

Samenhang opdracht 2 en 3

Gemeente Amsterdam stelt voor om opdracht 2 en 3 samen te voegen om samenhang tussen verstedelijking en mobiliteitsstrategie aan te brengen en de integrale opgave te benadrukken. Enkele andere deelnemers benadrukken dat het goed is dat dit twee aparte opdrachten zijn, maar dat er wel goed gezorgd moet worden voor verbinding tussen de opdrachten. De Agendacommissie is van mening dat het samenvoegen van de opdrachten 2 en 3 niet de oplossing zal zijn voor het geconstateerde ongemak (het naast elkaar bestaan van de mobiliteitsstrategie en verstedelijkingstrategie), maar dat de oplossing gezocht moet worden in de governance. Voorgesteld wordt om voor de uitwerking van de governance mee te geven dat gezorgd moet worden voor expliciete inzet en denkkracht om de integraliteit en samenhang tussen de thematische trajecten te waarborgen. In de tussentijd is het bewaken van de samenhang een belangrijke taak van de Agendacommissie en ambtelijk van DO MRA² (beide met afvaardiging vanuit de verschillende platforms).

Toevoegen nieuwe bestuurlijke opdracht Leefkwaliteit?

Gemeente Amsterdam benadrukt het belang van het behouden en versterken van de hoge leefkwaliteit en pleit voor het toevoegen van een aparte bestuurlijke opdracht 'Leefkwaliteit' met de uitvoeringslijnen Landschap, Klimaatadaptatie, Gezondheid, Voorzieningenniveau. Gemeente Wormerland onderschrijft dit en wil als dit geen aparte opdracht wordt, meer aandacht voor leefkwaliteit als onderdeel voor integrale afweging. De Agendacommissie vindt het belangrijk dat Leefkwaliteit integraal onderdeel is van opdracht 2 en heeft besloten geen nieuwe bestuurlijke opdracht toe te voegen, maar (het versterken van) de hoge leefkwaliteit in de agenda wel extra aandacht te geven. Onder meer door aan te geven dat in de uitwerking van de werkplannen van de uitvoeringslijnen ook duidelijk moet worden gemaakt op welke manier wordt bijgedragen aan de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (werken aan een internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). Daarnaast zal met de monitoring van de uitvoering van de agenda de ontwikkeling van de MRA geduid worden op de 4 aspecten van de ambitie: economie (internationale topregio), leefkwaliteit, toekomstbestendigheid en evenwichtige ontwikkeling.

² Directeurenoverleg MRA

6. De verstedelijkingsstrategie en de visie op de regio

Enkele deelnemers zien de verstedelijkingsstrategie als het overkoepelde verhaal voor de MRA en dat deze boven de opdrachten 1, 2 en 3 zou moeten staan. In opdracht 0 staat de ambitie en uitvoeringslijn dat er een *samenbindende visie op de regio en de samenwerking* wordt opgesteld. Voor dit traject is conform het besluit van de MRA Regiegroep van 18 oktober 2019, als een van de uitwerkingsopgaven van de evaluatie, een opdracht uitgezet.

Naast de visie uit opdracht 0 hebben de opdrachten 1, 2 en 3 als ambitie en uitvoeringslijn dat een thematisch ingestoken strategie (vanuit economie, ruimte, mobiliteit) wordt opgesteld en dat de uitvoering daarvan wordt gemonitord. Idee achter de afzonderlijke thematische strategieën voor economie en mobiliteit is dat een verstedelijkingsstrategie (ruimtelijke invalshoek) niet alle aspecten bestrijkt als het gaat om economie en mobiliteit. Denk aan inzet op onderwijs-arbeidsmarkt of aan programma's voor slimme stadslogistiek. Integraliteit en samenhang tussen deze sectorale invalshoeken is onderdeel van de opdracht van alle uitvoeringslijnen. Met opdracht 0 zal daar ook op gestuurd moeten worden.

7. Aandacht voor ov-knooppunten

Provincie Noord-Holland en gemeente Almere stellen voor een uitvoeringslijn voor het lopende programma ov-knooppunten toe te voegen bij opdracht 2. Deelregio Gooi en Vechtstreek wil meer aandacht voor ov-knooppunten eventueel in de vorm van een aparte uitvoeringslijn. De Agendacommissie is van mening dat ontwikkeling rondom ov-knooppunten een belangrijk inhoudelijk thema is – niet alleen bij verstedelijkingsstrategie, maar ook bij mobiliteit en economie – en dat het thema ov-knooppunten eerder een rode draad is die terugkomt in diverse uitvoeringslijnen dan dat het een aparte uitvoeringslijn zou moeten zijn. De tekst van de agenda is her en der aangescherpt door ov-knooppuntontwikkeling op enkele plekken scherper in de tekst terug te laten komen en inzet op ov-knooppunten expliciet bij de uitvoeringslijnen verstedelijkingsstrategie, landschap en fiets te benoemen teneinde daar in de uitvoering ook op gestuurd kan worden.

8. Compleetheid versus gerichtheid

In diverse reacties klinkt de oproep om de teksten meer aan te scherpen of om meer details aan de teksten toe te voegen. Ook worden soms aanvullende thema's genoemd, zoals wonen en zorg, zwerfafval, (kringloop)landbouw, verkeersveiligheid, onderhoud fietsinfrastructuur of het uitspreken tegen biomassa. Bijzondere aandacht wordt gevraagd voor Schiphol, waarbij aangegeven wordt dat er nadrukkelijk ook aandacht moet zijn voor aspecten als leefbaarheid, veiligheid en milieu. Tegelijkertijd klinkt ook de oproep tot een beknoptere agenda.

Doorgevoerde aanpassingen in de tekst van de agenda, waarvoor meerdere keren in reacties aandacht is gevraagd:

- Meer aandacht voor de relatie met de omliggende regio's
- Op meerdere plekken aandacht voor kleinere gemeenten terug laten komen
- Landschap sterker terug laten komen
- Urgentie klimaatadaptatie sterker terug laten komen
- Aandacht voor mkb onder opdracht 1
- Urgentie mobiliteitsopgave steviger benadrukken
- Ook de nadelige effecten van Schiphol in de tekst van de definitieve agenda benoemen en een expliciete verwijzing naar de BRS toevoegen

- Opgave transitie naar kringlooplandbouw expliciet benoemen
- Het lopende project MRA-elektrisch opnemen bij opdracht 3

Voor het al dan niet doorvoeren van andere gewenste wijzigingen zijn de volgende principes gehanteerd:

- Wijziging leidt tot betere/heldere formulering
- Wijziging neemt geen voorschot op de uitkomst van politieke discussie (bijvoorbeeld biomassa)
- Wijziging neemt geen voorschot op de uitkomst van verdere uitwerking van de governance-evaluatie (bijvoorbeeld samenwerking met de Vervoerregio)
- Wijziging betreft geen nieuw aanvullend thema

De Agendacommissie wil hierbij benadrukken dat voor onderwerpen die niet direct met de MRA Agenda 2020-2024 worden benoemd, de MRA-samenwerking altijd benut kan worden als netwerk om kennisuitwisseling te initiëren.

9. Rijk-regio-trajecten

Meerdere deelnemers vragen aandacht voor de Rijk-regio-trajecten en meer specifiek de samenhang tussen die trajecten. Daarbij stelt een deelnemer voor dat er een Rijk-regio-agenda moet komen. De Agendacommissie is van mening dat de samenhang tussen de Rijk-regio-trajecten primair in de uitvoering georganiseerd moet worden. De samenhang tussen *alle* MRA-activiteiten wordt bewaakt onder opdracht 0, specifieke aandacht voor Rijk-regio-trajecten is er onder uitvoeringslijn 2 van deze opdracht (Samenwerking Rijk en EU). De Agendacommissie en ambtelijk DO MRA hebben een belangrijke rol (beide met afvaardiging vanuit de verschillende platforms) in het bewaken van de samenhang. Voor de uitwerking van de governance-aanbevelingen geeft de Agendacommissie mee dat gezorgd moet worden voor expliciete inzet en denkkraft om de integraliteit en samenhang tussen de Rijk-regio-trajecten te waarborgen.

10. Vervolg

Implementeren nieuwe werkwijze

Met het opleveren van de definitieve MRA Agenda 2020-2024 is strategischer en gericht opereren van de MRA-samenwerking nog niet geregeld. De werkwijze met jaarlijkse werkplannen, meerjarenplanning en de monitoring met stoplichtenrapportages en 'State of the Region'-rapportages moet nog verder ontwikkeld worden. In diverse reacties zijn daar suggesties voor gedaan. De Agendacommissie heeft opdracht gegeven voor het organiseren van de uitvoering van de MRA Agenda 2020-2024 door een nieuwe werkwijze te ontwikkelen met aangescherpte werkplannen, meerjarenplanning en monitoring met (stoplichten)rapportage en 'State of the Region'-rapportage.

Bestuurlijk trekkerschap

Daarnaast komt met een nieuwe agenda en met het werken met uitvoeringslijnen in plaats van met 59 acties ook de vraag hoe het bestuurlijk trekkerschap is georganiseerd. De Agendacommissie vraagt aan de platforms om na lancering van de MRA Agenda op 17 april het bestuurlijk trekkerschap van de uitvoeringslijnen te (her)bevestigen. Waarbij voor bestuurlijk trekkerschap de volgende principes van toepassing zijn: een bestuurlijk trekker is aanwezig bij platform-overleg en stelt ambtelijke capaciteit ter beschikking voor de uitvoering.

Verspreiding reacties

Conform het convenant (artikel 7.2) moeten de reacties op de concept-agenda verstuurd worden aan de Regiegroep en de platforms. De Agendacommissie zal hier zorg voor dragen. Aangezien de reacties ook heel veel inhoudelijke input voor diverse MRA-activiteiten en voor de uitwerking van de evaluatie geven, wordt het bijgaande overzicht (de *Nota van Beantwoording reacties concept-MRA Agenda*) ook verspreid onder de programmamanagers en personen betrokken bij de uitwerking van de evaluatie.

Nota van beantwoording reacties op de concept-MRA Agenda

Dit document geeft een samenvatting van de ontvangen reacties op de concept-MRA Agenda, waarbij wordt aangegeven op welke wijze met deze reacties is omgegaan. De reacties zijn gegroepeerd op deelregio, voorafgegaan aan de reacties van de provincies en de Vervoerregio. Aan het eind van het document zijn de externe reacties opgenomen. Dit document wordt verspreid onder de Regiegroep, de platforms en onder alle programmamanagers/projectleiders betrokken bij de uitvoering van de MRA Agenda.

p.6	Deelregio Almere-Lelystad
p.9	Deelregio Amstelland-Meerlanden
p.18	Deelregio Amsterdam
p.20	Deelregio Gooi en Vechtstreek
p.22	Deelregio IJmond
p.24	Deelregio Zaanstreek-Waterland
p.29	Deelregio Zuid-Kennemerland

Provincies en Vervoerregio

Strekking reactie		Beantwoording
1. Provincie Noord-Holland		
1.	Inleiding: - MRA samenwerking als kritische succesfactor benoemd in Omgevingsvisie NH2050, met oog voor afzonderlijke (deel)regionale en het geheel aan karakteristieken en identiteiten. - Terugblik: genoemde belangrijke resultaten/trajecten: Sleutelgebieden, Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MRA Landschap, PlaBeKa, House of Skills, programma Cultuur en Erfgoed. - Instemming met concept-agenda, met opmerkingen en aanvullingen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Verantwoordelijkheid nemen: legt nadruk op belang nemen van (bestuurlijke en ambtelijke) verantwoordelijkheid, doet dat komende periode zelf ook graag bij genoemde trajecten (zet bestuurlijk trekkerschap graag voort); verwacht dat andere deelnemers ook verantwoordelijkheid nemen. Brede gezamenlijke inzet noodzakelijk voor succesvolle uitvoering MRA Agenda en werken aan polycentrische metropool.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Uitwerking van de MRA Evaluatie: organisatie van de MRA-samenwerking moet ingericht worden naar de inhoud, uitwerking evaluatie moet gelijk blijven lopen met MRA Agenda 2.0.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4.	Structuur MRA Agenda: akkoord met structuur van de 4 bestuurlijke opdrachten en met uitwerking in uitvoeringslijnen. Voor alle uitvoeringslijnen moet wel onveranderd bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen worden door (liefst meerdere) bestuurders. Benoemt afrekenbaarheid en focus als kernbegrippen voor uitvoering en benadrukt belang van monitoring met concrete doelstellingen, hecht bijzonder belang aan monitoring duurzaamheidsdoelstellingen.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> . De monitoring van de uitvoering van de MRA Agenda zal geduid worden op de 4 aspecten: economie, leefkwaliteit, toekomstbestendigheid (duurzaamheid) en evenwichtige ontwikkeling. Zie in de definitieve MRA Agenda, hoofdstuk 3, Monitoring.

5. Relatie met direct omliggende regio's: a) Dringt aan op meer aandacht voor relatie in Agenda, verwijst naar teksten uit eerdere agenda. b) Ziet specifiek kansen in samenwerking met Noord-Holland-Noord en zal zich daarvoor inzetten. Speerpunten van deze regio zijn: agri & food, energie, water en toerisme. Mobiliteit ook belangrijk samenwerkingsthema. Voorbeelden samenwerking: ov-corridor Amsterdam-Hoorn en Invest-MRA. c) Wijst op belang Schiphol, bijdrage aan en functioneren in internationale connectiviteit en mobiliteit, breder belang dan de economische mainportfunctie alleen. Bij woningbouwopgave aandacht voor mogelijkheden om hinder en hinderbeleving te reduceren in de bestaande en nieuwe bebouwde gebieden, heeft provincie regels voor opgesteld, goed om in teksten MRA Agenda te laten terugkomen, in ieder geval in de verstedelijkingsstrategie. Rijk is bevoegd gezag, verwacht wel dat het Rijk regionale overheden nauw betreft.	a) In definitieve MRA Agenda komt de relatie met de regio sterker terug. b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) Beschrijving Schiphol in de definitieve MRA Agenda belicht nu meerdere kanten, verwezen wordt naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS), melding over provinciale regels wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6. Leidende principes: Stemt in met in concept-agenda benoemde leidende principes. a) Mbt tekst onder toekomstbestendig: Samenwerking binnen regio's is vooral vanwege de grootte van de opgaven van belang (die alleen in onderlinge samenwerking kunnen worden opgepakt); nuancering tekst Agenda op dit punt gewenst. b) Mbt tekst onder evenwichtig: ook wijzen op het belang van de wat kleinere gemeenten binnen de MRA.	a) Tekst is in de definitieve MRA Agenda aangescherpt. b) In de tekst is specifiek aandacht voor "de kwaliteiten en eigenheid van de verschillende gebieden", waarmee belangen van zowel grote en kleine gemeenten ondervangen wordt. Belang van kleinere gemeenten komt verder op diverse andere plekken in de MRA Agenda terug.
7. Opdracht 0: onderschrijft belang opdracht, benadrukt belang samenwerken in triple helix, vraagt naast Amsterdam Economic Board ook aandacht voor andere partners waar MRA al mee samen werkt.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8. Opdracht 1: stemt in met opdracht, ziet het vooral als voorzetting van onderwerpen die goed lopen in de MRA, nadruk op human capital en verder werken aan Invest-MRA zit er goed in a) Wijst erop dat voor Invest-MRA afzonderlijke besluitvorming bij gemeenteraden en provinciale staten nodig is. b) Bij omschrijving circulaire economie ook aandacht besteden aan de voor circulaire economie benodigde milieuruimte. c) Mbt energietransitie geeft de tekst aan dat de MRA aansluit op inspanningen in het kader van de regionale energiestrategieën, goed om te benoemen dat na oplevering van de regionale energiestrategieën verder verkend wordt hoe de MRA samenwerking verder vormgegeven kan worden. Agenda kan ook aandacht besteden aan de samenwerking in het Noordzeekanaalgebied (NZKG), en besluit/belang dat NZKG een belangrijke schakel moet worden in het toekomstig regionaal en (inter)nationaal energiesysteem. Werkzaamheden MRA Agenda zouden daarop moeten aansluiten. d) Verplaatsing onderwerpen cultuur en toerisme naar opdracht 2: akkoord, logische stap, maar wel voldoende aandacht voor het culturele aanbod in al haar verschijningsvormen. Vraagt bij recreatie en toerisme expliciet aandacht voor de term vrijetijdseconomie (wenst dat die term gebruikt wordt in plaats van recreatie en toerisme) en voor koppeling met leefbaarheid, kunst, cultuur en erfgoed.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de Regionale Energiestrategie (RES), rol NZKG wordt daarbij ook genoemd, opmerking wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. d) Omschrijvingen van programma Kunst, Cultuur en Erfgoed en van programma toerisme zijn aangevuld op basis van de focus van die programma's. De beschrijving van ontwikkelingen op het gebied van toerisme onder 'Wat is er aan de hand?' is aangescherpt om ook de economische component goed aan bod te laten komen.
9. Opdracht 2: Grotendeels instemming, spanning tussen verstedelijking, verduurzaming en leefkwaliteit komt goed tot uiting. a) Belangrijke onderwerpen: verstedelijkingsstrategie, sleutelgebieden, betaalbaarheid wonen staan er goed in, vraagt aandacht voor innovatie op deze thema's.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 7 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

	b) Mist aandacht voor ov-knooppunten in opdracht, stelt voor aparte uitvoeringslijn voor ov-knooppunten toe te voegen. Dit doet recht aan integraliteit en aan wijze waarop ov-knooppunten in huidige agenda is verankerd. zorgt voor continuering samenwerking met partners als NS, Prorail en Vervoerregio) en activiteiten. c) Vraagt specifiek aandacht voor landschap, wil dat opgaven biodiversiteit, klimaatadaptatie, gezonde leefomgeving, bodemdaling benoemd worden als randvoorwaarde voor een sterke, concurrerende en toekomstbestendige regio. landschap in de mra draagt bij aan een gezonde leefomgeving en hoge biodiversiteit. Uitvoeringslijn moet gericht zijn om door landschapsinclusieve ontwikkeling, de aanpak van prioritaire investeringsopgaven en de verbetering van de governance structuur te zorgen voor een hoge landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit, veel mogelijkheden voor recreatie en het tegengaan van biodiversiteit. d) Onderwerp klimaatadaptatie moet sterker terugkomen: niet alleen koppelen aan de woningbouwopgave, maar vooral aan de wateropgave en het programma vitaal & kwetsbaar.	c) Beschrijving landschappelijke opgaven onder opdracht 2 Wat is er aan de hand is aangescherpt, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. d) Tekst is aangepast, waarbij opgave klimaatadaptatie sterker terugkomt, ook onder opdracht 1 en 3.
	10. Opdracht 3: wijst met nadruk op de urgentie van de mobiliteitsopgave, kan in de tekst steviger benadrukt worden. Vraagt aandacht voor continuïteit bestaande programma's: Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, OV Toekomstbeeld, en samenwerking met partners daarbij. Kansrijk is de samenwerking met de Mobiliteitsalliantie, wil aandacht voor verder uitbouwen van deze samenwerking in de agenda.	Tekst is aangepast om urgentie mobiliteitsopgave te benadrukken, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	11. Ziet grote kansen in verdere MRA-samenwerking met en richting het Rijk, vraag aandacht voor verbinden verschillende rijk-regio trajecten en die samen te smeden tot een stevige rijk-regio-agenda, iets wat alleen kan als alle MRA partners daar hun bijdrage aan leveren.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, waarbij verwezen wordt naar uitvoeringslijn 2 van opdracht 0.
2. Provincie Flevoland		
	1. Inleiding: - Benadrukt belang MRA-samenwerking op maatschappelijke vraagstukken energietransitie, woningmarkt, mobiliteitssysteem, groeiende sociaaleconomische verschillen, aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt, leefbaarheid en het landschap. - Zegt dank voor proces met actieve wijzen betrekken raads- en statenleden in aanloop naar concept-agenda. - Agenda biedt goed zicht op gemeenschappelijk benodigde inzet van de MRA. - Benadrukt dat deelregio Almere-Lelystad belangrijke bijdrage kan leveren aan verdere evenwichtige ontwikkeling van onze polycentrische metropoolregio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	Prioriteiten: 2. Infrastructuur Flevoland is nog niet af, goede (ov)infra (weg, spoor, water, lucht) is van groot belang voor toekomstige ontwikkeling van de provincie. Verwacht dat in MRA-verband deze prioriteit in Den Haag geagendeerd wordt. Bijzondere aandacht vraagt provincie voor spoedige opening Lelystad Airport, de verbinding met Utrecht, verbetering van OV-SAAL, de IJmeerverbinding.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	3. Deelregio heeft nog stevige slag te slaan op gebied economie en werkgelegenheid, met name in Almere. Hecht belang aan spreiding toerisme en de vrijetijdsagenda. Flevoland biedt ruimte om knelpunten op het oude land helpende hand te bieden. Versterking toerisme biedt kans op meer gevarieerde werkgelegenheid en vergroot bekendheid Flevoland. Highlights: herkenbaar Mondriaan landschap,	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	uitgestrekte natuurgebieden, boeiende nieuwe steden. - Flevoland kan wellicht bedrijven huisvesten die elders in de MRA moeten wijken voor bijv. woningbouw. Flevoland beschikt nog over grote terreinen die elders niet meer te vinden zijn, bij Lelystad Airport, bedrijventerrein De Vaart in Almere, Flevokust Haven (bereikbaar voor schepen die diep vaarwater nodig hebben). Verplaatsing binnen de regio zorgt voor behoud werkgelegenheid en bedrijvigheid binnen de MRA. - Vindt onderdeel onderwijs-arbeidsmarkt van groot belang. Flevolandse onderwijsinstellingen nog niet voldoende in staat compleet onderwijsprogramma te bieden voor aansluiting op bedrijfsleven. Ook andere MRA-partners kampen met problemen op dit terrein. Werkt graag in MRA-verband samen aan verbetering en uitbreiding van de onderwijsmogelijkheden om werkgelegenheid toekomstbestendiger te maken. - Hecht zeer aan bevordering cultuurparticipatie en faciliteren toekomstbestendige cultuur- en erfgoedsectoren, stelt rol MRA hierin op prijs en wil daartoe graag met MRA-partners samenwerken.	
4.	Woningbouwopgave: - Flevoland kan hierin grote rol spelen met volop kansen om goed, ruim en betaalbaar te wonen in een fraaie blauw-groene omgeving, met goede voorzieningen en goede infrastructuur. Zal kwaliteiten Flevoland in MRA-verband belichten en draagt graag bij aan goede afstemming van de woningbouw met de andere MRA-gemeenten. Zal inzetten op breed en divers woningaanbod met goede evenwichtige mix van (sociale) huur en koop. - Woningbouw is voor Flevoland geen doel op zich, maar altijd in samenhang met ontwikkelingen op het gebied van economie, infra en voorzieningen. Wijst nogmaals op de wens verstedelijkingsopgave Zuidelijk Flevoland te koppelen aan de inzet op de komst van de IJmeerlijn. - Ondersteunt ontwikkeling en uitbouw van de 3 Sleutelgebieden en versnellingslocaties in de deelregio met diverse, vaak infrastructurele, bijdragen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5.	Onderschrijft de MRA-doelen op duurzaamheid. - Kennisdeling en samenwerking in MRA-verband belangrijk bij duurzame energie en circulaire economie. - Benadrukt belang inzet op aardwarmte en geothermie voor Flevoland. - Ziet meerwaarde van MRA-inzet op circulaire economie in schaalgrootte MRA om marktpartijen te mobiliseren of betere efficiency en effectiviteit door samenwerking, daarnaast sterkere invloed bij lobby naar Den Haag.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Benadrukt belang natuurontwikkeling en landschap voor inwoners MRA. Almere en Lelystad zijn groene steden met goed bereikbare plekken om te recreëren, kan zich ook voor andere inwoners MRA ontwikkelen tot aantrekkelijk gebied voor dagjes aan het strand en in de natuur. Ontwikkeling en uitbouw Nationaal Park Nieuw Land biedt hiervoor unieke kans.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Verstedelijkingsstrategie: net als bij de Verstedelijkingsstrategie, benadrukt belang van onderlinge samenhang van de benoemde prioriteiten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8.	Stemt in met de verwerking van de bevindingen van de evaluatiecommissie met betrekking tot de MRA	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .

	Governance. Verzoeken om de verdere uitwerking, waartoe besloten in Regiegroep 18 oktober 2019, met Flevoland te bespreken alvorens deze door te voeren in de MRA Agenda 2.0.	
3. Vervoerregio Amsterdam		
1.	Inleiding • Positief over concept-Agenda, goede onderlegger voor verdere regionale samenwerking in periode waarin grote transitie wordt verwacht. • Mobiliteitsambities staan goed verwoord. • Verheugd met keuze van en opzet met 4 bestuurlijke opdrachten. Zorgt voor heldere en overzichtelijke indeling van opgaven en ambities. Afstemming tussen opdracht 2 en 3 is cruciaal en vereist scherpe coördinatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Prioriteit aan opdracht 3. • Vervoerregio ambieert binnen de MRA trekkende rol te spelen, ook als expertorganisatie, kenniscentrum en koploper duurzame en slimme mobiliteit. • Staat open voor verder verbeteren samenwerking binnen MRA, ook met gemeenten niet vertegenwoordigd in Vervoerregio. • Benadrukt dat opgaven en ambities op gebied van mobiliteit veel groter zijn dan de beschikbare (financiële) middelen. Van belang om als regio in te blijven zetten op beschikbaar krijgen van meer middelen vanuit het Rijk. Gezamenlijke MRA-lobby heeft prioriteit voor Vervoerregio. • Ziet graag dat in de MRA gezamenlijk oplossingsrichtingen worden opgesteld op gebied van prioriteren en afwegingen worden afgestemd (waarom geven we als regio de ene opgave voorrang op de andere).	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Vervoerregio ziet mobiliteitstransitie naast in agenda genoemde transitie als 1 van de grote opgaven komende jaren. Verzoekt om deze transitie ook mee te nemen in opsommingen van transitie (circulaire economie, energietransitie, klimaatadaptatie, biodiversiteit)	Mobiliteitstransitie is van een andere orde dan genoemde transitie, eerder een uitwerking van de genoemde transitie. Als mobiliteitstransitie expliciet genoemd zou moeten worden, zouden nog meer transitie genoemd moeten worden waardoor de tekst haar focus kwijtraakt.
4.	Opdracht 0: Punt 5, verantwoording: ook de Regioraad van de Vervoerregio Amsterdam toevoegen aan partijen waar voor heldere en transparante verantwoording van de activiteiten wordt gezorgd.	Tekst is aangepast.
5.	Opdracht 3: Tussenkop 'twee mobiliteitssystemen' ongelukkig gekozen, voorkeur gaat uit naar focus op één mobiliteitssysteem voor alle gebruikers en modaliteiten (complete ketenreis). Gesignaleerde probleem is wel correct. Verzoek insteek paragraaf te wijzigen om focus op gezamenlijkheid en inclusiviteit en nut en noodzaak van goede ov-knooppunten te leggen en niet op verschillen tussen regio en stad.	Tekst is aangepast.
6.	Regioraad uit zorg over groei Schiphol in relatie tot het voldoen aan duurzaamheidseisen. Ook vragen raadsleden aandacht voor rol volksvertegenwoordiging in de MRA-samenwerking, die zij onderbelicht achten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Mbt rol volksvertegenwoordiging zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .

Deelregio Almere-Lelystad

Strekking reactie	Beantwoording
3. Gemeente Almere	
1. Kan zich vinden in de hoofdlijnen van de agenda met 4 opdrachten. Grote verbetering t.o.v. huidige actieagenda, meer scherp, overzichtelijker en met meetbare uitvoeringslijnen. Laatste sluit aan bij conclusie evaluatiecommissie dat de MRA slagvaardiger en meer doelgericht moet zijn. Wenst wel enkele aanscherpingen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Benadrukt belang dat de MRA een evenwichtige metropool blijft met een hoge leefkwaliteit en zonder grote economische verschillen. Ziet dat opdrachten 1 tm 3 het in zich hebben om op MRA-niveau een toekomstbestendige en evenwichtige metropool te realiseren.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Focust op enkele uitvoeringslijnen waarvan meent dat de MRA daar de meeste inzet op moet richten, vraagt wel aandacht voor duurzaamheid als 'het nieuwe normaal' integraal meenemen in de uitvoeringslijnen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Versterken van werkgelegenheid en economie: (1) Regionale economische strategie, (2) werklocaties en (3) human capital voor Almere belangrijke uitvoeringslijnen. - Vraagt aandacht voor belang banengroei in Almere en ontwikkelingspotentieel in de hele deelregio., deelregio kan druk in andere delen MRA verlichten. Almere wil haar rol pakken. - Regionale inzet en samenwerking nodig op goed vestigingsklimaat, spreiding banen, onderwijs, cultuur, toerisme en recreatie. Betekent ook dat de MRA-regio de Floriade omarmt als evenement van de regio. - Benadrukt belang versterken onderwijs en aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt, inwoners Almere vormen nu en straks belangrijk arbeidspotentieel voor de metropool.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Een inclusieve regio met betaalbaar wonen: focus op (1) Verstedelijkingsstrategie en (2) Wonen: - Benadrukt belang verstedelijkingsstrategie voor gemeentegrens overstijgende opgaven tav wonen, werken, bereikbaarheid, leefbaarheid, klimaatadaptatie en energietransitie en dat het Handelingsperspectief Oostflank MRA 2020-2030 (samenwerking Almere, Rijk, Flevoland, Amsterdam) daar een belangrijke bouwsteen voor is, net als rijk-regio-programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (tevens onderdeel uitvoeringslijn 1, opdracht 3). - Bij wonen nadruk op betaalbaar wonen en samenwerking rijk-regio (Woondeal) en marktpartijen daartoe, en op monitoring - Pleit, net als provincie Noord-Holland voor toevoegen uitvoeringslijn OV-knooppunten aan opdracht 2. N-H en Almere waren bestuurlijk trekkers vanuit platforms ruimte en mobiliteit. Blijvende aandacht nodig om te voldoen aan de woningbehoefte en leefkwaliteit en bereikbaarheid te versterken. Opgaven functiemenging, verdichting, optimaliseren ketenreizen vragen gezamenlijke en integrale aanpak en samenwerking NS en Prorail.	- Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. - Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. - Zie punt 7 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
6. Werken aan een bereikbaar Almere in de regio: prioriteit (1) Schaalsprong Mobiliteitssysteem Vraagt met oog op bereikbaarheidsmaatregelen aandacht voor belang van de oostflank in de MRA	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	met ruimte voor 33% van de regionale woningopgave, voor bijdrage van goede bereikbaarheid aan de opgave banengroei in Almere en aan mobiliteit beroepsbevolking in de MRA. • Benadrukt dat spoor en de A6 zonder verdere maatregelen rond 2030 verkeersstromen niet meer adequaat kunnen opvangen. Volle inzet nodig op realiseren OV-SAAL en toekomstige IJmeerverbinding, waarbij laatste randvoorwaardelijk is voor realisatie Pampus tbv de regionale woningbouwopgave. Kortom, consequente inzet in lijn met RRAAM-afspraken. • Ziet fiets en duurzame/innovatieve mobiliteit als onderdeel van de schaa sprong mobiliteitssysteem.	
7.	Samenwerking en uitvoering: Benadrukt dat inhoud leidend is. Nieuwe agenda moet volgende zaken borgen: • Integraal samenwerken tussen de platforms, maar ook daarbuiten (triple helix) • Wisselwerking tussen opdrachten moet sterker tot uiting komen in de agenda. • Opdrachten en uitvoeringslijnen moeten gekoppeld worden aan doelen en effecten om resultaten en effecten zichtbaar te maken voor bestuurders, raden, staten en partners, voorbeelden: ○ Geef aan bij 'werklocaties' hoe en met welk effect de economische druk werklocaties op Amsterdam kan worden verminderd ○ Bij duurzame en innovatieve mobiliteit scherper en minder vrijblijvend formuleren hoe op grotere schaal mensen structureel worden verleid om hun reisgedrag aan te passen en gebruik duurzame mobiliteit wordt gestimuleerd. • Benadrukt belang monitoring en duiding ontwikkelingen in de MRA en verschillende deelregio's om als nodig te kunnen bijsturen. Agenda dient een meerjarenplanning en begroting te krijgen om tijdig op inhoud en geld te kunnen bijsturen.	Zie punten 4, 5 en 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Gemeente Lelystad		
1.	Gaat ervan uit dat nadere uitwerking van de aanbevelingen van de evaluatie zichtbaar en voelbaar worden in de MRA Agenda en wijze van werken.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
2.	Benadrukt nogmaals belang van slagkracht van de regionale samenwerking.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Kan zich vinden in de 2 leidende principes en kan zich vinden in de hoofdlijnen van de MRA-Agenda met de 4 opdrachten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4.	Lelystad biedt ruimte die elders in de MRA-regio ontbreekt: • ruimte voor bedrijvigheid: ruimte voor werken op toplocaties, zelfs voor XXL-locaties, daarmee kan Lelystad oplossingen bieden die elders in de MRA knelpunten zijn • ruimte voor wonen: Lelystad heeft ambitie om te groeien van 78.000 naar 100.000 inwoners. Lelystad heeft letterlijk en figuurlijk de ruimte om een grote rol te spelen in de bouw van woningen in de MRA. Met oog voor polycentrische metropoolregio zet Lelystad in op evenwichtige ontwikkeling en een divers woningaanbod, voorkomen ruimtelijke segregatie. Vanuit de Woondeal en de verstedelijkingsstrategie zal vooral ingezet worden op sleutelgebied stationsgebied Lelystad. • ruimte voor verbindingen: Lelystad Airport speelt binnen MRA rol voor vakantievluchten. Met Lelystad Airport Business Park, Flevokust Haven, de A6 en de N23 heeft Lelystad uitstekende basispropositie voor logistieke bedrijven en functies. Kracht van verbindingen is essentieel voor de	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	ontwikkeling van de (inter)nationale logistiek over land, door de lucht en water. Gezien groeiende betekenis van Lelystad in MRA-verband is het logisch dat Lelystad meer betrokken is bij opdracht 3. Voor bewoners gaat het om bereikbaarheid van werk, opleidingen en voorzieningen. Ook van belang is goederenlogistiek. Vanuit het economisch vestigingsklimaat is de aandacht van Lelystad gericht op de ontwikkeling van de logistieke sector.	
5.	Prioriteiten: • Focus op de economische schaa sprong van de MRA: ruimte voor bedrijven/werken; Lelystad biedt de MRA met de ontwikkeling van Lelystad Airport en Flevokust Haven een sterke ruimtelijke ontwikkeling met name in het (internationale, multimodale) logistieke perspectief. • Focus op wonen; verzilveren kansen die zich voordoen door de afspraken voor voldoende en toekomstbestendig woningaanbod dat aansluit op behoefte en bijdraagt aan een evenwichtige spreiding en versnelling van de woningbouw. • Actief gaan deelnemen aan platform mobiliteit; gezien toename betekenis Lelystad met Lelystad Airport en Flevokust Haven. Bestuurlijke keuzes in mobiliteit en bereikbaarheid zijn direct verbonden met succesfactoren van wonen en werken in de polycentrische MRA-regio waarvan Lelystad de belangrijkste te ontwikkelen logistieke kansen heeft.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Stelt volgende wijzigingen in de tekst voor: a) pagina 15, 5e bullet in de opsomming Lelystad Airport toevoegen b) pagina 19, 3e bullet 'verbeteren 30-minuten-bereikbaarheid' zo aanpassen dat ook Lelystad binnen 30 minuten bereikbaar wordt c) pagina 36 beschrijving deelregio, Lelystad benoemen als logistieke hotspot en profilering op natuur, landschap en kust toevoegen.	a) Tekst is aangepast. b) Tekst is aangepast. Doel is het vergroten van de bereikbaarheid van werk en voorzieningen, niet dat alles binnen 30-minuten bereikbaar wordt. '30-minuten-bereikbaarheid' is een technische term voor een indicator om bereikbaarheid van werk en voorzieningen te meten. Deze term wekt verwarring en is zodoende niet meer gebruikt. c) Logistiek en natuur, landschap, water komen terug in de deelregio-beschrijving.
7.	MRA-samenwerking en samen optrekken als deelregio Almere-Lelystad heeft bestuurlijke prioriteit	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio Amsteland-Meerlanden

Strekking reactie	Beantwoording
6. Deelregio Amsteland-Meerlanden	
1. Deelregio reactie om gezamenlijke punten extra kracht bij te zetten. Reactie is gevoed door AM-raadsledenplatform.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Deelregio Amsteland-Meerlanden vormt als zuidflank van de MRA een belangrijke economische pijler binnen de MRA. Economische groei brengt nieuwe uitdagingen mee. Groeiende aantrekkingskracht op bedrijven in deelregio AM, groeiend aantal inwoners en de opgaven van de energietransitie hebben grote gevolgen voor het ruimtegebruik. Aanwezigheid Schiphol maakt vinden van goede balans in wonen, werken, bereikbaarheid en recreëren in deelregio AM extra uitdagend.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Deelregio AM herkent zich in grote mate in bestuurlijke opdrachten en uitvoeringslijnen; verdere stap in goede richting. Ziet dat is geanticipeerd op aanbevelingen evaluatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. Samenwerking: • Samenwerking kan alleen succesvol zijn, als er ruimte is voor verschillende belangen. MRA biedt het platform waarbinnen we het bestuurlijk gesprek over deze belangen kunnen voeren om te komen tot gedragen oplossingen voor onze opgaven. Vraagt bestuurlijk lef en samenspel. Is blij dat Amsterdam hierin leiderschap wil nemen om samen met de regio gewenste veranderingen te bereiken. • Van belang om te kijken wat op regionaal MRA niveau speelt, en wat opgaven zijn die in deelregio's opgepakt kunnen worden, of in de vorm van 'coalitions of the willing'. • Deelnemende overheden moeten, passend bij informele aard MRA-samenwerking, daarbij eigen afwegingen kunnen blijven maken. Vraagt om passend politiek-bestuurlijk proces waarin colleges en raden tot besluitvorming komen.	Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> . Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Pleit voor efficiënte en compacte agenda om samenwerking hanteerbaar te maken. Prioriteit hebben – en veel inzet vragen – opgaven op wonen, werken, mobiliteit en landschap.	Zie punt 4 oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> , wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6. Pleit voor nog meer samenhang tussen agenda en evaluatie, bijvoorbeeld dat ruimte is om nieuwe inzichten integrale MRA visie door te voeren in de Agenda.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
7. Ziet reactie van Agendacommissie op wensen en opvattingen tegemoet	Zie oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> en deze nota van beantwoording.
7. Gemeente Aalsmeer	
1. Leidende principes: a) Kan zich vinden in principe toekomstbestendige metropool b) Kan zich in beginsel vinden in principe evenwichtige metropool, benadrukt dat bij uitwerking van dit principe in opdracht 2 Aalsmeer samenwerking bij de woningbouwopgave onderschrijft, maar dat kwalitatieve invulling (welk segment gebouwd wordt en wanneer er sprake is van evenwicht) lokale bevoegdheid is. c) Wil positievere formulering van "een opgave is het voorkomen van uitsortering van	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen. b) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. c) Deze tekst is geen onderdeel van het leidende principe, komt wel terug onder opdracht 2, 'Wat is er aan de hand?' bij de beschrijving van sociaal-maatschappelijke effecten van ruimtelijke ontwikkeling; diverse MRA-deelnemers die de geschetste ontwikkeling <i>direct</i>

	inkomensgroepen en concentraties van mensen met een sociaaleconomische achterstand", spreken van een opgave die gericht is op een inclusieve samenleving.	ervaren hechten belang aan deze formulering. Zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
2.	Benoemt ambities/speerpunten voor Aalsmeer bij uitvoeringlijnen, voorstander van <i>coalitions of the willing</i> , wil meedoen op onderwerpen waar van belang is voor Aalsmeer.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Opdracht 0: Verwijst naar reflecties deelregio Amstelland-Meerlanden op Evaluatie MRA.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4.	Opdracht 1, ambities/speerpunten: a) richt inzet op regionale economische strategie in nauwe relatie met verstedelijkingsstrategie en strategie mobiliteitssysteem. b) richt inzet op werkmilieus (plabeka) en positionering van Aalsmeer(se) werklocaties en milieus binnen de regio. c) Ziet nut en noodzaak Invest-MRA vooralsnog niet. d) Mbt Schiphol verwijst Aalsmeer naar standpunt BRS: er kan geen sprake zijn van groei van Schiphol voor serieus werk is gemaakt van hinderbeperking e) Ondersteunt kennisdeling en pilots f) Benadrukt dat energie-infra en data infra verplicht onderdeel is van de Regionale Energie Strategie (RES)	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. d) In de definitieve MRA Agenda wordt expliciet verwezen naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS). e) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. f) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de Regionale Energiestrategie (RES).
5.	Opdracht 2, ambities/speerpunten: • Richt inzet op verstedelijkingsstrategie • Ziet Wonen als belangrijk en urgent thema, benadrukt dat afspraken over spreiding woningsegmenten raakt aan lokale autonomie. Vindt op MRA niveau kennisuitwisseling en monitoring van belang. • Landschap; ziet afspraken op sub-regionaal niveau met Haarlemmermeer over ontwikkeling Westeinderscheg en dat mogelijk aanspraak gedaan kan worden op (nog te ontwikkelen) landschapsfonds. Ziet trekkende rol voor MRA. • Transitieopgaven: hecht waarde aan integraliteit op deze thema's, niet alles hoeft op schaal MRA, ziet belang kennisdeling.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Opdracht 3, ambities/speerpunten: • Regionale prioritering grote mobiliteitskeuzes • Fiets; goed regelen van 2 fietsroutes die Aalsmeer aandoen: Aalsmeer-Schiphol en Aalsmeer-Amstelveen-Amsterdam. • Duurzame innovatieve mobiliteit	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8. Gemeente Amstelveen		
1.	Inleiding a) Hecht belang aan MRA-samenwerking op thema's mobiliteit, wonen en economie. Gaat uit van 'coalitions of the willing'. b) Besluiten worden conform convenant genomen door raden en staten. Betrokkenheid raden en staten en democratische legitimiteit verdienen voortdurende aandacht.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. c) Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en</i>

	c) Acties in uitvoeringslijnen dienen zo concreet mogelijk geformuleerd te worden. d) Ziet duidelijke relatie MRA Agenda en evaluatie. Ziet enkele aanbevelingen al terug in concept-agenda. Is graag betrokken bij verdere uitwerking aanbevelingen evaluatiecommissie.	<i>vervolg.</i> d) Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Leidende principes: a) Kan zich vinden in principe toekomstbestendige metropool b) Benadrukt bij principe evenwichtige metropool dat over deelregionale en lokale invulling van dit principe verschillend kan worden gedacht. Uitwerking dient te geschieden met behoud van eigen identiteit en kernkwaliteiten.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen. b) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
	3. Benoemt ambities/speerpunten voor Amstelveen bij uitvoeringslijnen, voorstander van <i>coalitions of the willing</i>, wil meedoen op onderwerpen waar van belang is voor Amstelveen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	4. Opdracht 0: Verwijst naar reflecties deelregio Amstelland-Meerlanden op Evaluatie MRA en is voorstander van korte krachtige visie met duidelijke gezamenlijke koers op ruimtelijk-economische vraagstukken waarbij traject verstedelijkingsstrategie benut wordt.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	5. Opdracht 1, ambities/speerpunten: a) richt inzet op regionale economische strategie in nauwe relatie met verstedelijkingsstrategie en strategie mobiliteitssysteem. b) richt inzet op werkmilieus (plabeka) en positionering van Amstelveen(se) werklocaties en milieus binnen de regio. c) Ziet belang Invest-MRA om duurzame projecten te kunnen financieren en business cases rond te krijgen. d) Economische groei en leefbaarheid dienen in balans te blijven. e) Ondersteunt kennisdeling en pilots. f) Wil uitdrukkelijke aandacht voor vraagstukken rondom Schiphol en de leefbaarheid. Wil samen met partners werken aan duurzaam toekomstperspectief met balans wonen, werken en leefomgeving. g) Benadrukt dat energie-infra en data infra verplicht onderdeel is van de Regionale Energie Strategie (RES)	a) t/m e) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. f) In de definitieve MRA Agenda gaat ook aandacht uit naar nadelige effecten Schiphol en wordt expliciet verwezen naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS). g) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de Regionale Energiestrategie (RES).
	6. Opdracht 2, ambities/speerpunten: - Richt inzet op verstedelijkingsstrategie - Ziet Wonen als belangrijk en urgent thema, regionale concrete afspraken over woningbouwproductie en spreiding over de deelregio's horen daarbij. Hecht groot belang aan ontwikkeling Sleutelgebied Kronenburg. Benadrukt dat afspraken over spreiding woningsegmenten raakt aan lokale autonomie. Onderschrijft belang regionaal verband zorgen voor toekomstbestendig woningaanbod. Vindt op MRA niveau kennisuitwisseling en monitoring van belang. - Landschap; hecht belang aan behoud en versterking landschappelijke waarden bij mn verstedelijkingsstrategie, cultuur, recreatie en toerisme. Maakt op deelregionaal niveau afspraken met Amsterdam en Ouder-Amstel over opgaven Amstelscheg. Vraagt nadrukkelijk aandacht voor behoud (veen)landschap dat door ambities economie, ruimte bereikbaarheid onder druk staat.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	Transitieopgaven: hecht waarde aan integraliteit op deze thema's, niet alles hoeft op schaal MRA, ziet belang kennisdeling.	
7.	Opdracht 3, ambities/speerpunten: - Regionale prioritering grote mobiliteitskeuzes - Fiets; goed regelen van 3 fietsroutes die Amstelveen aandoen. - Duurzame innovatieve mobiliteit; Legmeer is 1 van de 3 regio-pilots duurzame mobiliteit in gebiedsontwikkeling.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
9. Gemeente Diemen		
1.	Herkent zich in grote mate in bestuurlijke opdrachten, ambities en uitvoeringslijnen. Per thema reactie	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2.	Basis van samenwerking: - belangrijks succesfactor voorgenomen versterking samenwerking is degelijke ambtelijke ondersteuning. Pleit voor uitbreiding MRA-bureau-organisatie, ambtenaren met regio-blik en onafhankelijke positie. - Ziet geen rol voor Amsterdam Economic Board binnen de MRA-gremia. Wil gremia zuiver bestuurlijk houden. - Rol gemeenteraden op deelregio en MRA-niveau moet explicieter gemaakt te worden ihkv democratische legitimiteit.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering en specifiek bij de uitwerking van de governance evaluatie.
3.	Mobiliteit: a) Ziet in agenda graag nader omschreven hoe samenwerking mra en vervoerregio komende jaren vormgegeven gaat worden. Vervoerregio is nml aanspreekpunt voor Diemen. b) Vraagt meer aandacht voor verkeersveiligheid in agenda.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering en specifiek bij de uitwerking van de governance evaluatie. b) Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
4.	Ruimte: a) Vindt het onduidelijk dat de opdrachten niet vernoemd zijn naar de thema's economie, ruimte en mobiliteit. b) Vindt het onderwerp duurzaamheid en aanverwante onderwerpen erg versnipperd ondergebracht bij de thema's. c) Verstedelijkingsstrategie zou boven de opdrachten 1, 2 en 3 moeten staan en niet ondergebracht bij opdracht 2.	a) en b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) Zie punt 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
5.	Wonen: a) Problemen Diemen lijken op die van omliggende. Diemen is extra kwetsbaar door relatief grote particuliere huurvoorraad, ruimte voor nieuwbouw nog meer beperkt dan elders. Ziet in agenda erkenning van knelpunten betaalbaarheid, beschikbaarheid en duurzaamheid. b) Ziet opgave wonen en zorg te weinig terug. Hecht belang aan sterke lokale zorgstructuur en dat mensen zo lang mogelijk thuis kunnen wonen.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
6.	Energietransitie: a) Vindt uitvoeringslijn circulaire economie, energietransitie en klimaatadaptatie te mager. Wil acties in agenda die MRA klimaatbestendiger maken; tegengaan hittestress, bescherming zeespiegelstijging, extreme neerslag en waterberging.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de

	b) Toekomstbestendige energie-infra is ook belegd in regionale energiestrategie (RES), MRA moet geen acties overnemen die ook in RES-verband worden genomen. Kracht MRA kan liggen bij inzoomen op lokale behoefte en die ondersteunen en verbinden. c) Ontwikkeling en ontsluiting kennis tav energietransitie gebeurt al elders (RES, PAW, ECW). d) Ondersteunt regionale afstemming en ontwikkeling MRA-brede strategie datacenters, incl benutten restwarmte.	Regionale Energiestrategie (RES). c) zie b) d) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Duurzaamheid: • Tevreden over leidend principe toekomstbestendige metropool, en dat duurzaamheid integraal wordt benaderd met ook aandacht klimaatadaptatie en biodiversiteit. • Vindt uitwerking leidend principe echter summier. • Wil trias energetica terugzien in agenda, expliciete aandacht voor energiebesparing ontbreekt. • Wil bij circulaire economie aanpak op basis van voorkeursvolgorde: refus/rethink, reduce/redesign, reuse, repair, refurbish, remanufacture, recycle. • Wil bij klimaatadaptatie expliciet benoemd: intensievere buien, hitte en droogte • Wil bij biodiversiteit expliciete aandacht voor zowel binnenstedelijke als landschappelijke aanpak. • Wil klimaatadaptatie toegevoegd bij innovatie aanjagen circulaire economie en energietransitie • Wil bij opdracht 1, uitvoeringslijn 4, toevoegen: - behoud toegang tot voor economie en energietransitie strategische grondstoffen en materialen; en - industriële symbiose en duurzame werklocaties. • Wil bij opdracht 1, uitvoeringslijn 5, toevoegen: aandacht voor energie besparen en besparen op datagebruik (compacte bestanden, lagere resolutie, slimmere oplossingen) • Wil bij opdracht 2 ook aandacht voor natuurinclusief en levensloopbestendig bouwen. Ook verder in de agenda meer aandacht voor natuurinclusief bouwen en expliciet benoemen. • Wil bij sociaalmaatschappelijke effecten van ruimtelijke ontwikkelingen ook energiearmoede benoemd zien. • Wil bij opdracht 2 uitvoeringslijn 4 ook aandacht voor circulair slopen. • Wil bij opdracht 3 ook aandacht voor vervoerspreventie, koppeling met smart grid, geluidsoverlast en last mile transport.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
8.	Economische zaken: • Vindt dat er te veel nadruk op transformeren bedrijventerreinen ligt. Benadrukt dat er voldoende ruimte moet blijven om te werken en te ondernemen. Gaat om balans wonen, werken en leven. • Plabeka 3.1 is nog niet vastgesteld, maar staat wel in agenda dat deze in lijn zal zijn met economische strategie, vindt Diemen te voorbarig. • Vindt het te voorbarig dat gesproken wordt over een gezamenlijk investeringsfonds, Invest-MRA is er nog niet.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
9.	Overig: • Vindt typering deelregio's een willekeurige opsomming van allerlei feitjes • Herkent zich niet in statement dat de MRA een aansprekende visie heeft op de regio en de	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	samenwerking, die uitnodigt om met de MRA samen te werken. Bijv. kleine gemeenten worden op duurzaamheid regelmatig slecht meegenomen, kleine gemeenten worden regelmatig overvraagd, het ontbreekt simpelweg aan capaciteit.	
10. Gemeente Haarlemmermeer		
1.	Functie van de agenda: • Onderschrijft belang MRA-samenwerking. • Vraagt aandacht voor het bestaan van tegengestelde belangen en dat MRA-deelnemers daarover in gesprek moeten gaan en het MRA-gremium optimaal moeten benutten. Belang goede regionale afstemming en mogelijkheid van samenwerking op basis van vrijwilligheid. • MRA visie (aanbeveling evaluatie) is wenselijk, gevoed van onderop door deelnemers, concentreert op lange termijn en moet helpen focus aan te brengen in de samenwerking • MRA-agenda wordt gezien als bindmiddel voor het regionale netwerk, om samenwerking hanteerbaar te maken, wordt gepleit voor een efficiënte en compacte agenda. • Prioriteit ligt bij de opgaven wonen, werken, mobiliteit, landschap en de transitieopgaven. • Vraagt om onderscheid tussen onderwerpen die op MRA-schaal spelen en onderwerpen die op deelregio-niveau worden opgepakt of in de vorm van 'coalitions of the willing'. Er zijn ook onderwerpen die op subregionaal niveau worden opgepakt, zoals Jeugdhulp en WMO.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
2.	Twee principes als sleutel: Beide principes belangrijk om mee te nemen als leidraad in toekomstige ontwikkelingen. Juist over de invulling en vertaling van de ze waarden naar lokale en regionale praktijk bestaan verschillende inzichten. Gemeenten zullen hier politieke speelruimte willen behouden. MRA moet inzetten op wat ons bindt, niet polariseren, en waar nodig in 'coalitions of the willing' de uitvoering ter hand nemen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
3.	Opdracht 0: Is voorstander van integrale visie op de regio en de samenwerking, waarin de economische strategie, mobiliteitsstrategie en verstedelijkingsstrategie samenkomen. Uit visie moet onderlinge samenhang thema's blijken en de noodzaak voor bepaalde ontwikkelingen. De verschillende ambities leiden tot conflicterende ruimteclaims, visie moet helpen om integrale afweging te maken en balans te vinden. Visie moet ook helpen bij aanbrengen samenhang en prioritering in de MRA-agenda. Vindt het belangrijk dat processen agenda en visie op transparante wijze geïntegreerd worden en er ruimte is om nieuwe inzichten door te voeren in de agenda.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 1 en 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4.	Opdracht 1: • Gezamenlijke economische strategie op hoofdlijnen wordt als zinvol gezien. Aandacht voor gevraagd voor autonomie gemeenten (eigen ambities en agenda). Aandachtspunten in de visie: transformatie van werklocaties, behouden of ontwikkelen nieuwe werklocaties met oog voor balans wonen, werken, recreëren. Ruimte voor regionale sturing is er als er goede afstemming is en oog voor lokale belangen en transparante gemeentelijke besluitvorming. • Vraagt om meer samenhang tussen verschillende trajecten die nu lopen. Marketing voor heel de MRA. • Zal geen voorstander zijn van een gezamenlijk investeringsfonds. • Human Capital Agenda, gaat niet om als MRA de regie pakken, maar om samenwerken met	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .

	onderwijsinstellingen en bedrijfsleven om de arbeidsmarkt meer in balans te krijgen. House of Skills is een goed voorbeeld. In trends wordt stagnatie onderkant arbeidsmarkt benoemd, maar komt in ambities en uitvoeringslijnen onvoldoende/niet terug. Onderkant arbeidsmarkt (mensen met arbeidsbeperking/afstand tot arbeidsmarkt) zou volwaardig onderdeel moeten zijn van het onderwijs-arbeidsmarkt-programma van de MRA, een gezamenlijke regionale werkgeversbenadering kan daar onderdeel van uitmaken. Aandacht gevraagd voor opdeling MRA in 5 arbeidsmarktregio's terwijl de MRA als 1 regio functioneert, MRA kan werken aan mogelijke synergie tussen regio's.	
5.	Opdracht 2: - Om de kwaliteit van de leefomgeving hoog te houden zal verstedelijking samen moeten gaan met investeringen in landschappelijke kwaliteit. Daarbij moet ook de agrarische functie geborgd worden. Inzetten op versterken van landschappen moet beter verankerd worden in de agenda en integrale implementatie van acties en uitvoeringsprogramma's. - Wonen: onderschrijft belang te zorgen voor voldoende en toekomstbestendig woningaanbod en noodzaak regionale afstemming hiertoe. We moeten waken dat er een tweedeling ontstaat tussen sociaal en betaalbaar tegenover vrije sector. Belangrijke rol MRA bij uitvoering Woondeal. Hierbij moeten naast overheidspartijen en corporaties ook investeerders en de bouwmarkt een rol spelen. Benadrukt eigenstandige verantwoordelijkheid gemeenten en provincies rond het wonen. Gemeenten besluiten zelf over het gewenste woningbouwprogramma. Qua evenwichtige spreiding van een betaalbaar woonaanbod wil Haarlemmermeer tot 2040 20.000 woningen realiseren waarvan 50% in het betaalbare segment. Daarmee levert de gemeente een wezenlijke bijdrage aan de lokale behoefte en die in de metropoolregio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
6.	Opdracht 3: - Vindt de koppeling tussen wonen en bereikbaarheid zeer belangrijk. - Voor de corridor van economische toplocaties is er een opgave op het gebied van veiligheid en bereikbaarheid. Ziet doortrekken Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp via Schiphol als voorwaardelijk. Motto Haarlemmermeer is 'eerst bewegen, dan bouwen' om te voorkomen dat bouwen ten koste gaat van de leefbaarheid. Vindt dat dit te weinig tot uitdrukking komt in de Agenda.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 5 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. Samenhang mobiliteitsinvesteringen en ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken en noodzaak tot zorgvuldige fasering worden in de MRA Agenda expliciet benoemd.
11. Gemeente Ouder-Amstel		
1.	Zeer positief over de agenda, zichtbaar snoeien in aantal actiepunten legt meer focus. Enkele aandachtspunten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2.	Kleine gemeenten zijn 1 keer genoemd, met negatieve insteek – moeite met expertise opbouwen. Kleine, middelgrote en grote gemeenten hebben allen eigen uitdaging mbt samenwerken in organisatie als MRA. Gaat erom dat MRA-samenwerking versterkend is.	In de tekst van de definitieve MRA Agenda is meer aandacht gekomen voor kleinere gemeenten en voor de diversiteit in kwaliteiten en eigenheid van gemeenten.
3.	Vraagt expliciet aandacht voor MRA-structuur van deelregionale vertegenwoordiging; gemeenten moeten elkaar kunnen machtigen en elkaar vertrouwen. MRA moet in alle overleggen aandacht hebben voor deze structuur en verifiëren dat geuite standpunten ook deelregionale standpunten zijn.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4.	Economische strategie: lijkt goed instrument om met geschetste opgaven om te gaan, maar is nog niet gereed dus voorbarig op vast te leggen dat deze sturend wordt voor lokaal beleid tav werkmilieus en plabeka.	Formulering is in de definitieve MRA Agenda aangepast, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

5.	Landschap: ziet leidende rol voor landschap in opstellen visie op de regio. In agenda veel aandacht voor landschap, maar ligt nog niet aan de basis. Kernkwaliteiten landschap moeten leidend zijn voor integrale opgave verstedelijking.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Vraagt wat sociaal-fysieke wijkvernieuwing is en hoe dat zich verhoudt tot de opgaves van de MRA.	Oorspronkelijke formulering kwam uit de tekst van de Woondeal, formulering is in de definitieve MRA Agenda aangepast.
7.	In agenda duidelijk rekening gehouden met adviezen evaluatiecommissie, goed er zo pragmatisch mee om te gaan. Vraagt wel ruimte voor bijstellen werkwijze als uitkomst visie en uitwerking governance dat vragen.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
12. Gemeente Uithoorn		
1.	College ziet concept-MRA Agenda 2.0 als logische volgende stap in verdere professionalisering van de MRA-samenwerking en kan zich vinden in de nieuwe agenda, waarbij is geanticipeerd op aanbevelingen vanuit het evaluatierapport.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Maakt duidelijk dat op inhoud en strategie het college telkens een afweging maakt in hoeverre keuzes en aansluiting op uitvoeringsprogramma's bijdragen aan maatschappelijke effecten die gemeente Uithoorn voorstaat. Voor keuzes die Uithoorn echt raken, wordt democratische legitimiteit gevonden via besluitvorming door de raad.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
3.	Ook raad kan zich in hoofdlijnen vinden in concept-MRA Agenda. Raad geeft enkele cruciale aandachtspunten mee voor definitieve agenda.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4.	Raad benadrukt spanningsveld economisch belang en groei en duurzaamheidsopgaven en leefbaarheidsuitdagingen. Verheugd dat in MRA agenda schone economie, veilige leefomgeving en hoge leefkwaliteit als prioriteit worden genoemd.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5.	Opdracht 0: - MRA evaluatie: delen op hoofdlijnen bevindingen evaluatiecommissie: minder praten en papier, meer richting en meetbare resultaten. - Sociaal domein: Blij met aandacht voor sociaaleconomische verschillen die steeds scherper zichtbaar worden, voor kansengelijkheid en het welvaarts- en welzijnsniveau. Wil bevordering samenwerking en kennisuitwisseling op: onderwijs, participatie, arbeidsmarkt, maatschappelijke vraagstukken. Krachten bundelen op deze thema's zal bijdragen aan economische kracht van de regio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
6.	Opdracht 1: - Circulaire economie: Verheugd met aandacht voor circulaire economie, ziet graag dat ook aandacht is voor creëren van bewustwording bij o.a. particulieren en bedrijven, naast initiëren concrete acties om te komen tot volledig circulaire economie in 2050. Thema duurzaamheid moet terug komen in beslissingen ihkv economisch belang. - Klimaatbestendigheid en energietransitie: Blij om aandacht voor deze grote opgaven. MRA-inwoners willen weten waar ze aan toe zijn, willen duidelijkheid en zich voorbereiden. Wil duidelijkheid in taken MRA en taken afzonderlijke gemeenten, vraagt aandacht voor zorgvuldige communicatie naar burgers en bedrijfsleven. - Arbeidsmarkt: Juicht aandacht voor 'leven lang ontwikkelen' zeer toe. Nu gerichtheid op een lerende arbeidsmarkt en goed opgeleide beroepsbevolking. Vraagt aandacht voor participatie- en leertrajecten voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, met een arbeidsbeperking of	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> . De uitvoeringslijnen worden uitgewerkt in jaarplannen, waarbij ook aangegeven moet worden welke bijdrage ze leveren aan de bestuurlijke opdracht en de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te werken aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). In de tekst wordt nu expliciet verwezen naar kleine en middelgrote bedrijven en de agrarische sector.

	lage leerbaarheid. Belangrijk om het arbeidspotentieel dat er is te benutten. Wil het motiveren en stimuleren bedrijfsleven voor bieden arbeidsplaatsen en leertrajecten aan deze doelgroep toevoegen aan vraagstukken in Agenda. • Bedrijfsleven: Wil naast aandacht voor aantrekken grote internationale organisaties ook aandacht voor mkb. Ziet leegloop in omliggende gemeenten van Amsterdam. Ook aandacht voor sierteeltsector en boerenbedrijf in de agenda. Ook zij hebben uitdagingen tav milieudoelstellingen en zullen daarbij ondersteuning nodig hebben.	
7.	Opdracht 2: • Wonen: Benoemt spanningsveld tussen beantwoorden woonbehoefte en inclusieve samenleving en vertrek mensen met lage inkomens uit de stad naar buitengebieden en enkele gemeenten die geen aanleiding voelen om (sociale) woningbouw op te voeren. Komende periode zal gaan om hoe de MRA meer ruimte voor woningbouw mogelijk kan maken, waarbij nadrukkelijk aandacht is voor sociale woningbouw, goedkopere middenwoningen en alternatieve woonvormen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8.	Opdracht 3: a) Vervoer: Blij met aandacht voor duurzame mobiliteit. Ziet graag extra aandacht voor goede en snelle bereikbaarheid van kleinere gemeenten met Amsterdam. Ziet daarnaast mogelijkheden in uitbreiden en versterken spoor netwerk. b) Schiphol: Vindt mate waarin Schiphol bijdraagt aan economische stabiliteit in de regio veel te zwaar aangezet. Voldoende onderzoeken tonen aan dat bijdrage lang niet zo significant is. Daarnaast zijn er veel negatieve effecten: – op luchtkwaliteit, RIVM onderzoek met zorgwekkende conclusies mbt gezondheidsrisico's – Geluidshinder is te hoog en schaadt leefbaarheid en gezondheid inwoners directe randgemeenten rondom Schiphol – Beperking mogelijkheden windenergie en geen compensatie voor aanleg van zonne-energieparken of projecten – Afspraken Aldersakkoord zijn door Schiphol nog steeds niet nagekomen en handhaafbaar – Vliegveiligheid staat onder druk, zoals verwoord door Onderzoeksraad voor Veiligheid. Grens voor inwoners Uithoorn is bereikt, er valt nu niet te praten over groei van Schiphol. Beloofde hinderbeperking uit 2008 moet eerst gerealiseerd zijn en nader onderzoek zijn gedaan op het gebied van gezondheid, veiligheid en milieuaspecten.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) In de definitieve MRA Agenda gaat ook aandacht uit naar nadelige effecten Schiphol en wordt expliciet verwezen naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS) als samenwerkingsverband dat voor de MRA leidend is voor afspraken met het Rijk over Schiphol.
9.	Aandacht voor omschrijving deelregio AM: wordt gesproken van mainports Schiphol en Greenport Aalsmeer en over goed opgeleide inwoners en hoog aandeel internationale kenniswerkers. Dat is een te eenzijdige visie, er is een aanzienlijke groep arbeidsmigranten. Zij vormen substantieel onderdeel van de menselijke motor voor Greenport Aalsmeer, hotels en logistiek. Graag deze groep ook noemen.	De deelregio-contactpersoon is gevraagd een aangescherpte deelregio-beschrijving aan te leveren. Zodra die beschikbaar is wordt die opgenomen op de MRA website.

Deelregio Amsterdam

Strekking reactie	Beantwoording
13. Gemeente Amsterdam	
1. Inleiding: • Ziet nadruk transitieopgaven als passend bij uitdagingen regio. • Ziet loskoppeling bestuurlijk gesprek en uitvoering als grote verbetering. • Wil verantwoordelijkheid leiderschap op zich nemen, betekent eigen opgaven meer vanuit regio bekijken en bijdragen naar mogelijkheden. Voornemens eigen expertise op gebied van duurzaamheid te delen met kleinere gemeenten. Verdere invulling verantwoordelijkheid samen met provincies en centrumgemeenten van de MRA. • Wil meer werken met 'coalitions of the willing' om gebruik te maken van positieve energie. • Prioriteit hebben: evenwichtige samenleving, toekomstbestendige metropool, kwaliteit leefomgeving en verantwoord verstedelijken (wonen, werken, voorzieningen, bereikbaarheid). Speciale aandacht voor spreiden economische activiteiten en voorzieningen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2. Evenwichtige metropool: • belangrijke prioriteit woonopgave en uitwerking Woondeal, en leefkwaliteit kwetsbare wijken; aandacht voor de kwalitatieve verdeling van het woningaanbod en toegankelijkheid voorzieningen in hele regio. • samenwerking met werkgevers tbv kansen bieden aan economisch kwetsbaren in de regio. • toerisme: verdere inzet op spreiding en kwalitatieve meerwaarde voor de directe omgeving, aandacht ontwikkelkader verblijfsaccommodaties.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Verantwoorde verstedelijking met behoud landschap • Polycentrische metropool als basis: aandacht voor alle kernen in de metropool is noodzakelijk, elke deelregio eigen cultuur- en recreatiemogelijkheden, in elke stad voldoende werkgelegenheid, robuust mobiliteitsnetwerk; wil actief bijdragen aan spreiden en op peil houden voorzieningenniveau en faciliteren werkgelegenheidsontwikkeling in alle deelregio's. • Inzet op verdichting tbv draagvlak voorzieningen en werkgelegenheid en geven extra waarde aan het landschap; investeren landschap tbv klimaatadaptatie, biodiversiteit maar ook tbv goede verstedelijking en versterken onze unieke kwaliteit als regio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Kwaliteit leefomgeving: In nieuwe agenda zullen we meer oog moeten hebben voor kwaliteit leefomgeving, wil dat opgaven klimaatadaptatie, landschap, gezondheid en voorzieningenniveau aparte plek in de agenda krijgen, oproep op deze opgaven echt naar investeringen toe te werken.	Zie punt 5 (Toevoegen nieuwe bestuurlijke opdracht leefkwaliteit?) van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Toekomstbestendige metropool: • Amsterdam zal actief kennis en capaciteit delen om gezamenlijke doelstellingen waar te maken. • Prioriteit bij energietransitie, maar inzet mag niet ten koste gaan van onderwerpen circulaire economie, klimaatadaptatie en duurzaam vervoer. Extra aandacht gevraagd voor Programma	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	Autoluw, betekent veel voor regio, samenwerking nodig. • Samenwerking House of Skills is onmisbaar om genoeg vakmensen op te leiden.	
6.	Koppeling verstedelijkings- en mobiliteitsvraagstukken: • Hecht waarde aan gezamenlijk met het Rijk uitwerken van de Woondeal, Verstedelijkingsstrategie (en later ook Gebiedsagenda NOVI) en Samen Bouwen aan Bereikbaarheid/mobiliteitsstrategie. Noodzaak om samenhang aan te brengen in mobiliteitsvragen en verstedelijkingsopgave, door opdeling in 2 verschillende opdrachten wordt suggestie gewekt dat het om 2 verschillende opgaven gaat, stelt daarom voor opdrachten in de agenda samen te voegen tot 1 opdracht om daarmee de integrale opgave te benadrukken. • Veel onderwerpen worden op meerdere tafels besproken, regionale bereikbaarheid moet zoveel mogelijk via Rijk-regiotrajecten worden georganiseerd. MRA zou zich mbt mobiliteit moeten specialiseren in andere onderwerpen: fiets, stadsdistributie, innovatie. MRA Agenda kan het best gericht zijn op korte termijn (no regret) maatregelen, die later ingebed kunnen worden in de verstedelijkingsstrategie en mobiliteitsstrategie.	Zie punt 5 (<i>samenhang opdracht 2 en 3</i>) en 9 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Monitoring en vervolg • Belangrijk om MRA bij State of the Region te presenteren op alle facetten die brede welvaart definiëren. • Juicht rol Amsterdam Economic Board in toekomstverkenningen en strategische analyse zeer toe. • Pleit voor gecombineerde presentatie voortgang MRA Agenda, toestand van de MRA en strategische toekomstverkenning bij State of the Region.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio Gooi en Vechtstreek

Strekking reactie	Beantwoording
14. Deelregio Gooi en Vechtstreek, namens Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdereen	
1. Voelt zich goed betrokken bij totstandkoming van de agenda, kan zich in grote delen van de agenda vinden. Enkele aandachtspunten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen
2. Breng meer focus aan door de agenda: a) te richten op de toekomstbestendige metropool; G&V staat achter leidend principe 'toekomstbestendige metropool', kan zich niet vinden in toevoegen principe 'evenwichtige metropool', vindt de MRA geen passende schaal voor de opgaven die benoemd worden, opgaven worden opgepakt op gemeentelijk niveau of op niveau deelregio G&V. Wil waken voor vergroten inzet op 'evenwichtige metropool' ten koste gaat van inzet op 'toekomstbestendige metropool'. b) meetbare ambities; - focus samenwerking op zijn en blijven internationale economische topregio ook omzetten naar meetbare resultaten, bv. behoud van Europese economische top 5 positie met duurzame en breed gedeelde groei. - Uitvoeringslijn Wonen moet minder ambitieus dan momenteel geformuleerd. Staat achter sterk stimulerende en faciliterende rol MRA, maar regie voeren geen taak MRA. Formele samenwerking moet lopen via huidige bestuurlijke besluitvormingsprocessen en kan plek krijgen binnen traject Verstedelijkingsstrategie. - Tevreden dat landschap sterker is opgenomen en aparte uitvoeringslijn krijgt. Landschap is USP van onze metropool mbt vestigingsklimaat, draagt bij aan kwaliteit leefomgeving en gezondheid inwoners. - Vindt inzet op ov-knooppunten belangrijk, mag meer aandacht naar uitgaan, eventueel in vorm aparte uitvoeringslijn. c) te beperken tot de inhoud (het wat); stelt voor om opdracht 0 te schrappen, zaken die er staan zijn randvoorwaardelijk, geen doel op zich, bovendien moet uitkomst MRA Evaluatie nog een plek krijgen; in convenant en niet in Agenda.	a) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 3, 4 en 7 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) De Agendacommissie is van mening dat opdracht 0 noodzakelijk is: Opdracht 0 bewaakt de samenhang tussen opdrachten 1, 2 en 3, onderliggende uitvoeringslijnen en het overkoepelende perspectief; zorgt voor expliciete aandacht voor lobby en samenwerking met externe partijen (triple helix); besteedt aandacht aan de essentiële voorwaarden voor goede samenwerking en democratische legitimiteit; zorgt ervoor dat aandacht voor de noodzaak de samenwerking te versterken (uitkomst evaluatie) niet verwater; zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
3. Zorg voor samenhang - Kan zich vinden in werken met 3 inhoudelijke opgaven en het opnemen van uitvoeringslijnen ipv actielijsten. Programmatische opzet Agenda geeft overzicht en voldoende ruimte voor nadere uitwerking en invulling. - Vraagt aandacht voor samenhang tussen de 3 opdrachten. Overkoepelend perspectief ontbreekt. Evaluatie benoemt behoefte aan overkoepelende visie. Vindt visie niet juiste document, geeft te weinig richting aan netwerksamenwerking. Denkt dat verstedelijkingsstrategie het overkoepelende verhaal kan zijn waar we behoefte aan hebben; verstedelijkingsstrategie staat voor G&V boven/voor de 3 programma's [<i>redactie: waarschijnlijk wordt opdrachten bedoeld</i>]. Gedeelde strategie is nodig om samenwerking alle programma's inhoudelijk goed te kunnen laden.	Zie beantwoording 2c, zie ook punt 1 en 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4. Ga uit van een evenwichtige verdeling	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de

	- Diversiteit is wat MRA aantrekkelijk maakt. Kracht en identiteit van deelregio's moet meer centraal staan in MRA-samenwerking, door uitgaan van kracht kunnen we vestigingsklimaat MRA duurzaam versterken. - Zet in op evenwichtige en duurzame spreiding wonen, werken en onderwijs over sterke en bereikbare deelregio's. Om zo potenties deelregio's optimaal te versterken. Draagt bij aan leefbaar houden MRA. - Door deelregio's te verbinden met hoogwaardig, duurzaam mobiliteitsnetwerk kan potentie van het geheel benut worden. Vraagt om schaa sprong OV voor de hele MRA, nu veel focus op Amsterdam. Vraagt meer aandacht voor verbinding buurregio's als Utrecht om netwerken goed aan te laten sluiten. 'Verbeteren 30-minuten-bereikbaarheid' vraagt schaa sprong OV én spreiding van functies.	uitvoering.
5.	Zorg voor goede vertegenwoordiging in alle opdrachten om diversiteit regio te borgen in opdrachten en uitvoeringslijnen; alle deelregio's vertegenwoordigd in alle bestuurlijke overleggen, zodra uitvoering nieuwe MRA Agenda start. Specifiek aandacht gevraagd voor samenstelling Agendacommissie en Platform Mobiliteit. Stelt voor Regiegroep en Agendacommissie samen te voegen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Samenwerking met Utrecht Verbinding MRA en regio Utrecht (en ook tussen Amsterdam en stad Utrecht) cruciaal voor duurzame economische ontwikkeling Noordvleugel. Vraagt meer aandacht voor afstemming met Regio Utrecht, regio G&V werkt samen in beide regio's en kan en wil daarin verbindende rol vervullen. Bij uitwerken regionaal OV Toekomstbeeld was zeer weinig afstemming.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Geeft aan trekkerschap te willen invullen voor de uitvoeringslijnen: - De MRA als netwerkorganisatie - Regionale economische strategie - Verstedelijkingsstrategie - Duurzame innovatieve mobiliteit - Wonen - Landschap - Cultuur - Fiets	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio IJmond

Strekking reactie	Beantwoording
15. Deelregio IJmond	
1. Spreekt verwachting uit dat Regiegroep en platforms op de hoogte worden gesteld van reactie, desgewenst met advies van agendacommissie (art 7.2 Convenant Versterking samenwerking MRA2016).	Zie oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> en deze nota van beantwoording.
2. Meldt dat Agenda belangrijk richtinggevend document is geworden, dat dient als leidraad voor de samenwerking komende 4 jaar. Bestuurlijke prioriteit (>) voor IJmond hebben (o = aanvullende opmerkingen): • Opdracht 1: > ontwikkelen knooppunt van energietransitie > Techport: versterken en uitbreiden van relaties bedrijven onderling en met kennis- en onderwijsinstellingen > Recreatie en toerisme in de IJmond. Karakteristieken recreatieve aanbod IJmond zijn belangrijk voor de MRA - o schone economie = circulaire economie incl energietransitie - o gezamenlijke economische strategie is meer dan spreiding economische dynamiek, daarbij horen ook actuele en gebruikelijke economische ontwikkelingen (zoals investeringsklimaat) - o zorgen voor evenwichtige groei is economische opgave, niet opdracht 2 - o versterken en spreiding toerisme is onderdeel thema economie, niet opdracht 2 - o schappen p.15 1e bullet ambitie: "sturend voor lokaal beleid op het gebied van werkmilieus en plabeka", lokale bestuur is daarvoor verantwoordelijk. • Opdracht 2: > Werken aan transformatie bedrijventerreinen > Behoud unieke en diverse landschap van de IJmond, draagt bij aan kwaliteit van de leefomgeving voor de MRA - o kern opdracht is woningbouwopgave, iedere deelregio heeft een eigen opgave - o IJmond wil zich inspannen om druk op de woningmarkt te verlagen door extra woningen te bouwen (zie MRA Agenda van de IJmond, april 2019) - o Vormgeven aan leefbaarheid (veiligheid, geluid, etc) vindt in 1e instantie plaats in de deelregio's. • Opdracht 3: > Versterking OV IJmond door moderne, snelle, rechtstreekse verbindingen, zoals light-rail, met andere MRA-gemeenten als onderdeel van het MRA netwerk > Versterking A9-corridor > Snelfietsnetwerk en behoud pontverbinding over het NZK - o Voor bijdrage aan de MRA is goede bereikbaarheid van de IJmond naar andere regio's en vice versa essentieel ('30-minuten-bereikbaarheid') - o opdracht 2 en 3 hebben flinke overlap, het is van belang deze onderwerpen meer gesplitst te houden; voor duidelijke balans en overzicht en sluit aan bij evaluatierapport, ook specifieke	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Mbt laatste punt Opdracht 1: tekst is genuanceerd, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

	samenwerkingspartners bij dit onderwerp. o IJmond moet rechtstreeks in platform Mobiliteit vertegenwoordigd zijn wegens specifieke samenwerkingspartners, belang van het onderwerp in evaluatierapport, prioriteiten voor IJmond	
3.	IJmond kiest voor – in lijn met evaluatierapport en inbreng IJmond in regiegroep – aanbrengen focus in de veelheid van opgaven; focust op onderwerpen economie, ruimtelijke ordening en mobiliteit, wonen, duurzaamheid en landschap. Voor andere in de agenda geadresseerde onderwerpen gaat IJmond uit van subsidiariteit: deze worden in de eerste plaats in deelregio's of lokaal opgepakt. Indien noodzakelijk in verband met schaalgrootte en grensoverschrijdende gevolgen kunnen deze in MRA worden geadresseerd.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4.	Leidende principes: • Vindt leidende principes 'toekomstbestendig' en 'evenwichtig' leiden tot minder focus, principes komen nog terug in de opgaven. Dat is dubbel. • Samenwerking zou volgens IJmond het leidende (verticale) principe moeten zijn voor alle inhoudelijke opgaven; gelijkwaardigheid, respect, ieders inbreng meenemen, niet iedereen hoeft het met elkaar eens te zijn, samenwerken is ook discussie kunnen voeren.	De leidende principes geven richting aan de inzet van de MRA-samenwerking en worden vertaald binnen de opdrachten en uitvoeringslijnen, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
5.	Mbt evaluatie: • Constateert dat concept-Agenda 2.0 is voorgelegd voordat over aanbevelingen Evaluatierapport is besloten, planning is uitwerking aanbevelingen in feb2020 in de Regiegroep te bespreken. • Nog niet duidelijk is hoe Amsterdam verbindende rol gaat vervullen en hoe governance wordt ingevuld. IJmond ondersteunt uitspraak "samenwerking gaat niet uit van macht, maar van kracht." • Draagvlak en transparantie bij volksvertegenwoordigers is belangrijk, terwijl evaluatierapport stelt dat raden slecht zijn aangehaakt. Als lokale bestuur bevoegdheden behoudt, kan deze ook verantwoordelijkheid dragen richting raden.	Zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Iedere deelnemer zou zich moeten herkennen in gemeenschappelijke koers, IJmond is het eens met behouden polycentrische karakter van de MRA en dat de diversiteit daarin elkaar versterkend is.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio Zaanstreek-Waterland

Strekking reactie	Beantwoording
16. Deelregio Zaanstreek-Waterland	
1. Onderschrijft wenselijkheid ambitieuze agenda en is bereid daaraan een substantiële bijdrage te leveren. Ambitieniveau onveranderlijk hoog. Agenda beslaat nog steeds veel onderwerpen en thema's, echte keuzes zijn nog niet gemaakt dus geen sprake van scherpe focus. Thema's tussen de uitvoeringslijnen zullen in uitwerking (flink) gaan schuren door tegengestelde belangen: flinke uitdaging.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2. Keuzes voor bestuurlijke en ambtelijke energie; prioriteit ligt voor Zaanstreek-Waterland bij thema's Mobiliteit, Landschap en Wonen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Vraagt aandacht voor 'inclusieve metropool'. - Onderschrijft 2 leidende principes, maar term 'evenwichtig' meer verbloemend, dan eerder gebruikte term 'inclusieve metropool'. Gaat ervan uit dat niet betekent streven naar kansengelijkheid en ontplooiingskansen voor iedereen daarmee minder belangrijk wordt gevonden. Vindt het een regionale verantwoordelijkheid om te werken aan inclusieve metropool met keuzes tav arbeids-/onderwijsmarkt, wonen, mobiliteit. - Pleit voor meer aandacht voor de problematiek aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Samenwerking over grenzen arbeidsmarktregio's heen en leggen relaties met andere beleidsvelden (mobiliteit, verdeling woningbouw, kansengelijkheid in kwetsbare wijken) is van belang en belangrijke aanvulling op inspanningen gemeenten mbt sociaal domein. Regionaal en lokaal beleid vullen elkaar aan, - MRA sluit met deze agenda ook aan bij landelijke en internationale discussies: monitor brede welvaart van CBS of Sustainable Development Goals. Ondersteunt deze doorontwikkeling van harte.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Bereikbaarheid: - Vraagt aandacht voor verbeteren van het mobiliteitssysteem met snelle fietsroutes en OV-verbindingen tussen Amsterdam-Noord, Zaanstad, Purmerend en Hoorn. - Daarnaast aandacht noodzakelijk voor gebieden die niet worden ontsloten door fietsnetwerk en/of OV. - Forensenverkeer neemt in intensiteit toe waardoor meerdere kernen langer en vaker slecht bereikbaar zijn. Vraagt meer aandacht voor maatwerk mbt mobiliteit en bereikbaarheid en relatie tussen deze onderwerpen, bv duurzame en toekomstbestendige oplossingen knelpunten N247.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, tekst onder opdracht 3 'Wat is er aan de hand?' is aangescherpt met meer aandacht voor het buitengebied.
5. Landschap: - Benadrukt belang behoud en bescherming diversiteit van ons landschap, stelt voor om als een samenhangend vraagstuk op te pakken onder een stevig programma Metropolitaan Landschap dat gemeenschappelijk kader biedt, ook voor lobby en ondersteuning aan deelregio's. Constateert druk op landschap door ecologische ontwikkelingen (klimaatverandering, bodemdaling, stikstofdepositie, energietransitie) als economische groei (ruimteclaims woningbouwopgave, recreatie, bereikbaarheid). - Landschap prioriteit naast verstedelijkingsopgave en het expliciet uitwerken van Landschapsinclusief	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, mbt toerisme is de beschrijving van ontwikkelingen op het gebied van toerisme onder opdracht 2 'Wat is er aan de hand?' aangescherpt om ook de economische component goed aan bod te laten komen.

	Omgevingsbeleid. Het valt op dat toerisme vooral wordt benaderd vanuit oogpunt leefbaarheid, waarschuwt dat economische component niet te veel wordt losgelaten.	
6.	Verstedelijking: - Zaanstreek-Waterland kent 2 Sleutelgebieden: ZaanIJ (transformatieopgave Havenstad, Achtersluispolder, Hembrugterrein en richting Kogerveld) en Purmerend (regionaal knooppunt als essentiële schakel in stedelijke ontwikkeling Purmerend; hangt nauw samen met ov-schaalsprong (transitie naar een duurzaam mobiliteitssysteem). - Kracht van de MRA is voor de hele regio van belang, krapte woningmarkt betreft niet alleen de benoemde sleutelgebieden, maar alle gemeenten Zaanstreek-Waterland. Die zijn op zoek naar mogelijkheden om druk op de woningmarkt en woningkrapte te verlagen; met sociale woningbouw, maar ook woningbouw voor lage- en middeninkomens en vrije vestiging. Wil het gesprek aan om te streven naar meer evenwichtigheid in de metropoolregio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Toekomstbestendigheid: - Transities die belangrijk zijn om op MRA-schaal op te pakken: energietransitie, arbeidsmarkt, landschap en wonen. Stevige regie vanuit de MRA is wenselijk, de complexe processen met veel onzekerheid vergen stevige programmatische aanpak. Innovatie en technologische ontwikkelingen moeten hierin meegenomen worden. - NZKG zal belangrijke rol in energievoorziening spelen (batterij van de regio), maar is slechts deel van de oplossing. Adviseert ook naar andere plekken in de regio te kijken, waar we de energietransitie tot uitvoering kunnen brengen. - Agenda biedt veel ruimte aan private partijen om de koers te bepalen, maar gemeenten kunnen mbt de ontwikkeling van warmtenetten publieke rol vervullen. Wil dat MRA rol oppakt om private partijen aan te laten haken om in gezamenlijkheid de energietransitie succesvol tot stand te brengen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8.	MRA Agenda voorziet in procesvoorstel voor het formuleren van een visie, maar vindt het passender dat MRA Agenda gebaseerd wordt op deze visie; visie vormt uitgangspunt samenwerking, duidt kernwaarden en dient als kompas voor de uitwerking van de agenda en daar uitvloeiende strategieën, programma's en acties.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
9.	Voor succesvolle uitvoering van de Agenda is het essentieel om functie en taakverdeling van Agendacommissie en Regiegroep opnieuw en nader te duiden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
10.	Betrokkenheid deelregio bij de MRA is groter dan ooit en ZW is ervan overtuigd dat deze nieuwe agenda dit alleen maar zal vergroten. Zowel bestuurlijk als ambtelijk kan de MRA komende tijd veel van ZW verwachten. Vraagt aandacht voor proces van besluitvorming, reactietermijn concept-Agenda te kort om alle raden goed te betrekken bij besluitvorming; vormt een risico voor democratische legitimiteit van de structuur van de MRA en daarbij behorende besluitvorming.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 2 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
11.	Gemeenten hechten belang aan gezamenlijke reactie als deelregio, wel enkele moties: Oostzaan (2 moties: 19M33 (a,b,c) en 19M35 (d)): a) Kernkwaliteit Landschap: behoud van natuur en landschap is van strategisch belang naast intrinsieke	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Mbt punt c van Oostzaan: zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

	waarde die natuur en biodiversiteit hebben. Verzoekt bij Rijk en EU te bepleiten dat Natura 2000-gebieden in MRA die status behouden. Verzoekt om erkenning van de spanning tussen behoud natuur en landschap, verbeteren toegankelijkheid ervan voor recreatie en toerisme en toenemende druk op landschap door bevolkingsgroei; en dat in goed overleg tot resultaten wordt gekomen die de kernkwaliteit niet aantasten. b) Woningnood: Benadrukt opgave woningbouw voor met name lage of middeninkomens, beperking mogelijkheden van de vele kleine kernen door bescherming natuur en landschap, dus ook aanzienlijk deel van die woningzoekenden aangewezen op stedelijke verdichting in de sleutelgebieden. Wil plan van aanpak voor samenwerking bij volkshuisvesting in de uitwerking van de Agenda. c) Wil dat de MRA raden en staten in positie brengt om lokale autonomie waar te kunnen maken en raden voortdurend mee te nemen in samenwerking op goed geplande momenten zodat zij kaderstellende rol kunnen vervullen. d) Verzoekt om duidelijkheid te geven over hoe ambitie versterken biodiversiteit samengaat met het verplaatsen van recreatie naar gebieden met hoge natuurwaarden, zoals Natura 2000-gebied 't Twiske (zoals aangeven in eerdere stukken MRA). Edam-Volendam (legt prioriteit bij thema's governance, wonen, werken, bereikbaarheid en energietransitie): a) Motie Agenda (104-2019): Aandacht in reactie ZW voor duurzame en toekomstbestendige oplossing voor knelpunten N247 bij Monnickendam en vooral Broek en Waterland om zo bereikbaarheid en ontsluiting oostelijk deel ZW te borgen. b) Motie mbt Evaluatie (104-2019): Roept college op onderstaande aanbevelingen evaluatie met grondige onderbouwing krachtig te verwerpen en kopie van deze motie te verspreiden onder raden deelregio ZW en staten NH met oproep geest van de motie te ondersteunen richting regiegroep en agendacommissie: - o uitvoeringsprogramma's op te stellen met verregaande resultaatafspraken - o Amsterdam krachtige leiderschapsrol te geven - o De Vervoerregio op schaal van de MRA te brengen - o Portefeuillehoudersoverleggen niet langer nodig te vinden - o MRA-Invest als investeringsfonds op- en in te richten	
17. Gemeente Uitgeest (aparte brief, want neemt deel aan andere regionale verbanden/niet aan Zaanstreek-Waterland):		
	1. Herkent zich onvoldoende in karakteristiek Zaanstreek en Waterland, zoals beschreven op pagina 31. Wil dat Uitgeest daar apart wordt gekarakteriseerd.	In overleg met de contactpersoon voor deelregio Zaanstreek-Waterland is de deelregio-beschrijving aangescherpt.
	2. Keuzes: In aanvulling op reactie deelregio ZW: Bestuurlijke prioriteit voor Uitgeest ligt bij thema's mobiliteit, landschap, recreatie en toerisme.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	3. Bereikbaarheid: in aanvulling op reactie ZW, prioriteit ligt bij verbeteren mobiliteitssysteem met snelle fietsroutes en ov-verbindingen tussen Uitgeest, Zaanstreek-Waterland en Haarlem.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	4. Landschap: benadrukt de prioriteit van uitvoeringsvraagstukken landschap voor Uitgeest, in aanvulling op reactie ZW. Pleit voor landschap actiever en als samenhangend vraagstuk op te pakken.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

5.	Toerisme: benadrukt zelfde punt als ZW; constateert dat wordt benaderd vanuit oogpunt leefbaarheid, economische component niet te veel loslaten	mbt toerisme is de beschrijving van ontwikkelingen op het gebied van toerisme onder opdracht 2 'Wat is er aan de hand?' aangescherpt om ook de economische component goed aan bod te laten komen.
6.	Vraagt aandacht voor goede monitoring van de uitvoering van de agenda en het betrekken en informeren van de raden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
18. Gemeente Wormerland		
1.	Onderschrijft concept-agenda met paar aandachtspunten en wensen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen
2.	Steunt brief weth. Van Doorninck van Amsterdam waarin meer aandacht gevraagd wordt voor landschap een leefkwaliteit. Heeft behoefte aan landschapsinclusief omgevingsbeleid, dit kan uitgewerkt worden in een 4e opdracht. Als er geen 4e opdracht komt, moeten landschap en leefkwaliteit vaste toetsstenen zijn in integrale afweging binnen de opdrachten. Bepleit dat natuur en landschap niet alleen waarde hebben om toeristische potentie, maar ook wegens intrinsieke ecologische waarde.	Zie punt 5 (<i>toevoegen nieuwe bestuurlijke opdracht leefkwaliteit?</i>) van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
3.	Economisch perspectief staat goed beschreven, brede welvaart. Bepleit durf om grenzen aan de groei te stellen als mens en landschap daar duidelijk om vragen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4.	Inwoners en voorkoming van tweedeling mogen nadrukkelijker centraal staan in afwegingen binnen de opdrachten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5.	Opdracht 1: - uitvoeringslijn 4; doelen energietransitie vragen hoogste aandacht, terugdringen afval en zwerfafval moet uitdrukkelijk accent krijgen. - uitvoeringslijn 5; bepleit het voorkomen dat Huawei in de plannen wordt betrokken, gelet op machtspositie China.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
6.	Opdracht 2: - aandacht voor bodemdaling veenweidegebieden moet worden verbonden aan concreet actiepunt. - wil dat landschapsfonds en compensatie ook onderdeel uitmaakt van Agenda 2.0, voortzetting speerpunt uit de huidige agenda. - uitvoeringslijn 4; woningtekort moet worden opgelost, pleit voor circulaire nieuwbouw; opname nieuwbouw in het grondstoffenkadaster.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Uitkomst van de verkenning naar het opzetten van een landschapsfonds (actie vorige MRA Agenda) is het opstellen van een investeringsagenda, zoals opgenomen onder uitvoeringslijn Landschap.
7.	Opdracht 3: - Uitvoeringslijn 2, fiets verdient prioriteit, fietsnetwerk belangrijk in landelijke gebieden om fiets aantrekkelijk alternatief te laten zijn. Plannen veel gericht op reizen van en naar Amsterdam en verbindingen binnen de stad. Wil meer aandacht voor mobiliteit binnen de regio's zelf. Fiets is daarin belangrijk. - Wil een actiepunt elektrische auto's en uitbreiding laadpalennetwerk in de uitvoeringslijnen. - Wil actiepunt: 'beperken mobiliteit'	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. MRA-elektrisch (uitbreiding laadpalennetwerk) is opgenomen onder uitvoeringslijn 3 van opdracht 3. Beperken mobiliteit is onlosmakelijk onderdeel van uitvoeringslijn 1 en 3 onder opdracht 3, maar ook van de Verstedelijkingsstrategie.
8.	Governance: - Vraagt aandacht voor voldoende plek voor geluid kleinere gemeenten in debat, beleid en uitvoering. - Content met passages in agenda waarin democratische legitimiteit vergt dat besluitvorming plaatsvindt in raden en staten en dus dat MRA zelf niet besluitvormend is of gaat worden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, tekst hoofdstuk 1 onder 'Democratische legitimiteit' is aangescherpt. Zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en</i>

	Verantwoordelijkheid MRA is tijdige gecoördineerde voorbereiding van goede voorstellen aan deelnemende raden en staten en gecoördineerde uitvoering van besluiten. Wil dat raden en staten niet allen aangesproken worden op controlerende en faciliterende (budgetrecht) rol, maar ook op kaderstellende rollen. Wil laatste rol ook in agenda terugzien.	<i>vervolg.</i>
9.	Vindt periode wensen en opvattingen te kort voor zo'n belangrijk onderwerp, ziet 7 à 8 weken als fractie van de tijd voor ontwikkeling concept Agenda. Dringt aan op meer ruimte in de planning in het vervolg.	Zie punt 2 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg.</i>
19. Gemeente Zaanstad (brief burgemeester Hamming aan de raad)		
1.	"Het college vraagt in het vervolg aandacht voor een helder proces rondom MRA-documenten. Graag zien wij ook duidelijkheid rondom de governance/organisatie van de MRA alvorens het met elkaar te hebben over de inhoudelijke MRA-Agenda 2.0. Namens u zal het college bij de MRA een voorbehoud maken bij de definitieve MRA Agenda 2.0, omdat wij graag nog met elkaar in gesprek gaan over de MRA Evaluatie."	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg.</i>

Deelregio Zuid-Kennemerland

Strekking reactie	Beantwoording
20. Gemeente Bloemendaal	
1. Waardeert concept, mooi document dat richting geeft aan samenwerking.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Vindt het belangrijk dat het behouden en versterken van het landschap is opgenomen in de agenda. Benadrukt uitdaging Bloemendaal om balans te vinden tussen toenemende recreatie en toerisme en behoud en versterking van het landschap.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Mist concrete lijst van uitvoeringsgerichte acties. Jaarlijks werkplan met acties maakt aanpak minder concreet. Stelt voor meerjarige integrale actielijst vanuit mra-programma's op te stellen en deze te voorzien van meetbare resultaten en bestuurlijk trekkersschappen. Monitoring via stoplichtenrapportage.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
21. Gemeente Haarlem	
1. Veel waardering voor concept-Agenda, wel enkele punten ter verbetering	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Mist bij klimaatadaptatie concrete doorvertaling naar de uitvoering bij de onderwerpen economie en mobiliteit om de opgave minder vrijblijvend te maken.	Tekst is aangepast, waarbij opgave klimaatadaptatie sterker terugkomt, ook onder opdracht 1 en 3.
3. Roept op tot opstellen meerjarige integrale actielijst vanuit de MRA-programma's en deze te voorzien van meetbare resultaten en trekkersschappen. Actielijst monitoren met stoplichtenrapportage.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4. Vindt vertaling thema inclusiviteit naar besprekpunten en uitvoeringslijnen ontbreken en benoemt dat daarmee kans dat voor dit thema acties worden geformuleerd kleiner. Bv afspraken over een evenwichtige spreiding van betaalbare woningen, programma voor voldoende beschikbaarheid van werk voor de onderkant van de arbeidsmarkt, match beschikbaarheid en bereikbaarheid van werk, maatregelen tegen vervoersarmoede en betaalbare energietransitie voor iedereen.	De uitvoeringslijnen worden uitgewerkt in jaarplannen, waarbij ook aangegeven moet worden welke bijdrage ze leveren aan de bestuurlijke opdracht en de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te werken aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Haarlem draagt graag bij aan Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MIRT en andere programma's van platform Mobiliteit. Hoort graag welke rol zij kan spelen in strategie en uitvoering van dit thema, mede ihkv de MRA evaluatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, specifiek de betrokkenen bij de uitwerking van de governance aanbevelingen.
6. Mist behoud en versterking van biodiversiteit en natuurwaarden als uitgangspunt en het stimuleren van kringlooplandbouw.	Tekst is aangescherpt, versterken biodiversiteit is onderdeel landschappelijke opgaven en kringlooplandbouw komt in de definitieve MRA Agenda terug bij zowel opdracht 1 als 2.
7. Wil aandacht voor aanleg en onderhoud infrastructuur hoofdfietsroutes onder alle weersomstandigheden om gebruik fiets te stimuleren.	Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
8. Mist ambitie om actief te zorgen voor een groeiend aandeel duurzame mobiliteit	Groei van het aandeel van duurzame vormen van mobiliteit (openbaar vervoer en fiets) is een van de beoogde effecten van de inzet op opdracht 3, uitvoeringslijn 1, 2 en 3 moeten daaraan bijdragen.
9. Wil dat energietransitie alleen gebeurt met behulp van schone energie, dus geen gebruik houtige biomassa	Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
10. Mist in deelregio beschrijving constatering dat de bereikbaarheid van de rest van de MRA vanuit de regio	In overleg met de contactpersoon voor deelregio Zuid-Kennemerland is

	(en vice versa) een knelpunt is voor behoud en versterking van de positieve kenmerken van de regio.	de deelregiobeschrijving aangescherpt.
11.	Aangenomen motie bij bespreking in raad: College wordt verzocht zich in te zetten voor lightrailverbinding langs de A9; benodigde vervolgonderzoek afronden in 2020, lobby-document opstellen met belang en toegevoegde waarde verbinding, werken aan brede coalitie voor realisatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
22. Gemeente Heemstede		
1.	Eigen focus Heemstede: - Landschappelijke kwaliteit/cultuurhistorie: - inzetten op een goed netwerk aan wandel- en (snel)fietsroutes - balans tussen recreatieve en toeristische ontwikkeling en behoud natuurwaarden Binnenduinrand - Mobiliteit: - behoud Heemstede-Aerdenhout als intercystation en ontwikkeling tot ov-knooppunt - omlegging N201 als auto- snelbus- en snelfietsverbinding - Wonen: - regionale samenwerking tbv knelpunten woningbouw en mobiliteit - woningbouw en mobiliteit gaan samen - woningbouw is gericht op starters, ouderen bij voorkeur in middensegment om zo doorstroom te bevorderen, en op alternatieve woonvormen - Duurzaamheid: - stimuleren en verlagen energieverbruik is eerste stap - ihkv de regionale energie strategie (RES) moet de regio een realistisch bod uitbrengen - met regio inzetten op innovatie op het gebied van warmte, gezien beperkte mogelijkheden elektriciteit op te wekken - Werken: - behoud diversiteit bedrijvigheid, geen grootschalige bedrijvigheid; in Heemsteden moeten wonen en werken gecombineerd kunnen worden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Raad benadrukt dat groen, natuur en ruimte voor rust(recreatie)gebied even belangrijk zijn als woon- en werkfuncties. Heemstede vervult voor MRA functie als toegangspoort tot natuurgebieden binnen de Binnenduinrand en van groene, duurzame, historische en recreatieve oase. Verwijzing naar motie welke oproept de Heemsteedse functie als 'groene oase' keer op keer te onderstrepen, te hanteren en te verdedigen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	College waardeert concept; goed resultaat om van complex geheel aan opgaven helder verhaal te maken met prettige vormgeving. Ziet dat eerdere opmerkingen regio over landschap, wonen en klimaatadaptatie zijn verwerkt in concept.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4.	Mist concrete lijst van uitvoeringsgerichte acties. Jaarlijks werkplan met acties maakt aanpak minder robuust en consistent. Stelt voor meerjarige integrale actielijst van mra-programma's op te stellen en deze te voorzien van meetbare resultaten en bestuurlijk trekkerschapen. Monitoring via stoplichtenrapportage.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
5.	Vindt vertaling thema inclusiviteit naar besprekingspunten en uitvoeringslijnen ontbreken en benoemt dat daarmee kans dat voor dit thema acties worden geformuleerd kleiner. Bv afspraken over een	De uitvoeringslijnen worden uitgewerkt in jaarplannen, waarbij ook aangegeven moet worden welke bijdrage ze leveren aan de bestuurlijke

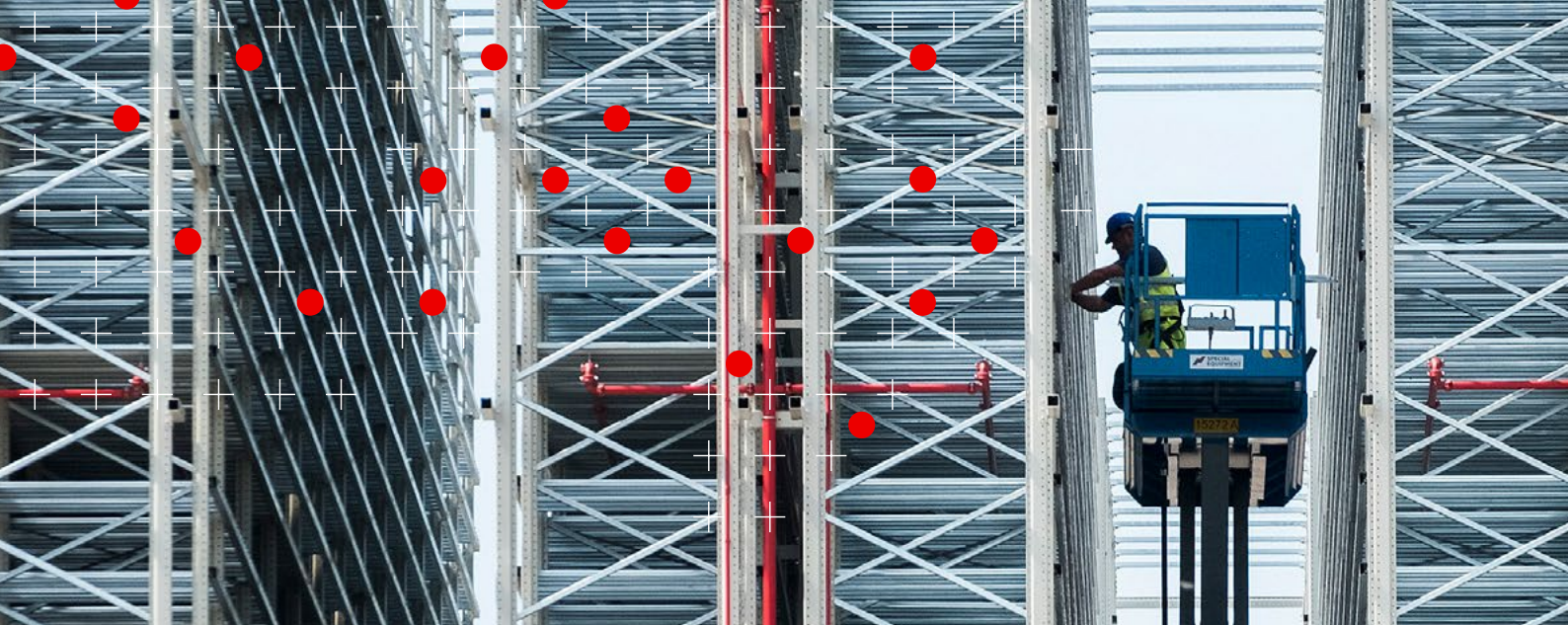
	evenwichtige spreiding van betaalbare woningen, programma voor voldoende beschikbaarheid van werk voor de onderkant van de arbeidsmarkt, match beschikbaarheid en bereikbaarheid van werk, maatregelen tegen vervoersarmoede en betaalbare energietransitie voor iedereen.	opdracht en de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te werken aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
23. Gemeente Zandvoort		
	1. Veel waardering, samenhangend verhaal. 2 punten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
	2. Mist concrete lijst van uitvoeringsgerichte acties. Jaarlijks werkplan met acties maakt aanpak minder robuust en consistent. Stelt voor meerjarige integrale actielijst vanuit mra-programma's op te stellen en deze te voorzien van meetbare resultaten en bestuurlijk trekkersschappen. Monitoring via stoplichtenrapportage. Benadrukt belang raadsleden en bevolking te informeren over wat deelnemers in de MRA doen en bereiken.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
	3. Zandvoort draagt graag bij aan Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MIRT en andere programma's van platform Mobiliteit. Hoort graag welke rol zij kan spelen in strategie en uitvoering van dit thema, mede i.h.v. de MRA evaluatie. Zandvoort is voorstander van verbreden platform mobiliteit en opschalen vervoerregio naar MRA niveau.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, specifiek de betrokkenen bij de uitwerking van de governance aanbevelingen.
	4. Benoemt dat het dringend gewenst is in 2020 een onafhankelijk onderzoek te starten naar knelpunten in de Oost-West (weg)verbindingen alsmede het functioneren van het gehele mobiliteitssysteem in Zuid-Kennemerland te monitoren in zowel de regio als - in het bijzonder - de bereikbaarheid van de kust. Doel, een integrale aanpak en prioriteitsstelling voor het oplossen van de geconstateerde knelpunten in de bereikbaarheid van de regio met alle modaliteiten zowel voor de dagelijkse woon-werkpendel als voor de (toeristische) bereikbaarheid van de kust.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Ontvangen reacties externen

1. Waternet (Peter Smit, lid DB waterschap Amstel, Gooi en Vecht, mede-bestuurlijk trekker programma MRA Klimaatbestendig)		
	- Klimaatadaptatie staat terecht benoemd als urgente opgave en is onderdeel van 1 van de 2 leidende principes (toekomstbestendige metropool). Urgentie zou echter nadrukkelijker aandacht moeten krijgen, door: - Als onderbouwing van de urgente opgave op te nemen dat investeringen in mobiliteit, wonen en werken teniet gedaan worden als deze worden getroffen worden door extreme weersomstandigheden en overstromingen - Klimaatbestendigheid concreet door te vertalen in de uitvoeringslijnen. Deze doorvertaling is enigszins uitgewerkt in het onderwerp woningbouw, maar mist bij economie en mobiliteit. Hierbij gaat het vooral om de klimaatbestendigheid van vitale en kwetsbare functies, zoals wegen, nutsvoorzieningen en ziekenhuizen. - Denken graag mee, bijvoorbeeld in de vorm van concrete tekstvoorstellen.	Tekst is aangepast, waarbij opgave klimaatadaptatie sterker terugkomt, ook onder opdracht 1 en 3.
2. Amsterdam Economic Board (Nina Tellegen, directeur)		
	Herkent de 4 opdrachten, veel raakvlakken tussen agenda en Board uitdagingen Mobiliteit, Energie, Circulair en Talent.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	- Analyseert graag welke rol Board in de uitvoering van MRA-programma's kan nemen. Wil elkaars krachten daarbij optimaal inzetten: - kracht MRA: lokale kennis, democratische legitimiteit, gezamenlijke kracht - kracht Board: flexibiliteit en vooruitstrevend triple helix netwerk	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, specifiek aan betrokkenen bij de uitwerking van de governance-aanbevelingen.
	Denkt graag mee hoe innovatie (nieuwe technologie, AI en Data) in te zetten voor MRA-programma's	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	Ziet belang van gezamenlijke marktkracht van MRA-partijen, bijv rondom inkopen. Gaat graag in gesprek hoe deze niet alleen in te zetten voor circulaire economie, maar ook bijv rondom logistiek en energie.	
	Ziet uit naar Invest-MRA en bereidt zich voor om met Invest-MRA samen te werken.	
	Blij met aandacht voor energie-infrastructuur, zorgen hierover worden geuit in Boardvergaderingen. betrouwbare energie-infra is belangrijke voorwaarde voor florerende economie. Board werkt aan innovatie en besparing in ICT van dataverkeer tbv reductie CO2-uitstoot en belasting stroomnet.	
	Ook de Uitdagingen Digitaal en Gezondheid en programma's TechConnect en Amsterdam Smart City blijft Board rekenen op enthousiaste bijdrage MRA of individuele overheden.	
	Inz spreiding economische activiteiten verwijst Board naar het advies 'een gedistribueerd perspectief' van de International Advisory Board (onderdeel Amsterdam Economic Board).	
	Board wil haar agendazettende rol versterken, nodigt MRA uit urgente en vaak schurende thema's in te brengen voor gesprek met bedrijven, kennisinstellingen en overheden. Board zet daarbij Boardscenario's, FutureLabs, trendanalyse, internationale blik en kennisportaal Insights in.	
	Rekent op 4 overheidsleden van de Board om relatie tussen Board en de MRA-overheden vorm te geven.	

3. ORAM		
	1. Ziet het belang van regionale samenwerking en is voorstander verregaande samenwerking om uitdagingen groei MRA op thema's ruimte, woningbouw, mobiliteit en economie aan te kunnen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Samenwerking moet meer zijn dan som der delen, eigenaarschap en slagkracht zijn cruciaal om doorbraken te creëren die nodig zijn.	
	3. Blij met ambitieuze samenwerking, maar veel acties in agenda zijn gericht op ontwikkeling van visie of strategie, ORAM zou graag meer daadkracht zien. Bovendien zouden visies en strategieën moeten fungeren als leidraad voor gemeentelijk beleid.	
	4. Vraagt daarnaast aandacht voor een slagvaardig MRA Bureau met mandaat om te zorgen voor slagkracht.	
	5. Samenbindende visie op regio en samenwerking lijkt goed initiatief. Juicht toe dat meer verbindingen met niet-overheidspartners (waaronder bedrijfsleven) worden gelegd, maar dat gaat verder dan alleen via de Amsterdam Economic Board. Juist ondernemersverenigingen, waarbij vele bedrijven in Amsterdam en MRA zijn aangesloten, zijn in staat om zaken in beweging te brengen.	
	6. Ziet rol voor MRA in verlichten ruimtedruk op Amsterdam, in lijn met conclusie bedrijventerreinenstrategie Amsterdam en rapport ORAM 'werken aan een nieuw Amsterdam'. Amsterdam heeft binnen gemeentegrenzen niet meer genoeg ruimte om plekken om te werken te accommoderen. Amsterdam moet een schaa sprong maken van stad naar metropool. Schaa sprong geldt ook voor mobiliteitsoplossingen van gemeentelijke naar regionale schaal; een nieuw systeem waarbij regionale verbindingen tussen Amsterdam en de metropoolregio drastisch verbeteren,	
4. Regio Alkmaar		
	1. Agenda beschrijft dat MRA is geen eiland is, maar in verbinding met omringende regio's waardoor ontwikkelingen daar effect kunnen hebben op de MRA en andersom.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Ziet kansen elkaar te versterken met aanpak van in agenda geschetste opgaven. Werkt nu al samen op vlak wonen, mobiliteit (OV-Toekomstbeeld), toerisme, Taskforce 5G. Ziet zichzelf graag terug in nieuwe agenda als onderdeel van de oplossing, als partner in behalen van de doelstellingen voor de regio.	
	3. Focusagenda Regio Alkmaar 2019-2022 - Regio (bijna 300.000 inwoners) bestaat uit 7 gemeenten: Alkmaar, Bergen, Castricum, Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk en Uitgeest. Scharnierpunt MRA en Noord-Holland-Noord. - Verstevigde regiosamenwerking met focus op 3 thema's: bereikbaarheid, wonen en energie-innovatie. Biedt ook kansen voor de MRA.	
	4. Uit de wil om samen te werken vanuit zelfbewuste, vitale en dynamische regio. Roept op om gesprek over gezamenlijke plannen.	
5. Regio West-Friesland		
	1. Regio West-Friesland (7 gemeenten) maakt als satelliet-regio deel uit van het daily urban system dat de MRA complementeert (forensen, goederen, diensten). Trend van digitalisering en globalisering vereist adaptief handelen en nog meer samenwerken tussen regio's en gemeenten. Wil graag in gesprek over hoe regio West-Friesland kan bijdragen aan de uitdagingen waar de MRA voor staat.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Kwaliteiten West-Friesland: Ligging aan Markermeer en IJsselmeer, vitale agrarische sector, historische	

	steden, aantrekkelijke landschappen, sterke ondernemersgeest en zeer goed arbeidsethos. Breed scala bedrijvigheid, uitgebreid recreatief en toeristisch aanbod. Met ov 30 minuten van Amsterdam Centraal. Woonklimaat en toeristische potentie worden komende jaren versterkt door aanleg grootste stadsstrand van Nederland in Hoorn. Ambitie: uitgroeien tot een van de aantrekkelijkste regio's van Nederland.	
3.	Pact 7.1: 7 gemeenten, 1 geluid; samen met triple helix. Inzet op economische, sociale en ruimtelijke structuurversterking. Ruimte en flexibiliteit voor ondernemerschap, nieuwe economie en innovatie. Versterken agribusiness, maakindustrie en mkb en aanbieden passend onderwijs. Meer benutten recreatieve potentie kust en steden en rijke cultuurhistorie. Bieden van extra onderscheidende woonmilieus voor alle doelgroepen. Vormgeven aan de energietransitie.	
4.	Regio's buiten MRA spelen niet te onderschatten rol voor agglomeratiekracht en concurrentiepositie MRA. Biedt mogelijkheden om (economische) functies efficiënt aan elkaar te knopen. Concrete voorbeelden om het netwerk te versterken (als 2e ring om Amsterdam, incl ov): • Versterken corridor A7 • Hoornse Lijn • Verdubbeling Houtribdijk Ook met woningbouw kan de regio een bijdrage leveren aan de uitdaging van de MRA; 16.000 woningen waarvan belangrijk deel binnenstedelijk en bij ov-knooppunten.	
5.	Wil graag structureel in gesprek, zowel ambtelijk als bestuurlijk, over verder versterken gezamenlijke agglomeratiekracht.	
6. Veiligheidsregio (Ron Beij)		
1.	De Veiligheidsregio's zijn overheidsinstanties waarvan het bestuur gevormd wordt door de burgemeesters van de betrokken gemeentes.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Valt op dat de Veiligheidsregio nergens wordt genoemd, terwijl fysieke veiligheid zeker een rol speelt bij de energietransitie, klimaatadaptatie, circulariteit, verstedelijking en mobiliteit. Thema's die nadrukkelijk aan de orde zijn binnen de MRA.	
3.	Graag willen wij betrokken worden bij het netwerk en de discussies binnen de MRA zodat Fysieke Veiligheid een plaats kan krijgen bij de bespreking van de genoemde thema's.	



Metropoolregio Amsterdam **Internationale topregio met hoge leefkwaliteit**

metropool
regio**amsterdam**

Agenda voor een
toekomstbestendige en
evenwichtige metropool

2020-2024





Verantwoording

De MRA Agenda is opgesteld in opdracht van de Agenda-commissie van de MRA en is in een interactief proces met bestuurders, raden en Staten tot stand gekomen.

Na het startschot bij het MRA Congres van oktober 2018 zijn bij de bestuurlijke platforms en in de deelregio's signalen opgehaald over de wensen en verwachtingen ten aanzien van de nieuwe agenda. Een belangrijke stap daarbij was de Discussienotitie: op weg naar de MRA Agenda 2.0, die in het voorjaar van 2019 uiteindelijk in totaal met zo'n driehonderd raads- en Statenleden en bestuurders is besproken. Ook door derden is op de discussienotitie gereageerd, zoals door de Amsterdam Economic Board en door ORAM, de koepelorganisatie van bedrijven- en ondernemersverenigingen in de regio Amsterdam.

De rijke oogst die dit heeft opgeleverd, is vertaald naar een concept-agenda. In het najaar van 2019 is deze, na een ronde in de platforms, ter reactie voorgelegd aan de raden en Staten van de MRA-overheden. Ook in deze ronde zijn reacties van derden ontvangen, waaronder van de aangrenzende regio's West-Friesland en de regio Alkmaar.

Het resultaat van al deze betrokkenheid en inbreng is de MRA Agenda 2020-2024: een gezamenlijke agenda met vraagstukken en opdrachten die de MRA-samenwerking de komende periode inhoud geven.



Voorwoord

Vier jaar geleden is de eerste MRA-agenda gepresenteerd. Door de crises stonden huizen onder water, waren de budgetten geslonken en hadden mensen hun baan verloren. De eerste agenda richtte zich daarom op het versterken van de economische positie van de regio. We wilden bij de top vijf regio's van Europa horen.

Vier jaar later zien we dat de wereld is veranderd. De groei is harder gegaan dan verwacht. Traditionele parameters laten een ongekend succes zien. Het gemiddeld inkomen, het aantal toeristen en de bouwproductie zijn nog nooit zo hoog geweest. Aan de andere kant zijn we ons steeds meer bewust van de keerzijde van succes. Stijgende huisprijzen zorgen ervoor dat wonen in de stad van je keuze geen automatisme meer is, het idyllische cafeetje aan de haven is inmiddels ook in het buitenland bekend en files en overvolle metrostellen zijn eerder regel dan uitzondering.

Bovendien komen we er steeds meer achter dat de wijze van ons bestaan de planeet uitput en ons fragiele evenwicht met de natuur verstoort. Dit zorgt voor nieuwe uitdagingen. We zullen ons moeten wapenen tegen klimaatverandering. Een warme zomer is niet alleen iets om naar uit te zien, maar ook reden tot zorg. Waar we altijd land op water wonnen, zullen we serieus moeten nadenken over hoe we land weer water kunnen laten zijn. Ook moeten we kijken naar het verkleinen van onze voetafdruk. Onze

voorgangers bouwden ooit meer dan duizend molens in de Zaanstreek alleen, onze generatie zal hetzelfde moeten doen. Niet van hout, maar van metaal.

Om deze, soms nieuwe, uitdagingen het hoofd te bieden, hebben we gezamenlijk een nieuwe strategische agenda voor de komende vier jaar geformuleerd. In de agenda wordt welvaart niet meer uitgedrukt in banen en inkomen alleen, maar ook in toekomstbestendigheid en kwaliteit van leven. We proberen de lastige onderwerpen beet te pakken, wetend dat we het hier niet direct over eens zijn. Maar een regio met zo veel bruggen, herbergt ook goede bruggenbouwers. We weten namelijk dat het succes van de ene gemeente ook het succes van de andere is. Inwoners houden zich immers niet aan grenzen.

Bruggen alleen zijn niet genoeg. Nieuwe uitdagingen vragen nieuwe oplossingen. Deze nieuwe agenda 2020-2024 legt niet alleen de bestaande plannen vast, ze is ook de bezegeling van de gezamenlijke zoektocht naar oplossingen. Samen werken we aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropoolregio.

Femke Halsema

Voorzitter van de Metropoolregio Amsterdam (MRA)

februari 2020



Inhoudsopgave

1	De basis voor samenwerking	5
	• De Metropoolregio Amsterdam • We staan voor urgente, grote en complexe opgaven • Samen bepalen we de toekomst • De MRA verbindt en versterkt • Ambitieuze samenwerking • Democratische legitimiteit	
2	Werken aan de Metropoolregio Amsterdam	10
	• Twee leidende principes: toekomstbestendige metropool en evenwichtige metropool • Vier bestuurlijke opdrachten • Opdracht 0: De samenwerking verder versterken • Opdracht 1: Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie • Opdracht 2: Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken • Opdracht 3: Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem • Overzicht opdrachten en uitvoeringslijnen	
3	Werkwijze MRA Agenda	33
	Interview: Commissarissen van de Koning in de MRA	36
4	Over de MRA en de 7 deelregio's	38
	 Bijlage: De MRA en de Sustainable Development Goals	 48
	Colofon	49



De basis voor samenwerking

De Metropoolregio Amsterdam

In het dagelijks leven houd je geen rekening met gemeentegrenzen. Je woont bijvoorbeeld in Amstelveen, werkt in de binnenstad van Amsterdam, fietst in het weekend langs de Amstel naar Uithoorn, voetbalt zondag uit tegen Almere City, gaat in de zomer naar Wijk aan Zee en bezoekt je familie in Purmerend. En als je in het buitenland met vakantie bent en mensen vragen waar je in Nederland woont, dan zal je al snel de naam Amsterdam gebruiken.

Rondom Amsterdam ontwikkelt zich een metropool van formaat, die zich uitstrekt van Zandvoort tot Lelystad, van Heemskerk tot Hilversum en van Beemster tot Haarlemmermeer. Een regio met zowel grootstedelijke als suburbane en dorpse karakteristieken. Die een hoge leefkwaliteit biedt met een rijk palet aan woonmilieus, een aantrekkelijk stedelijk voorzieningenaanbod en volop recreatiemogelijkheden in het gevarieerde buitengebied dat overal nabij is. Een stedelijke regio die functioneert als één grote stad met 2,5 miljoen inwoners, 300.000 bedrijven en 1,5 miljoen banen. Een regio die een van de economische groeimotoren en belangrijkste sociale knooppunten van Nederland is en die meedoet in de internationale top.

De MRA heeft een sterke band met de direct omliggende regio's. Daar wonen mensen die in de MRA werken, er zijn bedrijven gevestigd die producten en diensten leveren aan inwoners en bedrijven in de MRA en op het gebied van vrije tijd is er ook veel onderling verkeer. In economisch opzicht is de uitwisseling met de regio Utrecht, regio Eindhoven en de regio Rotterdam-Den Haag van groot belang. Een regio die meedoet in de internationale top is natuurlijk ook sterk verbonden met de rest van de wereld. Schiphol en de haven spelen daar een rol in, maar belangrijker nog zijn de inwoners van de MRA. Met een bevolking met meer dan 180 nationaliteiten en sterke internationale oriëntatie is de andere kant van de wereld nooit ver weg.

De verbondenheid van de regio is niet nieuw

Wie rond 1650 de Zaanstreek bezocht, zag een landschap van honderden molens, ontstaan doordat steden als Amsterdam en Edam machinaal houtzagen tegenhielden. Een inwoner van het Gooi was al even bekend met Amsterdam: rijke regenten als Cornelis Tromp bouwden hier hun buitens en in het gebied verschenen overal vaarten als gevolg van de zandwinning voor de Amsterdamse stadsuitbreiding. Achterkleinkinderen van deze generatie zagen de verbindingen tussen de verschillende gemeenten letterlijk versterkt worden. In de 19e eeuw verbindt de eerste spoorlijn van Nederland Amsterdam en Haarlem. Ook hoeven schepen uit Amsterdam niet meer helemaal langs Den Helder. Zij varen nu langs Velsen en IJmuiden door het Noordzeekanaal. Naast nieuw water, werd overal in de regio nieuw land aangelegd om daarmee ruimte te bieden aan een groeiende bevolking en aan de groei van landbouw en industrie; eerst de Beemster, later de Haarlemmermeerpolder en meer recent de Flevopolder.

Ook de regionale samenwerking kent een lange geschiedenis. Al zeker sinds de 17e eeuw werken de overheden in het gebied met elkaar samen aan vraagstukken die de gemeente- of provinciegrens overstijgen. Sinds de jaren '90 van de 20e eeuw gebeurt dat onder de vlag van de Metropoolregio Amsterdam.



We staan voor urgente, grote en complexe opgaven

De metropoolregio omspant het *daily urban system* van Amsterdam, ruwweg het gebied waarbinnen het meeste dagelijkse woon-werkverkeer plaatsvindt. Binnen dit gebied zijn er op allerlei terreinen – bereikbaarheid, arbeidsmarkt, woningmarkt – onderlinge afhankelijkheden. Wat de ene gemeente doet, heeft invloed op de andere.

Het internationale succes van de stad Amsterdam – die tegenwoordig stevast hoog op de lijstjes van 'global cities' prijkt – zorgt voor groei van werkgelegenheid waar de hele regio van profiteert. Tegelijkertijd versterkt dit succes een aantal grote en complexe opgaven waar de metropoolregio voor staat. De woningmarkt staat onder hoogspanning, de tekorten op de arbeidsmarkt lopen op, op diverse plekken

zorgt toerisme voor overlast en verminderde leefbaarheid, het mobiliteitssysteem heeft haar grenzen bereikt en de sociaaleconomische verschillen binnen de regio groeien. Daarbovenop komen nog de transitieopgaven, die net zo urgent, complex en omvangrijk zijn.

De bevolking van de MRA groeide de afgelopen jaren met 20.000 tot 25.000 inwoners per jaar, waarbij het grootste deel voor rekening van Amsterdam kwam. De druk op de Amsterdamse woningmarkt beïnvloedt de regionale woningmarkt en leidt tot verdringingseffecten die ook elders in de regio voelbaar zijn. Er is een proces van uitsortering gaande, waarbij in sommige gebieden sprake is van een hoge concentratie van kwetsbare huishoudens en weinig verbinding met de regionale dynamiek. De groei van werkgelegenheid concentreert zich ook in Amsterdam en draagt

bij aan een groeiend aantal verkeersbewegingen van en naar Amsterdam. Zodanig, dat grote knelpunten in de regionale bereikbaarheid ontstaan. In diverse gebieden neemt de druk op stedelijk groen en waardevolle landschappen met bevolkingsgroei en woningbouw toe. En het fenomeen 'overtourisme' wordt met 25 miljoen overnachtingen per jaar op steeds meer plekken in de regio voelbaar. De geschetste ontwikkelingen bedreigen de hoge leefkwaliteit van de regio en daarmee uiteindelijk ook de internationale concurrentiepositie. De ontwikkelingen vragen op meerdere facetten een soort schaalsprong, om meer spreiding van dynamiek en om meer integratie van de regio als geheel.

Daarbij komt dat klimaatverandering, met het vaker voorkomen van extreem weer en de sneller dan voorspelde stijging van de zeespiegel, steeds tastbaarder wordt. De eerder geformuleerde ambitie van de MRA-samenwerking om te werken aan de Metropoolregio Amsterdam als duurzame hotspot waar nationale ambities worden geconcretiseerd, wordt steeds minder vrijblijvend. We moeten nu forse stappen zetten om de energietransitie, de circulaire economie en klimaatadaptatie waar te maken. Alleen dan is een klimaatneutraal en klimaatbestendig Nederland met een volledig circulaire economie in 2050 een reëel perspectief.

Tot slot vormen technologische innovaties en digitalisering een uitdaging. Om het economisch succes te bestendigen, moet de regio op dit vlak koploper zijn. Ondanks de goede uitgangspositie van de regio, staat het succes onder druk. De regio zal werk moeten maken van een toekomstbestendige arbeidsmarkt, waarin werkenden snel nieuwe kennis en vaardigheden kunnen ontwikkelen. Tegelijkertijd brengen

technologische innovaties een grote mate van onzekerheid met zich mee en vraagt dit wendbaarheid en flexibiliteit van overheidsbeleid.

De Metropoolregio Amsterdam gedijt in een internationale dynamiek. De bevolkingsgroei wordt momenteel veroorzaakt door buitenlandse migratie. De economie draait op de internationale positie van de regio, die in belangrijke mate wordt bepaald door de mainports Schiphol, de haven en het digitale knooppunt AMS-IX. Hoe het met de regio gaat, is zodoende in grote mate afhankelijk van nationaal beleid ten aanzien van immigratie en buitenlandse handel. Daar kunnen we als regio nog enige invloed op uitoefenen. Niet beïnvloedbaar zijn (plotselinge) veranderingen in de geopolitieke context en economische conjunctuur. Gezien recente ontwikkelingen zijn dergelijke veranderingen een reëel scenario waar we rekening mee moeten houden.

Samen bepalen we de toekomst

Veel uitdagingen waar de Metropoolregio Amsterdam voor staat, vragen om een regionale aanpak. Alleen samen kunnen we ze het hoofd bieden. De complexiteit van de uitdagingen is groot en de reikwijdte van de uitdagingen is regionaal. Zo functioneren woning- en arbeidsmarkt regionaal. Binnen de regio is sprake van onderlinge afhankelijkheid en verwevenheid. Onze geschiedenis leert dat het succes van de regio altijd een samenspel van meerdere kernen is geweest. Ook nu heeft het internationale succes van Amsterdam haar weerslag op de regio en wordt de aantrekkingskracht van Amsterdam voor een groot deel bepaald door een goed functionerend omliggend gebied. De MRA



is meer dan de som der delen. Het succes van de regio wordt bepaald door de functionele, culturele én institutionele samenhang.

Zorgen voor een goed functionerende metropoolregio is zodoende een gedeelde verantwoordelijkheid. Een verantwoordelijkheid die niet licht is, gezien de opgaven waar we voor staan en het grote nationale belang van de Metropoolregio Amsterdam. Het is een van de economische groeimotoren en sociale knooppunten van Nederland. Hoe het de regio vergaat, is in grote mate bepalend voor de nationale welvaart.

De MRA-samenwerking is de regionale samenwerking tussen overheden, waar 32 gemeenten, de provincies Noord-Holland en Flevoland en de Vervoerregio Amsterdam aan deelnemen. Als overheden kunnen we met regionale samenwerking het verschil maken, maar we hebben daar wel anderen bij nodig. Samen met het bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties, kennisinstellingen, sociale ondernemers en inwoners van de Metropoolregio Amsterdam bepalen we de toekomst van onze regio. Ook het Rijk

en de waterschappen zijn onmisbare partners in het behalen van de doelstellingen voor de regio.

De MRA verbindt en versterkt

Met de MRA-samenwerking bundelen we de overheidskracht binnen de regio en zijn we samenwerkingspartner voor partijen op gemeentegrens-overstijgende onderwerpen die raken aan de internationale concurrentiepositie en leefkwaliteit van de regio. Daarbij zijn economische ontwikkeling, ruimtelijke ordening en mobiliteit voor de hand liggende onderwerpen, net als de met deze onderwerpen verweven thema's als wonen, landschap, energietransitie, circulaire economie, klimaatadaptatie, toerisme, cultuur en voorzieningen.

Op deze thema's hebben gemeenten, provincies en de Vervoerregio wettelijke taken en verantwoordelijkheden. In MRA-verband werken we samen om de slagkracht van de afzonderlijke deelnemers te versterken. En waar diverse deelnemers specifieke expertise in huis hebben, benutten we die voor het geheel. Onze regionale samenwerking kan verscheidene functies vervullen.

Functie	Doel
Lobby	Beleid van andere partijen beïnvloeden
Analyse, visie en strategiebepaling	- Via onderzoek en monitoring, nieuwe opgaven en oplossingsmogelijkheden in beeld brengen - Gezamenlijke koers als basis voor lokaal/provinciaal beleid - Afspraken maken met partners* op basis van gedeelde agenda's
Netwerken, kennisuitwisseling en afstemming	- Partijen bijeenbrengen en verbindingen leggen - Kennisuitwisseling om op basis van vrijwilligheid gelijke koers in te zetten - Kennisuitwisseling met partners* t.b.v. vergroten efficiëntie MRA-samenwerking en afzonderlijke deelnemers
Incubator (financiering, investeringsfonds, launching customer)	- Gewenste ontwikkelingen aanjagen - Als afnemer van producten/diensten gewenste ontwikkelingen aanjagen
Uitvoering en realisatie	- Zorgen voor voldoende kennis en capaciteit voor ingewikkelde en bovenlokale opgaven - Met gezamenlijke marketing & acquisitie investeringen en/of specifieke doelgroepen aantrekken, mogelijkheid om brede palet van de MRA onder de aandacht te brengen - Aanpak ontwikkelen als basis voor lokaal beleid/uitvoering

* partners zijn andere overheden – zoals het Rijk, waterschappen of andere stedelijke regio's – bedrijfsleven, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties, etc.



Ambitieuze samenwerking

Als deelnemers van de MRA-samenwerking zien we het belang in van ambitieuze regionale samenwerking, een samenwerking die meer is dan een optelsom van lokale belangen. De huidige uitdagingen vragen op diverse onderwerpen een heldere *gezamenlijke* koers. Tegelijkertijd gaan de vraagstukken waar de MRA voor staat niet alleen over ruimteclaims en geld, maar ook over waarden. Over de invulling en vertaling van deze waarden naar de regionale en lokale praktijk zal er altijd sprake zijn van verschillende (politieke) inzichten. Iets wat in een regio met grote en kleinere gemeenten en verschillende lokale uitgangssituaties niet vreemd is. Gemeenten zullen hier speelruimte willen houden. De MRA Agenda biedt de basis om ook de moeilijke gesprekken met elkaar te voeren. Bij tegengestelde belangen benutten we de MRA-samenwerking als platform om met elkaar in gesprek te gaan. Een gesprek waarbij oog is voor elkaars positie en ruimte voor verschillende belangen. Met bestuurlijk lef en samenspel zullen we moeten komen met gedragen oplossingen voor onze opgaven. Soms kan er sprake zijn van enkele deelnemers die op een bepaald onderwerp het initiatief nemen, waarbij andere niet meedoen of later aansluiten. Dat zal dan wel uitkomst zijn van een gezamenlijk gesprek.

Ook in de samenwerking met partners als het Rijk, waterschappen, bedrijfsleven, kennisinstellingen en maatschappelijke organisaties willen we een stap voorwaarts zetten. Met de agenda wordt ingezet op gezamenlijk optrekken met partners waar mogelijk, aangezien dit de slagkracht vergroot. Dit uit zich erin dat activiteiten die de we als

MRA ondernemen in veel gevallen samenwerkingen met partners zijn. Zo kan een activiteit een coproductie zijn, kan de MRA opdrachtgever zijn of participeert de MRA in een brede coalitie. De Amsterdam Economic Board speelt hierbij, als verbinder tussen bedrijfsleven, kennisinstellingen en overheden, een belangrijke rol.

Veel van de opgaven waar de regio voor staat zijn niet alleen van toepassing op de Metropoolregio Amsterdam, maar ook op andere stedelijke regio's. Bovendien is de MRA geen eiland en staan we in verbinding met de ons omringende regio's. Ontwikkelingen die daar spelen, kunnen ook effect hebben op onze regio en andersom. Daarom kan samenwerking met de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag (MRDH), Brainport en Metropoolregio Eindhoven, U10 (regio Utrecht) en zelfs internationale uitwisseling tussen de MRA en andere stedelijke regio's relevant zijn.

Democratische legitimiteit

De MRA-samenwerking is een bestuurlijke samenwerking. Dat betekent dat gezamenlijke inspanning plaatsvindt op basis van bestuurlijke instemming van de afzonderlijke deelnemers. Deze bestuurders krijgen kaders mee van en leggen verantwoording af aan hun gemeenteraad of Provinciale Staten. Uitwerking van MRA-afspraken naar gemeentelijk en provinciaal beleid is een eigen verantwoordelijkheid, waarbij raden en Staten hun eigen afweging maken. Op deze manier wordt de democratische legitimiteit van de samenwerking geborgd.



Werken aan de 2 Metropoolregio Amsterdam

Met deze agenda werken we als overheden aan het versterken van de Metropoolregio Amsterdam als een internationale economische topregio met hoge leefkwaliteit. Dat doen we door te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtige metropool.

Twee leidende principes

Net als in de eerste MRA Agenda richt onze samenwerking zich op het versterken van de internationale positie van de MRA als economische topregio met hoge leefkwaliteit. De MRA staat echter voor urgente, grote en complexe opgaven waardoor deze positie en de leefkwaliteit onder druk komen te staan, en daarmee het welvaarts- en welzijnsniveau van de mensen die hier wonen en werken. Om de opgaven met het oog op de langere termijn van een passend antwoord te voorzien, hanteren we twee leidende principes: de toekomstbestendige metropool en de evenwichtige metropool.

● Toekomstbestendige metropool

Een regionale economie die op de langere termijn internationaal succesvol is, is een schone economie. Daarnaast vraagt het waarborgen van een veilige leefomgeving met hoge leefkwaliteit dat we ons wapenen tegen klimaatverandering en dat we het gebruik en de inrichting van onze leefomgeving verduurzamen. De nationale ambitie is om in 30 jaar klimaatneutraal, volledig circulair en klimaatbestendig te zijn. Op het lokale schaalniveau moeten deze ambities geconcretiseerd en gerealiseerd worden. De complexiteit

en reikwijdte van de opgaven maken een regionale aanpak daarbij noodzakelijk. Zodoende speelt de MRA-samenwerking een cruciale rol.

Met de inzet van de MRA-samenwerking dragen we bij aan de omschakeling naar een circulaire economie, de energietransitie, klimaatadaptatie en biodiversiteit. In de activiteiten van de MRA zal dit betekenen dat we een omslag maken van duurzame dingen doen naar dingen duurzaam doen, dat we inzetten op innovatie en de juiste randvoorwaarden om de genoemde transities te versnellen – zowel in de ruimtelijke ordening als op het gebied van mobiliteit en economie – en dat we werken aan een arbeidsmarkt die in staat is de transitieopgaven te verwezenlijken. Bovendien zorgen we ervoor dat we tijdig en krachtig kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen. Toekomstbestendig zijn verlangt immers ook wendbaarheid en flexibiliteit.

● Evenwichtige metropool

Een evenwichtige metropool is een regio zonder grote sociaaleconomische verschillen tussen gebieden, waar sprake is van kansengelijkheid en hoge leefkwaliteit. De relatieve sociaaleconomische gelijkheid en hoge leefkwaliteit zijn

belangrijke kwaliteiten van de Metropoolregio Amsterdam. Kwaliteiten waar het economisch succes van de regio bij gebaat is, maar ook kwaliteiten die onder druk staan. Vermogenden en hoogopgeleiden bewegen zich makkelijk in de samenleving, terwijl het voor mensen met lage (midden)inkomens en praktisch geschoolden moeilijker is geworden om werk en woning te vinden en in hun bestaan te voorzien. Aan de onderkant van de arbeidsmarkt is er voor veel mensen bovendien sprake van een onzeker toekomstperspectief. En dat terwijl we met de tekorten op de arbeidsmarkt iedereen nodig hebben. In de woningmarkt zijn verdringingseffecten te zien, op de arbeidsmarkt is sprake van concentratie van groei van werkgelegenheid. Met deze dynamiek worden de sociale en economische verschillen tussen gebieden binnen de MRA scherper en dreigt dit de kracht van regionale diversiteit te ondermijnen.

Met inzet op het gebied van ruimtelijke ordening, economie en mobiliteit kan de MRA bijdragen aan een evenwichtige metropoolregio. Door met oog voor de kwaliteiten en eigenheid van de verschillende gebieden te zorgen voor nabijheid van werk en voorzieningen, een goede mix van mensen (woningsegmenten) in de regio en binnen de deelregio's en beschikbaarheid van mobiliteit.

Vier bestuurlijke opdrachten

De overkoepelende ambitie van de MRA – werken aan een internationale economische topregio met hoge leefkwaliteit door te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtige metropool – geeft richting aan de MRA-samenwerking en is vertaald naar vier bestuurlijke opdrachten. Met deze bestuurlijke opdrachten werken we aan de opgaven waar de regio voor staat. De opdrachten sturen de activiteiten van de MRA-samenwerking en zorgen voor samenhang. Zo bewaken opdrachten 1, 2 en 3 de samenhang binnen respectievelijk de thema's economie, ruimte en mobiliteit. De samenhang tussen deze thema's wordt bewaakt met opdracht 0 *De samenwerking verder versterken*.

Metropoolregio Amsterdam Internationale topregio met een hoge leefkwaliteit



Binnen elke opdracht is op basis van specifieke uitdagingen een ambitie geformuleerd en aangegeven wat daarvan het beoogd effect is. De ambitie is vervolgens uitgewerkt naar een beperkt aantal uitvoeringslijnen waarvan de doelen zijn omschreven. In de jaarlijkse werkplannen van de MRA worden de uitvoeringslijnen uitgewerkt in concrete acties, resultaten, (meerjaren)planning, organisatie en benodigde middelen. Daarbij wordt ook beschreven met welke specifieke samenwerkingspartners aan die acties wordt gewerkt.

De bestuurlijke opdrachten geven een helder kader voor de gezamenlijke inzet en bieden tegelijkertijd ruimte om jaarlijks bij te sturen.



Opdracht 0

De samenwerking verder versterken

Zorg – met een samenbindende visie op de regio – voor versterking van de samenwerking, op het vlak van de 'interne samenwerking' (MRA-deelnemers onderling), de samenwerking met niet-overheden (bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties, etc.) en de samenwerking met 'Den Haag en Brussel' (lobby, bekostiging van investeringen, etc.).

Karakteristiek

De manier waarop we regionaal volgens het poldermodel samenwerken – en de rol van het maatschappelijk middenveld daarin – is internationaal gezien een kernkwaliteit. Dankzij de polycentrische opzet van de metropoolregio en onderlinge afhankelijkheden kent de samenwerking een lange geschiedenis. De basis voor de huidige samenwerking is in 2016 gelegd. De MRA beslaat een gebied van 32 gemeenten en de deelnemers zijn die gemeenten plus de twee betreffende provincies en de Vervoerregio Amsterdam. We werken samen op basis van de MRA Agenda en in de uitvoering werken we steeds vaker samen met het Rijk, de waterschappen en niet-overheidspartners in de regio. De samenwerking is uitgegroeid tot een waardevol regionaal netwerk, van waaruit tevens verbindingen worden gelegd met andere stedelijke regio's.

Wat is er aan de hand?

Toenemend belang de krachten te bundelen: Het afgelopen decennium kenmerkt zich door een brede beweging van decentralisatie van verantwoordelijkheden van het Rijk naar provincies en gemeenten. Van taken op het gebied van economie en ruimtelijke ordening tot decentralisaties in het sociaal domein. De verantwoordelijkheid voor de opgaven van de energietransitie, klimaatadaptatie en de omschakeling naar een circulaire economie ligt nu ook in belangrijke mate bij gemeenten en provincies. Deze opgaven overstijgen echter voor een groot deel gemeente- en provinciegrenzen. Bovendien vragen de transitieopgaven nieuwe expertise, waarbij met name kleinere organisaties moeite hebben de benodigde expertise op te bouwen.

Rijk-regiosamenwerking noodzakelijk: Het Rijk draagt mede de verantwoordelijkheid voor de ontwikkeling van de regio. Zij richt zich op nationale belangen als versterking van de economie, een goed functionerende woningmarkt, de hoofdnetwerken van wegen, spoor en vaarwegen, de energie-infrastructuur, waterveiligheid en kwaliteit van water, bodem en lucht. Het Rijk is zodoende een belangrijke partner in de MRA-opgaven. Dit komt tot uiting in programma's, overleggen en subsidies. Belangrijke Rijk-regio-trajecten zijn Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, de Verstedelijkingsstrategie MRA en de Woondeal.

Kansen samenwerking met andere regio's en EU: De opgaven en belangen van de stedelijke regio's kennen veel gemene delers, waardoor uitwisseling en gezamenlijk optrekken met andere stedelijke regio's zeer relevant is. Dat

geldt zowel voor aangrenzende regio's als voor de andere grootstedelijke regio's van ons land. Via internationale uitwisseling kunnen we leren van oplossingen elders en de internationale positie van onze regio versterken. Als vierde bestuurslaag is de EU een belangrijke partner. Europees beleid raakt stedelijke regio's als de MRA en biedt kansen voor cofinanciering van innovatieve projecten op regionale schaal.

Cruciale rol niet-overheden: De ontwikkeling van de Metropoolregio Amsterdam is vooral het resultaat van de inzet van een veelheid aan partijen van buiten de overheid. Het succesvol identificeren en adresseren van strategische opgaven vraagt daarom ook betrokkenheid en inzet van belanghebbenden als bedrijven, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties en inwoners. In de werkzaamheden van de MRA zullen op zowel strategisch als uitvoerend niveau dan ook meer verbindingen met niet-overheidspartners moeten worden gelegd.

Belang van visie en adaptief bestuur: Overheidsbeleid kan een succesfactor van regionale ontwikkeling zijn. Voorwaarde is een alerte overheid die tijdig kansen signaleert, een visie heeft hoe daar slim op in te spelen, partijen uitdaagt en meebeweegt met de omstandigheden. Dergelijk adaptief bestuur vraagt om behendigheid, wendbaarheid en het vermogen draagvlak te creëren. Het vraagt ook een verbindende overheid met overtuigingskracht. Om regionale partners te mobiliseren, maar ook om te zorgen voor lokaal draagvlak als er scherpe keuzes moeten worden gemaakt.

Netwerksamenwerking: In de afgelopen jaren zijn meerdere onderzoeken en adviezen verschenen over hoe het best regionaal samen te werken.¹ Lichte en open vormen van samenwerking worden daarbij aangeprezen. Vormen die het mogelijk maken om per opgave, op het juiste schaalniveau een gelegenheidscoalitie te smeden en waarbij ook op een later moment nieuwe partners kunnen aansluiten. Partners kunnen tevens niet-overheden zijn, denk aan bedrijven en onderwijsinstellingen. Een regionaal platform dat dient als netwerk waarin uitwisseling plaatsvindt en van waaruit samenwerkingen kunnen ontstaan is daarbij cruciaal. Met dat netwerk kan de MRA – in samenwerking met de Amsterdam Economic Board – ook een rol spelen als verbinder van overheden, bedrijven, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties, ondernemers en inwoners.

Bekostiging: De opgaven waar de MRA voor staat, vragen forse investeringen. Of het nu gaat over investeringen

in mobiliteit, de energietransitie, landschap of cultuur. De mogelijkheden voor de overheid om de investeringen te bekostigen zijn tanende, mede als gevolg van de politieke keuzes van het afgelopen decennium. Diverse structurele financieringsmogelijkheden hebben plaatsgemaakt voor tijdelijke regelingen met bijkomende onzekerheid en administratieve lasten. De weg weten in diverse mogelijke financieringsmogelijkheden vanuit het Rijk of de EU is inmiddels een discipline op zich. In deze context gaat ook steeds meer aandacht uit naar alternatieve en innovatieve bekostigingsmogelijkheden waarbij uitdrukkelijk ook wordt gekeken naar de rol van de markt.

Verantwoording en transparantie: Cruciaal voor de regionale samenwerking is draagvlak voor de doelen en agenda van de MRA bij inwoners, bedrijven en ondernemers van de regio. Dit draagvlak begint bij volksvertegenwoordigers en vraagt transparantie en goede verantwoording. In 2017 zijn door de ondertekening van het MRA Convenant afspraken gemaakt over de invulling van de verantwoording naar gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam. Hoewel continu wordt gewerkt aan verbetering van de kwaliteit van de verantwoording, is structurele verbetering wenselijk.

Onze ambitie

Bespreekpunten bestuurlijke tafel

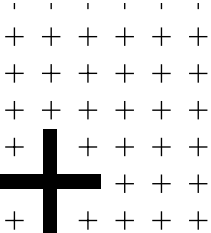
Waar zetten we op in?

- We hebben een aansprekende visie op de regio en de samenwerking, die uitnodigt om met de MRA samen te werken. In deze visie komen de lange termijn ambities op het vlak van economie, verstedelijking en mobiliteit samen
- We bewaken de samenhang tussen de verschillende activiteiten van de MRA
- We coördineren onze samenwerking met het Rijk en de EU en ook lobby- en fondsenwervingsactiviteiten
- We hebben actueel inzicht in de ontwikkeling van de Metropoolregio Amsterdam
- We versterken de netwerkvorming met bijeenkomsten en goede communicatie
- We stellen concrete en meetbare doelen vast en zorgen ervoor dat deze worden gehaald
- We zorgen voor helder overzicht in de activiteiten in de MRA en goede verantwoording en transparantie

Beoogd effect

- Goede bekendheid van de Metropoolregio Amsterdam en de MRA-samenwerking bij raads- en Statenleden en (potentiële) partners van de MRA
- Samenhang tussen de verschillende activiteiten van de MRA
- Goede samenwerkingsrelatie met het Rijk, de EU en partners in de regio
- Agenda's van het Rijk en de MRA zijn op elkaar afgestemd
- Succesvolle fondsenwerving
- Actueel inzicht in de ontwikkeling van de Metropoolregio Amsterdam
- Overzichtelijk MRA-netwerk
- Toegankelijke website waarop de ontwikkelde kennis in MRA-activiteiten wordt ontsloten
- Overzichtelijke verantwoording MRA-activiteiten

¹ Studiegroep Openbaar Bestuur, *Maak Verschil, krachtig inspelen op regionaal-economische opgaven*, 2016; Hospers, G.J., *Regiodynamica: adaptief bestuur en regionale ontwikkeling*, in Adaptief bestuur, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2018; Oosterwaal, L., Stam, E. & Toren, van der J., *Openbaar Bestuur in Regionale Ecosystemen voor Ondernemerschap*, 2017.



Hoe gaan we dat doen?

Uitvoeringslijnen

1. Samenbindende visie op de regio en de samenwerking

Doel: Een integrale gezamenlijke visie op de regio en de MRA-samenwerking, die richting geeft aan het handelen van de MRA en die partners enthousiast maakt om met de MRA samen te werken.

- Inhoud geven aan de samenbindende visie op de regio, samen met partners
- Bewaken van de samenhang tussen de MRA-activiteiten en hun bijdrage aan de visie
- Uitdragen van de visie (promotie)
- Actualiseren van de strategische agenda in 2024, of eerder als daartoe aanleiding is

2. Samenwerking Rijk en EU

Doel: Goede en vruchtbare samenwerking met het Rijk en de EU.

- Coördineren van contacten en samenwerkingen met het Rijk en de EU gerelateerd aan de MRA-opgaven
- Voeren van een gezamenlijke (internationale) lobbyagenda en daarbij coalities binnen de regio ontwikkelen waar kennisinstellingen en bedrijfsleven onderdeel van kunnen zijn
- Zorgen voor de randvoorwaarden binnen de MRA, zoals een juridische basis, expertise, capaciteit en procesafspraken, waarmee de kansen op het verkrijgen van fondsen van het Rijk en Europa voor MRA-opgaven wordt vergroot

3. De MRA als netwerkorganisatie

Doel: De kracht van het MRA-netwerk vergroten en beter benutten, en sterkere verbindingen tussen het MRA-netwerk en partners (andere overheden zoals het Rijk en de waterschappen, Amsterdam Economic Board en ook breder het bedrijfsleven, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties, etc.).

- Verder ontwikkelen van de MRA als netwerkorganisatie door overzichtelijke communicatie over activiteiten, contactpersonen per onderwerp, netwerkactiviteiten als congressen en/of thematische bijeenkomsten
- Vanuit de MRA-activiteiten netwerken opbouwen in en tussen de deelregio's
- Gericht ontwikkelen van relaties met andere stedelijke regio's op basis van gedeelde opgaven en belangen

4. KennisHuis MRA

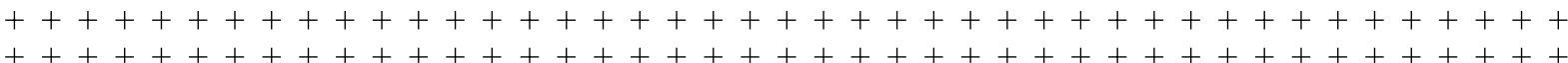
Doel: Inzicht bieden in relevante ontwikkelingen in de Metropoolregio Amsterdam en ontsluiten van binnen de MRA beschikbare kennis en expertise.

- Zorgen voor duiding van ontwikkelingen binnen de MRA, waarbij jaarlijks belangrijke ontwikkelingen en trends met het netwerk worden gedeeld, in samenwerking met regionale en nationale kennisinstellingen
- Zorgen voor goede ontsluiting van de binnen de MRA beschikbare kennis en expertise, uitgevoerde onderzoeken en ontwikkelde handreikingen

5. Verantwoording

Doel: Degelijke verantwoording van de MRA-activiteiten en transparantie.

- Zorgen voor heldere en overzichtelijke verantwoording van de activiteiten van de MRA aan gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam.
- Zorgen dat de verantwoording tijdig plaatsvindt en dat informatie online goed vindbaar is





Opdracht 1

Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie

Versterk de internationale concurrentiepositie van de Metropool-regio Amsterdam door werk te maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone economie in de MRA. Zorg voor economische versterking van de verschillende deelregio's buiten de kernstad Amsterdam, geef richting aan de transitie van de arbeidsmarkt en jaag innovatie aan op het gebied van circulaire economie en energietransitie.

Karakteristiek

De Metropoolregio Amsterdam huisvest 300.000 bedrijven die goed zijn voor 1,5 miljoen banen. Met een sterke mix van grote, middelgrote en kleine bedrijven, start-ups, scale-ups en multinationals is de MRA een van de Europese economische topregio's. Internationaal blinkt de regio uit in een hoogwaardige diensteneconomie en aantrekkelijke stedelijke voorzieningen en de regio kenmerkt zich door een sterke specialisatie in creatieve industrie, financiële en zakelijke dienstverlening, tech, life sciences & health en hoogwaardige logistiek. De positie van Amsterdam als internationale datahub, Schiphol en de haven spelen hierbij een cruciale rol. De MRA is internationaal de meest concurrerende regio van het land en kent al jaren een bovengemiddelde economische groei ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Daarmee is de MRA een belangrijke economische motor van Nederland.

Wat is er aan de hand?

Conjunctuur en veerkracht: De Metropoolregio Amsterdam is een belangrijke motor van de Nederlandse economie en tijdens de economische crisis is de MRA ook de meest schokbestendige regio gebleken. Tegelijkertijd zijn er binnen de regio grote verschillen in de conjunctuurgevoeligheid en economische veerkracht. Sommige gebieden hebben specialisaties die conjunctuurgevoeliger zijn dan andere, denk aan industrie, bouw en uitzendbranche. In die gebieden gingen tijdens de crisis veel banen verloren, terwijl Amsterdam goed bleef presteren. Kijken we naar de toekomst, dan vraagt de toekomstbestendigheid van diverse specialisaties binnen de regio om aandacht. Zo verandert de financiële sector snel door automatisering, heeft internet veel invloed op ontwikkelingen in de mediasector en zullen de transitie naar een circulaire economie en de energietransitie van grote betekenis zijn voor de huidige activiteiten in het Noordzeekanaalgebied.

Ruimte voor werken: De agglomeratievoordelen die de regio worden toegedicht, komen vooral tot uiting in Amsterdam. Daar concentreren zich de activiteiten die het meeste baat hebben bij de voordelen van nabijheid (kennisintensieve en consumptiegerichte sectoren). Bij het huidige, gunstige economische tijdstip neemt de druk op de kernstad momenteel echter zodanig toe, dat de voordelen dreigen om te slaan in nadelen: ruimtegebrek voor wonen en werken en hoge vastgoedprijzen. Dure kantoren, winkels en bedrijfspanden en het feit dat het voor sommige groepen te duur wordt om dicht bij werk te wonen, kunnen Amsterdam en regio minder aantrekkelijk maken.

Om de druk op ruimte te verlichten, wordt gestreefd naar efficiënter ruimtegebruik en transformatie van extensief gebruikte gebieden. Ook de regio kan een rol spelen in het verlichten van de druk. De vraag is hoe de druk op Amsterdam kan worden gebruikt om de andere gebieden in de MRA structureel economisch te versterken en de bereikbaarheid van werk te vergroten.

Innovatieve, klimaatbestendige en schone economie:

Een toekomstbestendige economie is een innovatieve, klimaatbestendige en schone economie. De MRA heeft wat betreft dat laatste een grote opgave met de haven die gespecialiseerd is in overslag van fossiele grondstoffen en zware industrie en met de sterk ontwikkelde luchtvaart. Bovendien betekent de omschakeling naar een circulaire economie extra groei in de behoefte aan bedrijventerreinen. Daarnaast vraagt het sluiten van kringlopen van grondstof- en voedselstromen een andere relatie tussen productie en consumptie en daarmee ook tussen stad en land. Agrarische bedrijven staan daarbij met kringlooplandbouw voor een forse transitie. Tot slot zijn er vitale infrastructuren en risicovolle bedrijven die momenteel kwetsbaar zijn voor extreme weersomstandigheden. Tegelijkertijd zijn er ook kansen. Met de schaalgrootte van de MRA kunnen regionale grondstof- en voedselstromen worden aangepakt en kunnen gemeenten door gezamenlijk in te kopen massa maken om de circulaire economie aan te jagen. De regio biedt op diverse plekken, zoals met Flevokust Haven, ruimte voor de transitie naar een circulaire productie-economie. En als het gaat om innovatie heeft de regio met haar strek ontwikkelde kenniseconomie en positie als een van de Europese digitale hubs een troef in handen om als innovatieve regio voorop te blijven lopen. Digitalisering vraagt echter ook verdere groei van de digitale infrastructuur (datacenters en digitale netwerken als 5G en glasvezel) en dat betekent tevens een groeiende energiebehoefte. Het huidige elektriciteitsnet is daar niet op berekend, bovendien ligt er al een grote opgave in het voorzien in duurzame energie voor de huidige behoefte. Daarnaast hebben de aanleg van 5G en datacenters een grote ruimtelijke impact.

Transitie van de arbeidsmarkt: Met digitalisering, technologische innovatie en de transitieopgaven verandert de vraag naar arbeid. Er zijn andere vaardigheden (skills) nodig en in vakgebieden als de energiesector en IT groeit de behoefte aan arbeidskrachten. Deze ontwikkelingen maken dat blijvend inzetten op de ontwikkeling van kennis en competenties van de beroepsbevolking een belangrijk aandachtspunt is. Digitalisering en flexibilisering zorgen er

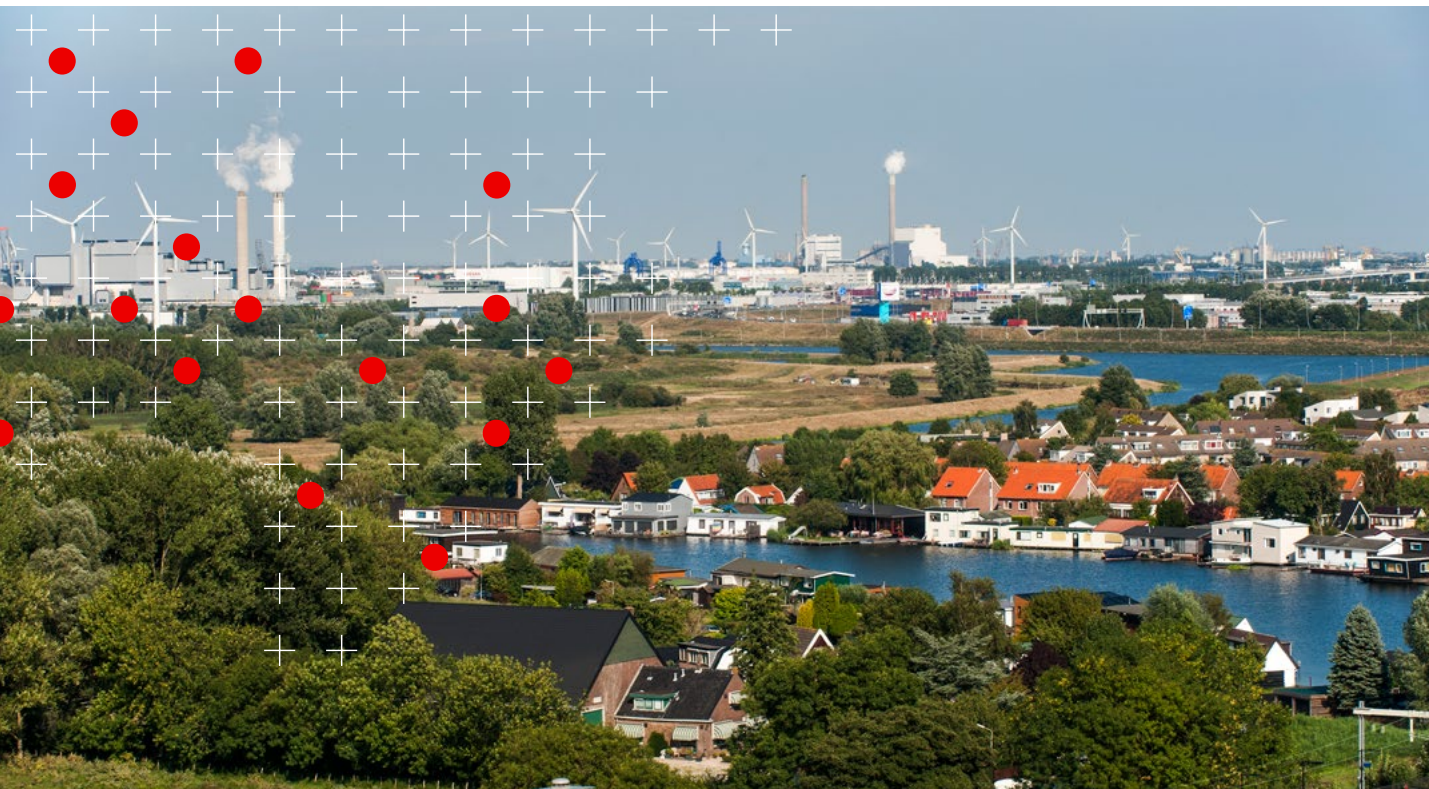
verder voor dat de arbeidsmarkt polariseert. Waar door automatisering banen in het middensegment verdwijnen, groeit de werkgelegenheid aan de bovenkant en onderkant van de arbeidsmarkt. Aan de bovenkant van de arbeidsmarkt zijn tekorten, waardoor de lonen stijgen. Aan de onderkant is juist een overschot, waarbij middelbaar opgeleiden laagopgeleiden verdringen. Door dit overschot en flexibilisering van de arbeidsmarkt (flexwerk) komen de lonen hier nog meer onder druk.

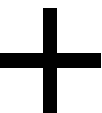
Krapte op de arbeidsmarkt: De recordkrapte op de arbeidsmarkt remt de economische groei en is daarnaast ongunstig voor (publieke) sectoren als onderwijs en zorg. De mismatch op de arbeidsmarkt is een van de oorzaken van de krapte. Vraag en aanbod sluiten niet op elkaar aan, vooral aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Waar de ene sector te maken heeft met overschotten, kampt de andere met tekorten. Tekorten in sectoren als techniek, zorg en onderwijs zullen de komende jaren met vergrijzing verder oplopen. In antwoord op de tekorten wordt ingezet op bijscholing en omscholing, het aantrekken van buitenlandse werknemers en verdere automatisering.

Stagnatie onderkant arbeidsmarkt: Aan de onderkant van de arbeidsmarkt is sprake van een hardnekkige dubbele mismatch, tussen vraag en aanbod én tussen be-

schikbaarheid en bereikbaarheid van werk. De doelgroep woont vaak in de periferie met matige openbaar vervoer-verbindingen en de kosten om naar het werk te komen zijn voor hen relatief hoog (vervoersarmoede). Daarbij komt dat banen die nu nog bestaan, aan het verdwijnen of sterk aan het veranderen zijn en het werk dat er is, is veelal van tijdelijke aard (onzekerheid). Regionaal zijn er verschillen in bevolkingssamenstelling en het opleidingsniveau van de beroepsbevolking. De dreigende stagnatie aan de onderkant van de arbeidsmarkt verscherpt zodoende ook de regionale disbalans op de arbeidsmarkt.

Internationalisering: De Metropoolregio Amsterdam is internationaal de meest concurrerende regio van Nederland. Dat uit zich in een groeiend aantal multinationals en buitenlandse werknemers in de regio. Met de werving van buitenlandse werknemers worden moeilijk te vullen vacatures gevuld. Internationalisering vraagt een toegankelijke woningmarkt en goede voorzieningen voor buitenlandse werknemers, zoals meertaligheid in het openbaar vervoer en internationaal onderwijs. Tegelijkertijd is het een uitdaging om nadelige effecten van internationalisering het hoofd te bieden. Met internationalisering neemt, tot slot, de afhankelijkheid van geopolitieke ontwikkelingen toe, net als die van nationaal beleid ten aanzien van immigratie en buitenlandse handel.





Onze ambitie

Bespreekpunten bestuurlijke tafel

Waar zetten we op in?

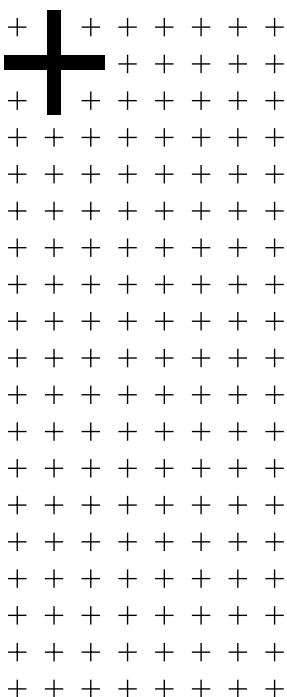
- Met een gezamenlijke economische strategie zorgen we voor spreiding van economische dynamiek en economische versterking van de deelregio's buiten de kernstad Amsterdam. De strategie gaat specifiek in op de opgave van transformatie van werklocaties in de regio en geeft richting aan:
- Lokaal beleid op het gebied van werkmilieus en de kantoren- en bedrijvenmarkt
- Activiteiten op het gebied van marketing en acquisitie
- We zetten in op (internationale) marketing en acquisitie voor de gehele MRA
- We bepalen gezamenlijk de speerpunten voor het regionale onderwijs-arbeidsmarktbeleid met oog op de transitie van en de mismatch op de arbeidsmarkt en de transitieopgaven
- Met een gezamenlijk investeringsfonds jagen we innovatie ten behoeve van de transitieopgaven aan
- We willen, met partners, werken aan een duidelijk en duurzaam toekomstperspectief voor Schiphol, Lelystad Airport en de haven/het Noordzeekanaalgebied
- We zorgen voor een gezamenlijke visie op het toekomstperspectief van datahub AMS-IX en voor zorgvuldige en verantwoorde ontwikkeling van de data-infrastructuur in de regio
- We werken aan een toekomstbestendige regionale energie-infrastructuur, met het oog op de energietransitie,

verstedelijking, toename van datacenters en klimaatverandering

- We zetten stevig in op samenwerking met partners zoals het Rijk, bedrijfsleven en kennisinstellingen (via de Amsterdam Economic Board) ten bate van de regionale economische strategie en uitvoering

Beoogd effect

- Versterking van het economisch profiel van de afzonderlijke deelregio's en de MRA als geheel
- Groei werkgelegenheid in de afzonderlijke deelregio's
- Verlichten druk op de kantoren- en bedrijvenmarkt in deelregio Amsterdam en tegengaan leegstand commercieel vastgoed in de deelregio's buiten Amsterdam
- Transformatie van voor transformatie aangemerkte werklocaties
- Tegengaan tekorten en mismatch op de arbeidsmarkt en mobiliseren onbenut arbeidspotentieel
- Groei arbeidsaanbod ten behoeve van de transitie op gaven
- Voorkomen van knelpunten in de energievoorziening en in de data-infrastructuur
- Groei initiatieven die bijdragen aan circulaire economie, energietransitie en klimaatbestendigheid
- Goed functionerende triple-helix-samenwerking voor het werken aan de regionale economie



Hoe gaan we dat doen?

Uitvoeringslijnen

1. Regionale economische strategie

Doel: Een gezamenlijke koers voor de inzet van de MRA en afzonderlijke deelnemers op economische ontwikkeling in de regio (inclusief onderwijs-arbeidsmarkt en innovatiebeleid), algemene promotie in lijn met deze strategie.

- Inhoud geven aan de regionale economische strategie voor de Metropoolregio Amsterdam, in nauwe samenhang met de verstedelijkingsstrategie en de lange termijn strategie voor het mobiliteitssysteem
- (Inter)nationale promotie van de economische kracht van de regio en deelregio's
- Monitoren van de regionale economische strategie voor de MRA

2. Werkmilieus (Plabeka)

Doel: Ontwikkeling van werkmilieus in de MRA in lijn met de regionale economische strategie en bijdragen aan de verduurzaming van bedrijventerreinen, profilering en acquisitie in lijn met de regionale economische strategie en goede begeleiding van bedrijfsverhuizingen binnen de regio ten behoeve van transformatie van werklocaties.



- Regie voeren op de ontwikkeling van werkmilieus op basis van de regionale economische strategie en de verstedelijkingsstrategie (opgave 2), met bijzondere aandacht voor verduurzaming van bedrijventerreinen
- Gezamenlijke profilering en marketing van de werkmilieus en gezamenlijke acquisitie in lijn met de regionale economische strategie
- Uitwerken van een 'overloopstrategie', met onder meer een bedrijvenloket voor centrale coördinatie van bedrijfsverhuizingen bij de transformatie van werklocaties

3. Human Capital

Doel: Regie op de regionale arbeidsmarkt (in samenwerking met de arbeidsmarktregio's) en op regionaal onderwijs-arbeidsmarktbeleid, uitvoering van relevante onderwijs-arbeidsmarktprogramma's en een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor internationaal talent met inzet op de toegankelijkheid van de arbeidsmarkt en basisvoorzieningen als wonen en onderwijs.

- Opzetten en uitrollen van Human Capital Agenda's voor cruciale sectoren en met oog voor de bestaande mismatch op de arbeidsmarkt, een voorbeeld is de Human Capital Agenda Energietransitie
- Coördineren van en participeren in publiek-private samenwerkingen gericht op de aansluiting van onderwijs en arbeidsmarkt en 'leven lang ontwikkelen' in het licht van de transitie van de arbeidsmarkt, voorbeelden zijn House of Skills en TechConnect
- Activiteiten die bijdragen aan de toegankelijkheid van de arbeidsmarkt, de woningmarkt en onderwijs voor internationaal talent en hun gezinnen

4. Aanjagen marktinitiatieven voor de transitieopgaven

Doel: Aanjagen van initiatieven van marktpartijen die bijdragen aan de transitieopgaven zoals de omschakeling naar een circulaire economie (sluiten grondstof- en voedselkringlopen), energietransitie en klimaatbestendigheid.

- Organiseren publiek-private financieringsmogelijkheden om een bijdrage te leveren aan de versneling van de regionale transitieopgaven, waarbij verbinding wordt gelegd met Invest-NL
- Innovatie ten behoeve van de transitieopgaven aanjagen met pilots, optreden als *launching customer* (bijvoorbeeld door circulaire inkoop) en het verbinden van het regionale bedrijfsleven aan (internationale) investeerders
- Wegnemen belemmeringen in wet- en regelgeving bij initiatieven op het gebied van circulaire economie, energietransitie en klimaatbestendigheid

5. Energie-infrastructuur en data-infrastructuur

Doel: In aanvulling op de trajecten van de regionale energiestrategieën (RES'en) werken aan een toekomstbestendige energie-infrastructuur en zorgvuldige verdere ontwikkeling van de data-infrastructuur in de regio.

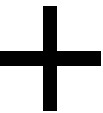
- Regionale afstemming over en inzet op een toekomstbestendige energie-infrastructuur, met specifieke aandacht voor de rol van het Noordzeekanaalgebied daarin. Om de energietransitie te laten slagen en de ambities van de MRA op andere terreinen te kunnen realiseren, is een toekomstbestendige energie-infrastructuur cruciaal. Dit vraagt om samenwerking en afstemming tussen regionale overheden, Rijk en netbeheerders en om een brede integrale aanpak
- Ontwikkeling en ontsluiting van kennis op het terrein van energietransitie, voorbeelden zijn het warmtekloudeprogramma en *smart energy systems*
- Regionale afstemming bij de ontwikkeling van datacenters met een MRA-brede datacenter-strategie, met aandacht voor energievoorziening en optimale benutting van restwarmte
- Regionale afstemming bij de uitrol van 5G in de regio



Opdracht 2

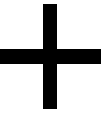
Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken

Versterk het functioneren en de leefkwaliteit van de Metropoolregio Amsterdam door te zorgen voor evenwichtige groei van de regio. Houd de woningbouwproductie op peil en maak werk van een gebalanceerde spreiding van wonen, werken, voorzieningen en toerisme, gefaciliteerd door een goed functionerend metropolitaan mobiliteitssysteem en ingebed in een robuust landschappelijk raamwerk. Zorg ervoor dat de groei van de regio bijdraagt aan een metropool die mensen samenbrengt, waar ook mensen met een laag of middeninkomen een woning kunnen betalen en waar alle inwoners profiteren van banen, onderwijs en (stads)cultuur. En zorg ervoor dat ruimtelijke ontwikkeling bijdraagt aan het waarborgen en realiseren van een veilige (klimaatadaptieve), gezonde en duurzame leefomgeving.



Karakteristiek

De Metropoolregio Amsterdam onderscheidt zich internationaal met een hoge leefkwaliteit. De polycentrische stedelijke regio biedt een fijnmazig stedelijk landschap en onderscheidende kernen met elk hun eigen culturele identiteit op korte afstand van elkaar. Binnen de MRA vind je dorpse, suburbane en hoogstedelijke omgevingen, historische binnensteden en nieuwe stedelijkheid. Dit alles ingebed in een gevarieerd landschap: duinen, eeuwenoude veenweidegebieden, landschap getekend door het industriële verleden en heden, heide en bos, moderne polders, wilde natuur en de plassen en binnenmeren. De Metropoolregio Amsterdam biedt een menselijke maat, een rijk palet aan woonmilieus, een aantrekkelijk stedelijk voorzieningenaanbod met veel culturele voorzieningen en volop recreatiemogelijkheden. Ook is er een redelijk gelijke verdeling van welvaart, waarbij er binnen de regio wel verschillen zijn tussen gebieden, maar geen harde scheidslijnen.



Wat is er aan de hand?

Urgente woonopgave: De Metropoolregio Amsterdam kampt met een fors woningtekort en de komende decennia wordt een sterke verdere groei van de bevolking verwacht. Bovendien staat de betaalbaarheid van de woningen in veel delen van de regio ernstig onder druk. Om te voorkomen dat het tekort oploopt in plaats van kleiner wordt, zal de bouwproductie komende jaren hoog gehouden moeten worden. Met het Rijk hebben we als regio afgesproken tot 2025 gemiddeld 15.000 woningen per jaar te bouwen. Een forse opgave die grotendeels via complexe binnenstedelijke gebiedsontwikkelingen moet worden ingevuld. Bovendien moet de bouw van nieuwe woningen ook bijdragen aan een toekomstbestendige en betaalbare woningvoorraad. De grootste uitdaging bij die twee opgaven zit echter bij de bestaande voorraad. De woonopgave vraagt er dan ook om dat we gezamenlijk keihard werken aan het oplossen van knelpunten en het verbeteren van het functioneren van de woningmarkt als geheel.

Druk op de ruimte: In de regio is al decennialang sprake van druk op de ruimte en verschillend gebruik dat niet altijd even goed samengaat. Het negatieve effect van Schiphol op de omliggende gebieden is daarvan een goed voorbeeld.² De druk op de ruimte wordt echter steeds groter en ook meer voelbaar. De (internationale) aantrekkingskracht van de MRA zorgt voor groei van inwoners en werkgelegenheid

en daarmee voor ruimtebehoefte voor wonen, werken en verblijven. Betaalbare ruimte voor woningzoekers, startende bedrijven en kunstenaars wordt steeds schaarser. De ruimtevraag is ongelijkmatig verdeeld over de regio. De druk is het hoogst in Amsterdam, maar spreidt zich geleidelijk over de regio uit. De regionale bouwopgave is groot. Volgens de laatste prognoses groeit de woningbehoefte tot 2040 met minimaal 250.000 woningen. Om het waardevolle landschap te behouden, is het uitgangspunt is zo veel mogelijk binnenstedelijk te bouwen, maar dat is een complexe opgave. De toenemende verdichting stuit op steeds meer weerstand bij inwoners. Binnen de ruimtevraag lijken wonen en werken bovendien concurrenten van elkaar te worden. Waar veel soorten werk goed gemengd kunnen worden met wonen, is er ook bedrijvigheid die omwille van een veilige en gezonde leefomgeving niet met wonen kan worden gecombineerd. Veel woningzoekenden geven daarnaast de voorkeur aan rustig wonen. Groei betekent ook toenemende mobiliteitsbehoefte en drukte en verkeeropstoppen binnen de regio en op de verbindingen naar buiten. De vraag is zodoende wat voor de groei een verstandige strategie is.

Sociaalmaatschappelijke effecten van ruimtelijke ontwikkelingen: Ruimtelijke en sociaalmaatschappelijke thema's raken elkaar als het gaat om wonen, werk, voorzieningen en bereikbaarheid. Bij wonen gaat het over de toegankelijkheid van de woningmarkt voor lage en middeninkomens, die op steeds meer plekken in de metropoolregio onder druk staat. Een opgave is het voorkomen van uitsortering van inkomensgroepen en concentraties van mensen met een sociaaleconomische achterstand. De veerkracht van gemeenten en de leefbaarheid van buurten kan daarmee onder druk komen te staan. Ook werkt dit tekorten aan arbeidskrachten zoals leraren, politieagenten en zorgverleners in de hand. Aan de andere kant is er toenemende concentratie van werk en stedelijke voorzieningen (onderwijs, zorg, cultuur) op bepaalde plekken in de regio. Dit leidt tot langere reisafstanden, hogere reiskosten en drukte op de weg en in het openbaar vervoer. In sommige gebieden in de MRA is bovendien sprake van vervoersarmoede: beperkt aanbod van openbaar vervoer. Slechte bereikbaarheid van werk en voorzieningen en lange reisafstanden hebben negatieve gevolgen voor ontwikkelingsmogelijkheden, baankansen en het algemene welzijn. Opgaven zijn zodoende het zorgen voor een goede mix van mensen (woningsegmenten) in de regio en binnen de deelregio's, nabijheid van wonen, werken en voorzieningen en goede en betaalbare mobiliteit.

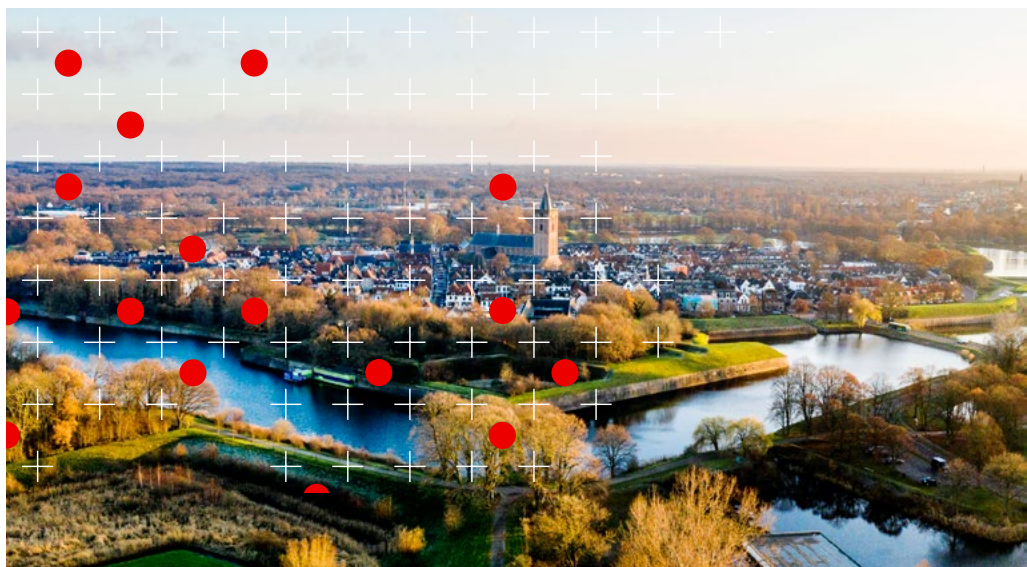
² Ten aanzien van de ontwikkeling van Schiphol zijn voor de MRA de afspraken van en via het samenwerkingsverband Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS) leidend.

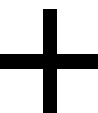
Landschappelijke opgaven: De gevarieerde landschappen in de Metropoolregio Amsterdam leveren een belangrijke bijdrage aan een gezonde leefomgeving en zijn in grote mate bepalend voor een aantrekkelijk woon- en vestigingsklimaat. Het metropolitane landschap wordt echter geconfronteerd met grote en complexe opgaven. De biodiversiteit neemt af. Er is meer ruimte nodig voor de opwekking van duurzame energie dan binnenstedelijk kan worden opgelost. Klimaatadaptatie stelt nog hogere eisen aan waterbeheer en vraagt meer ruimte voor waterberging. In de veenweidegebieden is sprake van problematische bodemdaling. Veenoxidatie leidt daar tot een gemiddelde daling van een centimeter per jaar en uitstoot van broeikasgassen CO₂ en methaan. Ook de agrarische sector is sterk in beweging, zoals de transitie naar kringlooplandbouw. Door de toename van woningen, bedrijvigheid en toerisme in de regio groeit tegelijkertijd de behoefte aan groen en open landelijk gebied om in te ontspannen en recreëren. Al met al leidt dit tot een toenemende druk en veranderingen van het landschap. Het antwoord geven op deze opgaven en kansen vraagt het slim verbinden van opgaven en financieringsmogelijkheden. Dat is echter gecompliceerd doordat de verantwoordelijkheid voor beheer en ontwikkeling van het landschap is versnipperd.

Balans in toerisme: De huidige kwaliteiten van de leefomgeving zoals ons landschap, rijke cultuurhistorie, voorzieningen, het cultuuraanbod en de horizontaal georganiseerde samenleving, zorgen voor aantrekkingskracht, niet alleen op nieuwe inwoners, maar ook op bezoekers uit binnen- en buitenland. Het succes zorgt er op steeds meer plekken – ook buiten Amsterdam en de Zaanse Schans – voor dat ge-

noemde kwaliteiten onder druk komen te staan. ‘Overtourisme’ leidt op diverse plekken tot overlast en verschraving van het voorzieningenaanbod en vakantieverhuur verstoort de woningmarkt en sociale samenhang in buurten. Tegelijkertijd zijn er kansen om toerisme en recreatie in de regio meer te spreiden en zijn er delen van de regio waar groei van toerisme en recreatie juist kan bijdragen aan versterking van de lokale economie.

Grote verduurzamingsopgave leefomgeving: De gevolgen van klimaatverandering worden met extreem weer en sterke afname van biodiversiteit steeds tastbaarder en het bewustzijn over de mogelijk desastreuze gevolgen van zeespiegelstijging op lange termijn groeit. Een andere omgang met onze leefomgeving is noodzakelijk. De opgaven daarbij zijn: minder energiegebruik en effectiever materiaalgebruik in de gebouwde omgeving, verminderen van de stikstofdepositie, het inpassen van duurzame energieopwekking, het accommoderen van lokale kringlopen van circulaire productie en consumptie, minder afval, het verduurzamen van ons mobiliteitssysteem, het versterken van de biodiversiteit en aanpassing van de leefomgeving aan veranderende en meer extreme weersomstandigheden en overstromingsrisico's. Groei en de daarmee gepaarde verstedelijking compliceert deze opgaven, maar biedt ook kansen om de opgaven van antwoorden te voorzien. De landelijke ambitie is een klimaatneutraal, klimaatadaptief Nederland met een volledig circulaire economie in 2050. De stedelijke regio is het schaalniveau om deze ambitie te concretiseren en daadwerkelijk te realiseren. De MRA-samenwerking speelt zodoende een cruciale rol in deze opgaven.





Onze ambitie

Bespreekpunten bestuurlijke tafel

Waar zetten we op in?

- Met een regionale verstedelijkingsstrategie werken we, samen met het Rijk, aan een duurzame, sociaal-maatschappelijk en economisch sterke metropoolregio, waarbij het verstedelijkingsconcept van de polycentrische metropool de basis vormt voor verdere ontwikkeling. De strategie zorgt met integraal te ontwikkelen gebieden voor samenhang en synergie tussen ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken, mobiliteit, landschap en de transitieopgaven. Specifieke aandacht gaat daarbij uit naar de vastgestelde Sleutelgebieden en ov-knooppunten en de energie-infrastructuur
- We maken en monitoren afspraken voor voldoende en toekomstbestendig woningaanbod (in nieuwbouw en bestaande voorraad) aansluitend op de woningbehoefte en met oog voor de veranderende woningvraag en verduurzamingsopgaven. Bijzondere aandacht gaat daarbij uit naar betaalbaar woningaanbod voor lage en middeninkomens met een evenwichtige spreiding over de regio
- We maken en monitoren afspraken om de woningbouwproductie op peil te houden, met productieafspraken per regio
- We zorgen dat de biodiversiteit, landschappelijke waarden en recreatiemogelijkheden worden behouden en versterkt
- We maken afspraken over de aanpak van prioritaire investeringsopgaven in het landschap
- We zorgen voor overzichtelijke en slagvaardige governance van het landschap
- We stellen gezamenlijke normen of minimale eisen bij nieuwbouw en gebiedsontwikkeling op het gebied van circulaire economie, energietransitie en klimaatadaptatie om te zorgen voor een gelijk speelveld voor marktpartijen
- We zetten in op het toegankelijk maken en versterken van de culturele en recreatieve rijkdom van de regio voor alle inwoners en bezoekers
- We werken aan spreiding van toerisme om bij te dra-

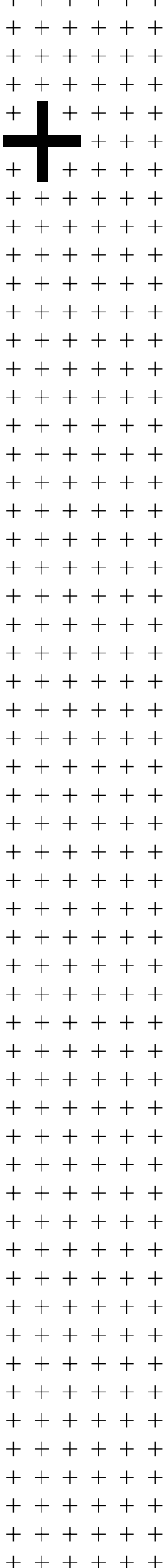


gen aan een betere balans tussen inwoners, bedrijven en bezoekers

- We zetten stevig in op samenwerking met partners zoals het Rijk en partijen in de woningmarkt ten bate van de verstedelijkingsopgave en de woonopgave, onder meer met uitvoering van de Woondeal

Beoogd effect

- Samenhangende en aan elkaar gekoppelde ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken, mobiliteit, landschap, energie en klimaatadaptatie
- Tegengaan uitsortering van economische functies, een goede spreiding en bereikbaarheid van werk en voorzieningen
- Verbeteren bereikbaarheid van banen, onderwijs en voorzieningen voor inwoners van de MRA
- Voldoende woningbouwproductie in de Metropoolregio Amsterdam en de afzonderlijke deelregio's (totaal 15.000 woningen per jaar tot 2025) en voldoende plan-capaciteit voor de lange termijn
- Woningaanbod dat zo veel mogelijk aansluit op de woningbehoefte (prijs/type woning/woonmilieu) met een woningmarkt die ook toegankelijk is voor mensen met een laag of middeninkomen
- Tegengaan uitsortering op de woningmarkt, een goede mix van mensen (en woningmarktsegmenten) over de regio
- Het realiseren van een robuuste structuur van diverse landschappen met een hoge landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit, veel mogelijkheden voor recreatie en waarin bodemdaling grotendeels wordt tegengegaan
- Verduurzaming van de gebouwde omgeving:
- klimaatneutrale en klimaatbestendige nieuwbouw en gebiedsontwikkeling
- nieuwe ontwikkelingen dragen bij aan verduurzaming van de bestaande gebouwde omgeving
- Meer inwoners van de MRA profiteren van de culturele instellingen in de MRA
- Spreiding van toerisme over de regio



Hoe gaan we dat doen?

Uitvoeringslijnen

1. Verstedelijkingsstrategie

Doel: Een gezamenlijke koers voor de ruimtelijke ontwikkeling van de MRA die bijdraagt aan een duurzame, sociaal-maatschappelijk en economisch sterke metropoolregio en zorgt voor samenhang tussen ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken, mobiliteit, landschap en de transitieopgaven. Specifieke aandacht gaat daarbij uit naar integraal te ontwikkelen gebieden, zoals Sleutelgebieden en ov-knooppunten.

- Inhoud geven aan de verstedelijkingsstrategie voor de Metropoolregio Amsterdam, in nauwe samenhang met de lange termijn strategie voor het mobiliteitssysteem, de regionale economische strategie en de MRA-inzet op een toekomstbestendige regionale energie-infrastructuur
- Monitoren van de verstedelijkingsstrategie

2. Wonen

Doel: Afspraken voor voldoende en toekomstbestendig woningaanbod aansluitend op de woningbehoefte, in het bijzonder betaalbaar woningaanbod voor lage en middeninkomens met een evenwichtige spreiding over de regio. Uitvoering van de tussen het Rijk en regio gesloten Woondeal, welke inzet op verhogen van de woningbouwproductie, verbetering van het functioneren van de woningmarkt en leefbaarheid.

- Zorgen voor concrete afspraken over spreiding van woningaantallen, -typen en -segmenten, waarbij zowel nieuwbouw als de bestaande woningvoorraad in ogenschouw wordt genomen. Specifieke aandacht gaat hierbij uit naar de Sleutelgebieden, grote gebiedsontwikkelingen die bijdragen aan de kracht van de regio en de identiteit van de kernen daarbinnen
- Regie voeren op en stimuleren en faciliteren van de woningbouwproductie, met oog voor tempo en kwaliteit, en zorgen voor productieafspraken per deelregio, in samenwerking met marktpartijen en corporaties
- Samenwerken met het Rijk om, met behulp van diverse pilots, toe te werken naar een nieuw rijksprogramma voor stedelijke vernieuwing
- Monitoren van de woningmarkt en zorgen voor uitwisseling van kennis over de woningmarkt

3. Landschap

Doel: Landschapsinclusieve ontwikkeling in de MRA, aanpak prioritaire investeringsopgaven in het landschap en verbetering governancestructuur.

- Binnen de uitvoeringslijnen van de MRA uitwerken hoe landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit kan worden versterkt, met name bij verstedelijkingsstrategie, energietransitie, klimaatadaptatie en mobiliteit (o.a. door inzet op 'buitenpoorten', ov-haltes in het groen)
- Adviseren van MRA-deelnemers over behoud en versterking van landschappelijke en erfgoedwaarden
- Identificeren prioritaire investeringsopgaven in het landschap
- Met partners ontwikkelen van businesscases voor de prioritaire investeringsopgaven, door slimme verbindingen tussen de verschillende opgaven in het landschap
- Slimmer organiseren van de verantwoordelijkheden voor beheer en ontwikkeling van het landschap

4. Transitieopgaven leefomgeving

Doel: Aanjagen van de transitieopgaven in de gebouwde omgeving en het landschap.

- Agenderen opgaven in de leefomgeving, en mogelijke oplossingsrichtingen, als het gaat om klimaatadaptatie, energietransitie en circulaire economie en zorgen voor integraliteit op deze thema's in de activiteiten van de MRA-samenwerking
- Toekomstbestendige nieuwbouw en gebiedsontwikkeling aanjagen met pilots, prijsvragen en het

toepassen van gezamenlijke normen en minimale eisen

- Kennis bijeenbrengen en ontsluiten over de impact en aanpak van transitieopgaven in de leefomgeving

5. Kunst, Cultuur en Erfgoed

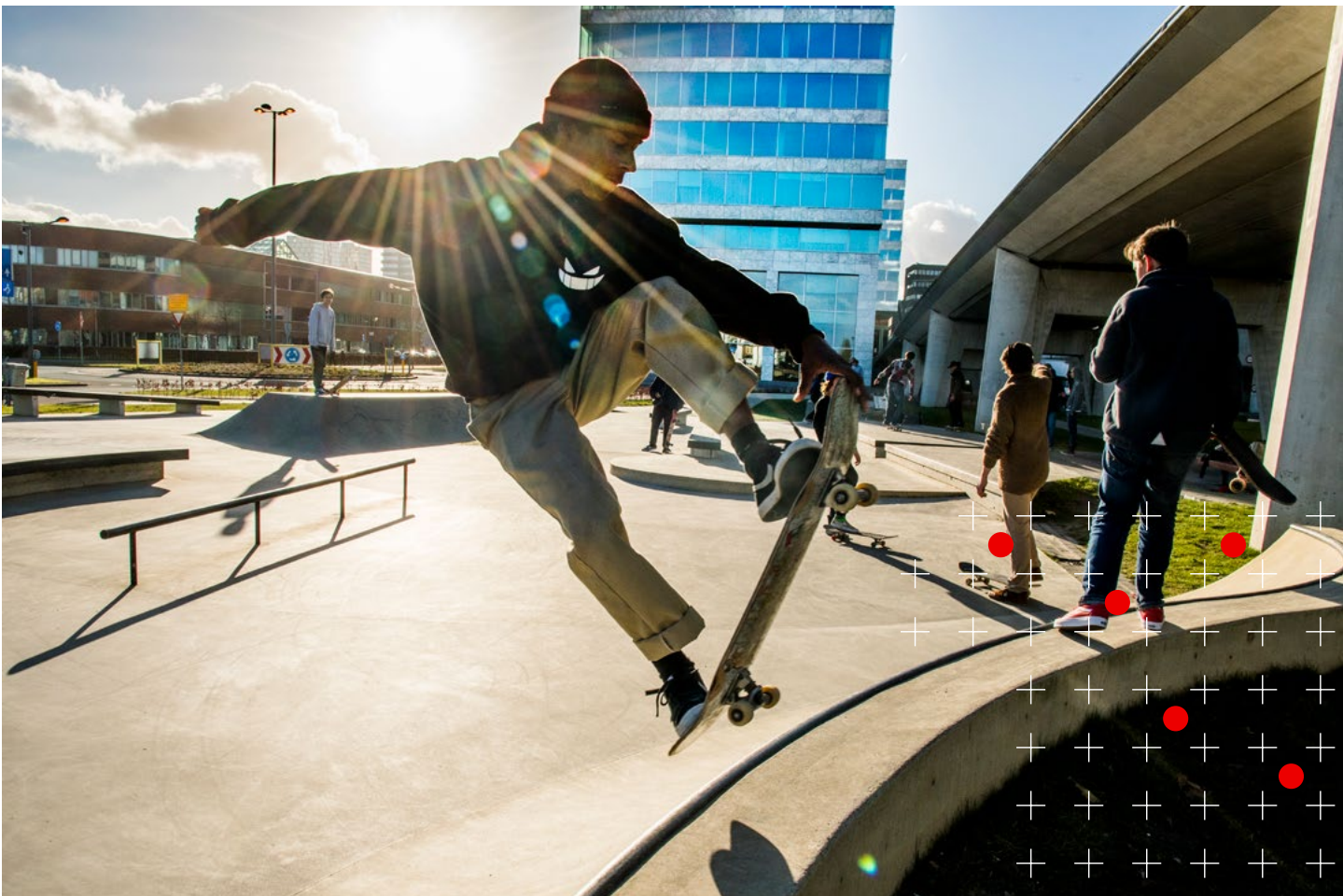
Doel: Bevorderen van de cultuurparticipatie in de gehele MRA en het faciliteren van toekomstbestendige cultuur- en erfgoedsectoren in de gehele MRA.

- Uitvoeren van *Programma Kunst, Cultuur en Erfgoed 2019-2024*, met inzet op: samenwerking, toegankelijkheid van kunst, cultuur en erfgoed voor inwoners en bezoekers, cultuureducatie en talentontwikkeling, ruimte voor kunst, cultuur, erfgoed en creatieve industrie, en behoud en toekomstbestendig maken van materieel en immaterieel erfgoed

6. Recreatie en Toerisme

Doel: Faciliteren van de groei van het aantal bezoekers aan de metropool Amsterdam op een dusdanige wijze dat balans bestaat tussen inwoners, bedrijven en bezoekers.

- Uitvoeren van de *Strategische Agenda Toerisme in de MRA 2025*, met inzet op: het vergroten van de mobiliteit van bezoekers, het verbeteren van de informatievoorziening en wayfinding, regionale afstemming op het gebied van evenementen, marketing en promotie activiteiten, human capital, bestemmingontwikkeling en een gezamenlijke strategie verblijfsaccommodaties





Opdracht 3

Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem

Zorg – in nauwe samenhang met de andere bestuurlijke opdrachten – voor een regionaal mobiliteitssysteem, waarmee de bereikbaarheid voor inwoners en bezoekers van de regio wordt verbeterd, de groei en verdere integratie van de metropoolregio mogelijk wordt gemaakt en een omschakeling naar duurzame mobiliteit wordt gestimuleerd. Zet daarbij in op een schielsprong van het mobiliteitssysteem: efficiënter gebruik van het huidige systeem, uitbreiding van het mobiliteitsnetwerk en het verbinden van modaliteiten om het overstappen tussen modaliteiten te optimaliseren en zo de hele regio bereikbaar te houden.

Karakteristiek

De Metropoolregio Amsterdam functioneert als één grote stad met 2,5 miljoen inwoners. Binnen de regio is er namelijk sprake van een grote mate van functionele integratie; mensen wonen in de ene gemeente en werken in een andere, voorzieningen op het gebied van onderwijs, cultuur en zorg hebben regionaal betekenis en er zijn vele handelsrelaties tussen bedrijven binnen de regio. Dit zorgt ook voor veel verkeersbewegingen – waarvan tachtig procent binnen de grenzen van de MRA – die gefaciliteerd worden door een zeer fijnmazig openbaar-vervoer- en wegennetwerk. De spits in de regio kenmerkt zich door grote drukte, waarbij de grenzen van de wegen en het openbaar vervoer bijna zijn bereikt. Belangrijk voor de regio is daarnaast haar mainportfunctie in lucht- en scheepvaart. Schiphol en de haven voorzien de regio van haar internationale verbindingen voor personen- en goederenvervoer. Iets wat momenteel nog in mindere mate geldt voor het spoor.

Wat is er aan de hand?

Groeiende woon-werkpendel: De werkgelegenheidsfunctie van Amsterdam (en in mindere mate ook Schiphol) is de afgelopen jaren sterk gegroeid. Het aantal banen groeide er harder dan de bevolking en daarmee is sprake van een toenemende woon-werkpendel. Bovendien worden de afstanden waarover wordt gereisd ook groter. Deels heeft dit te maken met het waterbedeffect in de woningmarkt: door stijgende woningprijzen in Amsterdam en directe omgeving gaan mensen wonen waar huizen meer betaalbaar zijn en dat is op steeds grotere afstand van Amsterdam. Voor de regio wordt de komende jaren nog een zeer sterke groei van inwoners en werkgelegenheid verwacht en lijkt de geschetste trend zich door te zetten. Met de groeiende woon-werkpendel neemt de druk op het mobiliteitssysteem toe, met meer files, drukke treinen en stations en dreigende verkeersinfarcten als gevolg. Tegelijk kunnen we niet meer automatisch terugvallen op oplossingen uit het verleden, zoals meer asfalt of meer treinen inzetten. Gecombineerd vraagt dit om een schaa sprong van het regionale mobiliteitssysteem, waarbij investeringen in mobiliteit in de tijd worden afgestemd op grootschalige woningbouwontwikkelingen.

Verduurzamingsopgave mobiliteit: Mobiliteit is verantwoordelijk voor bijna een kwart van de totale CO₂-uitstoot in Nederland. Als onderdeel van het Klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt om met een integrale benadering te werken aan een mobiliteitssysteem waarbij alle modaliteiten en

de infrastructuur optimaal worden ontwikkeld en benut én uiteindelijk alle modaliteiten schoon zijn. Ook het verminderen van de mobiliteitsbehoefte, door slimme verstedelijking, kan bijdragen aan de doelen van het Klimaatakkoord. De afspraken van het Klimaatakkoord krijgen een regionale uitwerking in regionale mobiliteitsplannen. Naast duurzame mobiliteit is een duurzaam mobiliteitssysteem natuurlijk ook van groot belang. Klimaatbestendigheid is daarbij een groot aandachtspunt, het systeem moet blijven functioneren bij extreme weersomstandigheden en rekening houden met overstromingsrisico's.

OV-knooppunten als mobiliteitshubs: Vanuit duurzaamheids- en leefbaarheidsoverwegingen hanteren steden steeds vaker een autoluwe agenda waarbij het primaat ligt bij lopen, fietsen en openbaar vervoer en autogebruik wordt ontmoedigd. Binnen de MRA zijn Amsterdam en Haarlem hier koploper in. In diverse andere steden en zeker in het buitengebied van de regio is de auto voorlopig nog het dominante vervoermiddel. Verbeteren van ov- en fietsverbindingen tussen steden en buitengebied ontmoedigt autogebruik draagt bij aan duurzame mobiliteit. Ook neemt het belang van het makkelijk kunnen overstappen van de ene modaliteit op de andere – ook wel ketenreis genoemd – toe. Een belangrijke rol is daarbij weggelegd voor ov-knooppunten, die meer als geavanceerde en comfortabele mobiliteitshubs zullen moeten gaan fungeren.

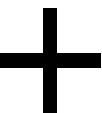
Innovaties in mobiliteit: De wereld van voertuigtechnologie en verkeersmanagement kent een hoge innovatiedynamiek. Het aandeel elektrische fietsen en auto's groeit en dat gaat gepaard met een uitbreidingsvraag voor elektrische laadinfrastructuur. Digitalisering maakt het *realtime* verbinden van vraag en aanbod van mobiliteit mogelijk (*Mobility as a Service*) en biedt mogelijkheden voor het stroomlijnen van verkeer over bestaande infrastructuur. Deze ontwikkelingen vragen verdere ontwikkeling van de data-infrastructuur. Daarnaast groeit het aantal deelconcepten in mobiliteit en zijn er steeds meer nieuwe hybride voertuigconcepten, waarmee de klassieke verdeling tussen vervoersmodaliteiten van ov, auto, fiets en lopen vervaagt. En dan zijn er nog toekomstbeelden met volledig autonoom rijdende voertuigen en stedelijke luchtmobiliteit. Aan de ene kant leveren de innovaties kansen op om bij te dragen aan het oplossen van mobiliteitsvraagstukken, aan de andere kant kunnen zij ook leiden tot ongewenste ontwikkelingen. Voor overheden ligt er een uitdaging om adequaat op deze innovatiedynamiek in te spelen.



Goederenvervoer: In het goederenvervoer zijn twee schaalniveaus te onderscheiden: stadslogistiek en mainportlogistiek. Het eerste speelt zich binnen regio's af waarbij bouwlogistiek en horeca zorgen voor het grootste deel van de vervoersbewegingen, naast particuliere bezorging en verplaatsing van bijvoorbeeld onderhoudsmonteurs. Toename van online aankopen en groei van de horecasector zorgen voor groei in de stadslogistiek en vraagstukken op het gebied van drukte, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid. De mainportlogistiek speelt op (inter) nationaal schaalniveau met de haven, Schiphol, Greenport Aalsmeer, Flevokust Haven en Lelystad Airport als belangrijke hubs. Een grote rol speelt hier de ontwikkeling van centrale Europese transportcorridors, met bundeling van transport langs enkele hoofdroutes waarbij digitalisering optimale transportplanning mogelijk maakt. Langs deze

routes groeit de vraag naar ruimte voor grootschalige distributiecentra.

Bekostiging van investeringen in mobiliteit: De opgave om het mobiliteitssysteem mee te laten groeien met de groei van de bevolking en economie vraagt omvangrijke investeringen. De opgaven en ambities zijn vele maler groter dan de beschikbare middelen. Daarbij komt dat de beschikbare middelen uit het infrastructuurfonds al voor langere periode zijn belegd en dat de opbrengsten uit aardgas – de belangrijkste voedingsbron van het fonds – na 2020 zullen opdrogen. De noodzaak om de investeringsopgaven zorgvuldig te faseren en te komen tot alternatieve en innovatieve vormen van bekostiging en financiering is daarmee groot.



Onze ambitie

Bespreekpunten bestuurlijke tafel

Waar zetten we op in?

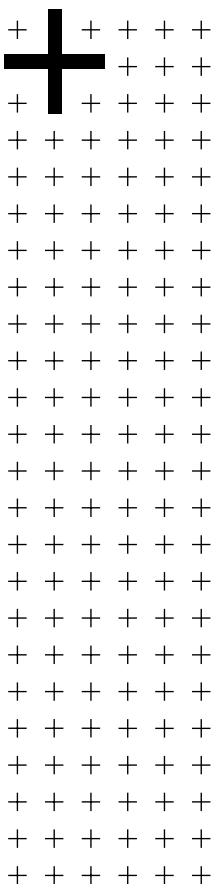
- We maken en monitoren lange-termijn-afspraken voor de benodigde schaa sprong in het mobiliteitssysteem van de Metropoolregio Amsterdam. Bijzondere aandacht gaat daarbij uit naar:
 - de samenhang met ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken
 - de bereikbaarheid van economische toplocaties
 - duurzame vormen van mobiliteit en het verminderen van de mobiliteitsbehoefte
 - de verbinding van ov- en autogeoriënteerde mobiliteitssystemen (overstapmogelijkheden bij ov-knooppunten)
 - de beschikbaarheid en betaalbaarheid van mobiliteit voor alle inwoners van de MRA
- We maken en monitoren lange termijn afspraken over de benodigde investeringen in mobiliteit
- We jagen innovaties op het gebied van slimme en duurzame mobiliteit aan, waarbij de gebruiker centraal staat, die bijdragen aan goed bereikbare en aantrekkelijke steden, adequate ontsluiting van stedelijk en

landelijk gebied, verkeersveiligheid en een duurzame, klimaatbestendige en schone leefomgeving

- We maken in lijn met de afspraken van het Klimaatakkoord werk van het Regionaal programma duurzame mobiliteit
- We zetten in op slagvaardige samenwerking met partners als het Rijk en openbaarvervoerspartners, via samenwerkingen zoals Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid

Beoogd effect

- Ontwikkelingen in het mobiliteitssysteem in samenhang met ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken
- Verbeteren van de bereikbaarheid van banen, onderwijs en voorzieningen voor inwoners van de MRA
- Groei van het aandeel van duurzame vormen van mobiliteit (openbaar vervoer en fiets)
- Verminderde uitstoot CO₂, stikstof en fijnstof door voertuigen



Hoe gaan we dat doen?

Uitvoeringslijnen

1. Schaa sprong mobiliteitssysteem

Doel: Een gezamenlijke strategie voor de schaa sprong in het mobiliteitssysteem en de uitvoering daarvan met bijzondere aandacht voor de samenhang met ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken, de bereikbaarheid van economische toplocaties, duurzame vormen van mobiliteit, een klimaatbestendig mobiliteitssysteem, de verbinding van ov- en autogeoriënteerde mobiliteitssystemen (overstapmogelijkheden bij ov-knooppunten) en de beschikbaarheid en betaalbaarheid van mobiliteit voor alle inwoners van de Metropoolregio Amsterdam.

- Inhoud en uitvoering geven aan de afspraken voor de schaa sprong van het mobiliteitssysteem van de MRA, in nauwe samenhang met de verstedelijkingsstrategie en de regionale economische strategie
- Ontwikkelen van alternatieve en innovatieve bekostigingsopties voor de benodigde investeringen in het mobiliteitssysteem
- Monitoren en coördineren van de uitvoering van mobiliteitsprojecten in de regio
- Monitoren van het functioneren van het regionaal mobiliteitssysteem

2. Fiets

Doel: Een samenhangend en hoogwaardig regionaal fietsroutenetwerk, waarop fietsers vlot tussen de stedelijke kernen en vanuit het stedelijke gebied de natuur in kunnen fietsen. Met fietsvoorzieningen bij ov-knooppunten, waarmee voor- en natransport per fiets en gebruik van regionaal openbaar vervoer aantrekkelijker wordt.

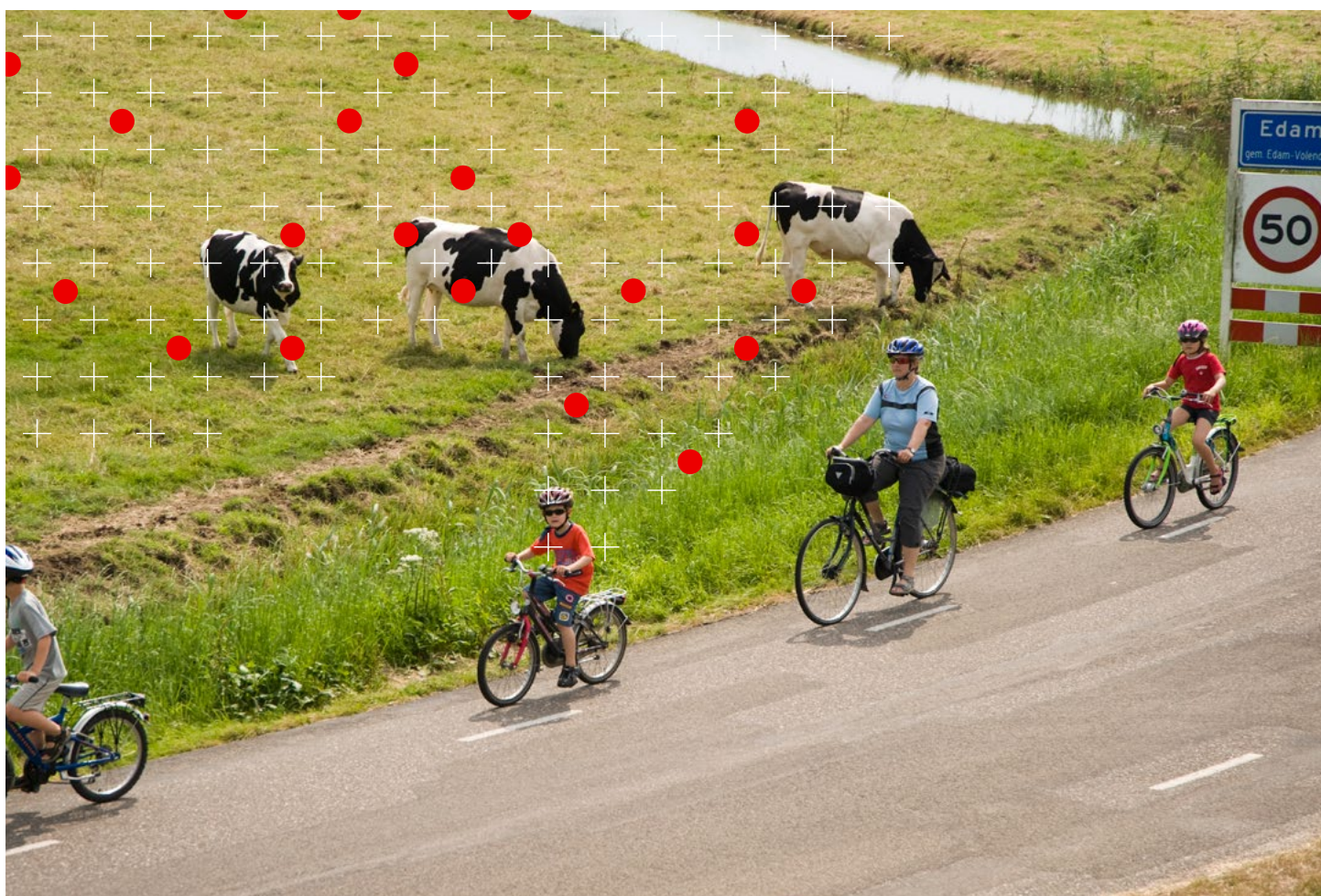


- Uitvoeren van het plan *Metropolitane Fietsroutes* en de concrete projecten daarin
- Opstellen en uitvoeren van een plan voor de ontwikkeling van fietsvoorzieningen bij ov-knooppunten

3. Duurzame en innovatieve mobiliteit

Doel: Regionaal uitwerking geven aan het thema mobiliteit van het Klimaatakkoord, verdere ontwikkeling van een regionaal netwerk van publieke oplaadpunten voor elektrisch vervoer, realisatie van kansrijke smart mobility-toepassingen binnen de MRA en mensen verleiden hun reisgedrag aan te passen om piekbelasting van het mobiliteitsnet tegen te gaan en keuzes voor duurzame mobiliteitsopties te stimuleren.

- Opstellen en uitvoering geven aan het Regionaal programma duurzame mobiliteit als uitwerking van de afspraken van het Klimaatakkoord op het gebied van mobiliteit
- Verdere uitvoering geven aan het project MRA-Elektrisch
- Duurzame en innovatieve mobiliteit aanjagen met pilots, prijsvragen en optreden als *launching customer*
- Kennis bijeenbrengen en ontsluiten over impactvolle mobiliteitsinnovaties en over de mogelijkheden om duurzame mobiliteit in gebiedsontwikkeling te stimuleren



Overzicht opdrachten en uitvoeringslijnen

Opdracht 0: De samenwerking verder versterken

1. Samenbindende visie op de regio en de samenwerking
2. Samenwerking Rijk en EU
3. De MRA als netwerkorganisatie
4. KennisHuis MRA
5. Verantwoording

Opdracht 1: Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie

1. Regionale economische strategie
2. Werklocaties
3. Human capital
4. Aanjagen marktinitiatieven voor de transitieopgaven
5. Energie-infrastructuur en data-infrastructuur

Opdracht 2: Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken

1. Verstedelijkingsstrategie
2. Wonen
3. Landschap
4. Transitieopgaven leefomgeving
5. Kunst, Cultuur en Erfgoed
6. Recreatie & Toerisme

Opdracht 3: Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem

1. Schaalsprong Mobiliteitssysteem
2. Fiets
3. Duurzame en innovatieve mobiliteit



3 Werkwijze MRA Agenda

De MRA-samenwerking is een bestuurlijke samenwerking. De gemeenteraden en Provinciale Staten worden door de eigen colleges geïnformeerd en betrokken bij de activiteiten van de samenwerking. De werkwijze voor de uitvoering van de MRA Agenda is hieronder uiteengezet.

Deelregio's

De basis van de MRA-samenwerking ligt in de zeven deelregio's (inclusief de beide provincies Noord-Holland en Flevoland):

- Almere-Lelystad
- Amstelland-Meerlanden
- Amsterdam
- Gooi en Vechtstreek
- IJmond
- Zaanstreek-Waterland
- Zuid-Kennemerland

Door de aanpak van onderwerpen op het niveau van de deelregio's te combineren met afstemming op het niveau van de MRA, wordt de MRA Agenda uitgevoerd. Elke deelregio heeft zijn eigen karakteristieken en organisatorische afspraken. Binnen de deelregio's werken bestuurders samen in lijn van de MRA Agenda.

Bestuurlijke tafels

Van groot belang is het zorgen voor samenhang binnen en tussen de opdrachten. De vier bestuurlijke opdrachten zijn elk gekoppeld aan een bestuurlijke tafel. De bestuurlijke

tafel is verantwoordelijk voor het realiseren van de ambities en het beoogde effect van de opdracht. Zij geeft richting aan de uitvoeringslijnen en stuurt op samenhang en resultaat. De MRA Agendacommissie is verantwoordelijk voor de dagelijkse coördinatie van de samenwerking van de MRA.

Uitvoeringsorganisatie

Bestuurlijke ambities moeten uiteindelijk worden verwezenlijkt. Dit gebeurt in uitvoeringslijnen. Elke uitvoeringslijn heeft twee bestuurlijke trekkers. Zij zijn verantwoordelijk voor de voortgang en voor het inbrengen van bespreekpunten vanuit de uitvoeringslijn op de bestuurlijke tafel. Daarnaast kent elke uitvoeringslijn een ambtelijk team dat verantwoordelijk is voor de in het jaarplan vastgestelde producten, de ambtelijke betrokkenheid vanuit de deelregio's, de verbinding met niet-MRA-partners, de samenhang met andere uitvoeringslijnen, het opstellen van jaarlijkse werkplannen en de verantwoording over de activiteiten binnen de uitvoeringslijn.

De MRA-deelnemers zorgen zelf voor de uitvoering van de MRA Agenda. Zij worden daarbij ondersteund door

een klein MRA Bureau. De belangrijkste taken van het MRA Bureau zijn het faciliteren van bestuurlijke besluitvorming, het (coördineren van het) uitvoeren van de MRA Agenda, het vergroten van de betrokkenheid van raads- en Statenleden, het verbeteren van de transparantie en communicatie en het verstevigen van de integraliteit van de samenwerking.

Coalities per uitvoeringslijn

Niet alle MRA-deelnemers hoeven mee te doen met een uitvoeringslijn. Per uitvoeringslijn kan een coalitie worden gevormd. Vanuit de coalitie worden de bestuurlijke trek- kers geleverd.

Samenwerking met partners

Het zwaartepunt van de samenwerking met partners ligt in de uitvoeringslijnen. Daarmee wordt de slagkracht vergroot en worden partners niet onnodig belast met

de besluitvormingsprocessen en -structuren van de MRA-samenwerking. De samenwerking met partners kan variëren van werken in stevige coalities tot onder- ling afstemmen. Ook kan de MRA opdrachtgever van uitvoerende partijen zijn. In de samenwerking met part- ners in de regio speelt de Amsterdam Economic Board, als verbinder tussen bedrijfsleven, kennisinstellingen en overheden, een belangrijke rol. Andere belangrijke partners zijn het Rijk, de waterschappen, onderwijsin- stellingen en de openbaarvervoerbedrijven. Tot slot zijn er opgaven in de MRA waar andere specifieke samen- werkingsverbanden of overlegorganen voor bestaan. Concrete voorbeelden zijn Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS) en Bestuursplatform NZKG voor het Noordzeeka- naalgebied. Waar nodig zal de MRA – al dan niet via haar deelnemers – deze platforms benutten om vraagstukken te agenderen.

Samenwerking Amsterdam Economic Board

De Amsterdam Economic Board speelt een belangrijke rol als verbinder tussen bedrijfsleven, kennisinstel- lingen en overheden in de Metropoolregio Amsterdam. De MRA-overheden zijn dan ook prominent partner van de Board en verschillende MRA-bestuurders hebben zitting in de Board. De Board-organisatie zet in op het uitvoeren van strategische analyses en informatievoorziening, agendasetting op MRA-niveau van nieuwe (opkomende) thema's, beweging creëren op transities door visie en leiderschap en het verbinden van par- tijen op concrete initiatieven. De Board werkt daarbij aan zes grootstedelijke uitdagingen: Circulaire econo- mie, Energie, Mobiliteit, Digitale Connectiviteit, Gezondheid en Talent voor de toekomst. Veel uitdagingen passen naadloos op uitvoeringslijnen van de MRA Agenda. In de concrete initiatieven kunnen de Board en de MRA elkaar zodoende goed versterken, waarbij de MRA de overheidskant organiseert. Daarnaast is de Board als netwerk zeer relevant voor de MRA en werken we samen bij grote netwerkevenementen als de *State of the Region*. Zie ook: www.amsterdameconomicboard.com



Uitvoering: cyclisch en adaptief

De MRA Agenda is het koersbepalende document voor de regionale samenwerking. Richting wordt gegeven door de overkoepelende ambitie: werken aan een internationale economische topregio met hoge leefkwaliteit door te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtige metropool. Dit is vertaald naar de bestuurlijke opdrachten.

In de uitvoering staan de uitvoeringslijnen centraal. De uitvoeringslijnen vormen de basis voor het jaarlijkse werkplan. In het werkplan wordt elke uitvoeringslijn uitgewerkt in concrete acties, te behalen resultaten, (meerjaren) planning, benodigde middelen, organisatie en samenwerkingspartners. Ook worden de uitvoeringslijnen uitwerkt naar bijdrage aan de bestuurlijke opdracht en de overkoepelende ambitie. In het jaarverslag wordt inzicht gegeven in de behaalde resultaten. Jaarlijks wordt daarnaast het effect van de uitvoering gemonitord, waardoor bijsturing mogelijk is.

Financiering

Voor de uitvoering van de activiteiten van de MRA-samenwerking leveren alle MRA-deelnemers een bijdrage. Voor de gemeentelijke deelnemers is dat een algemene bijdrage per inwoner en voor provincies een bijdrage gelijk aan die van de grootste gemeente in die provincie. Naast deze basisfinanciering kan sprake zijn van extra (vrijwillige) bijdragen van MRA-deelnemers op de uitvoeringslijnen waar zij veel belang aan hechten. Dit betreft dan veelal een bijdrage voor het realiseren van projecten (investeringsbijdragen) of in capaciteit van medewerkers.

De inhoud is leidend binnen de MRA-samenwerking. Het budget wordt dan ook voornamelijk ingezet voor het aanjagen en uitvoeren van de acties en het aanzwengelen van cofinanciering. Daarbij gaat het uiteindelijk om een veelvoud aan investeringen.

Monitoring

De MRA meet op twee verschillende niveaus de voortgang van de uitvoering van de MRA Agenda. Allereerst worden resultaten gemonitord van de concrete acties binnen de uitvoeringslijnen. Over de bevindingen per uitvoeringslijn wordt jaarlijks gerapporteerd in de Jaarverantwoording. Ook wordt per uitvoeringslijn gewerkt met een (stoplichten)

rapportage, die meerdere keren per jaar wordt bijgewerkt. Daarnaast worden de beoogde effecten van de inzet van de MRA gemeten. Deze effecten zijn niet altijd te herleiden tot een specifieke actie vanuit de MRA, maar zijn wel het doel van de MRA-inzet onder de bestuurlijke opdrachten. Voor het meten van de beoogde effecten zal gebruik worden gemaakt van diverse bestaande monitors. We ontwikkelen tevens een monitor brede welvaart voor de MRA geïnspireerd op de duurzame ontwikkelingsdoelen, de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties (zie bijlage). Daarmee kan ook duiding gegeven worden aan de ontwikkeling van de MRA als internationale economische topregio met hoge leefkwaliteit en als toekomstbestendige en evenwichtige metropool. De bevindingen worden gebundeld in een jaarlijkse *State of the Region*-rapportage en gepresenteerd bij het gelijknamige congres.

Verantwoording

Op vier manieren wordt invulling gegeven aan transparantie, verantwoording en het betrekken van de gemeenteraden en Provinciale Staten. De eerste is dat regionale vergaderstukken online worden gepubliceerd. Zo kan iedereen op een openbare website zien waar, wanneer en waarover vergaderd wordt.

Jaarlijks stuurt de MRA Regiegroep het jaarplan, de begroting en het jaarverslag van het samenwerkingsverband ter consultatie naar alle colleges, raden en Staten van de deelnemende overheden. Hierbij wordt aangesloten op de reguliere P&C-cyclus van de deelnemers in het voorjaar en het najaar.

Daarnaast worden voor raads- en Statenleden door het jaar heen verschillende bijeenkomsten georganiseerd, zoals de Raads- en Statenleden Conferentie, het MRA Congres en bijeenkomsten over specifieke onderwerpen die spelen op (deel)regionaal niveau.

Het MRA Bureau verzorgt tot slot informatievoorziening over de MRA-activiteiten via de website, een maandelijkse nieuwsbrief en een maandelijkse update voor gemeenteraden en Provinciale Staten. Op de website wordt actief over de voortgang van de MRA Agenda gecommuniceerd.



Commissarissen van de Koning in de MRA:

'Veel meer slagkracht mogelijk in de MRA'

De samenwerkende overheden in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) zouden veel meer gebruik moeten maken van elkaars kracht. Dat vraagt om een andere rol van de deelnemers, ook van de twee provincies, Noord-Holland en Flevoland. Wanneer die goed wordt gespeeld, kan de slagkracht van de MRA verder worden vergroot. Dat betogen de Commissarissen van de Koning van beide provincies, Arthur van Dijk (Noord-Holland) en Leen Verbeek (Flevoland) aan de vooravond van de lancering van de MRA Agenda 2.0. 'We doen of iedereen gelijk is, maar onder de gelijken zijn we niet gelijk.'

Huis van Thorbecke

De CdK's menen dat de provincies richting kunnen geven aan een andere rolverdeling in de MRA. In het MRA Convenant, dat de deelnemers aan de MRA in 2017 met elkaar hebben gesloten, staat dat gelijkwaardigheid en respect voor elkaars rollen en belangen voorop staan in de samenwerking. Maar dat neemt niet weg dat er nu eenmaal verschillen zijn, zegt Van Dijk (sinds begin 2019 CdK in Noord-Holland en vicevoorzitter van de MRA Regiegroep). Zo zijn er kleinere gemeenten en grotere gemeenten. En bovendien: 'Het is een mooi streven, dat iedereen gelijk is, maar zo is het Huis van Thorbecke helemaal niet ingericht. De provincie gaat met afspraken in de

MRA terug naar de Staten, gemeenten naar hun raden. Dat kunnen we steviger inkleden.'

Knopen doorhakken

De Flevolandse CdK Leen Verbeek (sinds 2008) sluit zich hierbij aan. 'Een belangrijke rol van provincies in MRAverband is om het gemeenten mogelijk te maken hun werk goed te doen. Of het nu gaat om volkshuisvestelijke vraagstukken of mobiliteitsopgaven, de provincie heeft nu eenmaal een overkoepelende rol. Die zou niet knellend mogen zijn. Dat is relevant in politieke zin, omdat er wel knopen moeten worden doorgenhakt. De provincie zou moeten durven zeggen: Provinciale staten gaan nu echt een besluit nemen: die kant gaan we op. Dat geeft helderheid.'



Van Dijk, instemmend: 'Van ons kun je verwachten dat we commitment gaan halen bij de Staten. Daar zeg ik dan eerlijk bij dat we meer moeten brengen naar de MRA dan we halen: eerst delen, dan vermenigvuldigen.'

De MRA Agenda is de inhoudelijke basis van de samenwerking en is echt een uitvoeringsagenda, beseft Verbeek. 'De kaderstellende discussie daarover met raden en Staten is beperkt en de uitvoering is aan de colleges. De bouwtekening komt van de MRA, maar de deelnemers zijn de timmermannen. Onze raden en Staten voelen echter te weinig sturing. We moeten opnieuw aan verwachtingenmanagement gaan doen.'

Positie van Amsterdam

Niet alleen de provincies, ook Amsterdam heeft een andere positie dan de andere MRA-deelnemers, zegt Van Dijk. 'Amsterdam is de grootste en alles wat Amsterdam doet, heeft invloed op de regio. We hebben er alle belang bij om met Amsterdam om de tafel te zitten. Voor bijvoorbeeld een succesvolle lobby in Den Haag hebben we slagkracht nodig en moeten we met elkaar optrekken. Dan is het wel fijn als Amsterdam en de provincies weten hoe zij zich ten opzichte van elkaar verhouden. Als we dat goed weten neer te zetten, dan snapt iedereen dat we niet hetzelfde zijn. Verantwoordelijkheid nemen komt op verschillende manieren tot uiting, ook door ambtelijke inzet.'

Leiderschap

In de zomer van 2019 bracht de commissie die de samenwerking in de MRA heeft geëvalueerd haar rapport uit. Een van de aanbevelingen is dat Amsterdam meer leiderschap moet tonen. 'Dat betekent niet dat Amsterdam meer moet gaan doen', zegt Van Dijk. 'Leiderschap betekent juist dat je meer door anderen laat doen. Jouw inspirerend leiderschap leidt ertoe dat anderen aan de slag gaan. Dat betekent deelregio's veel meer in hun kracht zetten. Zij zien elkaar vaker en hebben onderling samenwerkingsafspraken.'

'Er zit meer in'

Laten we niet vergeten dat heel veel in de MRA-samenwerking al goed gaat, benadrukt Verbeek. 'We presteren wel wat met elkaar. Tegelijkertijd heb ik het gevoel dat er meer in zit. De integratie tussen de platforms moet bij-



'Een belangrijke rol van provincies in MRA-verband is om het gemeenten mogelijk te maken hun werk goed te doen'

voorbeeld beter. Majeure agendapunten zoals het Markermeer en de Markerwadden integreren onvoldoende in het debat over mobiliteit en wonen en cultureel erfgoed.'

Om de integraliteit te bevorderen, zien de CdK's een rol voor zichzelf weggelegd, maar ook voor de burgemeesters in de Regiegroep. Gezamenlijk kunnen zij meer verantwoordelijkheid nemen om hun omgeving beter bij de MRA te betrekken. 'Trek als grotere gemeente ook je buurgemeenten erbij', zegt Van Dijk. We moeten als overheden in beleid vertalen wat we hebben afgesproken. De MRA heeft daartoe de instrumenten en de bevoegdheid niet. En neem Provinciale Staten en gemeenteraden mee, dan zijn ze onderdeel van het succes.'

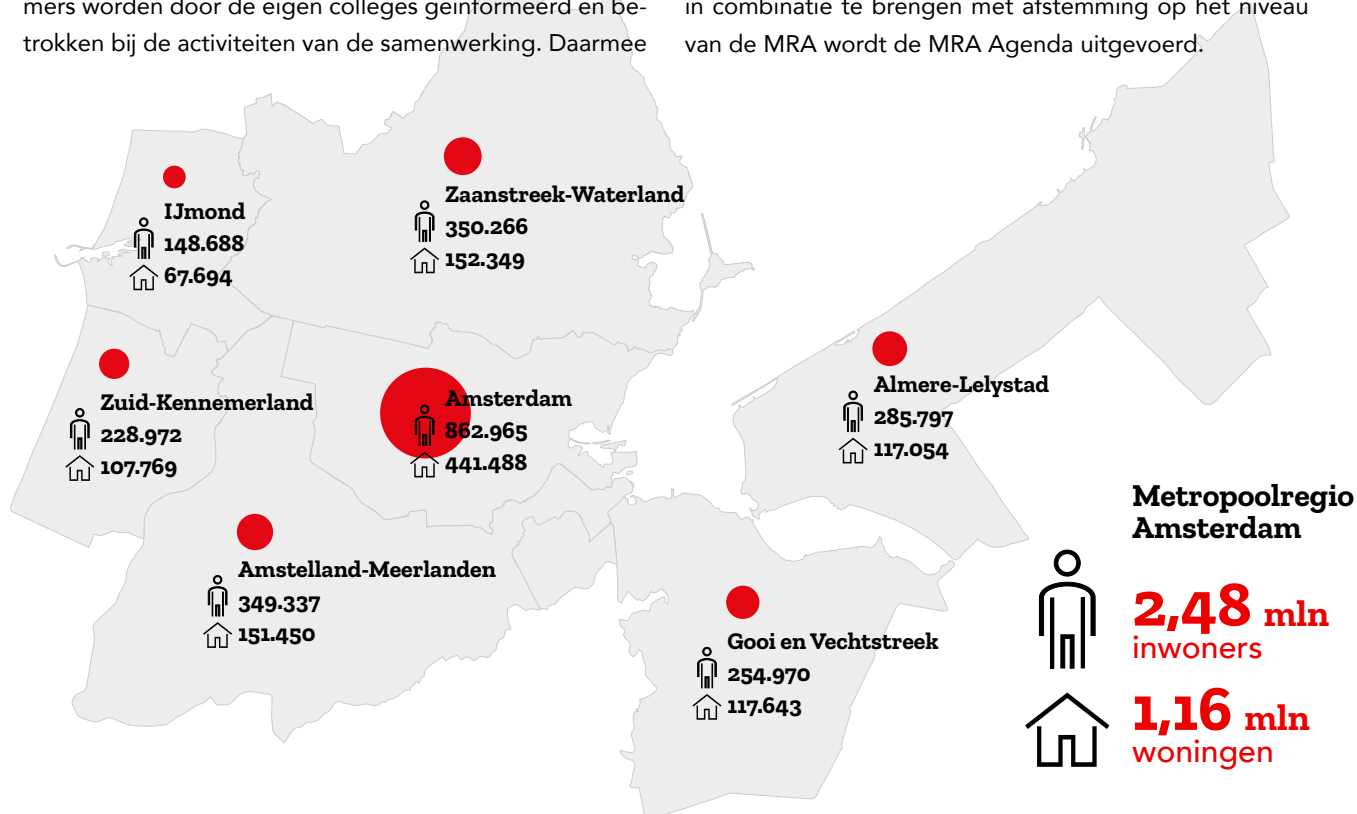
Gedeputeerden van beide provincies zoeken elkaar ook onderling op, zegt Verbeek. 'En ik ben zelf actief: de MRA is zó belangrijk, die samenwerking is niet voorbehouden aan een enkele gedeputeerde of portefeuillehouder. We agenderen geregeld onderwerpen in het college van Gedeputeerde Staten om die collectief te bespreken.'

4 Over de MRA en de 7 deelregio's

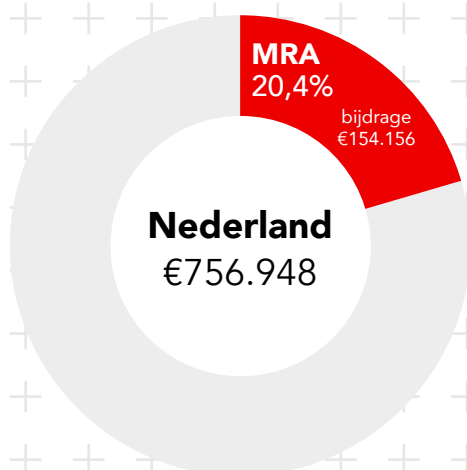
De Metropoolregio Amsterdam is het samenwerkingsverband van de provincies Noord-Holland en Flevoland, 32 gemeenten en de Vervoerregio Amsterdam. Elke gemeente en deelregio brengt kwaliteiten in die het totaal versterken. De kracht van de MRA is de diversiteit, zowel economisch als stedelijk en landschappelijk.

De MRA bestaat uit zeven deelregio's. Elke deelregio kent zijn eigen historie en organisatorische afspraken. De gemeenteraden en Provinciale Staten van de MRA-deelnemers worden door de eigen colleges geïnformeerd en betrokken bij de activiteiten van de samenwerking. Daarmee

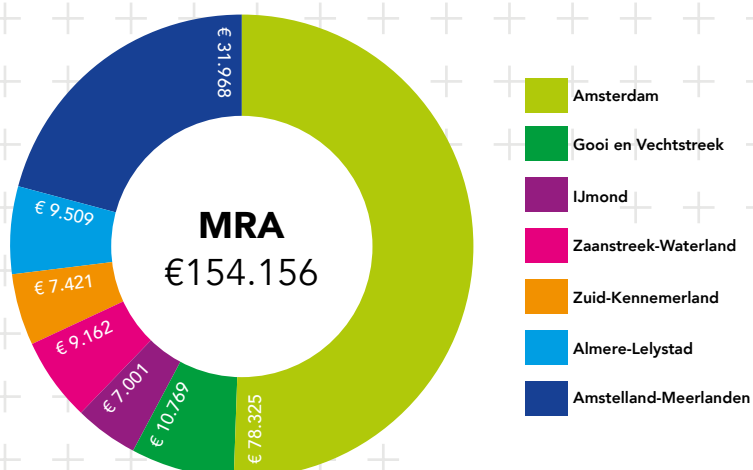
treedt de MRA-samenwerking niet in de formele relatie tussen volksvertegenwoordigers en bestuurders. Door de aanpak van onderwerpen op het niveau van de deelregio's in combinatie te brengen met afstemming op het niveau van de MRA wordt de MRA Agenda uitgevoerd.



Bruto Binnenlands Product in mln (2018)



Bruto Regionaal Product per deelregio in mln (2018)



Bron: Economische Verkenningen MRA

Banen vs beroepsbevolking (2018)

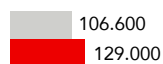
MRA



Amsterdam



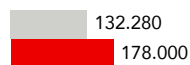
Gooi en Vechtstreek



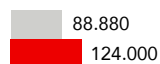
IJmond



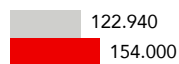
Zaanstreek-Waterland



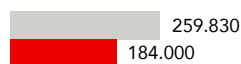
Zuid-Kennemerland



Almere-Lelystad



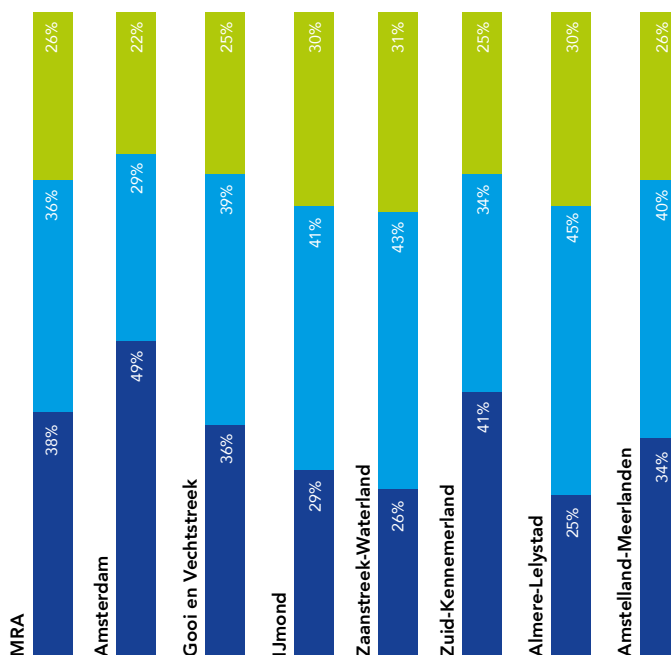
Amstelland-Meerlanden



Bron: Banen, LISA; Beroepsbevolking, Economische Verkenningen MRA

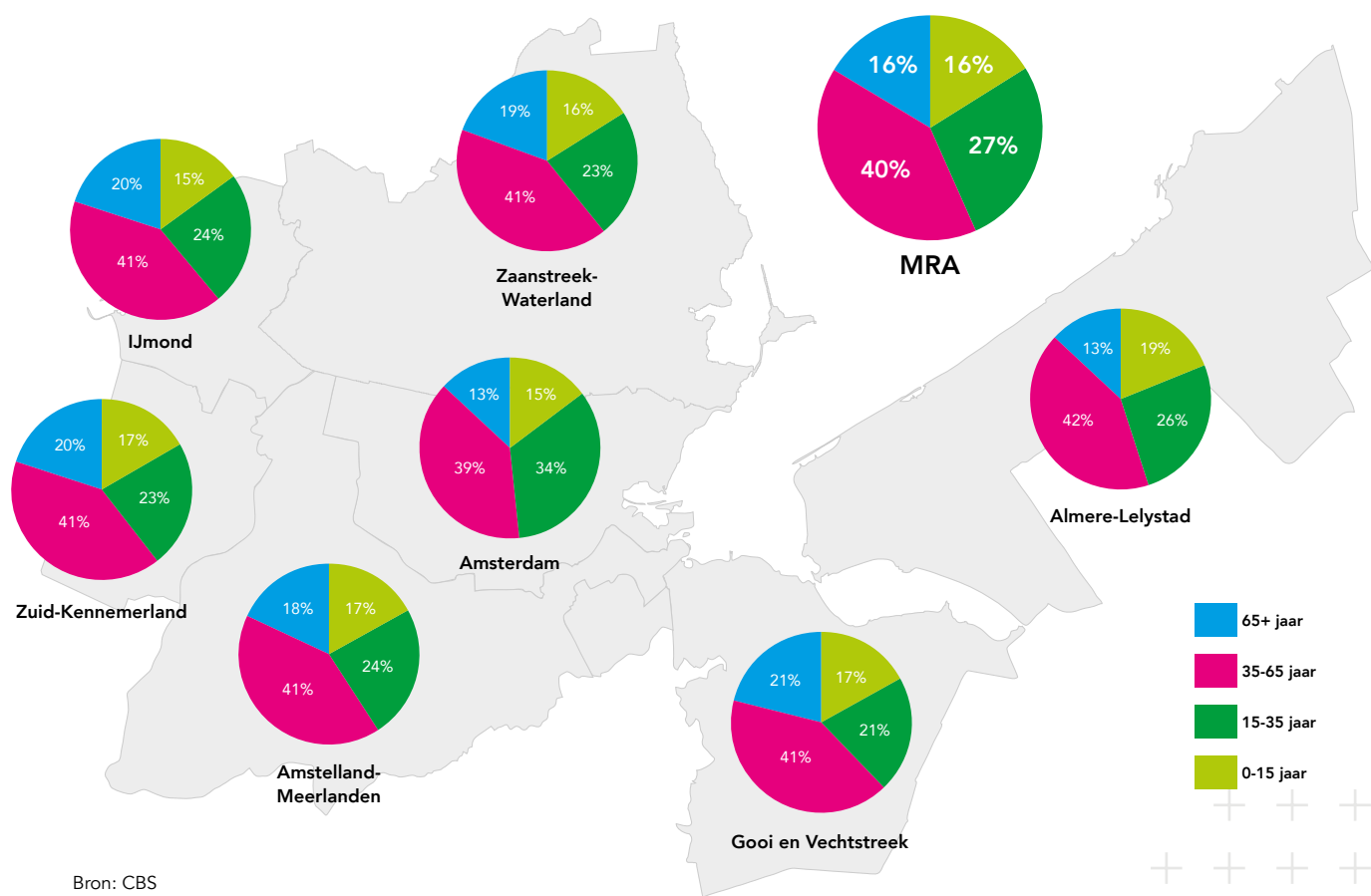
Opleidingsniveau potentiële beroepsbevolking (2018)

Hoog Midden Laag



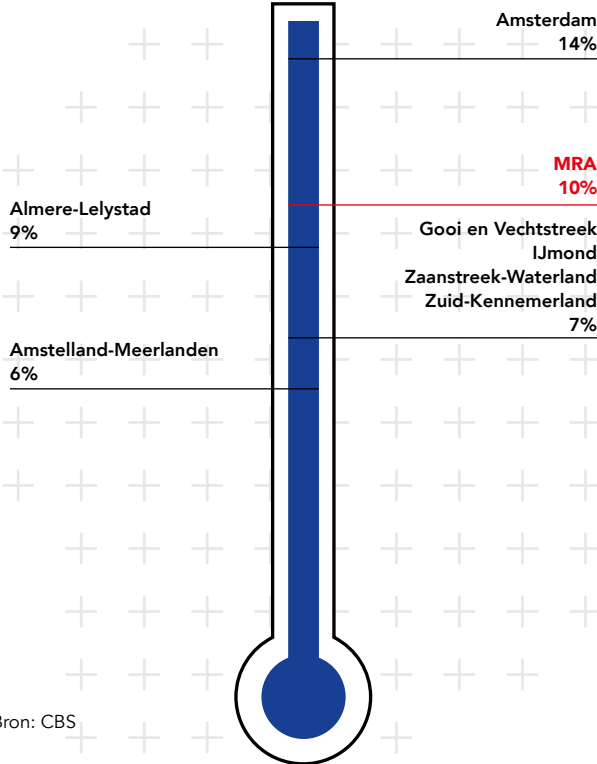
Bron: Economische Verkenningen MRA

Leeftijdsofbouw per (deel)regio



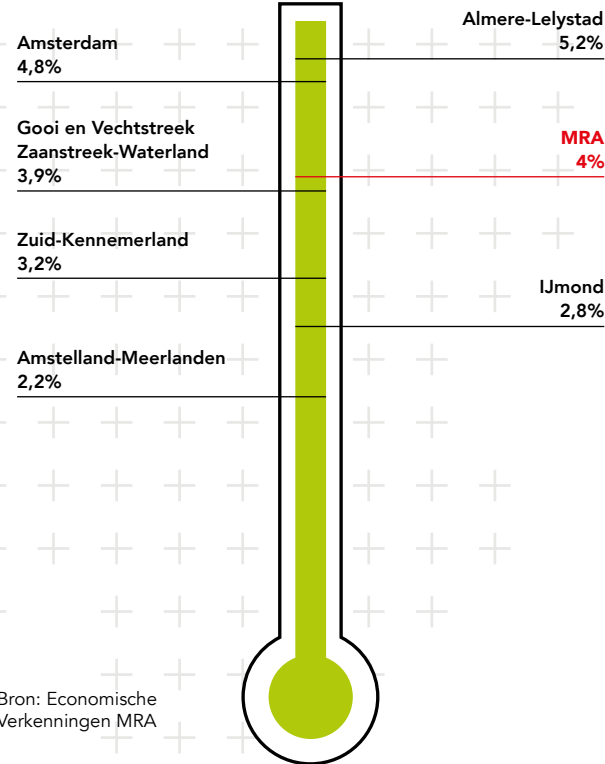
Bron: CBS

% Huishoudens tot lage inkomensgrens (2018)



Bron: CBS

% Werkloosheid (2018)



Bron: Economische Verkenningen MRA

Deelregio

Zaanstreek-Waterland

Gemeenten in Zaanstreek-Waterland:

- Zaanstad
- Purmerend
- Edam-Volendam
- Waterland
- Wormerland
- Uitgeest
- Landsmeer
- Oostzaan
- Beemster

Karakteristiek

De deelregio Zaanstreek-Waterland bestaat uit verschillende en onderscheidende gebieden: Zaanstreek en Waterland. De gemeente Uitgeest, landschappelijk gezien gelegen in het overgangsgebied van strandwallen en het polderlandschap, heeft zich in MRA-verband bij deze deelregio aangesloten.

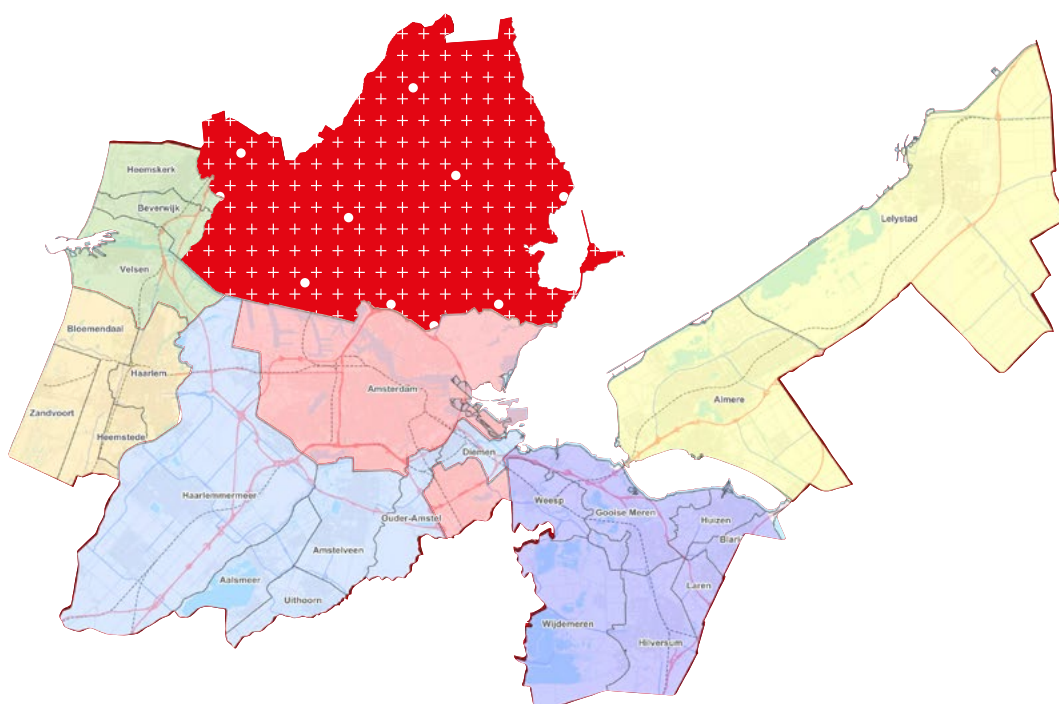
De Zaanstreek kenmerkt zich door een van oudsher bijzondere mix van wonen en werken. Het is een streek met veel cultuurhistorisch en industrieel erfgoed, zoals de historische lintbebouwingen, herkenbare verkavelingsstructuur, gebouwde en archeologische monumenten, de Zaanse

Schans, polders met diverse, waterrijke landschappen en waardevolle veenweidenatuur en natuurlijk de rivier de Zaan als beeldbepalende drager.

Traditioneel zijn economische clusters zoals de voedingsmiddelenindustrie, de logistiek, de nautische sector, de landbouw en de ambachtelijke maakindustrie goed vertegenwoordigd in de streek. Ook het toerisme is een belangrijke economische factor. De Zaanse Schans trekt bijvoorbeeld jaarlijks 1,5 tot 2 miljoen bezoekers. De kwaliteit van het open veenweidelandschap is van grote recreatieve waarde voor de Zaanstreek en de Metropoolregio Amsterdam als geheel, nu en in de toekomst.

De regio Waterland is een karakteristiek gebied met een enorme recreatieve en toeristische aantrekkingskracht op binnen- en buitenland, een veelheid van woonmilieus en ondernemerszin. De rust en ruimte van het polderlandschap en dijken, haar vele fiets- en vaarroutes, havens en natuurlandschappen en rijkdom aan water- en weidevogels dragen daaraan bij.

Daartussen de vele historische (lint)dorpen en monumentale stadscentra zoals Monnickendam en vestingsteden Purmerend en Edam. Dagtoerisme, het 'oude Holland' met haar klederdrachten in Volendam en Marken en werelderfgoederen de Beemster en de Stelling van Amsterdam. Deze karakteristieke waarden worden gecombineerd met alle denkbare woonmilieus, van stads tot dorps en landelijk wonen, het meest intensieve busnetwerk en ruimte voor ondernemen, van agrarisch tot industrieel.



IJmond

Gemeenten in IJmond:

- Velsen
- Beverwijk
- Heemskerk

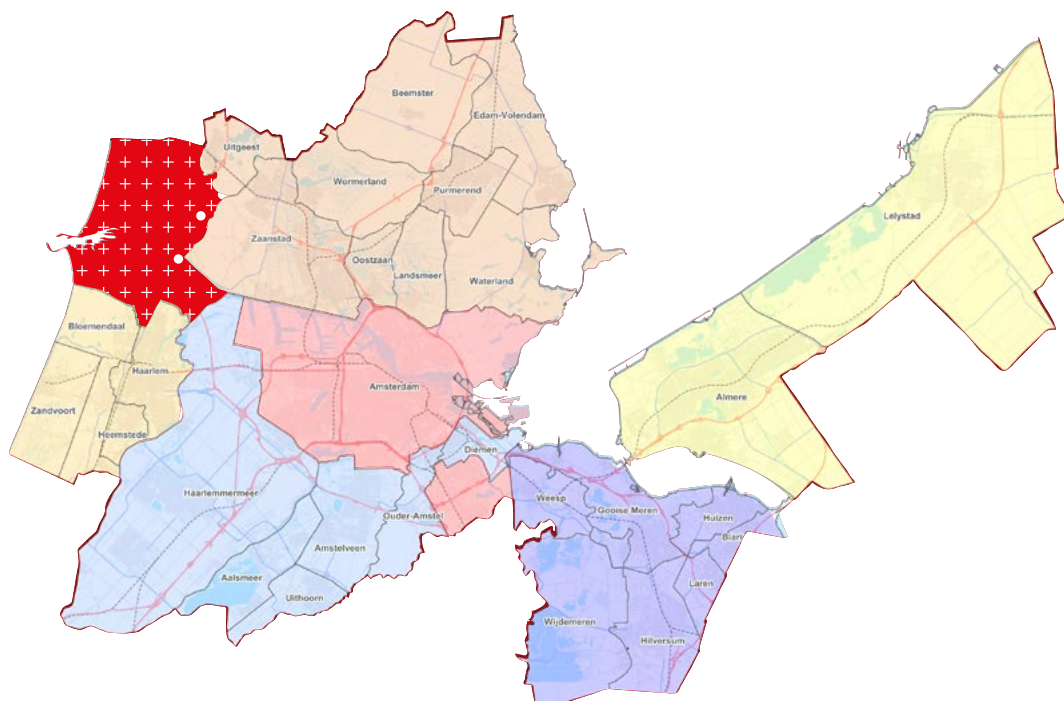
Karakteristiek

De IJmond is de nautische toegangspoort tot Amsterdam. De economische ruggengraat van de IJmond wordt gevormd door het Noordzeekanaalgebied, de zeehaven en Tata Steel. In de MRA is de IJmond het centrum van productie, ontwikkeling en innovatie en de deelregio huisvest de opleiding in de maakindustrie. Daarmee is de IJmond de Techport van de MRA.

In de Techport Techniekcampus werken bedrijfsleven, onderzoek en onderwijs en overheid samen om de innovatiekracht van de maakindustrie te versterken en technisch onderwijs te stimuleren.

De IJmond heeft een sleutelpositie als het gaat om bouw en onderhoud van offshore wind. Daarnaast kent deze deelregio door de ligging aan het Noordzeekanaal en twee rijkswegen een sterke logistieke sector, innovatieve tuinbouw en de IJmond heeft specifieke kwaliteiten als het gaat om recreatie en toerisme, zoals de Beverwijkse Bazaar, IJmuiden aan Zee, Wijk aan Zee en het recreatieschap Spaarnwoude.

De IJmond kenmerkt zich verder door de kust, het Nationaal Landschap van de duinen en een landgoederenzone. Dit zijn waardevolle en unieke kwaliteiten die bijdragen aan het leefklimaat van de MRA.



Deelregio

Zuid-Kennemerland

Gemeenten in Zuid-Kennemerland:

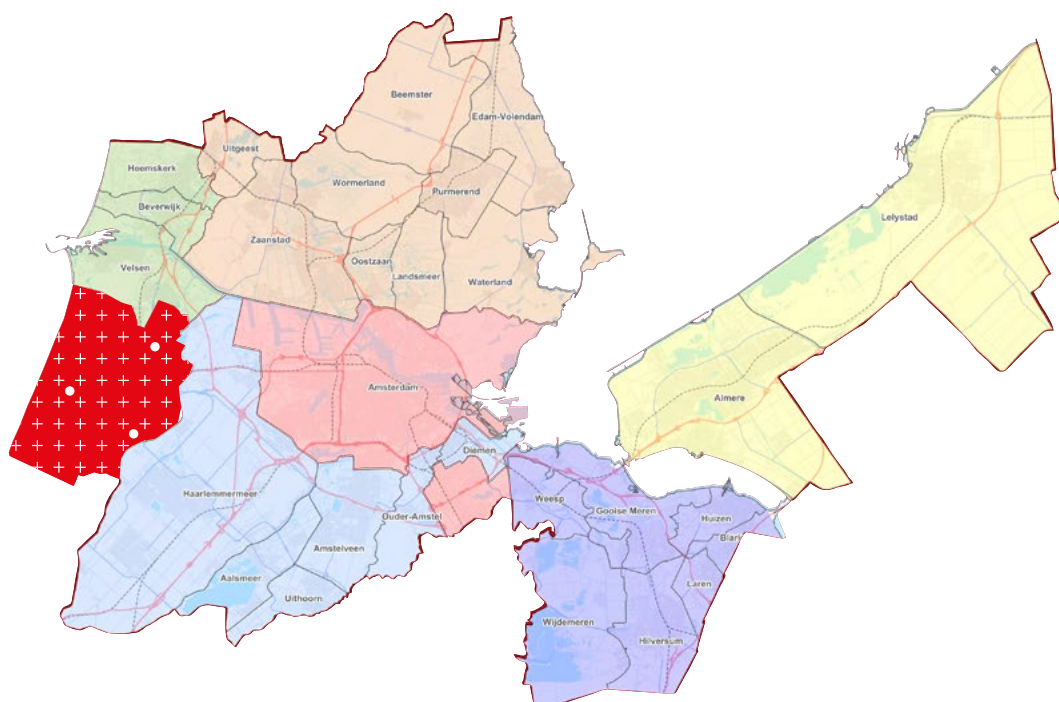
- Haarlem
- Heemstede
- Bloemendaal
- Zandvoort

Karakteristiek

Door de ligging aan de Noordzee en met de historische stad Haarlem, de landgoederenzone in de Binnenduinrand en het recreatiegebied Spaarnwoude biedt de deelregio Zuid-Kennemerland de MRA een uniek en aantrekkelijk vestigingsklimaat met ruime mogelijkheden voor recreatie. De combinatie van kust, het metropolitane landschap, cultureel erfgoed en het hoogwaardige woonmilieu kenmerken de ruimtelijke structuur.

De economie in Zuid-Kennemerland wordt vooral gekenmerkt door een groot aandeel van de zakelijke dienstverlening, (semi-)overheidsorganisaties (provincie, rechtbank, InHolland en zorg), detailhandel en de creatieve sector. Onderscheidend zijn daarbij culturele voorzieningen als het Frans Hals Museum, de Hallen Haarlem en Teylers Museum en de positie van Haarlem als een van de beste winkelsteden van Nederland. Daarnaast vormen Haarlem en Zandvoort een trekpleister voor een groeiende, toeristische bezoekersstroom. Dit vraagt om toenemende aandacht voor een goede bereikbaarheid, zowel voor toeristen als inwoners, en zowel per openbaar vervoer als per auto en fiets.

Zuid-Kennemerland heeft een relatief hoogopgeleide bevolking en een toenemend aantal expats. Recent valt in de Haarlemse regio vooral de dynamiek op van nieuwe ondernemingen en start-ups op het gebied van circulaire economie en nieuwe, creatieve technologieën. De ontwikkeling van het 3D-print Excellence Centre, Waarderpolder en de concentratie van muziekindustrie rond het conservatorium InHolland en het Patronaat zijn daar voorbeelden van.



Amstelland- Meerlanden

Gemeenten in Amstelland-Meerlanden:

- Haarlemmermeer
- Amstelveen
- Aalsmeer
- Uithoorn
- Diemen
- Ouder-Amstel

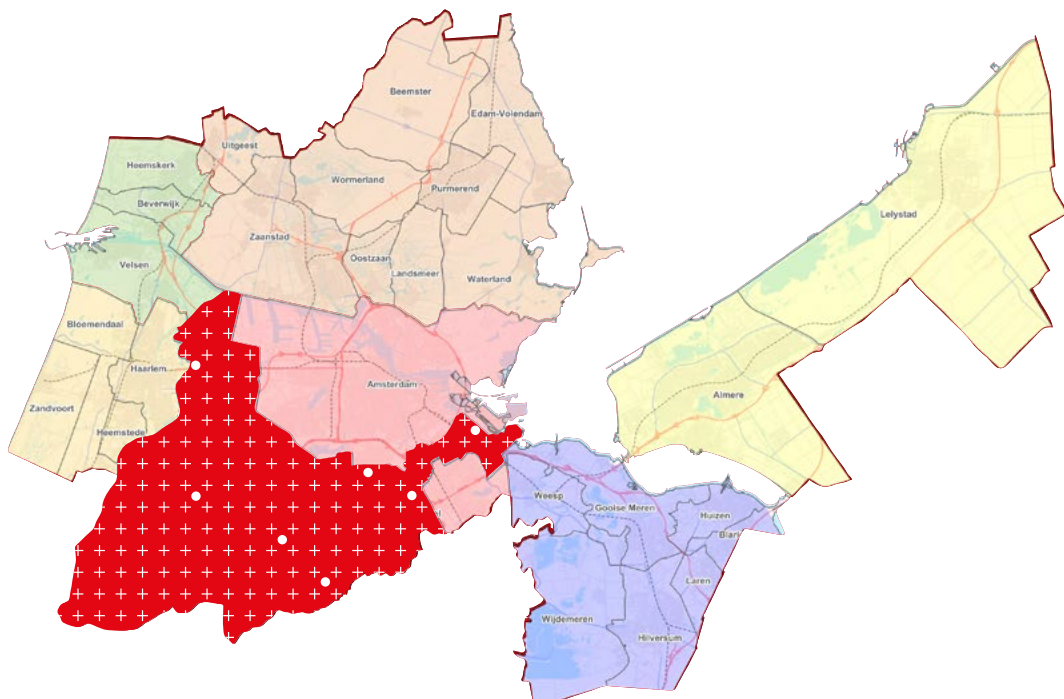
Karakteristiek

De deelregio Amstelland-Meerlanden neemt een stevige positie in binnen de MRA. De mainports Schiphol en Greenport Aalsmeer zijn belangrijke motoren van onze nationale economie; bronnen van werkgelegenheid en brandpunten van internationaal transport. Zakelijke dienstverlening en een vitaal MKB complementeren deze kracht.

Goed opgeleide inwoners en een hoog aandeel internationale kenniswerkers zijn de menselijke motoren van Amstelland-Meerlanden. Ruimtelijk biedt Amstelland-

Meerlanden diverse hoog gewaardeerde woonmilieus. Van stedelijke appartementen tot historische kernen en landelijk wonen, aangevuld met hoogwaardige culturele voorzieningen, detailhandel en liggend in een rijk geschakeerd landschap.

Van buitenplaatsen langs de Amstel, recreatie bij de Westeinderplassen, Ouderkerkerplas, Diemerscheg en Amsterdamse Bos, natuurschoon in de Ronde Hoep, de weidsheid van de Bovenkerkerpolder tot nieuwe landschappen als Park 21.



Deelregio

Gooi en Vechtstreek

Gemeenten in Gooi en Vechtstreek:

- Hilversum
- Gooise Meren
- Huizen
- Wijdmeren
- Weesp
- Laren
- Blaricum

Karakteristiek

Gooi en Vechtstreek is de groenblauwe verbinder van de dichtbevolkte stedelijke regio's Amsterdam, Almere, Amersfoort en Utrecht. Met hoogwaardige voorzieningen is Gooi en Vechtstreek een prettige plek om te wonen, werken en recreëren.

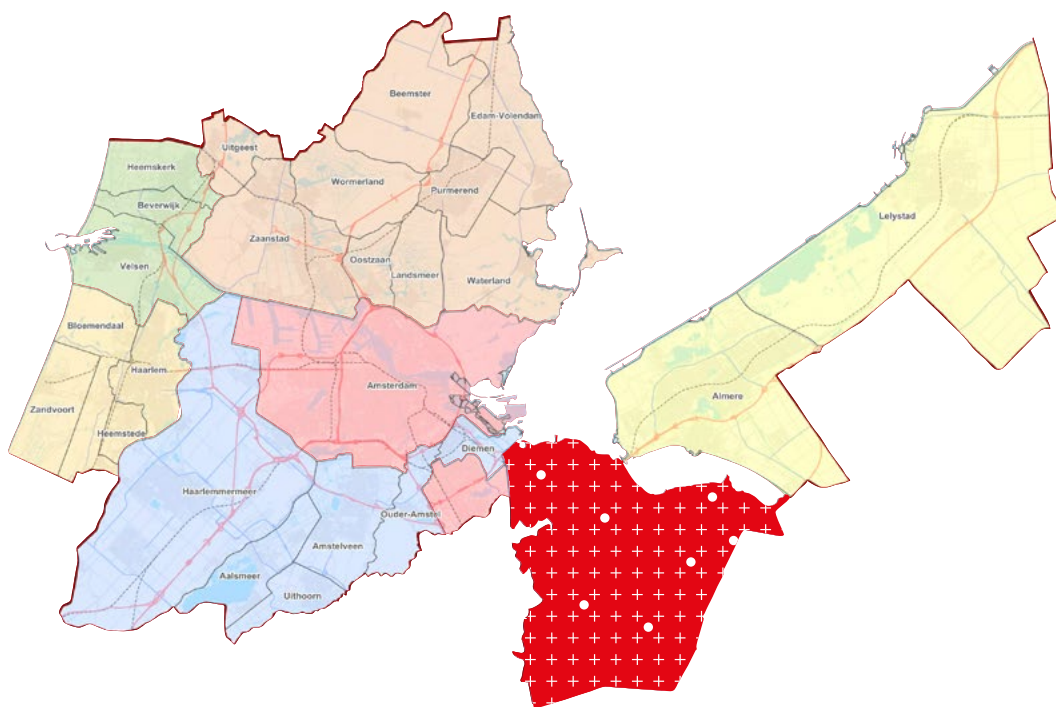
De woonomgeving is organisch gegroeid. Dit heeft geleid tot een grote variatie in woonmilieus. Er zijn verschillende

typen kernen met ieder een eigen identiteit. Het hart van de mediavalley ligt in Gooi en Vechtstreek. Sectoren zoals ICT, zorg, recreatie en groothandel maken ook een belangrijk onderdeel uit van de economie.

Het landschap van Gooi en Vechtstreek is speciaal en heel divers. Er is bos, heide, open weilanden, historische buitenplaatsen en water, zoals het Naardermeer, het plasseengebied, het IJmeer en het Gooimeer. Verschillende gebieden hebben een nationale of zelfs internationale beschermde status. De verscheidenheid aan landschapstypen en de kwaliteit daarvan, in een relatief klein gebied in de verstedelijkte Randstad, maken Gooi en Vechtstreek uniek.

Gooi en Vechtstreek verbindt de metropool Amsterdam met de regio Utrecht. Via treinverbindingen en via de wegen als A1 en A27 en het landschap, maar ook in economische en bestuurlijke relaties.

De gemeenten Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren werken samen in het intergemeentelijk samenwerkingsverband Regio Gooi en Vechtstreek. Deze organisatie coördineert de inbreng en inzet voor de MRA.



Almere-Lelystad

Gemeenten in Almere-Lelystad:

- Almere
- Lelystad

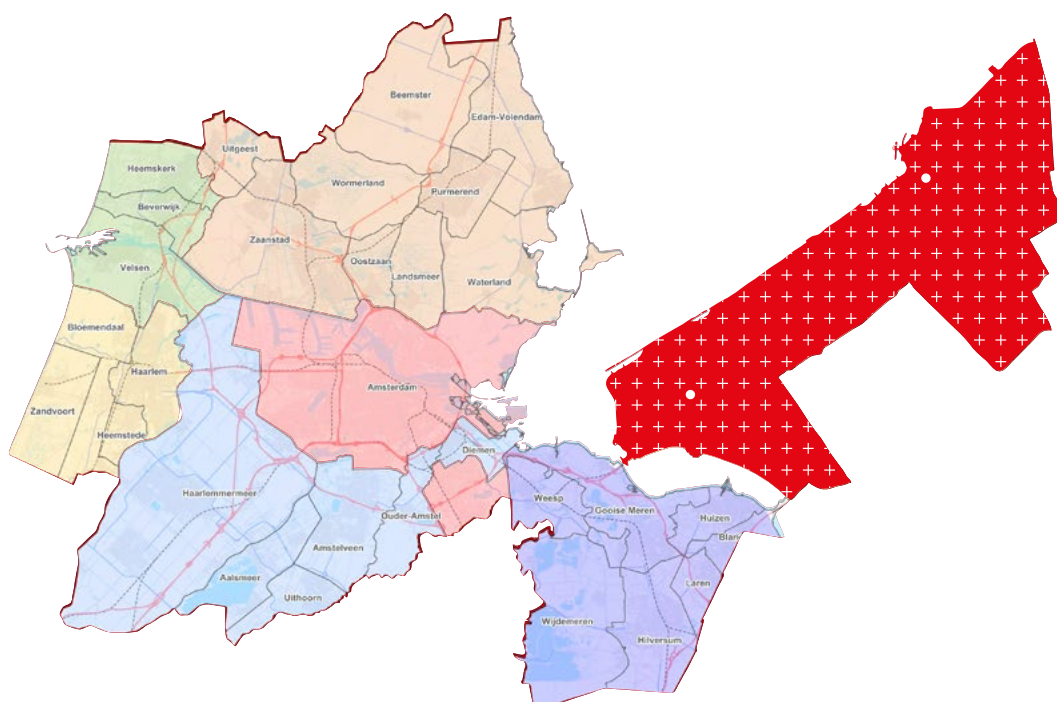
Karakteristiek

In de oostflank van de MRA ligt het nieuwe land van de Flevopolder, met daarin Almere als de tweede stad van de MRA en Lelystad. Deze deelregio kent een eigen kenmerkende demografische opbouw met een relatief jonge samenleving, relatief veel middelbaar opgeleiden en een identiteit van pionieren. De zware infrastructuur van een mainport ontbreekt, er is een sterkere relatie met landbouw, landschap, natuur en water, en er ligt nog veel nadruk op de woonfunctie. In dit nieuwe land zijn moderne architectuur, landbouwgebieden met windmolens en landschappen zoals Nationaal Park Nieuw Land en de Marker Wadden belangrijke beeldbepalers, die veel mogelijkheden tot toerisme en recreatie bieden.

De economie wordt momenteel gekenmerkt door logistiek, high tech materials, life science en agrofood. Het economische profiel van dit deel van de MRA is echter nog volop in beweging. De ambitie is daarbij dat de regio

functioneert als center of excellence voor de transities (energie, logistiek, circulair en digitaal); nieuw land biedt ruimte voor de economie van morgen. De Floriade 2022 is hier een perfect voorbeeld van.

De steden Almere en Lelystad zijn ook nog volop in ontwikkeling. Door de verbeterde bereikbaarheid (spoor, wegen, Lelystad Airport en havenontwikkeling) komen deze steden dicht bij Amsterdam/Schiphol en ook bij Noord-Nederland te liggen. Langs deze nieuwe corridor is veel ruimte voor wonen, bedrijven en recreatieve en maatschappelijke functies. Er ligt zodoende een voortgaande uitdaging en een geweldige kans om de deelregio een structuurversterkende rol te laten vervullen voor de gehele MRA, als woongebied, als economisch deelgebied en als gebied met nieuwe natuur en landschappen.



Amsterdam

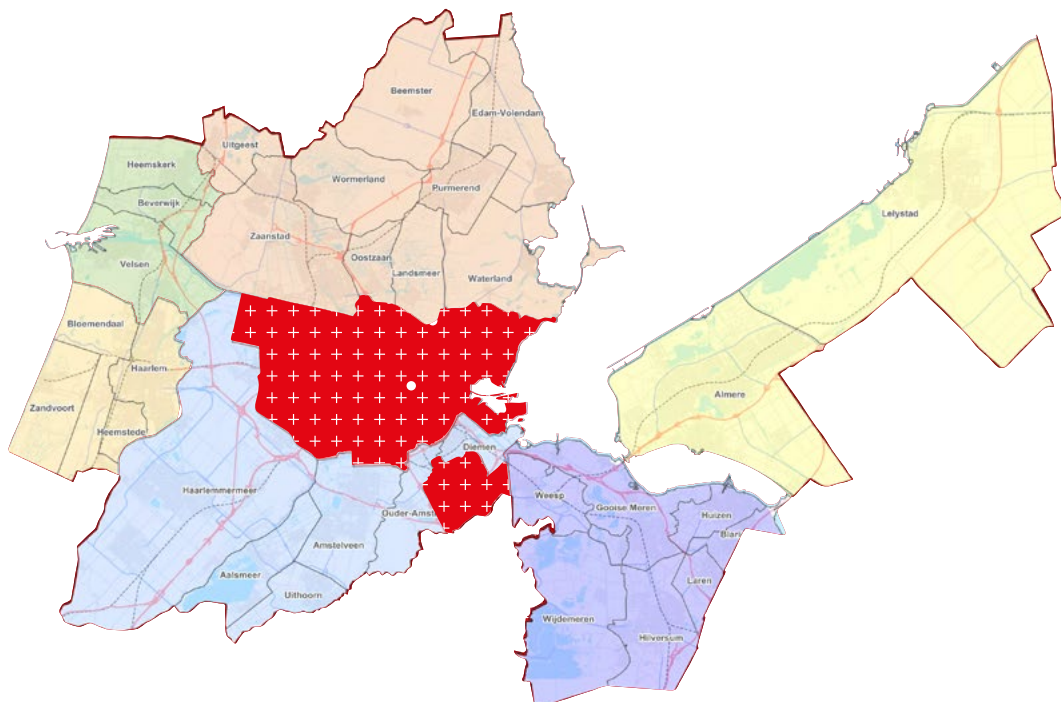
Karakteristiek

Amsterdam groeide in de zeventiende eeuw uit tot centrum van internationale handel, waar dagelijks grote stromen mensen, goederen, informatie en geld samenkomen. De met de handel gepaard gaande openheid resulteerde in een hoge mate van tolerantie en diversiteit onder de bevolking.

De geschiedenis, cultuur en welvaart maken dat Amsterdam een grote aantrekkingskracht heeft, in binnen- en buitenland. De openheid en aantrekkingskracht maken Amsterdam tot een centrum van kennis, onderzoek en innovatie. De universiteiten, scholen, kennisintensieve bedrijven en Amsterdamse ambiance trekken jongeren

die het menselijke kapitaal vormen voor de groeiende kenniseconomie. De geschiedenis als handelsstad is terug te vinden in de grote lucht- en zeehaven en de met Amsterdam geassocieerde vrijheid terug in de aanwezige culturele- en recreatie-industrie.

Hoewel hoofdstad, is Amsterdam vanouds een stad van burgers. Het zit diep in de Amsterdamse ziel te waken voor te grote verschillen tussen arm en rijk. We zien dat terug in de zorgvuldige planning en ontwerp, waar Amsterdam wereldwijd om bekend staat. Amsterdam is voor de regio en daarbuiten de stad van mogelijkheden.



De MRA en de Sustainable Development Goals

Alle 193 leden van de VN, waaronder Nederland, tekenden in 2015 voor een pakket van 17 doelstellingen dat in 2030 gerealiseerd moet zijn. Deze Sustainable Development Goals (SDG's) geven tot het jaar 2030 richting aan de wereldwijde actie voor duurzame ontwikkeling. Ze hebben betrekking op de grote wereldwijde veranderingen en meest urgente mondiale uitdagingen zoals mensenrechten, economische groei, vrede en veiligheid, klimaat. Alle 17 doelen (de Global Goals) bevatten subdoelen die direct of indirect raken aan het dagelijkse werk van lokale en regionale overheden.



In de MRA Agenda zijn de sustainable development goals niet expliciet meegenomen. Wel werken we met de agenda volop aan het realiseren van meerdere van de doelen. Centraal staat daarbij doel 11: duurzame steden en gemeenschappen. Met de opdrachten werken we daarnaast aan duurzame energie (doel 7), economische groei (doel 8), innovatie en infrastructuur (doel 9), verantwoorde consumptie en productie (doel 12), klimaatactie (doel 13), leven op het land (doel 15), sterke publieke diensten (16) en partnerschappen om doelstellingen te bereiken (17). Zie ook: www.sdg-nederland.nl.

Opdracht 0	De samenwerking verder versterken	11 Duurzame Steden en Gemeenschappen, 16 Vrede, Justitie en Sterke Publieke Diensten, 17 Partnerschap om Doelstellingen te Bereiken
Opdracht 1	Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie	7 Betaalbare Duurzame Energie, 8 Waardig Werk en Economische Groei, 9 Industrie, Innovatie en Infrastructuur, 11 Duurzame Steden en Gemeenschappen
Opdracht 2	Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken	7 Betaalbare Duurzame Energie, 9 Industrie, Innovatie en Infrastructuur, 11 Duurzame Steden en Gemeenschappen, 13 Klimaatactie, 15 Leven op het Land
Opdracht 3	Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem	9 Industrie, Innovatie en Infrastructuur, 11 Duurzame Steden en Gemeenschappen



Colofon

Portefeuillehouder MRA Agenda
Maaïke Veeningen

Ambtelijk opdrachtgever
Rijk van Ark

Kernteam MRA Agenda
Ilknur Dönmez
Judith Lekkerkerker
Jan Willem Kooijmans
Johan van Zoest
Thijs de Wit
Johan Bos

Ontwerp



Februari 2020

Opgesteld in nauw overleg met:

De klankbordgroep directeuren

Geert-Jan Put
Nina Tellegen
Gonneke Gelderloos
Bart van der Heijden
Maaïke Patist
David Beekhuis
Gea Vermeulen
Esther van Garderen
Senta Modder
Duco Stuurman
Peter Paul Horck
Michiel Ruis
Jorien Kaper
Annius Hoornstra
Jeroen Graafland
Annelies Maas-van 't Hof

De regioambassadeurs van de MRA

Marieke Knobbe (Amstelland-Meerlanden)
Rowena Kuijper (Gooi en Vechtstreek)
Herman Swen (Zaanstreek-Waterland)
Jan Willem Kooijmans (IJmond)
Steeff de Looze (Zuid-Kennemerland)
Marleen Langendijk (Amsterdam)
Frank Andriessen (Almere-Lelystad)
Enno Strating (provincie Flevoland)
David Quarles van Ufford (provincie Noord-Holland)
Marla van der Horst (Vervoerregio Amsterdam)

Met dank aan

Arjen Overbeek
Mark Intres
Remco Rienties
Martin Bekker
Steeff de Looze
David Quarles van Ufford
Miranda Bekooy



**metropool
regioamsterdam**

Dit is een uitgave van het MRA Bureau
Strawinskylaan 1779 (WTC, I-toren)
1077 XX Amsterdam

info@metropoolregioamsterdam.nl
www.metropoolregioamsterdam.nl

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. D.F.M. Quarles van Ufford
BEL/IOT

Telefoonnummer +31235144596
quarlesd@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Vaststellen MRA Agenda 2.0

Verzenddatum

25 MAART 2020

Geachte leden,

Kenmerk

1390369/1393804

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

Uw kenmerk

1306831

De MRA Agenda 2.0 vast te stellen.

In het afgelopen jaar heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden om te komen tot een nieuwe agenda (versie 2.0) voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Daarbij zijn alle MRA partners (32 gemeenten, 2 provincies en de vervoerregio Amsterdam) nauw betrokken. In een eerder stadium hebben wij - met instemming van uw Staten- gereageerd op een concept versie van deze MRA Agenda 2.0.

Met het nu voorliggende besluit constateren wij dat onze gezamenlijke reactie goed is verwerkt in de MRA Agenda 2.0 en dat wij deze (op verzoek van de MRA Agendacommissie) kunnen vaststellen. In bijgaande brief van ons (gericht aan de MRA Agendacommissie) staat dit nader toegelicht.

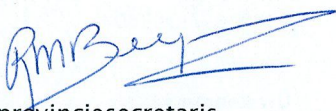
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

De nieuwe MRA Agenda 2.0 zal tijdens het eerstvolgende MRA Congres centraal staan. Het geplande MRA Congres van 17 april a.s. gaat niet door vanwege het Corona virus. Zodra een nieuwe datum voor het MRA Congres is vastgesteld ontvangt u daarvoor een uitnodiging (van de MRA). Wij bevelen u zeer aan om daar mee te praten over de verdere uitwerking van de MRA Agenda 2.0.

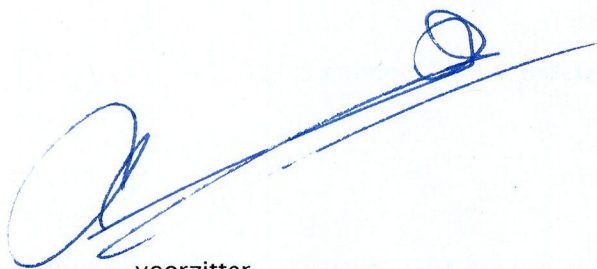
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

5 bijlage(n)

1. Aanbiedingsbrief MRA Agenda 2.0
2. Oplegnotitie MRA Agenda 2.0
3. Memorie van antwoord MRA Agenda 2.0
4. MRA Agenda 2.0
5. Reactie GS (vaststelling MRA Agenda 2.0)

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Metropoolregio Amsterdam
MRA Agendacommissie, Mevrouw M. Veeningen
WTC Amsterdam, Second Floor
Strawinskylaan 1779
1077 XX Amsterdam

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. D.F.M. Quarles van Ufford
BEL/IOT

Telefoonnummer +31235144596
quarlesd@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Vaststelling MRA Agenda 2.0.

Verzenddatum

25 MAART 2020

Kenmerk

1306831/1393806

Geachte mevrouw Veeningen,

Uw kenmerk

Met genoegen hebben wij kennis genomen van de MRA Agenda 2.0 zoals u die recent ter vaststelling naar ons heeft toegestuurd. Deze agenda is het resultaat van een intensief en interactief proces waar wij als provincie veel waarde aan hechten; alleen door constant met elkaar in gesprek te blijven kunnen wij binnen de MRA de zo noodzakelijke stappen zetten bij het realiseren van vele grote opgaven. Wij kijken ernaar uit om ook binnen de in de agenda genoemde bestuurlijke opdrachten en uitvoeringslijnen samen te werken met onze partners. Daarbij is wat ons betreft onze Omgevingsvisie richtinggevend.

In onze reactie op de concept MRA Agenda 2.0 gaven wij aan daarmee te kunnen instemmen met inachtneming van een aantal opmerkingen, te weten:

- Wij hechten veel waarde aan het nemen van (bestuurlijke en ambtelijke) verantwoordelijkheid door alle MRA partners, het goed bestuurlijk borgen van alles wat er binnen de MRA Agenda gebeurt en de relatie met omliggende regio's, met name Noord-Holland-Noord. Daar willen wij ons ook voor inzetten.
- Inhoudelijk kunnen wij ons vinden in de bestuurlijke opdrachten, waarbij wij onder andere op de terreinen van het landschap, OV Knooppunten en klimaatadaptatie aanvullingen hebben
- Noord-Holland ziet grote kansen in de verdere MRA Samenwerking, met name ook met en richting het Rijk.

Het bovenstaande vormt de hoofdlijn van onze reactie (die ook de instemming van onze Staten heeft); voor meer gedetailleerde informatie verwijzen wij naar de reactie zelf.

Met onze reactie op de concept MRA Agenda 2.0 als leidraad hebben wij de MRA Agenda 2.0 bekeken en geconcludeerd dat wij deze kunnen vaststellen. Wij constateren dat de MRA Agenda 2.0 is aangescherpt op onze belangrijkste inhoudelijke opmerkingen (zoals landschap, OV Knooppunten en klimaatadaptatie) en constateren ook dat de opzet en inhoud met inachtneming van de vele reacties van de MRA partners,

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

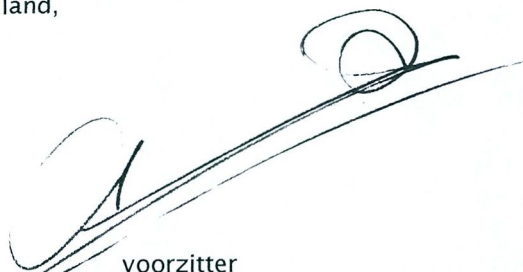
grotendeels overeind is gebleven. Daarmee ontstaat in onze ogen een solide basis voor de MRA samenwerking in de komende vier jaar. Wij hebben dan ook in ons college besloten de MRA Agenda 2.0 vast te stellen.

Wij kijken ernaar uit om de samenwerking binnen de MRA verder vorm te geven aan de hand van de nieuwe MRA Agenda 2.0 en zullen daar ook de komende vier jaar een stevige bijdrage aan blijven leveren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris
R.M. Bergkamp


voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Zie verzendlijst

Datum 10 februari 2020
Betreft Publicatie integrale effectenanalyse voor Net op zee Hollandse Kust
(west Beta)

Geachte raad/Geachte Staten,

Het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en TenneT (beheerder van het landelijk hoogspanningsnet) zijn gestart met de voorbereiding voor het project "net op zee Hollandse Kust (west Beta)" (HKwB). Het gaat hierbij om de (ondergrondse) kabelverbinding tussen het toekomstig windpark op zee "Hollandse Kust (west Beta)" en het landelijke hoogspanningsnet in Beverwijk. De besluitvorming over de realisatie van dit project wordt voorbereid met toepassing van de rijkscoördinatieregeling (RCR). De minister van Economische Zaken en Klimaat treedt daarbij op als coördinerend minister. Via dit project wordt, naast Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha), een derde windpark op het hoogspanningsstation in Beverwijk aangesloten.

Voor de kabelverbinding zijn 4 tracés op zee en op land onderzocht op effecten ten aanzien van milieu, omgeving, techniek, kosten en toekomstvastheid. Dit is vastgelegd in de integrale effectenanalyse (IEA).

Met deze brief wil ik u op de hoogte brengen van de publicatie van de IEA, waarop eenieder in een periode van vier weken een reactie kan geven. Tevens wil ik u informeren over het proces van de keuze van een voorkeursalternatief door de minister van EZK en de betrokkenheid van de regionale overheden daarbij.

Achtergrond: het project

Door het gebruik van olie, aardgas en kolen warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. Voor deze overstap zijn aanpassingen aan ons elektriciteitsnet nodig. Daarom legt netbeheerder TenneT een nieuwe hoogspanningsverbinding aan tussen windparken op de Noordzee en het landelijk hoogspanningsnet. In de routekaart windenergie op zee 2030 heeft het kabinet in maart 2018 vastgesteld dat tussen 2024 en 2030 voor 7 gigawatt (GW) aan windparken op zee wordt gebouwd. De parken uit de routekaart produceren gezamenlijk ruim anderhalf keer meer elektriciteit dan het verbruik van alle Nederlandse huishoudens. De elektriciteit die de windparken produceren moet aan land worden gebracht. Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) bepaalt waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Warmte en Ondergrond

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

drs. I.F. Huizing

T 070 379 6477

I.F.Huizing@minezk.nl

Ons kenmerk

DGKE-WO / 20031194

Uw kenmerk

Bijlage(n)

In het windenergiegebied Hollandse Kust (west), zo'n 60 kilometer ten westen van de kust van Noord-Holland, wordt één van de windparken uit de routekaart gebouwd. Dit windpark heeft een vermogen van circa 700 megawatt (MW). Deze stroom moet naar land worden getransporteerd. Op de Noordzee wordt een platform gebouwd waar de stroom die de windturbines opwekken, samenkomt en van 66 kiloVolt (kV) omgezet wordt naar een spanningsniveau van 220 kV. Voor het transport naar land is een hoogspanningsverbinding nodig die zowel op zee als op land ondergronds wordt aangelegd en eindigt bij een nieuw te bouwen transformatorstation aan de Zeestraat in de gemeente Beverwijk. Het transformatorstation is nodig om de stroom om te zetten van 220 kV naar 380 kV voor invoeding in het landelijke hoogspanningsnet. Het is de bedoeling om het transformatorstation, dat gebouwd wordt voor het Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) uit te breiden voor Hollandse Kust (west Beta). Vanaf dit punt wordt de stroom doorgevoerd naar het bestaande hoogspanningsstation in Beverwijk. Vanaf daar wordt de stroom ingevoerd in het landelijk hoogspanningsnetwerk. Het kabeltracé tussen het transformatorstation tot aan het bestaande hoogspanningsstation in Beverwijk wordt al gereed gemaakt voor extra capaciteit in het project Net op Zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha).

Voorafgaand aan de start van de procedure voor het project Hollandse Kust (west Beta) is er een eerste integrale verkenning uitgevoerd naar mogelijke aanlandingslocaties voor de windparken uit de routekaart windenergie op zee 2030. Deze verkenning heeft het ministerie van EZK in samenwerking met regionale overheden, bedrijven en maatschappelijke organisaties in 2018 gedaan¹. In een Bestuurlijk Overleg in december 2018 met het Rijk en de betrokken provincies zijn hierover afspraken gemaakt waarbij gekozen is om Net op zee Hollandse Kust (west Beta) aan te sluiten op het hoogspanningsstation in Beverwijk.

Het proces tot nu toe: werken volgens de Omgevingswet

Naar verwachting worden de formele besluiten voor dit project in 2021 genomen. Rond die tijd treedt de nieuwe Omgevingswet in werking. Om te zorgen dat de aanleg van de ondergrondse hoogspanningsverbinding voldoet aan de nieuwe wet, hebben de ministeries en TenneT afgesproken dat zij de besluitvorming over het project Net op zee Hollandse Kust (west Beta) al zoveel als mogelijk gaan voorbereiden volgens de vereisten uit de Omgevingswet. Vroegtijdige en continue participatie van de omgeving in het project is belangrijk, omdat de eindresultaten hier doorgaans voor iedereen beter van worden. Doel van het ophalen van reacties uit de omgeving is om de belangen en kennis van omgevingspartijen vanaf het begin een plek in het project en in de afwegingen te geven. Daarom is begin 2019 gestart met de publicatie van een voornemen en een voorstel voor participatie, waarbij de omgeving is uitgenodigd hierop te reageren. Hierop zijn 25 reacties binnengekomen.

In deze periode zijn ook twee keer werksessies georganiseerd met belanghebbenden op zee en op land. Bij deze werksessies hebben stakeholders input gegeven op de te onderzoeken alternatieven voor de tracés op zee en op

¹ De uitkomsten hiervan vindt u op de website www.bureau-energieprojecten.nl. 'Verkenning aanlanding netten op zee 2030' (onder Lopende projecten, Hoogspanning)

land en de te doorlopen procedure. Er is veel informatie opgehaald uit deze werksessies en de ingediende reacties op het voornemen en participatieplan. De meeste input betreft informatie over wat er speelt in het plangebied en wat belangrijke aandachtspunten zijn (bijvoorbeeld ontwikkelingen, natuurwaarden, cultuurhistorische waarden, bereikbaarheid etc.) en de manier waarop de omgeving tot nu toe bij dit project en het lopende project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is betrokken. Verder waren er veel reacties die aandacht vragen voor geluid en gezondheid, de locatie van het transformatorstation en de noodzaak tot aansluiten op hoogspanningsstation Beverwijk. Deze informatie is gebruikt om de route-alternatieven voor de kabel te ontwikkelen en om het beoordelingskader vast te stellen (wat gaan we onderzoeken) in de Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD).

De concept NRD heeft vanaf 7 juni tot en met 18 juli 2019 ter inzage gelegen. Hierop zijn 20 zienswijzen en twee reacties van overheden ontvangen. De zienswijzen en reacties zijn samengevat en van een reactie voorzien. Er is ook aangegeven hoe met de zienswijzen rekening wordt gehouden in het vervolg onderzoek voor het project. Vervolgens heeft de minister van EZK op 18 november 2019 de definitieve NRD vastgesteld. In de NRD zijn vier tracéalternatieven op zee en vier tracéalternatieven op land onderscheiden voor de aansluiting van het windpark op hoogspanningsstation Beverwijk, waarbij het voorziene transformatorstation aan de Zeestraat in Beverwijk wordt uitgebreid voor het project Hollandse Kust (west Beta). Er zijn geen realistisch te beschouwen alternatieven voor de locatie van het transformatorstation. Indien er op een andere locatie dan de Zeestraat een transformatorstation gebouwd zou moeten worden, zou het benodigde oppervlakte ca 3,5 ha zijn in plaats van ca 2 ha en zou er nog een apart 380kV kabeltracé moeten worden aangelegd tussen het transformatorstation en het hoogspanningsstation in Beverwijk. Dat maakt dat er geen alternatieven voor het transformatorstation in het onderzoek worden meegenomen. Wel worden de effecten van het transformatorstation in de milieueffectrapportage inzichtelijk gemaakt.

Rijkscoördinatieregeling: streven naar gedragen besluitvorming

Toepassing van de RCR betekent dat, anders dan gebruikelijk, de planologische verankering van het kabeltracé en het transformatorstation niet plaatsvindt in een bestemmingsplan maar in een (rijks)inpassingsplan/projectbesluit². Het inpassingsplan/projectbesluit wordt gezamenlijk vastgesteld door de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). De procedures voor de overige voor het project benodigde besluiten (vergunningen en ontheffingen) worden gecoördineerd door de Minister van EZK. Dit houdt in dat alle besluiten inhoudelijk worden voorbereid en vastgesteld door het orgaan dat daartoe bevoegd is (gemeente, provincie, waterschap of Rijkswaterstaat). Echter, anders dan gebruikelijk, doorlopen alle besluiten tegelijkertijd de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling

² Naar verwachting treedt met ingang van 1 januari 2021 de nieuwe Omgevingswet (Ow) in werking en vervalt de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro). Hierbij worden het inpassingsplan vervangen door het projectbesluit.

3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarbij de Minister van EZK de procedure coördineert en tevens de beslistermijnen bepaalt.

Het Rijk hecht daarbij aan een participatieve aanpak van de besluitvorming. Er is een Bestuurlijk en Ambtelijk Overleg ingesteld dat de formele besluitvorming over het inpassingsplan en de stappen daarnaar toe voorbereidt, vergelijkbaar met de wijze waarop dat ook gebeurt bij de projecten Net op zee Hollandse Kust (noord) (HKN) en (west Alpha) (HKwA). We streven daarbij nadrukkelijk naar gedragen besluitvorming, waarbij alle mijlpalen met elkaar besproken en vastgesteld worden. In dat kader zal de minister van EZK ook -conform de werkwijze bij HKN en HKwA- de regionale overheden om een gezamenlijk regioadvies vragen, voorafgaand aan het kiezen van het voorkeursalternatief.

Integrale effectenanalyse en regioadvies

De afgelopen maanden is veel informatie verzameld in de omgeving en onderzoek gedaan naar de effecten van de mogelijke kabeltracés die in de NRD beschreven zijn op het gebied van milieu, omgeving, techniek, kosten en toekomstvastheid. Al deze informatie kunt u lezen in de integrale effectanalyse (IEA). Het doel van de IEA is om de effecten van de vier tracés (op zee en op land) naast elkaar te kunnen leggen om zo de keuze van een voorkeursalternatief (VKA) te faciliteren. De minister van Economische Zaken en Klimaat maakt een keuze voor het kabeltracé, het zogenaamde voorkeursalternatief. Het gaat hierbij dus alleen om de keuze voor het kabeltracé; voor de locatie van het transformatorstation zijn geen alternatieven verder onderzocht.

Bij het maken van zijn afweging gebruikt de minister de IEA, waarvan het milieueffectrapport (MER) fase 1 een bijlage is. De IEA wordt op 10 februari 2020 gepubliceerd op de website van Bureau Energieprojecten (www.rvo.nl/onderwerpen/bureau-energieprojecten/nu-ter-inzage). Eenieder die dat wil kan hierop in een periode van vier weken (t/m 9 maart 2020) een reactie geven. Daarnaast verzoekt de minister aan de regionale overheden om met een gezamenlijk regioadvies te komen. Hij verzoekt hen te toetsen op lokale gevolgen, om een integraal advies over alle alternatieven en varianten te geven ten behoeve van de keuze van een VKA en indien er over aanvullende informatie beschikt wordt die relevant is voor een goed onderbouwde keuze voor het VKA, deze informatie aan de minister te verstrekken. De regionale overheden is gevraagd om op 10 april het advies te verstrekken aan de minister.

De minister neemt in zijn afweging om te komen tot een VKA de reacties uit de omgeving, het gezamenlijke regioadvies namens de regionale overheden en het advies van de Commissie m.e.r.³ op het MER fase 1 mee. In mei 2020 zal de minister zijn keuze voor een VKA bekend maken. Ik zal u daarover informeren en vragen om eventuele aandachtspunten bij dit VKA.

Ik hoop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de projectleider bij het ministerie van EZK, Inger Huizing via bovenvermelde contactgegevens.

³ De Commissie m.e.r. heeft op 11 december 2019 een advies gegeven over MER fase 1 (<https://www.commissiemer.nl/adviezen/3388>)

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**
Directie Warmte en Ondergrond

Ons kenmerk
DGKE-WO / 20031194

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

Meindert Smallenbroek
Directeur Warmte & Ondergrond

Verzendlijst:

Provinciale Staten van Noord-Holland
De gemeenteraad van Beverwijk
De gemeenteraad van Heemskerk
De gemeenteraad van Velsen

Dossiernummer	2378
Extern Zaak ID	1360727
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	10.b
Titel	Klimaat en Energie: Vaststellen Uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020 (C-agenda RWK 16-03-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/RO

Bijlagen
Brief GS aan PS over uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020.pdf
Bijlage 1. Uitvoeringsparagraaf energietransitie.pdf
Bijlage 2. Overzicht resultaten 2019.docx

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Overdracht vanuit GS	2 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

De Uitvoeringsparagraaf is onderdeel van de Beleidsagenda Energietransitie 2016-2020 die de provincie in 2016 heeft vastgesteld. In deze Uitvoeringsparagraaf staat beschreven welke activiteiten de provincie in 2020 uitvoert op het gebied van onder andere energiebesparing in de industrie, glastuinbouw en de gebouwde omgeving, zonne-energie en warmte en koude.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw R.K. Steggink

BEL/RO

Telefoonnummer +31235144219

stegginkr@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Uitvoeringsparagraaf energietransitie 2020

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

- De Uitvoeringsparagraaf Energietransitie 2020 vast te stellen.

De Uitvoeringsparagraaf 2020 is onderdeel van de 'Beleidsagenda Energietransitie 2016-2020' (771696/771698). In de Beleidsagenda is opgenomen dat de Uitvoeringsparagraaf jaarlijks wordt geactualiseerd. In de Uitvoeringsparagraaf maken wij inzichtelijk welke activiteiten wij uitvoeren in 2020. Qua tijdsplanning betekent dit dat de uitvoering in bepaalde gevallen weliswaar vorig jaar of het jaar ervoor is gestart, maar dat de activiteiten continueren in 2020. Dit is het vierde jaar en laatste jaar dat de Beleidsagenda Energietransitie in uitvoering is.

Ook dit jaar staat voor een groot deel in het teken van de Regionale energiestrategieën (RES'en). Deze RES'en vloeien voort uit de afspraken uit het ontwerp Klimaatakkoord. In Noord-Holland worden twee RES'en opgesteld: een voor Noord-Holland Noord en een voor Noord-Holland Zuid. In de RES'en doen de decentrale overheden (gemeenten, waterschappen en provincie) een bod aan het rijk over het opwekken van 35 Terawattuur hernieuwbare elektriciteit op land, een bronnenstrategie voor de warmtetransitieplannen die gemeenten elk voor zich ontwikkelen en een visie op de ontwikkeling van de benodigde energie-infrastructuur daarvoor. Elke decentrale overheid stelt de Regionale Energie Strategie voor zijn gebied vast. Provinciale Staten hebben vooruitlopend op de besluitvorming over de RES het NH Perspectief op 3 februari 2020 vastgesteld. In dit NH Perspectief geven wij onze leidende principes en ontwerpprincipes weer voor de RES. Het betreft de provinciale inzet voor het gesprek met de regio over zoekgebieden voor hernieuwbare energie. Deze zoekgebieden worden in de concept-RES opgenomen. De concept-RES voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid zal in april 2020 door GS worden vrijgegeven en aan PS voor wensen en bedenkingen worden aangeboden. PS nemen eind juni 2020 hierover een besluit.

Verzenddatum

26 FEB. 2020

Kenmerk

1360727/1360767

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Naast de RES'en gaan we verder met het Uitvoeringsprogramma Energietransitie NZKG, stimuleren we zon op daken en zetten we extra capaciteit in op de energie-infrastructuur.

In de Uitvoeringsparagraaf 2020 zijn de activiteiten voor komend jaar opgenomen. De financiering hiervan is afkomstig vanuit verschillende dekkingsbronnen: exploitatiebudget Energietransitie (€ 1,186 miljoen), exploitatiebudget voor de RES'en beschikbaar gesteld bij de decembercirculaire 2019 vanuit het provinciefonds (€ 850.000), de reserve energietransitie (€ 13 miljoen), de reserve energiebesparing bestaande woningvoorraad (€ 1,3 miljoen), de reserve MKB (€ 4,3 miljoen). In totaal bedraagt dit € 20.636.000 en een fondsvermogen van het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland van € 85 miljoen.

In de bijlagen vindt u de Uitvoeringsparagraaf Energietransitie 2020 en een aantal concrete resultaten dat in 2019 is bereikt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

Uitvoeringsparagraaf Energietransitie 2020

Overzicht activiteiten Energietransitie 2019

Uitvoeringsparagraaf 2020

Bij Beleidsagenda Energietransitie 2016–2020

**Provincie Noord-Holland
Februari 2020**

Kenmerk 1360727/1360762

Inleiding

In deze Uitvoeringsparagraaf maken wij inzichtelijk welke activiteiten wij uitvoeren in 2020. Qua tijdsplanning betekent dit dat de uitvoering in bepaalde gevallen weliswaar vorig jaar of het jaar ervoor is gestart, maar dat de activiteiten continueren in 2020. Dit is het vierde jaar dat de Beleidsagenda Energietransitie in uitvoering is. Er zijn in het Coalitieakkoord opnieuw (begrotings)middelen beschikbaar gesteld die wij inzetten voor de uitvoering van de Beleidsagenda. Waar het kan, wordt er aangesloten bij andere, overlappende, doelen in de begroting, bijvoorbeeld de verduurzaming van de glastuinbouw. In de begroting wordt ook een overzicht gegeven van de bestedingen vanuit de reserves waarover in de vorige collegeperiode is besloten, of waarover in deze periode een besluit moet worden genomen.

Begroet 2020

Programmabegroting	2020	
Energietransitie Algemeen	€ 2.036.000	In 2020 is € 1.186.000,- beschikbaar op de exploitatiebegroting voor energietransitie. Hieruit financieren wij onder andere het Servicepunt Duurzame Energie, de vth-taken voor energiebesparing en diverse onderzoeken en opdrachten. Daarnaast is er € 850.000 extra beschikbaar gesteld voor 2020 via het provinciefonds voor de RES'en. Het is in totaal € 1,7 miljoen voor 2019, 2020 en 2021, echter van deze middelen is in 2019 niets uitgegeven omdat de middelen pas bij de decembercirculaire 2019 aangekondigd zijn. Van de € 1,7 miljoen voor de RES'en wordt de helft in 2020 ingezet en de andere helft in 2021.
Totaal	€ 2.036.000	
Reserves/fondsen – Reeds besloten	Beschikbaar	Toelichting
Energietransitie	€ 13 mln	In 2018 en 2019 heeft Provinciale Staten extra middelen ter beschikking gesteld voor energietransitie (totaal € 35,2 miljoen bestaande uit € 24,4 miljoen bij Motie 110 en € 10,8 miljoen bij de Kaderbrief 2019). Deze middelen zijn deels besteed in de afgelopen jaren en deels gereserveerd voor diverse projecten. Een aantal projecten (zoals geothermie) is vertraagd waardoor besteding van de middelen die hiervoor zijn gereserveerd (en zijn gestort eind 2019 in de reserve Energietransitie) pas in 2020 zal plaatsvinden. Tevens zijn in voorgaande jaren budgetten beschikbaar gesteld voor verschillende duurzaamheids-initiatieven. Hiervan zijn nog enkele budgetten beschikbaar, denk hierbij aan opdracht CO2 monitoring (€ 400.000), warmtenetten (€ 2,2 miljoen) en diverse overige (oude) regelingen (€ 650.000). Wat resteert aan nog te besteden ruimte voor 2020 is € 3,3 miljoen. Met de vaststelling van het coalitieakkoord heeft

		Provinciale Staten voor de komende 4 jaar € 36,5 miljoen euro voor energietransitie ter beschikking gesteld. De stortingen zijn verdeeld over komende jaren. In 2020 is van de € 36,5 miljoen € 6,1 miljoen beschikbaar gesteld. Begin 2020 maken we een globaal bestedingsplan hiervoor. De totale omvang van de reserve Energietransitie betreft per 1 januari 2020 € 28,4 miljoen. De verwachte uitgaven voor 2020 zijn op dit moment € 13 miljoen. Het betreft voor 2020: - € 6 miljoen voor Geothermie - circa € 3,9 miljoen voor CO2 waarvan circa € 800.000 mogelijk niet door gaat - € 1,4 miljoen Zon opwekking eigen (infra) areaal - € 1 miljoen warmtetransitie gebouwde omgeving - Circa € 700.000 voor overige initiatieven, waaronder Zon op dak.
Energiebesparing bestaande woningvoorraad	€ 1,3 miljoen	De uitvoering van het programma <i>Verduurzaming bestaande woningvoorraad Noord-Holland</i> is in volle gang. Gemeenten hebben in 2019 een subsidie ontvangen voor het opzetten van programma's waarbij eigenaren-bewoners worden gestimuleerd om hun woning te verduurzamen. Deze programma's lopen dit jaar en volgend jaar nog door. Om eigenaren-bewoners goed te kunnen adviseren over woningverduurzaming is vorig jaar een opdracht aan TNO verleend voor het ontwikkelen van een adviesapp. Deze app zal naar verwachting dit jaar gereed komen en via Internet door de energieloketten aan eigenaren-bewoners beschikbaar worden gesteld. Daarnaast lopen er drie projecten waarbij innovatieve financieringsconstructies voor woningverduurzaming worden uitgetest, waarvan we verwachten dat dit jaar de eerste resultaten beschikbaar komen. Dit jaar is er budgettaire ruimte om nog één project te ondersteunen. Ook zullen dit jaar circa 40 lokale burgerinitiatieven worden ondersteund, waarmee het beschikbare budget voor deze doelgroep is besteed. Tot slot is het Servicepunt Duurzame Energie in gesprek met diverse corporaties in de Gooi- en Vechtstreek over een aanpak waarbij verduurzaming van de corporatievoorraad voor de verschillende corporaties slim kunnen worden gecombineerd en gekoppeld aan de meerjarig onderhoudsprogramma's van de corporaties. Een vergelijkbaar project is vorig jaar met succes in Haarlem afgerond.

PDENH	PM	Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland (PDENH) investeert in bedrijven die innovatieve technologieën ontwikkelen op het gebied van circulaire economie, energietransitie en duurzame mobiliteit. In 2019 is het fondsvermogen van PDENH opgehoogd tot de maximale omvang van € 85 miljoen. Per maart 2019 is het totaal aantal financieringen uitgebreid tot 23. Daarnaast zijn twee participaties failliet gegaan en zijn er twee (met een positief rendement) verkocht. De portefeuille van PDENH bestaat in november 2019 uit 34 miljoen aan commitments, en de totale (ongewogen) pipeline bedraagt ruim € 50 miljoen. Gewogen naar slagingskans bedraagt de (gewogen) pipeline ca. € 16 miljoen per november 2019.																					
MKB innovatie-instrumenten	€ 4,3 miljoen	– In het coalitieakkoord is € 3 miljoen beschikbaar gesteld voor de MKB-instrumenten. Dat bedrag wordt gebruikt voor de voortzetting van PIM (€ 2 miljoen) en GO!-NH (€ 0,75 miljoen) en een deel nader te bepalen (0.25 miljoen): ○ Investeringsgereed programma (PIM), is in mei 2020 aan het eind van de eerste uitvoeringsperiode van 3 jaar. Tot nu toe zijn ruim 300 ondernemers begeleid waarbij er voor € 36 miljoen aan financiering is opgehaald. ○ De eerste periode van het Versnellingsprogramma Duurzame Mobiliteit en Circulaire Economie (Go!-NH) eindigt begin 2020. – Innovatiefonds Noord-Holland (INH), door samenwerking met kennisinstellingen is hiervoor nu € 21 miljoen beschikbaar. In het eerste jaar zijn 15 leningen verstrekt. – Subsidieregeling MKB innovatiestimulering topsectoren (MIT) wordt uitgevoerd sinds 2016. Tabel met cijfers 2020 versus totaal beschikbaar gesteld <table> <tr> <th>MKB instrument</th><th>Verwachte uitgaven 2020</th><th>Beschikbaar gesteld waarvan deels al besteed:</th></tr> <tr> <td>PIM</td><td>€ 667.000</td><td>€ 2 miljoen</td></tr> <tr> <td>GO!-NH</td><td>€ 250.000</td><td>€ 750.000</td></tr> <tr> <td>N.t.b.</td><td>n.t.b.</td><td>€ 250.000</td></tr> <tr> <td>Innovatiefonds</td><td>€ 165.000</td><td>€ 21 miljoen beschikbaar gesteld door meerdere partijen (50% door PNH)</td></tr> <tr> <td>Innovatiefestival</td><td>€ 177.500</td><td>Incidenteel</td></tr> <tr> <td>MIT regeling provinciaal</td><td>€ 3 miljoen</td><td>€ 3 miljoen</td></tr> </table>	MKB instrument	Verwachte uitgaven 2020	Beschikbaar gesteld waarvan deels al besteed:	PIM	€ 667.000	€ 2 miljoen	GO!-NH	€ 250.000	€ 750.000	N.t.b.	n.t.b.	€ 250.000	Innovatiefonds	€ 165.000	€ 21 miljoen beschikbaar gesteld door meerdere partijen (50% door PNH)	Innovatiefestival	€ 177.500	Incidenteel	MIT regeling provinciaal	€ 3 miljoen	€ 3 miljoen
MKB instrument	Verwachte uitgaven 2020	Beschikbaar gesteld waarvan deels al besteed:																					
PIM	€ 667.000	€ 2 miljoen																					
GO!-NH	€ 250.000	€ 750.000																					
N.t.b.	n.t.b.	€ 250.000																					
Innovatiefonds	€ 165.000	€ 21 miljoen beschikbaar gesteld door meerdere partijen (50% door PNH)																					
Innovatiefestival	€ 177.500	Incidenteel																					
MIT regeling provinciaal	€ 3 miljoen	€ 3 miljoen																					
Totaal	€ 18,6 miljoen	Excl. PDENH																					

Beoogde activiteiten 2020

Algemene Activiteiten			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Regionale energiestrategie (RES)	In april 2020 worden de concept-Regionale energiestrategieën (RES'en) opgeleverd, waarna GS de concepten vrijgeeft voor wensen en bedenkingen. Deze RES'en vloeien voort uit de afspraken uit het Klimaatakkoord. In Noord-Holland worden twee RES'en opgesteld: een voor Noord-Holland Noord en een voor Noord-Holland Zuid. In de concept-RES'en zijn zoekgebieden opgenomen voor Wind op land en zon. Tevens is een inventarisatie gemaakt van de beschikbare warmtebronnen in de provincie en zijn uitgangspunten voor een verdeling van deze warmte geformuleerd. De provincie Noord-Holland levert input voor de RES'en en ondersteunt het proces door het ter beschikking stellen van kennis en middelen.	Reserve Energietransitie	Energietransitie Ruimte
EnergieLab	In navolging van het eerste succesvolle EnergieLab waterstof, organiseren we in 2020 nog een EnergieLab waterstof.	Energietransitie Algemeen	Energietransitie

Energiebesparing in de gebouwde omgeving			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Servicepunt Duurzame Energie (SPDE)	Het provinciale Servicepunt Duurzame Energie (SPDE) ondersteunt gemeenten bij het verduurzamen van de woningvoorraad. Focus ligt dit jaar op activiteiten die voortkomen uit het Klimaatakkoord. In het jaarplan van het SPDE zijn de activiteiten uitgewerkt. De werkzaamheden van het SPDE zijn via een Europese aanbesteding uitbesteed aan Overmorgen en AEF. Dit is het laatste contractjaar. Begin dit jaar moet een besluit worden genomen over wel of niet continueren	Energietransitie Algemeen	Energietransitie Wonen

	van het SPDE. Mocht besloten worden tot continuering dan zal ook begin dit jaar moeten worden gestart met de voorbereiding voor een Europese aanbesteding.		
Bestemming middelen voor 'energiebesparing bestaande woning-voorraad'	In februari 2018 hebben PS het 'programma verduurzaming bestaande woningvoorraad Noord-Holland' vastgesteld. In de zomer van 2018 waren alle regelingen die uit dit programma voortkomen gereed. 2019 t/m 2021 staan in het teken van uitvoering van dit programma.	Reserve verduurzaming bestaande woningvoorraad	Wonen Energietransitie
Samenwerkingsagenda Provincie en Bouwend Nederland (SWA)	In juni 2016 heeft de provincie een samenwerkingsagenda met Bouwend Nederland gesloten. In 2018 zijn de thema's versnelling woningbouw productie en duurzaam bouwen uitgebreid met klimaatadaptatie en circulair bouwen. In 2020 gaan we verder met de activiteiten van de samenwerkingsagenda. In een bestuurlijk overleg in het najaar van 2020 kijken we of de Bouwtafel een opvolger kan zijn van de Samenwerkingsagenda die eind 2020 afloopt.	Niet van toepassing	Wonen Energietransitie

Energiebesparing in de industrie			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Extra inzet op wettelijke taken (vergunning verlening/handhaving).	In 2020 zetten wij vanuit de Beleidsagenda Energietransitie onze additionele bijdrage aan de Omgevingsdienst NZKG voort om prioriteit te geven aan energiebesparing bij provinciale inrichtingen. De basis hiervoor is de wet Milieubeheer. Daarnaast starten we in 2020 een onderzoek naar de werking van de open bodemenergiesystemen. De OD NZKG verleent namens de provincie de Waterwetvergunningen voor deze systemen.	Energietransitie algemeen	Milieu Energietransitie
Agenda 'Energietransitie Noordzeekanaalgebied'	In de Ontwikkelstrategie Energietransitie NZKG staat hoe het NZKG vanuit de energietransitie en de circulaire economie een bijdrage kan leveren aan de internationale concurrentiepositie van de MRA. Het NZKG heeft binnen de MRA een belangrijke functie: a) De opslag, distributie, conversie en	Uitvoeringsprogramma energietransitie NZKG	Energietransitie

	opwekking van hernieuwbare energie en circulaire grondstoffen; b) de gevestigde regionale en (inter)nationale bedrijven op het gebied van energie- en grondstoffentransitie. Het Bestuursplatform ET NZKG heeft in 2019 ingestemd met het opstellen van een Uitvoeringsprogramma ET NZKG. Hierin worden de volgende thema's onderscheiden: CO2, waterstof, elektriciteit en warmte. Per thema is een plan van aanpak gemaakt. In 2019 is de systeemstudie energie-infrastructuur Noord-Holland 2020-2050 gestart en afgerond. Deze heeft een vervolg op meerdere schaalniveaus en is geïntegreerd in het Uitvoeringsprogramma ET NZKG. Voor de uitvoering van het Klimaatakkoord en het oplossen van knelpunten is vanuit het Rijk een nieuwe structuur opgezet. Het NZKG is als industriecluster gekoppeld aan het Uitvoerings- en Koplopersoverleg. Het Uitvoeringsoverleg is verantwoordelijk voor de voortgang en uitvoering van afspraken in het Klimaatakkoord voor de Industrie. De samenhang tussen de thema's (industrie, mobiliteit, gebouwde omgeving, landbouw en elektriciteit) vindt plaats in het Voortgangsoverleg Klimaatakkoord. Mijlpalen in 2020: • Advies Taskforce Infra Industrie, eerste-tweede kwartaal 2020 • Scenario's en strategie energie-infrastructuur, derde kwartaal 2020; • Rapportage voortgang afspraken Klimaatakkoord, vierde kwartaal 2020		
--	---	--	--

Energiebesparing in de glastuinbouw			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Inzet op energiebesparing	In beide Greenports staat duurzaamheid hoog op de agenda. Het gebruik van aard- en restwarmte en het	Reserve energietransitie	Landbouw

Greenport NHN en Greenport Aalsmeer	hergebruik van CO2 zijn voorbeelden daarvan. De in 2019 aangetrokken coördinator duurzaamheid glastuinbouw is voor beide Greenports contactpersoon richting ondernemers en richt zich op het aandragen van nieuwe investeringsvoorstellen, onder andere verplaatstingsopgaven. In 2020 verwachten wij nieuwe concrete voorstellen op het gebied van energietransitie. Vanuit het Klimaatakkoord komt de opgave om voor alle glastuinbouwgebieden afzonderlijk een plan van aanpak/visie te hebben, waaruit de landelijke uitvoeringsstrategie volgt. In Greenport Aalsmeer werken we met een gebiedsgerichte aanpak waarbinnen we focusgebieden definiëren. Binnen vier focusgebieden gaan we met ondernemers aan de slag. Aan de landelijke tafel van Greenports NL en aan het Klimaatakkoord verbonden transitiecollege worden de bovenregionale zaken geagendeerd. Vanuit GS is daar nu gedeputeerde Edward Stigter op aangesloten. Daarnaast levert de coördinator duurzaamheid glastuinbouw ook een bijdrage om de energietransitie in de glastuinbouw te verankeren in de RES'en en zorgt hij voor aansluiting bij het landelijke netwerk Greenports NL. Samen met de provinciale lobbyisten is er een gezamenlijke landelijke lobby op het thema energietransitie.		
Verduurzaming glastuinbouwgebied PrimA4a	In 2019 is gestart met de fysieke aanleg aftakking OCAP CO2 leiding: projecten OCAP/De Kwakel en OCAP/De Meerlanden zijn in uitvoering en ondersteund met middelen vanuit FES (Fonds Economische Structuurversterking) en vanuit TWIN-H.	Reserve energietransitie	Landbouw
Faciliteren aardgasloze kassen	In 2019 is de openstelling van de verplaatsingsregeling voor de glastuinbouw afgerond. De uitvoering van de werkzaamheden is gestart in 2019. Wij verwachten hierdoor de komende drie jaar tuinders te faciliteren om te verplaatsen naar glastuinbouwconcentratiegebieden.	Niet van toepassing	Landbouw
Het 'Nieuwe telen'	In 2018 is het programma Het Nieuwe Telen van start	Reserve	Landbouw

	gegaan. In 2020 wordt het programma geëvalueerd en wordt er een eindrapportage opgeleverd.	energietransitie	
--	--	------------------	--

Wind op zee			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Aanlanding Wind op Zee	De provincie werkt samen met TenneT voor het landschapsplan en ontheffing provinciale milieuverordening voor de aanlanding van de windmolenparken Hollandse kust Noord en Hollandse kust west (alfa). De notitie Reikwijdte en Detail (NRD) van het MER voor het net op zee Hollandse Kust (west bèta) is vastgesteld door de minister van Economische Zaken en Klimaat. De volgende stap is het kiezen van een voorkeursalternatief (VKA) en dat wordt gedaan op basis van een Integrale Effecten Analyse (IEA). In relatie hiermee zullen wij namens de regio een regioadvies aanbieden in april 2020. In de aanloop hier naartoe zullen verschillende overlegmomenten plaatsvinden (bestuurlijk en ambtelijk). De provincie lobbyt in samenwerking met regio NHN en NZKG bij het rijk voor meer aanlandingen na 2030. Daartoe wordt ambtelijk en bestuurlijk overlegd met EZK, IenW en BZK.	Niet van toepassing	Energietransitie Ruimte

Wind op land			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Vergunningverlening	Alle vergunningen voor de realisatie van de Rijksopgave van 685,5 MW in 2020 zijn verstrekt en zijn onherroepelijk. De verwachting is dat naar aanleiding van het nieuwe coalitieakkoord 'Duurzaam Doorpakken' er in de tweede helft van 2020 vergunningaanvragen zullen worden ingediend (binnen de MRA).	Niet van toepassing	Energietransitie Ruimte

Afstemming Rijk over prestatieafspraken	Jaarlijks brengt het RVO de Monitor Wind op Land uit. De monitor geeft onder andere inzicht in de voortgang van projecten, de mogelijke knelpunten die optreden, de consequenties en benodigde en/of eventuele getroffen maatregelen. Uit de monitor 2018 blijkt dat wij de doelstelling van 685,5 MW gaan halen. De monitor 2019 wordt in juni 2020 verwacht. Daaruit kan dan worden afgeleid of wij de opgave in 2020 daadwerkelijk halen. Deelname in het BLOW overleg waarin IPO en Rijkspartners afstemmen over de uitvoering van wind op land en afstemmen over de knelpunten die men tegenkomt in de uitvoering. Door het niet halen van de opgave door de andere provincies kennen we een uitlooptermijn tot 2023. Daarnaast zal wind op land ook in de RES'en een plek krijgen.	Niet van toepassing	Energietransitie Ruimte
Vertaling coalitieakkoord (t.a.v. windenergie) in de omgevingsverordening	In lijn met het coalitieakkoord wordt momenteel een voorstel gedaan voor wijziging van de omgevingsverordening ten aanzien van het onderdeel windenergie. Deze voorgenomen wijziging biedt, vooruitlopend op de RES'en, mogelijkheden voor wind op land in de MRA. Naar verwachting wordt de ontwerp verordening medio februari 2020 ter inzage gelegd, waarna vaststelling door PS kan volgen voor het zomerreces 2020.	Niet van toepassing	Energietransitie

Zonne-energie			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Zonatlas	Wij blijven de Zonatlas online aanbieden en actualiseren deze elk jaar.	Energietransitie	Energietransitie
Stimuleren zon op daken	Wij blijven zonne-energie op daken actief stimuleren via kennisuitwisseling, financiële regelingen en het Servicepunt Duurzame Energie. Via het programma HIRB worden (collectieve) energiescans (BE+) op terrein- en bedrijfsniveau aangeboden waarin ook zonne-energie als duurzaamheidsmaatregel wordt	Reserve energietransitie	Wonen Energietransitie

	meegenomen. Met de ‘versnellingsaanpak Zon op bedrijfsdaken’ informeren en enthousiasmeren we de dakeigenaren over de realisatie van zonne-energie. Ook ondersteunen we in deze aanpak dakeigenaren bij het aanvragen van een SDE+ subsidie en bij de projectvoorbereiding van grote zonprojecten wanneer een SDE+ subsidie reeds is beschikt. Voor zonne-energie op maatschappelijk vastgoed wordt samengewerkt met de stichting Schooldakrevolutie. Eind 2019 is gestart met de gebiedsaanpak Zon op agrarische daken om te komen tot een versnelling van zonne-energie op agrarisch vastgoed. Samen met LTO, Liander en gemeenten is een pilot gestart in drie gemeenten. Deze loopt van oktober 2019 tot augustus 2020.		
Onderzoek naar effecten opstellingen voor zon op ondergrond en gewassen	In opdracht van de provincies Groningen en Noord-Holland hebben de WUR, RUG en Kenniscentrum Akkervogels in het najaar 2018 onderzoek uitgevoerd op dit thema. De resultaten zijn verwerkt in het provinciaal ruimtelijk beleid. Het is nu van belang monitoringsonderzoek uit te voeren, omdat nog veel empirische data ontbreekt. Dit wordt opgepakt in het interprovinciale zonoverleg, samen met het Nationaal Consortium Zon in Landschap en Landbouw waar de provincie lid van is.	Reserve energietransitie	Energietransitie Ruimte
Stimuleren zon via meervoudig ruimtegebruik	De provincie stimuleert naast daken ook de totstandkoming van zonne-energie via andere vormen van meervoudig ruimtegebruik, zoals “zon-op-water” en “zon-langs-infra”. Zo wordt via de sector B&U ingezet op zonne-energie op en langs eigen infra-areaal (A7, N205). Verder is de provincie betrokken bij o.a. de pilot zon op stortlocaties (Den Helder), de realisatie van een zon-parkeerplaats (Bloemendaal), een zon-geluidsscherm (Alkmaar). In de gemeente Koggenland wordt de komende jaren zonnepark Jaagweg ontwikkeld, het voormalige Distriport. Het project wordt getrokken door de sector	Reserve energietransitie	Energietransitie Ruimte

	Grond, waarbij vanuit het team energietransitie wordt geadviseerd over landschappelijke inpassing en meervoudig ruimtegebruik. In 2020 geeft de provincie vervolg aan het project 'Parkeer de Zon' waarin de zonpotentie van parkeerlocaties inzichtelijk wordt gemaakt voor de gehele provincie. Deze gegevens worden in een interactieve applicatie gebundeld met als doel om gemeenten en initiatiefnemers te informeren en te stimuleren om parkeerlocaties te benutten voor zonne-energie.		
Aanwijzen stimuleringsgebieden	Het ruimtelijk beleid voor zonneparken biedt de mogelijkheid zogenaamde 'stimuleringsgebieden' aan te wijzen. Samen met de gemeenten Schagen en Hollands Kroon wordt momenteel bekeken of respectievelijk het bollengebied in West-Schagen en initiatief De Doorbraak kansrijk zijn als stimuleringsgebied.	Niet van toepassing	

Warmte en Koude			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Stimuleren benutten van warmte en koude	In de Metropoolregio Amsterdam werken we met 37 publiek-private partijen samen. De 37 samenwerkende partijen zijn met elkaar een Samenwerkingsovereenkomst Warmte/Koude MRA 2018-2021 aangegaan. Doel van de samenwerking is 1) het bieden van inzicht in de potentie van warmtenetten, 2) het aanjagen van concrete projecten, 3) het opbouwen en uitwisselen van kennis en 4) de uitbreiding van de publiek - private netwerkfunctie. Hiermee leveren we input aan de RES'en. Voor Noord-Holland Noord wordt in samenwerking met de RES-organisatie NHN onderzocht of een samenwerkingsverband gevormd kan worden conform bovengenoemde doelstellingen.	Energietransitie algemeen	Energietransitie

Biomassa	In het coalitieakkoord is opgenomen dat de provincie haar invloed wil aanwenden om grootschalige biomassacentrales zoveel mogelijk tegen te gaan. Op 21 november 2019 heeft een benen-op-tafeloverleg met PS plaatsgevonden, voorafgegaan door een technische briefing. Met de beleidsontwikkeling wordt gestart na het verschijnen van het duurzaamheidskader voor biomassa van het Rijk (vóór het zomerreces van 2020).	Niet van toepassing	Energietransitie
Aardwarmte	Het opzetten van een exploratieprogramma voor de MRA en het aanjagen van aardwarmteprojecten zijn actiepunten voor 2020 en 2021. Het exploratieprogramma bestaat uit seismisch onderzoek en enkele proefboringen. Dit is nodig om de ondergrond van de MRA in kaart te brengen. Het seismisch onderzoek zal in de tweede helft van 2020 plaatsvinden, daarna kunnen de voorbereidingen voor een eerste proefboring worden gestart. Ook is er een versnellingsproject opgezet (PVA MRA) dat aardwarmteprojecten in de hele provincie moet gaan ondersteunen. Het versnellingsproject zal minimaal tot het einde van 2021 doorlopen.	Reserve Energietransitie	Energietransitie
Stimuleren verbinding bronnen en faciliteren en aanjagen initiatieven	De warmtebronnen voor Noord-Holland zijn geactualiseerd en aangevuld. Het warmtebronnenregister van Noord-Holland is aangevuld met het bestaande register van de MRA en informatie is opgehaald uit de RES-ateliers. Tevens zijn de warmtenetten geactualiseerd en is de warmtevraag aangescherpt. Het koppelen van warmteaanbieders en -afnemers vindt plaats in de warmtetransitievisies op basis van data uit het bronnenregister. De geactualiseerde data is aan het ECW (Expertise Centrum Warmte) geleverd t.b.v. de landelijke data. Er blijft afstemming plaatsvinden met het ECW over de kwaliteit en uniformering van data. De data wordt toegankelijk gemaakt voor gemeenten om te gebruiken voor hun warmtetransitievisies. Daarnaast maken we een analyse om vraag en aanbod van warmte voor de	Niet van toepassing	Energietransitie

	hele provincie inzichtelijk te maken.		
--	---------------------------------------	--	--

Op weg naar een nieuw energiesysteem			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Energie–infrastructuur	In juni 2019 is de systeemstudie naar de energie–infrastructuur opgeleverd. De aanbevelingen uit deze studie zullen uitgewerkt worden in samenwerking met betrokken stakeholders. Het gaat hier onder andere om een strategisch plan inclusief juridisch planologisch kader, op elkaar afgestemde investeringsstrategieën en onderzoek naar oplossingsalternatieven.	Energietransitie algemeen	Energietransitie Ruimte

Randvoorwaarden			
Activiteit	Omschrijving	Dekking	Portefeuille
Monitoring	Het Dashboard Energietransitie in NH is zo goed als klaar en wordt in het eerste kwartaal van 2020 gepubliceerd. Vervolgens moet gezorgd worden voor een goede borging en beheer. Het Dashboard geeft niet alleen inzicht in de stand van zaken op provinciaal niveau maar eveneens op RES– en deel–RES–niveau. In het kader van de RES’en is afgesproken dat in aanvulling van wat aan landelijke ondersteuning geboden wordt er wordt gekeken of het wenselijk en mogelijk is dat de Provincie een regierol vervult bij het (digitaal) verzamelen, beheren en delen van data. Dit in samenhang met beschikbare en te ontwikkelen rapporten, rapportages, cases en dergelijke. Hieraan zal in nauwe samenwerking met de betrokken regio’s/gemeenten verder gewerkt worden resulterend in een uitgewerkt voorstel bij het opleveren van de concept RES’en in de zomer.	Energietransitie algemeen	Energietransitie

Overzicht resultaten energietransitie 2019

Hieronder volgt een aantal resultaten dat in 2019 is bereikt:

- Het Servicepunt heeft in 2019 voor alle gemeenten de energiemix opgesteld. Door middel van de energiemix is inzichtelijk gemaakt wat het energieverbruik inclusief mobiliteit per gemeente (2016) is en wat er nodig is om energieneutraal te worden in 2050. Deze energiemix vormt voor gemeenten het startpunt en input voor de RES. Ook heeft het Servicepunt workshops georganiseerd over diverse thema's die een raakvlak hebben met het verduurzamen van de warmtevoorziening van de gebouwde omgeving.
- De uitvoeringsregeling Warmtetransitie gebouwde omgeving op wijkniveau is begin 2019 opengesteld. Doel van deze regeling is gemeenten te stimuleren om op wijkniveau verduurzaming van de warmtevoorziening te concretiseren door subsidie te geven voor activiteiten die bijdragen aan het opstellen of uitvoeren van een wijkplan warmtetransitie.
- Alle gemeenten (met uitzondering van de gemeente Heerhugowaard) hebben dit jaar een subsidie ontvangen uit de regeling Regionaal energiebesparingsprogramma woningen. Hiermee is vrijwel het volledige beschikbare budget van € 7.600.000 besteed.
- De pilot met de gemeente Haarlem en de Haarlemse woningcorporaties is in 2019 afgerond. Deze pilot heeft corporaties inzicht gegeven in welke gebieden corporaties kunnen samenwerken bij het verduurzamen van het vastgoed.
- De startnotitie over de Regionale Energiestrategieën (RES-sen) is in PS vastgesteld op 30 september 2019. De foto's voor de regio's zijn opgesteld en de scenario ateliers hebben plaatsgevonden voor alle deelregio's. Tevens zijn er drie kennisdeeldagen georganiseerd voor gemeenten en professionele stakeholders, zoals energiecoöperaties en terrein beherende organisaties.

Bijlage bij registratienummer 1360727/1360762

- Het uitvoeringsprogramma energietransitie NZKG is vastgesteld: op 15 november 2019 heeft het eerste Bestuursplatform Energietransitie NZKG plaatsgevonden.
- Begin 2019 is een nieuwe coördinator duurzaamheid glastuinbouw aangetrokken. Deze coördinator heeft o.a. voor beide Greenports gewerkt aan het aandragen van nieuwe investeringsvoorstellen. Ook heeft de coördinator een bijdrage geleverd aan het verankeren van de energietransitie in de glastuinbouw in de RES-sen.
- In 2019 is de verplaatsingsregeling voor de glastuinbouw opnieuw opengesteld. Er zijn enkele subsidies verleend aan tuinders om te verplaatsen naar glastuinbouwconcentratiegebieden.
- Het programma MRA Warmte/Koude heeft in 2019 de 'Warmte Koude Routekaart' van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) opgeleverd en biedt daarmee lokaal en regionaal inzicht in de potentie van duurzame warmtenetten voor de gebouwde omgeving in de MRA.
- De systeemstudie is opgeleverd en heeft de kansen en risico's van het energieinfrastructurele systeem in kaart gebracht en een aantal aanbevelingen gedaan. Deze aanbevelingen zijn deels in opvolging (vooral in NZKG). De opgedane kennis ondersteunt de lobby van PNH en/of IPO bij het Rijk m.b.t. wet- en regelgeving. Met netwerkpartners vindt momenteel overleg plaats hoe de inzichten verder kunnen worden opgepakt en uitgewerkt, waarbij de integraliteit van het systeem centraal zal staan.
- Zonne-energie op daken is actief gestimuleerd via kennisuitwisseling, financiële regelingen en het Servicepunt Duurzame Energie. Zo is de totstandkoming van zonnepanelen op bedrijfsdaken gestimuleerd via de HIRB-regeling. Voor zonne-energie op maatschappelijk vastgoed is een subsidie verleend aan Stichting Schooldakrevolutie. En voor zon op agrarisch vastgoed is een samenwerking gestart met LTO, Liander, Rabobank en een drietal gemeenten. Ook is in de zomer van 2019 een zonmakelaar voor "lastige daken" aangesteld die een jaar bedrijven gaat stimuleren en ondersteunen bij de projectvoorbereiding om te komen tot zonnepanelen.



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer 1639
Extern Zaak ID 1169438
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 16 april 2020
Agendapunt 10.c
Titel Duurzame Energie: aandeelhoudersbesluit ontbinding
ODENH (C-agenda RWK 16-03-2020)
Organisatieonderdeel CZ/FIN

Bijlagen
Brief aan PS over ontbinding ODENH.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	10 februari 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

NVT

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw F.M. Goossens-Verhagen
CZ/FIN

Telefoonnummer +31235143694
verhagenf@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

– 6 FEB. 2020

Kenmerk

1169438/1308167

Uw kenmerk

Betreft: ontbinding ODENH

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis: de ontbinding van Ontwikkelingsfonds Duurzame Energie Provincie Noord-Holland B.V. (ODENH) per 13 november 2019.

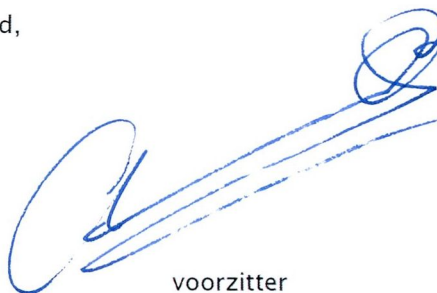
ODENH is opgericht in 2007 om duurzaamheidsinitiatieven aan te jagen. Er is destijds door Provinciale Staten € 3.135.521,- beschikbaar gesteld aan ODENH. In 2014 heeft de provincie een dividenduitkering vanuit ODENH ontvangen van € 3.200.000,-, welk bedrag beschikbaar is gekomen voor (nieuwe) projecten op het terrein van duurzame energie. In oktober 2012 is er besloten om ODENH gefaseerd af te bouwen, waarbij participaties geleidelijk worden verkocht. Thans is de afbouw teneinde en hebben wij besloten om ODENH te ontbinden. Het batige saldo (plusminus €139.000,-) zal na de vereffening uitgekeerd worden aan de provincie en terugvloeien in de algemene middelen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Geachte collegeleden, raadsleden, statenleden en andere belangstellenden,

In de bijlage treft u een aanbiedingsbrief met een alternatieve RES NHN 'DuurzaamLeefbaar' aan die gemaakt is om de Energietransitie in Noord Holland Noord in te vullen, zonder nieuwe windturbines en zonneweiden op landbouwgrond te plaatsen.

Hoe dat mogelijk is?

Lees het in 'bijgevoegde concept RES NHN 'LeefbaarDuurzaam'

Wij leveren met dit plan waarvoor maatschappelijk draagvlak is een positieve bijdrage aan de energietransitie.

De hoeveelheid opgewekte duurzame energie in Noord-Holland Noord tot 2030 wordt met uitvoering ervan verdubbeld.

met vriendelijke groet,

Aan

**de College- en Raadsleden van de gemeenten
die samen de Energieregio Noord-Holland Noord vormen**

Texel, Den Helder, Hollands Kroon, Schagen

Alkmaar, Bergen, Castricum, Heiloo, Uitgeest, Langedijk, Heerhugowaard

Hoorn, Medemblik, Opmeer, Koggenland, Stede Broec, Drechterland, Enkhuizen

Het college van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten



Onderwerp: een alternatieve Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar'

Datum: 26 februari 2020

verzonden per email aan college- en raadsleden, college van GS en Provinciale Staten

Geachte College's, Raad – en Statenleden,

Uw 18 gemeenten vormen samen de energieregio Noord-Holland Noord en gaat u komende maanden maart/april 2020 een concept RES vaststellen waarbij u een bod uitbrengt over de hoeveelheid op te wekken energie met windturbines en/of (grootschalige) zonneweiden.

Ter voorbereiding daarvan heeft u de afgelopen maand aan de hand van een aantal scenario's gemeentelijke informatiebijeenkomsten gehouden. Uw inwoners en andere belangstellenden konden hun mening geven over de voorstellen die daar werden gepresenteerd.

In totaal zijn in Noord-Holland Noord circa 1300 belangstellenden op de bijeenkomsten geweest.

Hun mening was bijna unaniem dat het ongewenst is om (opnieuw) grote windturbines op land te plaatsen. Dat geldt ook voor de zonneweiden op landbouwgrond.

Het behouden van een goed woon- en leefmilieu voor de bewoners staat bovenaan.

Er zijn al heel veel windturbines in Noord-Holland Noord geplaatst.

In de pers hebben ook diverse wethouders verklaard dat zij die mening delen.

Met de dreiging van het Rijk als er onvoldoende voorstellen worden gedaan door de gemeenten, is de vraag wat nu te doen?

ALTERNATIEVE CONCEPT RES NHN 'DUURZAAM LEEFBAAR'

Vanuit een aantal samenwerkende bewonersorganisaties en gesteund door de 1300 uitgebrachte meningen, is het initiatief genomen om te komen tot een alternatieve Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar'. Hierin is nagegaan op welke wijze toch een goed bod kan worden uitgebracht zonder het woon- en leefmilieu van bewoners te belasten.

Er worden hierbij geen windturbines op land en zonneweiden op agrarische grond gesitueerd.

Het plaatsen van zonnepanelen op (grote) daken en het maken van een aantal grote 'zonne-zandbanken' en 'zonne-eilanden' en 10 windturbines in het IJssel- en Markermeer op grote afstand van woningen, maakt het mogelijk toch met een goed bod te kunnen komen.

Samen met de reeds 1,8 TWh opgewekte duurzame energie in Noord-Holland Noord kan er hierbij tot 2030 nog een keer 1,8 TWh aan duurzame energie worden opgewekt. Totaal dus 3,6 TWh oftewel 10% van de landelijke taakstelling van 35 TWh.

Hoe dat precies in elkaar zit kunt u lezen in bijgevoegde Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar'. Daarin vindt u ook de scores van uw inwoners van iedere gemeente (bladzijden 19, 20 en 21).

Ook kunt u deze informatie vinden op de website www.nhn-duurzaamleefbaar.nl en kunt u de Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar' downloaden.

18 COLLEGE BESLUITEN ALS GEZAMENLIJK BOD

Wij vragen u om als college van burgemeester en wethouders (na overleg met de gemeenteraden) deze alternatieve RES te bespreken in uw collegevergadering en deze als gemeentelijk bod vast te stellen. U volgt dan de mening van uw inwoners en brengt toch een goed bod uit, zodat het Rijk dit niet naast zich neer kan leggen.

Deze vaststelling zal gezamenlijk moeten plaatsvinden want het gaat om een totaal bod van de 18 gemeenten die samen de energieregio Noord-Holland Noord vormen.

Iedere gemeente zal beleid moeten ontwikkelen en uitvoeren om op 30% van de grote daken de komende 10 jaar zonnepanelen te kunnen plaatsen.

Alleen de gemeenten Hollands Kroon, Medemblik, Drechterland en Koggenland zullen daarnaast projecten moeten ontwikkelen op het IJssel- en Markermeer.

U heeft daar allemaal voordeel van want dat betekent dat in de andere gemeenten geen windturbines en zonneweiden op land hoeven te komen.

SAMEN UIT EN SAMEN THUIS

Omdat alle 18 gemeenten samen een bod uitbrengen is het logisch om voor genoemde projecten gezamenlijk de schouders eronder te zetten en de lusten en lasten van de voorbereiding en uitvoering van deze projecten te delen. Iedere gemeente profiteert er immers van.

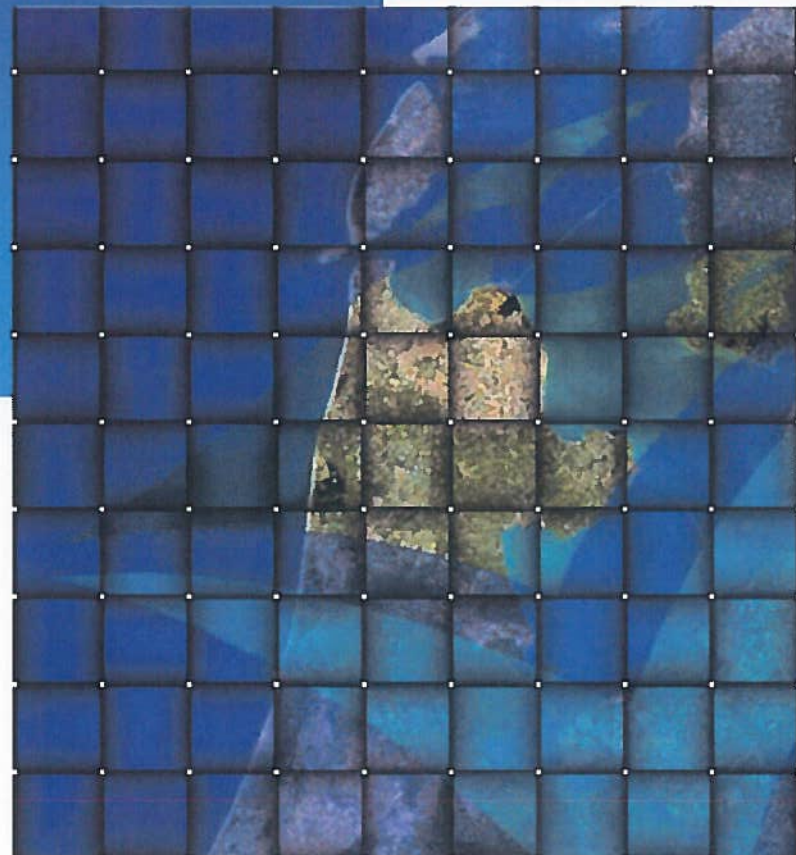
TOELICHTING EN VRAGEN

We kunnen ons heel goed voorstellen dat u verrast bent door deze bief en vragen hebt hoe de alternatieve RES NHN 'Duurzaam Leefbaar' in elkaar zit.

Vandaar dat we graag de komende weken een toelichting willen geven aan de verantwoordelijk wethouders, de colleges en gemeenteraden. Het meest praktisch is om dit in regionaal verband te doen, dus in het portefeuillehouders overleg en de regionale raadsledenbijeenkomst.

Wij zorgen ervoor dat voor u een gedrukte versie beschikbaar komt via de gemeentesecretaris, de raadsgriffie en statengriffie.

van de alternatieve Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar'



Concept RES

Bewoners Noord-Holland Noord

Februari 2020

**Duurzaam
Leefbaar**

Voorwoord

Voor u ligt een concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" opgesteld namens de bewoners van Noord-Holland Noord.

Het initiatief is genomen omdat de bewoners zich niet kunnen herkennen in de scenario's die door de RES-organisatie zijn opgesteld.

Ondanks dat de betrokkenheid van bewoners van begin af aan gewenst was, is dit niet gebeurd.

Ook is de afspraak die met de Provincie Noord-Holland is gemaakt en vastligt in de Provinciale Ruimtelijke Verordening over 600 meter afstand niet gevolgd.

Integendeel.

In alle zoekgebieden bestaat er de mogelijkheid dat grote windturbines op een afstand van 198 tot 475 meter van woningen kunnen worden geplaatst.

Bij de gepresenteerde scenario's op de gemeentelijke bewonersbijeenkomsten bleek dit ook.

De belangrijkste reden is dat met het hanteren van deze minimumafstand er te weinig duurzame energie zou kunnen worden opgewekt.

Om de voorkomen dat een onleefbare situatie in het landelijk gebied ontstaat is het initiatief genomen tot het opstellen van een concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar".

Als u dit concept heeft gelezen zult u concluderen dat, ondanks dat er geen enkele nieuwe windturbine op land of grootschalige zonneweide op landbouw grond wordt aangelegd, er sprake is van een meer dan fatsoenlijk bod.

Wij rekenen erop dat de 18 colleges van burgemeester en wethouders deze concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" gezamenlijk zullen indienen als bod bij het Rijk.

De concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" is te downloaden op de website: www.nhn-duurzaamleefbaar.nl

Namens de bewoners van Noord-Holland Noord,

Inhoudsopgave



Samenvatting en Bod	7
1. Inleiding	13
2. Vertrekpunt	14
3. De Opgave	15
4. Proces: Analyse, scenario's en ateliers	16
4.1 Waarom een bewonersinitiatief?	16
4.2 De ateliers en scorelijsten	17
5. Bouwstenen concept RES Leefbaar	22
5.1 Zon op (grote) daken	22
5.2 Zon op parkeerplaatsen	23
5.3 Zon op en in water	24
5.3.1 Zonne-zandbank	24
5.3.2 Zonne-eiland	26
5.3.3 Refugium	26
5.4 Wind + Zon	27
5.5 Ruimtelijke samenhang	28
5.6 Zonneweide op Land	29
5.7 Re-poweren bestaande windturbines	29
6. Ruimtelijke vertaling van de bouwstenen	30
Projectenkaart IJssel- en Markermeer	31
7. Warmtevraag en duurzame warmtebron	33
8. Vervolgstappen	34
Colofon	

Samenvatting en bod

Dit document beschrijft de ambitie van de bewoners van Noord-Holland Noord op het gebied van grootschalige opwekking van wind – en zonne-energie voor 2030.

Dit initiatief geeft aan dat ook met een gezonde leefbare woon-en leefomgeving in Noord-Holland Noord er een substantiële bijdrage mogelijk is aan de energietransitie.

Het initiatief volgt de spelregels van een concept RES en wordt als zodanig ook aangeboden aan de colleges van burgemeester en wethouders, gemeenteraden en het college van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten, en aan de RES organisatie ter doorrekening door het Planbureau. Het vormt een alternatief voor de concept RES NHN die door het consortium van de RES organisatie wordt opgesteld.

Wij vragen aan de afzonderlijke gemeenten en samenwerkende regio's binnen Noord-Holland Noord dit initiatief over te nemen en gezamenlijk in te dienen als concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar".

Als leidende richting voor het maatschappelijk draagvlak is de vrijwel unanieme mening in geheel Noord-Holland Noord dat er, na realisatie van de plaatsing van windturbines als gevolg van het Energieakkoord 2013, geen ruimte is voor extra windturbines op land.

Ook is er vrijwel geen draagvlak voor het inrichten van grootschalige zonneweiden op landbouwgrond dicht bij woningen.

De RES-regio Noord-Holland Noord bestaat uit 3 sub-regio's en 18 gemeenten.

Regio Kop van Noord-Holland

Texel, Den Helder, Schagen en Hollands Kroon

Regio Alkmaar

Alkmaar, Bergen, Castricum, Heiloo, Uitgeest, Langedijk, Heerhugowaard

Regio West Friesland

Hoorn, Medemblik, Opmeer, Koggenland, Stede Broec, Drechterland, Enkhuizen

Opgave en grootste knelpunt

De totale vraag aan elektriciteit in Noord-Holland Noord komt voor een klein deel van de huishoudens. De totale vraag aan elektriciteit van de huishoudens stijgt van 0,9 TWh in 2020 naar ruim 1,1 TWh in 2030 en stijgt daarna nog iets naar 2050.

Veruit de grootste elektriciteitsvraag komt van datacenters op de Agriport-locatie. Een ver 6-voudiging van 0,5 TWh in 2020 tot ruim 3,5 TWh in 2030. Dat is de helft van de totale elektriciteitsvraag van Noord-Holland Noord. De elektriciteitsvraag van huishoudens bedraagt circa 1 TWh en blijft vrijwel constant. Maatschappelijk voelt het erg onredelijk dat de bewoners van Noord-Holland Noord, in de Wieringermeer in het bijzonder, de overlast hebben van vele grootschalige windturbines ten behoeve van de elektriciteitsvraag van met name de datacenters, terwijl hun eigen zonprojecten op daken niet kunnen worden gefaciliteerd wegens problemen in het netwerk.

De energiebehoefte van datacenters domineren de energievraag en blokkeren nu al de aansluit- en terug lever-mogelijkheid van zonneprojecten. Ook de toename van wind- en zonneprojecten maakt dat de capaciteit van het leidingennet het grote knelpunt in Noord-Holland Noord is voor een verdere succesvolle uitbreiding van duurzame energie. Het aanbod van de windenergie op zee, al dan niet via conversie naar waterstof, is met name bedoeld voor de elektriciteitsvraag van industrieën, dus ook voor datacenters.



Het bod van de bewoners

Noord-Holland Noord

De bewoners van de drie regio's Kop van Noord-Holland, West-Friesland en Alkmaar doen een bod voor grootschalige opwek van duurzame energie in 2030+ van ca. 1,8 TWh aan duurzame elektriciteit. Daarvan is 1,7 TWh zonne-energie en bijna 0,18 TWh windenergie.

RES-BOD Noord- Holland Noord	"Duurzaam Leefbaar"		
	oppervlakt	GWh	GWh
Alkmaar			298
Zon op grote daken	30%	195ha	298
West Friesland			766
Zon op grote daken	30%	200 ha	306
Zonneweide Jaagweg (terrelnopp. 110 ha) Koggenland		60 ha	40
Zonne zandbank op water IJsselmeer - Andijk		200 ha	140
Zonne zandbank op water Markermeer - Hoorn		200 ha	140
Zonne zandbank op water Markermeer - Schardam		200 ha	140
Kop van Noord Holland			792
Zon op grote daken	30%	217 ha	332
Drijvende Zonne-panelen Wieringermeer op IJsselmeer		150 ha	175
Drijvende Zonne-panelen in IJsselmeer/.Wieringermeer/Noorderdijkweg		105 ha	125
Windturbine in Zonne-eiland in IJsselmeer/Wieringermeer/Noorderdijkweg		3 stuks	50
type Enercon 126 (7,5 MW)			
Wind op Waterwerk den Oever		7stuks	110
type Enercon 126 (7,5 MW)			
RES-bod Wind- en Zon Noord-Holland Noord		1856	1856
Energieakkoord 2013			1800
Windenergie		1600	
Zonne-energie		200	
Totaal Energieopwekking Wind- en Zon Noord-Holland Noord 2030		3656	3656

Dit bod van ca 1,8 TWh komt bovenop de reeds gerealiseerde duurzame energie van 1,8 TWh volgens het Energieakkoord 2013 die voor 1,6 TWh uit windenergie en voor 0,2 TWh uit zonne-energie bestaat.

Het totaal aan duurzame energie in de vorm van wind en zon voor Noord-Holland Noord in 2030 bedraagt dan totaal 3,6 TWh. Fifty-fifty verdeeld over 50% wind- en 50% zonne-energie.

De genoemde zonne zandbanken en drijvende zonne-eilanden in het IJsselmeer en Markermeer – bij elkaar 855 ha – kunnen ruimtelijk prima ingepast worden, waarbij tevens een meerwaarde ontstaat voor de kust, de watersport en vogels en andere dieren.

Bewoners gevoelens

Cartoon Frank Muntjewerf



Ambitie windenergie

Aan windenergie op land wordt nu reeds in Noord-Holland Noord in 2020, inclusief wat nog in de pijplijn zit, al 1,6 TWh aan windenergie opgewekt.

Daar komt als deel van dit bod nog bijna 0,2 TWh bij, zodat de totale hoeveel opgewekte windenergie in het jaar 2030+ ca. 1,8 TWh bedraagt.

Aan windenergie worden uitsluitend 10 windturbines op en langs waterwerken gerealiseerd in het IJsselmeer met in totaal 160 GWh aan opgewekte windenergie.

Er komen, behoudens de geplande aanleg van windpark Wieringermeer, geen nieuwe windturbines in Noord-Holland Noord op land bij.

De leefbaarheid van de woon- en leefomgeving staat dat niet toe.

Voor het re-poweren van bestaande windturbines bestaat maatschappelijk draagvlak, mits de opschaling beperkt blijft tot een verhoging van de masthoogte van 10 – 15 meter.

Ambitie zonne-energie

Aan zonne-energie wordt nu in Noord-Holland Noord in 2020, inclusief wat nog in de pijplijn zit, slechts 0,2 TWh aan energie opgewekt. Tot 2030 zal de hoeveelheid met zon opgewekte energie enorm toenemen tot 1,9 TWh.

De grootste bijdrage komt door 30% van het oppervlak van grote daken te gebruiken voor zonnepanelen en 855 ha aan zonnEZandbanken en drijvende zonne-eilanden in het IJssel- en Markermeer.

Deze zonnEZandbanken zijn er niet alleen om zonne-energie op te wekken, maar verbeteren ook de ecologische omstandigheden.

Aan de Jaagweg in Koggenland komt één zonneweide van circa 60 hectare op een niet in ontwikkeling genomen bedrijventerrein dat een totaal oppervlak heeft van 110 hectare. Er is dus ruimte genoeg om deze zonneweidelandschappelijk goed in te richten, goed te omzomen en in overleg met de omwonenden.

Ambitie Warmtevoorziening

In Noord-Holland Noord is de warmtevraag met 59% de grootste energievraag. Voor de energietransitie betekent dit dus ook nadrukkelijk kijken naar duurzame oplossingen voor deze warmtevraag. Noord-Holland Noord – vooral de regio's West Friesland en Alkmaar - kan voor het overgrote deel gebruik maken van de aardwarmte. Dat is op relatief geringe diepte in enorme hoeveelheden aanwezig.

Ook de restwarmte van het datacenter op Agriport en HVC bieden mogelijkheden.

Het benutten van de aardwarmte betekent ook dat er minder duurzame energie opgewekt door wind en zon nodig is.

Het aanleggen van een warmtenet kan uitsluitend op bovenregionaal niveau. Zeker omdat het potentieel in Noord-Holland Noord meer energieaanbod heeft dan de regionale vraag.

Het spreekt voor zich dat een optimale isolatie van gebouwen een eerste vereiste is. Wat niet weglekt hoeft niet te worden opgewekt. Met name voor de bestaande (woning)voorraad ligt er een grote opgave.

Maatschappelijk draagvlak

In het Klimaatakkoord en ook bij het RES proces wordt een groot maatschappelijk draagvlak beoogd. Een bottom-up proces. Veel woorden zijn er aan besteed. Jammer dat in de praktijk de betrokkenheid van bewonersorganisaties in de voorbereiding en het opstellen van de scenario's niet heeft plaats gehad.

Ook zijn de afspraken over de minimumafstand van woningen tot windturbines bij de scenario's niet gerespecteerd. Over grootschalige windturbines met een tiphoogte van 135 meter hoog wordt geschreven dat "het bouwstenen zijn voor het landschap, waar geen overlast van uitgaat".

Niets is minder waar.

Dit alles is de reden dat er nu een alternatief Concept RES NHN “Duurzaam Leefbaar” is opgesteld.

Nadat er in de pers veel publiciteit is geweest door bewonersacties en door het verspreiden van huis aan huis flyers om naar de gemeentelijke bijeenkomsten te gaan, zijn in Noord-Holland Noord ruim 1300 bewoners en belanghebbenden naar de informatie bijeenkomsten gegaan.

Unaniem was de uitkomst in alle bijeenkomsten en gemeenten om maximaal zonnepanelen op daken te benutten, geen windturbines dicht bij woningen te plaatsen en geen grootschalige zonneweiden op landbouwgrond te realiseren.

Er is dus geen maatschappelijk draagvlak om, naast de windturbines die al in Noord-Holland Noord zijn gerealiseerd, nieuwe windturbines te plaatsen. Grootschalige zonneweiden op landbouwgrond ook niet.

Bod ten opzichte van de opgave en de elektriciteitsvraag

Om een gevoel te krijgen hoe het bod van ca. 1,8 TWh zich verhoudt tot de landelijke opgave uit het Klimaatakkoord en de eigen elektriciteitsvraag hebben we dit tegenover elkaar gezet.

Met dit bod ontstaat in 2030 een duurzame energie opwek van 1,8 TWh uit het Energieakkoord 2013, plus 1,8 TWh op basis van het Klimaatakkoord 2019.

In totaal wekt Noord-Holland Noord in 2030 3,6 TWh op.

Dit is 10 % van de landelijke opgave.

Alle huishoudens in Noord-Holland Noord samen hebben in 2030 een elektriciteitsbehoefte van 1,1 TWh, exclusief de datacenters.

NHN produceert met dit bod dus aanzienlijk meer dan haar eigen behoefte.

De elektriciteitsvraag van de huishoudens in alle regio's is bescheiden in vergelijking met de enorme vraag aan elektriciteit van de datacenters.

In 2030 is de elektriciteitsvraag van de huishoudens ca. 1,1 TWh en die van de datacenters 3,5 TWh.

Vaststelling door Colleges van burgemeester en wethouders

Deze alternatieve concept RES NHN “Duurzaam Leefbaar” wordt ter besluitvorming aangeboden aan alle

18 gemeenten die samen de Energieregio Noord-Holland Noord vormen.

De inwoners van deze gemeenten, zo blijkt uit de scorelijsten van de bijeenkomsten, willen een bijdrage aan de energietransitie leveren zonder windturbines en grootschalige zonneweiden.

Deze concept RES NHN “Duurzaam Leefbaar” voorziet daarin.

Concept RES Noord-Holland Noord



1. Inleiding

Als uitwerking van het Klimaatakkoord wordt er in 30 regio's een Regionale Energie Strategie (RES) opgesteld. Noord-Holland kent 2 RES-regio's, te weten Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord.

Als leidende werkwijze is gekozen voor "een bottom-up" benadering.

Gevraagd wordt aan de gemeenten in een RES-regio om te komen met een kwantitatief en ruimtelijk bod dat voorziet in de opwekking van grootschalige wind- en zonne-energie. Daarmee wordt beoogd dat er maatschappelijk draagvlak ontstaat voor de voorgestelde maatregelen en locaties.

Voor de regio Noord-Holland Noord is een bewonersinitiatief genomen omdat vastgesteld is dat in het voortraject - ondanks duidelijke richtlijnen in de VNG-handleiding 1.0 - een afvaardiging van bewoners niet tijdig is betrokken.

Verder blijkt dat bij het opstellen van de potentiële zoekgebieden willekeurig is omgegaan met provinciale randvoorwaarden. Provinciaal beleid ten aanzien van natuur, landschap, weidevogels en andere beschermingsregiems zijn wel als uitgangspunten bij de opgestelde scenario's meegenomen. De vastgelegde afspraak over de minimumafstand van windturbines tot woningen niet.

Dat betekent dat de bewoners zich in het geheel niet herkennen in de opgestelde scenario's. Protest acties zijn het gevolg.

Omdat ook de bewoners graag mee willen doen en overtuigd zijn van de noodzaak van een Energietransitie waarbij fossiele brandstoffen moeten worden vervangen door fossielvrije energie, is een alternatief concept RES Noord-Holland Noord "Duurzaam Leefbaar" opgesteld.

Hierin is uitgewerkt op welke plaatsen en in welke omvang grootschalige wind- en zonne-energie in Noord-Holland Noord met maatschappelijk draagvlak kan worden gerealiseerd.

Deze concept RES vormt een alternatief voor de concept RES NHN die door het consortium van de RES organisatie is opgesteld. Dit document beschrijft de ambitie van de bewoners van Noord-Holland Noord op het gebied van grootschalige opwekking van wind - en zonne-energie voor 2030.

Dit bewonersinitiatief geeft aan dat ook met een gezonde leefbare woon-en leefomgeving in Noord-Holland Noord er een substantiële bijdrage mogelijk is aan de energietransitie.

Het wordt aangeboden aan de 18 colleges van burgemeester en wethouders van NHN en het college van Gedeputeerde Staten voor bestuurlijke vaststelling. Aan de RES-organisatie voor toetsing en doorrekening door het Planbureau.

Wij vragen aan de afzonderlijke gemeenten en samenwerkende regio's binnen Noord-Holland Noord deze concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" over te nemen en gezamenlijk in te dienen als concept RES NHN. Als leidende richting voor het maatschappelijk draagvlak is de vrijwel unanieme mening in geheel Noord-Holland Noord dat er, na realisatie van de plaatsing van windturbines als gevolg van het Energieakkoord 2013, geen ruimte is voor extra windturbines op land.

2. Vertrekpunt

De landelijke spelregels zijn dat de gemeenten die gezamenlijk deel uitmaken van een RES-regio aangeven hoeveel en op welke plaatsen er mogelijkheden zijn voor het opwekken voor grootschalige wind- en zonne-energie. In Noord-Holland Noord gaat het om 18 gemeenten.

De mogelijkheden in de ene gemeente zijn natuurlijk groter dan die in een andere. Vandaar dat het erg belangrijk is dat het niet zozeer gaat om de opgave van een afzonderlijke gemeente, maar dat het om het geheel gaat. De besluitvorming door gemeenten en provincies gaat dus over hoeveel en op welke plaatsen hernieuwbare elektriciteit opwekking voor 2030 op land, bovenop de afspraken van het Energieakkoord, het beste kan worden gerealiseerd.

In de concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" staat voorop dat de genoemde projecten maatschappelijk draagvlak hebben. De door de bewoners feitelijk uitgebrachte voorkeuren in de diverse gemeentelijke bijeenkomsten zijn daarbij leidend. Deze worden dan ook in een aparte paragraaf integraal afgebeeld en toegelicht. Verder is in deze concept RES geen verdere aantasting van de leef- en woonomgeving als gevolg van nieuw te plaatsen windturbines op korte afstand van woningen een randvoorwaarde.

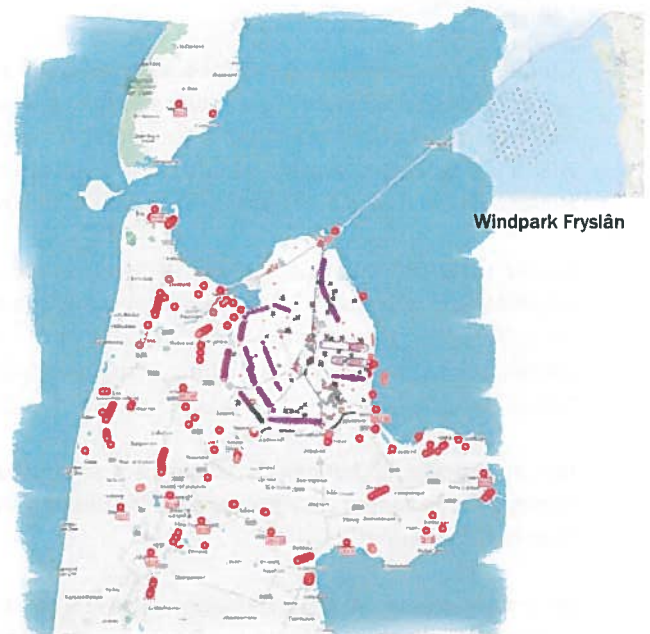
In het Klimaatakkoord is afgesproken dat in 2030 in totaal 35 TWh aan grootschalige wind- en zonne-energie is opgewekt. Afgesproken is dat de projecten die in 2030 gerealiseerd zijn op basis van het Energieakkoord 2013 mee mogen tellen bij de opgave van het Klimaatakkoord.

De totale gerealiseerde capaciteit in 2030 aan Wind en Zon (grootschalig) bedraagt voor de gehele Provincie Noord-Holland op basis van het bestaande beleid 2,4 TWh. In Noord-Holland Noord 1,8 TWh en in Noord-Holland Zuid NHZ 0,6 TWh. Bijna 90% in NHN daarvan bestaat uit windenergie.

Er is met name in Noord-Holland Noord als gevolg van de uitvoering van het Energieakkoord 2013 een groot aantal windturbines gesitueerd.

Het grootste windpark van Nederland ligt in de Wieringermeer met ca. 100 windturbines met een tiphoogte van 180 meter met elk een vermogen van 3,5 MW.

Op korte afstand ervan ligt het tweede grootste windpark Fryslân met 89 turbines met een vermogen van 4,4 MW elk. Deze windturbines staan in het IJsselmeer en hebben een as-hoogte van 109 meter, een tiphoogte van 174 meter en een diameter van de rotorbladen is 130 meter. Dit park ligt in de provincie Friesland, maar heeft qua beleving wel invloed op Noord-Holland Noord.



Windturbines in Noord-Holland Noord en park Fryslân
in 2030 op basis van Energieakkoord 2013

In 2030 ziet dat er zo uit:

3. De opgave

Het RES proces is gestart in 2019 met het in beeld brengen van de opgave. Wat is de vraag aan elektriciteit in 2020 en hoe ontwikkelt dit zich tot 2030 en later?

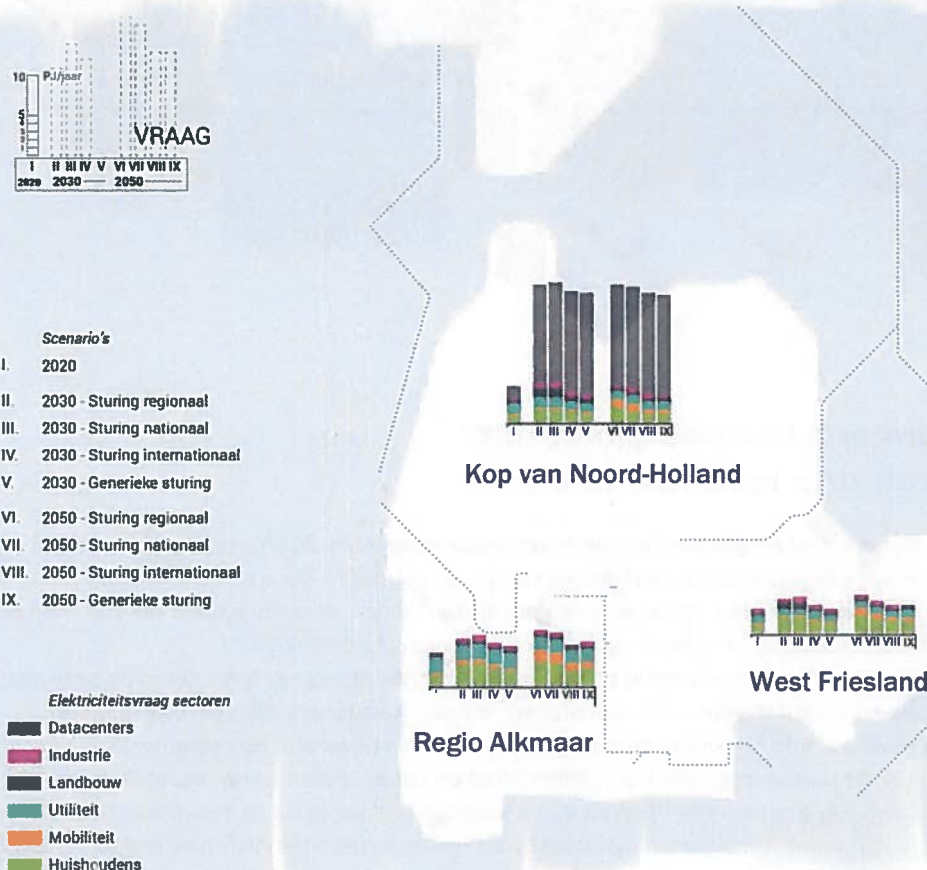
De elektriciteitsvraag in Noord-Holland Noord is in het Systeemrapport Energie Infrastructuur Noord-Holland uitgewerkt.¹

In de tabel hieronder is de energievraag per regio en voor Noord-Holland Noord als RES-regio afgebeeld.

Goed is te zien dat de elektriciteitsvraag van de huishoudens in alle regio's bescheiden is in vergelijking met de enorme vraag aan elektriciteit van de datacenters.

In 2020 is de elektriciteitsvraag van de huishoudens ruim 0,9 TWh terwijl de datacenters dan al 0,4 TWh bedraagt.

In 2030 is de elektriciteitsvraag van de huishoudens licht gestegen naar 1,1 TWh maar die van de datacenters geëxplodeerd naar 3,5 TWh.



In 2030 wordt aan duurzame elektriciteit in de vorm van wind- en zon in totaal 3,6 TWh in Noord-Holland Noord opgewekt.

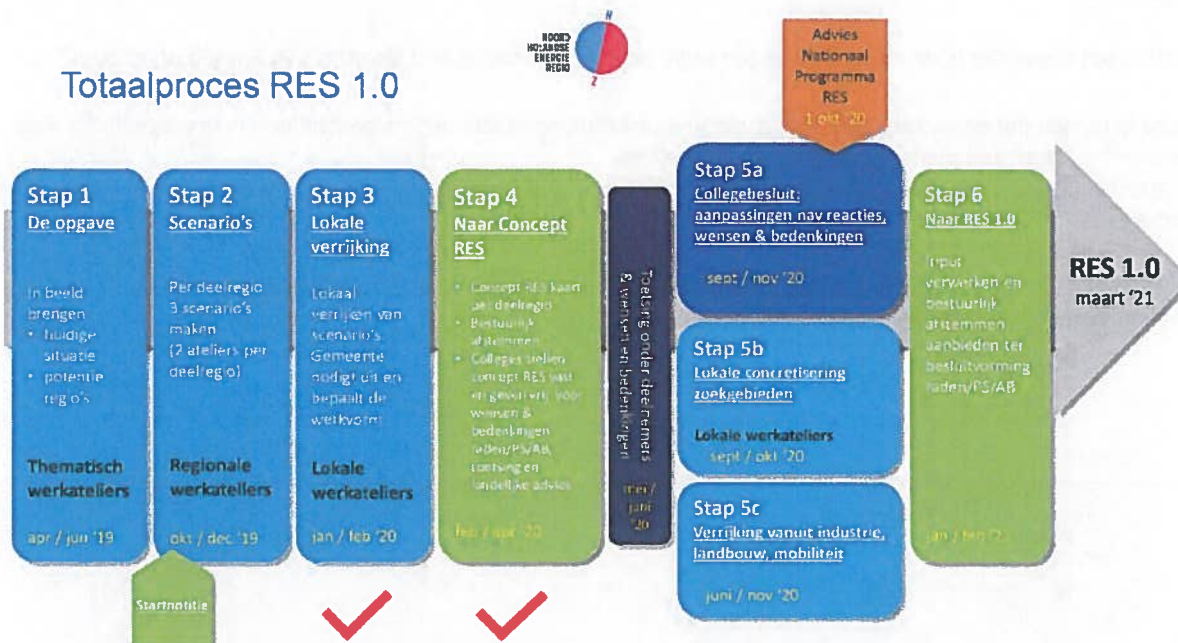
Voor de huishoudens en de gebouwde omgeving is dat meer dan voldoende.

De energiehonger van de datacenters is niet met duurzame opgewekte stroom te voorzien.

¹ Rapportage Systeemstudie Energie-infrastructuur Noord-Holland, juni 2019

4. Proces: analyse, scenario's en ateliers

Noord-Holland Noord bestaat uit een drietal sub RES-regio's, te weten Kop van Noord Holland, West-Friesland en Alkmaar. In deze drie regio's zijn inmiddels de stappen 1 tot en met 3 afgerond. Stap 4, het opstellen van een concept RES en het uitbrengen van een bod, is nu aan de orde.



4.1 Waarom een bewonersinitiatief? Dat heeft drie redenen, te weten:

1. In de VNG Handreiking Regionale Energie Strategieën, december 2018, staat in paragraaf 3 aangegeven dat een goed participatieproces van grote waarde is. Door een aantal stappen cyclisch te doorlopen ontstaat er meer draagvlak en acceptatie. Verder wordt er gesteld dat het "van belang is een goede afvaardiging of representatie van de inwoners te betrekken". Bij de stappen 1 en 2, cruciaal omdat daarin de uitgangspunten zijn geformuleerd en scenario's zijn opgesteld die bij stap 3 in gemeentelijke ateliers worden besproken, zijn veel stakeholders betrokken geweest. Een bewonersafvaardiging niet. Dit terwijl zonder veel speurwerk in de procesgang en besluitvorming van het huidige Wind op Land beleid van de Provincie Noord-Holland, is in te zien dat vele bewonersgroepen en een afvaardiging daarvan in de Provinciale besluitvorming hebben geparticipeerd. Tot onze verbijstering is dat niet gebeurd. Ook door de Provincie is dat niet in het RES-proces ingebracht.
2. Bij het opstellen van de scenario's is naast het landelijke beleid, rekening gehouden met provinciaal beleid ten aanzien van natuur, weidevogels en andere provinciale beleidslijnen. Eén cruciaal provinciale beleidslijn die vigerend is in de Provinciale Ruimtelijke Verordening is daarbij buiten beschouwing gelaten.

Het gaat om artikel 32 lid 4, waarin de minimumafstand van 600 meter van windturbines tot woningen is vastgelegd teneinde een gezond woon-en leefmilieu te waarborgen.

Het argument van de Provincie is: “omdat de vigerende afstandsnorm een beperkende werking kan hebben voor het RES proces”. Bedoeld wordt: het kan leiden tot een lager aantal op te stellen windturbines.

3. De scenario's zijn gebaseerd op de uitgangspunten van stakeholders (provincie, natuur-en milieuorganisaties, waterschap. e.a.), zonder bewonersafvaardiging. Als minimumafstand tot woningen is een afstandsnorm van 198 – 475 aangehouden. Met deze afstanden zijn rondom alle woningen afstandscirkels getrokken zodat in alle scenario's dichtbij woningen grootschalige windturbines als zoeklocaties zijn afgebeeld.
Alleen dit feit al, en het negeren van het vigerende beleid van 600 meter als minimumafstand van windturbines tot woningen, heeft de ateliers in grote mate beheerst. Belangrijkste kritiekpunt is het ontbreken van een scenario “Leefbaar” waarbij met behoud van de 600 meter minimumafstand is nagegaan welke hoeveelheid wind- en zonne-energie in Noord-Holland Noord kan worden opgewekt.

Bovenstaande drie redenen zijn de aanleiding om via een bewonersinitiatief met een concept RES NHN “Duurzaam Leefbaar” aan te tonen dat meer dan genoeg duurzame energie opgewekt kan worden in Noord-Holland Noord op basis van maatschappelijk draagvlak bij de inwoners.

4.2 De ateliers en scorelijsten

Door alle gemeenten in Noord-Holland Noord zijn in de maand januari en deels in februari 2020 een groot aantal bijeenkomsten georganiseerd waarin bewoners en andere belanghebbenden aan de hand van scenario's en bouwstenen hun mening konden geven.

Vanuit de RES-organisatie zijn per regio een drietal scenario's en bouwstenen gepresenteerd van mogelijke plaatsing van windturbines en grootschalige zonneweiden en zonnepanelen op daken.

Deze bijeenkomsten zijn goed bezocht. Soms met veel belangstellende bewoners, in andere bijeenkomsten met weinig bewoners. Na een toelichting – soms door en veelal in aanwezigheid van een wethouder – konden belangstellenden in diverse groepjes met behulp van groene en oranje stickers aangeven welke bouwstenen en locaties ze aanspraken (groene stickers) en welke niet (oranje/rode stickers). Ook kon men opschrijven welke bouwstenen men miste.

De feitelijke uitkomsten zoals belanghebbenden op deze bijeenkomsten hun voor- en afkeur kenbaar hebben gemaakt zijn in tabellen afgebeeld.

Dat is een objectieve maatstaf voor de aan- of afwezigheid van maatschappelijk draagvlak.

Uit deze scoretabellen, die op de volgende pagina's zijn afgebeeld van deze ateliers blijkt overduidelijk het volgende:

Windturbines

1. Bewoners van alle gemeenten hebben de plaatsing van grootschalige windturbines dichtbij hun woningen afgewezen. Het maakte daarbij niet uit bij welk scenario.
2. Windturbines op agrarische grond had ook niet de voorkeur, behalve bij een enkele boer die hierin een nieuw verdienmodel ziet voor zijn bedrijf.
3. Er was een voorkeur voor windturbines in en langs water (IJsselmeer) en langs snelwegen omdat men daarvan minder/geen hinder van ondervindt.

Zon op daken

1. Het aanleggen van zonnepanelen op grote daken scoorde 100% bij alle aanwezigen.
2. Bewoners en vrijwel alle agrariërs hebben grootschalige zonneweiden op agrarische grond afgewezen. Een enkele agrariër zag dat wel als een voorkeur omdat hiermee (grote) financiële voordelen te behalen zijn.
3. Grootschalige zonnepanelen op water scoorden overwegend minder positief omdat men bang is voor grote spiegelende velden in het water en aantasting van de natuur.
4. Zonnepanelen op overdekte parkeerplaatsen scoorden overwegend positief.

Algemene opmerkingen werden gemaakt waarom windenergie op zee, isolatie van woningen, zonnepanelen op kleine daken en aardwarmte niet zijn meegenomen in de opgestelde scenario's.

Het belangrijkste motief van bewoners voor een positieve of negatieve mening komt vooral voort uit de verwachting van de mate van hinder.

"Hoe verder van hun woning hoe beter men het vindt".

Ook veel vragen en opmerkingen, met name uit de Wieringermeer, dat aangevraagde zonnepanelen op boerendaken en schuren niet door Liander worden aangesloten omdat de capaciteit van het netwerk dat niet meer toestaat. Men voelt zich "in de wacht staan" terwijl grote bedrijven als het datacenter van Microsoft wel een aansluiting krijgt en profiteert van de opgewekte windenergie.

Op een enkele uitzondering is men wel ervan overtuigd dat de overschakeling van fossiele brandstof naar duurzame energie gewenst is en dat er nu maatregelen moeten worden genomen.



Tijdens de ateliers is als volgt gestickerd.

Scorelijst ateliers

Regio Kop van Noord-Holland

ZON	Totaal Noord Holland Noord						Totaal Regio Kop van Noord-Holland					
	Totaal		Schagen		Den Helder		Hollands Kroon		Texel		Totaal KvNH	
	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen
Op grote daken	394	3	35	0	5	0	27	0	24	0	91	0
Op agrarische grond	41	131	2	7	0	1	1	2	2	9	5	19
Op/langs dijken	10	17	0	7	1	1	3	1	4	1	8	10
Op vuilstort	13	0	5	0	1	0	5	0	2	0	13	0
Op parkeerplaatsen	153	6	27	0	4	0	2	0	16	2	49	2
Langs N-wegen	4	2	0	1	2	0	0	1	2	0	4	2
Langs A-wegen	16	8	1	0	4	0	0	1	1	0	6	1
Langs spoorwegen	32	6	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Op water: IJsselmeer	21	35	0	2	0	1	1	5	0	1	1	9
Op water: Amstelmeer	0	8	0	3	0	1	0	3	0	1	0	8
Op glastuinbouw	11	0	8	0	0	0	2	0	1	0	11	0
Op gevels	21	17	5	2	1	0	0	2	0	2	6	6
Op fietspaden	18	5	3	0	0	0	0	0	2	1	5	1
Op agr. grond: rondom woonkernen	16	111	4	13	1	3	0	5	0	9	5	30
Op agr. grond: rondom bedrijfsterreinen	57	16	4	3	3	0	0	0	0	0	7	3
Op geluidschermen	38	4	5	0	0	0	0	0	0	0	5	0
Op agr grond: langs infrastructuur	12	1										
Op water: bij recreatie	1	43										
Op kassen transformatie huidige functie	6	0										
Op agr grond: bij bestaande windparken	16	3										
Op agr grond: boven fruitteelt	3	10										
WIND												
Langs waterwegen	29	11	8	6	0	0	3	0	1	0	12	6
Langs dijken	18	32	6	12	0	0	1	0	9	2	16	14
In Bos	3	29	1	15	0	3	0	7	2	4	3	29
Op het IJssel- en Amstelmeer	15	10	10	2	0	3	4	5	1	0	15	10
Langs N-wegen	17	16	5	5	0	0	0	1	1	0	6	6
Langs snelwegen	56	4	13	0	4	0	3	0	0	0	20	0
Op bedrijventerreinen	22	1	7	0	3	0	5	0	7	1	22	1
Langs spoorwegen	24	3	8	1	2	0	2	0	0	0	12	1
Bij stads- en dorpsranden	6	248	0	49	0	6	0	13	4	14	4	82
Repoweren bestaande turbines	52	8	7	1	0	0	3	0	0	0	10	1
Op droogmakerij	9	12										
Op agrarische grond	35	85										
In duingebied	5	92										
Langs infrastructuur	17	3										
In glastuinbouwgebied	4	1										
Rondom bedrijventerreinen	49	15										
Op IJssel en Markermeer	53	24										
Op agr grond: rondom onderstations	7	0										
Op agr grond: bij bestaande windparken	4	1										



Zon op grote daken, bedrijfsterreinen
Re-poweren bestaande windturbines
Wind langs snelwegen



Wind bij stads-en dorpsranden
Zon op agrarische grond

Scorelijst ateliers

Regio Alkmaar

Totaal
Regio Alkmaar

ZON	Uitgeest		Alkmaar		Castricum		Bergen		Heiloo		HHW		Langedijk		Onderne- mers		Totaal Regio	
	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen
Op grote daken	17	0	43	0	28	0	20	0	3	0	11	0	17	0	3	0	142	0
Op agrarische grond	0	10	3	26	5	7	4	1	2	3	4	12	4	5	2	5	24	69
Op/langs dijken	0	0	1	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	3	0	0	2	7
Op vuilstort																		
Op parkeerplaatsen	10	0	16	1	25	0	7	0	2	0	7	0	5	0	1	1	73	2
Langs N-wegen																		
Langs A-wegen																		
Langs spoorwegen	3	1	2	1	4	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	13	2
Op water: IJsselmeer																		
Op water: Amstelmeer																		
Op glastuinbouw																		
Op gevels	0	0	3	1	3	0	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	8	4
Op fietspaden	1	0	3	3	4	1	3	0	1	0	1	0	0	0	0	0	13	4
Op agr. grond: rondom woonkernen	0	1	0	4	0	6	1	6	0	0	0	1	3	2	2	0	6	20
Op agr. grond: rondom bedrijfsterreinen	0	0	5	1	3	0	5	0	0	0	2	0	4	0	1	0	20	1
Op geluidschermen	4	0	9	0	7	0	0	0	3	0	4	2	6	1	0	1	33	4
Op agr grond: langs infrastructuur	3	0	0	1	3	0	0	0	1	0	3	0	2	0	0	0	12	1
Op water: bij recreatie	0	5	1	13	0	9	0	3	0	2	0	2	0	7	0	2	1	43
Op kassen transformatie huidige functie	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6	0
Op agr grond: bij bestaande windparken																		
Op agr grond: boven fruitteelt																		
WIND																		
Langs waterwegen	2	1	5	1	1	0	3	0	0	1	1	1	3	1	2	0	17	5
Langs dijken	0	0	0	6	0	8	0	1	0	0	1	1	0	2	1	0	2	18
In Bos																		
Op het IJssel- en Amstelmeer																		
Langs N-wegen	0	1	2	3	2	4	1	1	1	0	0	1	5	0	0	0	11	10
Langs snelwegen	1	0	2	0	6	1	6	1	1	1	3	0	3	0	0	1	22	4
Op bedrijventerreinen																		
Langs spoorwegen																		
Bij stads- en dorpsranden	0	7	0	10	0	20	0	11	0	2	1	3	0	6	0	1	1	60
Repoweren bestaande turbines	0	0	2	0	5	0	3	0	0	0	0	0	7	0	1	0	18	0
Op droogmakerij	1	2	7	6	0	2	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	9	12
Op agrarische grond	0	2	18	26	0	2	3	2	0	0	1	1	0	0	2	0	24	33
In duingebied	1	6	0	15	1	24	0	16	1	1	0	8	1	18	1	4	5	92
Langs infrastructuur	1	0	4	1	2	1	2	0	2	0	2	0	1	1	3	0	17	3
In glastuinbouwgebied	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	4	1
Rondom bedrijventerreinen	4	0	12	1	10	2	3	0	0	0	3	1	4	0	0	0	36	4
Op IJssel en Markermeer																		
Op agr grond: rondom onderstations																		
Op agr grond: bij bestaande windparken																		



Zon op grote daken,
bedrijfsterreinen en parkeerplaatsen
Wind langs snelwegen



Wind bij stads-en dorpsranden
Zon op water (bij recreatie)

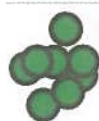
Scorelijst ateliers

In Stede Broec zijn geen ateliers gehouden

Regio West Friesland

Totaal
Regio West Friesland

ZON	Drechterland		Enkhuizen		Hoorn		Koggenland		Medemblik		Opmeer		Onderneemmers		Totaal West	
	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen	voor	tegen
Op grote daken	15	2	17	0	9	0	39	0	55	1	8	0	18	0	161	3
Op agrarische grond	2	4	0	7	0	4	2	2	4	15	1	5	3	6	12	43
Op/langs dijken																
Op vuilstort																
Op parkeerplaatsen	3	0	2	0	5	0	2	0	12	2	5	0	2	0	31	2
Langs N-wegen																
Langs A-wegen	2	0	0	1	0	0	1	2	5	2	1	0	1	2	10	7
Langs spoorwegen	0	0	0	0	1	0	5	1	8	3	0	0	3	0	17	4
Op water: IJsselmeer	2	1	0	6	3	2	6	0	5	10	0	5	4	2	20	26
Op water: Amstelmeer																
Op glastuinbouw																
Op gevels	0	0	0	0	0	0	1	1	6	4	0	2	0	0	7	7
Op fietspaden																
Op agr. grond: rondom woonkernen	0	3	2	1	0	3	0	16	2	25	0	5	1	8	5	61
Op agr. grond: rondom bedrijfsterreinen	4	2	0	1	4	3	6	0	14	3	0	0	2	3	30	12
Op geluidschermen																
Op agr grond: langs infrastructuur																
Op water: bij recreatie																
Op kassen transformatie huidige functie																
Op agr grond: bij bestaande windparken	0	0	0	0	0	0	5	0	9	3	0	0	2	0	16	3
Op agr grond: boven fruitteelt	0	0	0	0	0	3	0	1	1	6	1	0	1	0	3	10
WIND																
Langs waterwegen																
Langs dijken																
In Bos																
Op het IJssel- en Amstelmeer																
Langs N-wegen																
Langs snelwegen	1	0	0	0	2	0	3	0	4	0	3	0	1	0	14	0
Op bedrijventerreinen																
Langs spoorwegen	0	0	0	1	1	0	2	0	5	0	1	0	3	1	12	2
Bij stads- en dorpsranden	0	6	0	0	0	8	0	38	1	42	0	3	0	9	1	106
Repoweren bestaande turbines	0	0	0	1	2	0	2	2	15	3	2	1	3	0	24	7
Op droogmakerij																
Op agrarische grond	3	8	0	0	0	3	1	25	2	11	2	3	3	2	11	52
In duingebied																
Langs infrastructuur																
In glastuinbouwgebied																
Rondom bedrijventerreinen	1	1	0	0	2	0	4	2	4	8	2	0	0	0	13	11
Op IJssel en Markermeer	2	3	0	0	4	1	19	3	17	15	2	1	9	1	53	24
Op agr grond: rondom onderstations	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	1	0	7	0
Op agr grond: bij bestaande windparken	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	1	0	4	1



Zon op grote daken
Wind langs snelwegen



Zon op water (bij recreatie)
Wind bij stads-en dorpsranden
Wind op agrarische grond
Zon op agrarische grond

5. Bouwstenen concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar"

Op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten en uitslag van de gehouden gemeentelijke bijeenkomsten zijn de navolgende ruimtelijke bouwstenen gebruikt.

5.1 Zon op (grote) daken

Bij zowel bewoners als agrariërs scoort deze oplossing maximaal. Ook bij de natuurorganisatie en LTO. In hoofdlijn komt het er op neer dat:

Zonne energie is duurzaam en zonnepanelen zijn populair. Daarom moeten we volgens Natuur & Milieu de zon optimaal benutten voor het opwekken van energie. Toch levert zonne-energie op dit moment slechts 0,42% van de totale energieproductie en slechts 0,37% van alle stroom. Er zijn in Nederland ongeveer een kwart miljoen huishoudens die zelf stroom opwekken. De meeste daken bevatten nog geen zonnepanelen. Gelukkig groeit het aantal zonnepanelen in Nederland heel hard en neemt ook het vermogen per zonnepaneel steeds verder toe en dalen de kosten van stroom uit zonne-energie.

Zij zouden graag zien dat alle Nederlandse daken, zowel woningen als bedrijven, benut worden voor zonnepanelen. Voor zonneparken op de grond zien zij minder potentie. Natuur & Milieu, maar ook LTO Nederland wil voorkomen dat zonne-energie ander en hoogwaardiger gebruik van grondlocaties verdringt. In een klein en dichtbevolkt land als Nederland moet ook ruimte zijn voor landbouw, recreatie en natuur. Op delen van bedrijventerreinen en geluidsschermen is het opwekken van zonne-energie interessant.

De (technische) potentie van zonne-energie is enorm, ook in Nederland. Toch zal Nederland niet voor 100% op eigen zonnestroom kunnen 'draaien', als alle daken vol liggen kunnen we ongeveer 30-40% van alle elektriciteit in Nederland halen uit zonne-energie.

NATUUR
& MILIEU

LTO Nederland

Hoeveel energie kan hiermee reëel in Noord-Holland Noord worden opgewekt?

Zowel door het consortium dat het RES-programma begeleidt als door LTO West is hier onderzoek naar verricht.

Het consortium heeft een inschatting gedaan van de omvang van zonnepanelen op alle daken en hanteert daar een minimaal dakoppervlak voor van 285m². Dat dak oppervlak is minimaal nodig om meer dan 60 pv panelen te kunnen plaatsen.²

Als deze gegevens worden toegepast leidt dit tot de navolgende tabel:

		30%	
	Potentieel opp.	2030	Opbrengst
Kop van Noord-Holland	723 ha	217 ha	332 GWh
Regio Alkmaar	650 ha	195 ha	298 GWh
Regio West Friesland	666 ha	200 ha	306 GWh
Totaal Noord-Holland Noord	2039 ha	612 ha	936 GWh

Bij een gebruik van 30% van dit potentiele dakoppervlak is in Noord-Holland Noord het mogelijk om 936 GWh aan duurzame energie op te wekken.

² Pagina 34, Foto Energie en Ruimte West Friesland, 2 oktober 2019

Het onderzoek van LTO Regio west³ heeft onder haar leden geïnventariseerd welk potentieel aan zonne-energie reeds is gerealiseerd en welk onbenut potentieel er nog aanwezig is. In onderstaande tabel zijn de resultaten van dit onderzoek afgebeeld:

Tabel potentie "Zon op agrarisch dak"

Zon op agrarisch dak	Gerealiseerd 2017		Onbenut potentieel	
	MWh	GWh	MWh	GWh
Regio Alkmaar				
Alkmaar	6198		17919	
Bergen	3239		9364	
Castricum	1759		5087	
Heerhugowaard	2959		8555	
Uitgeest	920		2659	
Heiloo	1200		3468	
Langedijk	1479		4277	
Sub totaal	17754	17	51329	51
West Friesland				
Drechterland	6997		20231	
Koggenland	7717		22312	
Stede Broec	1479		6011	
Medemblik	12955		37456	
Opmeer	3559		10289	
Hoom	0		0	
Sub totaal	32707	33	96299	96
Kop van Noord Holland				
Hollands Kroon	23071		66704	
Schagen	12075		34912	
Den Helder	0		0	
Texel	7197		20809	
Subtotaal	42343	42	122425	122
Totaal Noord-Holland Noord	92804	93	270053	270

Het onbenutte potentieel van 270 GWh van agrarische daken maakt deel uit van de opgave om 936 GWh aan zonne-energie op te wekken op grote daken in Noord-Holland Noord.

De rest bestaat uit daken van kantoren en bedrijven.

5.2 Zon op Parkeerplaatsen

In Noord-Holland en elders in Nederland zijn veel locaties met parkeerplaatsen die alleen gebruikt worden om te parkeren. Dat is erg jammer want een groot deel van de parkeerplaatsen kan worden gebruikt om zonnepanelen te plaatsen. Veel van zulke plekken liggen naast bedrijven, in de stad of aan het strand. Al deze parkeerplaatsen bij elkaar opgeteld hebben een oppervlakte die voldoende is voor het rendabel opwekken van duurzame energie. Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland doet de komende maanden onderzoek hiernaar zodat we de resultaten kunnen verwerken in het uitwerken van de concept RES naar de RES 1.0.

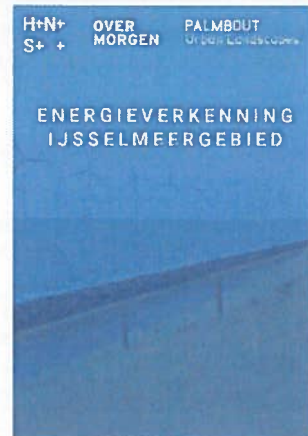


³ Resultaat Projectverslag Inventarisatie zonnepanelen in de landbouw regio West LTO, febr. 2019

5.3 Zon op en in water

Voor grootschalige zonneweiden op landbouwgrond is maatschappelijk in Noord-Holland Noord geen draagvlak. Daarom is gekeken naar andere mogelijkheden.

In het rapport *Energieverkenning IJsselmeergebied*⁴ zijn belangrijke en uitvoerige studies verricht op welke wijze het IJsselmeergebied een bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Er zijn veel aspecten waarmee rekening moet worden gehouden als het gaat om energie op het IJsselmeer, zoals natuur en de gebruiksfuncties recreatie, watersport, visserij en scheepvaart.



Ruimtelijk kent de Noord-Hollandse IJssel- en Markermeer kust een aaneenschakeling van grillige kusten met veel verspringingen en bochten in het zuidelijk deel en een strakke, kilometerslange kust van de moderne polder de Wieringermeer. De combinatie van deze twee karakteristieken is een in het oog springend kenmerk van het IJsselmeer en het Markermeer. Dit contrast is waardevol.

Eveneens zijn de grootste open maten en met name de lengte assen waardevol.

Steden langs het IJssel- en Markermeer kennen een lange historie. De visserij en handel floreerden toen de Zuiderzee nog een open zee was wat zichtbaar is in de steden en havens langs het IJssel- en Markermeer. In Noord-Holland Noord zijn Medemblik, Enkhuizen en Hoorn daar prachtige voorbeelden van.

Tegenwoordig spelen die een belangrijke rol in de recreatie en watersport.

Het IJsselmeergebied is ook een belangrijk gebied voor trekvogels als overwinteringsgebied, ruigebied en tussenstop voor vogels om te foerageren en te broeden. Tal van ecologische maatregelen worden getroffen op en rond het meer om de waterkwaliteit en de diversiteit van de kusten te verbeteren.

Locaties voor zonneparken dienen aan deze kwaliteiten niets af te doen. In het genoemde rapport is onderzocht of met het opwekken van duurzame energie deze kwaliteiten kunnen worden mee-gekoppeld. Ondiepe zones met waterplanten zijn cruciaal voor de levenscyclus van vogels en vissen. In het Markermeer is minder dan 1% areaal ondieptes aanwezig. Er moet gestreefd worden naar 5 á 10%. Het creëren van ondieptes zou kunnen samengaan met het inpassen van zonnepanelen.

Verder is een tekort aan (geleidelijke) overgangen tussen verschillende habitattypen in het Markermeer. Verbeteren van het sedimentmanagement is nodig om de negatieve invloed van slib op het watersysteem te verminderen. Achter luwe structuren kunnen heldere milieus ontstaan omdat het slib kan bezinken. Dat kan ook het geval zijn door eilanden te creëren die een positief effect hebben op de slibstromen in het Markermeer.

De ruimtelijke impact van zonnepanelen is minder dan die van grote windturbines, met hun enorme driedimensionale effect. Zonnepanelen zijn vooral zichtbaar in het platte vlak. Het glasoppervlak weerkaatst licht, het is verwant aan water.

De kleur en de textuur zijn echter minder levendig, de uitstraling is harder en industriëler. Daarom moeten ze goed ingepast worden.

5.3.1 Zonne-zandbank

De zonnevelden moeten als het ware worden opgenomen en ingebed in een logische en aantrekkelijke vorm en geleiding van het waterlandschap.

Daarbij moet worden ingespeeld op de verschillende vormen van het kustlandschap.

Het ontwikkelen van zonnezandbanken aan de grillige kust levert drie extra voordelen op:

1. De luwte tussen de zonnezandbank en de kust nodigt kleine pleziervaart uit.
2. Meer waterveiligheid voor het achterland door vermindering van golfslag op de kust.
3. De ondiepe oevermilieus bieden mogelijkheden als leef-, paai-, foerageer- en rustgebied voor vogels en vissen.

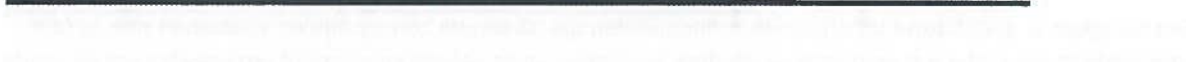
⁴ *Energieverkenning IJsselmeergebied*, H+N+S, Overmorgen, Palmbout Urban Landscapes, jan. 2019

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

De schrale grond onder de zonnepanelen, zouden kunnen fungeren als schuil- en broedplaats voor bijvoorbeeld visdiefjes en scholeksters.



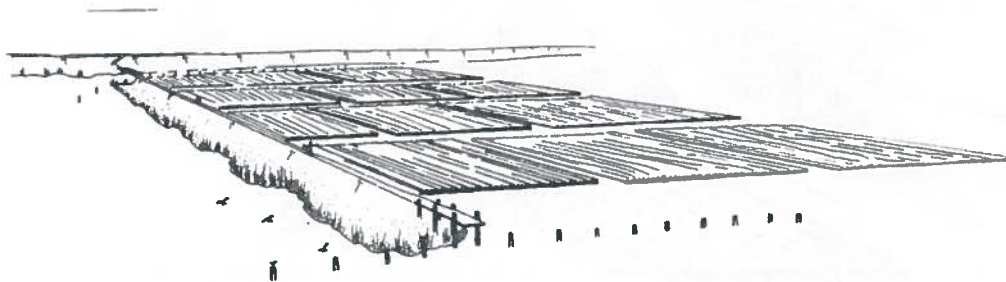
Toepassen van zonne zandbanken in ondiepe delen (<3m) aan grillige kusten
Het baggeren en opspuiten van zand wordt idealiter binnen een straal van 4 km uitgevoerd
Rekening houden met zichtlijnen vanuit baaien, havens, steden en dorpen aan de kust
Zonnezandbanken worden niet gecombineerd met windturbines
Het maximaal aantal hectare zon op een zonnebank is 100 hectare



5.3.2 Zonne-eiland

Een zonne-eiland bestaat uit drijvende zonnepanelen die zijn geclusterd tot een drijvend eiland in het IJsselmeergebied. De oppervlakte van het eiland is opgedeeld in kleinere eenheden, waardoor de grote schaal van het cluster terug gebracht wordt. Voor het onderwaterleven is zonlicht dat door het water heen schijnt een belangrijke levensvoorwaarde. Tussen de velden met zonnepanelen is voldoende open ruimte, zodat licht onder water kan doordringen. Opdeling laat ook toe dat onderhoud aan de panelen gedaan kan worden.

Zonne-eilanden worden op een natuurlijke manier afgeschermd van het omliggende wateroppervlak. Dat kan gebeuren door kleine dijken met natuurlijke oevers, of door middel van houten palen die het gebied met zonnepanelen op een duidelijke manier afschermen.



Uitgangspunten locatie zonne-eiland

Toepassen van zonne-eilanden in diepere delen (>3m) van het IJsselmeer

Rekening houden met recreatie, watersport en beroepsvaarroutes

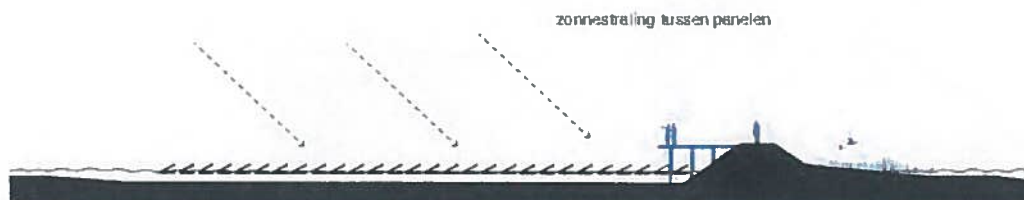
Zonne-eilanden worden binnen een straal van 6 km van de kust of dam geplaatst

Zonne-eilanden liggen minimaal 500 meter van de kust

Zonne-eilanden die niet worden gecombineerd met windturbines zijn tussen de 250-500 hectare

De zonnepanelen van het eiland zijn drijvende PV-systemen die gebruik maken van materiaal die zo min mogelijk ruimtelijke impact hebben op de omgeving

De invloed van de zonnepanelen (lichtdoorlating, temperatuur) op het onderwaterleven wordt zoveel mogelijk beperkt.



Ecologisch vriendelijke oever voor het zonne-eiland

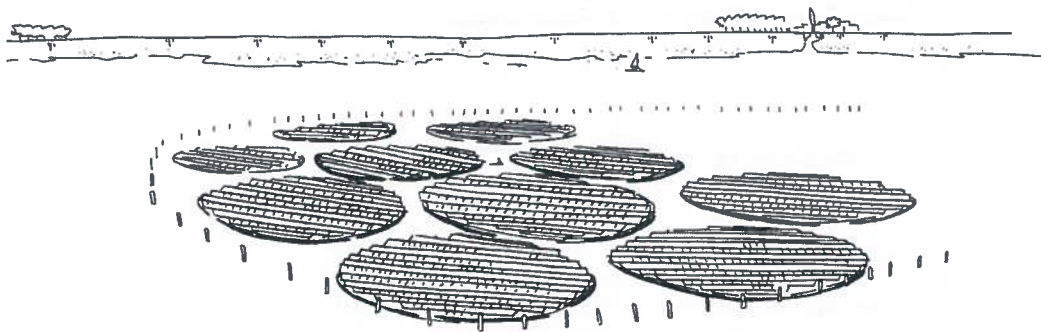
Wandelroute over het eiland, beleving van grootschalige zonnevlakte, uitzichtspunt over het zonne-eiland, aanlegplaats voor recreatie

5.3.3 Refugium

Een refugium is een drijvend zonne-eiland wat voor een ondiepe of kwetsbare kust in het IJsselmeer drijft. Een refugium legt de oever van het meer in de luwte en biedt een rustige plek voor het onderwaterleven door het ontbreken van watersportactiviteiten.

Een refugium is opgebouwd uit drijvende zonnepanelen die tussen de zonnepanelen voldoende ruimte laat voor zonlicht om onder het wateroppervlak door te dringen. In de schets is het refugium opgebouwd uit ronde schijven met zonnepanelen van ca 3 hectare.

Tussen de schijven is ruimte voor de doorlating van zonlicht en onderhoud. Het refugium heeft een natuurlijke afbakening van houten palen die het park afschermt van de rest van het IJsselmeer.



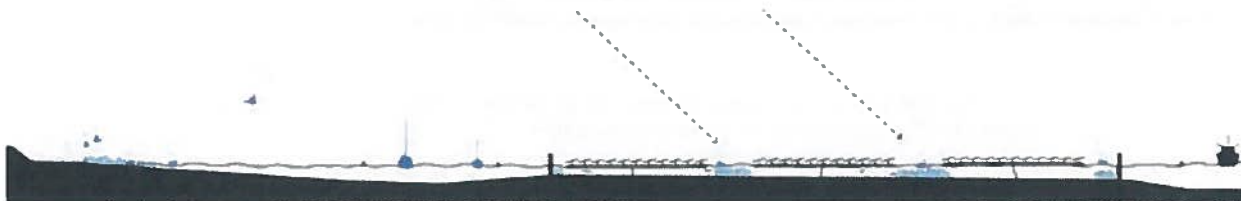
Uitgangspunten locatie Refugia

Toepassen van zonne-eilanden in diepere delen (>3m) van het IJsselmeer om negatieve effecten op ecologisch kwetsbare oeverzones te voorkomen

Rekening houden met recreatie, watersport en beroepsvaarroutes

Zonne-eilanden worden binnen een straal van 6 km van de kust of dam geplaatst o.a. om het centrale deel van het IJsselmeer open te houden

Refugia worden niet gecombineerd met windturbines

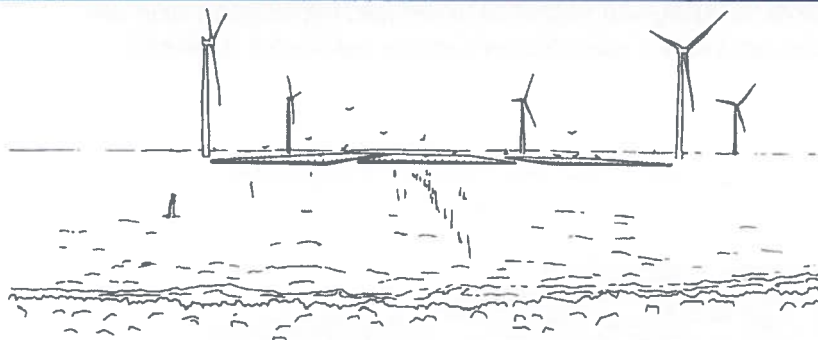


Ecologie: rustplek voor ecologie en houdt natuurlijke oevers vrij van zonnepanelen
Maximale maat van een zonneveld is 3 hectare

5.4 Wind + Zon

Bestaande clusters van windturbines op land kunnen worden aangevuld met windturbines in het IJsselmeer, gecombineerd met drijvende zonnepanelen op water zodat de ruimtelijke compositie één geheel wordt. De maat en locatie van de zonnevelden moet zich verhouden tot de plaatsing en de maat van de windturbines. Koppeling van zon- en windenergie brengt praktische voordelen met zich mee. De benodigde infrastructuur kan voor beiden worden gebruikt. Om te voorkomen dat er vanaf de kust geen vergezichten meer mogelijk zijn, moeten er ruimtes tussen de windturbines open blijven voor zicht op het water.

De zonnevelden en windturbines liggen niet direct tegen de kust aan, om zicht op het water vanaf het land niet te belemmeren. Delen in de zonnevlaktes kunnen plaats maken voor aquacultuur.



Uitgangspunten bouwstenen

Afstand tussen windturbine en kust is minimaal 1km en maximaal 4 km

De afstand tussen de zonnepanelen is minimaal 2x de breedte van het zonneveld

De grootte van de zonnepanelen is maximaal 50 hectare

De windturbines moeten buiten de kernzones van de dijk worden geplaatst



Ecologie: creëren van habitat aan de voet van de turbine en delen van de zonnevelden gebruiken als ponts voor aquacultuur
Zicht op horizon maximaal houden

5.5 Ruimtelijke samenhang

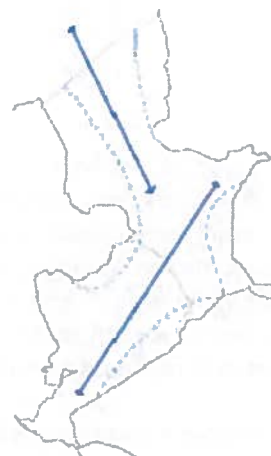
Deze bouwstenen zijn ruimtelijk ingepast in het deel van het IJssel- en Markermeer dat behoort bij de RES-regio Noord-Holland Noord. Het spreekt voor zich dat dit regionale ruimtelijk beeld moet worden samengevoegd met andere RES-regio's rond het IJssel- en Markermeer.

Het gaat om het IJssel- en Markermeer gebied als geheel.

Een belangrijke aanbeveling in het rapport IJsselmeergebied is om de lengte assen van het IJssel- en Markermeer open te laten.

Plaats geen windturbines in de dwarsrichting langs de Afsluitdijk of de Houtribdijk.

Verder wordt de conclusie getrokken dat er door de grote impact die de windparken Wieringermeer en het windpark Fryslân hebben, ruimtelijk geen mogelijkheden zijn voor een grootschalig windpark.



5.6 Zonneweide op land

Een zonneweide op land dient naast het opwekken van zonne-energie ingepast te worden in de omgeving. Belangrijk daarbij is of er al dan niet in de directe nabijheid woningen staan. Ook is de ecologische inrichting van belang bijvoorbeeld in de vorm van een kruidenrijk grasland en relatief veel ruimte tussen rijen zonnepanelen.

In deze concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" is één concrete locatie aangewezen voor de aanleg van een zonneweide op land. Het gaat om de locatie aan de Jaagweg in Koggenland. Hier was een grootschalig industrieterrein gepland waarvan het bestemmingsplan was vastgesteld. Op dit nu ruim 110 hectare groot braakliggende terrein – het rode kader – wordt gekozen om een zonneweide aan te leggen van ca. 60 hectare. Dat is minder dan de maximaal technische capaciteit. Er ontstaat hierdoor echter wel mogelijkheden om in overleg met de omwonenden te komen tot een goede landschappelijke inrichting.

Uitgangspunten locatie zonneweiden

Zonneweiden uitsluitend op een niet agrarische bestemming

Het vastleggen om door een ecooloog een inventarisatie te laten maken van de aanwezige soortgroepen en bodemkwaliteit.

Maximaal 60% van het terreinoppervlak bedekken met zonnepanelen en bijbehorende apparatuur

Opdeling van het kavelveld in kleinere deelvelden met voldoende tussenruimte (>10m).

Minimale afstand tot de omliggende bebouwing van 50 meter

Maximale hoogte van de opstelling van 1,5 meter boven het maaiveld

Geen metalen, afrastering

Een natuurlijke rand (ter voorkoming van een hekwerk) in de vorm van dichte beplanting, of een sloot met hoger riet.

Zichtlijnen vanaf de bebouwing richting het landschap

Geen bodemverharding

Het inzaaien van de bodem en de beplantingskeuze met inheemse en lokaal (historische) voorkomende plantensoorten

Het respecteren van de aanwezige sloten structuur



Zonneweide Jaagweg in Koggenland

Verder biedt deze locatie een uitgelezen mogelijkheid voor de exploitatie van een energiecorporatie of een andere vorm van een lokale energiemaatschappij.

5.7 Re-poweren bestaande windturbines

In Noord-Holland staan nog een aantal kleinere windturbines die elk 800KW opgesteld vermogen hebben. Bij het bespreken van de scenario's was hiervoor bij veel belanghebbenden steun om de capaciteit ervan te vergroten. Aan de plaatsen is men immers gewend.

Bij het vervangen van de windturbines wordt als randvoorwaarde gesteld dat de as-hoogte niet meer dan 10 – 15 meter toeneemt.

Dit om te zorgen dat de schaal van de windturbines niet zodanig wordt vergroot dat hierdoor de overlast toeneemt.

In de volgende paragraaf zijn deze bouwstenen toegepast.

6. Ruimtelijke vertaling van de bouwstenen

Op land komt er in Noord-Holland Noord geen enkele nieuwe windturbine bij na uitvoering van het windpark Wieringermeer. Daar is immers geen enkel maatschappelijk draagvlak voor.

Ook komen er geen zonneweiden op landbouwgrond. Slechts één locatie die bestemd is als industrieterrein komt in aanmerking voor een zonneweide.

De bouwstenen die wel draagvlak hebben zijn verder uitgewerkt, zodat hieruit een concreet en realistisch bod volgt.

Allereerst wordt op grotere daken 30% van het dakoppervlak gebruikt voor het plaatsen van zonnepanelen. Daarover is iedereen het eens.

Voor de bouwstenen zon- en wind op water zijn in het zoekgebied van het IJssel- en Markeermere dat bij de RES regio Noord-Holland Noord behoort, concrete locaties gezocht waarin de bouwstenen kunnen worden toegepast. Door deze locaties te benoemen en in te passen in de omgeving is direct af te lezen of hiermee een goede inpassing mogelijk is of niet.

Zon en wind op water is ruimtelijk goed inpasbaar, rekening houdend met de uitgangspunten van de bouwstenen zoals omschreven in de Energieverkenning IJsselmeergebied, H+N+S, Overmorgen, Palmbout Urban Landscapes van jan. 2019.

Als onderlegger van de kaart is een vaarkaat gebruikt.

Bij de verdere uitwerking van het concept RES naar de RES 1.0 zullen verdere concrete studies, ontwerpuitwerkingen en maatschappelijk overleg kunnen leiden tot aanpassingen.

Ecologisch biedt de aanleg van zonnEZandbanken kansen voor water- en moerasplanten, deze bieden structuur en maken in de bodem vastgelegde stoffen beschikbaar voor de voedsel kringloop. Het onderwater landschap wordt verrijkt door een stelsel van geulen voor recreatievaart die voldoende diep blijven en vrij van waterplanten.

De ambitie van de opgave “op water” is het uitgangspunt en maakt het mogelijk om in Noord-Holland Noord geen enkele windturbine en grootschalige zonneweide op agrarische grond te plaatsen en toch een substantiele bijdrage te leveren aan de energietransitie.

Projectenkaart IJssel- en Markermeer

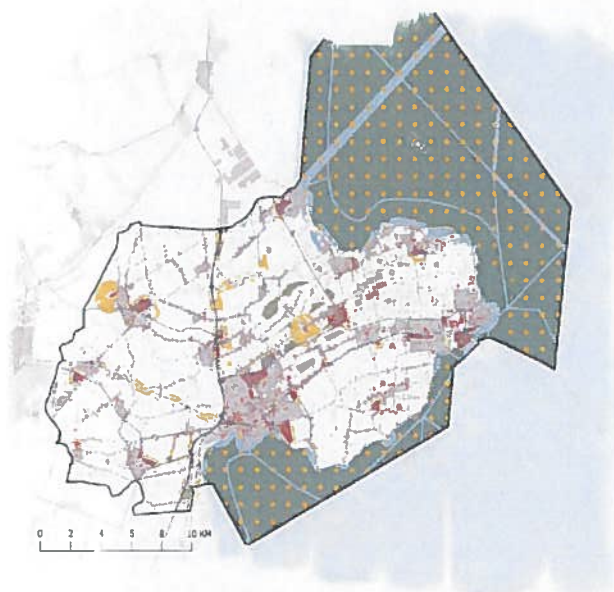


Zon + Wind op water levert 880 GWh aan duurzame energie op

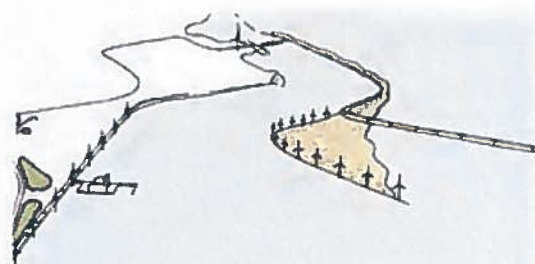
Toelichting

Op de Projectenkaart van de concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" is gekozen om concrete locaties aan te wijzen zodat goed is te lezen dat noch de watersport noch de bereikbaarheid van de steden er door wordt beperkt.

Bij de gemeentelijke bijeenkomsten in West Friesland is door het consortium een scenario gepresenteerd waarbij bewoners "op het verkeerde been" zijn gezet door het gepresenteerde kaartbeeld (zie kaart hieronder). Dat werd nog versterkt door in het hieronder afgebeelde zoekgebied 'groen met gele stippen', kwantitatief in 2030 de plaatsing van 26 windturbines en ruim 282 hectare aan zonnepanelen op water op te nemen. Aangevuld in latere jaren 2050 met ruim 100 windturbines (100%) en 1200 hectare zon op water. Een vooruitzicht van in totaal 126 grootschalige windturbines. Dat is bijna 1,5 keer zo groot als het windpark Fryslân. Het kaartbeeld van het consortium heeft de suggestie opgeroepen dat de steden Medemblik, Enkhuizen en Hoorn omsloten kunnen worden met windturbines- en zonnepanelen en dat de watersport -en recreatiemogelijkheden beperkt worden. Tegelijkertijd was dit kaartbeeld populair omdat bij dit scenario er het minst aantal windturbines op land komen.



Het scenario E-infrastructuur van het consortium RES met groen en gele stippen, een zoekgebied tot 2050 voor de plaatsing van 126 windturbines en 1500 hectare zonnepanelen.



Impressie van het waterwerk met windturbines bij Den Oever

Op de schaal van het Markermeer is een grootschalig windpark ongewenst. Alle kusten hebben belangrijke natuurlijke, landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden. Ook in recreatief opzicht.

De zonnEZandbanken bij Hoorn en Koggenland zijn elk ongeveer 120 hectare, dat is 1,4 km bij 850 meter groot. Ze bestaan uit een zandlichaam en beplanting. Daarop wordt per zonnEZandbank maximaal 100 hectare zonnepanelen geplaatst.

De twee zonnEZandbanken bij Andijk zijn iets groter, te weten 135 hectare, dat is 1350 bij 1000 meter per stuk. Ook hier wordt per zonnEZandbank 100 hectare voorzien van zonnepanelen.

De zonnEZandbanken kunnen ruimtelijk prima ingepast worden, verrijken de kust, vergroten de watersportmogelijkheden en leveren (nieuwe) Habitats op voor vogels en andere dieren.

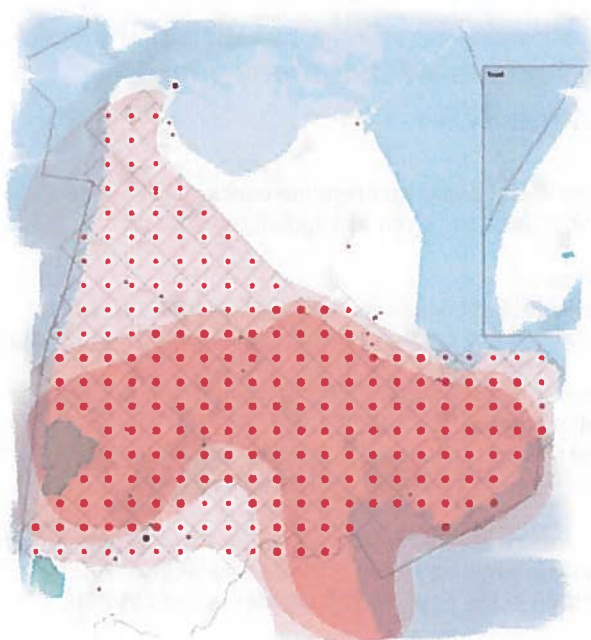
De zonnEZeilanden voor de kust van de Wieringermeer zijn elk 30 hectare groot. Daaromheen wordt met natuurlijke materialen beschoeiing erom heen aangebracht. Op een drietal zonnEZeilanden worden grote windturbines geplaatst.

Tenslotte wordt als bijzonder waterwerk bij de n Oever de in-en uitgang van het IJsselmeer begeleidt met een pier met en 7-tal grote windturbines. De twee windturbines die bij het dorp staan de windturbines vervallen dan. Zie impressie hierboven.

7. Warmtevraag en duurzame warmtebron

De totale geothermievraag in de ondergrond van Noord-Holland Noord wordt geschat op 12 TWh. Hierbij is rekening gehouden dat de geothermieputten door nieuwe boringen minder warmte zouden kunnen leveren. In Noord-Holland Noord is er voldoende aanbod van warmte vanuit geothermie, HVC en (lage temperatuurwarmte) vanuit datacenters op de Agriport-locatie.

De geothermieputten zijn in de kaart hieronder in de meest efficiënte schaakbord opstelling getekend. Hierbij is rekening gehouden met 1,5 kilometer onderlinge afstand tussen de putten. In principe zou Noord-Holland Noord daarmee warmteneutraal kunnen worden.



De aanleg van warmtenetten vormt technisch gezien geen grote uitdaging, maar vergt meestal wel langlopende planprocessen, met lokaal soms ruimtelijke inpassingsproblemen (ook ondergronds) en met hoge aanvangsinvesteringen.

Bij de uitwerking van de concept RES tot RES 1.0 dient verdere concrete stappen te worden gezet hoe de warmtevraag in Noord-Holland Noord verder wordt aangepakt.

Maximale benutting van besparingsmogelijkheden zoals isolatie.

In de bouwstenen van het consortium en bij de gemeentelijke informatieavonden is dit punt nauwelijks aan de orde gekomen.

8. Vervolgstappen

De RES NHN “Duurzaam Leefbaar” kan deel gaan uitmaken van de RES Noord-Holland indien de gemeenteraden daartoe besluiten. De verwevenheid van de opgave tussen gemeenten is zo groot dat een bestuurlijke vaststelling dient plaats te vinden op het schaalniveau van Noord-Holland Noord.

Alle gemeenten profiteren immers bij het verkiezen van deze RES NHN “Duurzaam Leefbaar” dat er geen windturbines en grootschalige zonne-weiden op landbouwgrond worden gesitueerd. Bovendien, zo blijkt uit de scorelijst van de ruim 1300 belangstellenden op de gemeentelijke bijeenkomsten dat voor deze RES NHN “Duurzaam Leefbaar” een groot maatschappelijk draagvlak bestaat.

Gemeenten bepalen of deze RES NHN “Duurzaam Leefbaar” als formele concept RES en als bod wordt ingestuurd naar het Planbureau voor Leefomgeving en het Nationaal Programma RES.

Voorzien is dat de door de Colleges van Burgemeester en Wethouders vastgestelde concept Res via een procedure van “wensen en bedenkingen” kan worden voorzien van op- en aanmerkingen door de gemeenteraden.

Dat geldt ook voor bewoners en andere belanghebbenden.

Een soortgelijke procedure is van toepassing bij de Provincie. Het college van Gedeputeerde Staten neemt een besluit over de concept RES Noord-Holland en Provinciale Staten brengen hun “wensen en bedenkingen” hierover uit.

De op de Projectenkaart genoemde locaties en bouwstenen zullen vanaf juni 2020 tot juni 2021 uitgewerkt moeten worden in concrete en haalbare projectvoorstellen.

Daartoe zal een Energie Ontwikkelingsbedrijf, samengesteld uit professionals moeten worden ingesteld, omdat specifieke kennis, creativiteit, ontwerpvaardigheden en daadkracht noodzakelijk is.

Verder zal er door het Rijk en Provincie de Rijks- en Provinciale betere en slagvaardige instrumenten moeten worden vastgesteld die huidige belemmeringen om zonne-energie op daken te realiseren wegnemen. Ook een actieve en voortvarende aanpak van de problemen in het netwerk van Liander is een absolute voorwaarde voor succes.

Het verdient aanbeveling om de Energietransitie planologisch vast te leggen met één ruimtelijke procedure waarin uiteraard de gemeenten en bewoners de ruimte hebben om dit proces actief te volgen en hun zienswijzen, inclusief beroep bij de Raad van State, te kunnen doorlopen.

Het voorstel van de bewoners van Noord-Holland Noord is ambitieus. Wij willen zo veel mogelijk schone energie opwekken en hebben aangetoond dat dit mogelijk is zonder opnieuw windturbines op land en grootschalige zonneweiden op agrarische grond te moeten aanleggen.

De bewoners staan er klaar voor, de overheden ook?

Mocht het onvoorstelbare plaatsvinden dat deze concept RES “NHN “Duurzaam Leefbaar”” niet door de diverse besturen wordt vastgesteld als bod en dus de formele status verkrijgt van RES NHN, zal een burgerinitiatief, gevolgd door een referendum, worden georganiseerd.

Colofon

Veel dank is verschuldigd aan de opstellers van het rapport Energieverkenning IJsselmeergebied, uitgevoerd door H+N+S Landschapsarchitecten in samenwerking met Palmhout Urban Landscapes en Over Morgen (Duurzame Leefomgeving).

Het rapport is gemaakt in opdracht van de IJsselmeerprovincies Fryslân, Noord-Holland, Flevoland en Overijssel.

De illustraties en bouwstenen zijn aan dit rapport ontleend.

Verder de RES-Programma-managers Noord-Holland Noord [REDACTED] [REDACTED] die bereid zijn geweest de benodigde informatie te verstrekken en pittige discussies met de opsteller aan te gaan.

Bovenal de ruim 1300 bewoners en belanghebbenden die deelgenomen hebben aan de gemeentelijke bijeenkomsten en zo duidelijk hun mening hebben gegeven.

Website

De concept RES NHN "Duurzaam Leefbaar" staat op de website www.nhn-duurzaamleefbaar.nl

Daarop zullen nieuwsbrieven en vervolg informatie worden verstrekt.

[REDACTED]

20 februari 2020.

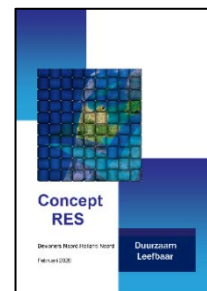
Aan

De stuurgroep Energieregio Noord-Holland Noord

Het college van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten Noord-Holland

De colleges en gemeenteraden van de gemeenten:

Texel, Den Helder, Hollands Kroon, Schagen,
Alkmaar, Bergen, Castricum, Heiloo, Uitgeest, Langedijk, Heerhugowaard,
Hoorn, Medemblik, Opmeer, Koggenland, Stede Broec, Drechterland, Enkhuizen



Onderwerp: Aanbieding en procedure van alternatieve Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar'

Website: www.nhn-duurzaamleefbaar.nl

Datum: 2 maart 2020

Verzonden per email aan stuurgroep RES NHN, college van GS en Provinciale Staten, college- en raad 18 gemeenten,

Bijlage: concept RES NHN 'DuurzaamLeefbaar'

Geachte Stuurgroep, College van GS en Provinciale Staten van Noord-Holland,
Colleges van burgemeester en wethouders en Gemeente Raden van 18 gemeenten NHN,

Het zal u niet ontgaan zijn dat namens de bewoners van Noord-Holland Noord er een alternatieve concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar' is opgesteld.

Wij bieden deze nu officieel aan u aan als ingekomen stuk in uw bestuursorgaan zodat u deze kunt agenderen.

Status van onze concept RES volgens de stuurgroep RES

Namens uw stuurgroep hebben wij van het RES Programmamanagement per e-mail, twitter en de pers de navolgende reacties op onze alternatieve concept RES ontvangen:

"De stuurgroep RES NHN zal dit plan NIET als alternatief voor de concept RES behandelen maar als een van de reacties die wij gaan ontvangen na vaststelling van de Concept-RES. Daar is de reactietermijn voor, zodat alle deelnemers in het proces een reactie kunnen geven. Dit doet recht aan het open en transparante proces wat we doorlopen en ook recht aan de vele deelnemers en belangen in de energietransitie". (Einde citaat).

Via Twitter: *"Gisteren ontvingen we van betrokken bewoner Kor Buitendijk uit West-Friesland een alternatieve concept-RES. In het NHD Dagblad een uitgebreid artikel daarover. Dit soort initiatieven passen in het RES-proces en worden als bijlage toegevoegd aan de concept-RES." (Einde citaat).*

Ook hebben wij het uitdrukkelijk verzoek gekregen om duidelijk te maken dat wij niet conform het RES-processchema hebben gewerkt en daarover onze concept RES op dit punt te wijzigen.

Tenslotte hebben wij ook het bericht gekregen dat de RES-organisatie of de experts niet inhoudelijk over op onze voorstellen wenst te reageren.' Het is slechts een mening van een betrokken burger zoals veel anderen".

Geen recht aan Bottom-up proces

Wij hebben de afgelopen maanden met veel deskundigheid en maatschappelijk draagvlak deze alternatieve concept RES opgesteld. Dat moet wel omdat van een samenwerking bij de opstelling van de concept RES geen sprake kon zijn zo werd ons verteld. We hebben gelukkig wel informatie verkregen uit de RES-organisatie.

Doordat de stuurgroep onze alternatieve RES ziet "als een mening als zoveel anderen" wordt er geen recht gedaan aan dit Bottom-up proces. De gedachte van de stuurgroep dat we in de fase van "wensen en bedenkingen" moeten reageren op de officiële concept RES van de stuurgroep zelf is onmogelijk. In onze RES zitten ideeën en bouwstenen, bijvoorbeeld de "zonne-zandbanken" die als bouwsteen zijn toegevoegd. Overigens gebaseerd op officiële rapporten en gebaseerd op expertise.

Wij constateren dat er op geen enkele wijze sprake is van een "Bottom-up" proces maar dat het uitrollen van een vooraf opgesteld processchema prioriteit heeft. Is dit een goede weg om maatschappelijk draagvlak krijgen? Van gemeenten hebben wij wel positieve berichten ontvangen en zij doen pogingen van de concept RES 'DuurzaamLeefbaar' te agenderen in diverse regio's.

Wij zouden heel graag ons alternatief daar willen toelichten, vragen van raadsleden beantwoorden maar dat staat de procedure van het processchema niet toe. Met een Bottum-up proces zou dat toch mogelijk moeten zijn?

Namens wie is de alternatieve RES 'DuurzaamLeefbaar' opgesteld?

We krijgen vaak de vraag vanuit het RES-management wie we vertegenwoordigen.

Dat is duidelijk: 1300 belanghebbenden die overduidelijk te kennen hebben gegeven wat hun mening is van de scenario's die gepresenteerd zijn. Die mening hebben wij uitgewerkt in onze alternatieve RES.

Een opkomst die voor een belangrijk deel is ontstaan nadat wij via pers en via flyers bewoners hebben opgeroepen naar de bijeenkomsten gegaan.

Daarnaast hebben we actieve werkgroepen en dorpsraden en individuele burgers die ons initiatief steunen.

Dat leidt tot een wedervraag aan de stuurgroep:

Welk maatschappelijk draagvlak vertegenwoordigt eigenlijk het RES-management en stuurgroep?

Wie stuurt inhoudelijk dit proces en de inhoud van de concept RES eigenlijk aan?

Niet de stuurgroep en de werkgroep want die gaan niet over de inhoud, maar wie dan wel?

Buitenspel zetten van ons initiatief

Met uw standpunt dat dit maatschappelijk breed gedragen alternatieve RES ziet "als een reactie van een betrokken bewoner als een van de vele reacties zoals alle deelnemers in het proces een reactie kunnen geven na vaststelling door uw Concept-RES", geeft u aan uw werkproces "als heilig te verklaren", en de door u opgestelde concept RES als enige inhoudelijke inhoud voor te leggen aan de Colleges van burgemeester en wethouders en het College van GS.

Waarom wordt ons, maatschappelijk gedragen alternatief niet serieus genomen door de stuurgroep RES en wilt u er inhoudelijk niet op in gaan vragen wij ons af?

Wij hebben met onze alternatieve concept RES de veronderstelling van de stuurgroep dat er geen fatsoenlijk bod kan worden uitgebracht weerlegd.

Gebaseerd op een breed maatschappelijk draagvlak en inhoudelijk ontbrekende bouwstenen op welke wijze het IJsselmeer- en Markermeergebied een bijdrage kan leveren aan de Energietransitie met behoud van de kernkwaliteit uitgewerkt. Een bouwsteen die in uw aanpak ontbreekt, deel uitmaakt van de IJsselmeeragenda 2050 en ruimtelijk gebaseerd is op een rapport dat als bouwsteen wordt beschouwd voor het RES-programma.

Colleges van burgemeester en wethouders en Raden van de 18 gemeenten

Nu onze alternatieve concept RES door de stuurgroep "buitenspel is gezet omdat dit niet past in hun "proces schema" richten wij ons tot de Colleges van Burgemeester & Wethouders en Gemeenteraden.

Het advies van de stuurgroep is dat Colleges uitsluitend de door de RES-organisatie zelf opgestelde inhoud en zoekgebieden voor wind- en zon vaststellen. Ons alternatief doet immers niet mee volgens de stuurgroep RES.

Het zijn echter de colleges en regio's zelf die erover gaan welk bod en op welke plaatsen zij kansen zien in hun gemeente voor het opwekken van wind en zon. Dat kan ook een besluit zijn tot het vaststellen van de concept RES NHN 'DuurzaamLeefbaar' in plaats van de concept RES van de RES-organisatie.

Burgerinitiatief

Nu de stuurgroep RES onze alternatieve RES in deze fase buitenspel heeft gezet en er dus geen sprake is van een Bottom-up proces bij het opstellen van de concept RES, zijn wij genoodzaakt een burgerinitiatief in te dienen bij de Provincie Noord-Holland.

Dat is de enige manier waarop inhoudelijk een bestuurlijke mening kan worden gevormd over onze alternatieve concept RES 'DuurzaamLeefbaar' Dat zal betekenen dat Provinciale Staten niet alleen de concept RES van het consortium maar ook onze alternatieve RES 'DuurzaamLeefbaar' zal moeten behandelen.

U begrijpt dat wij ons op geen enkele manier serieus genomen voelen, terwijl er sprake zou moeten zijn van participatie, maatschappelijk draagvlak en een bottom-up proces bij dit RES-proces.

Met vriendelijke groet,

Kor Buitendijk

Henno Dasselaar, werkgroep Schagen/Zijpe

René Hellingman, werkgroep Koggenland

Siem Zeilemaker, werkgroep Medemblik

Tjeerd van Weering, werkgroep Kolhorn e.o.

Arjen Voogt, werkgroep Wieringermeer

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2569
Extern Zaak ID	1372536
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	10.f
Titel	Klimaat en Energie: Continuering Servicepunt Duurzame Energie (C-agenda RWK 16-03-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/RO

Bijlagen

Brief GS aan PS over continuering Servicepunt Duurzame Energie.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	9 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

De provincie Noord-Holland streeft naar woningen die energiezuinig zijn en hun eigen energie opwekken. Daarom ondersteunt het Servicepunt Duurzame Energie, in opdracht van de provincie Noord-Holland, ook de komende 4 jaar gemeenten bij het ontwikkelen van kennis over het verduurzamen van wijken.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. P.S. van Herk

BEL/RO

Telefoonnummer +31235143691

herkp@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Continuering Servicepunt Duurzame Energie

Verzenddatum

- 4 MAART 2020

Geachte leden,

Kenmerk

1372536/1372538

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

Uw kenmerk

1. Het Servicepunt Duurzame Energie van 1 januari 2021 tot 1 januari 2025 te continueren;
2. Hiervoor gedurende de looptijd € 605.000,- per jaar te reserveren.

De provincie helpt gemeenten al bijna twintig jaar bij het verduurzamen van de gebouwde omgeving. Hiervoor stellen wij het Servicepunt Duurzame Energie (SPDE) beschikbaar. Het SPDE faciliteert kennisontwikkeling van gemeenten. Zo organiseert het SPDE workshops en bijeenkomsten rond actuele thema's. Ook maakt het SPDE handleidingen en brochures die gemeenten in hun werk kunnen toepassen. Daarnaast informeert het SPDE gemeenten over actualiteiten via website en nieuwsbrieven.

Eind vorig jaar heeft de provincie gemeenten in een enquête gevraagd of het aanbod van het SPDE nog voorziet in hun behoefte. Zij gaven aan dat het SPDE voorziet in hun behoefte en zij verwachten ook de komende jaren behoefte te hebben aan deze ondersteuning.

Met ondertekening van het Klimaatakkoord, komt er veel op gemeenten af. Eind 2030 moet de warmtevoorziening van 1,5 miljoen woningen landelijk zijn verduurzaamd. Gemeenten brengen met de Transitievisie Warmte op buurtniveau de best passende duurzame warmtevoorziening in beeld. Deze visies zijn eind 2021 gereed. Daarna zullen gemeenten aan de slag gaan met de uitvoering.

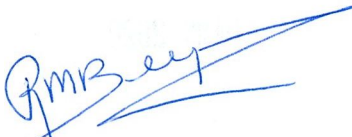
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Gemeenten geven aan onvoldoende kennis, capaciteit en middelen te hebben om de regie te pakken bij de warmtetransitie. In het Klimaatakkoord hebben IPO, VNG en Rijk afgesproken om gemeenten te helpen bij de uitvoering. Door het SPDE aan gemeenten beschikbaar te stellen, geven wij invulling aan deze afspraak.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Ons kenmerk
Uw kenmerk
Datum 16-03-20
Contactpersoon NP RES
Email info@npres.nl
Telefoonnummer -
Onderwerp Invloed Corona op RES proces en datum 1 juni

RES
Bestuurlijke trekkers, leden stuurgroep en
RES-coördinatoren

Beste bestuurders en ambtenaren van de RES,

Het Coronavirus

We krijgen de nodige mailtjes, appjes en telefoontjes vanuit RES-regio's over de invloed van het Coronavirus op het RES-proces. Bijeenkomsten met inwoners en volksvertegenwoordigers om input op te halen, maar ook raadsbijeenkomsten worden vanwege het virus door jullie terecht afgezegd. Tegelijk vinden we met zijn allen een zorgvuldig afstemproces voor de RES belangrijk omdat het een basis legt voor wat er de komende jaren in de regio's gaat gebeuren. Het afzeggen van bijeenkomsten heeft zodoende invloed op wat jullie op 1 juni a.s. kunnen opleveren en levert de vraag op of er vastgehouden wordt aan de datum van 1 juni.

Een dilemma

De datum van 1 juni en ook 1 maart 2021, staan niet op zichzelf. Er is een aantal factoren van afhankelijk zoals de SDE subsidie bijvoorbeeld. Tegelijkertijd is de concept-RES een belangrijke en betekenisvolle stap, waar we zeker niet lichtvoetig over willen zijn. Dit plaatst ons voor een dilemma. We willen rechtdoen aan een zorgvuldig proces voor de concept-RES én recht doen aan de afhankelijkheid van andere partijen met betrekking tot de RES in het licht van het Klimaatakkoord.

Aan de ene kant zal het door het uitstellen van bijeenkomsten niet mogelijk zijn voor alle regio's om de 'gedragen en/of vastgestelde' concept-RES in te dienen voor 1 juni. Aan de andere kant is voor alle partijen: regio's, gemeenten, departementen, netbeheerders, en vele andere betrokkenen van belang dat we het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) in staat stellen zo vroeg mogelijk met aanbevelingen voor alle RES-regio's te komen, bovenregionaal dus. Het PBL brengt naast de kwantitatieve en kwalitatieve doorrekening van het landelijke doel, namelijk ook kansen en belemmeringen in beeld die breed spelen.

Die conclusies zijn voor alle partijen van belang, op weg naar de RES 1.0: óf om voor te sorteren op het oplossen van knelpunten en belemmeringen, óf om beeld te hebben bij wat nodig is om verder te werken aan de concept-RES naar de RES 1.0. Dat landelijke analysebeeld kan PBL in de maanden juni en juli analyseren, maar alleen als voor 1 juni de concept-RES – een tussenstand op weg naar de RES 1.0 – ingediend wordt. Het NP RES kan dan de uitkomsten uit deze PBL-analyse in augustus terugleggen in de regio's waardoor er tijd is om de inzichten en aanbevelingen mee te nemen in de RES 1.0.

Een oplossing met de kennis van nu

Allereerst staan we u graag bij in het samen zoeken naar en vervolgens aanbieden van online oplossingen voor vergaderingen, informatieavonden of werkateliers voor bijvoorbeeld

volksvertegenwoordigers. Neemt u hiervoor contact op met n.boudier@npres.nl of l.vanesterik@npres.nl.

Verder kan het zijn dat bij u (nog) geen problemen optreden in uw planning omdat u deze al heeft opgeleverd of dit binnenkort van plan bent om te doen. In dat geval zien wij graag uw concept-RES zoals afgesproken voor 1 juni tegemoet.

Mocht uw planning door de overmacht van het Coronavirus nu vertragen, dan verzoeken wij u, met de kennis van nu, om uiterlijk 1 juni 2020 in ieder geval een **'voorlopige'** versie van de concept-RES - bijvoorbeeld de versie die naar de volksvertegenwoordigers is gestuurd - te overhandigen aan NPRES. Daarbij verzoeken wij u aan te geven welk besluitvormingstraject, volgens welke planning, nog beoogd is. Deze 'voorlopige' versie kan dan door PBL alvast meegenomen worden in de analyse. In dit geval zullen we bij eventuele vragen rond 1 juni over de status van de concept-RES'en – wanneer aan de orde - helder communiceren dat uw regio een versie heeft gestuurd zonder enige status.

Quickscan

De digitale tool 'QuickScan' wordt deze weken in opdracht van NP RES gebouwd. We gaan er vooralsnog vanuit dat deze conform planning aan NP RES kan worden opgeleverd. Zoals eerder toegezegd ondersteunen wij u bij het invoeren van de concept-RES en/of voorlopige concept-RES in de Quikscan, welke gepland staat voor mei.

Wat als het Coronavirus ons langer in de greep houdt

Mocht het Coronavirus ons nog veel langer in de ban houden dan 6 april 2020, dan leidt dit mogelijk tot herziening van bovenstaande. Stelt de huidige situatie u voor problemen die met dit voorstel niet opgelost worden, dan verzoek ik u zo snel mogelijk, liefst voor maandag 23 maart, contact op te nemen met uw regionale accounthouder.

In het Bestuurlijk Overleg van koepels, EZK en BZK, wat nu nog gepland staat voor eind maart, zal NP RES aandacht vragen voor de impact van tot het Coronavirus op het RESproces. We informeren u hierover zo snel mogelijk na 6 april, als we meer in zijn geheel meer duidelijkheid hebben over het Coronavirus.

Dit voorstel is afgestemd met de VNG, IPO, Unie van Waterschappen, BZK en EZK en de voorzitter van de uitvoeringstafel Elektriciteit en is bedoeld om duidelijkheid te geven aan de regio's voor zover we dat nu kunnen.

We wensen u veel sterkte, saamhorigheid en creativiteit toe in deze bijzondere tijd.

Mede namens hen,

Met hartelijke groet,

Kristel Lammers
Programmadirecteur NP RES

Informatieblad 'Voortgang ontwikkeling concept-RES'

Regionale Energie Strategie in Noord-Holland Noord Stand van zaken 2 maart 2020

Aanleiding

In de afgelopen maand hebben we stap 3 van het RES-proces: *de lokale verrijking* afgerond (zie illustratie proces op volgende pagina) en zijn we gestart met stap 4: *naar de concept-RES*. In deze informatiebrief informeren we u over wat er in de maanden maart en april op uw en onze agenda staat en wanneer u wat kan verwachten. Daarnaast willen we kort ingaan op een aantal initiatieven van bewoners, Natuur en Milieufederatie Noord-Holland en LTO die de afgelopen periode met een alternatieve concept-RES en/of een visie zijn gekomen op de (on)mogelijkheden voor grootschalige opwek van wind- en zonne-energie in onze provincie.

Stand van zaken

In de Energieregio Noord-Holland Noord en Zuid samen zijn de afgelopen maanden 66 gemeentelijke bijeenkomsten/ateliers georganiseerd waaraan ruim 3.000 mensen hebben meegedaan, waaronder veel vertegenwoordigers van dorpsraden, energiecoöperaties, VvE's, ondernemers en natuur- en milieuorganisaties. De laatste bijeenkomst was medio februari. De sfeer van de ateliers kan zonder uitzondering positief kritisch worden genoemd. De verslagen van deze bijeenkomsten worden, onder voorbehoud van instemming van de gemeenten, op 5 maart gepubliceerd op de websites van de energieregio's, www.energieregionhn.nl en www.energieregionhz.nl.

Het proces

In stap 4: *naar de concept-RES* vindt de komende tijd uitwerking plaats van alle opgehaalde informatie uit de stappen 1 t/m 3. Deze worden vertaald naar de concept-RES. De concept-RES gaat in op:

- mogelijkheden voor opwek van wind- en zonne-energie in de regio, vertaald naar keuzes in zoekgebieden;
- effecten, zoals de daarmee bereikte CO₂ besparing en het verwachte energieaanbod in TWh;
- inzicht in de beschikbare (rest)warmtebronnen, de warmtevraag en de bestaande en in ontwikkeling zijnde warmte-infrastructuur;
- de gevolgen voor de energie-infrastructuur;
- al gerealiseerde projecten en plannen.

De concept-RES wordt opgesteld door de energieregio en aangeboden aan de Colleges van B&W, Gedeputeerde Staten en het dagelijks bestuur van de Waterschappen. Zij stellen de concept-RES vast en geven hem vrij voor:

- wensen en bedenkingen van de raden, staten, en dagelijks bestuur waterschappen;
- toetsing door de betrokken deelnemers van het RES-proces;
- beoordeling door Nationaal Programma RES (incl. commissie MER en doorrekening door PBL).

De concept-RES wordt in mei en juni besproken in regionale en lokale raadsbijeenkomsten. Dit vindt zoveel mogelijk plaats in reguliere regionale en lokale raadsbijeenkomsten, Statenbijeenkomsten en overleggen van de algemeen besturen van de waterschappen. Daarnaast wordt op 20 mei een regio NHN en NHZ brede **reflectiebijeenkomst** georganiseerd waarin alle raadsleden, collegeleden, bestuurders, statenleden, leden van de dagelijks en algemeen besturen van de waterschappen binnen de regio met elkaar in gesprek kunnen gaan.

De concept-RES wordt aangeboden aan het Nationaal Programmabureau (NP RES) nadat de raden, staten en algemeen bestuur van de waterschappen in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van de colleges te brengen. De Stuurgroep RES NHN heeft besloten om de concept-RES niet op 1 juni, maar uiterlijk 5 juli formeel aan te leveren aan het NP RES, zodat alle raden in de gelegenheid zijn om hun wensen en bedenkingen mee te geven.

Het NP RES legt de concept-RES voor ter doorrekening aan het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en de netwerkbeheerders. Daarnaast beoordeelt het NP RES de concept-RES kwalitatief. Ook de Commissie m.e.r. geeft een advies. Het advies dat uit de kwantitatieve doorrekening en de kwalitatieve beoordeling volgt, is input voor de verdere uitwerking van de concept-RES naar de RES 1.0.

Deze informatie is bedoeld voor raadsleden, bestuurders, statenleden, algemeen- en dagelijks bestuursleden van de waterschappen en gemeentesecretarissen binnen de energieregio Noord-Holland Noord.

Parallel aan de wensen en bedenkingen wordt de concept-RES ter toetsing voorgelegd aan alle deelnemers van het proces uit stap 1 t/m 3. Ook de eventuele reflecties van deze deelnemers op de concept-RES zullen worden meegenomen in de uitwerking naar de RES 1.0.



Plannen, visies en initiatieven van derden

In de afgelopen week is namens een aantal bewonersorganisaties een alternatieve concept-RES aangeboden, hebben natuur- en milieuorganisaties hun visie op de mogelijkheden en onmogelijkheden van grootschalige opwek met zon- en windenergie in onze provincie gepubliceerd en is LTO met een aanbod gekomen. In het RES-proces is ruimte om visies, plannen en voorstellen van belanghebbenden een plek te geven. Deze worden als bijlage bij de concept-RES aangeboden aan het Nationaal Programma RES. Op deze wijze doen we recht aan het door ons doorlopen open en transparante proces en we stellen het Nationaal Programma RES in de gelegenheid om tot een volledige afweging te komen van het bestuurlijke en maatschappelijke draagvlak voor de inzet vanuit de regio in de concept-RES.

Van concept naar RES 1.0

Na de zomer worden alle reacties van deelnemers, alternatieve plannen en visies, de wensen en bedenkingen van de raden, staten en AB integraal tegen elkaar afgewogen in een reactienota. Naar verwachting besluiten de colleges in oktober over deze nota en wordt de concept-RES hierop aangepast (stap 5a). Daarnaast wordt een eerste stap gezet om de zoekgebieden voor zonneweides, grote zonnedaken en/of windmolens nader te concretiseren (stap 5b). Hierbij worden inwoners en andere belanghebbenden nadrukkelijk betrokken. Dit alles wordt verwerkt in de RES 1.0, die uiteindelijk ter vaststelling wordt aangeboden aan alle gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de waterschappen.

Agenda

Bustour

3 april van 09.00 – 17.30 uur. Met de bus langs kansen en dilemma's van de energietransitie in Noord-Holland. Met collega raadsleden, statenleden en leden van het AB wordt u tijdens een interactieve tour bijgepraat door verschillende experts en stakeholders die betrokken zijn in het RES-proces, dit is tevens een mooie gelegenheid om onderling van gedachten te kunnen wisselen. De [uitnodiging](#) is u via de griffie aangeboden.

Concept-RES openbaar

Eind april: de colleges besluiten 21 en uiterlijk 28 april over de concept-RES

Op het moment dat de eerste gemeente, provincie of een waterschap de concept-RES vrijgeeft is deze openbaar en voor iedereen toegankelijk.

Deze informatie is bedoeld voor raadsleden, bestuurders, statenleden, algemeen- en dagelijks bestuursleden van de waterschappen en gemeentesecretarissen binnen de energieregio Noord-Holland Noord.

Optioneel: regionale of lokale informatieavond RES

Deelregio's of lokale raden kunnen ervoor kiezen om een informatieavond te organiseren voor een technische toelichting op de concept-RES.

Reflectiebijeenkomst concept-RES Noord-Holland

20 mei van 17.00 - 22.00 uur. AFAS Alkmaar, Stadionweg 1, Alkmaar

De [save-the-date](#) hiervoor is via de griffie aan u aangeboden.

Tijdens deze middag zijn er verschillende sprekers vanuit stakeholders die betrokken zijn in het RES-proces om u te informeren en uw vragen te beantwoorden. Tevens kunt u hier een presentatie met korte pitches vanuit de betrokken stakeholders volgen. In de avond is er gelegenheid om onderling tot reflectie te komen en het vervolgproces samen te doorleven.

Meer informatie over de RES

Op de website www.energieregionhn.nl vindt u meer informatie over de RES NHN. Ook kunt u zich [hier](#) inschrijven voor de nieuwsbrief NHN. Of neem contact op met de programmamanagers van Energieregio Noord-Holland Noord: Wies Thesingh (WThesingh-vanEijk@alkmaar.nl) en Odile Rasch (ORasch@alkmaar.nl).

Informatieblad 'Voortgang ontwikkeling concept-RES'

Regionale Energie Strategie in Noord-Holland Zuid Stand van zaken 2 maart 2020

Aanleiding

In de afgelopen maand hebben we stap 3 van het RES-proces: *de lokale verrijking* afgerond (zie illustratie proces op volgende pagina) en zijn we gestart met stap 4: *naar de concept-RES*. In deze informatiebrief informeren we u over wat er in de maanden maart en april op uw en onze agenda staat en wanneer u wat kan verwachten. Daarnaast willen we kort ingaan op een aantal initiatieven van bewoners, Natuur en Milieufederatie Noord-Holland en LTO die de afgelopen periode met een alternatieve concept-RES en/of een visie zijn gekomen op de (on)mogelijkheden voor grootschalige opwek van wind- en zonne-energie in onze provincie.

Stand van zaken

In de Energieregio Noord-Holland Noord en Zuid samen zijn de afgelopen maanden 66 gemeentelijke bijeenkomsten/ateliers georganiseerd waaraan ruim 3.000 mensen hebben meegedaan, waaronder veel vertegenwoordigers van dorpsraden, energiecoöperaties, VvE's, ondernemers en natuur- en milieuorganisaties. De laatste bijeenkomst was medio februari. De sfeer van de ateliers kan zonder uitzondering positief kritisch worden genoemd. De verslagen van deze bijeenkomsten worden, onder voorbehoud van instemming van de gemeenten, op 5 maart gepubliceerd op de websites van de energieregio's, www.energieregionhn.nl en www.energieregionhz.nl.

Het proces

In stap 4: *naar de concept-RES* vindt de komende tijd uitwerking plaats van alle opgehaalde informatie uit de stappen 1 t/m 3. Deze worden vertaald naar de concept-RES. De concept-RES gaat in op:

- mogelijkheden voor opwek van wind- en zonne-energie in de regio, vertaald naar keuzes in zoekgebieden;
- effecten, zoals de daarmee bereikte CO2 besparing en het verwachte energieaanbod in TWh;
- inzicht in de beschikbare (rest)warmtebronnen, de warmtevraag en de bestaande en in ontwikkeling zijnde warmte-infrastructuur;
- de gevolgen voor de energie-infrastructuur;
- al gerealiseerde projecten en plannen.

De concept-RES wordt opgesteld door de energieregio en aangeboden aan de Colleges van B&W, Gedeputeerde Staten en het dagelijks bestuur van de Waterschappen. Zij stellen de concept-RES vast en geven hem vrij voor:

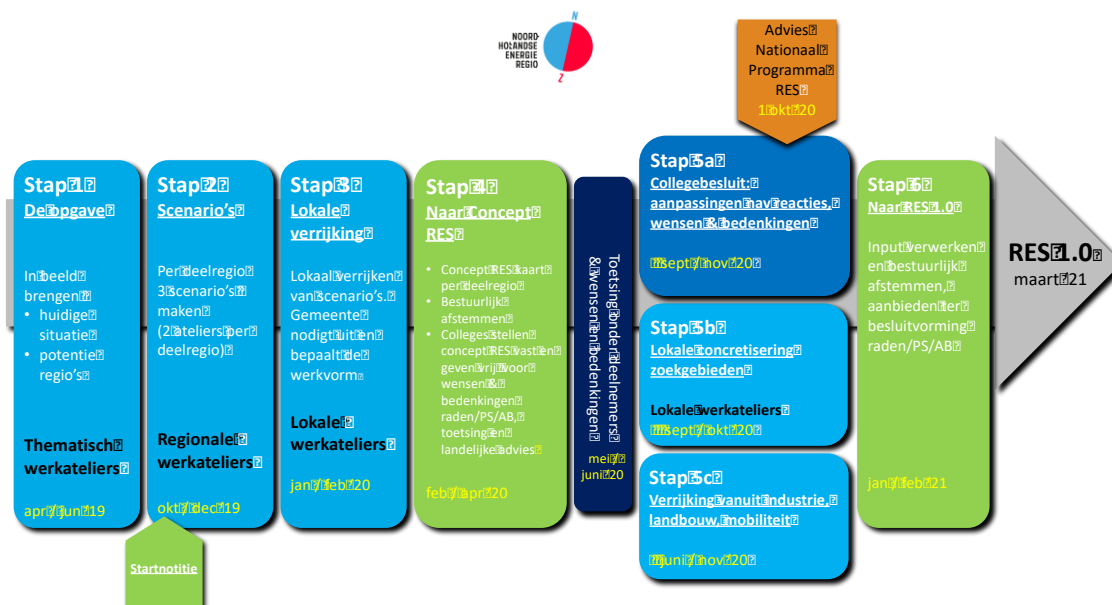
- wensen en bedenkingen van de raden, staten, en dagelijks bestuur waterschappen;
- toetsing door de betrokken deelnemers van het RES-proces;
- beoordeling door Nationaal Programma RES (incl. commissie MER en doorrekening door PBL).

De concept-RES wordt in mei en juni besproken in regionale en lokale raadsbijeenkomsten. Dit vindt zoveel mogelijk plaats in reguliere regionale en lokale raadsbijeenkomsten, Statenbijeenkomsten en overleggen van de algemeen besturen van de waterschappen. Daarnaast wordt op 20 mei een regio NHN en NHZ brede **reflectiebijeenkomst** georganiseerd waarin alle raadsleden, collegeleden, bestuurders, statenleden, leden van de dagelijks en algemeen besturen van de waterschappen binnen de regio met elkaar in gesprek kunnen gaan.

De concept-RES wordt aangeboden aan het Nationaal Programmbureau (NP RES) nadat de raden, staten en algemeen bestuur van de waterschappen in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van de colleges te brengen. De Stuurgroep RES NHZ heeft besloten om de concept-RES niet op 1 juni, maar uiterlijk 5 juli formeel aan te leveren aan het NP RES, zodat alle raden in de gelegenheid zijn om hun wensen en bedenkingen mee te geven.

Het NP RES legt de concept-RES voor ter doorrekening aan het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en de netwerkbeheerders. Daarnaast beoordeelt het NP RES de concept-RES kwalitatief. Ook de Commissie m.e.r. geeft een advies. Het advies dat uit de kwantitatieve doorrekening en de kwalitatieve beoordeling volgt, is input voor de verdere uitwerking van de concept-RES naar de RES 1.0.

Parallel aan de wensen en bedenkingen wordt de concept-RES ter toetsing voorgelegd aan alle deelnemers van het proces uit stap 1 t/m 3. Ook de eventuele reflecties van deze deelnemers op de concept-RES zullen worden meegenomen in de uitwerking naar de RES 1.0.



Plannen, visies en initiatieven van derden

In de afgelopen week is namens een aantal bewonersorganisaties een alternatieve concept-RES aangeboden, hebben natuur- en milieuorganisaties hun visie op de mogelijkheden en onmogelijkheden van grootschalige opwek met zon- en windenergie in onze provincie gepubliceerd en is LTO met een aanbod gekomen. In het RES-proces is ruimte om visies, plannen en voorstellen van belanghebbenden een plek te geven. Deze worden als bijlage bij de concept-RES aangeboden aan het Nationaal Programma RES. Op deze wijze doen we recht aan het door ons doorlopen open en transparante proces en we stellen het Nationaal Programma RES in de gelegenheid om tot een volledige afweging te komen van het bestuurlijke en maatschappelijke draagvlak voor de inzet vanuit de regio in de concept-RES.

Van concept naar RES 1.0

Na de zomer worden alle reacties van deelnemers, alternatieve plannen en visies, de wensen en bedenkingen van de raden, staten en AB integraal tegen elkaar afgewogen in een reactienota. Naar verwachting besluiten de colleges in oktober over deze nota en wordt de concept-RES hierop aangepast (stap 5a). Daarnaast wordt een eerste stap gezet om de zoekgebieden voor zonneweides, grote zonnedaken en/of windmolens nader te concretiseren (stap 5b). Hierbij worden inwoners en andere belanghebbenden nadrukkelijk betrokken. Dit alles wordt verwerkt in de RES 1.0, die uiteindelijk ter vaststelling wordt aangeboden aan alle gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de waterschappen.

Agenda

Bustour

3 april van 09.00 - 17.30 uur. Met de bus langs kansen en dilemma's van de energietransitie in Noord-Holland. Met collega raadsleden, statenleden en leden van het AB wordt u tijdens een interactieve tour bijgepraat door verschillende experts en stakeholders die betrokken zijn in het RES-proces, dit is tevens

Deze informatie is bedoeld voor raadsleden, bestuurders, statenleden, algemeen- en dagelijks bestuursleden van de waterschappen en gemeentesecretarissen binnen de energieregio Noord-Holland Zuid.

een mooie gelegenheid om onderling van gedachten te kunnen wisselen. De [uitnodiging](#) is u via de griffie aangeboden.

Concept-RES openbaar

Eind april: de colleges besluiten 21 en uiterlijk 28 april over de concept-RES

Op het moment dat de eerste gemeente, provincie of een waterschap de concept-RES vrijgeeft is deze openbaar en voor iedereen toegankelijk.

Optioneel: regionale of lokale informatieavond RES

Deelregio's of lokale raden kunnen ervoor kiezen om een informatieavond te organiseren voor een technische toelichting op de concept-RES.

Reflectiebijeenkomst concept-RES Noord-Holland

20 mei van 17.00 - 22.00 uur. AFAS Alkmaar, Stadionweg 1, Alkmaar

De [save-the-date](#) hiervoor is via de griffie aan u aangeboden.

Tijdens deze middag zijn er verschillende sprekers vanuit stakeholders die betrokken zijn in het RES-proces om u te informeren en uw vragen te beantwoorden. Tevens kunt u hier een presentatie met korte pitches vanuit de betrokken stakeholders volgen. In de avond is er gelegenheid om onderling tot reflectie te komen en het vervolgproces samen te doorleven.

Meer informatie over de RES

Op de website www.energieregionhz.nl vindt u meer informatie over de RES NHZ. Ook kunt u zich [hier](#) inschrijven voor de nieuwsbrief NHZ. Of neem contact op met de programmamanagers van Energieregio Noord-Holland Zuid: Marco Berkhout (berkhoutm@noord-holland.nl) en Roos Peters (vlaarr@noord-holland.nl).

Van:

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 14:12

Aan: Statengriffie

Onderwerp: Windenergie versus kernenergie

Geacht bestuur en leden van alle Provinciale Staten
Hiermede wil ik u deelgenoot maken van het bericht en het artikel dat ik naar de Provincie Gelderland heb gestuurd.

Hopelijk wilt u dit lezen en wellicht een heroverweging doen wat betreft de wijze van aanpak betreffende de energietransitie.

Zwartebroek, 19 maart 2020

Geacht bestuur en leden van Provinciale Staten van Gelderland

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het artikel, dat u in de bijlage aantreft. Het betreft de energietransitie zoals de Overheid conform de klimaatwet wil doorvoeren en dan betreft het met name het ongebreideld plaatsen van windturbines.

In vele plaatsen in onze mooie provincie is de burgerij in opstand gekomen tegen de plaatsing hiervan. Sommige landeigenaren en boeren laten zich door de grote jaarlijkse huuropbrengst verleiden om deze windturbines op hun grondgebied te laten plaatsen.

Dit leidt tot tweedracht onder de bevolking en dat kan toch nooit de bedoeling van een democratische overheid zijn.

Daar komt nog bij, dat een volledige energie transitie nooit met windturbines te bereiken is en verder dat het elektrificeren van onze maatschappij leidt tot overbelasting van ons stroomnetwerk met alle gevolgen van dien. Het is dus zeker niet verstandig om "van het gas af" te gaan.

In bijgaand artikel heb ik aangegeven hoe het anders kan.

Het is niet verstandig om Gemeenten zelfstandig tot een oplossing voor het energie probleem te verplichten. De provincie alleen is in staat om hierin duidelijkheid te brengen en tot een adequate gezamenlijke oplossing te komen.

Ik hoop, dat u voor de realisatie van de energie transitie een heroverweging wilt doen.

Graag verneem ik van u.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten

--

Windenergie versus Kernenergie

Door:

Inleiding

De onrust over de energietransitie is ontstaan door de klimaatwet, die ons verplicht om op een veel te korte termijn over te gaan op duurzame energie. Door het project "van het gas af" en het sluiten van kolencentrales zijn er steeds meer windmolens en zonnepanelen nodig. De schoonste fossiele brandstof wordt in de ban gedaan en wij zijn daarin het enigste land ter wereld die een dergelijke waanzin gaat doordrijven. In landen als Duitsland, Spanje en Portugal wordt gas zelfs gepromoot. De krankzinnige maatregel om van het gas af te gaan, betekent dat er hals over kop inefficiënte windmolens moeten worden geplaatst, terwijl er nog zeker voor 50 tot 100 jaar voldoende gas is.

Schone kolencentrales worden vervangen door biomassacentrales, welke gestookt worden met houten pellets waarvoor grote bosgebieden gekapt moeten worden. Achteraf is ook nog eens gebleken dat deze centrales vervuilerder zijn dan de schone kolencentrales die er nu aan moeten geloven.

Op 28 juni 2019 is het zgn. klimaatakkoord gesloten. Het klimaatakkoord bevat de maatregelen welke nodig zijn om de CO₂ uitstoot tot 2030 met 49% te verminderen op een manier die voor iedereen haalbaar en betaalbaar is.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat heeft in augustus 2019 een enquête uitgeschreven om de mening van de Nederlandse burger te peilen over deze maatregelen.

Er is nauwelijks bekendheid gegeven aan deze enquête.

De reacties zijn online gepubliceerd en er zijn door het gebrek aan voldoende publicatie slechts 1600 reacties binnen gekomen.

Climatgate.nl en de Groene Rekenkamer hebben de uitslagen in een grafiek gepubliceerd. Zie onderstaande afbeelding.

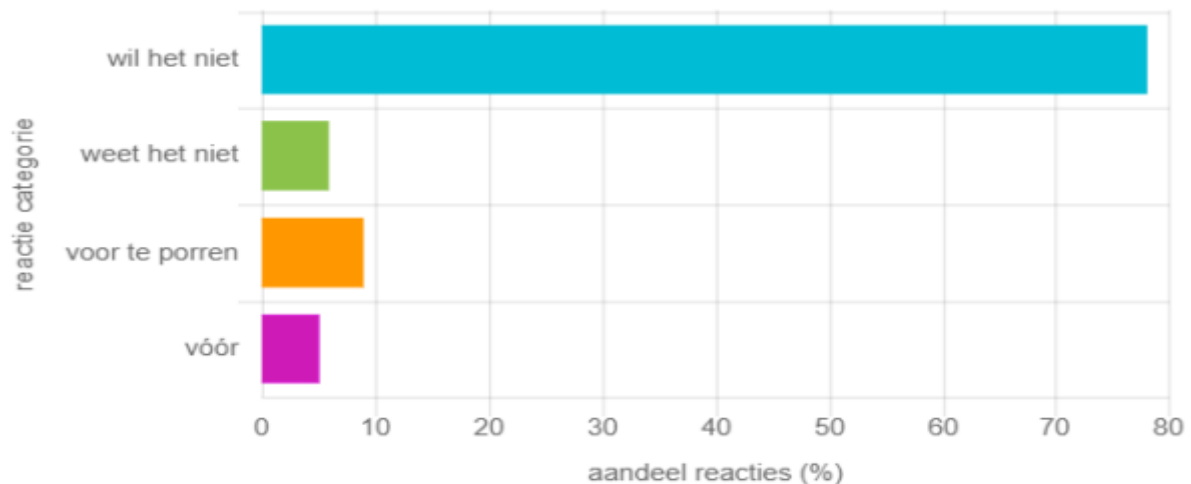
<https://groene-rekenkamer.nl/10528/publieksconsultatie-over-het-zogeheten-klimaatplan/>

Gebleken is, dat bijna 80% van de inzenders het absoluut niet eens waren met de voorgestelde maatregelen.

Noch de overheid, noch de reguliere media hebben ruchtbaarheid gegeven aan dit "sensationele" resultaat.

Een trieste vertoning!

Hieruit blijkt nog eens duidelijk, dat het beleid van het door de burger gekozen parlement niet overeenstemt met de opvattingen van de kiezer: Hoogste tijd voor nieuwe verkiezingen!



De klimaatwet verplicht ons dus om in 2030 de uitstoot van CO₂ met 49% en in 2050 met bijna 100% t.o.v. 1990 te verminderen.

Aan de prangende vraag of CO₂ wel de boosdoener is van de huidige klimaatverandering wordt volledig voorbij gegaan.

In het boek "De invloed van de mens en de kosmos op ons klimaat" worden nog 5 andere belangrijke menselijke oorzaken en maar liefst 17 natuurlijke oorzaken van klimaatverandering vermeld.

De klimaatgeschiedenis van de Aarde is altijd al gekenmerkt geweest door opeenvolgende koude- (glacialen) en warme-periodes (interglacialen).

Dit gebeurde al voordat de mens op het toneel verscheen.

De veroordeling van CO₂ als schuldige van de klimaatverandering houdt in, dat de hele wereld moet afstappen van het gebruik van fossiele brandstoffen.

Dr. Bjorn Lomborg (professor aan de Copenhagen Business School en een van de Top 100 Global Thinkers) stelt, dat alle CO₂-reductie inspanningen in het jaar 2100 een verlaging van de gemiddelde wereldtemperatuur zal opleveren van 0,17°C. En dit alles, en dit is nog maar het begin voor de komende 10 jaar, tegen een Europese kostenpost van minstens 1000 miljard Euro. Voor Nederland blijft het grootste bedrag buiten de begroting en gaat naar de ODE-toeslag op de elektriciteitsrekening van de burger. Per jaar gaat er tot 2030 zeker 10 miljard Euro naar de kostenpost klimaatbeleid, daarna verder oplopend, hetgeen nog steeds door de overheid en het PBL (Planbureau voor de Leefomgeving) wordt ontkend.

Dat er op een termijn van vele tientallen jaren moet worden overgegaan op een alternatieve vorm van energie is duidelijk, vanwege het opgeraken van fossiele brandstoffen en de vervuiling van het milieu door winning, raffinage en het gebruik hiervan (met name door zware stookolie).

Dit pleit er zelfs voor om deze brandstof te vervangen door aardgas!

Er is nu een begin gemaakt aan het elektrificeren van onze maatschappij.

Op zich is daar niets op tegen, mits er efficiënte (just in time) energiebronnen worden ingezet.

Zonnepanelen kunnen voor particulier gebruik nuttig zijn, waarbij de stroomlevering wel afhangt van voldoende zonlicht. Dure accu's zullen elektriciteit moeten opslaan om de nacht en donkere dagen door te

komen.

De energietransitie wordt eigenlijk volledig afhankelijk gemaakt van windturbines, terwijl een veel betere oplossing, welke ook niet afhankelijk is van een wisselende wind of zonneshijn, in de vorm van kernenergie tot op heden wordt afgewezen. In dit artikel wordt ingegaan op de voor- en nadelen van windenergie en kernenergie.

Windenergie

De voordelen van windenergie zijn:

- * Stroomvoorziening voor afgelegen gebieden;
- * Eigen stroomvoorziening voor grote bedrijven;
- * Een mindere afhankelijkheid van olieproducerende landen;
- * Windenergie is veruit de goedkoopste vorm van duurzame energie;
- * De nieuwste zee turbines draaien 80% van de tijd, waardoor een rendement van 63% haalbaar is. Turbines op land kunnen ook nog verder opgeschaald worden, maar dan heb je het wel over turbines ter hoogte van de Eiffeltoren.

De nadelen zijn legio:

- Windkracht is een instabiele bron voor energie opwekking.
Het rendement is afhankelijk van de windkracht en dus is vraag en aanbod niet op elkaar afgestemd:

Windkracht	Rendement
9 - 10	Omwille van veiligheid: stilzetten
7	maximaal
5	12%
3 - 4	nauwelijks rendement.

Het gemiddelde rendement van een windturbine op land is hierdoor ongeveer 25% en dat betekent dat een windturbine van 4 MW in de praktijk slechts 1MW produceert!

1 Mega Watt = 1 miljoen Watt.

En kunt u zich voorstellen, als er geen centrales meer zijn, wat er gebeurt bij langdurige windstilte?

- Windturbines zijn in het landschap storend en worden als lelijk ervaren;
- Vogels en vleermuizen worden door aanvaring met de rotorbladen gedood;
- Slagschaduw en geluid wordt door omwonenden als hinderlijk ervaren;
- Waardeverlies van omliggende woningen;
- Elektromagnetische stralingen en laag frequent geluid veroorzaken gezondheid problemen;
- Windmolens lijken commercieel rendabel.
Een windmolen kost € 1 à 2 miljoen per MW.
Een 4 MW-windmolen: € 4 à 8 miljoen.
Gemiddeld heeft een windmolen een levensduur van 25 jaar.

De totale kostenpost (aanschaf, plaatsing, onderhoud, vergoedingen grondgebruik en overlast, verzekeringen en ondernemingswinst) is budget neutraal.

Echter, de kosten van aansluiting van de op zee geplaatste turbines naar het vaste land zijn voor rekening van de overheid.

Eventuele tekorten worden door subsidies (SDE) gedekt.

(SDE = Subsidieregeling Duurzame Energieproductie)

Een subsidieregeling is mogelijk voor de periode van 15 jaar.

De Overheid treedt onvoldoende op tegen misbruik: Na de subsidieperiode wordt de windmolen tweedehands verkocht en wordt een nieuwe molen met verkrijging van een nieuwe subsidie geplaatst.

In 2019 zijn er +/- 200 subsidie aanvragen geweest.

Voor 2020 is een budget van € 2 miljard beschikbaar. Welleswaar zijn de regels voor de verkrijging van subsidie aangescherpt.

- Voor de productie van de magneten in de windturbines is het kostbare en moeilijk te winnen aardmetaal Neodymium nodig. In Baotou (China) moet Neodymium gescheiden worden van Uranium en Thorium. Samen met andere giftige chemicaliën wordt het afval in bassins en meren gedumpt. Grondwater wordt besmet en de lucht bevat hoge concentraties giftige stoffen. Een ernstige aantasting van het milieu! De bouw van de in het energieakkoord genoemde windturbines kost aan honderden Chinese arbeiders het leven en maakt duizenden mensen ernstig ziek. Duurzaamheid houdt niet op bij de landsgrens!

Duurzaam is een methode die voorziet in de behoeften van de huidige generatie, zonder de behoeften van toekomstige generaties, zowel hier als in andere delen van de wereld, in gevaar te brengen.

- De windmolen verwekt stroom van een hoog voltage. Binnen in de molen kan door vonkoverslag in de lucht kortsluiting ontstaan. Denk bijv. aan bliksem. De inwendige ruimte wordt nu gevuld met het gas zwavelhexafluoride (SF₆) dat als een isolator werkt; het heeft een hoge doorslagspanning. Dit gas lekt langzaam weg uit de windmolen. In 2017 is 5.543 kg van dit gas weggelekt. En dan te weten dat dit gas als broeikasgas 24.000x sterker is dan CO₂. De windmolen moet er komen vanwege de reductie van CO₂. Het middel is erger dan de kwaal!
- Als de bestaande centrales door windmolens vervangen moeten worden, dan is Nederland veranderd in een chaos van gebouwen en windmolens. Onze natuur is opgeofferd vanwege een ondoordacht beleid! Bovendien is er geen enkele reserve bij windstil weer.

De Nederlandse elektriciteitscentrales hadden begin 2018 een opgesteld productievermogen van 21.600 Megawatt (MW), verdeeld over:

4.600 MW-kolencentrales,
15.300 MW-gascentrales,
700 MW- afvalverbranding,
500 MW-biomassa,

500 MW de kerncentrale Borssele,
4.700 MW-windenergie (3700 MW op land en 1000 MW op zee),
3.000 MW-zonne-energie.

in bedrijf.

Het totaal komt op 29.300 MW.

In 2018 waren er 2029 windmolens opgesteld met een werkelijke output van 3436 MW. Als alle kolen- en gascentrales in 2050 gesloten moeten zijn, dan betekent dat er $4.600 + 15.300 = 19.900$ MW aan windmolens nog bijgeplaatst moeten worden.

En dit zijn dan: $(19.900 : 3436) \times 2029 = \mathbf{11.751}$ **extra windmolens.**

Opmerking: Dit aantal kan minder worden als het rendement van de op land staande windturbines verbeterd kan worden.

Het bovenstaande geldt puur voor de **opwekking van de huidige elektriciteitsvraag** en dit is slechts 20% van ons totale energie verbruik.

De overige 80% van ons energieverbruik gaat op in:

40% voor verwarming met aardgas;

20% voor industriële productie met aardgas;

20% voor de transportsector met het merendeel olie.

Als we dus uiteindelijk met fossiele brandstoffen (gas en olie) moeten stoppen dan ontstaat er een nog veel grotere vraag naar een andere bron van energie, welke onmogelijk door windturbines en/of zonnepanelen kan worden gerealiseerd.

Oordeel over windturbines:

Windenergie is allesbehalve duurzaam.

Vervanging van de bestaande centrales (20%) door enorm veel windmolens doet afbreuk aan ons mooie Nederlandse landschap.

Vervanging van de overige 80% van onze energiebehoefte is onmogelijk met windturbines te realiseren.

De leefbaarheid door slagschaduw, lawaai en straling wordt een hel.

Er is onvoldoende zekerheid van stroomlevering op elk gewenst tijdstip.

Opmerking:

Met het plaatsen van zonnepanelen op de daken van gebouwen kan het aantal te plaatsen windturbines teruggebracht worden. Hierbij moet wel rekening worden gehouden, dat bij nacht en donkere dagen geen stroom wordt geproduceerd. Verder is het qua landschappelijke aanzicht niet aan te bevelen om veel zonnepanelen op land te plaatsen.

Kernenergie

Als Nederland volhardt in haar beleid "van het gas af" om vervolgens ook nog eens te stoppen met het gebruik van fossiele brandstoffen zal onze

energie voorziening volledig afhankelijk worden van elektriciteit. Voor het opwekken van elektriciteit zijn enorme vermogens nodig. Het ziet er niet naar uit, dat deze supergrote vraag naar energie geleverd kan worden door windturbines, zonnepanelen, biomassa, waterkracht, aardwarmte of osmose.

Bovendien kan ons stroomnet dit niet aan!

Er zullen miljarden (schatting is € 40 miljard) Euro's moeten worden geïnvesteerd om aan de stijgende vraag naar elektriciteit te kunnen blijven voldoen.

De rekening, totaal geraamd op € 5000,- per huishouden, krijgt de burger via zijn energierekening gepresenteerd!

Verder zullen de bakker, de groenteboer, de slager en de supermarkt door hun hogere tarieven de kosten gaan doorberekenen.

Netbeheerder Tennet heeft al laten weten, dat er na 2025 niet altijd voldoende elektriciteit beschikbaar zal zijn.

De enige energiebron, die hieraan kan voldoen en met de opgewekte stroom ook ruimte heeft voor de productie van (waterstof) gas is **kernenergie**.

Bij dit proces komt enorm veel energie vrij:

Bij de splijting van 1 gram uranium ontstaat evenveel energie als bij de verbranding van 3000 kg kolen of 2500 liter benzine.

Maar er is ook sprake van radioactieve straling en afval.

De afvalstoffen (plutonium) zijn zeer radioactief en moeten voor vele duizenden jaren veilig worden opgeslagen.

Dit afval wordt in Frankrijk verwerkt. Het plutonium wordt verwijderd en de rest van het radioactieve afval wordt teruggestuurd voor opslag in Nederland en dit gebeurt bij COVRA in Vlissingen.

Het radioactief afval wordt in glas gegoten en in stalen vaten opgeslagen.

De stalen vaten worden in een betonnen vloerblok opgeborgen.

Zie onderstaande afbeelding.



COVRA - Vlissingen

De totale hoeveelheid radioactief afval die naar verwachting de komende honderd jaar ontstaat, kan ruimschoots worden opgeslagen op het COVRA-terrein, dat zo'n 20 hectare groot is.

In Nederland vindt weinig of geen informatie plaatst over kernenergie en daarmee verdwijnt ook niet de angst welke is ontstaan door de ongelukken in Tsjernobyl (26 april 1986) en Fukushima (11 maart 2011)

In Tsjernobyl (Oekraïne) explodeerde reactor 4 tijdens het uitvoeren van een complexe test. Bedieningsfout op bedieningsfouten zijn er gemaakt en ondanks de grote problemen is de test toch doorgezet.

Bij de explosie zijn 31 mensen omgekomen. Ook zijn er later nog vele slachtoffers gevallen door de opgelopen straling.

In 2016 is de bouw van een nieuwe sarcofaag (omhulling van het radioactieve gedeelte) gereedgekomen en is het toerisme weer op gang gekomen.

De omgeving is een natuurgebied geworden.



Sarcofaag in Tsjernobyl

Oekraïne blijf geloven in kernenergie:



[Zaporizhzhia Nuclear Power Plant](#) in Oekraïne is de grootste van Europa met zes reactoren, waarvan de totale capaciteit 6000 MW bedraagt. 6000 MW is ook het vermogen dat wordt verkregen met 6000 windturbines van 4 MW!

Als gevolg van een tsunami viel in [Fukushima](#) de elektriciteit uit van de koelpompen. Ook werkte de noodgenerator door kortsluiting niet, waardoor de temperatuur in de reactor bleef oplopen en uiteindelijk een explosie het gevolg was.

Er zijn 3 medewerkers omgekomen. Er zijn berichten, dat er achteraf geen doden zijn door straling.

Als gevolg van deze kernramp zijn alle 50 kerncentrales in Japan, welke 30% van de stroomvoorziening zorgde, stilgelegd.

Op 16 juni 2012 heeft de Japanse regering opdracht gegeven tot het weer opstarten van 2 kerncentrales.

Daarnaast is Japan bezig met de bouw van 22 kolencentrales: Japan heeft geen vertrouwen in windturbines.

Er zijn plannen om ook nog eens 22 stilgelegde kerncentrales weer op te starten. Het beleid is erop gericht om in 2050 voor 20-22% op kernenergie te draaien.

<https://www.nuclearforum.be/thema/kerntechnologie-wereldwijd/japan>

Met de bovenstaande beschrijving van de twee kernongelukken is het niet de bedoeling om u angst aan te jagen.

De moderne kerncentrales zijn superveilig en met de nieuwe generatie gesmolten zout reactoren (MSR) is een ongeluk, zoals in Tsjernobyl heeft plaats gevonden, onmogelijk.

Een gesmolten-zout-reactor (ook wel Thoriumreactor genoemd, welke dus op 100% thorium draait) produceert duizend maal minder afval dan de uraniumreactor!

Het afval van een uraniumreactor heeft 100.000 jaar nodig om tot aanvaardbare veilige stralingsniveaus te zakken. Het afval van een gesmolten-zout-reactor op basis van thorium heeft 300 jaar nodig om tot aanvaardbare stralingsniveaus te zakken.

Het gevaar van een 'meltdown', het smelten van de kernreactor, is bij een gesmolten-zout-reactor niet aanwezig.

Aangezien de verdere ontwikkeling van de gesmolten-zout-reactor op basis van thorium begin jaren zeventig op een laag pitje is gezet zal het nog tot 2040 duren voordat er een veilige thorium-reactor kan worden gebouwd. Het onderzoek naar de gesmolten-zout-reactor zal een flinke impuls moeten krijgen om die tijd te verkorten. Anno 2018 zijn er een aantal landen in de wereld, o.a. China, India en Nederland, bezig met de verdere ontwikkeling van de gesmolten-zout-reactor.

<https://wetenschap.infonu.nl/techniek/191847-kernenergie-met-uranium-of-gesmolten-zout-reactor.html>

De komende tijd zijn er wel MSR-reactoren verkrijgbaar welke op laag verrijkt uranium draaien.

Zoals bij vele zaken in China worden ook hier mensen noch middelen geschuwd om die thoriumreactor voor elkaar te krijgen: momenteel werken in het Shanghai Institute en elders zo'n 600 onderzoekers aan het thoriumproject. Ze werken aan twee typen reactoren: een waarbij de thoriumbrandstof is opgelost in een vloeibaar zout, daarom ook wel de thorium-gesmolten zoutreactor genoemd en een waarbij de brandstof zit opgesloten in bollen grafiet, ook bekend als de pebble bed-reactor, waarbij gesmolten zout dient om de warmte af te voeren.

De gesmolten zoutreactor is technisch ingewikkelder dan de pebble bed reactor.

<https://www.deingenieur.nl/artikel/thorium-reactor-heeft-nodige-haken-en-ogen>

Op 25 oktober 2017 schreef prof. dr. Kees de Lange o.a. het volgende artikel in Climategate.nl:

Thoriumcentrales: de oplossing voor onze energievoorziening

Waarom stappen we niet morgen over op de thoriumcyclus als de voordelen zo groot zijn? In landen als Japan, India maar vooral China is sprake van grote

wetenschappelijk-technische programma's om de thoriumcyclus te ontwikkelen tot HET vehikel voor de grootschalige en zeer goedkope energieproductie van de toekomst. Vooralsnog blijft het Westen, en dus ook Nederland, op grote achterstand in deze ontwikkeling. Dat bergt de nodige gevaren in zich omdat een grote voorspog van China op het gebied van goedkope energieproductie niet zonder geopolitieke gevolgen zal blijven.

Op korte termijn kunnen we dus nog niet beschikken over de in ontwikkeling zijnde thorium reactor, maar dat hoeft ons niet te weerhouden om een aantal uranium reactoren te plaatsen en te stoppen met het neerzetten van onrendabele, lelijke, herrie veroorzakende, straling producerende en niet duurzame windturbines.

Deze kerncentrales kunnen dan vanaf 2030 in onze huidige elektriciteits-vraag voorzien, waarbij dan de huidige fossiele centrales kunnen worden gesloten en de streef van 49 % CO₂ reductie wordt gehaald.

Bovendien kunnen zij garant staan voor de levering van extra elektriciteit bij de ontwikkeling en geleidelijke invoering van elektrische auto's of transportmiddelen (treinen, vrachtwagens, schepen) op waterstof.

In deze periode moeten we voor de huishoudens dan zeker (en dat geldt voor never, nooit) niet "van het gas af".

Het voordeel is dat het elektriciteitsnet daardoor niet wordt overbelast.

In de volgende periode van 2040 tot 2050 kunnen we van het aardgas af nadat er MSR-thorium-kerncentrales zijn gebouwd.

Er is dan ook voldoende elektriciteit om waterstof te produceren, zodat de huishoudens probleemloos op waterstof kunnen omschakelen en de gasleidingen intact kunnen blijven.

In 2050 hebben we dan toch nog voldaan aan het Parijse akkoord van een fossiel vrij Nederland.

Kerncentrales, welke vóór 2030 in Barneveld c.q. in de provincie Gelderland geplaatst moeten worden om de doelstelling van 49% CO₂ reductie te halen.

In Barneveld gaat het om plaatsing van 8 windturbines van 4 MW.

In de provincie Gelderland gaat het om het bijplaatsen van in totaal 735

windturbines van 3 MW.

Het zou pleiten voor een gezamenlijke aanpak als het gaat om het installeren van kerncentrales. Een landelijke aanpak zou nog beter zijn, omdat dit minder problemen zal geven voor de keuze van de plaats van installeren. Bovendien zal dit de efficiëntie en het rendement ten goede komen.

Allereerst de opmerking, dat bij het voornemen van het plaatsen van 3 of 4 MW-windturbines geen rekening is gehouden met het matige rendement van deze windturbines ten gevolge van de verschillen in windkracht.

8 Windturbines van 4 MW zullen jaarlijks slechts een opbrengst hebben 8 MW en dit is veel te weinig om hiervoor een kerncentrale te plaatsen. Het totale vermogen, dat in de provincie Gelderland wordt gevraagd is $735 \times 3 \times 25\% = 551$ MW en dit gevraagde vermogen is ideaal voor een kerncentrale.

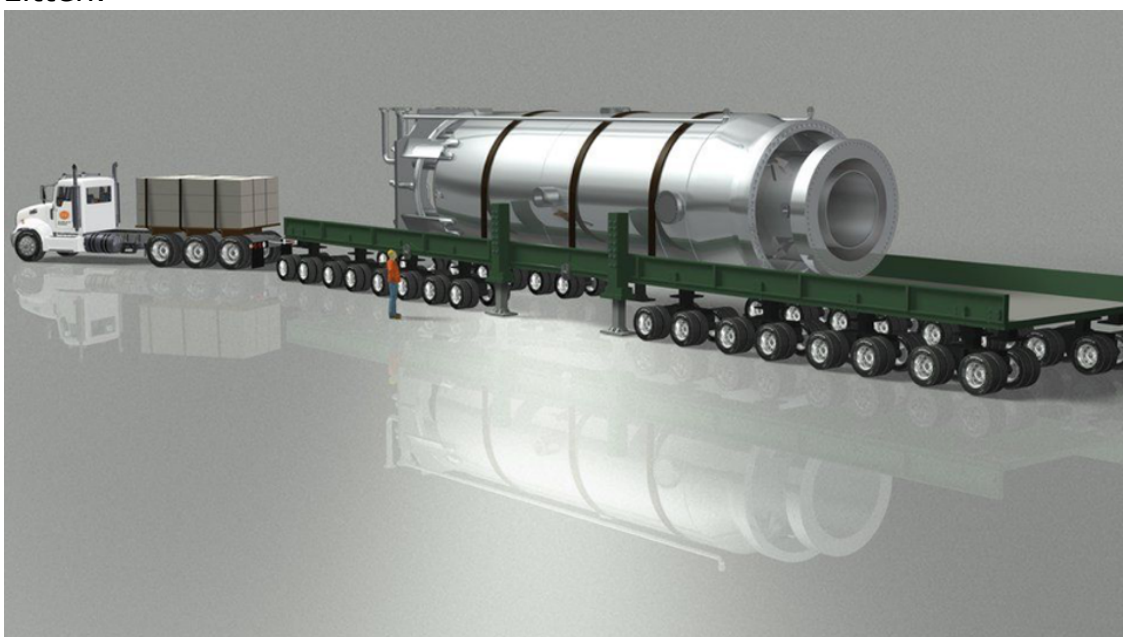
De centrale in Borssele heeft een vermogen van 450 MW.

We zouden dus met één centrale in Gelderland kunnen volstaan en dan zijn we van alle windmolen problematieken af!!

Rolls Roys kan een 440 MW-reactor leveren. Deze is binnen een termijn van 10 jaar leverbaar voor een redelijke prijs.

Het kan zelfs mogelijk zijn om een 300 MW-reactor (geschikt voor o.a. schepen) van de plank te kopen.

Wereldwijde fabrikant Rolls-Royce is de nieuwste deelnemer in de technische race die kleinschalige kernenergie levert. Vorige maand kondigde het bedrijf plannen aan om tegen 2029 10-15 kleine modulaire reactoren (SMR's) in het Verenigd Koninkrijk te bouwen, waarbij elke eenheid compact genoeg is om op de achterkant van een tractor-trailer te zitten.



De technologie is er: decennialang hebben kleine reactoren nucleaire subs en ijsbrekers aangedreven.

<https://www.forbes.com/sites/arielcohen/2020/02/21/rolls-royce-reignites-the-race-to-build-mini-nuclear-power-plants/>

Korea Electric Power Corporation (KEPCO) levert zeer grote kerncentrales: APR-1400 met een vermogen van 1400 MW.

Momenteel zijn er 7 van deze reactoren in aanbouw (Arabische emiraten en Zuid-Korea).

Deze reactor is in de VS na 5 jaar onderzoek goedgekeurd.

De kostprijs van stroom ligt rond de € 0,05 per kWh.



Unit 1 en unit 2 van de Barakah kerncentrale APR-1400 reactoren in de Verenigde Arabische Emiraten

Een andere grote reactor is de Russische VVER van 1000 MW.

Finland heeft deze reactor besteld.

Goede prijs en een korte levertijd.



De twee VVER-440-units in Loviisa hebben gebouwen die voldoen aan de westerse veiligheidsnormen. Loviisa (Finland) telt 15.316 inwoners.

Kortom een scala van mogelijkheden op het gebied van kerncentrales. Het is en blijft verstandig om de energie transitie provinciaal of landelijk gezamenlijk aan te pakken.

Zie ook het artikel van op [climategate.nl](https://www.climategate.nl)

Kern-, wind- en zonne-energie

<https://www.climategate.nl/2020/02/kern-wind-en-zon/>

Tot slot: een suggestie waarover ongetwijfeld grote verschillen van mening zullen ontstaan:

**In de overtuiging, dat CO₂ geen of nauwelijks invloed meer heeft op de aardse klimaatverandering is het aan te raden om alle investeringen (duizenden miljarden Euro's) en de inspanningen, welke nu besteed gaan worden aan Green Deal (windmolens, "van het gas af", CO₂-reductie, etc.) te besteden aan bedrijven en hun werknemers om een economische catastrofe, veroorzaakt door het Corona-virus, te voorkomen.
OK, dan zal het in 2100 ongeveer 0,17°C warmer zijn: dat scheelt dan ook in de kosten van verwarming.**

De 5G-krant

voor burgemeesters, wethouders, raadsleden en ambtenaren van Nederlandse gemeenten

Zwitserland zet uitrol 5G voorlopig stop

Zwitserland, één van de eerste landen in Europa die met de uitrol van 5G al in 2019 voortvarend is begonnen, heeft de uitrol per 14 februari stopgezet. Volgens de Financial Times wil het land eerst meer duidelijkheid over eventuele gezondheidsrisico's die het nieuwe netwerk met zich meebrengt.

Terwijl veel andere landen nog moeten beginnen met 5G, heeft Zwitserland alleen al vorig jaar zowat tweeduizend antennes geïnstalleerd die met de nieuwe technologie overweg kunnen. Een brief van het federale milieuagentschap Bafu zet die uitrol nu op een lager pitje.

Recent is er in Zwitserland een sterke anti-5G-lobby opgestaan en ook de Zwitserse Gezondheidsraad waarschuwt voor de gevolgen van de straling. Rond het gebruik van 5G zijn ook al verschillende 'volksraadplegingen' (wettelijk bindende referenda) opgestart. Eén daarvan maakt telecom-operatoren verantwoordelijk als er lichamelijke schade zou ontstaan door 5G-straling. Een andere legt zeer strikte beperkingen op aan de straling van dat soort masten en geeft lokale inwoners vetorecht over waar de masten gebouwd kunnen worden. Naar aanleiding van de onzekerheden rond de gezondheidseffecten van de nieuwe technologie was al eerder in mei 2019 in het kanton Genève een verbod ingesteld op het plaatsen van 5G-masten.

<https://www.computable.nl/artikel/nieuws/infrastructuur/6879060/250449/zwitserland-zet-uitrol-5g-voorlopig-stop.html>

Kort geding tegen Nederlandse Staat

Op 25 februari heeft stichting Stop5GNL de Nederlandse staat gedagvaard middels een kort geding, met als doel de uitrol van 5G te stoppen. Stichting Stop5GNL is van mening dat de uitrol van 5G onrechtmatig is, omdat het de burgers niet beschermt tegen de gevaarlijke gevolgen van blootstelling aan straling van 5G. Volgens de stichting verschuilt de overheid zich achter richtlijnen die geen bescherming bieden tegen schadelijke effecten voor mens, dier en plant. Gesteld wordt dat de richtlijnen verouderd zijn en ook de effecten op middellange en lange termijn buiten beschouwing laten. Er wordt uitsluitend rekening gehouden met acute opwarmingseffecten en niet met andere gezondheidseffecten zoals kanker, DNA-schade, doorlating bloed-hersen-barrière en neurologische schade.

<https://www.stop5gnl.nl/>

Raadslid luidt noodklok

Raadslid Dolf Logemann van de gemeente Zutphen luidt de noodklok inzake de geplande wetswijziging van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

“Verkeersregelininstallaties, bus-hokjes en lantaarnpalen. Gemeenten moeten straks onvoorwaardelijk voorstellen van internetproviders accepteren om er antennes te plaatsen.”

Onacceptabel, stelt Logemann (GroenLinks Zutphen). “Wie gaat er nu over de openbare ruimte? De gemeente of zo’n provider?” Eisen stellen aan de antennes kan een gemeente dan niet, stelt Logemann. Omgekeerd kan het uitvoeren van onderhoud alleen in overleg met de providers. Dat kost de gemeenten extra tijd, geld en inzet van ambtelijke uren. “Sterker nog, als de gemeente de stroom wil uitschakelen om bijvoorbeeld een nieuwe lamp in te draaien of een verkeerslicht te vervangen, kan de provider de gemeente aanspra-

kelijk stellen voor de uitval van het netwerk.” Logemann roept gemeenten en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) op om te kijken of de voorgestelde wetswijziging nog te beïnvloeden is. “De wetswijziging is nog niet naar de Kamer geweest. Als we wat willen, dan moeten we nu in actie komen.”

<https://www.destentor.nl/zutphen/antennes-voor-sneller-internet-op-elke-hoek-van-de-straat-tijd-voor-verzet~a0f84b02/>

Gemeenteraad Bergen (NH) besluit unaniem tegen 5G

Op 12 december 2019 heeft de voltallige gemeenteraad in het Noord-Hollandse Bergen unaniem tegen 5G gestemd.

In een motie werd het college opgedragen om met spoed middels een brief de Tweede kamer en de verantwoordelijke staatssecretaris te verzoeken om meer wetenschappelijk onderzoek enerzijds en meer maatschappelijk debat anderzijds. In de motie wordt gesteld dat er onvoldoende wetenschappelijk onderzoek is gedaan naar de biologische effecten en de impact van

de sterke elektromagnetische straling op het menselijk lichaam en op flora en fauna op de korte en langere termijn. Inhoudelijk konden alle raadsleden het snel eens worden. Wethouder Antoine Tromp was meer dan tevreden met de motie: "Het college voelt zich hierdoor gesteund." Op 19 december jl. heeft het college de brief verzonden, met een afschrift aan de provincie Noord-Holland en alle gemeenten in Nederland.

Uitzending gemeenteraad:

<https://www.youtube.com/watch?v=cFaYYVsHO-s&feature=youtu.be>

Pdf motie:

<https://www.raadbergen-nh.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2019/12-december/19:30>

Afstand neemt toe tussen burgers en providers

De drie grote providers, KPN, T-Mobile en Vodafone, hebben twee weken geleden via de Nederlandse kranten hun beklag gedaan dat het steeds moeilijker wordt om nieuwe masten en antennes te plaatsen. Door heel Nederland staan bezorgde burgers op die het helemaal niet zien zitten, stelt het AD.

Met de komst van een 5G-netwerk zal volgens het Antennebureau het huidige aantal van 18.000 mobiele antennes de komende jaren met minstens 10 procent toenemen. Wat hierbij niet gezegd wordt, is dat de huidige masten continu worden verzaagd, en dit is Jochem de Jong uit Voorthuizen een doorn in het oog. De Jong woont vlak naast een diervoederbedrijf met zendmasten op het dak. "Ik woon er nog niet zo lang, maar ik zie wel zo nu en dan mensen

op het dak om onderhoud te verrichten. Nadat ze zijn geweest, is de straling van de zendmast elke keer weer hoger. Op mijn bovenverdieping slaat de stralingsmeter inmiddels rood uit, vandaar dat ik sinds een paar weken op een luchtbed in de woonkamer slaap." De Jong laat een promotiefilmpje van de diervoeder uit 2015 zien, waarbij luchtbeelden duidelijk het verschil van toen en nu aangeven: de hoeveelheid apparatuur is zo goed als verdubbeld.

Ook in Nijkerk rapporteren bewoners onaangekondigde uitbreiding van masten. Aan bewoners van een appartementencomplex aan de Vuurdoornlaan was medegedeeld dat er onderhoud aan de masten zou worden gepleegd. "In plaats van onderhoud, werd de complete apparatuur vervangen," aldus een buurtbewoner. "Er werden zelfs nieuwe masten geplaatst om de flink zwaardere zenders te kunnen dragen. De oude zendapparatuur werd door de monteurs voor de afvalcontainer gedumpt.

Slovenië stelt moratorium in tegen 5G

Op vrijdag 24 januari jl. heeft Slovenië per 31 januari 2020 als eerste land besloten om voorlopig geen 5G toe te laten, vanwege de vele bezwaren van zowel burgers als wetenschappers.

Het Ministerie van Publieke Zaken had een openbare consultatie georganiseerd waarbij ook vooraanstaande politici hun bezwaren kenbaar maakten. De bijeenkomst liep uit van vier uur tot zes uur en uiteindelijk kondigde de minister van Publieke Zaken, Rudy Medved, aan dat Slovenië officieel de implementatie van 5G in het land uitstelt "vanwege mogelijke gezondheidseffecten van elektromagnetische velden".

<https://toknow.uk/5g-moratorium-slovenia-votes-for-life-at-least-for-now/>

Toen ik deze monteurs om opheldering wilde vragen, wilden ze geen van allen iets zeggen."

Een andere buurtbewoner in Nijkerk houdt met professionele meetapparatuur het zendmastenpark van de dorpskern nauwlettend in de gaten. "Uitbreidingen van masten worden niet aangekondigd, evenmin nieuwe masten waar geen vergunning voor benodigd is. Elke dag kan er zomaar een mast bijkomen." Hij geeft aan dat zijn ervaring is, dat een nieuwe zendmast in het begin nog niet zo hard straalt, zeker niet als bewoners juridische stappen nemen. "Maar zodra de gerechtelijke procedure voorbij is, en dat kan eventjes duren, gaat de mast voluit stralen."

Geachte heer/mevrouw,

Namens de fractie van Lokaal Belang van de gemeente Barneveld een dringende brief (met schriftelijke vragen als bijlage) ten aanzien van het proces rondom de RES.

Deze is bedoeld zowel voor GS als de Provinciale Staten.

Zou u deze brief inclusief bijlage, aan hen willen doorsturen?

Hartelijk dank.

Hoogachtend,

Namens de fractie van Lokaal Belang

Mw. MHJ Pluimers-Foeken

Mijntje Pluimers-Foeken
Fractievoorzitter Lokaal Belang
Raadslid Gemeente Barneveld

www.lokaal-belang.com

0342-408865

06-14380124

LOKAALBELANG

Gemeente Barneveld, 31 maart 2020

Aan: Alle gemeenteraden, Provinciale Staten en colleges van B&W en GS in Nederland
Van: Fractie Lokaal Belang gemeente Barneveld
Betreft: Dringend verzoek uitstel proces RES (Regionale Energie Strategie)

Geachte collega's,

Het is volkomen helder dat heel Nederland en vele andere landen in de wereld, een hele moeilijke tijd doormaken. Op alle fronten is het alle hens aan dek om het land overeind te houden. De Zorg, het onderwijs, de supermarkten, politie, apotheken en drogisterijen etc. etc. Lokaal Belang heeft bijzonder grote waardering voor allen die in deze tijd bijdragen om deze crisis het hoofd te bieden. Dat geldt ook voor de besturen van gemeenten en provincies.

Maar naar de mening van Lokaal Belang moeten we wel oppassen dat we tijdens deze crisis, nu het normale democratische proces sterk versmald is door digitale vergaderingen, geen politieke en bestuurlijke besluiten gaan nemen inzake onderwerpen die langjarig een grote impact hebben op onze samenleving. Eén van die onderwerpen is de RES (Regionale Energie strategie). Dit gevoelige onderwerp is zeer complex, ingrijpend en heel belangrijk. Immers, middels zo'n RES gaat het Rijk / de provincie de gemeenten onder anderen verplichten tot maatregelen die grote impact kunnen hebben op inwoners en het landschap. Dit soort besluiten vergt democratisch draagvlak; niet alleen bij de gemeenteraden en Provinciale Staten, maar ook bij de bevolking. Zorgvuldigheid en een goed debat zijn essentieel.

Hoe mooi de digitale mogelijkheden ook zijn, ze voldoen in de ogen van Lokaal Belang niet om de RES digitaal 'af te doen'. Dit onderwerp verdient onze volle en zeer zorgvuldige aandacht. Dat wil zeggen: echte ontmoeting, echte gesprekken, echt debat en bovenal een goed democratisch proces. Dit is de reden dat onze fractie schriftelijke vragen heeft ingediend (bijlage) met het verzoek aan ons college zich op alle mogelijke manieren in te zetten om o.a. de RES uit te (laten) stellen.

Wij realiseren ons goed dat niet alleen de gemeenten over de RES gaan. De diverse regio's, de provincies en het Rijk zijn hierbij betrokken. Wij verzoeken tot uitstel van dit onderwerp, tot het moment dat de eerder voorgestelde processen, voordat de crisis uitbrak, aangepast weer doorgang kunnen vinden. Het Interprovinciaal overleg (IPO) heeft gesuggereerd - gezien de coronacrisis - de gemeenteraden en Provinciale Staten eventueel te passeren bij het vaststellen van het concept van de Regionale Energie Strategie (RES). Om zo de gewenste datum van 1 juni aanstaande niet in gevaar te laten komen voor de doorrekening daarvan door het PBL (25 maart, Leeuwarder Courant, zie onder).

Ook in het stakeholdersoverleg RES werd dit geopperd. Het zou immers 'maar een concept' zijn. Maar dat is naar onze mening een verkeerde voorstelling van zaken. Want het is alleen in zoverre een concept, dat PBL vervolgens een doorrekening gaat maken die kan leiden tot aanpassingen. Het is niet zo dat de regio's ineens met een heel ander bod kunnen komen.

Er was en is al veel kritiek binnen en buiten de politiek op het democratische gehalte van het proces inzake de energietransitie. Door de gemeenteraden en Provinciale Staten (mogelijk) te passeren, terwijl afgesproken is dat de concept RES-sen aan hen ter goedkeuring worden voorgelegd, wordt de democratische legitimering van dit proces verder ernstig aangetast. Dit vinden wij zeer zorgelijk en onwenselijk.

Natuurlijk vraagt deze crisis van ons allen enige flexibiliteit, maar een dergelijk zwaar en ingrijpend onderwerp leent zich daar zeer zeker niet voor. De democratie hoort ook in tijden van crisis doorgang te vinden. In het land horen wij van meerdere kanten zorgelijke geluiden over het proces rondom de RES, zoals bijvoorbeeld van een aantal provinciale politieke partijen in de provincie Friesland. Wij staan dus niet alleen met onze zorg.

Wij zien als Lokaal Belang geen enkele reden om niet te besluiten om dit proces bijvoorbeeld een half jaar 'on hold' te zetten. Wij doen derhalve aan u het dringende verzoek om binnen uw mogelijkheden alles in het werk te stellen het proces van de RES uit te stellen tot het moment dat iedereen op een ordentelijke en democratische wijze verder vorm kan geven aan de RES.

Hoogachtend,

namens de fractie van Lokaal Belang Gemeente Barneveld,

Mw. MHJ Pluimers-Foeken (fractievoorzitter, raadslid)

A. van Ommerenlaan 65

3771 KD Barneveld

m.pluimers@barneveld.nl

06-14380124

LEEWARDER COURANT

25 maart 2020, pag. 30

In 2030 2/3 stroom van zon en wind

WILLEM BOSMA

LEEWARDEN De Friese vraag naar elektriciteit in 2030 kan voor 64 procent worden opgewekt met de windturbines en zonnepanelen die er nu al staan of zijn gepland.

Dat is de kern van het concept van de regionale energiestrategie (RES) dat gisteren door de besturen van provincie, Wetterskip en gemeenten is vastgesteld.

Het stuk gaat uit van de opwek van 0,5 kilowattuur zonnestroom en 1,8 miljard kWh windstroom. Dit is een verdrievoudiging van stroomproductie met panelen en een verviervoudiging van de productie met windturbines.

Volgens de concept-RES kan het aandeel hernieuwbare opwek al over vier jaar een feit zijn. De 2,3 miljard kWh is 6,5 procent van de doelstelling uit het Klimaatakkoord die Friesland en 29 andere RES-regio's samen moeten halen. Gedeputeerde Sietske Poepjes spreekt van een eer-

lijk en realistisch bod. „Relatief stille wy folle mear skjinne stroom produsearje as it nasjonale doel foar 2030 ornearret.”

Ook wethouder Andries Bouwman, die namens de Noordoost-Friese gemeenten in de RES-stuurgroep zit, noemt het Friese concept-bod „heel realistisch en heel concreet”. „Er zijn mensen die de schouders eronder willen zetten en meer willen, anderen willen het hierbij laten. Dat gesprek gaan we de rest van het jaar nog met iedereen aan.”

Netbeheerder Liander is kritisch over het Friese bod. Volgens Liander is de marktanimatie voor zonnenvelden op Friese landbouwgrond tot 2030 dubbel zo groot als de Friese ambitie

reikt. Poepjes werpt tegen dat niet de markt het beleid dicteert, maar wat de Friese samenleving kan verdragen.

Staten en gemeenteraden zouden in april of mei een standpunt moeten innemen, maar het coronavirus frustreert besluitvorming. Daarom mogen RES-regio's hun concept op 1 juni voor doorrekening naar het Planbureau voor de Leefomgeving sturen zonder die besluiten.

Het warmte-hoofdstuk van de concept-RES voorziet dat meer dan de helft van de Friese woningen op termijn verwarmd moet worden met eigen elektrische warmtepompen. Op het platteland is weinig industriële restwarmte beschikbaar en transport van warmte uit de ondergrond en uit oppervlaktewater is er veelal niet rendabel.

Nadeel is wel dat warmtepompen relatief duur zijn, omdat de woningen er verregaand voor geïsoleerd moeten worden. Voor koude winterperiodes is bovendien back-up nodig van aardgas of biogas.

Conceptstrategie staat aan begin peiling draagvlak onder bevolking

Barneveld, 31 maart 2020

Geacht College,

Op basis van de organisatieverordening van de gemeenteraad artikel 42, stelt de fractie van Lokaal Belang schriftelijke vragen aangaande het proces rondom de RES (Regionale Energiestrategie) en de structuurvisie windenergie.

Het is volkomen helder dat heel Nederland en vele andere landen in de wereld, een hele moeilijke tijd doormaken. Op alle fronten is het alle hens aan dek om het land overeind te houden. De Zorg, het onderwijs, de supermarkten, politie, apotheken en drogisterijen etc etc. Lokaal Belang heeft bijzonder grote waardering voor allen die in deze tijd bijdragen om deze crisis het hoofd te bieden. En wij denken ook aan alle sectoren die onder extreme druk staan en zij die het moeilijk hebben om hun onderneming overeind te houden. Geraakt zijn wij ook door de prachtige en hartverwarmende initiatieven en acties in de samenleving. Met recht SAMEN-leving. Het maakt ons ook trots.

En voor deze samenleving zetten wij ons in, om de belangen van inwoners en onze omgeving te dienen. Ook het bestuur van gemeenten staat onder druk noodzakelijke besluitvorming mogelijk te maken. Het is daarnaast ook nodig om pas op te plaats te maken met onderwerpen die onze aandacht verdienen, maar waarbij dit in de huidige omstandigheden niet goed mogelijk is. Dat geldt ook voor ons bestuur; college en gemeenteraad. Samen dienen wij op te trekken om verstandige keuzes te maken in het belang van onze gemeente. Wij hebben waardering voor de inzet die de gemeente in het kader van de crisis nu pleegt.

Met betrekking tot de RES en de Structuurvisie windenergie: deze gevoelige onderwerpen zijn zeer complex en heel belangrijk. Deze zijn ingrijpend en hebben een grote impact op onze inwoners, het landschap en de samenleving als geheel. Hoe mooi de digitale mogelijkheden ook zijn, ze voldoen in de ogen van Lokaal Belang niet om deze onderwerpen digitaal 'af te doen'. Deze onderwerpen verdienen onze volle en zeer zorgvuldige aandacht. Dat wil zeggen: echte ontmoeting, echte gesprekken, echt debat en bovenal een goed democratisch proces.

Wij realiseren ons goed dat de gemeente niet alleen over de RES gaat. Regio's, zoals Regio Food Valley, de provincie en het Rijk zijn hier ook bij betrokken. In bijgevoegde brief die wij u hier ter kennisgeving aanbieden, vindt u het verzoek van Lokaal Belang aan alle gemeenten en provincies in Nederland, om zich binnen de mogelijkheden die zij hebben, in te zetten om de RES 'on hold' te (laten) zetten. Deze brief hebben wij bij de Griffie neergelegd met het verzoek deze door te geleiden.

Ten aanzien van de Structuurvisie windenergie is afgesproken dat er winddialogen zullen worden gehouden. Deze kunnen vanwege de coronacrisis geen doorgang vinden. Ook kunnen organisaties van inwoners om deze reden niet met elkaar vergaderen. Wij verzoeken daarom tot uitstel van deze twee onderwerpen, tot het moment dat de eerder voorgestelde processen voordat de crisis uitbrak, aangepast, weer doorgang kunnen vinden.

Wij stellen de volgende vragen:

1. Is het college bereid om het proces 'Structuurvisie windenergie' op te schorten zoals boven beschreven?
2. Is het college bereid om:
 - a. het proces van de RES 'on hold' te zetten;
 - b. en al het mogelijke te doen om ervoor te zorgen dat regio's zoals RFV, de gemeenten, provincies en het Rijk hetzelfde doen?

Namens de fractie van Lokaal Belang, vriendelijke groeten,

Mw. MHJ Pluimers-Foeken (fractievoorzitter, raadslid)

Mw. G. Lenters (raadslid en woordvoerder duurzaamheid en milieu)

Lokaal Belang - Gemeente Barneveld - KvK 67457177 - www.lokaal-belang.com - info@lokaal-belang.com



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2401
Extern Zaak ID	1153882
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	11.a.1
Titel	Ruimte/Wonen: Subsidieaanvragen OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt) (B-agenda RWK 16-03-2020, C-agenda 16-04 na schriftelijke reactie cie RWK)
Organisatieonderdeel	BEL/IOT

Bijlagen
Brief GS aan PS over subsidie OV-knooppunten Zaanstad.pdf
Bijlage 1 projectplan Hofwijk Noord Fase 1 en Mauritsbuurt.docx
Bijlage 2 Toetsing financiële bijdrage.docx
Bijlage A22-2017 OV-Knooppunten.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	17 februari 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

De gemeente Zaanstad heeft subsidieaanvragen ingediend bij de provincie voor het ontwikkelen van twee binnenstedelijke locaties, Hofwijk Noord (bij station Kogerveld) en de Mauritsbuurt (bij station Zaandam). Het gaat onder andere om sanering, verplaatsen van kabels en leidingen, ontsluiting en een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte, zodat woningbouw mogelijk wordt. Beide projecten gaan medio 2020 van start en maken de bouw van circa 1.000 woningen mogelijk.

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. H.J. Geertsema
BEL/IOT

Telefoonnummer +31235143086
geertsemah@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Subsidie OV-knooppunten Zaanstad

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende ter kennis.

Op 11 februari jl. hebben wij het voornemen uitgesproken om uit de middelen van het programma OV-knooppunten en het Uitvoeringsprogramma Versnelling Woningbouw twee subsidies te verlenen aan de gemeente Zaanstad. Het gaat om een subsidie van maximaal € 3.225.000,- ten behoeve van de ontwikkeling van Hofwijk Noord, dat gelegen is bij station Zaandam Kogerveld en een subsidie van € 872.395,- voor de ontwikkeling van de Mauritsbuurt in de omgeving van station Zaandam. Beide locaties samen leveren in totaal circa 1.000 nieuwe woningen op. Zonder cofinanciering door de provincie kunnen de projecten geen doorgang vinden.

Zaanstad is een belangrijke partner voor de provincie. De vraag naar woningen in de regio Amsterdam is zeer groot en het aanbod beperkt. Zaanstad ligt dichtbij het centrum van Amsterdam op slechts tien minuten met de trein, midden in het Hollandse veenweidelandschap. Het stedelijk gebied heeft veel kwaliteiten, waaronder de vernieuwde binnenstad, de Zaan en een rijk industrieel erfgoed. De gemeente is daarom voornemens om tot 2040 15.000 à 20.000 nieuwe woningen te bouwen. De provincie werkt op de Zaancorridor nauw samen met Zaanstad en andere partijen op het gebied van knooppuntontwikkeling. Om de samenwerking tussen Zaanstad en de provincie voor langere tijd te bekrachtigen is begin 2018, bij wijze van pilot, op bestuurlijk niveau de samenwerkingsagenda 2018-2022 ondertekend. Deze heeft als doel de gebiedsontwikkeling in Zaanstad-Midden (waaronder Kogerveld valt) integraal en multidisciplinair aan te pakken.

Verzenddatum

14 FEB. 2020

Kenmerk

1153882/1357336

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Een groot deel van de woningen die Zaanstad in de komende jaren wil bouwen, zal gerealiseerd worden op (voormalige) bedrijventerreinen. Om deze bouwrijp te maken zijn ingrijpende en kostbare maatregelen noodzakelijk. Het gaat daarbij onder andere om uitplaatsing van nog aanwezige bedrijvigheid, verwerving van gronden en grootschalige sanering. Ook moeten de nieuwe woongebieden worden ontsloten door de aanleg van langzaam verkeersroutes en is een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte nodig. De gemeente is niet in staat om dat alleen te financieren en heeft de provincie daarom om een financiële bijdrage gevraagd. Beide projecten passen binnen de doelstellingen van het programma OV-knooppunten en het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnelling Woningbouw.

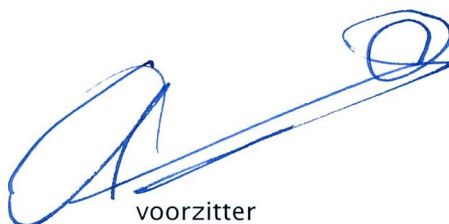
Conform het door uw Staten aangenomen amendement A22 d.d.13 november 2017 stellen wij u in de gelegenheid om u over bovengenoemde plannen uit te spreken of, indien gewenst, hierover te adviseren. Daartoe ontvangt u bij deze het projectplan waarin beide projecten worden omschreven. Na eventuele bespreking van het plan in de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat nemen wij een besluit over het toekennen van de subsidie.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris

R.M. Bergkamp


voorzitter

A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n):

- Bijlage 1: Projectplan Hofwijk Noord (Zaandam Kogerveld) en Mauritsbuurt (Zaandam)
- Bijlage 2: Toetsing financiële bijdrage Hofwijk Noord en Mauritsbuurt

1153882/1357336 Bijlage 4 Projectplan Hofwijk Noord Fase 1 (Zaandam Kogerveld) en Mauritsbuurt (Zaandam)

Inleiding

De gemeente Zaanstad werkt sinds 2014 samen met de provincie op het gebied van knooppuntontwikkeling in het kader van de samenwerking op de Zaancorridor, de spoorlijn tussen Amsterdam en Heerhugowaard.

Zaanstad heeft drie knooppunten waar grote kansen liggen voor (versnelling van) woningbouw en kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte. Het gaat om de stations Zaandam Kogerveld, Zaandam en Zandijk Zaanse Schans. Voor dit laatste knooppunt start de planontwikkeling dit jaar, voor Zaandam en Kogerveld is de planontwikkeling in volle gang. Twee projecten zullen op korte termijn van start gaan: Hofwijk Noord (fase 1) bij knooppunt Kogerveld en de Mauritsbuurt bij knooppunt Zaandam. Door deze projecten zullen in totaal bijna 1.000 woningen gerealiseerd worden. Het gaat in beide gevallen om voormalige binnenstedelijke bedrijventerreinen binnen het knooppunt, die geschikt worden gemaakt voor woningbouw.

Binnenstedelijke gebiedsontwikkeling is kostbaar, zeker wanneer er grootschalige saneringen plaats moeten vinden, zoals hier het geval is. De gemeente Zaanstad heeft onvoldoende middelen om de financiering volledig op zich te nemen en heeft de provincie gevraagd om het tekort op zich te nemen. Bij Hofwijk Noord gaat het om een bedrag van € 3.225.000,-. bij de Mauritsbuurt om een bedrag van € 872.395,-. Voor de knooppunten Zaandam Kogerveld en Zaandam hebben GS op 18 december 2018 al middelen gereserveerd. Over dit besluit zijn PS per brief geïnformeerd.

Hoewel het hier om twee aparte subsidieaanvragen gaat is de achtergrond van beide projecten vergelijkbaar en zijn ze daarom opgenomen in één projectplan. Hieronder volgt een omschrijving van de achtergrond van en de opgaven rond beide stations, waarna de ambities van de gemeente en de projecten worden beschreven.

2. Achtergrond

Station Zaandam is het grootste station van Zaandam, met directe toegang tot het centrum van de stad. Het centrum van Zaandam is gelegen aan de oostzijde van het station/spoor. Sinds 2003 is het centrum ingrijpend vernieuwd, met het stedenbouwkundige ontwikkelingsprogramma Inverdan. Op verschillende gevels in het centrum is de traditionele Zaanse bouwstijl toegepast. Ook is de ooit gedempte stadgracht in de hoofdwinkelstraat weer uitgegraven. Dit heeft geleid tot een modern grootstedelijk centrum met kantoren, nieuwe horeca, winkels en woningen. Direct naast het station zijn het nieuwe stadhuis en een hotel annex congrescentrum gerealiseerd. Het station wordt momenteel omgebouwd tot een modern openbaar vervoersknooppunt en heeft een belangrijke functie voor zowel bewoners die elders werken of op school zitten als voor forenzen die in het centrum van Zaandam werken. Ook trekt het centrum veel winkelend publiek uit de regio.

Station Zaandam is gelegen aan de Zaancorridor, de spoorlijn van Amsterdam naar Heerhugowaard. In ruimtelijke zin is er sprake van een grote diversiteit aan knooppuntmilieus op de Zaancorridor. De grote ruimtelijke ontwikkelingen zijn vooral voorzien aan de uiteinden: de regio Heerhugowaard-Alkmaar-Langedijk aan de noordkant en de regio Krommenie/Assendelft-Amsterdam aan de zuidkant van de corridor. In het midden bevindt zich een landelijk gebied met cultuurhistorisch waardevolle landschappen. Dit gebied kan als recreatiegebied fungeren voor de

Station Kogerveld is gelegen in het gebied Zaanstad-Midden, ten oosten van de Zaan. Het station is gelegen aan de Hoornse Lijn van Zaandam via Hoorn naar Enkhuizen. Station Kogerveld heeft vooral verbindingen met plaatsen in Noord-Holland (Purmerend, Hoorn, Enkhuizen, Amsterdam Sloterdijk, Amsterdam Lelylaan, Schiphol, Hoofddorp en Zaandam). Daarnaast rijdt er een sprinter naar Leiden. Het station wordt ook aangedaan door vier buslijnen, waaronder twee R-net lijnen met een hoge vervoersfrequentie. Kogerveld is vooral een herkomststation. Op korte afstand ligt station Koog aan de Zaan. Dit station is tevens gelegen aan de Zaancorridor. De bewoners van de Kogerveldwijk hebben zo ook toegang tot de Zaancorridor en de stations en buitenpoorten die daaraan gelegen zijn.

The map shows the Zaan area in Amsterdam, with several neighborhoods highlighted by colored ovals:

- Boerejonkerbuurt** (Green oval): Located in the northwest, near the Zaan river.
- Kogerveldbuurt** (Pink oval): A large central area, including the Kogerveld neighborhood.
- Sportpark Oostzijderveld** (Orange oval): Located in the center, near the Oostzijde area.
- Sportpark Hoornseveld** (Blue oval): Located in the southeast, near the Hoornseveld area.
- Hofwijk** (Red oval): Located in the southwest, near the Hof van Zaan area.

Other visible locations and features include:

- Streets:** Slachthuisstraat, Boerenjokerstraat, Kogerveldweg, Sportparkweg, Hof van Zaan, Hof van Holland, Hof van Blos, Hof van Oost, Hof van West, Hof van Zuid, Hof van Noord, Hof van Oost, Hof van West, Hof van Zuid, Hof van Noord.
- Water Bodies:** Zaan, Oostzijdervaart, Hoornseveld, Kogerveld.
- Landmarks:** Jagersveldplas, Sportpark, Kogerveld, Hofwijk, Boerejonkerbuurt, Kogerveldbuurt, Sportpark Oostzijderveld, Sportpark Hoornseveld.

De buurten worden letterlijk van elkaar en de rest van de omgeving gescheiden door hoofdwegen (waarvan twee snelwegen), een spoorlijn (met een station in de wijk) en de Zaan. Ook de hoogspanningsleiding bij het station heeft impact op de wijk, net als de bedrijven die in de omgeving nog volop actief zijn. De Zaanse identiteit is in deze wijk zichtbaar door de mix van wonen en werken, fabrieken naast oude Zaanse huisjes en transportbedrijven midden in de woonwijk.

Er is nog veel ruimte voor woningen en voorzieningen in de Kogerveldwijk. Door leegstand op bedrijventerreinen, vertrek van bedrijven en verplaatsing van sportverenigingen komt in de wijk ruimte beschikbaar voor de bouw van circa 2.000 woningen.

3. Kansen en opgaven knooppunten Kogerveld en Zaandam

Grote woningbouwopgave Metropoolregio Amsterdam (MRA)

Noord-Holland, en dan met name de regio Amsterdam, is een gewilde plek om te wonen en te werken. De provincie kent momenteel een hoge bevolkingsgroei door een combinatie van buitenlandse migratie, natuurlijke aanwas en de komst van inwoners uit de rest van Nederland. In de meest recente prognose van de provincie uit 2019 stijgt de bevolking in Noord-Holland van 2,85 miljoen inwoners in 2019 naar bijna 3,25 miljoen in 2040, een toename van 390.000 inwoners. Dit zorgt voor een groei van de woningbehoefte van 202.000 woningen.

In de afgelopen jaren (2014–2018) is het aantal huishoudens in Noord-Holland gegroeid met 54.000. In dezelfde periode zijn 40.000 woningen gebouwd. Het aanbod aan woningen bleef hiermee sterk achter bij de vraag, waardoor het woningtekort is opgelopen. Om deze achterstand in te lopen en alle nieuwe huishoudens een woning te bieden, is op korte termijn een forse woningbouwproductie nodig. Voor heel Noord-Holland gaat het tot 2025 om circa 90.000 woningen, 15.000 per jaar.

De dynamiek van de woningmarkt zorgt ervoor dat de sterke vraag naar woningen van Amsterdam zich uitstrekt tot de gehele Metropoolregio Amsterdam, het zuidelijk deel van de regio Alkmaar en ook richting Zuid-Holland en de provincie Utrecht. De bevolking blijft in alle regio's tot 2040 groeien m.u.v. de Kop van Noord-Holland.

Met de Ruimtelijk-Economische Actieagenda 2016–2020 wordt er in MRA-verband momenteel aan gewerkt om tot 2040 250.000 woningen realiseren, met behoud van leefkwaliteit van het gebied. De inzet is daarom om vooral binnenstedelijke locaties te ontwikkelen, omdat hiermee het draagvlak voor voorzieningen en infrastructuur wordt vergroot en het waardevolle landschap wordt behouden.

Gezien het grote woningtekort is het zaak een groot deel van deze 250.000 woningen zo snel mogelijk te realiseren. In de Woondeal met het Rijk heeft de MRA afgesproken in de periode 2018 tot 2025 minimaal 15.000 woningen per jaar (105.000 in totaal) in aanbouw te nemen.

Een groot deel van deze woningen wordt gerealiseerd in de zogenaamde 'sleutelgebieden' en versnellingsprojecten van de MRA. Via de "impuls" regeling stelt het Rijk subsidie beschikbaar, die met voorrang in deze versnellingsprojecten en sleutelgebieden wordt ingezet om knelpunten weg te nemen en zo de woningbouw te versnellen. Eerder heeft de provincie vanuit dezelfde beweegredenen via het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw subsidie beschikbaar gesteld. Dit wordt in het zuiden van de provincie via en in samenwerking met de MRA ingezet voor cofinanciering van extra inhuur voor gebiedsontwikkelingsteams (de zogenaamde 'Flexibele schil') en daarnaast een 'knelpuntenbudget' voor het wegnemen van financiële knelpunten in woningbouwprojecten.

Belangrijke rol voor Zaanstad

Zaanstad is een belangrijke schakel in de metropoolregio Amsterdam (MRA). Het ligt vlakbij het centrum van Amsterdam op slechts tien minuten met de trein, midden in het Hollandse veenweidelandschap. Het stedelijk gebied heeft veel kwaliteiten, waaronder de vernieuwde binnenstad, de Zaan en een rijk industrieel erfgoed. Hierdoor is de druk op woningmarkt in Zaanstad groot. De gemeente is daarom voornemens om tot 2040 15.000 à 20.000 nieuwe woningen te bouwen.

Een groot deel van de woningen die Zaanstad in de komende jaren wil bouwen, zal gerealiseerd worden in het gebied Zaanstad-Midden waar twee OV-Knooppunten liggen: de stations Kogerveld en Zaandijk-Zaanse Schans. Daarvoor moeten de aanwezige belemmeringen worden weggenomen en plannen naar voren worden gehaald.

Zowel Kogerveld als Zaandam zijn, als onderdeel van de zogenaamde Zaan-IJ lob, aangewezen als sleutelgebieden voor woningbouw MRA. Deze gebieden moeten niet alleen bijdragen aan de woningbouwbehoefte, maar ook aan de versterking van de leefbaarheid, betaalbaarheid en duurzaamheid.

Regionale samenwerking en cofinanciering noodzakelijk

Binnenstedelijke locaties ontwikkelen is vaak complex. Woningbouw op binnenstedelijke locaties is in het algemeen duurder dan op uitleglocaties en regelmatig is er sprake van een tekort. bijvoorbeeld doordat er eerst gesloopt en gesaneerd moet worden. Met name op voormalige bedrijventerreinen, zoals in de Kogerveldwijk, zijn forse investeringen noodzakelijk, vanwege het saneren van bodemverontreiniging, het faciliteren van de verplaatsing van bedrijvigheid, het verwerven van de benodigde gronden en het aanpassen van de infrastructuur. Bijna altijd is er een gezamenlijke inspanning van marktpartijen en betrokken overheden nodig om te komen tot transformatie.

De herontwikkeling van woon-werkgebieden rondom OV-knooppunten past in het beleid van zowel de gemeente Zaanstad als de provincie. Beide partijen hebben geconstateerd dat intensivering van de samenwerking gewenst is om complexe binnenstedelijke gebiedsontwikkelingen vlot te trekken. Om de samenwerking tussen gemeente Zaanstad en provincie Noord-Holland voor langere tijd te bekrachtigen is begin 2018, bij wijze van pilot, op bestuurlijk niveau de samenwerkingsagenda 2018-2022 ondertekend voor het gebied Zaanstad-Midden. Dit gebied bevat de OV-Knooppunten Kogerveld, Koog aan de Zaan en Zaandijk Zaanse Schans. De pilot richt zich op een gezamenlijke, multidisciplinaire en integrale aanpak van de complexe gebiedsopgave. OV-knooppunten maken daar deel van uit.

4. Ambities en strategie

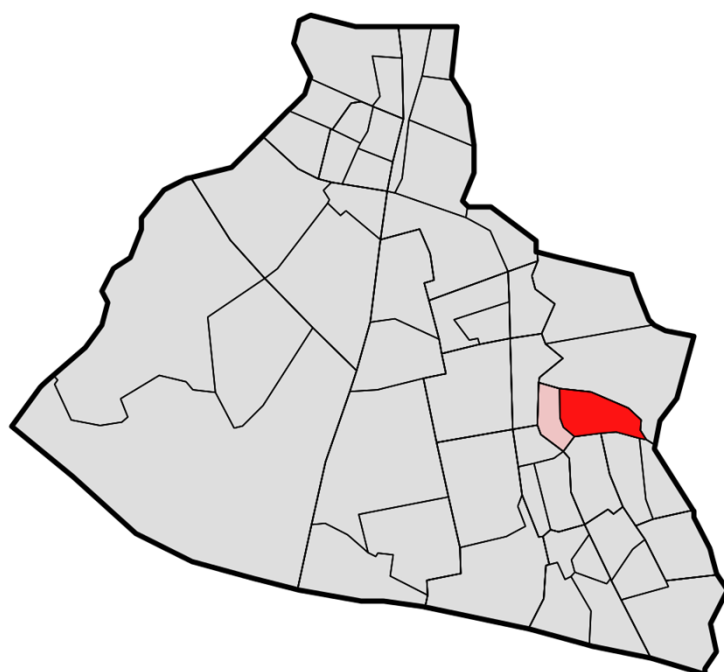
De gemeente Zaanstad heeft vrijwel geen buitenstedelijke uitbreidingsmogelijkheden meer. De laatste uitleglocaties worden nu gebouwd. De focus ligt dan ook op het zoeken naar mogelijkheden binnen haar stadsgrenzen. In de stadsvisie "MAAK.Zaanstad", die in 2016 door de Zaanse gemeenteraad is vastgesteld wordt een beeld geschetst hoe de stad er in 2040 uit zou moeten zien en wat daarvoor nodig is. De focus ligt hierbij op vier gebieden waar grote ontwikkelingsmogelijkheden liggen: Centrum Zaandam, Krommenie/Wormerveer, Zaanstad-midden en Poelenburg-Achtersluispolder. De eerste drie liggen rondom een OV-Knooppunt. Daarmee krijgen knooppunten een prominente plaats binnen het beleid. Zaanstad geeft prioriteit aan de ontwikkeling van Koog-Zaandijk en Zaandam Kogerveld naast afronding van de ontwikkelingen rond de stations Zaandam (Inverdan) en Krommenie-Assendelft (Saendelft).

De gemeente Zaanstad is voornemens om tot 2040 20.000 nieuwe woningen te bouwen. Dit is een grote opgave, met name omdat veel potentiële woningbouwlocaties eerst bouwklaar moeten worden gemaakt, door sanering en/of uitkoop van aanwezige bedrijven/verenigingen. De verwachte groei van Zaanstad biedt naast (financiële en organisatorische) uitdagingen echter ook kansen.

De gemeente wil van de snelle groei gebruik maken om tegelijkertijd de leefbaarheid en de kwaliteit van het stedelijk weefsel (infrastructuur, stedelijk groen, openbare ruimte) en de langzaam verkeer routes naar het station sterk te verbeteren. Hierbij moet worden gedacht aan meer diversiteit in het nu wat eenzijdige woningaanbod, een uitgebreider aanbod van cultuur-, sport- en onderwijs- en horecavoorzieningen. Daarnaast moet de bereikbaarheid zowel binnen de stad als met de rest van de regio verbeterd worden. Het toevoegen van woningen en ruimtelijke kwaliteit aan de stad gebeurt buurt na buurt. De ervaring heeft geleerd dat, wanneer de gemeente de openbare ruimte in een buurt opknapt, ontwikkelaars en ondernemers al snel volgen met verdere investeringen in woningbouw en voorzieningen.

5. Project 1: Hofwijk Noord Fase 1

Hofwijk Noord is een gebied dat gelegen is aan de Zaan, op korte afstand van station Kogerveld (zie afbeelding en kaart hieronder)



- Wijk 15 Kogerveldwijk
- Buurt 10 Kogerveld

Het gebied bestaat voor het grootste deel uit het voormalige Kan-Palenterrein. De locatie is tientallen jaren in bezit geweest van de firma Kan Palen, die ter plekke houten palen (funderingspalen, telefoonpalen) impregneerde. Vanaf het einde van de jaren '70 werd het bedrijf geconfronteerd met milieuproblemen. In juli 1978 liep, door het onklaar raken van een tank, circa 7000 liter creosootolie het riool in. Hierna besloot Kan het bedrijf te vernieuwen, door o.a. betonnen opvangbakken. In 1986 bleek het terrein sterk verontreinigd. In 1991 heeft het bedrijf laten weten de Zaanstreek te verlaten en sindsdien ligt het terrein braak. Het terrein is momenteel in bezit van een private eigenaar.

Kan Palen is een goed voorbeeld van de mogelijkheden en de problemen die woningbouw op binnenstedelijke locaties in de Zaanstreek met zich meebrengt. Aan de ene kant gaat het om karakteristieke locaties, die interessante nieuwe woonmilieus kunnen opleveren. Het vullen van lege plekken kan daarbij ook het omliggende gebied aantrekkelijker en meer leefbaar maken. Aan de andere kant hebben deze locaties vaak een lange geschiedenis, zijn ze op allerlei wijzen gebruikt, en moeten ze bijna altijd eerst worden gesaneerd voordat ze een nieuwe functie kunnen krijgen.

Naast het Kan Palen terrein ligt verffabriek Touwen. Ook daar is de grond vervuild. Bovendien zorgt het bedrijf voor een beperking van eventuele woningbouw door de omringende hindercirkel waarbinnen niet gebouwd mag worden. Verder zijn er binnen en rondom het gebied een aantal vastgoedeigenaren, waaronder Rochdale, met een groot aantal verouderde corporatiewoningen.

Om de ontwikkeling van het gebied op gang te krijgen, zijn de gemeente Zaanstad, de grondeigenaar van Kan en Rochdale in 2019 intensief in gesprek gegaan en hebben daar ook een aantal eigenaren van omliggende percelen bij betrokken. Inmiddels hebben alle partijen overeenstemming bereikt over een anterieure overeenkomst. Hierin staat onder andere dat Touwen vóór het eind van 2021 vertrekt van de huidige locatie. Tevens zijn afspraken gemaakt over de sanering, infrastructurele aanpassingen in de wijk, de stedenbouwkundige randvoorwaarden, het aantal sociale huurwoningen dat er komt (20%), over de parkeernormen (de parkeernorm wordt aangepast naar Zeer Sterk Stedelijk), en over financiën. Dit maakt de weg vrij voor sanering van het terrein, verplaatsing van de verffabriek Touwen, sloop van de aanwezige bebouwing en de realisatie van circa 750 woningen.

De geplande woningbouw gaat uit van een hoofdstructuur waarvoor twee nieuwe straten in oost-west richting worden gerealiseerd in het projectgebied, waarmee wordt aangesloten op de historische structuur van het gebied. Er komen aan de kant van de Zaan grote appartementengebouwen, die zullen doen denken aan fabriekscomplexen. In combinatie met kleine woningen en gebouwen vormen ze op Zaanse wijze een front aan het water. Verder de buurt in, in oostelijke richting, wordt de bebouwing geleidelijk lager en krijgt het plan meer het karakter van Zaanse straatjes en paden (zie afbeelding hieronder). De woningbouw heeft een dusdanige opzet dat een meer evenwichtige programma-samenstelling ontstaat in de Hofwijk, die nu vooral uit goedkope woningen bestaat. Ook de bereikbaarheid en ruimtelijke kwaliteit van het gebied worden aanzienlijk verbeterd.



Planvorming:

Project Hofwijk Noord fase 1, telmodel

De herontwikkeling van Hofwijk Noord is de eerste van een reeks gebieden. In de komende jaren worden de overige buurten rond het station Kogerveld aangepakt.

6. Project 2: gebiedsontwikkeling Mauritsbuurt

De gemeente heeft enkele jaren geleden besloten om twee basisscholen die dicht bij elkaar liggen te verplaatsen naar één goed bereikbare locatie, omdat er dringend behoefte was aan uitbreiding en kwaliteitsverbetering. De ruimte hiervoor werd gevonden op een stuk grond in de Mauritsbuurt, gelegen aan de Provincialeweg en in de nabijheid van station Zaandam (750 meter, zie afbeelding hieronder). Het gearceerde deel betreft de projectscope. Op dat moment bevonden zich in de Mauritsbuurt nog een vijftal bedrijven, die gezien hun milieucirkel eigenlijk beter verplaatst konden worden, maar daar zelf op dat moment geen behoefte aan hadden.



De gemeente Zaanstad heeft zich daarom in de jaren 2017 en 2018 ingespannen om overeenkomsten te sluiten met deze bedrijven over verplaatsing of stopzetting. De gemeente heeft hier flink in geïnvesteerd en met succes; de bedrijvigheid in het gebied is de laatste jaren verdwenen of verplaatst naar andere plekken in de stad. Daardoor kan het gebied, na het bouwrijp maken ervan, worden ingezet als woningbouwlocatie.

In de Mauritsbuurt is een forse intensivering voorzien – er zijn in het gebied bijna 200 woningen en 26 zorgwoningen gepland. Het toevoegen van woningen betekent dat de gemeente ook moet investeren in de ontsluiting van het gebied (loop- en fietsroutes) en in een opwaardering van de openbare ruimte.



Ten behoeve van de school is parkeerruimte nodig (personeel en Kiss and Ride) en daarvoor is alleen ruimte tussen de school en de zorgwoningen (zie bruine oppervlak in afbeelding boven). Hiervoor heeft de gemeente een oplossing bedacht in de vorm van dubbel ruimtegebruik. Er wordt een houten dek aangebracht waaronder kan worden geparkeerd. Dit dek fungeert tevens als speelplek tijdens de schooluren, en als ontmoetingsplek voor bewoners van de (zorg)woningen en bezoekers. Zo wordt vermeden dat de enige beschikbare openbare ruimte in het gebied vol staat met geparkeerde auto's en wordt tevens een kwaliteitsimpuls gegeven die aansluit bij dat van de omliggende gebieden. Ook zal het gebied een eigen ingang naar het Volkspark krijgen.

Het gebied waarin de twee scholen nu nog staan zal vrijkomen wanneer de nieuwe school gereed is. Deze stap zorgt voor een verdere intensivering van de woningbouw. De achter te laten schoollocaties zijn zeer geschikt voor woningbouw. Geschat wordt dat deze locaties nog eens ca. 300 extra woningen mogelijk maken (binnen een straal van 1 km. vanaf station Zaandam)

Vooruitlopend op de Mauritsbuurt wordt in 2020 eerst het zogenaamde Verkadeterrein ten noorden van de Mauritsbuurt aangepakt. De gemeente en woningcorporatie Parteon willen hier een woonbuurt ontwikkelen met een mix van circa 400 appartementen en woningen. Het stedenbouwkundig plan is geïnspireerd op de industriële uitstraling en historie van Verkade. Na de herinrichting van de Mauritsbuurt ontstaat er daardoor vanaf het station in noordelijke richting

een groot aaneengesloten woongebied van hoogwaardige kwaliteit. De verwachting is dat dit in de komende jaren weer leidt tot nieuwe (particuliere) investeringen in aanliggende gebieden.

De gemeente heeft aangegeven onvoldoende middelen te hebben voor realisatie van het plan Mauritsbuurt. Het tekort bedraagt € 872.395,-.

7. Financiën

Hofwijk Noord fase 1

Hieronder volgt een overzicht van de kosten en bijdragen die betrekking hebben op de sanering, het wegnemen van de hindercirkel en de bovenplanse infrastructuur. De totale bijdrage bedraagt € 6.4 miljoen (excl. BTW. Prijspeil 2019):

Saneren	€ 2.400.000
Kosten bovenlandse infrastructuur	€ 2.050.000
Opheffen hindercirkel	€ 2.000.000

Bij de kosten voor “bovenlandse infrastructuur” gaat het om de aanleg van fiets- en looproutes in en naar de buurt. Het opheffen van de hindercirkel heeft betrekking op de verplaatsing van de verffabriek. Hiervan kan € 2 mln. worden toegewezen aan fase 1.

Het College van B&W van de gemeente Zaanstad heeft de gemeenteraad voorgesteld om 50 % te dekken uit het Transformatiefonds. In de anterieure overeenkomst die in december met de initiatiefnemer is gesloten is een ontbindende voorwaarde opgenomen omtrent de definitieve provinciale toekenning van de aangevraagde cofinanciering.

Kosten en dekking	euro	Gemeente	Provincie
<i>Kosten saneren</i>			
<i>Kosten</i>			
Kostenraming adviesbureau Tauw	6.400.000		
Risico-opslag	700.000		
<i>Bijdragen</i>			
Bijdrage Rijk	-3.800.000		
Bijdrage Touwen en Kan Palen	- 900.000		
Saldo Saneren	2.400.000	1.200.000	1.200.000
Kosten bovenplanse infrastructuur	2.050.000	1.025.000	1.025.000
Hindercirkel toerekening aan fase 2 en 3	2.000.000	1.000.000	1.000.000
TOTAAL		3.225.000	3.225.000

Op 18 december 2018 hebben GS een reservering opgenomen van € 6 miljoen ten behoeve van de knooppuntontwikkeling Kogerveld. De gemeente heeft besloten de aanvraag te splitsen. De huidige aanvraag betreft Hofwijk Noord fase 1. Het project Hofwijk Noord kent 3 fasen. De

uitwerkingen van fase 2 en 3 (en daarbij behorende subsidieaanvragen) volgen nog. Fase 2 valt nog onder bovengenoemde reservering. Daarnaast wordt op dit moment ook gewerkt aan verschillende projecten in de Boerenjonkerbuurt (o.a. de kop van de Paltrokstraat). Ook voor deze projecten wordt voorzien dat de maatregelen niet volledig gedekt kunnen worden door de opbrengsten uit de woningbouw.

Mauritsbuurt

De Mauritsbuurt vraagt om een invulling van hoge kwaliteit om de woningbouw mogelijk te maken. Door een subsidie te verwerven van € 872.395,- kan het gehele plan worden uitgevoerd; Zaanstad betaalt dan zelf € 1,17 miljoen in de GREX (dat is al voorzien). Ontwikkelaars betalen hun eigen kosten en daarnaast via anterieure overeenkomsten ruim € 700.000,- mee aan het plan.

Kostenraming	
Aanlegkosten wijk in hoge kwaliteit	€ 2.753.751,-
Totale kosten	€ 2.753.751,-
Gemeente Grondzaken	- € 1.753.751,-
Dekking marktpartijen A.O.'s	- € 707.768,-
Bijdrage provincie Noord-Holland	- € 872.395,-
Totale dekking	- € 2.753.751,-

Voor de versnelling van woningbouw rond knooppunt Zaandam hebben GS op 18 december 2018 een bedrag van € 1 mln. gereserveerd. De uiteindelijke aanvraag is iets lager uitgevallen.

1153882/1292972 Bijlage 5 Toetsing financiële bijdrage Zaanstad

In deze bijlage wordt getoetst of de plannen van de projecten, waarvoor subsidie wordt aangevraagd, voldoen aan de voorwaarden voor een financiële bijdrage uit het provinciale budget voor OV-knooppunten en dat van de Uitvoeringsregeling Binnenstedelijk Bouwen en Versnelling Woningbouw 2018–2020. Er wordt gekeken naar de opgaven/kansen die er liggen voor het knooppunt, getoetst aan de doelstellingen en randvoorwaarden van het programma OV-knooppunten en de Uitvoeringsregeling (die grotendeels overlappen) en gekeken naar de provinciale prioriteiten. Daarnaast wordt gekeken of er andere subsidiemogelijkheden zijn en volgt een ambtelijk advies.

1. Opgaven/kansen

In het zuiden van de provincie is een grote behoefte aan woningen en is sprake van een flinke bouwachterstand. De MRA heeft daarom met het Rijk in een Woondeal afgesproken om in de periode 2018 tot 2025 minimaal 15.000 woningen per jaar te bouwen (105.000 in totaal). De gemeente Zaanstad levert daar een belangrijke bijdrage aan. Vanwege stikstof valt een aantal projecten in Zaanstad nu echter stil.

In de projecten Hofwijk Noord en Mauritsbuurt kunnen op korte termijn woningen worden gerealiseerd. Daarbij gaat het om resp. 750 en om 200 reguliere en 26 zorgwoningen. Op de schoollocatie die door de ontwikkeling van de Mauritsbuurt vrijgespeeld wordt, worden volgens de huidige inzichten daarna nog eens 300 woningen gerealiseerd.

Zoals in de onderbouwing van de subsidieaanvraag wordt geconcludeerd “(heeft) de ervaring geleerd dat, wanneer de gemeente de openbare ruimte in een buurt opknapt, ontwikkelaars en ondernemers al snel volgen met verdere investeringen in woningbouw en voorzieningen.” Het gebied heeft qua ligging veel potentieel, maar momenteel te weinig kwaliteit. De kwaliteitsinjectie die beide projecten aan de buurt geven, geeft ontwikkelaars én kopers van woningen vertrouwen dat zij een goede investering doen en zal daardoor naar verwachting een verdere bouwstroom in de omliggende wijk op gang brengen.

1.1 Toetsing aan programmadoelstellingen en randvoorwaarden

Programmadoelstellingen OV-knooppunten

Het programma OV-knooppunten kent vier doelstellingen. Maatregelen/projecten waarvoor subsidie wordt aangevraagd moeten een bijdrage leveren aan één of meer van deze doelstellingen.

1. Het optimaal benutten en versterken van de aanwezige, intrinsieke waarden van knooppunten en het vergroten van synergie tussen knooppunten op corridor niveau;
2. Verbeteren van stationsomgevingen als comfortabel en optimaal functionerende schakel in de deur-tot-deur reis;
3. Beter benutten bestaande ruimte rondom stationsomgevingen;
4. Verbeteren van stationsomgevingen als aantrekkelijke plek in de stad of dorp om te wonen, werken, leren, ondernemen en/of verblijven.

De transformatie van Hofwijk Noord en de Mauritsbuurt sluit aan bij de doelstellingen van het programma OV-knooppunten. Hofwijk Noord en de Mauritsbuurt bevinden zich dichtbij de stations Kogerveld resp. Zaandam. Beide gebieden en worden getransformeerd van (grotendeels) braakliggend terrein naar een aantrekkelijk woongebied met een hoge ruimtelijke kwaliteit, dat

goed ontsloten wordt. Met de uitvoering van beide projecten worden in totaal circa 1.000 woningen gerealiseerd en wordt de kwaliteit en de toegankelijkheid van de betreffende gebieden verbeterd.

Randvoorwaarden subsidie

Voor een financiële bijdrage uit de middelen van het programma OV-knooppunten en het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnelling Woningbouw gelden de volgende randvoorwaarden:

1. De bijdrage van de provincie is maximaal 50% van de kosten van het totale publieke pakket aan maatregelen binnen een gebiedsontwikkeling:

De bijdrage van de provincie is € 3.225.000,- voor Hofwijk Noord (Kogerveld) en € 872.395,- voor de Mauritsbuurt (Zaandam). De geraamde projectkosten bedragen € 6.450.000,- resp. € 2.753.751,-. De aanvragen voldoen derhalve aan deze eis.

2. Er zijn geen reguliere alternatieve financieringsmogelijkheden (subsidies en regelingen);

De quick scan van alternatieve financieringsmogelijkheden (zie bij 2.) heeft uitgewezen dat daar geen mogelijkheden zijn.

3. Het past binnen de vigerende wet- en regelgeving (bijvoorbeeld met betrekking tot staatssteun, de Provinciale Ruimtelijke Verordening of bestemmingsplannen e.d.).

De provinciaal planeconoom heeft de subsidieaanvragen getoetst aan bovenstaande regelgeving, en geconcludeerd dat ze daar aan voldoen.

4. Het effect van de investering moet binnen 5 jaar zichtbaar zijn.

De werkzaamheden voor Hofwijk Noord starten in 2021 en zijn afgerond in 2026. De werkzaamheden voor de Mauritsbuurt starten in 2020 en eindigen in 2024.

5. Alleen gemeenten kunnen voor een eventuele financiële projectgerichte bijdrage in aanmerking komen

De subsidie komt uitsluitend ten goede aan de gemeente Zaanstad.

Vanuit het Uitvoeringsprogramma worden nog de volgende aanvullende randvoorwaarden/criteria gesteld:

6. De start bouw vindt plaats vóór 2021.

De werkzaamheden voor Hofwijk Noord starten naar verwachting in 2021. Na vaststelling van het Uitvoeringsprogramma heeft het, net als eerder bij aanvang van het programma OV knooppunten, langer geduurd dan verwacht voordat de gemeenten met concrete aanvragen zijn gekomen. Nu begint dit op gang te komen. De noodzaak voor het versnellen van woningbouw is door het verder oplopen van het woningtekort en problemen met stikstof ondertussen alleen maar groter geworden. Om die reden wordt met de vaststelling van de provinciale Woonagenda de looptijd van het

Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw met vier jaar verlengd, tot 2025.

7. De subsidie is bedoeld voor de flexibele schil (cofinanciering extra inhuur) en voor 'projectgerichte maatregelen'. Projectgerichte maatregelen kunnen betrekking hebben op "...een financiële bijdrage, maar bijvoorbeeld ook om denk- of lobbykracht, een bemiddelende rol tussen partijen, of het vinden van praktische oplossingen voor belemmerende (provinciale/rijks/milieu-) kaders."

Beide projecten passen binnen deze randvoorwaarde.

8. Naast bovenstaande voorwaarden is in het Uitvoeringsprogramma opgenomen dat er in geval van een overschot aan aanvragen wordt geprioriteerd op basis van de planologische status van het plan en de mate waarin het project bijdraagt aan één of meerdere van onderstaande beleidsdoelstellingen:

- Binnenstedelijk bouwen
- OV knooppunten
- Duurzaamheid/nul op de meter/gasloos bouwen.
- Transformatie bestaand vastgoed naar woningen.

Hoewel dit geen harde eisen maar pluspunten zijn, is duidelijk dat beide projecten bijdragen aan de doelstellingen om binnenstedelijk te bouwen c.q. verdichten nabij OV-knooppunten. Met de bijdrage wordt de woningbouw in het deelproject zelf versneld gerealiseerd en worden de voorwaarden gecreëerd om meer binnenstedelijke woningbouw nabij het OV knooppunt te stimuleren.

Gezien de urgentie van het versnellen van woningbouw en de verlenging die via de Woonagenda wordt vastgesteld, is er vanuit de doelstellingen en voorwaarden van het uitvoeringsprogramma voldoende reden om de gevraagde subsidie toe te kennen.

1.2 Toetsing aan prioriteiten

Een ander criterium is de mate waarin het knooppunt bijdraagt aan een bestuurlijke, beleids- of gebiedsprioriteit:

1. de mate waarin het knooppunt ligt in een door GS vastgestelde prioritaire corridor;
2. de mate waarin het knooppunt bijdraagt aan (urgente) regionale opgaven, zoals:
 - a. verstedelijking/woningbouw;
 - b. bereikbaarheid (MIRT-trajecten, Samen Bouwen aan Bereikbaarheid etc.);
 - c. de ontwikkeling van buitenpoorten;
 - d. het benutten van investeringen in het spoor (PHS).
3. de mate waarin het knooppunt bijdraagt aan het streven om minimaal 50% van de nieuw te bouwen woningen in Noord-Holland rond OV-knooppunten te bouwen;
4. de mate waarin het knooppunt bijdraagt aan het oplossen van een gebiedsgebonden urgentie (bijvoorbeeld de saneringsproblematiek in Zaanstad);
5. de mate waarin een project de mogelijkheid biedt een (eenmalige) kans te verzilveren.

Kogerveld en Zaandam zijn van groot belang vanwege de mogelijkheden op loopafstand van het station een groot aantal nieuwe woningen te realiseren. Daarmee passen beide projecten in zowel de grote regionale woningbouwopgave als de provinciale doelstelling zoveel mogelijk woningen in de buurt van OV-knooppunten te bouwen. In beide gevallen gaat het tevens om een gebiedsgebonden urgentie, daar sanering een essentieel onderdeel uitmaakt van de opgave.

Knooppunt Kogerveld is gelegen aan de Hoornse lijn en maakt in die hoedanigheid deel uit van de MIRT verkenning Corridor Amsterdam Hoorn. In het kader van deze verkenning wordt een ontwikkelagenda opgesteld voor de OV-knooppunten langs deze lijn. Doel hiervan is om het OV-product te verbeteren. Hierbij wordt ook gekeken naar de ruimtelijke invulling/programmering van de stationsgebieden. De ontwikkelagenda voor de OV-knooppunten langs de Hoornse Lijn zal najaar 2020 gereed zijn.

Knooppunt Zaandam is gelegen aan de Zaancorridor, die door GS is aangewezen als prioritaire corridor. Hier zal op termijn PHS worden ingevoerd.

3. Financiële toetsing en andere subsidiemogelijkheden

3.1 Advies provinciaal planeconoom

De provinciaal planeconoom heeft de financiële onderbouwing voor zowel Hofwijk Noord als de Mauritsbuurt gecontroleerd en geconstateerd dat er geen onregelmatigheden zijn, dat de werkzaamheden passen binnen de doelstellingen van zowel het programma OV-knooppunten en het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw en dat de kostenramingen voldoen aan de geldende standaarden. De achterliggende stukken kunnen worden opgevraagd.

3.2 Andere subsidiemogelijkheden

Er heeft een check plaatsgevonden van eventuele andere subsidiemogelijkheden. De meest voor de hand liggende alternatieve budgetten om naar te kijken bij OV-knooppunten zijn de Uitvoeringsregeling Kleine Infra (voorheen BDU) en een eventueel fietsbudget. Vanwege de complexiteit en de lange doorlooptijd van het project is een subsidie Kleine Infra niet mogelijk. Een nieuwe subsidieregeling voor de fiets is er (nog) niet.

4. Ambtelijk advies

Geadviseerd wordt akkoord te gaan met een financiële bijdrage aan beide projecten om de volgende redenen:

- Zaanstad heeft een belangrijke functie voor de regio; er zijn volop binnenstedelijke ontwikkelingsmogelijkheden en zowel de gemeente als marktpartijen tonen de wil om te investeren en zo verdere ontwikkelingen op gang te brengen.
- Beide projecten levert een bijdrage aan het behalen van meerdere programmadoelstellingen.
- Van de projecten wordt een “vliegwieleffect” verwacht.
- De subsidieaanvragen voldoen aan de voorwaarden.

Amendement OV-Knooppunten

De Provinciale Staten van Noord-Holland (PS) bijeen op 6 november 2018, ter bespreking van de statenvoordracht Middelen programma OV-knooppunten (VD-67);

constateren dat:

- het ingezette beleid gericht op versterking en betere benutting OV-Knooppunten op gang komt;
- de vragen voor cofinanciering in veel gevallen nog in bewerking, nog onbekend, of in onderhandeling zijn;
- bij het aannemen van de voordracht de middelen voor de OV-Knooppunten verruimd worden tot ca 16,8 miljoen, maar beperkt zijn;
- uit de bijlage bij de voordracht blijkt dat de gevraagde cofinanciering uit Heerhugowaard alleen al 35% van de beschikbare middelen bedraagt.

overwegen dat:

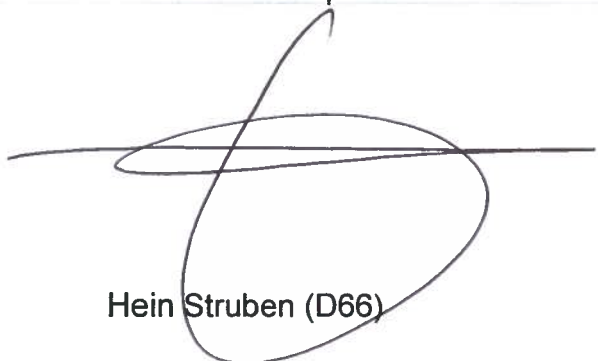
- het beleidsveld OV-knooppunten belangrijk maar complex is, er veel partijen bij betrokken zijn, waardoor de totstandkoming van een project veel tijd in beslag neemt en dat succes afhankelijk is van goede samenwerking;
- niet helemaal duidelijk is hoe bij de projecten een relatie gelegd wordt met andere fondsen van Rijk, de NS, Pro-Rail, waterschappen, gemeenten, private investeerders en de verschillende fondsen van de Provincie. Als voorbeeld de bijdrage aan busstation Alkmaar, maar ook de inzet van BDU gelden, fietsinvesteringen, bijdragen MKB etc;
- het van de provincie veel lef, politiek gevoel, geduld en vakmanschap vereist om bij OV-knooppunten een regisserende rol te spelen en met alle betrokken partijen toch een goed resultaat te bereiken;

zijn van mening dat:

- gezien het belang van het beleidsdoel en de complexiteit (integraliteit) van de opgave PS de gelegenheid moet hebben om een uiteindelijke projectvoorstel, als ook de bijdrage van de Provincie van advies te kunnen voorzien;

besluiten als punt 5 toe te voegen aan het besluit:

5. Dat de conceptovereenkomst van elk van de OV-Knooppunten waarin een provinciale cofinanciering wordt voorgesteld, eerst ter kennis gebracht wordt aan de betreffende provinciale commissie met de mogelijkheid tot bespreking en advies.


Hein Struben (D66)
Jerry Kramer (VVD)

Ingekomen reacties van alle fracties op agendapunt 5.a. Subsidieaanvragen OV–knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt).

*agendapunt 5a van geannuleerde commissievergadering RWK (B–agenda RWK 16–03–2020)

	Partij	zetels	naam	reactie
1	GroenLinks	9	Mw. T. van Wijnen	Allereerst wil ik kwijt dat ik het prettig vind dat er met deze manier van bijdrages ophalen een balans wordt gevonden tussen voortgang van de agenda van GS en de inbreng daarbij van PS. Wel zou ik het fijn vinden een overzicht te krijgen van de bijdrages van alle partijen. Dat is nieuwsgierigheid, maar ook lijkt het me goed als ieder voor zich de hoofdlijnen uit ieders bijdrage kan vaststellen en de inzet van GS daardoor ook op waarde kan schatten, voor dit project of vergelijkbare projecten in de toekomst. Nu inhoudelijk: Fijn dat we als provincie een rol kunnen spelen in de aanleg van een belangrijk aantal woningen in binnenstedelijk MRA gebied. Fijn ook dat we een bijdrage kunnen leveren aan bodemsanering daar, nu noodzakelijk voor de woningbouw, maar een schone bodem is ook een verbetering voor het milieu en een vermindering van het risico voor grondwatervervuiling. We kiezen er als provincie voor om juist OV knooppunten te gebruiken voor extra woningbouw. De plannen in deze subsidie liggen ook bij OV.–knooppunten. In dit hoogstedelijk gebied is OV ook zo’n beetje de enige manier om mobiliteit te behouden. Zeker dan moet het OV echt goed zijn. Zaandam Kogerveld hoort nu bij de 10 slechtste stations. Bij ons is een vraag of het station de komende jaren ook gelijk wordt aangepakt?

				Een vergelijkbare vraag geldt voor ‘ bovenlandse infrastructuur’ voor langzaam verkeer. Het lijkt belangrijk dat bij het bouwen van nieuwe wijken dat soort infra er ook gelijk ligt als je wil dat mensen het ook serieus als optie gaan zien voor bv woon-werk verkeer. Kunnen we ondersteunen dat dat iig gelijk op gaat? Vraag in het algemeen is eigenlijk ook of er al meer van dit soort aanvragen liggen? Deze aanvraag is november 2018 gestart en krijgt in maart 2020 een vervolg, dat is 1,5 jaar. Niet superlang, maar toch....Er komen op moment, vanuit bouwwoogpunt, vooral vertragende situaties bij, stikstof, corona, sprake van economische krimp.....Waar staan de andere plannen die voor Zaanstad genoemd worden, kunnen we daar een zwengel aan geven? Als we zwaarder inzetten op de meest kansrijke projecten, kunnen we die dan voldoende versnellen? We vragen ons af of we daar een gesprek over moeten voeren.
2	VVD	9	Dhr. J. van Gilse	De VVD adviseert positief.
3	Forum voor Democratie	8	Dhr. G. Kohler	Mits de subsidie uitsluitend algemene infrastructuur betreft en er ook geen gasverbod voor toekomstige bewoners komt (dwz er worden volledige energievoorzieningen aangelegd) hebben wij geen bezwaar tegen het toekennen van de subsidie. Indien het wel gasvrij betreft houden we toestemming verstrekking subsidie aan. We willen in dit geval eerste een inzichtelijk kosten baten overzicht voor toekomstige bewoning.

4	D66	6	Mw. I. Zaal	D66 dankt het college voor het op deze manier voorleggen van de subsidieaanvragen en het gebruik van heldere criteria voor de financiële onderbouwing. De plannen zijn een mooi voorbeeld van hoe binnenstedelijk bouwen bij OV-knooppunten zowel woning als verbetering van de leefomgeving voor de mensen die er al wonen kan opleveren. Een opmerking over hoofdstuk 3 pagina 6 moet ons nog wel van het hart. Daar staat de uitspraak dat “binnenstedelijk bouwen in het algemeen duurder is dan op uitleglocaties”. Het toevoegen van woningen in bestaand stedelijk gebied zoals via deze twee projecten voorkomt niet alleen onnodige investeringen in infrastructuur buiten de stad en helpt om waarden van natuur en landschap te behouden, maar heeft ook grote voordelen voor het benutten van bestaande voorzieningen en versterken van de vitaliteit van de stad zelf. Dit voorkomt een negatieve dynamiek of geeft een impuls die een dergelijke dynamiek verandert. Daarmee worden negatieve ontwikkelingen en mogelijk hoge bijbehorende kosten en investeringen voorkomen. Zeker wanneer woningen in grote dichtheid worden toegevoegd kan dit substantieel van positieve invloed zijn en daarmee aantrekkelijkheid en vitaliteit van de stad vergroten. Daarnaast voorkomt het kosten om sociale onveiligheid en negatieve ontwikkelingen te bestrijden. D66 steunt de beide gebiedsontwikkelingen en de financiële steun daarvoor vanuit de provincie dan ook van harte. We hopen dat er met grote voortvarendheid mee aan de slag wordt gegaan, om de kwaliteit van stad en metropoolgebied te vergroten, natuur en landschap te ontzien en de woningbouwproductie aan te jagen.
---	-----	---	-------------	--

5	PvdA	6	Mw. A. de Vries	De PvdA is verheugd dat GS zich sterk maakt voor binnenstedelijke woningbouw. We kunnen in principe instemmen maar hebben nog enkele vragen. Graag zouden we nog enige verheldering van GS krijgen op de volgende onderdelen van de voorliggende subsidieaanvragen: 1. Zoals het nu gepresenteerd is door GS, komt een aanmerkelijk deel van de te verlenen subsidie uit PNH OV-knooppunten en een aanmerkelijk kleiner deel uit het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw. Kan de gedeputeerde inzicht geven in de criteria voor de verdeling van de bedragen over de twee PNH-subsidiepotten voor deze aanvragen? Is dit een realistische verdeling, gezien de doelstelling zoals geformuleerd in de aanvragen? Gezien de onderbouwing van de aanvragen: heeft GS overwogen om (een deel van) deze subsidie te putten uit de PNH subsidie voor de transformatie van bedrijventerreinen? Zo nee, waarom niet, nu de doelstelling van de aanvraag voor een belangrijk deel (zeker wat betreft de Mauritsbuurt) lijkt te zien op sanering en uitkoop van bedrijventerreinen? 2. GS verwijst in haar brief aan PS onder meer naar een eerder besluit van GS van 18 december 2018, waarin gelden worden gereserveerd voor knooppunt Kogerveld en knooppunt Zaandijk. In het voorliggende voorstel van GS gaat het om een subsidieaanvraag voor Kogerveld en de Mauritsbuurt. Zien wij het goed dat voor de subsidie Mauritsbuurt nog geen reservering is gedaan? Het lijkt erop dat deze subsidie geheel uit de PNH OV-Knooppunten gehaald gaat worden. Kan de gedeputeerde aangeven of dat juist is? Zo ja, kan de gedeputeerde aangeven of voor dit project ook gekeken is naar subsidiëring vanuit het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen? Kan de gedeputeerde
---	------	---	-----------------	--

				een duiding geven van de criteria voor subsidiëring vanuit de ene dan wel de andere pot? 3. Als we het bijbehorende, niet heel gedetailleerde, kaartje goed begrijpen, valt het (gehele) project Mauritsbuurt wat betreft de afstand tot het dichtstbij gelegen station onder de reikwijdte van het PNH project OV-Knooppunten. Mocht dit anders zijn, dan vernemen we dat graag van de gedeputeerde. Wat betreft het (gehele) project Kogerveld is dat niet goed af te lezen op het bijbehorende kaartje. Graag vernemen wij de visie van de gedeputeerde hierop. 4. Kan de gedeputeerde een indicatie geven of er nog subsidieaanvragen in de pijplijn zitten, die vanuit PNH OV-Knooppunten bekeken zullen worden? Zo ja, welke projecten betreffen deze aanvragen?
6	CDA	4	Mw. W. van Andel (duo-lid)	Bij deze laat ik namens het CDA weten dat wij positief tegenover de subsidieaanvragen vanuit Zaanstad voor de pot OV-knooppunten staan. Kan de volgende vraag nog beantwoord worden: hoeveel geld zit er nu nog in de pot en hoeveel aanvragen zijn er nog, ter hoogte van welke bedragen?
7	Partij voor de Dieren	3	Dhr. J. Hollebeek	Hier kunnen we kort over zijn. Deze locaties lenen zich bij uitstek voor het bouwen van nieuwe woningen. Beide locaties bevinden zich in de nabijheid van een OV-knooppunt en bovendien beantwoorden beide projecten aan ons streven om zoveel mogelijk binnenstedelijk te bouwen. Hoewel de Gemeente Zaanstad verantwoordelijk is voor deze projecten, hoopt de Partij voor de Dieren wel dat de Provincie Noord-Holland bij het

				verstrekken van miljoenen aan subsidie aan Zaanstad mee wil geven zoveel mogelijk compact en natuurinclusief te bouwen en het huidige groen in de projectgebieden waar mogelijk te sparen. Het enige echte punt van zorg voor ons is de verwerving van gronden en grootschalige sanering. Rond de eeuwwisseling heeft Zaanstad in het Hofwijk Noord-gebied een anterieure overeenkomst gesloten met het zo goed als failliete bedrijf Kan Palen. De gemeente kon de grond en de opbrengsten krijgen voor 1 Euro, maar de sanering die nodig is voor de huidige bouwprojecten maakt deze zaak zwaar verlieslatend. Daarvoor draait Zaanstad nu de kraan al open vanuit een transformatiefonds voor 10.000 euro per woning, en nu lijkt het of de Provincie de rest doet. In hetzelfde gebied is ook het bedrijf Touwen gesitueerd, dat vanwege de voorgenomen nieuwbouw zal moeten verhuizen. Dit bedrijf zal ook vervuilde grond achterlaten, weliswaar niet zo drastisch vervuild als het Kan Palenterrein, maar ook hier zal sanering plaats moeten vinden. Kortgezegd zijn we als Partij voor de Dieren in dit geval voor het verlenen van de subsidies, maar wel met de kanttekening dat we er als Provincie voor moeten waken niet iedere keer gaten te moeten dichten die gemeentes creëren door ongunstige overeenkomsten te sluiten met bedrijven die daardoor vrij eenvoudig onder door hen veroorzaakte milieuvervuiling zijn uitgekomen.
8	PVV	3	Dhr. N. Kaptheijns	Onze fractie geeft een positief advies.
9	SP	3	Mw. M. van Orsouw (duo-lid)	De SP-fractie kan instemmen met het verlenen van de beide gevraagde subsidies. Het is verheugend dat hierdoor mogelijk wordt gemaakt dat woningbouw gepleegd wordt op binnenstedelijke locaties nabij OV-

				knooppunten. Wel spreken we ons ongenoegen uit over het voornemen om op de locatie Hofwijk Noord slechts 20 % sociale huur te realiseren.
10	ChristenUnie	1		<i>Geen reactie</i>
11	50PLUS/Partij van de Ouderen	1	Dhr. P. Beving (duo-lid)	Onze fractie kan in principe instemmen met het vaststellen van deze subsidieaanvraag.
12	DENK	1		<i>Geen reactie</i>
13	Fractie Baljeu	1		<i>Geen reactie</i>

Beantwoording vragen uit de commissie RWK m.b.t. agendapunt 5.a. Subsidieaanvragen OV–knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord fase 1) en Zaandam (Mauritsbuurt).

Hieronder vindt u de beantwoording van de vragen die schriftelijk zijn gesteld over de subsidieaanvragen voor Hofwijk Noord fase 1 en de Mauritsbuurt in Zaanstad. NB: de vragen zijn in sommige gevallen ten behoeve van de leesbaarheid geherformuleerd.

Groen Links fractie

Wat zijn de bijdragen van alle partijen?

Hofwijk–Noord fase 1

De geraamde saneringskosten bedragen € 7,1 mln. Het Rijk draagt hier € 3,8 mln. aan bij. De eigenaren van het Kan Palen terrein en verffabriek Touwen dragen resp. € 600.000,- resp. € 300.000,- bij, voortvloeiend uit de waarde stijging van de gronden na sanering en minus de saneringskosten verbonden aan vervuiling die niet veroorzaakt is door firma Kan (dus saneren van ‘eigen’ vervuiling). Het resterende tekort bedraagt € 2,4 mln. en wordt gelijkelijk verdeeld over gemeente en provincie: € 1,2 mln. per partij.

Hofwijk Noord fase 1 is gelegen op korte afstand van het NS–station Zaandam Kogerveld. Ook is er sprake van een forse toevoeging van 750 woningen om te komen tot een financieel haalbaar plan. Deze ambitie heeft direct haar weerslag op de infrastructurele maatregelen die genomen moeten worden. De kosten hiervan worden geraamd op ca. € 2,05 mnl. Ook deze kosten worden gelijkelijk verdeeld over gemeente en provincie: € 1.025.000,- per partij.

Mauritsbuurt

De benodigde investeringen ten behoeve van de Mauritsbuurt bedragen € 2,75 mln. Het gaat daarbij om infrastructurele maatregelen (verleggen kabels en leidingen, ontsluiting van het gebied) een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte en een (kleinschalige) sanering. De gemeente neemt hiervan € 1,17 mln. voor haar rekening, marktpartijen € 700.000,-. Het tekort van € 870.000,- wordt aan de provincie gevraagd.

De aan de provincie beschikbaar gestelde ramingen voldoen in beide gevallen aan de kengetallen Grond– Weg en Waterbouw van IGG.nl 2019.

Zaandam Kogerveld hoort nu bij de 10 slechtste stations. Bij ons is een vraag of het station de komende jaren ook gelijk wordt aangepakt?

NS heeft een Verbeterplan gemaakt voor het station op basis van de Stations Beleving Monitor (SBM) waarin kleine praktische zaken worden aangepakt. Verder is NS in gesprek met de gemeente over het verbeteren van de sociale veiligheid (verbeteren van de verlichting en het schoonhouden van de tunnel) in het kader van het Lokaal Veiligheid Arrangement wat wij met o.a. de gemeente hebben afgesloten. In het kader van de gebiedsontwikkeling die momenteel gaande is rond station Kogerveld kijkt NS samen met de gemeente en provincie ook naar een ingrijpendere verbetering van de capaciteit en kwaliteit van het station.

Het is belangrijk dat bij het bouwen van nieuwe wijken de infra voor langzaam verkeer er ook gelijk ligt als je wil dat mensen het serieus als optie gaan zien voor bv woon-werk verkeer. Is dit het geval?

Ja, het gaat hier om integraal plan. Naast sanering en bedrijfsverplaatsing wordt de subsidie ook ingezet voor de ontsluiting van het nieuwe woongebied op de hoofdinfrastructuur en langzaam verkeer-routes naar het station.

Liggen er meer van dit soort aanvragen? En zijn er mogelijkheden om te versnellen?

Er worden meerdere aanvragen verwacht in de komende periode (zie ook bij vragen CDA-fractie). Voor de Kogerveldwijk geldt dat deze buurt voor buurt zal worden opgeknapt. De planhorizon hiervan loopt tot 2040. De details hiervan zijn nog niet bekend. De gemeente Zaanstad verwacht wel in het derde of vierde kwartaal een vervolgaanvraag te kunnen doen in verband met de (bijna) € 2,8 mln. die nog gereserveerd staan bij de provincie. Dan is meer duidelijkheid over de Bouwimpuls van € 1 mld. van het ministerie van BZK en dan is de studie voor de Gebiedsvisie Station Kogerveld gereed. De aanvraag zal betrekking hebben op de gebiedsontwikkelingen in de Paltrokstraat (Holleman/Schoen en BAM-Rochdale) met in totaal 350 woningen en investeringen in infrastructuur en openbare ruimte rond het station Kogerveld.

Wat betreft de lange doorlooptijd van deze subsidieaanvraag. In het geval van Hofwijk Noord is om praktische redenen de scope van het oorspronkelijke project aangepast en hebben de onderhandelingen ten behoeve van het sluiten van een anterieure overeenkomst met de partijen in het gebied meer tijd gekost dan verwacht waardoor de doorlooptijd flink is opgelopen. Normaliter neemt een dergelijk proces circa 9 maanden tot een 1 jaar in beslag. De mogelijkheden om te versnellen zijn beperkt. Vaak is het niet uitsluitend een kwestie van middelen maar speelt ook de combinatie van complexe langjarige gebiedsontwikkelingen en een beperkte ambtelijke capaciteit bij de gemeenten een grote rol.

CDA-fractie

Hoeveel geld zit er nu nog in de pot en hoeveel aanvragen zijn er nog, ter hoogte van welke bedragen?

In 2017 is 16,75 mln. euro investeringsbudget beschikbaar gesteld voor het programma OV-knooppunten. In 2018 is het grootste deel van het huidige budget toegekend, dan wel gereserveerd voor knooppuntontwikkeling op de Zaancorridor. Zie onderstaand schema. Van het totale budget resteert nog € 2,5 mln. euro.

Knooppunt	Subsidie (totaal 16,75)	Reservering	Toekenning
Castricum	300.000,-		Mei 2018
Heerhugowaard	5.700.000,-	Nov.2018	Dec. 2019
Zaandijk Zaanse Schans	5.000.000,-	Dec. 2018	
Zaandam Kogerveld	3.000.000,- Plus 3.000.000,- (Versnellen Woningbouw)	Dec. 2018	(verwachting april 2020)
Restant	2.500.000		

Inmiddels is voor de periode 2019–2023 door de nieuwe coalitie opnieuw budget vrijgemaakt voor OV-knooppunten binnen het een nieuw OV-fonds. Voor dit OV-fonds wordt momenteel een bestedingsplan opgesteld. Meerdere knooppunten waarbij we samenwerken zijn ver in de planvorming (o.a. Hoorn, Zaandam Kogerveld fase 2, Haarlem en Haarlem Oostpoort, Hilversum, buitenpoort Santpoort Noord). Daar verwachten we op afzienbare termijn aanvragen om cofinanciering.

PvdA-fractie

Hoe is de verdeling van de subsidies over de twee bronnen, de reserve OV-knooppunten en het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw, tot stand gekomen?

Voor het verbeteren van de bereikbaarheid op de Corridor Amsterdam–Hoorn is het Rijk enkele jaren geleden een MIRT-verkenning gestart. Daaruit volgend is ingezoomd op Zaandam waar grote bereikbaarheidsopgaven liggen en tevens kansen voor verdere verstedelijking en woningbouw. De betrokken partijen (Rijk, Vervoerregio Amsterdam, gemeente Zaanstad, NS en Prorail) hebben forse middelen toegezegd voor de aanpak van met name de bereikbaarheidsopgaven en hebben de provincie gevraagd middelen uit te trekken voor een versnelling van de woningbouw en een verbetering van knooppunten. De provincie heeft vervolgens een bedrag gereserveerd van in totaal € 12 mln., dat bedoeld is voor de OV-knooppunten Zaandam Kogerveld, Zaandijk–Zaanse Schans en Zaandam. Hiervan is € 8 mln. afkomstig uit de middelen voor OV-knooppunten en € 4 mln. uit de middelen van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw. Bij de verdeling is een inschatting gemaakt welk deel ten goede kwam aan de versnelling van woningbouw en welk deel aan het verbeteren/ontsluiten van knooppunten. Daarbij moet aangetekend worden dat er veel overlap is en beide budgetten doelstellingen gemeen hebben. Eén daarvan is het realiseren/versnellen van woningbouw rond OV-knooppunten. De projecten waar het hier om gaat, dragen in hoge mate bij aan deze doelstelling. Bij de verdeling is daarom ook gekeken naar andere aspecten, zoals de totaal beschikbare middelen binnen beide budgetten.

Zien wij het goed dat voor de subsidie Mauritsbuurt nog geen reservering is gedaan? Het lijkt subsidie geheel uit de PNH OV-Knooppunten gehaald gaat worden. Kan de gedeputeerde aangeven of dat juist is?

In het besluit waarnaar u verwijst (d.d. 18 december 2018) is voor knooppunt Zaandam een bedrag van € 1 mln. vrijgemaakt. Uit deze middelen wordt de ontwikkeling van de nabij station Zaandam gelegen Mauritsbuurt gesubsidiëerd. Deze middelen zijn afkomstig uit het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw.

Heeft GS overwogen om (een deel van) deze subsidie te putten uit de PNH subsidie voor de transformatie van bedrijventerreinen?

Er zijn twee subsidieregelingen die in aanmerking zouden kunnen komen: de subsidieregeling **Herstructurering en intelligent ruimtegebruik bedrijventerreinen Noord-Holland** en de subsidieregeling **Bodemsanering Bedrijventerreinen**.

De eerste regeling gaat er vanuit dat de bedrijfsbestemming voor minimaal 67% behouden blijft. Weigeringsgrond voor subsidie is dan ook als de activiteit betrekking heeft op kantoor-, horeca-,

detailhandel- of transformatielocaties (transformatielocatie = een bedrijventerrein dat door wijziging van de functie voor meer dan 33% een niet-economische functie verkrijgt).

De als tweede genoemde regeling heeft een subsidieplafond van € 250.000,- en stelt als voorwaarde dat er geen andere subsidieregelingen worden aangesproken.

Daarmee zijn beide regelingen ongeschikt voor cofinanciering van eerdergenoemde projecten.

Valt het project in de Kogerveldwijk (Hofwijk Noord) binnen de reikwijdte van het knooppunt?

Ja, de locatie is op een paar minuten loopafstand van station Kogerveld gelegen.

Kan de gedeputeerde een indicatie geven of er nog subsidieaanvragen in de pijplijn zitten, die vanuit PNH OV-Knooppunten bekeken zullen worden? Zo ja, welke projecten betreffen deze aanvragen?

Zie bij reactie op vraag CDA-fractie.

FvD-fractie

Wordt de subsidie uitsluitend ingezet voor algemene infrastructuur betreft en komt er geen gasverbod voor toekomstige bewoners (d.w.z. er worden volledige energievoorzieningen aangelegd)?

Dat deel van de subsidie dat wordt ingezet voor infrastructuur betreft uitsluitend openbaar toegankelijke infrastructuur.

Conform De Wet Voortgang Energietransitie geldt sinds 1 juli 2018 een landelijk aardgasverbod voor nieuwbouw. De woningbouwlocaties Hofwijk Noord fase 1 en de Mauritsbuurt zullen derhalve niet worden voorzien van een gasaansluiting.

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2433
Extern Zaak ID	1331060
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	11.b
Titel	Wonen / IBT: Brief GS aan BW van Amsterdam – voornemen tot indeplaatsstelling taakstelling verblijfsgerechtigden (C-agenda RWK 16-03-2020 en C-agenda EFB 23-03-2020)
Organisatieonderdeel	AD/KAB

Bijlagen
Brief aan PS over kennisgeving van vooraankondiging juridische interventie inzake achterstand huisvesting verblijfsgerechtigden Amsterdam.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	17 februari 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

De provincie Noord-Holland heeft, in het kader van interbestuurlijk toezicht, de afgelopen jaren in bestuurlijke overleggen met de gemeente Amsterdam aangedrongen op het voldoen aan de taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden. De provincie is van mening dat nog langer achterblijven niet gerechtvaardigd is. Daarom krijgt de gemeente bij bestuurlijke brief een vooraankondiging van indeplaatsstelling voor de uitvoering van de opgelopen achterstand in de gemeentelijke taakstelling huisvesting van verblijfsgerechtigden.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. R.J. Demmendaal

AD/KAB/KAB

Telefoonnummer +31235143322

demmendaalr@noord-holland.nl

1 | 2

**Betreft: kennisgeving van vooraankondiging juridische interventie
inzake achterstand huisvesting verblijfsgerechtigden gemeente
Amsterdam**

Verzenddatum

12 FEB. 2020

Kenmerk

1331060/1359290

Geachte leden,

Uw kenmerk

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) stellen we u op de hoogte van het voornemen tot indeplaatsstelling inzake de achterstand huisvesting verblijfsgerechtigden bij de gemeente Amsterdam.

De provincie Noord-Holland heeft tot taak toezicht te houden op de gemeenten bij hun taken om verblijfsgerechtigden te huisvesten.

De reden voor dit besluit is dat wij hebben vastgesteld dat de gemeente Amsterdam de wettelijk gevorderde taken ten aanzien van het huisvesten van verblijfsgerechtigden al meerdere achtereenvolgende jaren niet naar behoren uitvoert. Hierdoor is een structurele taakverwaarlozing ontstaan.

In dit besluit tot voornemen tot indeplaatsstelling wordt een begunstigingstermijn opgenomen tot 1 juli 2020 waarbinnen de gemeente Amsterdam gelegenheid heeft zelf in de wettelijke medebewindstaak te voorzien. Dit houdt in dat zij voor die tijd de achterstand in de taakstelling inclusief de huidige taakstelling dienen te hebben gerealiseerd.

In juli 2020 zullen wij vervolgens een besluit nemen om al dan niet over te gaan tot indeplaatsstelling. Voor die tijd zullen wij de portefeuillehouder van Amsterdam nog voor een bestuurlijk overleg uitnodigen. Na dit gesprek en met inachtneming van de reactie van de gemeente Amsterdam op ons voornemen, nemen wij een definitief besluit over indeplaatsstelling.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Indien we over gaan tot indeplaatsstelling betekent dat, dat wij als provincie op kosten van de gemeente invulling moeten geven aan de gemeentelijke taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden.

Hiervan zullen wij u eveneens op de hoogte stellen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

1 bijlage(n)

Brief vooraankondiging juridische interventie achterstand huisvesting verblijfsgerechtigden gemeente Amsterdam.

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Dhr. R.J. Demmendaal

AD/KAB/KAB

Telefoonnummer +31235143322

demmendaalr@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: Vooraankondiging juridische interventie achterstand
huisvesting verblijfsgerechtigden

Verzenddatum

12 FEB. 2020

Kenmerk

133160/1359285

Uw kenmerk

Geacht college,

Wij zijn voornemens over te gaan tot indeplaatsstelling voor de uitvoering van de gemeentelijke taakstelling huisvesting van verblijfsgerechtigden.

Dit doen wij op grond van artikel 124, eerste lid, van de Gemeentewet. Alvorens wij hierover een definitief besluit nemen, kondigen wij het voornemen aan u aan. Dit doen wij met deze brief.

Uitoefening toezicht

Op grond van de Gemeentewet en de Wet revitalisering generiek toezicht oefent de provincie toezicht uit op de realisering van de gemeentelijke taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden. Indien burgemeester en wethouders geheel of gedeeltelijk nalaten uitvoering te geven aan de verplichting ingevolge de Huisvestingswet kan dit leiden tot indeplaatsstelling. Een juridische interventie, zoals een besluit tot indeplaatsstelling wordt voorafgegaan door een bestuurlijk traject, waarin de gemeente eerst zelf in de gelegenheid wordt gesteld om aan haar verplichtingen te voldoen.

Bestuurlijk Overleg

De gemeente Amsterdam loopt al vanaf het jaar 2014 fors achter in haar taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden. Hierover hebben de afgelopen jaren meerdere bestuurlijke overleggen plaatsgevonden tussen het lid van uw college en de toenmalig portefeuillehouder wonen van de provincie Noord-Holland; hiervan heeft u de verslagen van ons toegezonden gekregen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Na herhaaldelijk verleend uitstel is afgesproken dat de taakstelling op 31 december 2019 volledig is gerealiseerd. Deze afspraak is door uw wethouder bevestigd in zijn brief van 26 februari 2019.

Motivering

Helaas moeten wij nu constateren dat op 31 december 2019 nog een achterstand van 86 verblijfsgerechtigden rest. Met het verzoek van de gemeente aan het COA om de plaatsing van 120 verblijfsgerechtigden in de extra begeleiding en toezichtlocatie (EBTL) nog eens te verschuiven naar het eerste half jaar van 2020 komt de totale achterstand op 206. Inclusief de taakstelling van 266 voor de eerste helft van 2020 dient u 472 verblijfsgerechtigden voor 1 juli 2020 te huisvesten.

In de bijgevoegde bijlage "Tijdelijk uitvoering taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden gemeente Amsterdam" zijn de afspraken vanaf 2017 verwoord.

Wij zijn van mening dat verder uitstel niet acceptabel is. De taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden betreft immers geen inspanningsverplichting maar een resultaatverplichting van de gemeente. Wij hebben uw college met zes jaar respijt ruimschoots de tijd gegeven de achterstand in te halen. In de Handreiking 'Huisvesting vergunninghouders, september 2016' zijn voor deze interventieladder de processtappen en termijnen beschreven. Het uiteindelijke middel van uitvoering van de indeplaatsstelling dient een jaar na de gesignaleerde taakverwaarlozing te worden geëffectueerd. Wij zijn dus heel coulant geweest.

Wellicht ten overvloede wordt nog opgemerkt dat indien een gemeente niet aan haar taakstelling voldoet, verblijfsgerechtigden die in de asielzoekerscentra verblijven en in afwachting zijn van huisvesting hierdoor langer moeten wachten op uitplaatsing naar een gemeente. Zij zijn daardoor niet in staat hun inburgering in de Nederlandse samenleving te starten. Ook naar gemeenten die wel tijdig hun taakstelling realiseren, is verder uitstel verlenen niet te rechtvaardigen.

Wij zijn van oordeel dat wij voldoende terughoudendheid hebben betracht bij de uitoefening van het toezicht. Aan ons komt beoordelingsvrijheid toe bij de toepassing van het interventie-instrument indeplaatsstelling. De beleidsvrijheid van uw college bij de uitvoering van de taakstelling staat daaraan niet in de weg.

Indeplaatsstelling is daarom in dit geval het enige geschikte (en meest lichte) interventie-instrument om de uitvoering van de gemeentelijke taakstelling op het moment van besluitvorming te verzekeren.

Voornemen

Wij zijn voornemens een definitief besluit tot indeplaatsstelling te nemen, indien u niet op 1 juli 2020 zelf in de wettelijke medebewindstaak heeft voorzien. Dit houdt in dat u voor die tijd uw

achterstand in de taakstelling inclusief de huidige taakstelling van 472 dient te hebben gerealiseerd.

In juli 2020 zullen wij vervolgens een besluit nemen om al dan niet over te gaan tot indeplaatsstelling. Voor die tijd zullen wij uw portefeuillehouder voor bestuurlijk overleg uitnodigen.

In een besluit tot indeplaatsstelling zal een nader vast te stellen begunstigingstermijn worden opgenomen waarbinnen u nog de gelegenheid heeft zelf in de taakstelling te voorzien. Indien u die last om te voldoen aan uw taakstelling binnen deze termijn niet, niet tijdig of niet naar behoren heeft uitgevoerd, zullen wij overgaan tot feitelijk handelen en zullen wij de taakstelling voor een nader te bepalen periode ten laste van de gemeente zelf uit (laten) voeren.

Wij vertrouwen er op dat de gemeente Amsterdam haar activiteiten op dit terrein zal intensiveren en over zal gaan tot de benodigde acties om de taakstelling inclusief de achterstand voor 1 juli 2020 te realiseren.

Toelichting wettelijk kader en achtergrond

De wettelijke basis voor indeplaatsstelling is gelegen in artikel 124 van de Gemeentewet. Bij het toezicht op de achterstanden in de taakstelling hanteert de provincie de 'Interventieladder indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing'. Deze ladder heeft 6 stappen. Met de bestuurlijke overleggen tussen uw wethouder en onze gedeputeerde bevonden we ons in stap 3, te weten het maken van afspraken over noodzakelijke acties. Indien de afspraken niet of onvoldoende worden uitgevoerd, zoals hier het geval is, wordt overgegaan tot stap 4 en worden het college en de gemeenteraad geïnformeerd over het voornemen van de provincie om tot indeplaatsstelling over te gaan. Daarna volgt in stap 5 het formele besluit of tot indeplaatsstelling wordt overgegaan en indien wordt besloten tot indeplaatsstelling volgt in stap 6 de feitelijke indeplaatsstelling. Het besluit tot indeplaatsstelling wordt geformuleerd als een last. Dat wil zeggen dat de toezichthouder op kosten van de ondertoezichtgestelde de vereiste maatregelen zal nemen als die maatregelen niet door de ondertoezichtgestelde binnen een vastgestelde termijn (de begunstigingstermijn) zijn genomen.

Horizontale verantwoording en openbare publicatie

Volgens artikel 124, vierde lid, van de Gemeentewet, dienen wij ons voornemen aan uw gemeenteraad kenbaar te maken en van het voornemen mededeling te doen in de regionale pers.

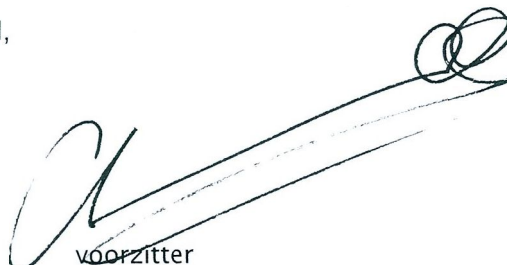
Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

Bijlage: Tijdelijk uitvoering taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden
gemeente Amsterdam - kenmerk: 1331060/1359279



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Kopie aan: Gemeenteraad gemeente Amsterdam

Tijdelijk uitvoering taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden gemeente Amsterdam.

De bestuurlijke gesprekken met de gemeente Amsterdam lopen al meerdere jaren.

Het jaar 2016 was een piekjaar, voor wat betreft huisvesting door de gemeente, maar ook voor wat betreft de taakstelling. Na dit jaar zijn scherpe afspraken gemaakt met de gemeente.

De gemeente zou nog twee jaar de tijd krijgen voor het wegwerken van de achterstand. Dit betekende dat de gemeente op 1 januari 2019 op '0' moest staan.

Vanwege de lange periode van deze afspraak was niet op voorhand duidelijk hoe de taakstelling zich gedurende deze periode zou ontwikkelen en bijvoorbeeld uit wat voor samenstelling de instroom van verblijfsgerechtigden zou bestaan (alleenstaanden, kleine gezinnen, grote gezinnen etc.).

Daarom was onderdeel van de bestuurlijke afspraak dat Amsterdam binnen de ruimte die zij kreeg van de provincie, zelf verantwoordelijk was om in te spelen op veranderingen. Zou bijvoorbeeld de taakstelling omhoog gaan, dan zou de realisatie van de gemeente ook omhoog moeten. Hoe dan ook, op 1 januari 2019 zou de achterstand moeten zijn weggewerkt.

Gedurende 2018 en 2019 is de gemeente er meermaals op gewezen dat ze meerdere ijzers in het vuur zou moeten hebben om voldoende verblijfsgerechtigden te huisvesten.

Ondanks de toezegging dat de gemeente tijdig op een 'plan B' kon overstappen, bleek in juni/juli 2018 dat de gemeente de gemaakte afspraak niet na zou komen.

Voor het bestuurlijk overleg van 6 december 2018, is de gemeente opgedragen een plan te presenteren hoe ze alsnog de afspraak zou nakomen. In de brief die de gemeente hierop stuurde stelde Amsterdam letterlijk dat ze de afspraak niet zouden nakomen en zowel de tweede helft 2018 als het eerste half jaar van 2019 hoogstens de taakstelling zou realiseren.

In maart 2019 heeft opnieuw bestuurlijk overleg plaatsgevonden. De wethouder van Amsterdam heeft hierin gesteld dat de achterstand op 1 juli 2019 weggewerkt zou moeten zijn en de gemeente op 31 december 2019 wederom op nul wilde uitkomen, inclusief het aantal van 120 waarover de afspraak is gemaakt in relatie tot de Extra Begeleiding en Toezicht Locatie (EBTL). De gemeente stelde dat haar intentie onveranderd was en het commitment had hier ook uitvoering aan te geven.

Met een verzoek van de gemeente aan het COA om de plaatsing van 120 verblijfsgerechtigden in de extra begeleiding en toezichtlocatie (EBTL) te verschuiven naar het eerste half jaar van 2020, bleef er nog steeds een concrete realisatieachterstand op 1 juli 2019 van 187.

Hierop heeft in september van 2019 een bestuurlijk overleg plaatsgevonden.

Tijdens dit overleg is door de gedeputeerde van de Provincie aangegeven dat hij in de afgelopen jaren een trend ziet in afspraken en beloften. Hij ziet daarbij echter niet dat deze bij elkaar komen.

Hierop heeft de gedeputeerde aan de wethouder medegedeeld dat hij constateert dat over de achterstand van de gemeente Amsterdam al ruim zes jaar wordt gesproken. Tevens constateerde hij dat deze achterstand nog steeds bestaat en dat afspraken niet worden nagekomen.

De gedeputeerde deelde mee dat hij erop rekende dat de inspanning van de gemeente erop gericht zou zijn dat er op 31 december 2019 geen achterstand meer is.

Mocht dat niet het geval zijn dan zal de provincie Noord-Holland in de plaats gaan treden. De brief 'Aankondiging indeplaatsstelling' zou hij nog niet versturen naar het college van Burgemeester en Wethouders en naar de Raad van de gemeente Amsterdam.

Op 1 januari 2020 bleek de achterstand in taakstelling niet teruggebracht te zijn tot 'nul', maar nog steeds 86 te huisvesten verblijfsgerechtigden. De achterstand is op 31 december 2019 dus nog steeds niet weggewerkt.

Het overzicht hieronder geeft de taakstelling, voortgang en achterstand weer:

Stand van zaken gemeente	Amsterdam	
Achterstand per 1 januari 2019	506	
Taakstelling 1 ^e helft 2019	290	+
Inclusief achterstand	796	
Realisatie tot 1 juli 2019	489	-
Achterstand op 1 juli 2019	305	
Taakstelling 2 ^e helft 2019	290	+
Inclusief achterstand	595	
Realisatie tot 1 januari 2020	509	-
Achterstand op 1 januari 2020	86	
Taakstelling 1 ^e helft 2020	266	
Afspraak "verplaatsing EBTL" - uit 2019	120	
Inclusief tot 1 juli 2020	472	

Afspraken in bestuurlijke overleggen (BO) vanaf 2017:

BO van 19 januari 2017:

De wethouder van de gemeente Amsterdam doet aan de gedeputeerde een oproep om naar een termijn van twee jaar te kijken en niet alleen een doel te stellen ten aanzien van de taakstelling voor 2017. Het doel van de gemeente is om in december 2018 de gehele achterstand te hebben weggewerkt.

De gedeputeerde van de Provincie Noord-Holland geeft aan dat de gemeente Amsterdam al een aantal jaar in trede 3 van de interventieladder zit.

De provincie heeft gezien de hoge taakstelling van Amsterdam in de voorgaande jaren niet geëist direct de gehele achterstand in te halen. De reden om niet op te schalen naar trede 4 van de interventieladder was dat de gemeente de afgelopen jaren met urgentie aan de slag zou gaan.

BO van 13 april 2017:

De wethouder geeft aan dat er voor de taakstelling van 2017 ongeveer 300 woningen geraamd zijn. Gelet op het feit dat rekening wordt gehouden met enige vertraging bij een aantal projecten, gaat de wethouder er vanuit dat dit jaar ongeveer 400 corporatiewoningen nodig zijn voor de huisvesting van verblijfsgerechtigden.

Daarnaast blijkt dat het COA onvoldoende jongeren onder de 28 aan Amsterdam koppelt om de projecten die voor dit en komend jaar op stapel staan, te kunnen vullen.

Het COA vult hierop aan dat de instroom van jongeren achterblijft

De gedeputeerde stelt dat er meer corporatiewoningen nodig zijn om de doelstelling te bereiken, als naar nu blijkt minder jongeren binnenkomen en de binnenkomende groep voorlopig uit nareizigers bestaat. Gezien de informatie van het COA, is de haalbaarheid hiervan [de focus van Amsterdam op jongere verblijfsgerechtigden] niet realistisch.

BO van 13 juli 2017:

De gedeputeerde geeft de gemeente een compliment voor het behalen van de taakstelling voor de eerste helft van 2017 en het inhalen van een gedeelte van de achterstand. Ze dringt er bij de gemeente wel op aan de realisatie goed te monitoren en continue vooruit te kijken of de realisatie van de plannen in de nabije toekomst reëel en haalbaar is en zo nodig tijdig om te schakelen.

BO van 23 november 2017:

De wethouder geeft aan dat de doelstelling om eind 2018 de achterstand te hebben weggewerkt nog steeds bestaat.

De gedeputeerde bevestigt het vasthouden aan de doelstelling door de gemeente om eind 2018 de achterstand te hebben weggewerkt. Hierbij is gewezen op het risico dat gedurende deze periode de omstandigheden zouden kunnen wijzigen. Dit risico komt voor rekening van de gemeente."

BO van 17 mei 2018:

De wethouder geeft aan dat het inhalen van de achterstand in de aanpak van Amsterdam vooral gepland is door middel van woningbouwprojecten, voornamelijk voor jongere verblijfsgerechtigden. Een aantal projecten waarover nog besluitvorming door het college van B&W moet plaatsvinden, moet nog worden gerealiseerd.

Op basis van de huidige planning voor eind 2018, zal de achterstand niet geheel zijn weggewerkt. Het is de verwachting dat dit in de eerste helft van 2019 ruimschoots gaat lukken.

De gedeputeerde stelt vast dat dit dus betekent dat als de projecten die voor 2018 zijn gepland doorgaan en hierin de geplande aantallen jongeren kunnen worden gehuisvest, er een achterstand resteert van 131 verblijfsgerechtigden op 31 december 2018.

BO van 6 december 2018:

De wethouder geeft aan dat er tijdens de zomerperiode een dip is geweest in de huisvesting van verblijfsgerechtigden.

Daarnaast wordt een deel van de projecten die voor het laatste kwartaal van 2018 gepland stonden niet allemaal in 2018 afgerond. Een deel hiervan komt nu in het eerste kwartaal van 2019 gereed. Hierdoor vindt de huisvesting in deze projecten niet meer in 2018, maar in 2019 plaats.

De gedeputeerde geeft aan dat ze teleurgesteld is in de voortgang van de gemeente. Er zijn in 2016, 2017 en 2018 afspraken gemaakt. Het uitstel van de bestuurlijke afspraak naar 6 december 2018 bood de gemeente de gelegenheid een plan B voor te bereiden. Hierover is in de overleggen al sinds 2017 gesproken, omdat al vanaf begin 2017 onzeker was of de aanpak gericht op jongere verblijfsgerechtigden tijdig voldoende resultaat zou opleveren.

Nu moet geconcludeerd worden dat plan B nooit geleverd is. Bijstellingen die nu nog worden voorgesteld zijn te laat om hiermee nog de gemaakte afspraken voor 2018 na te komen.

De wethouder geeft aan geen heil te zien in een plan B. Plan A wordt uitgevoerd en hiermee wordt de achterstand ingelopen. Er is inmiddels wel sprake van een plan A 'met accenten'.

Het doel voor 1 januari 2019 gaat echter niet meer worden gehaald. Eind 2019 is de achterstand wel ingelopen.

De gedeputeerde wijst er op dat de afspraak van 17 mei 2018 inhield dat op 1 juli 2019 de resterende achterstand van 131 was ingelopen en niet eind 2019.

BO van 28 maart 2019:

De wethouder geeft aan dat de gemeente Amsterdam in een door de provincie verzochte brief inderdaad heeft gesteld dat de achterstand op 1 juli 2019 weggewerkt moet zijn en de gemeente op 31 december 2019 wederom op nul wil uitkomen, inclusief het aantal van 120 waarover de afspraak is gemaakt in relatie tot de Extra Begeleiding en Toezicht Locatie (EBTL). Deze intentie is onveranderd en de gemeente heeft het commitment hier ook uitvoering aan te geven.

De gedeputeerde geeft aan dat het goed is om te horen dat de gemeente inspeelt op een meer divers aanbod aan verblijfsgerechtigden. Zo wordt voorkomen dat te veel op één paard gewed wordt.

Samenvattend concludeert ze dat het wegwerken van de volledige achterstand per 1 juli 2019 niet gaat lukken door een tekort aan koppelingen. Ook zijn door de gemeente de oorzaken benoemd waardoor de afgelopen maanden nog niet het tempo is bereikt dat nodig is. Hierop zijn maatregelen genomen. Het eerste moment waarop afgesproken kan worden dat de gemeente helemaal op nul staat, is dan op 31 december 2019. Voor 1 juli 2019 neemt de gemeente een achterstand van maximaal 116 als nieuwe doelstelling.

BO van 6 september 2019:

De gedeputeerde stelt vast dat hij kijkend naar de afspraken over de afgelopen jaren, constateert dat over de achterstand van de gemeente Amsterdam al ruim vijf jaar wordt gesproken en dat deze achterstand er nog steeds is en dat afspraken niet worden nagekomen.

De gedeputeerde geeft aan dat hij erop rekent dat er op 31 december 2019 geen achterstand meer is.

Mocht dat niet het geval zijn dan zal de provincie Noord-Holland in de plaats gaan treden. De in concept opgemaakt brief 'aankondiging indeplaatsstelling' zal hij nu nog niet versturen naar het college van Burgemeester en Wethouders en naar de Raad van de gemeente Amsterdam. De wethouder spreekt het vertrouwen uit dat de stijgende lijn van de afgelopen maanden voortgezet kan worden.

De gedeputeerde geeft aan dat als er voldoende overtuiging is dat de gemeente Amsterdam haar taakstelling haalt en de totale achterstand op 31 december 2019 weggewerkt is, er voor de provincie geen reden is om in de plaats te treden.



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2499
Extern Zaak ID	1357939
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	11.c
Titel	RO/Klimaat/Water: Notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland, bouwstenen voor een provinciale aanpak en twee uitvoeringsregelingen subsidies klimaatadaptatie (C-agenda RWK 16-03-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Bijlagen
Brief GS aan PS over notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland.pdf
Notitie klimaatadaptatie.pdf
Uitvoeringsregeling (UVR) subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie NH 2020.pdf
Uitvoeringsregeling (UVR) subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie NH 2020.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Overdracht vanuit GS	2 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

In de notitie “Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak”, is het provinciale beleid voor klimaatadaptatie in de huidige coalitieperiode neergelegd. De notitie bouwt voort op bestaand beleid en biedt bouwstenen om mee te nemen in de uitwerking van de deelthema’s van het coalitieakkoord en de opgaven van de provinciale Omgevingsvisie. Daarnaast biedt de notitie duidelijkheid hoe de provincie met de partners voor klimaatadaptatie wil gaan samenwerken. Samen met de notitie zijn twee uitvoeringsregelingen subsidie klimaatadaptatie vastgesteld. Gemeenten kunnen hiervoor vanaf 17 maart 2020 tot oktober 2022 bij de provincie subsidie aanvragen voor de uitvoering van fysieke maatregelen om de gevolgen van klimaatverandering te beperken. Om



te komen tot goede aanvragen is een subsidie mogelijk voor het noodzakelijk vooronderzoek.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw A.A. van Duinen

BEL/OMB

Telefoonnummer +31235143293

duinena@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak en twee uitvoeringsregelingen subsidies klimaatadaptatie

Verzenddatum

26 FEB. 2020

Kenmerk

1357939/1357943

Geachte leden,

Uw kenmerk

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

1. Het vaststellen van de notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak.
2. Het vaststellen van de Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020 met bijbehorend subsidieplafond.
3. Het vaststellen van de Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020 met bijbehorend subsidieplafond.

Toelichting bij de notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak

In de notitie *Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak*, is het provinciaal beleid voor klimaatadaptatie voor deze coalitieperiode neergelegd. De notitie is bedoeld om partners duidelijkheid te verschaffen over hoe we in deze coalitieperiode willen gaan samenwerken op het onderwerp klimaatadaptatie. Er is gekozen om voldoende ruimte te laten om de samenwerking verder vorm te geven. De notitie bouwt voort op bestaand beleid en biedt bouwstenen om mee te nemen in de uitwerking van de deelthema's van het coalitieakkoord en de opgaven van de provinciale Omgevingsvisie. Het is een notitie die vooral zelfbindend is en die beschrijft hoe we de aankomende jaren met de partners willen gaan samenwerken.

Basis voor de notitie is een verkenning die in 2019 is uitgevoerd. Bij deze verkenning zijn externe partijen betrokken. Het concept is op de Bestuurlijke Netwerkdag Water Noord-Holland op 12 november 2019

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

aan de bestuurders van de waterschappen overhandigd, met de vraag er (ambtelijk) op te reageren. Het concept is ook ambtelijk verstuurd naar de andere partners, de DPRA werkregio's (samenwerkende gemeenten klimaatadaptatie werkregio's zoals bedoeld in het nationale Deltaplan Ruimtelijke adaptatie) en de veiligheidsregio's, met de uitnodiging om er ambtelijk op te reageren. De reacties zijn verwerkt in de voorliggende notitie. De notitie wordt op de provinciale website gepubliceerd.

Toelichting Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Klimaatadaptatie is een relatief nieuw onderwerp voor de lokale overheden. Landelijk is in het Bestuursakkoord Klimaatadaptatie (2018) vastgelegd dat overheden uiterlijk in 2019 klimaatstresstesten hebben uitgevoerd en dat er in 2020 risicodialogen worden gevoerd, zodat in 2021 uitvoeringsmaatregelen kunnen worden genomen. De provinciale uitvoeringsregeling stimuleert gemeenten om maatregelen te nemen die de effecten van klimaatverandering beperken. De regeling komt daarmee de afspraken van het Bestuursakkoord tegemoet. Daarnaast is de regeling bedoeld om in te zetten als cofinanciering voor de Rijksregeling Klimaatadaptatie die in 2021 beschikbaar wordt gesteld. Omdat de opgave voor het nemen van de fysieke maatregelen vooral een gemeentelijke opgave is, is de subsidie alleen door gemeenten aan te vragen. Gemeenten die samenwerken en ook andere partners bij hun opgave betrekken hebben meer kans op honorering van hun aanvraag binnen de tender. Daarnaast maken gemeenten meer kans op de subsidie wanneer ze klimaatadaptatiemaatregelen koppelen aan andere opgaven die van provinciaal belang zijn, zoals energietransitie, biodiversiteit of gezondheid. Voor de regeling is € 2,7 miljoen beschikbaar in de reserve Klimaatadaptatie, verdeeld over de drie tenderperiodes t/m 2022.

Toelichting Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Dit betreft subsidie voor de onderzoeken die noodzakelijk zijn om te komen tot goede aanvragen voor de subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020. Werkregio's (een gemeente of samenwerkende gemeenten in Noord-Holland in het kader van het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie) kunnen per jaar eenmalig maximaal €10.000 subsidie ontvangen voor de benodigde voorbereidingskosten zoals het laten maken van een ontwerp en/of een sluitende begroting. De subsidieregeling loopt tot t/m 2022. Hiervoor is jaarlijks maximaal €100.000 beschikbaar.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris**R.M. Bergkamp**
voorzitter
A.Th.H. van Dijk

3 bijlagen:

- Notitie Klimaatadaptatie Noord-Holland: bouwstenen voor de provinciale aanpak
- Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020
- Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Klimaatadaptatie Noord-Holland

Bouwstenen voor de provinciale aanpak



ADAPTATIE

LEES WIJZER

INHOUD

De voorliggende notitie is een pdf versie. Deze wordt na vaststelling in GS opgemaakt als digitaal document.

De notitie is opgebouwd uit drie delen: achtergrond, inhoud en uitvoering. In het deel **achtergrond** wordt beschreven wat klimaatadaptatie is, welke kaders er zijn en hoe de provinciale Omgevingsvisie ten grondslag ligt aan deze notitie. In het deel **inhoud** wordt beschreven wat de provincie gaat doen op het thema klimaatadaptatie en in het deel **uitvoering** wordt beschreven hoe de provincie dat gaat doen.

Voorwoord

Inleiding

DEEL 1 | ACHTERGROND

Over klimaatadaptatie

Van Omgevingsvisie... naar provinciale aanpak
(Beleids-)kaders

DEEL 2 | INHOUD

Wat zijn de leidende thema's?

- Robuuste vitale en kwetsbare functies
- Adaptief landelijk gebied
- Toekomstbestendige bebouwde omgeving
- Waterveiligheid met ruimtelijke kwaliteit

DEEL 3 | UITVOERING

Welke rol pakken we, zelf en in gezamenlijkheid?

Welke instrumenten zetten we in?

Wat doen we nu al en wat gaan we aanvullend doen?

VOORWOORD

Aanpassen aan klimaatverandering is een grote opgave, waar we met z'n allen voor staan. Onze provincie is een waterrijke provincie die ook nog eens grotendeels onder de zeespiegel ligt. Eeuwenlang hebben we de provincie veilig en droog gehouden door oplossingen in het watersysteem. We staan wereldwijd bekend om onze dijken, polders en molens.

Ons watersysteem loopt in het veranderende klimaat tegen haar grenzen aan en we moeten op zoek naar andere oplossingen. Ook zien we dat de gevolgen van extreem weer verder reiken dan de watersector. De opgave moet integraal benaderd worden en dat kan alleen door gezamenlijk de schouders eronder te zetten.

Met deze notitie wordt aangegeven welke rol wij hierin nemen en wat u van de provincie mag verwachten. Tegelijkertijd geven we aan op welke punten we daarin de samenwerking zoeken met onder andere gemeenten en waterschappen. We vinden het van belang om in de komende periode te werken naar concrete resultaten. We beginnen met projecten die onze provincie weerbaarder maken. Om hiermee goed van start te gaan, is er een subsidie voor fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie.

Met deze notitie zetten we in op een goede en constructieve samenwerking om samen te bouwen aan een veilig, leefbaar en gezond Noord-Holland.



Cees Loggen

Gedeputeerde Ruimtelijke ordening (inclusief wonen), Water, Water als economische drager (WED), Conference of Peripheral Maritime Regions (CPMR), Luchtvaart en Schiphol

Provincie Noord-Holland

Februari 2020

INLEIDING



Het klimaat verandert en dat raakt iedereen

Het klimaat verandert. De gevolgen daarvan merken we nu al en hebben impact op heel Noord-Holland. In het [Bestuursakkoord Klimaatadaptatie](#) (2018) hebben het Rijk en de koepels van de decentrale overheden Vereniging van Nederlandse Gemeenten, Interprovinciaal Overleg (VNG, IPO en de Unie van Waterschappen) afgesproken dat overheden vanaf 2020 klimaatadaptatief handelen en dat Nederland in 2050 klimaatrobuust is ingericht. De weg daarnaartoe is vastgelegd in het [Nationale Deltaplan Ruimtelijke adaptatie](#) (DPRA).

Wat doen wij als provincie Noord-Holland?

Voorbereiden op de gevolgen van klimaatverandering is relatief nieuw en betrokken partijen zijn de afgelopen jaren met een zoektocht bezig geweest hoe invulling te geven aan deze opgave. Als provincie hebben we de afgelopen jaren klimaatadaptatie opgepakt, dit vooral in relatie tot waterveiligheid ([Watervisie](#) 2016-2021). Het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie heeft ervoor gezorgd dat partijen voortvarend met klimaatadaptatie aan de slag zijn gegaan en dat de opgave is verbreed van een opgave voor waterveiligheid naar de thema's hitte, droogte en wateroverlast.

Hierdoor moeten onze provinciale rol en opgave op klimaatadaptatie, zoals we die in onze Watervisie (2016-2021) hebben vastgelegd, worden herzien. Samen met de ambities van onze [Omgevingsvisie NH2050](#) en het [coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken](#) is het tijd om te bekijken of wat we doen het juiste is en wat we aanvullend moeten oppakken.

Dat baseren we op het handelingsperspectief dat we als provincie hebben en op gesprekken met partners (waterschappen, samenwerkende gemeenten in de [DPR werkregio's](#), veiligheidsregio's) over waar hun behoefte ligt en waar we de meeste meerwaarde kunnen bieden.

Eigen verantwoordelijkheid nemen en samenwerking zoeken

De voorliggende provinciale aanpak is allereerst bedoeld om richting te geven aan onze eigen ambities, rol en invulling op klimaatadaptatie. Wat zijn onze ambities en wat is ons handelingsperspectief uitgaande van onze provinciale Omgevingsvisie, het coalitieakkoord en bestaande rollen en taken. Klimaatadaptatie is een gezamenlijke opgave. Vanuit het vertrekpunt van ons eigen provinciaal handelingsperspectief, zoeken we nadrukkelijk de samenwerking met onze partners om vorm te geven aan ons gezamenlijk doel om de provincie Noord-Holland klimaatadaptief in te richten.

In deze notitie is onze eigen ambitie voor klimaatadaptatie de aankomende coalitieperiode neergelegd. Het is ook bedoeld om aan onze partners duidelijkheid te verschaffen waarop we willen gaan samenwerken en het is daarmee ook een startpunt voor de hernieuwde samenwerking met onze partners. Bewust kiezen we voor een provinciale aanpak die niet is dichtgetimmerd, maar die voldoende ruimte biedt om juist in de samenwerking aankomende coalitieperiode resultaten te bereiken.

Opbouw van de notitie

Deze notitie is opgebouwd uit drie delen: achtergrond, inhoud en uitvoering. In het deel *achtergrond* wordt beschreven wat klimaatadaptatie is, welke kaders er zijn en hoe de provinciale Omgevingsvisie ten grondslag ligt aan deze notitie. In het deel *inhoud* wordt beschreven wat de provincie gaat doen op het thema klimaatadaptatie en in het deel *uitvoering* wordt beschreven hoe de provincie dat gaat doen.

DEEL 1 ACHTERGROND

OVER KLIMAATADAPTATIE

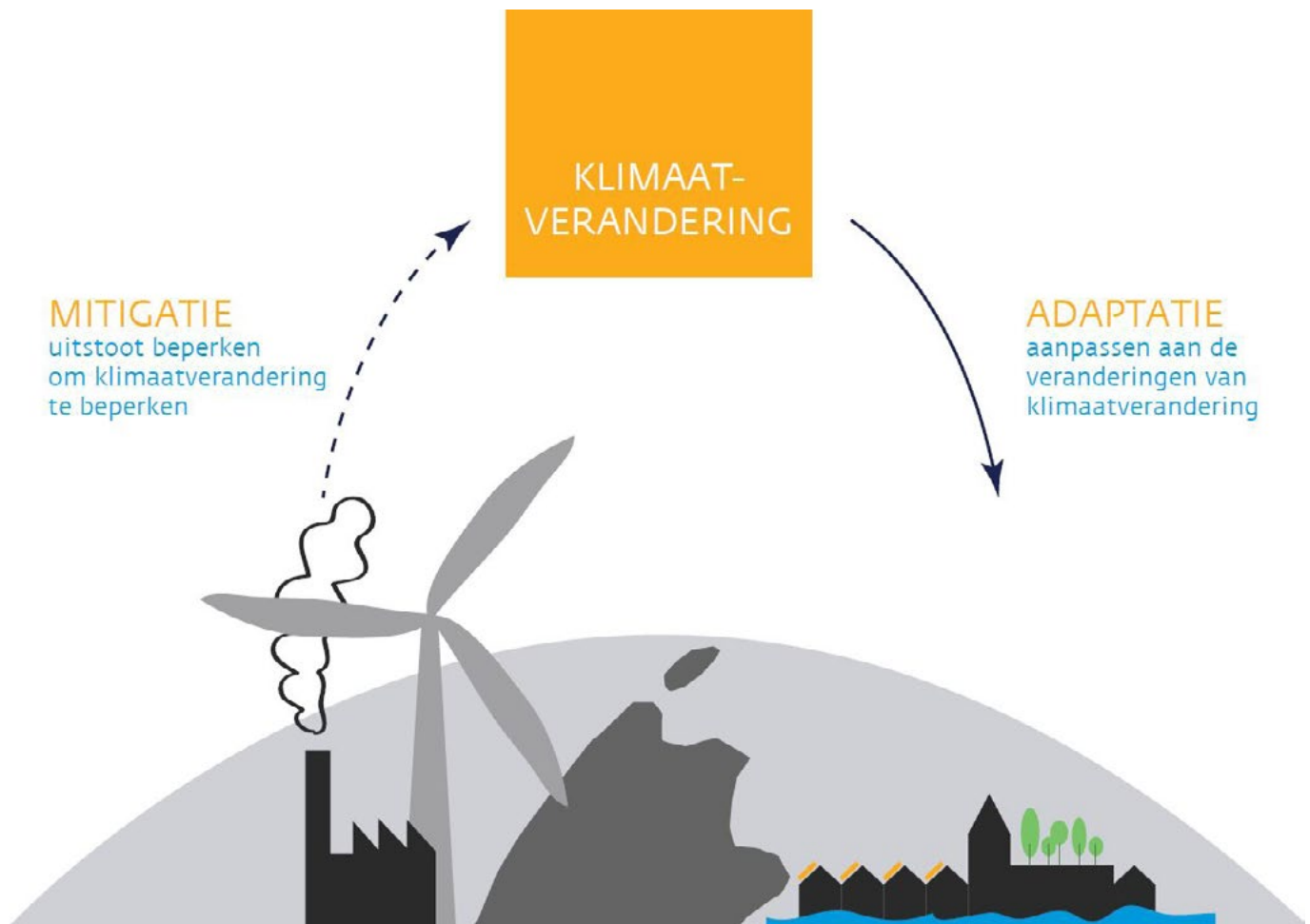


Het klimaat verandert. Weersextremen zullen in de toekomst steeds vaker voorkomen, maar ook nu al zijn de gevolgen merkbaar, zoals die van de droogte van 2018. Klimaatverandering heeft gevolgen voor de veiligheid en leefbaarheid van de provincie Noord-Holland. Het gaat om langere perioden van droogte en hitte, extreme neerslag en extreme stormen. Ook stijgt de zeespiegel en zijn de seizoenen verstoord (zachte winters en hete zomers).

Klimaatverandering heeft gevolgen voor onze leefomgeving. In het landelijk gebied hebben extreme neerslag en droogte bijvoorbeeld effect op de landbouwproductie en natuurwaarden. Wateroverlast, hittestress en bodemdaling hebben effect op de leefbaarheid in de bebouwde omgeving. Ook hebben de gevolgen van klimaatverandering effecten op [vitale en kwetsbare functies](#), zoals een verminderde bereikbaarheid van hoofdwegen. Daarnaast is onder andere de zeespiegelstijging van invloed op de waterveiligheid.

Wat is klimaatadaptatie?

Klimaatverandering heeft gevolgen voor onze leefomgeving. Enerzijds zijn maatregelen nodig om klimaatverandering te beperken, oftewel klimaatmitigatie. Anderzijds moeten we ons aanpassen aan een veranderend klimaat, oftewel klimaatadaptatie.



Niet alleen klimaatverandering zelf heeft effect op de fysieke leefomgeving, maar ook economische en sociaal-maatschappelijke veranderingen hebben daar impact op. De gevolgen van klimaatverandering zorgen hier voor extra spanning. Een voorbeeld is de steeds grotere afhankelijkheid van elektriciteit en ICT, die maakt dat uitval hiervan door weersextremen steeds grotere maatschappelijke gevolgen gaat hebben.

Een ander voorbeeld is de druk op het landelijk gebied vanuit de energietransitie, recreatie, het vergroten van biodiversiteit en de landbouwproductie. Bij deze opgaven liggen veel kansen in het landelijk gebied, maar ze brengen ook spanning met zich mee. Niet tijdig voorsorteren en integraal meekoppelen kan betekenen dat de keuzes van nu problemen veroorzaken in de toekomst. Een belangrijke opgave hierbij is bijvoorbeeld het zuinig omgaan met schoon en zoetwater, terwijl tegelijkertijd de vraag ernaar vanuit industrie, landbouw en natuur toeneemt. Vraag is hoe het steeds schaarser wordende zoetwater moet worden verdeeld over het gebied en de verschillende watervragers.

Klimaatadaptatie houdt in dat we voorbereid zijn op wateroverlast, hittestress, verdroging en verzilting en dat we de gevolgen van overstromingen weten te beperken. Vanaf het begin moeten we rekening houden met deze mogelijke effecten, om slachtoffers en economische schade te beperken (klimaatbestendigheid). Dit kan consequenties hebben voor de locatiekeuze, de inrichting van de openbare ruimte en het ontwerp van gebouwen en infrastructuur. Het kan ook de bedrijfsvoering raken, zoals in gebieden met verdroging of verzilting. Voor bestaande situaties geldt dat vitale infrastructuur en kwetsbare objecten, zoals ziekenhuizen, onder extreme omstandigheden zoveel mogelijk kunnen blijven functioneren. Dit kan aanpassingen vergen aan bestaande infrastructuur, installaties en gebouwen.

(Omgevingsvisie NH2050, p. 19)

Relevante links en informatie

- [NAS adaptatie tool](#)
- [Ruimtelijke adaptatie \(DPRA\)](#)
- [Klimaat-effectatlas](#)
- [Klimaatatlas HHNK](#)
- [Klimaatatlas ACV](#)
- [Klimaatatlas Rijnland](#)
- [Klimaatatlas Noord-Holland](#)
- [Klimaatatlas MRA](#)
- [Rainproof](#)
- [MRA klimaatbestendig, agendapunt 6](#)
- [Platform Groen Kapitaal](#)
- [Programma OV-knooppunten](#)

VAN OMGEVINGSVISIE... NAAR PROVINCIALE AANPAK



Voor de provincie Noord-Holland is de provinciale [Omgevingsvisie NH2050](#) richtinggevend. De notitie Bouwstenen voor de provinciale aanpak Klimaatadaptatie geeft invulling aan de provinciale rol in de complexe opgave hoe om te gaan met de gevolgen van klimaatverandering, zoals beschreven in de Omgevingsvisie. Hiermee kunnen we inspelen op ontwikkelingen die op Noord-Holland afkomen en kunnen we een bijdrage leveren aan het doel om in 2050 de gevolgen van klimaatverandering zoveel mogelijk hanteerbaar te houden.

De hoofdambitie uit de Omgevingsvisie wordt in deze notitie doorvertaald naar een provinciale aanpak rond klimaatadaptatie voor de komende vier jaar.

**Omgevingsvisie NH2050:**

- Ambitie: we ontwikkelen en richten stad, land en infrastructuur klimaatbestendig en waterrobuust in
- Basisrandvoorwaarde: alle ruimtelijke (her-) ontwikkelingen doorlopen een klimaatstresstest

**Klimaatadaptatie Noord-Holland: Bouwstenen voor de provinciale aanpak**

- Omgevingsvisie en coalitieakkoord zijn richtinggevend
- Samenwerken met partners is essentieel
- Aanpak is adaptief
- Opgave in vier thema's

VAN OMGEVINGSVISIE... NAAR PROVINCIALE AANPAK

Van Omgevingsvisie

Voor de provincie Noord-Holland is de provinciale [Omgevingsvisie NH2050](#) richtinggevend. De provincie Noord-Holland streeft naar een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. Het evenwicht staat ten dienste van duurzame ontwikkeling: toekomstige generaties moeten ook profiteren van de keuzes die er nu gemaakt worden. In de Omgevingsvisie van Noord-Holland heeft klimaatadaptatie dan ook een stevige plek gekregen en wordt het gezien als één van de basiskwaliteiten voor andere opgaven (het is onderdeel van de leefomgeving). De opgave voor klimaatadaptatie reikt verder dan het waterdomein en in de Omgevingsvisie is het als een brede opgave neergezet.

Naar provinciale aanpak

Deze notitie geeft invulling aan de provinciale rol in de complexe opgave hoe om te gaan met de gevolgen van klimaatverandering, zoals beschreven in de Omgevingsvisie. Hiermee kunnen we inspelen op ontwikkelingen die op Noord-Holland afkomen en kunnen we een bijdrage leveren aan het doel om in 2050 de gevolgen van klimaatverandering zoveel mogelijk hanteerbaar te houden. Onze Omgevingsvisie en het [coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken](#) zijn voor ons richtinggevend. Deze notitie benoemt de speerpunten waarmee wij aankomende coalitieperiode voor klimaatadaptatie aan de slag willen gaan. Dat kunnen we niet alleen. Samenwerken met onze partners is daarom essentieel en we hebben hen daarom ook nauw betrokken bij de totstandkoming van deze notitie. De provinciale aanpak is niet dichtgetimmerd. Juist door de samenwerking te zoeken bouwen we verder aan een klimaatadaptief Noord-Holland. Niet door te verplichten en af te dwingen, maar door te verbinden aan bestaande opgaven van onszelf en onze partners.

Deze notitie is geen vervanging van de doelen en ambities van de huidige provinciale [Watervisie](#) (2016-2021) en het [uitvoeringsprogramma](#). Het geeft inzicht in wat de nieuwe en/of aanvullende rol van de provincie moet zijn. Het is input voor de volgende waterprogramma's en/of andere provinciale beleids- en uitvoeringsprogramma's en projecten. Ook geeft het duidelijkheid aan onze partners over onze rolinvulling en waarop we gebiedsgericht, geïntegreerd, uitvoeringsgericht willen gaan samenwerken.

Er worden in de provinciale aanpak vier verschillende thema's onderscheiden, waar klimaatadaptatie het meest actueel is en het beste past bij de rol van de provincie: *Robuuste vitale en kwetsbare functies (V&K)*, *Adaptief landelijk gebied*, *Toekomstbestendige bebouwde omgeving* en *Waterveiligheid met ruimtelijke kwaliteit*. Deze thema's passen goed bij de vijf ontwikkelprincipes van de Omgevingsvisie:

- Vitale en kwetsbare functies vallen vooral onder *Nieuwe energie*, met uitzondering van het deel mobiliteit;
- Adaptief landelijk gebied valt onder *Natuur en vitaal landelijke omgeving*;
- Toekomstbestendige bebouwde omgeving valt vooral onder *Metropool in ontwikkeling* en *Sterke kernen, sterke regio's*;
- Waterveiligheid met ruimtelijke kwaliteit valt onder *Dynamisch schiereiland*.

Uit de [Omgevingsvisie](#)

Hoofdambitie (pagina's 10 en 11)

Onze ambitie is een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. We ontwikkelen en richten stad, land en infrastructuur klimaatbestendig en waterrobuust in.

...

Essentieel is dat wij zowel het landelijk als het stedelijk gebied beschermen tegen de gevolgen van klimaatverandering. Dat vergt aanpassingen in zowel de ruimtelijke inrichting als het watersysteem. Met name in gebieden waar sprake is van verdergaande verstedelijking en verdichting, waardoor bij wateroverlast en droogte de schade aan gebouwen en infrastructuur groot kan zijn, zorgen ervoor dat we voldoende zijn voorbereid op wateroverlast, hittestress, verdroging, verzilting en de gevolgen van een overstroming.

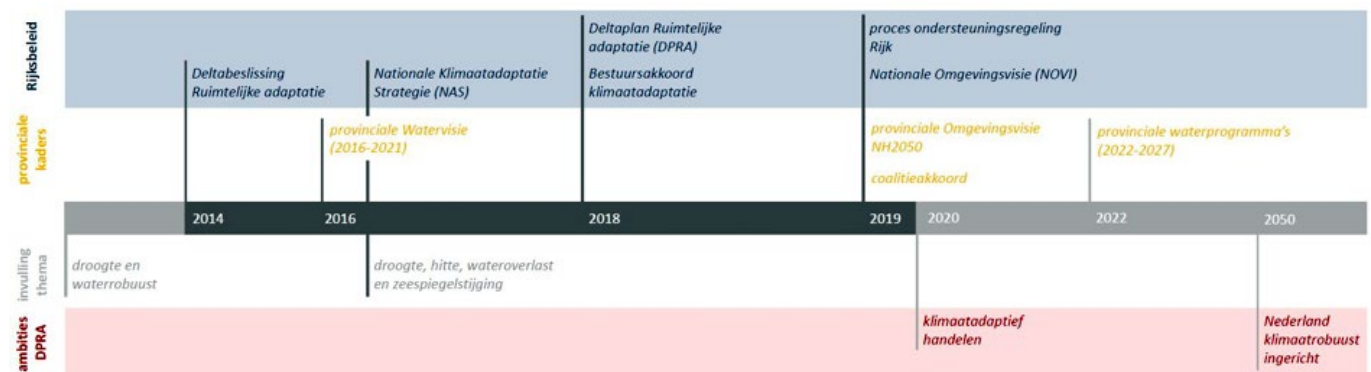
Nieuwe ontwikkelingen moeten klimaatbestendig en waterrobuust zijn. Ook zijn in sommige bestaande situaties aanpassingen nodig, bijvoorbeeld bij vitale infrastructuur voor energie, drinkwater, ICT en mobiliteit. Met name in stedelijk gebied moet ruimte worden geboden voor het tijdelijk opvangen van water, dat vaker in piekbuien valt. In het landelijk gebied houden we daarnaast ook rekening met verdroging en verzilting.

Basisrandvoorwaarde (pagina 19)

Alle ruimtelijke (her)ontwikkelingen doorlopen een klimaatstresstest.

WAAROM EEN PROVINCIALE AANPAK?

Klimaatadaptatie is voor de provincie geen nieuwe opgave. In de huidige [Watervisie](#) (2016-2021) is de opgave vooral meegenomen in het thema waterrobuust inrichten, waarbij waterveiligheid, naast de bestaande keringen, ook in het ruimtelijke domein en in de calamiteitenorganisatie worden meegenomen. In de afgelopen jaren is de opgave voor klimaatadaptatie verbreed naar de effecten “het wordt droger, het wordt natter, het wordt warmer”. De gevolgen van klimaatverandering strekken verder dan alleen het watersysteem. Het heeft bijvoorbeeld ook gevolgen voor de gezondheid, arbeidsproductiviteit en biodiversiteit. Kortom, de opgaven die klimaatverandering met zich meebrengt gaan verder dan de reikwijdte van de provinciale Watervisie. In de [Omgevingsvisie](#) van de provincie Noord-Holland is klimaatadaptatie dan ook als brede opgave neergezet. Om uitvoering te geven aan het [Bestuursakkoord Klimaatadaptatie](#) (2018) en de ambities uit de Omgevingsvisie is een actualisering van dit thema noodzakelijk en worden er in deze notitie aangescherpte ambities vastgelegd.



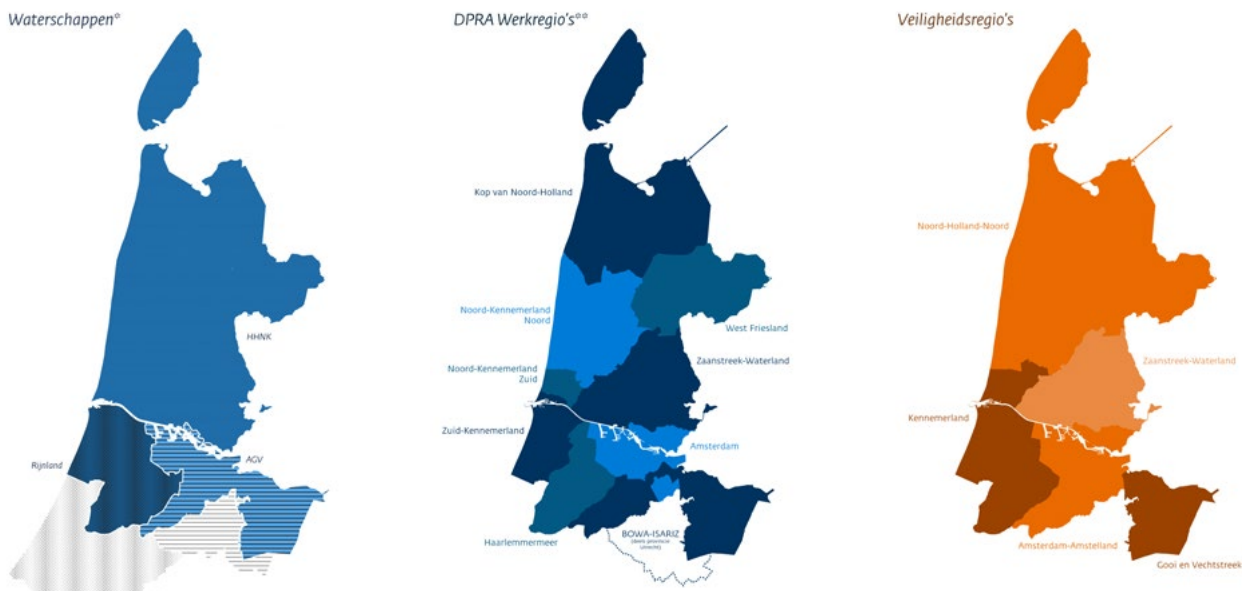
Deze notitie is tot stand gekomen samen met regionale partners ([DPRA werkregio's](#), waterschappen en veiligheidsregio's). De aanpak is modulair van opzet en bestaat uit bouwstenen: deze kunnen meegenomen worden in andere provinciale programma's, agenda's, samenwerkingsafspraken etc. Het geeft de provinciale ambities weer voor de aankomende vier jaar. Omdat klimaatadaptatie een onderwerp is met veel partijen en met nog veel onzekerheden, is de provinciale aanpak adaptief. Dat wil zeggen dat door een jaarlijkse evaluatie met externe partijen, de aanpak kan worden aangepast als dat noodzakelijk blijkt.

Een verantwoordelijkheid van iedereen

Klimaatadaptatie gaat over hoe we onze omgeving en hoe we ons als samenleving aanpassen aan een veranderend klimaat. Dat heeft gevolgen voor veel beslissingen die we nemen als overheden, maar ook als marktpartijen, kennisinstellingen, burgers. Ook vanuit de publieke sector hebben alle overheidslagen eigen verantwoordelijkheden en taken. In deze notitie wordt de invulling vanuit de provincie Noord-Holland toegelicht. We gaan er vanuit dat partners hun eigen verantwoordelijkheden kennen en nemen. Klimaatadaptatie is nog in ontwikkeling en daarom gaan we de aankomende jaren samen met partners nader bezien hoe we gaan samenwerken. Dit zal per deelregio, partner en situatie verschillen.

PROCES TOTSTANDKOMING

In het voorjaar van 2019 is intern bij provincie Noord-Holland gestart met een verkenning naar het thema klimaatadaptatie. Daar is intern de scope van de verkenning bepaald door provinciale thema's, bevoegdheden en ambities ([Omgevingsvisie](#)) als basis te nemen. Hierbij zijn er interne consultaties geweest. De uitwerking hiervan had een bandbreedte van weinig tot veel ambitie. In de zomer van 2019 zijn partners ([DPR](#) [werkregio's](#), waterschappen en veiligheidsregio's) ambtelijk benaderd om bilateraal inhoudelijk te reageren op de (bandbreedte van de) verkenning en aan te geven waar volgens hen de provinciale meerwaarde zat. De verkenning is afgesloten op 18 september 2019 met een gezamenlijke ambtelijke consultatiesessie met de partners, waar de input van de bilaterale gesprekken was verwerkt tot een voorstel voor de provinciale inzet op het thema voor de komende jaren.



Weergave van de partners die ambtelijk zijn geconsulteerd tijdens de verkenning klimaatadaptatie in 2019. De werkregio's DPRA (Deltaplan Ruimtelijke adaptatie) zijn samenwerkende gemeenten op het thema klimaatadaptatie waarbij hier de indeling is weergegeven zoals bekend op 1 januari 2020.

** Het Hoogheemraadschap van Rijnland ligt deels in de provincie Zuid-Holland en het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht ligt deels in de provincies Utrecht en Zuid-Holland*

*** De DPRA werkregio BOWA-ISARIZ bestaat naast het Noord-Hollandse deel uit de Utrechtse gemeenten De Ronde Venen en De Stichtse Vecht*

De besluitvorming van de provinciale aanpak is het begin van een jaarlijkse cyclus waarbij we bij onze partners gaan toetsen of de ambities in deze notitie nog actueel zijn en of de aanpak en/of onze instrumenten aangepast moeten worden.

(BELEIDS-)KADERS



Overheden zijn al een aantal jaar bezig met het vraagstuk hoe Noord-Holland voldoende voorbereid kan worden op de gevolgen van klimaatverandering. De gezamenlijke ambities zijn vastgelegd in het [Deltaplan Ruimtelijke adaptatie](#), waarbij is afgesproken dat door de methode *weten-willen-werken* in 2020 klimaatadaptatie is meegenomen in eigen handelen van alle overheden en in 2050 Nederland klimaatadaptief en waterrobuust is ingericht. In de verdieppingspagina wordt verder ingegaan op de (beleids-)kaders die het provinciale handelingsperspectief mede bepalen. Deze notitie bouwt voort op de nationale Deltaprogramma werkwijze van *weten-willen-werken*.

ACHTERGRONDINFORMATIE (BELEIDS-)KADERS

Nationale beleidskaders

In nationale beleidsplannen is al een aantal jaar aandacht voor klimaatadaptatie. Zo is de [Nationale Klimaatadaptatie Strategie](#) (NAS) in 2016 vastgesteld en werd op Prinsjesdag 2017 het eerste nationale [Deltaplan Ruimtelijke adaptatie](#) (DPRA) gepresenteerd. Met het DPRA geven de gezamenlijke overheden invulling aan de [Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie](#) van 2014, waarin o.a. is gesteld dat de inrichting van Nederland in 2050 klimaatbestendig en waterrobuust moet zijn. Om dit te bereiken moet ruimtelijke adaptatie in 2020 opgenomen zijn in het beleid en uitvoeringsplannen van waterschappen, gemeenten, provincies en het Rijk.

Het DPRA is onderdeel van het nationale Deltaprogramma, waaraan het Rijk samenwerkt met gemeenten (VNG), waterschappen (UvW) en provincies (IPO). Om de samenwerking en de ambities te bezegelen is er in 2018 het nationale [Bestuursakkoord Klimaatadaptatie](#) getekend met alle koepels, waarin het doel om in 2050 klimaatadaptief en waterrobuust te zijn is herbevestigd en de ambities van het DPRA zijn onderschreven.

Stresstesten, risicodialogen en regionale uitvoeringsprogramma's

Het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie is opgebouwd uit zeven ambities volgens het principe *weten-willen-werken*. Afgesproken is dat alle overheden uiterlijk in 2019 een ([gestandaardiseerde](#)) klimaatstresstest uitvoeren. De uitvoering van de stresstesten (weten) en de daaropvolgende risicodialogen (willen) ligt vooral bij gemeenten. De gemeenten werken daarbij samen en hebben zogenaamde "[werkregio's](#)" gevormd. De werkregio's worden met kennis en expertise ondersteund door de waterschappen. De werkregio's in Noord-Holland hebben voor de ondersteuning van het proces financiële ondersteuning van het Rijk ontvangen, die door de provincie is aangevuld. Wij vinden het van belang dat het eigenaarschap blijft waar die hoort. De werkregio's hebben een primaire opgave voor klimaatadaptatie. Wij willen de werkregio's daarin ondersteunen door als partner met hen mee te denken aan de opgave. Bij de meeste werkregio's zijn we als partners bij het proces betrokken.

Niet alleen de werkregio's voeren klimaatstresstesten uit. Ook wij nemen onze eigen verantwoordelijkheid en voeren o.a. een stresstest uit voor onze provinciale (vaar-)wegen. De klimaatstresstest richt zich op de kwetsbaarheid voor wateroverlast, hitte, droogte en overstromingen. Ook voeren we een stresstest uit naar de gevolgen van klimaatverandering op landbouw en natuur omdat we juist in het landelijke gebied een rol hebben en de stresstesten van de werkregio's vooral gericht zijn op de bebouwde omgeving.

Ook worden door de veiligheidsregio's impactanalyses voor overstromingen uitgewerkt en wordt er op nationaal niveau gewerkt aan roadmaps voor de nationale vitale en kwetsbare functies. Wij zijn hierbij betrokken.

Op basis van o.a. de uitkomsten van stresstesten en de risicodialogen moeten er in 2020 uitvoerings- en investeringsagenda's zijn opgesteld, die in aanmerking kunnen komen voor gelden uit het Deltafonds Ruimtelijke adaptatie. Het gaat hierbij om maatregelen van overheden zelf en om maatregelen die door inwoners en bedrijven uitgevoerd gaan worden.

Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

Met de [Nationale Omgevingsvisie](#) (NOVI) geeft het Rijk een langetermijnvisie op de toekomst en de ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Klimaatadaptatie is in de NOVI opgenomen als één van de vijf grotere opgaven. De Nationale Omgevingsvisie kijkt overkoepelend naar de verschillende opgaven en onderdelen van de fysieke leefomgeving en brengt ze met elkaar in verband. Daarbij wordt het beleid en de aanpak vernieuwd, zodat er meer samenhang ontstaat.

Provinciale Omgevingsvisie NH2050

De provincie Noord-Holland streeft naar een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. Het evenwicht staat ten dienste van duurzame ontwikkeling: toekomstige generaties moeten ook profiteren van de keuzes die er nu gemaakt worden. In de [Omgevingsvisie](#) van Noord-Holland heeft klimaatadaptatie dan ook een stevige plek gekregen en wordt het gezien als een van de basiskwaliteiten voor andere opgaven (het is onderdeel van de leefomgeving). De Omgevingsvisie is voor ons richtinggevend geweest bij de uitwerking van deze notitie.

Provinciaal coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam Doorpakken

Naast de Omgevingsvisie is het [coalitieakkoord](#) richtinggevend voor de provinciale aanpak. In het akkoord is klimaatadaptatie opgenomen als een urgente opgave en is de ambitie neergelegd om water een leidend principe te laten zijn in de ruimtelijke ordening.

“De opgave voor water en aanpassen aan klimaatverandering staan niet op zichzelf, maar zijn sterk verweven met andere vraagstukken en vragen om een integrale aanpak. Om een waterrobuust Noord-Holland te garanderen willen we in 2020 een integraal Waterakkoord gaan sluiten met onze waterpartners en koppelen daaraan middelen voor klimaatadaptatie.” (pg. 18)

In deze notitie hebben we de ambities van het coalitieakkoord voor klimaatadaptatie vertaald in concrete uitvoeringsmaatregelen die wij aankomende bestuursperiode willen gaan nemen. Het is daarmee ook input voor het volgende waterprogramma (2022-2027) of andere provinciale beleids- en uitvoeringsprogramma's en projecten. Deze notitie geeft duidelijkheid aan onze partners over onze rolinvulling en waarop we gebiedsgericht, geïntegreerd, uitvoeringsgericht willen gaan samenwerken.

DEEL 2

INHOUD

WAT ZIJN DE LEIDENDE THEMA'S?



Er worden vier verschillende thema's onderscheiden waar klimaatadaptatie het meest actueel is en het beste past bij de rol van de provincie: Robuuste [vitale en kwetsbare functies](#) (V&K), Adaptief landelijk gebied, Toekomstbestendige bebouwde omgeving en Waterveiligheid met ruimtelijke kwaliteit. Deze thema's passen goed bij de vijf ontwikkelprincipes van de provinciale [Omgevingsvisie NH2050](#).

Robuuste vitale en
kwetsbare functies



Dit thema is van bovenregionaal belang. De provincie heeft hier een belangrijke rol als schakel tussen het Rijk en de regio en als kennis-ambassadeur V&K.

Adaptief
landelijk gebied



In dit thema zijn de provinciale rol en bevoegdheden m.b.t. klimaatadaptatie groot voor de provincie. Hier is veel voortgang te boeken door klimaatadaptatie integraal onderdeel te laten zijn van opgaven in het landelijk gebied.

Toekomstbestendige
bebouwde omgeving



Bij dit thema ligt primair de verantwoordelijkheid bij gemeenten. De provincie faciliteert meekoppel-projecten over gezondheid, biodiversiteit, energietransitie en circulaire economie.

Waterveiligheid met
ruimtelijke kwaliteit



Bij dit thema zetten we de huidige rol en taken voort. We hebben extra aandacht voor de beweging Van lijn naar zone, de calamiteitenorganisatie en de koppeling met ruimtelijke kwaliteit.

ROBUUSTE VITALE EN KWETSBARE FUNCTIES



Regio overstijgend en van cruciaal belang

[Vitale en kwetsbare functies](#) (V&K) zijn functies die cruciaal zijn voor het functioneren van de samenleving. Uitval van deze functies brengt ernstige schade met zich mee voor mens, natuur, milieu en economie. De provincie heeft hierbij een belangrijke opgave, omdat het thema regio overstijgend is, van cruciaal belang is voor een veilige en gezonde leefomgeving en een essentiële randvoorwaarde is voor de opgaven van energietransitie en mobiliteit. De provincie zal bij dit thema inzetten op het bijdragen aan het identificeren en invullen van de kennisleemte voor een aantal vitale en kwetsbare functies, het agenderen van de rolverdeling voor de aanpak van klimaatbestendige vitale en kwetsbare functies bij het Rijk en het vergroten bij de bewustwording over V&K bij werkregio's en partners.

Het Rijk heeft een belangrijke taak op de vitale en kwetsbare functies. We zien voor de provincie in ieder geval een rol weggelegd daar waar provincies een wettelijke taak hebben, te weten: drinkwater, (regionale) infrastructuur en BRZO bedrijven (Besluit Risico's Zware Ongevallen), en zullen daarop ook gaan handelen. Ook levert de provincie zelf een bijdrage aan proactief en adequaat crisisbeheer.

ROBUUSTE VITALE EN KWETSBARE FUNCTIES

Uitgangspunten:

- 1 Onze eigen wegen en vaarwegen moeten zoveel mogelijk klimaatadaptief zijn ingericht. Hiermee nemen we verantwoordelijkheid voor onze eigen assets. In ieder geval willen we dat onze wegen die het meest cruciaal zijn bij de crisisbeheersing, zoveel mogelijk beschikbaar blijven bij weersextremen en overstromingen.
- 2 Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering.
- 3 We brengen V&K in bij bestaande provinciale programma's (zoals energietransitie en economie).
- 4 We borgen dat de kennis voor V&K goed wordt ontsloten en dat de bewustwording bij de partners over V&K wordt vergroot.
- 5 We zijn partner bij gebiedsprogramma's ([MRA](#), [Kop werkt](#), Noord-Holland boven Amsterdam) en agenderen daar V&K.
- 6 We agenderen V&K waar nodig bij relevante partners.
- 7 We zoeken actief naar meekoppelkansen op alle vier klimaateffecten.

Wat gaan we doen:

Ad 1 Onze eigen wegen en vaarwegen moeten zoveel mogelijk klimaatadaptief zijn ingericht.

- 1 De stresstest provinciale tunnels is afgerond en er wordt gezien welke maatregelen noodzakelijk zijn om mee te nemen in de onderhoudscyclus.
- 2 Eind 2019 wordt een stresstest op de wegen en vaarwegen afgerond. Vervolgens gaan we kijken welke maatregelen noodzakelijk zijn om in ons beheer en onderhoudsplan of bij groot onderhoud mee te nemen om de wegen klimaatadaptief te maken.

Ad 2 Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering.

- 1 In de provinciale Omgevingsverordening wordt een *artikel* opgenomen over klimaatadaptatie waarmee nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering en gemeenten maatregelen afwegen.

Ad 3 We brengen V&K in bij bestaande provinciale programma's.

- 1 Binnen ons provinciale [programma energietransitie](#) (TEG), inclusief de aanpak RES, gaan we sturen op bewustwording en faciliteren van kennis, zodat toekomstige ontwikkelingen zoveel mogelijk klimaatrobust zijn.

Ad 4 We borgen dat de kennis voor V&K goed wordt ontsloten en dat de bewustwording bij de partners wordt vergroot.

- 1 We dragen bij aan het identificeren van de kennisleemte op V&K, voor die functies waar de provincie een rol voor zichzelf ziet. We onderzoeken met partners handelingsperspectieven voor evacuatiestrategieën bij verschillende overstromingsscenario's (onderdeel van Programma Watercrisis). De uitkomsten delen we met onze partners t.b.v. hun regionale stresstesten.
- 2 We gaan met drinkwaterbedrijven in gesprek over gevolgen van klimaatverandering. Indien er gaten vallen bekijken we gezamenlijk hoe we die kunnen oplossen en wat er eventueel in ons wettelijk verplichte waterprogramma moet worden opgenomen.
- 3 We hebben een rol bij de milieuwetgeving voor de BRZO-bedrijven. We gaan de BRZO-bedrijven ondersteuning bieden om hun kwetsbaarheden voor klimaatverandering in beeld te brengen en bij het zoeken naar maatregelen om de kwetsbaarheden te verminderen. We denken aan een kennisbrigade.
- 4 Voor de vitale functie datacenters gaan we onderzoeken wat de gevolgen van klimaatverandering zijn voor de watervraag (kwantiteit en kwaliteit).

Ad 5 We zijn partner bij gebiedsprogramma's en agenderen daar V&K.

- 1 We zijn partner in de MRA en zijn binnen het actieprogramma MRA Klimaatbestendig trekker van het onderdeel V&K.

Ad 6 We agenderen V&K waar nodig bij relevante partners.

- 1 Bij het Rijk agenderen we via het IPO de rolverdeling tussen het Rijk en de provincies voor de aanpak van klimaatbestendig V&K, zoals minimumeisen voor nieuwbouw voor V&K.
- 2 Met onze gebiedspartners gaan we in gesprek om de koppeling tussen klimaatadaptatie en de energietransitie te agenderen.

Ad 7 We zoeken actief naar meekoppelkansen op alle vier klimaateffecten.

- 1 We zoeken actief naar meekoppelkansen om inrichtingsmaatregelen te combineren met verbeteren van de veiligheid of mogelijkheden tot evacuaties. Dat doen we niet alleen voor overstromingsrisico, maar voor alle vier klimaataffecten.

ADAPTIEF LANDELIJK GEBIED



Klimaatadaptatie verweven met andere opgaven in het landelijk gebied

In het landelijk gebied zijn de gevolgen voor klimaatverandering duidelijk zichtbaar en voelbaar. Het stelt daar namelijk grenzen aan het gebruik en beheer. Naast wateroverlast staat de beschikbaarheid van voldoende schoon en zoetwater door klimaatverandering onder druk. De toename van de watervraag als gevolg van economische ontwikkelingen verhogen die druk. We hebben een aanzienlijke rol in (de inrichting van) het landelijk gebied. Juist hier is het van belang dat er integraal wordt gewerkt aan een programma waarbij diverse provinciale belangen samenvallen, zoals natuur, landbouw, cultuurhistorie, landschap, recreatie en de relatie met de bebouwde omgeving. De gevolgen van de klimaatverandering in het gebied bepalen uiteindelijk voor een groot deel waar en hoe de toekomstige gebruiksfuncties kunnen voortbestaan of dat gebruiksfuncties uiteindelijk moeten transformeren. Bij dit thema is er overlap met het [Deltaplan Zoetwater](#) en is de integrale doorvertaling in een provinciale visie op het landelijk gebied essentieel.

Analoog aan onze [Omgevingsvisie](#), ons [coalitieakkoord](#) en de [NOVI](#), streven we ernaar om in het landelijk gebied de opgave voor klimaatadaptatie geïntegreerd, gebiedsgericht en in samenwerking op te pakken. Om de afwenteling naar de toekomst te voorkomen, zoeken we vooral naar het combineren van functies en doelen en voorkomen daarmee enkelvoudig ruimtegebruik.

ADAPTIEF LANDELIJK GEBIED

Uitgangspunten:

- 1 Klimaatadaptatie is onderdeel van het provinciale beleid voor het landelijk gebied, inclusief de randzones van de bebouwde omgeving.
- 2 Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering.
- 3 Bij projecten en programma's in het landelijk gebied wordt klimaatadaptatie meegenomen in het zoveel mogelijk combineren van functies.
- 4 De provincie besteedt een groot deel van de extra middelen voor klimaatadaptatie uit het coalitieakkoord aan projecten waarbij meerdere provinciale doelen worden bereikt, zoals natuur, recreatie, biodiversiteit en landbouw.
- 5 We agenderen klimaatadaptatie in het landelijke gebied waar nodig bij relevante partners.
- 6 Wateroverlast is een thema waarop we onze rol gaan herbezien.

Wat gaan we doen:

Ad 1 Klimaatadaptatie is onderdeel van het provinciale beleid voor het landelijk gebied, inclusief de randzones van de bebouwde omgeving.

- 1 Bij nieuwe opgaven en ontwikkelingen wordt eerst door het uitvoeren van een klimaatstresstest bekeken welke effecten klimaatverandering heeft op de verandering, zodat het landelijke gebied in de toekomst zoveel mogelijk weerbaar is tegen de gevolgen van klimaatverandering. Bodemdaling en waterbeschikbaarheid worden hierbij meegenomen.
- 2 We laten een stresstest uitvoeren voor de gevolgen van klimaatverandering op landbouw en natuur. De uitkomsten daarvan delen we met onze partners en zullen die meenemen bij gebiedsopgaven. Resultaten van de stresstest worden meegenomen in de verdere uitwerking van de agenda Vitaal Landelijk gebied.
- 3 We gaan een stresstest uitvoeren naar de gevolgen van klimaatverandering op ons culturele erfgoed (zoals dat is omschreven in onze provinciale [Leidraad Landschap en Cultuurhistorie](#)). De uitkomsten daarvan delen we met onze partners en zullen die meenemen bij gebiedsopgaven.
- 4 Samen met onze partners gaan we na welke elementen van klimaatadaptatie in het landelijk gebied doorwerking moeten krijgen in ons beleid (o.a. de provinciale waterprogramma's). We hebben de ambitie om de verankering in ons provinciale beleid zoveel mogelijk te integreren met andere provinciale opgaven.
- 5 Het provinciale programma Bodemdaling wordt net als klimaatadaptatie meegenomen in de agenda Vitaal Landelijk gebied. De onderlinge samenhang tussen de opgaven wordt daarbij verder opgepakt en uitgewerkt.

Ad 2 Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering.

- 1 In de provinciale Omgevingsverordening wordt een *artikel* opgenomen over klimaatadaptatie waarmee nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering en gemeenten maatregelen afwegen.

Ad 3 Bij projecten en programma's in het landelijk gebied, wordt klimaatadaptatie meegenomen in het zoveel mogelijk combineren van functies.

&

Ad 4 Provincie besteedt een groot deel van de extra middelen voor klimaatadaptatie aan projecten waarbij meerdere provinciale doelen worden bereikt.

- 1 Vooral in het landelijk gebied willen we klimaatadaptatie bij uitvoeringsprojecten zoveel mogelijk koppelen aan andere opgaven en functies. Het moet in ieder geval resulteren in een aantal sprekende voorbeeldprojecten waarbij we meerdere opgaven aan elkaar koppelen. Dit willen we samen oppakken met onze gebiedspartners en ook private partijen en burgers. Een groot deel van onze beschikbare middelen voor klimaatadaptatie gaan we hiervoor inzetten.

Ad 5 We agenderen klimaatadaptatie in het landelijke gebied waar nodig bij relevante partners.

- 1 Bij het Rijk agenderen we via het IPO de rijksverantwoordelijkheden voor klimaatadaptatie in het landelijk gebied.
- 2 Met onze gebiedspartners gaan we in gesprek om klimaatadaptatie in het landelijke gebied te agenderen. We ondersteunen daarbij, als gewenst, met kennis en expertise om ervoor te zorgen dat het landelijk gebied in Noord-Holland klimaatrobust wordt ingericht.
- 3 Met het [DP Zoetwater](#) gaan we na hoe geborgd kan worden dat nieuwe ontwikkelingen rekening moeten houden met de waterbeschikbaarheid.

Ad 6 Wateroverlast is een thema waarop we onze rol gaan herbezien.

- 1 Samen met de waterbeheerders gaan we na of nieuwe klimaatscenario's en inzichten het noodzakelijk maken om de kaders voor wateroverlast aan te passen en vervolgens in de normen voor waterkwantiteit in de Omgevingsverordening te wijzigen.

TOEKOMSTBESTENDIGE BEBOUWDE OMGEVING



Goede ruimtelijke inpassing waarbij klimaatadaptatie een bijdrage levert aan een gezonde leefomgeving en biodiversiteit

Klimaatverandering heeft grote impact op het stedelijk gebied. Om schade en overlast door weersextremen te beperken moeten we de manier waarop we onze steden bouwen en inrichten aanpassen. Tot 2040 worden er in Noord-Holland ca. 230.000 woningen gebouwd. Het is belangrijk om deze nieuwbouw duurzaam en dus klimaatadaptief te ontwikkelen om toekomstige extra investeringen te voorkomen. Daarnaast ligt er een grote opgave om in het bestaand stedelijk gebied aanpassingen te doen, zodat het klimaatadaptief wordt. Vooral het voorkomen van wateroverlast en hittestress kunnen bij stedelijke ontwikkelingen bij aanvang van de planontwikkeling worden meegenomen. Voor nieuwe ontwikkelingen is het van belang om rekening te houden met het specifieke Noord-Hollandse landschap (waaronder de ligging onder N.A.P.).

Het initiatief en primaat van stedelijke ontwikkeling ligt veelal bij gemeenten. De middelen die vanaf 2021 in het Deltafonds voor klimaatadaptatie beschikbaar komen, zijn voornamelijk bedoeld om maatregelen te co-financieren voor wateroverlast; een opgave die in de bebouwde omgeving vooral bij gemeenten en waterbeheerders ligt. Klimaatverandering in de bebouwde omgeving heeft naast wateroverlast ook gevolgen voor de gezondheid van de bewoners. In onze [Omgevingsvisie](#) en [coalitieakkoord](#) is gezondheid een belangrijk thema. Aankomende coalitieperiode gaan we daarom in de bebouwde omgeving klimaatadaptatie vooral verbinden aan de opgave voor een gezonde leefomgeving, waarbij we extra aandacht hebben voor het combineren van opgaven die ook biodiversiteit ten goede komen. Beschikbare middelen voor de bebouwde omgeving zullen we dan ook koppelen aan een gezonde leefomgeving en biodiversiteit en aan energietransitie/circulaire economie.

TOEKOMSTBESTENDIGE BEBOUWDE OMGEVING

Uitgangspunten:

- 1 Onze eigen gebouwen moeten klimaatadaptief zijn. Hiermee nemen we verantwoordelijkheid voor onze eigen assets.
- 2 Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering.
- 3 Ons eigen beleid en handelen wordt klimaatadaptief. We zetten in op de integratie van klimaatadaptatie binnen provinciaal beleid en handelen.
- 4 We pakken klimaatadaptatie in de bebouwde omgeving gebiedsgericht op.
- 5 We agenderen daar waar nodig bij het Rijk.

Wat gaan we doen:

Ad 1 Onze eigen gebouwen moeten klimaatadaptief zijn.

- 1 We voeren een stresstest uit om te inventariseren of er knelpunten zijn bij onze eigen gebouwen. Indien nodig nemen we maatregelen.

Ad 2 Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering.

- 1 In de provinciale Omgevingsverordening wordt een artikel opgenomen over klimaatadaptatie waarmee nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering en gemeenten maatregelen afwegen.
- 2 We ondersteunen gemeenten bij het integreren van klimaatadaptatie in gemeentelijke Omgevingsvisies door RO (ruimtelijke ordening) advisering.
- 3 Voor hulpvragen die verder strekken dan onze provinciale rol in de bebouwde omgeving verwijzen we door naar partners met kennis en expertise.

Ad 3 Ons eigen beleid en handelen wordt klimaatadaptief.

De provincie neemt klimaatadaptatie mee daar waar ze aan tafel zit:

- 1 We koppelen klimaatadaptatie in de bebouwde omgeving zoveel mogelijk aan ons gezondheidsbeleid, biodiversiteit, [energietransitie](#) en [circulaire economie](#), bijvoorbeeld door koppeling met [Platform Groen Kapitaal](#) en ons programma TEG. In de bebouwde omgeving zullen we alleen onze beschikbare middelen voor klimaatadaptatie als cofinanciering inzetten bij het combineren van meerdere doelen (bijvoorbeeld projecten die biodiversiteit in de stad bevorderen).
- 2 We integreren klimaatadaptatie in de werkwijze van provinciaal programma [OV-knooppunten](#).
- 3 We stimuleren het klimaatadaptief maken van bedrijventerreinen door subsidies voor verduurzaming van bedrijventerreinen (HIRB) beter te benutten voor klimaatadaptatie.

Ad 4

- 1 In de [MRA](#) zijn we partner. Gezamenlijk brengen we klimaatadaptatief bouwen in de andere acties binnen de MRA.
- 2 Buiten de MRA nemen we klimaatadaptatie, naast klimaatneutraal en circulair, mee in de af te sluiten woonakkoorden.

Ad 5

- 1 Daar waar we met de partners regionale en bovenregionale knelpunten signaleren, agenderen wij die bij het Rijk.
- 2 Met het [DP Zoetwater](#) gaan we na hoe geborgd kan worden dat nieuwe ontwikkelingen rekening moeten houden met de waterbeschikbaarheid.

WATERVEILIGHEID MET RUIMTELIJKE KWALITEIT



Continueren werken aan ruimtelijke kwaliteit van lijn naar zone

Noord-Holland is omgeven door water en ligt voor een groot deel onder N.A.P. Beschermen tegen overstromingen is dan ook van een groot belang. In onze [Omgevingsvisie](#) hebben we aangegeven dat we de bescherming die onze kusten (duinen en dijken) geven aan het achterland van groot belang vinden, maar ook om die te benutten voor andere ontwikkelingen zoals recreatie en natuur. We zien de waterveiligheid van de kusten niet als een smalle zone maar als een breed gebied, waarbij verschillende functies elkaar kunnen versterken en die daarbij ook bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van de kusten (*van lijn naar zone*). Daarvoor wordt de reserve Ruimtelijke Kwaliteit en dijkversterking ingezet.

De keringen die onze provincie beschermen van het buitenwater (primaire keringen) maken deel uit van een heel systeem aan beschermingsinstrumenten. In de [Europese Richtlijn Overstromingsrisico](#) is bepaald dat de provincies een belangrijke wettelijke taak hebben op het gebied van de regionale waterveiligheid. Zo zijn we verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de regionale overstromingskaarten en normeren we de regionale keringen. Ook hebben de provincies een rol in de preventieve fase. Naast een rol in de ruimtelijke ordening draagt de provincie bij aan pro-actie en preventie ten behoeve van de crisisbeheersing. De afgelopen jaren hebben we naast onze wettelijke taken, vooral ingezet om ruimtelijke kwaliteit te koppelen aan de waterveiligheidsopgaven. We continueren dit beleid en borgen dit in ons nieuw provinciaal waterprogramma dat vanaf 2022 geldt.

Dit thema is goed belegd en er bestaat een heldere en goed functionerende governance-structuur. We hebben goede afspraken met onze partners en we willen gezamenlijk met hen verder inventariseren welke mogelijkheden er zijn om door te bouwen aan robuuste en veilige dijken en aan kwalitatief hoogwaardige Noord-Hollandse kusten.

WATERVEILIGHEID MET RUIMTELIJKE KWALITEIT

Uitgangspunten:

- 1 We geven uitvoering aan onze wettelijke taken op het gebied van waterveiligheid.
- 2 We zien onze kusten als een brede zone die voor beschermingen tegen overstromingen zorgt in combinatie met extra natuur en recreatie.
- 3 We leveren bijdragen aan protocollen voor evacuatiestrategieën bij overstromingen en we gaan onze data beter toegankelijk maken voor inwoners en bedrijven.
- 4 Samen met partners brengen we de gevolgen van de zeespiegelstijging en de nieuwe klimaatscenario's (2021) in beeld.
- 5 We blijven ook de borging van waterveiligheid in de ruimtelijke ordening van belang vinden en zullen met onze partners blijven inzetten op geschikte voorbeeldprojecten en maatwerkoplossingen.
- 6 We zijn partner in projecten over waterveiligheid en agenderen het regionale en provinciale belang daar waar nodig bij het Rijk.

Wat gaan we doen:

Ad1 We geven uitvoering aan onze wettelijke taken op het gebied van waterveiligheid.

- 1 In ons waterprogramma (2022-2028) en de provinciale Omgevingsverordening borgen we onze wettelijke taken op het gebied van de waterveiligheid (o.a. [ROR](#), goedkeuren dijkversterkingsplannen, normeren regionale keringen). Hiervoor gaan we met onze partners in gesprek hoe we daar vorm aan moeten geven.
- 2 In de provinciale Omgevingsverordening wordt een *artikel* opgenomen over klimaatadaptatie waarmee nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering (inclusief waterveiligheid) en gemeenten maatregelen afwegen.

Ad 2 We zien onze kusten als een brede zone dat voor beschermingen tegen overstromingen zorgt in combinatie met extra natuur en recreatie.

- 1 In ons provinciaal waterprogramma en overige provinciale beleidsprogramma's gaan we samen met onze gebiedspartners bekijken hoe we onze ambitie *van Lijn naar Zone* gaan verankeren in ons nieuwe waterprogramma en de provinciale Omgevingsverordening. Integraliteit is hierbij een belangrijk uitgangspunt.
- 2 We gaan voor ons provinciale beleid uitwerken hoe invulling te geven aan onze ambitie *van Lijn naar Zone* en zetten ons beleid voort om de ruimtelijke kwaliteit en waterveiligheidsopgave aan elkaar te verbinden. Dit doen we samen met interne en externe partijen. We zetten ons bestaande beleid voort om ruimtelijke kwaliteit aan waterveiligheidsopgave te verbinden. Niet alleen voor de primaire keringen en bij versterkingsopgaven, maar ook bij regionale keringen. Het combineren van functies en opgaven gaat hier voor een enkelvoudige oplossing. Voor de uitvoering stellen we uit onze Reservering meekoppelkansen dijkversterkingen en kustontwikkeling het budget primaire waterkeringen uit de jaarlijkse begroting beschikbaar.

Ad 3 We leveren bijdragen aan protocollen voor evacuatie strategieën bij overstromingen en we gaan onze data beter toegankelijk maken voor inwoners en bedrijven.

- 1 We blijven ons inzetten om samen met de veiligheidsregio's en waterschappen goed voorbereid te zijn op evacuaties bij overstromingen en kijken daarbij ook naar de nazorg. Gezamenlijk zetten wij ons ook in om kennis en data over overstromingen en evacuatie inzichtelijk te maken voor bewoners en bedrijven. De provinciale inzet is met name gericht op innovaties in de crisisbeheersing.

Ad 4 Samen met partners brengen we de gevolgen van de zeespiegelstijging en de nieuwe klimaatscenario's (2021) in beeld.

- 1 We participeren in landelijk onderzoek over zeespiegelstijging. Wanneer nieuwe KNMI gegevens beschikbaar zijn over de zeespiegelstijging, zullen we samen met onze partners nagaan welke gevolgen dat heeft op de fysieke leefomgeving van onze provincie (na 2021).

Ad 5 We blijven ook de borging van waterveiligheid in de ruimtelijke ordening van belang vinden.

- 1 We blijven met partners zoeken naar kansrijke projecten om de waterveiligheidsopgave ook in de ruimtelijke ordening te borgen. We zetten ons in om samen met onze partners daarvoor een geschikt voorbeeldproject te ondersteunen en stellen daarvoor een deel van ons klimaatadaptatie budget hiervoor beschikbaar.

Ad 6 We zijn partner in projecten over waterveiligheid en agenderen het regionale en provinciale belang daar waar nodig bij het Rijk.

- 1 Wij zijn partner en bevoegd gezag bij waterveiligheidsprojecten (dijkversterkingen primair en regionaal, ARK/NZKG).
- 2 We stimuleren innovaties op het gebied van waterveiligheid.
- 3 We agenderen bij het Rijk als het noodzakelijk is om het provinciale en regionale belang te vertegenwoordigen op het gebied van waterveiligheid. Dit doen we via het IPO, bestuursakkoorden en onze inbreng in de Deltaprogramma's/door inbreng in landelijke gremia (SMWO, [Deltaprogramma Waterveiligheid](#)). Belangrijke onderwerpen hierbij zijn [HWBP](#), overstromingsdata en meerlaagse veiligheid.

DEEL 3

UITVOERING

WELKE ROL PAKKEN WE, ZELF EN IN GEZAMENLIJKHEID?



Klimaatadaptatie is een gezamenlijke opgave. Dat betekent dat we met partners moeten samenwerken om vorm te geven aan ons gezamenlijk doel om de provincie Noord-Holland klimaatadaptief in te richten. Daarbij hoort ook een deel eigen verantwoordelijkheid nemen.

We hebben als provincie de verantwoordelijkheid om zelf klimaatbestendig te handelen. Daarom nemen we klimaatadaptatie mee binnen ons bestaande werk.

Daarnaast zoeken we de samenwerking met onze partners. De sturingsfilosofie van de [Omgevingsvisie](#) wordt daarbij gehanteerd: lokaal wat kan en regionaal wat moet. We zoeken de samenwerking daarom vanuit het provinciale handelingsperspectief, maar ook juist daar waar meerdere opgaven van een groot maatschappelijk of provinciaal belang samenkomen.

Gemeenten (werkregio's) en waterschappen hebben een primaire opgave bij klimaatadaptatie. Van hen wordt vanuit het [Deltaplan Ruimtelijke adaptatie](#) verwacht dat ze de opgaven in beeld brengen en dat zij komen tot breed gedragen uitvoeringsprogramma's (van *weten/willen* naar *werken*). Daarnaast zijn er vele programma's en samenwerkingsverbanden in de provincie Noord-Holland, waarbij klimaatverandering een belangrijk thema is.

Om op alle fronten invulling te geven aan de opgave van klimaatadaptatie is het niet alleen van belang dat alle partijen hun eigen verantwoordelijkheid nemen, maar ook om goed samen te werken. Klimaatadaptatie is nog in ontwikkeling en daarom gaan we de aankomende jaren samen met partners nader bezien hoe we gaan samenwerken. Dit zal per deelregio, partner en situatie verschillen.

WELKE ROL PAKKEN WE, ZELF EN IN GEZAMENLIJKHEID?

We nemen eigen verantwoordelijkheid

Generiek:

- We nemen onze verantwoordelijkheid door onze eigen assets weerbaar te maken tegen klimaatverandering.
- We benutten de Omgevingsverordening om noodzakelijke regels op te nemen om bij te dragen aan de ambitie van de Omgevingsvisie om als Noord-Holland klimaatbestendig en waterrobuust te zijn.
- Klimaatadaptatie is onderdeel van ons provinciaal beleid en handelen en we nemen het daarom mee in onze programma's en projecten.
- We stellen een communicatieplan op.

Robuuste vitale en kwetsbare functies:

- We voeren een stresstest uit voor onze eigen assets (wegen, vaarwegen, tunnels, bruggen, sluizen).
- We nemen klimaatadaptatie op in ons eigen beleid, specifiek: koppelen aan energietransitie en het ondersteunen van BRZO-bedrijven.

Adaptief landelijk gebied:

- We brengen de effecten van klimaatverandering in beeld voor natuur en landbouw in een stresstest landelijk gebied.
- Klimaatadaptatie is integraal onderdeel van provinciaal beleid in het landelijk gebied (agenda Vitaal landelijk gebied).
- We voeren een stresstest uit voor onze Leidraad Cultuurhistorie en Landschap.
- We gaan samen met de waterbeheerders na of nieuwe klimaatscenario's en inzichten het noodzakelijk maken om de kaders voor wateroverlast aan te passen en vervolgens in de normen voor waterkwantiteit in de Omgevingsverordening te wijzigen.

Toekomstbestendig bebouwde omgeving:

- We voeren een stresstest uit voor onze eigen gebouwen.
- We koppelen klimaatadaptatie in de bebouwde omgeving zoveel mogelijk aan provinciaal gezondheidsbeleid en aan biodiversiteit, energietransitie en circulair bouwen.
- Klimaatadaptatie wordt meegenomen in een provinciaal programma OV-knooppunten.
- We stimuleren het klimaatadaptief maken van bedrijventerreinen door subsidies voor verduurzaming van bedrijventerreinen (HIRB) beter te benutten voor klimaatadaptatie.

Waterveiligheid met ruimtelijke kwaliteit:

- In ons waterprogramma (2022-2027) borgen we onze wettelijke taken voor waterveiligheid.
- We verankeren de ambitie van lijn naar zone in provinciaal beleid (mogelijk in de verordening).
- We richten ons bij dijkversterkingen op ruimtelijke kwaliteit. We stellen hiervoor financiële middelen uit de reserve Ruimtelijke kwaliteit en dijkversterkingen en het budget primaire waterkeringen uit de jaarlijkse begroting beschikbaar.

We zoeken de samenwerking

Generiek:

- We werken samen met partners (waterschappen, DPRA werkregio's, veiligheidsregio's, en relevante private partijen).
- We agenderen bovenregionale knelpunten bij het Rijk.
- We nemen klimaatadaptatie mee daar waar we aan tafel zitten.
- We zetten een deel van de beschikbare middelen in als cofinanciering voor synergieprojecten met andere opgaven van provinciaal belang, zoals aangegeven in ons coalitieakkoord en onze Omgevingsvisie (biodiversiteit, gezondheid, energietransitie, circulair, ruimtelijke kwaliteit).

Robuuste vitale en kwetsbare functies:

- We zijn partner in de calamiteitenorganisatie (gezamenlijk onderzoek Programma Watercrisis).
- We gaan in gesprek met drinkwaterbedrijven over de gevolgen van klimaatverandering.
- We doen onderzoek naar de effecten van klimaatverandering voor datacenters.
- We werken aan bewustwording van klimaatadaptatie bij V&K en aan ontsluiting van kennis.
- We dragen bij aan het identificeren van de kennisleemte op V&K.
- We zijn partner in de MRA en we zijn trekker van het onderdeel V&K.
- We agenderen de rolverdeling tussen het Rijk en de provincies via het IPO bij het Rijk.

Adaptief landelijke gebied:

- We bespreken de effecten van klimaatverandering met gebiedspartners (risicodialoog).
- We agenderen de borging van waterbeschikbaarheid in het Deltaplan Zoetwater.

Toekomstbestendig bebouwde omgeving:

- We ondersteunen gemeenten bij het integreren van klimaatadaptatie in gemeentelijke Omgevingsvisies door RO (ruimtelijke ordening) advisering.
- We verwijzen bij een hulpvraag die verder strekt dan onze provinciale rol door naar partners met kennis en expertise.
- We zijn partner in de MRA. We nemen klimaatadaptief bouwen mee in de andere acties binnen de MRA.
- Buiten de MRA nemen we klimaatadaptatie mee, naast klimaatneutraal en circulair, in de af te sluiten woonakkoorden.
- Beschikbare middelen voor cofinanciering worden ingezet bij uitvoeringsprojecten die meerdere doelen combineren (bijvoorbeeld biodiversiteit en gezondheid).

Waterveiligheid met ruimtelijke kwaliteit:

- We zetten ons samen met partners in om goed voorbereid te zijn op overstromingen en de nazorg daarvan.
- We participeren in landelijk onderzoek over zeespiegelstijging.
- We zijn partner bij kansrijke projecten om waterveiligheidsopgave ook in de ruimtelijke ordening te borgen.
- We zijn partner en bevoegd gezag bij waterveiligheidsprojecten (dijkversterkingen primair en regionaal, ARK/NZKG).
- We stimuleren innovaties op het gebied van waterveiligheid.

WELKE INSTRUMENTEN ZETTEN WE IN?



Om onze ambities waar te maken zullen we die voor een deel moeten borgen in ons eigen beleid en handelen. Daarbij hanteren we de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie: we gaan uit van het principe “*lokaal wat kan, regionaal wat moet*”. We benutten daarbij onze beschikbare bevoegdheden daar waar we borging noodzakelijk achten. Daarnaast ligt de nadruk op samenwerking. Bij de uitvoering van projecten zijn we partner wanneer meerdere maatschappelijk opgaven, waarbij de provincie ook een belang heeft, met elkaar verbonden worden. Als onze ambities niet gehaald worden, veranderen we onze rol of instrumenten, of verstevigen we onze inzet.

WELKE INSTRUMENTEN ZETTEN WE IN?

Er zijn verschillende instrumenten om onze ambities waar te maken. De instrumenten die wij hier voor in gaan zetten zijn:

- 1 Provinciale Omgevingsverordening
- 2 Provinciale projecten en programma's
- 3 Regionale samenwerkingsagenda's
- 4 Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie
- 5 Opdrachten (innovatie en kennis)
- 6 Monitor (adaptieve aanpak)
- 7 Communicatie

Ad 1 Provinciale Omgevingsverordening

In onze (concept) provinciale verordening wordt klimaatadaptatie meegenomen, namelijk:

- Klimaatadaptatie (afdeling 6.1)
- Normen voor waterkwantiteit (afdeling 5.2)
- Regionale waterkeringen (afdeling 5.1 en 6.9)

Wanneer een ambitie niet wordt gehaald of wanneer onze partners hun doelen op het gebied van klimaatadaptatie niet kunnen halen, zullen we bezien of we onze verordening moeten aanpassen. De monitor is hiervoor een belangrijk instrument.

Ad 2 Provinciale projecten en programma's

Programma's dienen ter uitwerking en uitvoering van ons beleid zoals is vastgelegd in de [Omgevingsvisie](#). Deze programma's kunnen beleidsdocumenten zijn die uitvoering geven aan ons Omgevingsvisie beleid en anderzijds uitvoeringsdocumenten om onze gestelde doelen te realiseren. De provincie is in ieder geval verplicht om waterprogramma's vast te stellen en beheerplannen te maken voor de Natura 2000 gebieden. Voor de provinciale aanpak Klimaatadaptatie is in ieder geval het waterprogramma van belang.

In 2022 zijn we wettelijk verplicht om waterprogramma's voor de Kaderrichtlijn Water (KRW) en [EU-richtlijn overstromingsrisico](#) (ROR) vast te stellen. Deze zijn kaderstellend voor de waterbeheerprogramma's van de waterschappen die ook in 2022 moeten zijn vastgesteld. Samen met onze partners wordt bekeken welke bouwstenen uit deze notitie in het waterprogramma worden meegenomen en welke elders geborgd worden (door het benutten van andere provinciale programma's of instrumenten). In ieder geval worden de ambities meegenomen die we in "*welke rol pakken we, zelf en in gezamenlijkheid?*" hebben benoemd voor het nemen van onze eigen verantwoordelijkheid.

Andere projecten en programma's

Daarnaast zullen bouwstenen uit deze notitie meegenomen worden in andere provinciale projecten en programma's, wanneer klimaatadaptatie daarin ook een opgave is. Deze zijn o.a.;

- Programma OV-knooppunten
- Programma TEG (energietransitie en circulair)
- Meerjarenprogramma Groen
- Project Oostelijke Vechtplassen
- Programma natuur inclusieve Landbouw
- Programma bodemdaling Veenweidegebieden
- Programma Stelling van Amsterdam
- Projecten en programma's rondom de provinciale infrastructuur

Ad 3 Regionale samenwerkingsagenda's

Veel van de opgaven zijn regiospecifiek. Daarom willen we de ambities van de provinciale aanpak zoveel mogelijk meenemen in bestaande regionale samenwerkingsagenda's. Hierin staat de opgave centraal en zullen we afspraken gaan maken over de concrete invulling op het gebied van klimaatadaptatie voor de komende jaren en de rol van de betrokken partijen daarbij. In het bestuursakkoord Klimaatadaptatie (2018) hebben de overheden ook met elkaar afgesproken om te komen tot uitwerkingsagenda's klimaatadaptatie (zie "waarom een provinciale aanpak"), die dan ook meegenomen kunnen worden in de integrale en regiospecifieke gebiedsagenda's. Gebiedsagenda's zijn o.a.:

- [Metropoolregio Amsterdam](#) (MRA)
- Samenwerking Noordzeekanaalgebied
- Programma [De Kop werkt](#)
- IJsselmeergebied
- Uitvoeringsagenda's DPRA werkregio's

Ad 4 Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie

Klimaatadaptatie is een relatief nieuw onderwerp is voor de regionale overheden. Landelijk is met het Bestuursakkoord Klimaatadaptatie (2018) afgesproken dat in 2019 de klimaatstresstesten worden uitgevoerd. In 2020 worden de risicodialogen gevoerd en vanaf 2021 kunnen er uitvoeringsmaatregelen worden genomen. Een deel van de financiële middelen die we voor klimaatadaptatie beschikbaar hebben, zullen we vooral in gaan zetten om gemeenten te stimuleren bij het nemen van fysieke maatregelen voor klimaatadaptatie inrichting en het verminderen van de kwetsbaarheid van gebieden voor wateroverlast, droogte, hittestress of de gevolgen van overstromingen. Projecten die een bijdrage leveren aan andere provinciale doelen, zoals beschreven in het [coalitieakkoord](#) en/of de [Omgevingsvisie](#) zijn prioritair.

Om ervoor te zorgen dat uitvoeringsprojecten dusdanig worden voorbereid dat ze ook uitvoering gereed zijn, is hiervoor een subsidie voor onderzoek ingericht.

Ad 5 Opdrachten (innovatie en kennis)

Een ander instrument om uitvoering te geven aan de ambitie voor klimaatadaptatie is het verstrekken van opdrachten. Hierbij zullen we vooral opdrachten verstrekken ten behoeve van het aanvullen van de kennisleemte, zoals een stresstest van de Provinciale [Leidraad Landschap en Cultuurhistorie](#). Daarnaast zullen we opdrachten gaan verstrekken die innovatie bevorderen, zoals doorgaan met investeren in de doorontwikkeling van digitalisering zoals onze ROR-kaarten en innovatie t.b.v. crisisbeheersing. Ook zullen we opdrachten verstrekken daar waar we nadrukkelijk een rol hebben, zoals bij de BRZO-bedrijven (V&K), die we aanbodgericht willen gaan faciliteren om klimaatadaptatie mee te nemen in hun bedrijfsvoering.

Ad 6 Monitor (adaptieve aanpak)

Aangezien klimaatadaptatie een onderwerp is met veel onzekerheden en afhankelijkheden, is het van belang om tijdig te kunnen bijsturen. De monitor is adaptief; dat wil zeggen dat we niet uitgaan van vaste indicatoren, maar ieder voorjaar in overleg met de partners worden bekeken of de provinciale aanpak en bijbehorende instrumenten moet worden aangepast. Dit jaarlijkse ijkmoment wordt tevens benut als een netwerkbijeenkomst met onze partners.

Ad 7 Communicatie

In deze notitie geven we aan waar de provincie haar eigen verantwoordelijkheid neemt en waar de provincie de samenwerking zoekt. Voor beide sporen is een goede communicatie van belang, het eerste is meer intern gericht en het tweede meer extern naar partners. Daarnaast is het de vraag hoe we met partners gezamenlijk naar buiten toe gaan communiceren richting burgers, bedrijven etc. Om invulling te geven aan deze punten wordt er een communicatieplan opgesteld.

WAT DOEN WE NU AL EN WAT GAAN WE AANVULLEND DOEN?



Klimaatadaptatie is niet nieuw. In de provincie Noord-Holland zijn we al een aantal jaren bezig om de gevolgen van klimaatverandering in de toekomst hanteerbaar te houden. Deze notitie bouwt dan ook voort op ons bestaande beleid van de [Watervisie](#) (2016-2021).

In de loop van de tijd hebben we klimaatadaptatie al opgepakt. In deze notitie wordt bekeken of we nu het juiste doen en wat we aanvullend moeten doen. Op de volgende pagina wordt het onderscheid tussen beide inzichtelijk gemaakt.

Ook willen we zo nauw mogelijk aansluiten bij waarmee onze partners bezig zijn en daarmee hun processen versterken. Soms door als partner aan te sluiten, soms door kennisleemtes op te vullen of door te stimuleren door bij te dragen aan concrete uitvoeringsprogramma's. We nemen onze eigen verantwoordelijkheid daar waar we die hebben en zetten daarvoor ons bestaande instrumentarium in. We werken volgens de systematiek van het Deltaprogramma *weten-willen-werken*. De fase waarin we zitten is verschillend per thema en gebied. De aanpak is voor ons niet lineair, maar een cyclus, waarbij we jaarlijks met onze partners willen gaan evalueren of en hoe we moeten bijschaven en of aanpassen.

Wat doen we nu al en wat gaan we aanvullend doen?

Onderstaande tabel geeft een globaal overzicht van wat we als provincie doen en gaan doen, uitgesplitst naar **weten-willen-werken**.

	weten	willen	werken
2016-2018	Uitvoeringsprogramma Watervisie	Uitvoeringsprogramma Watervisie	Uitvoeringsprogramma Watervisie
2018-heden	• Inventariseren kennisleemte • Verkenning provinciale rol klimaatadaptatie • Pilot V&K Westpoort	• Omgevingsvisie • Samenwerken met partners klimaatadaptatie	• Tentoonstelling ABC • Subsidie werkregio's ter ondersteuning uitvoeren risicodialog • V&K MRA
heden-2020	• Stresstest provinciale wegen en vaarwegen • Onderzoek SOS flooding binnen Programma Watercrisis • Stresstest landelijk gebied • Stresstest Leidraad Landschap en Cultuurhistorie • Stresstest eigen gebouwen • Aanpak RES • Met waterschappen nagaan of kaders wateroverlast aangepast moeten worden	• Vaststellen notitie "Klimaatadaptatie Noord-Holland: Bouwstenen voor de provinciale aanpak" door GS • Waterakkoord	• Borgen in eigen instrumentarium en programma's, waaronder waterprogramma's • Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020 • Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek klimaatadaptatie Noord-Holland 2020 • Ondersteunen BRZO-bedrijven • MRA Resilience by design
2021-2023	• Met partners de overige kennisleemte in kaart brengen • Jaarlijkse evaluatie uitvoeren	• Opstellen uitvoeringsprogramma's met regio's • Jaarlijks aanpak aanpassen	• Uitvoeringsprogramma's realiseren • Besluit normen voor waterkwantiteit aanpassen

Colofon

Uitgave

Provincie Noord-Holland
Postbus 123 | 2000 MD Haarlem
Tel.: 023 514 31 43 | Fax: 023 514 40 40
www.noord-holland.nl
post@noord-holland.nl

Eindredactie

Provincie Noord-Holland
Directie Beleid | Sector Omgevingsbeleid (OMB) en
Ruimtelijke Ontwikkeling (RO)

Fotografie

Provincie Noord-Holland

Grafische verzorging

Xeroxmediaservices

Haarlem, februari 2020

Nr.	Opmerking	Reactie/verwerking
1	Er spelen de laatste weken veel zaken op klimaat-gebied (de top in Madrid, de EU Green deal, de versnelde smelting van de Groenlandse ijskap) en op milieugebied (PFAS, stikstof) die allemaal te relateren zijn aan klimaatadaptatie. Dat maakt dat de klimaatadaptatie-maatregelen steeds aangepast zouden moeten worden, willen we maat kunnen houden met de voorspellingen. Hoe kunnen we op deze voortschrijdende ontwikkelingen en inzichten anticiperen in het klimaatadaptatieplan van de provincie? Hoe zorgen we dat we veerkrachtig zijn, als steeds weer blijkt dat de effecten van de klimaatverandering sneller optreden en erger zijn dan de wetenschap voorspelde?	Evenals het Rijk en de waterschappen hanteren we de officiële prognoses van het KNMI. Daarbij kijken we naar alle scenario's, inclusief de meest extreme.
2	<i>Pg. 13</i> Ook aangeven dat de verschillende soorten regio's provincie overschrijdend werken.	De afbeelding op pagina 13 geeft weer welke partners er voor het opstellen van de notitie zijn geconsulteerd. We zullen in het bijschrift verduidelijken dat de regio BOWA-ISARIZ provincie-overschrijdend werkt.
3	<i>Pg. 13, afbeelding</i> Voor wat betreft de provinciegrens kloppen deze plaatjes maar ze laten niet zien dat AGV en BOWA/ Isariz ook in de provincie Utrecht liggen. In de provincie Utrecht kan het beleid weer anders zijn. Voorstel is het AGV gebied compleet weer te geven en het Utrechtse deel in een lichtere kleur weer te geven. Mogelijk speelt dit ook in Rijnland.	De afbeelding op pagina 13 geeft weer welke partners er voor het opstellen van de notitie zijn geconsulteerd. We zullen in het bijschrift verduidelijken dat de regio BOWA-ISARIZ provincie-overschrijdend werkt en dat de waterschappen Rijnland en AGV in meerdere provincies liggen.
4	<i>Pg. 23</i> Ad 2. Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering. Aan welk model wordt er dan getoetst? Elk model geeft weer een ander resultaat.	Gemeenten kunnen hetzelfde model gebruiken dat ze samen met hun waterschap ook voor de stresstesten en de risicodialoog hebben gebruikt. Bij alle vier de deelthema's is bij de uitgangspunten (als punt 2) opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen getoetst moeten worden aan de effecten van klimaatverandering. Dit verwijst naar de concept PRV Artikel 6.57 Klimaatadaptatie. Dit artikel ziet erop toe dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening wordt gehouden met de risico's van klimaatverandering. Het artikel in de verordening is een instructieregel voor de gemeenten. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening en kunnen

	De bedoeling van het stukje tekst over gemeente is niet duidelijk. Mogelijk wordt er een stap overgeslagen namelijk de uitkomst van de risicodialoog die verwerkt is in de lokale strategie.	regels stellen hiervoor, zoals doorwerking in hun omgevingsplan. De verplichting is een procesmatige verplichting en is geen verbod op bepaalde ontwikkelingen. Het is aan de gemeenten om de risico's van de nieuwe ontwikkeling om te gaan. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven.
5	<i>Pg. 25</i> Ad 2. Nieuwe ontwikkelingen moeten getoetst worden aan de effecten van klimaatverandering. Aan welk model wordt er getoetst? De bedoeling van het stukje tekst over gemeente is niet duidelijk. Mogelijk wordt er een stap overgeslagen namelijk de uitkomst van de risicodialoog die verwerkt is in de lokale strategie.	Zie reactie op opmerking 4.
6	Allereerst willen we het college complimenteren met de omslag ingezet in het coalitieakkoord ten aanzien van de procesvoering omtrent klimaatadaptatie. Bij het uitwerken van de aanpak is een proces doorlopen met diverse stakeholders waaronder de waterschappen en heeft de provincie gezocht naar vraagsturing en complementariteit. Waar relevant wordt aansluiting gezocht met bestaande netwerken zoals de MRA voor de verstedelijking. Ook wordt terecht waar zinvol verbinding gelegd tussen de klimaatopgave en andere transitie, opgaven en ambities. De resultaten van het proces met stakeholders komen op diverse plaatsen terug in de best lijvige concept notitie. Het valt wel op dat de notitie sterk geschreven lijkt voor de "eigen" organisatie en ambities. Vanuit relatief intern gerichte karakter van dit concept hebben wij besloten geen formele bestuurlijke reactie te geven.	De notitie is bedoeld om de eigen rol van de provincie t.a.v. klimaatadaptatie te duiden. De opgave die we voor onszelf zien is vooral de verbinding te leggen met andere opgaven waar we als provincie een duidelijk taak hebben. Vandaar dat de notitie een meer intern gericht karakter heeft. Echter willen we met de notitie ook aangeven waar we de samenwerking zoeken. We hebben geprobeerd daarmee juist ook de focus met de partners te zoeken.
7	De notitie is ook aangeboden op de Bestuurlijke Netwerkdag van 12 november. Vanuit ons college zijn naast waardering de volgende kanttekeningen geplaatst: De notitie blijft focust vooral op procesmatige aspecten en blijft relatief abstract over zowel de concrete doelstellingen voor klimaatadaptatie (wat wil je bereiken)	De notitie is het startpunt van hernieuwde aanpak voor klimaatadaptatie. De notitie zal samen met een subsidieverordening worden vastgesteld. Deze verordening is bedoeld om gemeenten te stimuleren om uitvoeringsmaatregelen te nemen voor klimaatadaptatie. Het doorlopen van de stresstest en risicodialoog zal daar randvoorwaardelijk voor zijn.

	als de uitvoering (inclusief programmering en financiering). Tot op zekere hoogte is dat terecht want deze zaken moeten in een gezamenlijk proces worden uitgewerkt. De oproep is de energie daar naartoe te verleggen en echt met de risicodialogen en uitvoering aan de slag te gaan. De waterschappen haken daar vervolgens graag bij aan waar relevant; Het proces is relatief ambtelijk gevoerd terwijl klimaatadaptatie door de centrale rol van de bestuurlijke afweging bij de risicodialoge bij uitstek in het bestuurlijke domein ligt. De oproep is meer bestuurlijke betrokkenheid te betrachten (het convenant klimaat-adaptief bouwen in Zuid-Holland kan daarbij een inspiratiebron bieden).	Het is een goed idee om, samen met de waterschappen en andere partijen, ook vorm te gaan geven aan de bestuurlijke dialoog rondom de risicodialoge. Mogelijk kan het waterakkoord, zoals we die in het coalitieakkoord hebben aangekondigd, hier ook voor worden benut.
8	In de notitie wordt voor borging van klimaatrobustheid een hoge verwachting gewekt van stresstesten. Een stresstest maakt kwetsbaarheid zichtbaar maar is in principe vooral zinvol als eerste stap van een meer ingrijpend proces dat tot afspraken en maatregelen gaat leiden. Dat lijkt wat onderbelicht in de notitie. Een voorbeeld daarvan is de intentie vanuit de provincie om stresstesten in het landelijk gebied uit te voeren en “de uitkomsten daarvan te delen met partners”. Klimaatadaptatie vergt betrokkenheid bij het integrale proces en kan niet beperkt blijven tot het laten uitvoeren van een stresstest.	Het uitvoeren van stresstesten en vervolgens risicodialogen wordt gezien als startpunt om gezamenlijk te bepalen waar welke concrete maatregelen genomen moeten worden. Het wordt in de notitie dan ook bedoeld als startpunt. Voor bijvoorbeeld de provinciale wegen nemen we de resultaten uit de stresstest provinciale infrastructuur voor zover mogelijk mee in het onderhoud en in investeringen; voor het landelijk gebied zullen de uitkomsten van de stresstest natuur en landbouw worden meegenomen in gebiedsgerichte integrale programma’s/processen/projecten. In de tekst van de notitie staat aangegeven of wordt aangevuld hoe we omgaan met de uitkomsten van de stresstest: <i>Al in de tekst</i> Pag. 21 ad 1.2. Eind 2019 wordt een stresstest op de wegen en vaarwegen afgerond. Vervolgens gaan we bezien welke maatregelen noodzakelijk zijn om in ons beheer en onderhoudsplan of bij groot onderhoud mee te nemen om de wegen klimaatadaptief te maken. <i>Aanvulling</i> Pag. 23 ad 1.2. Resultaten van de stresstest worden meegenomen in de verdere uitwerking agenda Vitaal Landelijk gebied.
9	Grote waardering voor de voorgenomen rol van de provincie op het weerbaarste thema Vitaal en Kwetsbaar met name waar het ook	

	de verbinding betreft met energietransitie en betrekken netwerkbeheerders eventueel via rijk.	
10	In de notitie wordt de provinciale kader stellende rol voor regionale keringen expliciet benoemd in tegenstelling tot de vergelijkbare rol voor wateroverlast. Ontwikkelingen als de toename van extreme neerslag maar ook remmen bodemdaling kunnen ook gevolgen hebben voor dit kader.	Pag. 23 Ad 1.5. Toevoegen: Het provinciale programma Bodemdaling wordt net als klimaatadaptatie meegenomen in de agenda Vitaal Landelijke gebied. De onderlinge samenhang tussen de opgaven maar ook met anderen wordt daarbij verder opgepakt en uitgewerkt. Pag. 23 Toevoegen uitgangspunt 6: Wateroverlast is een thema waarop we onze rol gaan herbezien. Pag. 23 punt ad 6 toevoegen: Samen met de waterbeheerders nagaan of nieuwe klimaatscenario's en inzichten het noodzakelijk maken om de kaders voor wateroverlast aan te passen en vervolgens in de Normen voor Waterkwantiteit in de Omgevingsverordening te wijzigen. Pag. 32 Toevoegen bij adaptief landelijke gebied: Samen met de waterbeheerders nagaan of nieuwe klimaatscenario's en inzichten het noodzakelijk maken om de kaders voor wateroverlast aan te passen en vervolgens in de normen voor waterkwantiteit in de Omgevingsverordening te wijzigen. Pag. 38 Toevoegen bij weten heden – 2020: Met waterschappen nagaan of kaders wateroverlast aangepast moeten worden Toevoegen bij werken 2021-2023: Besluit aanpassen normen voor waterkwantiteit
11	Opvallend is dat in de notitie geen heldere visie wordt gegeven omtrent de governance voor klimaatadaptatie en bijvoorbeeld de rol van werkregio's. Zeker met het oog op de programmering van het Deltafonds zoals overeengekomen in het Bestuursakkoord Klimaatadaptatie van 2018 is het wel wenselijk om daar tot een gedragen positie te komen.	Bij het bestuurlijke Cruquius beraad is geprobeerd om tot een gezamenlijke governance te komen in relatie tot de werkregio's. Daar is bestuurlijk kenbaar gemaakt dat de structuur van onderop moest komen en er voorlopig geen afspraken over gemaakt moesten worden. Bij ieder waterschap in Noord-Holland is er een andere benadering wat betreft de werkregio's. Daarnaast is ook de MRA betrokken bij de werkregio's. Dit maakt het voor ons lastig om te komen een gelijk duidende visie voor de werkregio's. Onze benadering volgt nu die van de waterschappen en we sluiten aan als dat ook gewenst is. We participeren ook als we er een directe rol in hebben. Deze positie hebben we in de notitie kenbaar gemaakt.

		<i>Toevoegen:</i> pag. 12, een tekstkader dat aangeeft dat klimaatadaptatie een verantwoordelijkheid van iedereen is en dat deze notitie de invulling van de provincie toelicht.
12	<i>Pg. 32 en 38</i> Op p 32 staat: "Subsidies voor verduurzaming van bedrijventerreinen (HIRB) worden ook benut voor klimaatadaptatie". Anders formuleren: Subsidies voor verduurzaming van bedrijventerreinen (HIRB) <i>kunnen</i> ook benut worden voor klimaatadaptatie. Aanvragers kunnen of hoeven namelijk niet altijd maatregelen treffen ten aanzien van klimaatadaptatie of leggen de prioriteit elders. Ben nog wel benieuwd wat de pilot in Westpoort (p. 38) in gaat houden.	We passen de tekst op pag. 32 aan conform de tekst op pag. 25: "We stimuleren het klimaatadaptief maken van bedrijventerreinen door subsidies voor verduurzaming van bedrijventerreinen (HIRB) beter te benutten voor klimaatadaptatie." Pilot Westpoort is afgerond, de resultaten zijn te vinden via: https://www.waternet.nl/innovatie/klimaatadaptatie/adaptatiestrategie-waterbestendig-westpoort2/
13	Ik vind het een helder document dat in 'hapklare brokken' de ambitie van de provincie bij klimaatverandering beschrijft. De bouwstenen zijn overzichtelijk gerubriceerd en toegelicht. De uitgangspunten 3 en 6 op pag. 28 zijn helemaal geweldig voor het verbeteren van de crisisbeheersing!	
14	<i>Pg. 20 en 26</i> Hier is voor het eerst sprake van een bijdrage aan proactief en adequaat crisisbeheer. Op pag.26 wordt gesproken over 'calamiteitenorganisatie'. Heeft de provincie een eigen calamiteitenorganisatie? Voorstel voor de 4^e zin van onder op pag. 26: Naast een rol in de ruimtelijke ordening draagt de provincie bij aan pro-actie en preventie ten behoeve van de crisisbeheersing.	De provincie heeft geen calamiteitenorganisatie maar zal bij een crisis waarbij zij betrokken raakt vanuit haar interne netwerk een crisisteam instellen onder leiding van het Kabinet van de Commissaris van de Koning, De tekst op pagina 26 wordt gewijzigd conform voorstel.
15	<i>Pg. 21</i> Bij uitgangspunten eventueel toevoegen: We zoeken actief naar meekoppelkansen op alle 4 de thema's van de klimaatverandering.	Toevoegen pag. 21: Punt 7 bij uitgangspunten, We zoeken actief naar meekoppelkansen op alle 4 de thema's van de klimaatverandering.

	Verder in het stuk gaat het vaak over meekoppelen, maar dan gaat het over beleid en ontwikkelingen. Er ligt volgens mij een uitdaging om bij concrete projecten of regulier onderhoud mee te koppelen.	Meekoppelen gaat over alle taken en bevoegdheden van de provincie, dus zowel beleid als uitvoering. Het is een opgave om met deze notitie klimaatadaptatie onderdeel te maken van het provinciale handelen, dat gaat ook over het zoeken naar meekoppelkansen, in zowel beleid als uitvoering. Dat is inderdaad nog een uitdaging en zal tijd kosten.
16	<i>Pg. 21, ad 2</i> Hier kan misschien ook iets worden opgenomen over het onderzoeken van de meekoppelkansen.	Ad 2 gaat over de instructieregel in de Omgevingsverordening (zie reactie op opmerking 4). Deze kunnen we inhoudelijk niet wijzigen. Het zoeken naar meekoppelkansen wordt als extra uitgangspunt toegevoegd (zie reactie op opmerking 15).
17	<i>Pg.21, ad 4-1</i> SOS Flooding is een onderdeel van het programma Watercrises. Daar waar nu in het document verwezen wordt naar SOS Flooding (meerdere plaatsen) is het misschien mogelijk te verwijzen naar het programma Watercrises. SOS Flooding is geen project op zichzelf, maar onderdeel van een wetenschappelijk onderzoek. Dit gaat ons dus ook niet direct een tastbaar resultaat opleveren (definitie van een project). Het levert wel meer inzicht in de overstromingsimpact bij 3 locaties.	In plaats van SOS Flooding zullen we verwijzen naar Programma Watercrisis. Gewijzigd: pag. 21 ad 4.1., pag. 33 eerste punt onder vitale en kwetsbare functies, pag. 38 onder weten (heden-2020).
18	<i>Pg. 25, uitgangspunt 1</i> 1 ^e zin: worden i.p.v. zijn ?????????	Met “moeten zijn” geven we de ambitie aan die we willen bereiken. Het klopt dat het niet betekent dat onze gebouwen al klimaatadaptief zijn.
19	<i>Pg. 32</i> Laatste bullet onderaan de pag. tussen haakjes: veiligheid toevoegen???	Hier worden synergieprojecten bedoeld die we als provincie als provinciaal belang hebben benoemd in ons coalitieakkoord en onze Omgevingsvisie. In de tekst op pag. 32 is deze verduidelijking toegevoegd.
20	<i>Pg. 33</i> 1 ^e bullet. Zie opmerking over SOS Flooding (17).	Tekst aangepast, zie reactie op opmerking 17.
21	<i>Pg. 36, ad 3</i> Bovenaan ad3. Toevoegen: uitvoeringsagenda DPRA werkregio's ???	Opmerking overgenomen in tekst op pag. 36 onder ad 3.

22	<i>Pg. 36, ad 4</i> Laatste bullet: Het gaat hier niet alleen om waterveiligheid, maar over integrale veiligheid en niet alleen over calamiteitenzorg (vreemd woord) maar over crisisbeheersing. Voorstel nieuwe zin: Projecten die bijdragen aan het verbeteren van de crisisbeheersing en de veiligheid door ruimtelijke ordening.	In deze passage verwijzen we naar de vier thema's van de notitie, waarvan de laatste waterveiligheid is. Calamiteitenzorg is in de tekst veranderd naar crisisbeheersing.
23	<i>Pg. 36, ad 5</i> Crisisbeheersing i.p.v. calamiteitenzorg.	Tekst gewijzigd.
24	We hebben natuurlijk op verschillende manieren al gesproken over de provinciale aanpak en zijn content met de rol die de provincie pakt in Ruimtelijke Adaptatie. Dit maakt dat we als partners gezamenlijk invulling kunnen geven aan het proces van Ruimtelijke Adaptatie en samen werken aan een klimaatbestendig gebied. Eén tip wil ik graag nog meegeven. In de notitie wordt aangegeven dat Ruimtelijke Adaptatie een gezamenlijke opgave is, de verantwoordelijk die de provincie pakt en waarop samenwerking wordt gezocht. De notitie kan naar mijn idee nog een stap sterker worden gemaakt als aangegeven wordt dat de provincie ook afhankelijk is van andere partijen in de realisatie van haar opgaven. Wat heeft de provincie van andere partijen nodig? Deze afhankelijkheid maakt de noodzaak van samenwerking groter en zet de provincie hierdoor ook minder op afstand.	Er is op een aantal plekken in het stuk een toevoeging gedaan op de samenwerking. Precies aangeven wat we nodig hebben van partners is lastig, omdat dat zal verschillen per deelregio, opgave etc. <i>Toevoegingen:</i> In het voorwoord van Cees Loggen wordt opgenomen dat klimaatadaptatie een opgave is die we in gezamenlijkheid moeten benaderen. Pag. 12, tekstkader “een verantwoordelijkheid van iedereen” wordt toegevoegd. Pag. 31, wordt een stuk tekst over samenwerken toegevoegd.
25	Zie dat link naar MRA site niet naar de goede pagina wijst. Let op MRA site is aangepast. Misschien ook kaartenatlas van de MRA vernoemen?	De link is aangepast en de MRA klimaatatlas is toegevoegd.
26	Klimaatadaptatie is wat ons betreft een thema waarin intensieve samenwerking cruciaal is: tussen overheden onderling en met private partijen en bewoners. We zijn daarom blij dat de provincie zich in alle bouwstenen opstelt als een actieve samenwerkingspartner, die ruimte biedt om samen resultaten te bereiken.	

27	De provinciale rol in de ruimtelijke ordening is belangrijk om die [zie 26] resultaten te bereiken. Wij hopen daarom dat de provincie die rol benut tijdens de metropolitane en regionale risicodialogen om samen tot concrete acties te komen. Gemeenten, waterschappen en de regio zijn hierin ook al goed op weg. Wij stimuleren de provincie, net als wij bij andere samenwerkingspartners doen, hierin goed de aansluiting te blijven zoeken op bestuurlijk en ambtelijk niveau, om elkaar te versterken in onze gezamenlijke opgaven.	Wanneer we bij de metropolitane en regionale risicodialogen ook een rol hebben in de verbinding met de RO zullen we die ook inzetten. In AGV gebied is de provincie partner bij de risicodialogoog.
28	Wat ons betreft combineren we in de regionale dialogen over klimaatstress, beschikbaarheid van zoetwater voor ondermeer landbouw en natuur, bodemdaling, waterkwaliteit en biodiversiteit om tot een samenhangend handelingsperspectief te komen.	Dit zien we als een goed voornemen. Voor het gebied boven het Noordzeekanaal voeren we een klimaatstresstest uit voor natuur en landbouw, als input voor de risicodialogen van de werkregio's. Wanneer de stresstest is uitgevoerd zullen we samen met betrokken partners onder het Noordzeekanaal bekijken of daar nog vraag is naar inzicht in de effecten van klimaatverandering in het landelijk gebied en of het wenselijk is om daar eventueel ook een stresstest landelijk gebied uit te voeren.
29	We zijn blij met de actieve rol die de provincie neemt binnen het traject Toekomstbestendig Watersysteem ARK-NZK gebied. De ruimtelijke ordening is zo goed betrokken en dat is essentieel om de opgaven voor de toekomst te realiseren. Wij zijn ook blij met de samenwerking als partners in het actieprogramma MRA Klimaatbestendig.	
30	We moedigen de provincie aan om een coördinerende rol te nemen in het complexe dossier van robuuste vitale en kwetsbare functies die regio overstijgend en van cruciaal belang zijn. Dit in overleg met de waterschappen, veiligheidsregio's, netwerkbeheerders en gemeenten.	
31	<i>Pg. 12, afbeelding</i> Slecht leesbaar	Scherpte van de afbeelding wordt aangepast.
32	<i>Pg. 21, uitgangspunt 1</i> Blijven functioneren bij overstroming is wel erg ambitieus en werd in de workshops veelal afgedaan als niet haalbaar en niet nodig. Beter inzetten op voorkomen overstromingen.	Het uitgangspunt is aangepast van blijven functioneren naar zoveel mogelijk beschikbaar blijven.

33	<i>Pg. 25</i> Ik had begrepen dat jullie ook nog een stresstest RO wilden doen?	We gaan een stresstest voor eigen assets doen (gebouwen). Stresstesten voor stedelijk gebied zijn (of worden) gedaan door gemeenten/werkregio's. Effecten in beeld brengen bij nieuwe ontwikkelingen worden voorgeschreven in de Omgevingsverordening.
34	<i>Pg. 26</i> Zoek hier de afstemming tussen deze normering en bijv. het ophogen van wegen om die altijd berijdbaar te houden. Wat accepteert je als restrisico?	Nee, want zowel voor regionale als primaire keringen is de waterveiligheid geregeld in de normering daarvan en niet in de maatregelen die we moeten nemen in laag 2. Maar meet het onderzoek SOS flooding en de stresstest provinciale wegen en vaarwegen zijn we wel aan het kijken of we op termijn maatregelen kunnen nemen.
35	<i>Pg. 35</i> Andere projecten en programma's: programma eigen infra? INHI?	We zijn momenteel bezig met uitzoeken of klimaatadaptatie een plek kan krijgen in de investering Noord-Hollandse infra (iNHi). Daarnaast wordt bekeken hoe klimaatadaptatie kan worden opgenomen in het beheer. In de tekst toegevoegd: projecten en programma's rondom de provinciale infrastructuur.
36	<i>Pg. 36, monitor</i> 1*6jaar nieuwe stresstest. Dat ook gebruiken als monitor! Zijn wij vooruit gegaan, waar zitten nu de belangrijkste knelpunten?	De volgende stresstest kan in beeld brengen wat de verschillen zijn met de vorige stresstest (6 jaar verschil) en zo een monitor zijn voor fysieke maatregelen. Echter, de monitor zoals beschreven in de notitie is breder dan dat, ook procesmatig (werkt de subsidieregeling, doen we de juiste dingen, etc.).
37	Leidende thema's: Als stuk geschreven door de provincie, met daarin de bemoeienis van de provincie met het onderwerp, klopt het allemaal. Gemeentebesturen zijn wellicht geneigd meer over hun rol terug te lezen, maar dat is niet de strekking van het document.	De notitie is inderdaad allereerst bedoeld om de rol en positie van de provincie t.a.v. klimaatadaptatie aan te geven. Samenwerken met gemeenten is daarbij uiteraard belangrijk. Hoe die samenwerking vorm wordt gegeven hangt ook af van de opgaves die er in de gemeente liggen en de betrokkenheid van de provincie daarbij. We zoeken de samenwerking als we daarbij ook een rol te vervullen hebben. Verder is de subsidieregeling vooral bedoeld ter ondersteuning van uitvoeringsprojecten werkregio's en daarmee ook de gemeenten. Zie ook de reacties op opmerkingen 11 en 24.
38	Wellicht toch nog een tip: De provincie NH heeft ooit een Waterplan 2010-2015 geschreven. Daarin werd elk hoofdstuk consequent afgesloten met twee paragrafen met puntsgewijze opsommingen: "Wat doet de provincie tot 2015?" en "Wat	Het voorbeeld geeft een helder overzicht van wat de provincie doet en wat er van anderen verwacht wordt. In deze notitie is het lastiger om het zo concreet te formuleren, omdat sommige onderwerpen nog verder uitgewerkt moeten worden. Op pagina's 32 en 33 maken we wel het

	verwachten we van Rijk, Rijkswaterstaat, waterschappen, gemeenten en derden?” Dat bleek een prima manier te zijn om snel informatie bij het onderwerp op te halen. Wellicht heb je wat aan dit voorbeeld (zie bijlage)?	onderscheid tussen wat de provincie zelf oppakt en waar de provincie samenwerking zoekt. Naast deze twee punten gaan we er vanuit de andere partners ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen, maar dat wordt verder niet uitgewerkt in deze notitie. De notitie is bedoeld om de eigen rol van de provincie t.a.v. klimaatadaptatie te duiden. De opgave die we voor onszelf zien is vooral de verbinding te leggen met andere opgaven waar we als provincie een duidelijk taak hebben. We vragen van onze partners om klimaatadaptatie als een brede integrale opgave op te pakken. Het zal per deelregio, per partner en per situatie verschillen wat ieders doel, belang en rol is. We zoeken de samenwerking daarom vanuit het provinciale handelingsperspectief, maar ook juist daar waar meerdere opgaven van een groot maatschappelijk of provinciaal belang samenkomen en vragen onze partners hetzelfde te doen.
39	Ik vind het een mooie startnotitie om te starten met klimaatadaptatie in de provincie. De gemeenten komen niet echt voor in de Leidende Thema's, behalve dan in de "Toekomstbestendige bebouwde omgeving". De provincie komt dan slechts in beeld bij de genoemde meekoppelprojecten.	Gemeenten zijn belangrijke partners voor klimaatadaptatie en hebben daarbij ook duidelijk een eigen verantwoordelijkheid en rol. Dat we deze rol niet nader toelichten of aangeven wat we van gemeenten verwachten is bewust omdat we de sturingsfilosofie van de omgevingsvisie hanteren: lokaal wat kan en regionaal wat moet. In de verdere uitwerking van de regionale stresstesten en risicodialogen zal gezamenlijk worden bekeken waar de bovenlokale en regionale opgave ligt. Deze notitie is bedoeld als een interactieve beleidsnotitie en zal dan ook aankomende jaren op de verdere samenwerking verder uitgewerkt worden. Op pagina 38, Wat doen we nu al en wat gaan we aanvullend doen, wordt die gezamenlijke opgave vooral na 2021 verwacht.
40	Een terugkerend uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan effecten klimaatverandering. Hoe dan, door wie en aan de hand van welk kader?	Zie reactie op opmerking 4.
41	Kan er een tijdspad aangegeven worden bij onderdelen "wat gaan we doen?"	Een tijdspad voor alle onderdelen is te specifiek om in deze notitie weer te geven, dit zal verder plaats vinden in de uitwerking aan de hand van deze notitie. De onderdelen waar we wel al een tijdspad voor aan kunnen geven zijn op pag. 38 in een overzicht weergegeven.
42	Wordt bij de zoetwater-verdelingsproblematiek rekening gehouden met verbrakkingspolders als kans om ruimte te genereren in de zoetwater-verdeling in droge perioden? Moeten de vaarwegen (met vervuild vaarverkeer) op peil worden gehouden met kostbaar	De vragen zijn uitwerkingsvragen die vooral in het thema adaptief landelijk gebied worden opgepakt. Zie hiervoor onder andere pag. 23 uitgangspunt 3.

	zoet water, of mag dat wat brakker? Is de stresstest voor zoetwatervoorraad noodzakelijk en een provinciale taak als zoetwater als asset wordt beschouwd?	
43	Bij het adaptief landelijk gebied wordt de relatie en stad niet benoemd? Vooral in Zaanstad functioneert het watersysteem van het landelijke gebied als waterberging voor het stedelijke gebied. De functie gaat heel goed samen met recreatie, natuur en landschap, maar conflicteert met het onvoorwaardelijke faciliteren van de landbouw.	De randzone van de bebouwde omgeving wordt op pag 23 bij uitgangspunt 1 benoemd. Er is zeker aandacht voor en dit onderwerp zal in het thema adaptief landelijke gebied, samen met partners worden opgepakt. Op pagina 22 wordt de relatie met de bebouwde omgeving in de tekst toegevoegd.
44	Bij de toekomstige bebouwde omgeving is de ondergrond ook een belangrijk aspect. Niet alleen bovengrondse verdichting is een thema, maar ook ondergronds wordt het behoorlijk druk. De provincie heeft voor de diepere ondergrond toch taken en bevoegdheden? En de bodemenergiesystemen die nu op nieuwbouwprojecten worden toegepast, wie houdt daar de regie en zicht op?	Klimaatverandering heeft ook zeker gevolgen voor de ondergrond en zullen we in het vervolg ook meenemen in het beleid over de ondergrond. Binnenstedelijke verdichting en bodemenergie zijn thema's die ook door de provincie worden opgepakt, maar niet vanuit het thema klimaatadaptatie. De reactie is daarom meegegeven aan de collega's die zich bezighouden met nieuwe energie en nieuwbouw, maar pakken we met klimaatadaptatie verder niet op.
45	Heeft de provincie Noord-Holland nog voornemens met het oog op stimuleren van groenen schoolpleinen en groene daken?	Op dit moment wordt dat niet gezien als provinciale taak.
46	Algemeen: een kader(tje) waarin kort genoemd staat hoe de rollen en verantwoordelijkheden op dit thema zijn belegd, bijvoorbeeld tussen gemeente, waterschappen, regio's, provincie en Rijk, zou de lezer kunnen helpen om goed te kunnen beoordelen wat in deze notitie staat.	Zie de reacties op opmerkingen 11 en 24.
47	p.3/4: De partners van de provincies worden genoemd, maar 'gemeenten' staan daar niet bij. Is dat bewust? Is het idee dat gemeenten worden gedekt door de DPRA werkregio's die wel als partner worden genoemd? Zo ja, zijn die allemaal ingedeeld langs gemeentegrenzen? NB. Op p.19 worden gemeenten expliciet genoemd, als drager van de primaire verantwoordelijkheid voor het thema 'Toekomstbestendige bebouwde omgeving'. En op p.31 onderaan staat het volgende 'Gemeenten (werkregio's).'	Gemeenten hebben een belangrijke rol in klimaatadaptatie. Veel uitvoerende taken op dit onderwerp liggen bij de gemeenten. De provinciale focus ligt vooral op bovenregionale opgaven. De DPRA werkregio's zijn samenwerkende gemeente op het thema klimaatadaptatie, gevormd onder het Deltaprogramma. In het verband van de werkregio's komen ook de bovenlokale, regionale en bovenregionale opgaven naar boven. Daarom zijn deze werkregio's voor ons het eerste aanspreekpunt. Dat neemt niet weg dat

		individuele gemeenten een belangrijke en nadrukkelijke eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid hebben.
48	Er is gekozen voor de “aankomende coalitieperiode”, maar de opgave waar we voor staan is natuurlijk coalitie-overstijgend; zo ook het programma van DPRA en de cyclus van het KNMI. Wordt daar rekening mee gehouden? P.10: Wat is de onderbouwing van de 4 keuzes?	De keuze voor de vier thema’s op pagina 10 is o.a. op basis van de provinciale Omgevingsvisie staat in de tekst erboven uitgelegd. De Omgevingsvisie heeft als horizon 2050 en daarmee sluiten we aan op de visie voor de langere termijn. Met deze notitie geven we ook invulling aan het huidige coalitieakkoord, wat dicht bij de Omgevingsvisie ligt.
49	P.13: bovenste alinea: zie punt 2 [47] van deze reactie.	Zie reactie op opmerking 47.
50	P.21, ad 4: Uitgangspunt is dat V&K regio-overstijgend is. Welke partners worden hier specifiek bedoeld?	Partners zoals omschreven in de notitie: waterschappen, DPRA werkregio’s en veiligheidsregio’s. We gaan ervanuit dat de trekkers van de DPRA werkregio’s de koppeling leggen met de andere samenwerkende gemeenten binnen de werkregio’s. Zie ook de reactie op opmerking 47.
51	P.24/25: op deze pagina wordt in de kop en in de tekst synergie met andere programma’s en doelen benoemd, maar niet toegelicht of onderbouwd. Dat zou de indruk kunnen geven dat het wat vrijblijvend is.	Op p. 36 wordt verwezen naar de subsidie regeling die na afronden van de conceptversie is opgesteld en samen met de definitieve versie van deze notitie wordt vastgesteld en zal worden gepubliceerd.
52	P.25: het bestaand stedelijk gebied (genoemd op p. 24) komt niet expliciet terug op p.25 in de ‘uitgangspunten’ en ‘wat gaan we doen’	De provincie heeft een zeer beperkte rol t.a.v. het klimaatadaptief maken van bestaand stedelijk gebied. Hier ligt de primaire verantwoordelijkheid bij de gemeenten zelf. Met de subsidieregeling zoals benoemd op pag. 36 (zie reactie op opmerking 51) wilt de provincie gemeenten stimuleren.
53	P.25: Ad2 punt 1: wat wordt precies bedoeld met de term ‘nieuwe ontwikkelingen’? Hoe worden gemeenten geacht ‘maatregelen af te wegen’ op basis van dit artikel? Om wat voor soort maatregelen gaat dit?	Zie reactie op opmerking 4.
54	P.26: Hoe wordt omgegaan met overstromingsrisico’s die niet vanuit zee komen?	Regionale overstromingsrisico’s zijn onderdeel van ons provinciaal beleid Regionale keringen. Dit is terug te vinden in onze PRV (provinciale ruimtelijke verordening) en in de provinciale Watervisie. Het beleid en onze aandachtspunten staat beschreven op pag. 28/29 en 35/36.
55	P.28: Ad1 punt 2: zie punt 9 van deze reactie.	Zie reactie op opmerking 4.

56	P.32: eerste bullet onder ‘Generiek’: zie punt 2 van deze reactie.	Zie reactie op opmerking 47.
57	P.33: vierde bullet onder kopje ‘Robuuste vitale en kwetsbare functies’: ‘bij V&K’ is wat onduidelijk. Wat/wie wordt hier bedoeld?	Dat kan per functie verschillen, zie voor de nationale functielijst: https://ruimtelijkeadaptatie.nl/overheden/vitale-kwetsbare/
58	P.33: eerste bullet onder kopje ‘Adaptief landelijk gebied’: wie zijn de ‘gebiedspartners’? Maken gemeenten daar onderdeel vanuit?	Per gebied verschilt wie de gebiedspartners zijn, gemeenten maken daar meestal onderdeel van uit.
59	P.33: vierde bullet onder kopje ‘Toekomstbestendige bebouwde omgeving’: er staat ‘Buiten de MRA’. Hier wordt waarschijnlijk bedoeld buiten het samenwerkingsverband MRA? Misschien dat expliciteren, want het kan anders ook in geografische zin gelezen worden.	In het derde punt staat benoemd dat we partner zijn in de MRA, hiermee doelen we in het vierde punt ook op het samenwerkingsverband. Deze is behalve bestuurlijk ook geografisch begrenst.
60	P.33: vijfde bullet onder kopje ‘Toekomstbestendige bebouwde omgeving’: wordt hier met ‘uitvoeringsprojecten’ gemeentelijke projecten bedoeld?	Hier worden inderdaad gemeentelijke projecten bedoeld. Hiervoor is een subsidieregeling ingericht, zie ook reactie op opmerking 51.

Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 25-02-2020, nr. 1357939-1357949 tot vaststelling van de Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;

Overwegende dat gemeenten met deze uitvoeringsregeling worden gestimuleerd om daadwerkelijk fysieke maatregelen te nemen om klimaatadaptatief in te richten en daarmee tegemoet te komen aan de afspraken van het Bestuursakkoord uit 2018;

Gelet op artikel 2 van de Algemene subsidieverordening Noord-Holland 2011;

Besluiten vast te stellen:

Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Artikel 1

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. fysiek uitvoeringsproject: maatregelen die de effecten van klimaatverandering beperken;
- b. klimaatadaptatie: het proces waarbij de samenleving zich aanpast aan het actuele of verwachte klimaat en de effecten daarvan, om de schade die gepaard kan gaan met klimaatverandering te beperken en de kansen die de klimaatverandering biedt te benutten;
- c. klimaatstresstest: de gestandaardiseerde klimaatstresstest Ruimtelijke adaptatie, die kwetsbaarheden voor klimaatverandering in beeld brengt, bedoeld in het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie;
- d. risicodialoog: de risicodialoog, bedoeld in het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie;
- e. werkregio: een gemeente of samenwerkende gemeenten in Noord-Holland in het kader van het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie. De werkregio's in de provincie Noord-Holland zijn weergegeven op de kaart die als bijlage bij deze uitvoeringsregeling is opgenomen.

Artikel 2

Op deze regeling is titel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

Artikel 3

Subsidie wordt verstrekt aan Noord-Hollandse gemeenten.

Artikel 4

1. Subsidie kan worden verstrekt voor een fysiek uitvoeringsproject dat bijdraagt aan klimaatadaptatie.
2. Subsidie, bedoeld in het eerste lid, wordt verstrekt indien de aanvraag is afgestemd binnen de werkregio en aantoonbaar is bevestigd dat de andere gemeenten binnen de werkregio bekend zijn met de aanvraag.
3. Het tweede lid is niet van toepassing indien de werkregio uit één gemeente bestaat.

4. Subsidie, bedoeld in het eerste lid, wordt verstrekt indien er een klimaatstresstest of risicodialoog is uitgevoerd waaruit blijkt dat de opgave, waarop het fysieke uitvoeringsproject ziet, urgent is.

Artikel 5

Een aanvraag om subsidie bevat ten minste:

- a. een begroting van de kosten van het fysieke uitvoeringsproject;
- b. een financieringsplan van de kosten van het fysieke uitvoeringsproject;
- c. een plan van aanpak inclusief een planning van de uitvoering van het fysieke uitvoeringsproject;
- d. een inhoudelijke beschrijving van het fysieke uitvoeringsproject, waaruit blijkt hoe het project een bijdrage levert aan het weerbaar maken tegen de gevolgen van klimaatverandering, inclusief een analyse van de uitvoeringsrisico's en een onderbouwing waaruit het zicht op realisatie blijkt;
- e. de klimaatstresstest en de uitkomsten daarvan;
- f. de uitkomsten of bevindingen van het verrichte onderzoek, indien aanvrager een subsidie heeft ontvangen op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek uitvoeringsproject klimaatadaptatie Noord-Holland 2020.

Artikel 6

1. Een aanvraag om subsidie is tijdig ingediend indien de aanvraag is ontvangen binnen de periode, bedoeld in artikel 7.
2. Gedeputeerde Staten beslissen binnen 16 weken na afloop van de periode, bedoeld in artikel 7, op de aanvraag om subsidie.

Artikel 7

Gedeputeerde Staten stellen een subsidieplafond en de periode waarbinnen de aanvragen kunnen worden ingediend, vast.

Artikel 8

1. Aanvragen die voor subsidie in aanmerking komen, worden gerangschikt op een prioriteitenlijst.
2. De rangschikking wordt bepaald door het totaal aantal punten dat wordt gehaald op basis van de volgende criteria:
 - a. de urgentie en doeltreffendheid van het uitvoeringsproject op basis van de klimaatstresstest of risicodialoog;
 - b. de mate waarin het uitvoeringsproject bijdraagt aan de provinciale opgaven genoemd in de provinciale Omgevingsvisie NH2050;
 - c. de betrokkenheid van de partners;
 - d. de hoogte van de eigen bijdrage;
 - e. het aantal aanvragen per werkregio.
3. Per criterium kan 1 tot en met 10 punten worden behaald.
4. Aan de in het tweede lid genoemde criteria worden de volgende wegingsfactoren toegekend:
 - a. onderdeel a, heeft een wegingsfactor van 5;
 - b. onderdeel b, heeft een wegingsfactor van 4;
 - c. onderdeel c, heeft een wegingsfactor van 3;

- d. onderdeel d, heeft een wegingsfactor van 2;
- e. onderdeel e, heeft een wegingsfactor van 1.
- 5. Indien meerdere aanvragen op dezelfde plaats op de prioriteitenlijst worden gerangschikt en door honorering van deze aanvragen het subsidieplafond wordt overschreden, wordt de aanvraag met de laagste projectkosten als eerste gehonoreerd.
- 6. Indien toepassing van het vorige lid er toe leidt dat aanvragen gelijk eindigen, wordt rangschikking van die aanvragen bepaald door loting.

Artikel 9

1. Subsidie wordt geweigerd indien:
 - a. de aanvraag is ontvangen buiten de periode, bedoeld in artikel 7;
 - b. de aanvraag niet is afgestemd binnen de werkregio en niet aantoonbaar is bevestigd dat de andere gemeenten binnen de werkregio bekend zijn met de aanvraag;
 - c. het fysieke uitvoeringsproject financieel niet haalbaar is;
 - d. de uitvoering van het fysieke uitvoeringsproject is gestart voordat de aanvraag is ontvangen;
 - e. de aanvrager reeds een aanvraag op grond van deze regeling heeft ingediend;
 - f. de aanvraag betrekking heeft op regulier of achterstallig onderhoud;
 - g. de aanvraag bij toepassing van de in artikel 8, tweede lid, onderdeel a tot en met e; beschreven criteria minder dan 90 punten heeft gehaald;
 - h. het project afbreuk doet aan provinciaal beleid.
2. Het eerste lid, onderdeel b, is niet van toepassing indien de werkregio uit één gemeente bestaat.

Artikel 10

1. Subsidie wordt verstrekt voor de volgende kosten:
 - a. noodzakelijke, rechtstreeks aan het fysieke uitvoeringsproject toe te rekenen uitvoeringskosten;
 - b. VAT-kosten op de uitvoering van het fysieke uitvoeringsproject tot maximaal 10% van de kosten genoemd onder a.
2. Subsidie wordt niet verstrekt voor:
 - a. proceskosten;
 - b. facilitaire kosten;
 - c. communicatiekosten;
 - d. onderzoekskosten;
 - e. in-kind kosten;
 - f. apparaatskosten van de aanvrager.

Artikel 11

1. De subsidie bedraagt 50% van de subsidiabele kosten tot maximaal € 100.000,-
2. Gedeputeerde Staten verstrekken geen subsidies van minder dan € 5.000,-.
3. Bij subsidies van minder dan € 10.000,- wordt volstaan met subsidievaststelling zonder voorafgaande subsidieverlening.
4. Indien de subsidieontvanger voor hetzelfde fysieke uitvoeringsproject bijdragen of subsidie van derden ontvangt, wordt de subsidie zodanig berekend dat het totale bedrag niet meer bedraagt dan 100% van de kosten van het uitvoeringsproject.

Artikel 12

1. De aanvraag tot vaststelling van de subsidie wordt ingediend uiterlijk 1 augustus van het jaar volgend op het jaar waarin het fysieke uitvoeringsproject is voltooid.
2. Gedeputeerde Staten stellen voor de aanvraag tot vaststelling een formulier beschikbaar op www.noord-holland.nl/Loket/Subsidies.
3. Gedeputeerde Staten beslissen binnen 13 weken na ontvangst van de aanvraag tot vaststelling van de subsidie.

Artikel 14

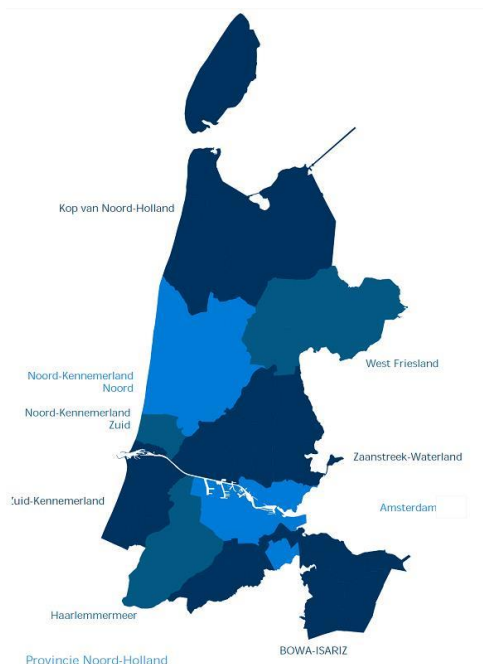
1. Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad waarin zij wordt geplaatst.
2. Deze regeling vervalt met ingang van 1 januari 2023.
3. Deze regeling wordt aangehaald als Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Haarlem, [datum] 2020.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

A.Th.H. van Dijk, voorzitter.

R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Bijlage

**Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 25-02-2020, nr.1357939-1365171,
tot vaststelling van de Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek fysieke
uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020**

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;

Gelet op artikel 2 van de Algemene subsidieverordening Noord-Holland 2011;

Overwegende dat deze uitvoeringsregeling bijdraagt aan het door gemeenten doelmatig en kansrijk aanvragen van een subsidie voor fysieke uitvoeringsprojecten in het kader van klimaatadaptatie op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020 in het kader van klimaatadaptatie;

Besluiten vast te stellen:

**Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie
Noord-Holland 2020**

Artikel 1

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. klimaatadaptatie: het proces waarbij de samenleving zich aanpast aan het actuele of verwachte klimaat en de effecten daarvan, om de schade die gepaard kan gaan met klimaatverandering te beperken en de kansen die de klimaatverandering biedt te benutten;
- b. fysiek uitvoeringsproject: een fysiek uitvoeringsproject in het kader van klimaatadaptatie, waarvoor door de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland subsidie kan worden verstrekt op grond van de regeling Uitvoeringsregeling subsidie fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020;
- c. werkregio: een gemeente of samenwerkende gemeenten in Noord-Holland in het kader van het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie. De werkregio's in de provincie Noord-Holland zijn weergegeven op de kaart die als bijlage bij deze uitvoeringsregeling is opgenomen.

Artikel 2

Op deze regeling is titel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

Artikel 3

Subsidie wordt verstrekt aan Noord-Hollandse gemeenten.

Artikel 4

1. Subsidie kan worden verstrekt voor het verrichten van onderzoek ten behoeve van een aanvraag om subsidie voor een fysiek uitvoeringsproject.
2. Subsidie, bedoeld in het eerste lid, wordt verstrekt indien de aanvraag is afgestemd binnen de werkregio en aantoonbaar is bevestigd dat de andere gemeenten binnen de werkregio bekend zijn met de aanvraag.
3. Het tweede lid is niet van toepassing indien de werkregio uit één gemeente bestaat.

Artikel 5

Een aanvraag om subsidie bevat ten minste:

- a. een begroting van de kosten van de activiteit;
- b. een financieringsplan van de kosten van de activiteit;
- c. een beschrijving van de verwachte bijdrage van het onderzoek aan een fysiek uitvoeringsproject.

Artikel 6

1. Een aanvraag om subsidie is tijdig ingediend indien de aanvraag is ontvangen binnen de periode, bedoeld in artikel 7.
2. Gedeputeerde Staten beslissen binnen 13 weken na ontvangst van de aanvraag om subsidie.

Artikel 7

Gedeputeerde Staten stellen een subsidieplafond en de periode waarbinnen de aanvragen kunnen worden ingediend, vast.

Artikel 8

1. Aanvragen om subsidie worden behandeld op volgorde van ontvangst.
2. Uit elke werkregio wordt één aanvraag behandeld.
3. Wanneer een aanvrager op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid heeft gehad de aanvraag aan te vullen, geldt als datum van ontvangst van de aanvraag, de datum waarop de aanvraag is aangevuld.
4. Indien meerdere aanvragen op dezelfde dag worden ontvangen en door honorering van deze aanvragen het subsidieplafond wordt overschreden, wordt de aanvraag met de laagste projectkosten als eerste in behandeling genomen.
5. Indien toepassing van het vorige lid er toe leidt dat aanvragen gelijk eindigen, wordt rangschikking van die aanvragen bepaald door loting.

Artikel 9

1. Subsidie wordt geweigerd indien:
 - a. de aanvraag is ontvangen buiten de periode, bedoeld in artikel 7;
 - b. de aanvraag niet is afgestemd binnen de werkregio en niet aantoonbaar is bevestigd dat de andere gemeenten binnen de werkregio bekend zijn met de aanvraag;
 - c. de activiteit financieel niet haalbaar is;
 - d. de uitvoering van de activiteit is gestart voordat de aanvraag is ontvangen;
 - e. de aanvrager reeds een aanvraag op grond van deze regeling heeft ingediend.
2. Het eerste lid, onderdeel b, is niet van toepassing indien de werkregio uit één gemeente bestaat.

Artikel 10

1. Subsidie wordt verstrekt voor onderzoekskosten die noodzakelijk zijn om te komen tot een uitvoeringsproject klimaatadaptatie.
2. Subsidie wordt niet verstrekt voor:
 - a. apparaatskosten van de aanvrager;
 - b. facilitaire kosten;
 - c. communicatiekosten.

Artikel 11

1. De subsidie bedraagt 100% van de subsidiabele kosten tot maximaal € 10.000,-
2. Gedeputeerde Staten verstrekken geen subsidies van minder dan € 5.000,-.
3. De subsidie wordt vastgesteld zonder voorafgaande subsidieverlening.

Artikel 12

1. Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad waarin zij wordt geplaatst.
2. Deze regeling vervalt met ingang van 1 januari 2023.
3. Deze regeling wordt aangehaald als Uitvoeringsregeling subsidie onderzoek fysieke uitvoeringsprojecten klimaatadaptatie Noord-Holland 2020

Haarlem,

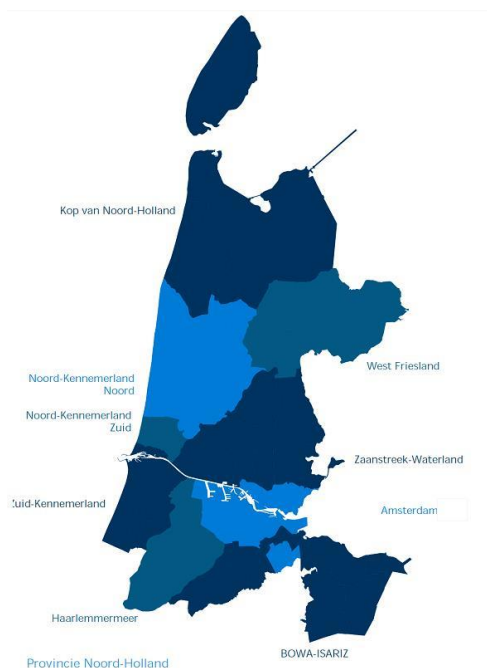
2020.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

A.Th.H. van Dijk, voorzitter.

R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Bijlage



Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2671
Extern Zaak ID	1374208
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	11.d
Titel	Ruimte & wonen: Akkoord voorstel tot wijziging Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK), onderdeel woningbouwprogramma Weespersluis (C-agenda RWK 16-04-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/RO

Bijlagen
Brief gemeente Weesp aan GS.pdf
Brief GS aan PS SUOK Bloemendalerpolder.docx
Document 1382118 Brief reactie verzoek aanpassing Samenwerkings en Inhoud document.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	23 maart 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

De gemeente Weesp wil met wijzigingen op de Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst (SUOK) Bloemendalerpolder mogelijk maken dat er de komende jaren in de gebiedsontwikkeling Weespersluis meer sociale huurwoningen worden gerealiseerd en dat er in een hoger tempo wordt gebouwd. Het college is voornemens in te stemmen met deze wijzigingen.



Provincie Noord Holland
College van gedeputeerde staten
T.a.v. Pfh. De heer C. Loggen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 17 FEB. 2020

VERZONDEN 14 FEB. 2020

Uw brief van:	Uw kenmerk:	Bijlage(n):	Registratienummer:
Behandeld door:	Telefoonnummer:	Datum:	
M. Linnenkamp	06 52524031	6 februari 2020	Z.174334/D.120803

Onderwerp: Aanpassing woningbouwprogramma Weespersluis

Geachte heer Loggen,

In 2012 sloten wij met u een samenwerkingsovereenkomst (SUOK) over de gebiedsontwikkeling in de Bloemendalerpolder. Het woningbouwproject staat bekend onder de naam 'Weespersluis'. De eerste 150 koopwoningen zijn inmiddels opgeleverd en de verkoop van de woningen verloopt voorspoedig. Weespersluis belooft een ruim opgezette wijk te worden met veel groen.

Binnen het plangebied worden volgens afspraak 2.750 woningen gerealiseerd. 10% daarvan zou als bereikbaar met een VON-prijs van 195.000- 265.000(p.p.1-1-2011) worden gerealiseerd. Over het realiseren van sociale huurwoningen zijn geen concrete afspraken gemaakt.

Het in 2012 afgesproken woningbouw programma vraagt echter aandacht. Het sluit niet meer aan bij het gewenste woningbouwprogramma van dit moment. Het zwaartepunt van het programma uit 2012 bestaat (voor 90%) uit vrijesector koopwoningen. De gemeente Weesp heeft al geruime tijd de wens dat er in Weespersluis ook sociale huurwoningen worden gerealiseerd. De GEM snapt die wens en is bereid binnen de 2750 woningen 150 vrije sector woningen minder te bouwen en in de plaats daarvan 150 sociale huurwoningen te realiseren. De gemeente Weesp is bereid om indien de GEM dat in de toekomst zou verzoeken een bestemmingsplan in procedure te brengen dat de bouw van 200 extra vrije sector woningen mogelijk maakt. Eén en ander zou betekenen dat er in totaal maximaal 2950 woningen worden gebouwd waarvan 275 bereikbaar en 150 in de sociale huur.

De gemeente Weesp zal één en ander afstemmen met het RAP over het aanpassen van de woningcategorieën. GEM en de gemeente Weesp zijn het er over eens dat de eventueel extra te bouwen woningen binnen de afspraken zoals die in de SUOK zijn vastgelegd rond groen, blauw en rood, moet plaatsvinden; dat één en ander verkeerskundig inpasbaar moet zijn en dat de extra woningen binnen bestaande financiële afspraken, rekening houdend met de meerwaarde clausule worden gerealiseerd.



Naast de wens rond de sociale huurwoningen hebben de gemeente Weesp en de GEM de wens het tempo van woningbouw van gemiddeld 150 woningen per jaar te laten toenemen naar 200 tot 300 per jaar. Daarvoor is het nodig parallel aan de woningbouw langs de Leeuwendeldseweg ook de woningbouw langs de Korte Muiderweg te starten. De extra bouwstroom maakt het ook mogelijk een meer gedifferentieerd woningaanbod te realiseren. In de SUOK van 2012 is een fasering afgesproken waarbij eerst de woongebieden langs de Leeuwendeldseweg en daarna vanaf de Korte Muiderweg ontwikkeld worden.

De gemeente Weesp vraagt aan u, als SUOK partner in te stemmen met de aanpassing in het woningbouwprogramma te weten een afname van 150 vrije sectorwoningen en een toename van 150 sociale huurwoningen. zoals hierboven omschreven en in te stemmen met de aangepaste fasering.

Tevens vragen wij u kennis te nemen van het voornemen van de gemeente Weesp om, indien de GEM daartoe een verzoek indient een bestemmingsplan in procedure te brengen dat het mogelijk maakt 200 woningen extra te realiseren bovenop de 2750 voor zover dit past binnen de SUOK afspraken met uitzondering van het aantal te bouwen woningen. De gemeente Weesp zal, indien de GEM op termijn een verzoek doet het bestemmingsplan aan te passen, met u en de andere SUOK partners contact opnemen om één en ander af te stemmen.

Tot slot zouden wij u graag uitnodigen voor een nog te organiseren bestuurlijk overleg in het voorjaar om de vorderingen van Weespersluis te bespreken maar vooral ook te aanschouwen.

Hopende dat u met bovenstaande aanpak kunt instemmen.

Mocht u over deze brief nog vragen hebben, neemt u dan gerust contact met ons op. Wij zijn bereikbaar op (0294) 491 391.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp,

A.M. Roos,
gemeentesecretaris

B.J. van Bochove,
burgemeester, wvd.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. M. Bongenaar
BEL/RO

Telefoonnummer +31235145674
maurits.bongenaar@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

**Betreft: Akkoord voorstel tot wijziging Samenwerkings- en
Uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK), onderdeel
woningbouwprogramma Weespersluis.**

Kenmerk

1374208/1385050

Geachte leden,

Uw kenmerk

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

De gemeente Weesp heeft in een brief aan ons het voorstel gedaan om de Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst (SUOK) over de gebiedsontwikkeling in de Bloemendalerpolder aan te passen.

Het college besluit:

- In te stemmen met het voorstel tot wijziging van de Samenwerkings- en uitvoeringsovereenkomst Bloemendalerpolder (SUOK) om binnen de 2750 woningen 150 vrije sector woningen minder te bouwen en in de plaats daarvan 150 sociale huurwoningen te realiseren.
- In te stemmen met het voorstel tot wijziging van de SUOK om de fasering aan te passen van gemiddeld 150 woningen per jaar naar 200 tot 300 woningen per jaar.
- Kennis te nemen van de bereidheid van de Gemeente Weesp om een bestemmingsplanwijziging in procedure te brengen dat de bouw van 200 extra vrije sector woningen mogelijk maakt, maar hier niet op voorhand mee in te stemmen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

- De gemeente Weesp hierover met bijgevoegde brief te informeren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

bijlage(n)

Brief gemeente Weesp met voorstel tot wijziging SUOK

Reactie GS aan gemeente Weesp op voorstel tot wijziging SUOK



Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weesp
Postbus 5099
1380 GB WEESP

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. M. Bongenaar

BEL/RO

Telefoonnummer +31235145674

maurits.bongenaar@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

20 MAART 2020

Kenmerk

1374208/1382118

Uw kenmerk

Z.174334/D.120803

**Betreft: Brief reactie voorstel Gemeente Weesp wijziging SUOK
Bloemendalerpolder (Weespersluis)**

Geacht college,

Bedankt voor uw brief inzake de wijziging van het woningbouwprogramma Weespersluis. U geeft aan dat het in 2012 afgesproken woningbouwprogramma niet meer aansluit bij het gewenste woningbouwprogramma van dit moment. Door middel van deze brief reageren wij op het voorstel in uw brief.

U geeft aan dat bij de gemeente Weesp de wens bestaat om in Weespersluis ook sociale huurwoningen te realiseren. De ontwikkelcombinatie, de Grond Exploitatie Maatschappij GEM Bloemendalerpolder, snapt die wens en is bereid binnen de 2750 woningen 150 vrije sector woningen minder te bouwen en in de plaats daarvan 150 sociale huurwoningen te realiseren. Wij steunen de wens om extra sociale huurwoningen te realiseren in Weespersluis en staan achter deze wijziging in het woningbouwprogramma.

Ten tweede geeft u aan dat de gemeente Weesp bereid is om, indien de GEM dat in de toekomst zou verzoeken, een bestemmingsplan in procedure te brengen dat de bouw van 200 extra vrije sector woningen mogelijk maakt. Wij nemen kennis van deze bereidheid van de gemeente Weesp. Zoals u begrijpt stemmen wij niet op voorhand in met de eventuele bouw van 200 extra vrije sector woningen. Wanneer dit bestemmingsplan in procedure komt zal dit door ons beoordeeld worden, evenals de noodzakelijke wijziging van de SUOK, de Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst. Het is goed dat u benoemt dat hierbij sprake zou kunnen zijn van een activering van de meerwaardeclausule in de SUOK.

Ten derde geeft u aan dat de gemeente Weesp en de GEM de wens hebben het tempo van woningbouw van gemiddeld 150 woningen per jaar te laten toenemen naar 200 tot 300 per jaar. Hiervoor geeft u aan dat het nodig is om parallel aan de woningbouw langs de Leeuwendalseweg ook de woningbouw langs de Korte Muiderweg te starten. Aangezien de wijziging betekent dat in versneld tempo aan de woningbouwopgave in de regio kan worden voldaan, zijn wij akkoord met deze aangepaste fasering.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Voor het vervangen van 150 vrije sector woningen voor 150 sociale woningen en het wijzigen van de fasering van gemiddeld 150 woningen per jaar naar 200 tot 300 woningen in de woningbouwprogrammering is een wijziging in de SUOK noodzakelijk. Wij stemmen in met uw voorstel tot wijziging van de SUOK op deze twee onderdelen.

Wij gaan er van uit dat regionale afstemming plaatsvindt over de wijziging van de woningbouwprogrammering, zoals u in de brief reeds aangeeft.

Tenslotte gaan wij graag in op uw uitnodiging voor een nog te organiseren bestuurlijk overleg in het voorjaar 2020 om de vorderingen van Weespersluis te bespreken en te aanschouwen. Wij gaan er van uit dat de gemeente het initiatief neemt voor het wijzigen van de SUOK op de twee onderdelen en alle partners, waaronder de provincie Noord-Holland, in het bestuurlijk overleg de gelegenheid biedt dit te bekrachtigen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2617
Extern Zaak ID	1388956
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	11.e
Titel	Ruimte & Wonen: Monitor OV-knooppunten 2018/2019 (C-agenda RWK 16-04-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/O&I

Bijlagen
Brief aan PS over monitor OV-knooppunten 2018-2019.pdf
Monitor OV-knooppunten 2018-2019_Bijlage 4 rapportage.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	23 maart 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

De Monitor OV-knooppunten 2018/2019 geeft inzicht in de ontwikkelingen binnen de invloedssfeer van de OV-knooppunten op het gebied van wonen, werken en reizen. De monitor vult de data aan die in voorgaande jaren zijn verzameld (vanaf 2012) en blikt vooruit daar waar dat kan. Het rapport is binnenkort te vinden op de website van de provincie Noord-Holland.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. J.A.P. Hengstmengel

BEL/OI

Telefoonnummer +31235143627

hengstmeng@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

19 MAART 2020

Kenmerk

1388956/1388984

Uw kenmerk

Betreft: Monitor OV-knooppunten 2018/2019

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

1. Kennis te nemen van de Monitor OV-knooppunten 2018/2019.

Toelichting Monitor OV-knooppunten 2018/2019

De monitor OV-knooppunten is bedoeld om de voortgang van de doelstellingen van het programma OV-knooppunten te meten. Het streven hierbij is om jaarlijks een nieuwe monitor uit te brengen. De provincie heeft vanuit het programma OV-knooppunten een stimulerende rol bij knooppuntontwikkeling. De monitor heeft hierbij een signalerende functie en geeft inzicht in de verschillende ontwikkelingen die plaatsvinden rondom de OV-knooppunten.

Afgelopen jaar is een beknopte versie van de monitor ('Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018') opgeleverd met een focus op de woningbouwcijfers, omdat niet alle gewenste informatie beschikbaar was. Voorliggende monitor 2018/2019 gaat naast de woningbouwcijfers ook in op andere ontwikkelingen die zich afspelen rondom de OV-knooppunten.

Uit de monitor blijkt dat er steeds meer nieuwbouwwoningen rondom de OV-knooppunten worden gebouwd. Van het totaal aantal gebouwde nieuwbouwwoningen in de periode 2012-2018 in Noord-Holland (69.600 woningen) is 44% binnen 1.200 meter gerealiseerd. In 2018 kwam dit aandeel, net als in 2017, op 45% uit. Het aantal gebouwde woningen lag in 2018 een stuk hoger. Dit percentage kan de komende jaren alleen nog maar oplopen wanneer de woningbouwplannen in de nabijheid van de OV-knooppunten voorrang krijgen ten opzichte van plannen die verder gelegen zijn. Zo blijkt op basis van de door gemeenten ingevulde inventarisatie van woningbouwplannen dat maar liefst 80% van de totale Noord-Hollandse woningbouwopgave van 202.000 woningen voor 2019-2040 binnen 1.200 meter van een OV-knooppunt gerealiseerd kan worden.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

De in *Maak Plaats!* geformuleerde ambitie om 50% van de nieuwbouwplannen binnen 1.200 meter te realiseren, kijkt naar het totaal aan woningbouwplannen. Deze ambitie moet echter niet op zichzelf bekeken worden, maar in het licht van de totale woningbouwopgave en de nuancering dat er sprake is van regionale en lokale verschillen. Zo hebben op dit moment alleen de woningbouwregio's West-Friesland en Zuid-Kennemerland een aandeel boven de 50%, gelet op het aandeel van de woningbouwplannen binnen 1.200 meter. Lokale verschillen zijn bijvoorbeeld te wijten aan wet- en regelgeving (natuurgebieden, beschermingsregimes, milieuzones, geluidscontouren, etc.), oude woningbouwafspraken over uitleglocaties en aan het feit dat niet iedere gemeente binnen de invloedssfeer van een OV-knooppunt ligt. Een andere verklaring is dat op dit moment geen rekening wordt gehouden met de invloed van metrostations, terwijl dit ook zeer goed bereikbare plekken zijn. Hierdoor worden enkele grote woningbouwprojecten niet meegeteld binnen 1.200 meter van de OV-knooppunten.

Enkele voorbeelden van andere ontwikkelingen die in de monitor naar voren komen ten aanzien van de OV-knooppunten zijn:

- het aantal arbeidsplaatsen is over het algemeen sterker toegenomen dan het aantal inwoners;
- het leegstandspercentage voor kantoorruimte is in de periode 2012-2018 gehalveerd;
- een groei van 23% van het aantal treinreizigers heeft plaatsgevonden tussen 2012 en 2018;
- het autobezit van Noord-Hollanders is lager naarmate zij dichterbij een OV-knooppunt wonen.

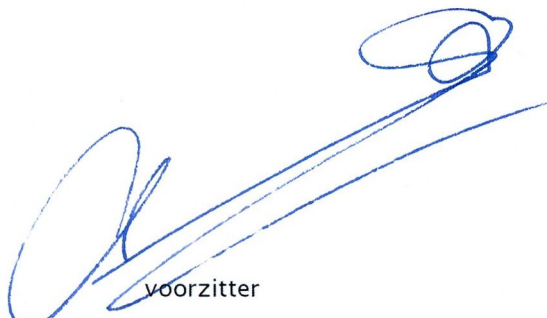
Meer informatie over de verschillende ontwikkelingen rondom de OV-knooppunten, is te vinden in de monitor.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

1 bijlage(n)

Monitor OV-knooppunten 2018/2019

Monitor OV-knooppunten 2018/2019



MONITOR

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Programma OV-knooppunten	5
Overzicht OV-knooppunten Noord-Holland	6
3. Wonen	7
Toename woningen OV-knooppunten	7
Toename woningen binnen 300 meter	8
Toename woningen binnen 1.200 meter	9
Toename woningen binnen 10 minuten fietsen	10
Gerealiseerde nieuwbouwwoningen tussen 2012-2018 niet constant	10
Toename eenpersoonshuishoudens binnen 300 meter	11
Geplande woningen binnen 1.200 meter neemt af	12
Woningbouwplannen rondom station hebben vaker harde planstatus	13
Zuid-Kennemerland en West-Friesland aandeel plancapaciteit boven 50% binnen 1.200 meter	14
Aandeel woningvoorraad ten opzichte van woningbouwplannen verschillend per invloedsgebied	15
Plancapaciteit en planstatus woningbouw per OV-knooppunt	16
Kleinere gemeenten kennen relatief hoog aandeel geplande woningbouw	17
Grote gemeenten kennen hoog absoluut aandeel geplande woningbouw	18
Opvallende verschillen plancapaciteit 2019 ten opzichte van 2018	19
4. Werken	20
Arbeidsplaatsen binnen 300 meter sterkst toegenomen	20
Afname voorraad en leegstandspercentage kantoren	21
Meer leegstand detailhandel nabij treinstations	21
5. Aantrekkelijke OV-knooppunten	22
Relatief veel werkgerelateerde en recreatieve functies binnen 300 meter	22
Toename functiemenging binnen 1.200 meter en 10 minuten fietsen	23
Lokale functiemenging per knooppunt	24
Belevingswaarde	25
6. Mobiliteit	26
Aantal in- en uitstappers NS blijft flink stijgen	26
Toename in- en uitstappers 2018	27
Halfweg-Zwanenburg grootste groeier in- en uitstappers	28
Vervoerkeuze van/naar treinstation	28
Autobezit lager rondom OV-knooppunten	29
Geen relatie type hoofdbrandstof en nabijheid OV-knooppunten	29
7. Bijlagen	30
Bijlage 1 Begrippen en methodieken	30
Invloedsgebieden OV-knooppunten	30
Woningvoorraad	31
Inventarisatie woningbouwplannen per invloedsgebied OV-knooppunten	31
Bijlage 2 Plancapaciteit Noord-Holland	32
Quick scan plancapaciteit	32
Overzicht plancapaciteit 2019-2050 per gemeente	34
Bijlage 3 In- en uitstappers per OV-knooppunt	35
Bijlage 4 Bronnen	37

SAMENVATTING

Met het programma OV-knooppunten wil de provincie stationsomgevingen beter benutten en in samenhang met elkaar ontwikkelen. In de jaarlijkse monitor OV-knooppunten brengen we in kaart hoe het staat met de doelstellingen die zijn geformuleerd binnen het programma OV-knooppunten.. De monitor OV-knooppunten 2018/2019 vult de data aan die in voorgaande jaren zijn verzameld (vanaf 2012) en blikt vooruit daar waar dat kan. Omdat het programma OV-knooppunten zicht richt op de ontwikkelingen rondom het station duiden we de data in 3 invloedssferen (de straal vanaf het station); binnen 300 meter, binnen 1.200 meter en binnen 10 minuten fietsen (zie bijlage 1 voor een toelichting). De monitoren van voorgaande jaren zijn in te zien via [Kennistoeraal OV-knooppunten](#).

Veel organisaties verzamelen data op het gebied van stedelijke ontwikkeling en mobiliteit. Denk aan het CBS, het PBL, de NS, ProRail. Ondanks de vele data die beschikbaar is, is het niet mogelijk om op alle doelstellingen te monitoren. Toch wordt geprobeerd om de verschillende ontwikkelingen rondom de OV-knooppunten zoveel mogelijk in samenhang te bekijken. De monitor brengt diverse ontwikkelingen in kaart, bijvoorbeeld als het gaat om wonen, werken en reizen. In de komende alinea's lichten we de 4 belangrijkste conclusies toe als het gaat om wonen, werken, reizen en autobezit.

40% nieuwbouw rondom stations

De monitor OV-knooppunten 2018/2019 laat zien dat er steeds meer nieuwbouwwoningbouw woningen rondom de OV-knooppunten worden gebouwd. De ambitie om 50% van de nieuwbouwwoningen binnen een straal van 1.200 meter van de stations te bouwen is in de afgelopen jaren nog niet gehaald. Al kwam dit percentage voor de jaren 2012, 2015, 2017 en 2018 in zicht (respectievelijk 45%, 49%, 45% en 45%). Het percentage geplande woningen voor de periode 2019-2050 blijkt niet in de buurt te komen van de ambitie van 50%. Nu is gemiddeld 40% van de nieuwbouwwoningen in Noord-Holland binnen de OV-knooppunten gepland.



Afbeelding 1. Stationsomgeving Zaandam

Alleen woningbouwregio's West-Friesland en Zuid-Kennemerland halen een aandeel boven de 50%. Wanneer er uitgegaan wordt van een straal van 10 minuten fietsen, blijkt dat de regio's IJmond en Alkmaar bovengemiddeld scoren; meer dan 70% van alle nieuwbouw wordt bij OV-knooppunten gebouwd. Gelet op de totale Noord-Hollandse woningbouwopgave van 202.000 woningen voor 2019-2040, kan dit op basis van de woningbouwplannen volledig binnen 10 minuten fietsen gerealiseerd worden en voor 80% binnen 1.200 meter.

Toename arbeidsplaatsen groter dan inwoners

Het aantal arbeidsplaatsen binnen 1.200 meter, 10 minuten fietsen en gemiddeld in Noord-Holland is harder gestegen (10%, 9% en 9%) dan het aantal inwoners (5%, 4% en 3%). Binnen 300 meter zijn beide bijna even hard gestegen (12% respectievelijk 11%). De totale voorraad kantoorruimte in Noord-Holland is ten opzichte van 2016 met circa 16% afgenomen. Tegelijkertijd is ook het leegstandspercentage voor alle invloedsgebieden bijna gehalveerd (van circa 20% naar 10%). Deels komt dit doordat kantoorruimte is getransformeerd naar bijvoorbeeld een woonfunctie, maar ook doordat de vraag naar kantoorruimte is toegenomen. Dit laatste verklaart ook de flinke toename ten opzichte van 2016 (met circa een derde) als het gaat om de planvoorraad aan kantoorruimte.

Toename treinreizigers

Het aantal treinreizigers (de in- en uitstappers) is vooral toegenomen bij stations waar veel werkgelegenheid is, bij stations met recreatievoorzieningen in de buurt of bij stations met een hoge mate van functiemenging; bijvoorbeeld de combinatie van werken en recreëren. Bovendien geldt daarbij dat hoe dichter een bestemmingsfunctie zich bij een station bevindt, hoe groter de invloed op het aantal reizigers is. Mensen maken sneller gebruik van het openbaar vervoer wanneer een bestemmingsfunctie dicht bij een station ligt. Wanneer werken of recreëren niet op loopafstand ligt, zullen reizigers overstappen op een ander vervoersmiddel wat leidt tot een langere (beleefde) reistijd. Het is daarom positief dat het aantal arbeidsplaatsen binnen 300 meter sterker is toegenomen.

Autobezit rondom stations neemt af

Tot slot is er een duidelijk verband te zien tussen de afstand tot een OV-knooppunt en het autobezit per huishouden. Van de inwoners die binnen 1.200 meter en 10 minuten fietsen van het OV-knooppunten wonen, ligt het aandeel autobezitters circa 10% lager dan het gemiddeld autobezit in Noord-Holland (0,8 auto per huishouden). Binnen 300 meter ligt dit zelfs circa 20% lager. Verschillen in demografische kenmerken (studenten en jongere huishoudens hebben vaker geen auto) en kenmerken van de woningen (bijvoorbeeld grootte en type woning) zijn medebepalend voor het verschil in autobezit. Bovendien blijkt op basis van onderzoek¹ dat de parkeernormen² binnen gemeenten over het algemeen een stuk hoger zijn, dan wat men op basis van het autobezit zou mogen verwachten. Dit kan ervoor zorgen dat de openbare ruimte onnodig aan parkeerruimte wordt opgeofferd of, in het geval van binnenstedelijke projecten, dat er parkeergarages gebouwd worden die mogelijk leeg komen te staan.

¹ Zie BPD (2018) *Parkeren in relatie tot (toekomstig) autobezit & -gebruik*.

² Een parkeernorm is een getal dat aangeeft hoeveel parkeerplaatsen voor een functie (bijvoorbeeld wonen) nodig zijn bij een bepaalde eenheid (bijvoorbeeld per woning met een bepaalde oppervlakte). Parkeernormen zijn bedoeld om te garanderen dat bij nieuwe (bouw)projecten het aantal parkeerplaatsen voorzien in de vooraf in te schatten parkeervraag.

PROGRAMMA OV-KNOOPPUNTEN

Met het programma OV-knooppunten zet de provincie in op het beter benutten van OV-knooppunten, het versterken van spoortrajecten (corridors) en het optimaliseren van de ketenreis. Het beter benutten van OV-knooppunten kan door het realiseren van meer woningen en bedrijven in de directe omgeving en door het aantrekkelijk inrichten van stationsgebieden zodat de leefbaarheid en aantrekkelijkheid verbetert. Om dit te bereiken dienen de strategische doelstellingen in samenhang bekeken worden. Met deze Monitor OV-knooppunten 2018/2019 brengen we in beeld hoe het staat met de voortgang van de doelstellingen van het programma OV-knooppunten:

1. Het optimaal benutten en versterken van de aanwezige intrinsieke waarden van knooppunten en het vergroten van synergie tussen knooppunten;
2. Het verbeteren van de stationsomgeving als comfortabel en optimaal functionerende schakel in de deur-tot-deur reis;
3. Het beter benutten van de bestaande ruimte rondom het station, bouw van 50% van de woningbouw binnen de knooppunten;
4. Het verbeteren van de stationsomgeving als aantrekkelijke plek in de stad of dorp om te wonen, werken, leren, ondernemen en/of verblijven.

OV-knooppunten kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de woningbouwopgave in Noord-Holland en tegelijkertijd het waardevolle landschap openhouden. Een van de ambities uit *Maak Plaats!* (2011) is dan ook om minimaal 50% van de nieuwbouwwoningen binnen de knooppunten (<1.200 meter) te realiseren waardoor zowel de bestaande ruimte beter wordt benut en het omliggende landschap gespaard wordt. Knooppuntontwikkeling kan leiden tot een duurzamer ruimtegebruik, hoger potentieel gebruik van het openbaar vervoer, stedelijke voorzieningen en een beter vestigingsklimaat voor bedrijven.



Afbeelding 2. Station Bussum Zuid



Figuur 1. Overzicht OV-knooppunten Noord-Holland

WONEN

In dit hoofdstuk worden de verschillende ontwikkelingen op basis van de woningvoorraad en woningbouw getoond. Hierbij wordt eerst gekeken naar de ontwikkeling van de woningvoorraad over de periode 2012-2018, maar ook specifiek naar de cijfers van het aantal nieuwbouwwoningen per jaar. Vervolgens wordt inzicht gegeven in type huishouden. Dit is medebepalend voor de vraag naar het type woningen. Tot slot wordt gekeken naar het aantal geplande woningen binnen de verschillende invloedsgebieden van de OV-knooppunten.

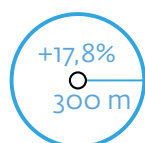


Afbeelding 3. Wonen nabij een OV-knooppunt (Krommenie-Assendelft)

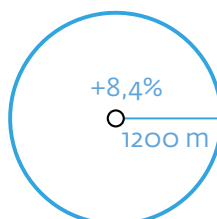
Toename woningen OV-knooppunten

Het aandeel woningen binnen 300 meter van de OV-knooppunten is in de afgelopen periode veel sterker gestegen (17,8%) in vergelijking met de overige invloedsgebieden (<1.200m: 8,4% en 10 minuten fietsen: 6,4%) en heel Noord-Holland (6,4%).

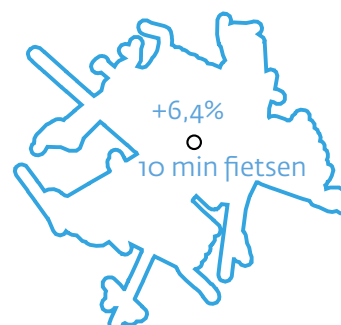
2012 → 2018
32.700 → 38.500



2012 → 2018
462.000 → 500.800



2012 → 2018
884.400 → 941.000

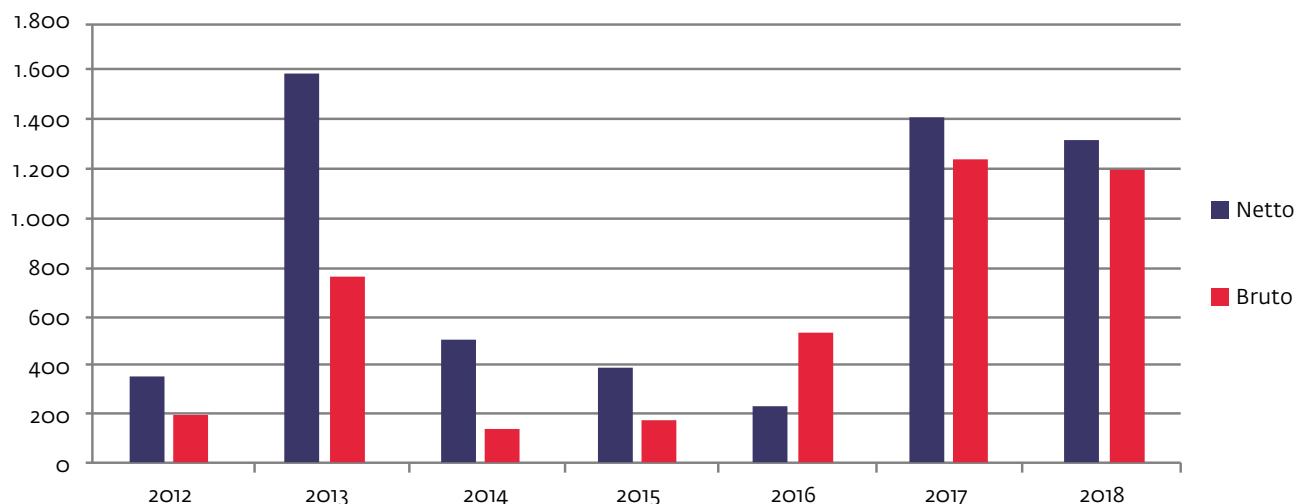


Figuur 2. Woningvoorraad OV-knooppunten 2012-2018

Toename woningen binnen 300 meter

Na enkele magere jaren zijn er in 2017 en 2018 relatief veel nieuwbouwwoningen gerealiseerd binnen 300 meter. In 2013 is de woningvoorraad het meeste toegenomen dankzij de grote hoeveelheid transformaties³. In 2016 is de woningvoorraad afgenomen doordat het aantal gesloopte woningen en onttrekkingen hoger lag dan het aantal nieuwbouwwoningen.

Van de circa 1.200 gerealiseerde nieuwbouwwoningen binnen 300 meter in 2018 is bijna 90% rondom de verschillende OV-knooppunten binnen de gemeente Amsterdam gerealiseerd. Bij 22 van de 32 gemeenten binnen de invloedssfeer van een OV-knooppunt zijn helemaal geen woningen binnen 300 meter gerealiseerd in 2018.



Figuur 3. Toename woningen 2012-2018: invloedsgebied <300 meter per jaar⁴

	Aantal 2018
Amsterdam	1.050
Bloemendaal	40
Beverwijk	30

Figuur 4. Top 3 toename woningen per gemeente (<300 meter)⁵

³ Bij transformatie worden bijvoorbeeld kantoor- of bedrijfslocaties omgevormd van kantoren in woningen.

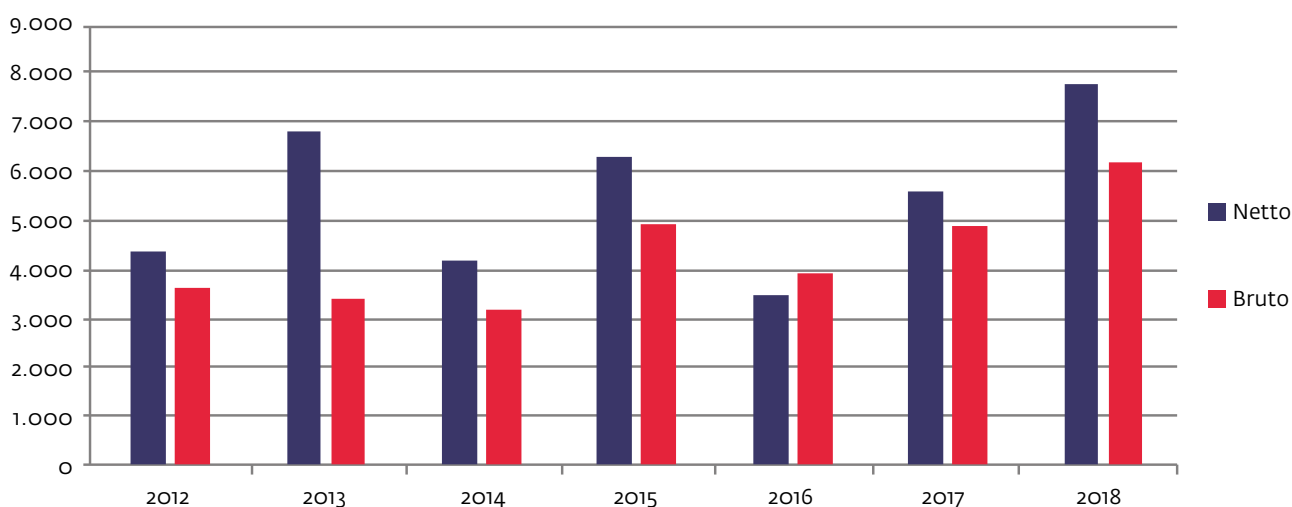
⁴ Bruto toename is het aantal nieuwbouwwoningen, de netto toename = nieuwbouw + transformatie + overige toevoegingen – sloop en – onttrekkingen. Zie toelichting in bijlage 1. Begrippen en methodieken.

⁵ Deze getallen kunnen een vertekend beeld geven, doordat er in sommige gemeenten meerdere OV-knooppunten zijn.

Toename woningen binnen 1.200 meter

Het aantal gerealiseerde woningen binnen 1.200 meter zit de laatste jaren in een stijgende lijn. In 2015, 2017 en 2018 zijn er vooral veel nieuwbouwwoningen gerealiseerd, terwijl er met name in 2013 veel woningen zijn bijgekomen door transformaties. In 2016 is de woningvoorraad binnen 1.200 meter afgenomen doordat er veel woningen zijn gesloopt of onttrokken aan de woningvoorraad. Een deel hiervan, zeker in 2013, is te verklaren door statistische correcties door de invoering van de BAG⁶. De verwachting is dat de stijgende lijn niet zal doorzetten in 2019 en de jaren daarna. Het aantal afgegeven bouwvergunningen daalt immers⁷. Factoren die hierbij (landelijk) een rol spelen zijn een tekort aan geschikte bouwlocaties, een tekort aan personeel, de hoge bouwkosten en de stikstofuitspraak van de Raad van State⁸.

Van de ruim 6.000 gerealiseerde nieuwbouwwoningen binnen 1.200 meter in 2018 is bijna 60% rondom de verschillende OV-knooppunten binnen de gemeente Amsterdam gerealiseerd. Daarna volgen Diemen (10%), Haarlem (6%), Purmerend (5%) en Hilversum (3%).



Figuur 5. Toename 2012-2018: invloedsg gebied <1.200 meter

	Aantal 2018
Amsterdam	3.650
Diemen	610
Haarlem	400

Figuur 6. Top 3 toename woningen per gemeente (<1.200 meter)

6 Zie uitleg in de Monitor Woningbouw 2019, provincie Noord-Holland.

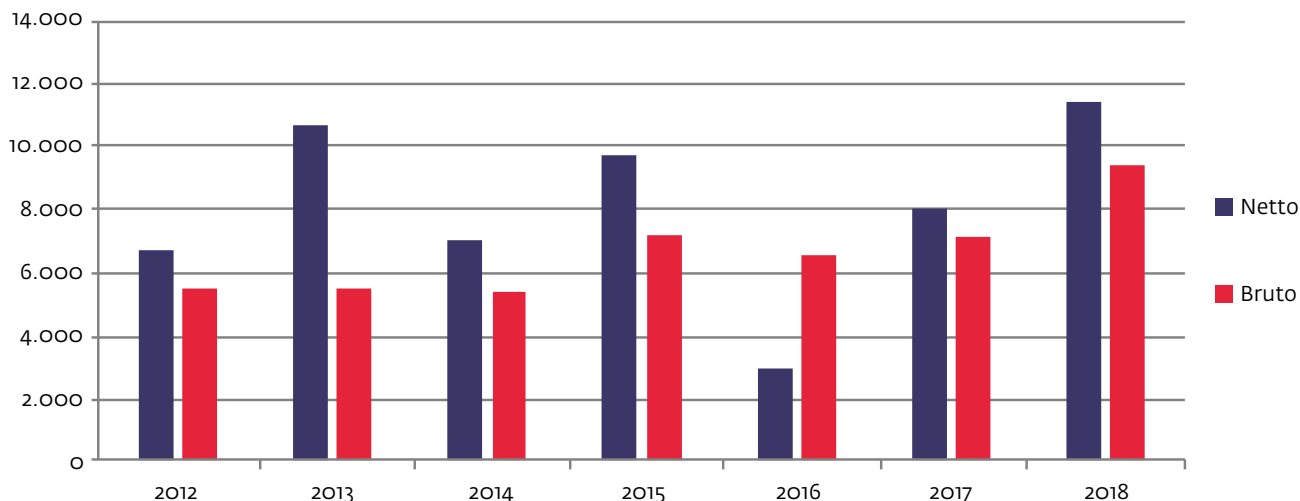
7 Bron: Monitor Woningbouw 2019, provincie Noord-Holland.

8 Bron: Rabobank (2019) *Minder vergunningen: niet overal, en niet alleen door stikstof*.

Toename woningen binnen 10 minuten fietsen

Sinds 2015 is sprake van relatief veel nieuwbouwwoningen. In het jaar 2013 ging het om veel transformatie, waarbij bijvoorbeeld kantoorruimte is omgevormd tot woningen. Voor 2016 is het verschil tussen netto en bruto woningen te verklaren doordat er meer woningen zijn gesloopt of onttrokken aan de woningvoorraad ten opzichte van het aantal nieuwbouwwoningen.

Van de circa 9.400 nieuwbouwwoningen binnen 10 minuten fietsen zijn opnieuw de meeste woningen gerealiseerd in de gemeenten Amsterdam (57%), Diemen (7%) en Haarlem (6%).



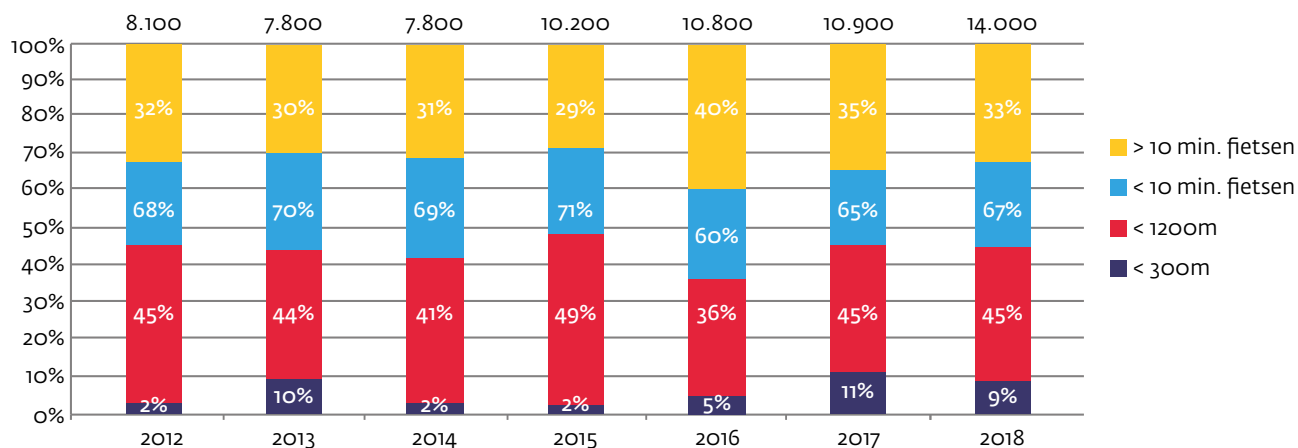
Figuur 7. Toename woningen 2012-2018: invloedsgebied <10 minuten fietsen

	Aantal 2018
Amsterdam	5.380
Diemen	640
Haarlem	530

Figuur 8. Top 3 toename woningen per gemeente (<10 minuten fietsen)

Gerealiseerde nieuwbouwwoningen tussen 2012-2018 niet constant

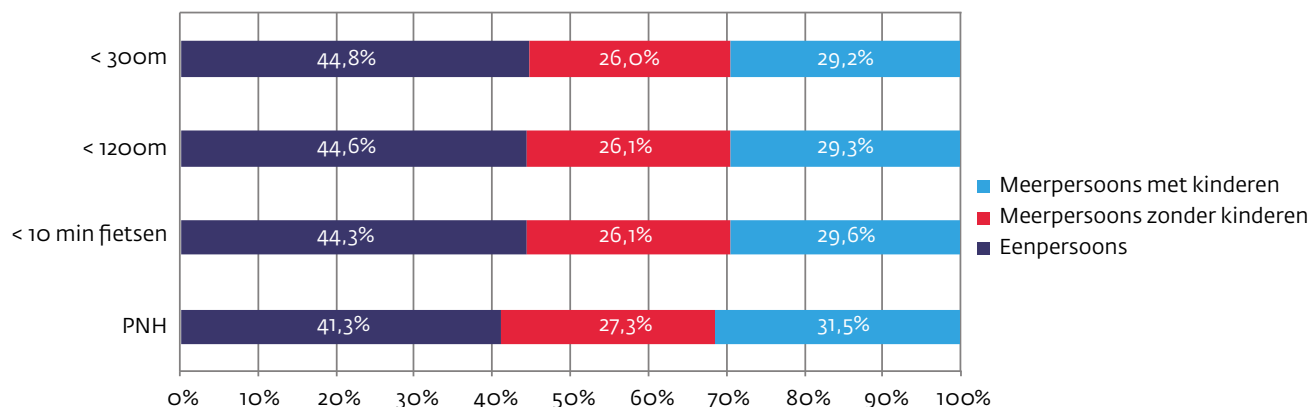
In figuur 9 is te zien hoeveel nieuwbouwwoningen (=bruto toename) er procentueel per invloedsgebied zijn gerealiseerd in de periode 2012-2018. Hoe dichterbij het OV-knooppunt (hoe kleiner het invloedsgebied), hoe meer de percentages schommelen per jaar.



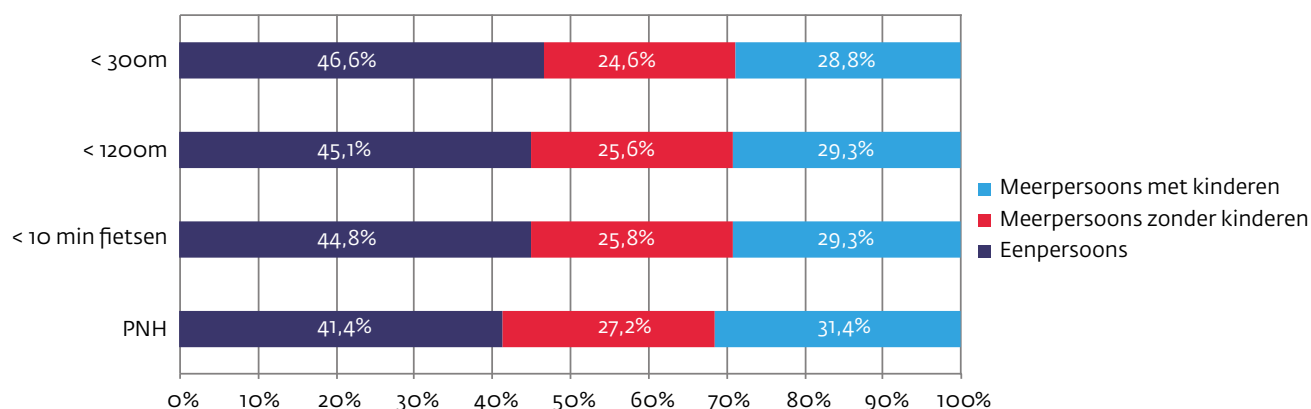
Figuur 9. Aantal nieuwbouwwoningen 2012-2018 per invloedsgebied

Toename eenpersoonshuishoudens binnen 300 meter

Het aandeel eenpersoonshuishoudens in de directe stationsomgeving (<300m) is hoger dan de andere invloedsgebieden. In 2019 is dit aandeel ten opzichte van 2018 (niet zichtbaar in grafiek) licht gestegen (met 0,6 procentpunt) met name ten koste van het aandeel meerpersoonshuishoudens zonder kinderen binnen 300 meter (afname van 0,4 procentpunt). Ten opzichte van 2012 is dit aandeel nog sterker gestegen (met 1,8 procentpunt) ten koste van het aandeel meerpersoonshuishoudens.



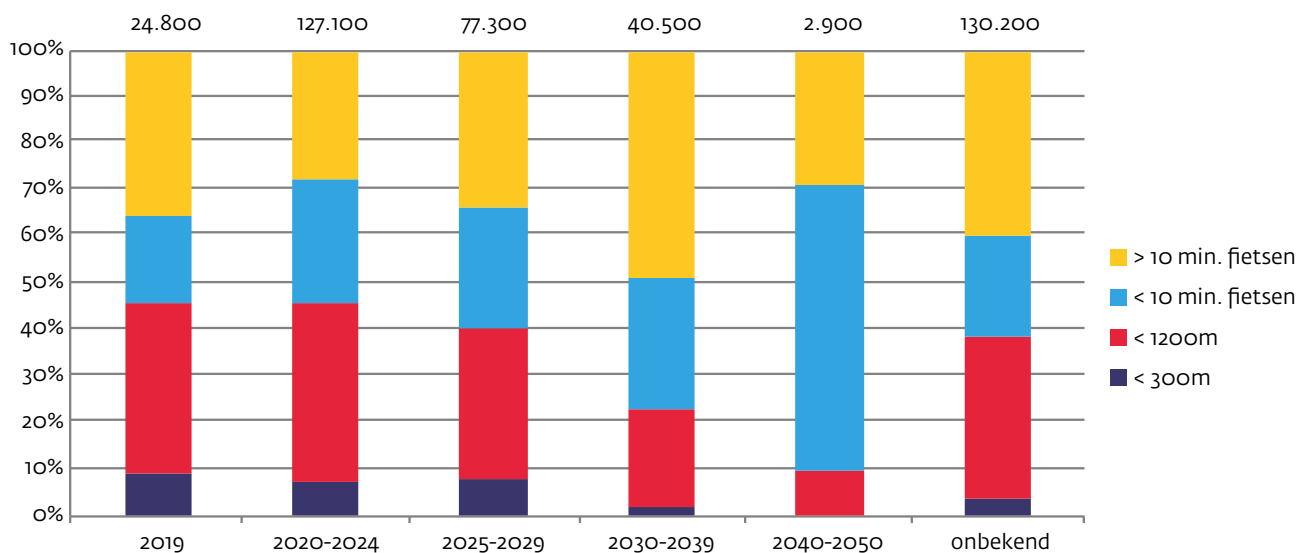
Figuur 10. Verdeling type huishouden 2012



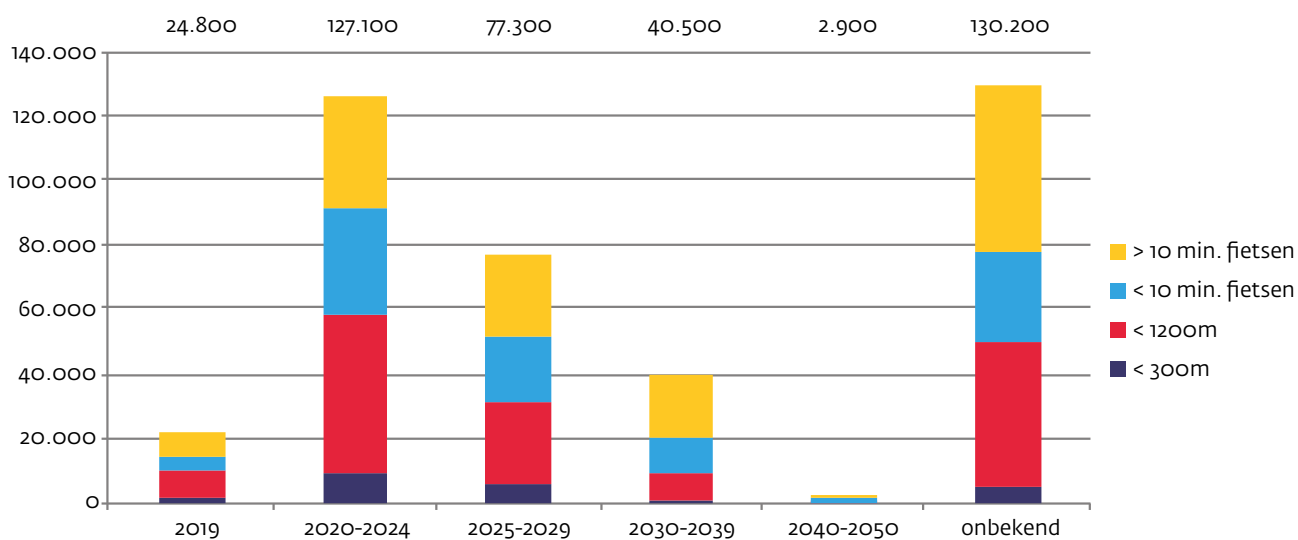
Figuur 11. Verdeling type huishouden 2019

Geplande woningen binnen 1.200 meter neemt af

Van de totale plancapaciteit is 40% binnen 1.200 meter gepland en 65% binnen 10 minuten fietsen. Als het gaat over de fasering van de plancapaciteit blijkt de totale plancapaciteit en het aandeel binnen de OV-knooppunten, met name binnen 1.200 meter, sterk af te nemen in de tijd. Voor een derde van de plancapaciteit is nog geen fasering bekend.



Figuur 12. Plancapaciteit OV-knooppunten 2019-2050 (relatief)



Figuur 13. Plancapaciteit OV-knooppunten 2019 – 2050 (absoluut)

Woningbouwplannen rondom station hebben vaker harde planstatus⁹

Woningbouwplannen binnen 300 meter hebben vaker een harde planstatus dan de verder gelegen woningbouwplannen. Het omgekeerde zou je verwachten, want binnenstedelijke locaties komen over het algemeen moeizamer tot stand.

	% hard (netto)
<300m	35%
<1200m	25%
<10 min. fietsen	22%
>10 min. fietsen	22%
PNH	22%

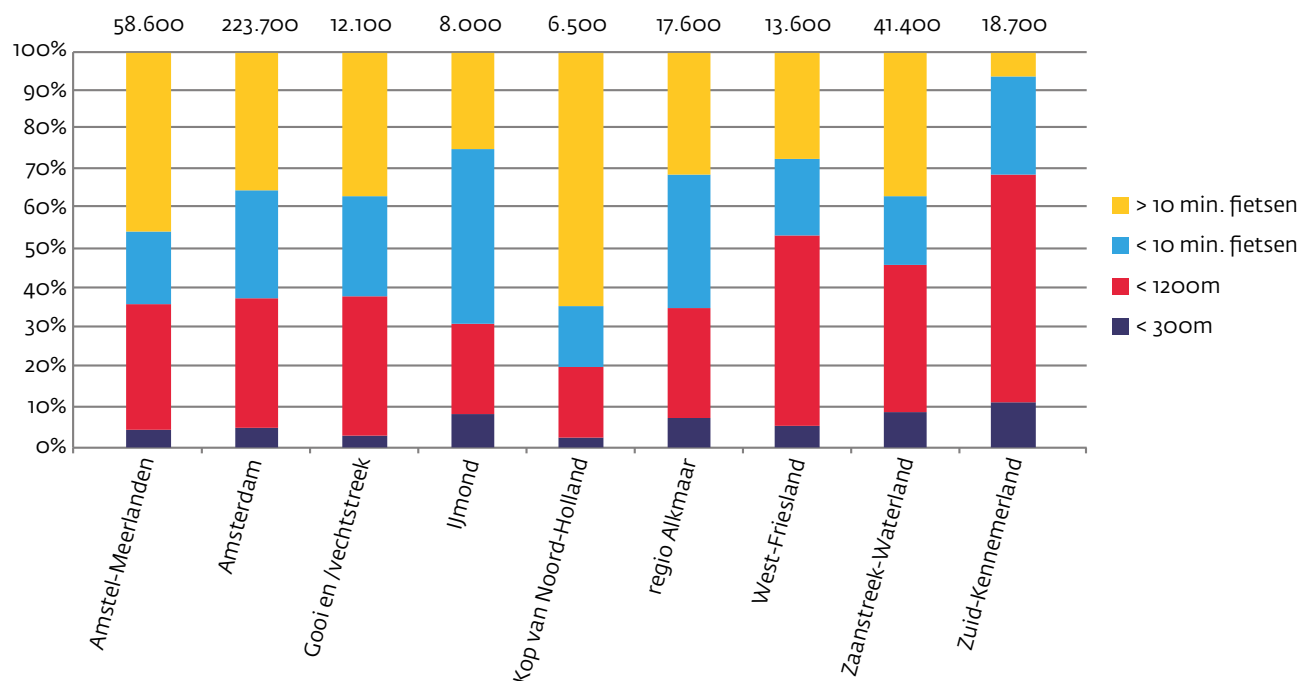
Figuur 14. Planstatus woningbouwplannen 2019 - 2050

⁹ Op basis van de Wet ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn plannen in te delen op basis van hun juridische status in harde plannen (onherroepelijk en vastgesteld) en zachte plannen (in voorbereiding of potentiële locaties). Zie uitgebreide toelichting in Monitor Woningbouw 2019, provincie Noord-Holland.

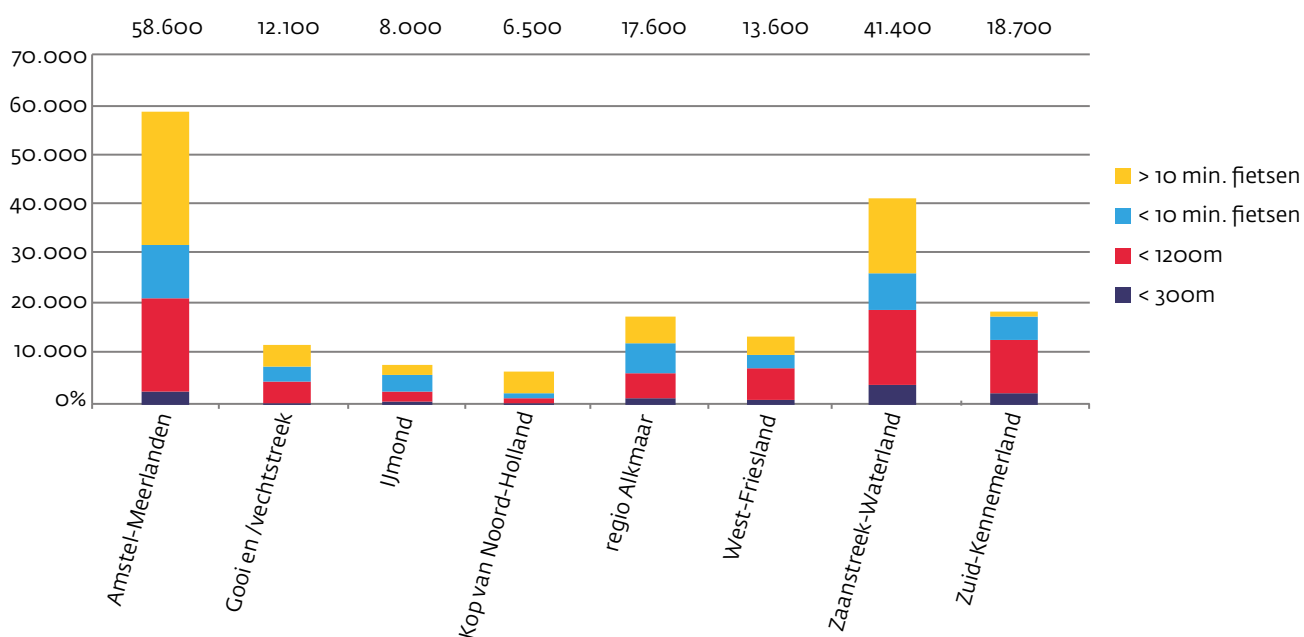
Zuid-Kennemerland en West-Friesland aandeel plancapaciteit boven 50% binnen 1.200 meter.

Van de verschillende regio's heeft de gemeente Amsterdam veruit de meeste plancapaciteit van Noord-Holland (56%). Daarna volgen Amstel-Meerlanden (33%) en Zaanstreek-Waterland (23%).

West-Friesland en Zuid-Kennemerland daarentegen zijn de enige regio's waarbij het aandeel binnen 1.200 meter boven de 50% uitkomt. Dit zijn ook de regio's samen met de regio's IJmond en Alkmaar waar relatief veel binnen 10 minuten fietsen wordt gepland.



Figuur 15: Plan capaciteit per regio 2019-2050 (relatief)

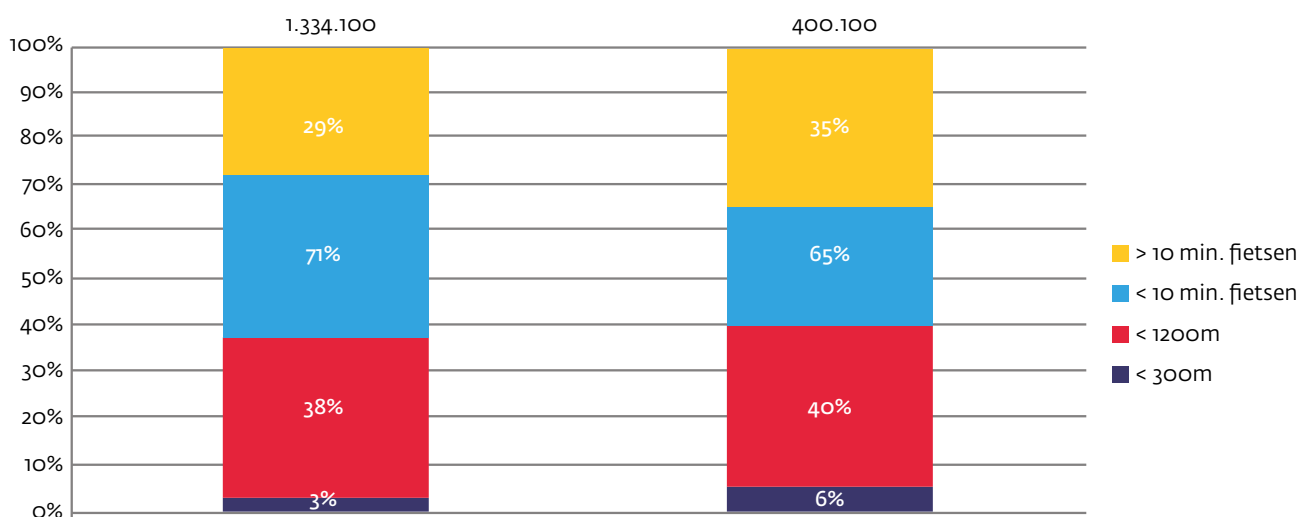


Figuur 16: Plan capaciteit per regio 2019-2050 (absoluut)¹⁰

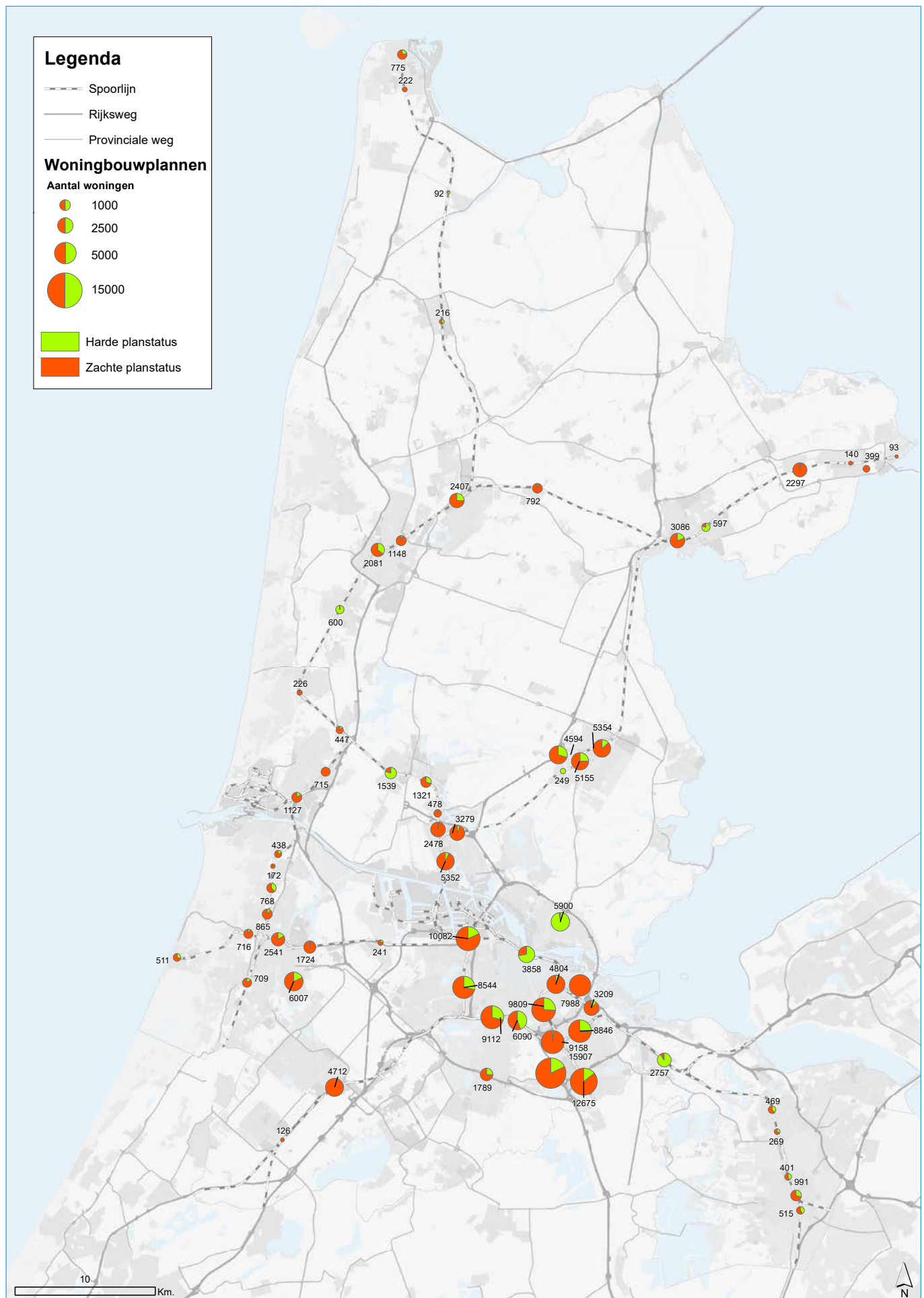
¹⁰ Gemeente Amsterdam heeft veel geplande woningen (223.700 woningen) ten opzichte van de andere regio's. Vanwege de leesbaarheid van de grafiek is deze daarom weggelaten in dit overzicht.

Aandeel woningvoorraad ten opzichte van woningbouwplannen verschillend per invloedsgebied

Het aantal woningen binnen 10 minuten fietsen neemt relatief gezien af, wanneer alle woningbouwplannen gerealiseerd zouden worden. Het aandeel van de woningbouwplannen binnen 10 minuten fietsen ligt een stuk lager dan het huidige aantal woningen binnen 10 minuten fietsen (65% respectievelijk 71%). Het aantal woningen binnen 300 meter, en in mindere 1.200 meter, neemt in dit geval juist toe.



Figuur 17: Woningvoorraad 31-12-2018 en woningbouwplannen 2019-2050



Figuur 18: Plancapaciteit en planstatus woningbouw per OV-knooppunt

Kleinere gemeenten kennen relatief hoog aandeel geplande woningbouw

In figuur 19 t/m 21 is gekeken naar de gemeenten die het hoogste (relatieve) aandeel geplande woningen binnen een invloedsgebied van een OV-knooppunt hebben. Hieruit blijkt dat het grotendeels dezelfde (kleinere) gemeenten zijn die relatief goed scoren, namelijk Diemen, Zandvoort, Uitgeest en Stede Broec.

Gemeente	%	Gemeentetotaal
Uitgeest	38%	500
Stede Broec	21%	800
Diemen	21%	5.300

Figuur 19. Hoogste aandeel geplande woningbouw <300 meter per gemeente (relatief)

Gemeente	%	Gemeentetotaal
Diemen	97%	5.300
Zandvoort	95%	500
Uitgeest	84%	500

Figuur 20. Hoogste aandeel geplande woningbouw <1.200 meter per gemeente (relatief)

Gemeente	%	Gemeentetotaal
Diemen	100%	5.300
Zandvoort	100%	500
Stede Broec	100%	800

Figuur 21. Hoogste aandeel geplande woningbouw <10 minuten fietsen per gemeente (relatief)

Grote gemeenten kennen hoog absoluut aandeel geplande woningbouw

Uit figuur 22 t/m 24 blijken grotere gemeenten, Amsterdam en in mindere mate Zaanstad en Haarlem, absoluut gezien de meeste woningen rondom de OV-knooppunten hebben gepland. Er zijn echter ook relatief veel gemeenten die helemaal geen woningbouwplannen binnen 10 minuten fietsen hebben. Van de 47 gemeenten in Noord-Holland hebben er 21 gemeenten binnen 300 meter, 15 gemeenten binnen 1.200 meter en 12 gemeenten binnen 10 minuten fietsen geen woningbouwplannen.

Een volledig overzicht per gemeente en bijbehorende quick scan is in bijlage 2 te vinden.

Gemeente	Absoluut	Gemeentetotaal
Amsterdam	11.500	228.700
Zaanstad	2.300	23.700
Haarlem	2.100	16.700

Figuur 22. Hoogste aandeel geplande woningbouw <300 meter per gemeente (absoluut)

Gemeente	Absoluut	Gemeentetotaal
Amsterdam	85.100	228.700
Haarlem	12.000	16.700
Zaanstad	11.100	23.700

Figuur 23. Hoogste aandeel geplande woningbouw <1.200 meter per gemeente (absoluut)

Gemeente	Absoluut	Gemeentetotaal
Amsterdam	145.700	228.700
Haarlem	16.500	16.700
Zaanstad	15.300	23.700

Figuur 24. Hoogste aandeel geplande woningbouw <10 minuten fietsen per gemeente (absoluut)

Opvallende verschillen plancapaciteit 2019 ten opzichte van 2018¹¹

Wat betreft de woningbouwplannen is een vergelijking gemaakt met de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018*. Hierbij is voor de gemeenten Uitgeest, Heemskerk, Heerhugowaard, Den Helder en Hoorn een duidelijke stijging van de plancapaciteit te zien.

Gemeente	2019	2018	Vershil
Uitgeest	38%	0%	38%
Alkmaar	7%	0%	7%
Den Helder	6%	0%	6%

Figuur 25. Vergelijking plancapaciteit 2019 met plancapaciteit 2018 (<300 meter)

Gemeente	2019	2018	Vershil
Heemskerk	44%	16%	28%
Den Helder	42%	20%	22%
Heerhugowaard	37%	21%	16%

Figuur 26. Vergelijking plancapaciteit 2019 met plancapaciteit 2018 (<1.200 meter)

Gemeente	2019	2018	Vershil
Heerhugowaard	66%	38%	28%
Den Helder	67%	47%	20%
Hoorn	98%	86%	12%

Figuur 27. Vergelijking plancapaciteit 2019 met plancapaciteit 2018 (<10 minuten fietsen)

Gemeente	2019	2018	Vershil
Amstelveen	12.000	6.500	5.400
Ouder-Amstel	12.000	7.800	4.200
Purmerend	11.100	8.100	3.000

Figuur 28. Vergelijking plancapaciteit 2019 met plancapaciteit 2018 (gemeente)

¹¹ Bron: *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018*, verschijningsdatum april 2019.

WERKEN

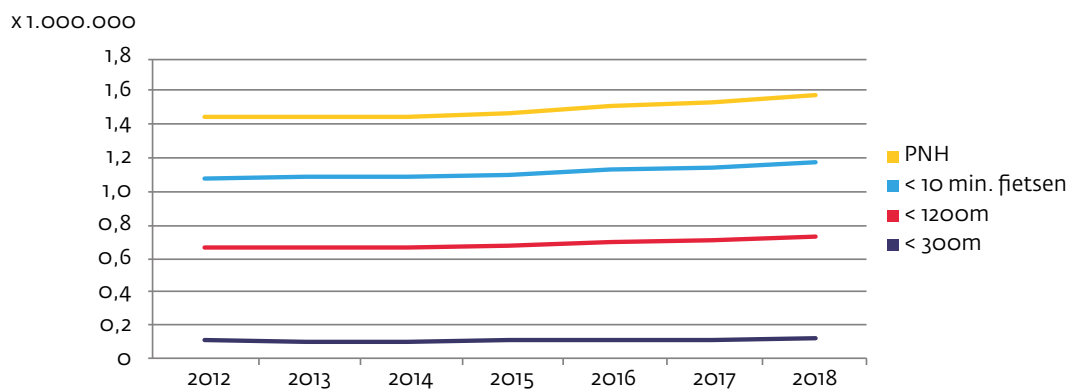
Dit hoofdstuk gaat eerst in op de ontwikkeling van het aantal arbeidsplaatsen. Vervolgens komt de ontwikkeling op de kantorenmarkt aan bod waarbij gekeken wordt naar de beschikbare voorraad, leegstand en (uitbreidings)plannen.



Afbeelding 4. Stationsomgeving Amsterdam Zuid

Arbeidsplaatsen binnen 300 meter sterkst toegenomen

Over de periode 2012-2018 is het aandeel arbeidsplaatsen binnen 300 meter het sterkst toegenomen (12%) vergeleken met de andere invloedsgebieden (ongeveer 9%). Ook schommelt het aandeel arbeidsplaatsen binnen 300 meter per jaar het meest.



Figuur 29. Aantal arbeidsplaatsen 2012-2018 (absolute stijging ten opzichte van voorgaand jaar)

	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2012-2018
<300m	-1%	-2%	4%	-1%	7%	5%	12%
<1200m	0%	0%	2%	3%	2%	3%	9%
<10 min. fietsen	0%	0%	2%	3%	1%	3%	9%
>10 min. fietsen	-1%	1%	2%	2%	2%	3%	10%
PNH	0%	0%	2%	3%	1%	3%	9%

Figuur 30. Aantal arbeidsplaatsen 2012-2018 (relatieve stijging ten opzichte van voorgaand jaar)

Afname voorraad en leegstandspercentage kantoren

De totale voorraad in de provincie Noord-Holland is met circa 16% afgenomen ten opzichte van 2016. De daling is iets minder sterk in de nabijheid van OV-knooppunten. Het leegstandspercentage is voor alle invloedsgebieden bijna gehalveerd ten opzichte van 2016. Deze afname is te verklaren doordat er transformatie heeft plaatsgevonden naar andere functies zoals wonen, maar ook de vraag naar kantoorruimte is toegenomen¹². Dit laatste heeft ervoor gezorgd dat de totale planvoorraad aan kantoorruimte gemiddeld met ongeveer een derde is toegenomen.

	Voorraad 2018	Vershil tov 2016	% leegstand 2018	Vershil tov 2016	Planvoorraad 2018	Vershil tov 2016
<300m	759.700	nb	11%	nb	273.400	nb
<1200m	3.811.700	-11%	11%	-9%	1.361.200	33%
<10 min. fietsen	4.681.000	-14%	11%	-10%	1.718.500	29%
PNH	5.294.600	-16%	12%	-9%	2.184.500	35%
% <300m	14%	nb	-	-	13%	-
% <1200m	72%	3%	-	-	62%	-
% <10 min. fietsen	88%	1%	-	-	79%	-

Figuur 31. Voorraad en leegstand kantoorlocaties 2016 en 2018

¹² Zie Bureau BUITEN (2019) Actualisatie vraagaming MRA.

AANTREKKELIJKE OV-KNOOPPUNTEN

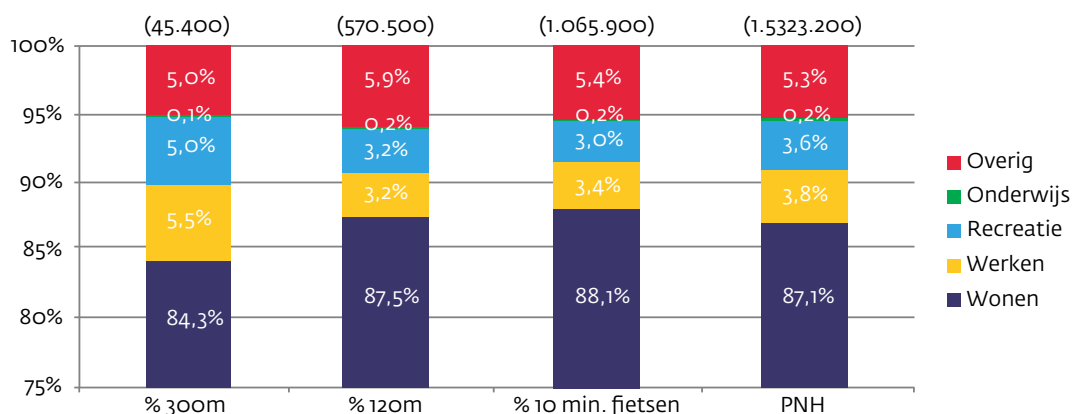
Hoofdstuk 3 en 4 zijn vooral relevant ten aanzien van de doelstelling om de ruimte rondom de OV-knooppunten beter te benutten. Stationsgebieden dienen echter ook aantrekkelijke plekken in de stad te zijn. Dit hoofdstuk richt zich daarom (waar mogelijk) op deze doelstelling. Omdat dit grotendeels maatwerk per station is, is ten behoeve van deze monitor vooral gekeken naar de mate van functiemenging binnen de verschillende invloedsgebieden. Hierbij wordt eerst gekeken naar de verdeling over de verschillende functies. In het bijzonder wordt daarbij gekeken naar de ontwikkelingen ten aanzien van de detailhandel. Tot slot wordt op twee manieren gekeken naar de verhouding tussen het aantal inwoners en arbeidsplaatsen als maat om de functiemenging te bepalen.



Afbeelding 5. Station Santpoort Noord

Relatief veel werkgerelateerde en recreatieve functies binnen 300 meter

Het aandeel werken en recreatieve functies binnen 300 meter van OV-knooppunt is hoger in vergelijking met overige invloedsgebieden. Voor het aandeel wonen geldt juist het omgekeerde.



Figuur 32. Verdeling gebruiksdoelen per invloedsgebied (op basis van het aantal verblijfsobjecten)

Meer leegstand detailhandel nabij treinstations

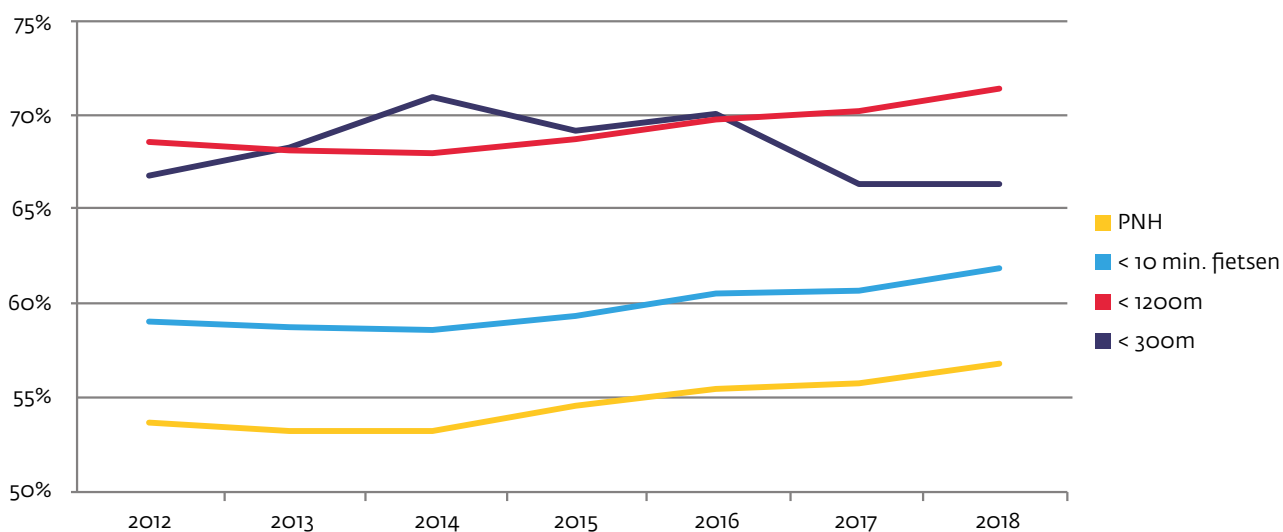
Bijna de helft (48%) van de detailhandel bevindt zich binnen 1.200 meter van een OV-knooppunt. Daarnaast is te zien dat het leegstandspercentage hoger ligt naarmate de invloedssfeer kleiner is. Dit kan mogelijk verklaard worden doordat deze locaties bijvoorbeeld groter zijn in m2 waardoor ze zwaarder meetellen of dat er hogere huurprijzen gelden waardoor nieuwe huurders lastiger te vinden zijn.

	Winkelvloeroppervlak (m2)	Leegstand (m2)	% leegstand
<300m	215.400	30.300	14%
<1200m	1.511.400	179.000	12%
<10 min. fietsen	2.497.800	257.600	10%
PNH	3.132.200	295.900	9%

Figuur 33. Kerncijfers detailhandel 2018

Toename functiemenging binnen 1.200 meter en 10 minuten fietsen

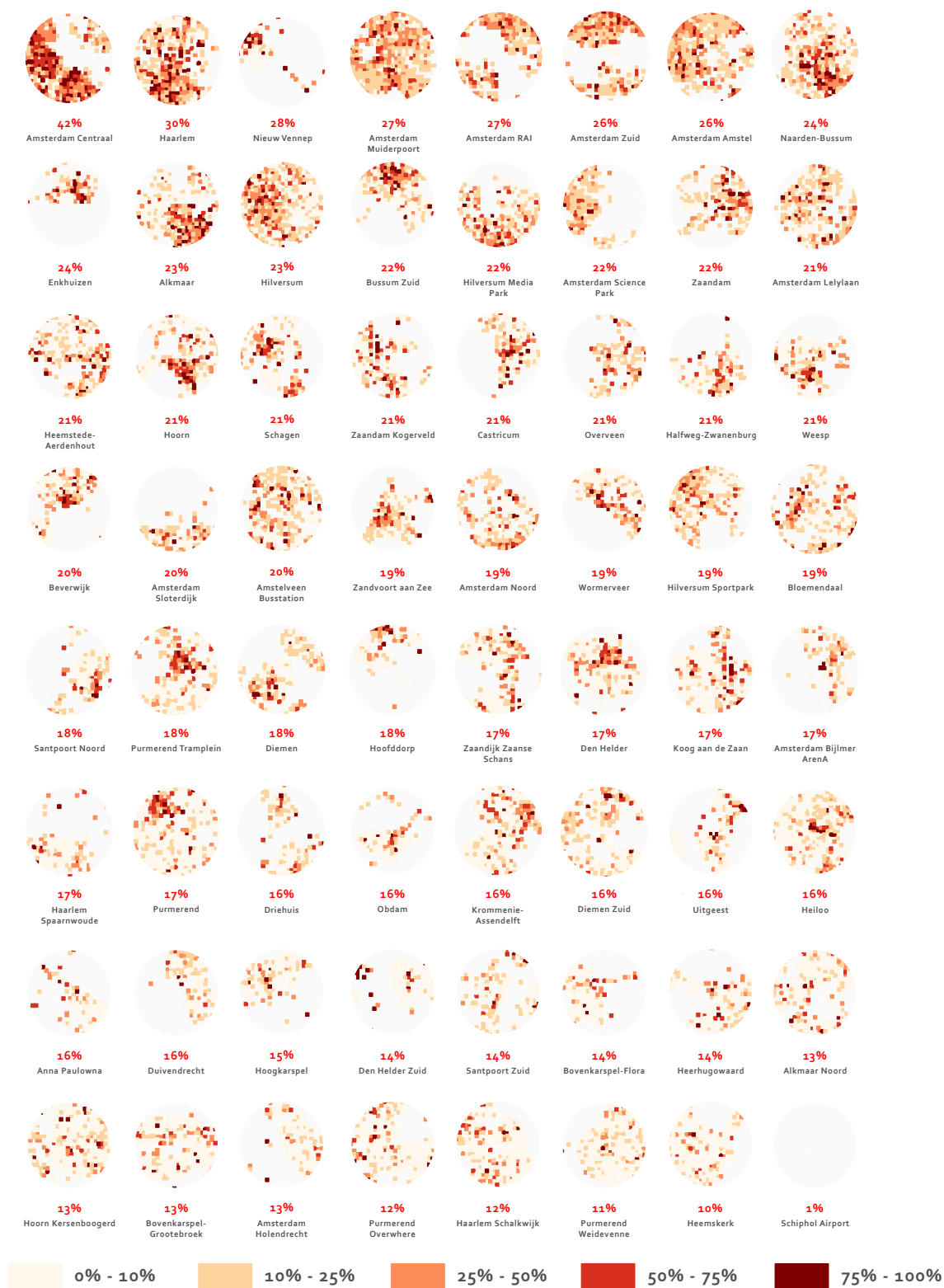
Op basis van de verhouding aantal inwoners en arbeidsplaatsen is de functiemenging in de periode 2012-2018 licht afgenomen met (0,5%) binnen 300 meter en toegenomen binnen overige invloedsgebieden (circa 3%). Het aantal arbeidsplaatsen is relatief harder gestegen (circa 9%) dan aantal inwoners (3 tot 5%) in de periode 2012-2018, behalve binnen 300 meter waar het min of meer gelijk is gebleven (12% respectievelijk 11%).



Figuur 34. Ontwikkeling functiemenging (verhouding inwoners/arbeitsplaatsen)

Lokale functiemenging per knooppunt

Er is ook gekeken naar de zogeheten lokale functiemenging binnen een OV-knooppunt¹³. Een station met aan de ene kant een woonwijk en aan de andere kant een kantoorgebied is in de beleving juist niet gemengd. Op basis van een gemiddelde van de 100x100m vierkantstatistieken is in figuur 35 de score per OV-knooppunt (<1.200m) uitgerekend.



Figuur 35. Lokale functiemenging (100x100m)

13 Zie pagina 98/99 in *Maak Plaats!* voor uitleg over de gebruikte methodiek.

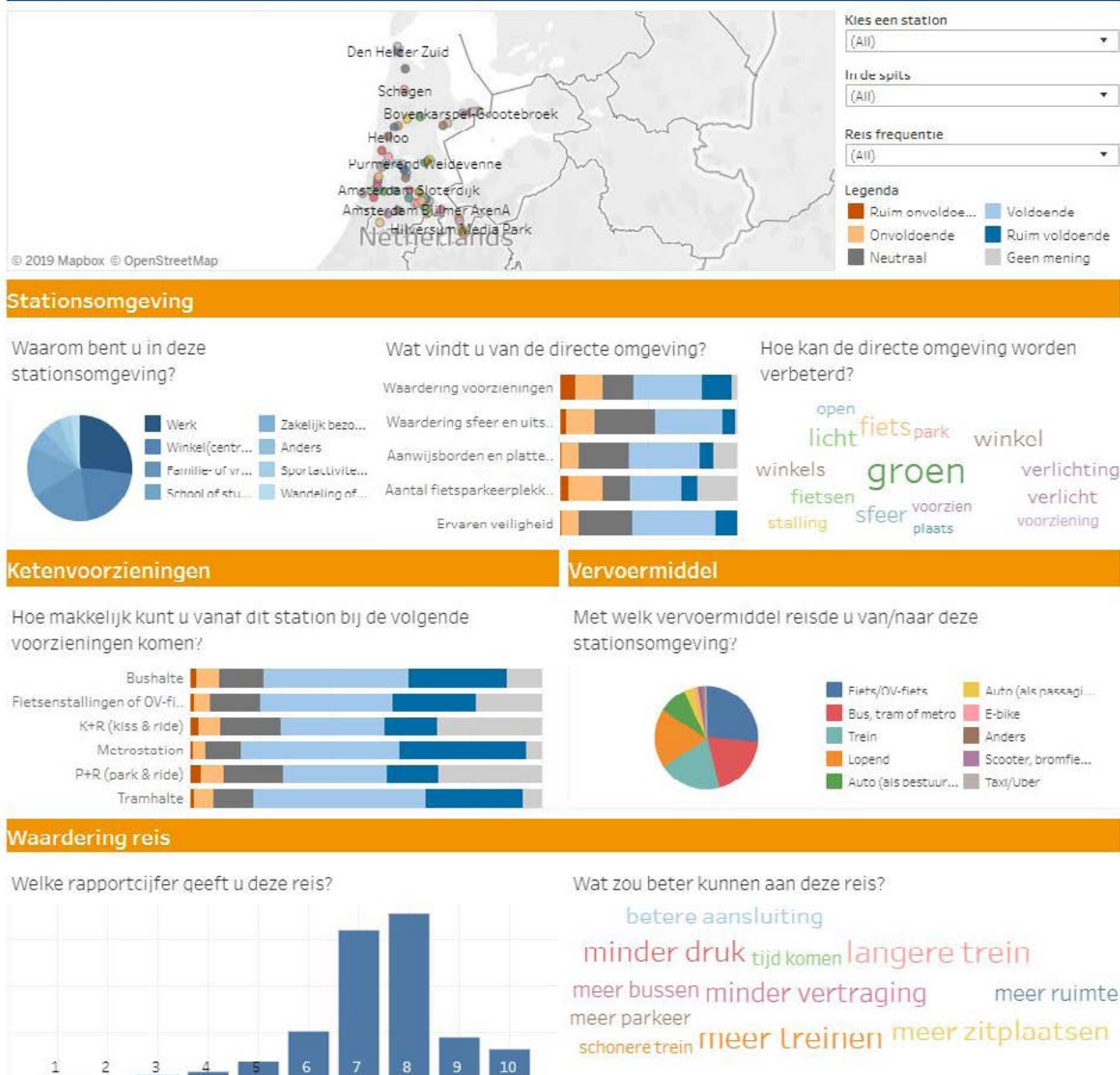
Belevingswaarde

Een indicator om te bepalen in hoeverre de OV-knooppunten aantrekkelijke plekken als station en als onderdeel van de omgeving zijn, is de belevingswaarde.

In het **NS jaarverslag** wordt per station aangegeven hoeveel procent het station met een 7 of hoger beoordeelt aan de hand van het zogeheten klantoordeel. Een aantrekkelijk station betekent echter niet dat ook de omgeving aantrekkelijk is of vice versa. In de **planviewer OV-knooppunten** is daarom ook de zogeheten Leefbaarometer opgenomen. Op basis van 100 indicatoren wordt tweejaarlijks een objectieve meting gedaan en vertaald naar een leefbaarheidsscore. Om de beleving van de directe stationsomgeving (circa 300 meter) te kunnen monitoren heeft de provincie Noord-Holland in 2017/2018 een belevingsonderzoek OV-knooppunten uitgevoerd. De resultaten per station zijn te vinden in een dashboard, terwijl er ook diverse analyses zijn gemaakt (beide te vinden via het **Kennisportaal OV-knooppunten**).

Opvallend is dat bij stations die minder scoren, vaak ook de directe stationsomgeving een impuls kan gebruiken zoals Den Helder Zuid, Zaandam Kogerveld, Hoorn Kersenboogerd, Amsterdam Lelylaan en Haarlem Spaarnwoude.

Dashboard Belevingsonderzoek: OV-gebruikers



Figuur 36. Screenshot dashboard belevingsonderzoek

MOBILITEIT

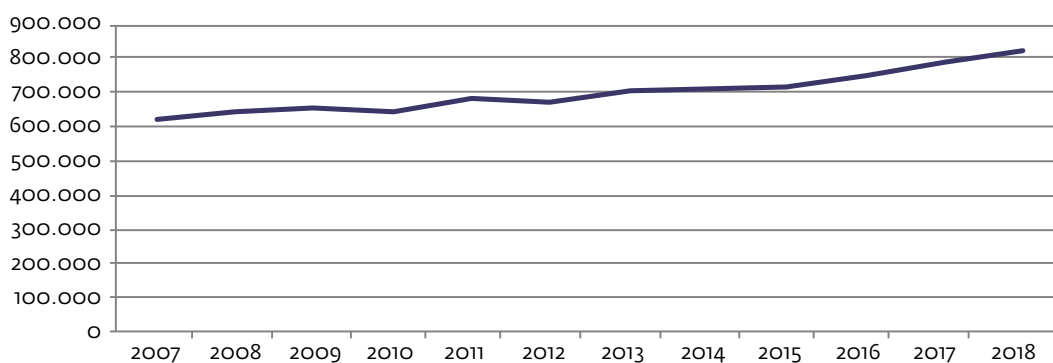
Dit hoofdstuk gaat in op enkele onderwerpen die vanuit het perspectief van mobiliteit relevant zijn om het functioneren van de OV-knooppunten in beeld te brengen. Eerst wordt ingegaan op de ontwikkeling ten aanzien van het aantal treinreizigers. Daarna wordt gekeken naar het type vervoermiddel dat gebruikt wordt om bij het treinstation te komen (voortransport) of de eindbestemming te bereiken van het station (natransport). Dit is van invloed op de hoeveelheid en kwaliteit van de ketenvoorzieningen (fietsenstallingen, bushaltes etc.). Tot slot wordt gekeken naar het autobezit aangezien dit medebepalend is voor de mate waarin mensen gebruik maken van het openbaar vervoer.



Afbeelding 6. Station Hilversum

Aantal in- en uitstappers NS blijft flink stijgen

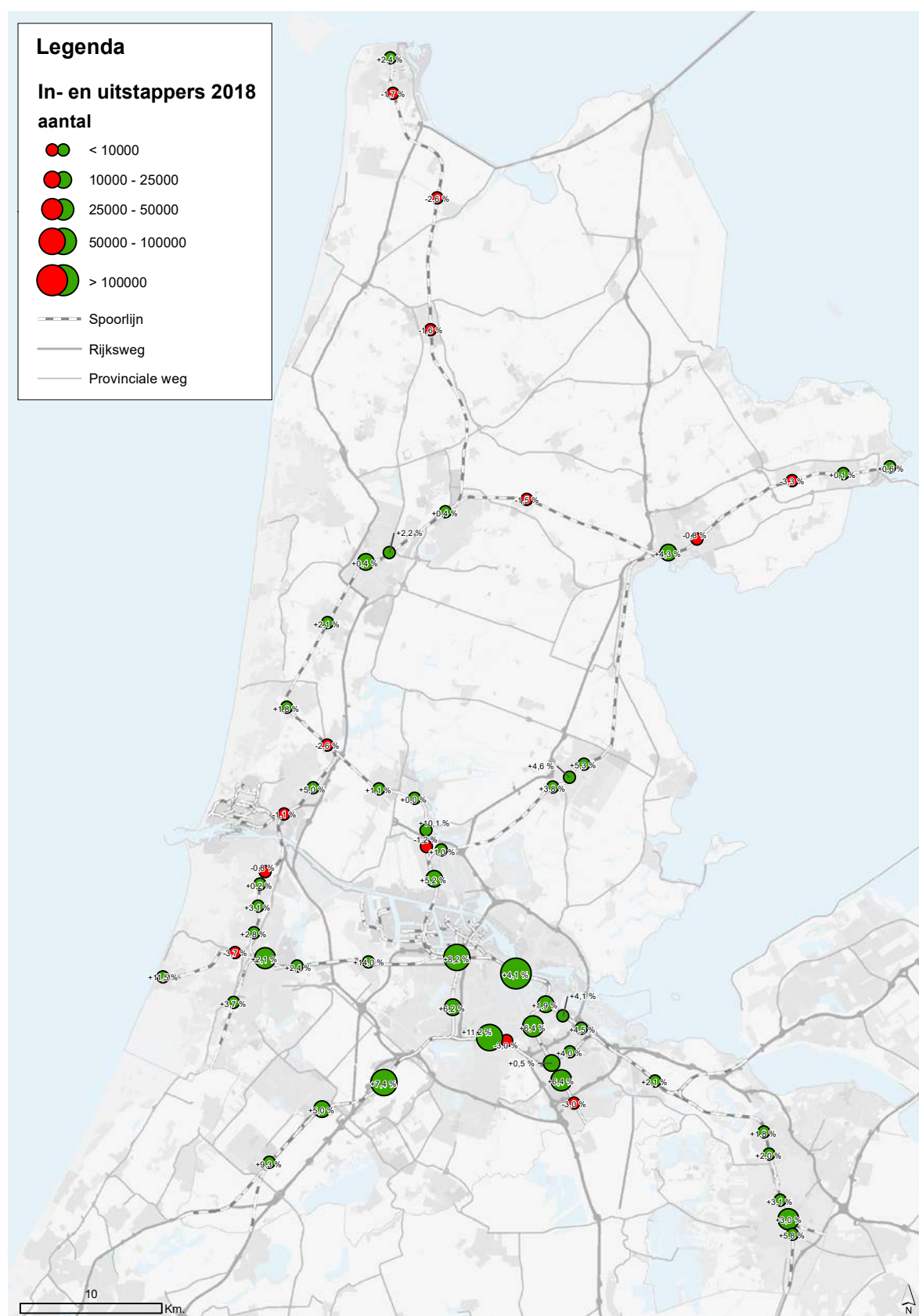
Sinds 2012, het basisjaar voor de vergelijkingen, is een onafgebroken groei te zien van in totaal 23%. Vanaf 2015 zien we een grotere jaarlijkse groei van 5%.



Figuur 37. Aantal in- en uitstappers NS (Noord-Holland)

Toename in- en uitstappers 2018

Op deze kaart is per station te zien hoeveel in- en uitstappers er waren in 2018 en of er sprake is van een toe/afname ten opzichte van 2017 (inclusief bijbehorend percentage).



Figuur 38. Vergelijking aantal in- en uitstappers NS 2017 en 2018 (percentages)

Halfweg-Zwanenburg grootste groeier in- en uitstappers

In figuur 39 zijn de stations met de hoogste relatieve groei te zien. De groei van het aantal in- en uitstappers in Noord-Holland heeft vooral op de (grotere) stations in Amsterdam en Schiphol plaatsgevonden. De grootste relatieve groei is – op Amsterdam Zuid na – op kleinere stations te zien: Halfweg-Zwanenburg (+14%), Zandvoort aan Zee (+11%), Zaandijk Zaanse Schans (+10%) en Nieuw-Vennep (+9%). De groei van Halfweg-Zwanenburg is deels te verklaren door de opening van een casino naast het station. In het geval van Zandvoort aan Zee komt dit zeer waarschijnlijk door het mooie weer in 2018. De toename van Amsterdam Zuid is met name te verklaren door de verbeterde bereikbaarheid dankzij de opening van de metro Noord-Zuidlijn (CVB).

Station	2018	2017-2018
Halfweg-Zwanenburg	2.730	14%
Zandvoort aan Zee	5.704	11%
Amsterdam Zuid	60.819	11%

Figuur 39. Top 3 In- en uitstappers NS (relatieve groei)

Vervoerkeuze van/naar treinstation

De modal split gaat over het type vervoermiddel dat gebruikt wordt om bij het treinstation te komen (voortransport) of de eindbestemming te bereiken van het station (natransport). Het meest duurzaam is wanneer mensen zoveel mogelijk lopend of met de fiets gaan. In figuur 40 en 41 zijn de stations te zien waarbij deze percentages het hoogst zijn.

Een volledig overzicht per station is te vinden in het [NS jaarverslag](#) en in de [planviewer OV-knooppunten](#). In het NS jaarverslag is ook informatie te vinden over de verdeling van de reizigers over de dag. Hieruit is af te leiden wat een herkomst- en bestemmingsstation is. Daarnaast is in de planviewer informatie beschikbaar over het aantal OV-fietsen, de bezettingsgraden van de fietsenstallingen en P+R locaties (indien van toepassing).

Station	Fiets (%)	Station	Lopend (%)
Amsterdam RAI	66	Zandvoort aan Zee	68
Heemstede-Aerdenhout	64	Amsterdam Science Park	63
Amsterdam Zuid	61	Amsterdam Muiderpoort	57

Figuur 40. Top 3 Modal Split Voortransport

Station	Fiets (%)	Station	Lopend (%)
Bovenkarspel Flora	41	Hilversum Media Park	87
Bloemendaal	29	Santpoort Zuid	85
Uitgeest	28	Amsterdam Science Park	85

Figuur 41. Top 3 Modal Split Natransport

Autobezit lager rondom OV-knooppunten

Het gemiddeld autobezit per huishouden ligt binnen 1.200 meter en 10 minuten fietsen 10% lager dan gemiddeld in provincie Noord-Holland. Binnen 300 meter ligt dit zelfs circa 20% lager dan het gemiddelde van Noord-Holland.

	Aantal auto's	Aantal huishoudens	Gemiddeld autobezit per huishouden
<300m	24.900	38.700	0,64
<1200m	363.100	499.300	0,73
<10 min. fietsen	675.200	942.800	0,72
PNH	1.093.100	1.358.900	0,80

Figuur 42. (Particulier) Autobezit in Noord-Holland¹⁴

Geen relatie type hoofdbrandstof en nabijheid OV-knooppunten

Op basis van het type hoofdbrandstof is bij particuliere autobezitters weinig onderscheid te zien als het gaat om het gemiddelde per invloedsgebied. Per OV-knooppunt zijn echter wel verschillen te zien (zie [planviewer OV-knooppunten](#)). Bij auto's op naam van een rechtspersoon (bedrijven, leasemaatschappijen, etc.) is wel te zien dat het aandeel benzineauto's, en in minder mate elektrische auto's, binnen 300 meter hoger ligt dan in de overige invloedsgebieden.

	Type eigenaar	Elektrisch	Benzine	Diesel	Overig	Totaal
<300m	Totaal	8%	73%	17%	1%	41.400
	Particulier	3%	86%	10%	1%	24.900
<1200m	Totaal	6%	81%	12%	1%	425.700
	Particulier	3%	86%	10%	2%	363.100
<10 min. fietsen	Totaal	5%	81%	12%	1%	794.000
	Particulier	3%	85%	10%	2%	675.200
PNH	Totaal	5%	79%	14%	1%	1.317.300
	Particulier	3%	85%	10%	2%	1.093.100

Figuur 43. Brandstoftype per invloedsgebied en type eigenaar

¹⁴ Het aantal auto's in figuren 42 en 43 is inclusief auto's met een lease-indicatie (op basis van [Registratie Tenaamstelling Leasemaatschappijen](#)).

BIJLAGEN

BIJLAGE 1 BEGRIPPEN EN METHODIEKEN

Invloedsgebieden OV-knooppunten

Er worden drie invloedsgebieden onderscheiden. De invloedsgebieden van 300 en 1.200 meter zijn theoretische cirkels rondom het middelpunt van het station (op basis van NWB). Het invloedsgebied 10 minuten fietsen wordt weergegeven met behulp van een zogeheten isochroon. Deze isochroon geeft aan wat de reistijd is van of naar een plek met de fiets (via het wegennetwerk en niet hemelsbreed).

In de monitor wordt rekening gehouden wanneer invloedsgebieden overlappen. Hierdoor is geen sprake van dubbeltellingen wanneer de totalen per knooppunt worden opgeteld. Bij de 1.200 meter cirkels worden de invloedsgebieden evenredig verdeeld (bij de 300 meter cirkels is nooit overlap). Een uitzondering hierop is figuur 18. Dit zijn de volledige 1.200 meter cirkels om de OV-knooppunten met elkaar te kunnen vergelijken. Bij de 10 minuten fietsisochroon wordt gekeken naar de netwerkwaarde OV op basis van het Vlindermodel. In het geval van gelijke waarden is sprake van een evenredige verdeling. In het geval van ongelijke waarden is het OV-knooppunt met de hoogste waarde 'dominant'. Dit betekent dat het invloedsgebied waarbij sprake is van overlap, volledig wordt toegekend aan het OV-knooppunt met de hogere netwerkwaarde OV.

In de tabellen zijn de genoemde aantallen binnen 1.200 meter inclusief de aantallen binnen 300 meter van een OV-knooppunt. De aantallen binnen 10 minuten fietsen zijn inclusief de aantallen binnen 1.200 meter. De getallen in de tabellen zijn over het algemeen afgerond op honderdtallen. Hierdoor kan het voorkomen dat de optelling van de getallen niet overal overeenkomt met andere tabellen.



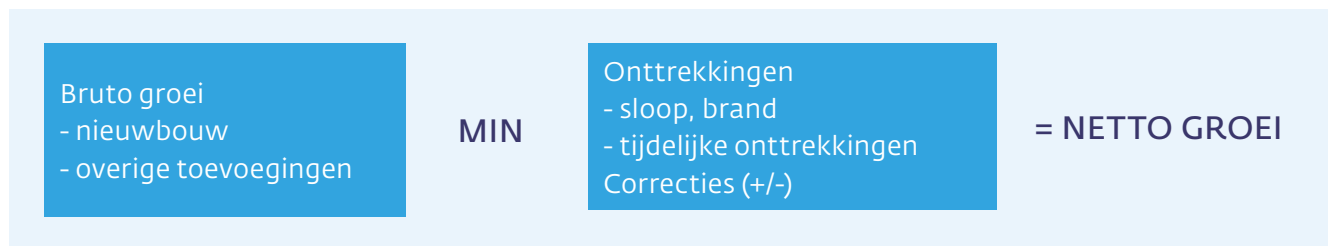
Figuur 44. Overlappende invloedsgebieden rondom OV-knooppunten

Woningvoorraad

Vier factoren zijn van invloed op de omvang van de woningvoorraad:

- Nieuwbouw.
- Overige toevoegingen door splitsing van woningen en verandering van gebruiksfunctie; bijvoorbeeld bedrijfspanden of scholen die worden omgebouwd tot woningen.
- Onttrekkingen door sloop, samenvoeging van woningen en onbewoonbaarverklaring.
- Statistische correcties.

De ontwikkeling van deze vier factoren is bepalend voor de woningvoorraad. Hoe de factoren zich tot elkaar verhouden is hieronder weergegeven.



Figuur 45. Bruto en netto groei woningvoorraad

Inventarisatie woningbouwplannen per invloedsgebied OV-knooppunten

Een toelichting op de inventarisatie van de woningbouwplannen is te vinden op pagina's 44 en 45 van de *Monitor Woningbouw 2019*. Het totaal aantal geplande woningen in de tabellen van deze monitor OV-knooppunten wijkt af van de aantallen zoals genoemd in de *Monitor Woningbouw 2019*. De analyse voor de Monitor OV-knooppunten is op een ander bronbestand (GIS in plaats van Excel) en peildatum (30-5-2019) gebaseerd; hierdoor lijken enkele plannen te ontbreken.

De woningbouwplannen worden in GIS weergegeven als zogeheten polygonen. Deze polygonen overschrijden soms de contouren van een invloedsgebied waardoor ze deels binnen en deels buiten het invloedsgebied liggen. Wanneer dit het geval is, worden de aantallen naar rato verdeeld over de oppervlakken binnen en buiten het betreffende invloedsgebied (300 meter, 1.200 meter of 10 minuten fietsen), zodat ze niet dubbel geteld worden.

BIJLAGE 2 PLANCAPACITEIT NOORD-HOLLAND

Quick scan plancapaciteit

Ten aanzien van de woningbouwplannen zijn er naast regionale verschillen ook verschillen per gemeente te ontdekken. In onderstaande analyse wordt gekeken naar gemeenten die minder dan 50% van de woningen binnen 1.200 meter (primaire invloedsgebied) hebben gepland en wordt hiervoor een mogelijke verklaring gegeven. Soms wordt daarbij een vergelijking gemaakt met voorgaande monitors. Van de gemeenten met een OV-knooppunt heeft ongeveer twee derde minder dan 50% van de nieuwbouwwoningen gepland binnen 1.200 meter (zie figuur 46):

- **Zaandam (47%):** in de Monitor OV-knooppunten 2017 lag het aandeel binnen 1.200 meter nog op 55%. Dit percentage is vooral sterk gedaald door de (nog) hogere woningbouwaantallen voor de potentiële woningbouwlocatie 'Achttersluispolder' die grotendeels op meer dan 10 minuten fietsafstand van station Zaandam gelegen is.
- **Hilversum: Sportpark en Mediapark (45%):** transformatie en hogere dichtheden kunnen tot een hoger percentage leiden. Het merendeel (85%) van de woningbouwlocaties is wel in 10 minuten met de fiets te bereiken vanaf een van de stations.
- **Koggenland: Obdam (44%):** de gemeente zou nog duidelijker kunnen kiezen voor knooppunten (i.e. prioriteren van ontwikkelingen rondom het knooppunt t.o.v. ontwikkelingen elders). Ondanks het grotere invloedsgebied is het percentage binnen 10 minuten fietsen namelijk min of meer hetzelfde (45%).
- **Heemskerk (44%):** ten opzichte van de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018* is het aandeel binnen 1.200 meter enorm gestegen (was 16%), dankzij het plan 'Euratomplein (stationsgebied)' á 300 woningen. Eerder was dit plan niet opgenomen via www.planccapaciteit.nl. Bijna alle woningbouwplannen (94%) zijn overigens op fietsafstand gelegen.
- **Alkmaar (44%):** Vanwege de compactheid van de stad is daar weinig ruimte voor verdichting. Met complexe transformatieprojecten kan het gemiddelde nog iets omhoog. Het aandeel binnen 10 minuten fietsen ligt een stuk hoger met 85%. Ten opzichte van de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018* is het totaal aantal geplande woningen in Alkmaar flink omhoog gegaan, van 4.000 naar 5.700 woningen.
- **Den Helder: Den Helder en Den Helder Zuid (42%):** het aandeel binnen 1.200 meter is behoorlijk toegenomen sinds de vorige monitor (van 20% naar 42%). Dit is vooral te verklaren doordat er diverse woningbouwplannen zijn bijgekomen in de gemeente; in totaal gaat het om ruim 900 woningen extra (een toename van 65% ten opzichte van planccapaciteit 2018).
- **Amsterdam: Centraal, Muiderpoort, Amstel, Bijlmer Arena, Science Park, Holendrecht, RAI, Zuid, Lelylaan, Sloterdijk en busstation Buikslotermeerplein (38%):** diverse locaties liggen binnen het invloedsgebied van een metrohalte, maar deze worden (nog) niet als OV-knooppunt meegeteld. 65% van de geplande woningen ligt binnen 10 minuten fietsen. Het totaal geplande woningen in absolute zin is ten opzichte van de vorige monitor flink afgenomen met 42.000 woningen terwijl er ongeveer 7.500 woningen daadwerkelijk zijn gerealiseerd in 2018.
- **Heerhugowaard (37%):** zoals in de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018* al aangegeven, waren diverse planlocaties nabij het station nog niet ingevuld op www.planccapaciteit.nl. Inmiddels is dit wel gebeurd. Hierdoor is het aantal geplande woningen binnen de gemeente enorm toegenomen van circa 3.700 naar 6.500 woningen. Mede hierdoor is het aandeel binnen 1.200 meter gestegen van 21% naar 37%.
- **Heiloo (32%):** doordat een deel van woningen binnen 1.200 meter inmiddels is gerealiseerd is het aandeel binnen 1.200 meter afgenomen (was 42%). De grootste woningbouwlocatie ligt binnen 10 minuten fietsafstand. Het percentage binnen dit invloedsgebied ligt mede hierdoor op 92%.
- **Stede Broec: Bovenkarspel Flora en Bovenkarspel-Grootebroek (32%):** uitleglocaties Waterweide en Molensloot Zuid halen het gemiddelde flink omlaag. Alle woningbouwlocaties liggen wel binnen 10 minuten fietsen.
- **Bloemendaal (29%):** vanwege diverse locaties rondom de kernen Vogelenzang en Bennebroek. Deze kernen liggen buiten het invloedsgebied (1.200 meter en 10 minuten fietsen) van een OV-knooppunt.
- **Enkhuizen (28%):** Er zijn geen veranderingen ten opzichte van de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018*. Met name de uitleglocatie Gommerwijk-West haalt het gemiddelde flink omlaag. Doordat deze uitleglocatie nog geen fietsinfrastructuur kent, ligt het percentage binnen 10 minuten fietsen ook iets lager (46%) dan je zou verwachten op basis van de ligging van het plan.
- **Haarlemmermeer: Hoofddorp, Nieuw-Vennep en Halfweg-Zwanenburg (23%):** door een gemeentelijke herindeling maakt station Halfweg-Zwanenburg sinds 1 januari 2019 onderdeel uit van de gemeente Haarlemmermeer. Diverse grote planlocaties liggen niet in de buurt van een van de treinstations, maar het

merendeel daarvan wordt straks wel bediend door HOV (HOV Noordwijk-Schiphol). Deze haltes worden echter niet als OV-knooppunten meegeteld. Ook het aandeel op 10 minuten fietsen is hierdoor beperkt (38%)

- **Castricum (21%)**: komt grotendeels door de uitleglocatie Zandzoom waarbij oude afspraken gelden; deze locatie ligt wel op fietsafstand van station Heiloo. De totale plancapaciteit is ten opzichte van de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018* flink omhoog gegaan van 600 naar 1.100 woningen.
- **Gooise Meren**: Naarden-Bussum en Bussum-Zuid (20%): beperkingen vanwege de nabijheid van het landschap. Bovendien heeft de kern Muiden geen OV-knooppunt waardoor een groot plan als de Krijgsman niet binnen het invloedsgebied van 1.200 meter valt. Daarentegen zijn wel veel woningen binnen 10 minuten fietsen gelegen: 65%. De totale plancapaciteit is flink afgenomen van ongeveer 2.900 naar 2.300 woningen, terwijl er ruim 100 woningen daadwerkelijk zijn gerealiseerd.
- **Velsen**: Santpoort Noord, Santpoort Zuid en Driehuis (17%): het merendeel van de planlocaties ligt in IJmuiden dat wordt bediend door HOV. Deze haltes worden echter niet als OV-knooppunten meegeteld. Wel ligt 63% van de geplande nieuwbouwwoningen binnen 10 minuten fietsafstand.
- **Amstelveen (15%)**: alleen het regionale busstation is gedefinieerd als OV-knooppunt en niet de metro/sneltramhaltes. Bovendien is de keuze gemaakt om rondom dit busstation geen rekening te houden met het invloedsgebied van 10 minuten fietsen. Ondanks dat het omvangrijke plan Kronenburg (2.500 woningen) grotendeels binnen de fiets invloedsfeer van Amsterdam RAI en Zuid valt, komt het percentage voor Amstelveen toch op 38% uit. In de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018* was dit aandeel binnen 10 minuten fietsen nog 61%. Dit is te verklaren doordat de plancapaciteit binnen de gemeente enorm is gestegen van 6.500 naar 12.000 woningen vanwege met name de gebiedstransformatie van bedrijventerrein Legmeer (3.500 woningen).
- **Schagen (15%)**: binnen deze gemeente wordt relatief veel in het buitengebied gebouwd. Deels komt dit doordat het een gemeente is met een groot grondoppervlak waarvan de invloedsgebieden van het OV-knooppunt maar een beperkt deel voor rekening nemen. Het aandeel op 10 minuten fietsafstand is afgenomen ten opzichte van de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018*, van 49% naar 35%.
- **Hollands Kroon**: Anna Paulowna (5%): voor deze gemeente geldt hetzelfde als de gemeente Schagen maar dan in sterkere mate. Hierdoor is ook het percentage binnen 10 minuten fietsen zeer laag: 10%.
- **Heemstede**: Heemstede-Aerdenhout (3%): heeft slechts enkele woningbouwplannen (circa 300 woningen), maar die liggen op meer dan 1.200 meter van het station. 56% van de woningen ligt echter wel op fietsafstand.

Naast bovenstaande gemeenten is er ook een aantal gemeenten waarbij het aandeel nieuwbouwwoningen gepland binnen 1.200 meter wel boven de 50% ligt en die ook een relatief sterke stijging kennen ten opzichte van de *Tussentijdse Monitor OV-knooppunten 2018*:

- **Hoorn**: van 58% naar 67%, terwijl dit een jaar eerder ook al was gestegen (50% naar 58%).
- **Uitgeest**: van 76% naar 84%, terwijl het daarvoor al was gestegen van 57% naar 76%.
- **Purmerend**: van 56% naar 64%.

Overzicht plancapaciteit 2019-2050 per gemeente

Gemeente	%<300m	%<1200m	%<10 min. fietsen	Totaal
Aalsmeer	0%	0%	0%	4.100
Alkmaar	7%	44%	85%	5.700
Amstelveen	0%	15%	38%	12.000
Amsterdam	5%	38%	65%	223.700
Beemster	0%	8%	48%	1.800
Bergen	0%	0%	0%	800
Beverwijk	16%	57%	92%	1.900
Blaricum	0%	0%	0%	400
Bloemendaal	3%	29%	29%	1.200
Castricum	11%	21%	34%	1.100
Den Helder	6%	42%	67%	2.400
Diemen	21%	97%	100%	7.200
Drechterland	5%	75%	81%	3.000
Edam-Volendam	0%	0%	2%	1.800
Enkhuizen	2%	28%	46%	1.000
Gooise Meren	5%	20%	65%	2.300
Haarlem	13%	73%	99%	16.600
Haarlemmermeer	3%	23%	38%	22.000
Heemskerk	16%	44%	94%	1.400
Heemstede	0%	3%	56%	300
Heerhugowaard	9%	37%	66%	6.500
Heiloo	0%	32%	92%	1.900
Hilversum	8%	45%	85%	3.100
Hollands Kroon	2%	5%	10%	2.000
Hoorn	6%	67%	98%	5.500
Huizen	0%	0%	1%	400
Koggenland	2%	44%	45%	1.800
Landsmeer	0%	0%	0%	200
Langedijk	0%	0%	35%	1.100
Laren	0%	0%	0%	300
Medemblik	0%	0%	0%	1.000
Oostzaan	0%	0%	0%	400
Opmeer	0%	0%	0%	400
Ouder-Amstel	2%	61%	98%	12.000
Purmerend	13%	64%	81%	11.100
Schagen	0%	15%	35%	1.500
Stede Broec	21%	32%	100%	800
Texel	0%	0%	0%	600
Uitgeest	38%	84%	98%	500
Uithoorn	0%	0%	0%	1.400
Velsen	3%	17%	63%	4.600
Waterland	0%	0%	0%	1.300
Weesp	0%	69%	89%	4.000
Wijdmeren	0%	0%	0%	1.600
Wormerland	1%	65%	96%	1.100
Zaanstad	10%	47%	65%	23.700
Zandvoort	5%	95%	100%	500
PNH	6%	40%	65%	400.100

Figuur 46. Plan capaciteit 2019-2050 per gemeente

BIJLAGE 3 IN- EN UITSTAPPERS PER OV-KNOOPPUNT

Station Naam	2017	2018	2017-2018
Alkmaar	20.951	21.026	0%
Alkmaar Noord	4.688	4.792	2%
Amsterdam Amstel	31.688	33.717	6%
Amsterdam Bijlmer ArenA	26.427	28.111	6%
Amsterdam Centraal	184.614	192.178	4%
Amsterdam Holendrecht	4.304	4.175	-3%
Amsterdam Lelylaan	14.915	15.836	6%
Amsterdam Muiderpoort	13.887	14.148	2%
Amsterdam RAI	6.179	5.993	-3%
Amsterdam Sciencepark	4.464	4.649	4%
Amsterdam Sloterdijk	54.330	58.800	8%
Amsterdam Zuid	54.706	60.819	11%
Anna Paulowna	2.121	2.066	-3%
Beverwijk	5.295	5.239	-1%
Bloemendaal	1.399	1.438	3%
Bovenkarspel Flora	741	720	-3%
Bovenkarspel-Grootebroek	2.213	2.216	0%
Bussum Zuid	4.363	4.452	2%
Castricum	7.364	7.493	2%
Den Helder	4.044	4.143	2%
Den Helder Zuid	2.184	2.146	-2%
Diemen	3.051	3.189	5%
Diemen Zuid	3.229	3.357	4%
Driehuis	1.081	1.072	-1%
Duivendrecht	13.063	13.126	0%
Enkhuizen	2.312	2.326	1%
Haarlem	41.166	42.040	2%
Haarlem Spaarnwoude	3.897	3.990	2%
Halfweg-Zwanenburg	2.394	2.730	14%
Heemskerk	2.538	2.664	5%
Heemstede-Aerdenhout	6.862	7.118	4%
Heerhugowaard	7.401	7.434	0%
Heiloo	4.662	4.762	2%
Hilversum	25.922	26.697	3%
Hilversum Media Park	4.328	4.461	3%
Hilversum Sportpark	7.283	7.703	6%
Hoofddorp	17.991	18.884	5%
Hoogkarspel	2.272	2.197	-3%
Hoorn	13.718	14.306	4%
Hoorn Kersenboogerd	5.158	5.117	-1%
Koog aan de Zaan	3.107	3.069	-1%
Krommenie-Assendelft	5.504	5.567	1%
Naarden-Bussum	9.295	9.465	2%
Nieuw Vennep	3.218	3.517	9%
Obdam	1.435	1.414	-1%
Overveen	2.483	2.391	-4%
Purmerend	2.372	2.482	5%
Purmerend Overwhere	1.939	2.041	5%
Purmerend Weidevenne	1.568	1.627	4%

Station Naam	2017	2018	2017-2018
Santpoort Noord	831	833	0%
Santpoort Zuid	874	901	3%
Schagen	5.410	5.325	-2%
Schiphol Airport	85.859	92.214	7%
Uitgeest	5.119	4.987	-3%
Weesp	9.729	9.930	2%
Wormerveer	4.132	4.133	0%
Zaandam	21.643	22.765	5%
Zaandam Kogerveld	1.449	1.464	1%
Zaandijk Zaanse Schans	3.804	4.190	10%
Zandvoort aan Zee	5.117	5.704	11%
PNH	794.093	831.349	5%

Figuur 47. In- en uitstappers per OV-knooppunt

BIJLAGE 4 BRONNEN

Wonen rondom OV-knooppunten

Figuur 1: RWS (2017) Nationaal Wegenbestand; bewerking PNH

Figuur 2 t/m 9: CBS (2019) Bewerking van BAG 2018 (peildatum 1-1-2019); bewerking PNH

Figuur 10 t/m 11: CBS (2019) Wijk- en buurtkaart 2019 (peildatum 23-10-2019); bewerking PNH

Figuur 12 t/m 16: RIGO research & advies (2019) Plancapaciteit Noord-Holland 2019; bewerking PNH

Figuur 17: CBS (2019) Bewerking van BAG 2018 (peildatum 1-1-2019) en RIGO research & advies (2019) Plancapaciteit Noord-Holland 2019; bewerking PNH

Figuur 18 t/m 24: RIGO research & advies (2019) Plancapaciteit Noord-Holland 2019; bewerking PNH

Figuur 25 t/m 28: RIGO research & advies (2018 en 2019) Plancapaciteit Noord-Holland 2018 en 2019; bewerking PNH

Werken rondom OV-knooppunten

Figuur 29 t/m 30: LISA (2019) Landelijk Informatiesysteem van Arbeidsplaatsen (peildatum 1-1-2019); bewerking PNH

Figuur 31: Bureau BUITEN (2019) Dashboard werklocaties 2018-2019; bewerking PNH

Aantrekkelijke OV-knooppunten

Figuur 32: Basisregistraties adressen en gebouwen 2019 (peildatum 1-11-2019); bewerking PNH

Figuur 33: Provincie Noord-Holland (2019) Monitor Detailhandel 2019; bewerking PNH

Figuur 34 t/m 35: CBS (2019) 100x100 vierkantstatistieken 2018 en LISA (2019) Landelijk Informatiesysteem van Arbeidsplaatsen (peildatum 1-1-2019); bewerking PNH

Figuur 36: Provincie Noord-Holland (2018) Dashboard Belevingsonderzoek OV-knooppunten.

Mobiliteit

Figuur 37 t/m 39: NS (2019) In- en uitstappers 2010-2018

Figuur 40 t/m 41: NS (2019) Jaarverslag 2018

Figuur 42 t/m 43: RDW (2019) Basisregistratie voertuigen (peildatum oktober 2019); bewerking PNH

Bijlagen

Figuur 44: Handleiding Vlindermodel 2.0

Figuur 45: Provincie Noord-Holland (2019) Monitor Woningbouw 2019

Figuur 46: RIGO research & advies (2019) Plancapaciteit Noord-Holland 2019; bewerking PNH

Figuur 47: NS (2019) In- en uitstappers 2010-2018

Colofon

Uitgave

Provincie Noord-Holland
Postbus 123 | 2000 MD Haarlem
Tel.: 023 514 31 43 | Fax: 023 514 40 40
www.noord-holland.nl
OV-knooppunten@noord-holland.nl

Eindredactie

Provincie Noord-Holland
Directie BEL | Programma OV-knooppunten

Fotografie

Provincie Noord-Holland

Grafische verzorging

Xeroxmediaservices

Haarlem, februari 2020

Gedeputeerde Staten
Provincie Noord-Holland

Regio Randstad Noord
Muzenplein 9
1077 WC Amsterdam
t +31 (0)20 5 756 700
e j.overtoom@bouwendnederland.nl
i www.bouwendnederland.nl

Datum:	20 maart 2020	Behandeld door:	Jan Overtoom
Ons kenmerk:	2003-55396/DMo	Telefoon:	+31 (0)6 51 51 73 77
Uw kenmerk:		E-mail:	j.overtoom@bouwendnederland.nl

Betreft: De invloed van COVID-19 op bouw & infra projecten

Geachte heer/mevrouw,

De impact van het coronavirus (COVID-19) op onze maatschappij en daarmee ook op de bouw- & infrasector is enorm. Bouwend Nederland ontvangt de afgelopen dagen vanuit zowel bouw- en infra bedrijven als vanuit opdrachtgevers veel vragen. Voor onze leden hebt u een belangrijke rol, niet alleen als opdrachtgever, maar ook vanuit uw bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het bedrijfsleven en de werkgelegenheid in uw provincie.

Veel maatregelen worden op landelijk niveau genomen, maar als Provincie kunt u ook meewerken om de gevolgen van de crisis te verzachten.

Bouwend Nederland zet in op:

1. Het door laten gaan van de lopende werkzaamheden.
2. Het zoveel als mogelijk naar voren halen van onderhoudswerkzaamheden.
3. Het door laten gaan van aanbestedingen om een toekomstige dip in werkzaamheden te voorkomen.

Uiteraard staat hierbij de veiligheid van werknemers voorop, conform richtlijnen RIVM.

U helpt de sector door:

1. goede bereikbaarheid van ambtenaren; goed overleg is onmisbaar; fysieke schouw van projecten moet doorgaan;
2. liquiditeitsproblemen bij bedrijven te voorkomen door openstaande factureren en nieuwe facturen snel te betalen, zodat ook onderaannemers en leveranciers betaald kunnen worden;
3. het bespreekbaar maken van het uitstellen van boetes/aanmaningen voor termijnoverschrijdingen;
4. uitstel van betaling heffingen en lasten;
5. vergunningverlening en locatieontwikkeling voortgang te laten vinden;

6. te blijven werken (bij voorkeur digitaal) aan tenders en werk op de markt te blijven zetten;
7. bankgaranties (tijdelijk) in te trekken;
8. onderhoudswerkzaamheden voor moeilijk bereikbare plekken juist nu op te pakken.

Omgang met contracten tussen ketenpartners in de bouw

De adviesdienst van Bouwend Nederland beperkt zich niet tot het verlenen van advies aan haar leden maar biedt ook graag hulp aan opdrachtgevers. Voor vraagstukken rondom het coronavirus is een speciale landingspagina ingericht die dagelijks wordt uitgebreid. Hier vindt u alle reeds gestelde vragen inclusief antwoorden terug. www.bouwendnederland.nl/corona

Blijf in gesprek met uw opdrachtnemers

Het coronavirus en de vergaande maatregelen die nu worden genomen hebben een grote impact op uw bedrijfsvoering en die van onze bedrijven. Het belang om met uw opdrachtnemers intensief in gesprek te blijven is daarmee groter dan ooit. Als gesprekspartner van alle overheidspartners voorzien wij ook uw organisatie graag van aanvullende informatie indien hier behoefte aan bestaat. Neem hiervoor contact op met de contactpersoon in de gegevens bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,
Bouwend Nederland

Maxime Verhagen
Voorzitter Bouwend Nederland





Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2688
Extern Zaak ID	1390884
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	11.g
Titel	Wonen/Stikstof: Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriële Regeling en openstelling Stikstofregistratiesysteem (C- agenda RWK 16-04-2020 (leidend) en NLG 16-04- 2020)
Organisatieonderdeel	BEL/RE&E

Bijlagen
Brief GS aan PS. Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie Ministeriele regeling.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	30 maart 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020
Natuur Landbouw & Gezondheid	16 april 2020

Toelichting

Provincie Noord-Holland neemt vanaf 18 maart 2020 vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten in behandeling die nu stilliggen door de stikstofproblematiek. Door de verlaging van de maximumsnelheid overdag naar 100 kilometer per uur op de rijkswegen komt er beperkte stikstofdepositieruimte vrij in Noord-Holland. Deze ruimte komt beschikbaar voor woningbouw.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. S.G.C. Albers
BEL/REE

Telefoonnummer +31235143398
alberss@noord-holland.nl

1 | 3

**Betreft: Vergunningverlening woningbouwprojecten na publicatie
Ministeriële Regeling en openstelling Stikstofregistratiesysteem**

Verzenddatum

25 MAART 2020

Kenmerk

1390884/1390889

Geachte leden,

Uw kenmerk

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) informeren wij u dat wij op 17 maart 2020 hebben besloten:

1. in te stemmen met het als provincies starten met het in behandeling nemen van en beschikken op vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten op basis van de Ministeriële Regeling (MR) en met gebruik van het Stikstofregistratiesysteem (SSRS) na inwerkingtreding van de regeling door de publicatie hiervan door de Minister, onder de randvoorwaarde dat de Minister zorgt voor een ecologische beoordeling inclusief bestuurlijke afspraken over de oplossing voor de gebieden waar significante negatieve effecten niet zijn uit te sluiten *voordat* de provincies daadwerkelijk (ontwerp)beschikkingen zullen afgeven;
2. Mandaat te geven aan de Bestuurlijke Commissie Stikstof om te bewaken en te beoordelen of de minister tijdig aan de onder besluit 1 genoemde uitsluitende randvoorwaarde zal voldoen (c.q. heeft voldaan), hiervoor de noodzakelijke acties te ondernemen en de colleges van GS hiervan op de hoogte te houden.

Toelichting

In haar brief van 13 november 2019 heeft het kabinet een maatregelenpakket aangekondigd om de stikstofbelasting op de natuur te verminderen en op hetzelfde moment activiteiten voor woningbouw weer mogelijk te maken. Dit maatregelenpakket omvat een drietal maatregelen: snelheidsverlaging op de rijkswegen naar 100 km/uur, maatregelen op het gebied van veevoer en de sanering van de varkenshouderij. De verwachte afname van stikstof levert weer ruimte

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

op voor bouwactiviteiten. In de afgelopen maanden hebben het Rijk en provincies hiervoor gezamenlijk het Stikstofregistratiesysteem voorbereid, waarmee de positieve effecten op de stikstofuitstoot kunnen worden geregistreerd. Maximaal 70% van de stikstofafname kan weer worden ingezet om bouwactiviteiten mogelijk te maken. De andere 30% komt ten goede aan de natuur. De eerste module van het Stikstofregistratiesysteem ziet in eerste instantie toe op de snelheidsverlaging op de Rijkswegen. De stikstofruimte van deze maatregel wordt toegekend aan woningbouwprojecten (75.000 woningen per jaar) en 7 infrastructuurprojecten uit het zogenoemde Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT).

Het Stikstofregistratiesysteem is op 24 maart 2020 in werking getreden via een op 23 maart 2020 gepubliceerde Regeling van de minister van LNV tot wijziging van de Regeling natuurbescherming (spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur). Met dit besluit kunnen weer vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten in behandeling worden genomen, die nu stilliggen door het stikstofprobleem. Naar verwachting komt er beperkte stikstofdepositieruimte vrij in Noord-Holland, die voor woningbouwprojecten kan worden benut.

Aan de Ministeriële Regeling en het Stikstofregistratiesysteem moet een beoordeling ten grondslag liggen, die zekerheid biedt over de effecten van de maatregel snelheidsverlaging. Dat is van belang voor de juridische houdbaarheid van het systeem en de vergunningen die op basis daarvan worden verleend. Voor enkele Natura2000 gebieden in Nederland zijn negatieve effecten van de maatregel snelheidsverlaging op dit moment niet uit te sluiten. Dat geldt ook voor sommige locaties in Polder Westzaan. Dit effect kan ontstaan door verkeer dat vanwege de snelheidsmaatregel een alternatieve route zal kiezen.

Daarom zullen de gezamenlijke provincies zekerheid moeten hebben dat de juridische onderbouwing volstaat, voordat beschikkingen afgegeven kunnen worden. Als dat niet het geval is, zullen aanvragen met een beroep op stikstofruimte uit het Stikstofregistratiesysteem moeten worden afgewezen.

Indien aan bovenstaande randvoorwaarde is voldaan, kunnen vergunningaanvragen voor woningbouwprojecten met voorrang in behandeling worden genomen. Gezien het feit dat hierdoor extra

personele capaciteit van de Omgevingsdiensten wordt gevraagd, is het mogelijk dat vertraging optreedt in de afhandeling van vergunningaanvragen die geen betrekking hebben op de woningbouw.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Van: [Gemeentebelangen Heiloo](#)
Aan: [Statengriffie](#)
Cc: [Fons Hopman \(d66fonshopman@hotmail.com\)](#); [Pauline Wittebol](#); [Peter Rood](#); [Bas van Beusekom](#)
Onderwerp: Open brief aan GS van Gemeentebelangen Heiloo en D66 Heiloo inzake Bestemmingsplan Zandzoom Heiloo.a
Datum: vrijdag 27 maart 2020 08:57:53

Geachte Statengriffie,

Mogen wij u vragen om deze mail en bijlage door te sturen aan de leden van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met een cc aan alle leden van Provinciale Staten?

Wij zijn uiteraard zeer bereid om een toelichting te geven en eventuele vragen te beantwoorden. Hiervoor komen wij graag naar Haarlem, echter gezien de corona richtlijnen is e.e.a. wellicht niet mogelijk op korte termijn cq. tijdens de besluytermijn van Gedeputeerde Staten inzake deze kwestie.

Via dit mailadres en 06 17 90 66 67 zijn wij bereikbaar om nadere contactafspraken te maken.

Met vriendelijke groet,

Fons Hopman; fractievoorzitter D66 Heiloo
Edith de Jong; fractievoorzitter Gemeentebelangen Heiloo

.



OPEN BRIEF AAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE NOORD HOLLAND

INZAKE BESTEMMINGSPLAN ZANDZOOM HEILOO

Van Gemeentebelangen Heiloo en D66 Heiloo

17 maart 2020

Geacht college,

In 2014 heeft de Provincie Noord-Holland met de gemeenten Alkmaar, Castricum en Heiloo de Overeenkomst Nieuwe Strandwal ondertekend. Deze overeenkomst, kortweg ONS geheten, omvat 4 projecten, te weten de aanleg van een aansluiting op de A9 bij Heiloo die gefinancierd zou worden uit de opbrengsten van de 3 andere projecten; het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo en de nieuwbouwwijken Zuiderloo en Zandzoom. Via deze ONS zijn de 4 projecten juridisch met elkaar verbonden. Echter ook praktisch zijn ze onlosmakelijk met elkaar verbonden, omdat zonder de Aansluiting A9 de nieuwbouw in de geplande omvang niet mogelijk is, zo lezen we op de website van de Provincie.

De situatie rond de ONS is recent volledig gewijzigd. Op 11 september 2019 heeft de Raad van State het Bestemmingsplan Aansluiting A9 vernietigd en op 21 februari 2020 heeft de Raad van State het verzet van de gemeenten Heiloo en Castricum tegen deze uitspraak, ongegrond verklaard. Ook is duidelijk dat de opbrengsten uit het bedrijventerrein en de nieuwbouw ver achterblijven bij de prognoses; uit deze 3 projecten is de Aansluiting A9 niet langer te financieren.

Om het financiële gat te dichten is het project Zandzoom, als laatste uit te voeren project, sinds 2014 aangepast. In plaats van 1100 woningen worden er nu circa 1400 woningen gebouwd. De Woonvisie van Heiloo –om minstens 40% sociale woningbouw in elk project te realiseren- is mede hierom losgelaten. Daardoor vindt er in Zandzoom nog slechts 20% sociale woningbouw plaats. Immers, met een kleiner totaal aantal woningen of een groter aandeel sociale woningen, wordt op het project Zandzoom verlies geleden.

Het college stelt in een memo dan ook letterlijk dat de wijk Zandzoom niet nodig is voor de autonome bevolkingsgroei van Heiloo, maar bedoeld is voor de (boven)modale inkomens uit de Metropool Regio Amsterdam. Ergo, ook de doelgroep is aangepast.

Op 2 maart 2020 is het aangepaste Bestemmingsplan Zandzoom -met de circa 1400 overwegend dure eengezinswoningen voor de (boven)modale inkomens uit de MRA- in de gemeenteraad van Heiloo behandeld.

De coalitie van VVD, CDA en Heiloo2000 heeft vóór het Bestemmingsplan gestemd. Dit nadat de oppositie van D66, Gemeentebelangen Heiloo, Heiloo Lokaal en PvdA Heiloo –met slechts 1 zetel en 100 kiezers in de minderheid- tevergeefs een gezamenlijk appél had gedaan op de coalitie en het college om de behandeling van het Bestemmingsplan Zandzoom aan te houden.

De redenen van de oppositie om de behandeling aan te houden zijn:

- De definitieve vernietiging van het Bestemmingsplan Aansluiting A9 door de Raad van State, waardoor realisatie van 1 van de 4 projecten niet is toegestaan en feitelijk de noodzaak voor een 2^e project, de nieuwbouw in Zandzoom, weggevallen is.
- De uitspraak van de gemeenten Heiloo en Castricum dat het in kaart brengen van de consequenties van het vernietigen van dit bestemmingsplan nog wel een paar maanden in beslag kan nemen.

Dit alles betekent dat het bestemmingsplan Zandzoom op 2 maart jongstleden is vastgesteld ondanks vele onzekerheden en daarmee samenhangende risico's, in concreto:

1. De onduidelijkheid over de koppeling van de Afslag A9 met het aantal te bouwen woningen in Zandzoom. Zelfs in haar verzet bij de Raad van State tegen de vernietiging van het Bestemmingsplan Aansluiting A9, bevestigt het college van Heiloo de koppeling tussen de Aansluiting A9 en de voorgenomen bouw van 2500 woningen in Zuiderloo en Zandzoom. Ook op haar website van de Provincie lezen we nog steeds dat zonder Afslag A9 woningbouw van deze omvang in Zandzoom niet mogelijk is.
2. Onduidelijkheid omtrent de verkeerseffecten. Het Bestemmingsplan Zandzoom is gebaseerd op een verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng uit 2016 dat uit gaat van realisatie van de Aansluiting A9. Er is in geen van de verkeersscenario's rekening gehouden met de mogelijkheid dat er geen afslag A9 zou komen en welk effect dit heeft op de verkeersstromen indien er 2500 woningen in Zandzoom en Zuiderloo bij worden gebouwd.
3. Ontbreken van een gedragen Verkeersplan Heiloo. Er is nog geen overeenstemming over het nieuwe Verkeersplan tussen het college en de bewonersgroepen over:
 - a. de afwikkeling van het verkeer in Heiloo in z'n algemeenheid,
 - b. de afwikkeling van de extra verkeersbewegingen ten gevolge van de afslag A9 en met name het forensenverkeer van en naar de kustgemeenten én
 - c. de verkeerseffecten van de extra 2500 woningen in Zuiderloo en Zandzoom voor de dorpskern.

4. Grote onzekerheid over de financiële haalbaarheid van het project Zandzoom, de Aansluiting A9 en daarmee de gehele ONS. Indien wordt besloten tot een nieuwe Bestemmingsplanprocedure Aansluiting A9 betekent dit een vertraging van minimaal 2 jaar, hetgeen tot grote kostenstijgingen zal lijden. Inmiddels is wél duidelijk dat de projecten Zuiderloo en Boekelermeer niet de verwachte opbrengst genereren en is het een grote vraag of Zandzoom überhaupt winst genereert wanneer niet het geplande aantal dure woningen mag worden gebouwd.
5. Tot slot, de onzekerheid omtrent de Provinciale Omgevingsverordening en met name de uitkomst van de ontwikkelingen rondom het nieuwe stikstofbeleid van het rijk. De Tweede Kamer moet daarover nog een besluit nemen. Daarmee is volstrekt onduidelijk aan welke nieuwe Stikstofnormen zowel de Aansluiting A9 als het project Zandzoom –dat gepland is op 1,6 kilometer van het Noord-Hollandsduingebied dat Natura2000 is- moeten gaan voldoen. Het is niet ondenkbaar dat de Raad van State ook een streep door het bestemmingsplan Zandzoom gaat zetten, met alle financiële gevolgen van dien.

Op dit moment ligt het Bestemmingsplan Zandzoom bij u voor vaststelling. Nu 2 van de 4 grote deelprojecten, die deel uit maken van de ONS uit 2014 op losse schroeven staan, doen wij –de gezamenlijke oppositie die de helft minus 100 kiezers van Heiloo vertegenwoordigt- een dringend appel op u om de gehele ONS integraal te heroverwegen, tegen het licht van:

- a) de actuele woonbehoefte in de regio,
- b) een door de bewoners gedragen verkeersplan, waarbij ook rekening wordt gehouden met een scenario waarbij er geen Afslag A9 komt,
- c) de nieuwe stikstofwetgeving van het rijk en de provincie,
- d) de nieuwe provinciale omgevingsverordening,
- e) en last but not least de financiële haalbaarheid van de ONS.

Wij pleiten daarom ook bij u voor uitstel van behandeling van het Bestemmingsplan Zandzoom, mede op het advies van mr. Olaf Schuwer, juridisch adviseur van de gemeente Heiloo, dat wij ingewonnen hebben. Citaat:

“Elk raadsbesluit inzake het vaststellen van een bestemmingsplan moet berusten op een (her)kenbare belangenafweging en een deugdelijke motivering. Wellicht dat het in dit geval raadzaam is om dit onderwerp morgen niet op de agenda te zetten, en te verschuiven naar een volgende raadsvergadering. Dit gezien de meest recente ontwikkelingen”.

In afwachting van uw spoedige reactie,

Met vriendelijke groet,

F. Hopman,
E. W. de Jong,

fractievoorzitter D66 Heiloo,
fractievoorzitter Gemeentebelangen Heiloo,

1. Haarlem wordt verweten wél Weesper nieuws, maar géén Wijdemeerse media over het besluit tot weidevogelgebied te hebben geïnformeerd. En dat jullie zelfs denken dat de Horstermeer in Weesp ligt. Kunt u deze twee punten formeel (laten) bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

- Wij hebben zoals gebruikelijk bij dit soort wijzigingen in regelgeving gehandeld. Dat betekent dat (april 2018) ambtelijk een mail is verzonden aan alle gemeenten in NHZ en dat er in langs de gebruikelijke kanalen is gepubliceerd, in de lokale media die we daarvoor altijd gebruiken. De aankondiging dat de begrenzing van het bewuste gebied als Weidevogel Kerngebied is aangewezen is tijdig met de gemeente gecommuniceerd. Per 1 mei 2018 is de Horn- en Kuijerpolder tot beschermd weidevogelgebied verklaard. De gemeente heeft hier geen bezwaar tegen ingediend.

2. Eén raadspartij beweert, dat een telling is gedaan naar de aanwezigheid van weidevogels in opdracht van de projectontwikkelaar. Uitslag: er is 1 vogel geteld aan de buitenrand van deze polders (aan de Vecht). Wederom hilariteit. Kunt u deze twee punten formeel (laten) bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

- Hier gaat de provincie niet over, en wij hebben er zeker geen opdracht toe gegeven.
Voor Weidevogelleefgebieden geldt een aantal criteria. Telling van het aantal vogels is daar niet één van. Het gaat om de voorwaarden die in het gebied aanwezig zijn. De Horn- en Kuijerpolder valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap (Vechtstreek Zuid) én UNESCO. In het BPL zijn de volgende kernkwaliteiten benoemd:
 - De strokenverkaveling van de veenweidepolder
 - De openheid
 - Habitat voor weidevogels

Met betrekking tot de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels': dit betreft de gehele Horn- en Kuijerpolder. Het 'habitat voor weidevogels' zijn de weidevogelkerngebieden uit het Natuurbeheerplan.

3. De mededeling wordt gedaan dat de Gedeputeerden Loggen én Rommel om zijn om hier toch 150 woningen te gaan bouwen. Ondanks dat Wijdemereren er niet in slaagde om een tiental woningen te bouwen in Ankeveen (locatie Achtererf), evenmin als recent nog eens 9 in Nederhorst en 160 in plan 1 in ter Sype naast het vliegveld in Loosdrecht. Vanwege protesten omwonenden. Gebrek aan bestuurskracht? Kunt u deze twee punten formeel laten bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

- Gedeputeerde Staten stemmen niet in met woningbouw op deze locatie. Met de ter visielegging van de Omgevingsverordening met hierin de kaart van Bijzonder Provinciaal Landschap is duidelijk dat het hier beschermd gebied (Nederhorst Noord) betreft. Gedeputeerde Loggen heeft de wethouder gewezen op de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze. Beide gedeputeerden hebben hierover geen toezeggingen gedaan, evenmin als gedeputeerde Geldhof in het verleden. Over de locatie in Ankeveen waren wij destijds positief (nut en noodzaak voldoende aangetoond), maar die vond inderdaad geen doorgang vanwege bezwaren van omwonenden.

UPDATE: Op 26 februari woonde ik een commissievergadering bij, waarin de vereniging BAKEN insprak.

4. Volgens de wethouder hebben Gedeputeerden Loggen en Rommel hem toegezegd subsidie te verstrekken voor een door Wijdmeren/BAKEN te kiezen ecooloog om een level playing field te creëren. Als zij dat niet nakomen zal hij tegenover hen komen te staan. BAKEN heeft een ander signaal gekregen van Gedeputeerde Rommel. Namelijk dat zij alleen 2 adressen van ecologen krijgen. Kunt u deze twee punten formeel laten bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

- Met de vereniging Baken is een afspraak gemaakt dat zij een second opinion mogen uitvoeren op de ecologische visie die er ligt, zodat zij kennisachterstand kunnen inlopen.

"Geachte Statenleden,

Vanavond 29 januari 2020 volgde ik de commissievergadering in Wijdmeren over het buitenstedelijk mogen bebouwen van het weidevogelgebied Horn- en Kuijerpolder, Nederhorst den Berg Noord .

1. Haarlem wordt verweten wél Weesper nieuws, maar géén Wijdemeerse media over het besluit tot weidevogelgebied te hebben geïnformeerd. En dat jullie zelfs denken dat de Horstermeer in Weesp ligt. Kunt u deze twee punten formeel (laten) bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

2. Eén raadspartij beweert, dat een telling is gedaan naar de aanwezigheid van weidevogels in opdracht van de projectontwikkelaar. Uitslag: er is 1 vogel geteld aan de buitenrand van deze polders (aan de Vecht). Wederom hilariteit. Kunt u deze twee punten formeel (laten) bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

3. De mededeling wordt gedaan dat de Gedeputeerden Loggen én Rommel om zijn om hier toch 150 woningen te gaan bouwen. Ondanks dat Wijdmeren er niet in slaagde om een tiental woningen te bouwen in Ankeveen (locatie Achtererf), evenmin als recent nog eens 9 in Nederhorst en 160 in plan 1 in ter Syde naast het vliegveld in Loosdrecht. Vanwege protesten omwonenden. Gebrek aan bestuurskracht? Kunt u deze twee punten formeel laten bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

Dank u zeer bij voorbaat,"

"Geachte Statenleden,

Vanavond 29 januari 2020 volgde ik de commissievergadering in Wijdmeren over het buitenstedelijk mogen bebouwen van 10% van het weidevogelgebied Horn- en Kuijerpolder, Nederhorst den Berg Noord .

1. Haarlem wordt verweten wél Weesper nieuws, maar géén Wijdemeerse media over het besluit tot weidevogelgebied te hebben geïnformeerd. En dat jullie zelfs denken dat de Horstermeer in Weesp ligt. Kunt u deze twee punten formeel (laten) bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

2. Eén raadspartij beweert, dat een telling is gedaan naar de aanwezigheid van weidevogels in opdracht van de projectontwikkelaar. Uitslag: er is 1 vogel geteld aan de buitenrand van deze polders (aan de Vecht). Wederom hilariteit. Kunt u deze twee punten formeel (laten) bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

3. De mededeling wordt gedaan dat de Gedeputeerden Loggen én Rommel om zijn om hier toch 150 woningen te gaan bouwen. Ondanks dat Wijdmeren er niet in slaagde om een tiental woningen te bouwen in Ankeveen (locatie Achtererf), evenmin als recent nog eens 9 in Nederhorst en 160 in plan 1 in ter Syde naast het vliegveld in Loosdrecht. Vanwege protesten omwonenden. Gebrek aan bestuurskracht? Kunt u deze twee punten formeel laten bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

UPDATE: Op 26 februari woonde ik een commissievergadering bij, waarin de vereniging BAKEN insprak.

4. Volgens de wethouder hebben Gedeputeerden Loggen en Rommel hem toegezegd subsidie te verstrekken voor een door Wijdmeren/BAKEN te kiezen ecooloog om een level playing field te creëren. Als zij dat niet nakomen zal hij tegenover hen komen te staan. BAKEN heeft een ander signaal gekregen van Gedeputeerde Rommel. Namelijk dat zij alleen 2 adressen van ecologen krijgen. Kunt u deze twee punten formeel laten bevestigen dan wel ontkennen vanuit Haarlem?

Dank u zeer bij voorbaat,"



★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★
BELANGENGROEP FLEXWONINGEN AKERSLOOT



Aan: Bestuur van de Provinciale Staten Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN - 2 APR. 2020

Akersloot: 1 april 2020
Betreft: Project Flexwoningen van de gemeente Castricum

Geachte bestuur,

Door middel van deze brief willen wij onze verontrusting uitspreken en u inlichten over de gang van zaken bij het project Flexwonen van de gemeente Castricum. Wij hopen dat u kunt ingrijpen in dit proces, waarbij de inwoners van Akersloot zich overvallen en besodemieterd voelen door wethouder Slettenhaar en zijn projectteam.

1. Start van het project

In mei 2019 is de gemeente Castricum een project flexwoningen gestart. Dit project staat onder verantwoording van VVD-wethouder P. Slettenhaar en projectleider D. van der Hoeven. Voor het plaatsen van de eerste 80 flexwoningen heeft men locaties gezocht in Castricum en in Akersloot.

In oktober 2019 heeft een bewoner van de Roemersdijk schriftelijk de vraag aan wethouder Slettenhaar gesteld of er voornemens waren om tijdelijke woningen te plaatsen op de locatie Roemersdijk in Akersloot. Dit is een locatie, die de bestemming agrarisch heeft, een strandwal is en waar volgens uw provincie niet op gebouwd mag worden. Daarnaast is deze locatie het enige grote speelveld voor gezinnen en kinderen in Akersloot en onderkomen van het jaarlijkse timmerdorp.

Via de projectleider D. van der Hoeven kreeg deze bewoner te horen dat deze locatie niet in beeld was voor het plaatsen van tijdelijke woningen en de gemeente ook geen andere intenties had met dit perceel. Mocht dit wel zo zijn, dan zal de gemeente eerst de buurt en andere belanghebbenden benaderen om plannen en ideeën mee te delen en elkaars inzichten te vernemen, aldus een schriftelijke mededeling van de projectleider.

2. **Geheimhouding**

Op 21 november 2019 hebben de heren Slettenhaar en D. van der Hoeven een raadsvoorstel gedaan om de door het college vastgestelde notitie "Flexwonen – globale aanpak" met daarin de locaties als geheim document te bekrachtigen v.w.b. de locaties. Dit is gedaan op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet gelezen in samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wet openbaarheid van bestuur. Eén van deze locaties bleek de Roemersdijk in Akersloot te zijn, die al vanaf mei 2019 in beeld was bij de projectgroep.

Hierna kon de projectgroep in alle stilte en in het geheim alle voorbereidingen treffen, zoals het laten opnemen van het project flexwoningen in de de Regeling van de Minister voor Milieu en Wonen van 18 maart 2020 tot wijziging en aanvulling van de Regeling uitvoering Crisis en herstelwet (Regeling uitvoering Crisis - en herstelwet (vijfde tranche), artikel 3, lid 1 onder a.

In de toelichting staat onder meer:

In *onderdeel D* wordt het plangebied Verzetslaan in de gemeente Purmerend en het **gehele grondgebied van de gemeenten Castricum** en Nuenen toegevoegd aan het experiment in artikel 6 van het Bu Chw. Deze gebieden worden toegevoegd aan dit experiment, zodat ook bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie van tijdelijke woningen, waarmee voor een tijdsperiode van langer dan tien jaar wordt afgeweken van het bestemmingsplan, gebruik kan worden gemaakt van de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wabo, mits het bouwplan niet aangemerkt wordt als een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb niet van toepassing is op verlening van deze omgevingsvergunningen.

3. **Besluit College van Burgemeester en Wethouders Castricum**

Op 28 januari 2020 werd door College in Castricum het volgende besloten:

1. Grond in erfpacht uit te geven tegen marktconforme prijs aan Driessen Vastgoed/Rotteveel M4 ten behoeve van de ontwikkeling van Flexwonen in Castricum.
2. Een communicatie/participatie traject op te starten samen met betreffende partij, met als inzet de ontwikkeling van 80 flexwoningen huisvestingsplekken op 1 of meerdere locaties binnen de gemeente Castricum.
3. Een overeenkomst af te sluiten met betreffende partij waar afspraken in worden opgenomen over beheer, toewijzing, verdeling van eventuele planschadekosten en besteding van de subsidie voor Flexwonen.
4. Dat de verantwoordelijkheid voor de opslag (en bijkomende kosten) voorafgaand aan de daadwerkelijke plaatsing voor rekening van betreffende partij is.

4. **Informatie inwoners Akersloot**

Op vrijdagochtend 31 januari 2020 stond er een groot artikel in de Alkmaarsche Courant, waarin de plannen van de gemeente Castricum naar voren kwamen. In dit artikel konden de inwoners van Akersloot de locaties lezen en eruit opmaken, dat dit traject al veel langer liep. Er zou zelfs geen bezwaar mogelijk zou zijn. Tot grote ergernis van de bewoners van de Roemersdijk stond deze als locatie vermeld, net als de weilanden bij de Hoornselaan/Hoogegeest.

Een paar uur later ontvingen de inwoners een brief van de gemeente, waarbij zij werden uitgenodigd voor een inloopavond. Deze brief doen wij hierbij als bijlage.

5. *Bedoeling project Flexwonen*

Het project flexwonen, waarvoor het ministerie van BZK in het kader van de Integrale Migratieagenda drie miljoen euro beschikbaar heeft gesteld, is bedoeld om de aansluiting tussen asielopvang en de huisvesting en integratie van statushouders te verbeteren. De gemeente Castricum doet echter voorkomen alsof de doelgroep hoofdzakelijk zou bestaan uit jongeren, starters en spoedzoekers uit Castricum, niet eens uit Akersloot, aangevuld met statushouders.

Het project is in handen gegeven van 2 projectontwikkelaars, namelijk Driessen Vastgoed BV. en Rotteveel M4. De toewijzing van de flexwoningen gaat ook via Rotteveel M4. Flexwonen NH is een dochteronderneming hiervan. Beide projectontwikkelaars zijn bedrijven, die winst moeten en willen maken. Dat doen zij onder meer door het hoofdzakelijk plaatsen van vergunninghouders en statushouders en het plaatsen van grote aantallen flexwoningen (2^e hands containers van 27m2) op één locatie voor de duur van minimaal 15 jaar.

6. *Doelgroep project Flexwonen*

De doelgroep zal dus hoofdzakelijk bestaan uit: vreemdelingen met een verblijfsvergunning, statushouders, zoals Oost-Europese arbeidsmigranten, ex-gevangenen, GGZ-cliënten en gescheiden mannen/vrouwen. Daarom zit er op elke locatie ook een beheerder.

Verblijfsgerechtigden worden in de gemeente per half jaar toegewezen. Voor de 2^e helft 2019 moet Castricum nog 17 verblijfsgerechtigden huisvesting bieden. De taakstelling voor de 1^e helft 2020 is 12 verblijfsgerechtigden, dus totaal 29. Het aantal voor de 2^e helft 2020 is nog niet bekend.

Deze groep is divers en wisselend van samenstelling (alleenstaanden, gezinnen, alleenstaanden met een nareizend gezin). De flexwoningen worden zo vorm gegeven dat één of tweepersoons huishoudens er in kunnen wonen. De projectgroep sluit echter niet uit dat zij geschakeld kunnen worden om meerpersoonshuishoudens te huisvesten. **En die mensen zet je in een weiland in ons dorp neer zonder fatsoenlijke faciliteiten als openbaar vervoer, winkels, een gemeentehuis etc.**

7. *Participatie en communicatie*

De projectgroep schrijft in het notitie "Flexwonen in Castricum" dat het huisvesten van vergunninghouders en spoedzoekers een activiteit is waarvoor participatie en communicatie zorgvuldig en op het juiste moment dient te gebeuren. Dat wil zeggen, schrijven zij, dat er helder en transparant over gecommuniceerd moet worden vanaf een vroeg stadium.

Wij kunnen wel stellen, dat als wij de informatie grotendeels via de media krijgen dat de communicatie volledig mislukt is. Ook de participatie is volledig mislukt, want op dit moment hebben bijna **2.000 inwoners van Akersloot** zich door middel van het zetten van een handtekening uitgesproken **TEGEN** dit projectplan op deze locaties en met deze doelgroep. Het draagvlak voor dit projectplan is dus zeer beperkt in Akersloot.

Wij zijn niet tegen flexwoningen, maar wel tegen de manier zoals het gebracht is door de gemeente Castricum, met deze doelgroep en op de beoogde locaties. Van een raadslid kregen wij door dat de gemeenteraad akkoord is gegaan met het bouwen van flexwoningen, dus tijdelijke woningen in containervorm, op plekken waar in de toekomst nieuwe woonwijken gebouwd kunnen (zogeheten inbreilocaties) en mogen worden. Dat vinden wij ook logisch en daar kunnen wij ons ook in vinden.

8. Wetgeving

In alle artikelen in de media en in de brieven, die wij tot nu toe ontvingen van de gemeente Castricum wordt gedaan alsof dit project mogelijk is dankzij de op 19 juni 2019 in werking getreden herziene Crisis- en herstelwet. Deze herziening maakt het, volgens de gemeente Castricum, mogelijk om sneller gebruik te maken van instrumenten uit de Omgevingswet die woningbouw kunnen versnellen.

Op diverse vragen van ons onder welk artikel van de Crisis- en herstelwet dit project nu eigenlijk valt kregen wij geen antwoord. Afgelopen vrijdag 27 maart 2020 kregen wij telefonisch te horen van een medewerkster van BZK dat het project onder de eerdergenoemde Regeling is gebracht met ingang van 20 maart 2020.

Men deed dus voorkomen alsof alles wettelijk geregeld is, er geen bezwaarprocedure meer mogelijk was en de inwoners via een zogeheten inloopavond alleen nog de kleur van de containers en het groen konden en mochten bepalen.

Wij vinden dit een ernstige vorm van **onbehoorlijk bestuur** en hebben hierover inmiddels een klacht ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Castricum. Wij hebben ook juridische ondersteuning gezocht en die gevonden. Daarnaast zijn er nog een aantal advocaten via inwoners actief.

De inwoners van Akersloot voelen zich ernstig besodemieterd door het College van Burgemeester en Wethouders en niet serieus genomen. Met andere woorden ethisch en moreel laakbaar en voor een College dus onbehoorlijk en onacceptabel bestuur!

De communicatie is van een droevig niveau, de participatie ook en over de locaties is geen enkele inspraak geweest door lokale gemeenteraadsleden (vanwege de geheimhouding) en inwoners van Akersloot. Voor ons een totaal mislukt plan!

9. Locatie Roemersdijk en Hoornselaan/Hoogegeest

De locaties die de projectgroep heeft gekozen zijn de Roemersdijk en Hoornselaan/Hoogegeest. Beide locaties hebben de bestemming agrarisch, beide locaties bevinden zich op een strandwal en in het buitengebied. De locatie Roemersdijk is door de gemeente Akersloot en later Castricum bestempeld als evenemententerrein, speelveld voor kinderen, gezinnen en clubs en het jaarlijks onderkomen van het timmerdorp. Inmiddels heeft de projectgroep dat ook ingezien en is de locatie Roemersdijk van de lijst met beoogde zoeklocaties af.

De locatie Hoogegeest/Hoornselaan heeft de bestemming Agrarisch met waarden en een dubbelbestemming Waarde- Archeologie 2 en gebiedsaanduiding vrijwaringszone- molenbiotoop. Deze locatie ligt ver buiten de dorpskern en is totaal niet te verenigen met de zoekcriteria van de projectgroep.

Deze zoekcriteria zijn:

- Mogelijkheid tot ontmoeting en integratie, kort mogelijke afstand tot voorzieningen, stedenbouwkundige kwaliteiten
- Beschikbaarheid, of er reeds ontwikkelde definitieve woningbouwplannen voor bestaan en eigendom (gemeentelijk of van derden), aanwezigheid (of nabijheid) van riool en nutsleidingen, oppervlakte in relatie tot hoeveelheid mogelijke woonunits
- RO regime – planologische procedure en maatschappelijke haalbaarheid.

Al deze zoekcriteria zijn niet van toepassing op het perceel Hoornselaan/Hoogegeest.

10. Handtekeningactie

Onze belangengroep heeft een handtekeningactie gehouden onder de inwoners van Akersloot. In 1 week tijd hebben bijna 2.000 inwoners hun handtekening gezet TEGEN dit projectplan van de gemeente Castricum met deze doelgroep. Door de coronacrisis konden wij niet meer verder gaan met onze actie. De inwoners zijn ook heel verontwaardigd over de slechte communicatie en participatie vanuit de gemeente Castricum. Het kwam over alsof alles al geregeld was en de inwoners alleen nog mochten stemmen over de kleur van de tweedehands containers en de inrichting van het groen erom heen.

Bijna 1.000 inwoners volgen ons nieuws over dit project via nieuwsbrieven, die wij bijna wekelijks uitgeven. Ook plaatsen wij geregeld een advertentie in het plaatselijk weekblad om de inwoners op de hoogte te houden van de laatste ontwikkelingen/verrassingen op het gebied van dit flexwoningen-project.

Dit in tegenstelling tot de gemeente Castricum. Wij hebben over de slechte communicatie ook een klacht ingediend bij het College van B. en W.

11. Provinciale Staten

De projectleider D. van der Hoeven heeft ons meegedeeld dat door Provinciale Staten ontheffing is verleend voor het bouwen van flexwoningen op de eerdergenoemde locaties, dus locaties waarop een agrarische bestemming rust, de bestemming strandwal heeft en een gebied is waarop de bestemming Archeologie 2 vrijwaringszone- molenbiotoop rust.

Wij hebben een informatieverzoek ingediend bij Provinciale Staten en uit dit informatieverzoek kwam naar voren dat er tot nu toe **geen ontheffing is verleend door Provinciale Staten** voor dit flexwoningenproject op deze locaties en met deze doelgroep.

Wij kregen de volgende antwoorden op 28 februari 2020.

- De flexlocaties door u genoemd, of andere locaties zijn nog niet bij de provincie besproken of aangemeld, er is slechts over flexwonen gesproken op locaties in het buitengebied in algemene zin.
- Er is bij de provincie nog geen afweging gemaakt om mee te willen werken aan dit initiatief, er zijn nog geen locaties aangemeld door de gemeente en dus nog niet inhoudelijk bekeken door de provincie.
- Planbeoordeling door de provincie op het gebied van ruimtelijke ordening vindt plaats op basis van de PRV en vindt pas plaats nadat de plannen officieel door de gemeente bij ons worden aangemeld. De locaties zijn nog niet officieel bij ons aangemeld en dus niet beoordeel als wel of niet kansrijk.

- De boodschap van de provincie is steeds geweest dat het beleid voor flexwonen niet anders is dan andere ruimtelijke plannen, ook al is het tijdelijk. Dus plannen moeten gewoon voldoen aan de PRV (provinciale ruimtelijke verordening)

Wij hebben gevraagd om op de hoogte te worden gesteld van alle ontwikkelingen op het gebied van flexwoningen van de gemeente Castricum die zich bij uw provincie voordoen. Wethouder Slettenhaar en zijn projectteam vertellen namelijk de halve waarheid aan de inwoners van Akersloot en Castricum.

Daarnaast hebben zij door het tijdens de geheimhoudingsperiode opnemen van dit plan in de Ministeriële Regeling de mogelijkheid om overal in de gemeente flexwoningenprojecten te starten, niet alleen dit jaar, maar ook de komende jaren. En in gebieden en op terreinen die de bestemming “wonen” niet hebben en zonder dat de inwoners enige inspraak van te voren hebben.

12. Verzoek Provinciale Staten

Wij verzoeken u dan ook om **geen ontheffing** te verlenen voor de beoogde locaties Roemersdijk en Hoornselaan/Hoogegeest in Akersloot. Ook verzoeken wij u om **geen ontheffing** te verlenen voor andere locaties in Akersloot, die een andere bestemming hebben dan wonen. De plannen moeten in overeenstemming zijn met de PRV en draagvlak hebben bij de politiek en inwoners van Akersloot. Dat hebben ze tot nu toe helemaal niet!

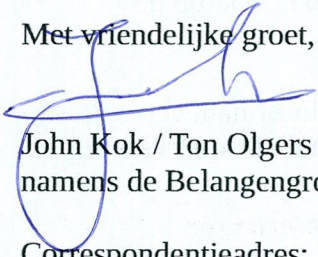
13. Informatie

Indien u meer informatie over dit Flexwonen project van de gemeente Castricum van ons wilt hebben dan zijn wij altijd bereid u van informatie te voorzien. Dit in tegenstelling tot de gemeente Castricum, waarbij de communicatie naar ons toe van een bedroevend niveau is.

14. Ontvangstbevestiging

Wilt u ons een ontvangstbevestiging van dit bezwaarschrift binnen 2 weken sturen.
Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,



John Kok / Ton Olgers
namens de Belangengroep Flexwoningen Akersloot

Correspondentieadres:

Roemersdijk 3

1921 EL AKERSLOOT

e-mailadres: belangengroepflexwoningenakersloot@ziggo.nl

Bijlage:

Brief van 31 januari 2020.



Persoonlijke uitnodiging

Aan de bewoners van de Roemersdijk,
Hoogegeest/Hoornselaan en directe omgeving in
Akersloot

Castricum, 31 januari 2020

Betreft: Uitnodiging inloopavond plannen tijdelijke woonruimte in Akersloot

Geachte bewoner,

De gemeente Castricum en het bedrijf Flexwonen NH nodigen u uit voor een inloopavond op 11 februari 2020 over het plan om op drie locaties in Castricum en Akersloot tijdelijke woonruimte te realiseren. U ontvangt deze brief omdat de kans bestaat dat de woonunits in uw buurt geplaatst worden. We benadrukken dat de inpassing in de omgeving zorgvuldig en in overleg met u gebeurt.

Het bedrijf Flexwonen NH is gespecialiseerd in tijdelijke woonruimte-projecten. Ze verzorgen ook het sociaal, technisch en administratief beheer.

Noodzaak voor extra tijdelijke woonruimte

De gemeente speelt in op een dringende behoefte aan woonruimte door de realisatie van extra tijdelijke woonunits. De woonunits zijn bestemd voor woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een tijdelijk onderkomen: starters, jongeren en spoedzoekers uit Akersloot en vergunninghouders. Er zijn drie locaties die hiervoor in aanmerking kunnen komen. In Akersloot zijn dat: Roemersdijk en Hoogegeest/Hoornselaan.

Kenmerken woonunits

Tijdens de inloopavond kunnen we u een indruk geven van de woonunits. Over de uitvoering (buitenkant) en inpassing in de omgeving wisselen we graag met u van gedachten.

- Doordat er niet gebouwd wordt, maar kant-en-klare woonunits worden geplaatst, is er geen langdurige bouwoverlast;
- De woonunits zijn niet permanent, maar tijdelijk;
- Er woont ook een beheerder die permanent bereikbaar is voor bewoners en omwonenden.

Inloopavond

Voor wie? Voor omwonenden

Wanneer? Dinsdag 11 februari 2020

Hoe laat? U kunt binnenlopen tussen 19.30 en 21.00 uur

Waar? 't Hoorntje, Kerklaan 20 in Akersloot

Wat? Het is een vrije inloopavond zonder vast programma. Het projectteam van de gemeente en medewerkers van Flexwonen NH maken graag kennis met u.

We vertellen meer over het voorgenomen plan en het proces en er is gelegenheid uw vragen en ideeën met ons te bespreken.

Vragen en informatie

Als u verhinderd bent op 11 februari of als u op de hoogte wilt blijven, kunt u ons dit laten weten door een e-mail te sturen naar projectleider Duco van der Hoeven:

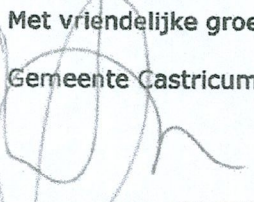
ducovanderhoeven@debuch.nl

U kunt ook bellen met de gemeente op telefoonnummer 140251.

Wij ontmoeten u graag bij de inloopavond.

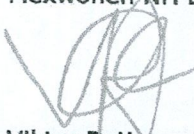
Met vriendelijke groet,

Gemeente Castricum



Martin Krijgsman
Teammanager Plannen en Projecten

Flexwonen NH B.V.



Viktor Rotteveel
Manager Flexwonen NH



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2406
Extern Zaak ID	1294772
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	12.a
Titel	Omgevingsverordening: Brief GS aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 16-03-2020, onderliggende stukken reeds besproken RWK 13-02-2020)
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Bijlagen
Brief aan PS over Ontwerp Omgevingsverordening NH2020.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Overdracht vanuit GS	2 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

Het college van Gedeputeerde Staten heeft op 14 februari 2020 de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Omdat dit besluit schriftelijk is genomen, wordt het besluit in de collegevergadering van 25 februari 2020 bevestigd en opgenomen op de openbare besluitenlijst. In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. S. Ruijs

BEL/OMB

Telefoonnummer +31235143775

ruijs@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

21 FEB. 2020

Kenmerk

1294772/1294787

Uw kenmerk

Betreft: Ontwerp Omgevingsverordening NH2020

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

1. De Omgevingsverordening NH2020 in ontwerp vast te stellen;
2. De Omgevingsregeling NH2020 in concept vast te stellen;
3. De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 en de concept Omgevingsregeling NH2020 van 18 februari tot 10 april 2020 ter inzage te leggen;
4. PS te informeren met bijgevoegde brief;
5. De besturen van de Noord-Hollandse gemeenten en waterschappen te informeren met bijgevoegde brieven.

De ontwerp Omgevingsverordening NH2020 ligt ter inzage van 18 februari tot en met 10 april 2020. De stukken zijn te raadplegen via onze website <https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen>.

Vervolg

Na de terinzagelegging zullen wij de zienswijzen op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 behandelen. Wij streven ernaar de voordracht Omgevingsverordening NH2020 en de nota van

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

beantwoording aan u toe te zenden voor behandeling in uw commissievergadering en plenaire vergadering van juni 2020.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

pk.


provinciesecretaris

H.J. Schartman



voorzitter

E.P. Stigter

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN – 4 MAART 2020

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. H.E. Wiersma
BEL/BS

Telefoonnummer +31 235143623
wiersmah@noord-holland.nl

1 | 4

Verzenddatum

Betreft: Terugmelding naar aanleiding van bespreking concept-ontwerp omgevingsverordening in de commissie RWK op 13 februari 2020

– 4 MAART 2020

Kenmerk

1294772/1384995

Geachte leden,

Uw kenmerk

Op 13 februari 2020 heeft u in een ingelaste vergadering van de commissie Ruimte Wonen en Klimaat de concept-ontwerp omgevingsverordening NH2020 en onderliggende stukken besproken. Tijdens de commissie zijn een aantal vragen gesteld waarop een schriftelijk antwoord is toegezegd. Daarnaast zijn er een aantal afspraken gemaakt.

Met deze brief willen wij deze afspraken bevestigen en u waar mogelijk alvast een antwoord geven op de vragen zoals gesteld in uw commissie. Verder vatten wij in deze brief samen welke punten uit de discussie in uw commissie wij meenemen als zijnde zienswijze van uw Staten op de ontwerp omgevingsverordening. Tenslotte geven wij u alvast een doorkijk op de planning van de Omgevingsverordening NH2021.

Op dinsdag 18 februari is de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zoals besproken in de commissie ter inzage gelegd. Hierin zijn naar aanleiding van uw opmerkingen alvast enkele kleine fouten verbeterd. Ook is de omgevingsregeling aangepast, zodat woonakkoorden ook binnen de MRA onderdeel uit zullen maken van de afspraken met gemeenten over woningbouw.

Beantwoording openstaande vragen

Ontheffing rioleringsplicht. De bepalingen uit de huidige Provinciale Milieuverordening (PMV) over het onderwerp 'ontheffing rioleringsplicht' komen niet terug in de Omgevingsverordening. Reden hiervoor is dat in de PMV over dit onderwerp slechts een aantal indiendingsvereisten voor deze ontheffingsaanvraag waren opgenomen. Deze indiendingsvereisten en de bevoegdheid van ons college om ontheffing te verlenen zijn al vastgelegd in de Wet milieubeheer. Het is daarom niet nodig deze ook in een provinciale verordening vast te leggen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Meststoffen in grondwaterbeschermingsgebied. In uw commissie werd gevraagd waarom het verbod op het op of in de grond brengen van meststoffen in grondwaterbeschermingsgebied (PMV) niet terug komt in de ontwerp Omgevingsverordening. De reden hiervoor is dat de regels in de PMV waren gebaseerd op een modelverordening die door het Interprovinciaal Overleg is gemaakt voor alle provincies. In deze modelverordening waren alle mogelijke maatregelen ten aanzien van grondwaterbeschermingsgebieden opgenomen. De regels in de Omgevingsverordening zijn specifiek toegespitst op de situatie in Noord-Holland. In de Noord-Hollandse grondwaterbeschermingsgebieden biedt de rijksregelgeving over meststoffen voldoende bescherming. Aanvullende regels in de verordening zijn daarom niet nodig.

Zienswijzen uit uw commissievergadering

Afgesproken is dat de wij de opmerkingen en inzichten uit de commissievergadering zullen meenemen als zienswijze bij het maken van de definitieve Omgevingsverordening NH2020. Uit de discussie en uw opmerkingen hebben wij de volgende punten gedestilleerd.

Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). In uw commissie werd gevraagd of de ARO vroeger in de planvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied kan worden betrokken. Wij zullen onderzoeken of het mogelijk is dit nadrukkelijker te regelen in de definitieve omgevingsverordening.

(voormalige) agrarische bouwpercelen. In de ontwerp omgevingsverordening wordt geregeld dat bij het ontstaan van een nieuw agrarisch bouwperceel moet worden gemotiveerd waarom niet in de behoefte kan worden voorzien op bestaande agrarische percelen (artikel 6.28 lid 2). Uit uw commissie nemen we de vraag mee of hier geen verplichting tot het opruimen van een bestaand bouwperceel aan moet worden gekoppeld. Daarnaast is in uw commissie het bij sloop bouwen van maximaal twee woningen op een voormalig agrarisch bouwperceel ter discussie gesteld. Dit is een inperking van de mogelijkheden onder de huidige ruimte voor ruimte regeling. Ook deze discussie nemen wij mee als zienswijze.

Grondstoffenregister. Voor de definitieve omgevingsverordening zullen wij onderzoeken of het nodig is nadere provinciale regels te stellen over het (landelijke) grondstoffenregister.

Omgevingswaarden en verdere vertaling Omgevingsvisie. In uw commissie is de vraag gesteld of er nog aanvullende omgevingswaarden gericht op de leefomgevingskwaliteit worden opgenomen in de omgevingsverordening. Ook werd opgemerkt dat er doelstellingen en ambities uit de Omgevingsvisie NH2050 niet terugkomen in regels in de ontwerp omgevingsverordening. Ook deze vragen en opmerkingen nemen we mee als zienswijze van uw Staten voor de definitieve verordening. Daarbij merken wij nu al op dat de aanvullende omgevingswaarden pas na invoering van de Omgevingswet in de omgevingsverordening kunnen worden opgenomen.

Groot openbaar belang. Uw commissie heeft aangegeven een verdiepende discussie te willen voeren over de invulling van het begrip 'groot openbaar belang'. Desgevraagd zal ons college een bijdrage leveren aan deze discussie. In de ontwerp Omgevingsverordening wordt

geen definitie gegeven van het begrip 'groot openbaar belang'. Er is voor gekozen aan te sluiten bij de wijze waarop op rijksniveau wordt omgegaan met dit begrip, dat nader wordt ingevuld door jurisprudentie. Wel worden er in de omgevingsverordening in de toelichting voorbeelden gegeven ontwikkelingen en activiteiten met groot openbaar belang.

Format technische vragen

Tijdens de vergadering heeft u ons gevraagd om een manier te bedenken waarop technische vragen van uw Staten op een gestructureerde manier kunnen worden behandeld. U maakte daarbij een analogie met de begroting. Wij willen voorstellen u tot en met 31 maart de mogelijkheid te bieden technische vragen te stellen over de ontwerp omgevingsverordening. Uw vragen kunt u indienen bij de griffie. Wij zullen de vragen bundelen en u uiterlijk 10 april van een antwoord voorzien.

Daarna is er via de reguliere procedure de mogelijkheid technische vragen te stellen over de voordracht met de definitieve Omgevingsverordening NH2020. Wij willen er dan wel op aandringen uw technische vragen op dat moment te beperken tot vragen over de wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van het ontwerp.

Hoorzittingen en zienswijzen

Eind mei zullen door de griffie twee hoorzittingen worden georganiseerd om raadsleden de mogelijkheid te bieden te reageren op de ontwerp omgevingsverordening. Voorafgaand aan deze bijeenkomsten, na sluiting van de inzage termijn, zullen wij u ook de ingediende schriftelijke zienswijzen toesturen.

Doorkijk Omgevingsverordening NH2021

Tot slot willen we alvast een doorkijk geven naar de planning van de Omgevingsverordening NH2021. Dit is de eerste actualisatie van de omgevingsverordening, die noodzakelijk is voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Ons uitgangspunt is om de regels uit de Omgevingsverordening NH2020 gelijkwaardig om te zetten naar juridisch juiste regelgeving onder de nieuwe Omgevingswet. Daarnaast voeren we in ieder geval drie noodzakelijke aanpassingen op grond van de Omgevingswet door:

- Bodemsanering (bevoegdheid gaat naar gemeenten);
- Grondwater (provincie krijgt aanvullende bevoegdheden);
- Zwemwater (aanvullende regels onder Omgevingswet)

U heeft aangegeven graag voorafgaand aan de ter inzage legging van deze Omgevingsverordening NH2021 de concept versie in uw commissie te willen bespreken. Gezien de geplande ingangsdatum van de Omgevingswet op 1 januari 2021 is ook de planning voor deze eerste actualisatie van de Omgevingsverordening krap. De Omgevingsverordening NH2021 moet wettelijk gezien namelijk gelijktijdig met de Omgevingswet op 1 januari in werking treden. Daarom zal de ontwerp Omgevingsverordening NH2021 vlak na het zomerreces ter inzage moeten worden gelegd.

Daarom is ons voorstel om de ontwerp Omgevingsverordening NH2021 op 11 augustus in concept aan uw staten te versturen voor bespreking. Met uw griffie zullen we overleggen om in de week daarna een commissievergadering te plannen om de concept ontwerp Omgevingsverordening NH2021 te bespreken.

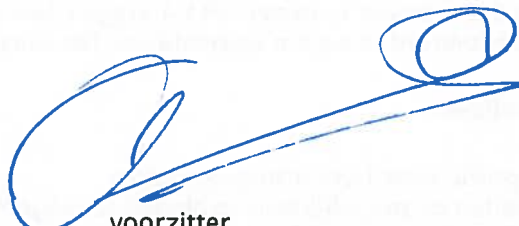
Wij gaan er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
R.M. Bergkamp



voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

Omgevingsverordening NH2020

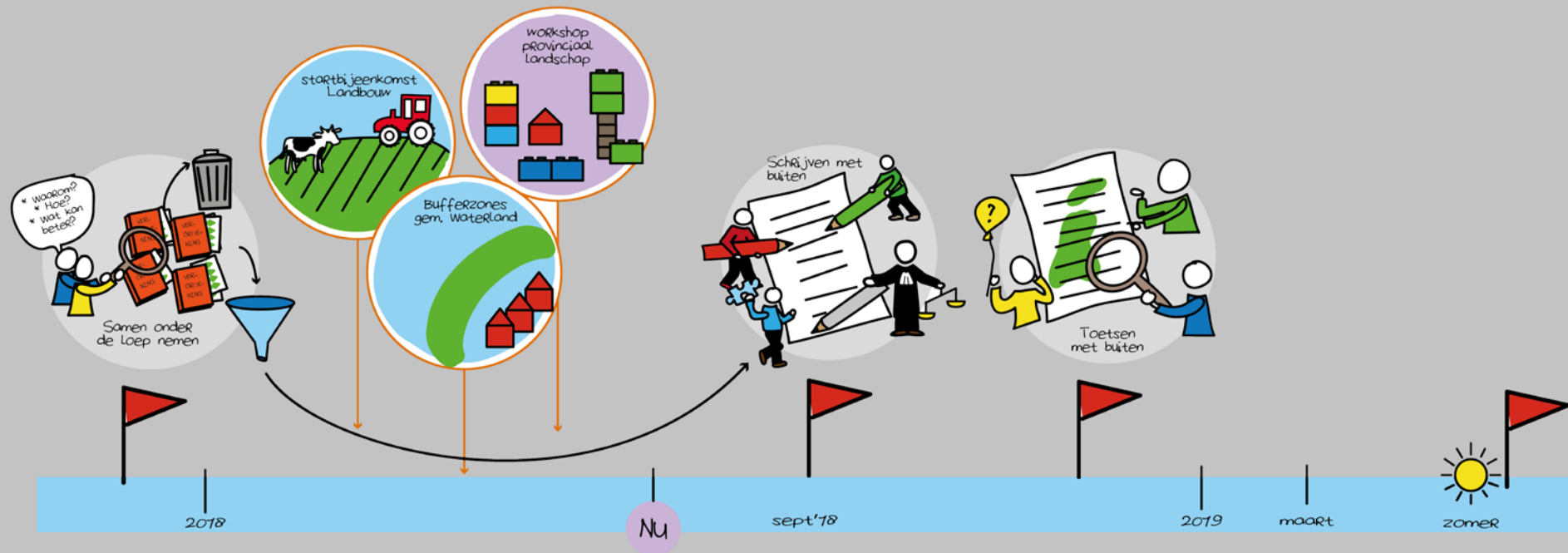
Toelichting ontwerp



Omgevingsverordening



Participatie Omgevingsverordening



Insteek ontwerp

- Omzetten:
 - Bodem, gesloten stortplaatsen, ontgrondingen
 - Natuur/flora/fauna
 - Regionale Luchthavens
 - Erfgoed
- Verduidelijken:
 - Water
 - Wegen
- Aanpassen obv sturingsfilosofie en coalitieakkoord:
 - PRV
 - PMV

Omgevingsverordening

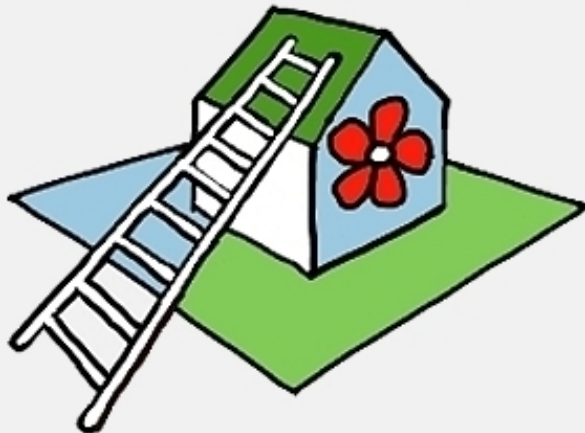
Belangrijkste wijzigingen

Woningbouw

Context: huidige regels nieuwe woningbouw



Ladder duurzame
verstedelijking



1. Regionale behoefte?
2. Binnenstedelijk op te lossen?
3. Multimodale locatie buiten stedelijk?

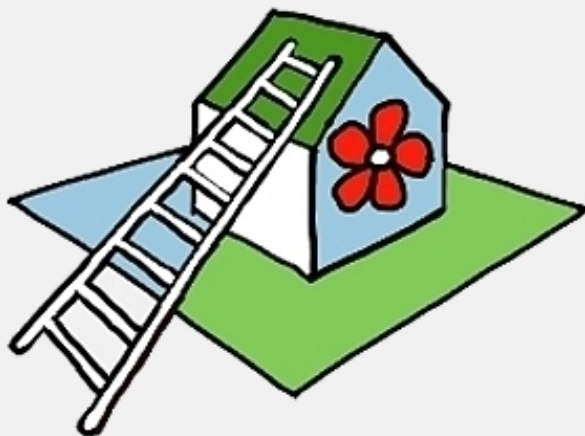
Provinciale Ruimtelijke Verordening:
Regionale schriftelijke afspraken

Woningbouw

Context: Onderscheid kleinschalig/grootschalig



Ladder duurzame
verstedelijking



> 11 woningen
> 500 m²
=
grootschalig



Provincie
Noord-Holland

Provinciale Ruimtelijke Verordening:

Kleinschalige ontwikkelingen

Ruimte voor kleinschalige woningbouw

Omgevingsvisie, Coalitieakkoord

- Regionale afspraken wonen ook over kleinschalig;
- Altijd aan de kern of in of aan een lint;
- Uitzondering: functiewijziging naar wonen:
 - Slopen bestaande bedrijfsbebouwing;
 - 1500 m2 sloop: tweede woning mogelijk.



Overige kleinschalige ontwikkelingen

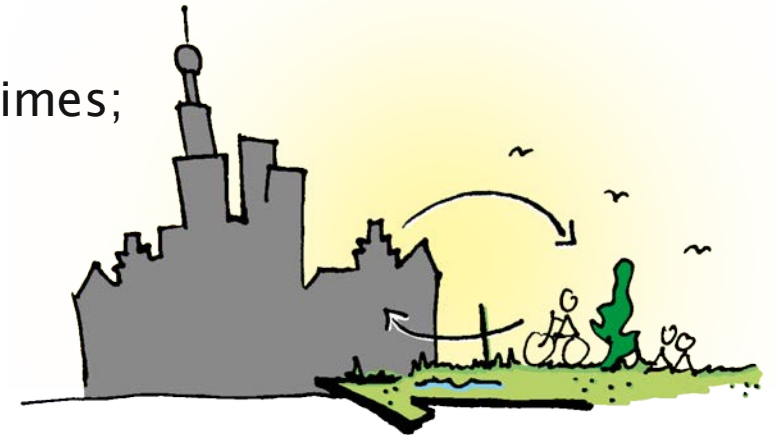
Tot 500 m²

- Alleen op bestaand bouwvlak
- Uitzondering: schuilstallen

Bijzonder Provinciaal Landschap

Omgevingsvisie

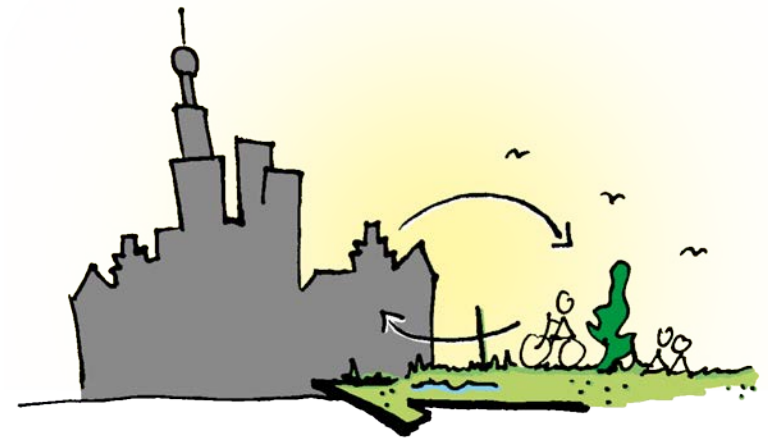
- Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap;
- Vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes;



Vereenvoudiging

Omgevingsverordening: beschermd landelijk gebied

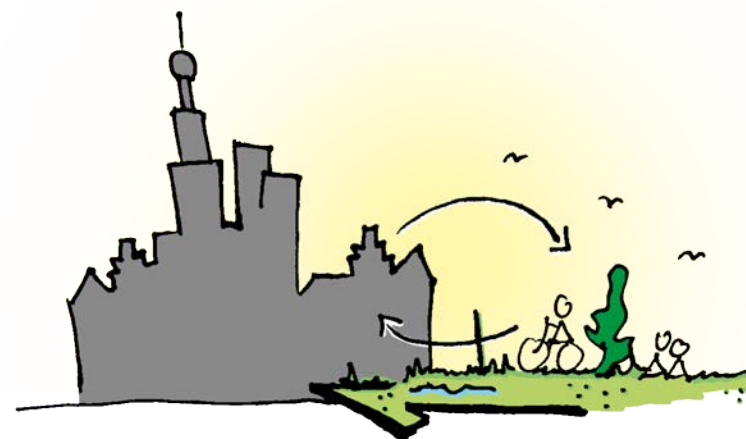
- Natuurnetwerk Nederland
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden (Unesco)
- Bijzonder Provinciaal Landschap



Bijzonder Provinciaal Landschap

Regel

- Kernkwaliteiten (gebiedsgericht) als bijlage bij de verordening
- Geen nieuwe (grote) stedelijke ontwikkelingen
- Overig: alleen als kernkwaliteiten niet worden aangetast
- Afweging: gemeente

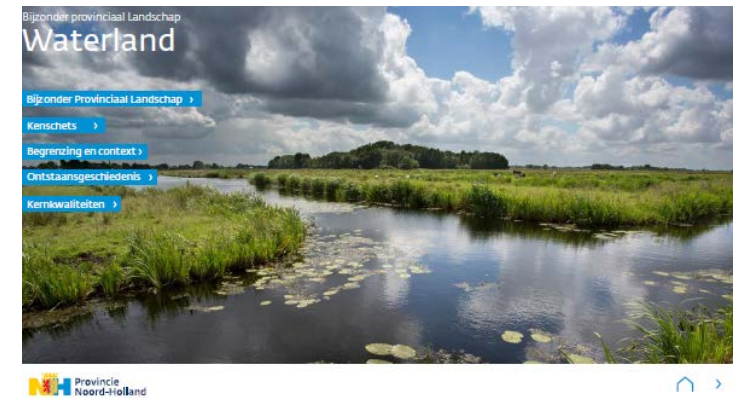


Bijzonder Provinciaal Landschap

Hoe werkt het in de praktijk

Voorbeeld: 10 woningen:

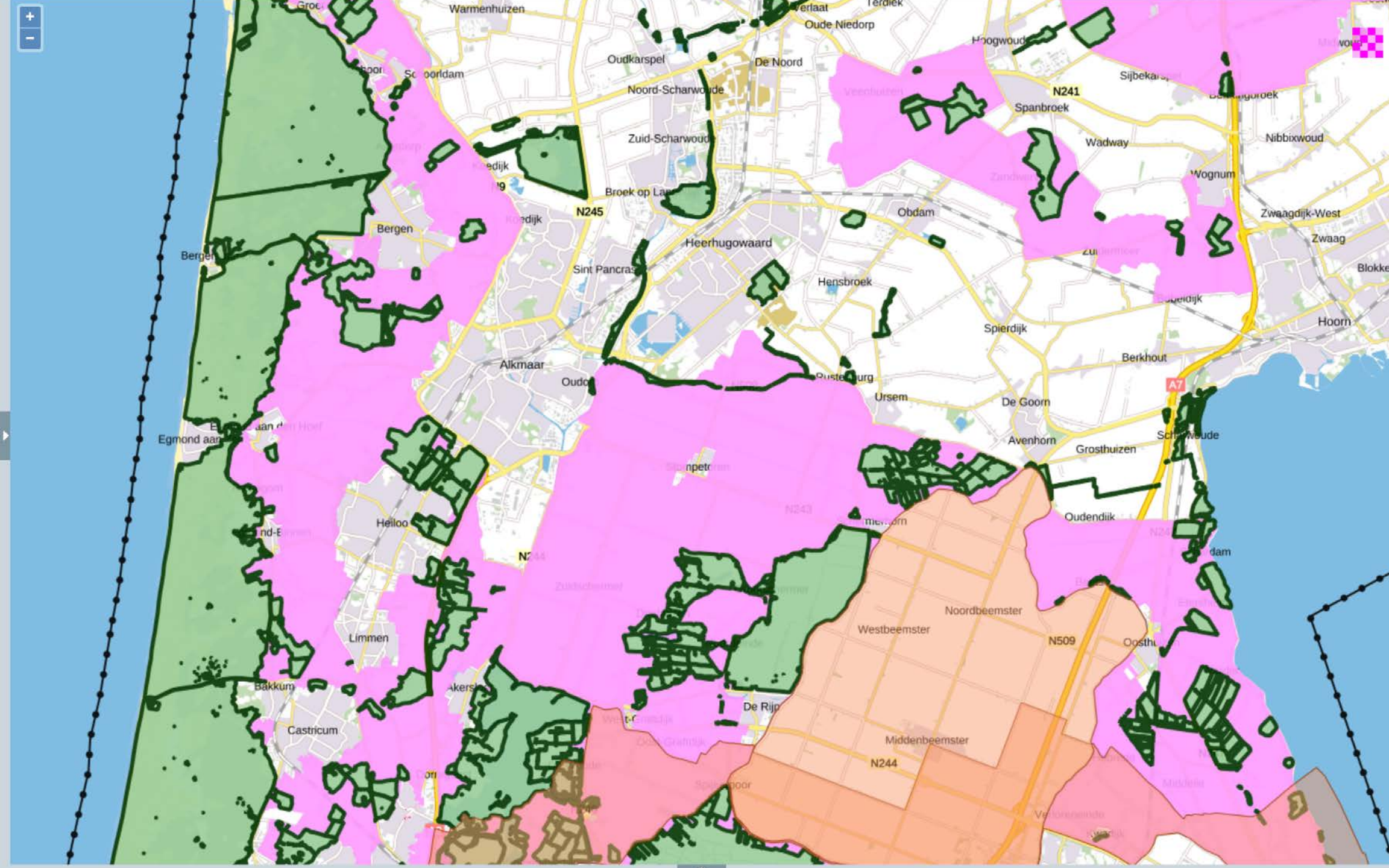
1. Regionale afspraken
2. In kern of in of aan een lint?
3. In BPL: kernkwaliteiten niet aantasten: motiveren



Bijzonder Provinciaal Landschap

Uitgangspunten begrenzing

- Huidige regimes weidevogelleefgebied, bufferzone en aardkundig monument;
- Waar nodig: landschappelijk logische begrenzing:
 - Kwaliteitsbeeld Landschap NH2050
 - Cultuurhistorische waardenkaart
 - Leidraad Landschap en Cultuurhistorie
- Ambtelijke sessies en deskundigenoordeel



Klimaatadaptatie

Omgevingsvisie

- Rekening houden met risico's van klimaatverandering
- Wateroverlast, overstroming, hitte, droogte
- Maatregelen en overleg

Ruimte voor windenergie MRA

Coalitieakkoord: ja, mits. Vooruitlopend op RES.

In NHN geen mogelijkheden vooruitlopend op de RES

Samenhang instructieregels

	Stedelijke functies	Agrarische functies	Overige functies
1. Regels voor de hele provincie	• Woningbouw (ook kleinschalige woningbouw). • Bedrijventerreinen/kantoren/detailhandel/recreatie: regionale afspraken • Overige kleinschalige stedelijke functies: alleen op bestaand bouwvlak (landelijk gebied)	• Agrarische bouwpercelen (landelijk gebied) • Intensieve veehouderij (landelijk gebied)	• Windenergie • Zonne-energie (landelijk gebied)
2. Aanvullende regels specifieke gebieden	• Beschermd landelijk gebied (beschermingsregimes): ○ NNN/UNESCO/BPL (+stiltegebied en strandzoning) • Concentratiegebieden landbouw: ○ Glastuinbouw/Zaadveredelings/Permanente bollenteelt • LIB5 zone (Schiphol) • Industrierterreinen van provinciaal belang in het NZKG • Wegen/vaarwegen/regionale luchthavens		
3.Aanvullende regels (hoe?)	• Leidraad landschap en cultuurhistorie • Klimaatadaptatie		

Ruimte voor experiment/meerwaarde

Omgevingsvisie/Omgevingswet

- Experiment en meerwaarde:
 - Experiment tbv innovatie ontwikkelingen
 - Activiteiten met meerwaarde
 - Draagt bij aan doelen Omgevingsvisie NH2050
 - Participatie
 - GS wijzen gebied aan waar van Omgevingsverordening kan worden afgeweken
 - Jaarlijks rapporteren aan PS

Planning

- | | |
|-----------------|--|
| • 10 april 2020 | Einde terinzagelegging |
| • Mei 2020 | Statenvoordracht in GS |
| • Eind mei 2020 | Hoorzittingen PS voor raadsleden |
| • Juni 2020 | Omgevingsverordening NH2020 in PS-commissies |
| • 29 juni 2020 | Omgevingsverordening NH2020 ter vaststelling in PS |
| • 15 juli 2020 | Inwerkingtreding |

Vragen

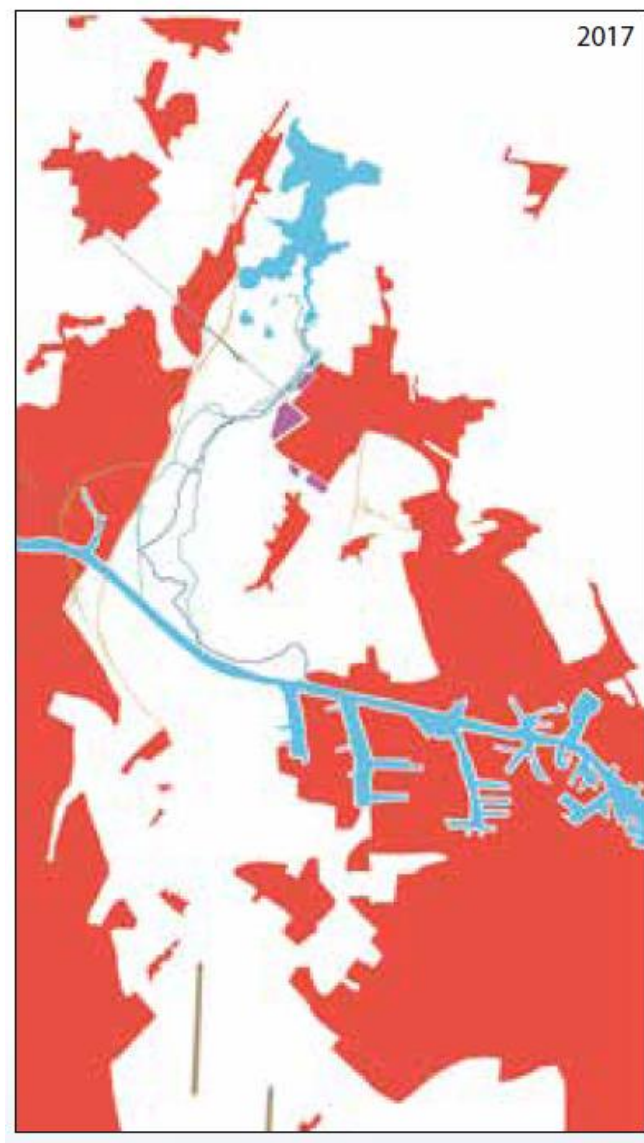


Het Noord-Hollandse landschap Duurzame energie, woningbouw en...

Voorwaarden voor een zorgvuldige energietransitie

De uitdagingen voor landschap en ruimtegebruik

- ▶ Woningbouw
- ▶ Bedrijvigheid
- ▶ Landbouw
- ▶ Natuur en biodiversiteit
- ▶ Bodemdaling
- ▶ Mobiliteit
 - Schiphol
 - Wegen
 - Trein
- ▶ **Energietransitie**



Samen voor een gezond en duurzaam Noord-Holland



Samen voor een gezond en duurzaam Noord-Holland

Energietransitie en landschap

Participatiecoalitie Noord-Holland



VEI NH

Samen voor een gezond en duurzaam Noord-Holland



De opgave

Wind- en zonne-energie op land

Totale elektriciteitsvraag 2030 en de verwachte verdeling



Bron: NVDE

De opgave

Wind- en zonne-energie op land



Opgeleverde
elektriciteit per jaar

1 TWh
(TeraWattuur)

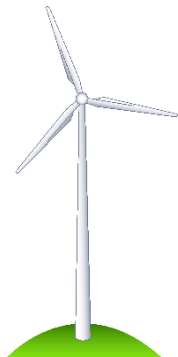
Benodigd opgesteld vermogen
bij 950* vollasturen.

1053 MWp
(Megawattpiek)

Benodigde oppervlakte
dak of land

1000 hectare
(op dak of land)

* Dit wordt aangehouden in de SDE+



Opgeleverde
elektriciteit per jaar

1 TWh
(TeraWattuur)

Benodigd opgesteld vermogen
bij 3500 vollasturen

285 MW
(Megawatt)

Bij een gemiddelde windsnelheid van 7,5 m/s, een
vermogen van 5 MW ([PBL advies SDE+ 2020](#), p. 5) en
een rotordiameter van 130m

57 Windturbines

Benodigde fysieke
oppervlakte

5,7 ha
2600 ha contour

Bron: NVDE

De opgave

Aanleiding visie en kaartbeelden



- ▶ Invloed van energietransitie op landschap en natuur is onvermijdelijk
- ▶ Bijzondere natuur- en landschapswaarden moeten worden beschermd

Daarom:

- ▶ **Principes voor het besluitvormingsproces over (on)geschikte landschappen**
- ▶ **Algemene ordenende principes voor locatiekeuzes**
- ▶ **Ontwerpprincipes**

De opgave

Randvoorwaarden



- ▶ Energietransitie ingepast in landschap en versterkt natuur
- ▶ Echte burgerparticipatie
- ▶ Uitvoering alleen bij voldoende draagvlak
- ▶ Minimaal 50% lokaal eigendom

Visie en kaartenbeelden

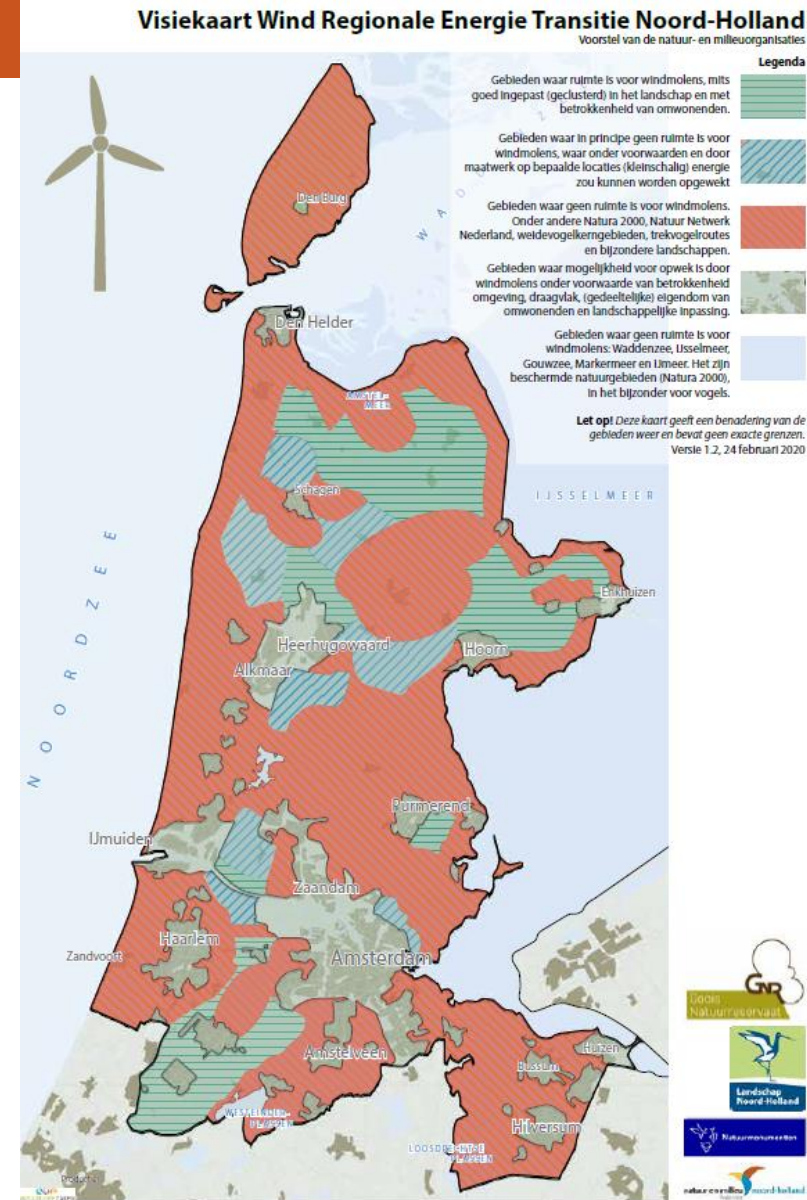
Principes voor locatiekeuze

1. Start met **no-regret locaties** (grote daken!)
2. Start met **onbenutte bebouwde locaties** (parkeerterreinen, vuilstortplaatsen etc.)
3. Streef naar zuinig en **meervoudig ruimtegebruik**
4. **Combineer opgaven**, indien nodig herbestemmen
5. Benut **koppelkansen** (infrastructuur, Schiphol)
6. Benut **pauzelandschappen**: tijdelijke energiebestemming
7. Combineer functies op gevoelige locaties (bebouwing, landbouwgrond, recreatie)
8. Geen solitaire windmolens: **clustering**
9. Maak in de RES **afwegingen op provincie-niveau**

Visie en kaartenbeelden

Visie op windenergie

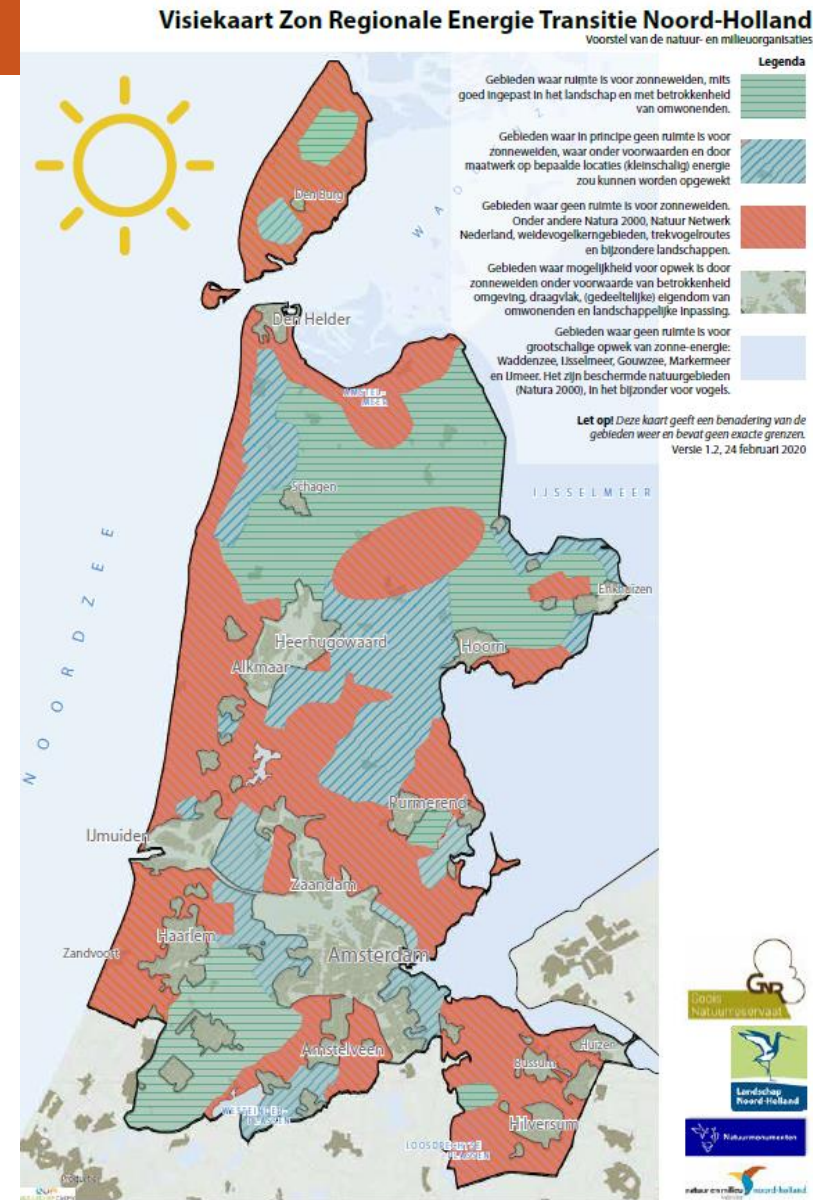
- ▶ **Groen: Gebieden met potentie**, mits ingepast in het landschap, het de natuur versterkt en mits uitgevoerd met zorgvuldige participatieprocessen en lokaal eigendom
- ▶ **Blauw: Gebieden met belemmeringen**, maar waar met creatieve, zorgvuldige ontwerpen mogelijkheden kunnen worden gecreëerd
- ▶ **Rood: No-go gebieden voor grootschalige opwek**. Onder andere Natura 2000, NNN, weidevogelkerngebieden, trekvogelroutes, bijzondere landschappen



Visie en kaartenbeelden

Visie op zonne-parken

- ▶ **Groen: Gebieden met potentie**, mits ingepast in het landschap, het de natuur versterkt en mits uitgevoerd met zorgvuldige participatieprocessen en lokaal eigendom
- ▶ **Blauw: Gebieden met belemmeringen**, maar waar met creatieve, zorgvuldige ontwerpen mogelijkheden kunnen worden gecreëerd
- ▶ **Rood: No-go gebieden voor grootschalige opwek**. Onder andere Natura 2000, NNN, weidevogelkerngebieden, trekvogelroutes, bijzondere landschappen



Hoe bescherm je veranderend landschap?

- ▶ Ruim de rommel op (huisjesparken)
- ▶ Bouw binnenstedelijk en binnendorps
- ▶ Bouw bij OV-knooppunten
- ▶ Ontzie het groen - N2000, NNN, Weidevogelkerngebieden, Provinciale Landschappen enz...
- ▶ **Kies voor lange termijn maatschappelijk baten, investeer als maatschappij**
- ▶ Doe het samen:

Participatiecoalitie Noord-Holland





Visie en kaartenbeelden

Inrichtingsprincipes zonneweides

Bijvoorbeeld:

- ▶ Natuurlijke barrières i.p.v. hekwerken (verzekering)
- ▶ Onttrek funderingen en achterkant panelen aan het zicht (walletjes, rietkragen etc.)
- ▶ Inpassing met oog op zicht vanaf infrastructuur
- ▶ Alleen in weidevogelgebied bij toename vogelstand

[Bron: Nico Wissing](#)



Oproep: initiatieven in Laag-Holland

Voor een project is MNH op zoek naar initiatieven voor energieprojecten in Laag-Holland!

We zoeken coöperaties of initiatieven die werken aan een energieproject of een idee hebben voor een energieproject in de regio Laag-Holland. Doel van project: ruimtelijke inpassing in karakteristieke landschappen onderzoeken

Kunt u ons hiermee helpen?

Mail dan naar minella@mnh.nl of spreek ons aan!

Onze inzet in de RES



Samen met VEI-NH: **participatiecoalitie**

Doelstellingen:

- ▶ Een ambitieus bod in de regio
- ▶ Participatieve planvorming, besluitvorming en uitvoering
- ▶ Zorgvuldige inpassing in het landschap
- ▶ Minimaal 50% eigendom in de lokale omgeving

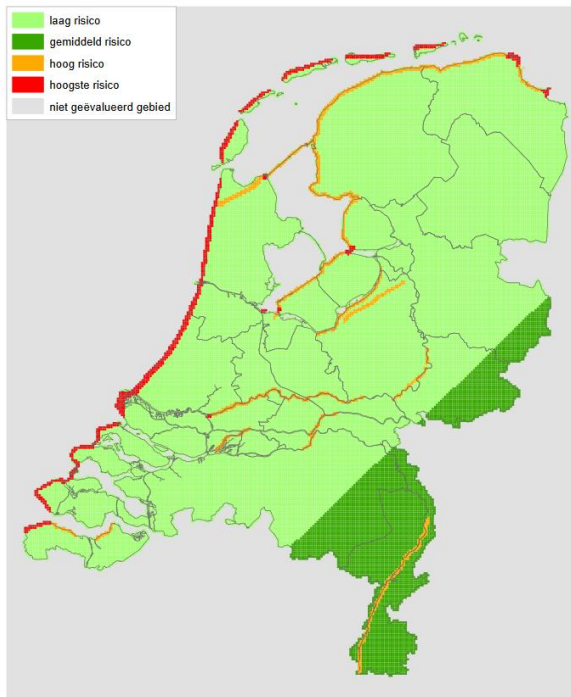
Activiteiten:

- ▶ Deelname stuurgroepen
- ▶ Bezoeken ateliers en bijeenkomsten
- ▶ Reactie op concept RES

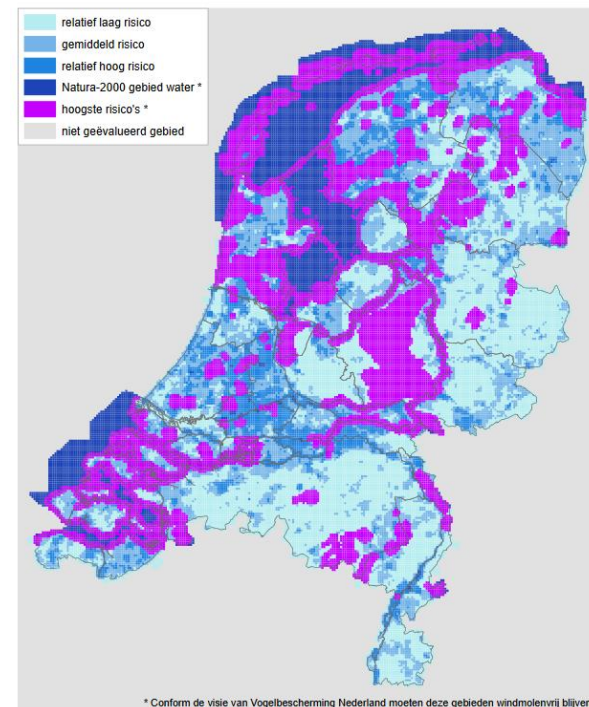
Visie en kaartenbeelden

Principes voor locatiekeuze

Potentiële risico's van windmolens voor trekvogels



Nationale windmolenrisicokaart voor vogels



Bron: Sovon

Natuur en Milieufederatie Noord-Holland

Kleine Tocht 4A
1507 CB Zaandam

www.mnh.nl

Samen voor een gezond en duurzaam Noord-Holland



FROM HOLLAND

WITLOF



- Omgevingsverordening; Impact Agrarische sector
- Duurzame Energie / RES
- Ruimte
- Alles met een vleugje humor

HET RESULTAAT VAN EEN





Vrijkomende Agrarische gebouwen

Ruimte voor Ruimte

- Houd deze regeling vast
- Extra ruimte voor kleine kernen ?





Schaalvergroting zal toenemen / doorzetten



Intensieve Menshouderij

Ondertussen in Rotterdam

DE
MILIEUVRIENDELIJKE
TESLA'S ZIJN DAAR!





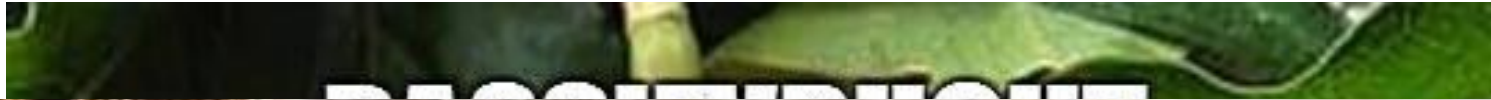




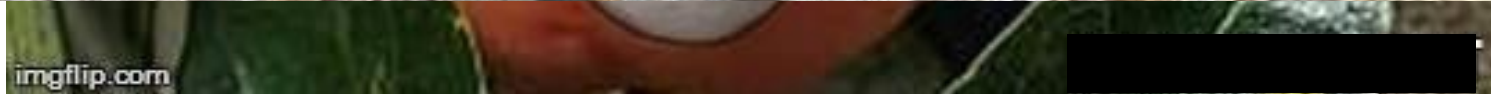
Windturbines veel hogere opbrengst als zonnepanelen

- * Grote turbine ca 35 – 40 hectare zonnepanelen !!
- * Landschap onder windmolen(s) is nog “bruikbaar”

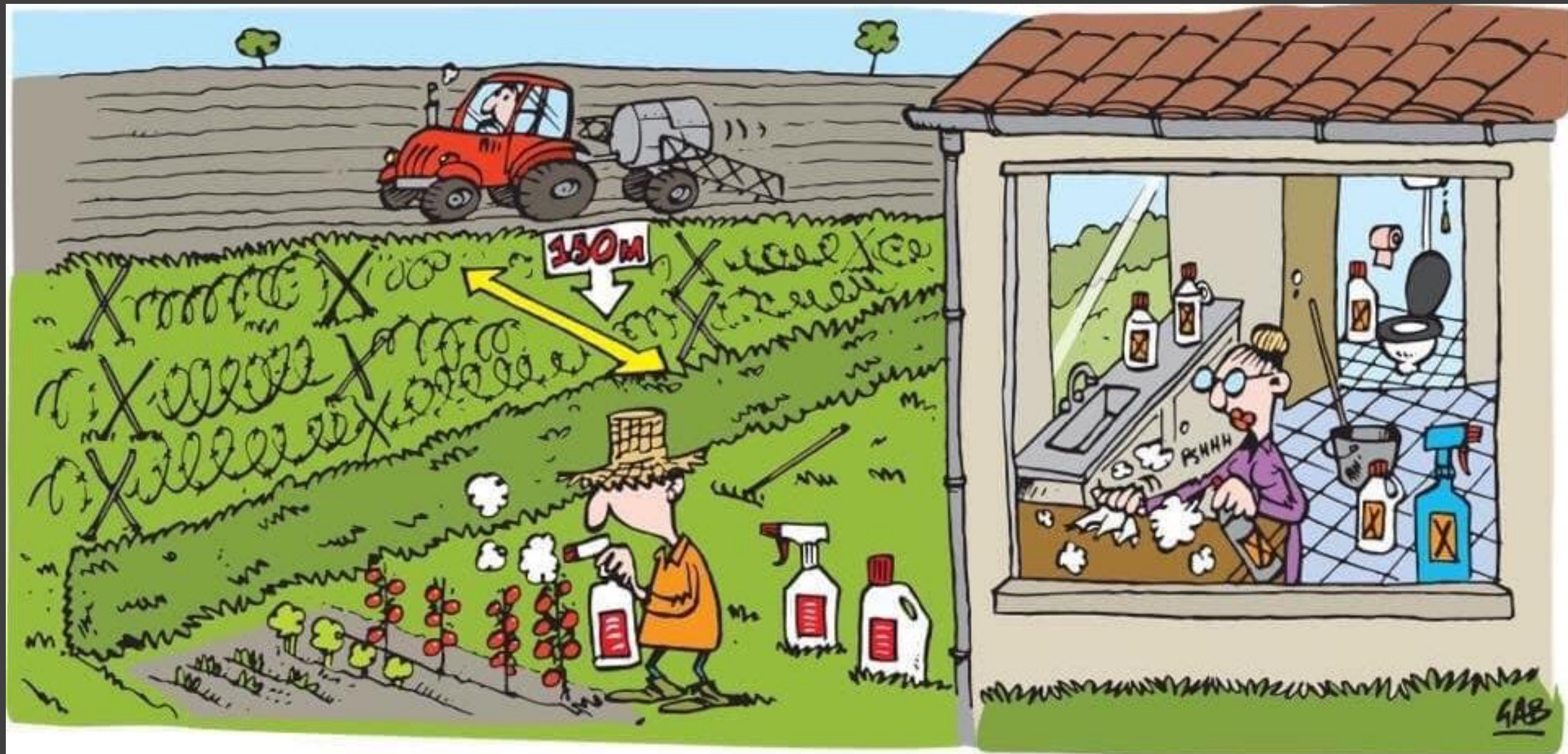




THE COFFEE TREE



imgflip.com





**Er zitten
hier mollen**

**Dat
verklaart
een hoop**







Wist u dat...

De agrarische sector 92 miljoen kg stikstof uitstoot, en er 118,5 miljoen kilo wordt opgenomen door onze gewassen?

Is uw tuin groot genoeg om uw uitstoot te compenseren?





**Het is geen kunst
om boer te worden,
maar boer te blijven.**

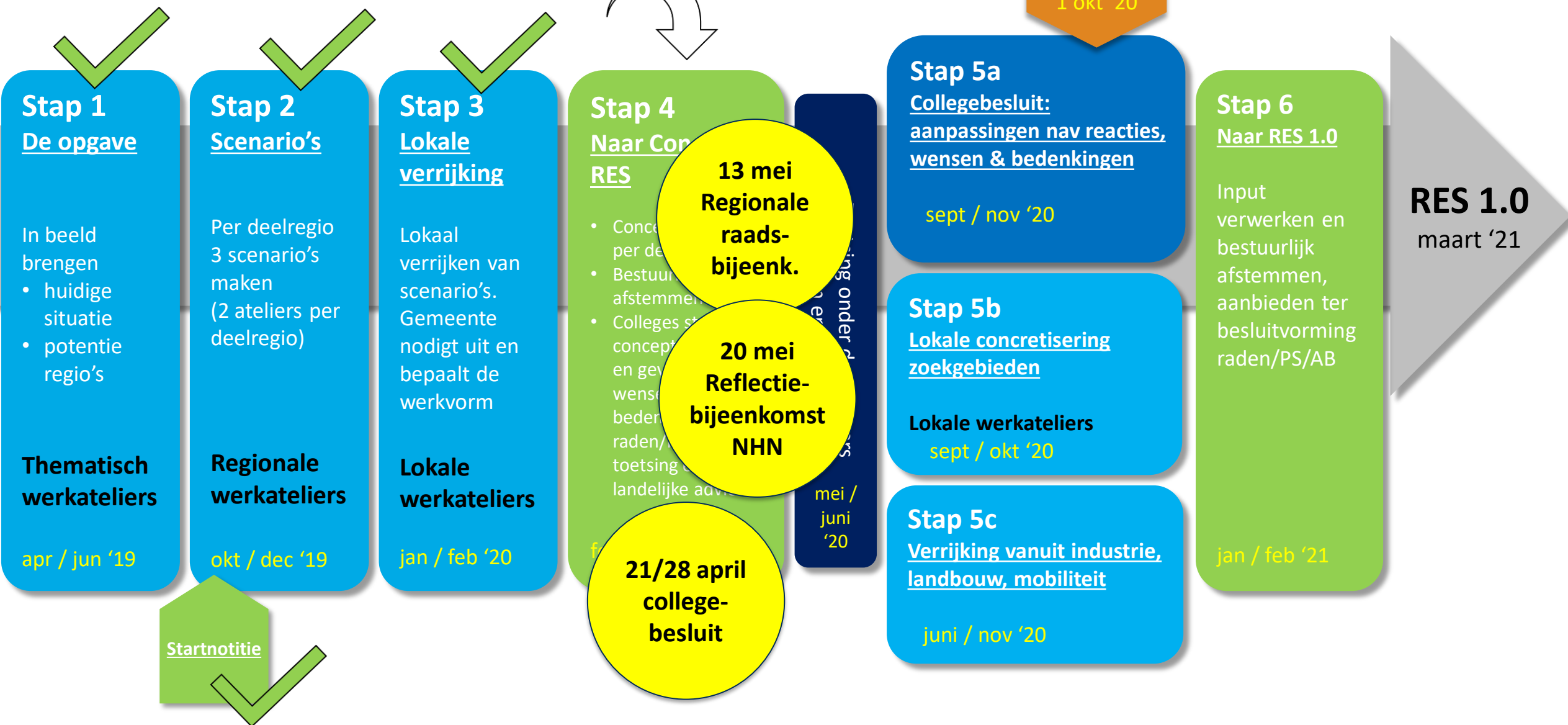


(concept) RES NHN

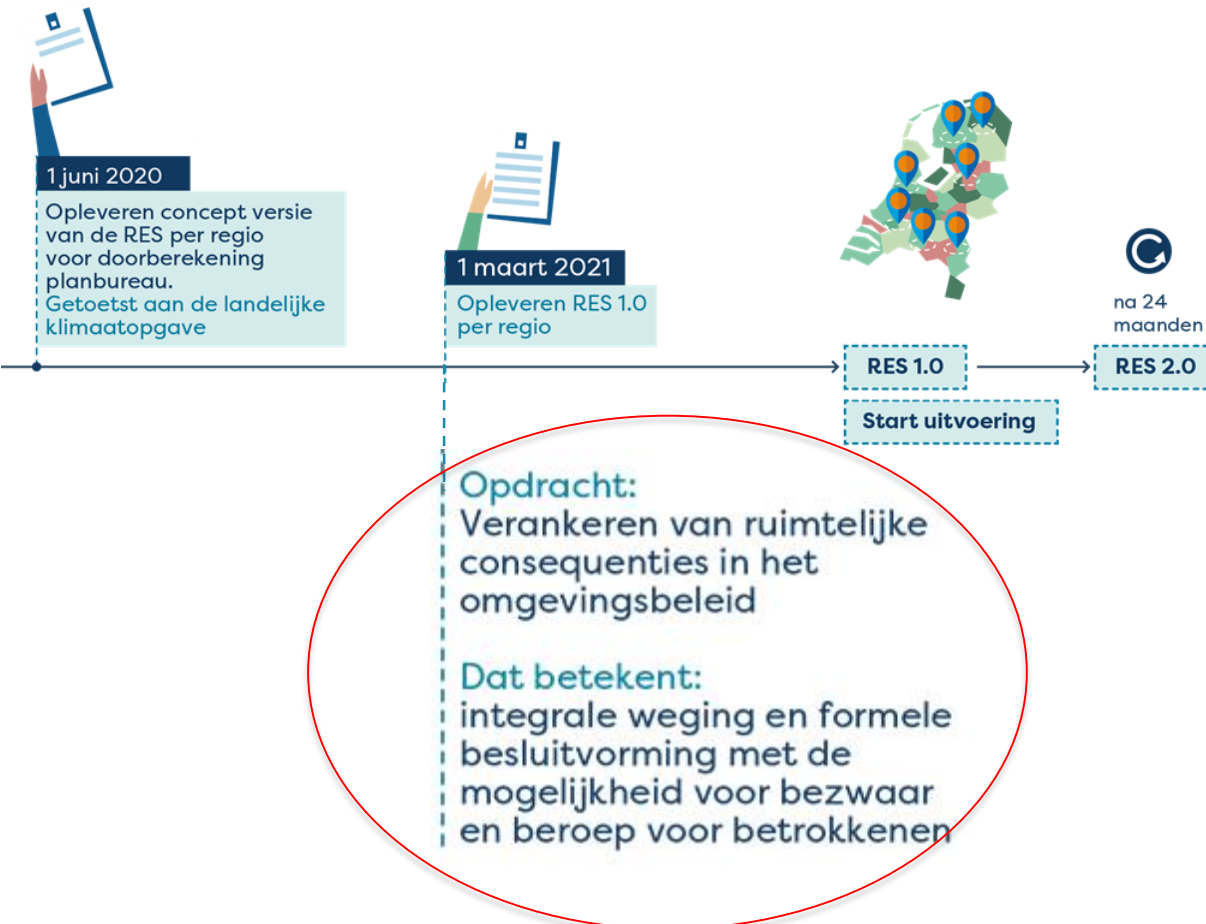
In relatie tot de nieuwe Provinciale
Omgevingsverordening

*Regionale raadsinformatie bijeenkomst Regio Alkmaar
4 maart 2020*

Totaalproces RES 1.0

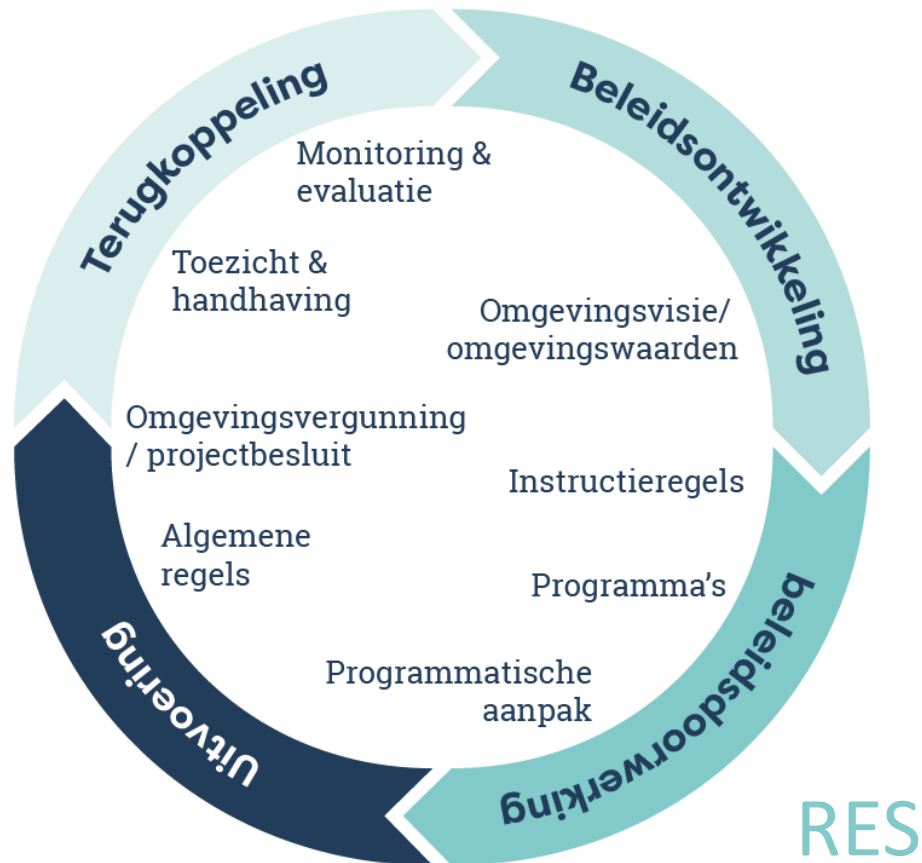


Vervolg: borgen RES in omgevingsbeleid



- In 2021 is het merendeel van de RES'en **verwerkt in het omgevingsbeleid** (provincie en gemeenten)
- **Vergunningverlening** vóór 2025 (ivm SDE+)
- Projecten in 2030 **gerealiseerd**
- Indien mogelijk: de keuzes in de concept RES al inbrengen in het gesprek over omgevingsvisies en – plannen

Omgevingsbeleid



Relatie RES - Omgevingsbeleid

- De RES gaat mee in de **beleidscyclus** van het omgevingsbeleid. De RES wordt elke 2 jaar gemonitord en geactualiseerd.
- RES krijgt pas **juridische status** bij vaststelling in omgevingsbeleid
- In NHN: overlap door **integrale aanpak** (ruimtelijke keuzes combineren met andere opgaves en transitie, maatschappelijke betrokkenheid, milieueffecten en aansluiting op kenmerken van een gebied)
- Daarnaast **in omgevingsbeleid ook andere klimaatopgaven borgen**: duurzame mobiliteit, TVW, klimaatadaptatie, circulaire economie

Relatie RES – Provinciale Omgevingsverordening

- Actueel: Veel vragen over de 600m afstand tussen woningen en windmolen. Hoe wordt hiermee omgegaan?
- Iteratief proces:

RES

↔

Gemeentelijk Omgevingsvisie en -plannen

Provinciale Omgevingsvisie en -verordening

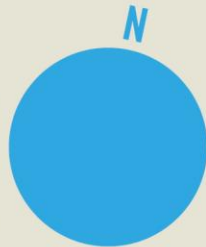
↔

en
Gemeentelijk Omgevingsvisie en -plannen
- RES 1.0 meenemen bij herziening POVI (2021?), dan ook milieueffectrapportage
- Bij achterblijven van resultaten RES: interventie instrumenten (projectbesluit)



Relatie RES – Provinciale Omgevingsverordening

- Uitkomsten RES > aanpassing Provinciale Omgevingsverordening (2021)
- In de aankomende Omgevingsverordening (vaststelling deze zomer) gebeuren al wel twee dingen vooruitlopend op de RES'en:
 1. Meer ruimte voor Wind in de MRA onder het principe “ja, mits”.
 2. In de provinciale beschermingsregimes meer ruimte voor ontwikkelingen die de kernkwaliteiten niet aantasten, waaronder ook energieontwikkelingen.



Welkom bij energieregio Noord- Holland Noord



Blijf op de hoogte!

 energieregionhn.nl

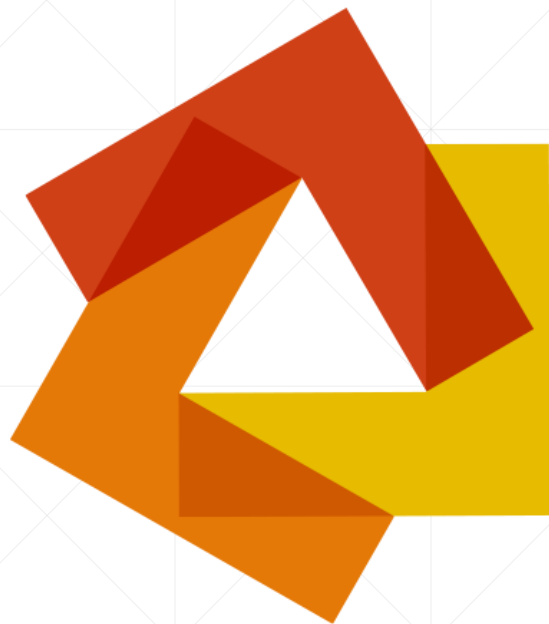
 [Energieregio Noord-Holland Noord](#)

 [@energieregioNHN](#)

meld je aan
voor de
nieuwsbrief!

Samen maken we een Regionale Energie Strategie (RES) om energie te besparen en stap voor stap over te gaan naar duurzame energie en warmte. We zijn begonnen!

[Meer over het proces](#)



WONINGMAKERS

REGIO ALKMAAR

Participanten



WONINGMARKT = SAMENWERKINGSOPGAVE



WONINGMAKERS
REGIO ALKMAAR



OVEREENSTEMMING VAN EGMOND



WONINGMAKERS
REGIO ALKMAAR

- NAAR EEN SET AFSPRAKEN TUSSEN DE WONINGMAKERS, DE ZEVEN GEMEENTEN EN DE PROVINCIE VOOR:
 - REGIE OP HET GEHEEL;
 - JAARLIJKSE AFSPRAKEN OP AANTALLEN EN KWALITEITEN WONINGEN;
 - JAARLIJKSE AFSPRAKEN OP HET GEZAMENLIJK OPRUIMEN VAN BELEMMERINGEN;
 - JAARLIJKS EVALUEREN;
- OFWEL:
 - ELKAAR IN DE PRAKTIJK LEREN KENNEN EN SAMENWERKEN.

De Regie- driehoek



WONINGBOUW

AMBIENT
DE NOSE VASTGESTELD
DOOR DE PROVINCIE
GEBASEERD OP DEMOGRAFIE
EN VERHUISSTROMEN



MARKTOMSTANDIGHE

OP NVM EN CORPORATIES
DEN
GEBASEERDE VRAAG INDICATIE, UIT TE
BREIDEN MET BIG DATA



PLANMONIT

INZICHT IN BESTAANDE
OR PLANNEN
VOORKOMEN VAN
4 MAART 2020
VERTRAGING 6

DE OPGAVE VOOR NEDERLAND

Ruimte voor woningbouw binnen bestaand urbaan gebied tot 2030

Herstructurering van bestaande woongebieden

♦ **TARGET: 1 MLN WONINGEN
IN 2030;**

♦ **55% PAST
BINNENSTEDIG
(RAPPORT
TOEKOMST)**

♦ **VRAAG NAAR
WOONMILIEU**

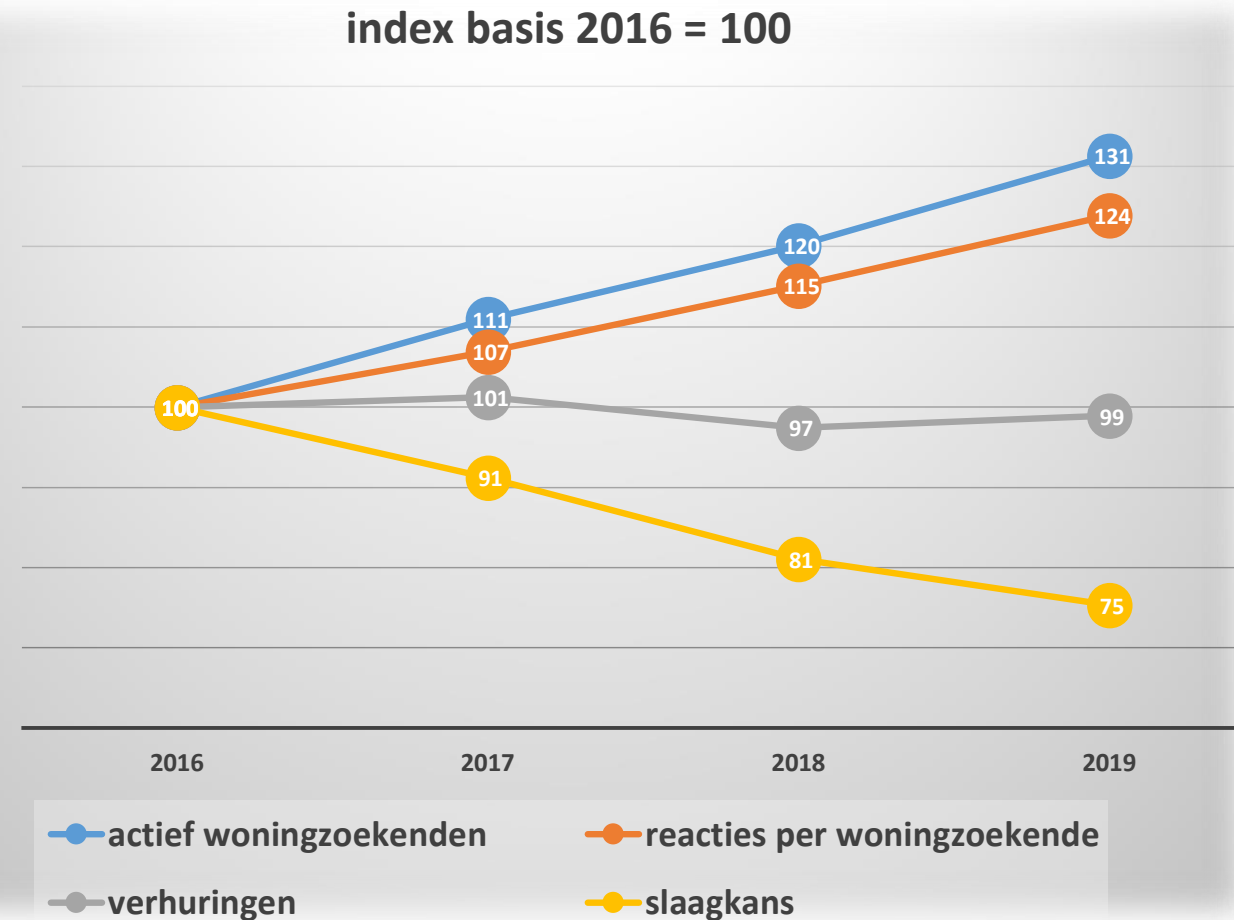
♦ **ZOEK TIJDIG
(OOK) BUITEN
DE STAD RUIMTE
VOOR WONEN.**



Krapte op de sociale huurmarkt



- ✦ Stijging actief woningzoekenden → in 2019 bijna 19.000;
- ✦ Woningzoekenden reageren vaker;
- ✦ Gelijkblijvend aantal verhuringen van rond de 2000 per jaar;
- ✦ Slaagkans met een kwart gedaald van 1 op 7 naar 1 op 9.

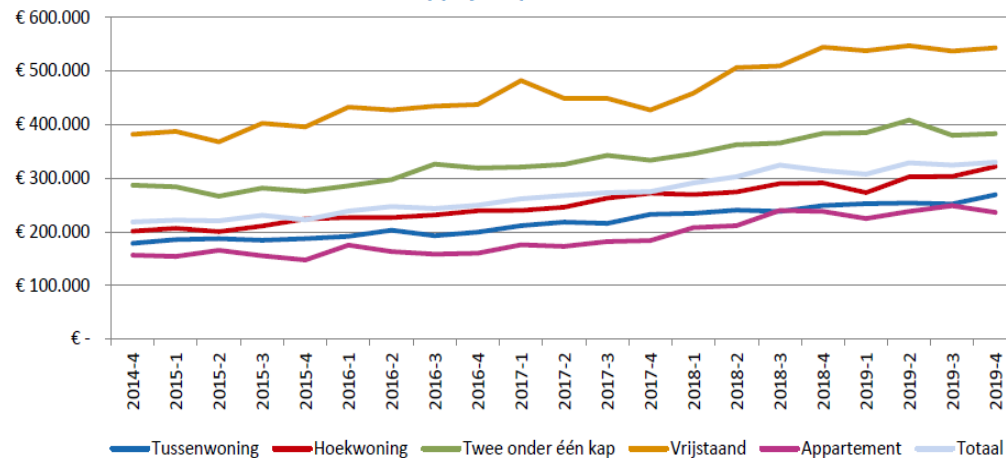


Marktindicatoren



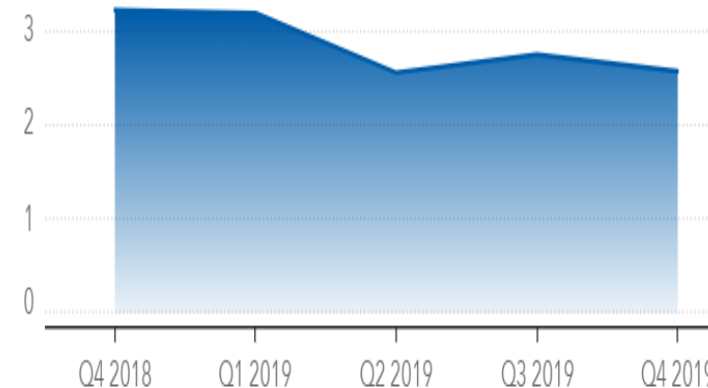
De Verkoopprijzen blijven stijgen

Verkoopprijzen per kwartaal

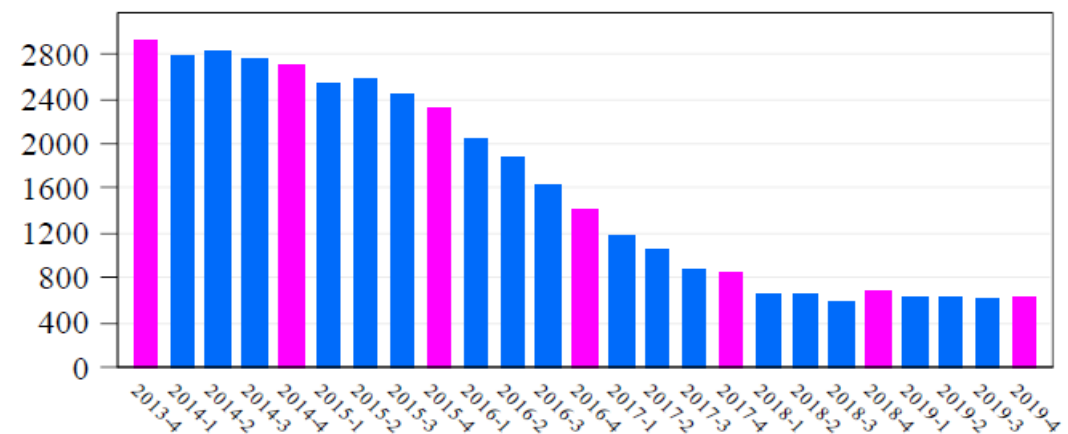


De krapte-indicator blijft steken op 2,7

Krapte-indicator (keuze per koper)



Het aanbod blijft dalen



Een realistischer planning

op basis van doorlooptijden



Van bluswater tot paardenbak

Hoeveel wil je regelen?

tekst: Banketier Braak

STAPELING VAN BELEIDSEISEN

Aparte beleidsnota voor:

parkeernormen;
Provinciale nota's voor:

- energiezuinig bouwen;
- omgevingsvisie;
- groen op daken;
- omgevingsverordening;
- afwateringsystemen;
- soziale huur;
- woonagenda;
- gasloos bouwen;
- woonakkoord;
- bovenwijkse kosten;
- omgevingsdienst;

Kaderstelling

**FASE
1A**

WAAR KUNNEN WONINGEN?

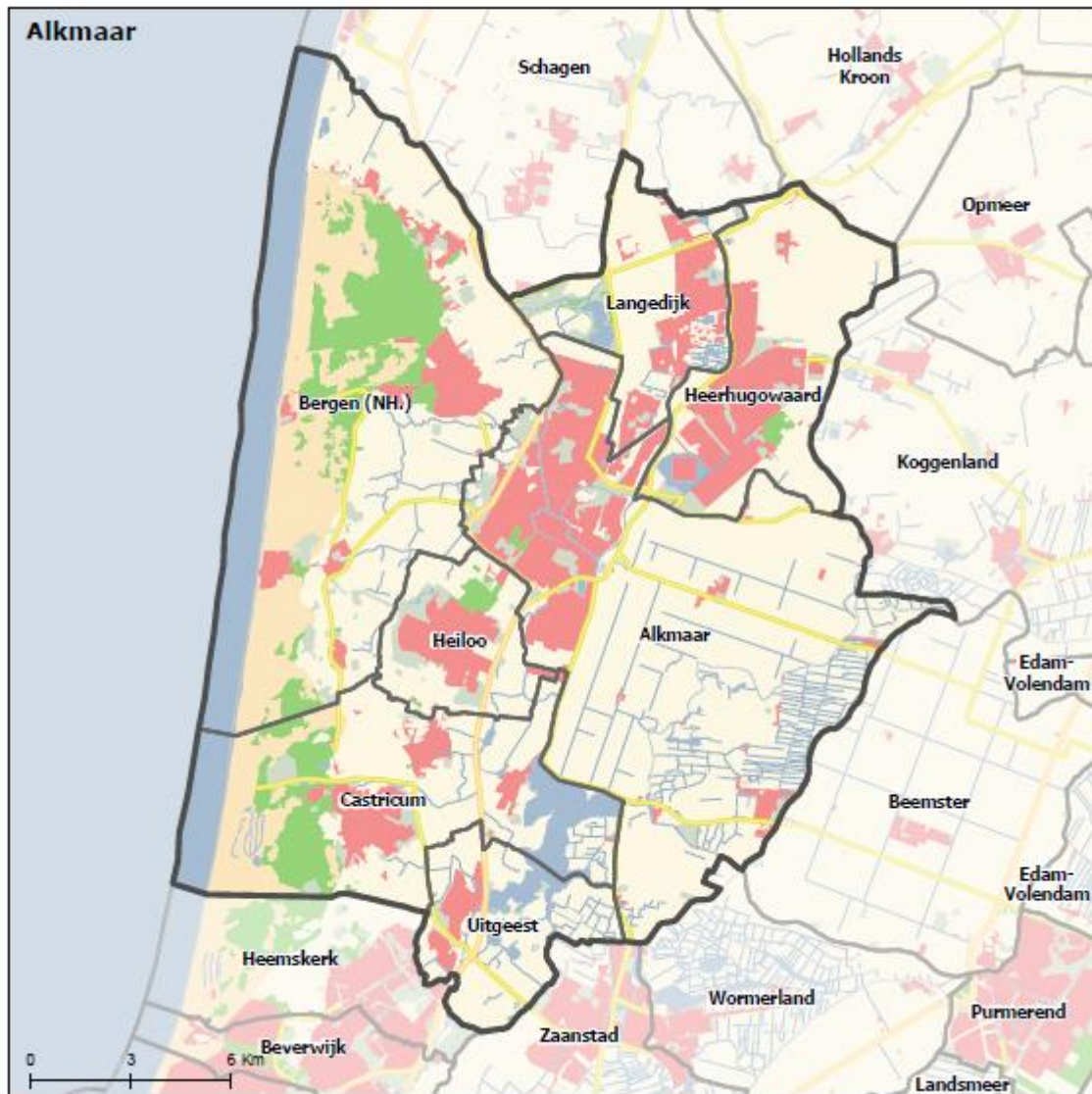
**FASE
1B**

**WELK DEEL KAN BINNEN AFZIENBARE
TIJD GEREALISEERD?**

**FASE
1C**

**WELK DEEL IS FINANCIËEL
HAALBAAR?**





Op zoek naar
locaties





Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2715
Extern Zaak ID	1330622
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	12.d
Titel	Financien / Omgevingsverordening: Brief GS aan PS inz. begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming (01) (C-agenda EFB 20-4-2020 en RWK 16-4-2020)
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Bijlagen
Maandelijkse BNW (01) Exceloverzicht.pdf
Brief aan GS aan PS. Begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming 2020 (01) januari.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	30 maart 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020
Economie Financiën en Bestuur	20 april 2020

Toelichting

In het voorliggende overzicht staan wijzigingen in de beleidsdoelenraming. Het gaat om begrotingsneutrale wijzigingen tussen beleidsdoelen, die geen consequenties hebben voor de financiële omvang van het programma. Deze aanpassingen zijn van belang met het oog op de rechtmatigheid.

Begrotingsneutrale wijzigingen begroting 2020 (01) (Reg.nr. 1330622-1390379)

Datum 9-3-2020

Boekingscombinatie					Boeking		Programmastructuur 2020	
Profit Centre Code	Profit Centre Omschrijving	Kostensoort Code	Kostensoort Omschrijving	Lasten/Baten	2020	Omschrijving	Niveau 2 Code	Niveau 2 Omschrijving
700236	RO & omgevingsvisie	4300025	*Begroting aankoop niet duurz. go	Lasten	-180.000	12. BEL-IOT-EBW2020 OD 5.1.2 PARK, naar de inhuur van de Park en de ondersteuner is voor projectkosten ook budget nodig voor de Park in 2020. Dit budget komt uit het budget ruimtelijke ordening in relatie tot de omgevingsvisie 791312	2020PR0524	Ruimtelijke structuur versterken
700217	Ruimte. kwaliteit	4300025	*Begroting aankoop niet duurz. go	Lasten	180.000		2020PR0512	Ruimtelijke kwaliteit borgen en stimuler
700332	Cultuurhist. struct.	4400014	*Begroting inkomensoverdrachten	Lasten	-150.000	13. BN-IOT-EBW 2020, in de kaderbrief 2019 is € 150.000 overgeheveld van het structuurvisiebudget naar cultuurhistorische structuren subsidies. Dit budget is beschikbaar gesteld voor de stelling van amsterdam, vandaar dat we het nu overzetten naar de stelling van amsterdam.	2020PR0732	Kennis cultuurhistorische structuren ver
700343	Stelling v. Adam/NHW	4300025	*Begroting aankoop niet duurz. go	Lasten	150.000		2020PR0742	UNESCO Stelling van Amsterdam behouden e
					0			

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland,
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

J.J.M. Hafkenscheid

CZ/FIN

Doorkiesnummer (023) 514 5008

hafkenscheij@noord-holland.nl

1 | 1

**Betreft: Begrotingsneutrale wijzigingen beleidsdoelenraming 2020 (01)
januari**

Verzenddatum

25 MAART 2020

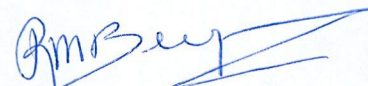
Kenmerk 1330622-1390379

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u ter kennisname de 1^e budgettaire neutrale wijziging van de beleidsdoelenraming 2020 toe. Het betreft begrotingsneutrale wijzigingen tussen beleidsdoelen, die geen consequenties hebben voor de omvang van het programma. Deze aanpassingen zijn van belang met het oog op de rechtmatigheid.

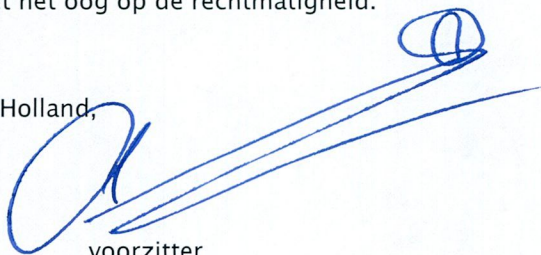
Uw kenmerk

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

An aerial photograph of the Haarlemmermeer area in the Netherlands. A red line outlines the specific region of interest, which includes parts of the city of Haarlem and the surrounding agricultural and urban landscape. The text is overlaid on the left side of the map.

MRA Congres 2020 vrijdag 17 april 2020 Haarlemmermeer

metropool
regio **amsterdam**

Arendshoeve
Haarlemmermeer



Doel MRA Congres

- Lancering MRA Agenda
- Versterking draagvlak en onderlinge verbondenheid
- Inspireren en vermaken
- Trots op bereikte resultaten van de samenwerking
- Trots om deel uit te maken van deze regio
- Netwerken

Er gebeurt meer dan ... en maak er gebruik van!

- Visie en ambitie: nut, noodzaak en urgentie van samenwerken
- Breder perspectief: Verstedelijkingsstrategie, Evaluatierapport, MIRT-gesprekken, Invest MRA
- Wat? : Uitvoeringslijnen, positie bestuurders en triple helix-partners
- Hoe? : Deelregio's, platforms, binnen B&W's, raden en Staten

Voor wie?

- Uitgangspunt: de bestuurders en volksvertegenwoordigers voelen dat het hun MRA Congres is (juiste verhouding)
 - Primair gericht op bestuurders, volksvertegenwoordigers en ambtenaren van alle MRA-deelnemers
 - Triple-helix (bedrijfsleven en kennisinstellingen)

Resultaat NA het MRA Congres

- Bestuurders en volksvertegenwoordigers kunnen samen met ambtenaren op de thuisbasis, in de deelregio en op MRA-niveau de ambities van de nieuwe MRA Agenda 'verder brengen' en uitvoeren.
- ... en vele andere sub-doelen!

MRA Congres 17 april 2020 - Meer impact door samenwerking (werktitel) - Haarlemmermeer - Arendshoeve							
	activiteit	grote zaal	ruimte 1	ruimte 2	ruimte 3	ruimte 4	etc
9.00	inloop						
10.00	plenair - opening	burgemeester Haarlemmermeer Marianne Schuurmans-Wijdeven (opening)					
	filmpje	filmpje MRA Agenda 2.0 - lancering nieuwe MRA Agenda					
		voorzitter MRA Femke Halsema (speech en geeft iets mee voor vandaag en voor daarna)					
	filmpje	filmpje de deelregio's op een rij - Impact door samenwerken					
tot 10.40		gast spreker (inspirerend en geeft iets mee voor de dag)					
10.45	sessies - dialoog en reflectie	uitvoeringslijn 1	uitvoeringslijn 2	uitvoeringslijn 3	uitvoeringslijn 4	uitvoeringslijn 5	uitvoeringslijn 6
11.00	koffie						
12.15	sessies - dialoog en reflectie		uitvoeringslijn 7		uitvoeringslijn 8	uitvoeringslijn 9	uitvoeringslijn 10
tot 12.25							
12.30	lunch						
13.30	workshops - doen & interactie	uitvoeringslijn 1	uitvoeringslijn 2	uitvoeringslijn 3	uitvoeringslijn 4	uitvoeringslijn 5	uitvoeringslijn 6
tot 14.10							
14.15	workshops - doen & interactie		uitvoeringslijn 7		uitvoeringslijn 8	uitvoeringslijn 9	uitvoeringslijn 10
tot 14.55							
15.00	koffie						
15.15	workshops - doen & interactie		uitvoeringslijn 11	uitvoeringslijn 12	uitvoeringslijn 13	uitvoeringslijn 14	uitvoeringslijn 15
tot 15.55							
	filmpje	filmpje de deelregio's verbonden - Impact door samenwerken					
16.00	plenair - terugblik	vice-vz's Van Dijk en Weerwind ronden af					
16.15	netwerkborrel						
17.15							

positioneren
en reflectie

interactie

Planning MRA Congres

- Nu
 - start van gesprekken met o.a. programma-managers
- 15 januari
 - MRA Raadtafel
- 23 januari
 - MRA Agendacommissie - presentatie programma
- na 23 januari
 - save-the-date
- **14 februari**
 - van iedere sessie/workshop is een compleet program
- begin maart
 - gepersonaliseerde uitnodigingen verzenden
- 6 maart
 - alle programma-onderdelen definitief
- 17 april 2020
 - MRA Congres

Vragen aan jullie

- Kunnen jullie dit samen met ons tot een succesvol congres maken?
- Welke rol kunnen jullie hierin vullen?



MRA Congres Hilversum

- behoefte aan een plenaire terugkoppeling
- navelstaren (geen blik van of naar buiten)
- meer inbreng van bezoekers
- interactie faciliteren tussen bestuurders en raads-/statenleden
- verschillen tussen ervaren en minder ervaren bestuurders/raadsleden/ambtenaren in de MRA
- ruimtes om over thema's te kunnen doorpraten

Bijvoorbeeld

- Actief
 - Meet and eat
- Meedenken
 - Inhoud
 - Uitkomst
 - Sprekers



Provincie Noord-Holland

Ruimte Wonen en Klimaat

Dossiernummer	2296
Extern Zaak ID	1356532
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 april 2020
Agendapunt	13.b
Titel	MRA / Energie: Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA (C-agenda commissie RWK 16-03- 2020)
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Bijlagen
Brief aan PS over de overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
Overdracht vanuit GS	17 februari 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	29 februari 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 maart 2020
Ruimte Wonen en Klimaat	16 april 2020

Toelichting

Ten behoeve van aardwarmte/geothermie laat de provincie seismisch onderzoek naar de ondergrond van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) uitvoeren door Energiebeheer Nederland (EBN). Dit onderzoek is onderdeel van het landelijke programma SCAN (Seismische Campagne Aardwarmte Nederland).

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J. van Belkom

BEL/OMB

Telefoonnummer +31235144856

belkomj@noord-holland.nl

1 | 3

Verzenddatum

10 FEB. 2020

Kenmerk

1356532/1356559

Uw kenmerk

Betreft: Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter kennis:

- De 'Overeenkomst voor gezamenlijke seismische data acquisitie door EBN' aan te gaan met Energiebeheer Nederland (EBN).

Toelichting

Geothermie (of aardwarmte) is een veelbelovende bron van duurzame warmte. Deze wordt reeds toegepast in de glastuinbouw in het noordelijke gedeelte van de provincie. In de Metropoolregio Amsterdam (MRA) is de toepassing van geothermie nog niet van de grond gekomen vanwege onvoldoende kennis over de ondergrond. Om die reden werkt de provincie sinds 2017 aan een 'Exploratieprogramma aardwarmte MRA'.

Als eerste stap is in april 2017 een brief (reg.nr. 928074/928081) aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat gestuurd met daarin het verzoek om een onderzoeksprogramma naar de 'witte vlekken' in de ondergrond te starten. De reden dat de MRA een 'witte vlek' is, is omdat er in het verleden in deze regio niet naar aardolie of aardgas is geboord. Het gevolg van de onbekendheid van de ondergrond is dat initiatiefnemers problemen hebben hun projecten gefinancierd te krijgen. Want zonder de garantie dat er minimaal een bepaald vermogen aan aardwarmte wordt opgewekt, kan er geen aanspraak worden gemaakt op de landelijke garantieregeling 'Risico's dekken voor aardwarmte'. Dit maakt de risico's voor veel potentiële investeerders te groot.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

In februari 2018 heeft minister Wiebes een beleidsbrief geothermie aan de Tweede Kamer gestuurd waarin een onderzoeksprogramma naar de 'witte vlekken' werd aangekondigd. Dit programma is inmiddels gestart en heeft het de naam SCAN (Seismische Campagne Aardwarmte Nederland) gekregen. Het wordt uitgevoerd door Energiebeheer Nederland (EBN), een verzelfstandigd onderdeel van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat dat zich tot nu toe richtte op gas- en olieboringen.

Voor de MRA is binnen SCAN een apart deelprogramma opgezet dat door de provincies wordt gefinancierd. Binnen dit deelprogramma wordt extra seismisch onderzoek gedaan en is er een kennisprogramma opgezet ter ondersteuning van overheden en initiatiefnemers van projecten. Het doel is daarmee de uitrol van geothermie te versnellen. Daarnaast worden er voorbereidingen getroffen voor één of meerdere (proef)boringen. Boringen zijn noodzakelijk om te toetsen of de aardlagen die het seismisch onderzoek laat zien ook geschikt zijn voor geothermie.

De planning voor het Exploratieprogramma MRA is als volgt:

2019	- Start versnellingsprogramma - Voorbereidingen seismische campagne MRA
2020/2021	- Uitvoering seismische campagne MRA - Vervolg versnellingsprogramma - Voorbereiden proefboring(en)
Vanaf 2021	- Proefboringen - Start projecten

Op 8 maart 2019 hebben de provincies Noord-Holland en Flevoland een convenant gesloten met EBN en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (reg.nr. 1182027/1182038) waarin de ambities nader zijn uitgewerkt.

Overeenkomst data-acquisitie ondergrond MRA

Voor het seismisch onderzoek sluit de provincie Noord-Holland nu een overeenkomst met EBN. In deze overeenkomst staan de afspraken omtrent de uitvoering van het onderzoek. Met twee andere consortia die in hetzelfde geologische gebied zitten (dat loopt van Haarlem tot Nijmegen) wordt een vergelijkbare overeenkomst gesloten; om die reden staan deze ook vermeld in de overeenkomst.

Voor de uitvoering van het seismisch onderzoek is reeds geld gereserveerd op de begroting (Reserve Energietransitie). Later dit voorjaar ontvangt de provincie een uitgewerkte begroting van EBN. EBN hecht er echter aan om reeds voor die tijd een overeenkomst te sluiten waarin de uitgangspunten zijn vastgelegd, vandaar dat deze nu ter

besluitvorming aan ons college is voorgelegd. Zodra de provincie de begroting heeft ontvangen, zal zij EBN een opdracht verstrekken voor de uitvoering van het onderzoek.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

metropool regioamsterdam

Geachte Raadsleden en Statenleden van de Metropoolregio Amsterdam,

Met deze maandelijkse brief informeren wij u graag in het kort over actuele ontwikkelingen van de samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Het maandelijkse Bericht wordt ook gearcheveerd op de [MRA-website](#).

Nieuws uit de Metropoolregio Amsterdam

- Buitenlandse bedrijven zorgen voor [forse banengroei](#) in MRA
- Aandeel [betaalbare koop- en huurwoningen daalt](#) in MRA
- Ouder-Amstel ziet [ruimte voor 4.500 woningen](#) in De Nieuwe Kern
- [Internationale basisschool](#) geopend in Amstelveen

Barbara Baarsma, Roger van Boxtel en Peter Boelhouwer op het MRA Congres van 17 april

Op vrijdag 17 april 2020 (ochtend en middag) wordt het MRA Congres gehouden in Arendshoeve (Haarlemmermeer). Onder anderen Barbara Baarsma, Roger van Boxtel en Peter Boelhouwer spreken op het hoofdpodium.

Een 'Save the Date' heeft u reeds eerder via uw griffie ontvangen. De uitnodiging met het programma en de aanmeldingslink wordt begin maart verzonden.

Tijdens het congres wordt de nieuwe MRA Agenda gelanceerd. Het congres is opgebouwd uit een breed palet aan onderwerpen: datacenters, landschap, House of Skills, vormen van mobiliteitssystemen, circulaire economie, toerisme, hotels & leisure, energietransitie, Invest MRA, Plabeka, klimaat-adaptatie, woningbouw en nog veel meer. Noteer de datum alvast in uw agenda!

[Nieuwe MRA Agenda](#) wordt op het MRA Congres gelanceerd

De MRA Agendacommissie heeft de reacties uit de consultatieronde verwerkt. Hoe er met de reacties is omgegaan, kunt u terugvinden in de [oplegnotitie](#) en bijbehorende '[nota van beantwoording](#)'. Alle colleges zijn in een [aanbiedingsbrief](#) verzocht de gezamenlijke ambitie van en agendasetting voor de komende periode te bekrachtigen. Tijdens het MRA Congres in april lanceren we onze MRA Agenda.

[Kalender](#) op website MRA

Op de website van de MRA vindt u een kalender met overleggen die in MRA-verband plaatsvinden. Ook de vergaderingen van de MRA Agendacommissie en de MRA Regiegroep staan hierin, net als de data van congressen en conferenties. Klik hier voor de '[jaarplanning in een overzicht](#)'.

Overzicht van deelregionale en MRA-bijeenkomsten van/voor raads- en Statenleden

6 mrt 2020 - Regiopodium Gooi en Vechtstreek
17 mrt 2020 - IJmondcommissie - Heemskerk
18 mrt 2020 - Raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden - Haarlemmermeer
18 mrt 2020 - Regionale raadsledenbijeenkomst Zaanstreek-Waterland
(o.a. over Verstedelijkingsstrategie) - Edam
24 mrt 2020 - MRA Raadtafel - MRA Bureau
14 apr 2020 - IJmondcommissie
15 april 2020 - combi raadsledenbijeenkomst Zuid-Kennemerland en IJmond
met Verstedelijkingsstrategie
15 april 2020 - raadsledenbijeenkomst Amstelland-Meerlanden in Hoofddorp
(Verstedelijkingsstrategie) - Hoofddorp
17 april 2020 - MRA Congres 2020
20 april 2020 - Regiopodium Gooi en Vechtstreek (o.a. over Verstedelijkingsstrategie) - Bussum
21 april 2020 - informatiebijeenkomst raad Amsterdam over Verstedelijkingsstrategie

Save the Date State of the Region

Op maandag 15 juni 2020 vindt de [derde editie van 'State of the Region'](#) plaats. Dit is een jaarlijks terugkerend evenement, waarin we samen een blik werpen op de gezamenlijke uitdagingen, kracht en het vermogen van de Metropoolregio Amsterdam.

Middels deze brief hopen wij u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.
Het volgende 'MRA Raads- en Statenleden Bericht' verschijnt eind volgende maand.

Met vriendelijke groet,
Rijk van Ark
Directeur MRA Bureau

*) De 35 deelnemers van de MRA zijn de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn, Amsterdam, Almere, Lelystad, Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp, Wijdemeren, Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest, Velsen, Beemster, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Bloemendaal, Haarlem, Heemstede, Zandvoort, de provincies Noord-Holland en Flevoland, en de Vervoerregio Amsterdam.

**) De 7 regio's zijn: Almere-Lelystad, Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Gooi en Vechtstreek, IJmond, Zaanstreek-Waterland en Zuid-Kennemerland.

Dit digitale 'MRA Raads- en Statenleden Bericht' verschijnt maandelijks, met uitzondering van de zomermaanden.

Agenda voor de MRA Raadtafel bijeen op 24 maart 2020.

Aan de gemeenteraad en de Provinciale Staten
t.a.v. de griffier

Betreft: Agenda MRA Raadtafel van 24 maart 2020, 19:30 uur

Locatie: MRA-Bureau in WTC Amsterdam - I-Tower - 1e verdieping - Strawinskylaan 1779 -
1077XX Amsterdam

Voorzitter: dhr. E. Karregat

1. Opening

De vergadering zal maximaal anderhalf uur duren. De voorzitter zal hierop sturen. Stuurt u mee?

2. Verstedelijkingsstrategie MRA

Doel bespreking

Kennis nemen van het traject dat de projectleider zal schetsen;

Er zijn verschillende beïnvloedingsmomenten: bijeenkomsten in de deelregio's, bespreking in eigen huis als raad/staten: uitwisselen mogelijkheden

Toelichting

De verstedelijkingsstrategie voor de MRA is een coproductie van het Rijk en de MRA en een belangrijk thema uit de MRA-agenda. Deze gezamenlijke verstedelijkingsstrategie geeft integraal uitwerking aan de grote en complexe ruimtelijke opgaven op het gebied van leefbaarheid, wonen, werken, bereikbaarheid, landschap, klimaatadaptatie, circulaire economie en energietransitie. Deze strategie richt zich zowel op de middellange (tot 2030) als de lange termijn (2030-2050). Uitgangspunt is dat hierin de nationale, regionale en lokale doelen en lopende trajecten samenkomen die passen bij een duurzame inclusieve en aantrekkelijke economisch sterke metropoolregio. Het is de bedoeling dat de verstedelijkingsstrategie in het najaar van 2020 wordt vastgesteld in een overleg tussen Rijk en MRA-bestuurders.

Omdat naast de MRA ook voor 50% het Rijk verantwoordelijk is voor de verstedelijkingsstrategie, is het vaststellen hiervan een behoorlijke klus. Om dit traject (inhoud en proces) inzichtelijk te maken, zal de projectleider vanuit de MRA (dhr. P. Menting) een korte presentatie hierover geven. De MRA-bestuurders willen ook de raden en Staten een rol geven. De MRA Raadtafel wordt in de gelegenheid gesteld om met de projectleider over de invloed van raden en Staten van gedachten

te wisselen. Tevens is het mogelijk te spreken over hoe de leden van de MRA Raadtafel 'thuis' kunnen adviseren over de betrokkenheid van de raad of Staten bij de verstedelijkingsstrategie. Er ligt inmiddels ook het aanbod om per deelregio een sessie over dit onderwerp te organiseren; ook daarover kunnen we ook ervaringen over de wijze van aanpak met elkaar delen. Ook zal tijdens het MRA-congres op 17 april aandacht worden gegeven in een workshop aan dit onderwerp.

Er zijn als achtergrondinformatie twee stukken meegestuurd:

- Afspraak Verstedelijkingsstrategie uit het BO MIRT (Bestuurlijk Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport). Dit geeft overzicht en licht toe.
- Afsprakenlijst van het BO MIRT, waarin op pagina 23 de definitieve afspraken staan

3. MRA Congres

Doel:

Kennisnemen van en meedenken over de invulling van de 'break-out'-sessie over de MRA Raadtafel onder de noemer: 'Leren van de Buren'.

Inspiratie opdoen om in je raad/Staten de deelname aan het congres te promoten.

Toelichting

Op 17 april 2020 vindt het tweejaarlijkse MRA Congres plaats. Vanuit het MRA Bureau is al op diverse momenten aandacht voor dit evenement gevraagd. De MRA Raadtafel wordt gevraagd om na te denken en met elkaar te bespreken hoe je als lid van de MRA Raadtafel 'reclame' kunt maken in jouw raad of Staten.

Daarnaast wordt er vanuit (een deel van) de MRA Raadtafel gewerkt aan een bijdrage op het congres in de vorm van een workshop. Over de voorbereidingen zal worden teruggekoppeld.

4. MRA Agenda 2.0

Doel bespreking

Tijdens onze bijeenkomst is er de gelegenheid om terug te kijken op het proces van de totstandkoming van de MRA Agenda 2.0. Het doel is om te leren van elkaars processen.

Toelichting

Het opstellen van de MRA-agenda 2.0 bevindt zich in de afrondende fase. Alle colleges hebben de laatste conceptversie van de MRA Agenda ter vaststelling ontvangen. De agenda zal tijdens het MRA congres op 17 april 2020 gelanceerd worden. In 2019 zijn alle raden en Staten betrokken geweest bij de totstandkoming van de MRA Agenda: zowel in de 'schrijf'-fase als in de fase van

het geven van 'wensen en opvattingen' op de conceptversie. Wat er met de ingestuurde 'wensen en bedenkingen' is gedaan, is opgenomen in een 'nota van beantwoording'.

Twee stukken ter voorbereiding:

- Definitief concept MRA-agenda 2.0
- Nota van beantwoording wensen en bedenkingen

5. Begroting 2021

Doel bespreking

De begroting geeft mogelijkheden tot bespreking (wensen en opvattingen). De mogelijkheden binnen de planning worden toegelicht en nader verkend.

Toelichting

De begroting voor het volgende jaar komt eraan. We kijken vooruit naar de data die zicht bieden op de planning. Punt van aandacht is de wijze waarop de MRA-agenda wordt verwerkt in de nieuwe ambities.

6. Nieuwe vergadering en sluiting

Kort verslag van de bijeenkomst van de Raadtafel32

Aanwezig: Annette de Vries (ProvNH), Anouk Gielen (ProvNH), Sven van der Burg (Almere), Romkje Mathkor (Zaansstad), Emile Karregat (Edam-Volendam), Sharon de Lely (ProvFL), Renzo Kalk (ProvFL), Rolf Polak (Uithoorn), Wim Advokaat (Diemen), Hein Stulemeijer (Amsterdam), Ton van den Berg (Almere), Anneriek Verhoef (Landsmeer), Eelco Taams (Oostzaan), Karen Schoonheim (Wormerland), Henk Grader (Purmerend), John Cocu (Almere), John Oomkes (Haarlem), Youssef Ben Idder (Amstelveen)

En ook: Linda Mura (MRA-bureau), Arjen Overbeek (MRA-bureau), Ilknur Dönmez (MRA-bureau), Remco van der Laan (raadsgriffier Purmerend)

Datum: 4 december 2019

Locatie: MRA-bureau in WTC Amsterdam / Strawinskylaan 1779 1077XX Amsterdam

1. Opening door de voorzitter (Emile Karregat)

Er wordt aangegeven dat er prijs op wordt gesteld om in de volgende bijeenkomst ook het verslag van de vorige keer als agendapunt op te voeren.

2. Hoe pakken jullie het aan in je raad/Staten: Proces MRA-agenda 2.0

Vanuit raadsleden die in de AM-regio zitten, is gevraagd te mogen uitleggen hoe zij samenwerken (onder andere in het proces van de MRA-agenda 2.0). Aanvankelijk zou mvr. van 't Hull-Bettink (Haarlemmermeer) dit doen, maar zij viel wegens ziekte uit. Dhr. Polak heeft verteld hoe de AM-regio werkt als 'lichte' gemeenschappelijk regeling. Op alle niveau's (ambtelijk, burgemeesters, griffiers, raadsleden etc.) zijn overleggen. Ook is toegelicht hoe in Uithoorn de reactie op de MRA-agenda 2.0 als raadsinitiatief is opgepakt.

Overige inbreng:

In Zaanstreek-Waterland is door de colleges gewerkt aan een gezamenlijke reactie. De raden zijn hier niet expliciet bij betrokken en hebben pas op het laatste moment gelegenheid om iets te vinden van het gezamenlijk standpunt. Wel is het in de regionale raadsledenbijeenkomsten aan de orde geweest.

In Gooi en Vechtstreek is er gewerkt aan een gezamenlijke reactie via de lijnen van de gemeenschappelijke regeling.

In Haarlem begint de MRA voor het eerst pas te leven. Er is geen initiatief om met een reactie te komen. Wel staat regionale samenwerking door middel van de MRA mede door toedoen van een actieve wethouder voor het eerst op de agenda.

In Almere is de raad goed betrokken geweest door informatiesessies in de carroussels.

In Flevoland was de insteek dat het college zelf een reactie zou geven. Het is wel in de Staten besproken.

In Noord-Holland is er een goede inhoudelijke behandeling van GS aan de Staten aangeboden en de bespreking daarvan was vruchtbaar.

Hoe gaat het verder met de MRA-agenda 2.0 na de zienswijzeperiode?

Ilknur Dönmez vertelt de verdere activiteiten die worden ondernomen. Het document met wensen en opvattingen gaat naar de agendacommissie van de MRA.

Daarna krijgen de colleges de definitieve MRA-agenda 2.0 ter vaststelling. Het volgende punt is daarna het congres. Daar zal de MRA-agenda 2.0 gelanceerd worden. Ondertussen zullen bestuurlijke trekkers aan de gang gaan om uitvoeringsplannen maken.

Algemeen beeld:

Ondanks de grote verscheidenheid aan wijzen waarop de gemeenten werken in hun deelregio's is het algemene beeld, dat er meer uitgehaald had kunnen worden. Er wordt aangegeven, dat de deelnemers aan de Raadtafel32 eerder conclusies hadden kunnen trekken uit de tijdsplanning die door het MRA-bureau is gecommuniceerd. Ter informatie wordt een onlangs gegeven presentatie in Lelystad aan de deelnemers van deze bijeenkomst rondgestuurd (gedaan op 5 december).

3. Betrokkenheid bij MRA-congres 2020

De Raadtafel32 bespreekt een eerste opzet van het programma van het congres op 17 april 2020. De beoogde locatie leent zich bij uitstek voor zowel plenaire als deelsessies. Er wordt afgesproken om op een later tijdstip te brainstormen over de bijdrage van de Raadtafel32 aan het congres. Op 15 januari 2020 om 19:30 uur komt de Raadtafel extra bijeen in een korte bijeenkomst.

4. Raadtafel32: naamstelling en huishouding

- De definitieve naam wordt: MRA Raadtafel.

- We zoeken 1 of 2 raadsleden die naast Romkje Mathkor en Emile Karregat (beiden uit Zaanstreek-Waterland) willen meedraaien in het voorbereidingsgroepje van de MRA Raadtafel. De deelnemers, die willen plaatsnemen in het voorbereidingsgroepje komen bij voorkeur niet uit Zaanstreek-Waterland en mogen zich melden bij ondergetekenden. Dat geldt ook griffiers. Daarvoor is één vacature naast de griffier van Purmerend. Graag aanmelden voor 1 januari.

5. Data voor 2020

Naast de afspraak om in januari 2020 bijeen te komen voor de voorbereiding op het MRA-congres, zullen in 2020 nog ten minste 3 bijeenkomsten van de MRA Raadtafel worden gepland.

Daarbij zal in het voorjaar gekeken worden naar een themabijeenkomst om inhoudelijk te worden bijgepraat.

Er wordt tevens gekeken naar andere vergaderdagen dan de woensdag, al zal dit onmogelijk iedereen altijd blij kunnen maken.

6. Rondvraag

Klopt het dat er gewerkt wordt aan een visie op de MRA? Ja, er is een groepje ambtenaren onder leiding van een paar bestuurders bezig. Dit gaat buiten de reguliere overleggen van de MRA om. Dit onderwerp ligt in handen van de regiegroep MRA.

Afsprakenlijst Bestuurlijk Overleggen MIRT, 20 en 21 november 2019

Generieke, nationale afspraken

1.	Minder Hinder <i>Nationaal</i> ❖ Rijk en regio en stellen vast dat verkeershinder door werkzaamheden van de verschillende infrabeheerders komend decennium zonder aanvullende maatregelen fors zal toenemen en (h)erkennen de urgentie en het gezamenlijk belang bij het substantieel beperken van de hinder voor de komende 10 jaar. ❖ Rijk en regio delen de gezamenlijke ambitie om de hinderopgave te verbinden met de beleidsdoelen op het gebied van veiligheid, bereikbaarheid en duurzaamheid in lijn met de Schets Mobiliteit 2040. ❖ Rijk en regio spreken af om de gezamenlijk hinderaanpak jaarlijks te agenderen op het Bestuurlijk Overleg MIRT en zetten samen in op een uitwerking op basis van de volgende uitgangspunten: • de programmering van werkzaamheden van infrabeheerders wordt nog verder vooruit in de tijd en multimodaal afgestemd; • bestaande samenwerkingsverbanden op het gebied van verkeers- en mobiliteitsmanagement en data/smart mobility worden gebruikt; • aanvullende multimodale maatregelen zijn gericht op duurzame gedragsverandering van burgers en bedrijven en worden beoordeeld op hun bijdrage aan de beleidsdoelen veiligheid, bereikbaarheid en duurzaamheid alsmede de kosteneffectiviteit; • waar mogelijk worden financiële middelen van Rijk en regio uit de gebiedsprogramma's en de afzonderlijke infraprojecten afgestemd ingezet voor project overstijgende regionale en, indien nodig, regio overstijgende maatregelen; • versneld digitaliseren en verbeteren datakwaliteit, waardoor slimme diensten voor burgers en bedrijven in het kader van smart mobility beschikbaar kunnen komen; • Rijk en regio ontwikkelen een gezamenlijke communicatiestrategie en communicatieaanpak, waarbij het Rijk bereid is de landelijke regie op zich te nemen. ❖ Per landsdeel en regio zullen dit nader worden uitgewerkt in concrete afspraken. Bovenregionale afstemming is daarbij van belang.
2.	Vrachtwagenheffing ❖ Rijk en regio zijn overeengekomen mogelijke uitwijk van het vrachtverkeer te monitoren. Hierbij zal het Rijk ten minste 1 jaar voorafgaande aan invoering een nulmeting laten uitvoeren en in ieder geval voor een periode van 3 jaar na invoering van de vrachtwagenheffing metingen laten uitvoeren op het monitoringsnetwerk. Daarna zal na overleg met de regio worden bezien of langer monitoren noodzakelijk is. ❖ Het Rijk betreft de regio bij de verdere uitwerking van de monitoring. Daarbij is het uitgangspunt dat het Rijk de kosten draagt voor de benodigde additionele tellocaties die moeten worden ingericht om te kunnen meten en monitoren. Een eerste versie van het monitoringsnetwerk is de afgelopen maanden uitgewerkt. Dit zal nog worden uitgebreid n.a.v. de reacties vanuit de regio. ❖ Als in de praktijk toch ongewenste uitwijk plaatsvindt, kan het Rijk indien nodig een weg opnemen in of verwijderen uit het heffingsnetwerk. Rijk en de regio hebben afgesproken om de tijd dat ongewenste uitwijk optreedt zo kort mogelijk te houden. Dit wordt nader uitgewerkt door het Rijk waarbij de regio wordt betrokken. Daarnaast zullen nadere afspraken worden gemaakt over andere mogelijke passende maatregelen. ❖ Het Rijk formeert een centraal punt om alle informatie, communicatie en besluiten ten aanzien van de vrachtwagenheffing te coördineren en waar nodig af te stemmen met de regio. ❖ Zowel Rijk als regio onderschrijven het belang van de beschikbaarheid van de data uit de on-board-units voor verkeersmanagement-doeleinden. Het Rijk zal zich hiervoor inspannen, binnen de kaders van de EETS-richtlijn.

3.	Werken voor derden (door ProRail) ❖ Het ministerie van IenW en de provincies komen het door het ministerie voorgestelde nieuwe afsprakenkader voor werken voor derden door ProRail overeen, in combinatie met de hieronder genoemde punten: • Het afsprakenkader is ook van toepassing op spoorkruisingen met wegverkeer. Daarbinnen gelden nog enkele specifieke uitgangspunten in relatie tot het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen (LVO) en overige, door derden geïnitieerde overwegprojecten. • Het afsprakenkader geldt vanaf heden voor nieuwe initiatieven of lopende initiatieven waarvoor nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt over de verdeling van kosten en risico's en het opdrachtgeverschap. • Voor lopende hoofdspoorweginfrastructuur-projecten (HSWI-projecten) in de realisatiefase waarvoor in bestuurlijke afspraken vooruit is verwezen naar het nieuwe kader geldt dat het Rijk hiervan de vervangingskosten op zich neemt. Voor lopende HSWI-projecten die nog niet in realisatie zijn, maar waarvoor eerder al bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, zal het ministerie van IenW bij de overgang naar de volgende fase (naar planuitwerking of realisatie) met de betreffende provincie bezien wat het nieuwe kader voor de reeds gemaakte financiële afspraken betekent. • Het ministerie van IenW richt een proces in om samen met provincies, andere opdrachtgevers en ProRail te verkennen op welke wijze de sturingsrelatie tussen de opdrachtgevers en ProRail als opdrachtnemer verstevigd kan worden, teneinde de sturing op kosten- en risicobeheersing te verbeteren. • In dit proces wordt ook gewerkt aan het ontwikkelen van een methodiek om de in het voorstel genoemde experimenten te kunnen doen met afkoop van risico's in de aanlegfase (ook voor spoorkruisingen). • Bovengenoemd proces is erop gericht om binnen een redelijke termijn oplossingen te vinden die voor alle betrokken partijen acceptabel zijn. Het streven is daarover uiterlijk bij Bestuurlijke Overleggen MIRT van najaar 2020 te kunnen besluiten. • Het nieuwe afsprakenkader wordt na een periode van twee jaar geëvalueerd.
----	---

Bestuurlijk Overleg MIRT Zuidwest-Nederland

1.	Minder Hinder <i>Zeeland</i> ❖ Voorstel aan bestuurlijk RVT overleg is dat het RVT een Regionaal Data Team (RDT) gaat coördineren dat belast wordt met de opgave Digitaal op Orde (de basis voor de slimme Minder Hinder diensten). ❖ Tegelijkertijd loopt een traject om als Zeeuwse wegbeheerders de planning van wegwerkzaamheden verder vooruit in de tijd met elkaar af te stemmen. Samenwerking met kabel- en leidingenbedrijven is aan de orde. ❖ Verder wordt een gezamenlijke communicatiestrategie ontwikkeld richting de weggebruiker. <i>Zuid-Holland</i> ❖ Specifiek voor landsdeel Zuidelijke Randstad spreken Rijk en regio af: ❖ Rijk en regio onderschrijven de noodzaak om in Zuid-Holland een projectoverstijgende hinderaanpak te organiseren op (sub-)regionaal niveau ❖ Rijk en regio stellen een gezamenlijke Bereikbaarheidsaanpak Zuidelijke Randstad voor 2020-2030 op, aan de hand van een groeimodel zoals omschreven in de startnotitie "Gezamenlijke Bereikbaarheidsaanpak Zuidelijke Randstad", dat toewerkt naar de gezamenlijke ambitie waarin de beheer- en onderhoudsopgave en inzet op structurele gedragsverandering en mobiliteitstransitie zijn geïntegreerd; ❖ De aanpak voorziet er in dat enerzijds de programmering en planning van werkzaamheden van verschillende infrabeheerders nog beter, verder vooruit in de tijd en multimodaal wordt afgestemd en anderzijds voorafgaand aan die werkzaamheden structurele gedragsverandering wordt gestimuleerd vanuit lopende programma's en projecten; ❖ Rijk en regio spreken af om ten behoeve van de hinderaanpak op korte termijn een bekostigingsvoorstel uit te werken (gereed maart 2020). Naast de lopende programma's en reguliere minder hinder budgetten voorkomend uit projecten, wordt er gestreefd naar een model waarbij, afhankelijk van het soort project, een % van het budget ingezet wordt voor hinderbeperking. Binnen de hinderaanpak zal worden ingezet op kosteneffectieve maatregelen. Bij voorkeur worden maatregelen geselecteerd die een structurele gedragsverandering (duurzame mobiliteit) met zich mee kunnen brengen, mits ze ook effectief zijn met het oog op de doelstelling minder hinder. ❖ De samenwerkingspartners Rijkswaterstaat, Provincie Zuid-Holland, Metropoolregio Rotterdam Den Haag, gemeente Rotterdam, gemeente Den Haag, Prorail, HTM, RET, NS, Verstedelijkingsalliantie en het Havenbedrijf Rotterdam geven gezamenlijk opdracht aan een procesmanager deze bereikbaarheidsaanpak verder uit te werken. ❖ De procesmanager krijgt de opdracht om: In het eerste kwartaal van 2020 een voorstel te doen voor 1) de te nemen maatregelen om hinder te beperken en om de mobiliteitstransitie te bewerkstelligen 2) de financiering en 3) de governance, ter versterking of vervanging van de huidige structuren; ❖ Daarbij gebruik te maken van de kennis en kunde van bestaande samenwerkingsverbanden in de Zuidvleugel, te weten BEREIK! (verkeersmanagement), Verkeersonderneming en Bereikbaar Haaglanden en Rijnland (mobiliteitsmanagement); ❖ Het werken in project overstijgende gebieden/sub-regio's verder uit te werken ❖ Zorg te dragen voor tijdige besluitvorming bij de samenwerkingspartners in dit kader. ❖ Vooruitlopend op deze besluitvorming wordt in reeds opgestarte projecten door samenwerkingspartners intensievere samenwerking ingezet waarvan de leerervaringen worden meegenomen in de uit te werken aanpak.
2.	Slimme en Duurzame Mobiliteit Klimaatakkoord <i>NAL</i>

	❖ Rijk en regio werken samen aan het stimuleren van elektrisch vervoer. Als onderdeel van het Klimaatakkoord is de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) opgesteld door de Elektrisch Vervoer sector, netbeheerders, decentrale overheden en het Rijk. De agenda bevat afspraken die zorgen dat laadinfrastructuur geen drempel vormt voor de verdere uitrol van elektrisch vervoer. ❖ Rijk en regio zetten een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de NAL uit te kunnen voeren. Rijk en Regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk € 15 miljoen procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50 verdeling tussen Rijk en Regio. Over de verdeling van de Rijksbijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten. ❖ Zeeland heeft in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) een prognose en roadmap voor laadinfrastructuur opgesteld. In de NAL-regio Zuidwest-Nederland zal Zeeland een voortrekkersrol op zich nemen t.a.v. toeristisch gebruik en daar landelijk een voorbeeldfunctie in vormen. <i>Zero Emissie-zones/ Regionale logistiek</i> ❖ Rijk en Regio streven naar het instellen van een ZE zone voor stadlogistiek in minimaal 8 gemeenten in de provincie Zuid-Holland in 2025 en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie. ❖ Voor het invoeren van nul emissie zones in de grote steden in de provincie zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een regionale vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van ZE zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken op regionaal niveau om tot invoering van deze zones te komen. ❖ Rijk en regio spreken af een Plan van Aanpak op te stellen voor een integrale regionale logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid. De bekostiging en het opstellen van een regionale vertaling zijn onderdeel van de uitvoeringsagenda ZE zones voor stadslogistiek. Hiertoe zal een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal €50.000,- incl BTW onder voorbehoud van minimaal 50/50 cofinanciering. <i>Fietsparkeren</i> ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. ❖ Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting van bestaande capaciteit en innovaties in het fietsparkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren waarbij is afgesproken dat projecten met veel impact, goede kosten-baten verhouding en die snel te realiseren zijn, voorrang hebben. <i>Fietsstimulering</i> ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen. <i>Vergroenen wagenparken</i> ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met het landsdeel Zuid-West Nederland te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn. <i>Werkgeversaanpak</i>
--	---

	❖ In het gebiedsgericht programma “MoVe” wordt voor de periode 2020-2021 onder andere via de werkgeversaanpak invulling gegeven aan de afspraken uit het klimaatakkoord over verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit.
3.	Slimme en Duurzame mobiliteit Smart Mobility <i>Digitalisering</i> ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe, vijfde modaliteit; ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk aan een aanpak Digitalisering als vertrekpunt voor de vorming van een data-organisatie en centrale expertise in de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag/Zuid Holland (MRDH/ZH) respectievelijk Zeeland. ❖ De regio committeert zich hierbij aan de inzet van eigen personele middelen voor implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team; uitgangspunt is de inzet van 4 fte in de MRDH/ZH respectievelijk 2 fte in Zeeland. ❖ Het Rijk reserveert hiervoor vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid voor de komende 4 jaar, per jaar €170.000 voor MRDH/ZH. Voor Zeeland reserveert het Rijk voor deze periode € 125.000 per jaar voor dezelfde doeleinden. <i>iVRI'S</i> ❖ De regionale overheden in het landsdeel Zuidwest Nederland hebben de ambitie om richting ultimo 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en regio maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling. <i>Voortgang I-diensten</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal €750.000; ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. <i>Connected Transport Corridors (CTC) Groot Rotterdam en Zeeland</i> ❖ Rijk en regio besluiten tot implementatie van de Connected Transport Corridors in de MRDH/Zuid Holland en Zeeland. ❖ De regio MRDH/Zuid Holland investeert €1.2 miljoen tot einde 2021; ❖ Regio Zeeland investeert €1 miljoen tot einde 2022 (inclusief financiering en aansturing door Zeeland Connect), onder voorbehoud van goedkeuring van Raden en Staten; ❖ Het Rijk zet tot eind 2021 vanuit haar nationale verantwoordelijkheid voor de Connected Transport Corridors € 920.000 in voor alle Connected Transport Corridors tezamen, waarbij regelmatig wordt afgewogen welke corridor de meeste ondersteuning behoeft. <i>Landelijke Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda</i> ❖ Rijk en Regio committeren zich aan de afgesproken ambities en principeafspraken voor hun onderlinge samenwerking in “Krachtenbundeling Smart Mobility” door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen; ❖ Rijk en Regio organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal €2,3 miljoen voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€ 1.15 miljoen) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen; ❖ Rijk en Regio ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en

	competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
4.	Slim en Duuraam Verkeersveiligheid <i>Mono Zakelijk</i> ❖ Rijk en regio spreken af de MONO Zakelijk campagne uit te dragen via de regionale werkgeversaanpak. Op korte termijn worden afspraken gemaakt hoe daar invulling aan te geven en wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak. <i>Veilig Fietsen naar school</i> ❖ De gemeenten Leiden, Den Haag, Maassluis en Rotterdam hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots.
5.	Slimme en Duurzame mobiliteit Fiets <i>Snelfietsroutes</i> ❖ Tijdens het BO MIRT van 2018 is een reservering van € 1,857 mln. gemaakt voor de MRDH voor de snelfietsroute Greenport Westland-Rotterdam. Ik zet deze reservering om in een definitieve toezegging. De MRDH ontvangt € 1,857 mln. inclusief BTW voor de snelfietsroute Greenport Westland-Rotterdam. ❖ Tijdens het BO MIRT van 2018 is een reservering gemaakt van € 1,857 mln. incl. BTW voor de provincie Zeeland voor de snelfietsroute Zelzate-Terneuzen. Ik zet deze reservering om in een definitieve toezegging. De provincie Zeeland ontvangt € 1,857 mln. inclusief BTW voor de realisering van snelfietsroutes. <i>Fietsparkeren</i> <u>Afspraken specifiek voor de provincie Zuid-Holland</u> ❖ Rijk en regio spreken de bereidheid uit samen te investeren in de bouw en onderhoud van nieuwe stallingen op de stations Leiden Centraal (centrumzijde, gebouw De Geus) en Dordrecht-zuidzijde, en maken hiervoor financiële reserveringen. ❖ Rijk en regio investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, in de realisatie van nieuwe fietsenstallingcapaciteit op station Boven-Hardinxveld en maken hiervoor financiële reserveringen. <u>Afspraken specifiek voor de MRDH</u> ❖ Rijk en regio investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, in de realisatie van nieuwe maaiveldstallingcapaciteit aan de noordzijde van station Rotterdam Centraal.
6.	Slimme en Duurzame mobiliteit <i>Onderwijsaanpak</i> ❖ Zuidelijke Randstad en Rijk spreken af om, onder coördinatie van de MRDH, vóór het BO MIRT van voorjaar 2020 een plan van aanpak op te stellen om de drukte in de hyperspits te verlichten. Met daarin in ieder geval een aanpak gericht op de onderwijsinstellingen om zo het aantal studenten in de hyperspits terug te brengen. Wanneer hier kosten voor gemaakt moeten worden spreken Rijk en de MRDH af de kosten voor het onderzoek op basis van 50/50 te financieren, met een maximum op 50.000 euro (inclusief BTW).
7.	Slimme en Duurzame mobiliteit <i>Overige afspraken</i>

	❖ Rijk en beide regio's in landsdeel Zuid West maken in de eerste helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling ten behoeve van de jaarlijks op te stellen KEV, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. ❖ Alle rijksbijdragen zijn inclusief BTW, tenzij anders aangegeven
8.	MoVe <i>KTA</i> ❖ Rijk en regio hebben binnen het gebiedsgericht Bereikbaarheidsprogramma MoVe een adaptieve Korte Termijn Aanpak (KT-Aanpak) 2020-2022 uitgewerkt die aansluit op de voor dit gebiedsprogramma geformuleerde ambities en opgaven. ❖ Rijk en regio nemen nu een besluit voor die maatregelen en aanpakken uit de KT-Aanpak waarvan de voorbereiding en/of uitvoering in 2020 kan worden gestart.. De uitvoering van deze maatregelen kan doorlopen in de periode 2021-2022. Het totaal van de aan dit besluit verbonden budget betreft maximaal 47,7 miljoen euro, verdeeld naar rijk 15,0 miljoen (inclusief BTW), MRDH 17,9 miljoen en PZH 10,4 miljoen. De bijdragen van derden is 4,4 miljoen. ❖ Daadwerkelijke toekenning van middelen en start uitvoering vindt plaats op basis van geaccordeerde projecten. ❖ Rijk en Regio spreken af om de KT-Aanpak in 2020 gezamenlijk verder door te ontwikkelen gericht op besluitvorming op het BO MIRT najaar 2020 over een pakket voor 2021-2023. Daarvoor wordt de huidige lijst als het vertrekpunt genomen. <i>Adaptieve ontwikkelstrategie</i> ❖ Rijk en regio stellen de Adaptieve Ontwikkelstrategie Metropoolitane OV en het Verstedelijkingsakkoord Zuidelijke Randstad vast. ❖ Het streven is om een zo groot mogelijk deel van de verstedelijking in de zuidelijke Randstad te laten landen op binnenstedelijke locaties langs HOV met een eerste focus op de acht steden van de Verstedelijkingsalliantie in samenhang met goede bereikbaarheid. ❖ De AOS wordt verder uitgewerkt in een pre-verkenning waarin verstedelijking en bereikbaarheid in samenhang wordt uitgewerkt. Het eindbeeld is een schaa sprong OV naar een S-bahn concept op de Oude Lijn tussen 2030-2040 en de onderliggende HOV lijnen in combinatie met de verstedelijking in hoge dichtheden rond HOV knooppunten (versnelling van de binnenstedelijke ontwikkeling op de 13 locaties langs de Oude Lijn). ❖ Vaststellen om de AOS – de ruggengraat van de Integrale Verstedelijkingsstrategie voor de Zuidelijke Randstad - als instrument te hanteren voor wederkerige afspraken om gefaseerd, integraal en synchroon toe te werken naar het eindbeeld. ❖ Programmatische regie op het verstedelijkingsakkoord en de AOS vindt plaats binnen het programma MoVe. ❖ In 2020 wordt een pre-verkenning uitgevoerd waarin wordt bepaald welke vervolgtrajecten er uitgezet worden (verkenning, onderzoeken, maatregelenpakketten). De pre-verkenning omvat een aantal deelonderzoeken met als uitgangspunt om in het BO-MIRT 2020 de prioritering integraal af te wegen en hierover mogelijke investeringsbeslissingen te kunnen nemen. Bij de prioriteitstelling, worden ook de reeds lopende (MIRT)Verkenningen CID/Binckhorst Den Haag en Oeververbindingen regio Rotterdam betrokken, inclusief afspraken over bijbehorende stedelijke programmering en andere modaliteiten. ❖ Deelonderzoek "Metropolitane Oude Lijn" waarin synchroon en in samenhang met een prioritering, fasering en programmering van verstedelijking een vervoerskundige en infrastructurele haalbaarheidsstudie Oude Lijn Leiden- Dordrecht wordt uitgevoerd, ook afgestemd met het Toekomstbeeld OV en ontwikkeling van het spoorgoederenvervoer. ❖ Deelonderzoek "knooppunt ontwikkeling" waarbij de gebiedsontwikkeling rondom knooppunten HOV en de first en last mile (lopen, fietsen, OV, smart mobility) uitgewerkt wordt. ❖ Deelonderzoek "regionale feeders" betreft een onderzoek naar het metronet, de Konings- en Leyenburgcorridors en de OV-verbindingen Leiden-Zoetermeer en Zoetermeer-Rotterdam, alle in relatie tot verstedelijking. ❖ Deelonderzoek "meerjaren investeringspropositie Metropoolitane OV en verstedelijking". In dit onderzoek wordt met input van bovenstaande deelonderzoeken en de resultaten van

	de studiegroep alternatieve bekostiging, een langjarige investeringspropositie voor het gedeelde eindbeeld ontwikkeld. ❖ Het Rijk stelt de komende vier jaar €250 miljoen euro per jaar beschikbaar voor de bouw van betaalbare woningen in de schaarstegebieden van Nederland (met name woondealregio's). In dit kader werkt BZK de criteria uit op grond waarvan gemeenten in aanmerking kunnen komen voor deze middelen. Partijen komen – na een voorstel van de regio - gezamenlijk voor 1 maart 2020 tot een prioritering, selectie en fasering van locatie(s). ❖ Provincie, MRDH en gemeenten werken in samenspraak met het Rijk een samenhangende regionale programmering voor wonen, werken en voorzieningen uit voor de gehele Zuidelijke Randstad. De Verstedelijkingsalliantie werkt aan langjarige afspraken met marktpartijen. Bij de verstedelijking wordt gezorgd voor een goede koppeling met de thema's energie, klimaat en landschap. <i>Oeververbinding Rotterdam</i> ❖ Aanvullend op het besluit van het BO MIRT ZWN najaar 2018 wordt het volgende overeengekomen: ❖ In het kader van de MIRT-verkenning Oeververbinding Regio Rotterdam worden de volgende zes projectonderdelen nader uitgewerkt: • een nieuwe multimodale oeververbinding tussen Kralingen en Feijenoord in Rotterdam; • een treinstation Stadionpark; • een Hoogwaardige Openbaar Vervoerverbinding tussen Zuidplein en Kralingse Zoom; • een Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding tussen Zuidplein en Rotterdam Centraal via de Maastunnel; • maatregelen op de A16, waaronder het weefvak in de A16 ten zuiden van de Van Brienenoordbrug tussen het Knooppunt Terbregseplein en het Knooppunt Ridderkerk; • maatregelen op de Algeracorridor. ❖ Ten aanzien van de maatregelen Algeracorridor: • Constateren de partijen dat Rijk en regio tijdens het BO MIRT november 2018 €480 miljoen (€200 mln. Rijk, €280 mln. regio) hebben gereserveerd ten behoeve van de start van de MIRT-verkenning, inclusief €22 miljoen voor de Algeracorridor. • Aanvullend hierop reserveert de regio gezamenlijk €46 miljoen voor de lange termijn maatregelen Algeracorridor. Deze bedragen zijn exclusief BTW en komen bovenop de in het BO MIRT ZWN najaar 2018 overeengekomen budgetreservering. Hiermee is voldaan aan de MIRT Spelregels voor zicht op bekostiging, • Partijen spreken ook voor deze aanvullende reservering af dat op basis van de resultaten van de MIRT-verkenning afspraken zullen worden gemaakt over de daadwerkelijke toekenning van middelen (inclusief afspraken over eventuele mee- en tegenvallers). ❖ De gemeente Rotterdam, de MRDH, de provincie Zuid-Holland en de Minister van IenW besluiten de voorliggende Startbeslissing te nemen. De Startbeslissing zal door deze partijen worden gepubliceerd via de daarvoor in aanmerking komende kanalen, waaronder de website van deze MIRT-verkenning en de Staatscourant. ❖ De gemeente Rotterdam, de MRDH, de Provincie Zuid-Holland en de Minister van IenW stemmen in met de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en concept Participatieaanpak (bijlage bij NRD). De NRD wordt definitief gemaakt en zo snel mogelijk na het BO MIRT gepubliceerd. Daarnaast wordt de zienswijzeperiode voorbereid waarin reactie op de NRD mogelijk is. Deze zienswijzeperiode start in januari (incl. informatiebijeenkomsten) en duurt zes weken. <i>CID Binckhorst</i> ❖ Aangaande het vervolg van de verkenningsfase CID Binckhorst stellen Rijk en Regio de Notitie Kansrijke Oplossingsrichtingen vast. Daarin worden drie Kansrijke Alternatieven onderscheiden die in de Beoordelingsfase van de Verkenning verder worden geanalyseerd. Doel is te komen tot het vaststellen van een Voorkeursoplossing in het BO MIRT in het najaar van 2020.
--	--

	❖ De drie Kansrijke Alternatieven die nader onderzocht worden onderscheiden zich op de HOV oplossing: HOV Tram, Lightrail of Bus/ART/Tram. ❖ De Kansrijke Alternatieven hebben daarnaast eenzelfde samenhangend pakket aan mobiliteitsmaatregelen, dat de basis vormt. ❖ Alle Kansrijke Alternatieven kennen hetzelfde tracé in het gebied tot 2030 en nemen regionale doorkoppeling na 2030 mee voor toekomstvastheid. ❖ Het komende jaar wordt naar een optimale samenstelling van de maatregelen gezocht. <i>Bestuursovereenkomst No Regretpakket CID-Binckhorst</i> ❖ Rijk en regio tekenen de Bestuursovereenkomst behorend bij het no-regretpakket als eerste stap van de uitvoering van de Verkenning. In de Bestuursovereenkomst staan financiële- en samenwerkingsafspraken voor de uitvoering van het no-regretpakket. Het no-regretpakket (ter waarde van €137,7 mln. excl. BTW) bevat maatregelen om de bereikbaarheid van het gebied te verbeteren en de verstedelijkingsopgave mogelijk te maken. Deze maatregelen worden in hoofdzaak uitgevoerd tussen 2019 en 2023. <i>Gebiedsaanpakken</i> <i>Westland</i> ❖ Rijk en regio benutten de opgestelde rapporten als input voor de verdere plan- en besluitvorming. ❖ De gebiedsuitwerking GP 3.0 in Westland wordt vervolgd met een onderzoek voor de middellange en lange termijn naar integrale gebiedsontwikkeling (woningbouw Den Haag Zuidwest en uitbreiding Greenport Westland) met oplossingen voor verkeer en vervoer inclusief uitwerking in concrete maatregelen. Bij de gebiedsontwikkeling is het ministerie van BZK betrokken, bij uitbreiding Greenport het ministerie EZK en bij de oplossingen voor verkeer en vervoer is Rijkswaterstaat betrokken. ❖ In het onderzoek van de programmalijn Logistiek van MoVe naar greenports en de relatie met de mainport worden bevindingen over de ontwikkeling van cluster- naar netwerkkracht, versterking van het Freshfoodnetwerk en het stimuleren van multi- en synchromodale vervoerswijzen meegenomen. Resultaten van het onderzoek worden bij volgend BO MIRT geagendeerd. <i>Voorne - Putten</i> ❖ Rijk en regio stellen vast dat is voldaan aan de tijdens het BO MIRT december 2017 gemaakte afspraak tot het aantonen van nut en noodzaak voor het verbeteren van de bereikbaarheid van Voorne-putten en de Haven Rotterdam. ❖ Rijk en regio spreken af een onderzoek naar verbetering van de bereikbaarheidsmaatregelen van Voorne-Putten en Haven Rotterdam te starten . ❖ Het Rijk stelt aan het onderzoek de volgende randvoorwaarden: ○ Randvoorwaarde 1: de doorstroming op de A15 mag door de te nemen maatregelen niet negatief worden beïnvloed, gezien het feit dat dit nationale belang het regionale/lokale belang van verbeteren van de bereikbaarheid van Voorne-Putten overstijgt; ○ Randvoorwaarde 2: het vervolgonderzoek borduurt voort op de reeds globaal verkende maatregelen uit de Gebiedsuitwerking en zal zich eerst richten op maatregelen (effecten, kosten en baten) welke de betrouwbaarheid van het systeem kunnen verbeteren. Daarbij valt te denken aan maatregelen gericht op het verminderen van verstoringen, optimale afstemming tussen zeevaartverkeer-wegverkeer SMART-oplossingen voor een betere doorstroming; ○ Randvoorwaarde 3: voorts zullen (aanvullende) maatregelen op het HWN en OWN nader worden onderzocht (effecten, kosten en baten) om de robuustheid van het systeem verder te verbeteren. Hierbij valt te denken aan een breed palet van maatregelen, variërend van de aanleg of herinrichting van rotondes tot de realisatie van fly-overs of extra rijstroken; ○ Randvoorwaarde 4: de regiopartijen (in elk geval de vier gemeenten op Voorne-Putten, MRDH, Provincie Zuid-Holland en Havenbedrijf Rotterdam) vervullen de trekkersrol bij dit onderzoek waarbij het Rijk medeopdrachtgever is;
--	---

	○ Randvoorwaarde 5: wanneer de onderzoeksresultaten (effecten, kosten en baten van maatregelen) op hoofdlijnen voldoende duidelijk zijn, worden deze samen met een vervolgvorstel ter besluitvorming voorgelegd aan de Programmaraad MoVe. Op dat moment kan een keuze worden gemaakt met welke maatregelen het onderzoek zal worden voortgezet. ❖ De extra oeververbinding zal als referentievariant worden verkend. De regio is opdrachtgever van deze deelopdracht. Rijkswaterstaat zal kennis en expertise inbrengen. <i>Zoetermeer</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van de gebiedsuitwerking Zoetermeer. ❖ Regionale partijen verkennen de HOV-verbinding Zoetermeer-Rotterdam (ZoRo) verder en werken een ontwikkelpad uit van de huidige R-netbus tussen station Lansingerland-Zoetermeer en metrohalte Rodenrijs naar lightrail als eindbeeld. Dit ter versterking van de agglomeratiekracht en de verstedelijkingsopgaven in de regio. (opdrachtgever MRDH ism Zoetermeer en Lansingerland). Deze corridor is opgenomen in de AOS (Adaptieve Ontwikkelstrategie). ❖ Maatregelen in de Korte Termijn Aanpak voor de R-netbus 400 tussen Leiden en Zoetermeer uit te voeren ter verbetering van de doorstroming en oplossing van het huidige NMCA-knelpunt (opdrachtgever Provincie). Daarnaast monitoring voor bepalen van maatregelen op de lange termijn. Gezien de potentie om het samenloopdeel van de RandstadRail te ontlasten, wordt deze corridor ook opgenomen in de AOS. ❖ De toekomst van de OV-corridor Den Haag-Zoetermeer vergt nadere netwerkgerichte studie die door gemeenten en regio binnen het kader van het gebiedsprogramma MoVe wordt uitgevoerd. ❖ De haalbaarheid te onderzoeken om op de middellange termijn een R-netbusverbinding te realiseren tussen Delft en Rotterdam Alexander (opdrachtgever MRDH). ❖ Reeds besloten maatregelen (R-netbus Delft – Zoetermeer, frequentie E-lijn verhogen) uit te voeren en invoeren van flankerend beleid (parkeernorm, snelfietsroutes, reisinformatie, aansluitgarantie, deelvervoer en MaaS services). ❖ Hiermee de gebiedsuitwerking als afgerond te beschouwen.
9.	A12 Gouda-Utrecht ❖ Rijk en regio stellen het eindrapport van de verkeersstudie A12 Gouda-Utrecht (Knooppunt Gouwe-Oudenrijn) vast. ❖ Rijk en regio constateren dat met een verbreding van de A12 tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn met één rijstrook in beide richtingen het aantal voertuigverliesuren op zowel de A12, als op het HWN en het gehele netwerk van HWN en OVN kan worden gereduceerd en de verkeersprestatie van de A12 verbeterd. ❖ Tegelijkertijd constateren Rijk en regio dat als gevolg van deze verbreding de druk op de Ring van Utrecht en de druk op de A12 en de A20 richting Den Haag resp. Rotterdam zal toenemen en mede daardoor op dit moment nog niet duidelijk is of deze verbreding uiteindelijk de meest geëigende oplossing is. ❖ Tenslotte constateren Rijk en regio dat realisatie van de onderzochte variant van de Bodegravenboog zou betekenen, dat de extra capaciteit op de A12 zal worden opgevuld en er naar verwachting opnieuw knelpunten zullen ontstaan op de A12. ❖ Gezien het voorgaande spreken Rijk, Provincie Utrecht en Provincie Zuid-Holland het volgende af: ❖ Het streven is om de Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe-Knooppunt Oudenrijn in het najaar van 2020 te nemen. ❖ Tot aan het najaar van 2020 zal vervolgonderzoek worden gedaan naar aanleiding van de opgeleverde verkeersstudie op de volgende punten: ○ de effecten die de verbreding van de A12 met één rijstrook in beide richtingen tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn heeft op de Ring Utrecht (inclusief de A2 tussen Maarssen en Nieuwegein, de NRU en het gehele projectgebied A27/A12 Ring Utrecht), de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam; ○ oplossingen voor het mitigeren van deze effecten;

	- o een inschatting van de kosten en de baten van de verbreding, inclusief de eventuele extra maatregelen ter mitigatie van de effecten op de Ring Utrecht, de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam. - o de effecten, kosten en baten van enkele andere mogelijke oplossingen voor de problematiek op de A12 tussen Gouda en Utrecht, zoals het doortrekken van de regionale parallelstructuur (investeren in overige weginfrastructuur) en een intensivering van de spoorverbinding Utrecht-Leiden inclusief kansen voor P&R (investeren in OV); - o oplossingen voor de problematiek rond de aansluitingen op de A12 tussen Gouda en Utrecht, waaronder de aansluiting van de N11 op de A12. ❖ De resultaten van deze vervolgstudie zullen worden benut voor de nog op te stellen Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe-Knooppunt Oudenrijn. Vaststellen uiterlijk in het najaar van 2020. ❖ In de Startbeslissing zal de relatie van de MIRT-Verkenning met het programma U-Ned en Beter Bereikbaar Gouwe worden beschreven.
10.	Spoor Leiden-Utrecht Rijk en Regio besluiten om: ❖ De investeringskosten van de inframaatregelen voor het doortrekken van de spitspendel, voorlopig geschat op € 15 tot 18 miljoen, te dekken conform verhouding 54,3% Rijk (vanuit subsidie HOV-Net Zuid-Holland Noord) / 45,7% Regio (provincies Zuid-Holland en Utrecht). ❖ De 'Versnelde Intercity' variant, waar Hazerswoude Rijndijk als sprinterstation deel van uit maakt, te beschouwen als het na te streven eindbeeld en mee te nemen in de uitwerking van Toekomstbeeld OV 2040. ❖ Er naar te streven dat in het BO MIRT van najaar 2022 definitieve afspraken worden gemaakt over het langetermijn-perspectief van de spoorcorridor Leiden-Utrecht, aangezien het de verwachting is dat de resultaten van het landelijk programma baanstabieleit dan beschikbaar zijn.
11.	Rail Gent Terneuzen ❖ Het grensoverschrijdend karakter vraagt om een bijdrage van de Nederlandse en Belgische overheden en rechtvaardigt een bijdrage van de EU en het bedrijfsleven. Gelet op het regionaal economisch belang is ook een bijdrage van de regio op zijn plaats. ❖ Rijk en regio spreken naar aanleiding van de op 8 november gehouden bestuurlijke Ronde Tafel (bestaande uit Belgische en Nederlandse overheden spoorbedrijven en Bedrijfsleven) het volgende af: • Opstellen van een intentieverklaring, te ondertekenen door de bij de bestuurlijke ronde tafel betrokken partijen. Doel van de verklaring is het nastreven van de ambitie voor regionale groei en de ontwikkeling van een dynamisch en florerend North Sea Port district. Een adequate spoorontsluiting is hiervoor essentieel, waarvoor alle partijen verantwoordelijkheid willen nemen. Daarnaast stemmen de partijen ermee in om zich in te zetten voor de totstandkoming en bekostiging van een samenhangend pakket van infra-maatregelen, waarbij de maatregelen Axel-Zelzate, Noordelijke ontsluiting Zandeken en Zuidoost-boog (en mogelijk een spoorverdubbeling Wondelgem – Zandeken) de mogelijke bouwstenen zijn om tot het gewenste eindbeeld te komen. • Nader uitwerken van een adaptieve strategie vanwege de onzekerheid van het groeiscenario en de lange realisatietermijn. met o.a. een monitoringssysteem, planning en inpassingsmaatregelen in het project R4. Dit adaptieve proces is opgebouwd uit de volgende stappen: - o 1: commitment over het gewenste eindbeeld vastgesteld in de intentieverklaring; - o 2: start voorbereidingen van de gewenste maatregelen en ontwikkeling personenvervoer; - o 3: ontwikkeling monitoringssyteem met Kritische Prestatie indicatoren en voorwaarden; - o 4: indien voorwaarden en de KPI's worden behaald worden bestuurders gevraagd een besluit te nemen (inclusief bekostiging). - o Indien groei achterblijft wordt een nieuw toetsmoment overeengekomen.

	• Afstemming financiële besluitvormingsprocessen. Omdat er sprake is van een grensoverschrijdend project, is voor de besluitvorming maatwerk nodig. In de eerste helft van 2020 zal worden verkend hoe de verschillende besluitvormingsprocessen het beste op elkaar kunnen worden afgestemd. ❖ Voorgaande wordt besproken tijdens een volgende bestuurlijke Ronde Tafel bijeenkomst in de eerste helft van 2020.
12.	Bus Breda Gorinchem Utrecht ❖ Rijk en regio (verenigd in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht, gemeente Breda en de U10 gemeenten) werken in 2020 het Plan van Aanpak voor verbetering van de OV-verbinding Breda – Gorinchem - Utrecht verder uit, waarbij de Daily Urban Systems van Breda, Gorinchem en Utrecht en tussenliggende kernen met elkaar verbonden worden (zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/01/integrale-eindrapportage-verkenning-verbetering-openbaar-vervoer-verbinding-breda-gorinchem-utrecht). ❖ Rijk en regio werken dit uit in twee werksporen. Een werkspoor is gericht op structurele verbetering van de OV-verbinding na afronding van de werkzaamheden rond 2030. Tevens wordt gekeken naar mogelijkheden om de bestaande verbinding zo goed mogelijk in stand te houden tijdens de werkzaamheden aan de A27. Mochten zich kansen voordoen ten behoeve van de bestaande busverbinding tijdens de periode van de werkzaamheden, dan zullen deze worden ingebracht bij het programma Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder. In het andere werkspoor zal de potentie van een innovatief vervoersconcept als stip op de horizon worden uitgewerkt (na 2040). ❖ Bij uitwerking van het Plan van Aanpak zal verbinding worden gemaakt met bestaande programma's, waaronder Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder, U-Ned, SmartwayZ.NL, Samen Bereikbaar Drechtsteden en het Toekomstbeeld OV. ❖ Bij de vervolgonderzoeken wordt onder andere gekeken naar maatregelen gericht op de doorstroming en naar de netwerk- en hub-ontwikkeling. ❖ Rijk en regio kijken binnen het kader van het Toekomstbeeld OV, naar mogelijkheden om de treinverbinding over bestaand spoor tussen station Breda en Utrecht CS via 's-Hertogenbosch te verbeteren met het oog voor het moment waarop de werkzaamheden aan de A27 plaatsvinden.
13.	Water <i>Gebiedsagenda ZuidWestelijke Delta</i> ❖ Regio, Rijk en stakeholders nemen kennis van het feit dat er momenteel de laatste hand gelegd wordt aan een 'natte' gebiedsagenda voor de Zuidwestelijke Delta. Daarin worden de wateropgaven zoveel mogelijk verbonden met prioritaire kabinetsthema's als klimaatadaptatie, energietransitie en circulaire economie. De gebiedsagenda kan naar verwachting voorjaar 2020 in het strategisch BO MIRT worden vastgesteld en aan de Kamer worden aangeboden. Daarbij komt ook de relatie met de omgevingsagenda's Zuidwest Nederland en Zuid-Nederland aan de orde. <i>Grevelingen</i> ❖ Vaststellen dat er perspectief is om substantiële verbetering van de waterkwaliteit en de onderwaternatuur te bereiken. Daarbij wordt recht gedaan aan de beschermde natuurwaarden op de oevers, zoals aangegeven in het Verkenningenrapport Grevelingen. ❖ Instemmen met het in de planuitwerkingsfase ontwikkelen van een klimaatrobuuste strategie. Daartoe uitwerken van twee varianten: een doorlaatmiddel met een getijdencentrale die energie op kan wekken, en een adaptief doorlaatmiddel dat geschikt is gemaakt om er op een later moment pompen of een getijdencentrale in te bouwen. ❖ In de planuitwerkingsfase afwegen of, ingeval van een getijdencentrale, de getijdenenergie privaat of publiek moet worden opgewekt. ❖ In het eerste kwartaal van 2020 een extra ijkmoment inzetten om te bepalen of met extra financiële middelen van het Rijk en regionale partijen voldoende taakstellend budget beschikbaar is voor de verwachte realisatiekosten. Op basis van de huidige inzichten is circa € 9,5 mln extra realisatiebudget nodig.

	<i>Suppletie Galgeplaat en Integraal Sediment Westerschelde</i> ❖ Regio en Rijk zijn het erover eens dat beide maatregelen in de tweede tranche nog niet rijp zijn voor concrete besluitvorming. ❖ De regio vindt het belangrijk dat PAGW-middelen beschikbaar komen voor de vormgeving van voortvarende gebiedsprocessen voor beide projecten. Die zijn nodig om beide projecten geschikt te maken voor concrete besluitvorming zodat er zicht komt op PAGW-middelen voor de uitvoering ervan. ❖ Het gebiedsproces voor het project Integraal Sedimentbeheer Westerschelde gebeurt met nauwe betrokkenheid van de Vlaams-Nederlandse Scheldec commissie (VNSC) en de Schelderaad (stakeholders VNSC). <i>Getij Volkerak Zoommeer</i> ❖ Het project Getij VZM wordt (nu) niet geprogrammeerd vanwege de maatschappelijke verdeeldheid over het toekomstperspectief van VZM en de noodzaak om eerst de alternatieve zoetwatervoorziening te realiseren. Die verdeeldheid is er niet over het belang van een versnelling van de aanpak van de alternatieve zoetwatervoorziening voor het VZM, als opmaat naar klimaatrobuust zoetwater in de Zuidwestelijke Delta. Dat belang staat los van de toekomstige ontwikkeling van het VZM, omdat de alternatieve zoetwatervoorziening zowel voor een zoet als een zout VZM rendeert.
14.	Zanddijk Yerseke ❖ Zeeland heeft onderzoek gedaan naar de mogelijkheid de Zanddijk bij Yerseke te verbinden met de A58 via een nieuwe aansluiting. ❖ Zeeland vraagt de rijksoverheid bij te dragen aan de realisatie van de plannen. ❖ Op grond van NMCA is er vanuit de rijksoverheid echter geen grond om aan dat verzoek te voldoen. ❖ IenW zegt toe kennis te nemen van het onderzoek en in overleg met Zeeland een second opinion te vragen over de rijksbelangen die eventueel gediend zouden kunnen worden door de uitvoering van het project Zanddijk. ❖ In maart 2020 zal een gesprek plaats vinden tussen Zeeland en ministerie IenW

Bestuurlijk Overleg MIRT Noordwest-Nederland

1.	Minder Hinder <i>Utrecht</i> ❖ Rijk en de regio Utrecht erkennen de problematiek, die een bedreiging kan vormen voor de bereikbaarheid en (economische) aantrekkelijkheid van de regio, en tegelijk een kans kan bieden voor een permanente gedragsverandering. ❖ Het pakket aan maatregelen moet de acute druk op de Draaischijf Utrecht (als gevolg van de autonome groei) verlichten en meer evenwicht in het benutten van stations (Randstadspoorstations en OV Terminal Utrecht Centraal) creëren, rekening houdend met beheerprogramma spoor (TWAS); ❖ Rijk en regio Utrecht hebben de ambitie om deze hinder gezamenlijk aan te pakken, waarbij de concrete accenten van de hinderaanpak nader worden geduid aan de hand van een plan van aanpak. ❖ De planning is: • Voorjaar 2020: vaststellen plan van aanpak. • Najaar 2020: vaststellen pakket aan maatregelen, inclusief financiële afspraken. ❖ De Minder Hinder problematiek in de regio Utrecht wordt regio overstijgend afgestemd. <i>Noord-Holland en Flevoland</i> ❖ Voor Minder Hinder maken Amsterdam Bereikbaar en het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (programmaliijn Slimme en Duurzame Mobiliteit) – in afstemming met Flevoland - een uitvoeringsprogramma, dat in het voorjaar van 2020 zal worden opgeleverd.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Smart Mobility <i>Digitalisering overheden</i> ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe, vijfde modaliteit. ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk aan een aanpak Digitalisering als vertrekpunt voor de vorming van een data-organisatie en centrale expertise in de Metropoolregio Amsterdam/Provincie Noord-Holland/Provincie Flevoland (MRA/PNH/FL) respectievelijk Midden Nederland. ❖ De regio committeert zich hierbij aan de inzet van eigen personele middelen voor implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team. Uitgangspunt is de inzet van 4 fte in zowel MRA/PNH/FL als in Midden Nederland. ❖ Het Rijk reserveert hiervoor vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid in 2020 € 170.000 (inclusief BTW) voor zowel MRA/PNH/FL als Midden Nederland. ❖ Medio 2020 bespreken Rijk en regio's de voortgang en de eventuele extra inspanningen richting 2023. <i>Tweede landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's</i> ❖ Rijk en regio stellen de uitgangspunten voor de 2^e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland. ❖ Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert het Rijk voor de realisatie van de 2^e landelijke tranche iVRI's € 10 miljoen (inclusief BTW) voor alle landsdelen/regio's tezamen. ❖ De regionale overheden in het landsdeel Noordwest Nederland hebben de ambitie om richting ultimo 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en regio maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling.

	<i>Voortgang iDiensten</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal € 750.000 (inclusief BTW). ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. <i>Connected Transport Corridor (CTC) Groot Amsterdam</i> ❖ Rijk en Metropoolregio Amsterdam, Provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam delen de gezamenlijke ambitie om tot implementatie te komen van de Connected Transport Corridors in het gebied. ❖ Metropoolregio Amsterdam, Provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam hebben het voorbereidend besluitvormingsproces daartoe nog niet geheel kunnen afronden en werken aan een gedetailleerd projectplan met het Havenbedrijf Amsterdam, Schiphol, Greenport/Royal FloraHolland, RAI Amsterdam, gemeente Haarlemmermeer en een kopgroep van vervoerders en verladers. Het streven is deze finale projectuitwerking inclusief financiering en sturingslijnen eind 2019 af te ronden. ❖ Het Rijk zet tot eind 2021 vanuit haar nationale verantwoordelijkheid voor de Connected Transport Corridors (Groot Rotterdam, Groot Amsterdam, Brabant en Zeeland) € 920.000 (inclusief BTW) in voor alle Connected Transport Corridors tezamen, waarbij regelmatig wordt afgewogen welke corridor de meeste ondersteuning behoeft. <i>Landelijke Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda</i> ❖ Rijk en Regio committeren zich aan de afgesproken ambities en principe afspraken voor hun onderlinge samenwerking in "Krachtenbundeling Smart Mobility" door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen. ❖ Rijk en Regio organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal € 2,3 miljoen voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€ 1,15 miljoen, inclusief BTW) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen. ❖ Rijk en Regio ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt. ❖ Alle onder Smart Mobility gemaakte afspraken zijn onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring binnen de Metropoolregio Amsterdam.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Klimaatakkoord <i>Nationale Agenda Laadinfrastructuur</i> ❖ Rijk en regio werken samen aan het stimuleren van elektrisch vervoer. Als onderdeel van het Klimaatakkoord is de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) opgesteld door de Elektrisch Vervoer (EV) sector, netbeheerders, decentrale overheden en het Rijk. De agenda bevat afspraken die zorgen dat laadinfrastructuur geen drempel vormt voor uitrol van elektrisch vervoer ❖ Rijk en regio zetten een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de NAL uit te kunnen voeren. Rijk en Regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk € 15 miljoen (inclusief BTW) procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50

	verdeling tussen Rijk en Regio. Over de verdeling van de Rijksbijdrage worden afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten. <i>Verduurzaming eigen wagenpark</i> ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met de regio's in landsdeel Noord West te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehikels richtlijn <i>Zero emissie Stadslogistiek in de regio Utrecht</i> ❖ De regio Midden-Nederland streeft naar het instellen van een Zero Emissie zone (ZE zone) voor stadlogistiek in minimaal 2 gemeenten in 2025, te weten Utrecht en Amersfoort en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie. ❖ Voor het invoeren van ZE zones in de grote steden in Midden-Nederland zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een regionale vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van ZE zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken op regionaal niveau om tot invoering van deze zones te komen. <i>Werkgeversaanpak in de Metropoolregio Amsterdam (MRA)</i> ❖ De uitvoering van de afspraken uit het klimaatakkoord over verduurzaming van werk gerelateerde mobiliteit vindt voor de periode 2020-2022 binnen de MRA plaats in het gebiedsgerichte bereikbaarheidsprogramma "Samen Bouwen aan Bereikbaarheid". Daartoe wordt CO2-reductie een expliciete doelstelling van de werkgeversaanpak. <i>Alternatieve brandstoffen in de regio Utrecht</i> ❖ Rijk en de regio Utrecht brengen de gewenste nieuwe locaties binnen de regio in beeld. Partijen zetten zich er voor in dat de productie van waterstof binnen 5 jaar waarna de realisatie van elk waterstofstation klimaatneutraal zal worden geproduceerd. Dit in samenhang met de mogelijkheden van het onderliggende energiesysteem of met de mogelijkheden van lokale energieopwekking. Specifiek wordt verkend welke locaties zich het beste lenen voor waterstof tankstations gezien het belang van waterstof voor zwaar transport toepassingen. ❖ Rijk en regio Utrecht spreken af om samen een strategie te ontwikkelen voor de transitie naar duurzame brandstoffen en andere energiedragers voor transport over weg en water aansluitend op de goederenvervoercorridors en deze gezamenlijk uit te dragen. Het doel daarbij is dat er voor 2030 een afgestemd netwerk van vulpunten voor duurzame brandstoffen en andere energiedragers voor het wegtransport en de binnenvaart gerealiseerd kan worden dat zo veel mogelijk aansluit bij de Clean Energy Hubs. <i>Fietsparkeren</i> ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting van bestaande capaciteit en innovaties in het fietsparkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren. <i>Fietsstimulering</i> ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijk doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Logistiek ❖ Rijk en regio Midden-Nederland spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit af een Plan van Aanpak op te stellen voor een integrale

	regionale logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid en waarvan het opstellen van een regionale vertaling van de uitvoeringsagenda zero emissie zones voor stadslogistiek een onderdeel is. Hiertoe zal uiterlijk eind 1^e kwartaal 2020 een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal € 50.000,- inclusief BTW, op basis van 50/50 cofinanciering.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid <i>Veiligheid N-wegen</i> ❖ Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. Het Rijk heeft hiervoor maximaal € 2.088.436 aan de provincie Noord-Holland, maximaal € 1.646.900 aan de provincie Flevoland en maximaal € 1.250.483 aan de provincie Utrecht ter beschikking gesteld en is voornemens om in december 2019 een besluit te nemen over toekenning van deze middelen. <i>MONO Zakelijk</i> ❖ Rijk en regio spreken af de MONO Zakelijk campagne uit te dragen via de regionale werkgeversaanpak. Op korte termijn worden afspraken gemaakt hoe daar invulling aan te geven en wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak. <i>Veilig fietsen naar school</i> ❖ De gemeenten Amsterdam, Utrecht, Amersfoort en Houten hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Aanpak hyperspits ❖ Rijk en regio spreken af om voor het voorjaar 2020 een plan van aanpak op te stellen om de drukte in de hyperspits te verlichten. Met daarin in ieder geval een aanpak gericht op de onderwijsinstellingen om zo het aantal studenten in de hyperspits terug te brengen. En spannen zich in als overheden het goede voorbeeld te geven. ❖ Specifiek voor de MRA geldt dat deze actie wordt ondergebracht binnen het Korte Termijn Uitvoeringsprogramma van het gebiedsgerichte bereikbaarheidsprogramma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (SBaB). ❖ De afspraak om een plan van aanpak op te stellen vraagt om inzet van beleidsinstrumenten van Rijk en regio. Ook het Rijk zal zich hiervoor inspannen en waar wenselijk andere departementen betrekken.
7.	Slimme en duurzame mobiliteit Fiets <i>Fietsparkeren</i> <i>Flevoland</i> ❖ Rijk en regio Flevoland investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, in de realisatie en het onderhoud van nieuwe fietsenstallingcapaciteit op station Almere Centrum. <i>Vervoerregio Amsterdam</i> ❖ Rijk en Vervoerregio Amsterdam investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 30 respectievelijk 70 procent in de bouw van extra stallingcapaciteit op station Amsterdam Lelylaan, en een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent voor onderhoud en maken hiervoor financiële reserveringen.

	❖ Rijk en Vervoerregio Amsterdam spreken de bereidheid uit samen te investeren in de voorbereidende studie van extra stallingcapaciteit bij station Zaandam (oostzijde) op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, en bij station Amsterdam Amstel (west) op basis van een kostenverdeling van 23,4% respectievelijk 76,6%. ❖ Rijk en Vervoerregio Amsterdam investeren op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60% in de voorbereidende studie naar stallingsontwerp op de gekozen voorkeurslocatie bij station Amsterdam-Sloterdijk. <i>Utrecht</i> ❖ Rijk en regio Utrecht zetten de Brede variantenstudie in het kader van het gebiedsgerichte programma U Ned voort en leveren de eindresultaten voor de zomer van 2020 op. Om de stallingdruk bij Utrecht Centraal te verminderen en reizigers te verleiden hun fiets in hun reis van deur tot deur op omliggende stations te parkeren, wordt ingezet op een pakket van maatregelen, waaronder uitbreiding van stallingcapaciteit bij de omliggende stations. ❖ Met inachtneming van de resultaten van de Brede variantenstudie investeren Rijk en regio Utrecht op basis van een kostenverdeling van 40, respectievelijk 60 procent in de voorbereidende studie voor capaciteitsuitbreiding op Utrecht Overvecht, Utrecht Vaartsche Rijn en Utrecht Lunetten. ❖ De bij het Bestuurlijk Overleg MIRT najaar 2018 gemaakte afspraak over voorbereidende studie naar extra fietsenstallingcapaciteit bij station Den Dolder komt te vervallen. <i>Fietsroutes: Utrecht</i> ❖ Het Rijk zet de tijdens het Bestuurlijk Overleg MIRT najaar 2018 gemaakte reservering van € 1,857 miljoen inclusief BTW voor de provincie Utrecht voor de realisering van snelfietsroute Utrecht-Amersfoort om in een definitieve toezegging voor deze snelfietsroute.
8.	Slimme en duurzame mobiliteit Overige afspraken ❖ Rijk en regio maken in de eerste helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling ten behoeve van de jaarlijks op te stellen KEV, Voortgangsmeter en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. ❖ Alle onder Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit genoemde rijksbijdragen zijn inclusief BTW, tenzij anders aangegeven.
9.	Programma U Ned <i>MIRT-onderzoek Wonen, Werken, Bereikbaarheid en Leefbaarheid in de Metropoolregio Utrecht</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang van het MIRT-onderzoek Wonen, Werken, Bereikbaarheid en Leefbaarheid in de Metropoolregio Utrecht en stellen de 7 inzichten die dit heeft opgeleverd vast als bouwstenen voor het verstedelijkingsperspectief van de regio Utrecht: 1. De regionale én nationale mobiliteitssystemen staan zonder de veronderstelde verstedelijkingsopgave op middenlange termijn al onder hoge druk. 2. Generieke mobiliteitsmaatregelen hebben potentie. 3. Het doorontwikkelen van knopen is een kansrijke koers. 4. Er kan groei van kleine kernen plaatsvinden voor vitaliteit. 5. Een kwaliteitsimpuls bij de Nieuwe Hollandse Waterlinie is goed voor het vestigingsklimaat. 6. Ontwikkeling van de A12-zone kan veel opleveren, maar is complex. 7. Grootschalige infrastructurele maatregelen kunnen effectief zijn voor de opgave in de regio.

	❖ De opgedane inzichten zullen verder worden uitgewerkt tot een verstedelijkingsperspectief, dat voorjaar 2020 gereed zal zijn, en tot een ontwikkelpad dat voor het Bestuurlijk Overleg MIRT van najaar 2020 zal worden geagendeerd. <i>Start MIRT-verkenning OV en Wonen in de regio Utrecht</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de resultaten van de Vervolg-Preverkenning 'Multimodale Knoop Utrecht Centraal – Utrecht Science Park' met de uitwerking van vier mogelijke OV-projecten voor de periode tot 2030, die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de bereikbaarheid bij de toekomstige groei van de Utrechtse regio. De oplossingsrichtingen kennen een bandbreedte van € 400 tot € 780 miljoen. ❖ Noodzaak tot handelen is urgent gezien de voorziene ontwikkelingen in ruimte en woningbouw in de periode tot 2030 (benodigde bouw 67.000 extra woningen tot 2030 en totaal van 104.000 in 2040), de toename van de druk op Utrecht Centraal en de bereikbaarheid van Utrecht Science Park (USP). ❖ De MIRT-verkenning kent de volgende opgaven (1) het beter bereikbaar maken van USP, (2) ontlasten van het verwacht NMCA-knelpunt Utrecht Centraal, (3) de ontsluiting van nieuwe woon- en werklocaties en (4) de bouw van extra woningen. Met de verkenning wordt een stap gezet in de realisatie van een OV-ring Utrecht. ❖ Een aantal oplossingsrichtingen wordt verkend: • Een versterkt station Lunetten-Koningsweg. • Een oost-west HOV-verbinding. • (HOV-) Ontsluiting en gebiedsontwikkeling Nieuwegein en Utrecht Zuid-West. ❖ Rijk en regio onderschrijven de potentie van een versterkte knoop op Lunetten-Koningsweg. Hiermee wordt aan een grote groep reizigers vlakbij USP een aantrekkelijk station als alternatief voor Utrecht Centraal geboden. In de verkenning wordt rekening gehouden met een adaptieve aanpak met verschillende alternatieven, waarbij in ieder geval de alternatieven sprinter en IC station uitgewerkt worden. ❖ Rijk en regio zien een snelle oost-west verbinding van Leidsche Rijn via Westraven en Lunetten naar USP als kansrijk voor het ontsluiten van nieuwe woon- en werkgebieden. Tevens kunnen de aangesloten stations beter worden bediend en worden daarmee aantrekkelijker als alternatief voor reizigers in plaats van Utrecht Centraal. ❖ Rijk en regio delen nut en noodzaak van HOV voor ontsluiting van bestaande en nieuwe woon- en werkgebieden in Nieuwegein en Utrecht Zuid West. Rijk en regio constateren dat de woningbouw opgave in deze gebieden een eerste impuls verdient om meer dan 9.000 extra woningen te realiseren. Voor de realisatie van de extra woningen worden businesscases uit gewerkt in samenhang met de maatregelen uit de MIRT Verkenning. Als voorlopige inbreng voor de woondealregio Utrecht zal BZK € 60 miljoen reserveren uit de woningbouwimpuls, mede vanwege de nauwe samenhang met de start van de MIRT-verkenning. Voorwaarde voor deze financiële reservering door BZK en dit onderdeel van de regiobijdrage is dat deze voldoet aan de nog vast te stellen voorwaarden en procedure van de woningbouwimpuls. ❖ Rijk en regio zorgen voor een plancapaciteit van 130% vanaf 2025 ten einde mogelijke planuitval te kunnen opvangen. Het MIRT-onderzoek, evenals de trajecten als de provinciale omgevingsvisie en het ruimtelijk economisch programma, dragen bij om de verstedelijkingsperspectieven om te zetten naar plancapaciteit. ❖ Rijk en regio besluiten tot een nadere studie binnen U Ned naar mogelijkheden die doortrekken Uithof-tram biedt onder andere in relatie tot uitwisseling met autoverkeer van A28 en op de OV relatie USP – Amersfoort. Momenteel wordt binnen U Ned aan een HOV bus via de A28 (besluit BO MIRT 2018) gewerkt. Bij de realisatie van de HOV verbinding wordt rekening gehouden met het op termijn doorontwikkelen tot een tramlijn naar Zeist. ❖ Het Rijk, Provincie Utrecht (PU), de bestuurlijke regiovertegenwoordiging U10 en gemeente Utrecht (GU) besluiten tot een MIRT-verkenning 'OV en wonen in en rond Utrecht'. Hiervoor hebben partijen € 380 miljoen gereserveerd. Hiermee is voldoende zicht op financiering om tot een kansrijk oplossingspakket van circa € 500 miljoen te komen. De verdeling is IenW € 150 miljoen, BZK € 60 miljoen en de regio reserveert € 170 miljoen. De bedragen van het Rijk zijn gebaseerd op prijspeil 2019 en inclusief BTW.
--	---

	❖ Rijk en regio spreken af de onderzoekskosten voor de MIRT-verkenning te verdelen op basis van de verdeling 50-50 Rijk-regio, uitgaande van een bedrag van maximaal € 4 miljoen. ❖ Het BO MIRT mandateert de programmaraad U Ned om uiterlijk medio 2020 een startdocument voor de startbeslissing binnen de reikwijdte van deze besluiten vast te stellen. De scope hangt samen met de dan actuele stand van zaken van het MIRT-onderzoek 'Wonen, Werken, Bereikbaarheid en Leefbaarheid in de Metropoolregio Utrecht' en de landelijke uitwerking van het Toekomstbeeld OV. <i>No-regret maatregelen</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de ontwikkelingen en uitvoering van de no-regret maatregelen. <i>Korte Termijn Aanpak</i> ❖ Rijk en regio Utrecht hebben de gezamenlijke ambitie om voor de periode 2019 – 2024, door het versterken van de huidige KTA, een stevige impuls te geven aan korte termijn oplossingen voor bereikbaarheids-, leefbaarheids- en duurzaamheidsopgaven in de regio Utrecht. Het doel van deze versterking KTA is het realiseren van duurzame gedragsverandering van reizigers ten behoeve van (1) de regionale en stedelijke bereikbaarheid, leefbaarheid en klimaatopgaven, (2) de doorstroming op het hoofd- en onderliggend wegennet van de regio inclusief de ring Utrecht, (3) het ontlasten van multimodale knoop Utrecht Centraal in combinatie met het beter benutten van de Randstadspoorstations, en (4) gebruik van schone, slimme en veilige mobiliteit. ❖ Er wordt invulling gegeven aan Versterken KTA door middel van adaptieve programmering met een rollende agenda en bijpassend budget, waar jaarlijks afspraken over gemaakt worden, en waaraan Rijk en regio bijdragen met een afgesproken verdeelsleutel voor het jaar 2020 van 50-50. ❖ Als eerste investering dragen Rijk en regio ieder € 10 miljoen bij.
10.	Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid <i>Ontwikkelpad/programmabreed</i> ❖ Op basis van de BO MIRT afspraken van 15 maart 2018 is onderzoek gedaan naar de verstedelijking en het bereikbaarheidssysteem van de MRA tot 2040 met als doel om richtinggevende keuzes voor te leggen bij het BO MIRT van november 2019. ❖ Deze onderzoeken hebben geleid tot een MRA-breed Ontwikkelpad Verstedelijking en Bereikbaarheid waarin in kaart is gebracht waar de verstedelijking plaatsvindt en welk type mobiliteitssysteem daarbij past. De hoofdconclusies zijn dat bij de gekozen richting het gebruik van alle modaliteiten groeit, maar met name van het OV en dat de multimodale draaischijven moeten blijven functioneren en verbeterd moeten worden. Ook is naar voren gekomen dat de verschillende modaliteiten beter op elkaar moeten aansluiten, onder andere door de ontwikkeling van multimodale hubs in de MRA. Het BO MIRT wordt jaarlijks geïnformeerd over de belangrijkste conclusies en eventuele keuzes die voortkomen uit het Ontwikkelpad. ❖ De verstedelijking vindt plaats op plekken waar al veel infrastructuur is, zoals Amsterdam Zuidoost/Amstelkwartier (40.000 tot 50.000 woningen) en met verdichting rond stedelijke knopen zoals Haarlem, Lelystad, Purmerend en Hilversum. Voor deze gebieden wordt een aanpak met kleinere bereikbaarheidsmaatregelen ontwikkeld. ❖ Daarnaast vindt er verstedelijking plaats op plekken waar de bestaande infrastructuur niet voldoende is, zoals bij de Zuidwestkant van Amsterdam, Schiphol en Hoofddorp (50.000 tot 75.000 arbeidsplaatsen en 20.000 woningen; met daarnaast circa 20.000 woningen in Haarlemmermeer aangrenzend aan het ZWASH-gebied), HavenStad (40.000 tot 70.000 woningen) en Almere en Amsterdam Oost (30.000 tot 70.000 woningen). Voor deze gebieden worden concrete infrastructurele maatregelen onderzocht, zoals het uitbreiden van metro-, spoor- en wegcapaciteit. ❖ Het Ontwikkelpad wordt gemonitord en is adaptief, zodat kan worden gestuurd op de voortgang en nieuwe besluiten altijd op basis van actuele informatie kunnen worden genomen. Daarmee kunnen ook nieuwe inzichten uit de Verstedelijkingsstrategie worden

	betrokken. Uiteindelijke investeringsbeslissingen voor bereikbaarheid vinden plaats in het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de Bestuurlijke Overleggen MIRT. ❖ Het BO MIRT stelt vast dat er binnen het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid een MIRT-onderzoek wordt gestart naar Amsterdam Bay Area. Ook wordt er een aanpak per stedelijke knoop opgesteld waar geen MIRT-onderzoek loopt (Lelystad, Purmerend, Haarlem, Hilversum). De programmaraad stuurt op samenhang, scope en doelstellingen. ❖ Het MIRT-onderzoek ZWASH zal in het eerste kwartaal van 2020 worden afgerond. De programmaraad van begin april van Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, waarvoor de bewindspersonen van IenW worden uitgenodigd, zal besluiten welke vervolgstappen daarna nodig zijn voor middellange en lange termijn. ❖ Om de vervolgstappen te kunnen vaststellen wordt een Quickscan Westkant onderzoek gestart tussen rijk en regio naar de westkant van Amsterdam waarbij wordt gekeken naar de multimodale netwerkeffecten (op lokaal, regionaal en nationaal niveau) van het uitbreiden van het metronetwerk en de verstedelijking in HavenStad en in het ZWASH-gebied. De uitkomsten worden gezamenlijk met het afronden van het MIRT-onderzoek ZWASH opgeleverd. De voortgang van SBaB wordt uitgevoerd in samenhang en samenwerking met (lopende) relevante studies en initiatieven, te weten MASH (Mobiliteitssysteem Amsterdam Schiphol Hoofddorp) en de studie Airportsprinter – fase 2. ❖ Onderdeel van het Ontwikkelpad is een werkstroom netwerkstrategie gericht op het functioneren van het Daily Urban System in de MRA. De werkstroom focust zich op de multimodale draaischijf rond Amsterdam met twee hoofdogaven ten aanzien van bereikbaarheid: ❖ Het versterken van zowel het (inter)nationaal spoorvervoer als het regionaal/stedelijk OV in/om Amsterdam. ❖ Het verbeteren robuustheid en doorstroming van het wegennet rond de MRA én het functioneren van de A10 en het versterken van de tweede ring in samenhang met de sterke verstedelijking aldaar. De netwerkstrategie is uiterlijk bij het Bestuurlijk Overleg MIRT van najaar 2020 gereed. ❖ Bij het opstellen van de netwerkstrategie wordt gewerkt vanuit een systeembenadering en gebruik gemaakt van studies per modaliteit (zoals Toekomstbeeld OV en studie Airport fase 2) en de gebiedsuitwerkingen binnen het programma. <i>Specifieke besluiten</i> ❖ Op korte termijn starten Vervoerregio en Provincie Noord-Holland met een verdiepend onderzoek naar het HOV op de Zaan-IJ-corridor. Op basis van dit onderzoek wordt vervolgens bekeken wat er op de middellange en lange termijn nodig is. Dit kan zowel een bus, trambus, tram, lightrail of metro zijn. ❖ Rijk en regio besluiten om de afweging van de verbreding, partieel of geheel, van de A27 knooppunt Almere – knooppunt Eemnes plaats te laten vinden binnen het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. In aansluiting op de nog te ontwikkelen multimodale netwerkstrategie in het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid verkennen Rijk en regio de mogelijkheden voor financiering van verbreding, waarbij regionale cofinanciering tot de mogelijkheden behoort. De uitkomsten hiervan zullen betrokken worden in de programma brede afweging van te nemen maatregelen in zowel het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid als in het programma U Ned. ❖ Aanvullend is, in opdracht van het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, onderzocht welke slimme maatregelen/Quick Wins de problematiek op de A27 helpen aan te pakken. Hierbij is gekeken naar het gedeelte tussen knooppunt Eemnes en knooppunt Almere. Rijk en regio stemmen in met de conclusie dat de aanpassing van de aansluiting Eemnes een no-regret maatregel betreft om vervolgens gezamenlijk met Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de betrokken Utrechtse partijen overeenstemming te bereiken over de uitvoering en de financiering. Het betreft een reconstructie van het kruispunt onder aan de afrit. ❖ Rijk en Regio spreken de volgende investeringen af binnen de korte termijn aanpak van Samen Bouwen aan Bereikbaarheid:
--	--

	• Er komt een parallelstructuur op de A4 bij Schiphol/P3 voor een betere doorstroming (€ 11,4 miljoen, exclusief BTW). Ook wordt de AirportSprinter fase 1 mogelijk gemaakt. • De S116 op de Ring A10 wordt verbeterd (€ 4,7 miljoen, inclusief BTW). • Er is een pakket voor Slimme en Duurzame Mobiliteit overeengekomen met als effect bijna 9.000 spitsmijdingen per dag (€ 15,44 miljoen) • De regio investeert in de verbetering van OV-knooppunt Lelylaan. Voor vervolgstappen in de verbetering van dit station wordt een aanpak opgesteld. Deze aanpak wordt betrokken bij de integrale besluitvorming over de westkant van Amsterdam. • De afweging over realisatie snelfietsroutes binnen Almere (spoorbaanpad) en tussen Haarlem/Amsterdam vindt plaats in het kader van de fietsbrief. ❖ De rijksbijdrage voor de maatregelen aan het Hoofdwegennet komen uit de resterende € 170 miljoen van de € 200 miljoen van de gereserveerde HWN-middelen voor het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. ❖ Rijk en regio spreken af om de uitvraag voor de fietsbrief in de MRA te laten lopen via het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. ❖ Rijk en regio spreken af om de uitvoering van de klimaatmaatregelen via het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid te laten lopen.
11.	A12 knooppunt Gouwe – knooppunt Oudenrijn ❖ Rijk en regio stellen het eindrapport van de verkeersstudie A12 Gouda-Utrecht (Knooppunt Gouwe-Oudenrijn) vast. ❖ Rijk en regio constateren dat met een verbreding van de A12 tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn met één rijstrook in beide richtingen het aantal voertuigverliesuren op zowel de A12, als op het hoofdwegennet en het gehele netwerk van hoofdwegennet en onderliggend wegennet kan worden gereduceerd en de verkeersprestatie van de A12 verbeterd. ❖ Tegelijkertijd constateren Rijk en regio dat als gevolg van deze verbreding de druk op de Ring Utrecht en de druk op de A12 en de A20 richting Den Haag respectievelijk Rotterdam zal toenemen en mede daardoor op dit moment nog niet duidelijk is of deze verbreding uiteindelijk de meest geëigende oplossing is. ❖ Tenslotte constateren Rijk en regio dat realisatie van de onderzochte variant van de Bodegravenboog zou betekenen, dat de extra capaciteit op de A12 zal worden opgevuld en er naar verwachting opnieuw knelpunten zullen ontstaan op de A12. ❖ Gezien het voorgaande spreken Rijk, Provincie Utrecht en Provincie Zuid-Holland het volgende af: ❖ Het streven is om de Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe – Knooppunt Oudenrijn in het najaar van 2020 te nemen. ❖ Tot aan het najaar van 2020 zal vervolgonderzoek worden gedaan naar aanleiding van de opgeleverde verkeersstudie op de volgende punten: • de effecten die de verbreding van de A12 met één rijstrook in beide richtingen tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn heeft op de Ring Utrecht (inclusief de A2 tussen Maarssen en Nieuwegein, de NRU en het projectgebied Ring Utrecht), de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam; • oplossingen voor het mitigeren van deze effecten; • een inschatting van de kosten en de baten van de verbreding en aanvullende maatregelen, inclusief de eventuele extra maatregelen ter mitigatie van de effecten op de Ring Utrecht, de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam. • de effecten, kosten en baten van enkele andere mogelijke oplossingen voor de problematiek op de A12 tussen Gouda en Utrecht, zoals het doortrekken van de regionale parallelstructuur (investeren in overige weginfrastructuur) en een intensivering van de spoorverbinding Utrecht-Leiden, inclusief kansen voor P&R (investeren in OV); • oplossingen voor de problematiek rond de aansluitingen op de A12 tussen Gouda en Utrecht, waaronder de aansluiting van de N11 op de A12. ❖ De resultaten van deze vervolgstudie zullen worden benut voor de nog op te stellen Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe-Knooppunt

	Oudenrijn. In de Startbeslissing zal de relatie met het programma U Ned en Beter Bereikbaar Gouwe worden beschreven.
13.	Verstedelijkingsstrategie MRA ❖ Rijk en MRA stellen de volgende uitgangspunten ('startpunten') vast van de Verstedelijkingsstrategie MRA. De uitgangspunten hebben betrekking op de drie deelproducten, te weten verstedelijkingsconcept, fasering en investeringsstrategie en uitvoering. ❖ De uitgangspunten geven richting aan het gezamenlijke proces van Rijk en regio, waarin de verstedelijkingsstrategie wordt ontwikkeld. Zij vormen daarmee het kader voor de te maken keuzes. ❖ <i>Uitgangspunten verstedelijkingsconcept</i> • Rijk en MRA hanteren onderstaande (algemene en meer sectorale) uitgangspunten voor de ontwikkeling van het toekomstige verstedelijkingsconcept. • Doel is de uitgangspunten zoveel als mogelijk in samenhang te realiseren. Vaak zal dit in combinatie met elkaar kunnen, maar veelal zullen ook afwegingen (schuarpunten en koppelkansen) en keuzes gemaakt moeten worden omdat niet alles (tegelijk) kan. Rijk en MRA spreken af gedurende de strategieontwikkeling dergelijke afwegingen en keuzes te maken. • Relevante lopende trajecten vormen de bouwstenen voor de verstedelijkingsstrategie. 1.1 Rijk en MRA streven naar een duurzame, sociaal-maatschappelijk en economisch sterke metropoolregio. Het verstedelijkingsconcept voor de middellange en lange termijn moet het gemeenschappelijke kader bieden voor de afwegingen en keuzes met goed interbestuurlijk samenspel. 1.2 Rijk en MRA houden nadrukkelijk oog voor de effecten van de verstedelijkingsstrategie die de burger dicht bij huis, in bestaande wijken en buurten in de steden en in de kernen in landelijk gebied, ervaart en die de directe leefomgeving aantrekkelijker, gezonder en duurzamer kunnen maken. 2. De polycentrische metropoolregio vormt de basis voor de verdere doorontwikkeling van het verstedelijkingsconcept. Rijk en MRA werken aan verdere functionele integratie van de verschillende karakteristieken en elkaar versterkende kernen en aan de identiteit van de metropoolregio die als één grote stad functioneert. 3. De ontwikkeling van stad en landschap is een samenhangende opgave. Onze inzet is landschap inclusieve ontwikkeling, waarbij we de functies en kwaliteiten van het landschap versterken. Het landschap vormt de contouren van de verstedelijking. De uitgangssituatie en de karakteristieken van het landschap in relatie tot verstedelijking verschillen binnen de MRA. 4.1 Rijk en MRA realiseren woon-, werklocaties en voorzieningen zoveel mogelijk binnenstedelijk. Deze realiseren we via binnenstedelijke verdichting in gemengde milieus en geconcentreerd rond OV-knooppunten. De focus voor toekomstige binnenstedelijke ontwikkeling ligt bij de sleutelgebieden, de zoekgebieden voor grootschalige ontwikkellocaties in de MRA zoals opgenomen in de Ontwerp NOVI. 4.2 Rijk en MRA realiseren de al aangewezen en toekomstige uitleglocaties op voorwaarde dat ze goed en tijdig ontsloten worden, ook met het openbaar vervoer. 4.3 Rijk en MRA verbeteren het functioneren van de woningmarkt en de leefbaarheid, zodat het zowel voor huidige als toekomstige bewoners mogelijk is een passende en aantrekkelijke woonplek te vinden. We werken aan voldoende woningen, met een divers en betaalbaar woningaanbod in diverse woonmilieus, in kwalitatief goede en veilige leefomgevingen. 5.1 Om binnenstedelijke verdichting en concentratie rond knooppunten mogelijk te maken zetten Rijk en MRA vooral in op regionale OV- en fietsverbindingen om ketenreizen beter mogelijk te maken. 5.2 Ontwikkeling van nieuwe woon- en werklocaties en recreatiegebieden gebeurt in wisselwerking met het regionale OV-systeem en fietsnetwerk, zowel wat betreft capaciteit van de lokale, regionale en bovenregionale netwerken als ook in de tijd.

	5.3 Rijk en MRA zetten in op een mobiliteitssysteem met aandacht voor alle modaliteiten (fiets, regionaal openbaar vervoer, spoor, auto), slimme mobiliteit ("smart mobility") en in wisselwerking met het verstedelijkingsconcept. Voor de grotere systeemopgaven werken we aan een netwerkstrategie en een goed functionerend "daily urban system". 6.1 Nieuwe plannen voor woningbouw die leiden tot transformatie en verlies aan bedrijventerrein kunnen als voldoende ruimte voor bedrijvigheid beschikbaar is. 6.2 Rijk en MRA houden rekening met extra ruimte voor bedrijvigheid die nodig is voor de transformatieperiode naar een klimaatadaptieve, energieneutrale en circulaire economie, in het bijzonder in haven- en industriegebieden. 6.3 Rijk en MRA ontwikkelen bestaande en nieuw te ontwikkelen woon- en werklocaties zoveel mogelijk circulair en met nadruk op de toepassing van hoogwaardige materialen. 7.1 Rijk en MRA zetten in op energieneutraal of energieleverend ontwikkelen. 7.2 Rijk en MRA accommoderen vraag (verbruik energie) en aanbod (opwekking duurzame energie) zo dicht mogelijk bij elkaar en passend bij eigenschappen en efficiëntie van het netwerk. Daarbij houden we er rekening mee dat vanwege de energietransitie het elektriciteitsnetwerk versterkt moet worden en andere energienetwerken (warmte, waterstof) opgezet en uitgebreid moeten worden. 7.3 Rijk en MRA houden regie op het ontwikkelen van datacenters afgestemd op de beschikbaarheid van stroom, de aanwezigheid van een warmtenetwerk en het verkleinen van de afstand tot de aanlanding van wind op zee of lokale (duurzame) opwekking. 7.4 Het Noordzeekanaalgebied vormt hét knooppunt voor duurzame energie in de MRA. 7.5 Rijk en MRA verstedelijken klimaatbestendig, door de gevolgen van klimaatveranderingen (droogte, hitte, extreme regenbuien en mogelijke overstromingen) te verkleinen. ❖ <i>Uitgangspunten fasering</i> • De fasering gaat zowel over thematische opgaven als integraal te ontwikkelen gebieden die om gezamenlijke interventies van Rijk en MRA vragen als ook interventies van één van de partners afzonderlijk. • De fasering betreft de periode 2030-2050 en tot 2030. • Het te benoemen NOVI-gebied in de MRA maakt deel uit van de verstedelijkingsstrategie. • De gebieden van de MIRT-trajecten van het bereikbaarheidsprogramma Samen bouwen aan Bereikbaarheid en de sleutelgebieden MRA maken deel uit van de fasering van de integraal te ontwikkelen gebieden. • De selectie van een beperkt aantal wijken met ernstige leefbaarheidsproblemen (stedelijke vernieuwing 3.0, conform woondeal MRA) worden meegenomen in de fasering van de verstedelijkingsstrategie. ❖ <i>Uitgangspunten investeringsstrategie en uitvoering</i> • Uitvoering van gebieden en opgaven die gezamenlijke interventies van Rijk en MRA vragen vindt plaats door de Omgevingsagenda Noordwest Nederland. • Uitvoering op de korte termijn vindt binnen de MRA plaats in het kader van de (uitvoering van) MRA agenda 2.0. • Rijk en MRA onderzoeken de mogelijkheden van tijdelijkheid van investeringen/maatregelen met het oog op (verduurzamings)ontwikkelingen. • De investeringsstrategie betreft zowel de financiering als de bekostiging. • Uiteindelijke investeringsbeslissingen voor bereikbaarheid vinden plaats in het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de Bestuurlijke Overleggen MIRT.
15.	Multimodale Knoop Schiphol ❖ Het Rijk stelt de Voorkeursbeslissing Multimodale Knoop Schiphol (MKS) vast in nauwe afstemming met Schiphol, Vervoerregio Amsterdam, NS, ProRail en gemeente Haarlemmermeer. ❖ Partijen hebben hun voorkeur uitgesproken voor een pakket aan maatregelen. In combinatie met enkele aanvullende maatregelen biedt dit pakket voldoende oplossend vermogen voor de veiligheid en capaciteit op de middellange termijn voor zowel de

	treinperrons, het busstation, het Jan Dellaertplein als Schiphol Plaza en is sprake van no regret investeringen met het oog op toekomstige ontwikkelingen. ❖ Voor de toegang tot de treinen moeten reizigers inchecken met een OV-chipkaart. Dit betekent dat er op Schiphol Plaza een gedeelte komt, waar reizigers enkel via OV-chipkaartpoortjes toegang hebben tot de treinen. Op het busstation worden trappen naar de treinperrons aangebracht en worden OV-chipkaartpoortjes geplaatst, zodat reizigers direct toegang hebben tot het treinperron vanaf het busstation. ❖ Voor de busreizigers wordt een nieuw busstation met een overkapping gebouwd. ❖ Voor het pakket aan maatregelen is € 237,5 miljoen beschikbaar gesteld, waarvan het ministerie van IenW € 78,8 miljoen bijdraagt, Schiphol € 69,4 miljoen en de Vervoerregio Amsterdam € 69,2 miljoen. Daarbovenop draagt de NS € 20 miljoen bij aan het project. Alle genoemde bedragen zijn inclusief BTW. ❖ Partijen streven er naar de Planuitwerkingsfase in 2022 te hebben afgerond met een Projectbeslissing conform MIRT-systematiek. Partijen streven er naar de Realisatiefase van het project te hebben afgerond uiterlijk in 2025. Als uitzondering hierop spreken partijen af, dat de OV-chipkaartpoortjes uiterlijk in 2030 gesloten zijn en dat het busstation gefaseerd gerealiseerd zal worden. ❖ In het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Zuidwestkant Amsterdam – Schiphol Hoofddorp (ZWASH) worden de lange termijn (vanaf 2030/2035) opgaven en ontwikkelrichtingen onderzocht.
16.	Dienstregeling 2023 ❖ Rijk en regio spreken af infrastructurele maatregelen aan het spoor tussen Schiphol en Amsterdam Zuid te realiseren. De maatregelen maken het mogelijk het gebruik van de Schipholtunnel te optimaliseren en zijn randvoorwaardelijk om snellere treinen vanuit Enschede, Groningen, Leeuwarden en Lelystad via Amsterdam Zuid naar Rotterdam/Breda en een hoogfrequente sprinter tussen Hoofddorp/Schiphol en Amsterdam Centraal te laten rijden. ❖ Het Rijk maakt hiervoor € 7,0 miljoen vrij en de Vervoerregio Amsterdam maakt een vaste bijdrage van € 3,0 miljoen vrij. De bedragen zijn gebaseerd op prijspeil 2019 en inclusief BTW. ❖ De spoorprojecten in de MRA (zoals PHS Amsterdam Centraal) kennen een grote samenhang. Vanuit de Liaisons MRA en IenW is gerapporteerd dat een optimaler gebruik van de Schipholtunnel per dienstregeling 2023 ook een kritieke stap is om de spoorprojecten te kunnen realiseren.
17.	Spoor Leiden-Utrecht Rijk en regio besluiten om: ❖ De investeringskosten van de inframaatregelen voor het doortrekken van de spitspendel, voorlopig geschat op € 15 tot 18 miljoen, te dekken conform verhouding 54,3% Rijk (vanuit subsidie HOV-Net Zuid-Holland Noord) / 45,7% regio (provincies Zuid-Holland en Utrecht). ❖ De 'Versnelde Intercity' variant, waar Hazerswoude Rijndijk als sprinterstation deel van uit maakt, te beschouwen als het na te streven eindbeeld en mee te nemen in de uitwerking van Toekomstbeeld OV 2040. ❖ Er naar te streven dat in het Bestuurlijk Overleg MIRT van najaar 2022 definitieve afspraken worden gemaakt over het langetermijnperspectief van de spoorcorridor Leiden-Utrecht, aangezien het de verwachting is dat de resultaten van het landelijk programma baanstabiel dan beschikbaar zijn.
18.	Verbeteren Openbaar Vervoer Breda-Gorinchem-Utrecht (BGU) ❖ Rijk en regio (verenigd in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht, gemeente Breda en de U10 gemeenten) werken in 2020 het Plan van Aanpak voor verbetering van de OV-verbinding Breda – Gorinchem - Utrecht verder uit, waarbij de Daily Urban Systems van Breda, Gorinchem en Utrecht en tussenliggende kernen met elkaar verbonden worden (zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/01/integrale-eindrapportage-verkenning-verbetering-openbaar-vervoer-verbinding-breda-gorinchem-utrecht).

	utrecht). Rijk en regio werken dit uit in twee werksporen. Een werkspoor is gericht op structurele verbetering van de OV-verbinding na afronding van de werkzaamheden rond 2030. Tevens wordt gekeken naar mogelijkheden om de bestaande verbinding zo goed mogelijk in stand te houden tijdens de werkzaamheden aan de A27. Mochten zich kansen voordoen ten behoeve van de bestaande busverbinding tijdens de periode van de werkzaamheden, dan zullen deze worden ingebracht bij het programma Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder. In het andere werkspoor zal de potentie van een innovatief vervoersconcept als stip op de horizon worden uitgewerkt (na 2040). ❖ Bij uitwerking van het Plan van Aanpak zal verbinding worden gemaakt met bestaande programma's, waaronder Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder, U Ned, SmartwayZ.NL, Samen Bereikbaar Drechtsteden en het Toekomstbeeld OV. ❖ Bij de vervolgonderzoeken wordt onder andere gekeken naar maatregelen gericht op de doorstroming en naar de netwerk- en hub-ontwikkeling. ❖ Rijk en regio kijken binnen het kader van het Toekomstbeeld OV, naar mogelijkheden om de treinverbinding over bestaand spoor tussen station Breda en Utrecht CS via 's-Hertogenbosch te verbeteren met het oog voor het moment waarop de werkzaamheden aan de A27 plaatsvinden.
20.	Verbinding Randstad – Noord-Nederland ❖ Rijk en regio's Noord-Nederland, Oost-Nederland en Noordwest-Nederland hebben de ambitie om de reistijd per trein tussen de Randstad en Noord-Nederland te verkorten. De regio specificeert dit tot tenminste twee keer 15 minuten voor 2030. ❖ Uit de gezamenlijke quick-scan door ProRail en NS in opdracht van Rijk en regio blijkt dat er reële kansen zijn voor een versnelling tussen Amsterdam-Zuid en Zwolle. In het kader van het OV toekomstbeeld 2040 worden deze uitkomsten nader onderzocht, ook voor wat betreft kosten en wat dit vraagt van de dienstregeling. ❖ Vanwege onder andere de robuustheid van het OV rondom Zwolle en de ontsluiting van de regio, onderzoeken Rijk en regio in dit kader ook de potentie van een OV-ontsluiting via de Lelylijn. ❖ Om versnellingsmogelijkheden op kortere termijn te verzilveren wordt ingezet op gebruik van sneller materieel door NS (IC Nieuwe Generatie) en het optimaliseren van de dienstregeling. ❖ In het Bestuurlijk Overleg MIRT van het najaar 2020 wordt de voortgang, dan wel de uitkomsten van de bovengenoemde onderzoeken besproken en zullen hier nadere afspraken over worden gemaakt.
21.	Vaarweg IJsselmeer-Meppel ❖ De MIRT-verkenning Vaarweg IJsselmeer-Meppel is in de verkenningsfase in 2012 door bezuinigingen van het Lenteakkoord getemporeerd tot na 2020. ❖ De planuitwerking is inmiddels opgepakt en er wordt gewerkt aan de actualisatie van het voorkeursalternatief. De realisatie van het project is conform MIRT-opgave voorzien in 2023.
22.	Programmatische Aanpak Grote Wateren: Wieringerhoek ❖ Rijk en regio nemen kennis van de door de minister van IenW in overeenstemming met de minister van LNV getekende startbeslissing voor de MIRT-verkenning Wieringerhoek. Het project Wieringerhoek vloeit voort uit de Programmatische Aanpak Grote Wateren. Met deze aanpak wordt gewerkt aan de ambitie om te komen tot ecologisch gezonde, toekomstbestendige grote wateren, waarin een hoogwaardige natuur samengaat met een krachtige economie.
23.	Programmatische Aanpak Grote Wateren: Oostvaardersoevers ❖ Rijk en regio nemen kennis van de door de minister van IenW in overeenstemming met de minister van LNV getekende startbeslissing voor de MIRT-verkenning Oostvaardersoevers. Het project Oostvaardersoevers vloeit voort uit de Programmatische Aanpak Grote Wateren. Met deze aanpak wordt gewerkt aan de

	ambitie om te komen tot ecologisch gezonde, toekomstbestendige grote wateren, waarin een hoogwaardige natuur samengaat met een krachtige economie.
24.	Strategisch Bestuurlijk Overleg voorjaar 2020 ❖ In het Strategisch Bestuurlijk Overleg Noordwest-Nederland van voorjaar 2020 komen de volgende onderwerpen aan de orde: • Procesvoorstel voor de Omgevingsagenda in deze regio. • Voor de regio Utrecht: stand van zaken van verstedelijkingsstrategie. • Voor de Metropoolregio Amsterdam: vaststellen van het verstedelijkingsconcept middellange/lange termijn met daarin de integraal te ontwikkelen gebieden, netwerken en opgaven die om interventies van Rijk en regio vragen.

Bestuurlijk Overleg MIRT Noord-Nederland

1.	Minder Hinder ❖ Rijk en regio onderzoeken hoe en op welke wijze de Minder Hinder-aanpak in Noord-Nederland kan worden vormgegeven. ❖ Onderdeel daarvan is Groningen Bereikbaar die nu de Minder Hinder-aanpak verzorgt in de regio Groningen-Assen. ❖ De gezamenlijke minder hinder aanpak is ook van toepassing op de (hoofd)routes van en naar Noord-Nederland. Ook als werkzaamheden buiten de regio plaatsvinden is de ambitie om de internationale en bovenregionale bereikbaarheid te borgen. Voor het economisch functioneren van Noord-Nederland is een stabiele en gegarandeerde bereikbaarheid een grote kracht.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Gezamenlijk concept Ketenmobiliteit Noord ❖ Noord-Nederland zet in op het doorontwikkelen van ketenmobiliteit en hubs. Zoals afgesproken in het BO MIRT 2018 heeft Noord-Nederland een gezamenlijk concept opgesteld voor hubs. ❖ Regio en Rijk stellen uiterlijk in het eerste kwartaal van 2020 een uitvoeringsagenda op, gericht op het gezamenlijk versterken van voorzieningen voor ketenmobiliteit. In deze uitvoeringsagenda komen duidelijke afspraken over ambitie, korte termijn acties, toegankelijkheid hubs, governance en verantwoordelijkheden. ❖ Het Rijk neemt als wegbeheerder de verantwoordelijkheid voor aanleg en onderhoud van bushaltes, carpoolplaatsen en OV-knooppunten aan Rijkswegen met de bestaande afspraken als startpunt. En komen tot nieuwe afspraken om deze voorzieningen succesvol door te laten ontwikkelen tot hubs die een zichtbare bijdrage leveren aan de bereikbaarheid van de krimpgebieden in het Noorden. ❖ Daarnaast maken Rijk en regio afspraken over de verantwoordelijkheid voor voorzieningen voor ketenmobiliteit die rechtstreeks aansluiten op het Rijkswegennet of bij treinstations. Als eerste concrete uitwerking wordt gestart met de hub Rolde en het knooppunt Bareveld langs de N33. ❖ Het Rijk stelt hiervoor €50.000,- incl. BTW beschikbaar en reserveert voor 2020 eenmalig €150.000,- incl. BTW als bijdrage bij onrendabele opstart- en proceskosten. ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €365.000,- incl. BTW voor de provincie Fryslân om in een definitieve toezegging voor de realisering van Fiets in de keten onder de voorwaarde dat dit concept geschikt is om bij succes uitgerold te worden naar de andere Noordelijke provincies. ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €400.000,- incl. BTW voor de provincie Groningen voor het 'Vergroenen hub' om in een definitieve toezegging voor de realisering van het zonnedak P+R Meerstad.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Plan van aanpak Noord-Nederland fietsregio op #1: Samen op fietse(n) ❖ Rijk en regio kunnen zich vinden in de fietsambities van Noord-Nederland zoals beschreven in het ambitiesdocument 'Samen op fietse(n)' d.d. 18-09-2019. ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 forenzen op de fiets te krijgen ❖ Het Rijk stelt hiervoor voor geheel Noord-Nederland eenmalig in 2020 €100.000,- incl. BTW, beschikbaar op basis van 50-50% cofinanciering om de procesaanpak richting werkgevers te versterken.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Nationale MaaS-pilot Groningen – Drenthe ❖ Rijk en regio hebben de Bestuursovereenkomst voor de MaaS-pilot Groningen-Drenthe met daarin kritieke go-no-go-momenten richting gunning van de pilot ondertekend.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit (Krachtenbundeling) Smart Mobility <i>Digitalisering overheden</i> ❖ Vanuit het gezamenlijke doel om op een robuuste en gestructureerde wijze naar het delen van wegbeheerdersdata in 2023 toe te werken, spreken regio en Rijk af dat

	voorjaar 2020 een implementatieplan Digitalisering Wegbeheerdersdata Noord-Nederland 2023 gereed is. ❖ Met het vaststellen van het implementatieplan committeren de Noord-Nederlandse wegbeheerders zich aan de in het implementatieplan beschreven werkwijze en tijdspad om de digitalisering (verder) door te voeren. Het implementatieplan bevat daarom: • Fasering en prioritering in te leveren data items binnen Noord-Nederland, per wegbeheerder of categorie wegbeheerders. • Organisatorische inbedding binnen Noord-Nederland, per wegbeheerder en in regionale samenwerkingsvormen. • Inzicht in initiële kosten en structurele kosten voor Noord-Nederland en per wegbeheerder. ❖ IenW erkent en ondersteunt de inspanningen van het landsdeel om tot een gezamenlijke aanpak voor de Digitalisering Noord-Nederland te komen, als vertrekpunt om de regionale data-verantwoordelijkheid nader vorm en invulling te geven. De regio kiest in 2020 op welke wijze zij deze verantwoordelijkheid voor de data-opgave organisatorisch effectief en efficiënt inbedt. ❖ Daartoe reserveert IenW €200.000,- incl. BTW voor 2020 vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid, gelijk aan de helft van de totale inspanning voor de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team/verantwoordelijkheid. Medio 2020 bespreken regio en Rijk de voortgang van inrichting en eventueel, benodigde extra inspanningen van beide kanten. <i>2^e landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's</i> ❖ Regio en Rijk stellen de uitgangspunten voor de 2^e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland. ❖ Het landsdeel wenst nieuwe iVRI's te realiseren richting eind 2023. Vanuit het nationale belang draagt het Rijk bij aan het realiseren van deze ambitie en maken regio en Rijk nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling. Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert IenW daartoe voorlopig €10 miljoen (alle Landsdelen/regio's tezamen). <i>Voortgang iDiensten</i> ❖ Regio en Rijk nemen kennis van intenties voor het mogelijk gaan afnemen van uiteenlopende iDiensten. De regio beslist en financiert zelf uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten, het Rijk financiert landelijke expertise om het afnemen van iDiensten door de regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor totaal €750.000,- voor 2020 en 2021 in alle Landsdelen. ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang hiervan periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. <i>Landelijk kennisnetwerk overheden in Smart Mobility</i> ❖ Rijk en regio herbevestigen de afgesproken ambities en principeafspraken van hun onderlinge samenwerking ('Krachtenbundeling'), en committeren zich gezamenlijk aan de invulling hiervan door inzet van mensen en middelen in de inhoudelijk thema's (alle overheden, alle landsdelen). ❖ Rijk en de vijf regio's reserveren gezamenlijk (50-50%) totaal €2,3 miljoen om de samenwerking van alle overheden te ondersteunen voor de periode tot en met 2023. ❖ Rijk en regio onderstrepen nut en noodzaak van een gezamenlijke Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Introductie Autonoom Vervoer Noord-Nederland: @North ❖ Het Rijk neemt met belangstelling kennis van de ambities van Noord-Nederland op het gebied van autonoom vervoer op de vier modaliteiten weg, spoor, water en lucht. Interessant zijn onder meer de mogelijkheden het bevorderen van 'kruisbestuiving' tussen de vier modaliteiten.

	❖ Rijk en de noordelijke drie provincies werken hier, onder regie van de regio gezamenlijk aan verder, ieder vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid. ❖ In 2020 wordt een concrete ontwikkelagenda opgesteld over de opschaling en inpassing van autonoom vervoer in de Noord-Nederlandse context. ❖ De opschaling en inpassing van autonoom vervoer op de weg wordt, waar opportuun, opgepakt in samenwerking met andere regio's via de krachtenbundeling Smart Mobility.
7.	Slimme en duurzame mobiliteit Logistiek en goederenvervoer - Zero emissie zones ❖ De regio streeft naar het instellen van een nul-emissie zone voor stadslogistiek in minimaal vier gemeenten 2025 en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie ❖ Voor het invoeren van ZE zones in de grote steden in het landsdeel Noord-Nederland zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een landsdelige vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van ZE zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken en daaruit volgende acties om direct betrokkenen te helpen bij het op regionaal niveau invoeren van deze zones. ❖ Rijk en regio spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit af een Plan van aanpak op te stellen voor een integrale landsdelige logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid en waarvan het opstellen van een landsdelige vertaling van de uitvoeringsagenda zero emissie zones voor stadslogistiek een onderdeel is. Hiertoe zal uiterlijk eind van het eerste kwartaal een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal €100.000 incl. BTW, op basis van 50/50 cofinanciering.
8.	Slimme en duurzame mobiliteit Stakeholdersaanpak Noord-Nederland ❖ Doel van de stakeholdersaanpak Noord-Nederland is in ieder geval de uitvoering van de afspraken uit het klimaatakkoord over verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit. Daartoe wordt CO2-reductie een expliciete doelstelling van de stakeholdersaanpak. ❖ Het Rijk stelt hiervoor voor 2020 €800.000,- incl. BTW beschikbaar op basis van 50% cofinanciering vanuit de regio. Deze bijdrage geldt voor een jaar. ❖ Deze bijdrage bestaat uit €400.000,- incl. BTW aan extra middelen plus €400.000,- incl. BTW van de Rijksmiddelen die overblijven na de eindafrekening Spitsmijdenproject Groningen Bereikbaar. ❖ Rijk en regio spreken af om op korte termijn te verkennen hoe via de regionale werkgeversaanpak de MONO Zakelijk campagne uitgedragen kan worden. Daarnaast wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak en maken daar uiterlijk in het eerste kwartaal 2020 afspraken over. ❖ Rijk en regio spreken af om de Onderwijsaanpak in Groningen door te zetten.
9.	Slimme en duurzame mobiliteit Snelfietsroute Groningen-Leek ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €235.331,- incl. BTW voor de provincie Groningen voor de snelfietsroute Groningen-Leek om in een definitieve toezegging voor de realisering van deze snelfietsroute.
10.	Slimme en duurzame mobiliteit Snelfietsroutes Fryslân ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €1,857 miljoen incl. BTW voor de provincie Fryslân voor de realisering van de snelfietsroutes Leeuwarden – Heerenveen en Ureterp-Drachten om in een definitieve toezegging voor de realisatie van deze snelfietsroutes.
11.	Slimme en duurzame mobiliteit Veilig fietsen naar school ❖ De gemeente Groningen heeft interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema 'Veilig fietsen naar school'. Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020

	geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. ❖ Afsproken wordt om te komen tot een verdeelsleutel van 50% Rijk en 50% regio voor het uitvoeren en monitoren van de pilots
12.	Slimme en duurzame mobiliteit Deelmobiliteit ❖ In 2020 stellen Rijk en regio een plan van aanpak vast waarin de noordelijke visie wordt beschreven op deelmobiliteit uitgaande van de eigen beleidsprioriteiten en de rol van de markt. Hierbij worden ook dwarsverbanden gelegd met de thema's MaaS, Hubs, ketenmobiliteit, fiets, laadinfra en het vergroenen van het wagenpark. ❖ Het plan van aanpak wordt gefinancierd uit de reeds gereserveerde middelen voor de samenwerkingsafspraken Noord-Nederland emissievrij uit het BO MIRT 2018. Op basis van het plan van aanpak werken Rijk en regio een aantal concrete businesscases uit die in 2020 worden uitgerold. ❖ Het Rijk reserveert eenmalig €100.000,- incl. BTW voor eventuele opstartrisico's voor maatschappelijk relevante initiatieven.
13.	Slimme en duurzame mobiliteit Regionale uitwerking Nationale Agenda Laadinfrastructuur ❖ Rijk en regio zetten een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) uit te kunnen voeren. Rijk en regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk €15 miljoen procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50% verdeling tussen Rijk en regio. Over de verdeling van de rijksbijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten ❖ Het door de regio opgestelde aanzet tot een plan van aanpak wordt gebruikt als basis voor de opzet van het regionale Samenwerkingsverband Noord- Nederland. In de governance structuur is voor de voor de landelijke afstemming over o.a. de consequenties voor het energienetwerk een rol voor de stuurgroep NAL voorzien.
14.	Slimme en duurzame mobiliteit Vergroenen Spoor - goederenvervoer ❖ De provincie Groningen heeft in afstemming met het Rijk en het Platform Duurzaam OV en Spoor (PDOVS) een onderzoeksopzet opgesteld voor het verduurzamen van het goederenvervoer per spoor voor die trajecten waar geen bovenleiding aanwezig is. De provincie Groningen zal de onderzoeksopzet als onderzoeksvraag in de markt zetten en zal de uitkomsten delen met het Rijk en het PDOVS. ❖ Regio en Rijk besluiten in het BO MIRT 2020, op basis van de uitkomsten van het onderzoek, of het onderzoek een vervolg kan krijgen bijvoorbeeld in de vorm van een pilot.
15.	Slimme en duurzame mobiliteit Vergroenen wagenparken: Implementatie EU-richtlijn Clean Vehicles ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met Noord-Nederland te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn.
16.	Slimme en duurzame mobiliteit Monitoring ❖ Rijk en regio maken in de 1e helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme en Duurzame Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling ten behoeve van de jaarlijks op te stellen Klimaat- en Energie Verkenning, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord.
17.	Slimme en duurzame mobiliteit Regionaal Mobiliteitsplan: uitwerking Klimaatakkoord ❖ De provincies in Noord-Nederland stellen als uitwerking van het Klimaatakkoord Regionale Mobiliteitsplannen op. In de Regionale Mobiliteitsplannen beschrijft de regio hoe zij de regionale mobiliteitsmaatregelen uit het klimaatakkoord implementeert en

	welke andere maatregelen zij nemen of wil nemen die bijdragen aan de verduurzaming van mobiliteit, leefbaarheid, bereikbaarheid en gezondheid van gebieden. ❖ De Regionale Mobiliteitsplannen zijn input voor o.a. Samenwerkingsagenda voor Slimme, Duurzame en Veilige mobiliteit Noord-Nederland emissievrij voor die onderwerpen waar Rijk en regio samenwerken en die worden besproken in het BO MIRT.
18.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid ❖ Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. ❖ Het Rijk heeft hiervoor maximaal €2.133.557,- aan Fryslân, maximaal €1.833.828,- aan Groningen en maximaal €1.653.345,- aan Drenthe ter beschikking gesteld en is voornemens om in december 2019 een besluit te nemen over toekenning aan de ingediende voorstellen.
19.	Verbinding Randstad – Noord-Nederland ❖ Rijk en regio's Noord-Nederland, Oost-Nederland en de Noordelijke Randstad hebben de ambitie om de reistijd per trein tussen de Randstad en Noord-Nederland te verkorten. De regio specificeert dit tot tenminste twee keer 15 minuten voor 2030. ❖ Uit de gezamenlijke quick-scan door ProRail en NS in opdracht van Rijk en Regio blijkt dat er reële kansen zijn voor een versnelling tussen Amsterdam-Zuid en Zwolle. In het kader van OV toekomstbeeld 2040 worden deze uitkomsten nader onderzocht ook voor wat betreft kosten en wat dit vraagt van de dienstregeling. ❖ Vanwege onder andere de robuustheid van het OV rondom Zwolle en de ontsluiting van de regio, onderzoeken Rijk en regio in dit kader ook de potentie van een OV-ontsluiting via de Lelylijn. ❖ Om versnellingsmogelijkheden op kortere termijn te verzilveren wordt ingezet op gebruik van sneller materieel door NS (IC Nieuwe Generatie) en het optimaliseren van de dienstregeling. ❖ In het BO MIRT van het najaar 2020 wordt de voortgang, dan wel de uitkomsten van de bovengenoemde onderzoeken besproken en worden hier nadere afspraken over gemaakt.
20.	Vergroten sluiscomplex Kornwerderzand ❖ Rijk en regio spreken af dat de regio na voltooiing van de Bestuursovereenkomst deze voorlegt aan Provinciale Staten. ❖ Na akkoord van de Provinciale Staten wordt de Bestuursovereenkomst zo spoedig mogelijk ondertekend.
21.	Vaarweg Lemmer - Delfzijl ❖ Rijk en regio spreken af dat zij sturen op financiële en inhoudelijke samenhang tussen de drie projecten in de gemeente Groningen. Hiertoe wordt een stuurgroep Groningse bruggen opgericht met gemeente Groningen, provincie Groningen en Rijkswaterstaat; ❖ Rijk en regio betreuren dat ondanks alle inspanningen er geen snelle tijdelijke verbinding bij Paddepoelsterbrug komt. Het Rijk houdt vast aan het realiseren van een tijdelijke hoge fiets-voetgangersbrug en zal waar mogelijk het proces versnellen. ❖ Voor de veiligheid van de omleidingsroutes draagt het Rijk €350.000 bij en de regio €150.000. ❖ Voor de Gerrit Krolbrug moet een variantenstudie doorlopen worden vanwege het wijzigen van het bestuurlijk voorkeursalternatief. Op basis van deze variantenstudie stelt de minister van IenW een nieuwe voorkeursvariant Gerrit Krolbrug in 2021 vast en kan realisatie in 2022 starten; ❖ Rijk en regio starten op basis van het plan van aanpak de MIRT-verkenning Paddepoelsterbrug. De uitkomsten van deze MIRT-verkenning worden besproken in het BO MIRT najaar 2021; ❖ Rijk en regio starten op basis van het plan van aanpak een regionaal MIRT-onderzoek Oosterhamrikzone/Busbaanbrug. De uitkomsten van het MIRT-onderzoek worden besproken in het BO MIRT najaar 2021.
22.	Omgevingsagenda Noord-Nederland ❖ Rijk en regio stellen in gezamenlijkheid de Omgevingsagenda Noord op conform het Plan van aanpak Omgevingsagenda Noord. Daarmee werken Rijk en regio aan fysieke maatschappelijke opgaven waar in de uitvoering de overheden elkaar nodig hebben.

	❖ In 2021 wordt de Omgevingsagenda Noord vastgesteld.
23.	Woondeal Groningen en Verstedelijkingsstrategie ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk een verstedelijkingsstrategie uit voor de regio Groningen-Assen. Daarin vormen we een strategie voor de lange termijn voor de verstedelijkingsopgaven van de regio. ❖ De inhoudelijke scope richt zich op de brede fysieke leefomgeving, met focus daarbinnen op de relaties tussen wonen, werken en bereikbaarheid. ❖ De geografische scope is de regio Groningen-Assen. Gebieden met evidente samenhang (bijvoorbeeld belangrijke werklocaties) worden betrokken, ook als deze buiten de regio Groningen-Assen vallen. ❖ In het SBO 2020 liggen 'voorkeursstrategieën' voor. Hierin worden uitvoeringsafspraken, financiële consequenties, uitwerkingsvraagstukken, de inzet op ruimtelijk beleid en monitorings- en procesafspraken besproken.
24.	MIRT-onderzoek A28 Amersfoort-Hoogeveen ❖ Het onderzoek naar de mogelijke oplossingen is nog gaande. De Stuurgroep A28 (IenW en de provincies Gelderland, Overijssel en Drenthe) zal het onderzoek begin 2020 afronden en definitieve afspraken maken over het vervolg. Vooruitlopend daarop maken Rijk en regio de volgende afspraken: • een slim en duurzaam mobiliteitssysteem is het uitgangspunt. • voor de korte en middellange termijn (2030) wordt een gericht pakket infra-maatregelen voorbereid op het traject om zo de verkeersveiligheid op de A28 te verbeteren en daarmee de doorstroming op peil te houden. Rijk en regio gaan dit in 2020 verder met elkaar uitwerken en naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden voor het pakket zoeken. • Voor een pakket van mogelijke korte en middellange termijn-maatregelen, in de regio's Noord-Veluwe, Zwolle en de Kop van Overijssel/Drenthe, op het gebied van openbaar vervoer, mobiliteitsmanagement, incident- en verkeersmanagement, fiets, logistiek en ketenmobiliteit wordt in 2020 gezocht naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden gekoppeld aan de Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit. • Rondom Zwolle ligt er een brede mobiliteitsopgave gekoppeld aan de verstedelijkingsopgave en het Daily Urban System, waarvoor een gebiedsgerichte en qua mobiliteit multimodale aanpak nodig is. Daarom spreken Rijk en regio af om in 2020 een gebiedsgericht MIRT Onderzoek te starten naar de bereikbaarheid in wisselwerking met de verstedelijkingsopgave van Zwolle en omgeving. Daarbij wordt voor bereikbaarheid het gehele vervoerssysteem rondom Zwolle bekeken, waaronder de A28 en worden voor de geconstateerde aandachtspunten oplossingsrichtingen in beeld gebracht. De scope en governance van het onderzoek wordt nog nader uitgewerkt door de betrokken partijen, in afstemming met andere lopende onderzoekstrajecten. Rijk (IenW) en regio zijn bereid het MIRT Onderzoek samen te financieren. Het voortouw voor het MIRT Onderzoek ligt bij de provincie Overijssel in overleg met (regio) Zwolle. • Rijk (BZK) en regio werken in wisselwerking met het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek een verstedelijkingsstrategie uit voor de regio Zwolle, waarin nader richting wordt gegeven aan de verstedelijkingsopgave, energietransitie en de opgaven rondom klimaatadaptatie. De uitkomsten worden als input gebruikt voor het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek. • Het traject A28 Amersfoort-Hoogeveen zal jaarlijks gemonitord worden waarbij rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkelingen als onderdeel van een adaptieve aanpak.
25.	Decentralisatie vervoerconcessie Waddenveren ❖ Rijk en provincie Fryslân delen een positieve grondhouding ten aanzien van decentralisatie van de Vervoerconcessie Waddenveren Oost (naar Ameland en Schiermonnikoog) en West (naar Vlieland en Terschelling) en hebben hiervoor een gezamenlijk plan van aanpak opgesteld. ❖ Rijk en provincie zijn voornemens om in deze coalitieperiode (2019-2023) te komen tot besluitvorming over decentralisatie, het moment van decentralisatie en de voorwaarden waaronder decentralisatie plaatsvindt.

26.	Spoorprogramma Noord-Nederland ❖ Het Rijk heeft, naar aanleiding van de motie Koopmans, middelen beschikbaar gesteld voor aanpassingen aan het spoor naar het Noorden. ❖ Van deze middelen is, bovenop het Regiospecifiek pakket Zuiderzeelijn, het programma sporendriehoek Noord-Nederland opgezet. ❖ ProRail heeft gemeld dat om het programma volledig af te kunnen ronden een extra bijdrage nodig is, onder andere veroorzaakt door een hogere raming dan het beschikbaar budget voor het project Spoorboog Hoozevee. ❖ Dit project bij Hoozevee draagt bij aan een versnelling op het traject Groningen - Zwolle en verbetert daardoor de aansluitingen op de nevenlijnen in de spoorknoppen Groningen en Zwolle. ❖ Om de verbinding tussen Randstad en Noord-Nederland te verbeteren en het programma sporendriehoek Noord-Nederland in zijn huidige scope geheel te kunnen afronden, stelt het Rijk eenmalig een extra bijdrage van €7,9 miljoen incl. BTW beschikbaar voor het programma Noord-Nederland. ❖ Deze extra bijdrage stelt ProRail in staat over te gaan tot realisatie van de spoorboog Hoozevee en de tractiemaatregelen op het spoortraject Zwolle-Meppel. IenW zal ProRail hiertoe opdracht verlenen.
27.	Spoorbrug Van Harinxmakanaal ❖ De kostenbatenanalyse op basis van kengetallen laat zien dat bij een bredere integrale blik op het gebied er potentieel maatschappelijke waarde is te creëren met een aquaduct, meer dan voor een hoge brug. ❖ Komend jaar loopt een aantal trajecten die van invloed zijn op de uiteindelijke keuze voor de Van Harinxmakanaal (HRMK)-spoorbrug. Dit betreft de gebiedsontwikkeling door de gemeente Leeuwarden, de vaarwegambities van de provincie Fryslân, de knooppuntontwikkeling van mobiliteitshub Werpsterhoeke door de regio, het gesprek tussen Rijk en regio over mogelijke decentralisatie van het spoor en de gezamenlijke nadere uitwerking van het Toekomstbeeld OV. ❖ Rijk en regio spannen zich gezamenlijk in dat deze trajecten komend jaar tot de benodigde inzichten leiden ten aanzien van de toekomst van de brug. ❖ De regio werkt parallel een bekostigingsstrategie uit met daarin een concreet en onderbouwd voorstel voor de hoogte van de financiële bijdragen mogelijke baathebbers. ❖ In het BO MIRT 2020 zullen de uitkomsten van bovenstaande onderzoeken besproken worden, gericht op het vaststellen van de voorkeursvariant voor de te vernieuwen HRMK spoorbrug en overeenstemming over de bekostiging daarvan.
28.	4^e trein per uur Sneek – Leeuwarden in de spits ❖ Het Rijk en provincie Fryslân dragen elk 50% bij in de investeringskosten van de afkoopsom van de kosten van beheer en onderhoud (B&O) van de maatregelen ten behoeve van de kwartierdienst in de spits op Sneek-Leeuwarden. ❖ Het Rijk zal haar bijdrage in de investeringskosten van €650.000,- excl. BTW in 2020 aan de provincie Fryslân uitkeren onder aftrek van de 50% bijdrage van de provincie Fryslân in de afkoopsom van de kosten van beheer en onderhoud. Dit laatst betreft een bedrag van €74.550,-, tenzij uit nieuwe gegevens van ProRail blijkt de kosten van B&O alsnog lager uitvallen. ❖ Verder wordt afgesproken dat, indien de maatregelen bij Leeuwarden West, die momenteel nog worden uitgewerkt door ProRail, leiden tot een vermindering van de kosten van B&O aldaar, deze vermindering alsnog zal worden betrokken bij de toepassing van de bovenvermelde afkoopsom, op grond van de onderlinge samenhang van beide maatregelen. Hetzelfde geldt voor de lopende check door ProRail op de herberekening van de kosten van B&O door Arriva. ❖ Indien de realisatie van de maatregelen onverhoopt tot hogere kosten dan €1,3 miljoen leidt, treden Rijk en regio met elkaar in overleg om te bezien hoe zij daar een oplossing voor kunnen vinden op basis van de wederkerigheid in de gemaakte afspraak tot cofinanciering.
29.	Verduurzaming regionaal spoor ❖ Rijk en Regio werken gezamenlijk de ontwikkelagenda verduurzaming regionaal treinvervoer Noord-Nederland uit. De kennis die zij daarbij opdoen zullen zij delen met andere regio's en het Platform Duurzaam OV en Spoor. Overige kennis over dit

	onderwerp uit binnen- en buitenland zal daarnaast worden betrokken bij de verdere uitwerking van de ontwikkelagenda. ❖ Op basis van de ontwikkelagenda kijken Rijk en regio naar mogelijkheden voor het opheffen van (juridische en financiële) belemmeringen voor de realisatie van de (pilots met) batterij- en/of waterstofrein.
30.	Decentralisatie regionale sprinterdiensten ❖ Rijk en regio zetten de gesprekken over de mogelijkheden en voorwaarden voor een eventuele decentralisatie van de sprinterdiensten Zwolle – Leeuwarden en Zwolle – Groningen voort. ❖ Onderwerp van deze gesprekken is o.a., de mogelijkheden tot verbetering van huidige treinproduct voor de reiziger (bediening en frequenties), de financiën (investeringen en exploitatie) en het moment van mogelijke decentralisatie.
31.	Vaarweg IJsselmeer - Meppel ❖ De MIRT-verkenning Vaarweg IJsselmeer-Meppel is in de verkenningfase in 2012 door bezuinigingen van het Lenteakkoord getemporeerd tot na 2020. ❖ De planuitwerking is inmiddels opgepakt en er wordt gewerkt aan actualisatie van het voorkeursalternatief. De realisatie van het project is conform MIRT-opgave voorzien in 2023.
32.	PAGW: Lauwersmeer - Vierhuizergat ❖ Rijk en regio spreken de intentie uit om de planuitwerking van het HWBP-project "Dijkversterking Lauwersmeer - Vierhuizergat" te combineren met PAGW maatregelen gericht op het verzachten van de randen van het Wad ten behoeve van het versterken van de natuurlijke dynamiek en de ontwikkeling van gradiënten land-water en zout-zoet.
33.	PAGW: Koehool – Lauwersmeer ❖ Rijk spreekt de intentie uit om bij de verkenning van het HWBP-project "Dijkversterking Koehool-Lauwersmeer" combinatiemogelijkheden met de PAGW maatregelen gericht op het verzachten van de randen van het Wad ten behoeve van het versterken van de natuurlijke dynamiek en de ontwikkeling van gradiënten land-water en zout-zoet in beeld te brengen. ❖ Hierbij wordt ook onderzocht of er combinatiemogelijkheden zijn met de watersysteemmaatregelen uit het project Holwerd aan Zee.
34.	Meerjarig Adaptief Programma Eems-Dollard 2050 ❖ Als vervolg op het in 2015 afgeronde MIRT-onderzoek Economie en ecologie Eems-Dollard in balans zijn Rijk en regio in 2016 gezamenlijk gestart met het Meerjarig Adaptief Programma Eems-Dollard 2050. ❖ De resultaten van de pilotprojecten in uitvoering worden zichtbaar en gemonitord. Het komend jaar staat in het teken van een nieuw op te stellen programmaplan 2021-2026 en richt zich op de opschaling van de pilotprojecten. ❖ Rijk en regio spreken af dat IenW totaal €300.000,- incl. BTW bijdraagt aan de kosten voor het programmamanagement voor de jaren 2019-2020-2021.
35.	11^e Voortgangsrapportage Regiospecifiek pakket-Zuiderzeelijn ❖ De elfde voortgangsrapportage Regiospecifiek pakket-Zuiderzeelijn (RSP-ZZL) wordt vastgesteld en als bijlage toegevoegd bij de aanbidding van de uitkomsten van de najaarsoverleggen MIRT aan de Tweede Kamer. ❖ Het convenant RSP-ZZL heeft een looptijd van 2008 t/m 2020. In 2020 wordt de twaalfde en tevens laatste Voortgangsrapportage van het RSP-ZZL opgesteld.

Bestuurlijk Overleg MIRT Zuid-Nederland

1.	Minder Hinder ❖ De nationale afspraken voor Minder Hinder hebben Rijkswaterstaat, ProRail, de beide provincies en Brabantstad conform afspraak in het BO MIRT 2018 uitgewerkt in de aanpak Slimme Bereikbaarheid Zuid NL. ❖ Basis voor deze aanpak is een inventarisatie van 260 infrastructurele projecten met veel hinder (aanleg, onderhoud en Vervanging en Renovatie) van Rijkswaterstaat, beide provincies, Brabantstad, ProRail, Noordrijn-Westfalen en Vlaanderen. ❖ Een verkeerskundige analyse leert dat met name in West-Brabant (corridor Breda-Utrecht), de driehoek Breda-Tilburg-'s-Hertogenbosch, de ruime regio Eindhoven en Midden- en Zuid-Limburg de verkeershinder een (boven)regionale in plaats van projectspecifieke aanpak vergt. ❖ Rijk en landsdeel Zuid onderschrijven de noodzaak om in Zuid-Nederland een projectoverstijgende en (inter)nationaal afgestemde hinderaanpak te organiseren conform het plan van aanpak Slimme Bereikbaarheid Zuid NL. ❖ Slimme Bereikbaarheid Zuid NL voorziet in het gecoördineerd samenwerken tussen projecten en programma's en op de schaal van Nederland, Zuid-Nederland en aangrenzend buitenland en tussen de regio's binnen Zuid-Nederland. Hierbij worden infrastructurele werken van alle relevante beheerders enerzijds verder vooruit en multimodaal afgestemd en worden zij anderzijds gebruikt als aanjager om structurele gedragsverandering gebiedsgericht en gecoördineerd in te zetten. ❖ Rijk stelt voor het jaar 2020 € 300.000 beschikbaar. Noord-Brabant stelt € 200.000 en Limburg stelt € 100.000 beschikbaar. Partijen nemen deze afspraak op de Uitvoeringsagenda Smart Mobility 2020-2023. In de loop van 2020 zullen meerjarige afspraken worden gemaakt. ❖ Rijk en landsdeel Zuid zien de hinder die de veelheid aan spoor- en wegwerkzaamheden in Zuid-Nederland gaat veroorzaken, ook als kans om tot structurele gedragsverandering van reizigers en logistiek te komen. Daartoe starten zij een regionale uitwerking van een geïntegreerde gedragsveranderingsaanpak in Zuidoost Brabant. De aanpak is opschaalbaar voor andere regio's in Nederland en bouwt voort op opgedane lessen zoals in Maastricht, Rotterdam, Utrecht en Groningen. ❖ Rijk en landsdeel Zuid bundelen hiervoor bestaande middelen, te weten een deel van de Minder Hinder en Korte Termijn Aanpak budgetten van Deelopgaven SmartwayZ.NL (A67, InnovA58, N279, Randweg A2/A50 en A2 Weert – Eindhoven). En besluiten in maart 2020 over de concrete aanpak in de Uitvoeringsagenda Smart Mobility Zuid-Nederland 2020-2023.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Krachtenbundeling Smart Mobility Digitalisering publieke mobiliteitsdata: ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe modaliteit. ❖ Regio Brabant en Rijk delen de ambitie t.a.v. de ontwikkeling van een Mobiliteitsdataplatform en –organisatie in Brabant. De regio Brabant committeert zich aan de inzet van eigen personele middelen voor de implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team en Platform i.o. in 2020. Het Rijk investeert totaal voor 2020 € 1,5 miljoen vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid. Medio 2020 bespreken regio en Rijk de voortgang en de eventuele extra inspanningen richting 2023. ❖ Limburg en het Rijk stellen beiden middelen beschikbaar in 2020 voor de ontwikkeling richting een Mobiliteitsdataplatform en –organisatie. Daarbij zoekt Limburg aansluiting bij de Brabantse organisatie en voorzieningen. Limburg investeert € 500.000. Het Rijk investeert € 125.000 in de verdere opstart en ontwikkeling van het plan. Medio 2020 bespreken Rijk en regio Limburg de voortgang en de eventuele extra inspanningen en middelen richting 2023. Tweede landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's:

	❖ Landsdeel Zuid en Rijk stellen de uitgangspunten voor de 2e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland. ❖ Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert het Rijk voor de realisatie van de 2e landelijke tranche iVRI's € 10 miljoen voor alle landsdelen/regio's tezamen. ❖ De regionale overheden in landsdeel Zuid hebben de ambitie om richting 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en landsdeel Zuid maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling. Voortgang iDiensten: ❖ Landsdeel Zuid en Rijk nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal € 750.000. ❖ Rijk en landsdeel Zuid spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. Connected Transport Corridors: ❖ Landsdeel Zuid en Rijk bevestigen het besluit tot implementatie van de Connected Transport Corridor (CTC) Zuid-Nederland. ❖ SmartwayZ.NL heeft reeds € 3 miljoen vrijgemaakt en goedgekeurd om haar plannen middels de CTC Zuid-Nederland te realiseren. ❖ Het Rijk zet tot eind 2021 vanuit haar nationale verantwoordelijkheid voor de Connected Transport Corridors € 920.000 in voor alle Connected Transport Corridors tezamen, waarbij regelmatig wordt afgewogen welke corridor de meeste ondersteuning behoeft. Landelijk Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda: ❖ Rijk en landsdeel Zuid committeren zich aan de afgesproken ambities en principeafspraken voor hun onderlinge samenwerking in "Krachtenbundeling Smart Mobility" door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen. ❖ Rijk en landsdeel Zuid organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal € 2,3 miljoen voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€ 1,15 miljoen) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen. ❖ Rijk en landsdeel Zuid ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Klimaatakkoord Zero emissie zones stadslogistiek: ❖ De regio Brabant werkt toe naar het instellen van een nul-emissie zone voor stadslogistiek in 2025 in 5 – 12 gemeenten in Brabant en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie, te beginnen met het vaststellen van de omvang van de nul-emissie zone in 2020. Afstemming en samenwerking binnen de regio Brabant is daarbij van belang. Regio Brabant wijst hiertoe een bestuurlijke en ambtelijke trekker aan. ❖ De regio Limburg streeft in samenwerking met de Limburgse gemeenten Maastricht, Heerlen (eventueel uitrollend over Parkstad) en Venlo naar het instellen van een nul-emissie zone voor stadlogistiek. Beoogd wordt dit uit te breiden op basis van deze samenwerkingen. ❖ Rijk en regio werken samen aan de doorvertaling van de Uitvoeringsagenda, waartoe zowel Brabant als Limburg een Uitvoeringsagenda 2020-2025 opstellen met bijbehorend stappenplan.

	Fietsparkeren: ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting van bestaande capaciteit en innovaties in het fietsparkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren. Fietsstimulering: ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen. ❖ Hiervoor wordt door Rijk en regio afgesproken in Brabant € 150.000 euro beschikbaar te stellen in 2020 op basis van 50-50 cofinanciering en in Zuid-Limburg 100.000 op basis van 50-50 cofinanciering om de procesaanpak richting werkgevers te versterken. Werkgeversbenadering: ❖ Rijk en landsdeel Zuid spreken af met de werkgeversbenadering bij te dragen aan de verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit, als onderdeel van het Klimaatakkoord. ❖ Rijk en regio Brabant spreken af de kosten voor procesinzet van het Brabants Mobiliteitsnetwerk voor de periode 2020 t/m 2022 van € 3.448.836 op basis van 50-50 te financieren, onder voorwaarde dat de Regio medio maart 2020 positief besluit hierover in de Uitvoeringsagenda Smart Mobility 2020-2023. ❖ Rijk reserveert € 300.000 voor de procesinzet richting werkgevers in Limburg. Rijk en regio spreken af deze reservering voor 2020 in te zetten voor Zuid-Limburg Bereikbaar en regio reserveert in dit kader ook €300.000. Voorwaarde voor investering zijn verdere afspraken over de inzet van aanbieders van diensten en producten. ❖ Limburg breidt de samenwerking met werkgevers in midden- en noord Limburg verder uit. Hierover worden op het BO MIRT 2020 nadere afspraken gemaakt. De werkgeversbenadering draagt integraal bij aan o.a. het benutten van snelfietsroutes, smart mobility en Minder Hinder (aanpak slimme bereikbaarheid Zuid-Nederland). Vergroenen eigen wagenpark: ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met landsdeel Zuid-Nederland te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn. Duurzame infrastructuur: ❖ Rijk en regio Brabant stellen een actieplan 'Versnelling Duurzame Infrastructuur' op om uiterlijk in 2030 klimaatneutraal en circulair te werken in de GWW-sector. Het actieplan wordt geagendeerd tijdens het BO MIRT 2020. Autodelen: ❖ Provincie Noord-Brabant, vijf Brabantse steden en het Rijk werken samen aan de ambities zoals verwoord in de Green Deal Autodelen II, inclusief de uitvoering van de aanbevelingen zoals verwoord in De Rode Loper. De provincie zet voor de korte termijn in Brabant in op tenminste een verdubbeling van het aantal deelauto's ten opzichte van medio 2019. ❖ De provincie Noord-Brabant en het Rijk spreken af bestaand en mogelijk nieuw instrumentarium voor initiatiefnemers die deelauto-concepten willen ontwikkelen te verkennen en de mogelijkheid voor het opzetten van een revolverend fonds te onderzoeken. Er wordt aangesloten op bestaande initiatieven, zoals Mobility as a Service. ❖ Limburg heeft eerste stappen met autodelen gezet in Venlo en Zuid-Limburg en sluit aan bij de verdere ontwikkeling in het landsdeel. ❖ Beide regio's vragen relevante partijen om aan te haken bij de Greendeal Autodelen II. Nationale Agenda Laadinfrastructuur: ❖ Rijk en regio's zetten samen een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur uit te kunnen voeren. Rijk en regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Regio Zuid (Brabant en Limburg) stemt hierin zodanig af, dat er binnen deze regio één bestuurlijk aanspreekpunt is. ❖ Het Rijk draagt landelijk €15 miljoen procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50 verdeling tussen Rijk
--	---

	en regio. Over de verdeling en de wijze van inzet van de Rijks- en regiobijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Fiets Fietsparkeren: ❖ Rijk en regio Noord-Brabant spreken de bereidheid uit tot gezamenlijke bekostiging van de verdere voorbereiding, bouw en onderhoud van een kelderstalling bij station Eindhoven (Zuidzijde) binnen de voorwaarden van het Programma Fietsparkeren, met dien verstande dat nog nader naar de scope wordt gekeken. ❖ De bij het BO MIRT 2018 gemaakte afspraak over extra fietsenstallingcapaciteit bij station Roermond komt te vervallen. Fietsroutes: ❖ Door een extra bijdrage van €3 miljoen vanuit het programma A2 Deil-Vught is er voldoende budget voor de Snelle Fietsroute Zaltbommel - 's-Hertogenbosch; de realisatie zal in 2020 van start gaan. ❖ Rijk en regio Brabant spreken af de kansrijkheid en haalbaarheid van de route Oosterhout-Dongen-Tilburg langs het Wilhelminakanaal als meekoppelkans te verkennen en de resultaten te agenderen op het BO MIRT 2020.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid MONO Zakelijk en werkgeversaanpak: ❖ Rijk en regio Brabant spreken af de MONO Zakelijk campagne uit te dragen via de regionale werkgeversaanpak. Op korte termijn worden afspraken gemaakt hoe daar invulling aan te geven en wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak. Limburg werkt in dit kader verkeersveiligheidsmaatregelen voor werkgevers uit. Veilig fietsen naar school: ❖ De gemeenten 's-Hertogenbosch, Eindhoven, Tilburg en Maastricht hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots. N-wegen: ❖ Veiligheid N-wegen: Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. Het Rijk heeft hiervoor maximaal €1.965.966 aan Noord-Brabant en maximaal €1.534.098 aan Limburg ter beschikking gesteld en is voornemens om in december een besluit te nemen over toekenning aan de ingediende voorstellen.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Overige afspraken Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit Limburg: ❖ Regio Zuid-Limburg heeft een Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit 2020-2022 opgesteld. De regio investeert hierin €12,3 miljoen tot en met 2022. Het Rijk heeft de mogelijkheid om te investeren in het jaarprogramma voor 2020. Daarvoor wordt de resterende cofinanciering van het Rijk uit Beter Benutten van €1,1 miljoen inclusief BTW door Zuid-Limburg ingezet. Dat bedrag is inclusief de gemaakte afspraken over werkgeversaanpak, fietsstimulering, logistiek en onderwijs. Het Rijk is daarnaast bereid om met Limburg de komende jaren verder invulling te geven aan afspraken op het gebied van smart mobility, o.a. op het gebied van digitalisering en iVRI's. ❖ Limburg start in 2020 een Werkagenda slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit op voor Midden en Noord Limburg. De Werkagenda voor Zuid-Limburg wordt hierbij als voorbeeld gebruikt. Rijk reserveert hiervoor €500.000 inclusief btw op basis van 50-50 cofinanciering, waarvan €100.000 inclusief btw voor het uitwerken van een plan van

	aanpak in het eerste kwartaal van 2020 en €400.000 inclusief btw voor uitgewerkte maatregelen die bijdragen aan slimme, duurzame en veilige mobiliteit. Onderwijsaanpak: ❖ Rijk en Landsdeel Zuid spreken af om onder coördinatie van Limburg uiterlijk in het voorjaar van 2020 een gezamenlijk onderzoek uit te voeren voor een aanpak gericht op onderwijsinstellingen in campusgebieden met mobiliteitsproblemen in de hyperspits. Brabant en Limburg werken met de werkgeversbenadering in diverse communities intensief samen met grote onderwijsinstellingen en OV bedrijven en zien concrete kansen voor een effectieve onderwijsaanpak in de gebieden Paleiskwartier 's-Hertogenbosch, Stappegoor Tilburg, Eindhoven Centrum Noordoost, Claudius Prinsenlaan Breda, Randwyck Maastricht, Brightlands Chemelot campussen in Sittard-Geleen, Maastricht, Heerlen en Venlo en het onderwijscluster in Heerlen. Op basis van het onderzoek wordt voor de campusgebieden met urgentie en draagvlak per gebied een plan van aanpak opgesteld voor het vervolg. Rijk en Landsdeel Zuid spreken af de kosten voor het onderzoek van € 60.000 op basis van 50/50 te financieren. Logistiek: ❖ Rijk en regio Limburg spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit Zuid-Limburg af een plan op te stellen voor de uitvoering van een integrale regionale logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid. Het opstellen van een regionale vertaling van de uitvoeringsagenda zero-emissie zones voor stadslogistiek is hier onderdeel van. Hiertoe zal uiterlijk eind eerste kwartaal 2020 een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveren het Rijk en regio in totaal € 200.000 op basis van 50-50 cofinanciering. Monitoring: ❖ Rijk en landsdeel Zuid maken in de 1e helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme en Duurzame Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling t.b.v. de jaarlijks op te stellen KEV, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. btw: ❖ Alle bedragen bij de afspraken over Minder Hinder en slimme, duurzame en veilige mobiliteit zijn inclusief btw, tenzij anders aangegeven.
7.	Tranche 1 Eindhoven XL ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang die is geboekt op de verschillende uitwerkingsopgaven die op het BO MIRT 2018 zijn afgesproken. ❖ Rijk en regio concluderen dat de alternatieve bekostiging van HOV3 voor de realisatie niet haalbaar is. De bevindingen en mogelijkheden voor alternatieve bekostiging worden meegenomen in het onderzoek naar Verstedelijking & Bereikbaarheid in de Brainportregio. ❖ Rijk en regio concluderen dat realisatie van de drie projecten voor Eindhoven Internationale Knoop XL niet mogelijk is voor de maximaal beschikbare € 58 miljoen exclusief btw. ❖ Rijk en regio hechten aan een toekomstvast pakket; de fietsenkelder met een toereikend aantal fietsparkeerplaatsen (door ProRail berekend op 5.400), de realisatie van een toekomstbestendige directe treinverbinding Eindhoven-Düsseldorf per 2025 en een robuuste en snelle OV-verbinding Eindhoven CS, Brainport Industries Campus en Eindhoven Airport (HOV-3). ❖ Rijk en regio komen overeen de 50%-50% verdeling over het totaalpakket los te laten. ❖ Het Rijk draagt de eerder overeengekomen bijdrage van €29 miljoen exclusief btw voor het totaalpakket bij (€35,1 miljoen inclusief btw). ❖ Het Rijk stelt conform de kaders van het programma fiets 40% van de geraamde € 30 miljoen exclusief btw beschikbaar voor de fietsenkelder: dat wil zeggen maximaal € 12 miljoen exclusief btw. De IenW bijdrage aan HOV-3 is: €10,3 miljoen exclusief btw. Voor de fietsenkelder en HOV-3 is de regio risicodragend voor de kosten. ❖ De regio stelt €12 miljoen exclusief btw extra beschikbaar voor de realisatie van de fietsenkelder en HOV-3 binnen tranche I en komt tot een totaalbijdrage van € 41 miljoen exclusief btw.

	❖ De verdere uitwerking en aanbesteding van HOV3 zijn eind 2020 gereed. Start realisatie werkzaamheden worden voorzien in het eerste kwartaal van 2021. ❖ De fietsenkelder wordt uitgewerkt als een toekomstvast oplossing inclusief besparingsopties met een taakstellende conceptring van €30 miljoen exclusief btw. De gemeente Eindhoven heeft hierbij de regie omdat zij drager zijn van eventuele meerkosten boven de €30 miljoen. ❖ Conform de geldende kaders (inclusief financiële verdeling) wordt het huidige ontwerp van de fietsenkelder inclusief conceptring nader uitgewerkt. Bij nadere besluitvorming in de Stuurgroep Fietsparkeren bij Stations wordt, binnen dezelfde geldende kaders, getoetst aan de ontwerpvoorschriften van ProRail voor de fietsenstallingen en de voorwaarden voor cofinanciering. ❖ Het Rijk heeft – conform afspraak in het BO MIRT 2018 – ProRail de opdracht gegeven voor de planuitwerking van maatregelen voor het mogelijk maken van de directe treinverbinding Eindhoven-Düsseldorf per 2025. Daarbij wordt ingezet op robuuste en toekomstbestendige maatregelen voor de spoorcapaciteit rondom Eindhoven. Tijdens de stuurgroep Eindhoven-Düsseldorf die januari 2020 plaatsvindt zullen de resultaten van het onderzoek van ProRail hiertoe worden besproken. Het Rijk is voor de kosten risicodragend conform de afspraken BO MIRT 2018.
8.	SmartwayZ.NL: Onderzoek Verstedelijking & Bereikbaarheid Brainportregio ❖ Rijk en regio spreken af om gezamenlijk een gebiedsgericht en integraal MIRT-onderzoek te starten voor de Brainport regio. Het onderzoek moet leiden tot een gedeelde perceptie tussen Rijk en regio over de urgentie, aard, omvang, onderbouwing en aanpak van de samenhangende opgaven op het gebied van verstedelijking en bereikbaarheid. ❖ Op basis van dit beeld worden strategische hoofdkeuzes gemaakt. Het streven is om tijdens het BO MIRT van 2020 beslissingen te nemen over een adaptief ontwikkelpad inclusief maatregelenpakket. ❖ Het onderzoek heeft de volgende contouren: ○ focus op samenhang verstedelijking en mobiliteit; ○ aandacht voor alle modaliteiten in hun onderlinge samenhang; ○ aandacht voor nieuwe vormen van (duurzame) mobiliteit, slimme oplossingen en innovaties; ○ het geografisch gebied Zuidoost-Brabant; ○ actieve rol bedrijfsleven vanwege bijdrage aan vestigingsklimaat, economische ontwikkeling en werkgeversaanpak; ○ onderzoek naar vormen van alternatieve bekostiging; ○ focus op tijdshorizon 2030-2040. ❖ Rijk, Provincie Noord-Brabant en de gemeente Eindhoven zijn gezamenlijk opdrachtgever voor dit MIRT-onderzoek. Ook zal er afstemming plaats vinden met andere gemeenten, het bedrijfsleven, aanbieders van mobiliteitsdiensten en kennisinstellingen binnen de Brainport regio. Kosten van het onderzoek bedragen € 600.000. Er wordt hierbij een verdeelsleutel 1/3^e Rijk, 1/3^e Provincie en 1/3^e gemeente Eindhoven gehanteerd. Voorbereiding van besluitvorming verloopt via de Programmaraad SmartwayZ.NL, waar ook BZK aan zal deelnemen.
9.	SmartwayZ.NL: A67 Leenderheide – Zaarderheiken ❖ Het Rijk verwacht in de Programmaraad SmartwayZ.NL van december de definitieve Structuurvisie A67 voor te kunnen leggen. Na de bespreking in de Programmaraad zal de Minister van IenW de Structuurvisie definitief vaststellen en aan de Tweede Kamer toezenden.
10.	SmartwayZ.NL: De Run ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang van het maatregelenpakket De Run, wat inhoudt dat: ○ De Raad van State akkoord heeft gegeven op de beoordeling van stikstof buiten de PAS om in het bestemmingsplan voor de aansluiting van Kemperbaan west op de A67. ○ Er een directe busverbinding is gerealiseerd van Eindhoven CS naar De Run ○ Er één parkeervergunning is verleend, en tegen het einde van het jaar er 3 tijdelijke vergunningen verwacht worden voor het op afstand parkeren voor De Run. Dit in afwachting van de realisatie van robuuste permanente Smart Hubs.

	De Smart Hubs maken onderdeel uit van de deelopgave Randweg A2 én de Brainport Nationale Actieagenda. o Zeven andere grote organisaties zich hebben aangesloten bij de publiek-private aanpak van de bereikbaarheid in de Brainport regio. Hiervoor is op 21 oktober jongstleden een intentieverklaring collectief vervoer 2.0 Brainport getekend.
11.	SmartwayZ.NL: Korte termijn mobiliteitsmaatregelen A2 Randweg ❖ Rijk en regio starten met fase 1 van de korte termijnmaatregelen voor de A2 Randweg Eindhoven. Hiervoor wordt €5 miljoen beschikbaar gesteld in de jaren 2020 en 2021, met de intentie om fase 2 van het korte termijn pakket na nieuwe besluitvorming einde 2021 uit te voeren in 2022-2025, mede op basis van het onderzoek naar Verstedelijk en Bereikbaarheid in de Brainportregio. ❖ De totaal benodigde €5 miljoen voor fase 1 wordt bijeengebracht door het Rijk (€2 miljoen), de Provincie Noord-Brabant (€2 miljoen) en regiogemeenten (€1 miljoen). De bijdragen van Rijk en Provincie worden bekostigd uit het nog beschikbare budget binnen het programma SmartwayZ.NL.
12.	A67-A73 Knooppunt Zaarderheiken ❖ Rijk en regio stemmen in met het wijzigen van de Bestuursovereenkomst. ❖ Rijk en Provincie Limburg komen overeen dat de overschrijding op het projectbudget gelijkelijk (50%-50%) wordt gedeeld. De nieuwe planning voor het ontwerp-tracébesluit is het eerste kwartaal van 2020, het tracébesluit in het vierde kwartaal van 2020. De planning voor de realisatie en openstelling blijven ongewijzigd.
13.	Programma A2 Deil – 's-Hertogenbosch – Vught ❖ Rijk en regio nemen kennis van de stand van zaken van het MIRT-programma A2 Deil – 's-Hertogenbosch – Vught. ❖ De 1e fase van de MIRT-Verkenning is in oktober 2019 afgerond. Vier alternatieven zijn kansrijk en gaan door naar de 2e fase. In die 2e fase worden deze alternatieven nader onderzocht en worden de effecten op aspecten als doorstroming, verkeersveiligheid en milieu in beeld gebracht, zodat eind 2020 het voorkeursalternatief kan worden vastgesteld. ❖ De uitwerking van het pakket quick wins voor de korte termijn en de onderzoeken naar oplossingsrichtingen voor de korte en middellange termijn verloopt volgens planning. Voorbeelden hiervan zijn: • Door een extra bijdrage van €3 miljoen vanuit het programma A2 is er voldoende budget voor de Snelle Fietsroute Zaltbommel - 's-Hertogenbosch; de realisatie zal in 2020 van start gaan. • Diverse kleinschalige benuttingsmaatregelen op de A2 en de aansluitingen op de A2, zoals optimaliseren van aansluiting Vught, realiseren van toeritdoseringen en plaatsen van incidentcamera's. • Het OV-knooppunt station 's-Hertogenbosch wordt uiterlijk in 2023 versterkt met onder meer een extra fietsenstalling en uitgifte OV-fietsen aan de westzijde. • Nog in 2019 wordt gestart met een P+R-voorziening bij station Zaltbommel en uitbreiding van de fietsvoorzieningen bij het centrale busstation Waalwijk, vooruitlopend op de realisering in 2020 van diverse quick win maatregelen bij andere regionale OV-knooppunten. • Met ingang van de nieuwe dienstregeling (half december 2019) start een nieuwe spitslijn tussen de woonwijk Maaspoort in 's-Hertogenbosch-noord naar 's-Hertogenbosch CS om daarmee de A2 te ontlasten. • Er zijn diverse communities van werkgevers actief (in Veghel, Waalwijk, Zaltbommel en meerdere in 's-Hertogenbosch) of in voorbereiding (in Uden en Geldermalsen). Gewerkt wordt aan concrete mobiliteitsmaatregelen rondom economische toplocaties met als resultaat een betere, duurzamere bereikbaarheid. Vanuit de werkgevers is veel vraag naar mogelijkheden op het vlak van (elektrische) fietsen, combinatie trein – fiets en carpool/P+R terreinen. Om die reden is onder meer een probeerpool voor e-bikes gestart. Vanuit de werkgeversbenadering Brabant Mobiliteitsnetwerk (BMN) wordt nadrukkelijk de afstemming gezocht met de quick wins OV-knooppunten, P+R/hubs en last mile oplossingen, de snelle fietsroute, de knoop 's-Hertogenbosch en de

	reizigersbenadering voor het slim benutten van de kennis en behoeften van werkgevers/werknemers. De aanbesteding voor een MaaS (Mobility as a Service) is momenteel in uitvoering.
14.	MIRT-onderzoek A50 Nijmegen-Eindhoven - Rijk en Regio stellen het uitgevoerde MIRT-onderzoek A50 Paalgraven-Bankhoef-Ewijk vast. - Rijk en regio committeren zich aan het starten van de verkenning en het uitwerken van een mobiliteitspakket met strategische agenda. - Rijk en regio spreken af dat de gebiedsgerichte aanpak mobiliteit en de strategische agenda uitgewerkt wordt met maatregelen uitgaande van een investering van €26 miljoen. Rijk en regio reserveren 100% van dit bedrag. Deze uitwerking wordt in 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan het BO MIRT en in samenhang met de uitwerking toekomstbeeld OV bezien. - Rijk en regio spreken af dat de verkenning wordt gestart en dat zij hiervoor 75% van het benodigde bedrag reserveren. - Dit betekent, dat rijk en regio besluiten tot een reservering van maximaal €69 miljoen voor het Rijk en maximaal €34 miljoen voor de regio; €17 miljoen per provincie.
15.	N65 Vught – Haren - Rijk en Provincie Noord-Brabant zijn overeen gekomen dat de Provincie de uitvoering van het project N65 Vught-Haaren overneemt van RWS. - De Provincie ontvangt hier eenmalig €24,315 miljoen (inclusief btw) van het Rijk voor, bestaande uit de volgende componenten: - Risicoreservering (volgens afspraak uit het BO MIRT najaar 2018): €3,3 miljoen; - Bijdrage aan het IPM-team: €7,986 miljoen; - Maatregelen bermbeveiliging: €4 miljoen; - Meerjarenprogramma Geluid: €9,029 miljoen. - Met de Rijksbijdrage aan het VKA+ van €73,121 miljoen is de totale Rijksbijdrage aan het project hiermee gemaximeerd op €97,436 miljoen (inclusief btw). - De Provincie draagt ook haar afgesproken risicoreservering (BO MIRT najaar 2018) van €3,3 miljoen extra bij, waardoor de regio in totaal €76.939 miljoen bijdraagt aan het project. - Eventuele mee- en tegenvallers zijn voor de provincie Brabant. Een uitzondering hierop zijn nieuwe kosten veroorzaakt door exogene factoren die niet door de provincie in het kader van het project kunnen worden beheerst, of die voortkomen uit wijziging van nationale wet- en regelgeving. In de Bestuursovereenkomst zullen de exogene factoren en de afspraken over de risicoverdeling daarvan nader gespecificeerd worden. - Om bovenstaande wijzigingen en de afspraken over het VKA+ te bekrachtigen, wordt op korte termijn een uitvoeringsovereenkomst tussen RWS en de Provincie gesloten en wordt de Bestuursovereenkomst aangepast.
16.	Mobiliteitsaanpak Brabant en regio's - Het rijk neemt met belangstelling kennis van de doorontwikkeling van de regionale samenwerking met de vier regio's in Noord-Brabant rond integrale mobiliteitsopgaven. - Maatregelen met betrekking tot het verduurzamen van de mobiliteit (conform afspraken Klimaatakkoord en verankerd in de Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit) gaan onderdeel uit maken van deze regionale uitvoeringsprogramma's in Brabant. - Indien een regionale mobiliteitsagenda of -programma mogelijk inzet van het rijk verlangd, zal agendering in MIRT-verband plaatsvinden. Voor het rijk zijn daarbij de Spelregels van het MIRT van toepassing.
17.	Toekomstbeeld hub 's-Hertogenbosch - Rijk en regio nemen er gezamenlijk kennis van dat er een onderzoek wordt gestart naar een gezamenlijk toekomstbeeld voor het knooppunt 's-Hertogenbosch conform het handelingsperspectief knooppunten (Toekomstbeeld OV 2040). - Rijk en regio stemmen ermee in dat er op basis van de studieresultaten besluitvorming zal plaatsvinden bij het BO MIRT 2020 over vervolgstappen en eventueel een startbeslissing voor de integrale knooppuntontwikkeling bovenop c.q. inclusief de noodzakelijke PHS voorkeursvariant voor de transferknelpunten.
18.	Helmond – Eindhoven (n.a.v. Motie Jetten)

	❖ Rijk en regio nemen er kennis van dat de opdracht van IenW aan ProRail om maatregelen in het kader van NMCA-knelpunt Eindhoven-Helmond in beeld te brengen is betrokken bij het lopende onderzoek (van ProRail) naar benodigde infrastructurele maatregelen voor Eindhoven-Düsseldorf. ❖ Binnen dit onderzoek wordt zowel naar de korte als naar de (middel)lange termijn gekeken. Daarbij wordt ook het Toekomstbeeld OV (en de regionale uitwerking hiervan) betrokken. ❖ Op deze manier wordt de aanpak van het NMCA-knelpunt geïntegreerd in de uitwerking van infrastructurele maatregelen t.b.v. Eindhoven-Düsseldorf. ❖ ProRail studeert momenteel op de oplossingsrichtingen en daarbij benodigde maatregelen. De resultaten van het onderzoek worden eind dit jaar verwacht en met de betrokken (regionale) partijen besproken. ❖ Doel is de totale opgave op (korte en lange) termijn in beeld te krijgen, wordt ook het onderzoek Ruimte voor meer Sprinters in Zuidoost-Brabant gedeeld met ProRail om bij het onderzoek te betrekken.
19.	Uitbreiding perroncapaciteit Heerlen Oost (n.a.v. Motie Sienot) ❖ Rijk en regio stemmen in met een 50/50-bijdrage om deze scopewijziging (uitbreiding perroncapaciteit Heerlen Oost) te realiseren. Daartoe maakt het Rijk een bijdrage over aan Limburg van €2,6 miljoen exclusief btw, prijspeil 2019 in een met de provincie Limburg nader te bepalen kasritme. De provincie zet hier tegenover een gelijk bedrag om de volledige extra kosten voor deze scopewijziging te kunnen dekken. Gelet op de eerder gemaakte afspraken rondom beheer en onderhoud in dit project, komen deze kosten, conform deze afspraken, ten laste van het Rijk.
20.	Tram Hasselt – Maastricht ❖ Rijk en regio stellen vast dat de oorspronkelijk beoogde realisatietermijn niet haalbaar is gebleken. Over de voortgang is meermaals contact geweest. Om in gesprek te gaan over eventuele aanpassing van de realisatietermijn zijn twee voorwaarden gesteld. Daarvan is cofinanciering aan Vlaamse zijde nog onderwerp van gesprek tussen IenW en de Provincie Limburg. ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voorwaarden om nader in gesprek te gaan over een eventuele aanpassing van de realisatietermijn van het project.
21.	Amsterdam – Heerlen – Aken ❖ De stuurgroep van het onderzoek naar de haalbaarheid van een Intercity-verbinding Amsterdam-Eindhoven-Heerlen-Aken, waarin IenW en de provincies Limburg en Brabant zijn vertegenwoordigd, heeft besloten een aanvullende analyse te laten maken van één of meer scenario's, waarbij sprake is van een combinatie van ingroei door: 1. de realisatie van de tweede regionale trein Maastricht – Heerlen- Aachen met een zeer goede overstap van/op de IC van NS 2. een mogelijke rechtstreekse intercity naar Aken. ❖ Hierdoor ontstaan er in ieder geval 2 verbindingen per uur richting Aken. ❖ Hierbij wordt ingezet op een eerste no regret verbetering van de verbinding naar Aken door het slim en kostenefficiënt combineren van een IC van NS met een tweede sneltrein van Arriva. Deze verbinding benadert het gevoel van een doorgaande reis. ❖ Naar verwachting zal dit in 2022 mogelijk zijn als de aanleg van het dubbelspoor tussen Heerlen en Landgraaf en de inframaatregelen in Duitsland gereed zijn. De optie van de IC-doortrekking bevat duidelijke Go/No go-momenten. ❖ Uiterlijk in het 2e kwartaal van 2020 zal IenW op basis van de hiervoor genoemde analyse en in samenspraak met de Duitse vervoersautoriteit NVR en de regio een definitief besluit te nemen over de wijze waarop de verbinding Amsterdam – Eindhoven – Heerlen – Aken kan worden vormgegeven.
22.	Verbeteren Openbaar Vervoer Breda-Gorinchem-Utrecht (BGU) ❖ Rijk en regio (verenigd in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht, gemeente Breda en de U10 gemeenten) werken in 2020 het Plan van Aanpak voor verbetering van de OV-verbinding Breda – Gorinchem - Utrecht verder uit, waarbij de Daily Urban Systems van Breda, Gorinchem en Utrecht en tussenliggende kernen met elkaar verbonden worden (zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/01/integrale-eindrapportage-verkenning-verbetering-openbaar-vervoer-verbinding-breda-gorinchem-utrecht)

	utrecht). Rijk en regio werken dit uit in twee werksporen. Een werkspoor is gericht op structurele verbetering van de OV-verbinding na afronding van de werkzaamheden rond 2030. Tevens wordt gekeken naar mogelijkheden om de bestaande verbinding zo goed mogelijk in stand te houden tijdens de werkzaamheden aan de A27. Mochten zich kansen voordoen ten behoeve van de bestaande busverbinding tijdens de periode van de werkzaamheden, dan zullen deze worden ingebracht bij het programma Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder. In het andere werkspoor zal de potentie van een innovatief vervoersconcept als stip op de horizon worden uitgewerkt (na 2040). ❖ Bij uitwerking van het Plan van Aanpak zal verbinding worden gemaakt met bestaande programma's, waaronder Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder, U-Ned, SmartwayZ.NL, Samen Bereikbaar Drechtsteden en het Toekomstbeeld OV. ❖ Bij de vervolgonderzoeken wordt onder andere gekeken naar maatregelen gericht op de doorstroming en naar de netwerk- en hub-ontwikkeling. ❖ Rijk en regio kijken binnen het kader van het Toekomstbeeld OV, naar mogelijkheden om de treinverbinding over bestaand spoor tussen station Breda en Utrecht CS via 's-Hertogenbosch te verbeteren met het oog voor het moment waarop de werkzaamheden aan de A27 plaatsvinden.
23.	Robuuste Brabantroute ❖ Rijk en Regio concluderen dat de gemaakte afspraken voor de Robuuste Brabantroute overwegend zijn afgerond.
24.	Klimaatadaptatie ❖ Rijk en regio nemen kennis van de goede samenwerking bij de concretiseringsslag van het Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptatie Zuid-Nederland 1.0., met als inzet het op termijn afsluiten van een bestuursakkoord Zuid-Nederland, zoals in 2018 afgesproken in het BO-MIRT. ❖ Rijk continueert de actieve deelname in het overleg over de concretiseringsslag (capaciteit).
25.	Integraal Riviermanagement ❖ Rijk en regio bevestigen de gezamenlijke ambities en opdracht voor het programma Integraal Riviermanagement (IRM) en spreken af voortvarend aan de slag te gaan.
26.	Deltaprogramma Maas Afronding verkenningen, te starten planuitwerkingen: ❖ Rijk en regio besluiten samen tot onderstaande Maasbrede afweging over de verkenningen uit 2016 en creëren daarmee 100% zicht op financiering om voorgenomen voorkeursalternatieven verder te brengen richting de planuitwerkingsfase. 1. Systeemwerkingsmaatregelen Maasvallei ❖ Voor de 3 systeemwerkingsmaatregelen Baarlo-Hout-Blerick, Arcen en Well spreekt de Minister van IenW haar voorkeur uit en vraagt zij de regio om de voorkeursalternatieven vrij te geven voor inspraak, teneinde voor de zomer van 2020 drie voorkeursalternatieven vast te kunnen stellen. ❖ Voor de systeemwerkingsmaatregel Thorn-Wessem wordt tot voorjaar 2020 ruimte genomen om een besluit te nemen, waarbij Rijk en regio de mogelijkheden verkennen van een gebiedspakket en een passende en juridisch houdbare beschermingsaanpak. Bij de afweging worden de uitkomsten van de bestuursopdracht provincie Limburg betrokken. De middelen van Rijk en regio voor Thorn-Wessem blijven gereserveerd. ❖ Ministerie IenW, Limburgse gemeenten en Waterschap Limburg zeggen hun medewerking toe bij afronding van de Bestuursopdracht Limburg en mogelijk vervolg van de bestuursopdracht. <u>Baarlo-Hout-Blerick:</u> ❖ De systeemwerkingsmaatregel Baarlo-Hout-Blerick wordt uitgevoerd door de kering in het buitengebied van Hout-Blerick terug te leggen naar de hoge grond en zo winterbed te behouden. Ter hoogte van Baarlo tot en met kasteel De Berckt wordt de bestaande kering versterkt conform wettelijke norm. ❖ In het gebied dat onderdeel van het winterbed blijft maar buitendijks wordt, liggen nu, afhankelijk van inpassing, 28 à 30 woningen. Dit gebied wordt volgens de beschermingsaanpak en met respect voor bewoners heringericht. Mogelijkheden tot

	hervestiging op hoger gelegen gronden gecombineerd met een goede rivierkundige werking van het gebied worden in de volgende fase uitgewerkt. ❖ Aanvullend op de systeemmaatregel werken partijen aan een kwaliteitsimpuls voor het plaatselijke rivierlandschap. Daarbij verloopt de inbreng vanuit het Rijk vanuit bestaande programma's zoals KRW en vegetatiebeheer in het rivierbed. ❖ Er komt geen hoogwatergeul vanwege geohydrologische effecten, zeer hoge kosten en landschappelijke impact. Deze is uit de Adaptieve Uitvoeringsstrategie Maas geschrapt. <u>Arcen:</u> ❖ De systeemwerkingsmaatregel wordt uitgevoerd door de kering in het buitengebied tussen Arcen en de brouwerij Hertog Jan terug te leggen tot aan de Maasstraat. ❖ De brouwerij Hertog Jan, aanpalende bedrijven en woningen en de toegangsweg worden beschermd met een kering conform wettelijke norm. Via bestemmingsplan en Keur borgen gemeente Venlo en Waterschap Limburg dat de bestaande functies in dit gebied een toekomstperspectief hebben, maar dat geen grootschalige uitbreidingen plaatsvinden. Het tracé wordt in de planstudie geoptimaliseerd met oog voor rivierkundige werking, omgevingsbelangen en toekomstige uitbreidbaarheid van de kering. ❖ Aanvullend op de systeemwerkingsmaatregel wordt ten noorden van het brouwerijcluster een extra winterbed behouden door een oostwaarts keringtracé. De door de omgeving aangedragen buitendijkse rivierverruimende maatregel Hertogbroek (westelijk van Hertog Jan) is opgenomen in de Adaptieve Uitvoeringsstrategie Maas en wordt afgewogen in het programma Integraal Riviermanagement. <u>Well:</u> ❖ De systeemwerkingsmaatregel Well wordt uitgevoerd door zo veel mogelijk winterbed te behouden in het laaggelegen buitengebied van Well middels teruggelegde keringen. De kernen van Oud-Well en Elsteren worden met een zo compact mogelijke kering conform wettelijke norm beschermd. De meerkosten van een compacte kering om Elsteren zijn geraamd op €4,5 miljoen. Rijk en gemeente zetten zich in voor gezamenlijke cofinanciering met dat bedrag als plafond. Deze meerkosten worden in de planstudie geoptimaliseerd waarbij kansen van stikstofcompensatie worden onderzocht. Terugvaloptie is een ruimere kering om Elsteren. ❖ Volgens de beschermingsaanpak wordt de bessenkweker verworven en wordt gewerkt aan maatwerk voor Kasteel Well. Het creëren van een onderdoorgang onder de N270 vindt op termijn plaats, mogelijk gekoppeld aan het groot onderhoud van de provinciale weg. Het Rijk houdt €12 miljoen gereserveerd om dit te zijner tijd mogelijk te maken. Zo ontstaat er een 'groene rivier', waarvan de waterstandsverlagende effecten per direct worden meegenomen. ❖ Aanvullend op de systeemwerkingsmaatregel geeft de gemeente Bergen, samen met overheden en partijen in het gebied, vorm aan de integrale gebiedsontwikkeling en verlegt en verbetert Waterschap Limburg de Wellse Molenbeek. <u>Bekostiging:</u> ❖ De totaalkosten van de drie systeemwerkingsmaatregelen bedragen €97 miljoen, waarbij de dekking als volgt is geregeld: ○ HWBP draagt €27,8 miljoen bij die anders was geïnvesteerd in versterking van keringen ter plaatse en €2,3 miljoen voor vermeden kosten dijkversterking (dit bedrag wordt geactualiseerd). ○ De provincie Limburg draagt €7 miljoen bij, niet voor waterveiligheid maar voor gebiedsversterking. ○ De bijdrage van het Rijk bedraagt €55,4 miljoen. ○ Het Rijk reserveert een plafondbedrag van €2,25 miljoen voor de meerkosten voor een compacte kering om Elsteren onder voorbehoud van een positief besluit van de Gemeente Bergen over cofinanciering met eenzelfde plafondbedrag van €2,25 miljoen. Terugvaloptie is een ruimere kering. ❖ Het Rijk reserveert €12 miljoen om op termijn onderdoorgang N270 bij Well mogelijk te maken. <u>Overige afspraken:</u> ❖ Los van bovenstaande investeringen ten behoeve van dekking van de systeemwerkingsmaatregelen, wordt er nog meer in de gebieden geïnvesteerd. Het
--	--

	betreft bijdragen voor integrale gebiedsontwikkeling vanuit gemeenten, andere regionale partijen en KRW en bijdragen voor beekherstel vanuit Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat. ❖ Conform MIRT-systematiek worden de kosten en de kostenverdeling na elke fase geactualiseerd. De uiteindelijke hoogte van de vermeden kosten dijkversterking wordt bepaald conform de in BPW overeengekomen systematiek. ❖ Ministerie IenW, Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg (als beoogd uitvoeringsorganisatie voor de dijkverlegging) maken in de planstudie nadere afspraken over de risicoverdeling. ❖ In de planstudie maken de betreffende gemeenten, IenW, Rijkswaterstaat, provincie Limburg en Waterschap Limburg nadere afspraken over de hydraulische optimalisatie, de gebiedsontwikkeling en het beheer van het buitendijks gebied, ieder vanuit zijn eigen rol en taak en met de intentie om elkaars doelen te versterken. 2. Flessenhals Oeffelt: ❖ De start van de planuitwerkingsfase is nog dit jaar mogelijk door aanvullende financiering door de provincies Noord-Brabant en Limburg, groot €2 miljoen (elke provincie €1 miljoen) en aanvullende dekking door het Rijk van het resterende bedrag van €6,9 miljoen. Dit betreft het dichtleggen van het tekort (€8,9 miljoen) als gevolg van lagere bijdrage vermeden kosten dijkversterking. 3. Meanderende Maas: ❖ Voor het project Meanderende Maas worden nu en in het komend half jaar besluitvormingsstappen gezet om medio 2020 over te gaan tot planuitwerking. Voor het concept voorkeursalternatief is er 100% zicht op dekking. In de context van de Maasbrede afweging, zal de Rijksbijdrage voor rivierverruiming hieraan maximaal €28,4 miljoen zijn. ❖ In het kader van de Programmatische aanpak Grote wateren besluiten Rijk en regio binnen het projectgebied van Meanderende Maas gezamenlijk tot uitwerking te komen van de Programma Aanpak Grote Wateren (PAGW) maatregel 'vergroten van laag-dynamische riviermilieus' in de vorm van een 'plus bij de VKA'. Dit is de 'missing pearl' van circa 80 hectare voor de realisatie van een groot aaneengesloten gebied met riviernatuur van circa 3000 ha langs de Maas. Kostenraming voor realisatie, binnen de huidige inzichten €15 miljoen. De regio is bereid tot financiering van € 5 miljoen aanvullend op de bestaande inbreng voor het voorkeursalternatief (GOB en Natuurmonumenten). Rijk spreekt intentie uit om met een gereserveerd PAGW-budget van €10 miljoen de PAGW doelen in het projectgebied van Meanderende Maas te realiseren. ❖ Afhankelijk van het moment van beschikbaar komen van de Rijks- en HWBP-investeringsmiddelen, is de provincie Brabant bereid om projecten voor te financieren. Hierover zullen Rijk en regionale partijen tot voorfinancieringsafspraken komen aan het einde van de verkenningfasen met het oog op proces-continuïteit en spoedige realisering van maatregelen. Het Rijk vergoed geen voorfinancieringskosten. Voortgang verkenningen: ❖ De verkenning Lob van Gennep is voortvarend gestart. Alle partijen zetten in gezamenlijkheid de schouders onder deze verkenning. Het project is zowel van groot belang voor de hoogwaterveiligheid in het gebied zelf als voor stroomafwaarts gelegen gebieden. Daarbij neemt het project gedurende de verkenning ruimte om het gesprek hierover met de omgeving grondig en in de geest van de Omgevingswet te voeren. Hier staan Rijk en regio gezamenlijk voor aan de lat. Onderzoeken: ❖ Voor het Zuidelijk Maasdal Maastricht is het MIRT onderzoek in afronding. Verschillende partners (Maastricht, Eijsden-Margraten, Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg) beraden zich op een vervolgaanpak. ❖ In BO MIRT 2018 was onder voorwaarden het starten van de verkenning Alem afgesproken. Bij het voorbereiden van een bestuursovereenkomst voor de MIRT Verkenning Alem is gebleken dat er onvoldoende zicht is op dekking van de kosten,
--	---

	omdat de kostenbesparing op dijkversterking (uitwisselingsbijdrage vanuit HWBP) lager uitvalt dan in 2018 aangenomen. ❖ Daardoor kan er niet voldaan worden aan de voorwaarde van zicht op 75% dekking van de kosten bij een MIRT Verkenning. Als gevolg hiervan zal er nu geen MIRT Verkenning Alem worden gestart. ❖ Op termijn kan in het kader van IRM mogelijk een nieuwe scope ontstaan of kan een particulier initiatief tot een doorstart leiden. Quick wins: ❖ Het Rijk, Provincie Gelderland en provincie Noord-Brabant melden dat de afspraken uit BO MIRT 2018 over de quick-win Veerweg Alphen als volgt zijn uitgewerkt: • Rijk draagt €1,5 miljoen bij aan project Veerweg Alphen en Provincie Gelderland en provincie Noord-Brabant staan garant voor een maximale bijdrage van ieder €0,25 miljoen. • Rijk stelt de bijdrage van € 1,5 miljoen beschikbaar middels een nog op te stellen specifieke uitkering aan Provincie Gelderland. Deze komt uiterlijk in 2020 gereed. Rijk onderzoekt of middelen van 2029 naar 2020 zijn te halen. Gelderland financiert voor. • Rijk en provincie Gelderland hebben dit middels een brief aan elkaar bevestigd. • Provincie Gelderland staat richting de betrokken partijen gemeente West Maas en Waal en Over de Maas CV garant voor de rijksbijdrage. • Provincie Gelderland sluit een bestuursovereenkomst met Provincie Noord-Brabant, Gemeente West Maas en Waal en Over de Maas CV met afspraken over ieders rol en bijdragen omtrent de uitvoering van het project.
27.	Deltaprogramma Rijn: haven Werkendam en IRM ❖ Rijk en regio spreken af samen een MIRT-onderzoek te starten om de opgaven en kansen in het gebied rond Werkendam te verkennen en eerste oplossingsrichtingen te schetsen. Voor deze oplossingsrichtingen worden de kosten en financieringsmogelijkheden in beeld gebracht. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek wordt toegewerkt naar een besluit over het vervolg in het BO MIRT van eind 2020. De uitkomsten van het onderzoek worden meegenomen in de afweging binnen het programma IRM.
28.	Omgevingsagenda Brabant en Limburg ❖ Bij het MIRT betrokken rijks- en regionale partijen onderschrijven nut en noodzaak om te komen tot een Omgevingsagenda voor Brabant en Limburg. ❖ Deze partijen leveren een actieve bijdrage aan de Omgevingsagenda. Zij nodigen nadrukkelijk alle andere overheden uit en betrekken deze actief om bij te dragen en zo te komen tot een gedragen aanpak voor een Omgevingsagenda die past bij het werken als één overheid. ❖ In het proces van de totstandkoming van de Omgevingsagenda maken partijen onder meer gericht gebruik van ontwerpend onderzoek, sluiten zoveel mogelijk aan bij al lopende processen regio-rijk en maken zij scherp wat de meest effectieve en efficiënte vorm is van de omgevingsagenda. ❖ Deze partijen hanteren hiervoor de gezamenlijke hoofdlijnen en uitgangspunten van de aanpak voor de inrichting van het proces en de samenhang met andere trajecten: • opgave centraal en onderscheidend door gebiedsgerichte aanpak; • breed in de analyse van opgaven, selectief in de aanpak; • brede scope en grensoverschrijdend; • focus op meerwaarde en creëren van overzicht, niet op volledigheid; • gezamenlijke verantwoordelijkheid en financiering; • passende en efficiënte governance; • stapsgewijs, adaptief en lerend. ❖ Partijen bespreken minimaal één keer paar jaar de voortgang en aanpak van de omgevingsagenda.

Bestuurlijk Overleg MIRT Oost-Nederland

1.	Minder hinder ❖ In Oost-Nederland is deze werkwijze en aanpak allereerst te gebruiken voor de werkzaamheden in het gebied A12 Liemers. In dit gebied vinden komende jaren veel grote en kleine werkzaamheden plaats met verkeershinder. Er is bij alle betrokken partijen veel energie om de hinder zoveel mogelijk te beperken en bij te dragen aan duurzame gedragsverandering. Het Rijk is bereid hiervoor regie op zich te nemen.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Digitalisering overheden ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe, vijfde modaliteit. ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk aan een aanpak Digitalisering als vertrekpunt voor de vorming van een data-organisatie en centrale expertise in Oost-Nederland. ❖ De regio committeert zich hierbij aan de inzet van eigen personele middelen en voldoende inzetbare menskracht voor implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team; kaders en inspanningen zoals opgenomen in de Blauwdruk Digitaliseringsopgave en het Regionaal plan van aanpak Digitaliseringsopgave zijn hierbij het uitgangspunt. ❖ Het Rijk reserveert hiervoor vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid in 2020 €200.000 incl. BTW. ❖ Medio 2020 bespreken Rijk en regio's de voortgang en de eventuele extra inspanningen richting 2023.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Tweede landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's ❖ Rijk en regio stellen de uitgangspunten voor de 2^e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland; ❖ Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert het Rijk voor de realisatie van de 2^e landelijke tranche iVRI's €10 miljoen incl. BTW voor alle landsdelen/regio's tezamen. ❖ De regionale overheden in het landsdeel Oost Nederland hebben de ambitie om richting ultimo 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en regio maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Voortgang iDiensten ❖ Rijk en regio nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal €750.000 incl. BTW; ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit Landelijke Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda ❖ Rijk en Regio committeren zich aan de afgesproken ambities en principeafspraken voor hun onderlinge samenwerking in "Krachtenbundeling Smart Mobility" door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen; ❖ Rijk en Regio organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal €2,3 miljoen incl. BTW voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€1,15 miljoen incl. BTW) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen;

	❖ Rijk en Regio ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) ❖ Rijk en regio zetten samen een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) uit te kunnen voeren. Rijk en Regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk €15 miljoen incl. BTW procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50 verdeling tussen Rijk en Regio. Over de verdeling van de Rijksbijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten.
7.	Slimme en duurzame mobiliteit Zero emissie zones stadslogistiek ❖ Landsdeel Oost-Nederland streeft naar het instellen van een zero emissie zone voor stadslogistiek in minimaal 7 steden in 2025 en ondersteunt de gemeenten met deze opgave uit het Klimaatakkoord. ❖ Voor het invoeren van zero emissie zones in de grote steden in het landsdeel Oost zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een landsdelige vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van zero emissie zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken op regionaal niveau om tot invoering van deze zones te komen.
8.	Slimme en duurzame mobiliteit Werkgeversaanpak ❖ Als onderdeel van het Klimaatakkoord investeren Rijk en regio samen in het verduurzamen van de personenmobiliteit. Hierbij de samenwerking met werkgevers een belangrijke pijler die tevens kan bijdragen aan een betere bereikbaarheid. ❖ Rijk en regio spreken af dat in heel in Landsdeel Oost eind 2020 een brede (regionale) werkgeversaanpak loopt met als doel het bevorderen van bereikbaarheid en de uitvoering van de afspraken uit het klimaatakkoord over de verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit ten behoeve van CO₂ reductie. In Landsdeel Oost wordt daarnaast een netwerk van uitvoerders van werkgeversaanpakken opgericht voor samenwerking, kennisuitwisseling en -bevordering gericht op CO₂- reductie. ❖ Het Rijk stelt hiervoor de komende drie jaar jaarlijks €900.000 incl. BTW beschikbaar voor landsdeel Oost op basis van 50% cofinanciering vanuit de regio.
9.	Slimme en duurzame mobiliteit Verduurzaming eigen wagenpark ❖ I&W neemt het initiatief om samen met landsdeel Oost te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn.
10.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsstimulering ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen. Hiervoor stelt het Rijk in totaal voor landsdeel Oost in 2020 €50.000 incl. BTW beschikbaar, op basis van tenminste 50/50 cofinanciering, om de procesaanpak richting werkgevers te versterken.
11.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsenstallingen bij stations vanuit Klimaatakkoord ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting

	van bestaande capaciteit en innovaties in het fiets parkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren.
12.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsroutes ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €1,857 miljoen incl. BTW voor de provincie Gelderland voor de snelfietsroute Ede-Wageningen om in een definitieve toezegging voor de realisatie van deze route.
13.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsenstallingen bij stations vanuit Regeerakkoord ❖ Rijk en regio spreken de bereidheid uit samen te investeren in voorbereidende studie, bouw en onderhoud van een nieuwe stalling bij station Nijmegen (westzijde).
14.	Slimme en duurzame mobiliteit Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit ❖ Rijk en regio spreken af de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit door te ontwikkelen door relevante initiatieven met impact op de korte termijn te koppelen aan de werkagenda. Rijk en regio willen bovendien de samenwerking op landsdelig niveau in 2020 op verschillende thema's verder versterken. De Regionale Mobiliteitsplannen (RMP's) vormen hierbij input voor de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit. Rijk en regio monitoren jaarlijks op het BO MIRT de voortgang van de afspraken en stellen de werkagenda bij. ❖ Rijk en regio maken in de 1e helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling t.b.v. de jaarlijks op te stellen Klimaat- en Energie Verkenning, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. ❖ Het Rijk reserveert maximaal €300.000 incl. BTW, op basis van 50/50 cofinanciering, voor op korte termijn realiseerbare, op landsdeelniveau gecoördineerde, kosteneffectieve projecten met structureel resultaat op het gebied van fiets, logistiek, smart mobility, duurzame mobiliteit en onderwijsaanpak.
15.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid ❖ Rijk en regio spreken af om in 2020 gezamenlijk de mogelijkheden te verkennen om verkeersveiligheid te verbeteren via regionale werkgeversnetwerken. ❖ De gemeenten Apeldoorn, Enschede, Nijmegen en Zwolle hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots. ❖ Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. Het Rijk heeft hiervoor maximaal €4.350.909 aan Gelderland en maximaal €2.710.455 aan Overijssel ter beschikking gesteld en is voornemens om in december een besluit te nemen over toekenning aan de ingediende voorstellen.
16.	Slimme en duurzame mobiliteit Logistieke aanpak ❖ Rijk en regio spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit af een Plan van Aanpak op te stellen voor een integrale landsdelige logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid en waarvan het opstellen van een landsdelige vertaling van de uitvoeringsagenda zero emissie zones voor stadslogistiek een onderdeel is. Hiertoe zal uiterlijk eind Q1 2020 een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal € 140.000 incl. BTW, op basis van 50/50 cofinanciering.
18.	Slimme en duurzame mobiliteit

	Onderwijsaanpak ❖ Regio en regio werken samen aan het verlichten van de hyperspits door samenwerking met onderwijsinstellingen. In dit kader draagt het Rijk €50.000 incl. BTW bij aan het mobiliteitsfonds van Duurzaam Bereikbaar Heyendaal, ten behoeve van de onderwijsaanpak op de campus Heyendaal in Nijmegen. ❖ Het Rijk draagt €25.000 incl. BTW bij aan het onderzoeken van de potentie van een onderwijsaanpak in Arnhem wat leidt tot een besluit over vervolg medio 2020. ❖ Het Rijk reserveert €25.000 incl. BTW voor uitvoering van de onderwijsaanpak in Zwolle, nader in te vullen op basis van het door de regio uitgevoerde onderzoek (gereed begin 2020).
19.	Slimme en duurzame mobiliteit Gedragsaanpak A12 ❖ Rijk en regio werken het Plan van Aanpak voor het project Gedragsaanpak A12 verder uit. Voor uitvoering stelt het Rijk maximaal €350.000 incl. BTW beschikbaar, regio stelt hiervoor minimaal €350.000 ex. BTW beschikbaar. Daarbij is het streven om invulling te geven aan één van de pilots alternatieve vormen van betaling en vervoer uit het Regeerakkoord: de pilot ridesharing. Geschatte kosten bedragen €70.000 incl. BTW. ❖ De Gedragsaanpak A12 beoogt structurele bereikbaarheids- en duurzaamheidsresultaten op de A12 tussen Arnhem en de Duitse grens. Daarnaast zal het als centrale aanpak fungeren waar de aankomende regionale minder hinder projecten bij aansluiten, waarmee concreet invulling gegeven wordt aan de elders op dit BO MIRT gemaakte afspraken omtrent minder hinder.
20.	MIRT-onderzoek A28 Amersfoort-Hoogeveen ❖ Het onderzoek naar de mogelijke oplossingen is nog gaande. De Stuurgroep A28 (IenW en de provincies Gelderland, Overijssel en Drenthe) zal het onderzoek begin 2020 afronden en definitieve afspraken maken over het vervolg. Vooruitlopend daarop maken Rijk en regio de volgende afspraken: • een slim en duurzaam mobiliteitssysteem is het uitgangspunt. • voor de korte en middellange termijn (2030) wordt een gericht pakket infra-maatregelen voorbereid op het traject om zo de verkeersveiligheid op de A28 te verbeteren en daarmee de doorstroming op peil te houden. Rijk en regio gaan dit in 2020 verder met elkaar uitwerken en naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden voor het pakket zoeken. • Voor een pakket van mogelijke korte en middellange termijn-maatregelen, in de regio's Noord-Veluwe, Zwolle en de Kop van Overijssel/Drenthe, op het gebied van openbaar vervoer, mobiliteitsmanagement, incident- en verkeersmanagement, fiets, logistiek en ketenmobiliteit wordt in 2020 gezocht naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden gekoppeld aan de Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit. • Rondom Zwolle ligt er een brede mobiliteitsopgave gekoppeld aan de verstedelijkingsopgave en het Daily Urban System, waarvoor een gebiedsgerichte en qua mobiliteit multimodale aanpak nodig is. Daarom spreken Rijk en regio af om in 2020 een gebiedsgericht MIRT Onderzoek te starten naar de bereikbaarheid in wisselwerking met de verstedelijkingsopgave van Zwolle en omgeving. Daarbij wordt voor bereikbaarheid het gehele vervoerssysteem rondom Zwolle bekeken, waaronder de A28 en worden voor de geconstateerde aandachtspunten oplossingsrichtingen in beeld gebracht. De scope en governance van het onderzoek wordt nog nader uitgewerkt door de betrokken partijen, in afstemming met andere lopende onderzoekstrajecten. Rijk (IenW) en regio zijn bereid het MIRT Onderzoek samen te financieren. Het voortouw voor het MIRT Onderzoek ligt bij de provincie Overijssel in overleg met (regio) Zwolle. • Rijk (BZK) en regio werken in wisselwerking met het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek een verstedelijkingsstrategie uit voor de regio Zwolle, waarin nader richting wordt gegeven aan de verstedelijkingsopgave, energietransitie en de opgaven rondom klimaatadaptatie. De uitkomsten worden als input gebruikt voor het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek.

	Het traject A28 Amersfoort-Hoogeveen zal jaarlijks gemonitord worden waarbij rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkelingen als onderdeel van een adaptieve aanpak.
21.	MIRT-onderzoek A50 Nijmegen-Eindhoven - Rijk en Regio stellen het uitgevoerde MIRT-onderzoek A50 Paalgraven-Bankhoef-Ewijk vast. - Rijk en regio committeren zich aan het starten van de verkenning en het uitwerken van een mobiliteitspakket met strategische agenda. - Rijk en regio spreken af dat de gebiedsgerichte aanpak mobiliteit en de strategische agenda uitgewerkt wordt met maatregelen uitgaande van een investering van € 26 miljoen. Rijk en regio reserveren 100% van dit bedrag. Deze uitwerking wordt in 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan het BO MIRT en in samenhang met de uitwerking toekomstbeeld OV bezien. - Rijk en regio spreken af dat de verkenning wordt gestart en dat zij hiervoor 75% van het benodigde bedrag reserveren. - Dit betekent, dat rijk en regio besluiten tot een reservering van maximaal € 69 miljoen voor het Rijk en maximaal €34 miljoen voor de regio; €17 miljoen per provincie.
22.	N35 Marsroute - Rijk en regio bespreken in het eerste kwartaal van 2020, in een apart nog te organiseren BO, de uitkomsten van het aanvullende verkeersonderzoek naar de verkeersveiligheid en doorstroming op de N35 (Wijthmen-Nijverdal). - Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek en het aanbod van de provincie Overijssel met betrekking tot de Marsroute worden in dit BO afspraken gemaakt over de verdere aanpak van de N35.
23.	Korte en middellange termijn aanpak verbinding Amsterdam-Deventer-Berlijn - Rijk en regio onderkennen dat het kansrijke versnellingsscenario van een half uur reistijdwinst tussen Amsterdam en Berlijn per dienstregeling 2024 nader uitgewerkt dient te worden. - Het Rijk zal het initiatief nemen voor dit vervolgonderzoek en dit samen met de Duitse Bondsregering verder uitwerken. - Rijk en regio spreken af dat de regio goed wordt betrokken bij deze nadere uitwerking en dat de impact op de regionale en nationale dienstregeling wordt onderzocht.
24.	Gebiedsontwikkeling stationsomgevingen Zwolle en Nijmegen - Rijk en regio spreken af om een onderzoek te doen naar gebiedsontwikkeling in de Spoorzone Zwolle en Stationsomgeving Nijmegen. Betrokken worden Rijk, provincies Overijssel en Gelderland, gemeenten Nijmegen en Zwolle, NS en ProRail. Dit onderzoek is mede voortgekomen uit de Pilot Omgevingsagenda Oost - Het onderzoek en een afsluitende bijeenkomst worden gezamenlijk gefinancierd; 50% Rijk (IenW/ BZK) 50% regio (gemeenten en provincies). Voorlopige inschatting totaalkosten is €160.000. - De uitkomsten van het onderzoek worden gedeeld tijdens het BO MIRT 2020.
25.	Verstedelijking Arnhem-Nijmegen-Food Valley Gegeven de toenemende woningtekorten en de complexiteit van de stedelijke vraagstukken werken BZK, Arnhem, Nijmegen, de regio Arnhem-Nijmegen en de provincie Gelderland in partnerschap aan een woondeal. Deze deal bevat onder meer afspraken op de korte termijn om de woningbouwproductie te versnellen, te voldoen aan de kwalitatieve vraag en te verbinden met binnenstedelijke vraagstukken zoals mobiliteit, duurzaamheid, circulair bouwen en leefbaarheid. En voor de middellange termijn werken de regio Arnhem-Nijmegen en BZK samen in drie tot vier nog nader te bepalen complexe integrale gebiedsontwikkelingen. Hiertoe draagt de regio specifieke ontwikkelingslocaties voor aan BZK. Doel is te komen tot gezamenlijke inzet van instrumentarium, inzet en middelen om de woningmarkt vlot te trekken (waaronder aanspraak op de korting op de verhuurdersheffing van corporaties in de regio Arnhem-Nijmegen). Voor de middellange termijn werken Rijk, regio en Provincie Gelderland gezamenlijk een (integrale) verstedelijkingsstrategie uit waarin de verstedelijkingsopgave in samenhang met onder meer de opgaven voor bereikbaarheid, energietransitie, kwaliteit van de leefomgeving, water, landschap en klimaatadaptatie wordt uitgewerkt. De verstedelijkingsstrategie kent gezien de integrale benadering van

	de verschillende vraagstukken een andere schaalgrootte en zal zich richten op Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen Foodvalley (zie de NOVI-propositie 'Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen Foodvalley'). Doel is om te komen tot een duurzame verstedelijking van de regio op basis van circulaire principes met behoud van de bestaande leefkwaliteit. ❖ De woondeal voor Arnhem en Nijmegen zal onderdeel vormen van de verstedelijkingsstrategie en beide zullen daarom in samenhang worden uitgewerkt samen met partners. Op het BO-MIRT van het voorjaar wordt dit gepresenteerd. Rijk en regio zijn bereid het proces samen te financieren.
26.	Onderzoek binnenlandse migratie van Randstad naar Oost ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van het onderzoek.
27.	Scope uitbreiding HWBP-project Zwolle-Olst met dijkteruglegging Paddenpol ❖ Rijk en regio besluiten de scope van de planuitwerking van het HWBP-project Zwolle-Olst uit te breiden met de dijkverlegging Paddenpol en parallel een planuitwerking te starten om een integraal plan te maken voor de inrichting van het binnen- en buitendijkse gebied rond de verlegde dijk. ❖ Rijk en regio spreken af de meerkosten voor de dijkverlegging Paddenpol en (her)inrichting van het buitendijkse gebied gezamenlijk te financieren. Voor de meerkosten van de dijkverlegging reserveert het rijk €11 miljoen, de regio (provincies Overijssel en Gelderland, waterschap Drents Overijsselse Delta en Staatsbosbeheer) samen circa €3 miljoen. De investering vanuit het HWBP bedraagt circa €9 miljoen (waarvan €0,9 miljoen eigen bijdrage van het waterschap Drents Overijsselse Delta).
28.	MIRT-verkenning A1/A30 ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang van de MIRT-verkenning: • De startbeslissing is in maart 2019 genomen. • De verkenning is in volle gang. • Een voorkeursvariant zal naar verwachting worden vastgesteld in het BO MIRT van 2020.
29.	Verkort MIRT-onderzoek A1/A35 ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van het MIRT-onderzoek. ❖ Het komende jaar worden oplossingsrichtingen en bijbehorende financieringsmogelijkheden door Rijk en Regio samen verder uitgewerkt, te beginnen met de oplossingen voor de korte termijn. ❖ Op het BO MIRT 2020 wordt dit onderwerp opnieuw geagendeerd.
30.	Programma A2 Deil - 's-Hertogenbosch ❖ Rijk en regio nemen kennis van de stand van zaken van het MIRT-programma A2 Deil - 's-Hertogenbosch - Vught. ❖ De 1e fase van de MIRT-Verkenning is in oktober 2019 afgerond. Vier alternatieven zijn kansrijk en gaan door naar de 2e fase. In die 2e fase worden deze alternatieven nader onderzocht en worden de effecten op aspecten als doorstroming, verkeersveiligheid en milieu in beeld gebracht, zodat eind 2020 het voorkeursalternatief kan worden vastgesteld. ❖ De uitwerking van het pakket quick wins voor de korte termijn en de onderzoeken naar oplossingsrichtingen voor de korte en middellange termijn verloopt volgens planning. Voorbeelden hiervan zijn: • Door een extra bijdrage van €3 miljoen vanuit het programma A2 is er voldoende budget voor de Snelle Fietsroute Zaltbommel - 's-Hertogenbosch; de realisatie zal in 2020 van start gaan. • Diverse kleinschalige benuttingsmaatregelen op de A2 en de aansluitingen op de A2, zoals optimaliseren van aansluiting Vught, realiseren van toeritdoserings en plaatsen van incidentcamera's. • Het OV-knooppunt station 's-Hertogenbosch wordt uiterlijk in 2023 versterkt met onder meer een extra fietsenstalling en uitgifte OV-fietsen aan de westzijde. • Nog in 2019 wordt gestart met een P+R-voorziening bij station Zaltbommel en uitbreiding van de fietsvoorzieningen bij het centrale busstation Waalwijk, vooruitlopend op de realisering in 2020 van diverse quick win maatregelen bij andere regionale OV-knooppunten.

	• Met ingang van de nieuwe dienstregeling (half december 2019) start een nieuwe spitslijn tussen de woonwijk Maaspoort in 's-Hertogenbosch-noord naar 's-Hertogenbosch CS om daarmee de A2 te ontlasten. • Er zijn diverse communities van werkgevers actief (in Veghel, Waalwijk, Zaltbommel en meerdere in 's-Hertogenbosch) of in voorbereiding (in Uden en Geldermalsen). Gewerkt wordt aan concrete mobiliteitsmaatregelen rondom economische toplocaties met als resultaat een betere, duurzamere bereikbaarheid. Vanuit de werkgevers is veel vraag naar mogelijkheden op het vlak van (elektrische) fietsen, combinatie trein – fiets en carpool/P+R terreinen. Om die reden is onder meer een probeerpool voor e-bikes gestart. Vanuit de werkgeversbenadering Brabant Mobiliteitsnetwerk (BMN) wordt nadrukkelijk de afstemming gezocht met de quick wins OV-knooppunten, P+R/hubs en last mile oplossingen, de snelle fietsroute, de knoop 's-Hertogenbosch en de reizigersbenadering voor het slim benutten van de kennis en behoeften van werkgevers/werknemers. • De aanbesteding voor een MaaS – Mobility as a Service – is momenteel in uitvoering.
31.	Air-Rail Actieplan ❖ Partijen onderschrijven de substitutieopgave voor Air-Rail, om de substitutie van korte vluchten door de internationale treinreis te realiseren. ❖ De ICE kan uiteindelijk een rol spelen voor de kansrijke substitutiebestedingen Düsseldorf en Frankfurt. ❖ In het toekomstbeeld OV wordt onderzocht hoe de ICE te verbeteren op de lange termijn.
32.	Spoorlijn Zwolle-Munster ❖ Overijssel en IenW analyseren hoe de plannen en ambities van Overijssel en de betrokken Duitse vervoersautoriteiten over de doorkoppeling van de trein Munster-Enschede naar Zwolle passen binnen de grensoverschrijdende agenda van IenW, en bestuderen de consequenties van inzet van (Duitse) batterijtreinen op het Nederlandse spoor.
33.	Decentralisatie regionale spoorlijnen ❖ Rijk en regio delen gezamenlijk de ambitie voor een mogelijke decentralisatie van de sprinterdienst Apeldoorn – Enschede. ❖ Alvorens hierover nader te kunnen besluiten zetten zij de gesprekken over de mogelijkheden en voorwaarden voort. Onderwerp van deze gesprekken is onder andere, de mogelijkheden tot verbetering van het huidige treinproduct voor de reiziger (bediening en frequenties), de financiën (investeringen en exploitatie) en het moment van een mogelijke decentralisatie.
34.	Motie Amhaouch c.s., intercitystop bij Barneveld-Noord ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van onderzoek van NS en ProRail waaruit blijkt dat een nieuw station met Intercitystop te Barneveld Noord op baanvak Amersfoort-Apeldoorn niet inpasbaar is in de huidige en voorziene dienstregelingstructuur op korte en middellange termijn zonder grote nadelige gevolgen. ❖ Partijen komen overeen dat het toevoegen van een nieuw station Barneveld-Noord op baanvak Amersfoort – Apeldoorn op de lange termijn onderdeel wordt van de landelijke netwerkuitwerking Toekomstbeeld OV 2040 en wachten de uitkomst en daarmee de wenselijkheid en haalbaarheid in het toekomstig netwerk 2040 af.
35.	Station en omgeving Ede-Wageningen ❖ Partijen nemen kennis van het nieuwe en versoberde ontwerp dat in 2020 aanbesteed wordt. De verdragingskosten worden verdeeld op basis van de afspraken in de bestaande samenwerkingsovereenkomst.
36.	Regionale knelpunten spoor: Heino - Raalte, op treinverbinding Zwolle-Enschede ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang en streven naar een gezamenlijke investeringsbeslissing voorjaar 2020. ❖ Het Rijk is bereid in het kader van de motie Sienot (Kamernummer 34 775 A, nr. 47) financiering te reserveren voor de oplossing van het knelpunt van de perrons bij Heino en Raalte onder voorwaarde van 50% cofinanciering door de regio.

	Rijk en regio hebben ProRail gevraagd de oplossingsrichtingen voor de bredere problematiek op de treinverbinding Zwolle-Enschede, zoals gevraagd in het kader van de motie Dijkstra c.s. (35000 A, nr. 11), in samenhang te bekijken. Op basis van deze uitkomsten zal overleg plaatsvinden over verdere besluitvorming.
37.	Regionale knelpunten spoor: Transfercapaciteit station Nijmegen Heyendaal - Rijk en regio spreken af de benodigde middelen voor de verbetering van de transfer van het station tot een maximum van de subsidiabele kosten van €13 miljoen conform de afgesproken verdeling (50/50) tussen partijen beschikbaar te stellen, waarbij het rijk op haar investeringsbijdrage van max. €6,5 miljoen excl. btw nog een verrekening zal uitvoeren i.v.m. de afkoop door de provincie van de door ProRail opgegeven kosten van B&O. - De berekende afkoopsom voor de kosten van B&O bedraagt €281.000. De afkoopsom van de kosten van B&O wordt ook 50/50 verdeeld. Dat komt neer op een afkoopsom voor de provincie Gelderland van €140.500.
38.	Spooroverweg Wolfheze (Landelijk Verbeterprogramma Overwegen, LVO) Rijk en regio nemen kennis van de voortgang en streven naar een gezamenlijke investeringsbeslissing conform de aanpak van programma LVO rond de zomer van 2020.
39.	Spooroverweg Elst-Noord - Gegeven de belangrijke bijdrage die door project spoorkruisingen Elst-Noord wordt geleverd aan de veiligheid en robuustheid op een van de drukst bereden baanvakken van het land, spelen Rijk en regio extra middelen vrij. - IenW zal €1,82 miljoen excl. BTW (€2,2 miljoen incl. BTW) via een beschikking aan ProRail toevoegen aan projectbudget. - De provincie Gelderland zal bij de begroting 2020 een extra bijdrage leveren in de vorm van subsidie aan Overbetuwe van €2,3 miljoen. - De gemeente Overbetuwe neemt het overige deel van het tekort voor haar rekening en zorgt voor afdekking van het restant tekort.
40.	Verbinding Randstad – Noord-Nederland - Rijk en Regio's Noord-Nederland, Oost-Nederland en de Noordelijke Randstad hebben de ambitie om de reistijd per trein tussen de Randstad en Noord-Nederland te verkorten. De regio specificeert dit tot tenminste twee keer 15 minuten voor 2030. - Uit de gezamenlijke quick-scan door ProRail en NS in opdracht van Rijk en Regio blijkt dat er reële kansen zijn voor een versnelling tussen Amsterdam-Zuid en Zwolle. In het kader van Toekomstbeeld OV 2040 worden deze uitkomsten nader onderzocht ook voor wat betreft kosten en wat dit vraagt van de dienstregeling. - Vanwege onder andere de robuustheid van het OV rondom Zwolle en de ontsluiting van de regio, onderzoeken Rijk en Regio in dit kader ook de potentie van een OV-ontsluiting via de Lelylijn. - Om versnellingsmogelijkheden op kortere termijn te verzilveren wordt ingezet op gebruik van sneller materieel door NS (IC Nieuwe Generatie) en het optimaliseren van de dienstregeling. - In het BO MIRT van het najaar 2020 wordt de voortgang, dan wel de uitkomsten van de bovengenoemde onderzoeken besproken en zullen hier nadere afspraken over worden gemaakt.
41.	Pilot Omgevingsagenda Oost Rijk en regio stemmen in met verdere uitwerking van de opgaven, en met het vaststellen van de omgevingsagenda in het Strategisch Bestuurlijk Overleg in Oost-Nederland in het voorjaar van 2020.
42.	Programma Integraal Riviermanagement Rijk en regio bevestigen de gezamenlijke ambities en opdracht voor het programma Integraal Riviermanagement (IRM) en spreken af voortvarend aan de slag te gaan.
43.	MIRT-onderzoek Haven Werkendam en integraal riviermanagement Rijk en regio spreken af samen een MIRT-onderzoek te starten om de opgaven en kansen in het gebied rond Werkendam te verkennen en eerste oplossingsrichtingen te schetsen. Voor deze oplossingsrichtingen worden de kosten en financieringsmogelijkheden in beeld gebracht. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek wordt toegewerkt naar een besluit over het vervolg in het BO MIRT van eind

	2020. De uitkomsten van het onderzoek worden meegenomen in de afweging binnen het programma IRM.
44.	MIRT-onderzoek traject Havikerwaard-Fraterwaard-Olburgerwaard ❖ Regio en Rijk starten een MIRT-onderzoek, waarin de opgaven en kansen voor waterkwaliteit/natuur, scheepvaart, waterveiligheid, zoetwatervoorziening en ruimtelijk/economische ontwikkeling in het gebied rond de Havikerwaard/Olburgerwaard verder in beeld worden gebracht. De financieringsmogelijkheden worden onderzocht en er wordt toegewerkt naar een voorstel welke opgaven wanneer opgepakt zouden moeten worden en in welke vorm (integraal, gebiedsgericht of sectoraal).
45.	Vervolg overige trajecten Quickscan Bovenijssel ❖ Rijk en regio zullen het komend jaar gebruiken om na te gaan in hoeverre de resterende brede opgaven zoals opgenomen in de Quick Scan Boven-IJssel op de deeltrajecten Cortenoever en Tichelbeeksewaard/Zutphen verder kunnen worden uitgewerkt (bijvoorbeeld integraal, gebiedsgericht of sectoraal). Over de uitkomsten zullen vervolgens in het BO-MIRT van 2020 verdere afspraken worden gemaakt.
46.	Stoppen verkenning variant dijkeruglegging Oosterhout als onderdeel van HWBP-Wolferen-Sprok ❖ Rijk en regio kiezen ervoor om te stoppen met een verdere verkenning van de Dijkteruglegging Oosterhout en in te zetten op het versterken van de dijk. De reden hiervoor is dat de bijdrage die de dijkeruglegging kan leveren aan verschillende opgaven op dit moment onvoldoende urgent is. Om een dijkverlegging op de lange termijn mogelijk te houden wordt vastgehouden aan de gebiedsreservering die opgenomen is in het Barro.
47.	MIRT-verkenning Rivierklimaatpark IJsselpoort ❖ Afgelopen twee jaar is een haalbaar, betaalbaar en gedragen voorkeursalternatief opgesteld voor een toekomstbestendig rivierpark voor de IJssel tussen Arnhem en Giesbeek. Betrokken partijen werken toe naar een voorkeursbeslissing medio 2020.
48.	Onderzoek ligplaatsen traject Haaften – Lobith ❖ Rijk start een onderzoek naar de omvang van de restbehoefte aan ligplaatsen op het traject Haaften-Lobith en brengt in kaart op welke manieren en op welke locaties het ligplaatsentekort weggenomen kan worden. De regio verleent – waar nodig – medewerking aan dit onderzoek en kan kansrijke opties voor ligplaatsen aandragen.
49.	Vaarweg IJsselmeer-Meppel ❖ De MIRT-verkenning VIJM is in de verkenningsfase in 2012 door bezuinigingen van het Lenteakkoord getemporeerd tot na 2020. ❖ De planuitwerking is inmiddels opgepakt en er wordt gewerkt aan actualisatie van het voorkeursalternatief. De realisatie van het project is conform MIRT-opgave voorzien in 2023.
50.	Samenwerking klimaatadaptatie ❖ Rijk en regio zullen in het kader van het Deltaprogramma de komende 2 jaar samen optrekken om tot een overlegstructuur en aanpak en mogelijk een uitvoeringsagenda voor Oost-Nederland te komen. ❖ Het doel is klimaatadaptatie te versnellen en duidelijkheid te krijgen over de inzet van de regio in het kader van de impulsregeling van het Rijk in 2021.

Bestuurlijk Overleg MIRT Goederenvervoercorridors

1.	Toekomstagenda ❖ Corridorpartijen spreken af een Toekomstagenda voor corridorontwikkeling (van de Goederenvervoercorridors Oost en Zuidoost) richting 2030 op te stellen. ❖ Daarin worden vanuit de opgaven de doelen, oplossingsrichtingen en maatregelen / acties in de tijd gefaseerd. ❖ De gezamenlijke bekostiging van de maatregelen die in de Toekomstagenda worden opgenomen wordt verkend, ter vaststelling in Bestuurlijk Overleg MIRT Goederenvervoercorridors najaar 2020.
2.	Sturingsbeleid / Ruimtelijk beleid bovengemiddelde knopen ❖ De corridorpartijen spreken af bouwstenen voor een ruimtelijk-economische beleidslijn voor logistieke activiteiten op de goederencorridor uit te werken en af te spreken. De corridorpartijen spannen zich vanuit de eigen bevoegdheden in deze gezamenlijke beleidslijn waar mogelijk te verwerken in de Omgevingsagenda en hun Omgevingsvisies en -verordening. ❖ De corridorpartijen spreken af de overkoepelende concept-beleidslijn hiervoor als volgt te formuleren: • <i>"De groei van o.a. distributiecentra en grootschalige logistieke activiteiten in het algemeen is duidelijk een gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen, met name van de vlucht van 'globale' productie en het winkelen via internet. Als Corridorpartijen denken we die ontwikkeling als gegeven te moeten beschouwen. We willen een concentratiebeleid voeren uit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit, landschappelijke waarden, beter benutten van infrastructuur, agglomeratievoordelen en duurzaamheid (o.a. stimuleren modal shift). Dit betekent op de eerste plaats een actieve sturing van (grootschalige) logistieke infrastructuur en (bovenregionale) logistieke bedrijvigheid (en terreinen) in of nabij Knooppunten op de goederencorridors Oost en Zuidoost. Op de tweede plaats houdt dit een concentratie op regionaal niveau in, gericht op de ruimtevraag van regionaal gebonden bedrijven, passend bij het logistieke industriële profiel. De Nederlandse Goederenvervoercorridors Oost en Zuidoost liggen zeer strategisch voor o.a. Europese Distributiecentra. We ontwikkelen beleid om selectiever te worden in het ruimtelijk lokaliseren van de grootschalige logistieke bedrijvigheid op deze corridors door te focussen op activiteiten die zo veel mogelijk aansluiten op de bestaande economische structuren, daadwerkelijk toegevoegde waarde leveren en betekenis hebben voor de arbeidsmarkt en transitieopgaven."</i> ❖ Ten behoeve van een verdere doorwerking van dit ruimtelijk-economische beleid worden de onderzoeken ten aanzien van de volgende thema's gezamenlijk uitgevoerd in 2020: A. Duurzaamheid B. Complementariteit C. Modal Shift D. Sturing ❖ Resultaten van deze onderzoeken en verdere implementatie worden gerapporteerd in BO-MIRT Goederenvervoercorridors 2020
3.	Modal Shift Knopen / Logistieke makelaars ❖ Corridorpartijen spreken af € 290.000 per jaar vrij te maken vanuit de Topsector Logistiek (TSL)/het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (50%) en €290.000 per jaar vanuit de provincies (50%) voor extra capaciteit voor de regionale programmamanagers die onder de vlag van Lean&Green Off Road in de provincies Limburg (LIOF), Gelderland (NewWays Gelderland) en Noord-Brabant (NewWays Noord-Brabant) resultaatgericht aan de slag (voor 3-4 dagen per week) gaan of zijn. De extra capaciteit wordt specifiek ingezet op de 6 bovengemiddelde knooppunten. In Zuid-Holland zal extra capaciteit met name op de haven Rotterdam en de doorvoerstromen gericht worden, als aanvulling op NewWays Zuid-Holland. Dit geldt

	in ieder geval in 2020 met de ambitie om dit ook voor 2021 en 2022 voor door te zetten. Tussentijds vindt evaluatie plaats van de werkwijze en resultaten, samen met het programmamanagement Goederenvervoercorridors. ❖ Provincies dragen financieel bij onder de voorwaarde dat de hiervoor genoemde bijdrage van Topsector Logistiek in haar nieuwe actieprogramma vanaf september 2020 gecontinueerd wordt. De provincie Gelderland, provincie Noord-Brabant en provincie Limburg dragen daarbij €80.000 per jaar bij en de provincie Zuid-Holland €50.000 per jaar. ❖ De regionale programmamanagers van de knooppunten krijgen als geheel en per bovengemiddeld knooppunt een target (modal shift en CO2-reductie) mee, afgeleid van het uitgevoerde onderzoek naar modal shift potentie en de resultaten van Lean & Green Off Road tot nu toe. Resultaten en werkwijze van de regionale programmamanagers worden ter beschikking gesteld aan de corridorpartijen. ❖ De regie op de doelen, targets en voortgang van deze regionale programmamanagers, hun resultaten en hun onderlinge samenwerking en uitwisseling van good practices vindt plaats vanuit de Topsector Logistiek / Lean & Green Off Road, inclusief koppeling met andere activiteiten gericht op modal shift. De aanbesteding en operationele aansturing van regionale programmamanagers vindt plaats door de provincies.
4.	Knooppunt Tilburg ❖ Rijk en regio zijn het erover eens dat de trimodale ontwikkeling op Loven in Tilburg een belangrijke bijdrage levert aan het bereiken van een modal shift op de corridor naar Rotterdam en Venlo met een aanzienlijke afname van transportbewegingen over de weg en past daarmee binnen het Rijksbeleid in de Goederenvervoeragenda en bij de doelstellingen en werkwijze van het programma goederenvervoercorridors. ❖ Rijk en regio constateren dat een Rijksbijdrage ervoor kan zorgen dat de noodzakelijke maatregelen om de binnenvaartinfrastructuur te verbeteren die noodzakelijk is om o.a. de trimodale ontwikkeling mogelijk te maken, bespoedigd kunnen worden. ❖ Rijk en regio zijn bereid samen te investeren en daartoe in februari 2020 een (voorlopige) bestuursovereenkomst te tekenen.
5.	Knooppunt Nijmegen ❖ Zoals besproken in BO MIRT 2018 is de Regio bereid 50% van de kosten van de Aanpassing bij afslag 38 te dragen. ❖ Het Rijk stelt een bedrag van maximaal €5,25 miljoen (inclusief btw) beschikbaar voor de aanpassing van het viaduct Elst. ❖ De bijdragen van Rijk en Regio zijn niet toereikend om de totale kosten van €23 miljoen (exclusief btw) voor de aanpassing van afslag 38 te dekken. Op basis van de beschikbare bijdragen zal de Regio haar prioriteiten in de aanpak van het knelpunt nader stellen en bezien of zij met het Rijk verdere afspraken maakt over de uitvoering van de Aanpassing als meekoppelkans tijdens de realisatie van het project A12/A15 Ressen-Oudbroeken (ViA15). ❖ Rijk en Regio blijven in het kader van de actie "bovengemiddelde knooppunten" binnen het programma goederenvervoercorridors met elkaar in gesprek over de ontwikkeling van logistiek knooppunt Nijmegen en de benodigde investeringen in het licht van de te ontwikkelen Toekomstagenda.
6.	Knooppunt Venlo ❖ Rijk en regio spreken af dat financiering van het maatregelenpakket Venlo - dat bestaat uit linkerspoorbeveiliging tussen Venlo en Kaldenkirchen (de kosten hiervan bedragen voor Nederlands deel ongeveer €2,6 miljoen), verbetering aansluiting Cabooter, vervolgonderzoek naar extra wissel ten oosten van spoorburg aan Venlose zijde / sporen 21-26 / verlengen sporen op emplacement naar 740 m, uitbreiding Bargeterminal Venlo en uitwerking businesscase voor uitbreiding truckparking James Cookweg - en mogelijke meerkosten op basis van het principe van wederkerigheid plaatsvindt. Uitgangspunt daarbij zijn de reguliere verantwoordelijkheden; Rijk is de

	drager van de kosten aan het nationale spoor (linkerspoorbeveiliging) en de Regio draagt de kosten van de bargeterminal (regionale invulling van de wederkerigheid). ❖ Rijk en regio dienen vóór 26 februari 2020 een CEF-aanvraag in voor de havenontwikkeling Venlo die desgewenst deel uitmaakt van een corridorbrede en internationale CEF-aanvraag. ❖ Rijk en regio werken in internationaal verband verder aan een of meerdere vervolgcEF-aanvragen. Naast de Nederlandse corridorbrede ambities in Venlo (havenontwikkeling, emplacement en ondertunneling Vierpaardjes) worden in overleg met Duitse partners ook Duitse maatregelen meegenomen in een integrale grensoverschrijdende call.
7.	Clean Energy Hubs ❖ Voor de jaren 2020 en 2021 zeggen de provincies Limburg, Noord-Brabant, Gelderland, Zeeland, Zuid-Holland, Noord-Holland, Utrecht, Flevoland en Overijssel en het Havenbedrijf Rotterdam toe elk jaarlijks €25.000 bij te dragen aan het project Clean Energy Hubs. Het Rijk draagt jaarlijks €150.000 bij. ❖ Eind 2021 wordt er een besluit genomen over de inzet voor de jaren daarna. ❖ De partijen spreken af een strategie te ontwikkelen voor de transitie naar duurzame brandstoffen en andere energiedragers voor beroepsgoederenvervoer over weg en water, binnen en buiten de goederenvervoercorridors, en deze gezamenlijk uit te dragen. ❖ Onder de strategie wordt verstaan een landelijke aanpak die provincies kunnen hanteren bij het lokaal of regionaal afwegen waar en waarom zij een Clean Energy Hub willen toelaten of stimuleren. ❖ In de strategie wordt meegenomen de reeds in Europese context gemaakte afspraken om te komen tot duurzame tank- en bunkerstations, incl. tankstations voor waterstof en alternatieve (zonne-)brandstoffen en incl. laadinfrastructuur, voor zowel vervoer over water als wegen.
8.	Digitalisering Scheepvaart De corridorpartijen spreken af: ❖ zich in te zetten voor doorontwikkeling van een te kiezen platform, gericht op een steeds hogere serviceverlening aan de binnenvaart op de corridors. Daartoe zullen zij onderzoek doen naar optimale afstemming tussen vraag en aanbod en manieren verkennen om de benodigde datadeling tussen publieke en private partijen op een zorgvuldige wijze mogelijk te maken. ❖ bij de programmaraad van 2020 in juni te komen met vervolgstappen en een financieringsplan.
9.	Truckparkings De corridorpartijen spreken af: ❖ in 2020 een shortlist voor potentiële truckparkings voor eerstvolgende CEF-call op te leveren, een gezamenlijk en concreet handhavingsplan op te stellen, het lobbytraject om alsnog uitzondering te kunnen maken van verbod op doorbrengen van 45 uur rust in cabine op beveiligde parkeerplaats af te ronden, één systeem van digitale en dynamische informatie over de aanwezigheid en bezetting van truckparkeerplaatsen te bevorderen, een advies op te stellen over hoe de Europese norm voor minimum veiligheids- en serviceniveau van truckparkeerplaatsen te vertalen is naar truckpark locaties langs de corridors, input te leveren voor een breed toepasbaar businesscase model voor truckparkings op (delen van) de corridors aan de GVC werkgroep Financiën en de grensoverschrijdende samenwerking (o.a. met Vlaanderen, Nordrhein Westfalen) nader in te vullen. ❖ Om bovenstaande activiteiten uit te kunnen voeren dragen in 2020 de provincies Gelderland, Noord-Brabant, Limburg en Zuid-Holland ieder €25.000 bij en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat €100.000. Deze afspraak is in 2018

	gemaakt voor telkens 1 jaar met intentie op verlenging. Daarnaast zorgen alle partijen voor voldoende ambtelijke capaciteit.
10.	Afvalstromen over water ❖ De Topsector Logistiek regisseert samen met corridorpartijen een prioritering, fasering en realisatie van de aanpak van kansrijke trajecten voor het verplaatsen van afvalstromen van weg naar water. ❖ Medio 2020 worden vervolgafspraken gemaakt rondom bekostiging van de aanpak van de 6 kansrijke trajecten en de verdeling van budgetten tussen Topsector Logistiek en regio's, onder de voorwaarde dat afvalstromen van weg naar water in de vervolgaanpak Topsector Logistiek wordt geprioriteerd. ❖ De Topsector Logistiek zorgt voor uitrol van kennis, randvoorwaarden en ervaringen vanuit corridors naar andere kansrijke trajecten.

Afsprakenlijst Bestuurlijk Overleggen MIRT, 20 en 21 november 2019

Generieke, nationale afspraken

1.	Minder Hinder <i>Nationaal</i> ❖ Rijk en regio en stellen vast dat verkeershinder door werkzaamheden van de verschillende infrabeheerders komend decennium zonder aanvullende maatregelen fors zal toenemen en (h)erkennen de urgentie en het gezamenlijk belang bij het substantieel beperken van de hinder voor de komende 10 jaar. ❖ Rijk en regio delen de gezamenlijke ambitie om de hinderopgave te verbinden met de beleidsdoelen op het gebied van veiligheid, bereikbaarheid en duurzaamheid in lijn met de Schets Mobiliteit 2040. ❖ Rijk en regio spreken af om de gezamenlijk hinderaanpak jaarlijks te agenderen op het Bestuurlijk Overleg MIRT en zetten samen in op een uitwerking op basis van de volgende uitgangspunten: • de programmering van werkzaamheden van infrabeheerders wordt nog verder vooruit in de tijd en multimodaal afgestemd; • bestaande samenwerkingsverbanden op het gebied van verkeers- en mobiliteitsmanagement en data/smart mobility worden gebruikt; • aanvullende multimodale maatregelen zijn gericht op duurzame gedragsverandering van burgers en bedrijven en worden beoordeeld op hun bijdrage aan de beleidsdoelen veiligheid, bereikbaarheid en duurzaamheid alsmede de kosteneffectiviteit; • waar mogelijk worden financiële middelen van Rijk en regio uit de gebiedsprogramma's en de afzonderlijke infraprojecten afgestemd ingezet voor project overstijgende regionale en, indien nodig, regio overstijgende maatregelen; • versneld digitaliseren en verbeteren datakwaliteit, waardoor slimme diensten voor burgers en bedrijven in het kader van smart mobility beschikbaar kunnen komen; • Rijk en regio ontwikkelen een gezamenlijke communicatiestrategie en communicatieaanpak, waarbij het Rijk bereid is de landelijke regie op zich te nemen. ❖ Per landsdeel en regio zullen dit nader worden uitgewerkt in concrete afspraken. Bovenregionale afstemming is daarbij van belang.
2.	Vrachtwagenheffing ❖ Rijk en regio zijn overeengekomen mogelijke uitwijk van het vrachtverkeer te monitoren. Hierbij zal het Rijk ten minste 1 jaar voorafgaande aan invoering een nulmeting laten uitvoeren en in ieder geval voor een periode van 3 jaar na invoering van de vrachtwagenheffing metingen laten uitvoeren op het monitoringsnetwerk. Daarna zal na overleg met de regio worden bezien of langer monitoren noodzakelijk is. ❖ Het Rijk betreft de regio bij de verdere uitwerking van de monitoring. Daarbij is het uitgangspunt dat het Rijk de kosten draagt voor de benodigde additionele tellocaties die moeten worden ingericht om te kunnen meten en monitoren. Een eerste versie van het monitoringsnetwerk is de afgelopen maanden uitgewerkt. Dit zal nog worden uitgebreid n.a.v. de reacties vanuit de regio. ❖ Als in de praktijk toch ongewenste uitwijk plaatsvindt, kan het Rijk indien nodig een weg opnemen in of verwijderen uit het heffingsnetwerk. Rijk en de regio hebben afgesproken om de tijd dat ongewenste uitwijk optreedt zo kort mogelijk te houden. Dit wordt nader uitgewerkt door het Rijk waarbij de regio wordt betrokken. Daarnaast zullen nadere afspraken worden gemaakt over andere mogelijke passende maatregelen. ❖ Het Rijk formeert een centraal punt om alle informatie, communicatie en besluiten ten aanzien van de vrachtwagenheffing te coördineren en waar nodig af te stemmen met de regio. ❖ Zowel Rijk als regio onderschrijven het belang van de beschikbaarheid van de data uit de on-board-units voor verkeersmanagement-doeleinden. Het Rijk zal zich hiervoor inspannen, binnen de kaders van de EETS-richtlijn.

3.	Werken voor derden (door ProRail) ❖ Het ministerie van IenW en de provincies komen het door het ministerie voorgestelde nieuwe afsprakenkader voor werken voor derden door ProRail overeen, in combinatie met de hieronder genoemde punten: • Het afsprakenkader is ook van toepassing op spoorkruisingen met wegverkeer. Daarbinnen gelden nog enkele specifieke uitgangspunten in relatie tot het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen (LVO) en overige, door derden geïnitieerde overwegprojecten. • Het afsprakenkader geldt vanaf heden voor nieuwe initiatieven of lopende initiatieven waarvoor nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt over de verdeling van kosten en risico's en het opdrachtgeverschap. • Voor lopende hoofdspoorweginfrastructuur-projecten (HSWI-projecten) in de realisatiefase waarvoor in bestuurlijke afspraken vooruit is verwezen naar het nieuwe kader geldt dat het Rijk hiervan de vervangingskosten op zich neemt. Voor lopende HSWI-projecten die nog niet in realisatie zijn, maar waarvoor eerder al bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, zal het ministerie van IenW bij de overgang naar de volgende fase (naar planuitwerking of realisatie) met de betreffende provincie bezien wat het nieuwe kader voor de reeds gemaakte financiële afspraken betekent. • Het ministerie van IenW richt een proces in om samen met provincies, andere opdrachtgevers en ProRail te verkennen op welke wijze de sturingsrelatie tussen de opdrachtgevers en ProRail als opdrachtnemer verstevigd kan worden, teneinde de sturing op kosten- en risicobeheersing te verbeteren. • In dit proces wordt ook gewerkt aan het ontwikkelen van een methodiek om de in het voorstel genoemde experimenten te kunnen doen met afkoop van risico's in de aanlegfase (ook voor spoorkruisingen). • Bovengenoemd proces is erop gericht om binnen een redelijke termijn oplossingen te vinden die voor alle betrokken partijen acceptabel zijn. Het streven is daarover uiterlijk bij Bestuurlijke Overleggen MIRT van najaar 2020 te kunnen besluiten. • Het nieuwe afsprakenkader wordt na een periode van twee jaar geëvalueerd.
----	---

Bestuurlijk Overleg MIRT Zuidwest-Nederland

1.	Minder Hinder <i>Zeeland</i> ❖ Voorstel aan bestuurlijk RVT overleg is dat het RVT een Regionaal Data Team (RDT) gaat coördineren dat belast wordt met de opgave Digitaal op Orde (de basis voor de slimme Minder Hinder diensten). ❖ Tegelijkertijd loopt een traject om als Zeeuwse wegbeheerders de planning van wegwerkzaamheden verder vooruit in de tijd met elkaar af te stemmen. Samenwerking met kabel- en leidingenbedrijven is aan de orde. ❖ Verder wordt een gezamenlijke communicatiestrategie ontwikkeld richting de weggebruiker. <i>Zuid-Holland</i> ❖ Specifiek voor landsdeel Zuidelijke Randstad spreken Rijk en regio af: ❖ Rijk en regio onderschrijven de noodzaak om in Zuid-Holland een projectoverstijgende hinderaanpak te organiseren op (sub-)regionaal niveau ❖ Rijk en regio stellen een gezamenlijke Bereikbaarheidsaanpak Zuidelijke Randstad voor 2020-2030 op, aan de hand van een groeimodel zoals omschreven in de startnotitie "Gezamenlijke Bereikbaarheidsaanpak Zuidelijke Randstad", dat toewerkt naar de gezamenlijke ambitie waarin de beheer- en onderhoudsopgave en inzet op structurele gedragsverandering en mobiliteitstransitie zijn geïntegreerd; ❖ De aanpak voorziet er in dat enerzijds de programmering en planning van werkzaamheden van verschillende infrabeheerders nog beter, verder vooruit in de tijd en multimodaal wordt afgestemd en anderzijds voorafgaand aan die werkzaamheden structurele gedragsverandering wordt gestimuleerd vanuit lopende programma's en projecten; ❖ Rijk en regio spreken af om ten behoeve van de hinderaanpak op korte termijn een bekostigingsvoorstel uit te werken (gereed maart 2020). Naast de lopende programma's en reguliere minder hinder budgetten voorkomend uit projecten, wordt er gestreefd naar een model waarbij, afhankelijk van het soort project, een % van het budget ingezet wordt voor hinderbeperking. Binnen de hinderaanpak zal worden ingezet op kosteneffectieve maatregelen. Bij voorkeur worden maatregelen geselecteerd die een structurele gedragsverandering (duurzame mobiliteit) met zich mee kunnen brengen, mits ze ook effectief zijn met het oog op de doelstelling minder hinder. ❖ De samenwerkingspartners Rijkswaterstaat, Provincie Zuid-Holland, Metropoolregio Rotterdam Den Haag, gemeente Rotterdam, gemeente Den Haag, Prorail, HTM, RET, NS, Verstedelijingsalliantie en het Havenbedrijf Rotterdam geven gezamenlijk opdracht aan een procesmanager deze bereikbaarheidsaanpak verder uit te werken. ❖ De procesmanager krijgt de opdracht om: In het eerste kwartaal van 2020 een voorstel te doen voor 1) de te nemen maatregelen om hinder te beperken en om de mobiliteitstransitie te bewerkstelligen 2) de financiering en 3) de governance, ter versterking of vervanging van de huidige structuren; ❖ Daarbij gebruik te maken van de kennis en kunde van bestaande samenwerkingsverbanden in de Zuidvleugel, te weten BEREIK! (verkeersmanagement), Verkeersonderneming en Bereikbaar Haaglanden en Rijnland (mobiliteitsmanagement); ❖ Het werken in project overstijgende gebieden/sub-regio's verder uit te werken ❖ Zorg te dragen voor tijdige besluitvorming bij de samenwerkingspartners in dit kader. ❖ Vooruitlopend op deze besluitvorming wordt in reeds opgestarte projecten door samenwerkingspartners intensievere samenwerking ingezet waarvan de leerervaringen worden meegenomen in de uit te werken aanpak.
2.	Slimme en Duurzame Mobiliteit Klimaatakkoord <i>NAL</i>

	❖ Rijk en regio werken samen aan het stimuleren van elektrisch vervoer. Als onderdeel van het Klimaatakkoord is de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) opgesteld door de Elektrisch Vervoer sector, netbeheerders, decentrale overheden en het Rijk. De agenda bevat afspraken die zorgen dat laadinfrastructuur geen drempel vormt voor de verdere uitrol van elektrisch vervoer. ❖ Rijk en regio zetten een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de NAL uit te kunnen voeren. Rijk en Regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk € 15 miljoen procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50 verdeling tussen Rijk en Regio. Over de verdeling van de Rijksbijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten. ❖ Zeeland heeft in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) een prognose en roadmap voor laadinfrastructuur opgesteld. In de NAL-regio Zuidwest-Nederland zal Zeeland een voortrekkersrol op zich nemen t.a.v. toeristisch gebruik en daar landelijk een voorbeeldfunctie in vormen. <i>Zero Emissie-zones/ Regionale logistiek</i> ❖ Rijk en Regio streven naar het instellen van een ZE zone voor stadlogistiek in minimaal 8 gemeenten in de provincie Zuid-Holland in 2025 en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie. ❖ Voor het invoeren van nul emissie zones in de grote steden in de provincie zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een regionale vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van ZE zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken op regionaal niveau om tot invoering van deze zones te komen. ❖ Rijk en regio spreken af een Plan van Aanpak op te stellen voor een integrale regionale logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid. De bekostiging en het opstellen van een regionale vertaling zijn onderdeel van de uitvoeringsagenda ZE zones voor stadslogistiek. Hiertoe zal een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal €50.000,- incl BTW onder voorbehoud van minimaal 50/50 cofinanciering. <i>Fietsparkeren</i> ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. ❖ Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting van bestaande capaciteit en innovaties in het fietsparkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren waarbij is afgesproken dat projecten met veel impact, goede kosten-baten verhouding en die snel te realiseren zijn, voorrang hebben. <i>Fietsstimulering</i> ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen. <i>Vergroenen wagenparken</i> ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met het landsdeel Zuid-West Nederland te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn. <i>Werkgeversaanpak</i>
--	---

	❖ In het gebiedsgericht programma “MoVe” wordt voor de periode 2020-2021 onder andere via de werkgeversaanpak invulling gegeven aan de afspraken uit het klimaatakkoord over verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit.
3.	Slimme en Duurzame mobiliteit Smart Mobility <i>Digitalisering</i> ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe, vijfde modaliteit; ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk aan een aanpak Digitalisering als vertrekpunt voor de vorming van een data-organisatie en centrale expertise in de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag/Zuid Holland (MRDH/ZH) respectievelijk Zeeland. ❖ De regio committeert zich hierbij aan de inzet van eigen personele middelen voor implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team; uitgangspunt is de inzet van 4 fte in de MRDH/ZH respectievelijk 2 fte in Zeeland. ❖ Het Rijk reserveert hiervoor vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid voor de komende 4 jaar, per jaar €170.000 voor MRDH/ZH. Voor Zeeland reserveert het Rijk voor deze periode € 125.000 per jaar voor dezelfde doeleinden. <i>iVRI'S</i> ❖ De regionale overheden in het landsdeel Zuidwest Nederland hebben de ambitie om richting ultimo 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en regio maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling. <i>Voortgang I-diensten</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal €750.000; ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. <i>Connected Transport Corridors (CTC) Groot Rotterdam en Zeeland</i> ❖ Rijk en regio besluiten tot implementatie van de Connected Transport Corridors in de MRDH/Zuid Holland en Zeeland. ❖ De regio MRDH/Zuid Holland investeert €1.2 miljoen tot einde 2021; ❖ Regio Zeeland investeert €1 miljoen tot einde 2022 (inclusief financiering en aansturing door Zeeland Connect), onder voorbehoud van goedkeuring van Raden en Staten; ❖ Het Rijk zet tot eind 2021 vanuit haar nationale verantwoordelijkheid voor de Connected Transport Corridors € 920.000 in voor alle Connected Transport Corridors tezamen, waarbij regelmatig wordt afgewogen welke corridor de meeste ondersteuning behoeft. <i>Landelijke Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda</i> ❖ Rijk en Regio committeren zich aan de afgesproken ambities en principeafspraken voor hun onderlinge samenwerking in “Krachtenbundeling Smart Mobility” door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen; ❖ Rijk en Regio organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal €2,3 miljoen voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€ 1.15 miljoen) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen; ❖ Rijk en Regio ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en

	competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
4.	Slim en Duuraam Verkeersveiligheid <i>Mono Zakelijk</i> ❖ Rijk en regio spreken af de MONO Zakelijk campagne uit te dragen via de regionale werkgeversaanpak. Op korte termijn worden afspraken gemaakt hoe daar invulling aan te geven en wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak. <i>Veilig Fietsen naar school</i> ❖ De gemeenten Leiden, Den Haag, Maassluis en Rotterdam hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots.
5.	Slimme en Duurzame mobiliteit Fiets <i>Snelfietsroutes</i> ❖ Tijdens het BO MIRT van 2018 is een reservering van € 1,857 mln. gemaakt voor de MRDH voor de snelfietsroute Greenport Westland-Rotterdam. Ik zet deze reservering om in een definitieve toezegging. De MRDH ontvangt € 1,857 mln. inclusief BTW voor de snelfietsroute Greenport Westland-Rotterdam. ❖ Tijdens het BO MIRT van 2018 is een reservering gemaakt van € 1,857 mln. incl. BTW voor de provincie Zeeland voor de snelfietsroute Zelzate-Terneuzen. Ik zet deze reservering om in een definitieve toezegging. De provincie Zeeland ontvangt € 1,857 mln. inclusief BTW voor de realisering van snelfietsroutes. <i>Fietsparkeren</i> <u>Afspraken specifiek voor de provincie Zuid-Holland</u> ❖ Rijk en regio spreken de bereidheid uit samen te investeren in de bouw en onderhoud van nieuwe stallingen op de stations Leiden Centraal (centrumzijde, gebouw De Geus) en Dordrecht-zuidzijde, en maken hiervoor financiële reserveringen. ❖ Rijk en regio investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, in de realisatie van nieuwe fietsenstallingcapaciteit op station Boven-Hardinxveld en maken hiervoor financiële reserveringen. <u>Afspraken specifiek voor de MRDH</u> ❖ Rijk en regio investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, in de realisatie van nieuwe maaiveldstallingcapaciteit aan de noordzijde van station Rotterdam Centraal.
6.	Slimme en Duurzame mobiliteit <i>Onderwijsaanpak</i> ❖ Zuidelijke Randstad en Rijk spreken af om, onder coördinatie van de MRDH, vóór het BO MIRT van voorjaar 2020 een plan van aanpak op te stellen om de drukte in de hyperspits te verlichten. Met daarin in ieder geval een aanpak gericht op de onderwijsinstellingen om zo het aantal studenten in de hyperspits terug te brengen. Wanneer hier kosten voor gemaakt moeten worden spreken Rijk en de MRDH af de kosten voor het onderzoek op basis van 50/50 te financieren, met een maximum op 50.000 euro (inclusief BTW).
7.	Slimme en Duurzame mobiliteit <i>Overige afspraken</i>

	❖ Rijk en beide regio's in landsdeel Zuid West maken in de eerste helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling ten behoeve van de jaarlijks op te stellen KEV, Voortgangsmontor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. ❖ Alle rijksbijdragen zijn inclusief BTW, tenzij anders aangegeven
8.	MoVe <i>KTA</i> ❖ Rijk en regio hebben binnen het gebiedsgericht Bereikbaarheidsprogramma MoVe een adaptieve Korte Termijn Aanpak (KT-Aanpak) 2020-2022 uitgewerkt die aansluit op de voor dit gebiedsprogramma geformuleerde ambities en opgaven. ❖ Rijk en regio nemen nu een besluit voor die maatregelen en aanpakken uit de KT-Aanpak waarvan de voorbereiding en/of uitvoering in 2020 kan worden gestart.. De uitvoering van deze maatregelen kan doorlopen in de periode 2021-2022. Het totaal van de aan dit besluit verbonden budget betreft maximaal 47,7 miljoen euro, verdeeld naar rijk 15,0 miljoen (inclusief BTW), MRDH 17,9 miljoen en PZH 10,4 miljoen. De bijdragen van derden is 4,4 miljoen. ❖ Daadwerkelijke toekenning van middelen en start uitvoering vindt plaats op basis van geaccordeerde projecten. ❖ Rijk en Regio spreken af om de KT-Aanpak in 2020 gezamenlijk verder door te ontwikkelen gericht op besluitvorming op het BO MIRT najaar 2020 over een pakket voor 2021-2023. Daarvoor wordt de huidige lijst als het vertrekpunt genomen. <i>Adaptieve ontwikkelstrategie</i> ❖ Rijk en regio stellen de Adaptieve Ontwikkelstrategie Metropoolitane OV en het Verstedelijkingsakkoord Zuidelijke Randstad vast. ❖ Het streven is om een zo groot mogelijk deel van de verstedelijking in de zuidelijke Randstad te laten landen op binnenstedelijke locaties langs HOV met een eerste focus op de acht steden van de Verstedelijkingsalliantie in samenhang met goede bereikbaarheid. ❖ De AOS wordt verder uitgewerkt in een pre-verkenning waarin verstedelijking en bereikbaarheid in samenhang wordt uitgewerkt. Het eindbeeld is een schaa sprong OV naar een S-bahn concept op de Oude Lijn tussen 2030-2040 en de onderliggende HOV lijnen in combinatie met de verstedelijking in hoge dichtheden rond HOV knooppunten (versnelling van de binnenstedelijke ontwikkeling op de 13 locaties langs de Oude Lijn). ❖ Vaststellen om de AOS – de ruggengraat van de Integrale Verstedelijkingsstrategie voor de Zuidelijke Randstad - als instrument te hanteren voor wederkerige afspraken om gefaseerd, integraal en synchroon toe te werken naar het eindbeeld. ❖ Programmatische regie op het verstedelijkingsakkoord en de AOS vindt plaats binnen het programma MoVe. ❖ In 2020 wordt een pre-verkenning uitgevoerd waarin wordt bepaald welke vervolgetrajecten er uitgezet worden (verkenning, onderzoeken, maatregelenpakketten). De pre-verkenning omvat een aantal deelonderzoeken met als uitgangspunt om in het BO-MIRT 2020 de prioritering integraal af te wegen en hierover mogelijke investeringsbeslissingen te kunnen nemen. Bij de prioriteitstelling, worden ook de reeds lopende (MIRT)Verkenningen CID/Binckhorst Den Haag en Oeververbindingen regio Rotterdam betrokken, inclusief afspraken over bijbehorende stedelijke programmering en andere modaliteiten. ❖ Deelonderzoek "Metropolitane Oude Lijn" waarin synchroon en in samenhang met een prioritering, fasering en programmering van verstedelijking een vervoerskundige en infrastructurele haalbaarheidsstudie Oude Lijn Leiden- Dordrecht wordt uitgevoerd, ook afgestemd met het Toekomstbeeld OV en ontwikkeling van het spoorgoederenvervoer. ❖ Deelonderzoek "knooppunt ontwikkeling" waarbij de gebiedsontwikkeling rondom knooppunten HOV en de first en last mile (lopen, fietsen, OV, smart mobility) uitgewerkt wordt. ❖ Deelonderzoek "regionale feeders" betreft een onderzoek naar het metronet, de Konings- en Leyenburgcorridors en de OV-verbindingen Leiden-Zoetermeer en Zoetermeer-Rotterdam, alle in relatie tot verstedelijking. ❖ Deelonderzoek "meerjaren investeringspropositie Metropoolitane OV en verstedelijking". In dit onderzoek wordt met input van bovenstaande deelonderzoeken en de resultaten van

	de studiegroep alternatieve bekostiging, een langjarige investeringspropositie voor het gedeelde eindbeeld ontwikkeld. ❖ Het Rijk stelt de komende vier jaar €250 miljoen euro per jaar beschikbaar voor de bouw van betaalbare woningen in de schaarstegebieden van Nederland (met name woondealregio's). In dit kader werkt BZK de criteria uit op grond waarvan gemeenten in aanmerking kunnen komen voor deze middelen. Partijen komen – na een voorstel van de regio - gezamenlijk voor 1 maart 2020 tot een prioritering, selectie en fasering van locatie(s). ❖ Provincie, MRDH en gemeenten werken in samenspraak met het Rijk een samenhangende regionale programmering voor wonen, werken en voorzieningen uit voor de gehele Zuidelijke Randstad. De Verstedelijkingsalliantie werkt aan langjarige afspraken met marktpartijen. Bij de verstedelijking wordt gezorgd voor een goede koppeling met de thema's energie, klimaat en landschap. <i>Oeververbinding Rotterdam</i> ❖ Aanvullend op het besluit van het BO MIRT ZWN najaar 2018 wordt het volgende overeengekomen: ❖ In het kader van de MIRT-verkenning Oeververbinding Regio Rotterdam worden de volgende zes projectonderdelen nader uitgewerkt: • een nieuwe multimodale oeververbinding tussen Kralingen en Feijenoord in Rotterdam; • een treinstation Stadionpark; • een Hoogwaardige Openbaar Vervoerverbinding tussen Zuidplein en Kralingse Zoom; • een Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding tussen Zuidplein en Rotterdam Centraal via de Maastunnel; • maatregelen op de A16, waaronder het weefvak in de A16 ten zuiden van de Van Brienenoordbrug tussen het Knooppunt Terbregseplein en het Knooppunt Ridderkerk; • maatregelen op de Algeracorridor. ❖ Ten aanzien van de maatregelen Algeracorridor: • Constateren de partijen dat Rijk en regio tijdens het BO MIRT november 2018 €480 miljoen (€200 mln. Rijk, €280 mln. regio) hebben gereserveerd ten behoeve van de start van de MIRT-verkenning, inclusief €22 miljoen voor de Algeracorridor. • Aanvullend hierop reserveert de regio gezamenlijk €46 miljoen voor de lange termijn maatregelen Algeracorridor. Deze bedragen zijn exclusief BTW en komen bovenop de in het BO MIRT ZWN najaar 2018 overeengekomen budgetreservering. Hiermee is voldaan aan de MIRT Spelregels voor zicht op bekostiging, • Partijen spreken ook voor deze aanvullende reservering af dat op basis van de resultaten van de MIRT-verkenning afspraken zullen worden gemaakt over de daadwerkelijke toekenning van middelen (inclusief afspraken over eventuele mee- en tegenvallers). ❖ De gemeente Rotterdam, de MRDH, de provincie Zuid-Holland en de Minister van IenW besluiten de voorliggende Startbeslissing te nemen. De Startbeslissing zal door deze partijen worden gepubliceerd via de daarvoor in aanmerking komende kanalen, waaronder de website van deze MIRT-verkenning en de Staatscourant. ❖ De gemeente Rotterdam, de MRDH, de Provincie Zuid-Holland en de Minister van IenW stemmen in met de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en concept Participatieaanpak (bijlage bij NRD). De NRD wordt definitief gemaakt en zo snel mogelijk na het BO MIRT gepubliceerd. Daarnaast wordt de zienswijzeperiode voorbereid waarin reactie op de NRD mogelijk is. Deze zienswijzeperiode start in januari (incl. informatiebijeenkomsten) en duurt zes weken. <i>CID Binckhorst</i> ❖ Aangaande het vervolg van de verkenningsfase CID Binckhorst stellen Rijk en Regio de Notitie Kansrijke Oplossingsrichtingen vast. Daarin worden drie Kansrijke Alternatieven onderscheiden die in de Beoordelingsfase van de Verkenning verder worden geanalyseerd. Doel is te komen tot het vaststellen van een Voorkeursoplossing in het BO MIRT in het najaar van 2020.
--	--

	❖ De drie Kansrijke Alternatieven die nader onderzocht worden onderscheiden zich op de HOV oplossing: HOV Tram, Lightrail of Bus/ART/Tram. ❖ De Kansrijke Alternatieven hebben daarnaast eenzelfde samenhangend pakket aan mobiliteitsmaatregelen, dat de basis vormt. ❖ Alle Kansrijke Alternatieven kennen hetzelfde tracé in het gebied tot 2030 en nemen regionale doorkoppeling na 2030 mee voor toekomstvastheid. ❖ Het komende jaar wordt naar een optimale samenstelling van de maatregelen gezocht. <i>Bestuursovereenkomst No Regretpakket CID-Binckhorst</i> ❖ Rijk en regio tekenen de Bestuursovereenkomst behorend bij het no-regretpakket als eerste stap van de uitvoering van de Verkenning. In de Bestuursovereenkomst staan financiële- en samenwerkingsafspraken voor de uitvoering van het no-regretpakket. Het no-regretpakket (ter waarde van €137,7 mln. excl. BTW) bevat maatregelen om de bereikbaarheid van het gebied te verbeteren en de verstedelijkingsopgave mogelijk te maken. Deze maatregelen worden in hoofdzaak uitgevoerd tussen 2019 en 2023. <i>Gebiedsaanpakken</i> <i>Westland</i> ❖ Rijk en regio benutten de opgestelde rapporten als input voor de verdere plan- en besluitvorming. ❖ De gebiedsuitwerking GP 3.0 in Westland wordt vervolgd met een onderzoek voor de middellange en lange termijn naar integrale gebiedsontwikkeling (woningbouw Den Haag Zuidwest en uitbreiding Greenport Westland) met oplossingen voor verkeer en vervoer inclusief uitwerking in concrete maatregelen. Bij de gebiedsontwikkeling is het ministerie van BZK betrokken, bij uitbreiding Greenport het ministerie EZK en bij de oplossingen voor verkeer en vervoer is Rijkswaterstaat betrokken. ❖ In het onderzoek van de programmalijs Logistiek van MoVe naar greenports en de relatie met de mainport worden bevindingen over de ontwikkeling van cluster- naar netwerkkracht, versterking van het Freshfoodnetwerk en het stimuleren van multi- en synchromodale vervoerswijzen meegenomen. Resultaten van het onderzoek worden bij volgend BO MIRT geagendeerd. <i>Voorne - Putten</i> ❖ Rijk en regio stellen vast dat is voldaan aan de tijdens het BO MIRT december 2017 gemaakte afspraak tot het aantonen van nut en noodzaak voor het verbeteren van de bereikbaarheid van Voorne-putten en de Haven Rotterdam. ❖ Rijk en regio spreken af een onderzoek naar verbetering van de bereikbaarheidsmaatregelen van Voorne-Putten en Haven Rotterdam te starten . ❖ Het Rijk stelt aan het onderzoek de volgende randvoorwaarden: ○ Randvoorwaarde 1: de doorstroming op de A15 mag door de te nemen maatregelen niet negatief worden beïnvloed, gezien het feit dat dit nationale belang het regionale/lokale belang van verbeteren van de bereikbaarheid van Voorne-Putten overstijgt; ○ Randvoorwaarde 2: het vervolgonderzoek borduurt voort op de reeds globaal verkende maatregelen uit de Gebiedsuitwerking en zal zich eerst richten op maatregelen (effecten, kosten en baten) welke de betrouwbaarheid van het systeem kunnen verbeteren. Daarbij valt te denken aan maatregelen gericht op het verminderen van verstoringen, optimale afstemming tussen zeevaartverkeer-wegverkeer SMART-oplossingen voor een betere doorstroming; ○ Randvoorwaarde 3: voorts zullen (aanvullende) maatregelen op het HWN en OWN nader worden onderzocht (effecten, kosten en baten) om de robuustheid van het systeem verder te verbeteren. Hierbij valt te denken aan een breed palet van maatregelen, variërend van de aanleg of herinrichting van rotondes tot de realisatie van fly-overs of extra rijstroken; ○ Randvoorwaarde 4: de regiopartijen (in elk geval de vier gemeenten op Voorne-Putten, MRDH, Provincie Zuid-Holland en Havenbedrijf Rotterdam) vervullen de trekkersrol bij dit onderzoek waarbij het Rijk medeopdrachtgever is;
--	---

	○ Randvoorwaarde 5: wanneer de onderzoeksresultaten (effecten, kosten en baten van maatregelen) op hoofdlijnen voldoende duidelijk zijn, worden deze samen met een vervolgvorstel ter besluitvorming voorgelegd aan de Programmaraad MoVe. Op dat moment kan een keuze worden gemaakt met welke maatregelen het onderzoek zal worden voortgezet. ❖ De extra oeververbinding zal als referentievariant worden verkend. De regio is opdrachtgever van deze deelopdracht. Rijkswaterstaat zal kennis en expertise inbrengen. <i>Zoetermeer</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van de gebiedsuitwerking Zoetermeer. ❖ Regionale partijen verkennen de HOV-verbinding Zoetermeer-Rotterdam (ZoRo) verder en werken een ontwikkelpad uit van de huidige R-netbus tussen station Lansingerland-Zoetermeer en metrohalte Rodenrijs naar lightrail als eindbeeld. Dit ter versterking van de agglomeratiekracht en de verstedelijkingsopgaven in de regio. (opdrachtgever MRDH ism Zoetermeer en Lansingerland). Deze corridor is opgenomen in de AOS (Adaptieve Ontwikkelstrategie). ❖ Maatregelen in de Korte Termijn Aanpak voor de R-netbus 400 tussen Leiden en Zoetermeer uit te voeren ter verbetering van de doorstroming en oplossing van het huidige NMCA-knelpunt (opdrachtgever Provincie). Daarnaast monitoring voor bepalen van maatregelen op de lange termijn. Gezien de potentie om het samenloopdeel van de RandstadRail te ontlasten, wordt deze corridor ook opgenomen in de AOS. ❖ De toekomst van de OV-corridor Den Haag-Zoetermeer vergt nadere netwerkgerichte studie die door gemeenten en regio binnen het kader van het gebiedsprogramma MoVe wordt uitgevoerd. ❖ De haalbaarheid te onderzoeken om op de middellange termijn een R-netbusverbinding te realiseren tussen Delft en Rotterdam Alexander (opdrachtgever MRDH). ❖ Reeds besloten maatregelen (R-netbus Delft – Zoetermeer, frequentie E-lijn verhogen) uit te voeren en invoeren van flankerend beleid (parkeernorm, snelfietsroutes, reisinformatie, aansluitgarantie, deelvervoer en MaaS services). ❖ Hiermee de gebiedsuitwerking als afgerond te beschouwen.
9.	A12 Gouda-Utrecht ❖ Rijk en regio stellen het eindrapport van de verkeersstudie A12 Gouda-Utrecht (Knooppunt Gouwe-Oudenrijn) vast. ❖ Rijk en regio constateren dat met een verbreding van de A12 tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn met één rijstrook in beide richtingen het aantal voertuigverliesuren op zowel de A12, als op het HWN en het gehele netwerk van HWN en OVN kan worden gereduceerd en de verkeersprestatie van de A12 verbeterd. ❖ Tegelijkertijd constateren Rijk en regio dat als gevolg van deze verbreding de druk op de Ring van Utrecht en de druk op de A12 en de A20 richting Den Haag resp. Rotterdam zal toenemen en mede daardoor op dit moment nog niet duidelijk is of deze verbreding uiteindelijk de meest geëigende oplossing is. ❖ Tenslotte constateren Rijk en regio dat realisatie van de onderzochte variant van de Bodegravenboog zou betekenen, dat de extra capaciteit op de A12 zal worden opgevuld en er naar verwachting opnieuw knelpunten zullen ontstaan op de A12. ❖ Gezien het voorgaande spreken Rijk, Provincie Utrecht en Provincie Zuid-Holland het volgende af: ❖ Het streven is om de Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe-Knooppunt Oudenrijn in het najaar van 2020 te nemen. ❖ Tot aan het najaar van 2020 zal vervolgonderzoek worden gedaan naar aanleiding van de opgeleverde verkeersstudie op de volgende punten: ○ de effecten die de verbreding van de A12 met één rijstrook in beide richtingen tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn heeft op de Ring Utrecht (inclusief de A2 tussen Maarssen en Nieuwegein, de NRU en het gehele projectgebied A27/A12 Ring Utrecht), de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam; ○ oplossingen voor het mitigeren van deze effecten;

	- o een inschatting van de kosten en de baten van de verbreding, inclusief de eventuele extra maatregelen ter mitigatie van de effecten op de Ring Utrecht, de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam. - o de effecten, kosten en baten van enkele andere mogelijke oplossingen voor de problematiek op de A12 tussen Gouda en Utrecht, zoals het doortrekken van de regionale parallelstructuur (investeren in overige weginfrastructuur) en een intensivering van de spoorverbinding Utrecht-Leiden inclusief kansen voor P&R (investeren in OV); - o oplossingen voor de problematiek rond de aansluitingen op de A12 tussen Gouda en Utrecht, waaronder de aansluiting van de N11 op de A12. ❖ De resultaten van deze vervolgstudie zullen worden benut voor de nog op te stellen Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe-Knooppunt Oudenrijn. Vaststellen uiterlijk in het najaar van 2020. ❖ In de Startbeslissing zal de relatie van de MIRT-Verkenning met het programma U-Ned en Beter Bereikbaar Gouwe worden beschreven.
10.	Spoor Leiden-Utrecht Rijk en Regio besluiten om: ❖ De investeringskosten van de inframaatregelen voor het doortrekken van de spitspendel, voorlopig geschat op € 15 tot 18 miljoen, te dekken conform verhouding 54,3% Rijk (vanuit subsidie HOV-Net Zuid-Holland Noord) / 45,7% Regio (provincies Zuid-Holland en Utrecht). ❖ De 'Versnelde Intercity' variant, waar Hazerswoude Rijndijk als sprinterstation deel van uit maakt, te beschouwen als het na te streven eindbeeld en mee te nemen in de uitwerking van Toekomstbeeld OV 2040. ❖ Er naar te streven dat in het BO MIRT van najaar 2022 definitieve afspraken worden gemaakt over het langetermijn-perspectief van de spoorcorridor Leiden-Utrecht, aangezien het de verwachting is dat de resultaten van het landelijk programma baanstabieleit dan beschikbaar zijn.
11.	Rail Gent Terneuzen ❖ Het grensoverschrijdend karakter vraagt om een bijdrage van de Nederlandse en Belgische overheden en rechtvaardigt een bijdrage van de EU en het bedrijfsleven. Gelet op het regionaal economisch belang is ook een bijdrage van de regio op zijn plaats. ❖ Rijk en regio spreken naar aanleiding van de op 8 november gehouden bestuurlijke Ronde Tafel (bestaande uit Belgische en Nederlandse overheden spoorbedrijven en Bedrijfsleven) het volgende af: • Opstellen van een intentieverklaring, te ondertekenen door de bij de bestuurlijke ronde tafel betrokken partijen. Doel van de verklaring is het nastreven van de ambitie voor regionale groei en de ontwikkeling van een dynamisch en florerend North Sea Port district. Een adequate spoorontsluiting is hiervoor essentieel, waarvoor alle partijen verantwoordelijkheid willen nemen. Daarnaast stemmen de partijen ermee in om zich in te zetten voor de totstandkoming en bekostiging van een samenhangend pakket van infra-maatregelen, waarbij de maatregelen Axel-Zelzate, Noordelijke ontsluiting Zandeken en Zuidoost-boog (en mogelijk een spoorverdubbeling Wondelgem – Zandeken) de mogelijke bouwstenen zijn om tot het gewenste eindbeeld te komen. • Nader uitwerken van een adaptieve strategie vanwege de onzekerheid van het groeiscenario en de lange realisatietermijn. met o.a. een monitoringssysteem, planning en inpassingsmaatregelen in het project R4. Dit adaptieve proces is opgebouwd uit de volgende stappen: - o 1: commitment over het gewenste eindbeeld vastgesteld in de intentieverklaring; - o 2: start voorbereidingen van de gewenste maatregelen en ontwikkeling personenvervoer; - o 3: ontwikkeling monitoringssysteem met Kritische Prestatie indicatoren en voorwaarden; - o 4: indien voorwaarden en de KPI's worden behaald worden bestuurders gevraagd een besluit te nemen (inclusief bekostiging). - o Indien groei achterblijft wordt een nieuw toetsmoment overeengekomen.

	• Afstemming financiële besluitvormingsprocessen. Omdat er sprake is van een grensoverschrijdend project, is voor de besluitvorming maatwerk nodig. In de eerste helft van 2020 zal worden verkend hoe de verschillende besluitvormingsprocessen het beste op elkaar kunnen worden afgestemd. ❖ Voorgaande wordt besproken tijdens een volgende bestuurlijke Ronde Tafel bijeenkomst in de eerste helft van 2020.
12.	Bus Breda Gorinchem Utrecht ❖ Rijk en regio (verenigd in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht, gemeente Breda en de U10 gemeenten) werken in 2020 het Plan van Aanpak voor verbetering van de OV-verbinding Breda – Gorinchem - Utrecht verder uit, waarbij de Daily Urban Systems van Breda, Gorinchem en Utrecht en tussenliggende kernen met elkaar verbonden worden (zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/01/integrale-eindrapportage-verkenning-verbetering-openbaar-vervoer-verbinding-breda-gorinchem-utrecht). ❖ Rijk en regio werken dit uit in twee werksporen. Een werkspoor is gericht op structurele verbetering van de OV-verbinding na afronding van de werkzaamheden rond 2030. Tevens wordt gekeken naar mogelijkheden om de bestaande verbinding zo goed mogelijk in stand te houden tijdens de werkzaamheden aan de A27. Mochten zich kansen voordoen ten behoeve van de bestaande busverbinding tijdens de periode van de werkzaamheden, dan zullen deze worden ingebracht bij het programma Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder. In het andere werkspoor zal de potentie van een innovatief vervoersconcept als stip op de horizon worden uitgewerkt (na 2040). ❖ Bij uitwerking van het Plan van Aanpak zal verbinding worden gemaakt met bestaande programma's, waaronder Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder, U-Ned, SmartwayZ.NL, Samen Bereikbaar Drechtsteden en het Toekomstbeeld OV. ❖ Bij de vervolgonderzoeken wordt onder andere gekeken naar maatregelen gericht op de doorstroming en naar de netwerk- en hub-ontwikkeling. ❖ Rijk en regio kijken binnen het kader van het Toekomstbeeld OV, naar mogelijkheden om de treinverbinding over bestaand spoor tussen station Breda en Utrecht CS via 's-Hertogenbosch te verbeteren met het oog voor het moment waarop de werkzaamheden aan de A27 plaatsvinden.
13.	Water <i>Gebiedsagenda ZuidWestelijke Delta</i> ❖ Regio, Rijk en stakeholders nemen kennis van het feit dat er momenteel de laatste hand gelegd wordt aan een 'natte' gebiedsagenda voor de Zuidwestelijke Delta. Daarin worden de wateropgaven zoveel mogelijk verbonden met prioritaire kabinetsthema's als klimaatadaptatie, energietransitie en circulaire economie. De gebiedsagenda kan naar verwachting voorjaar 2020 in het strategisch BO MIRT worden vastgesteld en aan de Kamer worden aangeboden. Daarbij komt ook de relatie met de omgevingsagenda's Zuidwest Nederland en Zuid-Nederland aan de orde. <i>Grevelingen</i> ❖ Vaststellen dat er perspectief is om substantiële verbetering van de waterkwaliteit en de onderwaternatuur te bereiken. Daarbij wordt recht gedaan aan de beschermde natuurwaarden op de oevers, zoals aangegeven in het Verkenningenrapport Grevelingen. ❖ Instemmen met het in de planuitwerkingsfase ontwikkelen van een klimaatrobuuste strategie. Daartoe uitwerken van twee varianten: een doorlaatmiddel met een getijdencentrale die energie op kan wekken, en een adaptief doorlaatmiddel dat geschikt is gemaakt om er op een later moment pompen of een getijdencentrale in te bouwen. ❖ In de planuitwerkingsfase afwegen of, ingeval van een getijdencentrale, de getijdenenergie privaat of publiek moet worden opgewekt. ❖ In het eerste kwartaal van 2020 een extra ijkmoment inzetten om te bepalen of met extra financiële middelen van het Rijk en regionale partijen voldoende taakstellend budget beschikbaar is voor de verwachte realisatiekosten. Op basis van de huidige inzichten is circa € 9,5 mln extra realisatiebudget nodig.

	<i>Suppletie Galgeplaat en Integraal Sediment Westerschelde</i> ❖ Regio en Rijk zijn het erover eens dat beide maatregelen in de tweede tranche nog niet rijp zijn voor concrete besluitvorming. ❖ De regio vindt het belangrijk dat PAGW-middelen beschikbaar komen voor de vormgeving van voortvarende gebiedsprocessen voor beide projecten. Die zijn nodig om beide projecten geschikt te maken voor concrete besluitvorming zodat er zicht komt op PAGW-middelen voor de uitvoering ervan. ❖ Het gebiedsproces voor het project Integraal Sedimentbeheer Westerschelde gebeurt met nauwe betrokkenheid van de Vlaams-Nederlandse Scheldec commissie (VNSC) en de Schelderaad (stakeholders VNSC). <i>Getij Volkerak Zoommeer</i> ❖ Het project Getij VZM wordt (nu) niet geprogrammeerd vanwege de maatschappelijke verdeeldheid over het toekomstperspectief van VZM en de noodzaak om eerst de alternatieve zoetwatervoorziening te realiseren. Die verdeeldheid is er niet over het belang van een versnelling van de aanpak van de alternatieve zoetwatervoorziening voor het VZM, als opmaat naar klimaatrobuust zoetwater in de Zuidwestelijke Delta. Dat belang staat los van de toekomstige ontwikkeling van het VZM, omdat de alternatieve zoetwatervoorziening zowel voor een zoet als een zout VZM rendeert.
14.	Zanddijk Yerseke ❖ Zeeland heeft onderzoek gedaan naar de mogelijkheid de Zanddijk bij Yerseke te verbinden met de A58 via een nieuwe aansluiting. ❖ Zeeland vraagt de rijksoverheid bij te dragen aan de realisatie van de plannen. ❖ Op grond van NMCA is er vanuit de rijksoverheid echter geen grond om aan dat verzoek te voldoen. ❖ IenW zegt toe kennis te nemen van het onderzoek en in overleg met Zeeland een second opinion te vragen over de rijksbelangen die eventueel gediend zouden kunnen worden door de uitvoering van het project Zanddijk. ❖ In maart 2020 zal een gesprek plaats vinden tussen Zeeland en ministerie IenW

Bestuurlijk Overleg MIRT Noordwest-Nederland

1.	Minder Hinder <i>Utrecht</i> ❖ Rijk en de regio Utrecht erkennen de problematiek, die een bedreiging kan vormen voor de bereikbaarheid en (economische) aantrekkelijkheid van de regio, en tegelijk een kans kan bieden voor een permanente gedragsverandering. ❖ Het pakket aan maatregelen moet de acute druk op de Draaischijf Utrecht (als gevolg van de autonome groei) verlichten en meer evenwicht in het benutten van stations (Randstadspoorstations en OV Terminal Utrecht Centraal) creëren, rekening houdend met beheerprogramma spoor (TWAS); ❖ Rijk en regio Utrecht hebben de ambitie om deze hinder gezamenlijk aan te pakken, waarbij de concrete accenten van de hinderaanpak nader worden geduid aan de hand van een plan van aanpak. ❖ De planning is: • Voorjaar 2020: vaststellen plan van aanpak. • Najaar 2020: vaststellen pakket aan maatregelen, inclusief financiële afspraken. ❖ De Minder Hinder problematiek in de regio Utrecht wordt regio overstijgend afgestemd. <i>Noord-Holland en Flevoland</i> ❖ Voor Minder Hinder maken Amsterdam Bereikbaar en het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (programmaliijn Slimme en Duurzame Mobiliteit) – in afstemming met Flevoland - een uitvoeringsprogramma, dat in het voorjaar van 2020 zal worden opgeleverd.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Smart Mobility <i>Digitalisering overheden</i> ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe, vijfde modaliteit. ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk aan een aanpak Digitalisering als vertrekpunt voor de vorming van een data-organisatie en centrale expertise in de Metropoolregio Amsterdam/Provincie Noord-Holland/Provincie Flevoland (MRA/PNH/FL) respectievelijk Midden Nederland. ❖ De regio committeert zich hierbij aan de inzet van eigen personele middelen voor implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team. Uitgangspunt is de inzet van 4 fte in zowel MRA/PNH/FL als in Midden Nederland. ❖ Het Rijk reserveert hiervoor vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid in 2020 € 170.000 (inclusief BTW) voor zowel MRA/PNH/FL als Midden Nederland. ❖ Medio 2020 bespreken Rijk en regio's de voortgang en de eventuele extra inspanningen richting 2023. <i>Tweede landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's</i> ❖ Rijk en regio stellen de uitgangspunten voor de 2^e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland. ❖ Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert het Rijk voor de realisatie van de 2^e landelijke tranche iVRI's € 10 miljoen (inclusief BTW) voor alle landsdelen/regio's tezamen. ❖ De regionale overheden in het landsdeel Noordwest Nederland hebben de ambitie om richting ultimo 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en regio maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling.

	<i>Voortgang iDiensten</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal € 750.000 (inclusief BTW). ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. <i>Connected Transport Corridor (CTC) Groot Amsterdam</i> ❖ Rijk en Metropoolregio Amsterdam, Provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam delen de gezamenlijke ambitie om tot implementatie te komen van de Connected Transport Corridors in het gebied. ❖ Metropoolregio Amsterdam, Provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam hebben het voorbereidend besluitvormingsproces daartoe nog niet geheel kunnen afronden en werken aan een gedetailleerd projectplan met het Havenbedrijf Amsterdam, Schiphol, Greenport/Royal FloraHolland, RAI Amsterdam, gemeente Haarlemmermeer en een kopgroep van vervoerders en verladers. Het streven is deze finale projectuitwerking inclusief financiering en sturingslijnen eind 2019 af te ronden. ❖ Het Rijk zet tot eind 2021 vanuit haar nationale verantwoordelijkheid voor de Connected Transport Corridors (Groot Rotterdam, Groot Amsterdam, Brabant en Zeeland) € 920.000 (inclusief BTW) in voor alle Connected Transport Corridors tezamen, waarbij regelmatig wordt afgewogen welke corridor de meeste ondersteuning behoeft. <i>Landelijke Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda</i> ❖ Rijk en Regio committeren zich aan de afgesproken ambities en principe afspraken voor hun onderlinge samenwerking in "Krachtenbundeling Smart Mobility" door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen. ❖ Rijk en Regio organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal € 2,3 miljoen voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€ 1,15 miljoen, inclusief BTW) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen. ❖ Rijk en Regio ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt. ❖ Alle onder Smart Mobility gemaakte afspraken zijn onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring binnen de Metropoolregio Amsterdam.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Klimaatakkoord <i>Nationale Agenda Laadinfrastructuur</i> ❖ Rijk en regio werken samen aan het stimuleren van elektrisch vervoer. Als onderdeel van het Klimaatakkoord is de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) opgesteld door de Elektrisch Vervoer (EV) sector, netbeheerders, decentrale overheden en het Rijk. De agenda bevat afspraken die zorgen dat laadinfrastructuur geen drempel vormt voor uitrol van elektrisch vervoer ❖ Rijk en regio zetten een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de NAL uit te kunnen voeren. Rijk en Regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk € 15 miljoen (inclusief BTW) procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50

	verdeling tussen Rijk en Regio. Over de verdeling van de Rijksbijdrage worden afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten. <i>Verduurzaming eigen wagenpark</i> ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met de regio's in landsdeel Noord West te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehikels richtlijn <i>Zero emissie Stadslogistiek in de regio Utrecht</i> ❖ De regio Midden-Nederland streeft naar het instellen van een Zero Emissie zone (ZE zone) voor stadlogistiek in minimaal 2 gemeenten in 2025, te weten Utrecht en Amersfoort en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie. ❖ Voor het invoeren van ZE zones in de grote steden in Midden-Nederland zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een regionale vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van ZE zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken op regionaal niveau om tot invoering van deze zones te komen. <i>Werkgeversaanpak in de Metropoolregio Amsterdam (MRA)</i> ❖ De uitvoering van de afspraken uit het klimaatakkoord over verduurzaming van werk gerelateerde mobiliteit vindt voor de periode 2020-2022 binnen de MRA plaats in het gebiedsgerichte bereikbaarheidsprogramma "Samen Bouwen aan Bereikbaarheid". Daartoe wordt CO2-reductie een expliciete doelstelling van de werkgeversaanpak. <i>Alternatieve brandstoffen in de regio Utrecht</i> ❖ Rijk en de regio Utrecht brengen de gewenste nieuwe locaties binnen de regio in beeld. Partijen zetten zich er voor in dat de productie van waterstof binnen 5 jaar waarna de realisatie van elk waterstofstation klimaatneutraal zal worden geproduceerd. Dit in samenhang met de mogelijkheden van het onderliggende energiesysteem of met de mogelijkheden van lokale energieopwekking. Specifiek wordt verkend welke locaties zich het beste lenen voor waterstof tankstations gezien het belang van waterstof voor zwaar transport toepassingen. ❖ Rijk en regio Utrecht spreken af om samen een strategie te ontwikkelen voor de transitie naar duurzame brandstoffen en andere energiedragers voor transport over weg en water aansluitend op de goederenvervoercorridors en deze gezamenlijk uit te dragen. Het doel daarbij is dat er voor 2030 een afgestemd netwerk van vulpunten voor duurzame brandstoffen en andere energiedragers voor het wegtransport en de binnenvaart gerealiseerd kan worden dat zo veel mogelijk aansluit bij de Clean Energy Hubs. <i>Fietsparkeren</i> ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting van bestaande capaciteit en innovaties in het fietsparkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren. <i>Fietsstimulering</i> ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijk doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Logistiek ❖ Rijk en regio Midden-Nederland spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit af een Plan van Aanpak op te stellen voor een integrale

	regionale logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid en waarvan het opstellen van een regionale vertaling van de uitvoeringsagenda zero emissie zones voor stadslogistiek een onderdeel is. Hiertoe zal uiterlijk eind 1^e kwartaal 2020 een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal € 50.000,- inclusief BTW, op basis van 50/50 cofinanciering.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid <i>Veiligheid N-wegen</i> ❖ Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. Het Rijk heeft hiervoor maximaal € 2.088.436 aan de provincie Noord-Holland, maximaal € 1.646.900 aan de provincie Flevoland en maximaal € 1.250.483 aan de provincie Utrecht ter beschikking gesteld en is voornemens om in december 2019 een besluit te nemen over toekenning van deze middelen. <i>MONO Zakelijk</i> ❖ Rijk en regio spreken af de MONO Zakelijk campagne uit te dragen via de regionale werkgeversaanpak. Op korte termijn worden afspraken gemaakt hoe daar invulling aan te geven en wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak. <i>Veilig fietsen naar school</i> ❖ De gemeenten Amsterdam, Utrecht, Amersfoort en Houten hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Aanpak hyperspits ❖ Rijk en regio spreken af om voor het voorjaar 2020 een plan van aanpak op te stellen om de drukte in de hyperspits te verlichten. Met daarin in ieder geval een aanpak gericht op de onderwijsinstellingen om zo het aantal studenten in de hyperspits terug te brengen. En spannen zich in als overheden het goede voorbeeld te geven. ❖ Specifiek voor de MRA geldt dat deze actie wordt ondergebracht binnen het Korte Termijn Uitvoeringsprogramma van het gebiedsgerichte bereikbaarheidsprogramma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (SBaB). ❖ De afspraak om een plan van aanpak op te stellen vraagt om inzet van beleidsinstrumenten van Rijk en regio. Ook het Rijk zal zich hiervoor inspannen en waar wenselijk andere departementen betrekken.
7.	Slimme en duurzame mobiliteit Fiets <i>Fietsparkeren</i> <i>Flevoland</i> ❖ Rijk en regio Flevoland investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, in de realisatie en het onderhoud van nieuwe fietsenstallingcapaciteit op station Almere Centrum. <i>Vervoerregio Amsterdam</i> ❖ Rijk en Vervoerregio Amsterdam investeren samen, op basis van een kostenverdeling van 30 respectievelijk 70 procent in de bouw van extra stallingcapaciteit op station Amsterdam Lelylaan, en een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent voor onderhoud en maken hiervoor financiële reserveringen.

	❖ Rijk en Vervoerregio Amsterdam spreken de bereidheid uit samen te investeren in de voorbereidende studie van extra stallingcapaciteit bij station Zaandam (oostzijde) op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60 procent, en bij station Amsterdam Amstel (west) op basis van een kostenverdeling van 23,4% respectievelijk 76,6%. ❖ Rijk en Vervoerregio Amsterdam investeren op basis van een kostenverdeling van 40 respectievelijk 60% in de voorbereidende studie naar stallingsontwerp op de gekozen voorkeurslocatie bij station Amsterdam-Sloterdijk. <i>Utrecht</i> ❖ Rijk en regio Utrecht zetten de Brede variantenstudie in het kader van het gebiedsgerichte programma U Ned voort en leveren de eindresultaten voor de zomer van 2020 op. Om de stallingdruk bij Utrecht Centraal te verminderen en reizigers te verleiden hun fiets in hun reis van deur tot deur op omliggende stations te parkeren, wordt ingezet op een pakket van maatregelen, waaronder uitbreiding van stallingcapaciteit bij de omliggende stations. ❖ Met inachtneming van de resultaten van de Brede variantenstudie investeren Rijk en regio Utrecht op basis van een kostenverdeling van 40, respectievelijk 60 procent in de voorbereidende studie voor capaciteitsuitbreiding op Utrecht Overvecht, Utrecht Vaartsche Rijn en Utrecht Lunetten. ❖ De bij het Bestuurlijk Overleg MIRT najaar 2018 gemaakte afspraak over voorbereidende studie naar extra fietsenstallingcapaciteit bij station Den Dolder komt te vervallen. <i>Fietsroutes: Utrecht</i> ❖ Het Rijk zet de tijdens het Bestuurlijk Overleg MIRT najaar 2018 gemaakte reservering van € 1,857 miljoen inclusief BTW voor de provincie Utrecht voor de realisering van snelfietsroute Utrecht-Amersfoort om in een definitieve toezegging voor deze snelfietsroute.
8.	Slimme en duurzame mobiliteit Overige afspraken ❖ Rijk en regio maken in de eerste helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling ten behoeve van de jaarlijks op te stellen KEV, Voortgangsmeter en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. ❖ Alle onder Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit genoemde rijksbijdragen zijn inclusief BTW, tenzij anders aangegeven.
9.	Programma U Ned <i>MIRT-onderzoek Wonen, Werken, Bereikbaarheid en Leefbaarheid in de Metropoolregio Utrecht</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang van het MIRT-onderzoek Wonen, Werken, Bereikbaarheid en Leefbaarheid in de Metropoolregio Utrecht en stellen de 7 inzichten die dit heeft opgeleverd vast als bouwstenen voor het verstedelijkingsperspectief van de regio Utrecht: 1. De regionale én nationale mobiliteitssystemen staan zonder de veronderstelde verstedelijkingsopgave op middenlange termijn al onder hoge druk. 2. Generieke mobiliteitsmaatregelen hebben potentie. 3. Het doorontwikkelen van knopen is een kansrijke koers. 4. Er kan groei van kleine kernen plaatsvinden voor vitaliteit. 5. Een kwaliteitsimpuls bij de Nieuwe Hollandse Waterlinie is goed voor het vestigingsklimaat. 6. Ontwikkeling van de A12-zone kan veel opleveren, maar is complex. 7. Grootschalige infrastructurele maatregelen kunnen effectief zijn voor de opgave in de regio.

	❖ De opgedane inzichten zullen verder worden uitgewerkt tot een verstedelijkingsperspectief, dat voorjaar 2020 gereed zal zijn, en tot een ontwikkelpad dat voor het Bestuurlijk Overleg MIRT van najaar 2020 zal worden geagendeerd. <i>Start MIRT-verkenning OV en Wonen in de regio Utrecht</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de resultaten van de Vervolg-Preverkenning 'Multimodale Knoop Utrecht Centraal – Utrecht Science Park' met de uitwerking van vier mogelijke OV-projecten voor de periode tot 2030, die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de bereikbaarheid bij de toekomstige groei van de Utrechtse regio. De oplossingsrichtingen kennen een bandbreedte van € 400 tot € 780 miljoen. ❖ Noodzaak tot handelen is urgent gezien de voorziene ontwikkelingen in ruimte en woningbouw in de periode tot 2030 (benodigde bouw 67.000 extra woningen tot 2030 en totaal van 104.000 in 2040), de toename van de druk op Utrecht Centraal en de bereikbaarheid van Utrecht Science Park (USP). ❖ De MIRT-verkenning kent de volgende opgaven (1) het beter bereikbaar maken van USP, (2) ontlasten van het verwacht NMCA-knelpunt Utrecht Centraal, (3) de ontsluiting van nieuwe woon- en werklocaties en (4) de bouw van extra woningen. Met de verkenning wordt een stap gezet in de realisatie van een OV-ring Utrecht. ❖ Een aantal oplossingsrichtingen wordt verkend: • Een versterkt station Lunetten-Koningsweg. • Een oost-west HOV-verbinding. • (HOV-) Ontsluiting en gebiedsontwikkeling Nieuwegein en Utrecht Zuid-West. ❖ Rijk en regio onderschrijven de potentie van een versterkte knoop op Lunetten-Koningsweg. Hiermee wordt aan een grote groep reizigers vlakbij USP een aantrekkelijk station als alternatief voor Utrecht Centraal geboden. In de verkenning wordt rekening gehouden met een adaptieve aanpak met verschillende alternatieven, waarbij in ieder geval de alternatieven sprinter en IC station uitgewerkt worden. ❖ Rijk en regio zien een snelle oost-west verbinding van Leidsche Rijn via Westraven en Lunetten naar USP als kansrijk voor het ontsluiten van nieuwe woon- en werkgebieden. Tevens kunnen de aangesloten stations beter worden bediend en worden daarmee aantrekkelijker als alternatief voor reizigers in plaats van Utrecht Centraal. ❖ Rijk en regio delen nut en noodzaak van HOV voor ontsluiting van bestaande en nieuwe woon- en werkgebieden in Nieuwegein en Utrecht Zuid West. Rijk en regio constateren dat de woningbouw opgave in deze gebieden een eerste impuls verdient om meer dan 9.000 extra woningen te realiseren. Voor de realisatie van de extra woningen worden businesscases uit gewerkt in samenhang met de maatregelen uit de MIRT Verkenning. Als voorlopige inbreng voor de woondealregio Utrecht zal BZK € 60 miljoen reserveren uit de woningbouwimpuls, mede vanwege de nauwe samenhang met de start van de MIRT-verkenning. Voorwaarde voor deze financiële reservering door BZK en dit onderdeel van de regiobijdrage is dat deze voldoet aan de nog vast te stellen voorwaarden en procedure van de woningbouwimpuls. ❖ Rijk en regio zorgen voor een plancapaciteit van 130% vanaf 2025 ten einde mogelijke planuitval te kunnen opvangen. Het MIRT-onderzoek, evenals de trajecten als de provinciale omgevingsvisie en het ruimtelijk economisch programma, dragen bij om de verstedelijkingsperspectieven om te zetten naar plancapaciteit. ❖ Rijk en regio besluiten tot een nadere studie binnen U Ned naar mogelijkheden die doortrekken Uithof-tram biedt onder andere in relatie tot uitwisseling met autoverkeer van A28 en op de OV relatie USP – Amersfoort. Momenteel wordt binnen U Ned aan een HOV bus via de A28 (besluit BO MIRT 2018) gewerkt. Bij de realisatie van de HOV verbinding wordt rekening gehouden met het op termijn doorontwikkelen tot een tramlijn naar Zeist. ❖ Het Rijk, Provincie Utrecht (PU), de bestuurlijke regiovertegenwoordiging U10 en gemeente Utrecht (GU) besluiten tot een MIRT-verkenning 'OV en wonen in en rond Utrecht'. Hiervoor hebben partijen € 380 miljoen gereserveerd. Hiermee is voldoende zicht op financiering om tot een kansrijk oplossingspakket van circa € 500 miljoen te komen. De verdeling is IenW € 150 miljoen, BZK € 60 miljoen en de regio reserveert € 170 miljoen. De bedragen van het Rijk zijn gebaseerd op prijspeil 2019 en inclusief BTW.
--	---

	❖ Rijk en regio spreken af de onderzoekskosten voor de MIRT-verkenning te verdelen op basis van de verdeling 50-50 Rijk-regio, uitgaande van een bedrag van maximaal € 4 miljoen. ❖ Het BO MIRT mandateert de programmaraad U Ned om uiterlijk medio 2020 een startdocument voor de startbeslissing binnen de reikwijdte van deze besluiten vast te stellen. De scope hangt samen met de dan actuele stand van zaken van het MIRT-onderzoek 'Wonen, Werken, Bereikbaarheid en Leefbaarheid in de Metropoolregio Utrecht' en de landelijke uitwerking van het Toekomstbeeld OV. <i>No-regret maatregelen</i> ❖ Rijk en regio nemen kennis van de ontwikkelingen en uitvoering van de no-regret maatregelen. <i>Korte Termijn Aanpak</i> ❖ Rijk en regio Utrecht hebben de gezamenlijke ambitie om voor de periode 2019 – 2024, door het versterken van de huidige KTA, een stevige impuls te geven aan korte termijn oplossingen voor bereikbaarheids-, leefbaarheids- en duurzaamheidsopgaven in de regio Utrecht. Het doel van deze versterking KTA is het realiseren van duurzame gedragsverandering van reizigers ten behoeve van (1) de regionale en stedelijke bereikbaarheid, leefbaarheid en klimaatopgaven, (2) de doorstroming op het hoofd- en onderliggend wegennet van de regio inclusief de ring Utrecht, (3) het ontlasten van multimodale knoop Utrecht Centraal in combinatie met het beter benutten van de Randstadspoorstations, en (4) gebruik van schone, slimme en veilige mobiliteit. ❖ Er wordt invulling gegeven aan Versterken KTA door middel van adaptieve programmering met een rollende agenda en bijpassend budget, waar jaarlijks afspraken over gemaakt worden, en waaraan Rijk en regio bijdragen met een afgesproken verdeelsleutel voor het jaar 2020 van 50-50. ❖ Als eerste investering dragen Rijk en regio ieder € 10 miljoen bij.
10.	Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid <i>Ontwikkelpad/programmabreed</i> ❖ Op basis van de BO MIRT afspraken van 15 maart 2018 is onderzoek gedaan naar de verstedelijking en het bereikbaarheidssysteem van de MRA tot 2040 met als doel om richtinggevende keuzes voor te leggen bij het BO MIRT van november 2019. ❖ Deze onderzoeken hebben geleid tot een MRA-breed Ontwikkelpad Verstedelijking en Bereikbaarheid waarin in kaart is gebracht waar de verstedelijking plaatsvindt en welk type mobiliteitssysteem daarbij past. De hoofdconclusies zijn dat bij de gekozen richting het gebruik van alle modaliteiten groeit, maar met name van het OV en dat de multimodale draaischijven moeten blijven functioneren en verbeterd moeten worden. Ook is naar voren gekomen dat de verschillende modaliteiten beter op elkaar moeten aansluiten, onder andere door de ontwikkeling van multimodale hubs in de MRA. Het BO MIRT wordt jaarlijks geïnformeerd over de belangrijkste conclusies en eventuele keuzes die voortkomen uit het Ontwikkelpad. ❖ De verstedelijking vindt plaats op plekken waar al veel infrastructuur is, zoals Amsterdam Zuidoost/Amstelkwartier (40.000 tot 50.000 woningen) en met verdichting rond stedelijke knopen zoals Haarlem, Lelystad, Purmerend en Hilversum. Voor deze gebieden wordt een aanpak met kleinere bereikbaarheidsmaatregelen ontwikkeld. ❖ Daarnaast vindt er verstedelijking plaats op plekken waar de bestaande infrastructuur niet voldoende is, zoals bij de Zuidwestkant van Amsterdam, Schiphol en Hoofddorp (50.000 tot 75.000 arbeidsplaatsen en 20.000 woningen; met daarnaast circa 20.000 woningen in Haarlemmermeer aangrenzend aan het ZWASH-gebied), HavenStad (40.000 tot 70.000 woningen) en Almere en Amsterdam Oost (30.000 tot 70.000 woningen). Voor deze gebieden worden concrete infrastructurele maatregelen onderzocht, zoals het uitbreiden van metro-, spoor- en wegcapaciteit. ❖ Het Ontwikkelpad wordt gemonitord en is adaptief, zodat kan worden gestuurd op de voortgang en nieuwe besluiten altijd op basis van actuele informatie kunnen worden genomen. Daarmee kunnen ook nieuwe inzichten uit de Verstedelijkingsstrategie worden

	betrokken. Uiteindelijke investeringsbeslissingen voor bereikbaarheid vinden plaats in het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de Bestuurlijke Overleggen MIRT. ❖ Het BO MIRT stelt vast dat er binnen het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid een MIRT-onderzoek wordt gestart naar Amsterdam Bay Area. Ook wordt er een aanpak per stedelijke knoop opgesteld waar geen MIRT-onderzoek loopt (Lelystad, Purmerend, Haarlem, Hilversum). De programmaraad stuurt op samenhang, scope en doelstellingen. ❖ Het MIRT-onderzoek ZWASH zal in het eerste kwartaal van 2020 worden afgerond. De programmaraad van begin april van Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, waarvoor de bewindspersonen van IenW worden uitgenodigd, zal besluiten welke vervolgstappen daarna nodig zijn voor middellange en lange termijn. ❖ Om de vervolgstappen te kunnen vaststellen wordt een Quickscan Westkant onderzoek gestart tussen rijk en regio naar de westkant van Amsterdam waarbij wordt gekeken naar de multimodale netwerkeffecten (op lokaal, regionaal en nationaal niveau) van het uitbreiden van het metronetwerk en de verstedelijking in HavenStad en in het ZWASH-gebied. De uitkomsten worden gezamenlijk met het afronden van het MIRT-onderzoek ZWASH opgeleverd. De voortgang van SBaB wordt uitgevoerd in samenhang en samenwerking met (lopende) relevante studies en initiatieven, te weten MASH (Mobiliteitssysteem Amsterdam Schiphol Hoofddorp) en de studie Airportsprinter – fase 2. ❖ Onderdeel van het Ontwikkelpad is een werkstroom netwerkstrategie gericht op het functioneren van het Daily Urban System in de MRA. De werkstroom focust zich op de multimodale draaischijf rond Amsterdam met twee hoofdogaven ten aanzien van bereikbaarheid: ❖ Het versterken van zowel het (inter)nationaal spoorvervoer als het regionaal/stedelijk OV in/om Amsterdam. ❖ Het verbeteren robuustheid en doorstroming van het wegennet rond de MRA én het functioneren van de A10 en het versterken van de tweede ring in samenhang met de sterke verstedelijking aldaar. De netwerkstrategie is uiterlijk bij het Bestuurlijk Overleg MIRT van najaar 2020 gereed. ❖ Bij het opstellen van de netwerkstrategie wordt gewerkt vanuit een systeembenadering en gebruik gemaakt van studies per modaliteit (zoals Toekomstbeeld OV en studie Airport fase 2) en de gebiedsuitwerkingen binnen het programma. <i>Specifieke besluiten</i> ❖ Op korte termijn starten Vervoerregio en Provincie Noord-Holland met een verdiepend onderzoek naar het HOV op de Zaan-IJ-corridor. Op basis van dit onderzoek wordt vervolgens bekeken wat er op de middellange en lange termijn nodig is. Dit kan zowel een bus, trambus, tram, lightrail of metro zijn. ❖ Rijk en regio besluiten om de afweging van de verbreding, partieel of geheel, van de A27 knooppunt Almere – knooppunt Eemnes plaats te laten vinden binnen het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. In aansluiting op de nog te ontwikkelen multimodale netwerkstrategie in het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid verkennen Rijk en regio de mogelijkheden voor financiering van verbreding, waarbij regionale cofinanciering tot de mogelijkheden behoort. De uitkomsten hiervan zullen betrokken worden in de programma brede afweging van te nemen maatregelen in zowel het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid als in het programma U Ned. ❖ Aanvullend is, in opdracht van het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, onderzocht welke slimme maatregelen/Quick Wins de problematiek op de A27 helpen aan te pakken. Hierbij is gekeken naar het gedeelte tussen knooppunt Eemnes en knooppunt Almere. Rijk en regio stemmen in met de conclusie dat de aanpassing van de aansluiting Eemnes een no-regret maatregel betreft om vervolgens gezamenlijk met Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de betrokken Utrechtse partijen overeenstemming te bereiken over de uitvoering en de financiering. Het betreft een reconstructie van het kruispunt onder aan de afrit. ❖ Rijk en Regio spreken de volgende investeringen af binnen de korte termijn aanpak van Samen Bouwen aan Bereikbaarheid:
--	--

	• Er komt een parallelstructuur op de A4 bij Schiphol/P3 voor een betere doorstroming (€ 11,4 miljoen, exclusief BTW). Ook wordt de AirportSprinter fase 1 mogelijk gemaakt. • De S116 op de Ring A10 wordt verbeterd (€ 4,7 miljoen, inclusief BTW). • Er is een pakket voor Slimme en Duurzame Mobiliteit overeengekomen met als effect bijna 9.000 spitsmijdingen per dag (€ 15,44 miljoen) • De regio investeert in de verbetering van OV-knooppunt Lelylaan. Voor vervolgstappen in de verbetering van dit station wordt een aanpak opgesteld. Deze aanpak wordt betrokken bij de integrale besluitvorming over de westkant van Amsterdam. • De afweging over realisatie snelfietsroutes binnen Almere (spoorbaanpad) en tussen Haarlem/Amsterdam vindt plaats in het kader van de fietsbrief. ❖ De rijksbijdrage voor de maatregelen aan het Hoofdwegennet komen uit de resterende € 170 miljoen van de € 200 miljoen van de gereserveerde HWN-middelen voor het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. ❖ Rijk en regio spreken af om de uitvraag voor de fietsbrief in de MRA te laten lopen via het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid. ❖ Rijk en regio spreken af om de uitvoering van de klimaatmaatregelen via het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid te laten lopen.
11.	A12 knooppunt Gouwe – knooppunt Oudenrijn ❖ Rijk en regio stellen het eindrapport van de verkeersstudie A12 Gouda-Utrecht (Knooppunt Gouwe-Oudenrijn) vast. ❖ Rijk en regio constateren dat met een verbreding van de A12 tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn met één rijstrook in beide richtingen het aantal voertuigverliesuren op zowel de A12, als op het hoofdwegennet en het gehele netwerk van hoofdwegennet en onderliggend wegennet kan worden gereduceerd en de verkeersprestatie van de A12 verbeterd. ❖ Tegelijkertijd constateren Rijk en regio dat als gevolg van deze verbreding de druk op de Ring Utrecht en de druk op de A12 en de A20 richting Den Haag respectievelijk Rotterdam zal toenemen en mede daardoor op dit moment nog niet duidelijk is of deze verbreding uiteindelijk de meest geëigende oplossing is. ❖ Tenslotte constateren Rijk en regio dat realisatie van de onderzochte variant van de Bodegravenboog zou betekenen, dat de extra capaciteit op de A12 zal worden opgevuld en er naar verwachting opnieuw knelpunten zullen ontstaan op de A12. ❖ Gezien het voorgaande spreken Rijk, Provincie Utrecht en Provincie Zuid-Holland het volgende af: ❖ Het streven is om de Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe – Knooppunt Oudenrijn in het najaar van 2020 te nemen. ❖ Tot aan het najaar van 2020 zal vervolgonderzoek worden gedaan naar aanleiding van de opgeleverde verkeersstudie op de volgende punten: • de effecten die de verbreding van de A12 met één rijstrook in beide richtingen tussen Knooppunt Gouwe en Knooppunt Oudenrijn heeft op de Ring Utrecht (inclusief de A2 tussen Maarssen en Nieuwegein, de NRU en het projectgebied Ring Utrecht), de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam; • oplossingen voor het mitigeren van deze effecten; • een inschatting van de kosten en de baten van de verbreding en aanvullende maatregelen, inclusief de eventuele extra maatregelen ter mitigatie van de effecten op de Ring Utrecht, de A12 richting Den Haag en de A20 richting Rotterdam. • de effecten, kosten en baten van enkele andere mogelijke oplossingen voor de problematiek op de A12 tussen Gouda en Utrecht, zoals het doortrekken van de regionale parallelstructuur (investeren in overige weginfrastructuur) en een intensivering van de spoorverbinding Utrecht-Leiden, inclusief kansen voor P&R (investeren in OV); • oplossingen voor de problematiek rond de aansluitingen op de A12 tussen Gouda en Utrecht, waaronder de aansluiting van de N11 op de A12. ❖ De resultaten van deze vervolgstudie zullen worden benut voor de nog op te stellen Startbeslissing voor de MIRT-Verkenning A12 Knooppunt Gouwe-Knooppunt

	Oudenrijn. In de Startbeslissing zal de relatie met het programma U Ned en Beter Bereikbaar Gouwe worden beschreven.
13.	Verstedelijkingsstrategie MRA ❖ Rijk en MRA stellen de volgende uitgangspunten ('startpunten') vast van de Verstedelijkingsstrategie MRA. De uitgangspunten hebben betrekking op de drie deelproducten, te weten verstedelijkingsconcept, fasering en investeringsstrategie en uitvoering. ❖ De uitgangspunten geven richting aan het gezamenlijke proces van Rijk en regio, waarin de verstedelijkingsstrategie wordt ontwikkeld. Zij vormen daarmee het kader voor de te maken keuzes. ❖ <i>Uitgangspunten verstedelijkingsconcept</i> • Rijk en MRA hanteren onderstaande (algemene en meer sectorale) uitgangspunten voor de ontwikkeling van het toekomstige verstedelijkingsconcept. • Doel is de uitgangspunten zoveel als mogelijk in samenhang te realiseren. Vaak zal dit in combinatie met elkaar kunnen, maar veelal zullen ook afwegingen (schuimpunten en koppelkansen) en keuzes gemaakt moeten worden omdat niet alles (tegelijk) kan. Rijk en MRA spreken af gedurende de strategieontwikkeling dergelijke afwegingen en keuzes te maken. • Relevante lopende trajecten vormen de bouwstenen voor de verstedelijkingsstrategie. 1.1 Rijk en MRA streven naar een duurzame, sociaal-maatschappelijk en economisch sterke metropoolregio. Het verstedelijkingsconcept voor de middellange en lange termijn moet het gemeenschappelijke kader bieden voor de afwegingen en keuzes met goed interbestuurlijk samenspel. 1.2 Rijk en MRA houden nadrukkelijk oog voor de effecten van de verstedelijkingsstrategie die de burger dicht bij huis, in bestaande wijken en buurten in de steden en in de kernen in landelijk gebied, ervaart en die de directe leefomgeving aantrekkelijker, gezonder en duurzamer kunnen maken. 2. De polycentrische metropoolregio vormt de basis voor de verdere doorontwikkeling van het verstedelijkingsconcept. Rijk en MRA werken aan verdere functionele integratie van de verschillende karakteristieken en elkaar versterkende kernen en aan de identiteit van de metropoolregio die als één grote stad functioneert. 3. De ontwikkeling van stad en landschap is een samenhangende opgave. Onze inzet is landschap inclusieve ontwikkeling, waarbij we de functies en kwaliteiten van het landschap versterken. Het landschap vormt de contouren van de verstedelijking. De uitgangssituatie en de karakteristieken van het landschap in relatie tot verstedelijking verschillen binnen de MRA. 4.1 Rijk en MRA realiseren woon-, werklocaties en voorzieningen zoveel mogelijk binnenstedelijk. Deze realiseren we via binnenstedelijke verdichting in gemengde milieus en geconcentreerd rond OV-knooppunten. De focus voor toekomstige binnenstedelijke ontwikkeling ligt bij de sleutelgebieden, de zoekgebieden voor grootschalige ontwikkellocaties in de MRA zoals opgenomen in de Ontwerp NOVI. 4.2 Rijk en MRA realiseren de al aangewezen en toekomstige uitleglocaties op voorwaarde dat ze goed en tijdig ontsloten worden, ook met het openbaar vervoer. 4.3 Rijk en MRA verbeteren het functioneren van de woningmarkt en de leefbaarheid, zodat het zowel voor huidige als toekomstige bewoners mogelijk is een passende en aantrekkelijke woonplek te vinden. We werken aan voldoende woningen, met een divers en betaalbaar woningaanbod in diverse woonmilieus, in kwalitatief goede en veilige leefomgevingen. 5.1 Om binnenstedelijke verdichting en concentratie rond knooppunten mogelijk te maken zetten Rijk en MRA vooral in op regionale OV- en fietsverbindingen om ketenreizen beter mogelijk te maken. 5.2 Ontwikkeling van nieuwe woon- en werklocaties en recreatiegebieden gebeurt in wisselwerking met het regionale OV-systeem en fietsnetwerk, zowel wat betreft capaciteit van de lokale, regionale en bovenregionale netwerken als ook in de tijd.

	5.3 Rijk en MRA zetten in op een mobiliteitssysteem met aandacht voor alle modaliteiten (fiets, regionaal openbaar vervoer, spoor, auto), slimme mobiliteit ("smart mobility") en in wisselwerking met het verstedelijkingsconcept. Voor de grotere systeemopgaven werken we aan een netwerkstrategie en een goed functionerend "daily urban system". 6.1 Nieuwe plannen voor woningbouw die leiden tot transformatie en verlies aan bedrijventerrein kunnen als voldoende ruimte voor bedrijvigheid beschikbaar is. 6.2 Rijk en MRA houden rekening met extra ruimte voor bedrijvigheid die nodig is voor de transformatieperiode naar een klimaatadaptieve, energieneutrale en circulaire economie, in het bijzonder in haven- en industriegebieden. 6.3 Rijk en MRA ontwikkelen bestaande en nieuw te ontwikkelen woon- en werklocaties zoveel mogelijk circulair en met nadruk op de toepassing van hoogwaardige materialen. 7.1 Rijk en MRA zetten in op energieneutraal of energieleverend ontwikkelen. 7.2 Rijk en MRA accommoderen vraag (verbruik energie) en aanbod (opwekking duurzame energie) zo dicht mogelijk bij elkaar en passend bij eigenschappen en efficiëntie van het netwerk. Daarbij houden we er rekening mee dat vanwege de energietransitie het elektriciteitsnetwerk versterkt moet worden en andere energienetwerken (warmte, waterstof) opgezet en uitgebreid moeten worden. 7.3 Rijk en MRA houden regie op het ontwikkelen van datacenters afgestemd op de beschikbaarheid van stroom, de aanwezigheid van een warmtenetwerk en het verkleinen van de afstand tot de aanlanding van wind op zee of lokale (duurzame) opwekking. 7.4 Het Noordzeekanaalgebied vormt hét knooppunt voor duurzame energie in de MRA. 7.5 Rijk en MRA verstedelijken klimaatbestendig, door de gevolgen van klimaatveranderingen (droogte, hitte, extreme regenbuien en mogelijke overstromingen) te verkleinen. ❖ <i>Uitgangspunten fasering</i> • De fasering gaat zowel over thematische opgaven als integraal te ontwikkelen gebieden die om gezamenlijke interventies van Rijk en MRA vragen als ook interventies van één van de partners afzonderlijk. • De fasering betreft de periode 2030-2050 en tot 2030. • Het te benoemen NOVI-gebied in de MRA maakt deel uit van de verstedelijkingsstrategie. • De gebieden van de MIRT-trajecten van het bereikbaarheidsprogramma Samen bouwen aan Bereikbaarheid en de sleutelgebieden MRA maken deel uit van de fasering van de integraal te ontwikkelen gebieden. • De selectie van een beperkt aantal wijken met ernstige leefbaarheidsproblemen (stedelijke vernieuwing 3.0, conform woondeal MRA) worden meegenomen in de fasering van de verstedelijkingsstrategie. ❖ <i>Uitgangspunten investeringsstrategie en uitvoering</i> • Uitvoering van gebieden en opgaven die gezamenlijke interventies van Rijk en MRA vragen vindt plaats door de Omgevingsagenda Noordwest Nederland. • Uitvoering op de korte termijn vindt binnen de MRA plaats in het kader van de (uitvoering van) MRA agenda 2.0. • Rijk en MRA onderzoeken de mogelijkheden van tijdelijkheid van investeringen/maatregelen met het oog op (verduurzamings)ontwikkelingen. • De investeringsstrategie betreft zowel de financiering als de bekostiging. • Uiteindelijke investeringsbeslissingen voor bereikbaarheid vinden plaats in het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de Bestuurlijke Overleggen MIRT.
15.	Multimodale Knoop Schiphol ❖ Het Rijk stelt de Voorkeursbeslissing Multimodale Knoop Schiphol (MKS) vast in nauwe afstemming met Schiphol, Vervoerregio Amsterdam, NS, ProRail en gemeente Haarlemmermeer. ❖ Partijen hebben hun voorkeur uitgesproken voor een pakket aan maatregelen. In combinatie met enkele aanvullende maatregelen biedt dit pakket voldoende oplossend vermogen voor de veiligheid en capaciteit op de middellange termijn voor zowel de

	treinperrons, het busstation, het Jan Dellaertplein als Schiphol Plaza en is sprake van no regret investeringen met het oog op toekomstige ontwikkelingen. ❖ Voor de toegang tot de treinen moeten reizigers inchecken met een OV-chipkaart. Dit betekent dat er op Schiphol Plaza een gedeelte komt, waar reizigers enkel via OV-chipkaartpoortjes toegang hebben tot de treinen. Op het busstation worden trappen naar de treinperrons aangebracht en worden OV-chipkaartpoortjes geplaatst, zodat reizigers direct toegang hebben tot het treinperron vanaf het busstation. ❖ Voor de busreizigers wordt een nieuw busstation met een overkapping gebouwd. ❖ Voor het pakket aan maatregelen is € 237,5 miljoen beschikbaar gesteld, waarvan het ministerie van IenW € 78,8 miljoen bijdraagt, Schiphol € 69,4 miljoen en de Vervoerregio Amsterdam € 69,2 miljoen. Daarbovenop draagt de NS € 20 miljoen bij aan het project. Alle genoemde bedragen zijn inclusief BTW. ❖ Partijen streven er naar de Planuitwerkingsfase in 2022 te hebben afgerond met een Projectbeslissing conform MIRT-systematiek. Partijen streven er naar de Realisatiefase van het project te hebben afgerond uiterlijk in 2025. Als uitzondering hierop spreken partijen af, dat de OV-chipkaartpoortjes uiterlijk in 2030 gesloten zijn en dat het busstation gefaseerd gerealiseerd zal worden. ❖ In het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Zuidwestkant Amsterdam – Schiphol Hoofddorp (ZWASH) worden de lange termijn (vanaf 2030/2035) opgaven en ontwikkelrichtingen onderzocht.
16.	Dienstregeling 2023 ❖ Rijk en regio spreken af infrastructurele maatregelen aan het spoor tussen Schiphol en Amsterdam Zuid te realiseren. De maatregelen maken het mogelijk het gebruik van de Schipholtunnel te optimaliseren en zijn randvoorwaardelijk om snellere treinen vanuit Enschede, Groningen, Leeuwarden en Lelystad via Amsterdam Zuid naar Rotterdam/Breda en een hoogfrequente sprinter tussen Hoofddorp/Schiphol en Amsterdam Centraal te laten rijden. ❖ Het Rijk maakt hiervoor € 7,0 miljoen vrij en de Vervoerregio Amsterdam maakt een vaste bijdrage van € 3,0 miljoen vrij. De bedragen zijn gebaseerd op prijspeil 2019 en inclusief BTW. ❖ De spoorprojecten in de MRA (zoals PHS Amsterdam Centraal) kennen een grote samenhang. Vanuit de Liaisons MRA en IenW is gerapporteerd dat een optimaler gebruik van de Schipholtunnel per dienstregeling 2023 ook een kritieke stap is om de spoorprojecten te kunnen realiseren.
17.	Spoor Leiden-Utrecht Rijk en regio besluiten om: ❖ De investeringskosten van de inframaatregelen voor het doortrekken van de spitspendel, voorlopig geschat op € 15 tot 18 miljoen, te dekken conform verhouding 54,3% Rijk (vanuit subsidie HOV-Net Zuid-Holland Noord) / 45,7% regio (provincies Zuid-Holland en Utrecht). ❖ De 'Versnelde Intercity' variant, waar Hazerswoude Rijndijk als sprinterstation deel van uit maakt, te beschouwen als het na te streven eindbeeld en mee te nemen in de uitwerking van Toekomstbeeld OV 2040. ❖ Er naar te streven dat in het Bestuurlijk Overleg MIRT van najaar 2022 definitieve afspraken worden gemaakt over het langetermijnperspectief van de spoorcorridor Leiden-Utrecht, aangezien het de verwachting is dat de resultaten van het landelijk programma baanstabiel dan beschikbaar zijn.
18.	Verbeteren Openbaar Vervoer Breda-Gorinchem-Utrecht (BGU) ❖ Rijk en regio (verenigd in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht, gemeente Breda en de U10 gemeenten) werken in 2020 het Plan van Aanpak voor verbetering van de OV-verbinding Breda – Gorinchem - Utrecht verder uit, waarbij de Daily Urban Systems van Breda, Gorinchem en Utrecht en tussenliggende kernen met elkaar verbonden worden (zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/01/integrale-eindrapportage-verkenning-verbetering-openbaar-vervoer-verbinding-breda-gorinchem-utrecht).

	utrecht). Rijk en regio werken dit uit in twee werksporen. Een werkspoor is gericht op structurele verbetering van de OV-verbinding na afronding van de werkzaamheden rond 2030. Tevens wordt gekeken naar mogelijkheden om de bestaande verbinding zo goed mogelijk in stand te houden tijdens de werkzaamheden aan de A27. Mochten zich kansen voordoen ten behoeve van de bestaande busverbinding tijdens de periode van de werkzaamheden, dan zullen deze worden ingebracht bij het programma Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder. In het andere werkspoor zal de potentie van een innovatief vervoersconcept als stip op de horizon worden uitgewerkt (na 2040). ❖ Bij uitwerking van het Plan van Aanpak zal verbinding worden gemaakt met bestaande programma's, waaronder Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder, U Ned, SmartwayZ.NL, Samen Bereikbaar Drechtsteden en het Toekomstbeeld OV. ❖ Bij de vervolgonderzoeken wordt onder andere gekeken naar maatregelen gericht op de doorstroming en naar de netwerk- en hub-ontwikkeling. ❖ Rijk en regio kijken binnen het kader van het Toekomstbeeld OV, naar mogelijkheden om de treinverbinding over bestaand spoor tussen station Breda en Utrecht CS via 's-Hertogenbosch te verbeteren met het oog voor het moment waarop de werkzaamheden aan de A27 plaatsvinden.
20.	Verbinding Randstad – Noord-Nederland ❖ Rijk en regio's Noord-Nederland, Oost-Nederland en Noordwest-Nederland hebben de ambitie om de reistijd per trein tussen de Randstad en Noord-Nederland te verkorten. De regio specificeert dit tot tenminste twee keer 15 minuten voor 2030. ❖ Uit de gezamenlijke quick-scan door ProRail en NS in opdracht van Rijk en regio blijkt dat er reële kansen zijn voor een versnelling tussen Amsterdam-Zuid en Zwolle. In het kader van het OV toekomstbeeld 2040 worden deze uitkomsten nader onderzocht, ook voor wat betreft kosten en wat dit vraagt van de dienstregeling. ❖ Vanwege onder andere de robuustheid van het OV rondom Zwolle en de ontsluiting van de regio, onderzoeken Rijk en regio in dit kader ook de potentie van een OV-ontsluiting via de Lelylijn. ❖ Om versnellingsmogelijkheden op kortere termijn te verzilveren wordt ingezet op gebruik van sneller materieel door NS (IC Nieuwe Generatie) en het optimaliseren van de dienstregeling. ❖ In het Bestuurlijk Overleg MIRT van het najaar 2020 wordt de voortgang, dan wel de uitkomsten van de bovengenoemde onderzoeken besproken en zullen hier nadere afspraken over worden gemaakt.
21.	Vaarweg IJsselmeer-Meppel ❖ De MIRT-verkenning Vaarweg IJsselmeer-Meppel is in de verkenningsfase in 2012 door bezuinigingen van het Lenteakkoord getemporeerd tot na 2020. ❖ De planuitwerking is inmiddels opgepakt en er wordt gewerkt aan de actualisatie van het voorkeursalternatief. De realisatie van het project is conform MIRT-opgave voorzien in 2023.
22.	Programmatistische Aanpak Grote Wateren: Wieringerhoek ❖ Rijk en regio nemen kennis van de door de minister van IenW in overeenstemming met de minister van LNV getekende startbeslissing voor de MIRT-verkenning Wieringerhoek. Het project Wieringerhoek vloeit voort uit de Programmatistische Aanpak Grote Wateren. Met deze aanpak wordt gewerkt aan de ambitie om te komen tot ecologisch gezonde, toekomstbestendige grote wateren, waarin een hoogwaardige natuur samengaat met een krachtige economie.
23.	Programmatistische Aanpak Grote Wateren: Oostvaardersoever ❖ Rijk en regio nemen kennis van de door de minister van IenW in overeenstemming met de minister van LNV getekende startbeslissing voor de MIRT-verkenning Oostvaardersoever. Het project Oostvaardersoever vloeit voort uit de Programmatistische Aanpak Grote Wateren. Met deze aanpak wordt gewerkt aan de

	ambitie om te komen tot ecologisch gezonde, toekomstbestendige grote wateren, waarin een hoogwaardige natuur samengaat met een krachtige economie.
24.	Strategisch Bestuurlijk Overleg voorjaar 2020 ❖ In het Strategisch Bestuurlijk Overleg Noordwest-Nederland van voorjaar 2020 komen de volgende onderwerpen aan de orde: • Procesvoorstel voor de Omgevingsagenda in deze regio. • Voor de regio Utrecht: stand van zaken van verstedelijkingsstrategie. • Voor de Metropoolregio Amsterdam: vaststellen van het verstedelijkingsconcept middellange/lange termijn met daarin de integraal te ontwikkelen gebieden, netwerken en opgaven die om interventies van Rijk en regio vragen.

Bestuurlijk Overleg MIRT Noord-Nederland

1.	Minder Hinder ❖ Rijk en regio onderzoeken hoe en op welke wijze de Minder Hinder-aanpak in Noord-Nederland kan worden vormgegeven. ❖ Onderdeel daarvan is Groningen Bereikbaar die nu de Minder Hinder-aanpak verzorgt in de regio Groningen-Assen. ❖ De gezamenlijke minder hinder aanpak is ook van toepassing op de (hoofd)routes van en naar Noord-Nederland. Ook als werkzaamheden buiten de regio plaatsvinden is de ambitie om de internationale en bovenregionale bereikbaarheid te borgen. Voor het economisch functioneren van Noord-Nederland is een stabiele en gegarandeerde bereikbaarheid een grote kracht.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Gezamenlijk concept Ketenmobiliteit Noord ❖ Noord-Nederland zet in op het doorontwikkelen van ketenmobiliteit en hubs. Zoals afgesproken in het BO MIRT 2018 heeft Noord-Nederland een gezamenlijk concept opgesteld voor hubs. ❖ Regio en Rijk stellen uiterlijk in het eerste kwartaal van 2020 een uitvoeringsagenda op, gericht op het gezamenlijk versterken van voorzieningen voor ketenmobiliteit. In deze uitvoeringsagenda komen duidelijke afspraken over ambitie, korte termijn acties, toegankelijkheid hubs, governance en verantwoordelijkheden. ❖ Het Rijk neemt als wegbeheerder de verantwoordelijkheid voor aanleg en onderhoud van bushaltes, carpoolplaatsen en OV-knooppunten aan Rijkswegen met de bestaande afspraken als startpunt. En komen tot nieuwe afspraken om deze voorzieningen succesvol door te laten ontwikkelen tot hubs die een zichtbare bijdrage leveren aan de bereikbaarheid van de krimpgebieden in het Noorden. ❖ Daarnaast maken Rijk en regio afspraken over de verantwoordelijkheid voor voorzieningen voor ketenmobiliteit die rechtstreeks aansluiten op het Rijkswegennet of bij treinstations. Als eerste concrete uitwerking wordt gestart met de hub Rolde en het knooppunt Bareveld langs de N33. ❖ Het Rijk stelt hiervoor €50.000,- incl. BTW beschikbaar en reserveert voor 2020 eenmalig €150.000,- incl. BTW als bijdrage bij onrendabele opstart- en proceskosten. ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €365.000,- incl. BTW voor de provincie Fryslân om in een definitieve toezegging voor de realisering van Fiets in de keten onder de voorwaarde dat dit concept geschikt is om bij succes uitgerold te worden naar de andere Noordelijke provincies. ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €400.000,- incl. BTW voor de provincie Groningen voor het 'Vergroenen hub' om in een definitieve toezegging voor de realisering van het zonnedak P+R Meerstad.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Plan van aanpak Noord-Nederland fietsregio op #1: Samen op fietse(n) ❖ Rijk en regio kunnen zich vinden in de fietsambities van Noord-Nederland zoals beschreven in het ambitiesdocument 'Samen op fietse(n)' d.d. 18-09-2019. ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 forenzen op de fiets te krijgen ❖ Het Rijk stelt hiervoor voor geheel Noord-Nederland eenmalig in 2020 €100.000,- incl. BTW, beschikbaar op basis van 50-50% cofinanciering om de procesaanpak richting werkgevers te versterken.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Nationale MaaS-pilot Groningen – Drenthe ❖ Rijk en regio hebben de Bestuursovereenkomst voor de MaaS-pilot Groningen-Drenthe met daarin kritieke go-no-go-momenten richting gunning van de pilot ondertekend.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit (Krachtenbundeling) Smart Mobility <i>Digitalisering overheden</i> ❖ Vanuit het gezamenlijke doel om op een robuuste en gestructureerde wijze naar het delen van wegbeheerdersdata in 2023 toe te werken, spreken regio en Rijk af dat

	voorjaar 2020 een implementatieplan Digitalisering Wegbeheerdersdata Noord-Nederland 2023 gereed is. ❖ Met het vaststellen van het implementatieplan committeren de Noord-Nederlandse wegbeheerders zich aan de in het implementatieplan beschreven werkwijze en tijdspad om de digitalisering (verder) door te voeren. Het implementatieplan bevat daarom: • Fasering en prioritering in te leveren data items binnen Noord-Nederland, per wegbeheerder of categorie wegbeheerders. • Organisatorische inbedding binnen Noord-Nederland, per wegbeheerder en in regionale samenwerkingsvormen. • Inzicht in initiële kosten en structurele kosten voor Noord-Nederland en per wegbeheerder. ❖ IenW erkent en ondersteunt de inspanningen van het landsdeel om tot een gezamenlijke aanpak voor de Digitalisering Noord-Nederland te komen, als vertrekpunt om de regionale data-verantwoordelijkheid nader vorm en invulling te geven. De regio kiest in 2020 op welke wijze zij deze verantwoordelijkheid voor de data-opgave organisatorisch effectief en efficiënt inbedt. ❖ Daartoe reserveert IenW €200.000,- incl. BTW voor 2020 vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid, gelijk aan de helft van de totale inspanning voor de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team/verantwoordelijkheid. Medio 2020 bespreken regio en Rijk de voortgang van inrichting en eventueel, benodigde extra inspanningen van beide kanten. <i>2^e landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's</i> ❖ Regio en Rijk stellen de uitgangspunten voor de 2^e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland. ❖ Het landsdeel wenst nieuwe iVRI's te realiseren richting eind 2023. Vanuit het nationale belang draagt het Rijk bij aan het realiseren van deze ambitie en maken regio en Rijk nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling. Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert IenW daartoe voorlopig €10 miljoen (alle Landsdelen/regio's tezamen). <i>Voortgang iDiensten</i> ❖ Regio en Rijk nemen kennis van intenties voor het mogelijk gaan afnemen van uiteenlopende iDiensten. De regio beslist en financiert zelf uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten, het Rijk financiert landelijke expertise om het afnemen van iDiensten door de regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor totaal €750.000,- voor 2020 en 2021 in alle Landsdelen. ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang hiervan periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. <i>Landelijk kennisnetwerk overheden in Smart Mobility</i> ❖ Rijk en regio herbevestigen de afgesproken ambities en principeafspraken van hun onderlinge samenwerking ('Krachtenbundeling'), en committeren zich gezamenlijk aan de invulling hiervan door inzet van mensen en middelen in de inhoudelijk thema's (alle overheden, alle landsdelen). ❖ Rijk en de vijf regio's reserveren gezamenlijk (50-50%) totaal €2,3 miljoen om de samenwerking van alle overheden te ondersteunen voor de periode tot en met 2023. ❖ Rijk en regio onderstrepen nut en noodzaak van een gezamenlijke Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Introductie Autonoom Vervoer Noord-Nederland: @North ❖ Het Rijk neemt met belangstelling kennis van de ambities van Noord-Nederland op het gebied van autonoom vervoer op de vier modaliteiten weg, spoor, water en lucht. Interessant zijn onder meer de mogelijkheden het bevorderen van 'kruisbestuiving' tussen de vier modaliteiten.

	❖ Rijk en de noordelijke drie provincies werken hier, onder regie van de regio gezamenlijk aan verder, ieder vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid. ❖ In 2020 wordt een concrete ontwikkelagenda opgesteld over de opschaling en inpassing van autonoom vervoer in de Noord-Nederlandse context. ❖ De opschaling en inpassing van autonoom vervoer op de weg wordt, waar opportuun, opgepakt in samenwerking met andere regio's via de krachtenbundeling Smart Mobility.
7.	Slimme en duurzame mobiliteit Logistiek en goederenvervoer - Zero emissie zones ❖ De regio streeft naar het instellen van een nul-emissie zone voor stadslogistiek in minimaal vier gemeenten 2025 en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie ❖ Voor het invoeren van ZE zones in de grote steden in het landsdeel Noord-Nederland zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een landsdelige vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van ZE zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken en daaruit volgende acties om direct betrokkenen te helpen bij het op regionaal niveau invoeren van deze zones. ❖ Rijk en regio spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit af een Plan van aanpak op te stellen voor een integrale landsdelige logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid en waarvan het opstellen van een landsdelige vertaling van de uitvoeringsagenda zero emissie zones voor stadslogistiek een onderdeel is. Hiertoe zal uiterlijk eind van het eerste kwartaal een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal €100.000 incl. BTW, op basis van 50/50 cofinanciering.
8.	Slimme en duurzame mobiliteit Stakeholdersaanpak Noord-Nederland ❖ Doel van de stakeholdersaanpak Noord-Nederland is in ieder geval de uitvoering van de afspraken uit het klimaatakkoord over verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit. Daartoe wordt CO2-reductie een expliciete doelstelling van de stakeholdersaanpak. ❖ Het Rijk stelt hiervoor voor 2020 €800.000,- incl. BTW beschikbaar op basis van 50% cofinanciering vanuit de regio. Deze bijdrage geldt voor een jaar. ❖ Deze bijdrage bestaat uit €400.000,- incl. BTW aan extra middelen plus €400.000,- incl. BTW van de Rijksmiddelen die overblijven na de eindafrekening Spitsmijdenproject Groningen Bereikbaar. ❖ Rijk en regio spreken af om op korte termijn te verkennen hoe via de regionale werkgeversaanpak de MONO Zakelijk campagne uitgedragen kan worden. Daarnaast wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak en maken daar uiterlijk in het eerste kwartaal 2020 afspraken over. ❖ Rijk en regio spreken af om de Onderwijsaanpak in Groningen door te zetten.
9.	Slimme en duurzame mobiliteit Snelfietsroute Groningen-Leek ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €235.331,- incl. BTW voor de provincie Groningen voor de snelfietsroute Groningen-Leek om in een definitieve toezegging voor de realisering van deze snelfietsroute.
10.	Slimme en duurzame mobiliteit Snelfietsroutes Fryslân ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €1,857 miljoen incl. BTW voor de provincie Fryslân voor de realisering van de snelfietsroutes Leeuwarden – Heerenveen en Ureterp-Drachten om in een definitieve toezegging voor de realisatie van deze snelfietsroutes.
11.	Slimme en duurzame mobiliteit Veilig fietsen naar school ❖ De gemeente Groningen heeft interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema 'Veilig fietsen naar school'. Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020

	geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. ❖ Afsproken wordt om te komen tot een verdeelsleutel van 50% Rijk en 50% regio voor het uitvoeren en monitoren van de pilots
12.	Slimme en duurzame mobiliteit Deelmobiliteit ❖ In 2020 stellen Rijk en regio een plan van aanpak vast waarin de noordelijke visie wordt beschreven op deelmobiliteit uitgaande van de eigen beleidsprioriteiten en de rol van de markt. Hierbij worden ook dwarsverbanden gelegd met de thema's MaaS, Hubs, ketenmobiliteit, fiets, laadinfra en het vergroenen van het wagenpark. ❖ Het plan van aanpak wordt gefinancierd uit de reeds gereserveerde middelen voor de samenwerkingsafspraken Noord-Nederland emissievrij uit het BO MIRT 2018. Op basis van het plan van aanpak werken Rijk en regio een aantal concrete businesscases uit die in 2020 worden uitgerold. ❖ Het Rijk reserveert eenmalig €100.000,- incl. BTW voor eventuele opstartrisico's voor maatschappelijk relevante initiatieven.
13.	Slimme en duurzame mobiliteit Regionale uitwerking Nationale Agenda Laadinfrastructuur ❖ Rijk en regio zetten een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) uit te kunnen voeren. Rijk en regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk €15 miljoen procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50% verdeling tussen Rijk en regio. Over de verdeling van de rijksbijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten ❖ Het door de regio opgestelde aanzet tot een plan van aanpak wordt gebruikt als basis voor de opzet van het regionale Samenwerkingsverband Noord- Nederland. In de governance structuur is voor de voor de landelijke afstemming over o.a. de consequenties voor het energienetwerk een rol voor de stuurgroep NAL voorzien.
14.	Slimme en duurzame mobiliteit Vergroenen Spoor - goederenvervoer ❖ De provincie Groningen heeft in afstemming met het Rijk en het Platform Duurzaam OV en Spoor (PDOVS) een onderzoeksopzet opgesteld voor het verduurzamen van het goederenvervoer per spoor voor die trajecten waar geen bovenleiding aanwezig is. De provincie Groningen zal de onderzoeksopzet als onderzoeksvraag in de markt zetten en zal de uitkomsten delen met het Rijk en het PDOVS. ❖ Regio en Rijk besluiten in het BO MIRT 2020, op basis van de uitkomsten van het onderzoek, of het onderzoek een vervolg kan krijgen bijvoorbeeld in de vorm van een pilot.
15.	Slimme en duurzame mobiliteit Vergroenen wagenparken: Implementatie EU-richtlijn Clean Vehicles ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met Noord-Nederland te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn.
16.	Slimme en duurzame mobiliteit Monitoring ❖ Rijk en regio maken in de 1e helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme en Duurzame Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling ten behoeve van de jaarlijks op te stellen Klimaat- en Energie Verkenning, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord.
17.	Slimme en duurzame mobiliteit Regionaal Mobiliteitsplan: uitwerking Klimaatakkoord ❖ De provincies in Noord-Nederland stellen als uitwerking van het Klimaatakkoord Regionale Mobiliteitsplannen op. In de Regionale Mobiliteitsplannen beschrijft de regio hoe zij de regionale mobiliteitsmaatregelen uit het klimaatakkoord implementeert en

	welke andere maatregelen zij nemen of wil nemen die bijdragen aan de verduurzaming van mobiliteit, leefbaarheid, bereikbaarheid en gezondheid van gebieden. ❖ De Regionale Mobiliteitsplannen zijn input voor o.a. Samenwerkingsagenda voor Slimme, Duurzame en Veilige mobiliteit Noord-Nederland emissievrij voor die onderwerpen waar Rijk en regio samenwerken en die worden besproken in het BO MIRT.
18.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid ❖ Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. ❖ Het Rijk heeft hiervoor maximaal €2.133.557,- aan Fryslân, maximaal €1.833.828,- aan Groningen en maximaal €1.653.345,- aan Drenthe ter beschikking gesteld en is voornemens om in december 2019 een besluit te nemen over toekenning aan de ingediende voorstellen.
19.	Verbinding Randstad – Noord-Nederland ❖ Rijk en regio's Noord-Nederland, Oost-Nederland en de Noordelijke Randstad hebben de ambitie om de reistijd per trein tussen de Randstad en Noord-Nederland te verkorten. De regio specificeert dit tot tenminste twee keer 15 minuten voor 2030. ❖ Uit de gezamenlijke quick-scan door ProRail en NS in opdracht van Rijk en Regio blijkt dat er reële kansen zijn voor een versnelling tussen Amsterdam-Zuid en Zwolle. In het kader van OV toekomstbeeld 2040 worden deze uitkomsten nader onderzocht ook voor wat betreft kosten en wat dit vraagt van de dienstregeling. ❖ Vanwege onder andere de robuustheid van het OV rondom Zwolle en de ontsluiting van de regio, onderzoeken Rijk en regio in dit kader ook de potentie van een OV-ontsluiting via de Lelylijn. ❖ Om versnellingsmogelijkheden op kortere termijn te verzilveren wordt ingezet op gebruik van sneller materieel door NS (IC Nieuwe Generatie) en het optimaliseren van de dienstregeling. ❖ In het BO MIRT van het najaar 2020 wordt de voortgang, dan wel de uitkomsten van de bovengenoemde onderzoeken besproken en worden hier nadere afspraken over gemaakt.
20.	Vergroten sluiscomplex Kornwerderzand ❖ Rijk en regio spreken af dat de regio na voltooiing van de Bestuursovereenkomst deze voorlegt aan Provinciale Staten. ❖ Na akkoord van de Provinciale Staten wordt de Bestuursovereenkomst zo spoedig mogelijk ondertekend.
21.	Vaarweg Lemmer - Delfzijl ❖ Rijk en regio spreken af dat zij sturen op financiële en inhoudelijke samenhang tussen de drie projecten in de gemeente Groningen. Hiertoe wordt een stuurgroep Groningse bruggen opgericht met gemeente Groningen, provincie Groningen en Rijkswaterstaat; ❖ Rijk en regio betreuren dat ondanks alle inspanningen er geen snelle tijdelijke verbinding bij Paddepoelsterbrug komt. Het Rijk houdt vast aan het realiseren van een tijdelijke hoge fiets-voetgangersbrug en zal waar mogelijk het proces versnellen. ❖ Voor de veiligheid van de omleidingsroutes draagt het Rijk €350.000 bij en de regio €150.000. ❖ Voor de Gerrit Krolbrug moet een variantenstudie doorlopen worden vanwege het wijzigen van het bestuurlijk voorkeursalternatief. Op basis van deze variantenstudie stelt de minister van IenW een nieuwe voorkeursvariant Gerrit Krolbrug in 2021 vast en kan realisatie in 2022 starten; ❖ Rijk en regio starten op basis van het plan van aanpak de MIRT-verkenning Paddepoelsterbrug. De uitkomsten van deze MIRT-verkenning worden besproken in het BO MIRT najaar 2021; ❖ Rijk en regio starten op basis van het plan van aanpak een regionaal MIRT-onderzoek Oosterhamrikzone/Busbaanbrug. De uitkomsten van het MIRT-onderzoek worden besproken in het BO MIRT najaar 2021.
22.	Omgevingsagenda Noord-Nederland ❖ Rijk en regio stellen in gezamenlijkheid de Omgevingsagenda Noord op conform het Plan van aanpak Omgevingsagenda Noord. Daarmee werken Rijk en regio aan fysieke maatschappelijke opgaven waar in de uitvoering de overheden elkaar nodig hebben.

	❖ In 2021 wordt de Omgevingsagenda Noord vastgesteld.
23.	Woondeal Groningen en Verstedelijkingsstrategie ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk een verstedelijkingsstrategie uit voor de regio Groningen-Assen. Daarin vormen we een strategie voor de lange termijn voor de verstedelijkingsopgaven van de regio. ❖ De inhoudelijke scope richt zich op de brede fysieke leefomgeving, met focus daarbinnen op de relaties tussen wonen, werken en bereikbaarheid. ❖ De geografische scope is de regio Groningen-Assen. Gebieden met evidente samenhang (bijvoorbeeld belangrijke werklocaties) worden betrokken, ook als deze buiten de regio Groningen-Assen vallen. ❖ In het SBO 2020 liggen 'voorkeursstrategieën' voor. Hierin worden uitvoeringsafspraken, financiële consequenties, uitwerkingsvraagstukken, de inzet op ruimtelijk beleid en monitorings- en procesafspraken besproken.
24.	MIRT-onderzoek A28 Amersfoort-Hoogeveen ❖ Het onderzoek naar de mogelijke oplossingen is nog gaande. De Stuurgroep A28 (IenW en de provincies Gelderland, Overijssel en Drenthe) zal het onderzoek begin 2020 afronden en definitieve afspraken maken over het vervolg. Vooruitlopend daarop maken Rijk en regio de volgende afspraken: • een slim en duurzaam mobiliteitssysteem is het uitgangspunt. • voor de korte en middellange termijn (2030) wordt een gericht pakket infra-maatregelen voorbereid op het traject om zo de verkeersveiligheid op de A28 te verbeteren en daarmee de doorstroming op peil te houden. Rijk en regio gaan dit in 2020 verder met elkaar uitwerken en naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden voor het pakket zoeken. • Voor een pakket van mogelijke korte en middellange termijn-maatregelen, in de regio's Noord-Veluwe, Zwolle en de Kop van Overijssel/Drenthe, op het gebied van openbaar vervoer, mobiliteitsmanagement, incident- en verkeersmanagement, fiets, logistiek en ketenmobiliteit wordt in 2020 gezocht naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden gekoppeld aan de Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit. • Rondom Zwolle ligt er een brede mobiliteitsopgave gekoppeld aan de verstedelijkingsopgave en het Daily Urban System, waarvoor een gebiedsgerichte en qua mobiliteit multimodale aanpak nodig is. Daarom spreken Rijk en regio af om in 2020 een gebiedsgericht MIRT Onderzoek te starten naar de bereikbaarheid in wisselwerking met de verstedelijkingsopgave van Zwolle en omgeving. Daarbij wordt voor bereikbaarheid het gehele vervoerssysteem rondom Zwolle bekeken, waaronder de A28 en worden voor de geconstateerde aandachtspunten oplossingsrichtingen in beeld gebracht. De scope en governance van het onderzoek wordt nog nader uitgewerkt door de betrokken partijen, in afstemming met andere lopende onderzoekstrajecten. Rijk (IenW) en regio zijn bereid het MIRT Onderzoek samen te financieren. Het voortouw voor het MIRT Onderzoek ligt bij de provincie Overijssel in overleg met (regio) Zwolle. • Rijk (BZK) en regio werken in wisselwerking met het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek een verstedelijkingsstrategie uit voor de regio Zwolle, waarin nader richting wordt gegeven aan de verstedelijkingsopgave, energietransitie en de opgaven rondom klimaatadaptatie. De uitkomsten worden als input gebruikt voor het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek. • Het traject A28 Amersfoort-Hoogeveen zal jaarlijks gemonitord worden waarbij rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkelingen als onderdeel van een adaptieve aanpak.
25.	Decentralisatie vervoerconcessie Waddenveren ❖ Rijk en provincie Fryslân delen een positieve grondhouding ten aanzien van decentralisatie van de Vervoerconcessie Waddenveren Oost (naar Ameland en Schiermonnikoog) en West (naar Vlieland en Terschelling) en hebben hiervoor een gezamenlijk plan van aanpak opgesteld. ❖ Rijk en provincie zijn voornemens om in deze coalitieperiode (2019-2023) te komen tot besluitvorming over decentralisatie, het moment van decentralisatie en de voorwaarden waaronder decentralisatie plaatsvindt.

26.	Spoorprogramma Noord-Nederland ❖ Het Rijk heeft, naar aanleiding van de motie Koopmans, middelen beschikbaar gesteld voor aanpassingen aan het spoor naar het Noorden. ❖ Van deze middelen is, bovenop het Regiospecifiek pakket Zuiderzeelijn, het programma sporendriehoek Noord-Nederland opgezet. ❖ ProRail heeft gemeld dat om het programma volledig af te kunnen ronden een extra bijdrage nodig is, onder andere veroorzaakt door een hogere raming dan het beschikbaar budget voor het project Spoorboog Hoozevee. ❖ Dit project bij Hoozevee draagt bij aan een versnelling op het traject Groningen - Zwolle en verbetert daardoor de aansluitingen op de nevenlijnen in de spoorknoppen Groningen en Zwolle. ❖ Om de verbinding tussen Randstad en Noord-Nederland te verbeteren en het programma sporendriehoek Noord-Nederland in zijn huidige scope geheel te kunnen afronden, stelt het Rijk eenmalig een extra bijdrage van €7,9 miljoen incl. BTW beschikbaar voor het programma Noord-Nederland. ❖ Deze extra bijdrage stelt ProRail in staat over te gaan tot realisatie van de spoorboog Hoozevee en de tractiemaatregelen op het spoortraject Zwolle-Meppel. IenW zal ProRail hiertoe opdracht verlenen.
27.	Spoorbrug Van Harinxmakanaal ❖ De kostenbatenanalyse op basis van kengetallen laat zien dat bij een bredere integrale blik op het gebied er potentieel maatschappelijke waarde is te creëren met een aquaduct, meer dan voor een hoge brug. ❖ Komend jaar loopt een aantal trajecten die van invloed zijn op de uiteindelijke keuze voor de Van Harinxmakanaal (HRMK)-spoorbrug. Dit betreft de gebiedsontwikkeling door de gemeente Leeuwarden, de vaarwegambities van de provincie Fryslân, de knooppuntontwikkeling van mobiliteitshub Werpsterhoeke door de regio, het gesprek tussen Rijk en regio over mogelijke decentralisatie van het spoor en de gezamenlijke nadere uitwerking van het Toekomstbeeld OV. ❖ Rijk en regio spannen zich gezamenlijk in dat deze trajecten komend jaar tot de benodigde inzichten leiden ten aanzien van de toekomst van de brug. ❖ De regio werkt parallel een bekostigingsstrategie uit met daarin een concreet en onderbouwd voorstel voor de hoogte van de financiële bijdragen mogelijke baathebbers. ❖ In het BO MIRT 2020 zullen de uitkomsten van bovenstaande onderzoeken besproken worden, gericht op het vaststellen van de voorkeursvariant voor de te vernieuwen HRMK spoorbrug en overeenstemming over de bekostiging daarvan.
28.	4^e trein per uur Sneek – Leeuwarden in de spits ❖ Het Rijk en provincie Fryslân dragen elk 50% bij in de investeringskosten van de afkoopsom van de kosten van beheer en onderhoud (B&O) van de maatregelen ten behoeve van de kwartierdienst in de spits op Sneek-Leeuwarden. ❖ Het Rijk zal haar bijdrage in de investeringskosten van €650.000,- excl. BTW in 2020 aan de provincie Fryslân uitkeren onder aftrek van de 50% bijdrage van de provincie Fryslân in de afkoopsom van de kosten van beheer en onderhoud. Dit laatst betreft een bedrag van €74.550,-, tenzij uit nieuwe gegevens van ProRail blijkt de kosten van B&O alsnog lager uitvallen. ❖ Verder wordt afgesproken dat, indien de maatregelen bij Leeuwarden West, die momenteel nog worden uitgewerkt door ProRail, leiden tot een vermindering van de kosten van B&O aldaar, deze vermindering alsnog zal worden betrokken bij de toepassing van de bovenvermelde afkoopsom, op grond van de onderlinge samenhang van beide maatregelen. Hetzelfde geldt voor de lopende check door ProRail op de herberekening van de kosten van B&O door Arriva. ❖ Indien de realisatie van de maatregelen onverhoopt tot hogere kosten dan €1,3 miljoen leidt, treden Rijk en regio met elkaar in overleg om te bezien hoe zij daar een oplossing voor kunnen vinden op basis van de wederkerigheid in de gemaakte afspraak tot cofinanciering.
29.	Verduurzaming regionaal spoor ❖ Rijk en Regio werken gezamenlijk de ontwikkelagenda verduurzaming regionaal treinvervoer Noord-Nederland uit. De kennis die zij daarbij opdoen zullen zij delen met andere regio's en het Platform Duurzaam OV en Spoor. Overige kennis over dit

	onderwerp uit binnen- en buitenland zal daarnaast worden betrokken bij de verdere uitwerking van de ontwikkelagenda. ❖ Op basis van de ontwikkelagenda kijken Rijk en regio naar mogelijkheden voor het opheffen van (juridische en financiële) belemmeringen voor de realisatie van de (pilots met) batterij- en/of waterstofrein.
30.	Decentralisatie regionale sprinterdiensten ❖ Rijk en regio zetten de gesprekken over de mogelijkheden en voorwaarden voor een eventuele decentralisatie van de sprinterdiensten Zwolle – Leeuwarden en Zwolle – Groningen voort. ❖ Onderwerp van deze gesprekken is o.a., de mogelijkheden tot verbetering van huidige treinproduct voor de reiziger (bediening en frequenties), de financiën (investeringen en exploitatie) en het moment van mogelijke decentralisatie.
31.	Vaarweg IJsselmeer - Meppel ❖ De MIRT-verkenning Vaarweg IJsselmeer-Meppel is in de verkenningfase in 2012 door bezuinigingen van het Lenteakkoord getemporeerd tot na 2020. ❖ De planuitwerking is inmiddels opgepakt en er wordt gewerkt aan actualisatie van het voorkeursalternatief. De realisatie van het project is conform MIRT-opgave voorzien in 2023.
32.	PAGW: Lauwersmeer - Vierhuizergat ❖ Rijk en regio spreken de intentie uit om de planuitwerking van het HWBP-project "Dijkversterking Lauwersmeer - Vierhuizergat" te combineren met PAGW maatregelen gericht op het verzachten van de randen van het Wad ten behoeve van het versterken van de natuurlijke dynamiek en de ontwikkeling van gradiënten land-water en zout-zoet.
33.	PAGW: Koehool – Lauwersmeer ❖ Rijk spreekt de intentie uit om bij de verkenning van het HWBP-project "Dijkversterking Koehool-Lauwersmeer" combinatiemogelijkheden met de PAGW maatregelen gericht op het verzachten van de randen van het Wad ten behoeve van het versterken van de natuurlijke dynamiek en de ontwikkeling van gradiënten land-water en zout-zoet in beeld te brengen. ❖ Hierbij wordt ook onderzocht of er combinatiemogelijkheden zijn met de watersysteemmaatregelen uit het project Holwerd aan Zee.
34.	Meerjarig Adaptief Programma Eems-Dollard 2050 ❖ Als vervolg op het in 2015 afgeronde MIRT-onderzoek Economie en ecologie Eems-Dollard in balans zijn Rijk en regio in 2016 gezamenlijk gestart met het Meerjarig Adaptief Programma Eems-Dollard 2050. ❖ De resultaten van de pilotprojecten in uitvoering worden zichtbaar en gemonitord. Het komend jaar staat in het teken van een nieuw op te stellen programmaplan 2021-2026 en richt zich op de opschaling van de pilotprojecten. ❖ Rijk en regio spreken af dat IenW totaal €300.000,- incl. BTW bijdraagt aan de kosten voor het programmamanagement voor de jaren 2019-2020-2021.
35.	11^e Voortgangsrapportage Regiospecifiek pakket-Zuiderzeelijn ❖ De elfde voortgangsrapportage Regiospecifiek pakket-Zuiderzeelijn (RSP-ZZL) wordt vastgesteld en als bijlage toegevoegd bij de aanbidding van de uitkomsten van de najaarsoverleggen MIRT aan de Tweede Kamer. ❖ Het convenant RSP-ZZL heeft een looptijd van 2008 t/m 2020. In 2020 wordt de twaalfde en tevens laatste Voortgangsrapportage van het RSP-ZZL opgesteld.

Bestuurlijk Overleg MIRT Zuid-Nederland

1.	Minder Hinder ❖ De nationale afspraken voor Minder Hinder hebben Rijkswaterstaat, ProRail, de beide provincies en Brabantstad conform afspraak in het BO MIRT 2018 uitgewerkt in de aanpak Slimme Bereikbaarheid Zuid NL. ❖ Basis voor deze aanpak is een inventarisatie van 260 infrastructurele projecten met veel hinder (aanleg, onderhoud en Vervanging en Renovatie) van Rijkswaterstaat, beide provincies, Brabantstad, ProRail, Noordrijn-Westfalen en Vlaanderen. ❖ Een verkeerskundige analyse leert dat met name in West-Brabant (corridor Breda-Utrecht), de driehoek Breda-Tilburg-'s-Hertogenbosch, de ruime regio Eindhoven en Midden- en Zuid-Limburg de verkeershinder een (boven)regionale in plaats van projectspecifieke aanpak vergt. ❖ Rijk en landsdeel Zuid onderschrijven de noodzaak om in Zuid-Nederland een projectoverstijgende en (inter)nationaal afgestemde hinderaanpak te organiseren conform het plan van aanpak Slimme Bereikbaarheid Zuid NL. ❖ Slimme Bereikbaarheid Zuid NL voorziet in het gecoördineerd samenwerken tussen projecten en programma's en op de schaal van Nederland, Zuid-Nederland en aangrenzend buitenland en tussen de regio's binnen Zuid-Nederland. Hierbij worden infrastructurele werken van alle relevante beheerders enerzijds verder vooruit en multimodaal afgestemd en worden zij anderzijds gebruikt als aanjager om structurele gedragsverandering gebiedsgericht en gecoördineerd in te zetten. ❖ Rijk stelt voor het jaar 2020 € 300.000 beschikbaar. Noord-Brabant stelt € 200.000 en Limburg stelt € 100.000 beschikbaar. Partijen nemen deze afspraak op de Uitvoeringsagenda Smart Mobility 2020-2023. In de loop van 2020 zullen meerjarige afspraken worden gemaakt. ❖ Rijk en landsdeel Zuid zien de hinder die de veelheid aan spoor- en wegwerkzaamheden in Zuid-Nederland gaat veroorzaken, ook als kans om tot structurele gedragsverandering van reizigers en logistiek te komen. Daartoe starten zij een regionale uitwerking van een geïntegreerde gedragsveranderingsaanpak in Zuidoost Brabant. De aanpak is opschaalbaar voor andere regio's in Nederland en bouwt voort op opgedane lessen zoals in Maastricht, Rotterdam, Utrecht en Groningen. ❖ Rijk en landsdeel Zuid bundelen hiervoor bestaande middelen, te weten een deel van de Minder Hinder en Korte Termijn Aanpak budgetten van Deelopgaven SmartwayZ.NL (A67, InnovA58, N279, Randweg A2/A50 en A2 Weert – Eindhoven). En besluiten in maart 2020 over de concrete aanpak in de Uitvoeringsagenda Smart Mobility Zuid-Nederland 2020-2023.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Krachtenbundeling Smart Mobility Digitalisering publieke mobiliteitsdata: ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe modaliteit. ❖ Regio Brabant en Rijk delen de ambitie t.a.v. de ontwikkeling van een Mobiliteitsdataplatform en –organisatie in Brabant. De regio Brabant committeert zich aan de inzet van eigen personele middelen voor de implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team en Platform i.o. in 2020. Het Rijk investeert totaal voor 2020 € 1,5 miljoen vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid. Medio 2020 bespreken regio en Rijk de voortgang en de eventuele extra inspanningen richting 2023. ❖ Limburg en het Rijk stellen beiden middelen beschikbaar in 2020 voor de ontwikkeling richting een Mobiliteitsdataplatform en –organisatie. Daarbij zoekt Limburg aansluiting bij de Brabantse organisatie en voorzieningen. Limburg investeert € 500.000. Het Rijk investeert € 125.000 in de verdere opstart en ontwikkeling van het plan. Medio 2020 bespreken Rijk en regio Limburg de voortgang en de eventuele extra inspanningen en middelen richting 2023. Tweede landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's:

	❖ Landsdeel Zuid en Rijk stellen de uitgangspunten voor de 2e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland. ❖ Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert het Rijk voor de realisatie van de 2e landelijke tranche iVRI's € 10 miljoen voor alle landsdelen/regio's tezamen. ❖ De regionale overheden in landsdeel Zuid hebben de ambitie om richting 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en landsdeel Zuid maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling. Voortgang iDiensten: ❖ Landsdeel Zuid en Rijk nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal € 750.000. ❖ Rijk en landsdeel Zuid spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken. Connected Transport Corridors: ❖ Landsdeel Zuid en Rijk bevestigen het besluit tot implementatie van de Connected Transport Corridor (CTC) Zuid-Nederland. ❖ SmartwayZ.NL heeft reeds € 3 miljoen vrijgemaakt en goedgekeurd om haar plannen middels de CTC Zuid-Nederland te realiseren. ❖ Het Rijk zet tot eind 2021 vanuit haar nationale verantwoordelijkheid voor de Connected Transport Corridors € 920.000 in voor alle Connected Transport Corridors tezamen, waarbij regelmatig wordt afgewogen welke corridor de meeste ondersteuning behoeft. Landelijk Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda: ❖ Rijk en landsdeel Zuid committeren zich aan de afgesproken ambities en principeafspraken voor hun onderlinge samenwerking in "Krachtenbundeling Smart Mobility" door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen. ❖ Rijk en landsdeel Zuid organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal € 2,3 miljoen voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€ 1,15 miljoen) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen. ❖ Rijk en landsdeel Zuid ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Klimaatakkoord Zero emissie zones stadslogistiek: ❖ De regio Brabant werkt toe naar het instellen van een nul-emissie zone voor stadslogistiek in 2025 in 5 – 12 gemeenten in Brabant en ondersteunt de gemeenten met deze ambitie, te beginnen met het vaststellen van de omvang van de nul-emissie zone in 2020. Afstemming en samenwerking binnen de regio Brabant is daarbij van belang. Regio Brabant wijst hiertoe een bestuurlijke en ambtelijke trekker aan. ❖ De regio Limburg streeft in samenwerking met de Limburgse gemeenten Maastricht, Heerlen (eventueel uitrollend over Parkstad) en Venlo naar het instellen van een nul-emissie zone voor stadlogistiek. Beoogd wordt dit uit te breiden op basis van deze samenwerkingen. ❖ Rijk en regio werken samen aan de doorvertaling van de Uitvoeringsagenda, waartoe zowel Brabant als Limburg een Uitvoeringsagenda 2020-2025 opstellen met bijbehorend stappenplan.

	Fietsparkeren: ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting van bestaande capaciteit en innovaties in het fietsparkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren. Fietsstimulering: ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen. ❖ Hiervoor wordt door Rijk en regio afgesproken in Brabant € 150.000 euro beschikbaar te stellen in 2020 op basis van 50-50 cofinanciering en in Zuid-Limburg 100.000 op basis van 50-50 cofinanciering om de procesaanpak richting werkgevers te versterken. Werkgeversbenadering: ❖ Rijk en landsdeel Zuid spreken af met de werkgeversbenadering bij te dragen aan de verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit, als onderdeel van het Klimaatakkoord. ❖ Rijk en regio Brabant spreken af de kosten voor procesinzet van het Brabants Mobiliteitsnetwerk voor de periode 2020 t/m 2022 van € 3.448.836 op basis van 50-50 te financieren, onder voorwaarde dat de Regio medio maart 2020 positief besluit hierover in de Uitvoeringsagenda Smart Mobility 2020-2023. ❖ Rijk reserveert € 300.000 voor de procesinzet richting werkgevers in Limburg. Rijk en regio spreken af deze reservering voor 2020 in te zetten voor Zuid-Limburg Bereikbaar en regio reserveert in dit kader ook €300.000. Voorwaarde voor investering zijn verdere afspraken over de inzet van aanbieders van diensten en producten. ❖ Limburg breidt de samenwerking met werkgevers in midden- en noord Limburg verder uit. Hierover worden op het BO MIRT 2020 nadere afspraken gemaakt. De werkgeversbenadering draagt integraal bij aan o.a. het benutten van snelfietsroutes, smart mobility en Minder Hinder (aanpak slimme bereikbaarheid Zuid-Nederland). Vergroenen eigen wagenpark: ❖ Het Rijk neemt het initiatief om samen met landsdeel Zuid-Nederland te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn. Duurzame infrastructuur: ❖ Rijk en regio Brabant stellen een actieplan 'Versnelling Duurzame Infrastructuur' op om uiterlijk in 2030 klimaatneutraal en circulair te werken in de GWW-sector. Het actieplan wordt geagendeerd tijdens het BO MIRT 2020. Autodelen: ❖ Provincie Noord-Brabant, vijf Brabantse steden en het Rijk werken samen aan de ambities zoals verwoord in de Green Deal Autodelen II, inclusief de uitvoering van de aanbevelingen zoals verwoord in De Rode Loper. De provincie zet voor de korte termijn in Brabant in op tenminste een verdubbeling van het aantal deelauto's ten opzichte van medio 2019. ❖ De provincie Noord-Brabant en het Rijk spreken af bestaand en mogelijk nieuw instrumentarium voor initiatiefnemers die deelauto-concepten willen ontwikkelen te verkennen en de mogelijkheid voor het opzetten van een revolverend fonds te onderzoeken. Er wordt aangesloten op bestaande initiatieven, zoals Mobility as a Service. ❖ Limburg heeft eerste stappen met autodelen gezet in Venlo en Zuid-Limburg en sluit aan bij de verdere ontwikkeling in het landsdeel. ❖ Beide regio's vragen relevante partijen om aan te haken bij de Greendeal Autodelen II. Nationale Agenda Laadinfrastructuur: ❖ Rijk en regio's zetten samen een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur uit te kunnen voeren. Rijk en regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Regio Zuid (Brabant en Limburg) stemt hierin zodanig af, dat er binnen deze regio één bestuurlijk aanspreekpunt is. ❖ Het Rijk draagt landelijk €15 miljoen procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50 verdeling tussen Rijk
--	---

	en regio. Over de verdeling en de wijze van inzet van de Rijks- en regiobijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Fiets Fietsparkeren: ❖ Rijk en regio Noord-Brabant spreken de bereidheid uit tot gezamenlijke bekostiging van de verdere voorbereiding, bouw en onderhoud van een kelderstalling bij station Eindhoven (Zuidzijde) binnen de voorwaarden van het Programma Fietsparkeren, met dien verstande dat nog nader naar de scope wordt gekeken. ❖ De bij het BO MIRT 2018 gemaakte afspraak over extra fietsenstallingcapaciteit bij station Roermond komt te vervallen. Fietsroutes: ❖ Door een extra bijdrage van €3 miljoen vanuit het programma A2 Deil-Vught is er voldoende budget voor de Snelle Fietsroute Zaltbommel - 's-Hertogenbosch; de realisatie zal in 2020 van start gaan. ❖ Rijk en regio Brabant spreken af de kansrijkheid en haalbaarheid van de route Oosterhout-Dongen-Tilburg langs het Wilhelminakanaal als meekoppelkans te verkennen en de resultaten te agenderen op het BO MIRT 2020.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid MONO Zakelijk en werkgeversaanpak: ❖ Rijk en regio Brabant spreken af de MONO Zakelijk campagne uit te dragen via de regionale werkgeversaanpak. Op korte termijn worden afspraken gemaakt hoe daar invulling aan te geven en wordt verkend welke kansen er nog meer liggen om verkeersveiligheid te verbeteren door inzet van de werkgeversaanpak. Limburg werkt in dit kader verkeersveiligheidsmaatregelen voor werkgevers uit. Veilig fietsen naar school: ❖ De gemeenten 's-Hertogenbosch, Eindhoven, Tilburg en Maastricht hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots. N-wegen: ❖ Veiligheid N-wegen: Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. Het Rijk heeft hiervoor maximaal €1.965.966 aan Noord-Brabant en maximaal €1.534.098 aan Limburg ter beschikking gesteld en is voornemens om in december een besluit te nemen over toekenning aan de ingediende voorstellen.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Overige afspraken Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit Limburg: ❖ Regio Zuid-Limburg heeft een Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit 2020-2022 opgesteld. De regio investeert hierin €12,3 miljoen tot en met 2022. Het Rijk heeft de mogelijkheid om te investeren in het jaarprogramma voor 2020. Daarvoor wordt de resterende cofinanciering van het Rijk uit Beter Benutten van €1,1 miljoen inclusief BTW door Zuid-Limburg ingezet. Dat bedrag is inclusief de gemaakte afspraken over werkgeversaanpak, fietsstimulering, logistiek en onderwijs. Het Rijk is daarnaast bereid om met Limburg de komende jaren verder invulling te geven aan afspraken op het gebied van smart mobility, o.a. op het gebied van digitalisering en iVRI's. ❖ Limburg start in 2020 een Werkagenda slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit op voor Midden en Noord Limburg. De Werkagenda voor Zuid-Limburg wordt hierbij als voorbeeld gebruikt. Rijk reserveert hiervoor €500.000 inclusief btw op basis van 50-50 cofinanciering, waarvan €100.000 inclusief btw voor het uitwerken van een plan van

	aanpak in het eerste kwartaal van 2020 en €400.000 inclusief btw voor uitgewerkte maatregelen die bijdragen aan slimme, duurzame en veilige mobiliteit. Onderwijsaanpak: ❖ Rijk en Landsdeel Zuid spreken af om onder coördinatie van Limburg uiterlijk in het voorjaar van 2020 een gezamenlijk onderzoek uit te voeren voor een aanpak gericht op onderwijsinstellingen in campusgebieden met mobiliteitsproblemen in de hyperspits. Brabant en Limburg werken met de werkgeversbenadering in diverse communities intensief samen met grote onderwijsinstellingen en OV bedrijven en zien concrete kansen voor een effectieve onderwijsaanpak in de gebieden Paleiskwartier 's-Hertogenbosch, Stappegoo Tilburg, Eindhoven Centrum Noordoost, Claudius Prinsenlaan Breda, Randwyck Maastricht, Brightlands Chemelot campussen in Sittard-Geleen, Maastricht, Heerlen en Venlo en het onderwijscluster in Heerlen. Op basis van het onderzoek wordt voor de campusgebieden met urgentie en draagvlak per gebied een plan van aanpak opgesteld voor het vervolg. Rijk en Landsdeel Zuid spreken af de kosten voor het onderzoek van € 60.000 op basis van 50/50 te financieren. Logistiek: ❖ Rijk en regio Limburg spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit Zuid-Limburg af een plan op te stellen voor de uitvoering van een integrale regionale logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid. Het opstellen van een regionale vertaling van de uitvoeringsagenda zero-emissie zones voor stadslogistiek is hier onderdeel van. Hiertoe zal uiterlijk eind eerste kwartaal 2020 een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveren het Rijk en regio in totaal € 200.000 op basis van 50-50 cofinanciering. Monitoring: ❖ Rijk en landsdeel Zuid maken in de 1e helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme en Duurzame Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling t.b.v. de jaarlijks op te stellen KEV, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. btw: ❖ Alle bedragen bij de afspraken over Minder Hinder en slimme, duurzame en veilige mobiliteit zijn inclusief btw, tenzij anders aangegeven.
7.	Tranche 1 Eindhoven XL ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang die is geboekt op de verschillende uitwerkingsopgaven die op het BO MIRT 2018 zijn afgesproken. ❖ Rijk en regio concluderen dat de alternatieve bekostiging van HOV3 voor de realisatie niet haalbaar is. De bevindingen en mogelijkheden voor alternatieve bekostiging worden meegenomen in het onderzoek naar Verstedelijking & Bereikbaarheid in de Brainportregio. ❖ Rijk en regio concluderen dat realisatie van de drie projecten voor Eindhoven Internationale Knoop XL niet mogelijk is voor de maximaal beschikbare € 58 miljoen exclusief btw. ❖ Rijk en regio hechten aan een toekomstvast pakket; de fietsenkelder met een toereikend aantal fietsparkeerplaatsen (door ProRail berekend op 5.400), de realisatie van een toekomstbestendige directe treinverbinding Eindhoven-Düsseldorf per 2025 en een robuuste en snelle OV-verbinding Eindhoven CS, Brainport Industries Campus en Eindhoven Airport (HOV-3). ❖ Rijk en regio komen overeen de 50%-50% verdeling over het totaalpakket los te laten. ❖ Het Rijk draagt de eerder overeengekomen bijdrage van €29 miljoen exclusief btw voor het totaalpakket bij (€35,1 miljoen inclusief btw). ❖ Het Rijk stelt conform de kaders van het programma fiets 40% van de geraamde € 30 miljoen exclusief btw beschikbaar voor de fietsenkelder: dat wil zeggen maximaal € 12 miljoen exclusief btw. De IenW bijdrage aan HOV-3 is: €10,3 miljoen exclusief btw. Voor de fietsenkelder en HOV-3 is de regio risicodragend voor de kosten. ❖ De regio stelt €12 miljoen exclusief btw extra beschikbaar voor de realisatie van de fietsenkelder en HOV-3 binnen tranche I en komt tot een totaalbijdrage van € 41 miljoen exclusief btw.

	❖ De verdere uitwerking en aanbesteding van HOV3 zijn eind 2020 gereed. Start realisatie werkzaamheden worden voorzien in het eerste kwartaal van 2021. ❖ De fietsenkelder wordt uitgewerkt als een toekomstvast oplossing inclusief besparingsopties met een taakstellende conceptring van €30 miljoen exclusief btw. De gemeente Eindhoven heeft hierbij de regie omdat zij drager zijn van eventuele meerkosten boven de €30 miljoen. ❖ Conform de geldende kaders (inclusief financiële verdeling) wordt het huidige ontwerp van de fietsenkelder inclusief conceptring nader uitgewerkt. Bij nadere besluitvorming in de Stuurgroep Fietsparkeren bij Stations wordt, binnen dezelfde geldende kaders, getoetst aan de ontwerpvoorschriften van ProRail voor de fietsenstallingen en de voorwaarden voor cofinanciering. ❖ Het Rijk heeft – conform afspraak in het BO MIRT 2018 – ProRail de opdracht gegeven voor de planuitwerking van maatregelen voor het mogelijk maken van de directe treinverbinding Eindhoven-Düsseldorf per 2025. Daarbij wordt ingezet op robuuste en toekomstbestendige maatregelen voor de spoorcapaciteit rondom Eindhoven. Tijdens de stuurgroep Eindhoven-Düsseldorf die januari 2020 plaatsvindt zullen de resultaten van het onderzoek van ProRail hiertoe worden besproken. Het Rijk is voor de kosten risicodragend conform de afspraken BO MIRT 2018.
8.	SmartwayZ.NL: Onderzoek Verstedelijking & Bereikbaarheid Brainportregio ❖ Rijk en regio spreken af om gezamenlijk een gebiedsgericht en integraal MIRT-onderzoek te starten voor de Brainport regio. Het onderzoek moet leiden tot een gedeelde perceptie tussen Rijk en regio over de urgentie, aard, omvang, onderbouwing en aanpak van de samenhangende opgaven op het gebied van verstedelijking en bereikbaarheid. ❖ Op basis van dit beeld worden strategische hoofdkeuzes gemaakt. Het streven is om tijdens het BO MIRT van 2020 beslissingen te nemen over een adaptief ontwikkelpad inclusief maatregelenpakket. ❖ Het onderzoek heeft de volgende contouren: ○ focus op samenhang verstedelijking en mobiliteit; ○ aandacht voor alle modaliteiten in hun onderlinge samenhang; ○ aandacht voor nieuwe vormen van (duurzame) mobiliteit, slimme oplossingen en innovaties; ○ het geografisch gebied Zuidoost-Brabant; ○ actieve rol bedrijfsleven vanwege bijdrage aan vestigingsklimaat, economische ontwikkeling en werkgeversaanpak; ○ onderzoek naar vormen van alternatieve bekostiging; ○ focus op tijdshorizon 2030-2040. ❖ Rijk, Provincie Noord-Brabant en de gemeente Eindhoven zijn gezamenlijk opdrachtgever voor dit MIRT-onderzoek. Ook zal er afstemming plaats vinden met andere gemeenten, het bedrijfsleven, aanbieders van mobiliteitsdiensten en kennisinstellingen binnen de Brainport regio. Kosten van het onderzoek bedragen € 600.000. Er wordt hierbij een verdeelsleutel 1/3^e Rijk, 1/3^e Provincie en 1/3^e gemeente Eindhoven gehanteerd. Voorbereiding van besluitvorming verloopt via de Programmaraad SmartwayZ.NL, waar ook BZK aan zal deelnemen.
9.	SmartwayZ.NL: A67 Leenderheide – Zaarderheiken ❖ Het Rijk verwacht in de Programmaraad SmartwayZ.NL van december de definitieve Structuurvisie A67 voor te kunnen leggen. Na de bespreking in de Programmaraad zal de Minister van IenW de Structuurvisie definitief vaststellen en aan de Tweede Kamer toezenden.
10.	SmartwayZ.NL: De Run ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang van het maatregelenpakket De Run, wat inhoudt dat: ○ De Raad van State akkoord heeft gegeven op de beoordeling van stikstof buiten de PAS om in het bestemmingsplan voor de aansluiting van Kemperbaan west op de A67. ○ Er een directe busverbinding is gerealiseerd van Eindhoven CS naar De Run ○ Er één parkeervergunning is verleend, en tegen het einde van het jaar er 3 tijdelijke vergunningen verwacht worden voor het op afstand parkeren voor De Run. Dit in afwachting van de realisatie van robuuste permanente Smart Hubs.

	De Smart Hubs maken onderdeel uit van de deelopgave Randweg A2 én de Brainport Nationale Actieagenda. o Zeven andere grote organisaties zich hebben aangesloten bij de publiek-private aanpak van de bereikbaarheid in de Brainport regio. Hiervoor is op 21 oktober jongstleden een intentieverklaring collectief vervoer 2.0 Brainport getekend.
11.	SmartwayZ.NL: Korte termijn mobiliteitsmaatregelen A2 Randweg ❖ Rijk en regio starten met fase 1 van de korte termijnmaatregelen voor de A2 Randweg Eindhoven. Hiervoor wordt €5 miljoen beschikbaar gesteld in de jaren 2020 en 2021, met de intentie om fase 2 van het korte termijn pakket na nieuwe besluitvorming einde 2021 uit te voeren in 2022-2025, mede op basis van het onderzoek naar Verstedelijk en Bereikbaarheid in de Brainportregio. ❖ De totaal benodigde €5 miljoen voor fase 1 wordt bijeengebracht door het Rijk (€2 miljoen), de Provincie Noord-Brabant (€2 miljoen) en regiegemeenten (€1 miljoen). De bijdragen van Rijk en Provincie worden bekostigd uit het nog beschikbare budget binnen het programma SmartwayZ.NL.
12.	A67-A73 Knooppunt Zaarderheiken ❖ Rijk en regio stemmen in met het wijzigen van de Bestuursovereenkomst. ❖ Rijk en Provincie Limburg komen overeen dat de overschrijding op het projectbudget gelijkelijk (50%-50%) wordt gedeeld. De nieuwe planning voor het ontwerp-tracébesluit is het eerste kwartaal van 2020, het tracébesluit in het vierde kwartaal van 2020. De planning voor de realisatie en openstelling blijven ongewijzigd.
13.	Programma A2 Deil – 's-Hertogenbosch – Vught ❖ Rijk en regio nemen kennis van de stand van zaken van het MIRT-programma A2 Deil – 's-Hertogenbosch – Vught. ❖ De 1e fase van de MIRT-Verkenning is in oktober 2019 afgerond. Vier alternatieven zijn kansrijk en gaan door naar de 2e fase. In die 2e fase worden deze alternatieven nader onderzocht en worden de effecten op aspecten als doorstroming, verkeersveiligheid en milieu in beeld gebracht, zodat eind 2020 het voorkeursalternatief kan worden vastgesteld. ❖ De uitwerking van het pakket quick wins voor de korte termijn en de onderzoeken naar oplossingsrichtingen voor de korte en middellange termijn verloopt volgens planning. Voorbeelden hiervan zijn: • Door een extra bijdrage van €3 miljoen vanuit het programma A2 is er voldoende budget voor de Snelle Fietsroute Zaltbommel - 's-Hertogenbosch; de realisatie zal in 2020 van start gaan. • Diverse kleinschalige benuttingsmaatregelen op de A2 en de aansluitingen op de A2, zoals optimaliseren van aansluiting Vught, realiseren van toeritdoseringen en plaatsen van incidentcamera's. • Het OV-knooppunt station 's-Hertogenbosch wordt uiterlijk in 2023 versterkt met onder meer een extra fietsenstalling en uitgifte OV-fietsen aan de westzijde. • Nog in 2019 wordt gestart met een P+R-voorziening bij station Zaltbommel en uitbreiding van de fietsvoorzieningen bij het centrale busstation Waalwijk, vooruitlopend op de realisering in 2020 van diverse quick win maatregelen bij andere regionale OV-knooppunten. • Met ingang van de nieuwe dienstregeling (half december 2019) start een nieuwe spitslijn tussen de woonwijk Maaspoort in 's-Hertogenbosch-noord naar 's-Hertogenbosch CS om daarmee de A2 te ontlasten. • Er zijn diverse communities van werkgevers actief (in Veghel, Waalwijk, Zaltbommel en meerdere in 's-Hertogenbosch) of in voorbereiding (in Uden en Geldermalsen). Gewerkt wordt aan concrete mobiliteitsmaatregelen rondom economische toplocaties met als resultaat een betere, duurzamere bereikbaarheid. Vanuit de werkgevers is veel vraag naar mogelijkheden op het vlak van (elektrische) fietsen, combinatie trein – fiets en carpool/P+R terreinen. Om die reden is onder meer een probeerpool voor e-bikes gestart. Vanuit de werkgeversbenadering Brabant Mobiliteitsnetwerk (BMN) wordt nadrukkelijk de afstemming gezocht met de quick wins OV-knooppunten, P+R/hubs en last mile oplossingen, de snelle fietsroute, de knoop 's-Hertogenbosch en de

	reizigersbenadering voor het slim benutten van de kennis en behoeften van werkgevers/werknemers. De aanbesteding voor een MaaS (Mobility as a Service) is momenteel in uitvoering.
14.	MIRT-onderzoek A50 Nijmegen-Eindhoven - Rijk en Regio stellen het uitgevoerde MIRT-onderzoek A50 Paalgraven-Bankhoef-Ewijk vast. - Rijk en regio committeren zich aan het starten van de verkenning en het uitwerken van een mobiliteitspakket met strategische agenda. - Rijk en regio spreken af dat de gebiedsgerichte aanpak mobiliteit en de strategische agenda uitgewerkt wordt met maatregelen uitgaande van een investering van €26 miljoen. Rijk en regio reserveren 100% van dit bedrag. Deze uitwerking wordt in 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan het BO MIRT en in samenhang met de uitwerking toekomstbeeld OV bezien. - Rijk en regio spreken af dat de verkenning wordt gestart en dat zij hiervoor 75% van het benodigde bedrag reserveren. - Dit betekent, dat rijk en regio besluiten tot een reservering van maximaal €69 miljoen voor het Rijk en maximaal €34 miljoen voor de regio; €17 miljoen per provincie.
15.	N65 Vught – Haren - Rijk en Provincie Noord-Brabant zijn overeen gekomen dat de Provincie de uitvoering van het project N65 Vught-Haaren overneemt van RWS. - De Provincie ontvangt hier eenmalig €24,315 miljoen (inclusief btw) van het Rijk voor, bestaande uit de volgende componenten: - Risicoreservering (volgens afspraak uit het BO MIRT najaar 2018): €3,3 miljoen; - Bijdrage aan het IPM-team: €7,986 miljoen; - Maatregelen bermbeveiliging: €4 miljoen; - Meerjarenprogramma Geluid: €9,029 miljoen. - Met de Rijksbijdrage aan het VKA+ van €73,121 miljoen is de totale Rijksbijdrage aan het project hiermee gemaximeerd op €97,436 miljoen (inclusief btw). - De Provincie draagt ook haar afgesproken risicoreservering (BO MIRT najaar 2018) van €3,3 miljoen extra bij, waardoor de regio in totaal €76.939 miljoen bijdraagt aan het project. - Eventuele mee- en tegenvallers zijn voor de provincie Brabant. Een uitzondering hierop zijn nieuwe kosten veroorzaakt door exogene factoren die niet door de provincie in het kader van het project kunnen worden beheerst, of die voortkomen uit wijziging van nationale wet- en regelgeving. In de Bestuursovereenkomst zullen de exogene factoren en de afspraken over de risicoverdeling daarvan nader gespecificeerd worden. - Om bovenstaande wijzigingen en de afspraken over het VKA+ te bekrachtigen, wordt op korte termijn een uitvoeringsovereenkomst tussen RWS en de Provincie gesloten en wordt de Bestuursovereenkomst aangepast.
16.	Mobiliteitsaanpak Brabant en regio's - Het rijk neemt met belangstelling kennis van de doorontwikkeling van de regionale samenwerking met de vier regio's in Noord-Brabant rond integrale mobiliteitsopgaven. - Maatregelen met betrekking tot het verduurzamen van de mobiliteit (conform afspraken Klimaatakkoord en verankerd in de Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit) gaan onderdeel uitmaken van deze regionale uitvoeringsprogramma's in Brabant. - Indien een regionale mobiliteitsagenda of -programma mogelijk inzet van het rijk verlangd, zal agendering in MIRT-verband plaatsvinden. Voor het rijk zijn daarbij de Spelregels van het MIRT van toepassing.
17.	Toekomstbeeld hub 's-Hertogenbosch - Rijk en regio nemen er gezamenlijk kennis van dat er een onderzoek wordt gestart naar een gezamenlijk toekomstbeeld voor het knooppunt 's-Hertogenbosch conform het handelingsperspectief knooppunten (Toekomstbeeld OV 2040). - Rijk en regio stemmen ermee in dat er op basis van de studieresultaten besluitvorming zal plaatsvinden bij het BO MIRT 2020 over vervolgstappen en eventueel een startbeslissing voor de integrale knooppuntontwikkeling bovenop c.q. inclusief de noodzakelijke PHS voorkeursvariant voor de transferknelpunten.
18.	Helmond – Eindhoven (n.a.v. Motie Jetten)

	❖ Rijk en regio nemen er kennis van dat de opdracht van IenW aan ProRail om maatregelen in het kader van NMCA-knelpunt Eindhoven-Helmond in beeld te brengen is betrokken bij het lopende onderzoek (van ProRail) naar benodigde infrastructurele maatregelen voor Eindhoven-Düsseldorf. ❖ Binnen dit onderzoek wordt zowel naar de korte als naar de (middel)lange termijn gekeken. Daarbij wordt ook het Toekomstbeeld OV (en de regionale uitwerking hiervan) betrokken. ❖ Op deze manier wordt de aanpak van het NMCA-knelpunt geïntegreerd in de uitwerking van infrastructurele maatregelen t.b.v. Eindhoven-Düsseldorf. ❖ ProRail studeert momenteel op de oplossingsrichtingen en daarbij benodigde maatregelen. De resultaten van het onderzoek worden eind dit jaar verwacht en met de betrokken (regionale) partijen besproken. ❖ Doel is de totale opgave op (korte en lange) termijn in beeld te krijgen, wordt ook het onderzoek Ruimte voor meer Sprinters in Zuidoost-Brabant gedeeld met ProRail om bij het onderzoek te betrekken.
19.	Uitbreiding perroncapaciteit Heerlen Oost (n.a.v. Motie Sienot) ❖ Rijk en regio stemmen in met een 50/50-bijdrage om deze scopewijziging (uitbreiding perroncapaciteit Heerlen Oost) te realiseren. Daartoe maakt het Rijk een bijdrage over aan Limburg van €2,6 miljoen exclusief btw, prijspeil 2019 in een met de provincie Limburg nader te bepalen kasritme. De provincie zet hier tegenover een gelijk bedrag om de volledige extra kosten voor deze scopewijziging te kunnen dekken. Gelet op de eerder gemaakte afspraken rondom beheer en onderhoud in dit project, komen deze kosten, conform deze afspraken, ten laste van het Rijk.
20.	Tram Hasselt – Maastricht ❖ Rijk en regio stellen vast dat de oorspronkelijk beoogde realisatietermijn niet haalbaar is gebleken. Over de voortgang is meermaals contact geweest. Om in gesprek te gaan over eventuele aanpassing van de realisatietermijn zijn twee voorwaarden gesteld. Daarvan is cofinanciering aan Vlaamse zijde nog onderwerp van gesprek tussen IenW en de Provincie Limburg. ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voorwaarden om nader in gesprek te gaan over een eventuele aanpassing van de realisatietermijn van het project.
21.	Amsterdam – Heerlen – Aken ❖ De stuurgroep van het onderzoek naar de haalbaarheid van een Intercity-verbinding Amsterdam-Eindhoven-Heerlen-Aken, waarin IenW en de provincies Limburg en Brabant zijn vertegenwoordigd, heeft besloten een aanvullende analyse te laten maken van één of meer scenario's, waarbij sprake is van een combinatie van ingroei door: 1. de realisatie van de tweede regionale trein Maastricht – Heerlen- Aachen met een zeer goede overstap van/op de IC van NS 2. een mogelijke rechtstreekse intercity naar Aken. ❖ Hierdoor ontstaan er in ieder geval 2 verbindingen per uur richting Aken. ❖ Hierbij wordt ingezet op een eerste no regret verbetering van de verbinding naar Aken door het slim en kostenefficiënt combineren van een IC van NS met een tweede sneltrein van Arriva. Deze verbinding benadert het gevoel van een doorgaande reis. ❖ Naar verwachting zal dit in 2022 mogelijk zijn als de aanleg van het dubbelspoor tussen Heerlen en Landgraaf en de inframaatregelen in Duitsland gereed zijn. De optie van de IC-doortrekking bevat duidelijke Go/No go-momenten. ❖ Uiterlijk in het 2e kwartaal van 2020 zal IenW op basis van de hiervoor genoemde analyse en in samenspraak met de Duitse vervoersautoriteit NVR en de regio een definitief besluit te nemen over de wijze waarop de verbinding Amsterdam – Eindhoven – Heerlen – Aken kan worden vormgegeven.
22.	Verbeteren Openbaar Vervoer Breda-Gorinchem-Utrecht (BGU) ❖ Rijk en regio (verenigd in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht, gemeente Breda en de U10 gemeenten) werken in 2020 het Plan van Aanpak voor verbetering van de OV-verbinding Breda – Gorinchem - Utrecht verder uit, waarbij de Daily Urban Systems van Breda, Gorinchem en Utrecht en tussenliggende kernen met elkaar verbonden worden (zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/01/integrale-eindrapportage-verkenning-verbetering-openbaar-vervoer-verbinding-breda-gorinchem-

	utrecht). Rijk en regio werken dit uit in twee werksporen. Een werkspoor is gericht op structurele verbetering van de OV-verbinding na afronding van de werkzaamheden rond 2030. Tevens wordt gekeken naar mogelijkheden om de bestaande verbinding zo goed mogelijk in stand te houden tijdens de werkzaamheden aan de A27. Mochten zich kansen voordoen ten behoeve van de bestaande busverbinding tijdens de periode van de werkzaamheden, dan zullen deze worden ingebracht bij het programma Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder. In het andere werkspoor zal de potentie van een innovatief vervoersconcept als stip op de horizon worden uitgewerkt (na 2040). ❖ Bij uitwerking van het Plan van Aanpak zal verbinding worden gemaakt met bestaande programma's, waaronder Slimme Bereikbaarheid/Minder Hinder, U-Ned, SmartwayZ.NL, Samen Bereikbaar Drechtsteden en het Toekomstbeeld OV. ❖ Bij de vervolgonderzoeken wordt onder andere gekeken naar maatregelen gericht op de doorstroming en naar de netwerk- en hub-ontwikkeling. ❖ Rijk en regio kijken binnen het kader van het Toekomstbeeld OV, naar mogelijkheden om de treinverbinding over bestaand spoor tussen station Breda en Utrecht CS via 's-Hertogenbosch te verbeteren met het oog voor het moment waarop de werkzaamheden aan de A27 plaatsvinden.
23.	Robuuste Brabantroute ❖ Rijk en Regio concluderen dat de gemaakte afspraken voor de Robuuste Brabantroute overwegend zijn afgerond.
24.	Klimaatadaptatie ❖ Rijk en regio nemen kennis van de goede samenwerking bij de concretiseringsslag van het Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptatie Zuid-Nederland 1.0., met als inzet het op termijn afsluiten van een bestuursakkoord Zuid-Nederland, zoals in 2018 afgesproken in het BO-MIRT. ❖ Rijk continueert de actieve deelname in het overleg over de concretiseringsslag (capaciteit).
25.	Integraal Riviermanagement ❖ Rijk en regio bevestigen de gezamenlijke ambities en opdracht voor het programma Integraal Riviermanagement (IRM) en spreken af voortvarend aan de slag te gaan.
26.	Deltaprogramma Maas Afronding verkenningen, te starten planuitwerkingen: ❖ Rijk en regio besluiten samen tot onderstaande Maasbrede afweging over de verkenningen uit 2016 en creëren daarmee 100% zicht op financiering om voorgenomen voorkeursalternatieven verder te brengen richting de planuitwerkingsfase. 1. Systeemwerkingsmaatregelen Maasvallei ❖ Voor de 3 systeemwerkingsmaatregelen Baarlo-Hout-Blerick, Arcen en Well spreekt de Minister van IenW haar voorkeur uit en vraagt zij de regio om de voorkeursalternatieven vrij te geven voor inspraak, teneinde voor de zomer van 2020 drie voorkeursalternatieven vast te kunnen stellen. ❖ Voor de systeemwerkingsmaatregel Thorn-Wessem wordt tot voorjaar 2020 ruimte genomen om een besluit te nemen, waarbij Rijk en regio de mogelijkheden verkennen van een gebiedspakket en een passende en juridisch houdbare beschermingsaanpak. Bij de afweging worden de uitkomsten van de bestuursopdracht provincie Limburg betrokken. De middelen van Rijk en regio voor Thorn-Wessem blijven gereserveerd. ❖ Ministerie IenW, Limburgse gemeenten en Waterschap Limburg zeggen hun medewerking toe bij afronding van de Bestuursopdracht Limburg en mogelijk vervolg van de bestuursopdracht. <u>Baarlo-Hout-Blerick:</u> ❖ De systeemwerkingsmaatregel Baarlo-Hout-Blerick wordt uitgevoerd door de kering in het buitengebied van Hout-Blerick terug te leggen naar de hoge grond en zo winterbed te behouden. Ter hoogte van Baarlo tot en met kasteel De Berckt wordt de bestaande kering versterkt conform wettelijke norm. ❖ In het gebied dat onderdeel van het winterbed blijft maar buitendijks wordt, liggen nu, afhankelijk van inpassing, 28 à 30 woningen. Dit gebied wordt volgens de beschermingsaanpak en met respect voor bewoners heringericht. Mogelijkheden tot

	hervestiging op hoger gelegen gronden gecombineerd met een goede rivierkundige werking van het gebied worden in de volgende fase uitgewerkt. ❖ Aanvullend op de systeemmaatregel werken partijen aan een kwaliteitsimpuls voor het plaatselijke rivierlandschap. Daarbij verloopt de inbreng vanuit het Rijk vanuit bestaande programma's zoals KRW en vegetatiebeheer in het rivierbed. ❖ Er komt geen hoogwatergeul vanwege geohydrologische effecten, zeer hoge kosten en landschappelijke impact. Deze is uit de Adaptieve Uitvoeringsstrategie Maas geschrapt. <u>Arcen:</u> ❖ De systeemwerkingsmaatregel wordt uitgevoerd door de kering in het buitengebied tussen Arcen en de brouwerij Hertog Jan terug te leggen tot aan de Maasstraat. ❖ De brouwerij Hertog Jan, aanpalende bedrijven en woningen en de toegangsweg worden beschermd met een kering conform wettelijke norm. Via bestemmingsplan en Keur borgen gemeente Venlo en Waterschap Limburg dat de bestaande functies in dit gebied een toekomstperspectief hebben, maar dat geen grootschalige uitbreidingen plaatsvinden. Het tracé wordt in de planstudie geoptimaliseerd met oog voor rivierkundige werking, omgevingsbelangen en toekomstige uitbreidbaarheid van de kering. ❖ Aanvullend op de systeemwerkingsmaatregel wordt ten noorden van het brouwerijcluster een extra winterbed behouden door een oostwaarts keringtracé. De door de omgeving aangedragen buitendijkse rivierverruimende maatregel Hertogbroek (westelijk van Hertog Jan) is opgenomen in de Adaptieve Uitvoeringsstrategie Maas en wordt afgewogen in het programma Integraal Riviermanagement. <u>Well:</u> ❖ De systeemwerkingsmaatregel Well wordt uitgevoerd door zo veel mogelijk winterbed te behouden in het laaggelegen buitengebied van Well middels teruggelegde keringen. De kernen van Oud-Well en Elsteren worden met een zo compact mogelijke kering conform wettelijke norm beschermd. De meerkosten van een compacte kering om Elsteren zijn geraamd op €4,5 miljoen. Rijk en gemeente zetten zich in voor gezamenlijke cofinanciering met dat bedrag als plafond. Deze meerkosten worden in de planstudie geoptimaliseerd waarbij kansen van stikstofcompensatie worden onderzocht. Terugvaloptie is een ruimere kering om Elsteren. ❖ Volgens de beschermingsaanpak wordt de bessenkweker verworven en wordt gewerkt aan maatwerk voor Kasteel Well. Het creëren van een onderdoorgang onder de N270 vindt op termijn plaats, mogelijk gekoppeld aan het groot onderhoud van de provinciale weg. Het Rijk houdt €12 miljoen gereserveerd om dit te zijner tijd mogelijk te maken. Zo ontstaat er een 'groene rivier', waarvan de waterstandsverlagende effecten per direct worden meegenomen. ❖ Aanvullend op de systeemwerkingsmaatregel geeft de gemeente Bergen, samen met overheden en partijen in het gebied, vorm aan de integrale gebiedsontwikkeling en verlegt en verbetert Waterschap Limburg de Wellse Molenbeek. <u>Bekostiging:</u> ❖ De totaalkosten van de drie systeemwerkingsmaatregelen bedragen €97 miljoen, waarbij de dekking als volgt is geregeld: ○ HWBP draagt €27,8 miljoen bij die anders was geïnvesteerd in versterking van keringen ter plaatse en €2,3 miljoen voor vermeden kosten dijkversterking (dit bedrag wordt geactualiseerd). ○ De provincie Limburg draagt €7 miljoen bij, niet voor waterveiligheid maar voor gebiedsversterking. ○ De bijdrage van het Rijk bedraagt €55,4 miljoen. ○ Het Rijk reserveert een plafondbedrag van €2,25 miljoen voor de meerkosten voor een compacte kering om Elsteren onder voorbehoud van een positief besluit van de Gemeente Bergen over cofinanciering met eenzelfde plafondbedrag van €2,25 miljoen. Terugvaloptie is een ruimere kering. ❖ Het Rijk reserveert €12 miljoen om op termijn onderdoorgang N270 bij Well mogelijk te maken. <u>Overige afspraken:</u> ❖ Los van bovenstaande investeringen ten behoeve van dekking van de systeemwerkingsmaatregelen, wordt er nog meer in de gebieden geïnvesteerd. Het
--	--

	betreft bijdragen voor integrale gebiedsontwikkeling vanuit gemeenten, andere regionale partijen en KRW en bijdragen voor beekherstel vanuit Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat. ❖ Conform MIRT-systematiek worden de kosten en de kostenverdeling na elke fase geactualiseerd. De uiteindelijke hoogte van de vermeden kosten dijkversterking wordt bepaald conform de in BPW overeengekomen systematiek. ❖ Ministerie IenW, Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg (als beoogd uitvoeringsorganisatie voor de dijkverlegging) maken in de planstudie nadere afspraken over de risicoverdeling. ❖ In de planstudie maken de betreffende gemeenten, IenW, Rijkswaterstaat, provincie Limburg en Waterschap Limburg nadere afspraken over de hydraulische optimalisatie, de gebiedsontwikkeling en het beheer van het buitendijks gebied, ieder vanuit zijn eigen rol en taak en met de intentie om elkaars doelen te versterken. 2. Flessenhals Oeffelt: ❖ De start van de planuitwerkingsfase is nog dit jaar mogelijk door aanvullende financiering door de provincies Noord-Brabant en Limburg, groot €2 miljoen (elke provincie €1 miljoen) en aanvullende dekking door het Rijk van het resterende bedrag van €6,9 miljoen. Dit betreft het dichtleggen van het tekort (€8,9 miljoen) als gevolg van lagere bijdrage vermeden kosten dijkversterking. 3. Meanderende Maas: ❖ Voor het project Meanderende Maas worden nu en in het komend half jaar besluitvormingsstappen gezet om medio 2020 over te gaan tot planuitwerking. Voor het concept voorkeursalternatief is er 100% zicht op dekking. In de context van de Maasbrede afweging, zal de Rijksbijdrage voor rivierverruiming hieraan maximaal €28,4 miljoen zijn. ❖ In het kader van de Programmatische aanpak Grote wateren besluiten Rijk en regio binnen het projectgebied van Meanderende Maas gezamenlijk tot uitwerking te komen van de Programma Aanpak Grote Wateren (PAGW) maatregel 'vergroten van laag-dynamische riviermilieus' in de vorm van een 'plus bij de VKA'. Dit is de 'missing pearl' van circa 80 hectare voor de realisatie van een groot aaneengesloten gebied met riviernatuur van circa 3000 ha langs de Maas. Kostenraming voor realisatie, binnen de huidige inzichten €15 miljoen. De regio is bereid tot financiering van € 5 miljoen aanvullend op de bestaande inbreng voor het voorkeursalternatief (GOB en Natuurmonumenten). Rijk spreekt intentie uit om met een gereserveerd PAGW-budget van €10 miljoen de PAGW doelen in het projectgebied van Meanderende Maas te realiseren. ❖ Afhankelijk van het moment van beschikbaar komen van de Rijks- en HWBP-investeringsmiddelen, is de provincie Brabant bereid om projecten voor te financieren. Hierover zullen Rijk en regionale partijen tot voorfinancieringsafspraken komen aan het einde van de verkenningfasen met het oog op proces-continuïteit en spoedige realisering van maatregelen. Het Rijk vergoed geen voorfinancieringskosten. Voortgang verkenningen: ❖ De verkenning Lob van Gennep is voortvarend gestart. Alle partijen zetten in gezamenlijkheid de schouders onder deze verkenning. Het project is zowel van groot belang voor de hoogwaterveiligheid in het gebied zelf als voor stroomafwaarts gelegen gebieden. Daarbij neemt het project gedurende de verkenning ruimte om het gesprek hierover met de omgeving grondig en in de geest van de Omgevingswet te voeren. Hier staan Rijk en regio gezamenlijk voor aan de lat. Onderzoeken: ❖ Voor het Zuidelijk Maasdal Maastricht is het MIRT onderzoek in afronding. Verschillende partners (Maastricht, Eijsden-Margraten, Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg) beraden zich op een vervolgaanpak. ❖ In BO MIRT 2018 was onder voorwaarden het starten van de verkenning Alem afgesproken. Bij het voorbereiden van een bestuursovereenkomst voor de MIRT Verkenning Alem is gebleken dat er onvoldoende zicht is op dekking van de kosten,
--	---

	omdat de kostenbesparing op dijkversterking (uitwisselingsbijdrage vanuit HWBP) lager uitvalt dan in 2018 aangenomen. ❖ Daardoor kan er niet voldaan worden aan de voorwaarde van zicht op 75% dekking van de kosten bij een MIRT Verkenning. Als gevolg hiervan zal er nu geen MIRT Verkenning Alem worden gestart. ❖ Op termijn kan in het kader van IRM mogelijk een nieuwe scope ontstaan of kan een particulier initiatief tot een doorstart leiden. Quick wins: ❖ Het Rijk, Provincie Gelderland en provincie Noord-Brabant melden dat de afspraken uit BO MIRT 2018 over de quick-win Veerweg Alphen als volgt zijn uitgewerkt: • Rijk draagt €1,5 miljoen bij aan project Veerweg Alphen en Provincie Gelderland en provincie Noord-Brabant staan garant voor een maximale bijdrage van ieder €0,25 miljoen. • Rijk stelt de bijdrage van € 1,5 miljoen beschikbaar middels een nog op te stellen specifieke uitkering aan Provincie Gelderland. Deze komt uiterlijk in 2020 gereed. Rijk onderzoekt of middelen van 2029 naar 2020 zijn te halen. Gelderland financiert voor. • Rijk en provincie Gelderland hebben dit middels een brief aan elkaar bevestigd. • Provincie Gelderland staat richting de betrokken partijen gemeente West Maas en Waal en Over de Maas CV garant voor de rijksbijdrage. • Provincie Gelderland sluit een bestuursovereenkomst met Provincie Noord-Brabant, Gemeente West Maas en Waal en Over de Maas CV met afspraken over ieders rol en bijdragen omtrent de uitvoering van het project.
27.	Deltaprogramma Rijn: haven Werkendam en IRM ❖ Rijk en regio spreken af samen een MIRT-onderzoek te starten om de opgaven en kansen in het gebied rond Werkendam te verkennen en eerste oplossingsrichtingen te schetsen. Voor deze oplossingsrichtingen worden de kosten en financieringsmogelijkheden in beeld gebracht. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek wordt toegewerkt naar een besluit over het vervolg in het BO MIRT van eind 2020. De uitkomsten van het onderzoek worden meegenomen in de afweging binnen het programma IRM.
28.	Omgevingsagenda Brabant en Limburg ❖ Bij het MIRT betrokken rijks- en regionale partijen onderschrijven nut en noodzaak om te komen tot een Omgevingsagenda voor Brabant en Limburg. ❖ Deze partijen leveren een actieve bijdrage aan de Omgevingsagenda. Zij nodigen nadrukkelijk alle andere overheden uit en betrekken deze actief om bij te dragen en zo te komen tot een gedragen aanpak voor een Omgevingsagenda die past bij het werken als één overheid. ❖ In het proces van de totstandkoming van de Omgevingsagenda maken partijen onder meer gericht gebruik van ontwerpend onderzoek, sluiten zoveel mogelijk aan bij al lopende processen regio-rijk en maken zij scherp wat de meest effectieve en efficiënte vorm is van de omgevingsagenda. ❖ Deze partijen hanteren hiervoor de gezamenlijke hoofdlijnen en uitgangspunten van de aanpak voor de inrichting van het proces en de samenhang met andere trajecten: • opgave centraal en onderscheidend door gebiedsgerichte aanpak; • breed in de analyse van opgaven, selectief in de aanpak; • brede scope en grensoverschrijdend; • focus op meerwaarde en creëren van overzicht, niet op volledigheid; • gezamenlijke verantwoordelijkheid en financiering; • passende en efficiënte governance; • stapsgewijs, adaptief en lerend. ❖ Partijen bespreken minimaal één keer paar jaar de voortgang en aanpak van de omgevingsagenda.

Bestuurlijk Overleg MIRT Oost-Nederland

1.	Minder hinder ❖ In Oost-Nederland is deze werkwijze en aanpak allereerst te gebruiken voor de werkzaamheden in het gebied A12 Liemers. In dit gebied vinden komende jaren veel grote en kleine werkzaamheden plaats met verkeershinder. Er is bij alle betrokken partijen veel energie om de hinder zoveel mogelijk te beperken en bij te dragen aan duurzame gedragsverandering. Het Rijk is bereid hiervoor regie op zich te nemen.
2.	Slimme en duurzame mobiliteit Digitalisering overheden ❖ Rijk en regio geven gezamenlijk de noodzakelijke bestuurlijke aandacht, sturing en prioriteit aan data als nieuwe, vijfde modaliteit. ❖ Rijk en regio werken gezamenlijk aan een aanpak Digitalisering als vertrekpunt voor de vorming van een data-organisatie en centrale expertise in Oost-Nederland. ❖ De regio committeert zich hierbij aan de inzet van eigen personele middelen en voldoende inzetbare menskracht voor implementatie, de totstandkoming van de benodigde instrumenten, kennisopbouw en standaardisatie van een Regionaal Data Team; kaders en inspanningen zoals opgenomen in de Blauwdruk Digitaliseringsopgave en het Regionaal plan van aanpak Digitaliseringsopgave zijn hierbij het uitgangspunt. ❖ Het Rijk reserveert hiervoor vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid in 2020 €200.000 incl. BTW. ❖ Medio 2020 bespreken Rijk en regio's de voortgang en de eventuele extra inspanningen richting 2023.
3.	Slimme en duurzame mobiliteit Tweede landelijke tranche slimme verkeerslichten/iVRI's ❖ Rijk en regio stellen de uitgangspunten voor de 2^e landelijke tranche iVRI's vast. Deze uitgangspunten bevorderen landelijke standaardisatie, uitwisselbaarheid, kostenefficiënte inkoop en exploitatie en uniforme diensten aan (professionele) gebruikers in heel Nederland; ❖ Vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid reserveert het Rijk voor de realisatie van de 2^e landelijke tranche iVRI's €10 miljoen incl. BTW voor alle landsdelen/regio's tezamen. ❖ De regionale overheden in het landsdeel Oost Nederland hebben de ambitie om richting ultimo 2023 nieuwe iVRI's te realiseren. Het Rijk draagt vanuit haar landelijke verantwoordelijkheid bij aan het realiseren van deze ambitie. Rijk en regio maken daartoe nadere afspraken over proces, inhoud, voorwaarden en financiële verdeling.
4.	Slimme en duurzame mobiliteit Voortgang iDiensten ❖ Rijk en regio nemen kennis van de intenties in dit landsdeel voor mogelijke toekomstige afname van uiteenlopende iDiensten. Regio beslist en financiert uit eigen middelen het al of niet afnemen van deze iDiensten. Het Rijk financiert landelijke expertise om afname van iDiensten door regio's te ondersteunen en reserveert hiervoor in 2020-2021 voor alle landsdelen tezamen in totaal €750.000 incl. BTW; ❖ Rijk en regio spreken af de voortgang periodiek ambtelijk en bestuurlijk te bespreken.
5.	Slimme en duurzame mobiliteit Landelijke Krachtenbundeling in Smart Mobility en Human Capital Agenda ❖ Rijk en Regio committeren zich aan de afgesproken ambities en principeafspraken voor hun onderlinge samenwerking in "Krachtenbundeling Smart Mobility" door inzet van mensen en middelen in de prioritaire thema's ('krachtenbundels') en netwerken om afstemming te borgen; ❖ Rijk en Regio organiseren en ondersteunen de kennisuitwisseling, afstemming, en samenwerking hierop gezamenlijk. De hieraan verbonden kosten voor alle landsdelen gezamenlijk bedragen in totaal €2,3 miljoen incl. BTW voor de periode tot en met 2023. Het Rijk reserveert 50% van dit bedrag (€1,15 miljoen incl. BTW) en vraagt aan de vijf landsdelen om gezamenlijk de andere 50% bij te dragen;

	❖ Rijk en Regio ondersteunen de vorming van een Human Capital Agenda en starten - als eerste stap - met een inventarisatie om aanwezige en ontbrekende kennis en competenties gestructureerd in beeld te brengen als basis voor gezamenlijke vervolgacties in 2020 gericht op opleidingen, werkgeverschap en arbeidsmarkt.
6.	Slimme en duurzame mobiliteit Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) ❖ Rijk en regio zetten samen een landelijk dekkend systeem op van regionale samenwerkingsverbanden om gemeenten te ondersteunen bij de plaatsing van laadinfrastructuur en de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL) uit te kunnen voeren. Rijk en Regio streven ernaar om voor het einde van 2019 de samenwerking in bestuursovereenkomsten vast te leggen. ❖ Het Rijk draagt landelijk €15 miljoen incl. BTW procesgeld bij aan de opzet en verdere ontwikkeling van de regionale samenwerkingsverbanden op basis van een 50/50 verdeling tussen Rijk en Regio. Over de verdeling van de Rijksbijdrage worden nadere afspraken gemaakt in de Bestuursovereenkomsten.
7.	Slimme en duurzame mobiliteit Zero emissie zones stadslogistiek ❖ Landsdeel Oost-Nederland streeft naar het instellen van een zero emissie zone voor stadslogistiek in minimaal 7 steden in 2025 en ondersteunt de gemeenten met deze opgave uit het Klimaatakkoord. ❖ Voor het invoeren van zero emissie zones in de grote steden in het landsdeel Oost zullen Rijk en regio gezamenlijk werken aan het opstellen van een landsdelige vertaling van de nationale uitvoeringsagenda voor de periode 2020-2025. ❖ Onderdeel hiervan is het ontwikkelen van een stappenplan ter ondersteuning van de gemeenten en bedrijven op strategisch niveau bij het invoeren van zero emissie zones en het verrichten van de noodzakelijke onderzoeken op regionaal niveau om tot invoering van deze zones te komen.
8.	Slimme en duurzame mobiliteit Werkgeversaanpak ❖ Als onderdeel van het Klimaatakkoord investeren Rijk en regio samen in het verduurzamen van de personenmobiliteit. Hierbij de samenwerking met werkgevers een belangrijke pijler die tevens kan bijdragen aan een betere bereikbaarheid. ❖ Rijk en regio spreken af dat in heel in Landsdeel Oost eind 2020 een brede (regionale) werkgeversaanpak loopt met als doel het bevorderen van bereikbaarheid en de uitvoering van de afspraken uit het klimaatakkoord over de verduurzaming van werkgerelateerde mobiliteit ten behoeve van CO₂ reductie. In Landsdeel Oost wordt daarnaast een netwerk van uitvoerders van werkgeversaanpakken opgericht voor samenwerking, kennisuitwisseling en -bevordering gericht op CO₂- reductie. ❖ Het Rijk stelt hiervoor de komende drie jaar jaarlijks €900.000 incl. BTW beschikbaar voor landsdeel Oost op basis van 50% cofinanciering vanuit de regio.
9.	Slimme en duurzame mobiliteit Verduurzaming eigen wagenpark ❖ I&W neemt het initiatief om samen met landsdeel Oost te verkennen wat er nodig is voor de implementatie van de Europese Clean Vehicles richtlijn.
10.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsstimulering ❖ Rijk en regio zetten in op fietsstimulering en dragen daarmee bij aan het landelijke doel om 200.000 extra forenzen op de fiets te krijgen. Hiervoor stelt het Rijk in totaal voor landsdeel Oost in 2020 €50.000 incl. BTW beschikbaar, op basis van tenminste 50/50 cofinanciering, om de procesaanpak richting werkgevers te versterken.
11.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsenstallingen bij stations vanuit Klimaatakkoord ❖ Rijk en regio blijven samenwerken om meer mensen gebruik te laten maken van de fiets en de fiets-treinreis te bevorderen. Zij doen dit door voldoende fietsparkeerplaatsen ter beschikking te stellen. Bij de besteding van extra Rijksmiddelen vanuit het Klimaatakkoord zal de nadruk meer dan tot nu toe komen te liggen op hogere benutting

	van bestaande capaciteit en innovaties in het fiets parkeren. Het Rijk zal de medeoverheden hierover voor 1 januari 2020 informeren.
12.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsroutes ❖ Het Rijk zet de tijdens het BO MIRT 2018 gemaakte reservering van €1,857 miljoen incl. BTW voor de provincie Gelderland voor de snelfietsroute Ede-Wageningen om in een definitieve toezegging voor de realisatie van deze route.
13.	Slimme en duurzame mobiliteit Fietsenstallingen bij stations vanuit Regeerakkoord ❖ Rijk en regio spreken de bereidheid uit samen te investeren in voorbereidende studie, bouw en onderhoud van een nieuwe stalling bij station Nijmegen (westzijde).
14.	Slimme en duurzame mobiliteit Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit ❖ Rijk en regio spreken af de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit door te ontwikkelen door relevante initiatieven met impact op de korte termijn te koppelen aan de werkagenda. Rijk en regio willen bovendien de samenwerking op landsdelig niveau in 2020 op verschillende thema's verder versterken. De Regionale Mobiliteitsplannen (RMP's) vormen hierbij input voor de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit. Rijk en regio monitoren jaarlijks op het BO MIRT de voortgang van de afspraken en stellen de werkagenda bij. ❖ Rijk en regio maken in de 1e helft van 2020 nadere afspraken over een eenduidige monitoring en evaluatie van Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit, waarbij tenminste afspraken worden gemaakt over indicatoren, taakverdeling, databronnen en data uitwisseling t.b.v. de jaarlijks op te stellen Klimaat- en Energie Verkenning, Voortgangsmonitor en andere verplichtingen voortkomend uit het Klimaatakkoord. ❖ Het Rijk reserveert maximaal €300.000 incl. BTW, op basis van 50/50 cofinanciering, voor op korte termijn realiseerbare, op landsdeelniveau gecoördineerde, kosteneffectieve projecten met structureel resultaat op het gebied van fiets, logistiek, smart mobility, duurzame mobiliteit en onderwijsaanpak.
15.	Slimme en duurzame mobiliteit Verkeersveiligheid ❖ Rijk en regio spreken af om in 2020 gezamenlijk de mogelijkheden te verkennen om verkeersveiligheid te verbeteren via regionale werkgeversnetwerken. ❖ De gemeenten Apeldoorn, Enschede, Nijmegen en Zwolle hebben interesse in het uitvoeren van één of meerdere innovatieve, opschaalbare pilots in het kader van het thema "Veilig fietsen naar school". Samen met maatschappelijke partners worden deze pilots in de loop van 2020 geconcretiseerd, met nadere afspraken over inhoud, financiering, uitvoering en monitoring. Verdeelsleutel die is afgesproken is 50% Rijk en 50% gemeenten voor het uitvoeren en monitoren van de pilots. ❖ Regio en Rijk bevestigen de afspraak om de verkeersveiligheid van provinciale N-wegen te verbeteren. Het Rijk heeft hiervoor maximaal €4.350.909 aan Gelderland en maximaal €2.710.455 aan Overijssel ter beschikking gesteld en is voornemens om in december een besluit te nemen over toekenning aan de ingediende voorstellen.
16.	Slimme en duurzame mobiliteit Logistieke aanpak ❖ Rijk en regio spreken in het kader van de werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit af een Plan van Aanpak op te stellen voor een integrale landsdelige logistieke aanpak gericht op bereikbaarheid en duurzaamheid en waarvan het opstellen van een landsdelige vertaling van de uitvoeringsagenda zero emissie zones voor stadslogistiek een onderdeel is. Hiertoe zal uiterlijk eind Q1 2020 een concrete opdracht worden opgesteld. Voor het uitvoeren van benodigde acties reserveert het Rijk maximaal € 140.000 incl. BTW, op basis van 50/50 cofinanciering.
18.	Slimme en duurzame mobiliteit

	Onderwijsaanpak ❖ Regio en regio werken samen aan het verlichten van de hyperspits door samenwerking met onderwijsinstellingen. In dit kader draagt het Rijk €50.000 incl. BTW bij aan het mobiliteitsfonds van Duurzaam Bereikbaar Heyendaal, ten behoeve van de onderwijsaanpak op de campus Heyendaal in Nijmegen. ❖ Het Rijk draagt €25.000 incl. BTW bij aan het onderzoeken van de potentie van een onderwijsaanpak in Arnhem wat leidt tot een besluit over vervolg medio 2020. ❖ Het Rijk reserveert €25.000 incl. BTW voor uitvoering van de onderwijsaanpak in Zwolle, nader in te vullen op basis van het door de regio uitgevoerde onderzoek (gereed begin 2020).
19.	Slimme en duurzame mobiliteit Gedragsaanpak A12 ❖ Rijk en regio werken het Plan van Aanpak voor het project Gedragsaanpak A12 verder uit. Voor uitvoering stelt het Rijk maximaal €350.000 incl. BTW beschikbaar, regio stelt hiervoor minimaal €350.000 ex. BTW beschikbaar. Daarbij is het streven om invulling te geven aan één van de pilots alternatieve vormen van betaling en vervoer uit het Regeerakkoord: de pilot ridesharing. Geschatte kosten bedragen €70.000 incl. BTW. ❖ De Gedragsaanpak A12 beoogt structurele bereikbaarheids- en duurzaamheidsresultaten op de A12 tussen Arnhem en de Duitse grens. Daarnaast zal het als centrale aanpak fungeren waar de aankomende regionale minder hinder projecten bij aansluiten, waarmee concreet invulling gegeven wordt aan de elders op dit BO MIRT gemaakte afspraken omtrent minder hinder.
20.	MIRT-onderzoek A28 Amersfoort-Hoogeveen ❖ Het onderzoek naar de mogelijke oplossingen is nog gaande. De Stuurgroep A28 (IenW en de provincies Gelderland, Overijssel en Drenthe) zal het onderzoek begin 2020 afronden en definitieve afspraken maken over het vervolg. Vooruitlopend daarop maken Rijk en regio de volgende afspraken: • een slim en duurzaam mobiliteitssysteem is het uitgangspunt. • voor de korte en middellange termijn (2030) wordt een gericht pakket infra-maatregelen voorbereid op het traject om zo de verkeersveiligheid op de A28 te verbeteren en daarmee de doorstroming op peil te houden. Rijk en regio gaan dit in 2020 verder met elkaar uitwerken en naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden voor het pakket zoeken. • Voor een pakket van mogelijke korte en middellange termijn-maatregelen, in de regio's Noord-Veluwe, Zwolle en de Kop van Overijssel/Drenthe, op het gebied van openbaar vervoer, mobiliteitsmanagement, incident- en verkeersmanagement, fiets, logistiek en ketenmobiliteit wordt in 2020 gezocht naar gezamenlijke financieringsmogelijkheden gekoppeld aan de Werkagenda Slimme, Duurzame en Veilige Mobiliteit. • Rondom Zwolle ligt er een brede mobiliteitsopgave gekoppeld aan de verstedelijkingsopgave en het Daily Urban System, waarvoor een gebiedsgerichte en qua mobiliteit multimodale aanpak nodig is. Daarom spreken Rijk en regio af om in 2020 een gebiedsgericht MIRT Onderzoek te starten naar de bereikbaarheid in wisselwerking met de verstedelijkingsopgave van Zwolle en omgeving. Daarbij wordt voor bereikbaarheid het gehele vervoerssysteem rondom Zwolle bekeken, waaronder de A28 en worden voor de geconstateerde aandachtspunten oplossingsrichtingen in beeld gebracht. De scope en governance van het onderzoek wordt nog nader uitgewerkt door de betrokken partijen, in afstemming met andere lopende onderzoekstrajecten. Rijk (IenW) en regio zijn bereid het MIRT Onderzoek samen te financieren. Het voortouw voor het MIRT Onderzoek ligt bij de provincie Overijssel in overleg met (regio) Zwolle. • Rijk (BZK) en regio werken in wisselwerking met het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek een verstedelijkingsstrategie uit voor de regio Zwolle, waarin nader richting wordt gegeven aan de verstedelijkingsopgave, energietransitie en de opgaven rondom klimaatadaptatie. De uitkomsten worden als input gebruikt voor het gebiedsgerichte MIRT Onderzoek.

	Het traject A28 Amersfoort-Hoogeveen zal jaarlijks gemonitord worden waarbij rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkelingen als onderdeel van een adaptieve aanpak.
21.	MIRT-onderzoek A50 Nijmegen-Eindhoven - Rijk en Regio stellen het uitgevoerde MIRT-onderzoek A50 Paalgraven-Bankhoef-Ewijk vast. - Rijk en regio committeren zich aan het starten van de verkenning en het uitwerken van een mobiliteitspakket met strategische agenda. - Rijk en regio spreken af dat de gebiedsgerichte aanpak mobiliteit en de strategische agenda uitgewerkt wordt met maatregelen uitgaande van een investering van € 26 miljoen. Rijk en regio reserveren 100% van dit bedrag. Deze uitwerking wordt in 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan het BO MIRT en in samenhang met de uitwerking toekomstbeeld OV bezien. - Rijk en regio spreken af dat de verkenning wordt gestart en dat zij hiervoor 75% van het benodigde bedrag reserveren. - Dit betekent, dat rijk en regio besluiten tot een reservering van maximaal € 69 miljoen voor het Rijk en maximaal €34 miljoen voor de regio; €17 miljoen per provincie.
22.	N35 Marsroute - Rijk en regio bespreken in het eerste kwartaal van 2020, in een apart nog te organiseren BO, de uitkomsten van het aanvullende verkeersonderzoek naar de verkeersveiligheid en doorstroming op de N35 (Wijthmen-Nijverdal). - Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek en het aanbod van de provincie Overijssel met betrekking tot de Marsroute worden in dit BO afspraken gemaakt over de verdere aanpak van de N35.
23.	Korte en middellange termijn aanpak verbinding Amsterdam-Deventer-Berlijn - Rijk en regio onderkennen dat het kansrijke versnellingsscenario van een half uur reistijdwinst tussen Amsterdam en Berlijn per dienstregeling 2024 nader uitgewerkt dient te worden. - Het Rijk zal het initiatief nemen voor dit vervolgonderzoek en dit samen met de Duitse Bondsregering verder uitwerken. - Rijk en regio spreken af dat de regio goed wordt betrokken bij deze nadere uitwerking en dat de impact op de regionale en nationale dienstregeling wordt onderzocht.
24.	Gebiedsontwikkeling stationsomgevingen Zwolle en Nijmegen - Rijk en regio spreken af om een onderzoek te doen naar gebiedsontwikkeling in de Spoorzone Zwolle en Stationsomgeving Nijmegen. Betrokken worden Rijk, provincies Overijssel en Gelderland, gemeenten Nijmegen en Zwolle, NS en ProRail. Dit onderzoek is mede voortgekomen uit de Pilot Omgevingsagenda Oost - Het onderzoek en een afsluitende bijeenkomst worden gezamenlijk gefinancierd; 50% Rijk (IenW/ BZK) 50% regio (gemeenten en provincies). Voorlopige inschatting totaalkosten is €160.000. - De uitkomsten van het onderzoek worden gedeeld tijdens het BO MIRT 2020.
25.	Verstedelijking Arnhem-Nijmegen-Food Valley Gegeven de toenemende woningtekorten en de complexiteit van de stedelijke vraagstukken werken BZK, Arnhem, Nijmegen, de regio Arnhem-Nijmegen en de provincie Gelderland in partnerschap aan een woondeal. Deze deal bevat onder meer afspraken op de korte termijn om de woningbouwproductie te versnellen, te voldoen aan de kwalitatieve vraag en te verbinden met binnenstedelijke vraagstukken zoals mobiliteit, duurzaamheid, circulair bouwen en leefbaarheid. En voor de middellange termijn werken de regio Arnhem-Nijmegen en BZK samen in drie tot vier nog nader te bepalen complexe integrale gebiedsontwikkelingen. Hiertoe draagt de regio specifieke ontwikkelingslocaties voor aan BZK. Doel is te komen tot gezamenlijke inzet van instrumentarium, inzet en middelen om de woningmarkt vlot te trekken (waaronder aanspraak op de korting op de verhuurdersheffing van corporaties in de regio Arnhem-Nijmegen). Voor de middellange termijn werken Rijk, regio en Provincie Gelderland gezamenlijk een (integrale) verstedelijkingsstrategie uit waarin de verstedelijkingsopgave in samenhang met onder meer de opgaven voor bereikbaarheid, energietransitie, kwaliteit van de leefomgeving, water, landschap en klimaatadaptatie wordt uitgewerkt. De verstedelijkingsstrategie kent gezien de integrale benadering van

	de verschillende vraagstukken een andere schaalgrootte en zal zich richten op Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen Foodvalley (zie de NOVI-propositie 'Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen Foodvalley'). Doel is om te komen tot een duurzame verstedelijking van de regio op basis van circulaire principes met behoud van de bestaande leefkwaliteit. ❖ De woondeal voor Arnhem en Nijmegen zal onderdeel vormen van de verstedelijkingsstrategie en beide zullen daarom in samenhang worden uitgewerkt samen met partners. Op het BO-MIRT van het voorjaar wordt dit gepresenteerd. Rijk en regio zijn bereid het proces samen te financieren.
26.	Onderzoek binnenlandse migratie van Randstad naar Oost ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van het onderzoek.
27.	Scope uitbreiding HWBP-project Zwolle-Olst met dijkteruglegging Paddenpol ❖ Rijk en regio besluiten de scope van de planuitwerking van het HWBP-project Zwolle-Olst uit te breiden met de dijkverlegging Paddenpol en parallel een planuitwerking te starten om een integraal plan te maken voor de inrichting van het binnen- en buitendijkse gebied rond de verlegde dijk. ❖ Rijk en regio spreken af de meerkosten voor de dijkverlegging Paddenpol en (her)inrichting van het buitendijkse gebied gezamenlijk te financieren. Voor de meerkosten van de dijkverlegging reserveert het rijk €11 miljoen, de regio (provincies Overijssel en Gelderland, waterschap Drents Overijsselse Delta en Staatsbosbeheer) samen circa €3 miljoen. De investering vanuit het HWBP bedraagt circa €9 miljoen (waarvan €0,9 miljoen eigen bijdrage van het waterschap Drents Overijsselse Delta).
28.	MIRT-verkenning A1/A30 ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang van de MIRT-verkenning: • De startbeslissing is in maart 2019 genomen. • De verkenning is in volle gang. • Een voorkeursvariant zal naar verwachting worden vastgesteld in het BO MIRT van 2020.
29.	Verkort MIRT-onderzoek A1/A35 ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van het MIRT-onderzoek. ❖ Het komende jaar worden oplossingsrichtingen en bijbehorende financieringsmogelijkheden door Rijk en Regio samen verder uitgewerkt, te beginnen met de oplossingen voor de korte termijn. ❖ Op het BO MIRT 2020 wordt dit onderwerp opnieuw geagendeerd.
30.	Programma A2 Deil - 's-Hertogenbosch ❖ Rijk en regio nemen kennis van de stand van zaken van het MIRT-programma A2 Deil - 's-Hertogenbosch - Vught. ❖ De 1e fase van de MIRT-Verkenning is in oktober 2019 afgerond. Vier alternatieven zijn kansrijk en gaan door naar de 2e fase. In die 2e fase worden deze alternatieven nader onderzocht en worden de effecten op aspecten als doorstroming, verkeersveiligheid en milieu in beeld gebracht, zodat eind 2020 het voorkeursalternatief kan worden vastgesteld. ❖ De uitwerking van het pakket quick wins voor de korte termijn en de onderzoeken naar oplossingsrichtingen voor de korte en middellange termijn verloopt volgens planning. Voorbeelden hiervan zijn: • Door een extra bijdrage van €3 miljoen vanuit het programma A2 is er voldoende budget voor de Snelle Fietsroute Zaltbommel - 's-Hertogenbosch; de realisatie zal in 2020 van start gaan. • Diverse kleinschalige benuttingsmaatregelen op de A2 en de aansluitingen op de A2, zoals optimaliseren van aansluiting Vught, realiseren van toeritdoseringen en plaatsen van incidentcamera's. • Het OV-knooppunt station 's-Hertogenbosch wordt uiterlijk in 2023 versterkt met onder meer een extra fietsenstalling en uitgifte OV-fietsen aan de westzijde. • Nog in 2019 wordt gestart met een P+R-voorziening bij station Zaltbommel en uitbreiding van de fietsvoorzieningen bij het centrale busstation Waalwijk, vooruitlopend op de realisering in 2020 van diverse quick win maatregelen bij andere regionale OV-knooppunten.

	• Met ingang van de nieuwe dienstregeling (half december 2019) start een nieuwe spitslijn tussen de woonwijk Maaspoort in 's-Hertogenbosch-noord naar 's-Hertogenbosch CS om daarmee de A2 te ontlasten. • Er zijn diverse communities van werkgevers actief (in Veghel, Waalwijk, Zaltbommel en meerdere in 's-Hertogenbosch) of in voorbereiding (in Uden en Geldermalsen). Gewerkt wordt aan concrete mobiliteitsmaatregelen rondom economische toplocaties met als resultaat een betere, duurzamere bereikbaarheid. Vanuit de werkgevers is veel vraag naar mogelijkheden op het vlak van (elektrische) fietsen, combinatie trein – fiets en carpool/P+R terreinen. Om die reden is onder meer een probeerpool voor e-bikes gestart. Vanuit de werkgeversbenadering Brabant Mobiliteitsnetwerk (BMN) wordt nadrukkelijk de afstemming gezocht met de quick wins OV-knooppunten, P+R/hubs en last mile oplossingen, de snelle fietsroute, de knoop 's-Hertogenbosch en de reizigersbenadering voor het slim benutten van de kennis en behoeften van werkgevers/werknemers. • De aanbesteding voor een MaaS – Mobility as a Service – is momenteel in uitvoering.
31.	Air-Rail Actieplan ❖ Partijen onderschrijven de substitutieopgave voor Air-Rail, om de substitutie van korte vluchten door de internationale treinreis te realiseren. ❖ De ICE kan uiteindelijk een rol spelen voor de kansrijke substitutiebestemmingen Düsseldorf en Frankfurt. ❖ In het toekomstbeeld OV wordt onderzocht hoe de ICE te verbeteren op de lange termijn.
32.	Spoorlijn Zwolle-Munster ❖ Overijssel en IenW analyseren hoe de plannen en ambities van Overijssel en de betrokken Duitse vervoersautoriteiten over de doorkoppeling van de trein Munster-Enschede naar Zwolle passen binnen de grensoverschrijdende agenda van IenW, en bestuderen de consequenties van inzet van (Duitse) batterijtreinen op het Nederlandse spoor.
33.	Decentralisatie regionale spoorlijnen ❖ Rijk en regio delen gezamenlijk de ambitie voor een mogelijke decentralisatie van de sprinterdienst Apeldoorn – Enschede. ❖ Alvorens hierover nader te kunnen besluiten zetten zij de gesprekken over de mogelijkheden en voorwaarden voort. Onderwerp van deze gesprekken is onder andere, de mogelijkheden tot verbetering van het huidige treinproduct voor de reiziger (bediening en frequenties), de financiën (investeringen en exploitatie) en het moment van een mogelijke decentralisatie.
34.	Motie Amhaouch c.s., intercitystop bij Barneveld-Noord ❖ Rijk en regio nemen kennis van de uitkomsten van onderzoek van NS en ProRail waaruit blijkt dat een nieuw station met Intercitystop te Barneveld Noord op baanvak Amersfoort-Apeldoorn niet inpasbaar is in de huidige en voorziene dienstregelingstructuur op korte en middellange termijn zonder grote nadelige gevolgen. ❖ Partijen komen overeen dat het toevoegen van een nieuw station Barneveld-Noord op baanvak Amersfoort – Apeldoorn op de lange termijn onderdeel wordt van de landelijke netwerkuitwerking Toekomstbeeld OV 2040 en wachten de uitkomst en daarmee de wenselijkheid en haalbaarheid in het toekomstig netwerk 2040 af.
35.	Station en omgeving Ede-Wageningen ❖ Partijen nemen kennis van het nieuwe en versoberde ontwerp dat in 2020 aanbesteed wordt. De verdragingskosten worden verdeeld op basis van de afspraken in de bestaande samenwerkingsovereenkomst.
36.	Regionale knelpunten spoor: Heino - Raalte, op treinverbinding Zwolle-Enschede ❖ Rijk en regio nemen kennis van de voortgang en streven naar een gezamenlijke investeringsbeslissing voorjaar 2020. ❖ Het Rijk is bereid in het kader van de motie Sienot (Kamernummer 34 775 A, nr. 47) financiering te reserveren voor de oplossing van het knelpunt van de perrons bij Heino en Raalte onder voorwaarde van 50% cofinanciering door de regio.

	Rijk en regio hebben ProRail gevraagd de oplossingsrichtingen voor de bredere problematiek op de treinverbinding Zwolle-Enschede, zoals gevraagd in het kader van de motie Dijkstra c.s. (35000 A, nr. 11), in samenhang te bekijken. Op basis van deze uitkomsten zal overleg plaatsvinden over verdere besluitvorming.
37.	Regionale knelpunten spoor: Transfercapaciteit station Nijmegen Heyendaal - Rijk en regio spreken af de benodigde middelen voor de verbetering van de transfer van het station tot een maximum van de subsidiabele kosten van €13 miljoen conform de afgesproken verdeling (50/50) tussen partijen beschikbaar te stellen, waarbij het rijk op haar investeringsbijdrage van max. €6,5 miljoen excl. btw nog een verrekening zal uitvoeren i.v.m. de afkoop door de provincie van de door ProRail opgegeven kosten van B&O. - De berekende afkoopsom voor de kosten van B&O bedraagt €281.000. De afkoopsom van de kosten van B&O wordt ook 50/50 verdeeld. Dat komt neer op een afkoopsom voor de provincie Gelderland van €140.500.
38.	Spooroverweg Wolfheze (Landelijk Verbeterprogramma Overwegen, LVO) Rijk en regio nemen kennis van de voortgang en streven naar een gezamenlijke investeringsbeslissing conform de aanpak van programma LVO rond de zomer van 2020.
39.	Spooroverweg Elst-Noord - Gegeven de belangrijke bijdrage die door project spoorkruisingen Elst-Noord wordt geleverd aan de veiligheid en robuustheid op een van de drukst bereden baanvakken van het land, spelen Rijk en regio extra middelen vrij. - IenW zal €1,82 miljoen excl. BTW (€2,2 miljoen incl. BTW) via een beschikking aan ProRail toevoegen aan projectbudget. - De provincie Gelderland zal bij de begroting 2020 een extra bijdrage leveren in de vorm van subsidie aan Overbetuwe van €2,3 miljoen. - De gemeente Overbetuwe neemt het overige deel van het tekort voor haar rekening en zorgt voor afdekking van het restant tekort.
40.	Verbinding Randstad – Noord-Nederland - Rijk en Regio's Noord-Nederland, Oost-Nederland en de Noordelijke Randstad hebben de ambitie om de reistijd per trein tussen de Randstad en Noord-Nederland te verkorten. De regio specificeert dit tot tenminste twee keer 15 minuten voor 2030. - Uit de gezamenlijke quick-scan door ProRail en NS in opdracht van Rijk en Regio blijkt dat er reële kansen zijn voor een versnelling tussen Amsterdam-Zuid en Zwolle. In het kader van Toekomstbeeld OV 2040 worden deze uitkomsten nader onderzocht ook voor wat betreft kosten en wat dit vraagt van de dienstregeling. - Vanwege onder andere de robuustheid van het OV rondom Zwolle en de ontsluiting van de regio, onderzoeken Rijk en Regio in dit kader ook de potentie van een OV-ontsluiting via de Lelylijn. - Om versnellingsmogelijkheden op kortere termijn te verzilveren wordt ingezet op gebruik van sneller materieel door NS (IC Nieuwe Generatie) en het optimaliseren van de dienstregeling. - In het BO MIRT van het najaar 2020 wordt de voortgang, dan wel de uitkomsten van de bovengenoemde onderzoeken besproken en zullen hier nadere afspraken over worden gemaakt.
41.	Pilot Omgevingsagenda Oost Rijk en regio stemmen in met verdere uitwerking van de opgaven, en met het vaststellen van de omgevingsagenda in het Strategisch Bestuurlijk Overleg in Oost-Nederland in het voorjaar van 2020.
42.	Programma Integraal Riviermanagement Rijk en regio bevestigen de gezamenlijke ambities en opdracht voor het programma Integraal Riviermanagement (IRM) en spreken af voortvarend aan de slag te gaan.
43.	MIRT-onderzoek Haven Werkendam en integraal riviermanagement Rijk en regio spreken af samen een MIRT-onderzoek te starten om de opgaven en kansen in het gebied rond Werkendam te verkennen en eerste oplossingsrichtingen te schetsen. Voor deze oplossingsrichtingen worden de kosten en financieringsmogelijkheden in beeld gebracht. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek wordt toegewerkt naar een besluit over het vervolg in het BO MIRT van eind

	2020. De uitkomsten van het onderzoek worden meegenomen in de afweging binnen het programma IRM.
44.	MIRT-onderzoek traject Havikerwaard-Fraterwaard-Olburgerwaard ❖ Regio en Rijk starten een MIRT-onderzoek, waarin de opgaven en kansen voor waterkwaliteit/natuur, scheepvaart, waterveiligheid, zoetwatervoorziening en ruimtelijk/economische ontwikkeling in het gebied rond de Havikerwaard/Olburgerwaard verder in beeld worden gebracht. De financieringsmogelijkheden worden onderzocht en er wordt toegewerkt naar een voorstel welke opgaven wanneer opgepakt zouden moeten worden en in welke vorm (integraal, gebiedsgericht of sectoraal).
45.	Vervolg overige trajecten Quickscan Bovenijssel ❖ Rijk en regio zullen het komend jaar gebruiken om na te gaan in hoeverre de resterende brede opgaven zoals opgenomen in de Quick Scan Boven-IJssel op de deeltrajecten Cortenoever en Tichelbeeksewaard/Zutphen verder kunnen worden uitgewerkt (bijvoorbeeld integraal, gebiedsgericht of sectoraal). Over de uitkomsten zullen vervolgens in het BO-MIRT van 2020 verdere afspraken worden gemaakt.
46.	Stoppen verkenning variant dijkeruglegging Oosterhout als onderdeel van HWBP-Wolferen-Sprok ❖ Rijk en regio kiezen ervoor om te stoppen met een verdere verkenning van de Dijkteruglegging Oosterhout en in te zetten op het versterken van de dijk. De reden hiervoor is dat de bijdrage die de dijkeruglegging kan leveren aan verschillende opgaven op dit moment onvoldoende urgent is. Om een dijkverlegging op de lange termijn mogelijk te houden wordt vastgehouden aan de gebiedsreservering die opgenomen is in het Barro.
47.	MIRT-verkenning Rivierklimaatpark IJsselpoort ❖ Afgelopen twee jaar is een haalbaar, betaalbaar en gedragen voorkeursalternatief opgesteld voor een toekomstbestendig rivierpark voor de IJssel tussen Arnhem en Giesbeek. Betrokken partijen werken toe naar een voorkeursbeslissing medio 2020.
48.	Onderzoek ligplaatsen traject Haaften – Lobith ❖ Rijk start een onderzoek naar de omvang van de restbehoefte aan ligplaatsen op het traject Haaften-Lobith en brengt in kaart op welke manieren en op welke locaties het ligplaatsentekort weggenomen kan worden. De regio verleent – waar nodig – medewerking aan dit onderzoek en kan kansrijke opties voor ligplaatsen aandragen.
49.	Vaarweg IJsselmeer-Meppel ❖ De MIRT-verkenning VIJM is in de verkenningsfase in 2012 door bezuinigingen van het Lenteakkoord getemporeerd tot na 2020. ❖ De planuitwerking is inmiddels opgepakt en er wordt gewerkt aan actualisatie van het voorkeursalternatief. De realisatie van het project is conform MIRT-opgave voorzien in 2023.
50.	Samenwerking klimaatadaptatie ❖ Rijk en regio zullen in het kader van het Deltaprogramma de komende 2 jaar samen optrekken om tot een overlegstructuur en aanpak en mogelijk een uitvoeringsagenda voor Oost-Nederland te komen. ❖ Het doel is klimaatadaptatie te versnellen en duidelijkheid te krijgen over de inzet van de regio in het kader van de impulsregeling van het Rijk in 2021.

Bestuurlijk Overleg MIRT Goederenvervoercorridors

1.	Toekomstagenda ❖ Corridorpartijen spreken af een Toekomstagenda voor corridorontwikkeling (van de Goederenvervoercorridors Oost en Zuidoost) richting 2030 op te stellen. ❖ Daarin worden vanuit de opgaven de doelen, oplossingsrichtingen en maatregelen / acties in de tijd gefaseerd. ❖ De gezamenlijke bekostiging van de maatregelen die in de Toekomstagenda worden opgenomen wordt verkend, ter vaststelling in Bestuurlijk Overleg MIRT Goederenvervoercorridors najaar 2020.
2.	Sturingsbeleid / Ruimtelijk beleid bovengemiddelde knopen ❖ De corridorpartijen spreken af bouwstenen voor een ruimtelijk-economische beleidslijn voor logistieke activiteiten op de goederencorridor uit te werken en af te spreken. De corridorpartijen spannen zich vanuit de eigen bevoegdheden in deze gezamenlijke beleidslijn waar mogelijk te verwerken in de Omgevingsagenda en hun Omgevingsvisies en -verordening. ❖ De corridorpartijen spreken af de overkoepelende concept-beleidslijn hiervoor als volgt te formuleren: • <i>"De groei van o.a. distributiecentra en grootschalige logistieke activiteiten in het algemeen is duidelijk een gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen, met name van de vlucht van 'globale' productie en het winkelen via internet. Als Corridorpartijen denken we die ontwikkeling als gegeven te moeten beschouwen. We willen een concentratiebeleid voeren uit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit, landschappelijke waarden, beter benutten van infrastructuur, agglomeratievoordelen en duurzaamheid (o.a. stimuleren modal shift). Dit betekent op de eerste plaats een actieve sturing van (grootschalige) logistieke infrastructuur en (bovenregionale) logistieke bedrijvigheid (en terreinen) in of nabij Knooppunten op de goederencorridors Oost en Zuidoost. Op de tweede plaats houdt dit een concentratie op regionaal niveau in, gericht op de ruimtevraag van regionaal gebonden bedrijven, passend bij het logistieke industriële profiel. De Nederlandse Goederenvervoercorridors Oost en Zuidoost liggen zeer strategisch voor o.a. Europese Distributiecentra. We ontwikkelen beleid om selectiever te worden in het ruimtelijk lokaliseren van de grootschalige logistieke bedrijvigheid op deze corridors door te focussen op activiteiten die zo veel mogelijk aansluiten op de bestaande economische structuren, daadwerkelijk toegevoegde waarde leveren en betekenis hebben voor de arbeidsmarkt en transitieopgaven."</i> ❖ Ten behoeve van een verdere doorwerking van dit ruimtelijk-economische beleid worden de onderzoeken ten aanzien van de volgende thema's gezamenlijk uitgevoerd in 2020: A. Duurzaamheid B. Complementariteit C. Modal Shift D. Sturing ❖ Resultaten van deze onderzoeken en verdere implementatie worden gerapporteerd in BO-MIRT Goederenvervoercorridors 2020
3.	Modal Shift Knopen / Logistieke makelaars ❖ Corridorpartijen spreken af € 290.000 per jaar vrij te maken vanuit de Topsector Logistiek (TSL)/het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (50%) en €290.000 per jaar vanuit de provincies (50%) voor extra capaciteit voor de regionale programmamanagers die onder de vlag van Lean&Green Off Road in de provincies Limburg (LIOF), Gelderland (NewWays Gelderland) en Noord-Brabant (NewWays Noord-Brabant) resultaatgericht aan de slag (voor 3-4 dagen per week) gaan of zijn. De extra capaciteit wordt specifiek ingezet op de 6 bovengemiddelde knooppunten. In Zuid-Holland zal extra capaciteit met name op de haven Rotterdam en de doorvoerstromen gericht worden, als aanvulling op NewWays Zuid-Holland. Dit geldt

	in ieder geval in 2020 met de ambitie om dit ook voor 2021 en 2022 voor door te zetten. Tussentijds vindt evaluatie plaats van de werkwijze en resultaten, samen met het programmamanagement Goederenvervoercorridors. ❖ Provincies dragen financieel bij onder de voorwaarde dat de hiervoor genoemde bijdrage van Topsector Logistiek in haar nieuwe actieprogramma vanaf september 2020 gecontinueerd wordt. De provincie Gelderland, provincie Noord-Brabant en provincie Limburg dragen daarbij €80.000 per jaar bij en de provincie Zuid-Holland €50.000 per jaar. ❖ De regionale programmamanagers van de knooppunten krijgen als geheel en per bovengemiddeld knooppunt een target (modal shift en CO2-reductie) mee, afgeleid van het uitgevoerde onderzoek naar modal shift potentie en de resultaten van Lean & Green Off Road tot nu toe. Resultaten en werkwijze van de regionale programmamanagers worden ter beschikking gesteld aan de corridorpartijen. ❖ De regie op de doelen, targets en voortgang van deze regionale programmamanagers, hun resultaten en hun onderlinge samenwerking en uitwisseling van good practices vindt plaats vanuit de Topsector Logistiek / Lean & Green Off Road, inclusief koppeling met andere activiteiten gericht op modal shift. De aanbesteding en operationele aansturing van regionale programmamanagers vindt plaats door de provincies.
4.	Knooppunt Tilburg ❖ Rijk en regio zijn het erover eens dat de trimodale ontwikkeling op Loven in Tilburg een belangrijke bijdrage levert aan het bereiken van een modal shift op de corridor naar Rotterdam en Venlo met een aanzienlijke afname van transportbewegingen over de weg en past daarmee binnen het Rijksbeleid in de Goederenvervoeragenda en bij de doelstellingen en werkwijze van het programma goederenvervoercorridors. ❖ Rijk en regio constateren dat een Rijksbijdrage ervoor kan zorgen dat de noodzakelijke maatregelen om de binnenvaartinfrastructuur te verbeteren die noodzakelijk is om o.a. de trimodale ontwikkeling mogelijk te maken, bespoedigd kunnen worden. ❖ Rijk en regio zijn bereid samen te investeren en daartoe in februari 2020 een (voorlopige) bestuursovereenkomst te tekenen.
5.	Knooppunt Nijmegen ❖ Zoals besproken in BO MIRT 2018 is de Regio bereid 50% van de kosten van de Aanpassing bij afslag 38 te dragen. ❖ Het Rijk stelt een bedrag van maximaal €5,25 miljoen (inclusief btw) beschikbaar voor de aanpassing van het viaduct Elst. ❖ De bijdragen van Rijk en Regio zijn niet toereikend om de totale kosten van €23 miljoen (exclusief btw) voor de aanpassing van afslag 38 te dekken. Op basis van de beschikbare bijdragen zal de Regio haar prioriteiten in de aanpak van het knelpunt nader stellen en bezien of zij met het Rijk verdere afspraken maakt over de uitvoering van de Aanpassing als meekoppelkans tijdens de realisatie van het project A12/A15 Ressen-Oudbroeken (ViA15). ❖ Rijk en Regio blijven in het kader van de actie "bovengemiddelde knooppunten" binnen het programma goederenvervoercorridors met elkaar in gesprek over de ontwikkeling van logistiek knooppunt Nijmegen en de benodigde investeringen in het licht van de te ontwikkelen Toekomstagenda.
6.	Knooppunt Venlo ❖ Rijk en regio spreken af dat financiering van het maatregelenpakket Venlo - dat bestaat uit linkerspoorbeveiliging tussen Venlo en Kaldenkirchen (de kosten hiervan bedragen voor Nederlands deel ongeveer €2,6 miljoen), verbetering aansluiting Cabooter, vervolgonderzoek naar extra wissel ten oosten van spoorburg aan Venlose zijde / sporen 21-26 / verlengen sporen op emplacement naar 740 m, uitbreiding Bargeterminal Venlo en uitwerking businesscase voor uitbreiding truckparking James Cookweg - en mogelijke meerkosten op basis van het principe van wederkerigheid plaatsvindt. Uitgangspunt daarbij zijn de reguliere verantwoordelijkheden; Rijk is de

	drager van de kosten aan het nationale spoor (linkerspoorbeveiliging) en de Regio draagt de kosten van de bargeterminal (regionale invulling van de wederkerigheid). ❖ Rijk en regio dienen vóór 26 februari 2020 een CEF-aanvraag in voor de havenontwikkeling Venlo die desgewenst deel uitmaakt van een corridorbrede en internationale CEF-aanvraag. ❖ Rijk en regio werken in internationaal verband verder aan een of meerdere vervolgcEF-aanvragen. Naast de Nederlandse corridorbrede ambities in Venlo (havenontwikkeling, emplacement en ondertunneling Vierpaardjes) worden in overleg met Duitse partners ook Duitse maatregelen meegenomen in een integrale grensoverschrijdende call.
7.	Clean Energy Hubs ❖ Voor de jaren 2020 en 2021 zeggen de provincies Limburg, Noord-Brabant, Gelderland, Zeeland, Zuid-Holland, Noord-Holland, Utrecht, Flevoland en Overijssel en het Havenbedrijf Rotterdam toe elk jaarlijks €25.000 bij te dragen aan het project Clean Energy Hubs. Het Rijk draagt jaarlijks €150.000 bij. ❖ Eind 2021 wordt er een besluit genomen over de inzet voor de jaren daarna. ❖ De partijen spreken af een strategie te ontwikkelen voor de transitie naar duurzame brandstoffen en andere energiedragers voor beroepsgoederenvervoer over weg en water, binnen en buiten de goederenvervoercorridors, en deze gezamenlijk uit te dragen. ❖ Onder de strategie wordt verstaan een landelijke aanpak die provincies kunnen hanteren bij het lokaal of regionaal afwegen waar en waarom zij een Clean Energy Hub willen toelaten of stimuleren. ❖ In de strategie wordt meegenomen de reeds in Europese context gemaakte afspraken om te komen tot duurzame tank- en bunkerstations, incl. tankstations voor waterstof en alternatieve (zonne-)brandstoffen en incl. laadinfrastructuur, voor zowel vervoer over water als wegen.
8.	Digitalisering Scheepvaart De corridorpartijen spreken af: ❖ zich in te zetten voor doorontwikkeling van een te kiezen platform, gericht op een steeds hogere serviceverlening aan de binnenvaart op de corridors. Daartoe zullen zij onderzoek doen naar optimale afstemming tussen vraag en aanbod en manieren verkennen om de benodigde datadeling tussen publieke en private partijen op een zorgvuldige wijze mogelijk te maken. ❖ bij de programmaraad van 2020 in juni te komen met vervolgstappen en een financieringsplan.
9.	Truckparkings De corridorpartijen spreken af: ❖ in 2020 een shortlist voor potentiële truckparkings voor eerstvolgende CEF-call op te leveren, een gezamenlijk en concreet handhavingsplan op te stellen, het lobbytraject om alsnog uitzondering te kunnen maken van verbod op doorbrengen van 45 uur rust in cabine op beveiligde parkeerplaats af te ronden, één systeem van digitale en dynamische informatie over de aanwezigheid en bezetting van truckparkeerplaatsen te bevorderen, een advies op te stellen over hoe de Europese norm voor minimum veiligheids- en serviceniveau van truckparkeerplaatsen te vertalen is naar truckpark locaties langs de corridors, input te leveren voor een breed toepasbaar businesscase model voor truckparkings op (delen van) de corridors aan de GVC werkgroep Financiën en de grensoverschrijdende samenwerking (o.a. met Vlaanderen, Nordrhein Westfalen) nader in te vullen. ❖ Om bovenstaande activiteiten uit te kunnen voeren dragen in 2020 de provincies Gelderland, Noord-Brabant, Limburg en Zuid-Holland ieder €25.000 bij en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat €100.000. Deze afspraak is in 2018

	gemaakt voor telkens 1 jaar met intentie op verlenging. Daarnaast zorgen alle partijen voor voldoende ambtelijke capaciteit.
10.	Afvalstromen over water ❖ De Topsector Logistiek regisseert samen met corridorpartijen een prioritering, fasering en realisatie van de aanpak van kansrijke trajecten voor het verplaatsen van afvalstromen van weg naar water. ❖ Medio 2020 worden vervolgafspraken gemaakt rondom bekostiging van de aanpak van de 6 kansrijke trajecten en de verdeling van budgetten tussen Topsector Logistiek en regio's, onder de voorwaarde dat afvalstromen van weg naar water in de vervolgaanpak Topsector Logistiek wordt geprioriteerd. ❖ De Topsector Logistiek zorgt voor uitrol van kennis, randvoorwaarden en ervaringen vanuit corridors naar andere kansrijke trajecten.

Nota van beantwoording reacties op de concept-MRA Agenda

Dit document geeft een samenvatting van de ontvangen reacties op de concept-MRA Agenda, waarbij wordt aangegeven op welke wijze met deze reacties is omgegaan. De reacties zijn gegroepeerd op deelregio, voorafgegaan aan de reacties van de provincies en de Vervoerregio. Aan het eind van het document zijn de externe reacties opgenomen. Dit document wordt verspreid onder de Regiegroep, de platforms en onder alle programmamanagers/projectleiders betrokken bij de uitvoering van de MRA Agenda.

p.6	Deelregio Almere-Lelystad
p.9	Deelregio Amstelland-Meerlanden
p.18	Deelregio Amsterdam
p.20	Deelregio Gooi en Vechtstreek
p.22	Deelregio IJmond
p.24	Deelregio Zaanstreek-Waterland
p.29	Deelregio Zuid-Kennemerland

Provincies en Vervoerregio

Strekking reactie		Beantwoording
1. Provincie Noord-Holland		
1.	Inleiding: - MRA samenwerking als kritische succesfactor benoemd in Omgevingsvisie NH2050, met oog voor afzonderlijke (deel)regionale en het geheel aan karakteristieken en identiteiten. - Terugblik: genoemde belangrijke resultaten/trajecten: Sleutelgebieden, Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MRA Landschap, PlaBeKa, House of Skills, programma Cultuur en Erfgoed. - Instemming met concept-agenda, met opmerkingen en aanvullingen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Verantwoordelijkheid nemen: legt nadruk op belang nemen van (bestuurlijke en ambtelijke) verantwoordelijkheid, doet dat komende periode zelf ook graag bij genoemde trajecten (zet bestuurlijk trekkerschap graag voort); verwacht dat andere deelnemers ook verantwoordelijkheid nemen. Brede gezamenlijke inzet noodzakelijk voor succesvolle uitvoering MRA Agenda en werken aan polycentrische metropool.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Uitwerking van de MRA Evaluatie: organisatie van de MRA-samenwerking moet ingericht worden naar de inhoud, uitwerking evaluatie moet gelijk blijven lopen met MRA Agenda 2.0.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4.	Structuur MRA Agenda: akkoord met structuur van de 4 bestuurlijke opdrachten en met uitwerking in uitvoeringslijnen. Voor alle uitvoeringslijnen moet wel onveranderd bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen worden door (lieft meerdere) bestuurders. Benoemt afrekenbaarheid en focus als kernbegrippen voor uitvoering en benadrukt belang van monitoring met concrete doelstellingen, hecht bijzonder belang aan monitoring duurzaamheidsdoelstellingen.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> . De monitoring van de uitvoering van de MRA Agenda zal geduid worden op de 4 aspecten: economie, leefkwaliteit, toekomstbestendigheid (duurzaamheid) en evenwichtige ontwikkeling. Zie in de definitieve MRA Agenda, hoofdstuk 3, Monitoring.

5. Relatie met direct omliggende regio's: a) Dringt aan op meer aandacht voor relatie in Agenda, verwijst naar teksten uit eerdere agenda. b) Ziet specifiek kansen in samenwerking met Noord-Holland-Noord en zal zich daarvoor inzetten. Speerpunten van deze regio zijn: agri & food, energie, water en toerisme. Mobiliteit ook belangrijk samenwerkingsthema. Voorbeelden samenwerking: ov-corridor Amsterdam-Hoorn en Invest-MRA. c) Wijst op belang Schiphol, bijdrage aan en functioneren in internationale connectiviteit en mobiliteit, breder belang dan de economische mainportfunctie alleen. Bij woningbouwopgave aandacht voor mogelijkheden om hinder en hinderbeleving te reduceren in de bestaande en nieuwe bebouwde gebieden, heeft provincie regels voor opgesteld, goed om in teksten MRA Agenda te laten terugkomen, in ieder geval in de verstedelijkingsstrategie. Rijk is bevoegd gezag, verwacht wel dat het Rijk regionale overheden nauw betreft.	a) In definitieve MRA Agenda komt de relatie met de regio sterker terug. b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) Beschrijving Schiphol in de definitieve MRA Agenda belicht nu meerdere kanten, verwezen wordt naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS), melding over provinciale regels wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6. Leidende principes: Stemt in met in concept-agenda benoemde leidende principes. a) Mbt tekst onder toekomstbestendig: Samenwerking binnen regio's is vooral vanwege de grootte van de opgaven van belang (die alleen in onderlinge samenwerking kunnen worden opgepakt); nuancering tekst Agenda op dit punt gewenst. b) Mbt tekst onder evenwichtig: ook wijzen op het belang van de wat kleinere gemeenten binnen de MRA.	a) Tekst is in de definitieve MRA Agenda aangescherpt. b) In de tekst is specifiek aandacht voor "de kwaliteiten en eigenheid van de verschillende gebieden", waarmee belangen van zowel grote en kleine gemeenten ondervangen wordt. Belang van kleinere gemeenten komt verder op diverse andere plekken in de MRA Agenda terug.
7. Opdracht 0: onderschrijft belang opdracht, benadrukt belang samenwerken in triple helix, vraagt naast Amsterdam Economic Board ook aandacht voor andere partners waar MRA al mee samen werkt.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8. Opdracht 1: stemt in met opdracht, ziet het vooral als voorzetting van onderwerpen die goed lopen in de MRA, nadruk op human capital en verder werken aan Invest-MRA zit er goed in a) Wijst erop dat voor Invest-MRA afzonderlijke besluitvorming bij gemeenteraden en provinciale staten nodig is. b) Bij omschrijving circulaire economie ook aandacht besteden aan de voor circulaire economie benodigde milieuruimte. c) Mbt energietransitie geeft de tekst aan dat de MRA aansluit op inspanningen in het kader van de regionale energiestrategieën, goed om te benoemen dat na oplevering van de regionale energiestrategieën verder verkend wordt hoe de MRA samenwerking verder vormgegeven kan worden. Agenda kan ook aandacht besteden aan de samenwerking in het Noordzeekanaalgebied (NZKG), en besluit/belang dat NZKG een belangrijke schakel moet worden in het toekomstig regionaal en (inter)nationaal energiesysteem. Werkzaamheden MRA Agenda zouden daarop moeten aansluiten. d) Verplaatsing onderwerpen cultuur en toerisme naar opdracht 2: akkoord, logische stap, maar wel voldoende aandacht voor het culturele aanbod in al haar verschijningsvormen. Vraagt bij recreatie en toerisme expliciet aandacht voor de term vrijetijdseconomie (wenst dat die term gebruikt wordt in plaats van recreatie en toerisme) en voor koppeling met leefbaarheid, kunst, cultuur en erfgoed.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de Regionale Energiestrategie (RES), rol NZKG wordt daarbij ook genoemd, opmerking wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. d) Omschrijvingen van programma Kunst, Cultuur en Erfgoed en van programma toerisme zijn aangevuld op basis van de focus van die programma's. De beschrijving van ontwikkelingen op het gebied van toerisme onder 'Wat is er aan de hand?' is aangescherpt om ook de economische component goed aan bod te laten komen.
9. Opdracht 2: Grotendeels instemming, spanning tussen verstedelijking, verduurzaming en leefkwaliteit komt goed tot uiting. a) Belangrijke onderwerpen: verstedelijkingsstrategie, sleutelgebieden, betaalbaarheid wonen staan er goed in, vraagt aandacht voor innovatie op deze thema's.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 7 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

	b) Mist aandacht voor ov-knooppunten in opdracht, stelt voor aparte uitvoeringslijn voor ov-knooppunten toe te voegen. Dit doet recht aan integraliteit en aan wijze waarop ov-knooppunten in huidige agenda is verankerd. zorgt voor continuering samenwerking met partners als NS, Prorail en Vervoerregio) en activiteiten. c) Vraagt specifiek aandacht voor landschap, wil dat opgaven biodiversiteit, klimaatadaptatie, gezonde leefomgeving, bodemdaling benoemd worden als randvoorwaarde voor een sterke, concurrerende en toekomstbestendige regio. landschap in de mra draagt bij aan een gezonde leefomgeving en hoge biodiversiteit. Uitvoeringslijn moet gericht zijn om door landschapsinclusieve ontwikkeling, de aanpak van prioritaire investeringsopgaven en de verbetering van de governance structuur te zorgen voor een hoge landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit, veel mogelijkheden voor recreatie en het tegengaan van biodiversiteit. d) Onderwerp klimaatadaptatie moet sterker terugkomen: niet alleen koppelen aan de woningbouwopgave, maar vooral aan de wateropgave en het programma vitaal & kwetsbaar.	c) Beschrijving landschappelijke opgaven onder opdracht 2 Wat is er aan de hand is aangescherpt, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. d) Tekst is aangepast, waarbij opgave klimaatadaptatie sterker terugkomt, ook onder opdracht 1 en 3.
	10. Opdracht 3: wijst met nadruk op de urgentie van de mobiliteitsopgave, kan in de tekst steviger benadrukt worden. Vraagt aandacht voor continuïteit bestaande programma's: Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, OV Toekomstbeeld, en samenwerking met partners daarbij. Kansrijk is de samenwerking met de Mobiliteitsalliantie, wil aandacht voor verder uitbouwen van deze samenwerking in de agenda.	Tekst is aangepast om urgentie mobiliteitsopgave te benadrukken, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	11. Ziet grote kansen in verdere MRA-samenwerking met en richting het Rijk, vraag aandacht voor verbinden verschillende rijk-regio trajecten en die samen te smeden tot een stevige rijk-regio-agenda, iets wat alleen kan als alle MRA partners daar hun bijdrage aan leveren.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, waarbij verwezen wordt naar uitvoeringslijn 2 van opdracht 0.
2. Provincie Flevoland		
	1. Inleiding: • Benadrukt belang MRA-samenwerking op maatschappelijke vraagstukken energietransitie, woningmarkt, mobiliteitssysteem, groeiende sociaaleconomische verschillen, aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt, leefbaarheid en het landschap. • Zegt dank voor proces met actieve wijzen betrekken raads- en statenleden in aanloop naar concept-agenda. • Agenda biedt goed zicht op gemeenschappelijk benodigde inzet van de MRA. • Benadrukt dat deelregio Almere-Lelystad belangrijke bijdrage kan leveren aan verdere evenwichtige ontwikkeling van onze polycentrische metropoolregio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	Prioriteiten: 2. Infrastructuur Flevoland is nog niet af, goede (ov)infra (weg, spoor, water, lucht) is van groot belang voor toekomstige ontwikkeling van de provincie. Verwacht dat in MRA-verband deze prioriteit in Den Haag geagendeerd wordt. Bijzondere aandacht vraagt provincie voor spoedige opening Lelystad Airport, de verbinding met Utrecht, verbetering van OV-SAAL, de IJmeerverbinding.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	3. Deelregio heeft nog stevige slag te slaan op gebied economie en werkgelegenheid, met name in Almere. • Hecht belang aan spreiding toerisme en de vrijetijdsagenda. Flevoland biedt ruimte om knelpunten op het oude land helpende hand te bieden. Versterking toerisme biedt kans op meer gevarieerde werkgelegenheid en vergroot bekendheid Flevoland. Highlights: herkenbaar Mondriaan landschap,	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	uitgestrekte natuurgebieden, boeiende nieuwe steden. - Flevoland kan wellicht bedrijven huisvesten die elders in de MRA moeten wijken voor bijv. woningbouw. Flevoland beschikt nog over grote terreinen die elders niet meer te vinden zijn, bij Lelystad Airport, bedrijventerrein De Vaart in Almere, Flevokust Haven (bereikbaar voor schepen die diep vaarwater nodig hebben). Verplaatsing binnen de regio zorgt voor behoud werkgelegenheid en bedrijvigheid binnen de MRA. - Vindt onderdeel onderwijs-arbeidsmarkt van groot belang. Flevolandse onderwijsinstellingen nog niet voldoende in staat compleet onderwijsprogramma te bieden voor aansluiting op bedrijfsleven. Ook andere MRA-partners kampen met problemen op dit terrein. Werkt graag in MRA-verband samen aan verbetering en uitbreiding van de onderwijsmogelijkheden om werkgelegenheid toekomstbestendiger te maken. - Hecht zeer aan bevordering cultuurparticipatie en faciliteren toekomstbestendige cultuur- en erfgoedsectoren, stelt rol MRA hierin op prijs en wil daartoe graag met MRA-partners samenwerken.	
4.	Woningbouwopgave: - Flevoland kan hierin grote rol spelen met volop kansen om goed, ruim en betaalbaar te wonen in een fraaie blauw-groene omgeving, met goede voorzieningen en goede infrastructuur. Zal kwaliteiten Flevoland in MRA-verband belichten en draagt graag bij aan goede afstemming van de woningbouw met de andere MRA-gemeenten. Zal inzetten op breed en divers woningaanbod met goede evenwichtige mix van (sociale) huur en koop. - Woningbouw is voor Flevoland geen doel op zich, maar altijd in samenhang met ontwikkelingen op het gebied van economie, infra en voorzieningen. Wijst nogmaals op de wens verstedelijkingsopgave Zuidelijk Flevoland te koppelen aan de inzet op de komst van de IJmeerlijn. - Ondersteunt ontwikkeling en uitbouw van de 3 Sleutelgebieden en versnellingslocaties in de deelregio met diverse, vaak infrastructurele, bijdragen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5.	Onderschrijft de MRA-doelen op duurzaamheid. - Kennisdeling en samenwerking in MRA-verband belangrijk bij duurzame energie en circulaire economie. - Benadrukt belang inzet op aardwarmte en geothermie voor Flevoland. - Ziet meerwaarde van MRA-inzet op circulaire economie in schaalgrootte MRA om marktpartijen te mobiliseren of betere efficiency en effectiviteit door samenwerking, daarnaast sterkere invloed bij lobby naar Den Haag.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Benadrukt belang natuurontwikkeling en landschap voor inwoners MRA. Almere en Lelystad zijn groene steden met goed bereikbare plekken om te recreëren, kan zich ook voor andere inwoners MRA ontwikkelen tot aantrekkelijk gebied voor dagjes aan het strand en in de natuur. Ontwikkeling en uitbouw Nationaal Park Nieuw Land biedt hiervoor unieke kans.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Verstedelijkingsstrategie: net als bij de Verstedelijkingsstrategie, benadrukt belang van onderlinge samenhang van de benoemde prioriteiten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8.	Stemt in met de verwerking van de bevindingen van de evaluatiecommissie met betrekking tot de MRA	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .

	Governance. Verzoeken om de verdere uitwerking, waartoe besloten in Regiegroep 18 oktober 2019, met Flevoland te bespreken alvorens deze door te voeren in de MRA Agenda 2.0.	
3. Vervoerregio Amsterdam		
1.	Inleiding • Positief over concept-Agenda, goede onderlegger voor verdere regionale samenwerking in periode waarin grote transitie worden verwacht. • Mobiliteitsambities staan goed verwoord. • Verheugd met keuze van en opzet met 4 bestuurlijke opdrachten. Zorgt voor heldere en overzichtelijke indeling van opgaven en ambities. Afstemming tussen opdracht 2 en 3 is cruciaal en vereist scherpe coördinatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Prioriteit aan opdracht 3. • Vervoerregio ambieert binnen de MRA trekkende rol te spelen, ook als expertorganisatie, kenniscentrum en koploper duurzame en slimme mobiliteit. • Staat open voor verder verbeteren samenwerking binnen MRA, ook met gemeenten niet vertegenwoordigd in Vervoerregio. • Benadrukt dat opgaven en ambities op gebied van mobiliteit veel groter zijn dan de beschikbare (financiële) middelen. Van belang om als regio in te blijven zetten op beschikbaar krijgen van meer middelen vanuit het Rijk. Gezamenlijke MRA-lobby heeft prioriteit voor Vervoerregio. • Ziet graag dat in de MRA gezamenlijk oplossingsrichtingen worden opgesteld op gebied van prioriteren en afwegingen worden afgestemd (waarom geven we als regio de ene opgave voorrang op de andere).	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Vervoerregio ziet mobiliteitstransitie naast in agenda genoemde transitie als 1 van de grote opgaven komende jaren. Verzoekt om deze transitie ook mee te nemen in opsommingen van transitie (circulaire economie, energietransitie, klimaatadaptatie, biodiversiteit)	Mobiliteitstransitie is van een andere orde dan genoemde transitie, eerder een uitwerking van de genoemde transitie. Als mobiliteitstransitie expliciet genoemd zou moeten worden, zouden nog meer transitie genoemd moeten worden waardoor de tekst haar focus kwijtraakt.
4.	Opdracht 0: Punt 5, verantwoording: ook de Regioraad van de Vervoerregio Amsterdam toevoegen aan partijen waar voor heldere en transparante verantwoording van de activiteiten wordt gezorgd.	Tekst is aangepast.
5.	Opdracht 3: Tussenkop 'twee mobiliteitssystemen' ongelukkig gekozen, voorkeur gaat uit naar focus op één mobiliteitssysteem voor alle gebruikers en modaliteiten (complete ketenreis). Gesignaleerde probleem is wel correct. Verzoek insteek paragraaf te wijzigen om focus op gezamenlijkheid en inclusiviteit en nut en noodzaak van goede ov-knooppunten te leggen en niet op verschillen tussen regio en stad.	Tekst is aangepast.
6.	Regioraad uit zorg over groei Schiphol in relatie tot het voldoen aan duurzaamheidseisen. Ook vragen raadsleden aandacht voor rol volksvertegenwoordiging in de MRA-samenwerking, die zij onderbelicht achten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Mbt rol volksvertegenwoordiging zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .

Deelregio Almere-Lelystad

Strekking reactie	Beantwoording
3. Gemeente Almere	
1. Kan zich vinden in de hoofdlijnen van de agenda met 4 opdrachten. Grote verbetering t.o.v. huidige actieagenda, meer scherp, overzichtelijker en met meetbare uitvoeringslijnen. Laatste sluit aan bij conclusie evaluatiecommissie dat de MRA slagvaardiger en meer doelgericht moet zijn. Wenst wel enkele aanscherpingen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Benadrukt belang dat de MRA een evenwichtige metropool blijft met een hoge leefkwaliteit en zonder grote economische verschillen. Ziet dat opdrachten 1 tm 3 het in zich hebben om op MRA-niveau een toekomstbestendige en evenwichtige metropool te realiseren.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Focust op enkele uitvoeringslijnen waarvan meent dat de MRA daar de meeste inzet op moet richten, vraagt wel aandacht voor duurzaamheid als 'het nieuwe normaal' integraal meenemen in de uitvoeringslijnen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Versterken van werkgelegenheid en economie: (1) Regionale economische strategie, (2) werklocaties en (3) human capital voor Almere belangrijke uitvoeringslijnen. - Vraagt aandacht voor belang banengroei in Almere en ontwikkelingspotentieel in de hele deelregio., deelregio kan druk in andere delen MRA verlichten. Almere wil haar rol pakken. - Regionale inzet en samenwerking nodig op goed vestigingsklimaat, spreiding banen, onderwijs, cultuur, toerisme en recreatie. Betekent ook dat de MRA-regio de Floriade omarmt als evenement van de regio. - Benadrukt belang versterken onderwijs en aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt, inwoners Almere vormen nu en straks belangrijk arbeidspotentieel voor de metropool.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Een inclusieve regio met betaalbaar wonen: focus op (1) Verstedelijkingsstrategie en (2) Wonen: - Benadrukt belang verstedelijkingsstrategie voor gemeentegrens overstijgende opgaven tav wonen, werken, bereikbaarheid, leefbaarheid, klimaatadaptatie en energietransitie en dat het Handelingsperspectief Oostflank MRA 2020-2030 (samenwerking Almere, Rijk, Flevoland, Amsterdam) daar een belangrijke bouwsteen voor is, net als rijk-regio-programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (tevens onderdeel uitvoeringslijn 1, opdracht 3). - Bij wonen nadruk op betaalbaar wonen en samenwerking rijk-regio (Woondeal) en marktpartijen daartoe, en op monitoring - Pleit, net als provincie Noord-Holland voor toevoegen uitvoeringslijn OV-knooppunten aan opdracht 2. N-H en Almere waren bestuurlijk trekkers vanuit platforms ruimte en mobiliteit. Blijvende aandacht nodig om te voldoen aan de woningbehoefte en leefkwaliteit en bereikbaarheid te versterken. Opgaven functiemenging, verdichting, optimaliseren ketenreizen vragen gezamenlijke en integrale aanpak en samenwerking NS en Prorail.	- Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. - Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. - Zie punt 7 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
6. Werken aan een bereikbaar Almere in de regio: prioriteit (1) Schaalsprong Mobiliteitssysteem Vraagt met oog op bereikbaarheidsmaatregelen aandacht voor belang van de oostflank in de MRA	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	met ruimte voor 33% van de regionale woningopgave, voor bijdrage van goede bereikbaarheid aan de opgave banengroei in Almere en aan mobiliteit beroepsbevolking in de MRA. • Benadrukt dat spoor en de A6 zonder verdere maatregelen rond 2030 verkeersstromen niet meer adequaat kunnen opvangen. Volle inzet nodig op realiseren OV-SAAL en toekomstige IJmeerverbinding, waarbij laatste randvoorwaardelijk is voor realisatie Pampus tbv de regionale woningbouwopgave. Kortom, consequente inzet in lijn met RRAAM-afspraken. • Ziet fiets en duurzame/innovatieve mobiliteit als onderdeel van de schaa sprong mobiliteitssysteem.	
7.	Samenwerking en uitvoering: Benadrukt dat inhoud leidend is. Nieuwe agenda moet volgende zaken borgen: • Integraal samenwerken tussen de platforms, maar ook daarbuiten (triple helix) • Wisselwerking tussen opdrachten moet sterker tot uiting komen in de agenda. • Opdrachten en uitvoeringslijnen moeten gekoppeld worden aan doelen en effecten om resultaten en effecten zichtbaar te maken voor bestuurders, raden, staten en partners, voorbeelden: ○ Geef aan bij 'werklocaties' hoe en met welk effect de economische druk werklocaties op Amsterdam kan worden verminderd ○ Bij duurzame en innovatieve mobiliteit scherper en minder vrijblijvend formuleren hoe op grotere schaal mensen structureel worden verleid om hun reisgedrag aan te passen en gebruik duurzame mobiliteit wordt gestimuleerd. • Benadrukt belang monitoring en duiding ontwikkelingen in de MRA en verschillende deelregio's om als nodig te kunnen bijsturen. Agenda dient een meerjarenplanning en begroting te krijgen om tijdig op inhoud en geld te kunnen bijsturen.	Zie punten 4, 5 en 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Gemeente Lelystad		
1.	Gaat ervan uit dat nadere uitwerking van de aanbevelingen van de evaluatie zichtbaar en voelbaar worden in de MRA Agenda en wijze van werken.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
2.	Benadrukt nogmaals belang van slagkracht van de regionale samenwerking.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Kan zich vinden in de 2 leidende principes en kan zich vinden in de hoofdlijnen van de MRA-Agenda met de 4 opdrachten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4.	Lelystad biedt ruimte die elders in de MRA-regio ontbreekt: • ruimte voor bedrijvigheid: ruimte voor werken op toplocaties, zelfs voor XXL-locaties, daarmee kan Lelystad oplossingen bieden die elders in de MRA knelpunten zijn • ruimte voor wonen: Lelystad heeft ambitie om te groeien van 78.000 naar 100.000 inwoners. Lelystad heeft letterlijk en figuurlijk de ruimte om een grote rol te spelen in de bouw van woningen in de MRA. Met oog voor polycentrische metropoolregio zet Lelystad in op evenwichtige ontwikkeling en een divers woningaanbod, voorkomen ruimtelijke segregatie. Vanuit de Woondeal en de verstedelijkingsstrategie zal vooral ingezet worden op sleutelgebied stationsgebied Lelystad. • ruimte voor verbindingen: Lelystad Airport speelt binnen MRA rol voor vakantievluchten. Met Lelystad Airport Business Park, Flevokust Haven, de A6 en de N23 heeft Lelystad uitstekende basispropositie voor logistieke bedrijven en functies. Kracht van verbindingen is essentieel voor de	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	ontwikkeling van de (inter)nationale logistiek over land, door de lucht en water. Gezien groeiende betekenis van Lelystad in MRA-verband is het logisch dat Lelystad meer betrokken is bij opdracht 3. Voor bewoners gaat het om bereikbaarheid van werk, opleidingen en voorzieningen. Ook van belang is goederenlogistiek. Vanuit het economisch vestigingsklimaat is de aandacht van Lelystad gericht op de ontwikkeling van de logistieke sector.	
5.	Prioriteiten: • Focus op de economische schaa sprong van de MRA: ruimte voor bedrijven/werken; Lelystad biedt de MRA met de ontwikkeling van Lelystad Airport en Flevokust Haven een sterke ruimtelijke ontwikkeling met name in het (internationale, multimodale) logistieke perspectief. • Focus op wonen; verzilveren kansen die zich voordoen door de afspraken voor voldoende en toekomstbestendig woningaanbod dat aansluit op behoefte en bijdraagt aan een evenwichtige spreiding en versnelling van de woningbouw. • Actief gaan deelnemen aan platform mobiliteit; gezien toename betekenis Lelystad met Lelystad Airport en Flevokust Haven. Bestuurlijke keuzes in mobiliteit en bereikbaarheid zijn direct verbonden met succesfactoren van wonen en werken in de polycentrische MRA-regio waarvan Lelystad de belangrijkste te ontwikkelen logistieke kansen heeft.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Stelt volgende wijzigingen in de tekst voor: a) pagina 15, 5e bullet in de opsomming Lelystad Airport toevoegen b) pagina 19, 3e bullet 'verbeteren 30-minuten-bereikbaarheid' zo aanpassen dat ook Lelystad binnen 30 minuten bereikbaar wordt c) pagina 36 beschrijving deelregio, Lelystad benoemen als logistieke hotspot en profilering op natuur, landschap en kust toevoegen.	a) Tekst is aangepast. b) Tekst is aangepast. Doel is het vergroten van de bereikbaarheid van werk en voorzieningen, niet dat alles binnen 30-minuten bereikbaar wordt. '30-minuten-bereikbaarheid' is een technische term voor een indicator om bereikbaarheid van werk en voorzieningen te meten. Deze term wekt verwarring en is zodoende niet meer gebruikt. c) Logistiek en natuur, landschap, water komen terug in de deelregio-beschrijving.
7.	MRA-samenwerking en samen optrekken als deelregio Almere-Lelystad heeft bestuurlijke prioriteit	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio Amstelland-Meerlanden

Strekking reactie	Beantwoording
6. Deelregio Amstelland-Meerlanden	
1. Deelregio reactie om gezamenlijke punten extra kracht bij te zetten. Reactie is gevoed door AM-raadsledenplatform.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Deelregio Amstelland-Meerlanden vormt als zuidflank van de MRA een belangrijke economische pijler binnen de MRA. Economische groei brengt nieuwe uitdagingen mee. Groeiende aantrekkingskracht op bedrijven in deelregio AM, groeiend aantal inwoners en de opgaven van de energietransitie hebben grote gevolgen voor het ruimtegebruik. Aanwezigheid Schiphol maakt vinden van goede balans in wonen, werken, bereikbaarheid en recreëren in deelregio AM extra uitdagend.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Deelregio AM herkent zich in grote mate in bestuurlijke opdrachten en uitvoeringslijnen; verdere stap in goede richting. Ziet dat is geanticipeerd op aanbevelingen evaluatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. Samenwerking: • Samenwerking kan alleen succesvol zijn, als er ruimte is voor verschillende belangen. MRA biedt het platform waarbinnen we het bestuurlijk gesprek over deze belangen kunnen voeren om te komen tot gedragen oplossingen voor onze opgaven. Vraagt bestuurlijk lef en samenspel. Is blij dat Amsterdam hierin leiderschap wil nemen om samen met de regio gewenste veranderingen te bereiken. • Van belang om te kijken wat op regionaal MRA niveau speelt, en wat opgaven zijn die in deelregio's opgepakt kunnen worden, of in de vorm van 'coalitions of the willing'. • Deelnemende overheden moeten, passend bij informele aard MRA-samenwerking, daarbij eigen afwegingen kunnen blijven maken. Vraagt om passend politiek-bestuurlijk proces waarin colleges en raden tot besluitvorming komen.	Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> . Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Pleit voor efficiënte en compacte agenda om samenwerking hanteerbaar te maken. Prioriteit hebben – en veel inzet vragen – opgaven op wonen, werken, mobiliteit en landschap.	Zie punt 4 oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> , wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6. Pleit voor nog meer samenhang tussen agenda en evaluatie, bijvoorbeeld dat ruimte is om nieuwe inzichten integrale MRA visie door te voeren in de Agenda.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
7. Ziet reactie van Agendacommissie op wensen en opvattingen tegemoet	Zie oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> en deze nota van beantwoording.
7. Gemeente Aalsmeer	
1. Leidende principes: a) Kan zich vinden in principe toekomstbestendige metropool b) Kan zich in beginsel vinden in principe evenwichtige metropool, benadrukt dat bij uitwerking van dit principe in opdracht 2 Aalsmeer samenwerking bij de woningbouwopgave onderschrijft, maar dat kwalitatieve invulling (welk segment gebouwd wordt en wanneer er sprake is van evenwicht) lokale bevoegdheid is. c) Wil positievere formulering van "een opgave is het voorkomen van uitsortering van	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen. b) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. c) Deze tekst is geen onderdeel van het leidende principe, komt wel terug onder opdracht 2, 'Wat is er aan de hand?' bij de beschrijving van sociaal-maatschappelijke effecten van ruimtelijke ontwikkeling; diverse MRA-deelnemers die de geschetste ontwikkeling <i>direct</i>

	inkomensgroepen en concentraties van mensen met een sociaaleconomische achterstand", spreken van een opgave die gericht is op een inclusieve samenleving.	ervaren hechten belang aan deze formulering. Zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
2.	Benoemt ambities/speerpunten voor Aalsmeer bij uitvoeringlijnen, voorstander van <i>coalitions of the willing</i> , wil meedoen op onderwerpen waar van belang is voor Aalsmeer.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	Opdracht 0: Verwijst naar reflecties deelregio Amstelland-Meerlanden op Evaluatie MRA.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4.	Opdracht 1, ambities/speerpunten: a) richt inzet op regionale economische strategie in nauwe relatie met verstedelijkingsstrategie en strategie mobiliteitssysteem. b) richt inzet op werkmilieus (plabeka) en positionering van Aalsmeer(se) werklocaties en milieus binnen de regio. c) Ziet nut en noodzaak Invest-MRA vooralsnog niet. d) Mbt Schiphol verwijst Aalsmeer naar standpunt BRS: er kan geen sprake zijn van groei van Schiphol voor serieus werk is gemaakt van hinderbeperking e) Ondersteunt kennisdeling en pilots f) Benadrukt dat energie-infra en data infra verplicht onderdeel is van de Regionale Energie Strategie (RES)	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. d) In de definitieve MRA Agenda wordt expliciet verwezen naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS). e) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. f) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de Regionale Energiestrategie (RES).
5.	Opdracht 2, ambities/speerpunten: • Richt inzet op verstedelijkingsstrategie • Ziet Wonen als belangrijk en urgent thema, benadrukt dat afspraken over spreiding woningsegmenten raakt aan lokale autonomie. Vindt op MRA niveau kennisuitwisseling en monitoring van belang. • Landschap; ziet afspraken op sub-regionaal niveau met Haarlemmermeer over ontwikkeling Westeinderscheg en dat mogelijk aanspraak gedaan kan worden op (nog te ontwikkelen) landschapsfonds. Ziet trekkende rol voor MRA. • Transitieopgaven: hecht waarde aan integraliteit op deze thema's, niet alles hoeft op schaal MRA, ziet belang kennisdeling.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Opdracht 3, ambities/speerpunten: • Regionale prioritering grote mobiliteitskeuzes • Fiets; goed regelen van 2 fietsroutes die Aalsmeer aandoen: Aalsmeer-Schiphol en Aalsmeer-Amstelveen-Amsterdam. • Duurzame innovatieve mobiliteit	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8. Gemeente Amstelveen		
1.	Inleiding a) Hecht belang aan MRA-samenwerking op thema's mobiliteit, wonen en economie. Gaat uit van 'coalitions of the willing'. b) Besluiten worden conform convenant genomen door raden en staten. Betrokkenheid raden en staten en democratische legitimiteit verdienen voortdurende aandacht.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. c) Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en</i>

	c) Acties in uitvoeringslijnen dienen zo concreet mogelijk geformuleerd te worden. d) Ziet duidelijke relatie MRA Agenda en evaluatie. Ziet enkele aanbevelingen al terug in concept-agenda. Is graag betrokken bij verdere uitwerking aanbevelingen evaluatiecommissie.	<i>vervolg.</i> d) Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Leidende principes: a) Kan zich vinden in principe toekomstbestendige metropool b) Benadrukt bij principe evenwichtige metropool dat over deelregionale en lokale invulling van dit principe verschillend kan worden gedacht. Uitwerking dient te geschieden met behoud van eigen identiteit en kernkwaliteiten.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen. b) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
	3. Benoemt ambities/speerpunten voor Amstelveen bij uitvoeringslijnen, voorstander van <i>coalitions of the willing</i>, wil meedoen op onderwerpen waar van belang is voor Amstelveen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	4. Opdracht 0: Verwijst naar reflecties deelregio Amstelland-Meerlanden op Evaluatie MRA en is voorstander van korte krachtige visie met duidelijke gezamenlijke koers op ruimtelijk-economische vraagstukken waarbij traject verstedelijkingsstrategie benut wordt.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	5. Opdracht 1, ambities/speerpunten: a) richt inzet op regionale economische strategie in nauwe relatie met verstedelijkingsstrategie en strategie mobiliteitssysteem. b) richt inzet op werkmilieus (plabeka) en positionering van Amstelveen(se) werklocaties en milieus binnen de regio. c) Ziet belang Invest-MRA om duurzame projecten te kunnen financieren en business cases rond te krijgen. d) Economische groei en leefbaarheid dienen in balans te blijven. e) Ondersteunt kennisdeling en pilots. f) Wil uitdrukkelijke aandacht voor vraagstukken rondom Schiphol en de leefbaarheid. Wil samen met partners werken aan duurzaam toekomstperspectief met balans wonen, werken en leefomgeving. g) Benadrukt dat energie-infra en data infra verplicht onderdeel is van de Regionale Energie Strategie (RES)	a) t/m e) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. f) In de definitieve MRA Agenda gaat ook aandacht uit naar nadelige effecten Schiphol en wordt expliciet verwezen naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS). g) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de Regionale Energiestrategie (RES).
	6. Opdracht 2, ambities/speerpunten: - Richt inzet op verstedelijkingsstrategie - Ziet Wonen als belangrijk en urgent thema, regionale concrete afspraken over woningbouwproductie en spreiding over de deelregio's horen daarbij. Hecht groot belang aan ontwikkeling Sleutelgebied Kronenburg. Benadrukt dat afspraken over spreiding woningsegmenten raakt aan lokale autonomie. Onderschrijft belang regionaal verband zorgen voor toekomstbestendig woningaanbod. Vindt op MRA niveau kennisuitwisseling en monitoring van belang. - Landschap; hecht belang aan behoud en versterking landschappelijke waarden bij mn verstedelijkingsstrategie, cultuur, recreatie en toerisme. Maakt op deelregionaal niveau afspraken met Amsterdam en Ouder-Amstel over opgaven Amstelscheg. Vraagt nadrukkelijk aandacht voor behoud (veen)landschap dat door ambities economie, ruimte bereikbaarheid onder druk staat.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	Transitieopgaven: hecht waarde aan integraliteit op deze thema's, niet alles hoeft op schaal MRA, ziet belang kennisdeling.	
7.	Opdracht 3, ambities/speerpunten: - Regionale prioritering grote mobiliteitskeuzes - Fiets; goed regelen van 3 fietsroutes die Amstelveen aandoen. - Duurzame innovatieve mobiliteit; Legmeer is 1 van de 3 regio-pilots duurzame mobiliteit in gebiedsontwikkeling.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
9. Gemeente Diemen		
1.	Herkent zich in grote mate in bestuurlijke opdrachten, ambities en uitvoeringslijnen. Per thema reactie	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2.	Basis van samenwerking: - belangrijks succesfactor voorgenomen versterking samenwerking is degelijke ambtelijke ondersteuning. Pleit voor uitbreiding MRA-bureau-organisatie, ambtenaren met regio-blik en onafhankelijke positie. - Ziet geen rol voor Amsterdam Economic Board binnen de MRA-gremia. Wil gremia zuiver bestuurlijk houden. - Rol gemeenteraden op deelregio en MRA-niveau moet explicieter gemaakt te worden ihkv democratische legitimiteit.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering en specifiek bij de uitwerking van de governance evaluatie.
3.	Mobiliteit: a) Ziet in agenda graag nader omschreven hoe samenwerking mra en vervoerregio komende jaren vormgegeven gaat worden. Vervoerregio is nml aanspreekpunt voor Diemen. b) Vraagt meer aandacht voor verkeersveiligheid in agenda.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering en specifiek bij de uitwerking van de governance evaluatie. b) Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
4.	Ruimte: a) Vindt het onduidelijk dat de opdrachten niet vernoemd zijn naar de thema's economie, ruimte en mobiliteit. b) Vindt het onderwerp duurzaamheid en aanverwante onderwerpen erg versnipperd ondergebracht bij de thema's. c) Verstedelijkingsstrategie zou boven de opdrachten 1, 2 en 3 moeten staan en niet ondergebracht bij opdracht 2.	a) en b) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) Zie punt 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
5.	Wonen: a) Problemen Diemen lijken op die van omliggende. Diemen is extra kwetsbaar door relatief grote particuliere huurvoorraad, ruimte voor nieuwbouw nog meer beperkt dan elders. Ziet in agenda erkenning van knelpunten betaalbaarheid, beschikbaarheid en duurzaamheid. b) Ziet opgave wonen en zorg te weinig terug. Hecht belang aan sterke lokale zorgstructuur en dat mensen zo lang mogelijk thuis kunnen wonen.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
6.	Energietransitie: a) Vindt uitvoeringslijn circulaire economie, energietransitie en klimaatadaptatie te mager. Wil acties in agenda die MRA klimaatbestendiger maken; tegengaan hittestress, bescherming zeespiegelstijging, extreme neerslag en waterberging.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) In definitieve tekst is onder uitvoeringslijn 5 van opdracht 1 expliciet vermeld dat de inspanningen aanvullend zijn op de trajecten van de

	b) Toekomstbestendige energie-infra is ook belegd in regionale energiestrategie (RES), MRA moet geen acties overnemen die ook in RES-verband worden genomen. Kracht MRA kan liggen bij inzoomen op lokale behoefte en die ondersteunen en verbinden. c) Ontwikkeling en ontsluiting kennis tav energietransitie gebeurt al elders (RES, PAW, ECW). d) Ondersteunt regionale afstemming en ontwikkeling MRA-brede strategie datacenters, incl benutten restwarmte.	Regionale Energiestrategie (RES). c) zie b) d) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	7. Duurzaamheid: • Tevreden over leidend principe toekomstbestendige metropool, en dat duurzaamheid integraal wordt benaderd met ook aandacht klimaatadaptatie en biodiversiteit. • Vindt uitwerking leidend principe echter summier. • Wil trias energetica terugzien in agenda, expliciete aandacht voor energiebesparing ontbreekt. • Wil bij circulaire economie aanpak op basis van voorkeursvolgorde: refus/rethink, reduce/redesign, reuse, repair, refurbish, remanufacture, recycle. • Wil bij klimaatadaptatie expliciet benoemd: intensievere buien, hitte en droogte • Wil bij biodiversiteit expliciete aandacht voor zowel binnenstedelijke als landschappelijke aanpak. • Wil klimaatadaptatie toegevoegd bij innovatie aanjagen circulaire economie en energietransitie • Wil bij opdracht 1, uitvoeringslijn 4, toevoegen: - behoud toegang tot voor economie en energietransitie strategische grondstoffen en materialen; en - industriële symbiose en duurzame werklocaties. • Wil bij opdracht 1, uitvoeringslijn 5, toevoegen: aandacht voor energie besparen en besparen op datagebruik (compacte bestanden, lagere resolutie, slimmere oplossingen) • Wil bij opdracht 2 ook aandacht voor natuurinclusief en levensloopbestendig bouwen. Ook verder in de agenda meer aandacht voor natuurinclusief bouwen en expliciet benoemen. • Wil bij sociaalmaatschappelijke effecten van ruimtelijke ontwikkelingen ook energiearmoede benoemd zien. • Wil bij opdracht 2 uitvoeringslijn 4 ook aandacht voor circulair slopen. • Wil bij opdracht 3 ook aandacht voor vervoerspreventie, koppeling met smart grid, geluidsoverlast en last mile transport.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
	8. Economische zaken: • Vindt dat er te veel nadruk op transformeren bedrijventerreinen ligt. Benadrukt dat er voldoende ruimte moet blijven om te werken en te ondernemen. Gaat om balans wonen, werken en leven. • Plabeka 3.1 is nog niet vastgesteld, maar staat wel in agenda dat deze in lijn zal zijn met economische strategie, vindt Diemen te voorbarig. • Vindt het te voorbarig dat gesproken wordt over een gezamenlijk investeringsfonds, Invest-MRA is er nog niet.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
	9. Overig: • Vindt typering deelregio's een willekeurige opsomming van allerlei feitjes • Herkent zich niet in statement dat de MRA een aansprekende visie heeft op de regio en de	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	samenwerking, die uitnodigt om met de MRA samen te werken. Bijv. kleine gemeenten worden op duurzaamheid regelmatig slecht meegenomen, kleine gemeenten worden regelmatig overvraagd, het ontbreekt simpelweg aan capaciteit.	
10. Gemeente Haarlemmermeer		
1.	Functie van de agenda: • Onderschrijft belang MRA-samenwerking. • Vraagt aandacht voor het bestaan van tegengestelde belangen en dat MRA-deelnemers daarover in gesprek moeten gaan en het MRA-gremium optimaal moeten benutten. Belang goede regionale afstemming en mogelijkheid van samenwerking op basis van vrijwilligheid. • MRA visie (aanbeveling evaluatie) is wenselijk, gevoed van onderop door deelnemers, concentreert op lange termijn en moet helpen focus aan te brengen in de samenwerking • MRA-agenda wordt gezien als bindmiddel voor het regionale netwerk, om samenwerking hanteerbaar te maken, wordt gepleit voor een efficiënte en compacte agenda. • Prioriteit ligt bij de opgaven wonen, werken, mobiliteit, landschap en de transitieopgaven. • Vraagt om onderscheid tussen onderwerpen die op MRA-schaal spelen en onderwerpen die op deelregio-niveau worden opgepakt of in de vorm van 'coalitions of the willing'. Er zijn ook onderwerpen die op subregionaal niveau worden opgepakt, zoals Jeugdhulp en WMO.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
2.	Twee principes als sleutel: Beide principes belangrijk om mee te nemen als leidraad in toekomstige ontwikkelingen. Juist over de invulling en vertaling van de ze waarden naar lokale en regionale praktijk bestaan verschillende inzichten. Gemeenten zullen hier politieke speelruimte willen behouden. MRA moet inzetten op wat ons bindt, niet polariseren, en waar nodig in 'coalitions of the willing' de uitvoering ter hand nemen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
3.	Opdracht 0: Is voorstander van integrale visie op de regio en de samenwerking, waarin de economische strategie, mobiliteitsstrategie en verstedelijkingsstrategie samenkomen. Uit visie moet onderlinge samenhang thema's blijken en de noodzaak voor bepaalde ontwikkelingen. De verschillende ambities leiden tot conflicterende ruimteclaims, visie moet helpen om integrale afweging te maken en balans te vinden. Visie moet ook helpen bij aanbrengen samenhang en prioritering in de MRA-agenda. Vindt het belangrijk dat processen agenda en visie op transparante wijze geïntegreerd worden en er ruimte is om nieuwe inzichten door te voeren in de agenda.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 1 en 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4.	Opdracht 1: • Gezamenlijke economische strategie op hoofdlijnen wordt als zinvol gezien. Aandacht voor gevraagd voor autonomie gemeenten (eigen ambities en agenda). Aandachtspunten in de visie: transformatie van werklocaties, behouden of ontwikkelen nieuwe werklocaties met oog voor balans wonen, werken, recreëren. Ruimte voor regionale sturing is er als er goede afstemming is en oog voor lokale belangen en transparante gemeentelijke besluitvorming. • Vraagt om meer samenhang tussen verschillende trajecten die nu lopen. Marketing voor heel de MRA. • Zal geen voorstander zijn van een gezamenlijk investeringsfonds. • Human Capital Agenda, gaat niet om als MRA de regie pakken, maar om samenwerken met	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .

	onderwijsinstellingen en bedrijfsleven om de arbeidsmarkt meer in balans te krijgen. House of Skills is een goed voorbeeld. In trends wordt stagnatie onderkant arbeidsmarkt benoemd, maar komt in ambities en uitvoeringslijnen onvoldoende/niet terug. Onderkant arbeidsmarkt (mensen met arbeidsbeperking/afstand tot arbeidsmarkt) zou volwaardig onderdeel moeten zijn van het onderwijs-arbeidsmarkt-programma van de MRA, een gezamenlijke regionale werkgeversbenadering kan daar onderdeel van uitmaken. Aandacht gevraagd voor opdeling MRA in 5 arbeidsmarktregio's terwijl de MRA als 1 regio functioneert, MRA kan werken aan mogelijke synergie tussen regio's.	
5.	Opdracht 2: - Om de kwaliteit van de leefomgeving hoog te houden zal verstedelijking samen moeten gaan met investeringen in landschappelijke kwaliteit. Daarbij moet ook de agrarische functie geborgd worden. Inzetten op versterken van landschappen moet beter verankerd worden in de agenda en integrale implementatie van acties en uitvoeringsprogramma's. - Wonen: onderschrijft belang te zorgen voor voldoende en toekomstbestendig woningaanbod en noodzaak regionale afstemming hiertoe. We moeten waken dat er een tweedeling ontstaat tussen sociaal en betaalbaar tegenover vrije sector. Belangrijke rol MRA bij uitvoering Woondeal. Hierbij moeten naast overheidspartijen en corporaties ook investeerders en de bouwmarkt een rol spelen. Benadrukt eigenstandige verantwoordelijkheid gemeenten en provincies rond het wonen. Gemeenten besluiten zelf over het gewenste woningbouwprogramma. Qua evenwichtige spreiding van een betaalbaar woonaanbod wil Haarlemmermeer tot 2040 20.000 woningen realiseren waarvan 50% in het betaalbare segment. Daarmee levert de gemeente een wezenlijke bijdrage aan de lokale behoefte en die in de metropoolregio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
6.	Opdracht 3: - Vindt de koppeling tussen wonen en bereikbaarheid zeer belangrijk. - Voor de corridor van economische toplocaties is er een opgave op het gebied van veiligheid en bereikbaarheid. Ziet doortrekken Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp via Schiphol als voorwaardelijk. Motto Haarlemmermeer is 'eerst bewegen, dan bouwen' om te voorkomen dat bouwen ten koste gaat van de leefbaarheid. Vindt dat dit te weinig tot uitdrukking komt in de Agenda.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 5 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>. Samenhang mobiliteitsinvesteringen en ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken en noodzaak tot zorgvuldige fasering worden in de MRA Agenda expliciet benoemd.
11. Gemeente Ouder-Amstel		
1.	Zeer positief over de agenda, zichtbaar snoeien in aantal actiepunten legt meer focus. Enkele aandachtspunten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2.	Kleine gemeenten zijn 1 keer genoemd, met negatieve insteek – moeite met expertise opbouwen. Kleine, middelgrote en grote gemeenten hebben allen eigen uitdaging mbt samenwerken in organisatie als MRA. Gaat erom dat MRA-samenwerking versterkend is.	In de tekst van de definitieve MRA Agenda is meer aandacht gekomen voor kleinere gemeenten en voor de diversiteit in kwaliteiten en eigenheid van gemeenten.
3.	Vraagt expliciet aandacht voor MRA-structuur van deelregionale vertegenwoordiging; gemeenten moeten elkaar kunnen machtigen en elkaar vertrouwen. MRA moet in alle overleggen aandacht hebben voor deze structuur en verifiëren dat geuite standpunten ook deelregionale standpunten zijn.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4.	Economische strategie: lijkt goed instrument om met geschetste opgaven om te gaan, maar is nog niet gereed dus voorbarig op vast te leggen dat deze sturend wordt voor lokaal beleid tav werkmilieus en plabeka.	Formulering is in de definitieve MRA Agenda aangepast, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

5.	Landschap: ziet leidende rol voor landschap in opstellen visie op de regio. In agenda veel aandacht voor landschap, maar ligt nog niet aan de basis. Kernkwaliteiten landschap moeten leidend zijn voor integrale opgave verstedelijking.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Vraagt wat sociaal-fysieke wijkvernieuwing is en hoe dat zich verhoudt tot de opgaves van de MRA.	Oorspronkelijke formulering kwam uit de tekst van de Woondeal, formulering is in de definitieve MRA Agenda aangepast.
7.	In agenda duidelijk rekening gehouden met adviezen evaluatiecommissie, goed er zo pragmatisch mee om te gaan. Vraagt wel ruimte voor bijstellen werkwijze als uitkomst visie en uitwerking governance dat vragen.	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
12. Gemeente Uithoorn		
1.	College ziet concept-MRA Agenda 2.0 als logische volgende stap in verdere professionalisering van de MRA-samenwerking en kan zich vinden in de nieuwe agenda, waarbij is geanticipeerd op aanbevelingen vanuit het evaluatierapport.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Maakt duidelijk dat op inhoud en strategie het college telkens een afweging maakt in hoeverre keuzes en aansluiting op uitvoeringsprogramma's bijdragen aan maatschappelijke effecten die gemeente Uithoorn voorstaat. Voor keuzes die Uithoorn echt raken, wordt democratische legitimiteit gevonden via besluitvorming door de raad.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
3.	Ook raad kan zich in hoofdlijnen vinden in concept-MRA Agenda. Raad geeft enkele cruciale aandachtspunten mee voor definitieve agenda.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4.	Raad benadrukt spanningsveld economisch belang en groei en duurzaamheidsopgaven en leefbaarheidsuitdagingen. Verheugd dat in MRA agenda schone economie, veilige leefomgeving en hoge leefkwaliteit als prioriteit worden genoemd.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5.	Opdracht 0: - MRA evaluatie: delen op hoofdlijnen bevindingen evaluatiecommissie: minder praten en papier, meer richting en meetbare resultaten. - Sociaal domein: Blij met aandacht voor sociaaleconomische verschillen die steeds scherper zichtbaar worden, voor kansengelijkheid en het welvaarts- en welzijnsniveau. Wil bevordering samenwerking en kennisuitwisseling op: onderwijs, participatie, arbeidsmarkt, maatschappelijke vraagstukken. Krachten bundelen op deze thema's zal bijdragen aan economische kracht van de regio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
6.	Opdracht 1: - Circulaire economie: Verheugd met aandacht voor circulaire economie, ziet graag dat ook aandacht is voor creëren van bewustwording bij o.a. particulieren en bedrijven, naast initiëren concrete acties om te komen tot volledig circulaire economie in 2050. Thema duurzaamheid moet terug komen in beslissingen ihkv economisch belang. - Klimaatbestendigheid en energietransitie: Blij om aandacht voor deze grote opgaven. MRA-inwoners willen weten waar ze aan toe zijn, willen duidelijkheid en zich voorbereiden. Wil duidelijkheid in taken MRA en taken afzonderlijke gemeenten, vraagt aandacht voor zorgvuldige communicatie naar burgers en bedrijfsleven. - Arbeidsmarkt: Juicht aandacht voor 'leven lang ontwikkelen' zeer toe. Nu gerichtheid op een lerende arbeidsmarkt en goed opgeleide beroepsbevolking. Vraagt aandacht voor participatie- en leertrajecten voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, met een arbeidsbeperking of	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> . De uitvoeringslijnen worden uitgewerkt in jaarplannen, waarbij ook aangegeven moet worden welke bijdrage ze leveren aan de bestuurlijke opdracht en de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te werken aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). In de tekst wordt nu expliciet verwezen naar kleine en middelgrote bedrijven en de agrarische sector.

	lage leerbaarheid. Belangrijk om het arbeidspotentieel dat er is te benutten. Wil het motiveren en stimuleren bedrijfsleven voor bieden arbeidsplaatsen en leertrajecten aan deze doelgroep toevoegen aan vraagstukken in Agenda. • Bedrijfsleven: Wil naast aandacht voor aantrekken grote internationale organisaties ook aandacht voor mkb. Ziet leegloop in omliggende gemeenten van Amsterdam. Ook aandacht voor sierteeltsector en boerenbedrijf in de agenda. Ook zij hebben uitdagingen tav milieudoelstellingen en zullen daarbij ondersteuning nodig hebben.	
7.	Opdracht 2: • Wonen: Benoemt spanningsveld tussen beantwoorden woonbehoefte en inclusieve samenleving en vertrek mensen met lage inkomens uit de stad naar buitengebieden en enkele gemeenten die geen aanleiding voelen om (sociale) woningbouw op te voeren. Komende periode zal gaan om hoe de MRA meer ruimte voor woningbouw mogelijk kan maken, waarbij nadrukkelijk aandacht is voor sociale woningbouw, goedkopere middenwoningen en alternatieve woonvormen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8.	Opdracht 3: a) Vervoer: Blij met aandacht voor duurzame mobiliteit. Ziet graag extra aandacht voor goede en snelle bereikbaarheid van kleinere gemeenten met Amsterdam. Ziet daarnaast mogelijkheden in uitbreiden en versterken spoor netwerk. b) Schiphol: Vindt mate waarin Schiphol bijdraagt aan economische stabiliteit in de regio veel te zwaar aangezet. Voldoende onderzoeken tonen aan dat bijdrage lang niet zo significant is. Daarnaast zijn er veel negatieve effecten: – op luchtkwaliteit, RIVM onderzoek met zorgwekkende conclusies mbt gezondheidsrisico's – Geluidshinder is te hoog en schaadt leefbaarheid en gezondheid inwoners directe randgemeenten rondom Schiphol – Beperking mogelijkheden windenergie en geen compensatie voor aanleg van zonne-energieparken of projecten – Afspraken Aldersakkoord zijn door Schiphol nog steeds niet nagekomen en handhaafbaar – Vliegveiligheid staat onder druk, zoals verwoord door Onderzoeksraad voor Veiligheid. Grens voor inwoners Uithoorn is bereikt, er valt nu niet te praten over groei van Schiphol. Beloofde hinderbeperking uit 2008 moet eerst gerealiseerd zijn en nader onderzoek zijn gedaan op het gebied van gezondheid, veiligheid en milieuaspecten.	a) Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) In de definitieve MRA Agenda gaat ook aandacht uit naar nadelige effecten Schiphol en wordt expliciet verwezen naar de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS) als samenwerkingsverband dat voor de MRA leidend is voor afspraken met het Rijk over Schiphol.
9.	Aandacht voor omschrijving deelregio AM: wordt gesproken van mainports Schiphol en Greenport Aalsmeer en over goed opgeleide inwoners en hoog aandeel internationale kenniswerkers. Dat is een te eenzijdige visie, er is een aanzienlijke groep arbeidsmigranten. Zij vormen substantieel onderdeel van de menselijke motor voor Greenport Aalsmeer, hotels en logistiek. Graag deze groep ook noemen.	De deelregio-contactpersoon is gevraagd een aangescherpte deelregio-beschrijving aan te leveren. Zodra die beschikbaar is wordt die opgenomen op de MRA website.

Deelregio Amsterdam

Strekking reactie	Beantwoording
13. Gemeente Amsterdam	
1. Inleiding: • Ziet nadruk transitieopgaven als passend bij uitdagingen regio. • Ziet loskoppeling bestuurlijk gesprek en uitvoering als grote verbetering. • Wil verantwoordelijkheid leiderschap op zich nemen, betekent eigen opgaven meer vanuit regio bekijken en bijdragen naar mogelijkheden. Voornemens eigen expertise op gebied van duurzaamheid te delen met kleinere gemeenten. Verdere invulling verantwoordelijkheid samen met provincies en centrumgemeenten van de MRA. • Wil meer werken met 'coalitions of the willing' om gebruik te maken van positieve energie. • Prioriteit hebben: evenwichtige samenleving, toekomstbestendige metropool, kwaliteit leefomgeving en verantwoord verstedelijken (wonen, werken, voorzieningen, bereikbaarheid). Speciale aandacht voor spreiden economische activiteiten en voorzieningen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2. Evenwichtige metropool: • belangrijke prioriteit woonopgave en uitwerking Woondeal, en leefkwaliteit kwetsbare wijken; aandacht voor de kwalitatieve verdeling van het woningaanbod en toegankelijkheid voorzieningen in hele regio. • samenwerking met werkgevers tbv kansen bieden aan economisch kwetsbaren in de regio. • toerisme: verdere inzet op spreiding en kwalitatieve meerwaarde voor de directe omgeving, aandacht ontwikkelkader verblijfsaccommodaties.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Verantwoorde verstedelijking met behoud landschap • Polycentrische metropool als basis: aandacht voor alle kernen in de metropool is noodzakelijk, elke deelregio eigen cultuur- en recreatiemogelijkheden, in elke stad voldoende werkgelegenheid, robuust mobiliteitsnetwerk; wil actief bijdragen aan spreiden en op peil houden voorzieningenniveau en faciliteren werkgelegenheidsontwikkeling in alle deelregio's. • Inzet op verdichting tbv draagvlak voorzieningen en werkgelegenheid en geven extra waarde aan het landschap; investeren landschap tbv klimaatadaptatie, biodiversiteit maar ook tbv goede verstedelijking en versterken onze unieke kwaliteit als regio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Kwaliteit leefomgeving: In nieuwe agenda zullen we meer oog moeten hebben voor kwaliteit leefomgeving, wil dat opgaven klimaatadaptatie, landschap, gezondheid en voorzieningenniveau aparte plek in de agenda krijgen, oproep op deze opgaven echt naar investeringen toe te werken.	Zie punt 5 (Toevoegen nieuwe bestuurlijke opdracht leefkwaliteit?) van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Toekomstbestendige metropool: • Amsterdam zal actief kennis en capaciteit delen om gezamenlijke doelstellingen waar te maken. • Prioriteit bij energietransitie, maar inzet mag niet ten koste gaan van onderwerpen circulaire economie, klimaatadaptatie en duurzaam vervoer. Extra aandacht gevraagd voor Programma	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

	Autoluw, betekent veel voor regio, samenwerking nodig. • Samenwerking House of Skills is onmisbaar om genoeg vakmensen op te leiden.	
6.	Koppeling verstedelijkings- en mobiliteitsvraagstukken: • Hecht waarde aan gezamenlijk met het Rijk uitwerken van de Woondeal, Verstedelijkingsstrategie (en later ook Gebiedsagenda NOVI) en Samen Bouwen aan Bereikbaarheid/mobiliteitsstrategie. Noodzaak om samenhang aan te brengen in mobiliteitsvragen en verstedelijkingsopgave, door opdeling in 2 verschillende opdrachten wordt suggestie gewekt dat het om 2 verschillende opgaven gaat, stelt daarom voor opdrachten in de agenda samen te voegen tot 1 opdracht om daarmee de integrale opgave te benadrukken. • Veel onderwerpen worden op meerdere tafels besproken, regionale bereikbaarheid moet zoveel mogelijk via Rijk-regiotrajecten worden georganiseerd. MRA zou zich mbt mobiliteit moeten specialiseren in andere onderwerpen: fiets, stadsdistributie, innovatie. MRA Agenda kan het best gericht zijn op korte termijn (no regret) maatregelen, die later ingebed kunnen worden in de verstedelijkingsstrategie en mobiliteitsstrategie.	Zie punt 5 (<i>samenhang opdracht 2 en 3</i>) en 9 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Monitoring en vervolg • Belangrijk om MRA bij State of the Region te presenteren op alle facetten die brede welvaart definiëren. • Juicht rol Amsterdam Economic Board in toekomstverkenningen en strategische analyse zeer toe. • Pleit voor gecombineerde presentatie voortgang MRA Agenda, toestand van de MRA en strategische toekomstverkenning bij State of the Region.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio Gooi en Vechtstreek

Strekking reactie	Beantwoording
14. Deelregio Gooi en Vechtstreek, namens Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdereen	
1. Voelt zich goed betrokken bij totstandkoming van de agenda, kan zich in grote delen van de agenda vinden. Enkele aandachtspunten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen
2. Breng meer focus aan door de agenda: a) te richten op de toekomstbestendige metropool; G&V staat achter leidend principe 'toekomstbestendige metropool', kan zich niet vinden in toevoegen principe 'evenwichtige metropool', vindt de MRA geen passende schaal voor de opgaven die benoemd worden, opgaven worden opgepakt op gemeentelijk niveau of op niveau deelregio G&V. Wil waken voor vergroten inzet op 'evenwichtige metropool' ten koste gaat van inzet op 'toekomstbestendige metropool'. b) meetbare ambities; - focus samenwerking op zijn en blijven internationale economische topregio ook omzetten naar meetbare resultaten, bv. behoud van Europese economische top 5 positie met duurzame en breed gedeelde groei. - Uitvoeringslijn Wonen moet minder ambitieus dan momenteel geformuleerd. Staat achter sterk stimulerende en faciliterende rol MRA, maar regie voeren geen taak MRA. Formele samenwerking moet lopen via huidige bestuurlijke besluitvormingsprocessen en kan plek krijgen binnen traject Verstedelijkingsstrategie. - Tevreden dat landschap sterker is opgenomen en aparte uitvoeringslijn krijgt. Landschap is USP van onze metropool mbt vestigingsklimaat, draagt bij aan kwaliteit leefomgeving en gezondheid inwoners. - Vindt inzet op ov-knooppunten belangrijk, mag meer aandacht naar uitgaan, eventueel in vorm aparte uitvoeringslijn. c) te beperken tot de inhoud (het wat); stelt voor om opdracht 0 te schrappen, zaken die er staan zijn randvoorwaardelijk, geen doel op zich, bovendien moet uitkomst MRA Evaluatie nog een plek krijgen; in convenant en niet in Agenda.	a) Zie punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. b) Zie punt 3, 4 en 7 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. c) De Agendacommissie is van mening dat opdracht 0 noodzakelijk is: Opdracht 0 bewaakt de samenhang tussen opdrachten 1, 2 en 3, onderliggende uitvoeringslijnen en het overkoepelende perspectief; zorgt voor expliciete aandacht voor lobby en samenwerking met externe partijen (triple helix); besteedt aandacht aan de essentiële voorwaarden voor goede samenwerking en democratische legitimiteit; zorgt ervoor dat aandacht voor de noodzaak de samenwerking te versterken (uitkomst evaluatie) niet verwaterd; zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
3. Zorg voor samenhang - Kan zich vinden in werken met 3 inhoudelijke opgaven en het opnemen van uitvoeringslijnen ipv actielijsten. Programmatische opzet Agenda geeft overzicht en voldoende ruimte voor nadere uitwerking en invulling. - Vraagt aandacht voor samenhang tussen de 3 opdrachten. Overkoepelend perspectief ontbreekt. Evaluatie benoemt behoefte aan overkoepelende visie. Vindt visie niet juiste document, geeft te weinig richting aan netwerksamenwerking. Denkt dat verstedelijkingsstrategie het overkoepelende verhaal kan zijn waar we behoefte aan hebben; verstedelijkingsstrategie staat voor G&V boven/voor de 3 programma's [<i>redactie: waarschijnlijk wordt opdrachten bedoeld</i>]. Gedeelde strategie is nodig om samenwerking alle programma's inhoudelijk goed te kunnen laden.	Zie beantwoording 2c, zie ook punt 1 en 6 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4. Ga uit van een evenwichtige verdeling	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de

	- Diversiteit is wat MRA aantrekkelijk maakt. Kracht en identiteit van deelregio's moet meer centraal staan in MRA-samenwerking, door uitgaan van kracht kunnen we vestigingsklimaat MRA duurzaam versterken. - Zet in op evenwichtige en duurzame spreiding wonen, werken en onderwijs over sterke en bereikbare deelregio's. Om zo potenties deelregio's optimaal te versterken. Draagt bij aan leefbaar houden MRA. - Door deelregio's te verbinden met hoogwaardig, duurzaam mobiliteitsnetwerk kan potentie van het geheel benut worden. Vraagt om schaa sprong OV voor de hele MRA, nu veel focus op Amsterdam. Vraagt meer aandacht voor verbinding buurregio's als Utrecht om netwerken goed aan te laten sluiten. 'Verbeteren 30-minuten-bereikbaarheid' vraagt schaa sprong OV én spreiding van functies.	uitvoering.
5.	Zorg voor goede vertegenwoordiging in alle opdrachten om diversiteit regio te borgen in opdrachten en uitvoeringslijnen; alle deelregio's vertegenwoordigd in alle bestuurlijke overleggen, zodra uitvoering nieuwe MRA Agenda start. Specifiek aandacht gevraagd voor samenstelling Agendacommissie en Platform Mobiliteit. Stelt voor Regiegroep en Agendacommissie samen te voegen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Samenwerking met Utrecht Verbinding MRA en regio Utrecht (en ook tussen Amsterdam en stad Utrecht) cruciaal voor duurzame economische ontwikkeling Noordvleugel. Vraagt meer aandacht voor afstemming met Regio Utrecht, regio G&V werkt samen in beide regio's en kan en wil daarin verbindende rol vervullen. Bij uitwerken regionaal OV Toekomstbeeld was zeer weinig afstemming.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Geeft aan trekkerschap te willen invullen voor de uitvoeringslijnen: - De MRA als netwerkorganisatie - Regionale economische strategie - Verstedelijkingsstrategie - Duurzame innovatieve mobiliteit - Wonen - Landschap - Cultuur - Fiets	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio IJmond

Strekking reactie	Beantwoording
15. Deelregio IJmond	
1. Spreekt verwachting uit dat Regiegroep en platforms op de hoogte worden gesteld van reactie, desgewenst met advies van agendacommissie (art 7.2 Convenant Versterking samenwerking MRA2016).	Zie oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> en deze nota van beantwoording.
2. Meldt dat Agenda belangrijk richtinggevend document is geworden, dat dient als leidraad voor de samenwerking komende 4 jaar. Bestuurlijke prioriteit (>) voor IJmond hebben (o = aanvullende opmerkingen): • Opdracht 1: > ontwikkelen knooppunt van energietransitie > Techport: versterken en uitbreiden van relaties bedrijven onderling en met kennis- en onderwijsinstellingen > Recreatie en toerisme in de IJmond. Karakteristieken recreatieve aanbod IJmond zijn belangrijk voor de MRA - o schone economie = circulaire economie incl energietransitie - o gezamenlijke economische strategie is meer dan spreiding economische dynamiek, daarbij horen ook actuele en gebruikelijke economische ontwikkelingen (zoals investeringsklimaat) - o zorgen voor evenwichtige groei is economische opgave, niet opdracht 2 - o versterken en spreiding toerisme is onderdeel thema economie, niet opdracht 2 - o schappen p.15 1e bullet ambitie: "sturend voor lokaal beleid op het gebied van werkmilieus en plabeka", lokale bestuur is daarvoor verantwoordelijk. • Opdracht 2: > Werken aan transformatie bedrijventerreinen > Behoud unieke en diverse landschap van de IJmond, draagt bij aan kwaliteit van de leefomgeving voor de MRA - o kern opdracht is woningbouwopgave, iedere deelregio heeft een eigen opgave - o IJmond wil zich inspannen om druk op de woningmarkt te verlagen door extra woningen te bouwen (zie MRA Agenda van de IJmond, april 2019) - o Vormgeven aan leefbaarheid (veiligheid, geluid, etc) vindt in 1e instantie plaats in de deelregio's. • Opdracht 3: > Versterking OV IJmond door moderne, snelle, rechtstreekse verbindingen, zoals light-rail, met andere MRA-gemeenten als onderdeel van het MRA netwerk > Versterking A9-corridor > Snelfietsnetwerk en behoud pontverbinding over het NZK - o Voor bijdrage aan de MRA is goede bereikbaarheid van de IJmond naar andere regio's en vice versa essentieel ('30-minuten-bereikbaarheid') - o opdracht 2 en 3 hebben flinke overlap, het is van belang deze onderwerpen meer gesplitst te houden; voor duidelijke balans en overzicht en sluit aan bij evaluatierapport, ook specifieke	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Mbt laatste punt Opdracht 1: tekst is genuanceerd, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

	samenwerkingspartners bij dit onderwerp. o IJmond moet rechtstreeks in platform Mobiliteit vertegenwoordigd zijn wegens specifieke samenwerkingspartners, belang van het onderwerp in evaluatierapport, prioriteiten voor IJmond	
3.	IJmond kiest voor – in lijn met evaluatierapport en inbreng IJmond in regiegroep – aanbrengen focus in de veelheid van opgaven; focust op onderwerpen economie, ruimtelijke ordening en mobiliteit, wonen, duurzaamheid en landschap. Voor andere in de agenda geadresseerde onderwerpen gaat IJmond uit van subsidiariteit: deze worden in de eerste plaats in deelregio's of lokaal opgepakt. Indien noodzakelijk in verband met schaalgrootte en grensoverschrijdende gevolgen kunnen deze in MRA worden geadresseerd.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4.	Leidende principes: • Vindt leidende principes 'toekomstbestendig' en 'evenwichtig' leiden tot minder focus, principes komen nog terug in de opgaven. Dat is dubbel. • Samenwerking zou volgens IJmond het leidende (verticale) principe moeten zijn voor alle inhoudelijke opgaven; gelijkwaardigheid, respect, ieders inbreng meenemen, niet iedereen hoeft het met elkaar eens te zijn, samenwerken is ook discussie kunnen voeren.	De leidende principes geven richting aan de inzet van de MRA-samenwerking en worden vertaald binnen de opdrachten en uitvoeringslijnen, zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.
5.	Mbt evaluatie: • Constateert dat concept-Agenda 2.0 is voorgelegd voordat over aanbevelingen Evaluatierapport is besloten, planning is uitwerking aanbevelingen in feb2020 in de Regiegroep te bespreken. • Nog niet duidelijk is hoe Amsterdam verbindende rol gaat vervullen en hoe governance wordt ingevuld. IJmond ondersteunt uitspraak "samenwerking gaat niet uit van macht, maar van kracht." • Draagvlak en transparantie bij volksvertegenwoordigers is belangrijk, terwijl evaluatierapport stelt dat raden slecht zijn aangehaakt. Als lokale bestuur bevoegdheden behoudt, kan deze ook verantwoordelijkheid dragen richting raden.	Zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>, wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
6.	Iedere deelnemer zou zich moeten herkennen in gemeenschappelijke koers, IJmond is het eens met behouden polycentrische karakter van de MRA en dat de diversiteit daarin elkaar versterkend is.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Deelregio Zaanstreek-Waterland

Strekking reactie	Beantwoording
16. Deelregio Zaanstreek-Waterland	
1. Onderschrijft wenselijkheid ambitieuze agenda en is bereid daaraan een substantiële bijdrage te leveren. Ambitieniveau onveranderlijk hoog. Agenda beslaat nog steeds veel onderwerpen en thema's, echte keuzes zijn nog niet gemaakt dus geen sprake van scherpe focus. Thema's tussen de uitvoeringslijnen zullen in uitwerking (flink) gaan schuren door tegengestelde belangen: flinke uitdaging.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2. Keuzes voor bestuurlijke en ambtelijke energie; prioriteit ligt voor Zaanstreek-Waterland bij thema's Mobiliteit, Landschap en Wonen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Vraagt aandacht voor 'inclusieve metropool'. - Onderschrijft 2 leidende principes, maar term 'evenwichtig' meer verbloemend, dan eerder gebruikte term 'inclusieve metropool'. Gaat ervan uit dat niet betekent streven naar kansengelijkheid en ontplooiingskansen voor iedereen daarmee minder belangrijk wordt gevonden. Vindt het een regionale verantwoordelijkheid om te werken aan inclusieve metropool met keuzes tav arbeids-/onderwijsmarkt, wonen, mobiliteit. - Pleit voor meer aandacht voor de problematiek aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Samenwerking over grenzen arbeidsmarktregio's heen en leggen relaties met andere beleidsvelden (mobiliteit, verdeling woningbouw, kansengelijkheid in kwetsbare wijken) is van belang en belangrijke aanvulling op inspanningen gemeenten mbt sociaal domein. Regionaal en lokaal beleid vullen elkaar aan, - MRA sluit met deze agenda ook aan bij landelijke en internationale discussies: monitor brede welvaart van CBS of Sustainable Development Goals. Ondersteunt deze doorontwikkeling van harte.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4. Bereikbaarheid: - Vraagt aandacht voor verbeteren van het mobiliteitssysteem met snelle fietsroutes en OV-verbindingen tussen Amsterdam-Noord, Zaanstad, Purmerend en Hoorn. - Daarnaast aandacht noodzakelijk voor gebieden die niet worden ontsloten door fietsnetwerk en/of OV. - Forensenverkeer neemt in intensiteit toe waardoor meerdere kernen langer en vaker slecht bereikbaar zijn. Vraagt meer aandacht voor maatwerk mbt mobiliteit en bereikbaarheid en relatie tussen deze onderwerpen, bv duurzame en toekomstbestendige oplossingen knelpunten N247.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, tekst onder opdracht 3 'Wat is er aan de hand?' is aangescherpt met meer aandacht voor het buitengebied.
5. Landschap: - Benadrukt belang behoud en bescherming diversiteit van ons landschap, stelt voor om als een samenhangend vraagstuk op te pakken onder een stevig programma Metropoolitaan Landschap dat gemeenschappelijk kader biedt, ook voor lobby en ondersteuning aan deelregio's. Constateert druk op landschap door ecologische ontwikkelingen (klimaatverandering, bodemdaling, stikstofdepositie, energietransitie) als economische groei (ruimteclaims woningbouwopgave, recreatie, bereikbaarheid). - Landschap prioriteit naast verstedelijkingsopgave en het expliciet uitwerken van Landschapsinclusief	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, mbt toerisme is de beschrijving van ontwikkelingen op het gebied van toerisme onder opdracht 2 'Wat is er aan de hand?' aangescherpt om ook de economische component goed aan bod te laten komen.

	Omgevingsbeleid. Het valt op dat toerisme vooral wordt benaderd vanuit oogpunt leefbaarheid, waarschuwt dat economische component niet te veel wordt losgelaten.	
6.	Verstedelijking: - Zaanstreek-Waterland kent 2 Sleutelgebieden: ZaanIJ (transformatieopgave Havenstad, Achtersluispolder, Hembrugterrein en richting Kogerveld) en Purmerend (regionaal knooppunt als essentiële schakel in stedelijke ontwikkeling Purmerend; hangt nauw samen met ov-schaalsprong (transitie naar een duurzaam mobiliteitssysteem). - Kracht van de MRA is voor de hele regio van belang, krapte woningmarkt betreft niet alleen de benoemde sleutelgebieden, maar alle gemeenten Zaanstreek-Waterland. Die zijn op zoek naar mogelijkheden om druk op de woningmarkt en woningkrapte te verlagen; met sociale woningbouw, maar ook woningbouw voor lage- en middeninkomens en vrije vestiging. Wil het gesprek aan om te streven naar meer evenwichtigheid in de metropoolregio.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
7.	Toekomstbestendigheid: - Transities die belangrijk zijn om op MRA-schaal op te pakken: energietransitie, arbeidsmarkt, landschap en wonen. Stevige regie vanuit de MRA is wenselijk, de complexe processen met veel onzekerheid vergen stevige programmatische aanpak. Innovatie en technologische ontwikkelingen moeten hierin meegenomen worden. - NZKG zal belangrijke rol in energievoorziening spelen (batterij van de regio), maar is slechts deel van de oplossing. Adviseert ook naar andere plekken in de regio te kijken, waar we de energietransitie tot uitvoering kunnen brengen. - Agenda biedt veel ruimte aan private partijen om de koers te bepalen, maar gemeenten kunnen mbt de ontwikkeling van warmtenetten publieke rol vervullen. Wil dat MRA rol oppakt om private partijen aan te laten haken om in gezamenlijkheid de energietransitie succesvol tot stand te brengen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
8.	MRA Agenda voorziet in procesvoorstel voor het formuleren van een visie, maar vindt het passender dat MRA Agenda gebaseerd wordt op deze visie; visie vormt uitgangspunt samenwerking, duidt kernwaarden en dient als kompas voor de uitwerking van de agenda en daar uitvloeiende strategieën, programma's en acties.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
9.	Voor succesvolle uitvoering van de Agenda is het essentieel om functie en taakverdeling van Agendacommissie en Regiegroep opnieuw en nader te duiden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
10.	Betrokkenheid deelregio bij de MRA is groter dan ooit en ZW is ervan overtuigd dat deze nieuwe agenda dit alleen maar zal vergroten. Zowel bestuurlijk als ambtelijk kan de MRA komende tijd veel van ZW verwachten. Vraagt aandacht voor proces van besluitvorming, reactietermijn concept-Agenda te kort om alle raden goed te betrekken bij besluitvorming; vormt een risico voor democratische legitimiteit van de structuur van de MRA en daarbij behorende besluitvorming.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 2 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
11.	Gemeenten hechten belang aan gezamenlijke reactie als deelregio, wel enkele moties: Oostzaan (2 moties: 19M33 (a,b,c) en 19M35 (d)): a) Kernkwaliteit Landschap: behoud van natuur en landschap is van strategisch belang naast intrinsieke	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Mbt punt c van Oostzaan: zie ook punt 3 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i>.

	waarde die natuur en biodiversiteit hebben. Verzoekt bij Rijk en EU te bepleiten dat Natura 2000-gebieden in MRA die status behouden. Verzoekt om erkenning van de spanning tussen behoud natuur en landschap, verbeteren toegankelijkheid ervan voor recreatie en toerisme en toenemende druk op landschap door bevolkingsgroei; en dat in goed overleg tot resultaten wordt gekomen die de kernkwaliteit niet aantasten. b) Woningnood: Benadrukt opgave woningbouw voor met name lage of middeninkomens, beperking mogelijkheden van de vele kleine kernen door bescherming natuur en landschap, dus ook aanzienlijk deel van die woningzoekenden aangewezen op stedelijke verdichting in de sleutelgebieden. Wil plan van aanpak voor samenwerking bij volkshuisvesting in de uitwerking van de Agenda. c) Wil dat de MRA raden en staten in positie brengt om lokale autonomie waar te kunnen maken en raden voortdurend mee te nemen in samenwerking op goed geplande momenten zodat zij kaderstellende rol kunnen vervullen. d) Verzoekt om duidelijkheid te geven over hoe ambitie versterken biodiversiteit samengaat met het verplaatsen van recreatie naar gebieden met hoge natuurwaarden, zoals Natura 2000-gebied 't Twiske (zoals aangeven in eerdere stukken MRA). Edam-Volendam (legt prioriteit bij thema's governance, wonen, werken, bereikbaarheid en energietransitie): a) Motie Agenda (104-2019): Aandacht in reactie ZW voor duurzame en toekomstbestendige oplossing voor knelpunten N247 bij Monnickendam en vooral Broek en Waterland om zo bereikbaarheid en ontsluiting oostelijk deel ZW te borgen. b) Motie mbt Evaluatie (104-2019): Roept college op onderstaande aanbevelingen evaluatie met grondige onderbouwing krachtig te verwerpen en kopie van deze motie te verspreiden onder raden deelregio ZW en staten NH met oproep geest van de motie te ondersteunen richting regiegroep en agendacommissie: - o uitvoeringsprogramma's op te stellen met verregaande resultaatafspraken - o Amsterdam krachtige leiderschapsrol te geven - o De Vervoerregio op schaal van de MRA te brengen - o Portefeuillehoudersoverleggen niet langer nodig te vinden - o MRA-Invest als investeringsfonds op- en in te richten	
17. Gemeente Uitgeest (aparte brief, want neemt deel aan andere regionale verbanden/niet aan Zaanstreek-Waterland):		
	1. Herkent zich onvoldoende in karakteristiek Zaanstreek en Waterland, zoals beschreven op pagina 31. Wil dat Uitgeest daar apart wordt gekarakteriseerd.	In overleg met de contactpersoon voor deelregio Zaanstreek-Waterland is de deelregio-beschrijving aangescherpt.
	2. Keuzes: In aanvulling op reactie deelregio ZW: Bestuurlijke prioriteit voor Uitgeest ligt bij thema's mobiliteit, landschap, recreatie en toerisme.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	3. Bereikbaarheid: in aanvulling op reactie ZW, prioriteit ligt bij verbeteren mobiliteitssysteem met snelle fietsroutes en ov-verbindingen tussen Uitgeest, Zaanstreek-Waterland en Haarlem.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	4. Landschap: benadrukt de prioriteit van uitvoeringsvraagstukken landschap voor Uitgeest, in aanvulling op reactie ZW. Pleit voor landschap actiever en als samenhangend vraagstuk op te pakken.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

5.	Toerisme: benadrukt zelfde punt als ZW; constateert dat wordt benaderd vanuit oogpunt leefbaarheid, economische component niet te veel loslaten	mbt toerisme is de beschrijving van ontwikkelingen op het gebied van toerisme onder opdracht 2 'Wat is er aan de hand?' aangescherpt om ook de economische component goed aan bod te laten komen.
6.	Vraagt aandacht voor goede monitoring van de uitvoering van de agenda en het betrekken en informeren van de raden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
18. Gemeente Wormerland		
1.	Onderschrijft concept-agenda met paar aandachtspunten en wensen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen
2.	Steunt brief weth. Van Doorninck van Amsterdam waarin meer aandacht gevraagd wordt voor landschap een leefkwaliteit. Heeft behoefte aan landschapsinclusief omgevingsbeleid, dit kan uitgewerkt worden in een 4e opdracht. Als er geen 4e opdracht komt, moeten landschap en leefkwaliteit vaste toetsstenen zijn in integrale afweging binnen de opdrachten. Bepleit dat natuur en landschap niet alleen waarde hebben om toeristische potentie, maar ook wegens intrinsieke ecologische waarde.	Zie punt 5 (<i>toevoegen nieuwe bestuurlijke opdracht leefkwaliteit?</i>) van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
3.	Economisch perspectief staat goed beschreven, brede welvaart. Bepleit durf om grenzen aan de groei te stellen als mens en landschap daar duidelijk om vragen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
4.	Inwoners en voorkoming van tweedeling mogen nadrukkelijker centraal staan in afwegingen binnen de opdrachten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5.	Opdracht 1: - uitvoeringslijn 4; doelen energietransitie vragen hoogste aandacht, terugdringen afval en zwerfafval moet uitdrukkelijk accent krijgen. - uitvoeringslijn 5; bepleit het voorkomen dat Huawei in de plannen wordt betrokken, gelet op machtspositie China.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, zie ook punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
6.	Opdracht 2: - aandacht voor bodemdaling veenweidegebieden moet worden verbonden aan concreet actiepunt. - wil dat landschapsfonds en compensatie ook onderdeel uitmaakt van Agenda 2.0, voortzetting speerpunt uit de huidige agenda. - uitvoeringslijn 4; woningtekort moet worden opgelost, pleit voor circulaire nieuwbouw; opname nieuwbouw in het grondstoffenkadaster.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. Uitkomst van de verkenning naar het opzetten van een landschapsfonds (actie vorige MRA Agenda) is het opstellen van een investeringsagenda, zoals opgenomen onder uitvoeringslijn Landschap.
7.	Opdracht 3: - Uitvoeringslijn 2, fiets verdient prioriteit, fietsnetwerk belangrijk in landelijke gebieden om fiets aantrekkelijk alternatief te laten zijn. Plannen veel gericht op reizen van en naar Amsterdam en verbindingen binnen de stad. Wil meer aandacht voor mobiliteit binnen de regio's zelf. Fiets is daarin belangrijk. - Wil een actiepunt elektrische auto's en uitbreiding laadpalennetwerk in de uitvoeringslijnen. - Wil actiepunt: 'beperken mobiliteit'	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering. MRA-elektrisch (uitbreiding laadpalennetwerk) is opgenomen onder uitvoeringslijn 3 van opdracht 3. Beperken mobiliteit is onlosmakelijk onderdeel van uitvoeringslijn 1 en 3 onder opdracht 3, maar ook van de Verstedelijkingsstrategie.
8.	Governance: - Vraagt aandacht voor voldoende plek voor geluid kleinere gemeenten in debat, beleid en uitvoering. - Content met passages in agenda waarin democratische legitimiteit vergt dat besluitvorming plaatsvindt in raden en staten en dus dat MRA zelf niet besluitvormend is of gaat worden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, tekst hoofdstuk 1 onder 'Democratische legitimiteit' is aangescherpt. Zie ook punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en</i>

	Verantwoordelijkheid MRA is tijdige gecoördineerde voorbereiding van goede voorstellen aan deelnemende raden en staten en gecoördineerde uitvoering van besluiten. Wil dat raden en staten niet allen aangesproken worden op controlerende en faciliterende (budgetrecht) rol, maar ook op kaderstellende rollen. Wil laatste rol ook in agenda terugzien.	<i>vervolg.</i>
	9. Vindt periode wensen en opvattingen te kort voor zo'n belangrijk onderwerp, ziet 7 à 8 weken als fractie van de tijd voor ontwikkeling concept Agenda. Dringt aan op meer ruimte in de planning in het vervolg.	Zie punt 2 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg.</i>
19. Gemeente Zaanstad (brief burgemeester Hamming aan de raad)		
	1. "Het college vraagt in het vervolg aandacht voor een helder proces rondom MRA-documenten. Graag zien wij ook duidelijkheid rondom de governance/organisatie van de MRA alvorens het met elkaar te hebben over de inhoudelijke MRA-Agenda 2.0. Namens u zal het college bij de MRA een voorbehoud maken bij de definitieve MRA Agenda 2.0, omdat wij graag nog met elkaar in gesprek gaan over de MRA Evaluatie."	Zie punt 1 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg.</i>

Deelregio Zuid-Kennemerland

Strekking reactie	Beantwoording
20. Gemeente Bloemendaal	
1. Waardeert concept, mooi document dat richting geeft aan samenwerking.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Vindt het belangrijk dat het behouden en versterken van het landschap is opgenomen in de agenda. Benadrukt uitdaging Bloemendaal om balans te vinden tussen toenemende recreatie en toerisme en behoud en versterking van het landschap.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3. Mist concrete lijst van uitvoeringsgerichte acties. Jaarlijks werkplan met acties maakt aanpak minder concreet. Stelt voor meerjarige integrale actielijst vanuit mra-programma's op te stellen en deze te voorzien van meetbare resultaten en bestuurlijk trekkersschappen. Monitoring via stoplichtenrapportage.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
21. Gemeente Haarlem	
1. Veel waardering voor concept-Agenda, wel enkele punten ter verbetering	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Mist bij klimaatadaptatie concrete doorvertaling naar de uitvoering bij de onderwerpen economie en mobiliteit om de opgave minder vrijblijvend te maken.	Tekst is aangepast, waarbij opgave klimaatadaptatie sterker terugkomt, ook onder opdracht 1 en 3.
3. Roept op tot opstellen meerjarige integrale actielijst vanuit de MRA-programma's en deze te voorzien van meetbare resultaten en trekkersschappen. Actielijst monitoren met stoplichtenrapportage.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
4. Vindt vertaling thema inclusiviteit naar bespreekpunten en uitvoeringslijnen ontbreken en benoemt dat daarmee kans dat voor dit thema acties worden geformuleerd kleiner. Bv afspraken over een evenwichtige spreiding van betaalbare woningen, programma voor voldoende beschikbaarheid van werk voor de onderkant van de arbeidsmarkt, match beschikbaarheid en bereikbaarheid van werk, maatregelen tegen vervoersarmoede en betaalbare energietransitie voor iedereen.	De uitvoeringslijnen worden uitgewerkt in jaarplannen, waarbij ook aangegeven moet worden welke bijdrage ze leveren aan de bestuurlijke opdracht en de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te werken aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
5. Haarlem draagt graag bij aan Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MIRT en andere programma's van platform Mobiliteit. Hoort graag welke rol zij kan spelen in strategie en uitvoering van dit thema, mede ihkv de MRA evaluatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, specifiek de betrokkenen bij de uitwerking van de governance aanbevelingen.
6. Mist behoud en versterking van biodiversiteit en natuurwaarden als uitgangspunt en het stimuleren van kringlooplandbouw.	Tekst is aangescherpt, versterken biodiversiteit is onderdeel landschappelijke opgaven en kringlooplandbouw komt in de definitieve MRA Agenda terug bij zowel opdracht 1 als 2.
7. Wil aandacht voor aanleg en onderhoud infrastructuur hoofdfietsroutes onder alle weersomstandigheden om gebruik fiets te stimuleren.	Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
8. Mist ambitie om actief te zorgen voor een groeiend aandeel duurzame mobiliteit	Groei van het aandeel van duurzame vormen van mobiliteit (openbaar vervoer en fiets) is een van de beoogde effecten van de inzet op opdracht 3, uitvoeringslijn 1, 2 en 3 moeten daaraan bijdragen.
9. Wil dat energietransitie alleen gebeurt met behulp van schone energie, dus geen gebruik houtige biomassa	Zie punt 8 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
10. Mist in deelregio beschrijving constatering dat de bereikbaarheid van de rest van de MRA vanuit de regio	In overleg met de contactpersoon voor deelregio Zuid-Kennemerland is

	(en vice versa) een knelpunt is voor behoud en versterking van de positieve kenmerken van de regio.	de deelregiobeschrijving aangescherpt.
11.	Aangenomen motie bij bespreking in raad: College wordt verzocht zich in te zetten voor lightrailverbinding langs de A9; benodigde vervolgonderzoek afronden in 2020, lobby-document opstellen met belang en toegevoegde waarde verbinding, werken aan brede coalitie voor realisatie.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
22. Gemeente Heemstede		
1.	Eigen focus Heemstede: - Landschappelijke kwaliteit/cultuurhistorie: - inzetten op een goed netwerk aan wandel- en (snel)fietsroutes - balans tussen recreatieve en toeristische ontwikkeling en behoud natuurwaarden Binnenduinrand - Mobiliteit: - behoud Heemstede-Aerdenhout als intercystation en ontwikkeling tot ov-knooppunt - omlegging N201 als auto- snelbus- en snelfietsverbinding - Wonen: - regionale samenwerking tbv knelpunten woningbouw en mobiliteit - woningbouw en mobiliteit gaan samen - woningbouw is gericht op starters, ouderen bij voorkeur in middensegment om zo doorstroom te bevorderen, en op alternatieve woonvormen - Duurzaamheid: - stimuleren en verlagen energieverbruik is eerste stap - ihkv de regionale energie strategie (RES) moet de regio een realistisch bod uitbrengen - met regio inzetten op innovatie op het gebied van warmte, gezien beperkte mogelijkheden elektriciteit op te wekken - Werken: - behoud diversiteit bedrijvigheid, geen grootschalige bedrijvigheid; in Heemsteden moeten wonen en werken gecombineerd kunnen worden.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Raad benadrukt dat groen, natuur en ruimte voor rust(recreatie)gebied even belangrijk zijn als woon- en werkfuncties. Heemstede vervult voor MRA functie als toegangspoort tot natuurgebieden binnen de Binnenduinrand en van groene, duurzame, historische en recreatieve oase. Verwijzing naar motie welke oproept de Heemsteedse functie als 'groene oase' keer op keer te onderstrepen, te hanteren en te verdedigen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
3.	College waardeert concept; goed resultaat om van complex geheel aan opgaven helder verhaal te maken met prettige vormgeving. Ziet dat eerdere opmerkingen regio over landschap, wonen en klimaatadaptatie zijn verwerkt in concept.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
4.	Mist concrete lijst van uitvoeringsgerichte acties. Jaarlijks werkplan met acties maakt aanpak minder robuust en consistent. Stelt voor meerjarige integrale actielijst van mra-programma's op te stellen en deze te voorzien van meetbare resultaten en bestuurlijk trekkerschapen. Monitoring via stoplichtenrapportage.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
5.	Vindt vertaling thema inclusiviteit naar besprekingspunten en uitvoeringslijnen ontbreken en benoemt dat daarmee kans dat voor dit thema acties worden geformuleerd kleiner. Bv afspraken over een	De uitvoeringslijnen worden uitgewerkt in jaarplannen, waarbij ook aangegeven moet worden welke bijdrage ze leveren aan de bestuurlijke

	evenwichtige spreiding van betaalbare woningen, programma voor voldoende beschikbaarheid van werk voor de onderkant van de arbeidsmarkt, match beschikbaarheid en bereikbaarheid van werk, maatregelen tegen vervoersarmoede en betaalbare energietransitie voor iedereen.	opdracht en de overkoepelende ambitie van de MRA Agenda (internationale topregio met hoge leefkwaliteit door te werken aan een toekomstbestendige en evenwichtige metropool). Wordt verder ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
23. Gemeente Zandvoort		
	1. Veel waardering, samenhangend verhaal. 2 punten.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.
	2. Mist concrete lijst van uitvoeringsgerichte acties. Jaarlijks werkplan met acties maakt aanpak minder robuust en consistent. Stelt voor meerjarige integrale actielijst vanuit mra-programma's op te stellen en deze te voorzien van meetbare resultaten en bestuurlijk trekkersschappen. Monitoring via stoplichtenrapportage. Benadrukt belang raadsleden en bevolking te informeren over wat deelnemers in de MRA doen en bereiken.	Zie punt 4 van de oplegnotitie <i>Reacties op concept-agenda en vervolg</i> .
	3. Zandvoort draagt graag bij aan Programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, MIRT en andere programma's van platform Mobiliteit. Hoort graag welke rol zij kan spelen in strategie en uitvoering van dit thema, mede i.h.v. de MRA evaluatie. Zandvoort is voorstander van verbreden platform mobiliteit en opschalen vervoerregio naar MRA niveau.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, specifiek de betrokkenen bij de uitwerking van de governance aanbevelingen.
	4. Benoemt dat het dringend gewenst is in 2020 een onafhankelijk onderzoek te starten naar knelpunten in de Oost-West (weg)verbindingen alsmede het functioneren van het gehele mobiliteitssysteem in Zuid-Kennemerland te monitoren in zowel de regio als - in het bijzonder - de bereikbaarheid van de kust. Doel, een integrale aanpak en prioriteitsstelling voor het oplossen van de geconstateerde knelpunten in de bereikbaarheid van de regio met alle modaliteiten zowel voor de dagelijkse woon-werkpendel als voor de (toeristische) bereikbaarheid van de kust.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.

Ontvangen reacties externen

1. Waternet (Peter Smit, lid DB waterschap Amstel, Gooi en Vecht, mede-bestuurlijk trekker programma MRA Klimaatbestendig)		
	- Klimaatadaptatie staat terecht benoemd als urgente opgave en is onderdeel van 1 van de 2 leidende principes (toekomstbestendige metropool). Urgentie zou echter nadrukkelijker aandacht moeten krijgen, door: - Als onderbouwing van de urgente opgave op te nemen dat investeringen in mobiliteit, wonen en werken teniet gedaan worden als deze worden getroffen worden door extreme weersomstandigheden en overstromingen - Klimaatbestendigheid concreet door te vertalen in de uitvoeringslijnen. Deze doorvertaling is enigszins uitgewerkt in het onderwerp woningbouw, maar mist bij economie en mobiliteit. Hierbij gaat het vooral om de klimaatbestendigheid van vitale en kwetsbare functies, zoals wegen, nutsvoorzieningen en ziekenhuizen. - Denken graag mee, bijvoorbeeld in de vorm van concrete tekstvoorstellen.	Tekst is aangepast, waarbij opgave klimaatadaptatie sterker terugkomt, ook onder opdracht 1 en 3.
2. Amsterdam Economic Board (Nina Tellegen, directeur)		
	Herkent de 4 opdrachten, veel raakvlakken tussen agenda en Board uitdagingen Mobiliteit, Energie, Circulair en Talent.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	- Analyseert graag welke rol Board in de uitvoering van MRA-programma's kan nemen. Wil elkaars krachten daarbij optimaal inzetten: - kracht MRA: lokale kennis, democratische legitimiteit, gezamenlijke kracht - kracht Board: flexibiliteit en vooruitstrevend triple helix netwerk	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering, specifiek aan betrokkenen bij de uitwerking van de governance-aanbevelingen.
	Denkt graag mee hoe innovatie (nieuwe technologie, AI en Data) in te zetten voor MRA-programma's	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	Ziet belang van gezamenlijke marktkracht van MRA-partijen, bijv rondom inkopen. Gaat graag in gesprek hoe deze niet alleen in te zetten voor circulaire economie, maar ook bijv rondom logistiek en energie.	
	Ziet uit naar Invest-MRA en bereidt zich voor om met Invest-MRA samen te werken.	
	Blij met aandacht voor energie-infrastructuur, zorgen hierover worden geuit in Boardvergaderingen. betrouwbare energie-infra is belangrijke voorwaarde voor florerende economie. Board werkt aan innovatie en besparing in ICT van dataverkeer tbv reductie CO2-uitstoot en belasting stroomnet.	
	Ook de Uitdagingen Digitaal en Gezondheid en programma's TechConnect en Amsterdam Smart City blijft Board rekenen op enthousiaste bijdrage MRA of individuele overheden.	
	Inz spreiding economische activiteiten verwijst Board naar het advies 'een gedistribueerd perspectief' van de International Advisory Board (onderdeel Amsterdam Economic Board).	
	Board wil haar agendazettende rol versterken, nodigt MRA uit urgente en vaak schurende thema's in te brengen voor gesprek met bedrijven, kennisinstellingen en overheden. Board zet daarbij Boardscenario's, FutureLabs, trendanalyse, internationale blik en kennisportaal Insights in.	
	Rekent op 4 overheidsleden van de Board om relatie tussen Board en de MRA-overheden vorm te geven.	

3. ORAM		
	1. Ziet het belang van regionale samenwerking en is voorstander verregaande samenwerking om uitdagingen groei MRA op thema's ruimte, woningbouw, mobiliteit en economie aan te kunnen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Samenwerking moet meer zijn dan som der delen, eigenaarschap en slagkracht zijn cruciaal om doorbraken te creëren die nodig zijn.	
	3. Blij met ambitieuze samenwerking, maar veel acties in agenda zijn gericht op ontwikkeling van visie of strategie, ORAM zou graag meer daadkracht zien. Bovendien zouden visies en strategieën moeten fungeren als leidraad voor gemeentelijk beleid.	
	4. Vraagt daarnaast aandacht voor een slagvaardig MRA Bureau met mandaat om te zorgen voor slagkracht.	
	5. Samenbindende visie op regio en samenwerking lijkt goed initiatief. Juicht toe dat meer verbindingen met niet-overheidspartners (waaronder bedrijfsleven) worden gelegd, maar dat gaat verder dan alleen via de Amsterdam Economic Board. Juist ondernemersverenigingen, waarbij vele bedrijven in Amsterdam en MRA zijn aangesloten, zijn in staat om zaken in beweging te brengen.	
	6. Ziet rol voor MRA in verlichten ruimtedruk op Amsterdam, in lijn met conclusie bedrijventerreinenstrategie Amsterdam en rapport ORAM 'werken aan een nieuw Amsterdam'. Amsterdam heeft binnen gemeentegrenzen niet meer genoeg ruimte om plekken om te werken te accommoderen. Amsterdam moet een schaa sprong maken van stad naar metropool. Schaa sprong geldt ook voor mobiliteitsoplossingen van gemeentelijke naar regionale schaal; een nieuw systeem waarbij regionale verbindingen tussen Amsterdam en de metropoolregio drastisch verbeteren,	
4. Regio Alkmaar		
	1. Agenda beschrijft dat MRA is geen eiland is, maar in verbinding met omringende regio's waardoor ontwikkelingen daar effect kunnen hebben op de MRA en andersom.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Ziet kansen elkaar te versterken met aanpak van in agenda geschetste opgaven. Werkt nu al samen op vlak wonen, mobiliteit (OV-Toekomstbeeld), toerisme, Taskforce 5G. Ziet zichzelf graag terug in nieuwe agenda als onderdeel van de oplossing, als partner in behalen van de doelstellingen voor de regio.	
	3. Focusagenda Regio Alkmaar 2019-2022 - Regio (bijna 300.000 inwoners) bestaat uit 7 gemeenten: Alkmaar, Bergen, Castricum, Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk en Uitgeest. Scharnierpunt MRA en Noord-Holland-Noord. - Verstevigde regiosamenwerking met focus op 3 thema's: bereikbaarheid, wonen en energie-innovatie. Biedt ook kansen voor de MRA.	
	4. Uit de wil om samen te werken vanuit zelfbewuste, vitale en dynamische regio. Roept op om gesprek over gezamenlijke plannen.	
5. Regio West-Friesland		
	1. Regio West-Friesland (7 gemeenten) maakt als satelliet-regio deel uit van het daily urban system dat de MRA complementeert (forensen, goederen, diensten). Trend van digitalisering en globalisering vereist adaptief handelen en nog meer samenwerken tussen regio's en gemeenten. Wil graag in gesprek over hoe regio West-Friesland kan bijdragen aan de uitdagingen waar de MRA voor staat.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
	2. Kwaliteiten West-Friesland: Ligging aan Markermeer en IJsselmeer, vitale agrarische sector, historische	

	steden, aantrekkelijke landschappen, sterke ondernemersgeest en zeer goed arbeidsethos. Breed scala bedrijvigheid, uitgebreid recreatief en toeristisch aanbod. Met ov 30 minuten van Amsterdam Centraal. Woonklimaat en toeristische potentie worden komende jaren versterkt door aanleg grootste stadsstrand van Nederland in Hoorn. Ambitie: uitgroeien tot een van de aantrekkelijkste regio's van Nederland.	
3.	Pact 7.1: 7 gemeenten, 1 geluid; samen met triple helix. Inzet op economische, sociale en ruimtelijke structuurversterking. Ruimte en flexibiliteit voor ondernemerschap, nieuwe economie en innovatie. Versterken agribusiness, maakindustrie en mkb en aanbieden passend onderwijs. Meer benutten recreatieve potentie kust en steden en rijke cultuurhistorie. Bieden van extra onderscheidende woonmilieus voor alle doelgroepen. Vormgeven aan de energietransitie.	
4.	Regio's buiten MRA spelen niet te onderschatten rol voor agglomeratiekracht en concurrentiepositie MRA. Biedt mogelijkheden om (economische) functies efficiënt aan elkaar te knopen. Concrete voorbeelden om het netwerk te versterken (als 2e ring om Amsterdam, incl ov): • Versterken corridor A7 • Hoornse Lijn • Verdubbeling Houtribdijk Ook met woningbouw kan de regio een bijdrage leveren aan de uitdaging van de MRA; 16.000 woningen waarvan belangrijk deel binnenstedelijk en bij ov-knooppunten.	
5.	Wil graag structureel in gesprek, zowel ambtelijk als bestuurlijk, over verder versterken gezamenlijke agglomeratiekracht.	
6. Veiligheidsregio (Ron Beij)		
1.	De Veiligheidsregio's zijn overheidsinstanties waarvan het bestuur gevormd wordt door de burgemeesters van de betrokken gemeentes.	Wordt ter kennisgeving aangenomen en gedeeld met betrokkenen bij de uitvoering.
2.	Valt op dat de Veiligheidsregio nergens wordt genoemd, terwijl fysieke veiligheid zeker een rol speelt bij de energietransitie, klimaatadaptatie, circulariteit, verstedelijking en mobiliteit. Thema's die nadrukkelijk aan de orde zijn binnen de MRA.	
3.	Graag willen wij betrokken worden bij het netwerk en de discussies binnen de MRA zodat Fysieke Veiligheid een plaats kan krijgen bij de bespreking van de genoemde thema's.	

metropool regioamsterdam

Geachte Raadsleden en Statenleden van de Metropoolregio Amsterdam,

Met deze maandelijkse brief informeren wij u graag in het kort over actuele ontwikkelingen van de samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Het maandelijkse Bericht wordt ook gearchiveerd op de [MRA-website](#).

Nieuws uit de Metropoolregio Amsterdam

- [Coronamaatregelen](#) en het MRA Bureau
- Essaywedstrijd: het stedelijk [voedselsysteem in de 21e eeuw](#)
- Voor het eerst meer stroom uit [hernieuwbare bronnen](#) dan uit steenkool
- Steeds meer nieuwbouw in Noord-Holland [rond stations](#)
- Zaan-campus heeft primeur met 'Bèta&Tech Experience'
- [Vier dorpen](#) in MRA in race voor titel 'Mooiste dorp van Nederland'
- Zeven winnaars productbudget [Amsterdam Bezoeken, Holland Zien](#)

MRA Congres 2020 uitgesteld vanwege coronavirus

[Het MRA Congres 2020 gaat niet door op vrijdag 17 april 2020](#). Dat heeft de MRA Agendacommissie afgelopen vrijdag besloten. De genodigden zijn over dit besluit geïnformeerd. Aanleiding voor het uitstel zijn de ontwikkelingen rond de verspreiding van het coronavirus. De MRA Agendacommissie vindt het organiseren van het congres in april ook niet gepast en heeft besloten het congres uit te stellen tot een nader te bepalen datum. Wanneer een nieuwe datum is bepaald, ontvangen de genodigden een nieuwe uitnodiging.

De nieuwe MRA Agenda

De [Nieuwe MRA Agenda](#) wordt door de colleges van de deelnemers van de MRA vastgesteld. Op dit moment (23 maart 2020) hebben de volgende deelnemers dat gedaan: Aalsmeer, Almere, Amstelveen, Amsterdam, Beverwijk, Blaricum, Haarlemmermeer, Heemskerk, Hilversum, Huizen, Laren, Oostzaan, Ouder-Amstel, Uitgeest, Velsen en Wijdemeren.

[Kalender](#) op website MRA

Op dit moment zijn de meeste (deel)regionale bijeenkomsten voor de komende weken vervallen of ze worden doorgeschoven in tijd, zoals het MRA Congres. De overleggen van de platforms vinden plaats via videoconferenties. Onder deze omstandigheden kunnen wij helaas geen goed overzicht bieden van overige activiteiten. Daarom is deze maand in dit Bericht geen overzicht opgenomen. De [kalender van de website](#) wordt continu bijgehouden en geeft wel een actueel beeld.

Middels deze brief hopen wij u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Het volgende 'MRA Raads- en Statenleden Bericht' verschijnt eind volgende maand.

Met vriendelijke groet,
Rijk van Ark
Directeur MRA Bureau

*) De 35 deelnemers van de MRA zijn de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn, Amsterdam, Almere, Lelystad, Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp, Wijdmeren, Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest, Velsen, Beemster, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Bloemendaal, Haarlem, Heemstede, Zandvoort, de provincies Noord-Holland en Flevoland, en de Vervoerregio Amsterdam.

**) De 7 regio's zijn: Almere-Lelystad, Amstelland-Meerlanden, Amsterdam, Gooi en Vechtstreek, IJmond, Zaanstreek-Waterland en Zuid-Kennemerland.

Dit digitale 'MRA Raads- en Statenleden Bericht' verschijnt maandelijks, met uitzondering van de zomermaanden.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. Y. van Lent

AD/STAF

Telefoonnummer +31235144612

lantt@noord-holland.nl

1 | 3

Verzenddatum

Betreft: Actualiteitenoverzicht nr. 3

Kenmerk

1394149/1397281

Geachte leden,

Om u goed geïnformeerd te houden op relevante actualiteiten hebben wij in onze vergadering van 17 maart jl. besloten u een aantal mededelingen schriftelijk te doen toekomen. Door middel van dit actualiteitenoverzicht willen wij u actief informeren nu er geen mogelijkheid bestaat om dit mondeling te doen in de verschillende Statencommissies. Zolang de maatregelen rondom het coronavirus van kracht zijn, zullen wij u op deze manier informeren. Voorliggende brief is het derde actualiteitenoverzicht, naar aanleiding van onze vergadering van 24 maart 2020.

Uw kenmerk

Informatie inzake onderzoek snelheidsverlaging op provinciale wegen en stikstofproblematiek

Op 11 november 2019 hebben PS een motie (M94/2019) aangenomen waarin ons verzocht wordt om te onderzoeken wat de bijdrage aan de oplossing van de stikstofproblematiek kan zijn van de volgende maatregelen:

- 1) Het verlagen van de snelheidslimiet binnen het provinciale wegennet van 100 km/u naar 80 km/u en;
- 2) Het (verder) verlagen van de snelheidslimiet op het gehele provinciale wegennet in de omgeving van Natura 2000-gebieden; bijvoorbeeld naar 70 of 60 km/u.

Wij hebben toegezegd om in het eerste kwartaal van 2020 met het antwoord op deze motie te komen. Het onderzoek is volop bezig, maar het duurt nog enkele weken voordat dit is afgerond. Het onderzoek bestaat uit twee hoofdonderdelen:

- A. Het uitvoeren van stikstofdepositie-berekeningen voor de genoemde snelheidsverlagingen;
- B. Voor die wegen uit hoofdonderdeel A waar een significant verlagend effect op stikstofdepositie wordt voorzien, een inzicht bieden of een

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Dreef 3

2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

snelheidsverlaging volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig haalbaar is. Mocht dat het geval zijn, dan kijken we (grofmazig) welke benodigde wegontwerpmaatregelen nodig zijn en wat daarvan de kosten zijn.

Een onderzoeksbureau heeft de opdracht om beide onderdelen uit te voeren. Uit hoofdonderdeel A komen nu conceptresultaten die we ook met het RIVM willen bespreken. Dat zal zeker in de huidige coronomstandigheden iets meer tijd kosten. Ondertussen is het bureau bezig met hoofdonderdeel B en het maken van een eindrapportage. Op basis hiervan nemen wij een standpunt in hoe met de uitkomsten verder te gaan en informeren wij uw Staten hierover om daarmee de motie te kunnen beantwoorden.

Kritische PS besluiten

Als gevolg van de huidige maatregelen omtrent de beheersing van het coronavirus is er een inventarisatie gemaakt van kritische PS-besluiten in de periode tot aan het zomerreces. Gekeken is naar besluiten, waarbij uitstel zal leiden tot onaanvaardbare juridische, financiële of maatschappelijke gevolgen. Op dit moment zijn de volgende besluiten in beeld:

Uit de portefeuille van gedeputeerde Pels:

Vaststelling van de Jaarrekening 2019 op 29 juni 2020

Het vaststellen van de Jaarrekening 2019 door PS moet wettelijk voor 15 juli 2020, maar mogelijk geeft het de minister van BZK uitstel. Hierover vindt in IPO-verband overleg plaats met het ministerie. Het vaststellen van de Kaderbrief 2021 op 29 juni 2020 is zeer gewenst in verband met het opstellen van de begroting 2021.

Uit de portefeuille van gedeputeerde Stigter:

Bespreking conceptversie Regionale Energie Strategieën Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid

Er is een deadline voor het aanleveren van de concept RESSEN bij het Nationaal Programma RES van 1 juni 2020. Er wordt momenteel besproken wat de invloed van de maatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het coronavirus betekenen voor de verdere planning van het besluitvormingsproces. Daarbij zal ook meegenomen worden dat deze deadline een relatie heeft met de subsidietoekenning vanuit de Stimuleringsregeling Duurzame Energieproductie (SED). Zodra over de besprekingen inzake de planning meer duidelijk is, komen wij hierop terug.

Uit de portefeuille van gedeputeerde Loggen:

Vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020

Besluitvorming over de Omgevingsverordening NH 2020 voor het zomerreces is een noodzakelijke voorwaarde voor de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH 2021: de juridische noodzakelijke actualisatie t.b.v. de Omgevingswet. Deze laatste verordening moet voor 1 januari 2021 in werking treden, wil de provincie Noord-Holland aan zijn juridische verplichtingen voldoen.

De verwachting is echter dat het Rijk een voorziening zal treffen, als zich daarbij een overmachtssituatie voordoet. Zolang daar nog geen duidelijkheid over verkregen is, zetten wij het proces van besluitvorming over de Omgevingsverordening NH 2020 nog voort. Wel wordt momenteel geïnventariseerd of er situaties zijn waarbij gemeenten tegen problemen aanlopen met het halen van de deadline van de terinzageleggingstermijn van de Omgevingsverordening NH 2020, zodat we kunnen bepalen hoe we daar het beste op kunnen reageren. We houden u op de hoogte van de ontwikkelingen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris



voorzitter

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. B.H.M. Velthuis

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143007

velthuisb@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: Actualiteitenoverzicht nr. 4

Geachte leden,

Om u aangesloten te houden op relevante actualiteiten hebben wij in onze vergadering van 17 maart jl. besloten u een aantal mededelingen schriftelijk te doen toekomen.

Met dit actualiteitenoverzicht willen wij u kort informeren nu er geen mogelijkheid bestaat om dit mondeling te doen in de verschillende Statenvergaderingen. Zolang de maatregelen rondom het Coronavirus van kracht zijn, zullen wij u op deze manier informeren. Deze brief is het vierde actualiteitenoverzicht.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Stigter:

Regionale Energie Strategieën

Naar aanleiding van de actuele ontwikkelingen omtrent het Coronavirus is er nu besluitvorming bij het Rijk, IPO, de VNG en Unie van Waterschappen in voorbereiding over een mogelijke aanpassing van de planning van het RES-proces. De besluitvorming over de planning zal begin april plaatsvinden in een Bestuurlijk Overleg met de Minister. Het is de bedoeling is om wat meer tijd te nemen voor de concept RES, zodat het participatieproces zorgvuldig kan worden doorlopen. Daarnaast kunnen dan ook de gemeenteraden en Provinciale Staten worden betrokken. Zodra meer duidelijkheid is over de nieuwe planning informeren wij u.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Pels:

Financiën

De accountant start op 1 april met de voorbereidingen van de accountantscontrole van de jaarrekening 2019. Er zijn werkafspraken gemaakt waarmee de controle volgens planning uitgevoerd kan worden. Op dit moment is er naar de huidige stand van zaken nog geen reden

Verzenddatum

Kenmerk

1394149/1398496

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

om de oorspronkelijke planning, die voorziet in behandeling van de jaarstukken in PS van 29 juni, aan te passen.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Loggen:

Omgevingsverordening

Vanuit gemeenten en de Omgevingsdienst IJmond zijn diverse vragen gekomen om de terinzageleggingstermijn van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 te verlengen. Door de effecten van de Coronacrisis hebben zij moeite hun zienswijze op tijd in te dienen. De meeste gemeenten gaven aan enkele weken extra nodig te hebben. Daarnaast zal het door de aangescherpte Corona-maatregelen niet mogelijk zijn om de op verzoek van PS geplande hoorzittingen voor raadsleden fysiek te houden.

De ontwerp Omgevingsverordening is met een intensief participatietraject tot stand gekomen. Ook in de laatste fase van dit proces vinden we de inbreng van betrokkenen van belang. De provincie wil gemeenten en andere betrokkenen daarom voldoende ruimte bieden om hun zienswijzen in te dienen.

Daarom hebben we besloten om partijen 6 weken langer de tijd te geven om een zienswijze in te dienen voor de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. We zullen dan wel vragen om binnen de termijn, voor 10 april, een pro forma zienswijze in te dienen. Vooralsnog betekent dit voor de planning dat de definitieve Omgevingsverordening NH2020 in de commissie RWK van 21 september zal worden besproken en voor vaststelling voorligt in de PS vergadering van 5 oktober. We hopen hiermee een balans te hebben gevonden tussen de wensen van partijen die meer tijd nodig hebben en partijen die wachten op de duidelijkheid die de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening geeft voor specifieke projecten.

Dit besluit is genomen vooruitlopend op een verwacht besluit over uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Mocht uiteindelijk blijken dat de Omgevingswet conform planning toch op 1 januari 2021 in werking zal treden, dan zullen we een nieuwe planning maken. De reden om dit besluit wel nu al te nemen is dat de terinzageleggingstermijn tot 10 april loopt en wij nu al duidelijkheid willen geven.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Rommel:

Aanpak stikstofproblematiek

Het stikstofdossier is een complex dossier. Op landelijk niveau zijn wij als provincies in IPO-verband wekelijks bijeen om goed beleid tot ontwikkeling te brengen en instrumenten te maken waarmee we dat beleid kunnen uitvoeren.

Elke maand spreekt onze portefeuillehouder stikstofaanpak met alle provinciale vertegenwoordigers en de minister van LNV over de stand van zaken, de voortgang en wat er nodig is voor het vervolg. Goed beleid staat of valt met een gezamenlijke aanpak. Dat is ook de inzet van Noord-Holland. Daarbij informeren wij u op de momenten die daarvoor passend zijn.

Eervorige week zijn wij op de hoogte gesteld over een recente handeling van de provincie Noord-Brabant op de aanpak van het stikstofdossier. Meer specifiek ging het om het bevorderen van een project in Noord-Brabant dat te maken had gekregen met beperkingen door een rechterlijke uitspraak. Men heeft zonder overleg in een aantal provincies de natuurvergunning van agrarische bedrijven opgekocht om die ontwikkeling te kunnen doorzetten.

Via zowel ambtelijke als bestuurlijke overleggen hebben wij ons ongenoegen hierover geuit richting Noord-Brabant, tegelijkertijd zijn wij ook in gesprek om te bezien op welke wijze het best het Noord-Hollandse belang hierin nu behartigd kan worden vanuit deze omstandigheid. Duidelijk is dat de actie van Noord-Brabant niet voor herhaling vatbaar is en dat dit niet strookt met de werkwijze die de provincie Noord-Holland in samenspraak met andere provincies voorstaat. Het druist in tegen het uitgangspunt om het als provincies in overleg met elkaar, vanuit een afgestemde benadering, samen met het rijk aan te pakken. Als college hebben wij ingezet op een zorgvuldige aanpak van het stikstofprobleem met alle relevante partners in het veld door onder meer een Gebiedsgerichte aanpak. Dit blijven wij ook doen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris



voorzitter

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. B.H.M. Velthuis

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143007

velthuisb@noord-holland.nl

1 | 3

Verzenddatum

Betreft: Actualiteitenoverzicht nr. 5

Geachte leden,

Kenmerk

1394149/1400929

Om u aangesloten te houden op relevante actualiteiten hebben wij in onze vergadering van 17 maart jl. besloten u een aantal mededelingen schriftelijk te doen toekomen.

Uw kenmerk

Met dit actualiteitenoverzicht willen wij u kort informeren nu er geen mogelijkheid bestaat om dit mondeling te doen in de verschillende Statenvergaderingen. Zolang de maatregelen rondom het Coronavirus van kracht zijn, zullen wij u op deze manier informeren. Deze brief is het vijfde actualiteitenoverzicht.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Olthof:

De provincie Noord-Holland spant zich in om ook gedurende de Coronacrisis het werkgebied van de uitvoering en onderhoud van grond-, water- en waterbouw (GWW-werken) volgens planning doorgang te laten vinden. Dit geldt zowel voor lopende projecten in uitvoering en aanbesteding als de doorlopende stroom van projecten in de voorbereidingsfase. Hierbij hanteren we de Uitgangspuntennotitie opgesteld door het ministerie van Binnenlandse Zaken voor de Bouwsector en de Coronacrisis.

Voortgang lopende uitvoeringsprojecten

Het uitgangspunt is dat lopende projecten in de uitvoering zoveel mogelijk doorgaan zoals gepland. We dragen hieraan bij door het maximaal inzetten van beschikbare capaciteit, waar nodig en praktisch mogelijk schuiven we met capaciteit tussen projecten. We zullen rechtmatig gefactureerde bedragen prompt voldoen en kunnen op verzoek van opdrachtnemers betalingsschema's aanpassen, zodat dezen bijvoorbeeld in termijnen betaald kunnen krijgen in plaats van alles ineens aan het einde van de uitvoering. We zullen eventuele verzoeken om bijvoorbeeld op andere dan afgesproken tijden te mogen werken waar mogelijk honoreren als het veilig kan en onder de

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

bijzondere verkeersomstandigheden niet leidt tot onaanvaardbare hinder.

Continue stroom van projecten

Evenzo houden wij, voor zover redelijkerwijs mogelijk, de normale stroom op gang van opdrachten in voorbereiding en aanbesteding. Dat geldt voor zowel investeringsprojecten als de reguliere onderhoudswerkzaamheden en kritische processen zoals het verhelpen van storingen vanuit onze lopende gebiedscontracten. Ook hier zal, waar nodig en mogelijk, geschoven worden met capaciteit.

Versnellingskansen

Vanuit de bouwsector is gesuggereerd dat deze bijzondere tijd juist ook kansen biedt om werk "naar voren te halen". Wij begrijpen deze wens en zullen zeker met dit perspectief kijken naar werkzaamheden die "in de pijplijn zitten". Tegelijkertijd past het om de verwachtingen hiervan te temperen. Het valt te bezien of er bij de GWW-aannemers op korte termijn wel zoveel extra ruimte ontstaat: voorafgaand aan de coronacrisis hadden zij het erg druk, en ten gevolge van ziekte en beschermende maatregelen zou de capaciteit zelfs kunnen afnemen. Daarom lijkt het zo "normaal" mogelijk laten doorgaan van werken volgens plan voorlopig een realistischer ambitie, met gerichte aandacht voor de continue stroom van opdrachten in en na deze periode.

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Loggen:

Uitstel invoering Omgevingswet

De invoering van de Omgevingswet wordt uitgesteld, deze zal niet zoals gepland inwerking treden op 1 januari 2020. Er vindt nu overleg tussen Rijk, koepels en leveranciers plaats over hoe lang het uitstel gaat duren. Hierbij de [link](#) naar de brief van de minister.

Hoe beïnvloedt het uitstel de provincie Noord-Holland?

We hebben er als provincie Noord-Holland voor gekozen om twee versies van de omgevingsverordening voor te bereiden. De Omgevingsverordening NH2020 die onder de huidige wetgeving kan werken en de Omgevingsverordening NH2021 die onder de nieuwe Omgevingswet gaat werken.

Gevolgen voor de Omgevingsverordening NH2020

De sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie en afspraken uit het coalitieakkoord worden verwerkt in de Omgevingsverordening NH2020. Hierin wordt ook al een start gemaakt met het werken in de geest van de Omgevingswet. De Omgevingsverordening NH2020 ligt nu ter inzage en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is verlengd tot en met 22 mei 2020 in verband met het Corona-virus. Verder zijn er geen onmiddellijke gevolgen door uitstel van de wet. De planning is om de Omgevingsverordening NH2020 op 5 oktober aan PS voor te leggen voor besluitvorming.

Gevolgen voor de Omgevingsverordening NH2021

In de Omgevingsverordening NH2021 wordt de omgevingsverordening 'Omgevingswetproof' gemaakt. Zodat de provincie een vastgestelde omgevingsverordening heeft die in werking kan treden onder de nieuwe Omgevingswet. Hierbij dienen de teksten van de Omgevingsverordening NH2020 als basis. Door uitstel van de invoering van de Omgevingswet zal de planning en inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2021 ook vertraging oplopen. Er wordt met rijk en andere provincies wel bekeken welke juridische mogelijkheden er zijn hoe provincies kunnen vasthouden aan brede beleidsrijke verordeningen bij uitstel vanuit de wens dat provincies kunnen vasthouden aan hun planning/aanpak verordeningen.

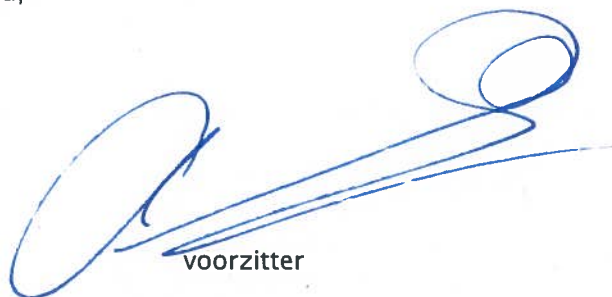
U wordt op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen omtrent de Omgevingswet.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris



voorzitter



POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. B.H.M. Velthuis

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143007

velthuisb@noord-holland.nl

1 | 3

Verzenddatum

Betreft: Actualiteitenoverzicht nr. 6

Geachte leden,

Om u aangesloten te houden op relevante ontwikkelingen informeren wij u wekelijks schriftelijk over een aantal actuele zaken. Zolang de maatregelen rondom het Coronavirus van kracht zijn, zullen wij u op deze manier informeren. Deze brief is het zesde actualiteitenoverzicht.

Kenmerk

1394149/1408800

Uw kenmerk

De volgende mededeling heeft betrekking op de portefeuille van gedeputeerde Stigter:

Aangepaste RES-planning

De opdrachtgevers van het nationaal programma RES (BZK, EZK, VNG, IPO en Unie van Waterschappen) hebben, in overleg met de voorzitters van het Voortgangs-overleg Klimaatakkoord en de uitvoeringstafels Elektriciteit en Gebouwde Omgeving, besloten dat een verruiming van het tijdschema voor het opleveren van de RES nodig is.

De aangepaste RES-planning is nu als volgt:

- De planning voor het aanleveren van de bestuurlijk vastgestelde concept-RES wordt verruimd van 1 juni naar 1 oktober 2020.
- Op 1 oktober 2020 start het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) de RES-analyse (kwantitatief én kwalitatief) zoals die eerder beoogd was op 1 juni 2020. De PBL-analyse komt op uiterlijk 1 februari 2021 beschikbaar, samen met het advies van het nationaal programma RES (appreciatie).
- Het toepassen van de verdeelsystematiek – indien nodig - verschuift naar 1 februari 2021.
- De planning voor het opleveren van de RES 1.0 wordt verruimd van 1 maart 2021 naar 1 juli 2021.

Het uitgangspunt is dat de doelen zoals opgenomen in het Klimaatakkoord niet vertraagd raken.

Inleveren op 1 juni 2020 voor tussentijdse kwalitatieve analyse

De voorzitters van de 30 regio's die hun (voorlopige) concept-RES

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

inleveren op grond waarvan PBL een kwalitatieve analyse uit kan voeren, geven aan welk besluitvormingstraject, volgens welke planning, nog beoogd is. NP RES plaatst alleen door de regio zelf openbaar gemaakte stukken op de website van NP RES. Daarbij is duidelijk aangegeven welke status die hebben.

De kwalitatieve analyse van PBL

De tussentijdse kwalitatieve analyse van het PBL is gericht op het versterken van kennisdeling en het van elkaar leren op weg naar de concept-RES of RES 1.0. Ook geeft de analyse inzicht in de belemmeringen. Landelijk kan alvast onderzocht worden of en hoe die opgelost kunnen worden. De analyses van het PBL zijn gefocust op de bovenregionale en nationale aspecten, dus niet afzonderlijk per regio. Het NP RES zal de uitkomsten uit de analyse in gesprek brengen met regio's. Ook vormt het de basis voor het bestuurlijke gesprek tussen de regio's onderling in de zomer (peer to peer).

Nadat het college van Gedeputeerde Staten de concept-RES vaststelt, zal er online een toelichting op de concept-RES beschikbaar worden gesteld. Tevens zal op de website de mogelijkheid tot het stellen van vragen worden geboden. Dit is ter voorbereiding op de wensen en bedenkingenprocedure die, zoals het er nu naar uitziet, in de PS vergadering van 5 oktober 2020 zal plaatsvinden.

De volgende mededeling heeft betrekking op de maatregelen naar aanleiding van de economische gevolgen van de coronacrisis:

Overbruggingsfinanciering voor innovatief MKB in Noord-Holland

Op dinsdag 7 april 2020 heeft het kabinet een aantal aanvullende maatregelen genomen om ondernemers te ondersteunen vanwege de economische gevolgen van het coronavirus (zie kamerbrief met kenmerk DGBI/20094755). Eén van die maatregelen betreft een fonds voor overbruggingskredieten voor non-bancair gefinancierde bedrijven. Deze bedrijven vallen buiten de eerdere door het Rijk getroffen maatregelen (o.a. verruiming BMKB). Met dit fonds kunnen nu ook die bedrijven, die door de coronacrisis zijn getroffen, ondersteund worden. Het gaat voornamelijk om startups, scale-ups, en andere innovatieve bedrijven, een doelgroep die in Noord-Holland bovengemiddeld sterk vertegenwoordigd is. Dit fonds kan voor Noord-Holland dan ook van grote toegevoegde waarde zijn.

Het kabinet streeft ernaar om het fonds eind april te kunnen openstellen via een landelijk online loket waar de aanvragen ingediend kunnen worden. De leningen zullen verstrekt worden via de regionale ontwikkelingsmaatschappijen (ROM's) in Nederland conform een landelijk uniforme regeling en procedure. Noord-Holland heeft geen ROM, maar organiseert deze financiering in samenwerking met de bestaande structuur voor het innovatief MKB (Innovatiefonds NH, PDENH, PIM, Ontwikkelingsbedrijf NHN) en de gemeente Amsterdam. Aanvragen kunnen ingediend worden via een landelijk online loket dat naar alle waarschijnlijkheid eind april open gaat. Voor Noord-Holland komt een budget beschikbaar van naar inschatting 20 tot 25 miljoen.

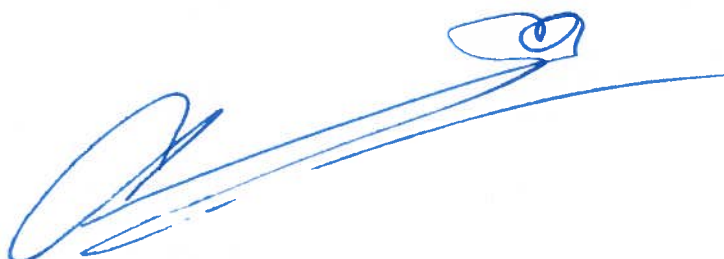
De middelen die het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) beschikbaar stelt zijn specifiek bestemd voor overbruggingsleningen aan innovatieve bedrijven die door de Covid19-crisis in de financiële problemen zijn gekomen. Het is nadrukkelijk bedoeld als een noodinstrument om te zorgen voor een tijdelijke overbrugging naar "break-even" of een vervolgronde.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris



voorzitter