

Evaluatie subsidieregeling Cultuur & Evenementen

Gemeente Tiel

Evaluatie subsidieregeling Cultuur & Evenementen

Gemeente Tiel

Loes van der Hijden
Splinter Rengelink
Lara Janssen

DATUM	16-7-2026
VERSIE	Eindrapport

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Achtergrond	3
1.2	Onderzoeksaanpak	3
1.3	Leeswijzer	5
1.4	Managementsamenvatting	6
2.	Subsidieregeling Cultuur & Evenementen	8
2.1	Cultuurnota & inhoud subsidieregeling	8
2.1.1	Cultuurnota Cultuur maakt Tiel 2025	8
2.1.2	Subsidieregeling Cultuur & Evenementen	10
2.1.3	Aansluiting doelen Cultuurnota subsidieregeling	13
2.1.4	Percepties	13
2.1.5	Conclusies & aanbevelingen	14
2.2	Uitvoering subsidieregeling	16
2.2.1	Aanvraagproces	16
2.2.2	Beoordelingsproces	20
2.2.3	Besluitvormingsproces	25
3.	Veranderende financiële situatie	28
3.1	Varianten extra budget	28
3.2	Afweging en advies	29
	Bijlage 1: Samenvatting deelonderzoek amateurkunst	31
	Bijlage 2: Benchmark maximumbedragen	32
	Bijlage 3: Waarderingselementen	33

1. Inleiding

1.1 Achtergrond

De gemeente Tiel heeft voor de periode 2025-2027 een nieuwe Cultuurnota vastgesteld: Cultuur maakt Tiel. Deze Cultuurnota vormt het beleidskader voor het cultuurbeleid van de gemeente. Het voorgaande beleidsdocument Cultuur stamde uit 2006. In de Cultuurnota staat centraal dat alle inwoners van Tiel toegang moeten hebben tot cultuur. Daarbij wordt ingezet op een cultureel aanbod dat bekend, aansprekend en toegankelijk is voor iedere Tielenaar, en dat bijdraagt aan groei, ontwikkeling, verrijking en verbinding. De Cultuurnota beschrijft daarnaast dat Tiel beschikt over een rijk cultureel veld, met onder meer amateurkunstverenigingen, culturele organisaties, makers, evenementen en het Cultuurbedrijf Tiel als belangrijke speler binnen de culturele infrastructuur. Tegelijkertijd signaleert de gemeente dat het culturele veld te maken heeft met opgaven, zoals de gevolgen van de coronajaren, veranderende financiële omstandigheden en de behoefte aan meer samenwerking, zichtbaarheid en toegankelijke voorzieningen.

De subsidieregeling Cultuur & Evenementen is een van de instrumenten waarmee de gemeente uitvoering geeft aan het cultuurbeleid. Via deze regeling kan de gemeente subsidie verstrekken aan verenigingen, organisaties en initiatiefnemers die culturele activiteiten of evenementen organiseren in Tiel. De juridische basis voor deze regeling is de deelverordening Cultuur & Evenementen Tiel 2020. Deze deelverordening beschrijft onder welke voorwaarden culturele activiteiten en producties voor subsidie in aanmerking komen en op basis van welke criteria aanvragen worden beoordeeld.

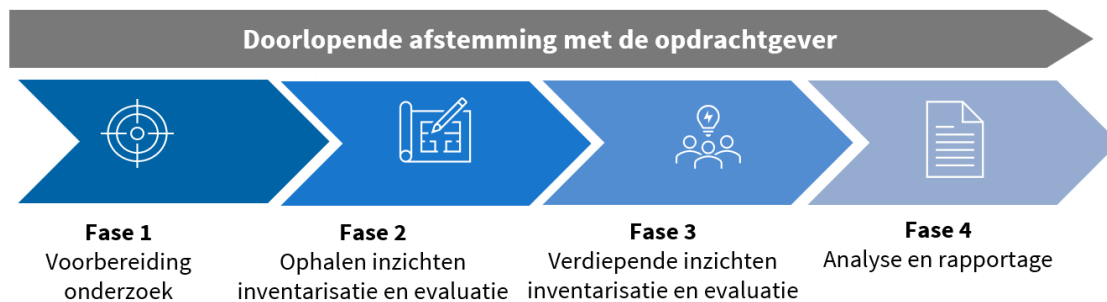
Omdat de subsidieregeling Cultuur & Evenementen een belangrijk instrument is voor de uitvoering van het cultuurbeleid, vormen de nieuwe Cultuurnota en de gesignaleerde opgaven in het culturele veld voor de gemeente Tiel aanleiding om de regeling te evalueren.

1.2 Onderzoeksaanpak

KWINK groep heeft het onderzoek uitgevoerd in opdracht van de gemeente Tiel. Het onderzoek bestond uit twee onderdelen. Het eerste onderdeel richtte zich op de evaluatie van de subsidieregeling Cultuur & Evenementen en wordt beschreven in dit openbare rapport. Het tweede onderdeel richtte zich op de analyse van oefen- en presentatielocaties in de gemeente. De belangrijkste conclusies en aanbevelingen uit het tweede deelonderzoek zijn terug te vinden in bijlage I van dit rapport.

Voor de evaluatie van de subsidieregeling is gekeken naar de inhoud van de regeling en naar de uitvoering daarvan. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen het aanvraagproces, het beoordelingsproces en het besluitvormingsproces. Per onderdeel is feitelijke informatie verzameld en zijn percepties van betrokkenen opgehaald. De bevindingen zijn vervolgens beoordeeld aan de hand van vooraf opgestelde waarderingselementen, zoals *toegankelijkheid*, *duidelijkheid*, *zorgvuldigheid*, *objectiviteit*, *consistentie*, *transparantie* en *financiële toereikendheid*.

Voor de analyse van oefen- en prestatielocaties is gebruikgemaakt van het from-to-how-model. Daarbij is geprobeerd inzicht te krijgen in de huidige situatie, vervolgens de gewenste situatie beschreven en daarna bepaald welke aanbevelingen kunnen bijdragen aan het overbruggen van het verschil tussen beide situaties.



Figuur 1 - Onderzoeksstappen

Om informatie op te halen, zijn de volgende methoden ingezet:

1. **Documentanalyse.** We hebben relevante documenten geanalyseerd, waaronder de Cultuurnota 2025: Cultuur maakt Tiel, de deelverordening Cultuur & Evenementen Tiel 2020 en andere raad stukken, informatie op de gemeentelijke website over de subsidieregeling, aanvraagformulieren, interne checklists, informatie over het CBT.
2. **Verkennde interviews.** We hebben vier verkennde interviews gevoerd met betrokkenen vanuit de gemeente en het culturele veld. Daarbij is gesproken met de beleidsambtenaar Cultuur, de wethouder Cultuur, het subsidiebureau van de gemeente en de directeur van het Cultuurbedrijf Tiel.
3. **Enquête.** Om ervaringen van aanvragers op te halen, is een enquête uitgezet onder aanvragers van de subsidieregeling Cultuur & Evenementen. De enquête is ingevuld door 11 van de 30 benaderde aanvragers. Dat komt neer op een respons van 37%.
4. **Schriftelijke uitvraag.** Voor het deelonderzoek naar amateurkunstlocaties is een schriftelijke uitvraag uitgezet onder amateurkunstverenigingen en -gezelschappen. Deze is ingevuld door 3 van de 16 benaderde partijen. Dat komt neer op een respons van 18%.
5. **Telefonische uitvraag.** Aanvullend is telefonisch informatie opgehaald bij amateurkunstverenigingen en locaties om het beeld van beschikbare oefen- en presentatieruimtes verder aan te vullen.
6. **Focusgroep.** We hebben een focusgroep georganiseerd op het gemeentehuis met aanvragers en vertegenwoordigers van amateurkunstverenigingen en -gezelschappen. In deze focusgroep zijn de ervaringen met de subsidieregeling, de locatiebehoeften en de samenwerking met het Cultuurbedrijf Tiel verdiept.
7. **Werksessie gemeente.** Afsluitend hebben we een werksessie met medewerkers van de gemeente georganiseerd om de conclusies en aanbevelingen terug te leggen en aan te scherpen. Hierbij waren beleidsmedewerkers Cultuur en Sociaal Domein, teamleider Beleid Vitale Stad, coördinator subsidies en een wijkregisseur aanwezig.

Op basis van deze informatie hebben we conclusies en aanbevelingen geformuleerd. Daarbij maken we steeds onderscheid tussen feitelijke bevindingen, percepties van betrokkenen en onze beoordeling als onderzoekers.

1.3 Leeswijzer

Dit rapport is als volgt opgebouwd.

- Hoofdstuk 2 gaat in op de subsidieregeling Cultuur & Evenementen. Eerst beschrijven we de inhoud van de Cultuurnota en de subsidieregeling. Daarna gaan we in op de aansluiting tussen beide middels conclusies over de waarderingselementen. Vervolgens gaan we in op de uitvoering van de regeling, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen het aanvraagproces, het beoordelingsproces en het besluitvormingsproces. Per onderdeel beschrijven we de feitelijke situatie, de percepties van betrokkenen en onze conclusies en aanbevelingen.
- Hoofdstuk 3 beschrijft de veranderende financiële situatie. In dit hoofdstuk werken we uit welke keuzes denkbaar zijn voor de inzet van het extra budget dat beschikbaar komt voor de subsidieregeling Cultuur & Evenementen.

Het rapport bevat daarnaast de volgende bijlagen:

- Bijlage 1 bevat een samenvatting van de belangrijkste conclusies en aanbevelingen uit het deelonderzoek naar amateurkunstverenigingen en -locaties.
- Bijlage 2 bevat een benchmark naar subsidiebedragen in andere steden.
- Bijlage 3 bevat de gehanteerde waarderingselementen.

1.4 Managementsamenvatting

De gemeente Tiel heeft KWINK groep gevraagd de subsidieregeling Cultuur & Evenementen te evalueren in het licht van de nieuwe Cultuurnota 2025-2027 *Cultuur maakt Tiel*. Daarnaast is onderzoek gedaan naar de beschikbare oefen- en presentatielocaties voor amateurkunst. De belangrijkste conclusies uit dit onderzoek zijn te vinden in bijlage 1.

De evaluatie is gebaseerd op documentanalyse, interviews, een enquête, een focusgroep en een werksessie met de gemeente. Op basis hiervan zijn conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

Cultuurnota & inhoud subsidieregeling
De inhoud van de subsidieregeling is getoetst aan de waarderingselementen duidelijk, dekkend, consistent, uitvoerbaar en toereikend (financieel). Hieronder worden de belangrijkste conclusies weergegeven. • De Cultuurnota en subsidieregeling zijn op hoofdlijnen duidelijk voor het culturele veld. De Cultuurnota schetst de bredere visie van de gemeente en de subsidieregeling bevat de doelen, categorieën, voorwaarden, aanvraagtermijnen, maximumbedragen en beoordelingscriteria. • De regeling is grotendeels dekkend voor kortlopende culturele activiteiten, evenementen en producties, maar sluit minder goed aan bij structurele behoeften van amateurkunstverenigingen. Daarnaast zijn ambities uit de Cultuurnota rond diversiteit, inclusie en laagdrempeligheid nog beperkt opgenomen. Daarmee is de regeling niet volledig dekkend voor de actuele beleidsambities. • De doelen in de subsidieregeling vloeien niet helemaal voort uit de doelen in de actuele Cultuurnota. Met name de nadruk op samenwerking tussen culturele instellingen en het versterken van amateurkunstverenigingen komen minder expliciet terug. De consistentie tussen de subsidieregeling en het actuele cultuurbeleid kan daarom worden verbeterd. • De regeling is in de basis uitvoerbaar en biedt handvatten voor de beoordeling van aanvragen. Tegelijkertijd vraagt de praktijk soms om maatwerk. Voor dergelijke gevallen kan een beroep worden gedaan op de hardheidsclausule. In het kader van het creëren van een gelijk speelveld is het van belang dat de gemeente zo min mogelijk maatwerk toepast en er transparant over is wanneer dit wel gebeurt. • De subsidieregeling is niet gericht op het volledig subsidiëren van producties of verenigingen. Dat de regeling niet volledig kostendekkend is, is daarom op zichzelf niet problematisch. Tegelijkertijd wordt vanuit het culturele veld vaak teruggegeven dat de subsidies in de praktijk beperkt financieel toereikend zijn voor het gedeelte van de begroting dat de subsidieregeling beoogt te ondersteunen. Daarmee lijkt de regeling binnen de huidige opzet logisch ingericht, maar sluit deze niet altijd goed aan op de financiële praktijk van aanvragers. Gezien het veranderende financiële kader vanaf 2027 is er ruimte om te kijken hoe de regeling hier beter op kan aansluiten.
Uitvoer subsidieregeling
Aanvraagproces
Het aanvraagproces is getoetst aan de waarderingselementen toegankelijk en heldere, complete en eenduidige informatievoorziening. Hieronder worden de belangrijkste conclusies weergegeven. • Het aanvraagproces is grotendeels toegankelijk ingericht en wordt door aanvragers over het algemeen als toegankelijk ervaren. De bereikbaarheid van de gemeente en de ondersteuning vanuit de gemeente dragen hieraan bij. • Tegelijkertijd is het aanvraagproces niet voor alle aanvragers even laagdrempelig. Met name het bereiken van nieuwe makers, informele initiatieven en minder ervaren aanvragers vormt een aandachtspunt voor de toekomst. • De informatievoorziening rondom het aanvraagproces is inhoudelijk grotendeels helder, compleet en eenduidig. • Wel is de informatie verspreid over meerdere plekken en daardoor minder overzichtelijk dan wenselijk. Daarnaast kunnen de belangrijkste bepalingen toegankelijker worden toegelicht en zijn de aanvraagformulieren niet volledig consistent opgebouwd.

Beoordelingsproces
Het beoordelingsproces is getoetst aan de waarderingselementen zorgvuldig, objectief en consistent, en transparant. Hieronder worden de belangrijkste conclusies weergegeven. • De beoordelingscriteria worden transparant beschreven en zijn daarmee vooraf bekend voor aanvragers. • Het beoordelingsproces is deels zorgvuldig. Aanvragen worden getoetst aan de criteria uit de deelverordening en beoordeeld door medewerkers met relevante inhoudelijke en technische kennis. • Het beoordelingsproces is deels objectief en consistent. Er is sprake van een vaste werkwijze, waarbij aanvragen eerst technisch en vervolgens inhoudelijk worden beoordeeld. • Doordat het puntensysteem niet op de beoogde wijze wordt ingezet en niet expliciet is vastgelegd wanneer de hardheidsclausule wordt toegepast of wanneer aanvragers hun aanvraag nader mogen toelichten, is niet volledig navolgbaar of vergelijkbare gevallen op een objectieve en consistente wijze worden behandeld. • Hoe het beoordelingsproces er in de praktijk uitziet, hoe de beoordelingscriteria in de uiteindelijke beoordeling worden meegewogen en op basis van welke afwegingen uitzonderingen worden gemaakt, is echter nog onvoldoende transparant en navolgbaar.
Besluitvormingsproces
Het besluitvormingsproces is getoetst aan de waarderingselementen herleidbaar en goed gemotiveerd en onderbouwd. Hieronder worden de belangrijkste conclusies weergegeven. • De besluitvorming over de aanvragen is over het algemeen herleidbaar naar de cultuurodoelen uit de deelverordening Cultuur & Evenementen. • De aanvragen worden aan deze doelen getoetst en de uitkomsten van deze toetsing vormen de basis voor de besluitvorming. • De besluitvorming is op hoofdlijnen goed onderbouwd. De beschikking bevat de belangrijkste informatie over het besluit en sluit in de regel aan bij de ingediende aanvraag. • De inhoudelijke motivering in de beschikking is echter beknopt en mist onderbouwing. Daardoor biedt de beschikking aanvragers niet altijd voldoende inzicht in de gemaakte afwegingen, de wijze waarop de beoordelingscriteria tot het toegekende bedrag hebben geleid en de punten waarop de aanvraag sterk of minder sterk is.
Aanbevelingen
Op basis van de bovenstaande conclusies zijn onderstaande aanbevelingen geformuleerd: 1. Zorg dat de doelen in de subsidieregeling aansluiten op de doelen uit de Cultuurnota en dat de beoordelingscriteria hieruit volgen. 2. Centraliseer en vereenvoudig de informatievoorziening over de subsidieregeling. 3. Breng de subsidieregeling actiever onder de aandacht bij het culturele veld en mogelijke nieuwe aanvragers. 4. Breidt de inhoudelijke checklist uit tot een beoordelingsformulier waarin het puntensysteem, zoals beschreven in de deelverordening, is verwerkt. 5. Maak de toepassing van maatwerk navolgbaar. 6. Breidt de motivatie in de beschikkingsbrief uit.

2. Subsidieregeling Cultuur & Evenementen

2.1 Cultuurnota & inhoud subsidieregeling

We gaan in op de Cultuurnota 2025 - 2027 en de Subsidieregeling Cultuur & Evenementen. We beschrijven eerst de feitelijke situatie, dan de percepties en sluiten af met conclusies en aanbevelingen aan de hand van de vooraf opgestelde waarderingselementen.

2.1.1 Cultuurnota Cultuur maakt Tiel 2025

Inhoud Cultuurnota

De Cultuurnota 2025 – 2027: *Cultuur maakt Tiel* vormt het beleidskader voor het cultuurbeleid van de gemeente Tiel voor de periode 2025 - 2027. De Cultuurnota beschrijft dat het eerdere cultuurbeleid uit 2006 verouderd is. Om de culturele sector effectief te ondersteunen bij deze ontwikkelingen wordt daarom vastgesteld dat een nieuw beleidskader cultuur noodzakelijk is.

In de Cultuurnota worden ambities, doelstellingen en programmalijnen geformuleerd voor het cultuurbeleid van de gemeente. De overkoepelende ambitie is: *Alle inwoners van Tiel hebben toegang tot cultuur. We kiezen daarbij bewust voor een cultureel aanbod dat voor iedere Tielenaar bekend, aansprekend en toegankelijk is, met kansen voor groei, ontwikkeling, verrijking en verbinding.* Daarnaast bevat de Cultuurnota een terugblik op de ontwikkelingen binnen de culturele sector, die dient als context voor de beleidskeuzes. Tot slot beschrijft de Cultuurnota de rol van de gemeente in de uitvoering en de beoogde financiële structuur.

De Cultuurnota is ontwikkeld in nauwe samenwerking met de gemeenteraad, het culturele veld en het Cultuurbedrijf Tiel (CBT). De kernthema's zijn tot stand gekomen door middel van participatie met het culturele veld. Aan de eerste participatiebijeenkomst namen circa veertig deelnemers deel, bestaande uit vertegenwoordigers van bekende organisaties en andere stakeholders uit het culturele veld. Tijdens deze bijeenkomst is input opgehaald op verschillende thema's. Daarnaast zijn er informele gesprekken gevoerd met doelgroepen die niet of minder in beeld zijn bij de gemeente. Tijdens een tweede participatiebijeenkomst is een tussenproduct met de voorlopige inhoud van de Cultuurnota besproken met nagenoeg dezelfde betrokkenen uit het culturele veld.

De overkoepelende ambitie *cultuur voor iedereen* wordt geformuleerd vanuit de observatie dat Tiel beschikt over een rijk cultuuraanbod dat niet voor iedereen vanzelfsprekend toegankelijk of zichtbaar is. De Cultuurnota stelt dat cultuur ingezet moet worden als verbindende factor tussen diverse bevolkingsgroepen en moet fungeren als brug tussen sociale en economische verschillen. Daarbij kent de Cultuurnota vier waarden toe aan cultuur: *intrinsieke, maatschappelijke, ruimtelijke en economische waarde*. De ambitie wordt in de Cultuurnota vertaald naar een concrete doelstelling, mede aan de hand van vier kernthema's:

1. *Trots op cultuur in Tiel;*
2. *Divers, inclusief & laagdrempelig;*
3. *Budget & bereikbaarheid;*
4. *Samenwerken & kennisdelen.*

De kernthema's dienen als fundament voor de drie programmalijnen die worden gebruikt als handvatten voor het uitvoeren van de beleidsdoelstellingen zoals geformuleerd in de Cultuurnota:

1. *Buitengewoon*: spontaan en laagdrempelig kunst en cultuur ontdekken in dagelijkse leefomgeving;
2. *Dichtbij*: kennismaken met kunst en cultuur in de vertrouwde omgeving met een vertrouwd persoon;
3. *Eigenzinnig*: voor de makers: amateurs, semi-professionals en professionals.

Aan deze programmalijnen koppelt de Cultuurnota specifieke doelstellingen en concrete actiepunten. De derde programmalijn *Eigenzinnig*, richt zich op het ondersteunen van makers binnen het culturele veld. Deze programmalijn is voor dit onderzoek bijzonder van belang omdat de subsidieregeling Cultuur & Evenementen hierbinnen valt. De Cultuurnota formuleert twee samenhangende doelen binnen deze programmalijn:

1. *De culturele instellingen in Tiel werken samen als een complementair netwerk met een compleet en divers cultureel aanbod, met het Cultuurbedrijf Tiel als onmisbaar cultuurhuis voor alle inwoners;*
2. *Het stimuleren en ondersteunen van amateurkunstverenigingen zodat ze sterk zijn en levensvatbaar zijn.*

De Cultuurnota formuleert een aantal rollen voor de gemeente in de beleidsperiode 2025 - 2027: *verbinden & aanjagen, subsidies verstrekken, opdrachtgeven, samenwerken met andere overheden, participeren, meten & monitoren en uitvoeren*. De gemeente heeft een actieve en sturende rol heeft in de uitvoering van het beleidskader cultuur, met subsidies als belangrijk sturend instrument. Daarbij beschrijft de Cultuurnota een speciale rol voor het Cultuurbedrijf Tiel, dat intern verzelfstandigd is binnen de gemeente en beschikt over een eigen budget. De opdracht aan het Cultuurbedrijf over beheer en exploitatie van Agnietenhof en Zinder is vastgelegd in een convenant. Hierin zijn onder andere de financiële uitgangspunten geformuleerd. Het huidige convenant stamt uit de periode 2023-2024 en loopt stilzwijgend door in afwachting van een nieuw convenant.

Het culturele veld in Tiel

Het culturele veld in Tiel bestaat uit verschillende professionele culturele instellingen, amateurkunstverenigingen, lokale initiatieven en organisatoren van culturele activiteiten en evenementen die samen bijdragen aan het culturele aanbod in de gemeente.

Binnen dit culturele veld neemt het Cultuurbedrijf Tiel een centrale positie in. In het CBT zijn Schouwburg & Filmtheater Agnietenhof en Zinder Educatie ondergebracht. Het CBT fungeert als cultuurhuis voor inwoners en als verbindende partij binnen het culturele netwerk. Daarmee heeft het niet alleen een eigen rol in het aanbieden van culturele activiteiten, maar ook een bredere functie in het ondersteunen, stimuleren en verbinden van andere culturele partijen in de gemeente.

Amateurkunstverenigingen vormen daarnaast een belangrijk onderdeel van het culturele veld. Zij bieden inwoners de mogelijkheid om actief deel te nemen aan cultuur en dragen bij aan ontmoeting, talentontwikkeling en lokale betrokkenheid. De verenigingen zijn daarmee niet alleen aanbieders van culturele activiteiten, maar ook belangrijke dragers van het culturele veld in Tiel.

Tot slot beschrijft de Cultuurnota de beoogde financiële structuur van het cultuurbeleid. Daarbij worden twee financiële scenario's uitgewerkt. Scenario 1 betreft een structurele uitbreiding van het budget ten behoeve van de uitvoer van het cultuurbeleid. Scenario 2 betreft de uitvoer binnen het bestaande budget. De raad heeft op 19 november 2025 middels een aangenomen amendement de Cultuurnota vastgesteld en voor financieel scenario 1 gekozen.

In dit scenario wordt er vanaf 2027 structureel € 90.000 extra cultuurbudget per jaar beschikbaar gesteld, boven op het bestaande budget en incidentele middelen. Dit extra budget wordt ingezet voor het vergroten van cultuurparticipatie onder jongeren, het verhogen van het subsidiebudget voor Cultuur & Evenementen en het duurzaam financieren van een cultureel platform. Voor programmalijn 3 geldt dat dit een toename van € 40.000 in structureel budget is, waarvan er € 25.000 gereserveerd wordt voor het verhogen van het subsidiebudget Cultuur & Evenementen en € 15.000 voor de financiering van het cultuurplatform.

2.1.2 Subsidieregeling Cultuur & Evenementen

Inhoud subsidieregeling

De subsidieregeling is een van de instrumenten waarmee cultuurbeleid in de praktijk kan worden gebracht. De deelverordening Cultuur & Evenementen Tiel 2020 vormt de juridische basis voor de subsidieregeling Cultuur & Evenementen. De deelverordening volgt op de Algemene Subsidieverordening gemeente Tiel 2020. In de deelverordening worden twee cultuurdoelstellingen geformuleerd:

1. *Het bevorderen van culturele activiteiten die bijdragen aan de profilering van Tiel en de aantrekkingskracht en verblijfskwaliteit van de binnenstad;*
2. *Het bevorderen en behouden van actieve en veerkrachtige inwoners middels cultuurparticipatie.*

In de beoordelingscriteria voor subsidieverstreking wordt onderscheid gemaakt tussen deze twee doelstellingen. In het aanvraagformulier wordt de aanvrager gevraagd om activiteit(en) en de doelgroep(en) zo gedetailleerd mogelijk te beschrijven. De activiteit wordt vervolgens beoordeeld aan de hand van de criteria die bij een van de doelstellingen horen. Daarvoor wordt een puntensysteem beschreven, waarbij op basis van verschillende criteria van de activiteit punten worden toegekend. Per criterium kunnen maximaal 10 punten worden behaald. Criteria uit beide doelstellingen kunnen niet worden gecombineerd.

Een activiteit komt in aanmerking voor subsidie als:

- zij binnen de gekozen doelstelling minimaal 25 punten behaalt
- en aan ten minste drie criteria voldoet.

Beoordelingscriteria cultuurdoelstelling 1	Beoordelingscriteria cultuurdoelstelling 2
Aanvragen voor subsidies die bijdragen aan cultuurdoelstelling 1, <i>het bevorderen van culturele activiteiten die bijdragen aan de profilering van Tiel en de aantrekkingskracht en verblijfskwaliteit van de binnenstad</i>, worden beoordeeld op de volgende criteria: a. De activiteit levert een bijdrage aan het <u>image</u> van de stad door de aandacht te vestigen op de <u>betekenis van Tiel</u> als fruitstad of stad aan de Waal met een rijke historie. b. De activiteit voegt iets <u>nieuws</u> toe aan de bestaande culturele activiteiten in de binnenstad of heeft vernieuwende onderdelen. c. De activiteit is een productie op het gebied van <u>podiumkunsten</u> die tot stand komt met medewerking van hoofdzakelijk <u>amateurkunstenaars</u> en wordt uitgevoerd op een van de podia in de binnenstad.	Aanvragen voor subsidies die bijdragen aan cultuurdoelstelling 2, <i>het bevorderen en behouden van actieve en veerkrachtige inwoners middels cultuurparticipatie</i>, worden beoordeeld op de volgende criteria: a. De activiteit voegt iets <u>nieuws</u> toe aan het reeds bestaande culturele aanbod in (een van de wijken van) Tiel, of heeft vernieuwende elementen in zich. b. De activiteit wordt (mede) door <u>jongeren</u> ontwikkeld en richt zich op cultuurparticipatie door jongeren. c. De activiteit richt zich op <u>ouderen</u> en/of <u>gehandicapten</u> draagt bij aan de preventie van sociaal isolement en eenzaamheid. d. De activiteit wordt (mede) ontwikkeld door een <u>lokale of regionale vereniging</u> op het gebied van amateurkunst uit Tiel. e. De activiteit stimuleert de <u>interesse in cultuur</u>.

d. De activiteit is het resultaat van <u>cultureel ondernemerschap</u> en nauwe <u>samenwerking</u> met (andere) lokale partijen.	
e. De activiteit is <u>toegankelijk</u> voor een brede doelgroep.	

Tabel 1 - Beoordelingscriteria deelverordening Cultuur & Evenementen

Subsidieaanvragers komen daarnaast uitsluitend in aanmerking voor een subsidie als de activiteiten zonder winst oogmerk ondernomen worden. Daarbij komen alleen kosten in aanmerking die direct verbonden zijn met de uitvoering van de activiteiten. Kosten die wel direct verbonden zijn aan de activiteiten maar zijn gemaakt vóór het indienen van de aanvraag komen niet in aanmerking.

Maximale hoogte subsidies

De deelverordening maakt bij het bepalen van de maximale hoogte van de subsidies onderscheid tussen twee categorieën:

1. *Productiesubsidies amateurkunst;*
2. *Culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst).*

In 2025 zijn er 25 subsidieaanvragen ingediend binnen de deelverordening vallen. Twee van de aanvragen waren voor *productiesubsidies amateurkunst*, de overige 23 vielen onder *Culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst)*.

Voor de categorie *productiesubsidies amateurkunst* is bepaald dat aanvragers maximaal één aanvraag per jaar mogen indienen. Daarbij is een totale maximale subsidie van €7.500 per productie vastgesteld in de deelverordening. Dat bedrag is uitgesplitst over verschillende onderdelen met bijbehorende maximale bedragen.

- 20% van de honorariumkosten voor professionele inbreng en ondersteuning voor de productie, tot een maximum van € 3.000 per productie (kosten dirigent, regisseur, choreograaf en/of artistiek team en de of kosten voor de inhuur van begeleidingsorkest of professionele solisten);
- 20% van de kosten voor het verlenen van een compositieopdracht, choreografieopdracht of het schrijven van het script tot een maximum van € 2.000 per productie;
- 40% subsidie op de kosten van de zaalhuur incl. de technische ondersteuning tot een maximum van:
 1. € 1.500,- voor een productie waarbij een zaal één dag wordt gebruikt;
 2. € 2.500,- voor een productie waarbij een zaal twee of meer dagen wordt gebruikt;

Voor de categorie *culturele activiteiten* (met uitzondering van producties amateurkunst) is bepaald dat aanvragers maximaal twee aanvragen per jaar mogen indienen. Voor deze categorie wordt jaarlijks een subsidieplafond vastgesteld. Volgens de regeling moet uiterlijk op 1 februari van het jaar waarin de activiteiten plaatsvinden bekend zijn hoeveel budget beschikbaar is. In de praktijk wordt deze termijn niet altijd aangehouden. Het beschikbare budget wordt berekend door de reeds verleende productiesubsidies voor amateurkunst af te trekken van het totale subsidiebudget. Voor activiteiten van wijk- of lokaal belang en activiteiten van (boven)regionaal belang gelden vervolgens verschillende maximale subsidiebedragen per activiteit.

- Voor culturele activiteiten en evenementen van wijk of lokaal belang kan een maximumbedrag van € 1.500 worden verleend om tot 50% van de subsidiabele kosten te dekken.
- Voor culturele activiteiten en evenementen van (boven)regionaal belang een maximumbedrag van € 5.000 worden verleend om tot 50% van de subsidiabele kosten te dekken.

Toekenning subsidies

Voor beide categorieën geldt dat subsidies worden verstrekt op volgorde van ontvangst van volledige aanvragen. Een aanvraag telt daarbij pas mee op het moment dat deze volledig is ingediend. Wanneer een aanvrager de mogelijkheid krijgt om een onvolledige aanvraag aan te vullen, geldt de datum waarop de aanvraag compleet is als ontvangstdatum. Er staat in de deelverordening niet specifiek opgenomen in welke bijzondere gevallen aanvragers een onvolledige aanvraag mogen aanvullen na het verstrijken van de deadline. Wel wordt er verwezen naar artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Wanneer meerdere volledige aanvragen op dezelfde dag worden ontvangen en het subsidieplafond daardoor wordt overschreden, wordt door middel van loting bepaald in welke volgorde de aanvragen worden behandeld. Aanvullend geldt voor de categorie *culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst)* dat het subsidieplafond kan worden opgehoogd met het resterende bedrag van het voorgaande jaar indien het beschikbare bedrag van dat jaar niet volledig is verleend. Er staat in de deelverordening niet beschreven in welke gevallen het resterende bedrag van een voorgaand jaar wordt gebruikt om het subsidieplafond op te hogen.

Categorie	Aanvraagtermijn	Beslistermijn
Producties amateurkunst, uitvoering in januari of februari	Uiterlijk 1 oktober voorafgaand aan het uitvoeringsjaar	Uiterlijk 1 november voorafgaand aan het uitvoeringsjaar
Producties amateurkunst, uitvoering in maart tot en met december	Uiterlijk 1 december voorafgaand aan het uitvoeringsjaar	Uiterlijk 1 februari van het uitvoeringsjaar
Culturele activiteiten, met uitzondering van producties amateurkunst	Uiterlijk zes weken voor de start van de activiteit	Binnen zes weken na ontvangst van de volledige aanvraag

Tabel 2 - Aanvraag- en beslistermijnen deelverordening Cultuur & Evenementen

Naast de voorwaarden en criteria uit de deelverordening gelden aanvullende weigeringsgronden. De subsidie kan geheel of gedeeltelijk geweigerd worden als de doelstellingen of activiteiten van de aanvrager in strijd zijn met het algemeen belang of de openbare orde. Daarnaast kan subsidie worden geweigerd wanneer de activiteit een politieke, godsdienstige of levensbeschouwelijke boodschap heeft. Verder kan subsidie worden geweigerd wanneer een activiteit te grote risico's met zich meebrengt voor de gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen.

Tot slot bevat de deelverordening een hardheidsclausule. Er kan worden afgeweken van één of meer bepalingen uit de deelverordening wanneer toepassing daarvan voor een subsidieaanvrager of subsidieontvanger gevolgen zou hebben die, vanwege bijzondere omstandigheden, onevenredig zijn in verhouding tot de doelen van de regeling.

Uitgezonderde activiteiten en evenementen

Deze deelverordening is niet van toepassing op subsidies voor Appelpop, Fruitcorso en begrotingssubsidies zoals Koningsdag, Bevrijdingsdag, Tour de Waal, Sinterklaas, Dodenherdenking.¹

Financieel kader

In de begroting 2025-2028 van de gemeente Tiel is een vrij besteedbaar budget van €119.217 voor cultuur beschikbaar.² Het beschikbare budget voor de subsidieregeling Cultuur & Evenementen bedraagt jaarlijks €66.230. Van dit bedrag wordt € 51.730 gereserveerd voor culturele producties. Voor kleine evenementen is €14.500 gereserveerd.

¹ Deelverordening: [Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Tiel houdende regels omtrent cultuur en evenementen \(Deelverordening Cultuur en Evenementen Tiel 2020\) | Lokale wet- en regelgeving](#)

² Cultuurnota 2025 – 2027 *Cultuur maakt Tiel*

Vanaf 2027 wordt er een structureel extra budget van € 25.000 beschikbaar gesteld ten behoeve van amateurkunstverenigingen. Dit bedrag komt bovenop het bestaande beschikbare bedrag voor de DV Cultuur en Evenementen.

Budgetten voor cultuur			Ophoging bedrag 2026
Cultuur in Tiel €119.217	Subsidieregeling Cultuur & Evenementen €66.230	Culturele producties € 51.730	Structureel + € 25.000 ten behoeve van amateurkunstverenigingen
		Kleinschalige evenementen € 14.500	

Tabel 3. Financieel kader subsidieregeling Cultuur & Evenementen

2.1.3 Aansluiting doelen Cultuurnota subsidieregeling

In onderstaande tabel worden de doelen uit de subsidieregeling (2020) naast de doelen uit de Cultuurnota (2025) gezet. De Cultuurnota 2025 benadrukt dat instellingen samenwerken als een complementair netwerk met een compleet en divers cultureel aanbod. De huidige subsidieregeling stuurt vooral op afzonderlijke culturele activiteiten, de profilering van Tiel en de aantrekkingskracht van de binnenstad. Daarmee komt de netwerkgedachte uit de Cultuurnota nog onvoldoende terug in de regeling. Daarnaast wordt het Cultuurbedrijf Tiel niet benoemd en ligt niet de nadruk op het stimuleren en ondersteunen van amateurkunstverenigingen.

Doelen Cultuurnota	Doelen subsidieregeling
1. De culturele instellingen in Tiel werken samen als een complementair netwerk met een compleet en divers cultureel aanbod , met het Cultuurbedrijf Tiel als onmisbaar cultuurhuis voor alle inwoners;	1. Het bevorderen van culturele activiteiten die bijdragen aan de profilering van Tiel en de aantrekkingskracht en verblijfskwaliteit van de binnenstad;
2. Het stimuleren en ondersteunen van amateurkunstverenigingen zodat ze sterk zijn en levensvatbaar zijn.	2. Het bevorderen en behouden van actieve en veerkrachtige inwoners middels cultuurparticipatie .

Tabel 4. Doelen Cultuurnota & deilverordening Cultuur & Evenementen

2.1.4 Percepties

We hebben percepties opgehaald door middel van gesprekken en een focusgroep met aanvragers. Over dit onderdeel zijn geen enquêtevragen gesteld. De percepties geven daarom een kwalitatief beeld van hoe betrokkenen aankijken tegen de Cultuurnota en de subsidieregeling Cultuur & Evenementen.

Aanvragers zijn positief over het feit dat de gemeente via de subsidieregeling culturele activiteiten en producties ondersteunt. Ze geven aan dat de subsidie voor hen belangrijk is om activiteiten en producties mogelijk te maken.

Tegelijkertijd geven aanvragers aan dat de subsidie in de praktijk vaak niet kostendekkend is. Betrokkenen geven aan dat de kosten voor activiteiten en producties zijn gestegen, terwijl de subsidiebedragen niet in dezelfde mate zijn meegegroeid. Daardoor moeten organisaties steeds vaker aanvullende inkomsten vinden of eigen middelen inzetten om vergelijkbare activiteiten mogelijk te maken.

Daarnaast geven betrokkenen aan dat de huidige subsidieregeling vooral aansluit bij losse activiteiten, evenementen en producties. Voor doorlopende kosten, zoals huisvesting, energie, organisatiekosten of andere kosten voor de bedrijfsvoering van verenigingen, biedt de regeling volgens hen geen ruimte.

Aanvragers benoemen dat er in de praktijk onderscheid bestaat tussen het organiseren van een uitvoering of concert en het in stand houden van een vereniging. Volgens hen sluit de huidige regeling vooral aan bij het eerste, terwijl ook het voortbestaan en de continuïteit van verenigingen aandacht vragen. Continuïteit is voor aanvragers een belangrijk thema. Daarbij gaat het zowel om financiële continuïteit als om continuïteit in locaties en activiteiten. Enkele betrokkenen geven aan dat een meerjarige constructie beter zou kunnen aansluiten bij de praktijk van verenigingen en terugkerende culturele activiteiten dan een regeling die vooral gericht is op afzonderlijke aanvragen per activiteit of per jaar.

2.1.5 Conclusies & aanbevelingen

- **Duidelijk**

De Cultuurnota en subsidieregeling zijn op hoofdlijnen duidelijk voor het culturele veld. De Cultuurnota schetst de bredere visie van de gemeente op het culturele veld en beschrijft de beleidsdoelstellingen en ambities, door de betekenis van kunst en cultuur te verbinden met wat Tiel nodig heeft en de uitdagingen waar de stad voor staat. De subsidieregeling bevat doelen, categorieën, voorwaarden, aanvraagtermijnen, maximumbedragen en beoordelingscriteria.

- **Dekkend**

De regeling is dekkend voor kortlopende culturele activiteiten, evenementen en producties. Daarmee worden aanvragers voorzien in behoeften rondom financiële ondersteuning bij culturele projecten. De regeling sluit minder goed aan bij structurele behoeften van amateurkunstverenigingen in de praktijk, zoals exploitatiekosten en doorlopende projecten. Daarnaast zijn ambities uit de Cultuurnota rond diversiteit, inclusie en laagdrempeligheid nog beperkt opgenomen in de regeling. Daarmee is de regeling niet volledig dekkend voor de actuele beleidsambities.

- **Consistent**

Aangezien de subsidieregeling van vóór de Cultuurnota 2025 komt (2020), vloeien de doelen in de regeling niet helemaal voort uit de doelen in de Cultuurnota. De regeling richt zich vooral op culturele activiteiten, cultuurparticipatie, de profilering van Tiel en de verblijfskwaliteit van de binnenstad. De nadruk uit de Cultuurnota op samenwerking tussen culturele instellingen, de rol van Cultuurbedrijf Tiel en het versterken van amateurkunstverenigingen komt minder expliciet terug. De consistentie tussen subsidieregeling en actueel cultuurbeleid kan daarom worden verbeterd.

- **Uitvoerbaar**

De regeling is in de basis uitvoerbaar. De categorieën, aanvraagtermijnen, maximumbedragen en beoordelingscriteria bieden handvatten voor de beoordeling van aanvragen. Tegelijkertijd vraagt de praktijk soms om maatwerk, bijvoorbeeld wanneer de regeling onvoldoende aansluit op de aard van een aanvraag of de financiële situatie van verenigingen. Voor dit soort gevallen kan een beroep gedaan worden op de hardheidsclausule. In het kader van het creëren van een gelijk speelveld is het van belang dat de gemeente zo min mogelijk maatwerk toepast. Wanneer de gemeente dit wel doet, moet de gemeente hier transparant over zijn. In hoofdstuk 2.2. 'Uitvoering subsidieregeling' gaan we hier nader op in.

- **Toereikend (financieel)**

De subsidieregeling is er niet op gericht om volledige producties of verenigingen te subsidiëren. Dat de regeling niet volledig kostendekkend is, is daarom op zichzelf niet problematisch. Tegelijkertijd wordt vanuit het culturele veld vaak teruggegeven dat de subsidies in de praktijk beperkt toereikend zijn. Organisaties geven aan dat er veel geld moet worden bijgelegd vanuit andere inkomstenbronnen om culturele activiteiten en producties mogelijk te maken. Daarmee lijkt de regeling binnen de huidige opzet logisch ingericht, maar sluit deze niet altijd goed aan op de financiële praktijk van aanvragers. Gezien het veranderende financiële kader vanaf 2027 is er ruimte om te kijken hoe de subsidieregeling zo kan worden ingericht dat aanvragers minder afhankelijk worden van aanvullende inkomstenbronnen. Op het financiële kader wordt in het laatste hoofdstuk 3 verder ingegaan.

Aanbeveling 1	
Zorg dat de doelen in de subsidieregeling aansluiten op de doelen uit de Cultuurnota en dat de beoordelingscriteria hieruit volgen. De doelen uit de subsidieregeling (2020) sluiten niet meer helemaal aan op de doelen uit de Cultuurnota (2025). In onderstaand kader staat een voorstel voor een aanscherping van de doelen en de beoordelingscriteria zodat deze wel beter aansluiten.	
Nadere uitwerking	
Doelen Cultuurnota	Doelen subsidieregeling
1. De culturele instellingen in Tiel werken samen als een complementair netwerk met een compleet en divers cultureel aanbod, met het Cultuurbedrijf Tiel als onmisbaar cultuurhuis voor alle inwoners; 2. Het stimuleren en ondersteunen van amateurkunstverenigingen zodat ze sterk zijn en levensvatbaar zijn.	1. Het bevorderen van culturele activiteiten die bijdragen aan de profilering van Tiel en een sterk lokaal cultureel netwerk; 2. Het bevorderen en behouden van actieve en veerkrachtige inwoners middels cultuurparticipatie.
Beoordelingscriteria cultuurodoelstelling 1	Beoordelingscriteria cultuurodoelstelling 2
Aanvragen voor subsidies die bijdragen aan cultuurodoelstelling 1, <i>het bevorderen van culturele activiteiten die bijdragen aan de profilering van Tiel en de aantrekkingskracht van de binnenstad</i> , worden beoordeeld op de volgende criteria: a. De activiteit levert een bijdrage aan het <u>imago</u> van de stad door de aandacht te vestigen op de <u>identiteit van Tiel</u>. b. De activiteit voegt iets <u>nieuws</u> toe aan de bestaande culturele activiteiten in de binnenstad of heeft vernieuwende onderdelen. c. De activiteit is een productie op het gebied van (<u>podium</u>)<u>kunsten</u> die tot stand komt met medewerking van hoofdzakelijk <u>amateurkunstenaars</u>. d. De activiteit is het resultaat van <u>cultureel ondernemerschap</u> en nauwe <u>samenwerking</u> met (andere) lokale partijen. e. De activiteit is <u>toegankelijk</u> voor een brede doelgroep.	Aanvragen voor subsidies die bijdragen aan cultuurodoelstelling 2, <i>het bevorderen en behouden van actieve en veerkrachtige inwoners middels cultuurparticipatie</i> , worden beoordeeld op de volgende criteria: a. De activiteit voegt iets <u>nieuws</u> toe aan het reeds bestaande culturele aanbod in (een van de wijken van) Tiel, of heeft vernieuwende elementen in zich. b. De activiteit wordt (mede) door <u>jongeren</u> ontwikkeld en richt zich op cultuurparticipatie door jongeren. c. De activiteit levert een bijdrage aan een veelzijdig en divers cultureel aanbod in de gemeente. d. De activiteit wordt (mede) ontwikkeld door een <u>lokale of regionale vereniging</u> op het gebied van amateurkunst uit Tiel. e. De activiteit stimuleert de <u>interesse in cultuur</u>.

2.2 Uitvoering subsidieregeling

Binnen de uitvoerende fase maken we onderscheid tussen het aanvraagproces, het beoordelingsproces en het besluitvormingsproces. Per proces beschrijven we de feitelijke situatie en de opgehaalde percepties van betrokkenen. Vervolgens beoordelen we deze aan de hand van vooraf vastgestelde waarderingselementen en formuleren we conclusies en aanbevelingen.

2.2.1 Aanvraagproces

Feitelijke beschrijving proces

Voor het indienen van een aanvraag staat de benodigde informatie op de website van de gemeente. Op de pagina *subsidies* wordt doorverwezen naar verschillende domeinen, zoals sport, onderwijs en cultuur. Daarnaast wordt verwezen naar een sub-pagina *algemene info subsidies*. Deze sub-pagina is ingedeeld in drie delen: *spelregels in verordeningen*, *aanvragen subsidies* en *verantwoording en vaststelling*. Onder het eerste kopje wordt met hyperlinks verwezen naar de website lokaleregelgeving.overheid.nl, waarop de *algemene subsidieverordening Tiel 2020* en bijbehorende deelverordeningen als zijnde de ‘spelregels’ voor subsidieaanvragen zijn opgenomen. Daaronder wordt onder *aanvragen subsidies* vermeld welke gegevens meegestuurd dienen te worden bij het aanvragen van subsidies, uitgesplitst als benodigde gegevens voor natuurlijke personen, rechtspersonen en voor subsidies boven de € 50.000. Onder *verantwoording en vaststelling* vermeld de pagina gevallen waarin subsidies achteraf moeten worden vastgesteld.

Op de sub-pagina voor subsidies voor Cultuur worden twee opties weergegeven, *productiesubsidies amateurkunst* en *subsidies culturele activiteiten*, overeenkomstig met de categorieën subsidies zoals geformuleerd in artikel 7 van de deelverordening Cultuur & Evenementen. Beide opties leiden naar een volgende pagina een link naar het digitale aanvraagportaal. Onder de link worden de voorwaarden, maximale hoogte van de subsidie, doelgroep en de aanvraagtermijn omschreven. Het aanvraagformulier voor culturele activiteiten is in 2025 vernieuwd.

De doelgroep van de productiesubsidies zijn particulieren, vrijwilligersorganisaties en non-profitorganisaties. Voor producties amateurkunst gelden twee aanvraagtermijnen. Voor uitvoeringen in januari en februari dient de aanvrager de subsidie uiterlijk op 1 oktober van het voorafgaande jaar in. Voor uitvoeringen van maart tot en met december geldt 1 december van het voorafgaande jaar als uiterste datum.

Onderaan de pagina staat een tweede link waarin wordt verwezen naar de deelverordening Cultuur & Evenementen voor meer informatie en alle voorwaarden. De aanvraagformulieren bestaan uit een digitaal formulier waarin gevraagd wordt naar algemene gegevens van de aanvrager en specifieke gegevens over de activiteit(en) waarvoor subsidie wordt aangevraagd. De aanvraagformulieren voor productiesubsidie amateurkunst en culturele activiteiten verschillen hierin van elkaar. Bij productiesubsidie amateurkunst worden aanvragers gevraagd naar het cultuurdoel waar de activiteit aan bijdraagt; bij culturele activiteiten is dit niet het geval. Daarbij kunnen de beoordelingscriteria die volgens hen van toepassing zijn worden aangevinkt en is er ruimte voor toelichting. Na het indienen komen de aanvragen binnen bij het subsidiebureau, waarna de technische beoordeling van de aanvraag start.

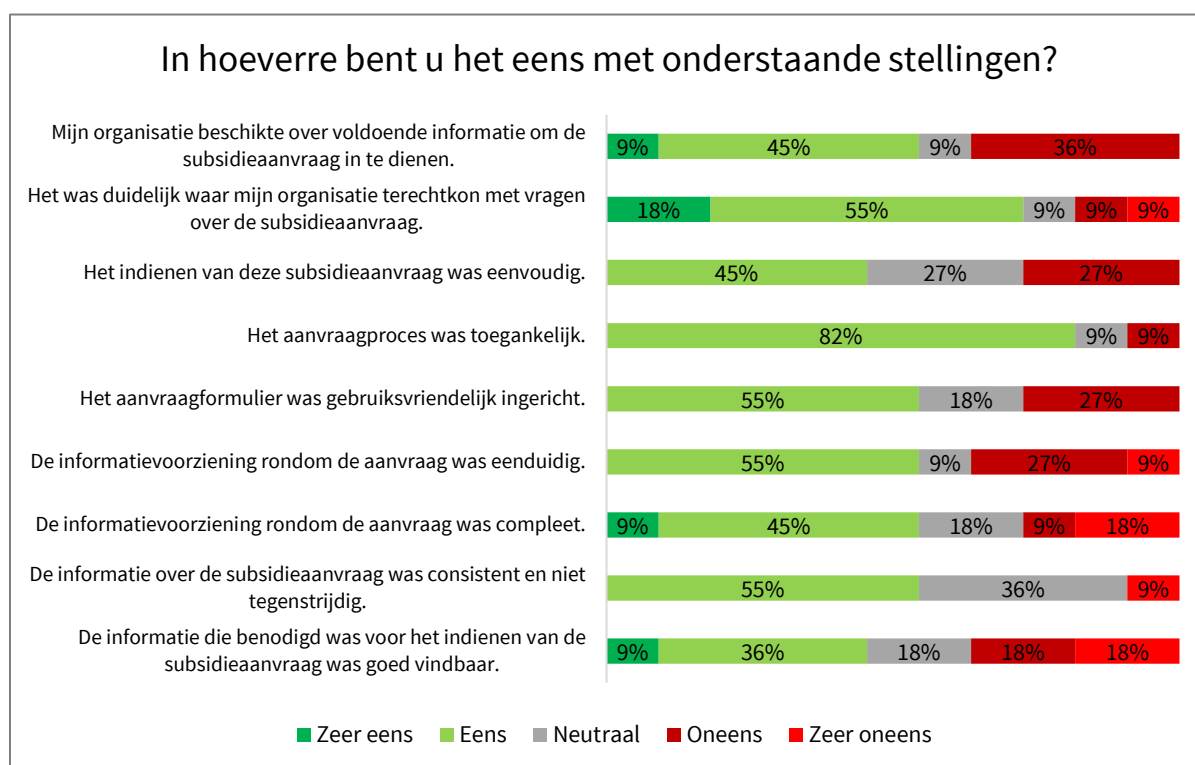
Tot slot wordt onderaan de pagina vermeld dat er per mail contact opgenomen kan worden met het subsidiebureau Tiel indien de pagina niet alle gezochte informatie bevat. Inhoudelijke vragen worden vanuit het subsidiebureau doorgezet naar de beleidsmedewerker Cultuur. Afhankelijk van de inhoud van de vraag worden vragen vervolgens naar inzicht schriftelijk, telefonisch of mondeling beantwoord.

Voor andere culturele activiteiten moet de aanvraag uiterlijk zes weken vóór de start van de activiteit zijn ingediend. Er is geen overzicht met veelgestelde vragen (FAQ).

Er vinden geen aanvullende promotionele activiteiten plaats om de mogelijkheid om de subsidie aan te vragen onder de aandacht te brengen. Daarnaast vinden er ook geen andere activiteiten plaats die erop gericht zijn om het culturele veld beter in kaart te brengen zoals openbare informatiebijeenkomsten.

Percepties

We hebben percepties opgehaald door middel van gesprekken, een enquête en een focusgroep met aanvragers. Aanvrager zijn over het algemeen positief over het aanvraagproces. Uit de enquête blijkt dat meer dan de helft van de respondenten positief is over het aanvraagproces (55%). 18% geeft aan neutraal te zijn en 27% is negatief te over het aanvraagproces.



Figuur 2 - Enquêteresultaten aanvraagproces

Uit de enquête komt naar voren dat de meeste respondenten het aanvraagproces als toegankelijk ervaren. 82% is het eens met de stelling dat het aanvraagproces toegankelijk was. Voor 73% van de respondenten was het duidelijk waar de organisatie terecht kon met vragen over de subsidieaanvraag. Deelnemers aan de focusgroep bevestigen dit beeld. Zij ervaren het aanvraagproces als eenvoudig en geven aan dat het duidelijk is hoe het proces in elkaar zit. Ook de informatieverstrekking wordt door hen als volledig ervaren.

De communicatie met de gemeente wordt zeer positief gewaardeerd. Deelnemers aan de focusgroep geven aan dat de gemeente goed bereikbaar is en met aanvragers meedenkt. Met name de informatieverstrekking en communicatie vanuit de beleidsmedewerker Cultuur worden in positieve zin genoemd.

Tegelijkertijd ervaren aanvragers ook enkele drempels. De ervaringen met het invullen en indienen van de aanvraag zijn verdeeld. Van de respondenten vindt 45% dat het indienen van de aanvraag eenvoudig was. Daarnaast beoordeelt 55% het aanvraagformulier als gebruiksvriendelijk. Bij beide stellingen geeft 27% van de respondenten een negatief oordeel.

Ook de ervaringen met de informatievoorziening lopen uiteen. 54% van de respondenten geeft aan over voldoende informatie te beschikken om de aanvraag in te dienen. Een vergelijkbaar aandeel ervaart de informatievoorziening als compleet en eenduidig. De informatie wordt door 55% van de respondenten als consistent en niet tegenstrijdig beoordeeld. Over de vindbaarheid van de informatie zijn de respondenten meer verdeeld: 45% vindt de benodigde informatie goed vindbaar, terwijl 36% hierover negatief is.

In de focusgroep worden deze drempels verder toegelicht. Enkele deelnemers geven aan dat de informatievoorziening versnipperd is en dat informatie van verschillende pagina's moet worden gehaald. Daarbij wordt de website van de gemeente door aanvragers als enigszins chaotisch ervaren. Verder wordt genoemd dat het bij herhaalde subsidieaanvragen niet mogelijk is om eerder verstrekte informatie eenvoudig opnieuw te gebruiken. Daardoor vraagt het aanvraagproces bij terugkerende aanvragen volgens sommige aanvragers meer tijd dan nodig is.

Conclusies & aanbevelingen

In deze paragraaf toetsen we de feitelijke inrichting van het aanvraagproces en de percepties van aanvragers aan de vooraf vastgestelde waarderingselementen. Op basis van deze toetsing formuleren we onze conclusies en doen we aanbevelingen voor verdere verbetering van het aanvraagproces.

- **Toegankelijk**

Het aanvraagproces is grotendeels toegankelijk is ingericht. Aanvragers kunnen via de gemeentelijke website doorklikken naar de juiste subsidiecategorie en vervolgens naar het digitale aanvraagportaal. Ook blijkt uit de ervaringen van aanvragers dat zij het proces over het algemeen als toegankelijk ervaren. De bereikbaarheid van de gemeente draagt hieraan bij. Aanvragers geven aan dat zij weten waar zij met vragen terecht kunnen en waarderen de ondersteuning vanuit de gemeente positief. Aandachtspunt hierbij is dat voor het creëren van een gelijk speelveld idealiter zo min mogelijk individueel contact plaatsvindt tussen de gemeente en de aanvrager. Contact vindt idealiter via mail plaats.

Tegelijkertijd zien we dat het aanvraagproces niet voor alle aanvragers even laagdrempelig is. De ervaringen met het invullen en indienen van de aanvraag zijn verdeeld. Een deel van de aanvragers vindt het indienen eenvoudig en beoordeelt het aanvraagformulier als gebruiksvriendelijk, maar een deel van de respondenten oordeelt hierover negatief. Ook wordt genoemd dat vanwege de keuze om het bij herhaalde aanvragen niet mogelijk te maken om eerder verstrekte informatie eenvoudig opnieuw te gebruiken, de administratieve lasten voor terugkerende aanvragers wordt vergroot.

Daarnaast constateren we dat de gemeente de subsidieregeling vooral via de eigen website onder de aandacht brengt. Daardoor is de regeling met name toegankelijk voor partijen die de gemeente of de subsidiemogelijkheden al kennen. Nieuwe makers, informele initiatieven of minder ervaren aanvragers worden mogelijk in mindere mate bereikt. We hebben geen signalen aangetroffen dat sprake is van een ongelijk speelveld, maar het bereiken van nieuwe aanvragers is wel een aandachtspunt.

- **Informatievoorziening: helder, compleet en eenduidig**

De informatievoorziening rondom het aanvraagproces is inhoudelijk grotendeels helder, compleet en eenduidig. De belangrijkste informatie over voorwaarden, aanvraagtermijnen, vereisten en contactmogelijkheden is beschikbaar via de gemeentelijke website. Ook hebben we geen inhoudelijke tegenstrijdigheden aangetroffen tussen de informatie op de website, de deelverordening en de aanvraagformulieren. Ook is er op de webpagina van de gemeente geen FAQ met een overzicht van veelgestelde vragen.

Wel is de informatie verspreid over meerdere plekken. Aanvragers moeten informatie uit verschillende webpagina's, het aanvraagportaal en de juridisch geformuleerde deelverordening combineren. Daardoor is de informatievoorziening minder overzichtelijk dan wenselijk, vooral voor aanvragers die minder bekend zijn met subsidieprocedures. De deelverordening bevat daarnaast juridisch taalgebruik. Dat is passend voor de deelverordening, maar de belangrijkste bepalingen kunnen op de gemeentelijke website toegankelijker worden toegelicht in B1 niveau waar mogelijk.

Tot slot concluderen we dat de aanvraagformulieren inhoudelijk voldoende ruimte bieden voor toelichting, maar niet volledig consistent zijn opgebouwd. Het formulier voor culturele activiteiten is in 2025 geactualiseerd, terwijl het formulier voor productiesubsidies amateurkunst nog niet op dezelfde manier is aangepast. Hierdoor verschillen de formulieren in de manier waarop activiteiten, doelen en beoordelingscriteria worden uitgevraagd.

Aanbeveling 2

Centraliseer en vereenvoudig de informatievoorziening over de subsidieregeling.

De informatie die nodig is voor het voorbereiden en indienen van een aanvraag staat momenteel verspreid over de gemeentelijke website, het aanvraagportaal en de deelverordening. Hoewel de benodigde informatie beschikbaar is, moeten aanvragers deze uit verschillende bronnen verzamelen en combineren.

Door de informatie zoveel mogelijk op één centrale plek aan te bieden, wordt het voor aanvragers eenvoudiger om de voorwaarden, termijnen en vereisten te vinden en te begrijpen. De deelverordening blijft daarbij het formele juridische kader.

Nadere uitwerking

- Richt één gemeentelijke webpagina in als centraal informatiepunt voor beide subsidiecategorieën. Neem daarin alle benodigde informatie voor een aanvraag op.
- Zorg dat alle aanvragers op de hoogte zijn van de mogelijkheid tot het opnemen van contact met de gemeente per mail.
- Voeg een beknopt stappenplan en een overzicht met veelgestelde vragen toe. Maak daarin ook het onderscheid tussen de twee subsidiecategorieën duidelijk.
- Licht de belangrijkste juridische begrippen en bepalingen waar zo veel mogelijk op B1-niveau toe.
- Actualiseer daarnaast ook het aanvraagformulier voor productiesubsidies om de consistentie tussen beide formulieren te bevorderen.

Aanbeveling 3

Breng de subsidieregeling actiever onder de aandacht bij het culturele veld en mogelijke nieuwe aanvragers.

De gemeente informeert momenteel voornamelijk via de eigen website over de subsidieregeling. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat vooral organisaties die de regeling al kennen deze weten te vinden.

Actief communiceren over de mogelijkheid tot het indienen van een aanvraag kan bijdragen aan het bereiken van nieuwe aanvragers. Dit sluit aan bij de ambitie uit de Cultuurnota 2025 om cultuur bekender, aansprekender en toegankelijker te maken.

Nadere uitwerking

- Gebruik naast de gemeentelijke kanalen ook de kanalen van het CBT, sociale media en lokale media, een lokale kranten netwerken zoals die van de gemeentelijke wijkregisseurs. Lokale openbare bijeenkomsten zoals het Talenthouse kunnen ook gebruikt worden om nieuwe doelgroepen te informeren.
- Breng in kaart welke groepen binnen het culturele veld de subsidieregeling nog beperkt weten te vinden.
- Bied alle potentiële aanvragers de mogelijkheid van een oriënterend of kennismakend gesprek.
- Onderzoek ook de mogelijkheid om met andere afdelingen van de gemeente gezamenlijk te communiceren over subsidieregelingen, bijvoorbeeld met het Sociaal Domein.

2.2.2 Beoordelingsproces

Feitelijke beschrijving

Ingediende aanvragen voor beide categorieën komen bij het subsidiebureau terecht voor een technische toets. Vervolgens vindt de inhoudelijke beoordeling plaats door de beleidsmedewerker Cultuur.

Technische toets

Het subsidiebureau bestaat uit één subsidiecoördinator en een inkoop coördinator. De subsidie coördinator is verantwoordelijk voor het controleren van de aanvragen op volledigheid van gegevens. De inkoopcoördinator is verantwoordelijk voor het bredere inkoopbeleid van de gemeente en geeft de uiteindelijke goedkeuring. Voor het controleren op volledigheid van aanvragen wordt gebruik gemaakt van de checklist *Technische toets*. Wanneer een aanvraag onvolledig is en de aanvraagtermijn nog niet verstreken is, vraagt de subsidiecoördinator de ontbrekende gegevens op bij de aanvrager. De gemeente behandelt complete aanvragen op volgorde van binnenkomst. Bij aanvulling geldt de datum waarop de aanvraag compleet is. In de regel worden aanvragen tijdig en volledig ingediend. In enkele gevallen vraagt de gemeente om toelichting of aanvulling op een of meerdere onderdelen van de aanvraag na het einde van de termijn voor het indienen van de aanvraag. Bij gelijktijdige overschrijding van het subsidieplafond bepaalt loting de volgorde. Een restant voor andere culturele activiteiten kan doorgaan naar het volgende jaar.

Inhoudelijke beoordeling

Zodra de aanvraag compleet is, draagt het subsidiebureau deze over aan afdeling Vitale Stad. Binnen deze afdeling zijn er twee teams (Ruimtelijke Projecten en Beleid en Regie). Bij Beleid en Regie is één beleidsmedewerker Cultuur werkzaam, die verantwoordelijk is voor de inhoudelijke beoordeling van cultuursubsidies. De regisseur Evenementen zit bij afdeling Inwoners in team Veiligheid en Zorg. De beleidsmedewerker Cultuur beoordeelt de aanvraag aan de hand van de checklist Inhoudelijke toets.

Checklist Technische Toets	Checklist Inhoudelijke toets
1. Is de aanvraag op tijd binnen? Zo niet, wil de IB door? 2. Subsidiebeheerder 3. Inhoudelijk beoordelaar 4. Zaaknummer 5. Periode activiteit 6. Is de aanvraag volledig (check de verordening)? 7. Bij nieuwe aanvragers: is er een kopie bankafschrift en uittreksel registratie KvK aanwezig? 8. Opmerking/conclusie: 9. Bij nieuwe aanvragers van subsidies > € 50.000: is er een exemplaar van de oprichtingsakte of statuten en jaarverslag, de jaarrekening of de balans van voorgaande jaren aanwezig?	1. Is er afgestemd met de budgethouder? 2. Draagt de activiteit bij aan onze cultuurodoelen? Licht toe. 3. Is de begroting van de aanvrager sluitend en is er voldoende dekking? 4. Zijn de opgevoerde kosten subsidiabel?

Tabel 5. Checklists beoordelingsproces

In de deelverordening is voor de inhoudelijke beoordeling een puntensysteem opgenomen, zoals beschreven in paragraaf 2.1.2. In de praktijk wordt dit puntensysteem niet toegepast. De beleidsmedewerker Cultuur beoordeelt wel of de aanvraag voldoet aan de drie beoordelingscriteria uit de deelverordening, maar kent aan deze criteria geen afzonderlijke puntenscores toe. De beoordeling vindt daarmee kwalitatief plaats en leidt tot een positief of negatief inhoudelijk oordeel.

Indien de aanvraag op basis van deze beoordelingswijze voldoende bijdraagt aan de cultuurodoelen van de gemeente, wordt de aanvraag inhoudelijk positief beoordeeld. Daarbij wordt ook gekeken naar de begroting van de activiteit waarvoor subsidie is aangevraagd, om vast te stellen dat er voldoende middelen beschikbaar zijn om de activiteit te bekostigen en doorgang te laten vinden. In de beoordeling van de begroting wordt ook het aangevraagde subsidiebedrag meegewogen. In de praktijk wordt er ook gekeken naar of de activiteit al vaker heeft plaatsgevonden en of er toen ook subsidie is verleend. Dit beoordelingscriterium is niet opgenomen in de deelverordening Cultuur & Evenementen. In de regeling is daarmee niet expliciet vastgelegd dat het terugkerende karakter van de activiteit bij de beoordeling wordt meegewogen.

Bij het bepalen van het toe te kennen subsidiebedrag verschilt het proces tussen *productiesubsidies amateurkunst* en *culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst)*. Bij *productiesubsidies amateurkunst* ligt een berekening ten grondslag aan de hoogte van het toe te kennen subsidiebedrag, zoals omschreven in paragraaf 2.1.2. Voor verschillende soorten kosten geldt welk maximumpercentage van de kosten kan worden toegekend. In de praktijk wordt hier incidenteel van afgeweken. Wanneer een aanvraag bijvoorbeeld slechts betrekking heeft op één subsidiabele kostencategorie, kan het toepassen van het reguliere maximumpercentage ertoe leiden dat het toe te kennen bedrag relatief laag uitvalt. In zulke gevallen wordt soms besloten het percentage voor die kostencategorie te verhogen om beter aan te sluiten bij de aard van de aanvraag en de aanvrager tegemoet te komen. Voor dergelijke aanpassingen wordt een beroep gedaan op *artikel 12. Hardheidsclausule* uit de deelverordening Cultuur & Evenementen Tiel 2020:

“Burgemeester en wethouders kunnen van één of meer artikelen of artikelliden van deze deelverordening afwijken, als daaraan vasthouden voor een subsidieaanvrager of -ontvanger gevolgen zou hebben die, wegens bijzondere omstandigheden, onevenredig zouden zijn tot de daarmee te dienen belangen.”

Het toepassen van de hardheidsclausule gebeurt naar inzicht van de beleidsmedewerker Cultuur. Er zijn geen interne richtlijnen vastgelegd over wanneer de voorwaarden in de hardheidsclausule van toepassing zijn. Daarnaast wordt de onderbouwing van het toepassen van de hardheidsclausule niet intern vastgelegd.

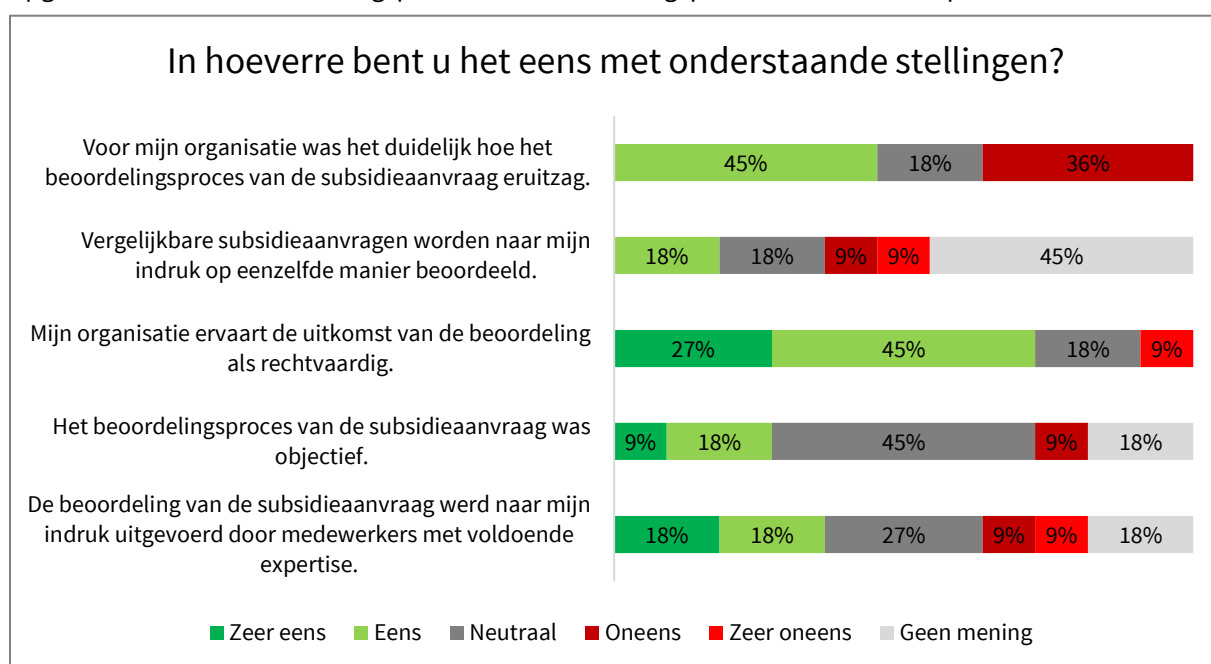
Voor de categorie *culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst)* geldt dat de subsidie maximaal 50% van de subsidiabele kosten bedraagt, met een maximumbedrag per type activiteit: € 1.500 voor wijk/lokaal belang en € 5.000 voor (boven)regionaal belang. Hoewel de hardheidsclausule voor beide categorieën gebruikt kan worden, doet de aanleiding om via de hardheidsclausule af te wijken zich in de praktijk minder vaak voor bij *culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst)*, omdat hierbij niet wordt gewerkt met afzonderlijke kostencategorieën en bijbehorende maximumpercentages.

De hoogte van het toegekende bedrag voor beide categorieën wordt alleen verlaagd als het aangevraagde bedrag op grond van de deelverordening Cultuur & Evenementen niet volledig subsidiabel is of als het aangevraagde bedrag meer dan 50% van de kosten voor de activiteit bedraagt.

Percepties

Algemeen

Door middel van gesprekken, een enquête en een focusgroep met aanvragers hebben we percepties opgehaald over het beoordelingsproces. Het beoordelingsproces wordt door respondenten van de



Figuur 3 - Enquêteresultaten beoordelingsproces

enquête positief ervaren, 72% beoordeelt het beoordelingsproces als positief of zeer positief. Slechts 9% geeft een negatief oordeel. De overige 18% geeft een neutraal antwoord.

De uitkomst van de beoordeling wordt als reden genoemd voor een positief oordeel. Dit komt terug in de enquête: 72% van de respondenten ervaart de uitkomst van de beoordeling als rechtvaardig. 18% oordeelt hierover neutraal en 9% negatief.

Respondenten zijn verdeeld over de zorgvuldigheid van de gemeente in het beoordelingsproces. Over de stellingen dat de beoordeling met voldoende tijd en aandacht en door medewerkers met voldoende expertise is uitgevoerd, is telkens 36% positief, 27% neutraal en 18% negatief. De overige 18% heeft hierover geen mening. In de focusgroep waren deelnemers positiever over de inhoudelijke kennis, aandacht en tijd van de beleidsmedewerker Cultuur en werd dit juist uitgelicht als positief aspect.

Over de vraag of aanvragen op eenzelfde manier worden beoordeeld, geven respondenten grotendeels aan geen uitgesproken beeld te hebben. 18% van de respondenten heeft de indruk dat vergelijkbare aanvragen op dezelfde manier worden beoordeeld. Eveneens 18% oordeelt hierover neutraal en 18%

negatief. De overige 45% heeft hierover geen mening. Ook over de objectiviteit van het beoordelingsproces zijn de ervaringen verdeeld: 27% is positief, 45% neutraal, 9% negatief en 18% heeft geen mening.

De ervaringen met de duidelijkheid en transparantie van het beoordelingsproces lopen uiteen. Voor 45% van de respondenten was duidelijk hoe het beoordelingsproces eruitzag, terwijl 36% hierover negatief oordeelt. Over de stelling dat het beoordelingsproces transparant was, is 54% positief, 27% neutraal en 18% negatief. Deelnemers aan de focusgroep geven aan dat de beoordelingscriteria duidelijk zijn, maar dat zij weinig inzicht hebben in de interne processen en de wijze waarop de beoordeling tot stand komt.

Conclusies en aanbevelingen

In deze paragraaf toetsen we de feitelijke inrichting van het beoordelingsproces en de percepties van aanvragers aan de vooraf vastgestelde waarderingselementen. Op basis van deze toetsing formuleren we onze conclusies en doen we aanbevelingen voor verdere verbetering van het aanvraagproces.

- **Zorgvuldig**

Het beoordelingsproces is deels zorgvuldig. Het beoordelingskader toetst de aanvraag aan de criteria uit de deelverordening. Daarnaast heeft de beoordelend beleidsmedewerker Cultuur goede kennis van de doelen uit de Cultuurnota, het culturele veld van Tiel en de deelverordening Cultuur & Evenementen. De subsidiecoördinator voegt daar technische kennis van de Algemene subsidieverordening Tiel aan toe. Het proces kan zorgvuldiger, met name door de objectiviteit, consistentie en transparantie van het proces te verbeteren. Hierna gaan we hier verder op in.

- **Objectief en consistent**

Het beoordelingsproces is deels objectief en consistent. Aanvragen worden steeds eerst technisch getoetst door de subsidiecoördinator aan de hand van de checklist Technische toets en vervolgens inhoudelijk beoordeeld door de beleidsmedewerker Cultuur aan de hand van de checklist Inhoudelijke toets. Daarmee is sprake van een vaste werkwijze.

Het puntensysteem uit de deelverordening wordt in de praktijk niet op de beoogde wijze ingezet. De beleidsmedewerker Cultuur toetst de aanvragen wel aan de beoordelingscriteria, maar kent hierbij geen puntenaantallen toe. De drempelwaarde van voldoen aan minimaal drie criteria wordt wel gehanteerd. Doordat het puntensysteem niet wordt gebruikt is niet volledig duidelijk of aanvragen op een objectieve en consistente manier worden beoordeeld.

Daarnaast wordt in de praktijk gebruik gemaakt van de hardheidsclausule in de deelverordening om aanvragers van productiesubsidies amateurkunst tegemoet te komen indien de maximale subsidie niet volledig kostendekkend is. Omdat niet expliciet is vastgelegd wanneer en op basis van welke gronden de hardheidsclausule wordt toegepast is niet volledig navolgbaar of vergelijkbare gevallen op een consistente en objectieve wijze worden behandeld.

Tot slot wordt er in enkele gevallen door de gemeente om toelichting gevraagd op een of meerdere inhoudelijke onderdelen van de aanvraag, bijvoorbeeld als het communicatie- of projectplan onvoldoende informatie bevat. Omdat er geen richtlijnen zijn voor wanneer aanvragers de kans krijgen om hun aanvraag inhoudelijk verder toe te lichten na het verstrijken van de deadline is het beoordelingsproces op het gebied van onvolledige aanvragen niet voldoende objectief en consistent.

- **Transparant**

De beoordelingscriteria in de deelverordening worden transparant beschreven. Aanvragers kunnen daarmee vooraf inzien aan welke criteria hun aanvraag wordt getoetst. Hoe het beoordelingsproces er in de praktijk uit ziet, is echter nog onvoldoende transparant. Het is voor aanvragers niet volledig inzichtelijk welke interne stappen worden doorlopen (van indiening tot besluitvorming), hoe de beoordelingscriteria in de uiteindelijke beoordeling worden meegewogen en op basis van welke afwegingen uitzonderingen worden gemaakt. Daarnaast wordt in de praktijk gekeken of de activiteit eerder heeft plaatsgevonden en destijds positief is beoordeeld. Omdat dit beoordelingsaspect niet in de regeling is opgenomen, is voor aanvragers niet transparant dat dit bij de beoordeling kan meewegen. De harde criteria zijn daarmee vooraf bekend, maar de toepassing en totstandkoming van de beoordeling zijn onvoldoende navolgbaar.

Aanbeveling 4

Breidt de inhoudelijke checklist uit tot een beoordelingsformulier waarin het puntensysteem, zoals beschreven in de deelverordening, is verwerkt.

Het in de deelverordening beschreven puntensysteem wordt nog beperkt gebruikt en vastgelegd. Een uitgebreider beoordelingsformulier waarin het puntensysteem terugkomt maakt de beoordeling transparanter, objectiever en beter navolgbaar.

Mochten er in de toekomst meer aanvragen komen, bijvoorbeeld door diversifiëring van de doelgroep, dan biedt een uitgebreidere inhoudelijke checklist een steviger fundament om aanvragen te beoordelen en besluiten te onderbouwen.

Nadere uitwerking

- Ontwerp een beoordelingsformulier ter vervanging van de inhoudelijke checklist.
- Neem in het beoordelingsformulier het puntensysteem op dat in de deelverordening is omschreven.
- Ken per beoordelingscriterium punten toe en onderbouw het puntenaantal kort.

Aanbeveling 5

Maak de toepassing van maatwerk navolgbaar.

Sommige aanvragers krijgen de mogelijkheid om onvolledige aanvragen nader toe te lichten of aan te vullen. Dit mag alleen plaatsvinden vóór het verstrijken van de deadline en hier moeten duidelijke richtlijnen aan gekoppeld worden. Hoewel dit in de huidige situatie nog geen problemen veroorzaakt, kan er bij een stijging in aanvragen een ongelijk speelveld worden gecreëerd.

Daarnaast biedt de hardheidsclausule de gemeente ruimte om in aanvragen gevallen af te wijken van de reguliere bepalingen. Hoewel de hardheidsclausule bij alle vragen ingezet kan worden, wordt er in de praktijk overwegend van de clausule gebruikgemaakt bij *productiesubsidies amateurkunst*. Het is echter niet expliciet vastgelegd in welke situaties de hardheidsclausule kan worden toegepast en welke afwegingen daarbij worden gemaakt.

Door maatwerk beter vast te leggen, wordt het beoordelingsproces consistent en transparanter. Het vastleggen van maatwerk kan ook helpen in de toelichting van besluiten naar aanvragers en dienen als jurisprudentie.

Nadere uitwerking

- Maak duidelijk wanneer nadere toelichting of aanvulling van aanvragen een optie is en stel hier duidelijke richtlijnen voor vast die met alle potentiële aanvragers gecommuniceerd worden.
- Leg in een interne richtlijn vast in welke situaties toepassing van de hardheidsclausule kan worden overwogen en welke factoren daarbij worden meegewogen.
- Neem per toepassing een korte schriftelijke onderbouwing op in het subsidiedossier.

- Motiveer in de beschikking of aanvullende communicatie waarom wel of geen maatwerk is toegepast.
- Evalueer periodiek of de hardheidsclausule in vergelijkbare situaties op een vergelijkbare wijze wordt toegepast.

2.2.3 Besluitvormingsproces

Feitelijke beschrijving

Proces

Na inhoudelijke beoordeling en goedkeuring stelt de beleidsmedewerker Cultuur een concept-subsidiebeschikking op. Deze wordt vervolgens ter controle voorgelegd aan de subsidiecoördinator. Daarbij wordt onder meer gekeken of de concept-beschikking volledig is en of de juiste gegevens zijn opgenomen, zoals de naam van de aanvrager, het zaaknummer, de activiteit, de subsidieperiode, het toe te kennen bedrag en de toepasselijke voorwaarden. Indien de concept-beschikking volledig is en de correcte gegevens bevat wordt deze ter financiële goedkeuring voorgelegd aan de inkoopcoördinator. Deze controle betreft de financiële verwerking van het besluit, waaronder de juistheid van het bedrag en de aansluiting op het beschikbare budget. Na deze controle kan de besluitvorming worden geformaliseerd.

De besluitvorming vormt daarmee de formele afronding van de aanvraag- en beoordelingsprocedure. Zodra de besluitvorming afgerond is wordt de beschikkingsbrief door de beleidsmedewerker Cultuur gedeeld met de aanvrager. De beschikkingsbrief bevat in de regel alle informatie over aanvraag, beoordeling en besluitvorming. Daarbij gaat het onder meer om het toegekende bedrag, de activiteit waarvoor subsidie wordt verleend, eventuele voorwaarden en verplichtingen, de wijze van verantwoording en de mogelijkheid om bezwaar te maken.

De wijze van verantwoording en vaststelling hangt af van de hoogte van het subsidiebedrag. Subsidies tot en met € 5.000 worden meestal direct vastgesteld. Wel kan de gemeente vragen om aan te tonen dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend zijn uitgevoerd en/of dat aan de aan de subsidie verbonden regels is voldaan. Als dit nodig is, wordt dit opgenomen in de verleningsbeschikking. Voor subsidies tussen de € 5.000 en € 50.000 moet na afloop van de activiteit, of na afloop van het boek- of kalenderjaar waarin de activiteiten hebben plaatsgevonden, een aanvraag tot vaststelling worden gedaan. Daarbij moet een inhoudelijk verslag en een financieel verslag of jaarrekening worden meegestuurd. Voor subsidies van meer dan € 50.000 moet ook een aanvraag tot vaststelling worden gedaan. Daarbij moeten naast een inhoudelijk verslag en financieel verslag of jaarrekening ook een balans met toelichting en een controleverklaring van een onafhankelijk accountant worden meegestuurd.

De gemeente beslist op tijdig ingediende aanvragen voor producties amateurkunst uiterlijk op 1 november voor uitvoeringen in januari en februari. Voor uitvoeringen van maart tot en met december volgt het besluit uiterlijk op 1 februari van het uitvoeringsjaar. Voor andere culturele activiteiten beslist de gemeente binnen zes weken na ontvangst van de volledige aanvraag.

Besluiten

In de tabel hieronder is een overzicht gemaakt van de besluiten in 2024 en 2025. Van 2026 kan nog geen overzicht gemaakt worden. Hierin zijn het totaal aantal aangevraagde subsidies meegenomen, inclusief totaalbedrag. Daarnaast het aantal subsidies dat uiteindelijk verleend is, inclusief het totaalbedrag. Het verschil tussen aangevraagd en verleend zit in een aantal activiteiten die waren uitgesloten van de deelverordening (zoals Koningsdag en Sinterklaas), één die inmiddels een begrotingssubsidie is en één

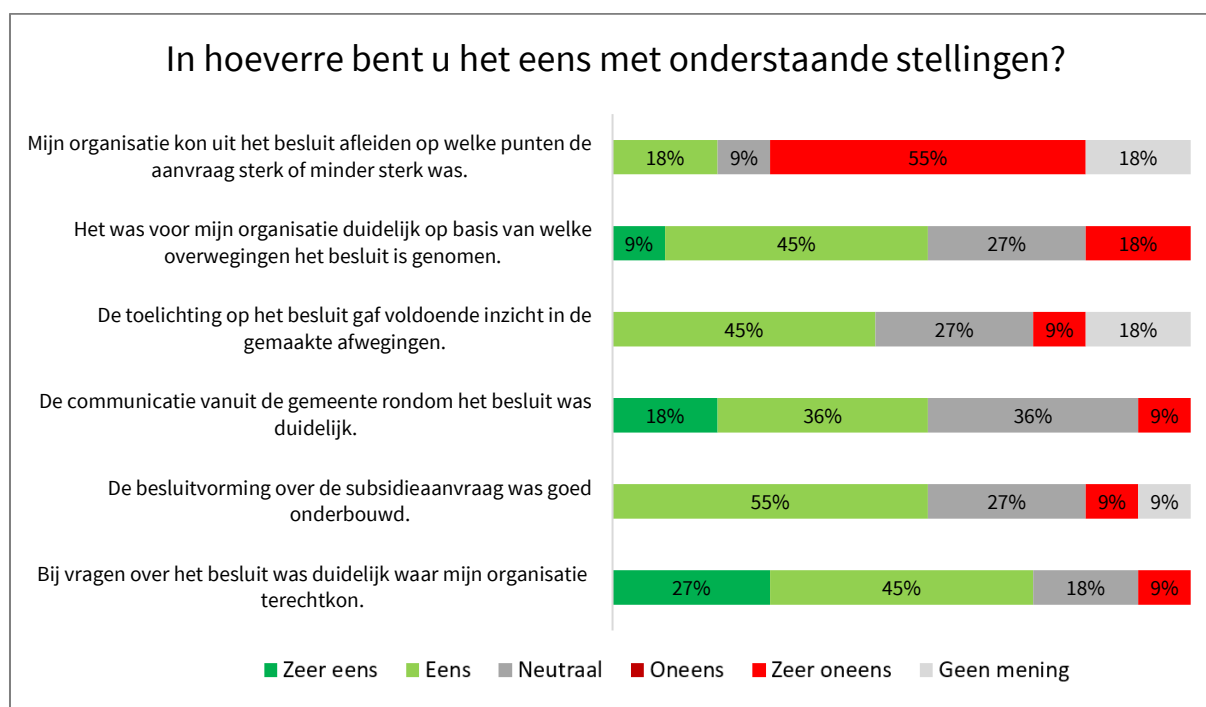
die is ingetrokken. Onderaan staat het aantal aanvragers waarbij niet het volledige bedrag is toegekend. Er zijn geen bezwaren ingediend.

	2024	2025
Aantal subsidies aangevraagd	30	26
Totaalbedrag	€ 77.235,00	€ 66.255
Aantal subsidies verleend	24	24
Totaalbedrag	€ 64.492,00	€ 55.898
Aantal aanvragers waarbij niet het volledige bedrag toegekend	6	6

Tabel 6. Overzicht subsidiebesluiten Cultuur & Evenementen

Percepties

Door middel van gesprekken, een enquête en een focusgroep met aanvragers hebben we percepties opgehaald over het besluitvormingsproces. Het besluitvormingsproces wordt door respondenten overwegend positief ervaren, 54% beoordeelt het proces in zijn geheel als positief en 10% als zeer positief. De overige 35% oordeelt neutraal.



Figuur 4 - Enquêteresultaten besluitvormingsproces

Respondenten noemen de betrokkenheid van de gemeente en de communicatie over de besluitvorming als overwegend positieve aspecten. Uit de enquête blijkt dat 56% de communicatie vanuit de gemeente rondom het besluit duidelijk vindt. 36% oordeelt hierover neutraal en 9% negatief. Voor 72% van de respondenten was daarnaast duidelijk waar de organisatie terecht kon met vragen over het besluit. Tegelijkertijd noemt een enkele respondent in de toelichting te weinig betrokkenheid en een gebrek aan persoonlijk contact als verbeterpunten. Ook de duur van het besluitvormingsproces wordt door enkele respondenten genoemd als aandachtspunt. Deelnemers aan de focusgroep bevestigen het beeld dat de communicatie en betrokkenheid van de gemeente als positief wordt ervaren. Uit de focusgroep komt niet naar voren dat er een gebrek is aan uitleg door de gemeente op de besluitvorming.

Over de onderbouwing van het besluit zijn de respondenten meer verdeeld. 55% vindt dat de besluitvorming over de subsidieaanvraag goed was onderbouwd, terwijl 27% hierover neutraal oordeelt, 9% negatief is en 9% geen mening heeft. Ook over de toelichting op de gemaakte afwegingen lopen de ervaringen uiteen. 45% vindt dat deze toelichting voldoende inzicht gaf, tegenover 27% die neutraal oordeelt, 9% die het hiermee oneens is en 18% die geen mening heeft.

De kritische houding over de specificatie in de onderbouwing van het besluit komt het duidelijkst naar voren bij de stelling dat uit het besluit kon worden afgeleid op welke punten de aanvraag sterk of minder sterk was. Slechts 18% is het met deze stelling eens, terwijl 55% hierover negatief oordeelt. Daarnaast antwoordt 9% neutraal en heeft 18% geen mening. Ook in de toelichting noemen enkele respondenten een gebrek aan inzicht in de beoordeling en de gemaakte afwegingen als reden voor een kritisch oordeel.

Conclusies en aanbevelingen

In deze paragraaf toetsen we de feitelijke inrichting van het besluitvormingsproces en de percepties van aanvragers aan de vooraf vastgestelde waarderingselementen. Op basis van deze toetsing formuleren we onze conclusies en doen we aanbevelingen voor verdere verbetering van het besluitvormingsproces.

- **Herleidbaar**

De besluitvorming over de aanvragen is over het algemeen herleidbaar naar de cultuurodoelen uit de deelverordening Cultuur & Evenementen. De aanvragen worden aan deze doelen getoetst en de uitkomsten van deze toetsing vormen de basis voor de besluitvorming.

- **Goed gemotiveerd en onderbouwd**

De besluitvorming is op hoofdlijnen goed onderbouwd. De beschikking bevat de belangrijkste informatie over het besluit en sluit in de regel aan bij de ingediende aanvraag

De inhoudelijke motivering in de beschikkingsbrief is echter beknopt. Er wordt beperkt toegelicht aan welke cultuurodoelen de aanvraag bijdraagt en hoe deze langs de beoordelingscriteria heeft geleid tot het toegekende bedrag. Daardoor biedt de beschikking aanvragers niet altijd voldoende inzicht in de gemaakte afwegingen en op welke punten de aanvraag sterk of minder sterk is.

Aanbeveling 6

Breidt de motivatie in de beschikkingsbrief uit.

De motivatie op het besluit is nog beknopt. Daardoor is het voor aanvragers niet voldoende inzichtelijk op welke specifieke punten de aanvraag sterk of minder sterk is.

Het opnemen van een specifiekere motivatie van het besluit kan bijdragen aan een beter herleidbaar en onderbouwd besluit. Vooral bij gedeeltelijke toekenning, afwijzing of toepassing van maatwerk kan een specifiekere motivatie de navolgbaarheid van de onderbouwing vergroten.

Nadere uitwerking

- Neem in de beschikking op aan welke cultuurodoelen en beoordelingscriteria de aanvraag is getoetst. Licht toe op welke manier de aanvraag bijdraagt aan de cultuurodoelen en in welke mate wordt voldaan aan de beoordelingscriteria.
- Benoem de sterke en minder sterke onderdelen van de aanvraag expliciet in de beschikking.
- Neem bij gebruik van het puntensysteem de score of een samenvatting van het beoordelingsformulier op.

3. Veranderende financiële situatie

In de Cultuurnota 2025-2027 worden twee financiële scenario's geschetst. Scenario 1 gaat uit van een structurele uitbreiding van het cultuurbudget. Scenario 2 gaat uit van uitvoering binnen het bestaande budget. De gemeenteraad heeft bij vaststelling van de Cultuurnota gekozen voor financieel scenario 1. Daarmee is bestuurlijk vastgelegd dat extra middelen beschikbaar komen voor het versterken van het cultuurbeleid, waaronder het verhogen van het subsidiebudget voor Cultuur & Evenementen ten behoeve van amateurkunst.

De vraag is hoe deze extra middelen het best verwerkt kunnen worden in de subsidieregeling. Daarbij is van belang dat de gekozen uitwerking aansluit bij de doelen in de Cultuurnota, juridisch houdbaar is, uitvoerbaar blijft en voor aanvragers duidelijk is.

De huidige deelverordening maakt onderscheid tussen twee categorieën: *productiesubsidies amateurkunst* en *culturele activiteiten (m.u.v. producties amateurkunst)*. Voor *producties amateurkunst* geldt op dit moment een maximum van € 7.500 per productie. Voor *culturele activiteiten* geldt een maximum van € 1.500 voor activiteiten van wijk- of lokaal belang en € 5.000 voor activiteiten van (boven)regionaal belang.

Voor de inzet van het extra structurele budget van € 25.000 zijn twee varianten denkbaar:

1. het verhogen van bestaande subsidies;
2. het toevoegen van een extra subsidiecategorie voor randvoorwaardelijke kosten.

3.1 Varianten extra budget

Variant 1: verhogen van bestaande subsidies

Een eerste mogelijkheid is om het extra structurele budget in te zetten binnen de bestaande systematiek van de subsidieregeling Cultuur & Evenementen. De gemeente behoudt dan de huidige twee categorieën, maar verhoogt de maximumbedragen of subsidiepercentages.

Deze variant sluit aan bij de signalen uit het culturele veld dat de kosten voor culturele activiteiten en producties zijn gestegen, terwijl de subsidiebedragen niet voldoende zijn meegegroeid.

Binnen deze variant ligt het vooral voor de hand om te sturen op:

- een verhoging van de maximumbedragen per categorie;
- een verhoging van de subsidiepercentages per kostensoort;
- een verbreding van de afbakening van subsidiabele kosten.

Het verhogen van het aantal aanvragen per aanvrager ligt minder voor de hand als maatregel. De huidige regeling staat voor *culturele activiteiten* al maximaal twee aanvragen per jaar toe. Het belangrijkste knelpunt ligt bij de beperkte financiële toereikendheid per activiteit. Een verruiming van het maximaal aantal aanvragen biedt daarvoor geen oplossing.

Voordelen

Deze variant is goed uitvoerbaar, omdat de bestaande structuur van de regeling in stand wordt gehouden en gekoppeld blijft aan culturele activiteiten en producties. Daarmee blijft duidelijk dat de subsidie bedoeld is als stimulans voor culturele activiteiten. De gemeente hoeft geen nieuwe subsidiecategorie te ontwerpen, maar kan de huidige bedragen en percentages actualiseren.

Ook is deze variant goed uitlegbaar aan aanvragers. Zij kunnen blijven aanvragen binnen een herkenbare systematiek, maar krijgen meer financiële ruimte.

Nadelen en aandachtspunten

Deze variant lost niet alle structurele knelpunten van amateurkunstverenigingen op. Kosten voor huisvesting, opslag, energie of organisatiekracht vallen niet altijd goed binnen een activiteitgerichte subsidieregeling. Daarnaast biedt een verhoging van de bedragen niet direct ruimte voor het uitbreiden van het aantal toegekende subsidieaanvragen.

Variant 2: Toevoegen categorie randvoorwaardelijke kosten

Een tweede mogelijkheid is om een extra subsidiecategorie toe te voegen voor randvoorwaardelijke kosten van amateurkunstverenigingen. Deze categorie kan gericht zijn op kosten die niet direct een afzonderlijke activiteit of productie vormen, maar wel samenhangen met het functioneren van een vereniging. Denk aan kosten voor huisvesting, opslag en energie.

Deze variant sluit aan bij signalen uit het culturele veld dat er weinig tot geen financiële ondersteuning vanuit de gemeente is voor de kosten van het exploiteren van amateurkunstverenigingen.

Voordelen

Deze variant sluit aan bij de brede ondersteuningsbehoefte van amateurkunstverenigingen. Verenigingen hebben niet alleen kosten voor uitvoeringen, maar ook kosten die nodig zijn om activiteiten structureel mogelijk te blijven maken. Op deze manier kan worden bijgedragen aan de levensvatbaarheid van amateurkunstverenigingen, een van de doelen uit de Cultuurnota.

Nadelen en aandachtspunten

Het belangrijkste aandachtspunt is de juridische haalbaarheid. De subsidie is in het leven geroepen om culturele activiteiten en producties te stimuleren. Een subsidie die uitsluitend bedoeld is voor de instandhouding van een vereniging, zonder koppeling aan activiteiten of producties, is juridisch kwetsbaar.³

Daarnaast is deze variant uitvoeringstechnisch complexer. De gemeente moet bepalen welke randvoorwaardelijke kosten wel en niet subsidiabel zijn. Zonder duidelijke afbakening ontstaat het risico op inconsistent maatwerk, precedentwerking en ongelijke behandeling van vergelijkbare aanvragen.

3.2 Afweging en advies

We adviseren te kiezen voor variant 1: het verhogen van bestaande subsidies binnen de huidige systematiek. Deze variant is juridisch en praktisch het best inpasbaar binnen de bestaande subsidieregeling en sluit goed aan bij de behoeften van het veld.

Variant 2 sluit ook aan bij de behoeften van verenigingen, maar kent meer juridische en uitvoeringstechnische risico's. De subsidie dient bovendien een stimulans te zijn voor het organiseren van culturele producties en activiteiten. Variant 1 sluit daar beter op aan.

Advies over een passende verdeelsleutel

Wij adviseren om de extra € 25.000 te verdelen over de twee bestaande categorieën, met het zwaartepunt bij *culturele activiteiten*. Daarvoor zijn twee redenen.

³ Art. 4:21 Awb: een subsidie is a) een aanspraak op financiële middelen, b) door een bestuursorgaan verstrekt, c) met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, d) anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten.

Ten eerste worden veel meer aanvragen gedaan voor *culturele activiteiten* dan voor *producties amateurkunst*. In 2025 ging het om 23 aanvragen voor *culturele activiteiten* en twee aanvragen voor *producties amateurkunst*. Ten tweede laat een benchmark naar subsidiepercentages en plafonds in andere steden⁴ zien dat vooral het maximumbedrag voor lokale culturele activiteiten in Tiel relatief beperkt is.

Een evenredige verdeling over de twee categorieën ligt daarom niet voor de hand. *Producties amateurkunst* zijn per aanvraag relatief kostbaar, maar komen veel minder vaak voor. *Culturele activiteiten* vormen daarentegen het grootste deel van het aanvraagvolume. Daarom adviseren wij om circa 20% van de extra middelen te reserveren voor producties amateurkunst en circa 80% voor *culturele activiteiten*.

Een voorbeeld van de ophoging van de bedragen is in de volgende tabel weergegeven. Dit kan op meerdere manieren dus de gemeente dient hierin een afweging te maken.

Onderdeel	Huidige maximum	Mogelijke nieuwe maximum
Producties amateurkunst	€ 7.500 per productie	€ 9.000 per productie
Culturele activiteit van wijk- of lokaal belang	€ 1.500 per activiteit	€ 2.250 per activiteit
Culturele activiteit van bovenregionaal belang	€ 5.000 per activiteit	€ 7.000 per activiteit

Tabel 7. Voorbeeld ophoging maximum subsidiebedragen

Deze bedragen zijn maximumbedragen en leiden dus niet automatisch tot volledige benutting van het extra budget. De daadwerkelijke besteding blijft afhankelijk van het aantal aanvragen, de subsidiabele kosten en de beoordeling van de aanvraag. Wel geven deze opgehoogde bedragen meer financiële ruimte aan aanvragers en brengen zij de regeling beter in verhouding tot de gestegen kosten en de benchmark met andere gemeenten.

Wij adviseren om het maximumpercentage van 50% van de subsidiabele kosten voor *culturele activiteiten* te behouden. Daarmee blijft sprake van cofinanciering en blijft de regeling gericht op het stimuleren van activiteiten en niet het volledig ontzorgen van verenigingen. Ook blijft de financiële verantwoordelijkheid gedeeld tussen gemeente en aanvrager.

⁴ Zie bijlage 2

Bijlage 1: Samenvatting deelonderzoek amateurkunst

Oefenlocaties
Huidige situatie - Voor de meeste uitvoerende amateurkunstverenigingen zijn oefenlocaties voldoende beschikbaar en betaalbaar. Voor grotere gezelschappen en exposerende makers is het beschikbare aanbod minder toereikend. Daarnaast ontbreekt een centraal en actueel overzicht van oefen-, werk- en expositieruimtes in Tiel. Gewenste situatie - Alle amateurkunstverenigingen en makers hebben voldoende en stabiele toegang tot oefen-, werk- en expositieruimtes in Tiel. Daarbij is inzichtelijk welke locaties beschikbaar zijn en voor welke activiteiten en groepsgroottes deze geschikt zijn. Aanbeveling - Breng de beschikbare oefen-, werk- en expositieruimtes in Tiel verder in kaart. Maak daarbij inzichtelijk welke voorzieningen aanwezig zijn en, indien beschikbaar, wat de kosten zijn. Een locatieoverzicht lost eventuele tekorten niet direct op, maar maakt wel zichtbaar waar vraag en aanbod onvoldoende op elkaar aansluiten.
Presentatielocaties
Huidige situatie - Het aanbod van geschikte, beschikbare en betaalbare presentatielocaties met voldoende capaciteit en technische voorzieningen is beperkt. Met name de tarieven en beperkte beschikbaarheid van grotere presentatielocaties worden als knelpunt ervaren. - Er is behoefte aan een of meerdere extra presentatielocaties. In Tiel zijn verschillende ruimtes die mogelijk bruikbaar zijn, maar deze beschikken vaak nog niet over de benodigde technische voorzieningen. Gewenste situatie & aanbevelingen - Er komt ten minste één extra presentatielocatie beschikbaar voor het presenteren van amateurpodiumkunsten, met voldoende capaciteit en de benodigde technische voorzieningen. Aanbeveling - Onderzoek welke bestaande ruimtes in Tiel gebruikt kunnen worden als presentatielocatie en investeer gericht in technische voorzieningen. Breng per potentiële locatie in beeld welke aanpassingen nodig zijn en weeg daarbij de benodigde investeringen, de verwachte benutting en de structurele kosten voor beheer en technische ondersteuning af.
Samenwerking tussen gemeente, amateurkunstverenigingen en het Cultuurbedrijf Tiel.
Huidige situatie - Het CBT vervult een centrale rol in het culturele veld en is voor amateurkunstverenigingen een belangrijke partner. Verenigingen ervaren de samenwerking verschillend. Voor een deel van de verenigingen is niet altijd duidelijk bij wie zij terecht kunnen en welke samenwerking mogelijk is. - De afspraken in het huidige convenant bieden een basis, maar sluiten niet volledig aan op de behoeften en financiële praktijk van amateurkunstverenigingen. Met name de tarieven en beschikbaarheid van presentatieruimtes worden als knelpunt ervaren. Daarnaast bestaat behoefte aan meer ondersteuning bij communicatie en zichtbaarheid. Gewenste situatie & aanbevelingen - De gemeente, het CBT en de amateurkunstverenigingen werken vanuit duidelijke en wederzijdse verwachtingen samen. Voor verenigingen is duidelijk bij wie zij terecht kunnen, welke ondersteuning het CBT kan bieden en onder welke voorwaarden zij gebruik kunnen maken van ruimtes, voorzieningen en communicatiekanalen. Ook is duidelijk wat van de verenigingen zelf wordt verwacht. Aanbevelingen - Maak in het nieuwe convenant duidelijke en haalbare afspraken over betaalbaarheid, beschikbaarheid en de verdeling van verantwoordelijkheden. - Vergroot daarnaast de zichtbaarheid van amateurkunst via de bestaande communicatiekanalen van de gemeente en het CBT en leg daarbij de rolverdeling tussen de partijen vast

Bijlage 2: Benchmark maximumbedragen

Als benchmark zijn middelgrote gemeenten gekozen die qua schaal, regionale centrumfunctie of ligging in een vergelijkbaar bestuurlijk en cultureel profiel vallen als Tiel, waarbij alleen regelingen zijn meegenomen waarin openbaar vastgelegde maximumbedragen voor incidentele cultuur-, evenementen- of amateurkunstsubsidies staan.

Kanttekening: De regelingen zijn op verschillende manieren niet helemaal gelijksoortig. Tiel werkt met aparte maximumbedragen voor amateurkunstproducties, lokale activiteiten en bovenregionale activiteiten, terwijl andere gemeenten soms werken met maximumbedragen per aanvrager per jaar, evenementen-categorieën of projectsubsidies op basis van een exploitatietekort.

Onderstaande tabel geeft slechts een indicatie.

Gemeente	Maximumbedragen	Beoordeling t.o.v. Tiel
Tiel	Amateurkunstproductie max. € 7.500. Culturele activiteit lokaal/wijk max. € 1.500. Culturele activiteit van bovenregionaal belang max. € 5.000.	Referentie.
Zutphen	Incidentele cultuurinitiatieven: max. 50% van subsidiabele kosten, tot € 7.500.	Hoger dan Tiel voor algemene culturele activiteiten, omdat Zutphen één algemeen maximum van € 7.500 hanteert.
Harderwijk	Eenmalige activiteiten welzijn, cultuur, sport en zorg: max. 80%, tot € 5.000 per aanvrager per jaar. Evenementensubsidie: max. 25%, tot € 10.000 per aanvrager per jaar.	Vergelijkbaar met Tiel voor regionale activiteiten, maar de evenementenregeling ligt hoger.
Meppel	Professionele begeleiding amateurkunst: 20%, max. € 3.000. Culturele projectsubsidie: max. 50% van exploitatietekort, tot € 1.500.	Lokale projectsubsidie vergelijkbaar met Tiel lokaal, amateurkunstproducties lager.
Zaltbommel	Toneelproductie max. € 750, max. twee producties per jaar. Niet-commercieel evenement max. 50%, tot € 750. Bevrijdingsdagactiviteit max. € 5.000.	Reguliere bedragen lager dan Tiel, alleen specifieke Bevrijdingsdagregeling gelijk aan Tiel regionaal.
Waalwijk	Culturele evenementen: categorie A max. € 5.000, categorie B max. € 7.500, categorie C max. € 20.000.	Hoger dan Tiel voor middelgrote en grotere evenementen.

Bijlage 3: Waarderingselementen

Waarderingselementen	Uitwerking wijze van waarderen
Inhoud subsidiegeleding	
- Duidelijk - Dekkend - Consistent - Uitvoerbaar - Toereikend (financieel)	- Duidelijk: de doelen, uitgangspunten, voorwaarden en werkwijze van de subsidieregeling zijn begrijpelijk en ondubbelzinnig beschreven. - Dekkend: de subsidieregeling sluit in voldoende mate aan op de relevante activiteiten, ontwikkelingen en ondersteuningsbehoeften binnen het culturele veld. - Consistent: de inhoud van de subsidieregeling sluiten aan op de actuele gemeentelijke cultuurdoelen - Uitvoerbaar: de inrichting van de subsidieregeling biedt voldoende houvast om aanvragen in de praktijk werkbaar en zoveel mogelijk eenduidig te behandelen. - Toereikend (financieel): de beschikbare middelen en subsidiebedragen staan in redelijke verhouding tot de kosten van de activiteiten waarop de regeling is gericht.
Uitvoering subsidieregeling	
Aanvraagproces - Toegankelijk - Informatievoorziening: helder, compleet en eenduidig	- Toegankelijk: de drempel om een aanvraag te doen is zo laag mogelijk. - Heldere informatievoorziening: de informatie over het aanvraagproces is begrijpelijk, overzichtelijk en goed vindbaar. - Complete informatievoorziening: alle informatie die nodig is om een aanvraag in te dienen en inzicht te krijgen in de voorwaarden en beoordeling is beschikbaar. - Eenduidige informatievoorziening: de informatie op verschillende plekken is onderling consistent en bevat geen tegenstrijdigheden.
Beoordelingsproces - Zorgvuldig - Transparant - Consistent en objectief	- Zorgvuldig: beoordeling vindt plaats volgens een passende en controleerbare werkwijze, waarbij de relevante informatie, deskundigheid en geldende regels worden betrokken. - Transparant: het is voldoende inzichtelijk hoe het beoordelingsproces is ingericht, welke criteria en afwegingen een rol spelen en hoe de beoordeling tot stand komt. - Consistent en objectief: aanvragen worden aan de hand van vooraf bepaalde en relevante criteria beoordeeld, waarbij vergelijkbare gevallen zoveel mogelijk op een vergelijkbare manier worden behandeld.
Besluitvormingsproces - Herleidbaar - Goed onderbouwd	- Herleidbaar: de besluitvorming is navolgbaar en aantoonbaar gebaseerd op de vooraf vastgestelde cultuurdoelen en beoordelingscriteria. - Goed gemotiveerd en onderbouwd: het besluit bevat een duidelijke inhoudelijke toelichting op de gemaakte afwegingen, de toepassing van de beoordelingscriteria en de totstandkoming van het besluit.



KWINK groep biedt inzicht, structuur en inspiratie voor een sterke publieke sector. Dat doen we door te onderzoeken en te adviseren.

We zijn nieuwsgierig, betrokken en precies. We duiken met plezier in onderwerpen die we al kennen én in onderwerpen die nieuw voor ons zijn. We doen ons werk graag samen: met collega's, met andere bureaus en met onze opdrachtgevers en de organisaties die betrokken zijn bij onderzoeks- en adviestrajecten. Kenmerkend voor onze aanpak is dat we scherp doorvragen en pas iets beweren als we het goed uitgezocht hebben.

KWINK
GROEP

KWINK groep | +31 (0)70 35 96 955
Nassaulaan 1 | 2514 JS Den Haag
www.kwinkgroep.nl